Přítomnost

ročník **x v** praze **4.** ledna **1933** číslo **1**

Desátému ročníku,

čili mezi dvěma žernovy

M

aje psáti o dosti významném faktu, že český ne­závislý týdeník vstupuje bez subvencí a za stoupa­jícího zájmu čtenářů do desátého ročníku, vyvaroval bych se, věru, rád frází i povšechných hesel. A přece nevím, jak bych na prostoru příliš stručném vyzna­čil lépe úsilí pokolení, jež tvoří spolupracovníky Pří­tomnosti, než jako snahu 1. viděti co nejlépe všechny skutečnosti života a 2. užívati při jejich po­suzování i řádění co nejpřesněji lidského rozumu.

Obojí ta snaha spolu souvisí a přece — takto nahlas vyřčena — zdá se heslem pouze slovním. Což nechce každý duchovní i politický směr viděti největší míru fakt a užívati rozumu v jejich souzení? Je mi líto, že tomu tak není. V umění, viděti skutečnosti a užívati plně zdravého rozumu, nastal v dnešním kulturním stavu evropském a československém zvláště takový úpadek, že příliš často jest nám vznomínati výroku Machiavelliho: ,,Každému se hnusí toto hospodářství barbarů...“ Rozum i zrak jednotlivců byly totiž poválečným vývojem v prvé řadě zbaveny své ryzosti a nepředsudnosti, spoutány vládou stran a náporem hromadné vůle mas, zájmů a chtění. Kde však mezi rozum a život cokoliv z nředem ustaveného zájmu se postaví, ta tam jest jejich moc.

Volné užívání rozumu, které si učinilo programem pokolení Přítomnosti, snaží se nejen o uvolnění rozumu ze zájmů politických, hospodářských a umě­leckých stran, nýbrž i o to, aby různé formy různých vyznání a věr nabyly teprve tehdy oprávnění k vládě, až rozumová schopnost opravdu nevystačí. Ne dříve.

•

Užívání rozumu svědčí mnohem lépe jednotlivci než masám, jimž více než rozum vládne zájem a vůle. Tof individualistický prvek onoho nešťastného prý poko­lení, drceného mezi přemocnými nápory kolektivi- stických, masových hnutí, jako zrnko mezi žernovy. A přece je to právě toto pokolení, které se postavilo proti samoúčelnému individualismu, egoismu a estét- ství generací předcházejících, pro obecnou odpověd­nost díla.

Úsilí viděti pokud možno všechny skutečnosti ži­vota, způsobilo, že na pokolení to byla nalepena vi- gneta skepticismu a relativnosti. Tato nálepka je ne­smyslná. Je-li schopnost viděti co největší množství stinných i světlých faktů, sobě odporujících a zřídka kdy odpovídajících předepsaným teorematům relati­vismem, jest relativismus jedinou formou, usilující viděti svět tak, jak skutečně je, nikoliv tak, jak si jej přeje viděti schematisující vůle. Život nepokračuje podle předurčených směrnic, je to školák neposedný a často nelogický. Úsilí po vnímání celé jeho šíře, tedy v jeho pravdě, nemá ovšem nic společného s in­dií erentismem a kvietismem. Plné užívání rozumu ne­vede také k jednostrannému rozumářství, intelektu- alistické suchosti, bere i nelogické, iracionální a citové složky života jako fakta a motor světového dění po­čítá s nimi, ale hledí je rozumem ovládnouti. Kulturní metoda, usilující zvládnout složitost života intelektem, jest aktivistická v plném slova smyslu. Nezná pod­statných rozdílů mezi jednotlivými složkami kultury: politikou, literaturou, uměním, vědou, otázkami so­ciálními. Hledí i abstraktní duchové discipliny a umění učinit potřebnou složkou života. Jest kulturně poli­tická. Jest humánní, poněvadž chce především dobro člověka. Jest přesvědčena, že člověk má právo na štěstí. Nevěří v planý heroismus, který nazírá na život jako na metafysický hřích, z něhož se člověk může vykoupit jen obětí. Ač naprosté štěstí člověka jest pravděpodobně nekonečně vzdáleno, jest možno orga- nisací společenské techniky vytvořiti poměrně doko­nalé podmínky pro hmotný život společnosti, avšak jest nutno dobře vážiti oběti, kterých je na té cestě potřebí; nemá se jimi plýtvat. Utrpení není násled­kem dědičného hříchu, nýbrž lidské nedokonalosti. Jest otázkou, má-li vůbec kterýkoliv plán na nové uspořádání společenských poměrů právo, obětovat ži­vot generace. S tohoto hlediska jest souditi válku i násilné pokusy o přeměnu lidské společnosti.

Život člověka je nenahraditelný.

•

Kapitalismus i komunismus, oba tábory, mající v programu diktaturu, měří svět měřítky ryze hmot­nými a mechanickými, takže skupina nebo pokolení, dovolávající se odstínů rozumu a lidskosti, varující před zbytečnými ztrátami na krvi, majetku a osobních svo­bodách, jeví se jako spolek sentimentálníků a oboj­živelníků. Oba živly, věřící především v hmotnou a násilnou moc, nabývají nejvíce stoupenců ve chvílích, kdy se světu vede hospodářsky i duchovně špatně; v takových chvílích zdá se důvěra ve vývoj, rozum, účelnost a ekonomii lidských obětí naivním pozůstat­kem minulosti. Každý odstín působí jako sentimen­talita a starobylý individualismus. Každý kulturní projev musí se opírati o masy, má-li se setkati s ohla­sem. Jedinec, hledající po svém pravdu, jest ve psí. V opovržení jest snaha po lidské důstojnosti. Kulturní i umělecké skupiny, nebývalé soudržné, organisované ve vzájemné podpoře podle hesla „do ut des“ a podle zásad hasičské svépomoci, vykonávají pravý teror na každou osobnost, hledající pravdu po svém. Sama čestnost jeví se dnešním pokolením jako zpupná pý­cha — což je právo na čestnost ještě v dobách ma­sových hnutí? Není již sám tento požadavek nafou- kaností? Zprava i zleva, to jest z oblastí fašistického nacionalismu i komunismu, v nichž obě složky virtu- osně využívají snobistického kulturního zbohatlictví dnešní společnosti, činí se se zdarem skvostné nápory na váhu i ohlas skutečných osobností. Zřídka kdy byly organisací změtený desky duchovních hodnot a hierarchie osobností jako dnes. Nad to ono pokolení, jež znamená skutečné pokračování národního díla a jest ve skutečnosti předním nositelem odpovědného kulturního života, trpí (snad falešnou) pýchou, stu­dem, rozptýleností, přemírou kritičnosti jednoho ke druhému, takže bezděčně uvolňuje cestu kulturním lžem, jež bude nutno namáhavě uvádět na pravou míru’. Je to pokolení nezajímavé svým eticko-intelektu- álním rázem, svým t. zv. „duchem středu“, zatím co revolučnost, ponejvíce zdánlivá a papírová, nejen^ že dávno pozbyla nebezpečnosti, ale stala se nejlacinější květinkou v knoflíkové dírce snobů. V takové situaci je snaha po vytvoření veřejného mínění mimo strany a populární proudy předním požadavkem národní hy­gieny.

Samo bytí demokracie jest závislé na vytvoření a organisaci veřejného mínění. Je-li se všech stran sly- šeti nářky na to, že demokracie je pouhou vládou stran, ovládaných zase několika jedinci, že tedy jest zcela podobna ochlokracii, jest jen na veřejném mí­nění, aby se to změnilo nebo alespoň napravilo. Zto­tožňovat dnešní demokracii s ochlokracii, jako činily nedávné teoretické úvahy státovědecké, jest upříliš- něné. Není lhostejno, odkud prýští pramen ochlokra- tické moci, nýbrž rozhodno. Demokratický ochlokrat jest závislý na mínění a vůli masy, kterou má zastu­povat, a jde jen o to, aby mínění a vůli lidu dostalo se správné orientace. K tomu však jest potřebí vliv­ného působení nezávislé publicistiky.

•

Ochrana demokracie před oběma diktaturami, ho­tovícími se k útoku na ni s obou stran i před jejím uztmutím ve vládu stranických demagogů, nevyplývá ostatně z pojímání demokracie jako jediné posvátné společenské formy, nýbrž z poznání, že demokracie jest prozatím nejvhodnějším, nejekonomičtějším a nejúčelnějším uspořádáním politických vztahů. (Ště­stí co možná nejširších vrstev jest programem kaž­dého opravdového státního systému. Aspoň teore­tickým programem. Rozpory jsou jen o to, jak se k němu která státní organisace nejlépe přiblíží. Auto­kratické a diktátorské pudy v lidské společnosti zmo- hutní nejvíce tehdy, kdy vrstvy, vládnoucí výrobními prostředky, ukázaly se neschopnými k organisaci vý­roby, k distribuci statků a k zaměstnání nejširších vrstev. Tehdy, kdy na jedné straně ničí se vyrobené hodnoty, propouštějí pracovníci, omezuje výroba, a na druhé ozbrojují se masy vyděděnců, jeví se auto­kracie, ať politické a generálské, ať proletářské, jedi­nou naději obou zoufalých vrstev. Mezi nimi resigno- vaný střed touží po tom, aby se kdokoliv uchopil svrchované vlády a ušetřil ho tíživé spoluodpovědno­sti za účasti na vedení státu. V národech je vždy dosti silná indiferentní střední vrstva, která chce mít od politiky pokoj, která chce věřit a poslouchat a chce být ovládána. V politické psychologii zapomíná se, že v lidské společnosti jest nejen pud po vládě, ale i znač­ně silná touha po ovládnutí. Jest mnoho lidí, kteří jsou šťastni v nemyslivé poslušnosti ve státních věcech, v nepolitičnosti a ve zhola soukromém vyžívání života. Tyto vrstvy však nakonec obyčejně rozhodnou o vý­sledku násilných převratů a celkem i v demokracii rozhodují o rozvržení politické moci.) Nuže, demo­kracie, dojde-li skutečné politické zralosti, relativně nejlépe vyrovnává egoismy a potřeby společenských vrstev. Jest pravda, že na jedné straně dosazuje kvan­titu za prvek kvalitní, počet hlasovacích lístků za váhu osobnosti, a příliš často je pravda, že masa nemá nikdy pravdu. Avšak všechny snahy o kvalitativní demokracii, o logokracii, o vyrovnání parlamentu po­litického parlamentem hospodářským nebo druhou sněmovnou duševních aristokratů ztroskotávají o technické překážky, které se zdají nepřekonatelný. Má-li mít druhá, odborně a duchovně vyšší sněmovna politicky aktivní smysl, nemůže být volena všeobec­ným hlasovacím právem — jinak by vytvořila brzy tak žalostný obraz, jako náš dnešní senát. Nebo má být jmenována? Ale kým? Nebo se má ustavit revo­lučním aktem sama — jako navrhují němečtí logo- kraté s Kurtem Hillerem a Coudenhovem-Kalergim v čele? — potom však může býti jista, že se jí za chvilku ustaví deset paralysujících konkurencí. Nebo má být volena zájmovými skupinami? Pak se jí rá­zem zmocní hlediska třídních zájmů. Ostatně kvanti­tativní systém demokratický reguluje se kvalitativně do značné míry sám známým zjevem, že v politických stranách zmocňují se automatickým vývojem vlády silné osobnosti, jimž nutno v největším počtu případů přiznati už ráz osobností kvalitních. Jest opět na vládě dobrého veřejného mínění, vytvářeného mluveným i psaným slovem, aby kvalitní prvek stranické demo­kracie se posílil a utvrdil.

•

Kvantitativní ráz demokracie, určované pouhým sčítáním a nikoliv vážením hlasů, jest rovněž vyvá­žen hospodářskou nadvládou, které se zmocňují t. zv. hospodářsky silní jedinci v demokraciích snáze než dokonce ve státech absolutních monarchií. Již Marx řekl, že demokracie jest nejlepší půdou hospodář­ských vyděračů. Zde tedy jest kvantitativní ráz de­mokracie vyvážen individualistickým prvkem dokonce hůře než si může přáti člověk spravedlivý a etický. A zde také jest nejbolestnější a nejžhavější oblast pochybností a vnitřních rozporů, se kterými zápasí každý čestný příslušník pokolení. Osvědčil se kapita­lismus v poválečné demokracii, kdy měl nesmírný úkol zahojit rány z války, na níž tak vynikající'a ne­slavnou měrou spolupůsobil? Nebude nikoho, kapita­listy nevyjímaje, kdo by se odvážil popříti, že sama idea liberálního hospodářství kapitalistického zasadila si po válce ránu, ze které se v pokročilých státech už nikdy nezotaví. Ztroskotáním finanční a průmy­slové kapitalistické svobody, odkázán na pomoc a do­brou vůli států, nad něž se vždy vypínal a jejichž zásah do hospodářství vždy odmítal, leží kapitalismus na bojišti idejí jako definitivní mrtvola. Uměl svět rozbouřit, ale nedovedl ho ztmelit, neuměl vytvořit řádu výroby a spotřeby, neuměl zaměstnat lidi. Na tomto faktu nezmění nic, zotaví-li se výroba z dneš­ních potíží. Vliv kolektiva na hospodářskou vůli, zvůli i budoucí organisaci, jest již dnes značný, ale poroste ještě nezadržitelně. Kapitalismus bez dobrovolné po­moci a zásahu sociálních mas nemůže žiti — tím však mu bude záhy odzvoněno.

Fašistické a bonapartistické episody právě v dneš­ních krisích dosvědčují jen, že to jsou křeče orga­nismu, jemuž byla zasazena na trvalo nevyléčitelná rána.

@

Jde tedy v podstatě o to, na které straně barikády budou ti, jimž jde o spravedlivé uspořádání hospo-
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dářských věcí. Na straně liberální hospodářské zvůle, nebo na straně socialismu ? Kde jsou, věříme-li ve vý­voj věcí, kde budou, střetnou-li se tábory v bitvě? Není sporu o tom, že na straně socialismu. Na této straně je spravedlivost.

Jest z lidských tragedií, že nejvíce si rozbíjejí hlavy ti, kdož mají ideál nejbližší. Krutý boj mezi socialisty jde hlavně o taktiku, máme-li na mysli ideje hospo­dářské. Ostatek jsou přece jen myšlenky filosofické, spor o materialistické pojetí dějin, o funkci osobnosti a individua ve společnosti, o výklad duchovních jevů jako výsledků hospodářských poměrů atd. Zde, na půdě filosofie a citů, budou mnozí, kdož odklánějí se co nejdále od Marxe, zejména onoho Marxe vulgár­ního a katechismového, jímž mladiství marxističtí ne­doukové utloukají každou jemnější a složitější my­šlenku až do karikatury. (Je věru žertovné čisti na př. rozdrcení Sofokleova „Oidipa“ s hlediska — tříd­ního. Nebo plivání no zjevu, jako je Trockij, revolu­cionáři, jako je Karel Teige!) Avšak teorie revoluce, domnění, že nelze upraviti svět socialisticky bez násilné revoluce, krvavé diktatury a teroru, teorie úplného vyřazení spirituálních prvků z historického dění, me- chanisace a reglementace životního systému, rozdílné oceňování dosaženého stupně dělnického vývoje, roz­dílnost v oceňování kulturotvorné funkce individua, poměr k svobodě atd. — to jsou momenty, jimiž se odděluje komunismus od ostatních vrstev sociali­stických a stává se nepřítelem. Víra v zázraky, ač zázraky strojového mechanismu, pokora a odříkání se ve prospěch budoucího života socialistického, ne- psychologické naděje ve změnu lidské přirozenosti změněným hospodářským systémem, tíživé citování Marxe a Lenina jako jediné vývojem nezměnitelné bible, hlavně však víra v teror a krev (ono odstra­ňování „maloměšťácké sentimentality“), častý mrav­ní jesuitismus, jemuž je všechno dovoleno ve jménu ideje, služebničení heslům a aplikování jich na zhola nesourodé ideje, to jsou věci, vzdalující ideového ko­munismu i ty, jimž každý společenský systém, ať de­mokratický, ať vývojově socialistický nebo komuni­stický, jest jen otázkou účelnosti a vhodnosti, a kteří oceňují i hospodářský komunismus jako možný pokus záchrany ze soukromokapitalistické anarchie.

•

Soubor těchto otázek nezůstává uzavřen v politice. Zasahuje do literatury i věd duchovních a tvoří těžce dělitelný svět idejí, jimž věnuje se tak málo vážného myšlení v tisku. Nikdy neměla literatura a věda funkci tak politickou jako dnes, ale bohužel dávno již nebyl úpadek kulturního vědomí tak mocný jako nyní, kdy ideové kastovnictví, fráze, klikařství a snobismus určují tempo i ráz vnitřního života. Jde to ruku v ruce s úpadkem slohového výrazu, kritických osobností a osobností vůbec. Devět ročníků Přítomnosti lec­kdy zdárně zasáhlo do této lživé idyly i do papírové revolučnosti. Činila to namnoze živým, ryzím stylem. V sešitech, jichž brzy už bude na 500, byla vykonána značná práce, která však dávno není skončena. Spíše bych řekl, že ta hlavní, daleko rozhodnější než dosud, ji na štěstí ještě čeká. Volný duch a zralé myšlení nemá právě mnoho tribun v Čechách.

*Josef Kodíček.*

poz nároky

Smutné perspektivy českého filmu 1933

Ve vánočním čísle věnovaly „Národní listy“ čtyřstrán­kovou přílohu českému filmu. Promluvily zde téměř všechny význačné osobnosti české filmové výroby a obchodu. Jako obvykle při podobných příležitostech nalézáme i v těchto ofi­cielních projevech vedle obvyklých stížností na světovou hospodářskou krisi i optimismem nasycené řádky. Přáli bychom jistě všichni českému filmu, aby konečně již opustil nezdravé prostředí maloměšťácké bezduchosti a jasně si uvědomil úkoly a cíle nejprve dobré filmové zá­bavy, později samozřejmě i uměleckého tvoření. Bohužel, předběžná oznámení našich producentů o filmech, které hodlají v nejbližší době vyrobit, dávají nám již přibližný obraz českého filmu, v prvním čtvrtletí 1933, a je to opětně obraz přiznejme si to zcela otevřeně, velmi truchlivý. Vedle Rrúan- ského filmu „Ze světa lesních samot“ a Melodyfil- mem připravované lyžařské veselohry „Rozmary mládí“ (pravděpodobně v režii Englově), kde se možno těšiti, s naivni skromností, alespoň na dobře fotografované zimní horské exteriéry, zbývá v připravované české filmové produkci jedině Machatého „E x t a s e“, kde lze ještě mluviti o uměleckých ambicích. Ostatní slibované filmy utvrzují nás jen znovu v pesimismu našeho dávného přesvědčení o ubohosti a bídě českého filmu, neboť ohlašované veselohry „Strýček z Ameriky“, „Tři dny smůly“ a vrchol všeho „Josef N o h ý 1“ jsou předem již přesvědčivou zárukou, že český film nemá v úmyslu ani v novém roce definitivně vybřednout! z banálního provincialismu' a vulgárního „také-Iidového“ humoru, kde již od svého zrození poměrně tak spokojeně žije. A nelze ani očekávati eventuelní záchranu těchto tematicky máloslibných filmů filmově uvědomělou a routinovanou režií, kterou bylo již tak často ve světové filmové tvorbě dosaženo neočekávaně zdařilých výsledků na beznadějných tématech, neboť stačí si prostě uvědomiti jména těch, jimž bylo svěřeno zpracování těchto filmů. Nelze očekávati náhlé probuzení fil- mařského citu a režisérského vkusu ani u J. Vladimírova (režiséra „Strýčka z Ameriky“), který již kdysi, ještě v dobách němého filmu, jasně prokázal svůj diletantský poměr k filmovému řemeslu v jeho v Praze více méně ne­známých filmech, na př. „Písně vězněného“, „Její princ“ a „Dráteníček“, ani u W. T. Bin ovce (režiséra „Tři dny smůly“), který zaútočil tak surově na vkus našeho obe­censtva svou nedávno v Praze promítanou „Pepinou Rejhol- covou“, že protesty tu rozhodně nezůstaly omezeny na hrstku t. zv. intelektuálů, jimž jistá část naší filmové produkce nemůže přijít na jméno, ani konečně u Oldřicha Kmínka (designovaného režiséra „Josefa N o h ý 1 a“), který se i u nejširšího obecenstva znemožnil svými bezduchými senti­mentálními kýči „Osada mladých snů“ a „Píseň o velké lásce“.

Proč jsou tito lidé, kteří měli již tak často příležitost pro- kázati svoji neschopnost (antitalent), vždy znovu přibíráni k aktivní účasti v českém filmovém podnikání, je záhada, kterou by nám mohli vysvětliti jen páni výrobci sami. Jestliže se tu sleduje zásada „k lidu níž — s lidem výš“, pak lze pro nejbližší budoucnost očekávati pouze úplné ubití dobrého vkusu a konečně i vlastního zájmu o film, neboť tak „laciná“ zábava, jakou dnes filmoví producenti svému obecenstvu před­kládají, se velmi záhy přejí a těžko je pak jiti „ ... s lidem výš“, jestliže jsme se sami dostali příliž hluboko. Obecenstvo, přesycené jednotvárností běžného, repertoirového zboží, od­vyklo filmové zábavě, a výrobci marně nyní přemýšlejí, jak znovu podchytiti všeobecný zájem o své zdiskreditované divadlo. j. *Brož.*

Pakt o neútočení

„Právo lidu“ navrhlo komunistické straně pakt o neútočení. Opřelo se při tom o skutečnost, že sovětské Rusko uzavřelo pakt o neútočení se státy, pro které nemají komunisté jiné označení než „kapitalistické“. Může-li sovětské Rusko uzavřít takový pakt s kapitalistickými státy, proč by nemohl býti uskutečněn pakt o neútočení mezi komunisty a sociálními demokraty? Z odpovědí komunistického tisku jest vidět, že k takovému paktu nedojde. Jest pravda, že pakt mezi státy jest něco jiného než pakt mezi stranami. Státy mají hranice, pevnou plochu, jejíž nedotknutelnost si mohou garantovat; u stran jest tomu jinak. Tu není pevných hranic, a každá strana se snaží, aby své hranice posunula co nejdále do državy strany druhé.

Komunistická strana nemůže přistoupit! na navrhovaný pakt. Jest to strana, jejíž raison ďétre jest v potírání druhých socialistických stran, aniž by výsledky byly úměrný námaze. Komunistická strana jest dnes velkým nemotorným bernar­dýnem, který chytá za kalhoty socialistické strany. Jest s to natrhnouti tu a tam látku, ale to na věci ničeho nemění. I kdyby — připusťme tento nepravděpodobný případ — získala hodně na úkor socialistických stran, neznamenalo by to nic víc, než slušnou subvenci politické pravici. Nezmů- že-li nic 30 komunistických poslanců, nezmohlo-lí 40, co by zmohlo 60? Na tu práci, kterou provádějí komunističtí po­slanci, není potřebí *tří* desítek poslanců; to by obstarala klidně malá frakce, snad menší, než je živnostenská strana. Na pakt o neútoěení v dělnickém hnutí komunistická strana nemůže přistoupiti. Přišla by o chleba. Jest to strana, která žije z negace dnešních socialistických stran. Kdyby komunistický tisk jednoho krásného dne počal — připusťme ten pří­pad — prováděti pakt neútoěení, scvrkl by se na dvoustránkové letáky, neboť vlastním jeho obsahem je po­tírání socialistické politiky. Proto, odmítá-li komunistický tisk tak horlivě a drsně pakt o neútoěení, mluví z něho nejvlast­nější pud sebezáchovy.

To jest jaksi osobní stránka věci. Vedle ní jsou nepře- klenutelné rozpory ideové, zakládající se na protikladu demo­kracie — diktatura. Proto, mluví-li komunisté nebo sociální demokraté o jednotné frontě, nemůže to býti více než stra­nický manévr. *V. G-.*

Souvislosti

Situace průmyslu textilního jest nřímo zoufalá. Jestliže se v letech 1939/30 mluvilo o pasivním živoření, lze dnes mluviti o pomalém, avšak určitém zániku. Osud našeho textilního prů­myslu jest v historii všech států celého světa jedinečný. Naše republika zdědila po Rakousko-TJhersku 81% textilního prů­myslu a naproti tomu však pouze asi 28% obyvatelů čili kon- sumentů. Po převratu zahájilo u nás v průmyslu textilním přes 2000 podniků výrobu, při čemž nalezlo asi 600.000 osob zaměstnání a obživu. Do roku 1930 udrželo provoz pouze 1531 podniků a počet zaměstnanců klesl na 277.505 osob, čili o 54%. Od roku 1930 až do roku 1932 zaniklo v průmyslu textilním dalších více než 10% podniků, takže dnes pracuje pouze asi 60% textilních podniků. Nejhorší zlo spočívá v tom, že těch zbývajících 60% podniků muselo následkem ztráty ex­portu — až na menší výjimky — snížiti výrobu o 50—70%. Tak poklesla postupně výrobní kapacita průmyslu textilního na pouhých 30—35%. Nyní se táži, je-li tento stav udržitelný a jak dlouho? Každý logicky myslící člověk nemůže na tuto otázKu, i kdyby byl sebe větším optimistou, odpověděti jinak, než že za těchto poměrů musí se postupně v dohledné době zastaviti všechno. Lze to vynoěítati na prstech. Exportní ob­chod zanikl, domácí obchod poklesl, režie a sociální břemena jsou při dnešní 30—35% výrobní kapacitě v mnoha případech stejná jako při dřívější 100% výrobní kapacitě, obchodní ztráty a daně rostou, bankovní úvěr stojí 14—15%, a odbě­ratelé platí následkem špatné kupní síly průměrně za 4 až 6 měsíců. Který podnikatel se dosud nezhroutil za těchto nesne­sitelných okolností, jest odsouzen zhroutiti se zítra nebo pozítří. A co potom — kdo bude živiti statisíce nezaměstnanců?

Na sanace peněžních ústavů a různých družstevních podniků věnoval stát miliardy. Na zvelebení vzorného chovu dobytka a agrárního hospodářství vydaly se miliony. Ovšem — vepři se mohou dnes koupati v moderních koupalištích a nezaměst­nané průmyslové dělnictvo v nouzi a bídě. V roce 1930 bylo v provozu 163 cukrovarů, které zaměstnávaly po dobu kam­paně, jež trvá ročně asi 3 měsíce — 85.993 zaměstnanců. Na udržení tohoto poměrně malého průmyslu doplácí naše občan­stvo při drahém nákupu cukru ročně miliony. Jest přímo ne­uvěřitelné, jaké oběti se diktují občanstvu, jde-Ii o zpracování a vývoz agrárních produktů. Nechápu, proč pěstujeme tak mnoho cukrovky, která zatěžuje prázdné a poloprázdné kapsy občanstva — ač by se na dotyčných polích rodila pšenice, které máme nedostatek, nebo musíme asi 60.000 vagonů pše­nice dovážet! každoročně z ciziny.

Dokud bude panovati dnešní nezdravý politický egoismus nemůže býti o zlepšení dnešních poměrů ani řeči. Agrární po­litika to je, která zavedením různých cel a neústupností při sjednávání obchodních smluv hasí oheň pod kotly textilního průmyslu. Znemožňovati vývoz znamená:

Pro průmysl ztrátu výdělků a platební schopnosti.

Pro dělnictvo ztrátu zaměstnání a výdělků.

Pro obchod a živnost oslabení kupní síly, oslabení odbytu, ztrátu výdělků a platební schopnosti.

Pro státní pokladnu neodvratný krach, poněvadž méně ob­drží, než má vypláceti.

Tak znehodnotili agrární politikové i každý hektar vlastní půdy o 25—30%, poněvadž zapomněli, že také nezaměstnaní jsou jejich konsumenty. *Antonín Hynek.*

politika

*J. E. Š r o m:*

O poměr českého člověka k Rusku

*Ve Vídni 25. prosince 1932.*

D

ovolte mi, abych se také ujal slova při výměně ná­zorů o „poměru českého člověka k Rusku“. Spíše bych chtěl při tom téma ještě rozšířiti a mluviti o po­měru k dnešnímu sovětskému systému nesovětského člověka vůbec.

Předem říkám, že jsem s profesorem Slavíkem ne­mluvil již řadu let, tedy ani ne o výsledcích jeho po­slední cesty do SSSR, a že jsem kromě prvního, souhrn­ného a úvodního jeho článku v „Národním osvobození“ žádný z dalších nečetl. Chystal jsem se tehdy po dvou letech k vlastní návštěvě SSSR a chtěl jsem tedy dáti na sebe působiti jen přímým prostředím sovětským, prostředím závěrečného roku první pětiletky. Připra­voval jsem si přednášky pro Svobodnou školu politic­kých nauk a v nich chtěl jsem vésti linii, kterou mělo určití jen mé vlastní pozorování a mé vlastní studium sovětských věcí. Poněvadž však potom jsem se octl na základě svých obrázků, vylíčených v „Přítomnosti“, tak říkajíc v jednom pytli s prof. Slavíkem v článku „Národních listů“ „Ze Savlů Pavlové“ a poněvadž vi­dím, že jeho vývody v 50. čísle „Přítomnosti“ v celku odpovídají názoru, k němuž jsem neodvisle dospěl za posledních let, přesněji řečeno po bojích s oposicemi v komunistické straně sovětské a během provádění prv­ní pětiletky, považuji za svou občanskou povinnost, abych před čtenáři „Přítomnosti“ a před naší veřejno­stí také otevřeně vystoupil, a to již proto, že jsem po řadu let byl jedním z jejích informačních pramenů o SSSR a — snad jediný z českých lidí — měl po více než jedenáct let možnost žiti v SSSR a jeho poměry nezávisle, svobodně a, mohu říci, že i s porozuměním studovati.

Půjdu přímo k věci. Co se to stalo, že nás mnohé, kteří jsme měli a dosud máme k SSSR poměr mnohem více kladný než záporný, vidí nyní veřejnost v postoji spíše přísně kritickém a mnohde i zjevně odmítavém k nynějšímu režimu sovětskému, když právě tento sta­linský, centristický režim provádí „vítězně“ impo­santní plán pětileté průmyslové výstavby SSSR? Změ­nili jsme se my, pozorovatelé, nebo se změnilo cosi tam uvnitř sovětského systému? Stručně, a domnívám se, že i plasticky, odpovídám pro svou osobu toto:

Jak došlo k pětiletce.

Dnešní vedoucí komunistická skupina, těch deset jmen z Politbureau, jež pro zajímavost zde vyjmenuji (Stalin, Molotov, Kalinin, Vorošilov, Rudzutak, Kujby- šev, Ordžonikidze, Kirov, Kaganovič, Kossior), z nichž většinu ani vnější svět, ani sovětský lid nezná, stala se po vítězstvích nad různými oposicemi nesporně diktá­torskou mocí nad duchem i tělem 163 milionů lidí a, opojena touto mocí bez kontroly, cítí se téměř bohorov­nou, pokud to atheisté vůbec dovedou. Ona také servil­ně povznesla Stalina, schopného a tvrdého člověka, ne na místo Leninovo, nýbrž kamsi daleko výše. Po smrti Leninově, kdy boj o jeho dědictví a moc ve straně i stá­tě se rozpoutal v plné síle a v něm otázky osobní hrály daleko větší roli než kdekoliv jinde, a Sovětský svaz se jimi dostal do jakéhosi svérázného sovětského Thermi- doru, měl jsem to štěstí, že jsem tipoval konečné ví­tězství Stalinovo a upozornil v článku „Muž v pozadí“ na tuto silnou osobnost, deroucí se nezadržitelně do po­předí. Přiznávám se nyní, že v tehdejším sovětském chaosu jsem si v duchu tohoto vítězství přál, neboť Sta­lin byl vskutku jedinou silnou osobností, která měla největší naději strhnouti na sebe postupně velikost autority Leninovy, a která pak mohla provésti to, co Lenin zahájil v roce 1921, vedl necelá dvě léta bezpro­středně a usměrňoval pak asi rok z lože nevyléčitelně chorého člověka: Novou hospodářskou politiku a tím i novou politiku vůbec, která tehdy zjevně směřovala k hospodářské demokracii v Rusku, tak potřebné to­muto státu, která byla Leninem slavnostně slíbena „vážně a na dlouho“ a vedla by nepochybně k vytvoření silného, pokrokového a při tom proletářsky rolnického státu.

Leč vítězství, nejprve Stalin-Zinověv-Kameněv nad Trockým, pak Stalin-Bucharin-Rykov nad Zinověvem a Kameněvem a Trockým, dále Stalin-Molotov-Koga- novič nad Bucharinem, Rykovem a Tomským i nad le- vičáky Syrcov-Lominadze nevedlo k ideové očistě a jednotnosti komunistické strany, nýbrž k absolutistické nadvládě koterií, jež Stalin, tento jinak schopný prak­tik, trochu hrubý a hodně drsný, si dovedně čas od času vytvářel, jak to právě jeho situace vyžadovala a jenž těmito koteriemi dovedl nemilosrdně zlomiti nebo aspoň na trvalo ohnouti páteř nejschopnějších komu­nistů a rozšířiti tím ve straně i státě nejohyzdnější de- moralisaci. Těmito boji, z velké části úplně zbytečnými a vedenými čistě egoisticky, bez ohledu na lid a stát, maskovanými na venek zápasem prý ideí, vpravdě však hrubě materialistickými, byl stát přiveden po relativ­ním rozmachu let 1923—26 do situace tak svízelné, že vítězné vedení strany nevědělo si jiné rady než velkým, ohromným, oslňujícím a ohlušujícím heslem postaviti znovu na zemdlelé nohy a hnáti znovu do boje, tento­kráte prý již doopravdy „posledního á rozhodného“, 160 milionů členů sovětských národů.

Pětiletka nevznikla tedy jen z nějaké pouhé a ele­mentární potřeby Sovětský svaz industrialisovati takřka naráz, nýbrž je výronem i tragických rozpaků vítězné skupiny komunistické, která potřebovala oddechu, aby upevnila své posice. Vždyť původně se ani o pětiletku nejednalo, mluvilo se pouze o dvouletce! Ovšem, pěti­letka se svou těžkou industrialisací vznikla také z oba­vy před útokem zvenší, obavy, jak zde všichni do­bře víme, celkem nicotné, ale uměle komunisty zveličo­vané a vyvěrající, po diplomatické roztržce s Anglií a po komunistické porážce v Číně, z chorobné nedůtkli­vosti a z jakéhosi povážlivě špatného svědomí. Zkrátka pětiletka byla s počátku věcí daleko spíše agitační, injekcí upadající produktivnosti venkova i měst, niko­liv velkorysým, přesným, hospodářsko-politickým plá­nem, nikoliv dalším krokem k plnění čistého komu­nistického programu. Velkorysou stala se později, kdy s jídlem přišla chuť, a kdy vítězní epigonové právě ve své nebetyčné domýšlivosti si řekli v neomluvitelném přecenění svých sil i sil státu: Dohoniti a předhoniti za čtyři léta nejpřednější kapitalistické státy! Dali se do vyšší analysy, do počtu integrálního a diferenciál­ního, nemajíce řádně přelouskánu násobilku — jak to výstižně charakterisoval president Masaryk.

Despotismus se činí.

Relativní úspěch prvního roku pětiletky, dosažený spíše setrvačností z let minulých a demagogickými sli­by pro budoucnost, než vlastní schopností a silou — přál bych svým čtenářům slyšeti, co se všechno od pětiletky slibovalo! — zmátl ještě více hlavy vedoucí skupiny, posadil ji ještě pevněji do sedla a naučil je bohorovné domýšlivosti, jejímž výronem bylo heslo „pětiletka za čtyři léta!“. Generální linie a doplnění pětiletky plánem Uralsko-kuzněckého kombinátu, obrovsky zvýšená kvantitativní tempa industrialisační, „dohoniti a předhoniti kapitalistický svět ve čtyřech letech“, vyrvati poslední kořeny kapitalismu ze sovět­ských duší, všeobecná kolektivisace zemědělství, spo­jená s likvidací zámožnější části vesnice co samostatné třídy — to všechno byly jen přímé důsledky této do­mýšlivosti, která uchvátivši do slova a písmene všechnu moc ve státě, zařídila se vskutku despoticky. Bez osty­chu plivla na své vlastní zákony sovětské, pokud šlo o zemědělství (rolnictvu, vlastnoručně půdu obděláva­jícímu, byla zákonem zajištěna držba určitého úse­ku půdy nejprve na tři léta a pak na devět let, záko­nem byla mu přiřčena řada výhod za meliorace, pěsto­vání technických kultur a podobně, a toho všeho byl nucenou a násilnou kolektivisací za pětiletky zbaven), pošlapala slib Leninův „vážně a na dlouho“, expro- priovala ve jménu zlepšení situace všech kolem 5 mi­lionů nejlepších a prosperujících selských usedlostí (to již nebyli stolypinští kulaci, nýbrž většinou lidé, kteří nabyli půdy revolucí, dali se pilně do práce a spo­léhajíce na sovětské zákony, činili se podle svých sil!) a rozehnala jejich pracovníky i členy jejich rodin s nej­větší brutálností do nejméně hostiných krajin sovět­ského svazu.

Ne, komunisté sovětští nezavedli nucenou práci, oni pouze vyhnali miliony kulaků, tak zvaných i skuteč­ných, do nehostiných krajů severu, kde ovšem nemohli najiti jiné práce, než při kácení dříví, při čemž stát, jako monopolistický podnikatel, ovšem mohl si dikto- vati libovolné mzdy. Takový likvidovaný kulak z úrod­né Ukrajiny nebo Povolží nebyl násilně vlečen do pra­covních kolon, on mohl také někde v Permské guberii i nepracovati a — bídně zahynouti, aniž by stát pohnul brvou!

Nikdo mi na světě nenamluví, že spoluautor díla „Abeceda komunismu“, Nikolaj Bucharin, je špatným bolševikem, nikdo to nikomu nenamluví, i kdyby Stalin stokrát přinutil Bucharina padnouti na kolena, a přece tento Bucharin, jeden z mála i školsky vzdělaných předních bolševiků, nazval tuto politiku vůči „kula­kům“ i kulakům nesmyslnou a zhoubnou, neboť kulaka lze obrátiti na socialismus i jinou cestou než hospo­dářským zničením a fysickým vyhubením, zvláště má-li strana a stát všechny mocenské prostředky v ruce. Ve­doucí skupina však rozdmýchala znova třídní boj, jehož v SSSR po vyhubení feudální a kapitalistické vrstvy již téměř nebylo, vyvolala jej uměle, z důvodů čistě dok- trinářských, jen aby v něm znova vzepjala hrubé in­stinkty širokých vrstev a usměrnila je potom tak, jak se jí to nejlépe hodí. Nářek, proklínání a nevýslovnou, nám na západě nepředstavitelnou hmotnou i duševní bídu milionů nevinných rodin snažila se pak přehlušiti velkolepými plány industrialisačního úsilí, v praxi pro­váděného bez celkového ladu a skladu, úžasně marno­tratně a na základě — zde necháme opět mluviti Bu- charina — „vojensko-feudální exploatace nejširšího pracujícího rolnictva, nikoliv pouze kulaka“.

Diletantismus a brutalita.

Zazlívám tedy vedoucí skupině a stalinské linii ze­jména to, že ve svém epigonství ztratila smysl pro rozumnou míru věcí a překročila všechny míry rozváž­ného tempa průmyslové i zemědělské výstavby SSSR, že pošlapala své vlastní zákonodárství i řadu odkazů Leninových, ba i své vlastní plány (na příklad v ze­mědělské kolektivisaci), že zbytečně a brutálně odstra­nila od práce tisíce svých vlastních soudruhů, často velmi schopných, a dosadila místo nich praobyčejný, tuctový průměr, jehož sebevědomí vystupňovala sice neomylným heslem „pro bolševiky neexistuje nic ne­možného“, ale jemuž nedovedla tím dodati skutečných schopností k vedení díla tak obrovského. Může-li prů­měrný, polovzdělaný bolševik býti dnes vojenským ve­litelem, diplomatem nebo čekistou, zítra kapitánem lodi, pozítřku šéfem výrobního oddělení obrovské žele­zárny nebo předsedou kaliového trustu a náčelníkem cukerního syndikátu, a opakuje-li se tato bolševická „všestrannost“ takřka ve všech odvětvích správy a vý­roby, v hodnostech nižších, středních i vyšších, pak je jisto, že, s výjimkou velmi řídkých talentů, všude musí býti podprostřednost, nešvary, zlořády, rozpory, des- organisace, rozklad. Tisíce procesů a represí, takřka všeobecné přivádění ad absurdum technické racionali- sace právě administrativní a výrobní nevědomostí, jež bývá obyčejně spojena s nebetyčnou nafoukaností až do doby, kdy přijde k slovu drtivý aparát sovětské hurá- kontroly — to všechno jsou dnes průvodní a běžné zjevy přehnané, neorganické, ničím neodůvodněné nad- industrialisace a nadkolektivisace.

Za ně je plně a jedině odpověden kádr vedoucích lidí, brutálně se držících moci, chlubících se svým epi- gonstvím, svým žákovstvím u Lenina a Marxe, prak­ticky však neschopných učiniti více, než pomocí hru­bého mocenského aparátu krvavě ždímati z milionů so­větských obyvatel všech tříd a vrstev prostředky k ná­kupu cizích strojů, cizích plánů a myšlenek, cizích in­ženýrů, architektů a různých odborníků, a uměle trans­plantoval toto všechno draze koupené na půdu sovět­skou. Církevnická neomylnost a absolutistická domýšli­vost, spojeny s okázalým cynismem, hrubou bezohled­ností a vychytralou záludností (v mezinárodní politice zejména), to jsou vesměs věci, které čestné lidi odpu­zují.

Dovolte mi říci, že tyto věci vskutku dnes u vlád­noucí skupiny a strany v SSSR jsou a že ovšem jsou vnímatelny nikoliv zběžným návštěvníkům SSSR i sebe lépe připraveným, nýbrž jen těm, kdož řadu let žili v bezprostřední fysické nebo duchovní blízkosti sy­stému, znají všechny jeho vedoucí i mnoho řadových pracovníků a prohlédli dobře finesy, do nichž jsou oblékány před sovětskou i světovou veřejností na po­hled velmi přitažlivé myšlenky jen za tím účelem, aby byli klamáni lidé dobré vůle, často pokrokového a so­cialistického smýšlení.

Za cenu lichvářskou....

Naše mládež, pokud je nadšena pro všechno sovětské a smahem to schvaluje, vidí před sebou pouze abstrakt­ní sovětsko-socialistický program, sem tam nějaké zrn­ko jeho provedení, servírované s agitační dovedností, nevidí však dobře osobní a drsné pozadí všech věcí, ani skutečný způsob provádění programu. I my nachá­zíme v tomto programu velmi mnohé, co je positivní stránkou ruské revoluce. I my vidíme na příklad obrov­skou činnost výzkumnou, osvětovou, vnitřně koloni- sační, vidíme probuzení celých desítek národů a vy­tvoření jakéhosi státně revolučního sebevědomí náro­dů, které dříve nehrály vůbec žádné role historické, vidíme rapidní překračování celých desítiletí vývoje — ale nenecháváme se oslniti a zaslepiti těmito věcmi, víme-li, co za to sovětské národy platí, a jsme-li dů­vodně přesvědčeni, že platí ceny lichvářské.

Mají sovětské národy možnost sebeurčení až do úplného oddělení, jak to sovětská konstituce hlásá? Ne, absolutně ne! Mají možnost utvářeti svůj vnitřní život vskutku svobodně? Ne, absolutně ne! Musí se naopak bez hlesu podrobiti celkové generální linii, vypracova­né v kabinetech státní komise plánové často bez zna­losti místních poměrů. Mají možnost docíliti aspoň slušného zastoupení v centrální správě státu a vskutku tam o sobě rozhodovati? Ne, absolutně ne, poněvadž všechny instituce a orgány sovětské i partijní jsou pouze nástroji k plnění vůle zmíněné rozhodující sku­piny desíti (ona sama o sobě říká, že je jedinou svo­bodnou tribunou v SSSR, a to ještě pouze do okamži­ku, než přijala hlasováním nějaké rozhodnutí!), samo­statně nikdy a v ničem nerozhodují, nýbrž uložené po­slušně vykonávají a poslušně věří, co se jim k vykonání a věření předkládá. ,

Stanovisko západního člověka k dnešnímu systému v SSSR musí tedy býti odmítavé nikoliv pro program, resp. větší jeho část, jež dovedně a sugestivně je ze so­větského svazu hlásána, nýbrž právě pro pozadí prak­tického provádění tohoto programu, pro způsob a cenu jeho uskutečňování, pro technickou nedovednost, hra­ničící až se zločinnou neschopností těch, kdož si jeho provádění usurpovali.

Faraónská exploatace.

Dokud budou v SSSR takřka na denním pořádku zjevy, jako je úmyslné a záměrné hubení celých tříd obyvatelstva, prý ukládajících o systém, trvající dik­tátorsky již po patnáct let a po zuby vyzbrojený, do­kud téměř každodenně se setkáme se zlořády správ­ními a výrobními, na něž běžným trestem je dnes již bezúčinný trest smrti, dokud vláda a komunistická strana frivolním šlapáním svých vlastních zákonů tlačí stát do stavu úplné právní nejistoty, dokud na jedné straně neorganicky a překotně budou vyrůstati giganti průmyslu, pro něž nejsou pohotově gigantově ducha, činu a práce, a do nichž na straně druhé chodí praco- vati svéprávné sice dělnictvo, avšak ne v botách a ša­tech, nýbrž v lýkových střevících a hadrech, dokud „dělnický dav“, zachycovaný pro film kinoaparátem, liší se na moskevské ulici od skutečného dělnického davu asi tak jako blahobytné vily od barákových kolo­nií periferie, dokud neučiní se kroky nejen k mecha­nické likvidaci negramotnosti, nýbrž i kroky k likvidaci negramotnosti duchovní a kulturní, dokud v SSSR bude existovati faktické otroctví spojené s prodejem otroků — máme zde na mysli prodávání vězňů-odbor- níků státní politickou správou jednotlivým trustům a továrnám za obnosy předem vyjednané! — dokud ne­přestane faraónská exploatace dělnictva stavějícího so­větské giganty za mzdu, kterou v ostatním civilisova- ném světě dostává podporovaný nezaměstnaný — do­tud nemůže se změniti kritické a odmítavé dnešní sta­novisko každého pokrokového, nezáludného a čestného člověka k dnešnímu vládnoucímu režimu v SSSR!

Aby nebyl zmatek v pojmech, opakuji: k dnešnímu stalinovskému, epigonskému režimu! Souhlasíme v mnohém, nikoliv ve všem s Bucharinem, při čemž nemyslíme to osobně, nýbrž tak, že on nám representu­je typ dnes již střízlivého, rozumného, umírněného, vzdělaného socialisty, jehož revoluce již lecčemus na­učila, který býval v počátcích bouřlivákem jako každé mládí, ale když přišla éra socialismu konstruktivního a jemu osud dal možnost se výstavby zúčastniti, byl vším jiným než brutálním násilníkem nebo člověkem, chtějícím stavětí nad své poměry, revolučním pro­cení a nedočkavcem, který by chtěl ten kýžený socia­lismus míti již pozítřku, jen aby mohl slavně vejiti do dějin.

Tak jak dnešní komunistický režim Sovětský svaz vede, lze nazvati sovětskou revoluci v jejím nynějším stadiu revolucí degenerující. Na tom nezmění nic ani sebe silnější fanfáry o úspěchu pětiletky a průmyslové výstavby v SSSR. Poněvadž však ani kapitalismus ostatního světa není dnes v nějakém obzvláštním roz­květu, ba naopak zbahňuje, degeneruje a zahnívá, lze říci, že dnešní stav je v obou táborech velmi zlý a tudíž tím nebezpečnější. Je věcí všech lidí vskutku pokroko­vých, aby si z toho vzali poučení a pomáhali k upev­nění jen toho, co v dnešní době z obou systémů je oprav­du života schopno.

národní hospodář

*Jiří H e j da:*

Dvě generace v hospodářství

(Dialog nevášnivý.)

A: Prosím vás, co pořád máte s těmi mladými a starými? My také přece byli mladí, ale nemluvili jsme o tom, praco­vali, no a, jak je vidět, dostali jsme se všichni na místa, která nám teď vy mladí závidíte a z nichž nás koukáte vytlačit. Pracujte jako my a budete mít úspěch! Ostatně věčně tady přece nebudeme a někdo po nás přijít musí, no ne?

B: To si ovšem zjednodušujete problém.

A: Jak to, dovolte? Generace, to je přece otázka stáří. Vy sami mluvíte pořád o mladých a starých .. .

B: Ano, ale mluvíme-li o mladých, máme tím na mysli něco více než fysické stáří.

A: Rozumím. Mladí jsou vám zkrátka všichni pokrokoví, ti, kteří opovrhují autoritami, hledají nové umění, pokládají rovnou střechu za symbol modernosti a zavrhují zlatý stan­dard.

B: Konečně — něco na tom je. Nedovedu si představit mladého člověka, který by si chtěl postavit krásnou barokní vilu, aby vypadala, jako kdyby ji stavěl Dienzenhoffer. Mně se sice barok líbí, ale v 17. století a ne ve dvacátém. A po­kud jde o zlatý standard: i vy přiznáváte, že zlato je zde pouze k vyrovnávání špiček platební bilance. Ale nezdá se vám, že platební bilance vůbec je něco naprosto fiktivního, jako každá bilance?

A: No počkejte — jak si to představujete? Přece platební bilance je buď aktivní nebo pasivní, a je-li pasivní, pak —

B: Nikoli. Aktivní a pasivní je jen v okamžiku, kdy táhnete čáru pod účtem. Tedy na příklad k 31. prosinci 1932.

Ale protože — jak vám jakožto zastánci klasických teorií hospodářských je jistě dobře známo — platí cosi jako zákon hospodářské rovnováhy a cosi o automatickém vyrovnávání platební bilance, zdá se přece samozřejmé, že se pasivní nebo aktivní saldo vyrovná automaticky, a že tedy zlato je tady jen jakousi představou, ale vyrovnávací funkce ve skuteč­nosti nemá.

A: Pokládáte snad zlato za problém generací?

B: Já nikoli, ale vy jste to uvedl jako příklad. Ostatně, chceme-li u otázky dvou generací už zůstat, snad si vzpo­menete, že jedna generace tvrdila, že krise byla způsobena právě přesuny, ke kterým došlo na straně zlata, kdežto mladší generace to vyvracela. A mluvíme-li už o krisi, je zcela za­jímavé všimnouti si, že starší generace připisuje vinu přede­vším intervencionismu — neboť starší generace stojí na sta­novisku čistého liberalismu — kdežto mladší se dívají na liberalismus velice skepticky.

A: Ano, a říkejte si co chcete, kdyby se byl stát nepletl do věcí, do kterých mu nic není, byla už krise dávno likvi­dována. Ale věčnými sanacemi, na které padly těžké miliony, vydřené z poplatníků na daních, diktováním mezd a tím vším se protahuje krise do nekonečna.

B: Podívejte se — v tom je právě rozdíl dvou názorů. Vy tvrdíte, že by krise už dávno nebylo, kdybychom ponechali volný průchod automatické hospodářské regulaci. Ráčíte ovšem zapomínat, že tento volný průchod byl ponechán hos­podářství, co existuje kapitalistický systém, to jest někdy od počátku 16. století, a že za tuto dobu jedna krise stíhala druhou. A nebyly to zrovna malé krise, třebaže ta, kterou proděláváme, je nesporně největší. Nu, ale vždyť přece také naše hospodářství poněkud vzrostlo, a nezapomínejte, že dří­vější krise byly většinou jen evropské, kdežto tato je opravdu první krise světová. Prostě proto, že žijeme v kapitalistickém systému, který se rozšířil dnes na celý svět, kdežto dříve se vztahoval pouze na Evropu.

A: Dobře, to máte pravdu; ale dřívější kříse byly nepo­měrně rychleji likvidovány a tvrdím, že právě stálé re­gulativní zásahy státu likvidaci jen zpomalují,

B: Možná, že by opravdu bez intervencí byla krise r y c h- 1 e likvidována. Jenom že naším ideálem není už policejní stát z minulého století, jehož úkolem bylo starati se jen o to, aby se bohatým nic neztratilo. Kdybyste likvidoval dnes krisi podle receptu laissez faire, ušetřil byste sice hodně ka­pitálu (ale jenom ten, který je dostatečně zajištěný), za to by účet zaplatili dělníci. Dovedu si živě představiti, jak by se provedla restrikce přebytečné výroby: vyházelo by se děl­nictvo a snížily by se mzdy. Hned by zde byla kýžená ren­tabilita.

A: Nu a jak se k ní chcete dostat jinak? Je-li kde zaměst­nán nadbytek dělnictva a jsou-li mzdy vysoké, co chcete dělat?

B: Ano, je-li tomu tak v e skutečnosti. Ale napřed si tuto skutečnost ověřím, a to za pomoci státu, který má funkci sociálně hospodářskou, a nepřenechám to j e n dobré­mu uznání několika silných jedinců.

A: Ale dovolte, ti také nemohou nic dělat, co by bylo protismyslné, protože by byli v konkurenci vyřazeni.

B: Nikoli. Dovolte, abychom uvedli jeden příklad. Uvidíme to hned jasně. Co by se stalo, kdybychom se postavili na stanovisko laissez faire v našem bankovnictví? Kdybychom vzali všechny subvence, které jsme do jednotlivých peněž­ních ústavů nastrkali, kdybychom ponechali bankám volnou ruku? Nepochybně by nám nakonec dvě nebo tři banky zbyly a byly by to jistě banky nejzdravější. Ale kolik tisíc existencí by zaplatilo takovou politiku?

A: No a líbí se vám snad ty dnešní poměry?

B: Naprosto nelíbí a také netvrdím, že způsob, jakým se intervenovalo, byl správný. Dokonce bych velmi rád viděl likvidaci některých k smrti usanovaných bank. Ale takovou likvidaci, která by byla zárukou co možno nejme n- š í c h otřesů.

A: Podívejte se, to je zvláštní, vy tady mluvíte za mla­dou generaci a pořád mně tady běháte v bačkorách. To my, když jsme byli mladí, my byli radikálové a sekali jsme do toho hlava nehlava.

B: Já vím. Stačí si vzít do ruky naše časopisy a revue z doby tak po roce 1900; tam se najdou věci! Mladí rebelové, staří hófráti. Když tak člověk pováží, jak dnes ti všichni ra­dikálové vypadají... Věřte mi, někdy dostávám hrůzu, zda se ze mne na stará kolena také jednou nestane ... ale ne, to je právě to: my mladí, dovolíte-li už, abych mluvil za mladé, docela nejsme radikální hlava nehlava. Jsme ovšem značně kritičtí. Tomu se nedivte. Prožili jsme světovou válku s jejím přehodnocením hodnot právě v době svého duševního vyspívání. Leč vy jste se zmínil hned na začátku o práci, která vás dostala na místa, na nichž nyní jste. To vypadá tak, jako bychom my, mladí, nepracovali, jenom si otevírali hubu a koukali se dostat k nějaké té sinekuře.

A: Ale ne, tak jsem to nemyslel...

B: Ne, ne, já tím nejsem nikterak dotčen, jen chci kon­statovat, že problém je někde jinde. Kdyby otázka těchto dvou generací byla jen otázkou věku, pak by to nebyl vů­bec žádný problém, protože bychom počkali, až vy staří odejdete. Jenom že ono to tak jednoduché není. Mluvil jste o práci. Když budete tak laskav a podíváte se docela ne­zaujatě po vlastech českých, tu zjistíte, že právě v hospo­dářství se nedá vytýkat mladým, že by nepracovali. Ba na­opak. Zde by se to dalo spíše vytýkat starým.

A: No promiňte, to zase přece ne! Podívejte se v čelo našich hospodářských korporací, podniků ...

B: Representanti! Nic víc než representanti. Lidé, kteří v devíti případech z deseti jednou do roka přečtou na valné hromadě, co jim jejich sekretář — a ten patří k m 1 a- d ý m — sepíše. Podívejte se ale do našich novin a revuí. Vezměte si seznam osob, které píší o hospodářských věcech a rozdělte si je mezi mladé a staré. Budete překvapeni, že těch starých je pranepatrná troška, zatím co mladí mají zdrcující většinu. Ano, mladí píší a kritisují. Protože nic jiného dělat nemohou. Protože staří je nikam ne­pustí.

A: To je nespravedlivé. Jsme přece v demokratickém státě a každý má možnost uplatniti se. My se přece také nedostali na svá místa nějakou protekcí.

B: Zajisté. Ale poměry jsou dnes jiné. Před námi je generace, která vytvořila tento stát, což je její nesmrtelnou zásluhou. Tato generace se dostala k moci, o níž se jí nikdy ani nesnilo. Je svým postavením omámena. Vidí, co ještě chybí, co je nutno tvořit, a chce dílo dokonat sama. Jistě ušlechtilá snaha. Ale zatím druhá generace přichází do let, kdy jejich předchůdci již byli u moci, a k moci se nedo-
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stava.

A: Aha — a mladí jsou nedočkaví.

B: Nikoli, to není otázka spěchu. To je bohužel něco hlubšího. Tato generace, která se nyní má dostat k moci, je početně slabá. Je vybita válkou, kterou prodělala od začátku až do konce na frontách, je zdecimována — a t o je její největší vada. Chybí jí dostatečný přirozený tlak, kterým by se proti starším uplatnila. A ještě něco: chybí jí tlak zespoda, od těch ještě mladších. Neboť i ta příští ge­nerace je těžce zasažena válkou, méně fysicky než psychicky. Je to slabá generace, dejte si říci. Vidíme to všichni, kdo s ní přicházíme do styku ve školách nebo při jiné příleži­tosti.

A: No, možná, že máte pravdu. Ale když musíte přece sám uznat, že k řadě těch mladých lidí nelze mít důvěru. Hrajete si pořád se socialismem, vidíte věci docela jinak než my — no, prosím vás, přece nečekáte, že vám za takových poměrů někdo svěří bůh ví co. Tady jsou v sázce národní statky a vysoké mravní hodnoty.

B: Podívejte se, vážený, přece nebudeme mluvit ve frá­zích. To se rozumí, že my vidíme věci jinak než vy — za­plať pán bůh za to. Domníváme se dokonce, že jsme chytřejší než vy — promiňte, že to říkám tak neomaleně. Ale i to je vývoj. Kdyby mladá generace byla hloupější než stará, šel by svět pozpátku, no a to přece nejde. My se dokonce domní­váme, že právě v hospodářství je stará generace hrozně ... řekněme nemoudrá. A bojíme se, že čím déle bude u vesla, tím více chyb nadělá. Protože vidí svět svýma očima z konce 19. století a nechce si uvědomit, že dnes to vypadá jinak. Bojíme se, že stará generace nadělá fůru zbytečných a ne­moudrých věcí, které pak bude velmi těžko spravovat. My mladí si velmi dobře uvědomujeme, že se v hospodářství nic nedá lámat přes koleno. My víme, že i nej­hloupější daň je dobrá, jestliže se jednou vžila, a že každá nová daň, i nejspravedlivější, je špatná. A přiznáte, že by to byl smutný osud jedné generace, kdyby byla odsouzena jen k tomu,spravovat chyby svých předchůdců.

A: Příteli, tohleto ale nebylo spravedlivé.

B: Dovolte, jen ještě něco. Dostane-li se mladá generace příliš pozdě k moci, brzy zestárne, takže nebude mít času plně se vyžít. A to je velká chyba, to je škoda nejen pro tu generaci, ale i pro stát a národ, protože každágenerace dává celku svůj přínos. Máme přece také co říci a chtěli bychom budovat. Máme také svoje plány a máme také svoje ideály, milujeme tento stát a milujeme svůj národ jistě neméně než vy. Každá generace je určena k tomu, aby byla přechodem k příštím. Ale tato generace bude přesko­čena. Myslíte, že je to v zájmu celku?

A: No, tak tragické to snad není. Jednou se k moci do­stanete — a udržíte se u ní tedy déle.

B: Zase nebezpečí. Bude-li se dlouho držet u moci, bude dusit opět příští mladou generaci. A nerad bych, aby nám jednou ti mladší nadávali starých oslů.

A: Tak asi jako vy nám. Zakřikl jste mne, že říkám fráze. Ale generace je přece jen také mravní problém.

B: Už jsem řekl na adresu starých tolik neslušností, že mne snad nebudete nutit k tomu, abych ještě pokračoval. Kdo je odpověden za náš veřejný život — stará generace, která vládne, nebo my mladí? A kdo tedy způsobil onu korupci, které je tolik, že se člóvěku zvedá žaludek, když na ni po­myslí? A ostatně, chcete-li — nemyslíte, že právě naše ge­nerace, která byla vytažena ze školních lavic do zákopů, měla příliš málo příležitosti k tomu, aby se stala nemorální? Pane milý, víte, jak vypadal náš průměrný osud? Sotva jsme se dali zapsat na universitu, museli jsme rukovat, pak jsme se čtyři roky potloukali po všech frontách a špitálech, trpěli jsme nejen duševně, ale tělesně někdy tak, že si to už ani nedovedeme dost dobře představit, pak jsme se vrátili a brali studia „hákem“. Dělal jste vy během půldruhého roku tři státní zkoušky a tři rigorosa a byl při tom zaměstnán? Já ano. My neměli čas na spolky, my nevíme, co je to akade­mický život, ale za to nás za čtyři roky vojny naučily starat se jen a jen o sebe. Dvacetiletý mladík, dostal jste čtyřicet vojáků — a starejte se o ně. Hledejte jim kvartýr a menáž, veďte je tak, aby se vám nerozutekli a vrátili... Víte, byl to vlastně takový skauting ve velkém, který trval čtyři roky, a šlo při něm o kůži. Ale abych nezapomněl, co jsem chtěl vlastně říci — na to, abychom byli nemorální, na to jsme opravdu neměli čas. Také na legraci nám ho mnoho nezbylo, takže je z nás až příliš vážná generace.

A: Líčíte to tak smutně, že by se člověk nad vámi skoro rozplakal. Ale čím to tedy je, že se mladé generaci vytýká neseriosnost?

B: Vy tomu říkáte neseriosnost — ale je to jen odpor k doktrinářství. Vy jste znali jenom kapitalismus a socialismus. My pochybujeme o ryzosti obou těchto po­jmů. Je na příklad neobyčejně legrační, jak se nyní vyrojili vlastenci kapitalismu. Před rokem někteří staří pánové uvažo­vali o tom, je-li kapitalismus v krisi a nevypukne-li socialis­mus. Nyní, kdy světová hospodářská krise končí, čteme jásot těchto starých, že kapitalismus neumřel a socialismus ne­vypukl.

A: Ale to je přece úplná pravda.

B: Byl bych se velmi divil, kdybyste to byl neřekl. Vy totiž si nedovedete právě představit nic jiného než buď kapita­lismus anebo socialismus. Což znamená uprostřed revoluci. My ovšem vidíme, že ten kapitalismus, který dnes se poma- lounku škrabe ven z krise, je tak narudlý, že kdyby ho byl spatřil nebožtík Karel Marx, byl by si ho možná dal za motto svého „Kapitálu“. Vám jde o slovo. Jste ochotni provésti nejsocialističtější činy, ale jenom, pro pánaboha, nejmenujme to socialismem. Vy jste před chvílí mluvil plamenně pro vol­nou soutěž. Ale což pak lze mluvit ještě o nějaké volné sou­těži tam, kde si sám kapitalistický systém vytvořil nesčetně kartelů, monopolních koncernů, zájmových dohod, kde směr­nici výrobní politiky celých průmyslových odvětví neudávají výrobci, nýbrž banky? Prosím vás — jak vypadá ten váš kapitalismus? Chcete-li na něco aplikovat systém Adama Smithe a Ricarda, musíte se vrátit do počátku minulého sto­letí! '

*A:* Ale myslím, že by se vám socialisté poděkovali, kdy­byste jim chtěl dokazovat, že kartely, koncerny a takové všelijaké věci jsou socialismus.

B: No vidíte, zase tady máte to slovo. Vy staří si. libujete ve škatulkách. Pro všechno nějakou škatulku. Jenomže ono to dnešní hospodářství je taková podivně rozlezlá hmota, že se vám do žádné škatulky nevejde . .. Přelévá se vám z ka­pitalistické přihrádky do socialistické. Kapitalismus se změnil sám v sobě a ze sebe. To je to nejzajímavější. Věřte mi, že úloha socialistů při tomto procesu byla spíše pasivní než aktivní.

A: Ale počkejte — ještě jednu otázku. Co pak je problém generace jen u nás aktuální? Jestliže je to tak, jak říkáte, a má-li světová válka největší vinu, pak musí být stejné nesnáze všude. A přece neslyšíme odnikud tolik nářků jako od nás.

B: Zase to tak zcela neodpovídá skutečnosti. Především nesmíme zapomenout, že — mluvíme přece jen o hospo­dářství — u nás se vytvořilo něco docela nového, co zde dříve nebylo, kdežto v Německu, v Anglii, ve Francii už hospodářství bylo. Československé hospodářské politice se te­prve v roce 1919 začaly dávat konkrétní směrnice — to všechno měly cizí země dávno za sebou. Stará generace tam byla zkušená. Naše stará generace má bohužel právě v hospodářství nejméně zkušeností. Podívejte ' se na náš parlament a řekněte mi, koho byste si z našich zákonodárců troufal udělat na příklad ministrem financí?

A: To by ovšem bylo těžké.

B: Ale v cizině, třebaže se tam o problému generací také debatuje (podívejte se na příklad na vánoční číslo „Berliner Bórsen Courier“, které je celé věnováno této otázce), je po­tud situace lepší, že se tam mladá generace už uplatnila. Fa­šistická Itálie je docela mladá, německý sněm je snad nej- , mladší svým věkem ze všech sněmů světa, průměrný věk vedoucích osobností ruského hospodářství nepřevyšuje pa­desátku a Spojené státy jsou téměř typickou zemí mladých; snad to souvisí s tím, že se tam lidé rychle opotřebují. Zato u nás možno mluviti nejen o starých, ale dokonce i o p ř e- stárlých! U nás je zvykem umírat v úřadě. Nevidíte, že tím stárne a kostnatí celý stát? Víte, to je mi vlastně nepo­chopitelné: že se staří pánové drží sinékur, tomu se tedy nedivím. Ale že nepustí mladé ani tam, kde se nedá krejcar vydělat a kde jde jen o práci, ke které se mladí dokonce hlásí... čert ví, co v tom vězí.

A: Kde na to příklad?

B: Podívejte se na Poradní sbor pro otázky hospodářské. Teď bude jmenován a zase jsou tam staří politikové, poslanci, kteří tam nemají co dělat (kteří tam také zpravidla nechodí), kdežto mladí, kteří se k této práci (věřte mi, že nevděčné, pro­tože se o Poradní sbor nikdo u nás nestará, a nemusím říkat, že neplacené) dobrovolně hlásí, jsou přibíráni jen s jakousi špatně tajenou nevolí a strkáni pokud možno na místa ná­hradníků. Rozumíte snad tomu?

A: Opravdu — nerozumím. Ale nic si z toho nedělejte, nakonec to přece jen musíte vyhrát, je-li ve vás něco.
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*Ferdinand Peroutka:*
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i.

ápase s andělem, zvolal Jakob: nepustím tě, dokud mi nepožehnáš! Každý druhý moderní literát by však zakňoural: nepustím tě, dokud mne neprokleješ! Neboť z prokletí se zase stala velká móda a čest jako v těch blažených dobách našeho mládí, kdy nás strašil Arnošt Procházka se svým kabinetem démonických duchů a zvláštností, který vystavoval na odiv v „Moderní revui“. Prokletost jde nesmírně na odbyt. Zase se píší studie o prokletých básnících, a leckterý literární hlasatel třetí internacionály je tak blízko dekadenci, jak jen možno. Mnoho lidí velebí sovětské Rusko a traktor z týchž dekadentních pudů, z nichž se před třiceti lety velebil středověk a bledý svit luny: z útěku před skutečností, která člověka obklopuje. Změnily se ovšem formy: dnes poeta touží po sociálním prokletí, dříve většinou po prokletí nervovém. Arnošt Procházka byl silný a zdravý muž, ale protože tak kázal literární mrav, miloval po­chmurné průvodní zjevy měknutí imozku a představoval si, že se sytí hašišem, ačkoliv se jako pan Kondelík s oblibou sytil uzeninami. Dnes blahobytní advokáti, jdouce s ohrnutým límcem domů z baru, si představují, že se plíží pod lucernami jako proletáři bez domova, a rány jejich golfových pálek jim připadají jako dunění motyky havířovy. Přejí si, aby bůh dal, a jim aby ráčil kolem rtů pohrávat vzdorovitý úsměv. Ne vždycky se vyplní toto přání. Blahobytná podstata bývá někdy ne­přemožitelná. Ovšem, pokud se jen píše, jest možný každý výkon: jest možno i to, že mládenci, kteří svými lokty vyryli už důlky ve stolech kavárny Mánes, staví sebe jakožto revolucionářský typ nad Trockého, tvůrce rudé armády, což je jeden z největších výkonů mecha­nické drzosti, jaký kdy byl pozorován, a zároveň jeden z nejnestýdatějších výkonů napodobivosti a epigonství. Opovrhuje-li na př. p. Karel Teige Trockým, přenáší právě tak bezduše a bez rušivých projevů vlastní osob­nosti na naši půdu nejnovější moskevskou módu, jako kdysi k nám přenášel každý měsíc nějakou novou pa­řížskou literární módu, až do úplného vyčerpání paříž­ského zdroje.

Toto všechno je třetí nebo čtvrtá literární móda, na kterou se pamatuji z vlastní zkušenosti. Nejdříve Jiří Karásek ze Lvovic + Malá Strana + Sodoma + zlo + černá mše + štíhlé ruce na klávesách -)- kdekoliv mimo svět + láska k sestře nebo homosexualita. Potom Gelner, ironie, lues, číšnice, neukojená stará panna, tu- berkulosa, periferie, flámy, smutek, marnost, blíny a manýra kdesi cosi; kdo byl celou svou přirozeností ve­selý, nutil se tenkrát do smutku. Když se toto zproti­vilo tím, že to už každý napodoboval, přišla Růžena Svobodová a její epigoni; jako dříve vše bylo smutné, nyní vše bylo radostné a lahodné; viděl jsem tehdy mladého muže, kterému bylo zatraceně truchlivě v srdci, ale když přišel domů a začal psát verše, vyšlo z toho (protože se tehdy tak psalo), že „radostno je mým pa­žím nésti lehké břímě života“; literáti znali dvaasedm­desát druhů květin, oči bývaly „hořcově modré“, každý konal radostně svou povinnost, i udřený a vyssávaný proletář, dámy se vyptávaly pánů: „jste vždycky tak spirituelní?“, a oblíbená fráze zněla: nesmí se zapo­mínat, že bůh, nikoliv ďábel stvořil svět. Za války, v na­cionalistickém opojení, kdekdo psal básně na sv. Václa­va nebo ho maloval; národ byl soustavně přirovnáván ke stromu, moderní literáti se zapřísahali, že žádného autora nečtou tak rádi jako Tyla, Pravdu a Rubeše; kořenné češství bujelo, kamkoliv ses podíval. A po válce: Lenin ovšem -)- abcd komunismu + Zdeněk Nejedlý a Smetanův „Dalibor“ jakožto oslava lumpen- proletariátu + „všichni andělé jsou socialisté“ + křižník Potěmkin + „jaké právo máš psát novelu, když jsou na světě chudí lidé?“ + lhaní, že český pan X. Y. je členem ruské komunistické strany, ačkoliv to zřejmě není pravda + traktor (ruský) -j- továrna (ruská) + armáda (ruská) + taková síla fixní ideje, že vyznavač se splete a v kavárně si místo „ruských vajíček“ objedná „sovětská vajíčka“ + honba na Karla Čapka + sto jiných rekvisit.

Všechny tyto směry byly v některých lidech sku­tečné a v některých hrozně falešné. Čím to, že druhá kategorie je vždy daleko hlasitější? Snad z týchž dů­vodů, pro něž řemeslní žebráci jsou dotíravější než že­bráci ze skutečné bídy. Opravdový cit jako opravdová chudoba nesjíždí hladce s jazyka; je třeba, aby se to dříve stalo řemeslem nebo manýrou.

Existuje komunistické přesvědčení, které je třeba míti v úctě. Jsou lidé, kterým jaksi bylo vloženo do kolébky býti komunistou; nemohou býti ničím jiným, nemají-li se dopustit zrady na své podstatě. Komu­nismus není hnutím posérů, nýbrž mohutným směrem, který vážně usiluje o obrodu světa na jeden způsob (po­dle našeho přesvědčení na způsob jednostranný). Ale řítí-li se lavina po svahu, nalepují se na ni odpadky, a komunismus strhuje také bezcharakterní sortu lite­rátů, poněvadž jim může zaručit nejzajímavější pózu této doby nebo poskytnout tyč, které by se drželi ve své vnitřní rozháranosti; jsou obratní v napodobivosti jako opice, jsou dnes zde a zítra budou jinde. Jako je falešný nacionalismus, může býti také falešný komu­nismus; jestliže to někdo nechce připustit, neví nic o lidské povaze, která nebude definitivně zušlechtěna žádným hnutím.

Tímto konstatováním nechci si ulehčit polemiku proti komunismu. Nebylo by mi také nic plátno, kdy­bych i chtěl. Stejně neodvrátí proud, kdo podotkne, ze na jeho povrchu pluje špinavá pěna nebo kdo ji do­konce rozfouká. Připojují-li se ke komunismu někteří lidé z týchž důvodů, z jakých by si před dvaceti lety voskovali kníry, není tím ještě nic řečeno proti ko­munismu jako ideologii. Vyvracet ji je nesmírně těžší než odhalit toho nebo onoho poséra, a pokud má pod sebou komunismus reální základy, nemůže to být zdis­kreditováno ani tisícem posérů a napodobivých duší, které přispěchají.

Ale to patří do politiky, a zde chci mluvit jen o roli, kterou hrají v literární kritice, a o oblíbené jejich zá­bavě, obracející se proti spisovateli, jenž, posuzován už jen po stránce formální dokonalosti, je nejvyspě­lejším zjevem mezi moderními českými spisovateli a první přirozeným způsobem — což je vždy jen cesta přes kvalitu — přiblížil českou literaturu světovosti a otevřel do světa cestu pro sebe i pro jiné. To by v jiných poměrech zakládalo nárok na slávu. V po­měrech, v nichž žijeme, je útok proti Karlu Čapkovi nejoblíbenějším druhem debutu pro mladého muže, jenž chce na sebe rychle upozornit. Jestliže se lite­rární kritika zpolitisuje, jak snadno se otvírají ústa lidem, kteří by jinak musili, mlčet, a jaká to příleži­tost pro všechny, kteří s Čapkem nemohou závodit v umění, aby mu vytýkali, proč má ty a ony ideje a sklony a proč nemá jiné!
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Za oddané a tiché zkoumání přírody, za něžnou pří­chylnost k rostlinám a zvířatům býval umělec v dří­vějších dobách oslavován a bude patrně oslavován zase v dobách budoucích. Nyní však prožíváme dobu rozčilenou, duchovně přechodnou, kdy je za to hano­ben. Thoreau, proživší půl svého života v lesích, na­psal se zcela vážným zaujetím: „Byl jsem odhodlán boby poznati.“ Velmi se zdá, že se stal slavným právě proto, že je poznal. Francis Jammes se stal nezapome­nutelným z téhož důvodu jako František z Assisi: že byl přítelem zvířat. Řekne-li si Čapek: chci poznati růst květin a jejich vztah k povětří a duši psa a kočky, — byl by v normálnějších dobách, kdy na místa lite­rárních kritiků ještě nevtrhli političtí agitátoři, za to chválen. Dnes činí se zuřivé pokusy, aby byl zesměš­něn. Při Goethově jubileu jsme viděli, jak snadno je agitátorovi zesměšniti Goetha. Proč by nebylo snadno zesměšniti někoho jiného? Záleží to jen na obratném užívání slov, čemuž konec konců se naučí i duch vel­mi průměrný v tomto věku feuilletonistické obratno­sti. Francouzská revoluce popravila Lavoisiera, řkouc: „Revoluci není třeba chemiků.“ Výpady proti Čap­kovi se zakládají na podobné náladě: pro řešení so­ciální otázky není třeba Karla Čapka, jenž uvažuje o přírodě; a poněvadž ho není třeba, není jen nepo­třebný, nýbrž přímo škodlivý. To není jen českoslo­venská nálada: Thomas Mann, který nedávno předčí­tal novelu, obdržel dopis, ve kterém byl tázán, jak se odvažuje činiti něco takového, dokud není rozřešena sociální otázka. A není to jen nálada z r. 1932: před více než sto léty ptal se Ludwig Bóhne rozhořčeně Goetha, jak může hledati zákony růstu rostlin, místo aby popisoval boj národů.

Co svět světem stojí, proháněli se po něm duchové úzcí a širocí. Nad Čapkovou zahrádkou soustředila se nelibost duchů úzkých, a blýská se nad ní tolik jako nad Tatrami. Řada horlivých reformátorů ho vyzývá, aby přestal býti tím, čím jest a v čem, hnán svou při­rozeností, může patrně něco vykonati, a aby se raději stal něčím, čím není, a průměrně napodobil přiroze­nost jiných. (Dokončení.)

*Etienne Re y:*

Snobismus necudnosti

O

d té doby, co se někteří spisovatelé začli domnívati, že objevili „sexualitu“ a Lawrence se svými překladateli uvedli do módy určité výrazy, jež se dříve nevyslovovaly, začíná se v románech i na jevištích roztahovat doposud ne­známá volnost a bezuzdnost řeči. Dnes člověk už ani ne­může býti dost peprný a chce-li se jako spisovatel vyšinouti *a platiti* za moderního, pak je nezbytně nutno, aby lidi zra­ňoval a tloukl je přes hlavu. Dětinskost středoškoláků, kteří si vyhazují z kopýtka.

Krátký přiléhavý výraz, jehož užíval hajný lady Chatter- leyovy s takovou oblibou, se objevil na jevišti již dříve, ačko­liv jen kradmo a nesměle. Avšak během této sezóny už asi dosáhne občanského práva. Nu — a co dále? .. Dojem bu­de dělat jen ze začátku a pak bude nutno ohlédnouti se po novém. Ale jak až daleko je možno se odvážit? Nejzazších mezí je dosaženo nepříjemně brzy.

Existuje pedantismus sprostoty a snobismus obscénnosti, do něhož by mohla naše doba velmi snadno upadnouti. U mnohých autorů se nám přímo vnucuje zřetelný pocit, že upadají do vytržení sami nad sebou, když mluví otevřeně o sexuelních záležitostech. A do téhož vytržení upadají je­jich čtenáři, když se odváží debatovat o všech těch otázkách bez hemmungů. Což už neexistuje vůbec žádné měřítko? To slovo, jež bylo kdysi tak drahým Gdtzovi a Cambronnovi a jež zaručeně vždycky vzbudilo veselost, to slovo teď již ni­koho nevzruší. Snad by se mu vrátila jeho původní zápalná síla, kdybychom je nechali zaskvíti se na divadelním plakátě v názvu nějakého kusu? Ale i k tomu již došlo a sice před 150 lety ve Francii. Nevzpomínám si již, který známý autor 18. stol. to byl, jehož kus byl hrán pod názvem: „Le Mar­chand de Merde“. Naši moderní autorové by přišli podle toho s křížkem po funuse.

Všechny tyto smělé kousky už dávno nejsou novinkami a co horšího: nedojde se s nimi daleko. Lawrencův hajný by mohl svou lady zahrnouti do sytosti všemi rozkošemi a mohl by se svého milostného úkolu zhostiti stejně skvěle i kdyby se tolik nesnažil nazvati vše co nejpřiléhavějším výrazem. A není tak docela jisto, že by ti největší rozkošníci nebyli zároveň velikými nemluvy ... — vždyf to se vlastně velmi hodí k pojmu brutality, v mnohých případech tak ceněné.

Ale, čeho chtějí dosáhnouti ti autoři, kteří pro své velko­lepé smělé výklady používají tak choulostivých výrazů? Domnívají se, že doslovným líčením milostného aktu vyjádří lépe dotyčnou smyslnost? Snad. Ale co mají zde co dělat ta cynická slova? Kdo uměl působivěji mluvit o vášnivé lásce než Racine? A používal přece tak nádherně čistých výrazů. Siiná slova a slabé city patří k sobě. Výrazy příliš hrubé ve­dou k hrozným výsledkům. Znám jednu dámu, která své­mu milenci v překypující vděčnosti napsala: „Ty jsi rozbou­řil moje maso“. Pěkné, není-liž pravda?

Ale napadá mi, není-li tento směr hrubosti v literatuře především kšeftovním trikem? Skandál, vyvolaný slovníkem páně Lawrencovým, měl za následek velký kasovní úspěch. V době, v níž je nutno dělati hlavně peníze, vynáší zřejmě více tělo než duše. Autor, píšící o sexu, má větší vyhlídky na Rolls Royce než autor, píšící o theologii. Dnes mají hrubá slova za následek sice malé city, ale velké výdělky.

Čistě věc módy. Snažme se tedy co nejrychleji využiti sexuality, zítra již může přijít z módy. V příští sezóně bude už možná román a jeviště ovládnuto snobismem cud­nosti. *( „Querschnitť.)*

život a instituce

*Karel Čapek:*

Anesthesis

e své utopii „The Brave New World“ nám vedle jiných luzných vyhlídek líčí Aldous Huxley, jak to bude mít budoucí lidstvo snadné s pozemskými starost­mi : spolkne se prostě pilulka úředně dodávaného pre­parátu „somy", jež okamžitě opatří zkormoucené duši zapomenutí. Přiznám se, že když jsem toto četl, styděl jsem se za tu budoucnost a rozhostilo se ve mně cosi jako vděčnost za to, že žiju v pradávné, primitivní a hrdinné přítomnosti.

Ale kdyby se nějaký lidský tvor z pravěku ne příliš odlehlého přišel podívat na nás, měl by možná podobný pocit. Snad by shledal, že odvěká lidská potřeba od­poutání a zapomenutí už nedochází svého úkoje jen vý­jimečně, nýbrž stala se prostě denní potřebou. Radio, film, sport, lehká literatura a divadlo — vždyť to jsou vlastně také jenom drogy, které lidé berou, aby zapo­mněli na tíhu a starost života. Snad by takový návštěv­ník z minulých dob na první pohled nepostřehl, že nej­větší spotřeba těchto prostředků se nenalézá právě tam, kde se té tíhy nese nejvíc; snad by se proto domníval, že se dnešní lidé v celku něčím tuze a vytrvale žerou, když tak horlivě hledají únik ze své vlastní tísně. Te­prve ponenáhlu by na to kápl, že obecenstvo, které konsumuje maximum těchto prostředků, neuniká ně­jaké trýzni nebo konfliktu, nýbrž něčemu jinému: prázdnotě a nudě. Že se lidé odpoutávají vlastně jen sami od sebe; že se pokoušejí zapomenout vlastně na svůj vlastní životní normál. A tu by se ten člověk z mi­nulých časů patrně zasmušil nad tím, co vidí.

•

Pokud máme doklady o minulých dobách (jako na příklad o devatenáctém století), zdá se opravdu, že konsum těch kulturních anesthetik se od těch časů nějak zmnohonásobil. Předně, rozumí se, nebylo tehdy tolik příležitosti; ale nesporně nebylo také té habituální potřeby. Když si vzpomínám na lidi, kteří obklopovali mé dětství, mám dojem, že se nesnažili zapomenout na svůj osobní -život, naopak, že si ho byli náramně vě­domi a trvali na něm až komicky důstojně a důležitě. Že neměli nutkání přenést se přes meze svého všed­ního života, ale za to dbali, aby své místo vyplnili dů­kladně a bytelně. Zdá se mi, že se vůbec nenudili; ale pokud vím, pořád něco dělali, a když odpočívali, po­žívali sebe samých, svého rozumu, své rodiny, svých přátel. Nehledali odpoutání, nýbrž -připoutání. Člověk by řekl, že je nadobro saturovalq, že žijí, jak žijí a co dělají; i nebylo jim třeba úniku. Žili těžce, ale nějak sebevědoměji; své povolání nesli jako trvalou hodnost, ne jako špinavou dřinu, na kterou je lépe zapomenout. Nechci je vynášet, ale zdá se, že byli šťastnější a pro­žili svůj život silněji a bděleji. Měli ze svého života víc, protože jim nebyl předmětem zapomenutí a od­poutání.

Co tam, to tam: nač o -tom marně mluvit. Jde o to, je-li dnešní výroba hromadné anesthese biologicky a so­ciálně účelná. Nechceme zajisté kazit žádnou legraci a přejeme každému jeho potěšení; ale předně anesthese není žádný pravý špás: i k tomu, abychom se hluboce veselili, je třeba bdělosti. A za druhé: anesthese není léčením choroby, není řešením konfliktu, nevede nikam dál. Biologicky lépe je cítit, že nás něco bolí, a kurýro­vat to, pokud to umíme. Sociálně lépe je nezapomínat, kde nás tlačí bota, a myslet na to, jak ji zout nebo pře­dělat. Kulturně lépe je neunikat své vlastní prázdnotě a hledět ji naplnit něčím kloudným.

Zvykne-li si člověk bavit se náhražkami života, ztrácí schopnost bavit se životem samotným. Zít je nudno; jděme do biásku. Pozorovat lidi je matoucí; pojďme po­hlížet na jejich stíny. Stalo se potřebou odpočinout si od života, být vedle skutečnosti; v jádře je to kouření dýmčičky s opiem. Chodíme se dívat na zápasy; to nás zbavuje vnitřní nutnosti zápasit sami. Hledáme v novi­nách, co je nového; následkem toho už nemáme své vlastní oči pro to, co je nového ve vesmíru. Co všechno se vymyslelo jen proto, ab^ se nemuselo myslet! Ří­ká se, že náboženství je opium pro lid; ale i politický chiliasmus, diktatura, demagogie jsou opiáty pro lid: zbavují jej odpovědnosti, osobní snahy a těžkého úkolu myslet a soudit.

•

Ale ne, žádného návratu není: není-li něco v pořád­ku, je jediný prostředek posvítit si na to. Na příklad se jednou celým svým rozumem podívat na to, jak pi­tomá a nicotná je většina toho, co jsme si zvykli pova­žovat za kratochvíli. Vzbouřit se proti ohlupování, které si kupujeme jako zábavu a zapomenutí. Shledat, že je to vlastně nedůstojné a že nás to ponižuje. Na to není třeba než obyčejného rozumu. Konec konců víme skoro všichni, že to, čím zabíjíme svou nudu, je hloupé a věčně stejné; ale chováme se k tomu shovívavě a dá­váme najevo, že jako neklademe větších nároků na pou­hou kratochvíli. Ale řekněme si, že život přese vše je tuze cenná věc a že následkem toho i ta kratochvíle si zasluhuje trochy naší vážnosti. Bavme se cele, s vyna­ložením iplného intelektu: shledáme potom, že k tomu je zapotřebí myslet, poznávat, kutit, s něčím se potý­kat, něco tvořit — zkrátka být aktivně při věci; a pře­stat ibýt pouhým obluzeným divákem.

*D r. Ladislav P. Procházka:*

Mezinárodní boj proti nemocem

Xtybírám několik zajímavých kapitol, jež podají ná- ’ zor o moderních pracích v oboru hygieny v celém světě, o pokroku této vědy a jejím stoupajícím podílu

ve veřejné správě.

Největší práce soustřeďuje se stále na těžké in­fekční nemoci — hlavně choleru, mor, žlutou zimnici, skvrnitý tyf, spálu, difterii a neštovice.

Cholera

má několik stálých ohnisek, zvláště v britské Indii, kde je zdomácnělá a odkud občas vyrazí do okolí. Ne­moc ztratila značně na nebezpečnosti tím, že vstou­pilo v praktické upotřebení naprosto spolehlivé ochranné očkování. Před ním ustoupila do po­zadí i otázka zdravých bacilonošů, kteří dříve hlavně nemoc rozvlékali.

Otázka očkování ochranného při moru

není posud tak pevně rozluštěna jako u cholery — právě tak jako léčení šerem protimorovým. Pracují tu hlavně Angličané, kteří hlásí z Indie znamenité vý­sledky ochranného očkování protimorového šerem Haffkine; referáty francouzské o zkušenostech s ochranným očkováním látkou vyrobenou v Pasteu- rově ústavu v Paříži jsou o něco skeptičtější — ale souhlasí s anglickými údaji potud, že ochranné očko­vání snižuje počet infekcí asi o polovinu, rovněž tak úmrtnost.

Proti v i . •

zlute zimnici,

to jest hlavně proti komáru Stegomyia, který nákazu přenáší, zahájen veliký a úspěšný boj, který má zna­menité výsledky hlavně v Jižní Americe a v koloniích afrických. Ústav ,pro tropické nemoci v Amsterodamu podniká výzkumy o seru imunisačním proti žluté zim­nici. i

Dětské nemoci nakažlivé

studují se ve svém chodu a intensitě vyskytování mezi­národně, jednak v mezinárodním úřadě zdravotním pařížském, jednak ve zdravotní sekci Společnosti ná­rodů v Ženevě. Z nesčetných prací uvádím jen nejza­jímavější výsledky:

Spála má určité periody — sedmi- až desetileté, ve kterých vystupuje v mírném počtu, s mírnou nakažli- vostí a úmrtností; pak však změní ráda charakter, na- kažlivost je prudší, úmrtnost daleko větší. Ochranné očkování podle Dicka nemá tak bezpečných výsledků, jako se zprvu očekávalo; zato ochranné očkování proti difterii je velice účinné a spolehlivé, a začíná míti skoro stejný význam, jako svého času zavedení léčení šerem. Klade se veliký důraz *na to, že* neprá­vem se podceňují spalničky a kašel dávivý: vykazují ve světovém přehledu větší úmrtnost než spála a difte- rie. Proti spalničkám zkoušeno s nej lepším výsledkem serum rekonvalescentů po spalničkách — i jako ochran­né očkování, i jako léčivý prostředek. Ovšem jeho opa­tření v dostatečném množství činí těžko překonatelné obtíže.

V posledních letech stouplo značně po celém světě onemocnění na epidemický zánět mozkových blan a epidemický zánět předních rohů míšních (Poliomyeli­tis, dětská obrna). Spojené státy americké, Anglie, Egypt, Turecko i Německo měly sta případů; asi před třemi lety šla Evropou vlna těchto nemocí od Švéd­ská na jih — uhnula se Čechám přes Sasko a Bavor­sko— sledována námi s velikou úzkostí; neboť proti těmto nemocem jsme beze zbraní. Nové práce proká­zaly jednak účinnost ochranného očkování i léčení še­rem rekonvalescentů: v Americe některé státy dovedly se jím zásobiti v množství kolika litrů. Zkoušela také ochranná síla sera zdravých osob z okolí nemoc­ných — částečně s dobrými výsledky; v poslední době i serum vyrobené z krve placentární. Studován chod epidemií a jejich šíření; zjištěno pokusmo na opicích, že nákaza dětské obrny se děje cestou ústrojí zažíva­cího a že výkaly mohou nemoc rozšířiti; jedna švéd­ská práce tvrdí, že nákaza se šíří toky vodními, jiná mluví o nákaze mlékem.

Podrobné a pečlivé studie o možnosti přenášení ná­kaz mlékem zjistily nejenom možnost přenesení tyfu, paratyfu, cholery, tuberkulosy, nýbrž i revmatismu.

V boji protituberkulosním

nejdůležitějším bodem je dnes pevný posudek o ochran­ném očkování metodou Calmet. Ten vypěstoval po ne­sčetných pokusech a pracech bacila tuberkulosy, který ztrácí možnost způsobiti v těle nákazu, ale neztrácí schopnost, vyvolati imunitu — odolnost proti nákaze tuberkulosní. Látka očkovací připravuje se pro každý případ čerstvě, musí býti dána kojencům s trochou mléka k polknutí první čtyři dny po porodu. Očkuje se dnes po celém světě; Francie očkuje každoročně té­měř 200.000 dětí; zprávy o výsledcích jsou velmi pří­znivé, ač úsudek není jednotný. Nedělaly dobře nad­měrné chvály z různých zemí, kde se dokazovalo, že nejen úmrtnost na tuberkulosu se snížila u očkovaných dětí na 1/20, ale že i úmrtnost všeobecná u očkovaných kojenců klesla. Naproti tomu je dnes prokázáno, že očkování je neškodné, že bacil B. C. G. (Calmetův) nikdy nevyvolá infekci, a nové práce nejen francouz­ské, ale i anglické dokázaly experimentálně získání imunity u zvířat (telat) očkovaných. Němci staví se k věci chladně, ale očkují a sbírají materiál; Angli­čané přiznávají metodě částečnou účinnost, ale — ma­jíce vybudován boj proti tuberkulose do nejmenších detailů, až na př. do isolace kojenců z rodin tuberku- losních — nechtějí očkování B. C. G. zařaditi oficielně do zdravotnických opatření.

Můj úsudek o metodě byl by asi tento: Vyskytne-li se taková vážná a tak důkladně založená práce, podlo­žená autoritou Pasteurova ústavu, doložená příznivý­mi výsledky z nejrůznějších zemí na základě očkování skoro milionu dětí, a je-li naprosto bezpečně proká­zána její neškodlivost, pak jsme povinni očkování to zavěsti — ovšem nikoliv povinně, ale fakultativně, a podporovati je co nejusilovněji. Když povážíme, jaké ohromné ztráty na zdraví, životech, výdělečnosti, vy­dáních za léčení a podpory značí tuberkulosu, pak i pouhá odůvodněná naděje, že můžeme lidi od ní uchrániti, značí naprostou nutnost, dáti metodu oby­vatelstvu k disposici. O konečných výsledcích podle mého názoru budeme moci mluviti, až od očkování prvních dětí uplyne aspoň dvacet let: neboť nejčastější případ je infekce v dětském věku, pak skryté stadium, a vypuknutí nemoci mezi 15.—20. rokem.

Pravé neštovice

nevzbuzují mnoho zájmu: tam, kde je zavedeno povin­né očkování a řádně se provádí, vymizely neštovice úplně. Z evropských zemí je to téměř jediná Anglie, která vykazuje ročně až 30—40.000 onemocnění nešto- cemi; vinna je rozhodně „mental reservation“ v jejich očkovacím zákoně: kdo prohlásí úřadu, že na očko­vání nevěří, nemusí své dítě dáti očkovati. — Objevují se opět snahy, rozděliti variolu na „lehkou“ (variola minor) a „těžkou“ (variola major). V Holandsku a Švédsku dokonce podle tohoto rozdělení odstupňovali onatření ochranná při malých místních epidemiích. Portugalci dokonce tvoří z „lehké“ varioly novou ne­moc, nazvanou „alastrin“. Zkušenosti jsou špatné — lehký případ lehce způsobí u neočkovaného nejtěžší onemocnění.

Podrobné studie a pokusy byly věnovány možnosti

přenášení infekčních nemocí letadly.

Jedná se tu jednak o možnost, že pouze při několika­denní cestě, na př. z Indie do Egypta, může cestující býti v Indii infikován, cestuje v t. zv. inkubační době, která je bez příznaků, a roznemůže se až v Egyptě, kam tímto způsobem zanese na př. mor neb choleru. Druhá možnost je, že v místě odletu usadí se na letadle a v něm hmyz — hlavně komáři — který přenáší ně­které nemoci: obavy byly hlavně z přenášení Stego- myia (žlutá zimnice). Pro zabránění prvé eventuality vypracována byla mezinárodní úmluva, upravující zdravotní službu na letištích a letadlech; pokusy s pře­nášením hmyzu letadly prokázaly, že toto nebezpečí je zcela nepatrné.

Města a venkov.

Zajímavé jsou práce, zabývající se rozdílem mezi zdravotními poměry v městech a na venkově u obyva­telstva rolnického, hlavně pokud se týče tuberkulosy. Shledáno u většiny států, kde šetření se dálo, že dnes úmrtnost na venkově je větší než ve městech; ale hlav­ně, že je na venkově mnohem větší nemocnost tuber- kulosou než ve městech, a tu zase u žen větší než u mužů. Studování příčin tohoto zvláštního zjevu je v proudu, a projeveny tu nejrůznější názory. Pro zají­mavost uvádím názor velmi váženého portugalského hygienika, jenž praví asi toto:

„U nás stoupla tuberkulosa u rolnického obyvatelstva ohromně; nemoc stává se morem. Naše prostředky proti ní narazí na skutečnost, že lidí je příliš mnoho, práce a výživy příliš málo; tuberkulosa stává se přirozeným re­gulátorem počtu obyvatelstva, jakým býval mor, cholera a jiné těžké infekce.“

Nemocí, jež se nyní bedlivě studuje, je revmatismus.

Mám před sebou zajímavou práci jugoslávskou, která v podstatě praví: revmatismu od války silně přibývá. Nemocnost je nejmenší v srpnu, září a prosinci. Děti do 4 let jsou imunní proti revmatismu; revm. prudký (akutní) stoupá ve věku 7—17 let, dosahuje maxima ve věku 18—27 let, chronický začíná ve věku 18—27 let, a udržuje se až do 57. roku. 90% všech onemocnění kostí, kloubů a svalů je původu revmatického; ošetřo­vání vyžádalo si asi 6% ošetřovacích dnů všech ne­mocí.

Podrobně se studuje

nemoc papouščí

(psittacosis). Tu a tam se posud vyskytují případy přenesení nemoci s papoušků na lidi, ba i případy ná­kazy s člověka na člověka. Zákaz dovozu papoušků z Brazílie posud trvá, pracuje se na mezinárodních ochranných opatřeních.

Zpravodajství o nakažlivých nemocech

je dnes znamenitě organisováno. Každý týden dostá­váme obšírnou zprávu, obsahující případy onemocnění infekčních z celého světa. Tento bulletin je redigován ve Společnosti národů v Ženevě, obsahuje však i po­drobné zprávy pařížského mezinárodního úřadu zdra­votního; do týdne víme o každém případu těžkých in­fekcí kdekoliv na světě, a měsíčně dostaneme přehled o chodu epidemií s mapkami a diagramy, takže mů­žeme včas zaříditi ochranná opatření.

Velikou kapitolu a několik článků by zabralo zají­mavé vylíčení dnešního rozvoje

sociální hygieny

a snah po zabránění nemocem (preventiva). Myslím, že dokonalé vybavení v každém ohledu má hlavně Švédsko a země severské; znamenitě opatřena je Anglie, velmi dobře Německo, Francie statně dohání, co dlouho zameškala; ze zemí nám blízkých velmi po­kročila v sociální hygieně Jugoslávie, mnoho se pra­cuje v Rakousku, Polsku a Rumunsku. Podle méhonáhledu jeví se tu všady jeden základní nedostatek: sociální hygiena není dosti hluboko propracována hlavně po stránce praktické. Její kvalita je dána a zná­ma; ale její kvantita není určena, a boj o ni naráží na hranice finančních možností. Všade se příliš tříští — kdežto zdá se býti jasno, že by se měla soustřediti především na dva úkoly: péči o děti (poradenství pre­ventivní) a boj proti tuberkulose. Není-li směr boje takto omezen a usměrněn, dochází k různým výstřel­kům a nadsazením. Uvádím jako takové dva příklady:

V některých zemích rozšířila se služba sociálně- zdravotní na nemocnice. Stará se o sociální pomoc a duševní útěchu nemocných za jich pobytu v nemocni­cích i po jejich propuštění z léčení. Je zavedena už v Americe, Anglii, Německu — začíná s ní i nesmírně čilá Itálie, která od války udělala ve zdravotnictví vů­bec veliké pokroky.

Zajímavé je také z Itálie přišlé

lékařské vyšetřování zdravých osob.

Vychází ze správného názoru, že mnoha nemocem dá se zabrániti, nečeká-li se s lékařským vyšetřením, až nemoc vypukne, nýbrž vyšetřují-li se periodicky i zdravj lidé a hledí se počátky neb disposice chorob konstatovati, podchytiti a odstraniti. Myšlenky ujaly se velmi rychle životní pojišťovny — hlavně v Itálii, Spojených státech amerických, Německu, Francii, Anglii, Švýcarech, Turecku. Pojišťovny poskytují slevy na pojistném těm pojištěncům, kteří se podrobí periodickým prohlídkám zdravotním; v Turecku bez­platné periodické prohlídky jsou zařízeny a povinny pro prodavače potravin a nápojů, kočující obchodníky, úředníky, školáky, chůvy, jakož i pro osoby vstupující v manželství.

Pohled na kolonie.

Moderní, praktická hygiena nám vzala také poslední romantické iluse o koloniích tropických. Služba zdra­votní mezi domorodci kolonií afrických, indických, na Jávě a Borneu i ostrovech tichomořských nabyla da­leko většího rozsahu a důležitosti než v mnoha ze­mích evropských. Není toho příčinou humanita, nýbrž prostá potřeba zachovati a rozmnožiti v koloniích hru­bou pracovní sílu (Francouzi říkají domorodcům „main ďceuvre“ — pracovní ruka); neboť Evropané nevyvážejí do kolonií dělníky ručně pracující, nýbrž pouze dělníky duchem — ovšem v nejširším toho slova -smyslu. A mezi domorodci panovalo čistě pří­rodní hospodářství: jejich počet se udržoval podle týchž zákonů, podle nichž se rodí, množí a hynou zví­řata; celé rozsáhlé kraje byly občas vylidňovány zhoubnými epidemiemi (cholera, mor, žlutá zimnice, neštovice, spává nemoc atd.), úmrtnost dětská byla obrovská, pomoc v onemocnění podle našich pojmů žádná. K tomu přistoupí vždy s importovanou naší ci- vilisací i její' importované lidomory: alkohol, tuber- kulosa, syfilis a jiné dary, které už způsobily v čet­ných krajích vyhynutí celých domorodých národů po zvládnutí země bělochy. Ale do přístavů, ke stavbě drah a silnic, k nošení břemen, na plantáže je třeba milionů dělníků (— pardon, málem bych byl řekl otroků!), jejichž zdraví má nesmírnou cenu pro jejich výkonnost; proto jakmile se ukázalo vylidňování, na­sazena s velikým úsilím a obrovskými náklady moder­ní péče zdravotní. Vše, co se u nás jaksi jenom trpí — vzhledem k naší hyperpopulaci a rozpakům, co s při­bývajícím obyvatelstvem — vše to se v koloniích vážně provádí. Stavby nemocnic; očkování ochranné i léčivé proti infekčním chorobám, zdravotnická propagace, péče o děti, těhotné a rodičky, boj proti malarii a hmyzu infekci přenášejícímu — při tom za okolností většinou velmi obtížných a divokých, v boji s tropic­kou přírodou, vraždícím vedrem, potížemi s ohromný­mi vzdálenostmi, nedostatkem komunikací, pověrami a nedůvěrou k bílému muži, jenž posud všady jen lou­pil zemi a ničil lid, aniž mu prokazoval dobro a měl k němu ohledy jako k člověku sobě rovnému. Tvoří se centrály pro službu zdravotní v koloniích, jednot­livé kolony s lékaři a pomocným personálem, používá se lodí, automobilů, letadel, ale také — kde to jinak nejde — kár s volským neb bůvolím potahem. Líčení této práce se čte snad ještě lépe než staré indiánské historie nebo Kiplingovy povídky; je tu mnoho obě­tavosti, nasazených životů — i ztracených životů lé­kařů, sester, pomocného personálu; mnoho dojemných příhod mezi primitivním lidem, který hloupým omy­lem pitomých cestovatelů jsme zvykli nazývati „di­vochy“, a mezi kterým nejen André Gide neb osamělec Francouz, jedoucí s plachetní lodičkou kolem světa, najdou poslední zbytky lidí šťastně a krásně žijících, ale již jsou i pro lékaře ze sanitní kolony jasným zje­vem lepšího lidského života, než jakým žijeme my ve své nabubřelé a zabloudilé evropské civilisaci. Vý­sledky této ohromné, málo známé práce jsou zname­nité — povedou asi k převážné sanaci domorodých kmenů, k jejich zachování a vzrůstu; asi také potom — podle starého evropského receptu — ke převzetí naší civilisace s tím červem zničení, jenž hlodá na ko­řenech všech rozmnožených, civilisačně vyspělých a zbohatlých národů tím více, čím vyšší je jejich životní úroveň a čím pokročilejší jejich civilisace.

Je štěstím pro Evropu, že prozatím tato účinná ozdravovací akce se omezuje hlavně na kolonie anglic­ké, francouzské, holandské a belgické. Až jednou pro­nikne do Číny a přivede' tamní úmrtnost na naši míru, a populace tam skočí za dvě generace o několik set mi­lionů lidí — pak se má Evropa se svým klesajícím pří­růstkem obyvatelstva nač těšit. Japonsko, které už plave v našich vodách a zavedlo poctivou zdravotní službu, už má takovou přelidněnost, že jeho pušky se rozhovořily, aby zjednaly místa nadbytku obyvatelstva.

feuilleton

*Rádi <& Lušti g:*

Politická předpověď na rok 1933

*Leden.*

*e známých skrytých monarchistických akcích kluků s ka­didlem dne 5. ledna bude vypouštěna podle výnosu nového zemského presidenta strofa, mluvicí o „černém tam vzadu“, pro rafinovanou narážku na ministerstvo vnitra.*

*Jihlavský proces bude se sensačním úspěchem dohrán. Vý­sledek jeho bude přijat se smíšenými pocity. Vzhledem k po­daným zmatečním stížnostem bude se tato atrakce každoročně v různých instancích opakovati. Pražský Radiožurnál nabídne aby pro nedostatek poutavých programů bylo pořádání tohoto matche přeneseno do jeho nových místnosti ve Fochově třídě.*

*Mezi sociálními demokraty a agrárníky bude uspořádán v parlamentě i v tisku nový zdařilý rozpor v otázce nepří­mých daní.*

*V případě jarního počasí vypraví ministerstvo železnic zvláštní lyžařský vlak do Krkonoš, jehož atrakcí bude trhání zvláště tam umístěných alpských fialek pod Liščí boudou. Zá- loKy u pokladny čís. 13, Wilsonovo nádraží. V případě chlad­ného počasí se podnik odloží.*

*Únor.*

*fjnor bude namáhavým měsícem pro ministry a členy vlády, vzhledem k nevyhnutelným úředním povinnostem, jako jsou protektoráty representačních a dobročinných plesů ve pro­spěch nezaměstnaných. Deficity těchto záslužných podniků ne­budou strhávány z podpor nezaměstnaným.*

*Ve věci podpory východního Slovenska bude dán v parla­mentě podnět, aby v dohledné době bylo přichystáno ještě le­tošní vypracování přípravného rámcového návrhu na svolání předběžné komise k udání směrnic.*

*U příležitosti závodu „Napřič Vltavou" přinese „Večerník Českého slova“ poutavou rozmluvu se zasloužilým plavcem mistrem Nikodémem.*

*Vzhledem k úsporným opatřením parlamentní sedmy 29. únor letos pořádán nebude.*

*Březen.*

*Na převodných tyčích pražských tramvají budou umístěny* 7. *března praporky na důkaz toho, že obec se zdokonalením jejich provozu myslí vážně. Současně bude tím nevtíravé osla­ven fakt, že minula zase jedna zima bez vytopených vozů.*

*Výsledek prvního sensačního utkání Sparty se Slavií budou všichni sportovní redaktoři předvídati, ale žádný jej nepoví.*

*„Národní politika" přinese na důkaz své politické přímo­čarosti dne 21. března článek o astronomickém jaru.*

*Náš list začne s ohledem na jarní sezónu otiskovati spolu s přípisy čtenářů seriály: „Ona — nevěstou“, „Ona — babič­kou“ a „Ona rozmlouvá s pražskými nakladateli“.*

*Duben.*

* *důsledku letošní vládní akce, konané pod heslem „Teplo všem“, se počasí značně oteplí. Tento jediný, ale hřejivý úspěch toho, jak prospěti nezaměstnaným, naplní všechny radostným optimismem pro další průběh oblíbené krise.*

*Poslední posluchač vysílání ranního tělocviku pražským roz­hlasem, zjištěný v Hodoníně, toho měsíce obroste mechem.*

*Veliký světový Knickebocker podnikne velikou světovou okružní cestu, aby vypátral dostatečně velkou a slavnou osob­nost, se kterou by jeho stejně velký a světový kolega Emil Ludwig měl uspořádati svou příští rozmluvu. Při dostatečných zálohách nakladatelů nebude eventuální sepsáni biografie vy­loučeno.*

*Sdružení nakladatelů Kmen bude letošní jízdní řád ředitel­ství státních drah pro Prahu Jih, spolu s autobusovými spoji, vydávati na jaře s textem Teigeho a obrázky Hoffmeistrovými, na podzim s obrázky Teigeho a textem Hoffmeistrovým. Kdo z obou mladých mistrů si zařadí toto opus do svých sebraných spisů, budou oba rozhodovati od případu k případu losem..*

*Dne posledního apríle budou socialistické strany v duchu dávné tradice ve všech svých listech uvažovati o jednotné frontě dělnické a o vzájemném paktu o neútoěení.*

*Květen.*

*Prvního května bude pražská policie konati na. dvorcích přilehlých k Václavskému náměstí malé lokální příležitostné přehlídky svých mužů. „Národní listy“ přinesou toho dne úvod­ník o prvních jarních květech.*

*Mánes uspořádá tříměsíční výstavu svých členů, jejímž sen- sačním výsledkem bude docílení sumy 300 Kč za jediný pro­daný obraz. Naše nejmladší literární generace „Nezrozených“ zahájí tento měsíc svá pravidelná čtení v „La vie Parisienne“ venku na terasách téhož podniku.*

*Odzbrojovací konference velmocí dojde fenomenálního úspě­chu: Francie, Anglie, Itálie a Německo se konečně dohodnou na tom, zvýšiti své plynové armády pouze o sedm set tisíc letadel, za to však v kompensaci prodloužiti dosavadní veliko­noční mír Červeného kříže místo dosavadní dvouminutové přestávky na přestávku- tříminutovou. Tento první positivní krok mezinárodního míru přijmou národy s jásotem.*

*Agrární strana jako projev sympatie malým zemědělcům ozdobí okna svých redakcí kořenáči s řípou a menšími polními plodinami.*

*Červen.*

*Svaz českých průmyslníků bude mezi svými členy pořádati v Deauvillu, Biaritzi a v Monte Garlu dýchánky, směřující k propagaci hesla „Jezděte do českých lázní“.*

* *důsledku úsilných zlevňovacích akcí klesne cena třešní o 10 haléřů na kilu.*
* *Německu bude publikována dvaadvacátá korespondence mezi Hitlerem a Hindenburgem.*

*Před zahájením letních prázdnin dostane opera Národního divadla v Praze s uspíšením svou lednovou premiéru před obe­censtvo, letos výjimečně před podzimem.*

*Od 21. června se dny budou ponenáhlu krátit.*

*Červenec.*

*Národní banka Československá bude pořádati nejnovější de- visní obtíže.*

*Dne 6. července budou Lidové listy psáti o soukromém ži­votě věrozvěstů svátého Cyrilla (Kyríllos) a Methoděje.*

*Objeví se neznámý netvor v jižních mořích.*

*Mladá učitelka bude při koupání na Jadranu pohlcena žra­lokem.*

*„Rudé právo“, které přinese tuto zprávu, nebude s ohledem na okurkovou sezónu zabaveno.*

*Čísla tratí na pražských elektrikách budou úspěšně přemě­něna.*

*Srpen.*

*„Pestrý týden“ přinese obrázky našich oblíbených spisovate­lů a herců jednak s jejich synáčky, jednak s jejich dceruška­mi, na letních bytech.*

* *době letních bouřek sa nad Tatrú bude blýskat.*

*Vzhledem- k neobyčejné úrodě plodin v našich lesích dosta­nou nezaměstnaní houby.*

*Koncem měsíce srpna bude k zahájení filmové sezóny obje­ven jako nejmodernější námět české produkce Stroupežnický a František Pravda. Vedle „Zvíkovského raráška“, jehož ztě­lesní Zdena Kavková v národní režii Innemannově, bude zfil­mován ve zlaté desítce české produkce Pravdův „Matěj spro­sťák“ V důsledku nečekaného embarras de richesse nebyl hlavní představitel a vhodný režisér dosud vybrán.*

*Z á ř i.*

*Druhý sensační match mezi Spartou a Slavií, jehož výsledek atd. (viz Březen).*

*Na Dalekém východě uspořádají Japonci úspěšnou proti- válečnou manifestaci. Počet mrtvých Číňanů bude připsán do zprávy Lyttonovy komise a založení ad octa.*

* *nově vydaném podzimním jízdním řádu budou urychleny naše rychlíky o tři a půl minuty ročně.*

*Počasí se ve srovnání* s *letními měsíci poněkud ochladí.  
Říjen.*

*Valná hromada spolku českých právníků „Všehrd“ se skončí obrovským morálním vítězstvím socialistické levice. Z taktických důvodů však levice připustí, aby byla jednohlasně zvolena fašistická kandidátka.*

*Listy vládních stran se budou o překot ujišťovati, že žádná nestrpí ani o haléř další snížení platů státních zaměstnanců.*

*Hvězdicový štafetový běh Prahou bude ústřední scénou no­vého krásného filmu společnosti A-B, nazvaného „Písničkář po 10 letech“. Vedle sensační atrakce hořícího aeroplánu při­nese tento film krásné trojzpěvy našeho národního hrdiny se Spejblem a Hurvínkem.*

*Listopad.*

*Bude padati listí se stromů.*

*Náš nejlepší národohospodářský teoretik Jiří Hejda zjistí, že se světová krise dosud pořádá.*

*Za obrovského zájmu „Pražského illustrovaného zpravo­daje“ bude se konati pardubická Steeple-chase.*

*Vláda počne uvažovati o tom, nemělo-li by se uvažovati za účelem zachování letošního blahobytu i pro příští rok o sní­žení státních výdajů.*

*„Telegraf“ zjistí, že agrárníci stavějí docela neobydlené museální paláce. „Večer“ zjistí, že vinou socialistů se budují ministerské paláce. Chystá se důstojná oslava patnáctiletého nedostavění Památníku odboje na vrchu Vítkově.*

*Prosinec.*

*Gsl. filmová censura zabaví ze zfilmované Smetanovy „Hu­bičky“ závěrečnou scénu polibku Lukáše a Vendulky s odů­vodněním, že by tato scéna byla s to u diváků vyvolati las- civní představy. „Gsl. filmový týdeník" přinese po stodvacáté polní cvičení italské armády a přehlídku Klubu přátel domá­cích zvířat ve Varšavě.*

*„Právo lidu“, jsouc věrno svému sociálnímu poslání, zjistí, žo v pražských nemocnicích spí nemocní na chodbách. Vezme se na vědomi, že je to skandál.*

*Ve sběrací akci docílí levý břeh versus pravý břeh Vltavy zdrcující převahy S Kě 55 h. na hotovosti ve prospěch neza­městnaných.*

*Národní divadlo v Praze zařadí do svého repertoáru „Stě- droveěemí sen“.*

*Příznivé vyhlídky národohospodářů na příští rok se ještě zlepší.*

dopisy

Poměry ve studentstvu

Vážený pane redaktore,

poslední události veVšehrduav některých fakultních spol­cích přesvědčily veřejnost, že studentstvo podléhá úplnému zpolitikaření a že jeho ústřední spolky staly se doménou kraj­ních pravicových stran. Ve skutečnosti poměry v Ústředním svazu čsl. studentstva jsou jiné. Ve výboru ÚSÚS. zasedá pouze jeden zástupce fakultních spolků, dále mimo presidia zástupci zemských oblastí a předsedové jednotlivých odborů (zahraniční, kulturní, tiskový, školský atd.). Z těchto všech funkcionářů je jen menšina politicky angažovaných, kdežto téměř dvě třetiny neúčastní se vůbec činně politického života. Výsledky jednání ve výboru ÚSČS. jsou často důkazem toho, že výbor zaujímá stanovisko zcela opačné názoru své sekce —- Svazu pražského — v němž pravý politický směr ovšem převažuje.

Není proto správné, dívati se na studentstvo jako na pro­padlé, nekritické politické agitaci. Důkazem pravdivosti mých slov jsou také krajinské spolky, které jsou převážnou většinou naprosto nepolitické a které přece tvoří základ organisace ústředí. Myslím tedy, že neni třeba tříštiti stavovské hnutí studentské organisacemi, které si neprávem činí výhradný ná­rok na pokrokovost. Pokroková veřejnost jednostranně infor­movaná mohla by z nedorozuměni vítati takové tříštění, které přece by bylo velmi nebezpečné a které by ohrožovalo společné zájmy studentstva.

Prosím, abyste uveřejněním těchto řádek přispěl k uklid­nění pokrokových lidí. A též tisk, pokrokovému studentstvu velmi blízký, změní snad své stanoviště, když pozná, že není třeba lámati hůl nad soudnosti mladé studentské generace.

V dokonalé úctě

*JVC. M. Koutecký,* předseda tiskového odboru ÚSÚS.

Život mladých

Vážený pane,

otiskl jste v Přítomnosti výňatky ze žádostí mladých o mí­sto. Zde několik vět a myšlenek jednoho z nich, který na­psal takových žádostí celé stovky a dva roky se potácel bez zaměstnání.

Vtrhli jsme do života ze školních lavic přece jen s velkým kusem ideálu, ne sice s vědomím, že na nás všude čekají, ne s nějakými růžovými vidinami, ale s chutí bit se o své místo, rvát se třeba s celým světem o svůj chléb a lepší zítřek. Chtěli jsme útočit a také jsme zaútočili, ale po stech výpa­dech jsme poznali — útoky do prázdna. Naše rány nenara­zily na stěnu, musili bychom ji prorazit, probodly však prázdnotu, nekonečnou, nedohlednou, a naše „hurá“ pohltilo ticho, děsné ticho. Nebyli jsme ve válce, ale myslím, že ta­kové ticho musí zavládnout na bojišti po boji, kolem mrtvol lidí i zvířat, v granátových děrách a v rozbitých opuštěných zákopech. Takové děsné ticho, kdy mráz probíhá člověku po zádech. A náhle jsme uviděli před sebou propast, divokou a černou, vyvstal v nás pocit strachu, jakýsi jiný strach to byl než z operace nebo ze smrti, ohlédli jsme se zpět a naše oči ztrnuly úděsem. Za námi propast a nikdo se již vrátit ne­může. Pobíhali jsme zmateně na úzkém pruhu země, který se ještě k tomu mnohým z nás pod nohami bořil a propadali jsme pozvolna stavu, jejž si dovolím nazvat — zcela prav­divě — určitým druhem šílenství.

Továrny stály. Stroje žral rez jako mor, který se nedá ni­čím odehnat. Vytlučená okna dýchala smrtelným tichem. Obchod pomalu zkomíral a koloběh peněz se zastavil. Stát přijímání zastavil. Z kanceláří letěli na dlažbu naši starší bratří a otcové, jak teprve jsme se tam měli dostat my ? Už jejich těla na prahu nás srazila. A na úzkém pruhu zmateně pobíhalo ještě větší množství. Odhodlaných i zbabělých, slzí­cích i strašně proklínajících, ale největší počet se zaťatými pěstmi.

Vy, kteří jste nikdy na své kůži neprožili tuto pekelnou periodu, nepochopíte nás. Dnes, ani zítra. Nepochopíte a ne- sžijete se s našimi skutky příštích dnů. Mnohé činy se vám budou zdát divnými a snad je zatratíte. Ale my chceme být zachráněni a chceme zachránit ty, kteří dosud pobíhají na tom pekelném pruhu země, lomí zoufale rukama, proklínají, modlí se a umírají hladem (doslovně). Tuto katastro­fální epidemii je zločinem léčit pouhým mastičkářstvim. Což nechápete, že hluboká hnisající rána se nedá zahojit náplastí ?

Snad se vám zdál někdy hrozný sen. Padáte do prázdna, letíte šíleným tempem a nevíte kam, váš let nemá konce, zoufale rozhazujete ruce a snažíte se zachytit, už se vám zdá, že narážíte na pevnou půdu, ne, znovu letíte a letíte — do prázdna. Probudíte se, celí zpoceni, to byl jen hrozný sen. Ale život těch, kteří jsou vyřazeni z práce, je skutečností. Skutečností, ze které není probuzení. Nikde nic, žádná opora, silný jsi, že by ses se lvy rval, nemůžeš ale vydělat na chleba a slabý jsi, abys vyžebral. Táta tě živil, dokud jsi byl malý, máma se na tebe dřela a ty teď chodíš od ničeho k ničemu a s podivnými myšlenkami. Pro tebe není práce, není peněz a přece nejsi slepý, abys neviděl bohatství kolem. Prožil jsem ten duševní stav i hmotnou bídu a po tom všem se ne­divím již ničemu, co lidé provedou v tomto stavu. Vy, kteří jste to neprožili, nepochopíte to a nemůžete pochopit.

Jsme celé roky bez práce, sám jsem prožil taková dvě dlouhá léta a věřte, tohle změní od základu srdce člověka, dá vám jiné myšlenky, než učili vás ve školních lavicích a duši to ztvární nadosmrti. Ale kolik z našich řad zůstává mrtvo, řekl bych na bojišti, ale vždyť oni ještě nebojovali ani a již umírají udušeni. Masakr dětí práce. A kolik jich odplíží se do života fysicky i mravně zlomeno? Není vin- níků? Se zaťatými zuby musíme vám říci: „Jsou!“ *ap.*

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,  
v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

**Velký**

**výběr**

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a jiných nepostradatelných pomůcek kane. i technických má na skladě:

**JK.XíagjierBpriafceAii i&**

Přítomnosti

Velkostatkářská politika

(Politika a hospodářství. V.)

Napsal jsem již před rokem, že

„zemědělská výroba prodělává nyní strukturální změny.

Současná krise není toho druhu, aby bylo možno nadití se v dohledné době zlepšení. Zdá se, že spíše naopak musíme se připraviti na to, že dnešní výrobní podmínky budou permanentní. Souvisí to především s dvěma znaky moderní zemědělské výroby, s rozšířením zemědělské plochy a se zvýšením výrobní intensity“.

Musel jsem však čekati téměř rok, než tento svůj ná­zor jsem slyšel potvrzen i s jiné strany, na přednášce vynikajícího německého publicisty dra Stolpera. Jestliže tedy snad si jinde uvědomují, že pro součas­nou krisi je příznačné právě to, že také zeměděl­ství, které se po tisíciletí zdálo býti neproměnnou konstantou, prodělává revoluci, jež mění od základu jeho tvářnost, pak si to zřejmě neuvědomují u nás. Naše oficielní agrární věda národo­hospodářská je spoutána politickými zájmy a zřeteli, takže jí chybí nutná objektivita k nalezení správné ce­sty i tehdy, jestliže tato cesta snad nevyhovuje právě vedoucí skupině agrárních politiků.

Agrární revoluce.

Abychom čtenáři v nejstručnějších rysech vyložili, v čem třeba spatřovati dnešní zemědělskou revoluci, uvedeme zde několik dat. Světová válka znamenala úpadek evropské obilnářské produkce, pro­tože byla vedena v néjdůležitějších zemědělských kra­jích, které byly pustošeny, ale i tam, kde nezuřily boje, nebylo dosti pracovních sil, nebylo dobytka a tedy také ani přirozených hnoj i v, dovoz umělého hnojivá, pokud přicházel ze zámoří, byl zastaven, a pokud bylo vyrá­běno doma, ustal rovněž, protože chemická výroba se přeměnila na výrobu výbušných látek. Těžiště země­dělské produkce, především obilnářství, se přenášelo znenáhla do zámoří. Zatím co plocha obdělané půdy v Evropě poklesla s 29 na 28.5 mil. hektarů, stoupla ve Spojených státech s 19 na 23.7 mil. hektarů, v Kanadě se 4 na 9.5 mil. hektarů, v Austrálii s 3 na 5.4 mil. hek­tarů a v Argentině s 6 na 7.4 mil. hektarů. S tímto při­rozeným rozšířením obilní plochy šlo také zintensivnění produkce, neboť automobil pro­hloubil území, kde bylo možno rentabilně produkovat obilí, ježto usnadnil dopravu. Nadto se uplatnily v ze­mědělství stroje, a to takovou měrou, že značně posu­nuly teoretickou hranici, danou rentabilitě zeměděl­ského podnikání zákonem o klesajícím výnosu půdy. Profesor S e r i n g uvedl ve své přednášce v Královci ve Spolku pro sociální politiku (r. 1930), že za pomoci trojčlenného žacího stroje s mlátičkou jedna farma v Kansasu dosáhla na 400 hektarech pšeničné plochy výrobního nákladu 37 cts na buši při tehdejší prodejní ceně 68 cts, zatím co výrobní náklad okolních farem byl průměrně 60 cts. Trojčlenný žací stroj vykoná za 105 minut tutéž práci, jako žací stroj se samovazačkou a mlátičkou za jedenáct a půl hodiny. Ale tento stroj se rentuje teprve při 120 hektarech souvislé obilní plo­chy. Uvážíme-li, že cena 37 cts za buši se rovná přibliž­ně 47 Kč za 1 cent pšenice, a uvážíme-li, že u nás je prodejní cena asi 150 Kč, při čemž se výrobní náklad udává v nejpříznivějších případech nad 100 Kč, není snad třeba ještě zvláště dokazovat, že zde hrozí na­šemu obilnářství nebezpečí.

Uvažme, že osevná plocha pšenice v celém svě­tě vzrostla ze 109.4 mil. hektarů před válkou na 139.9 mil. hektarů v sezóně 1930/31, že sklizeň pšenice stoupla v téže době ze 115.7 mil. tun na 134.8 mil. tun, ale že zároveň klesla v důsledku stoupající úrovně kul­turní a zlepšení sociálních podmínek také spotřeba, a sice s 66 kg na osobu před válkou na 63 kg v roce 1930, že motorisace dopravy má za následek menší potřebu koní a tažného dobytka, a tím i menší potřebu pícnin, že textilní krise, způsobená tla­kem umělého hedvábí na bavlnu a len, ale daleko více ještě ženskou módou, která znamená menší spotřebu látek na prádlo i šaty, znamenala zmenšení potřeby textilních surovin, které dodává zemědělství (bavlny, lnu, konopí, juty, vlny) ; uvažme to vše a ptejme se, zda můžeme počítati s tím, že po světové krisi se vrátí ze­mědělství opět do starých kolejí? Kdo by tak soudil, dával by si vysvědčení božské naivnosti. Tak jako v průmyslové výrobě dostali jsme se i v zemědělství před naprosto nové pro­blémy, nikoli pouze my v Československu, nýbrž celý svět; ale to neznamená, že my v Československu můžeme klidně čekat, až se to nějak rozřeší. Mohlo by se pak stát, že bychom byli při řešení přehlédnuti, což by při významu, který má ve světovém rámci naše ze­mědělství, nebylo nic zvláštního. Neboť v zemědělské produkci jsme pranepatrnou kapičkou v moři.

Otázka obilní.

Tím těžší je ovšem naše posice. Z toho, že se země­dělství celého světa přeměnilo, že se z patriarchálního hospodaření přetvořilo na agrární továrnu, musíme také my u nás doma vyvodit důsledky podle potřeb našeho konsumu a podle struktury našeho hospodářství. Při tom nesmíme vycházet ze situace u nás, zejména ne z nějakého ideálního stavu, který bychom si snad přáli mít, kdyby byly splněny některé předpoklady, jichž, bohužel, není, nýbrž ze situace světové, do které se mu­síme včlenit, ať chceme, či nikoli. Naše agrární politika nevzala dosud světovou revo­luci zemědělskou na vědomí. Domnívá se, že se jí může ubránit postavením hrází kolem republiky. Kdybychom neměli žádného exportu a nemuseli také nic importovat, kdybychom byli isolovaným ostrovem naprosto soběstačným, mohla by taková politika vésti snad k cíli. Protože tomu tak není, může nás politika neúčelné agrární ochrany celní svésti na scestí, kde bude trpět velmi těžce nejen výroba průmyslová, nýbrž také výroba zemědělská. Průmyslem jsme se zde už zabývali. Dnes chceme ukázat, že také zemědělství utrpí velkostatkářskou politikou, která se u nás pro­vozuje.

Ježto se, jak jsme ukázali, podařilo v zámoří za vý­hodných podmínek klimatických srazit produkční ná­klady obílí na takovou úroveň, na kterou nemůžeme u nás sestoupit, leda snad v několika zcela výjimečných případech na jižním Slovensku (za předpokladu roz­sáhlého území, což je opět v rozporu s tendencí naší po­zemkové reformy), nemůžeme se prostě postavit na stanovisko, že necháme Ameriku vyrábět levně a sami budeme produkovat draho. Neboť vysoká, uměle udržovaná cena statku tak důležitého, jakým je pšenice, musí mít za následek přizpůsobení cen všech ostatních stat- k ů,' především předmětů obživy, což znamená, že by za několik let bylo Československo třikráte dražší než každá země, která by konsumovala americkou pšenici. A takových zemí je přece jen řada, neboť Anglie a Bel­gie, dva význačné státy průmyslové a konkurenti na­šeho textilu, sklat železa atd., nemají zájmu na vlast­ním obilnářství. Československo však nemůže být drahou zemí, má-li udržet svoji posici na světových trzích, a tuto posici si udržet musí s ohledem na existenci asi 40% svého obyvatelstva. Pročež nezbývá než uvědomiti si, že pšenice ještě není celé zemědělství a že lze dělati i jinou než obilnářskou politiku. Abychom hned předem vzali laciný argument z ruky odpůrcům, upozorňujeme, že mluvíme-li o politice obilnářské nebo živočišné, ne­míníme tím buď — anebo, nýbrž jen převážný zájem, těžiště. Je nutno učiniti tuto poznámku, protože-se nám už stalo, že jeden příliš lineární kritik z agrární strany nám vyčetl, že prý se přimlouváme za to, aby se u nás vůbec nepěstovalo obilí.

Na rozdíl od velkých produkčních zemí obilnářských je Československo i v krajích čistě zemědělských velmi hustě zalidněno. Z toho plyne také přirozená potřeba většího dělení půdy, které bylo vyhověno značnou, byť i ne dostatečnou paěrou pozemkovou reformou. Přizpů- sobiti se převratu, který se udál v zemědělství, je možné jen dvojím způsobem:

1. buď tím, že budeme produkovat obilí tak levně jako Amerika. Což znamená především klimatic­ké podmínky, které máme u nás jen v některých čás­tech republiky, nucené scelení rozparcelovaných po­zemků a přeměnu obilnářské produkce na družstevní. Ale to znamená také zvyšovat nadbytek obilí, který zde je tak jako tak;
2. protože je těžko při zdravém rozumu rozhodnouti se pro první způsob, nezbývá, než voliti druhý, to jest přenésti těžiště zemědělské výroby na ono pole, kde nám zámoří nekonkuruje akonkurovat nemůže. Z hustoty obyvatelstva vyplývá logicky intensita výroby. Na tuto okolnost upozorňuje již A e r e b o e ve své „Agrární politice“:

„Posuzováno národohospodářsky je úkolem zemědělství pokud možno největšímu množství zdra­vých lidí zajistit na venkově dostatečný vý­dělek a v důsledku vysoké kupní síly široké zámožné vrstvy zemědělské získati tuzemský odbyt pro vý­robky městského obyvatelstva. Národohospo­dářsky nejhodnotnější je tedy taková velikostní skupina podniku, která na stejné půdě a při stej­né hospodářské posici dává největšímu počtu ze­mědělského obyvatelstva dobrou obživu a nejlépe zásobuje největší počet obyvatelstva městského. Po této stránce však selský stav, zejména malý a střední rolník, mohou vy- kázati nejlepší výsledky. Ukazuje se, že selský podnik vyživuje městské obyvatelstvo daleko větší měrou než zemědělský v e 1- k o p o d n i k. Národní hospodářství tedy musí jiti směrem podporování rentability selských hospodářství, aby umož­nil husté osídlení země a rozsáhlou nezávislost průmyslu na cizině.“

Zemědělsko-prúmyslový kombinát.

Tedy malý a střední zemědělský pod- n i k.

Selská usedlost do výměry dvou hektarů není podle shodného úsudku všech kapacit zemědělské soukromé ekonomiky závislá na trhu, protože je na hranici samo- zásobitelské. V celku usedlosti ve výměře pod dva hek­tary orné půdy jsou nesoběstačné, ale v chudých kra­jích a za nepříznivých podmínek dopravních hranice soběstačnosti se posunuje až k pěti hektarům. Stát s kombinovaným obyvatelstvem zemědělsko-průmyslo- vým, jakým je Československo, má ovšem přednostní zájmem o to, aby co nejvíce obyvatelstva nalezlo v zemědělství obživu, aniž bylo závislé na trhu, tedy aby bylo vytvořeno co nejvíce soběstačných zemědělských usedlostí. V této souvislosti je možno unozorniti na formu z e m ě d ě 1- sko-průmyslového kombinátu, který je u nás prakticky vlastně na mnoha místech proveden již od desítiletí, ačkoli se nyní na příklad ve Spojených státech tato myšlenka propaguje jako něco up to date. Příznačné je na příklad Kladensko. Průmyslový dělník, zaměstnaný v dolech a železárnách, má zde zpra­vidla svůj domek s kusem pole, a kdo projížděl v do­bách plné konjunktury, kdy se na Kladně pracovalo, tímto krajem v neděli, nemohl si nepovšimnouti množství lidí, kteří pracují na polích. Byli to prů­mysloví dělníci, zaměstnaní po celý týden v to­várně, kteří volné chvíle využívali k obdělávání vlastní půdy. V krisi se tento systém kombinace průmyslu se zemědělstvím znamenitě osvědčil, a zjišťujeme-li, že mezi počtem hlášených a podporovaných nezaměstna­ných a mezi skutečnou nezaměstnaností u nás je obrov­ský rozdíl, ale že tito nepodporovaní nezaměstnaní přece neumírají hladem, pak si to můžeme vysvětlit právě touto šťastnou kombinací, která umožnila sta­tisícům nezaměstnaných i v době, kdy továrny nepracují, mít vlastní střechu nad hlavou a alespoň to nejnutnější k uhájení existence. Mluví-li se o struktuře příští výrobní organisace, ukazuje-li se na to, že při dnešních strojích, při racionalisaci výroby můžeme v některých případech produkovat za čtyři dny v tý­dnu, k čemu jsme dříve potřebovali sedm, vyvstává otázka, zda by nebylo účelné starati se o to, aby volné tři dny v týdnu mohly být věnovány práci na vlastních polích a zahradách. Tento problém je řešitelný i v mí­stech velké koncentrace průmyslové — jako je tomu u nás na příklad v severních Čechách, na Ostravsku, v okolí Prahy — protože motorisace dopravy podstatně dnes rozšířila obvod, ze kterého může být továrna zá­

sobována dělnictvem. Dnes nemůže působit naprosto žádných potíží dopraviti dvakrát týdně 30.000 dělníků libereckého průmyslu na vzdálenost 50 km, to jest do zemědělských krajů.

Vyrovnání — na jaké základně?

Z toho tedy plyne nutnost podporovati tvoření ma­lých selských usedlostí ve výměře od 2 do 10 hektarů a starati se o to, aby jejich produkce byla rentabilní ve smyslu národního hospodářství, to jest, aby prospívala nejen těm, kdo usedlosti obdělávají, nýbrž také obyva­telstvu městskému, jehož závislost na cizině by zmen­šovala. Souvislost města s venkovem se, bohužel, právě na zemědělské straně někdy chápe ji­nak, než by odpovídalo zájmům hospodářského celku.

Siegfried Strakosch ukazuje ve svém „Agrárním problému v nové Evropě“ na důležitost toho, co nazývá ekonomickým koeficientem, to jest pomě­rem mezi nákladem a výsledkem národní výroby, vyplý­vajícím z celkového produktivního stavu národního hospodářství:

„Příznivější ekonomický koeficient státu podmi­ňuje v každém stupni intensity zemědělské vyšší pro­duktivitu nákladu, než nepříznivý ekonomický koeficient. Nepříznivým koeficientem hospodářským se hospodářské uplatnění zákona o klesajícím výnosu půdy urychluje, pří­znivým ekonomickým koeficientem zpomaluje. Tyto vý­sledky jsou všeobecně platné pro každý stupeň intensity a pro každou hospodářskou oblast bez výjimky. Z těchto zjištění vyplývá závěr: Nestačí, aby zeměděl­ství státu bylo zvelebováno pouze bez­prostředními opatřeními. Pro stupeň vý­sledku je vždy směrodatný celkový výrob­ní stav státu.“

Tato naprosto jasná pravda, která není ničím jiným než aplikací Walrasova pojetí hospodářské rovno­váhy, je u nás postavena na hlavu, neboť i s míst, která representují naši t. zv. agrární vědu, bylo hlásáno, že východiskem z krise je stlačení úrov­ně městského obyvatelstva na životní míru r o 1 n í k o v u! Je to asi tak moudré, jako kdy­bychom chtěli léčiti žebrotu tím, že bychom ožebračili i ty, kdo ještě něco mají. Ale do jisté míry je to pří­značné pro agrární politiku, která v posledních létech propadla bezhlavosti. Řekli jsme zde již minule, že po­litické zastoupení agrárníků vyniká nad zastoupení vět­šiny ostatních politických stran svojí znalostí věci, od­bornými zkušenostmi zemědělskými. Většina agrárních poslanců a senátorů jsou statkáři, buď velkostatkáři nebo majitelé zbytkových statků, po případě funkcio­náři velkých zemědělských organisací, hospodářských jednot a pod. Praktické zkušenosti těchto lidí jsou však nejen výhodou, nýbrž také překážkou. Znemož­ňují viděti těm, kdo od generací předků převzali svoje výrobní metody, věci jinýma očima, než je viděli jejich otcové a dědové. Lidé, kteří vedou naši agrární politi­ku, vedou ji ve šlépějích patriarchálního způsobu obhospodařování půdy, spatřují vrchol pokroku a přizpůsobivosti v zavádění strojů nebo v nábězích k družstevnímu slučování — ale nic více. Nedovedou se podívat na světovou zemědělskou krisi s oním odstupem lidí neinteresovaných, který je­dině by jim umožnil viděti správně. Jejich praktické znalosti, jejich osobní zájem jim skreslují pohled, ne­uvědomují si, že se naprosto nikdy nemohou vrátit doby poválečné prosperity obilnářské, a že je třeba ce­lou zemědělskou politiku přizpůsobit skutečnosti, že zemědělství přestalo být vlivem zámoř­ské konkurence věcí národního hospo­dářství a stalo se otázkou mezinárodní.

Jakou výrobní politiku?

Jestliže jsme viděli výše nutnost vytvoření co možno největšího počtu malých zemědělských usedlostí v roz­měru od 2 do 10 hektarů, ptáme se nyní, jaký je vý­robní zájem těchto usedlostí? Neboť v zemědělské pro­dukci souvisí rozloha s druhem výroby. Můžeme kon­statovat to, co uznává obecně agrární soukromá eko­nomika (třebaže nesmíme přezírat možné výjimky), že s velikostí závodu stoupá přímo zájem na obilnářství a klesá zájem na pro­dukci živočišné. Některé druhy rostlinné pro­dukce hodí se jen pro zemědělský velkozávod (řepa, některé rostliny průmyslové), jiné jsou zase ty­pické pro drobnou usedlost (zahradnictví, zelinářství). V každém případě možno říci, že čím menší ze­mědělská usedlost, tím více poměrně uživí osob. Čím menší hospodářství, tím inten­sivněji je provozováno, neboť intensita jeví se v ze­mědělství především lidskou prací, kdežto teprve až v druhé řadě kapitálovou investicí (stroje, hnojivá atd.).

Můžeme si to ověřit statisticky, a sice podle čísel, která byla právě uveřejněna ze sčítání zemědělských závodů v květnu roku 1930. Máme zatím ovšem jen vý­sledky z Čech, ale srovnáváme-li je s daty ze sčítání, provedeného před deseti lety, vidíme, že nedošlo k ně­jakým pronikavým změnám, leda k takovým, které sou­visí jednak s pozemkovou reformou, jednak s desíti­letým vývojem. Řekli jsme, že se stoupající rozlohou stoupá zájem o obilnářství, a řekli jsme, že čím drob­nější usedlost, tím intensivněji je obhospodařována. Můžeme to kontrolovati také na těchto dvou tabulkách:

Z orné půdy každé velikostní skupiny (rovná se 100%) připadá na:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| velikost, skupina v ha | pšenici | žito  v % | brambory | zeleninu |
| do 0.1 | 4.9 | 6.2 | 59.0 | 1.8 |
| 0.1—0.5 | 7.4 | 20.0 | 39.3 | 0.7 |
| 0.5—1 | 8.5 | 25.3 | 27.9 | 0.7 |
| 1—2 | 8.9 | 27.2 | 19.9 | 0.6 |
| 2—5 | 10.3 | 27.2 | 14.0 | 0.4 |
| 5—10 | 10.5 | 25.1 | 11.2 | 0.4 |
| 10—20 | 10.7 | 23.5 | 9.6 | 0.4 |
| 20—30 | 10.0 | 22.5 | 8.8 | 0.4 |
| 30—50 | 10.9 | 19.7 | 7.8 | 0.4 |
| 50—100 | 14.8 | 15.6 | 6.9 | 0.3 |
| 100—200 | 16.6 | 13.9 | 6.2 | 0.2 |
| 200—500 | 16.2 | 14.0 | 8.5 | 0.4 |
| přes 500 | 12.3 | 16.4 | 11.1 | 0.1 |

Všimněte si, prosím, typických čísel u brambor, ze­leniny a pšenice. Pokud jde o žito, nesmíme zapomí- nati, že Čechy jsou žitnou zemí, že žitná mouka je ve většině krajů, jedině s výjimkou labské nížiny, jednou z hlavních potravin rolnické domácnosti, pročež jí pro samozásobitele připadá vedle brambor největší význam. A nyní si stejně prohlédněme druhou tabulku, která se týká živočišné produkce.

Z celkového počtu

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Velikost, skupina | krav | koz | prasat | drůbeže |
| v ha | připadá | na 100 ha | zemědělské půdy kuši | |
| do 0.1 | 33.4 | 1208.4 | 243.3 | 7642.5 |
| 0.1—0.5 | 19.3 | 454.5 | 114.7 | 2952.2 |
| 0.5—1 | 37.1 | 196.2 | 72.0 | 1470.1 |
| 1—2 | 64.9 | 60.9 | 50.2 | 901.5 |
| 2—5 | 60.3 | 13.9 | 44.3 | 605.0 |
| 5—10 | 44.4 | 7.3 | 41.2 | 460.4 |
| 10—20 | 32.2 | 4.4 | 35.3 | 372.4 |
| 20—30 | 27.3 | 2.7 | 30.6 | 306.3 |
| 30—50 | 23.7 | 1.8 | 26.0 | 242.9 |
| 50—100 | 22.3 | 0.8 | 20.5 | 161.3 |
| 100—200 | 26.3 | 0.7 | 13.8 | 98.3 |
| 200—500 | 24.1 | 0.4 | 12.7 | 81.5 |
| přes 500 | 14.8 | 0.4 | 10.4 | 66.1 |

Počet koz v nejmenších zemědělských usedlostech je v přímo groteskním nepoměru k jejich chovu v ostat­ních skupinách, ale stejně velký nepoměr vidíme u drů­beže a u prasat, kdežto u krav nejvýhodnější skupina je velikost od 1 do 5 ha. Uvědomme si nyní, že z veške­rých zemědělských závodů v Československé republice na závody ve výměře do 1 ha připadá 27.6%, od 1 do 5 ha 43.6%, od 5 do 10 ha 15.7%, kdežto přes 10 ha půdy jen 13.1%. Č i 1 i proti 13.1% větších z e- mědělských usedlostí máme 86.9% závo­dů, které mají menší rozlohu než 10 ha a 71.2%, v rozloze menší než 5 ha. Je tedy Československo typickou malozemě- dělskou zemí. Je to důležité zjištění. Neboť z něho a ze všeho, co zde bylo právě řečeno, vyplývá zcela přirozená linie naší zemědělské politiky, která musí být dělána pro zemědělce, nikoli pro velkostatek. To znamená, že těžiště naší zemědělské politiky musí být v podpoře produkce ži­vočišné a v podpoře intensivních kultur pro­dukce rostlinné, jako je zelinářství.

Oč jsme se nestarali.

Dosud jsme ovšem provozovali jen politiku velko­statkářskou. Naši političtí zemědělci neznali ji­ného receptu než zvyšovati cla, především starati se o soběstačnost v obilnářské produkci. Letošní úrod­ný rok nás postavil před naléhavou otázku, co uděláme s nadbytkem žita, zatím co usilovnou podporou výroby pšenice jsme si znepřátelili pšeničné země, které jsou velkými odběrateli našich průmyslových výrobků, Ma­ďarsko, Jugoslávii, Rumunsko. Za to jsme však dovezli do října za 39 mil. Kč vajec, za 14 mil. Kč másla a za 86 mil. Kč vepřového sádla, nehledíc k množství zeleniny, drůbeže a ovoce. Naše ovocnářství, o které se u nás zhruba nikdo nestaral, ocitlo se v ta­kovém stavu, že o kvalitní české jablko na trhu téměř nezavadíte, ač jsme před válkou se svým třebenickým ovocem zásobovali celé Drážďany, Lipsko i Berlín. Ovšem — jestliže mezi parlamentním zastoupením na­šich zemědělců zjišťujeme především velkostatkáře, vlastníky zbytkových statků a funkcionáře velkoagrár- ních organisací, nemůže nás překvapit, že se dělá vel­kostatkářská politika, které spíše z neznalosti poměrů než z ochoty přisluhují také ostatní politické strany, domnívajíce se, že tím slouží zemědělství. Slouží však pouze velmi tenké vrstvě velkostatkářské, která se do­mnívá, že se může ubránit vysokými celními hradbami tlaku americké soutěže, přehlížejíc klimatické i struk­turální podmínky, které jsou pro obilnářství dány u nás a za hranicemi. Na tuto sice velmi houževnatou a sebe­vědomou, ale naprosto falešnou politiku, která jde proti zájmům našeho zemědělství, která se příčí jeho přiro­zené struktuře a která nevidí logickou nutnost dalšího vývoje, těžce doplatíme, nepodaří-li se včas změnit směr.

Naši zemědělci jsou, bohužel, přesvědčeni, že každý, kdo jim upřímně radí, ale nejde přitom pohodlně vyšla­panou cestou, je jejich zavilý nepřítel, kterého je třeba potřít a zdeptat. K věcné diskusi jsme se u nás ještě nedostali. O zemědělských otázkách debatují zemědělci mezi sebou, při čemž se zpravidla velmi brzy shodnou, což je při jednostrannosti zájmové lehce pochopitelné. Průmysl, ale také naše národohospodářská věda pak otázkám zemědělským nevěnují téměř vůbec žádnou po­zornost. Občas propukne vášnivá nevole proti sub- venčnímu hospodářství ministerstva zemědělství, proti hospodaření státních lesů a statků, proti Pozemkové­mu úřadu a jeho pestrým zákoutím — ale to není zá­sadní problém naší agrární politiky, neboť to je jen pěna na okraji demokracie, která místo do rubriky ná­rodního hospodářství patří do chronique scandaleuse.

Zemědělský problém však zůstává

nejzávažnější otázkou našeho hospo­dářství a dokud nebude uspokojivě roz­řešen, nebude také nalezeno trvalé vý- chodisko z krise. *Jiií Hejda.*

poznámky

Mužná řeč

Nepatříme k slepým obdivovatelům amerikanismu, ale nutno uznat, že takovou řeč, jakou promluvila právě padesáti- členná komise, pověřená presidentem Hooverem studiem kri­tických soudobých poměrů hospodářských a sociálních, bychom v Evropě marně očekávali od osobností jakkoli zatížených ofi­ciálností. Je vidět, že v Americe mají opravdu mnohem vol­nější, jasnější pohled na věci, nejsou k nim tak poutáni tradicí, nejsou tak závislí na nabytých právech a zájmech a dovedou býti v poměru k sobě i ke svému okolí a celému materiálnímu i mravnímu prostředí upřímnější a poctivější. Není ovšem po­chyby, že moderní mašinismus jeví se právě v Americe v nej­čistší kultuře a v mnohém pokročilejším stadiu než v kterékoli evropské zemi, a že tam překotné tempo, v němž vyrostl z pro­stých a živelných poměrů koloniálních, nepřipustilo vznik so­ciálních institucí, jimiž starý svět se pomalu a krok za krokem technickému pokroku přizpůsoboval. V Americe trčí dnes ne­srovnalosti a nerovnosti docela brutálně a nebezpečně proti sobě. Ani správní mocenský aparát státu a zejména ústřední vlády není tam tak vybudován jako u nás. Ale to jsou v pod­statě rozdíly jen kvantitativní a stupňové. V podstatě dalo by se o celé západní civilisaci říci totéž: že má nejvyšší čas přestavět svou soustavu. Podmínky práce a života změnily se za posledních padesát let více než za předcházejí­cích pět set. Stalo se, co sociologové, na př. Georg Simmel, dávno předvídali: stroj, který s počátku byl jen pomocníkem člověka, stal se dnes jeho tyranem. Poněvadž neznáme zakli­nadla, kterým by bylo možno vynález jednou uplatněný nebo talent naší rasy v určitém směru se rozvíjející zarazit, nezbývá, nechceme-li býti částečně uštváni, částečně vyhladověni a de- moralisováni, než upravit svůj výrobní i konsumní, hospodář­ský i společenský řád a částečně i své mravní představy (ná­zor o práci a zahálce, o užitkových a estetických hodnotách) podle nároků technicky podmíněné doby. To ostatně neznamená připustit úplné ovládnutí života technikou. Termín technokracie je omylný. Právě naopak je to jedině možné vyváznutí z re­voluce podnícené technikou a technice pak holdující, jako to vidíme v Rusku, kde sice nemohlo býti řeči o zralosti hospo­dářských poměrů, ale revolucionáři, využívající zralosti poli­tické a sociální, byli vyznavači učení proroka primitivní tech­nokracie — komunismu a jeho dogmatu — historického ma­terialismu. Stroj je ve světě sovětů zbožněn a člověk je mu úplně poddán. To, co si představuje americká technokracie jako příští společnost, podobalo by se spíše tomu, co kdysi přímo v zájmu lidské kultury vítal Oskar Wilde v essayi „Lidská duše je socialism“ a vedlo by to k paradoxní filosofii práce Anatola France z „Epikurovy zahrady“. jí. *P.*

Už také politické dříví

V denních listech se toho už dost napsalo o nové akciové společnosti, kterou zřizuje stát k prodeji dříví ze státních lesů. Podnik by nebyl nesympatický, protože už i nejzaujatějšímu příteli našeho politického i hospodářského agrarismu bylo jasno, že správa „Státních lesů a statků“ na tomto poli své činnosti zkrachovala. Říkalo se jí státní podnik, ale ve skutečnosti to byl zkostnatělý byrokrat, který vymýšlel nové a nové instanční cesty na znemožnění veškerého obchodu se dřevem jen proto, aby bylo co možno nejvíce míst a místeček pro synky agrárních agitátorů a co možno nejvíce stanic, v nichž by úředníci tohoto podniku mohli vykonávat funkci důvěrníků agrární strany. Pravda, na dřevním trhu řádila krise jako málo kde jinde, ale „Správa státních lesů a statků“ nejen že této krisi se nesnažila nějak čelit, ale strčila pohodlně ruce do kapes a říkala: k nám nikdo pro dřevo nechodí, protože je krise. To, co ví každý kon- fekcionář z Iíardašovy Rečice, že totiž kupec nechodí za ob­chodníkem a že to musí být obráceně, „Správě státních lesů a statků“ známo nebylo nikdy. Nejvýš co dovedla, bylo to, že

prodávala všelijakým prostředníkům a obchodníkům své dříví, aby oni ho dodávali státu, železnicím, ke státním stavbám a kde se dalo. Dřevo prodával u nás kdekdo, jen ne úřad, jenž tím byl státem pověřen.

proto mohl být návrh vlády, aby se zřídila polostátní a polo- soukromá prodejní společnost pro státní dřevo, uvítán s radostí. Kdyby... My už jsme si v Československu na ta „kdyby“ tak zvykli, že vlastně nikoho ani nepřekvapí. Vychází totiž najevo, že lidem, kteří přišli s návrhem na zřízení této prodejní společ­nosti, neležel na srdci ani tak zájem státu a jeho financí, jako výše provise, kterou z obchodů budoucí společnost bude mít a zejména výše provise velkoobchodníka pana Kornera, jenž byl za společníka státu vybrán. Není to žádná pohádka: nebýt energického zákroku ministerstva financí, není vyloučeno, že by byla ministerská rada odhlasovala této společnosti až dvanáctiprocentní provisi z jejích obchodů a panu Kórnerovi osobně dvě procenta. Taková dvě procentíčka by totiž v celko­vém obratu znamenala ročně něco kolem osmi až desíti milionů Kč, a byl-li vyvíjen ohromný tlak z agrární strany, aby to byl právě pan Iíórner, jemuž se měla výhoda dvouprocent- ního zisku dostat, kde je tu záruka, že by těch osm až deset milionů bylo uzavíráno pouze do wertheimky pana Kornera a do žádné jiné ? Ostatně nejde ani o agrární stranu, protože pro zřízení společnosti byly poměrně velice snadno získány všechny koaliční strany a nikdo ani nešeptl, když bylo v nezávislém tisku přímo vysloveno podezření, že z tohoto politické­ho dříví mají být financovány politické strany.

Všechno nasvědčuje tomu, že kromě tak zvaného politického uhlí, z něhož žili bratři Stříbrní a dosud žijí politické strany, máme být obdařeni ještě politickým dřívím. Státu je sice zle, ale strany potřebují peněz a kde vzít a nekrást? Že je o peníze nouze, je vidět i z toho, že přes všechny nejkrutější úspory ve státním rozpočtu zůstalo v něm ještě dost peněz — znalci mluví o třech stech milionech Kč — na subvencování stran a že se před koncem roku vposledních schůzích ministerské rady dávaly štědré dárky pod vánoční stromečky nejrůznějších družstev, zřízených k vydělávání peněz pro politické strany; jejich časté žádosti k pokladně státu však spíše nasvědčují tomu, že se ani tak nestarají o výdělky jako o subvence. To je při obrovském administrativním aparátu politických stran všechno málo a je tedy třeba stálejšího a většího zdroje příjmů. Nemůžeme se zbavit dojmu, že k tomu má sloužit společnost pro prodej dřeva ze státních lesů. Ani bychom tomu nevěřili, kdyby nebylo toho, že „Správa státních lesů a statků“, která si ták ráda hraje na neomylnou, vševědoucí a všechno umějící, náramně ochotně prohlásila o sobě ministru zemědělství, že ona sice znamenitě rozumí tomu, jak v lese stromy rostou, ale naprosto prý ne­rozumí tomu, jak dřevo prodávat.

A pak je tu ještě něco. Návrh na zřízení této společnosti státu s panem Kornerem není nového data a nepřišla s ním vláda Malypetrova. Podědila ho po vládě Udržalově, v jejímž ministerstvu zemědělství se před mnoha měsíci zrodil. Tehdy však řeklo ministerstvo financí, že tím není nadšeno, a protože nepolitický ministr financí má kromě své demise málo politic­kých prostředků, jak prosadit svůj názor, rozhodl se pro cestu méně radikální. Nařídil, aby se věc prozkoumala, což je asi tolik, jako by ji hodil do hodně hlubokého rybníka. Několik měsíců se „věc zkoumala“ tak, že ležela v příslušném šuplíku ministerstva financí. Jakmile však nastoupil nový ministr zemědělství, bylo vyvinuto tolik politického vlivu, že se návrh na zřízení společnosti dostal během týdne z šuplíku minister­stva financí až do ministerské rady ke schválení.

To zejména se musí připsat panu Kórnerovi a jeho osobní provisi (jeden a půl procenta) k tíži.

První případ pro kontrolní a vyšetřovací komisi

Loni na podzim praskla ostuda se stavbou údolní přehrady ve Vranově na Moravě a od té doby se vyšetřuje. Má to na starosti už bůhví kolikátá vyšetřovací komise, a tak se podařilo přenést tuto ostudu roku 1932 i do letošního roku, a kdo ví, bude-li v něm skončena. Zda tu šlo o korupci politickou a o nepřípustné nadržování politiky I úřadů konsorciu firem Čes- komoravslcá-Kolben, Pittel a Brauseweter a Lanna, je už ovšem asi dávno zjištěno, anebo se to mohlo dávno stát. Pan ministr veřejných prací o těch věcech už dvakrát činil prohlášení ve sněmovně, ale nikdy neřekl, co bychom byli rádi slyšeli. Vždycky ujistil, že se vyšetřuje, ohlásil, jaká nová vyšetřovací komise byla zvolena, ale nepověděl to, podle čeho by bylo možno jít za vinníky a učinit si pravý obraz o tom, proč tu byl překročen vlastně stavební rozpočet o několik desítek mi­lionů, jež teď nechce nikdo platit, ale nakonec je zaplatíme přece jenom my všichni prostřednictvím státu.

Kdyby se bylo už dávno jasně zjistilo a doklady doložilo, jak to bylo s blankety při rozepisování dodávek, mohla být dávno pravda venku. Je totiž vážné podezření, že klausule o po­ložce na inventář (kterou firmy přehradu nakonec budující neuvedly ve své nabídce, a o niž se rozpočet překročil) nebyla na blanketech vytištěna a vpisovala se tam perem. Tvrdit, jako by tam nebyla vytištěna omylem, byla by zajisté nejapnost, jíž by nikdo neuvěřil, ale skutečnost, že se o něčem tak samo­zřejmém, jako je bezvadně stylisovaný formulář na smlouvu o výdaji státu za několik set milionů Kč může vůbec pochybo­vat, je už samo o sobě dost povážlivé. Neboť je třeba do­myslit, že se tak stalo patrně záměrně, aby mohla být vy­loučena kontrola. Kdo chce totiž nyní zaručit, že dodatek o neúčtování inventáře v nabídce byl vepsán do všech rozpisů a že tím ostatní firmy kromě vyvole­ného konsorcia nebyly uvedeny v omyl?

Kromě toho je tu ještě jeden fakt zarážející. Ministr ve­řejných prací už doznal, že hlavní chyba se stala tím, že stavba byla zadána dřiv než byly hotové plá- n y. To je ovšem postup při tak obrovské a nákladné stavbě a při podniku, na němž závisí bezpečnost celých krajů, na­prosto nezvyklý, a byla prý tu vyšší moc, která úřady k tomu nutila. Ta vyšší moc byly intervence. Ministr inž. Dostálek se tu dostal do nepříjemné situace, protože celou tu věc zdědil po svém předchůdci. Jeho taktnost by však neměla zacházet tak daleko, aby konkrétní otázky byly zodpovídány kulatými slovy: Vynikající moravští politikové.

Protahované vyšetřování na dlouhé měsíce -a mezi různé vyšetřující komise a instance musí nutně budit dojem, že se má celá věc nechat usnout. Má se snad vyšetřovat tak dlouho, až deficit vranovské přehrady bude v tichosti zaplacen a ni­koho to nebude už zajímat. Ne nadarmo říkal nebožtík dr. Adolf Stránský, že u nás trvá každá ostuda jen čtyřiadvacet hodin, nejdéle tak dlouho, než přijde nová. Neradi bychom, aby s tím ti význační moravští politikové počítali jako s pravidlem, z něhož není výjimek.

Byl už na štěstí schválen zákon o kontrolní a úsporné ko­misi parlamentu. Doufejme, že je ve sněmovně ještě tolik lidí, které to věčné čekání na vyšetřování úřadů ve vranovské věci omrzí a proto celou tu padesátimilionovou aférku přenesou do této komise. *bd*

Výstřel naslepo

Prosincový projev výboru Československé obce sokolské, adresovaný „lidem dobré vůle“ a zaslaný všem význačným kor­poracím v národě, zejména i Národnímu shromáždění, neměl předpokládaného ohlasu. Ozval se jen předseda senátu dr. František Soukup v novoročním „Právu lidu“, odmítaje projev jako pesimistický a vytýkaje mu zbytečné hořekování a la­mentování. Dr. Soukup kritisoval tedy obsah, ponechávaje stra­nou formu. A přece to byla hlavně forma, která způsobila, že sokolský projev obsahu tak závažného zanikl bez širšího ohlasu. S obsahem možno přes odchylné mínění Soukupovo souhlasit!. Výbor obce sokolské má jistě nejen právo, ale patrně i povinnost ozvati se proti neplechám ve veřejném životě, neboť tři'čtvrti milionu sokolských příslušníků mu k tomu dávají legitimaci. Ale jako obyčejně, nejedná se tu jen o to, co se řekne, ale o to, jak se to řekne. Prosincový sokolský pro­jev trpí, jako většina sokolských veřejných projevů, frázovi- tostí, nic nepovídajícím patosem a kolísáním mezi bolnou sen­timentálností a předstíranou rázností. Přistupuje-Ii k tomu ještě úmyslná a záměrná vyhýbavost a abstraktnost, která dělá dojem, že si to Sokol s nikým nechce rozházet, pochopíme, že celý protestní projev, na němž si výbor Obce sokolské tolik zakládal, soudě dle toho, komu všemu ho poslal, vyzněl hluše, fteč, kterou sokolské ústředí mluví k veřejnosti i ke svému členstvu, není totiž běžnou řečí moderního člověka. Je to ja­kási starobylá, museálúí, ozdobná řeč dávno minulých gene­rací, řeč plná kudrlinek a příkras, řeč, na níž je možno na první pohled poznati, že se má podobati řeči zakladatele So­kola, ale které se k tomu nedostává Tyršova důrazu, sugestiv- nosti a schopnosti aforisovati. Prosincový projev, sepsaný touto řečí, nezní dnešnímu člověku dobře. Hra na citové struny, jako: „rmut a kal, svátek duší a srdcí, plno jasu a tepla, zdravé jádro národa, beznadějné temno, lepší zítřky, choroby, které hlodají na kořeni národního zdraví, obětavá a věrná služba

národu“ a k tomu domněle sokolská ráznost: „nebojíme se života! Jsme ohroženi! Dovedeme se zbavit! škůdců!“ To jsou samé archaismy, vhodné snad před válkou, ale nepochopitelné dnes. Stará, ba velmi stará generace, která stojí v čele Sokol- stva, měla by si již jednou uvědomit, jak mnoho se změnilo proti těm starým dobám, kdy takto mluviti patřilo k dobrému tónu. fieě, ve které „v sadě stkví se z jara květ“ i „nad Tatrú sa blýská“ již dávno není řečí republiky. Buditelské doby jsou ty tam a s nimi i jejich výrazové prostředky. Kdyby byl pro­sincový sokolský projev stylisován střízlivou, byť důraznou řeěí dneška, byl by určitě působil. Kdyby bylo sokolské vedení, které v závěru projevu slibovalo, že půjde za vzorem Masa­rykovým, svůj slib splnilo, již při formulaci projevu — mohlo mít úspěch. *Karel Křepinský.*

Na samosprávu se docela zapomnělo

V „Přítomnosti“ byla už řeč o všech těch různých komisích, které byly zřízeny minulou naší vládou pro nejrůznější reformy a úspory, ale nesešly se a nepracují, takže to vypadá, jako by bylo vládě šlo ne o reformy, ale o šidítko, které by zabavilo ne­spokojeného občana. Jednou z těch komisí, na kterou se málem zapomnělo, je sbor odborníků při ministerstvu financí, který byl asi před třemi čtvrtěmi roku jmenován k tomu, aby pomohl samosprávným financím. Že je samospráva dávno na dně, je věc známá, a že je jí třeba pomoci, je známo neméně. Návrhů bylo už dost, co by se všechno mělo pro samosprávu učinit, několik jich bylo dokonce už podáno také v parlamentě, ale zatím se nestalo nic.

Totiž stalo. Byla jmenována ta komise. Její jediná vada je ta, že se za tři čtvrti roku ještě ani jednou nesešla. Navrhovalo se, aby samospráva směla zvýšit o určité procento přirážky a aby výtěžku z tohoto zvýšení bylo užito výhradně na investice. Nyní navrhuje senátor Modráček, aby samospráva dostala jakýsi příděl z příští investiční půjčky státu. Ministerstvo financí má také několik svých návrhů, jak samosprávě pomoci. Ale komise se nesvolává, jako by samosprávné finance byly v naprosto uspokojivém stavu. Nebyla dokonce svolána ani teď, ačkoliv si do toho stěžovaly samosprávné organisace a přímo vládu o její svolání žádaly.

Státní finance jsou na rok jakž takž zabezpečeny. Měla by tedy přijít na řadu samospráva a to tím spíše, že bez finanč­ního pořádku v obcích a okresích nebude pořádku ani v roz­počtování státním. A s těmi komisemi by se mělo buď už začít, nebo přestat. Buď ať pracují, když byly zřízeny, nebo ať se nechají zajít a nové se nezřizují. Ale jejich práci musí pak vy­konat státní administrativa a parlament. Ale hlavně, ať už se něco dělá a nekomisuje! *gg*

Nic se nestalo?

Před časem upozornil na sebe poslanec Brodecký výrokem o tom, že státní zaměstnanci mají co děkovat socialistům, ž e mají co žrát. Tento výrok právem pohoršil. Bylo na­značováno, že se jedná o soukromou věc posl. Brodeckého, že si to sám vyřídí. Jeho vysvětlení nelze považovatl však za uspokojující. Podobně nelze se spokojit! s výkladem, že posl. Brodecký patří do řady těch, kteří mluví od plic, jadrně, nebo jak se to ještě jinak říká. Myslím, že by ve slušné restauraci vypadalo velmi podivně, kdyby si někdo objednával jídlo volá­ním, že chce žrát. Máme-li méně drastické výrazy, ne­musíme užívati výrazů více drastických. Ale nejde jen o ten výraz. Jde o názor, který z té věty čiší; jest to názor velmi málo demokratický, názor, který jaksi a priori vychází z toho, že jest tu lid, který má děkovat těm nahoře. Sociální demo­kracie jest z těch stran, které právem mohou žádati uznání své práce. Tím spíše by měla odmítnouti způsob, jakým vymáhal uznání její práce poslanec Brodecký. Á tím spíše není tento výrok poslance Brodeckého případem, přes který se přejde tím: nic se nestalo. Není to přecitlivělost, která žádá, aby se přes to jen tak nepřecházelo. Nevím, kolik hlasů ztratí strana Brodeckého pro jeho výrok, který měl rámec ne právě velkého nadšení státních zaměstnanců pro politiků, které byly ve svém případě svědkem a to nejen snad proto, že se „jim bralo“. To konec konců nerozhoduje, neboť strana neztrácí mnoho v lidech, kteří se dovedou rozejiti se stranou pro jeden nevlídný výrok. Ale tento výrok jest výrazem špatného po­měru zástupce lidu k těm, které zastupuje. Proto měl býti pro­hlášen za výrok, s kterým se strana neztotožňuje. Politika říkající: nic se nestalo, jest pohodlná. Je-li prospěšná, jest věc jiná, *V. Gutwirth.*

J. S. Machar uražený

„Pro jubilejní číslo „Národní politiky“ napsal J. S. Machar článek, jehož rukopis mu „Národní politika“ vrátila; tím se stalo, že Macharův článek se zpožděním vyšel v „Nedělním listě“. Snad byl J. S. Machar roztrpčen: on, na jehož články v „čase“ jsme tak netrpělivě čekali v studentských letech, musí dnes čekati, až rukopis, určený pro jubilejní číslo „N. P.“ vyjde v „Nedělním listě“. Soudím však, že roztrpčení J. S. Ma- chara není oprávněné; i když mám „N. P.“ pramálo rád, cítím, že učinila správně, když rukopis vrátila, neboť: co má jubileum „N. P.“ společného s uraženým „j á“ J. S. Machara ?

Celý článek J. S. Machara není totiž ničím jiným, než pole­mikou s mým článečkem v „Přítomnosti“ 15. června m. r. o něm. Především: J. S. Machar vytýká, že jsem se nepode- psal. řtíká:

„A pan „V. S.“? [[1]](#footnote-2)) člověk by čekal, že v éře „mravnosti“, „pravdy“ a „demokracie“, vyřkne-li někdo nad padesátiletou činností spisovatele zdrcující ortel, aspoň se podepíše.“ To lze splniti lehce: Tu jméno: Václav Gutwirt, a chce-li J. S. Ma­char adresu, i ta tu je: Smíchov 1644. Věc je tedy jednoduchá; proč tedy hned nakvašeně dávat mravnost, pravdu a demokra­cii do uvozovek? Machar mi v závěru věnoval epigram:

Pan „V. S.“? Ostych? Či stud snad?

Nebylo lépe by, rcete,

1. t. třeba tak se podepsat?

Blíž pravdě. A čte se Goethe.

Nestává se mi často, že by mi básník věnoval epigram. Kdyby se tak stalo, poděkuji. Tak činím i v tomto případě. A to i přes to, že tomuto epigramu nerozumím. Proč bych se já měl podepsal g. t. A jak se do této situace dostal Goethe?[[2]](#footnote-3))

To by byla generalia tohoto spora. Půjde nám však o meri­tum. Svoji poznámku do Přítomnosti 16. června (jak svě­domitě zaznamenává J. S. M.) nepsal jsem v podstatě proti Macharovi. Byla psána těm, kterým byl blízký, drahý, bo­jovný, pokrokový předválečný J. S. Machar, a kteří jsou dnes zklamáni nad tím, kam se to dostal. Těm jsem věřil: proč by

J. S. M. neměl právo odběhnout daleko od místa, kde se pral, kde před lety bojoval? Proč? Proč máme býti tak sentimen­tální nad tím, že se dostal na druhý břeh? Takových případů již bylo a také je a bude mnoho. Proč tedy si zasednout! právě na J. S. Machara za to, že desertoval z levice do pravicové naříkající frakce? Proč?

To byla jedna věc. Dále jsem naznačil tu silnou stranu „já“ v J. S. Macharovi, která se ozývá silně již v jeho předválečné tvorbě. To „já“ J. S. Machara, uražené „já“ vedlo jej pak i v letech po převratu literárně a politicky. To jeho „já“ se ozývá i tam, kde Machar říká:

„Že jsem si schovával a vytiskl vše, co bylo proti mně psáno za doby pěti roků v kasárnách, je, myslím, samozřejmo. Přišel jsem, viděl jsem a poznal, že je nutno připraviti dokumenty pro historii o pohnuté době a všelijakých lidech. V novém vy­dání knihy „Pět let v kasárnách“ povím o tom všem víc.“

ftíkám: ano. Je to samozřejmo. Ale říkám hned: při po­vaze J. S. Machara. Při tom, že v té pohnuté době měl tolik času, aby stříhal a lípal vše, co se psalo podstatného i nepodstatného, věcného i nevěcného, pro něho, proti němu.

O něm. Byli lidé, kteří se o stát velmi zasloužili. Více než J. S. M. Nevím o nich, že by vpohnutých dobách stří­hali a lípali, co se o nich psalo. Nic takového se nedochovalo o Tusarovi, ač je ho škoda. Tyto výstřižky novinářských ná­jezdů proti Tusarovi byly by dnes skvělou příručkou českého sprosťáctví a české politické křivdy. Komunistické & vlaste­necké. Nic takového si nesbíral Rašín. Nic takového si nelípal Švehla. A jiní a jiní. Měli jiné starosti, než aby si dělali archiv výstřižků o sobě. Nestarali se o to a ty, kdož jim stavěli ši­beníky. Nezní tu kousek předválečného J. S. Machara při těch šibeničkách. i

— Pravda: mnohé bolí, že básník jejich mládí přešel na druhý břeh. Pravda: nečekali jsme, že rukopisy J. S. Machara z „Času“ bude vraceti „Nár. politika“ — prof. Nikolau, aby se octly v „Nedělním listě“ Jiřího Stříbrného.

Stavím proti sobě dvě postavy. Známou i neznámou. Tou známou je J. S. Machar. Literát, přes kterého nebude moci pře­jiti žádná literární příručka, aniž by mu věnovala slušný počet řádek. Literát, jehož kniha „Pět let v kasárnách“ již prozra­zovala, kam vpluje jeho loď: mezi uražené a odstrčené. Mezi ty, kteří vše kritisují, v nichž není kousek jasné víry, kousek prosté, silné víry. Zámožný pensista republiky žije — ne v koutku — ale v slušné vile, kritisuje vše, protože se mu něco stalo.

Je tu dále neznámá — známá postava funkcionáře strany. 25—30 let ve straně. Dnes žije z několika desetikorun podpory týdně a když dostal práci v nouzové koloně a 50 Kč týdně, považoval to za štěstí. Tento člověk není spokojen s tím, co je v jeho straně. Ale ví, že nestačí jen „naříkat na poměry“. Pra­cuje, agituje pro svoje názory a věří, že přijde jednou lepší doba. Ta víra jeho je obdivuhodná. Věří, že jednou i ve straně přijde vítr, proti němuž nespokojenost s politikou Be­chyně na sjezdu v Mor. Ostravě byla jarním vánkem. Tento člověk, který neví, jak bude za týden žít, neklesá tedy v ži­votě, který mu nedal práci, ani ve straně, v níž s mnohým je nespokojen. Je to prostý, lepší protějšek J. S. Machara.

J. S. Machar je typem Čech, kteří se domnívají, že udělají mnoho, budou-li naříkat, bědovat, lamentovat. Ne, to daleko nestačí. Zejména ne dnes! Rozčilení není program, ale také la­mentování není program. Je-li programem dnešního J. S. Ma­chara, je to jeho věc. *V. Gutwirt.*

Více svobody?

Před delší dobou vyšla menší knížka mladého autora, která pojednávala o Polsku, velmi málo mu lichotíc. Knížky si po­všiml polský tisk tím spíše, že se neprávem domníval, že knížku napsal český sociálně demokratický senátor. Knížky, z které Poláci mají malou radost, povšimlo si také sdružení pěstující styky československo-nolské. Vydalo své „pro tes t ujem e“. Což je případ u nás pomalu pravidelný. Napíše-li někdo něco, co se právě nehodí do krámu, přispěchá řada sdružení se svým „p r o t e s t u j e m e“. Nikdo se nepokouší proti tvrzení po­stavit! tvrzení, proti důvodu protidůvod, proti argumentu argu­ment přesvědčující. Ta cesta „protestujeme“ jest ne­sporně pohodlnější. Nezatěžuje ducha. Na to stačí čtyřřádkový protest, spolkové razítko, dva podpisy, několik obálek, aby pro­test se dostal do tisku a autor nepříjemné kritiky jest usazen, či spíše: má uznati, že jest usazen. Tak tomu bylo i tehdy, když „čin“ napsal článeček, hodnotící literární význam Jirás­kův jinak než jak to bylo dosud běžné. I tu se roztrhl pytel s protesty; protestovala obecní zastupitelstva a protestovali vojáci, protestovaly besedy atd. Stejně tomu bylo, když vyšel článek o Jugoslávii. I tu proti autorovi se šlo s protesty.

Při tom jsme národem, který jest na svobodu citlivý jako na kuří oko. Každý druhý z nás chce býti obhájcem svobody; ale vezme-li někdo do ruky péro, napíše-li článek, svobodný pro­jev, rozezvoní se to po vlastech českých: protestujeme. Protest není argument, protest není polemika, protest nevyvrací. Pro­test může býti také známkou toho, že potrefený se ozval, že se ozval známý potrefeného. Toto protestování může býti známkou toho, že v české duši vedle toho stálého dovolávání se svobody jest kus policajtství, volajícího biřice na každého, kdo napíše něco, co se nehodí tomu či onomu do krámu. *V. G.*

Pražská idyla

Asi před dvěma roky se pan primátor hlavního města Prahy dr. Baxa vzchopil k činu. Protože se to netýkalo ani pančování vína, ani provokativního němčení na pražských ulicích, kteréžto dvě věci jsou patrně největším životním zájmem hlavního města, vzbudilo to ve veřejnosti značný ohlas. Jen tak se stalo, že ani my jsme nezapomněli tento význačný den. Pan primátor se totiž tehdy účil šoférovat nebo projel několikrát pražské ulice svým automobilem a zjistil k svému úžasu, že Praha je vydlážděna kromě několika tříd kočičími hlavami. Šel tomu na kloub a tu zaslechl všelijaké řeči o čachrech s dlažebním kamenem, o nedostatku kontroly nad firmami, jež dláždění pro­vádějí atd. Tehdv se vzchopil a prohlásil ve schůzi městské rady, že už toho má dost a že do roka zjedná nápravu. Šel tak daleko, že prohlásil: „Nezastavím se ani před tím, abych vy­vodil všechny důsledky proti úředníkům, o nichž bych zjistil, že nekonají řádně svou povinnost, bez ohledu na to, ke které straně tito úředníci patří. V té věci neznám pardonu a mohu za ní stát svým slovem.“

Krátce a dobře, pan primátor dal sice slovo, ale od té doby jsme neslyšeli nic o tom, že by se byla stala náprava v dlažeb­ních poměrech města. Naopak. Vývoj šel dál od desíti k pěti, jako před tím, než slovo bylo dáno. Ostuda s Vítězným ná­městím v Dejvicích korunovala celé toto dílo a jezera bahna před Eskomptní bankou na rohu hlavní pražské třídy, Příkopů a Celetné ulice, tvořící se tam už několik týdnů, slibují ostudu novou.

Teď právě městská rada pražská rozhodla vydat na pražské dláždění dalších 35 milionů Kč. Protože noviny byly na pod­zim plné zpráv, jak pan primátor postupně navštívil všechny pražské čtvrti a protože v žádném případě nezakročil proti úředníkům, majícím na starosti pražské dláždění, zjistil asi, že je všechno v nejlepším pořádku. Je proto obava, že sice 35 milionů na dláždění se rozkutálí, ale Praha bude pořád živě připomínat památné uličky Starého Tábora.

V Praze, jako v každém městě s velkou kanalisací a v městě ležícím u řeky, je spousta potkanů a krys. Množí se rychle, a protože se k nám po Vltavě dovážejí až z Hamburku a přes Hamburk ze všech námořních přístavů, je s nimi hodně starostí i z důvodů hygienických. Krysa i potkan přenáší všelijaké in­fekční nemoci (nemusíte se hned lekat dýmějového moru) a proto se každé město stará o jejich hubení. Dělával to v Praze městský fysikát za pár korun ročně, tušíme že za 20 tisíc korun. Fysikát k tomu užíval svých lidí a měl proto také kon­trolu, zda skutečně té krysí havěti ubývá nebo aspoň neroz- množuje-li se způsobem, který by obyvatelstvu Prahy mohl být nebezpečný. Tu se však do toho roku 1928 vložila politika. Páni na radnici si řekli, že takhle už to dál nejde, aby se pořád házely obecní peníze do pražských kanálů a nikdo z toho nic neměl. Vybrali tedy pět firem, z nichž náhodou je vždy jedna sympatická jedné ze stran, tvořících na radnici tak zvanou koalici. (Národní socialisté, národní demokraté, sociální demo­kraté, lidovci, živnostníci.) Těchto pět firem dostává ročně od města 400 000 Kč na to, aby hubily krysy a potkany. Stálo to už dva miliony Kč, ale krys a potkanů v Praze za ta léta ne­ubylo. Štěstí pro těch pět politických stran je v tom, že nikdo nemůže kontrolovat, kolik z těch 400 tisíců ročně se skutečně na hubení krys dalo.

•

Když někdo přijde na pražskou radnici s rozumným ná­vrhem, ať se týliá umění, veřejného zájmu a pořádku, zdraví, sociální péče a čehokoliv, může slyšet do omrzení: nejsou peníze, na to město nemá. Na něco však peníze jsou. Město Praha před koncem minulého roku rozdalo na pražský sport 83 tisíc korun. Byly to vesměs subvence sportovním klubům a organisacím. Kdo by si myslel, že dostali skauti a jim podobné organisace, starající se o výchovu mládeže, že dostal Sokol na svá letní hřiště, plavecké a veslařské kluby, které jsou zaručeně amatérské a proto živoří, mýlil by se. Polovinu celé subvence shltla Jezdecká společnost, a my bychom se chtěli do smrti příti o to, že to vůbec žádný sportovní klub není a hlavně že soustřeďuje společnost tolika bohatých lidí, a že je to sport tak luxusní a vyhrazený jen majetnějším vrstvám, že skutečně by se měl hanbit za almužny, přijímané z veřejných peněz. Zvláště když je tolik jiných potřebných. Ostatní subvence nebyly roz­dány o nic vhodněji. Dostaly i kluby, jejichž činnost je velmi pochybně amatérská nebo vůbec je prokázané profesionální, takže vlastně zas nejde o kluby, ale o výdělečné spolky. A aby míra byla dovršena, dostal také 3000 Kč pražský ping- pongový klub.

Kdyby byli dostali dvacet korun subvence kluci, hrající na Karlově náměstí kuličky, byla by věru městská rada udělala pro pražský sport a pro zdraví svého dorostu víc. *eve*

poli tiká

*Josef Koáíček:*

Co dále v utopii?

T Zelkolepé, dějinně kritické rozpoznání marxismu, že

» kultury rostou z hospodářských poměrů, jest z nej­větších obohacení historické kritiky. Teprve od mate­rialistického údobí dějinné filosofie přestalo se s na­zíráním, že vývoj společenského dění je výrazem pou­hých metafysických, náboženských, nacionálních a individuálních zápasů, a že dějiny jsou obrázkovým ka­lendářem státnických intrik a heroických bitev. Dějepis nabyl Marxovou kritikou politické ekonomie nebývalé reálnosti.

Jako však v biologii i sociologii často se děje, že dru- hotvary převýší významem sám mateřský organismus, stává se i v myšlení, že kritický poznatek významu na­nejvýš souřadného, ne-li druhotného, zatlačí do pozadí samo vnitřní jádro myšlenkové události. Tak i s mar­xismem. Do Marxe nehledělo se dostatečně na hospo­dářský podklad lidského vývoje. Po marxismu zesla­buje se význam nehospodářských vývojových momentů takřka na nulu. Dějinné události vypočítávají se přesně

Reálnímu myšlení se příčí, tvrdívalo-li se, že osudy národů byly leckdy závislý na tom, že nějakého gene­rála uprostřed bitvy rozbolelo břicho, nebo že nějaký vládce koncipoval svou státní politiku erotickými choutkami. A přece, i nejnovější dějiny exaktně uka­zují, jaký vliv mohl míti i na světové konflagrace za­pomnětlivý poštovní úředník nebo telegram, který se o několik hodin zpozdil... Děje života nejsou určo­vány náhodou a pouhou osobní vůlí vůdců, ale nejsou také určovány pouhou logikou. Ani pouhou logikou sociální a hospodářskou. Jsou výsledkem velkého počtu osobních i kolektivních složek, materiálních i spiri­tuálních, jsou výrazem logiky i nelogických vášní, teo­rie i nadání, věcí předvídaných i neočekávaných, vě­deckých i ireálních, rozumových i pudových. Jest plastické, ukáže-li se na př. na hospodářské pozadí kři­žáckých válek. Ale vysvětliti je zplna bez duchovního a náboženského podkladu románské 'doby, je nemožno. Mezi hospodářským imperialismem křesťanského zá­padu a taženími do Svaté země je souvislost. Mezi so­ciálními poměry husitské doby a náboženským chilias­mem táboritů je rovněž vnitřní příbuznost. Ale jak, v čem a proč souvisí sociální poměry křižácké nebo husitské doby s duchovně náboženským základem je­jich činů, jak určují sociální a hospodářské poměry formu i ráz náboženské víry, spirituální touhy, duchov­ního entusiasmu křižáků a táboritů, to se nepodařilo a nepodaří vysvětliti žádné materialistické dějinné filo­sofii. Patrně to ani do základu vysvětlit nelze, neboť je tajemna duševní alchymie, která vytváří nábožen­skou nebo jinakou zhola duševní touhu a kulturní snahu člověkovu, formu jeho prožití světa v celistvosti, nevvčerpatelné pouhými hodnotami hmotnými. Mate­rialismus může dokonale vysvětliti souvislost poli­tických a právních forem s hospodářskými a sociálními poměrv. Ale nebude práv celistvé interpretaci života, nepostihne-li autonomních, vnějšími poměry neurče­ných pohnutek lidského života, vášní náboženských a ethických. muzických a citových, jejichž následky te­prve (nikoliv příčiny) mohou býti a v dějinách často byly hospodářské a sociální. Velké hysteron — proteron materialistické filosofie dějinné nemůže býti vysvětle­no pouhou „nadstavbou ducha“ nad hmotnou struktu­rou společenskou. Nevytvářejí jen hospodářské poměry stav dobového ducha, duch sám, ze svého tlaku své- zákonného, vytváří mnohdy poměry hospodářské a so­ciální.

z hospodářských předpokladů, mechanicky se před­určuje vědecká nutnost dalšího hospodářského a poli­tického vývoje, při čemž se úmyslně vylučují z dějin­ných souvislostí složky osobní, citové, duchové, nevy­počitatelné a estetické. Do Marxe vládl s dětinnou ne- omezeností jakýsi idealistický duch historie. Po něm, zejména od jeho žáků, byl volný duch učiněn pouhou služkou tendencí hospodářských, takže lze s uznáním vzpomenouti aforismu Kurta Tucholského, že vědecký marxismus jest učení, které na základě hospodářských událostí určuje, co s vědeckou přesností nastati musí; které však, když to přece nenastalo, se stejnou vědec­kou přesností dokazuje, proč to nastati nemohlo. Do tak žertovných protimluvů dostalo se učení, které redukuje mnohostranný životný obsah na jedinou, ač velmi významnou složku.

Plastičtěji ještě než v dějinných událostech soubor­ných jeví se nedostatečnost marxistické kritiky v ma­terialistickém výkladu osobních činů kulturních. Ne­chybí ovšem pokusů vyložiti na př. marxisticky Goetha jako nadaného, ale bezcharakterního služebníka zko- mírajícího feudalismu a postaviti nad něho charakter­ního Borneho, nebo ranného revolucionáře Schillera. Dobrá — případ je složitý.' Jak však může býti vylo­žena Beethovenova symfonie z ranného kapitalismu doby, v níž tvořil, jak může býti Nietzsche uveden v souvislost s německým imperialismem, jak může býti beze studu klasifikován van Gogh nebo Dostojevský za výraz měšťáctví, je z barbarských hříchů mechani- sace všeho života. Materialismus nevidí prostě jedineč­nosti a neopakovatelnosti lidského života, nadtřídní inspirace jedinečných tvůrčích činů a nechápe, že ni­koliv třída, nýbrž duševní rasa — to jest neopakovatel­né utváření sil, pudů, tradic, vůle, tušení, vědomí, výše a bohatství vnitřního života — určuje rozhodná díla lidského vývoje. Etické oprávnění požadavku, sdíle­ného každým spravedlivým člověkem, aby utlačená a vykořisťovaná vrstva proletářská nabyla spravedlivou společenskou soustavou možnosti kulturně se vyvíjet a tvůrčím dílem se uplatnit, nemění nic na faktu, že utváření vnitřní rasy člověka není závislé na třídním rozdělení společnosti. Vystřídá-li proletariát měšťá- ckou třídu ve společenské moci a vytvoří-li se pro všechny pracující lidi stejná možnost přístupu ku pra­menům kultury, nezhynou typy aristokrata, měšťáka a plebeje, které jsou mimotřídní a výsledkem biologické a duševní konstituce člověka; jsou zjistitelný ve všech společenských soustavách. Proletářský básník pan Pimprle, proletářský feuilletonista a snob, který posílá z ruské návštěvy zprávy o dobrých moskevských polév­kách, neliší se ničím od měšťáckého žvanila, který do­jemně líčil, jak pružným krokem vystoupil z vozu Jeho Veličenstvo císař František Josef, nebo jak rozdrtí­me, jako železná falanx, sveřepého nepřítele a mnoho- hlavou hydru třistaleté poroby; je to totéž, jenomže červeně natřeno. Ale o takové změny nemůže jiti kul­turní společenské přeměně.

Chiliasmus, který věří, že přeměnou společenské vý­stavby změní se i lidská povaha, upomíná příliš na středověk a jeho víru v zázraky. Již dnes opouští Rusko názor, že všichni lidé jsou si rovni, a měří je podle vý­konu; rozpětí od padesáti do pěti set rublů měsíčního příjmu, rozdíly bydlení v zápecí a v několikapokojovém bytě nejsou výjimkou. Arciť, výrobní podmínky byly odňaty z rukou vládnoucí třídy a je-li někdo vykoři­sťován, tedy jen ve prospěch státu... Až bude dost vyrobených státků, nebude se nikomu nedostávat nut­ných životních potřeb, až budou předpoklady pro ko­munismus zabezpečeny, bude i uvolněna diktatura a reglementace života a bude uvolněn i individuální život jedinců s osobními zálibami a názory — pokud ne­uškodí individuálnost kolektivu. Proletářská vrstva vy­tvoří nový typ kultury, nadosobní a sborové, vytvoří se nový ideál vážnosti, nová ctižádost, nová radost ze ži­vota, nabízejícího všem bez výjimky své plody... Toť ideál daleké budoucnosti, v jehož jméně jest dovolen zatím teror, dovolena válka i nařízeno, že všechny du­ševní produkty, které mu bezprostředně a jasně ne­slouží, jsou zbytečné a jalové. Maxim Gorkij končí své nejnovější drama tvrzením, že sebe ušlechtilejší a hu­mánnější člověk, který doma klidně sní o neaktuálních problémech a odstínech ducha, je větším nepřítelem než zuřivý protirevolucionář.

Domněnka, že proletariát jako celek vytvoří nový typ kultury, je oprávněna. Již dnes možno očekávati leccos dobrého z přístupu jeho ke kulturním zdrojům, oboha­cení mužností, neopotřebovaností, dělnou praktičností, naivním realismem, což jsou viditelné dělnické vlast­nosti. Ale již dnes jest patrno, že volný přístup širo­kých vrstev ku vzdělání a politické moci jest pouhým předpokladem širšího výběru a požadavkem spravedl­nosti. širší výběr nezmění nic na tom, že nikoli prole­tariát jako masa, nýbrž vybraní, nadáním i péčí vytří­bení jedinci jsou a budou schopni iniciativně působit na vývoj společnosti a její obohacení tvůrčími činy. Zajisté: větší počet jedinců dostane se k výběru, zatím co dnes mnohé nadání hyne hospodářským útlakem; avšak hospodářské zabezpečení nevytváří schopnosti, býti cennou složkou kulturní, jinak bychom nebyli den­ními svědky případů, že se z lidí stejných hospodář­ských vrstev stávají lidé nejrůznějších charakterů a nejrůznější ceny. I-zde jest materiální základna spo­lečenské tvorby přeceňována. Nad to vzrůstem obec­ného vzdělání v masách samočinně vzrůstají i poža­davky na kvalitu jedincových výkonů, takže poměr zů­stává jako v každé společnosti nezměněn; budou to opět jedinci, vytříbení a vybraní representanti společnosti, kteří povedou, zatím co široká masa bude podřimovati a žiti jako doposud.

Jiná víra projevuje jen neznalost lidské povahy.

Předpokládejme tedy, že proletariát chopil se moci a vyhladil třídní nepoměry, že materiální základna spo­lečnosti je zabezpečena, že hospodářské problémy jsou rozřešeny. Jistě veliký úkol ve vývoji lidské společno­sti by tím byl vykonán, byla by odstraněna hmotná bída, zotročení dlouhou denní prací atd. Co tím však bylo vykonáno pro duševní život? Jaký bude poskytnut vnitřní materiál pro tolik volného času, tolik hmotného blaha? Neukazuje se, že omezení výkladu společnosti a světa na pohnutky ryze hmotné, jest přes všechnu bouřlivost hlásaných revolucí pouhým statickým prin­cipem, jemuž chybí duševní pohyb, opravdové vzepětí k plné lidskosti? Není lidskost vůbec nadtřídním prin­cipem? Holou prázdnotu zanechává materialismus v lidské obraznosti, představíme-li si, že požadavky jeho byly uskutečněny. Jakýsi svět bezkrevných, v ka­sárnách světa zařáděných andělů kráčí tu světem, bez viditelného cíle, bez duchovních snah, bez dynamiky. Není tento obraz prostě nudný? Nebo že by k zahnání nudy vytvořila společnost nějaké to nadtřídní — tedy spirituelní — umění, nějaké to nadtřídní duchovní — snad ne dokonce náboženské — napětí? Nevytvořil by se z komunismu marxistického najednou ten starý ko­munismus platónský, nedemokratický a individuali­stický, v němž společnost nevládne si sama, nýbrž je ovládána mudrci, jako celý svět jest formou nehmot­ných spirituálních ideí? Hle, jak se protiklady dotý­kají a jak hmota jest vyvracena duchem!

Jaká však může býti funkce kulturní tvůrčí mino­rity, funkce ducha v komunistické společnosti, jejíž hmotný základ jest již zbudován? Není to opět boj za odstínem, podrobností, spravedlností, rozumem, není to opět věčná revoluční funkce ducha, býti korektivem nesmyslné většiny, býti oposicí, věčným neklidem, oži­vujícím ohněm znepokojení? Neuplatní se pak teprve mocnosti náboženské, spirituální, muzické, prometheov- tsky individuální, které byly dosud zdrojem ducha osob­ního?

•

Jak vidno, řada otázek, omezujících jednostranný marxismus již dnes v jeho platnosti. Utopie, usilující tak reálně o uskutečnění v dnešní době, jako komu­nismus, má povinnost nejen zobrazovati cestu k vítěz­ství spravedlnosti hmotné, ale zabývati se i chvílí, kdy by po svém vítězství musila říci sama:... „a co dále?“ Odpověď, že na takové otázky nemá času, že má plné ruce práce, nejenže není úplně správná, byla by do­konce obžalobou.

literatura a umění

*Josef Havlíček:*

Co je špatného v našem současném  
stavění

(hlavně v architektonických soutěžích).

I.

Smutný stav. Na příklady není místa,  
račte se jen poohlédnout.

P

růměrný způsob našeho plánování staveb, zejména ale architektonické soutěže, blíží se zvolna a jistě čelní zdi slepé ulice, kterou se už dávno pohybují. Jaký prospěch má úroveň naší architektury z množství sou­těží a proč je ten prospěch tak nepatrný? Nepatrný je beze sporu, stačí se podívati, co vše se nastavělo jako výsledky soutěží a kolik z toho je staveb, pozoruhod­ných svou kvalitou. A co všechny stavby stavěné bez architektonické soutěže? Není tam procento kvalitních staveb dokonce vyšší? A co teprve ono gros podnika­telských staveb, stavěných často bez účasti architekta vůbec?

Je to skutečně tak špatné s naší architekturou, anebo je to nějak a něčím skreslený obraz? Nemáme bohužel znamenitých konservativních architektů, jejichž tak zvané právo na dožití by bylo všeobecně uznáváno, a ryzí realisace moderní architektury lze spočítati skoro na prstech. Naše architektonické časopisy jsou plny více méně znamenitých projektů, hlavně ze soutěží — ale naprostou většinou jen na papíře, třeba křídovém. Naproti tomu naše ulice jsou plny všedních a ošklivých exploitačních staveb, naše plánování měst je s malými výjimkami jen příštipkařením i tam, kde byla plná volnost pro nejlepší možnosti.

A je nějaký zájem veřejnosti, lépe řečeno žurnalisti­ky, na architektonických otázkách, jejichž správné nebo nesprávné zodpovědění má přece tak bezprostřední vliv nejen na celý život lidí v městech, ale i na stav státní pokladny i pokladen soukromých? Jestliže prolistuje­me trpělivě několik tisíc stran našeho denního tisku za týden, tedy sotva nalezneme stopy takového zájmu, a to obyčejně jen tehdy, má-li nějaká stavební záležitost aspoň trochu příchuť sensačnosti, anebo, jde-li o příkaz strany v nějaké t. zv. kampani. Ptáci Diurnálové lítají z větší části raději jen kolem trhu marnosti a hledají v lesklých odpadových stružkách a pod sukněmi.

Stavění je jen součástí celého «■ -v hospodářství.

Třebaže původním cílem tohoto článku bylo objas­nění vad dnešních soutěží, přece nelze přejiti beze zmínky ostatní důležité příčiny špatného stavu stavění. Temným pozadím každé architektonické práce většího měřítka jest za daného hospodářského stavu naprostá nemožnost kontroly celého stavění jednotným plánovi­tým programem, který by byl nerozlučnou částí pláno­vé kontroly hospodářství vůbec. Pro okamžik je hospo­dářství redukováno téměř na pouhý fiskalismus — teď je třeba rovnováhy číslic v rozpočtu a nikoliv stavět a žít. Napřesrok si to naši nástupcové už taky zas nějak udělají, aby i oni měli číslice v rovnováze. Když pak bude ještě menší výnos zvýšených daní, je na bíle dni, že je možno ještě více daně zvýšit — aspoň pro krásné oči ciferné rovnováhy. V rozpočtu neplatí žádné zásady jako: kde nic není, ani smrť nebere — exekutor sebere snad přece aspoň něco. Pravděpodobně zůstane ještě dlouho (bude-li to ovšem co platné) vůdčí zásadou stavění pseudoliberalistické heslo: ať si staví kdo chce, co chce a kde může — meze jsou dány stavebním řádem. On sice žádný stavební řád není (kromě toho sto let starého), ale snad za pár let už bude.

Architekt co uznaný profesionál,  
ale bez uznané profese.

Druhou příčinou špatného stavu stavění je nedosta­tek jasného názoru a zákona o činnosti architektů. V žádném oboru lidské činnosti u nás není tolik nejas­ností jako zde. Kde kdo si ještě pořád plete pojmy: architekt — podnikatel staveb, projektant — stavitel. Zákony, školství i běžná prakse k tomu vydatně přispí­vají. Před dávnými lety byla zde samozřejmá spojitost, která však dnes úplně zmizela. Dnes jsou to dva ostře odlišné obory lidské činnosti, z nichž každý vyžaduje celou účast svého muže a vylučuje potřebný přehled a znalosti v oboru druhém. O větší či menší důležitosti obou těchto oborů lidské práce by bylo pošetilé disku- tovati — je evidentní, že případ od případu je význam jedné i druhé složky stavění proměnlivý a jisto je,, že „c’est le pian qui est le générateur“, abychom citovali dávnou thesi Corbusierovu. Dnes jsou pryč také ty doby, kdy architekt byl luxusní modistkou a jeho obo­rem mašle, při čemž solidní podklad byl požadován od stavitele. Jenom podnikatelé, kteří se řídí jen heslem „obchod v prvé řadě“, mohou ve snahách o objasnění úloh architekta a podnikatele shledávati útok na svůj stav.

Snad osm nebo devět desetin všech staveb u nás jsou navrhovány v podnikatelských kancelářích, což je jed­nou z důležitých příčin nízké úrovně architektonické. Proto i ten poměrně malý počet našich architektů-pro- jektantů (percentuelně je jich asi polovina jako v sou­sedním Německu, podle zjištění prof. Janáka na letošním sjezdu projektantů) zdá se býti zbytečně velkým a ne­nalézá dosti příležitosti k práci, ku které se ti lidé deset let připravovali. Většinou hledají mladí architekti uplat­nění a živobytí jako aspoň minimálně placené síly v pod­nikatelských kancelářích. Pravda, s počátku nabývají stavební prakse, což je zajisté nutné a správné. Později ale projektují stavby a to jaksi na černo, bez plné osobní odpovědnosti. Neboť projektantem je ona podnikatelská firma, které na odpovědnosti právě architektonické ob­vykle málo záleží, anebo si ji vykládá se značnou libo- volností. Dodnes bohužel je málo odpovědnosti požado­váno od projektanta, ač by jí bylo zapotřebí jako soli. Není zajisté třeba, aby architekt byl činěn zcela odpověd­ným na př. za stabilitu stavby, která je věcí odborných statistických výpočtů, mnoha kontrol a způsobu prove­dení — ale je řada důležitých věcí, za něž architekt má býti plně odpověden a nésti také důsledky takové od­povědnosti. Sem patří jasnost, přehlednost a úspornost plánu i provozu stavby, ekonomie v navržených staveb­ních materiálech a mnoho jiných věcí, o nichž není mož­no se šířiti, které však celkem se rovnají důležitému hos­podářskému zásahu.

Jaké je východisko? Velice prosté a tím hůře usku­tečnitelné. Architekt-projektant (tuto vlastnost uznává prozatím bez rozdílu školení, případ od případu Ústředí architektů) zásadně neprovádí staveb vůbec, nýbrž je navrhuje, rozpočítává a dozírá na jejich provedení. Sta­vitel, podnikatel staveb organisuje práci stavební, staví i(v rozsahu své kvalifikace), ale zásadně staveb nepro- jektuje, kromě nejnutnějších drobných úkolů. Pokud za daného stavu školství jsou podnikatelé, kteří jsou kvali­fikováni jako projektanti, pak nechť také ovšem pro­jektují — avšak s tou podmínkou, že stavby jimi navrže­né nebudou prováděti a ani na ně oferovati. Toto jest zhruba znění zákona, který by odstranil všechny nejas­nosti. Avšak ten hluk a protesty podnikatelských korpo­rací, spojené s alarmem zákulisní stranické politiky proti takovému zákonu! Proč? Poněvadž v projektu a roz­počtu stavby tkví nejenom její architektonická kvalita, ale také obchodně daleko významnější možnosti podni­katelského zisku, případně většího než tak zvaný zisk občanský. Zde mohou být stavěny t. zv. boudy a zako­páni mrtví psové. Proto tedy ještě asi prozatím zůstane architektská činnost vedlejším zaměstnáním pro jednot­livce dosti zámožného, aby mohl platit deficity takové práce, anebo pro podnikatele staveb, kterým toto vedlejší zaměstnání zvyšuje příjmy, ovšem bez dostatečného zře-

tele na veřejný zájem, který žádá co nejvyšší architekto­nickou kvalitu staveb. A také bez zřetele na veřejnou i soukromou kapsu. Jsou však také podnikatelé, kteří z konkurenčních důvodů nalézají i cesty, kterak plány udělati až i docela zadarmo — a při tom ještě hodně vy- dělati. Laický stavebník ke své škodě do věci obvykle nevidí, ač je jednoduchá a prostá.

I jiné obtíže musí být.

Je zde ještě ledacos, k čemu by bylo třeba blíže při- hlédnouti, ale bylo uvedeno aspoň to, co je podstatné. Dodejme ještě na příklad, že jsou architekti, kteří svou projektantskou práci obratně spojují s různě kvalifiko- vatelnou činností obchodní, což jim přináší někdy i tolik zisku, že to zavdává příčinu k falešné paušální domněnce o všeobecné zámožnosti architektů. Zmiňme se na pří­klad dále také ještě o tom, že jsou veliké obecné obtíže s organisaci architektů. Jejich příčiny jsou hlavně v tom, že školní vzdělání architektů je různé a tím vznikají těž­ko smiřitelné tábory, jejichž příslušníci jsou ochotni do krve se biti za to, že jsou lepšími než ti druzí a že jim přísluší více práv. Jedni se pokládají za obzvláštní drži­tele lepšího vkusu a tak řečeného umění, druzí pak (a těch je více), za nesvržitelné dědice trůnu lepších tech­nických znalostí. Do jaké míry domnívají se to právem, a také co znamená jedno bez druhého, ukazuje ovšem nejlépe jenom činnost toho kterého jednotlivce. Většina však je šťastna podle písně: ,,Is’ schon gut, dass wir eine Vereinsfahne haben“ — a mluvte s nimi, když jsou Němci.

A konečně soutěže.

V hrubých rysech tedy čtenář vidí, jak vypadají ně­která hlavní vlákna onoho podhoubí, z něhož po vhod­ném deštíčku vyrůstají různé druhy staveb jako houby — v čele, dejme tomu, s velehřibem ministerstva želez­nic s velikánským měděným kloboukem. Také vidí, aby­chom užili čapkovského příměru, že je hodně slimáků a málo kapusty a dodejme, že dnes už nejsou skoro ani košťály. Avšak nevidí doposud, jak je to s dalším, pro jakost staveb velmi důležitým momentem: se soutěžemi. Cíl soutěží a jak je příkladně sledován.

Účel soutěže je původně docela jasný: získati v kaž­dém směru co nejlepší plán stavby pomocí konfrontace návrhů většího nebo menšího počtu architektů. Soutěže se vždycky nazývají ideové, jako pozůstatek z dávných dob, proč, dnes už nikdo neví. A předloženy býti mají tak zvané náčrty nějaké budovy nebo regulace o niž jde. Za daného dnešního stavu docházejí, ba někdy jsou i ne­stoudně žádány velice propracované návrhy s mnohými detaily. Posouzení všech rozličných detailních záležitostí technických (na př. zařízení kuchyní, topení a kdo ví co všechno) — dává příležitost k tomu, že pomocí pochyb­ného bodování může třeba špatná „idea“ — t. j. provoz a celková koncepce stavby míti přednost před lepší, při které ale tyto podružné technické otázky jsou méně po­drobně propracovány. Taková věc je ovšem jen otázkou množství tisícovek, které navrhující architekt může do současného projektu investovati a je jisto, že i třebas to nejlepší topení, na příklad, lze instalovati i třeba ve vel­mi špatné stavbě a naopak. Jaká komedie, jestliže za ob­vyklých okolností bude taková technická otázka řešena hlasováním až třeba několik let po soutěži.

Další vadou je nedostatek cílevědomé přípravy soutě­ží. Na příklad v poslední době byly dvě velké soutěže na sanatoria v Tatrách. (Pro všechny případy poznamená­vám, že jsem se jich nezúčastnil.) Tak specielní stavba je ovšem podstatně záležitostí lékařskou, nepřihlížíme-li již vůbec k tomu, že taková sanatoria v horách jako stav­by sociální by měly teprve následovati řádně a usilovně prováděné preventivní hygieně bydlení a práce. Jaký zmatek vznikne požadavkem, aby teprve při soutěži se projektanti spojili s lékaři pro vypracování návrhu! Ško­da, že nebylo po ruce nikoho, kdo by včas řekl, že samo­zřejmě je zapotřebí napřed třeba byť i pomocí neslý­chané soutěže mezi lékaři — stanovití závazné, a nej­lepší precisní schema lékařského provozu, t. j. stanovití jednoznačný stavební program s jednoznačným lékař­ským komentářem. Pak teprve by se jednalo o fair play. Kdežto takto, špatný názor lékaře utopí dobrého archi­tekta nebo také obráceně a všechny ty žádané detaily jsou pro kočku. Dobře, že aspoň kočka z toho něco má. Anebo ovšem také: lékařsky je návrh správný, architek­tonicky třeba skvělý, ale nějaký podružný detail zdá se být nepřípustně špatný některému mocnému porotci — a lékař, architekt i projekt, bim bác letí do kouta.

Navrch plány, vespod tlustý papndekl,  
a to všechno metrák za korunu.

Je velmi důležité, že takovou veřejnou soutěží se získá veliké množství projektů a to velmi lacino. K čemu jsou a co s nimi, je ovšem jiná otázka. Je nepsané pravidlo, že se určí pro libovolně širokou účast architektské ve­řejnosti částka na ceny asi tak veliká, jako je jinak za­potřebí podle minimálních norem k zaplacení jednoho objednaného projektu. Není-li to přímo hanebnou ironií při dvaceti nebo padesáti soutěžících architektech, jestli­že o vítězných projektech užívá se floskule „byly poctě­ny cenou“ — t. j. cenou, jejiž výše je asi pětinou nebo desetinou minimálního honoráře za objednaný návrh v témže rozsahu a někdy ani nezaplatí režijní náklady. Neměla by vzhledem k podstoupenému padesátiboji býti taková cena spíše nějakým násobkem normálního hono­ráře? Nikdo dosud neviděl, aby mezi lékaři, právníky nebo mezi řemeslníky byly vůbec takové soutěže vypiso­vány. Výsledky, jak vidíme, jsou téměř nulové, kromě ojedinělých vzácných případů. Množí se tak zvaní sou­těžní architekti, majitelé nesčetných druhých a třetích cen v soutěžích, jistě nadaní a své věci znalí lidé, kteří však ze svých projektů dosud nic nebo téměř nic ne­provedli.

Každá korporace nebo vůbec stavebník, jenž vypíše soutěž, sestaví si technicky sice obyčejně nedokonalé,ale za to juristicky vyciselované podmínky soutěže. Ty pod­mínky neukazují ani trochu na jeho žádostivost dobrého plánu, ale naopak, na jakýsi panický strach, aby snad proboha nebyl zavázán, z té soutěže některý návrh pro­vésti. Proto vždy výsledek soutěže ukazuje, jak se říká, vynikající úroveň — ale není ani první, a často ani dru­hé ceny.

Kdyby, jak již řečeno, nebylo tak málo kapusty na tak mnoho slimáků — jistě každý architekt se zdravým roz­umem by přečetl dnes obvyklé juristické podmínky sou­těže, v nichž se mu hodně po lopatě dává na jevo, kdo jsou oni beati possidentes, kteří hodlají stavětí a jakou cenu přikládají dobrému plánu a architektské práci vů­bec — a pak by je zmačkal a zahodil do kamen, kam patří a nezúčastnil by se tak marné práce vůbec. Jsou však časy zlé a tak jako ovce musí architekti zúčastniti se takových soutěží dále, jestliže chtějí vůbec ve svém oboru pracovati. A sice proto, že se nedovedou spojití a oceniti spravedlivě svou práci. Ostatně na to všechno snad žádný architekt při práci nemyslí, protože jde pře­devším o uspokojení z kreativní práce. Měl by ale na to mysleti aspoň před tím a potom.

Při soutěžích je již všedním zjevem, že při celkové částce na ceny asi 100.000 Kč dojde k prozkoumání na padesát marných projektů, které představují dobře za půl milionu Kč režijních nákladů.

*Ferdinand Peroutka:*

Vpád politiky do přírody  
ii.

ravá nesnáz Karla Čapka je v tom, že se všech stran seběhli se frázisti a trápí muže, který nyní, po všeli­jakých dobrodružstvích jiných, se zabývá tím, že po­korně zkoumá kus půdy a životní jevy na něm. Seběh­nuvší se předstírají, jako by ho pokládali za protismysl­ného — a mohli by stejným právem pokládat ježka za vzor hebkosti. On sedí u vrátek své zahrádky nikoliv jako muž, který se z ní nikdy nevzdálil, nýbrž jako Odysseus po návratu, v jehož minulosti je i spatření tváře Medusiny. Nahlédl do daleko tragičtějších mož­ností myšlenky než jeho kritikové. Je to trochu takové, jako kdyby muž, který posuzoval celý svět, byl podro­ben nevlídnému úsudku lidí, kteří podnikali jen pestré cesty po Čechách. Nazývají ho pragmatistou, a dejme tomu, že právem. Ale co jiného je pragmatismus pro evropského myslitele než přístav po desíti filosofických katastrofách? Kdo jiný tolik touží po kladu a po jistotě než ten, jenž pohleděl svýma očima do samého středu zásady „nic není pravda, vše je dovoleno“? Čapkovi kritikové vynikají vzácnou necitlivostí a filosofickou nevzdělaností, nedaří-li se jim postřehnout, že jeho zá­libné líčení psa je v podstatě vitalistickou polemikou proti pesimismu, jeho popis zahrádky blaženým oddychnutím člověka, který překonal nebezpečí filo­sofie, jež si v devatenáctém století dovolila popírat opravdovou skutečnost jevů; že nad každou věcí, o které píše, zní vítězná píseň života; že jeho slova hřejí upro­střed mrazivého vesmíru, že toto mírné světlo plane na krutém pozadí tmy a že on popisuje drobné životní jevy s takovou rozkošnickou obšírností, která je záhad­ná každému, kdo nemá dost vnímavosti, aby pochopil, že jsou to stromy, které kvetou na Finisterrae, kde dále pak už nic není; že jeho knihy o zvířatech a květinách by mohly býti přiřazeny spíše jako poslední kapitoly k Bergsonovu „Vývoji tvořivému“ než k výplodům lidí prostomyslných. Ostatně napsal právě Bergson věty, které by mohly státi jako motto právě nad tímto dru­hem Čapkovy literatury. „Existence se mi jeví,“ píš.e Bergson, „jako vítězství nad nicotou. Nemusilo by být nic; žasnu nad tím, že něco jest. Představuji si všechnu skutečnost jakoby rozprostřenu po nicotě jako po ko­berci.“ Zde je obsaženo vysvětlení láskyplného pří­zvuku, který Čapek klade na existenci věcí. Nestojí uprostřed své zahrádky jako tvor netečný, nýbrž jako

filosofický vítěz.

Prostá pravda je, že jeho kritikové (kterých se v po­sledních letech tolik vyrojilo, že odsouditi Karla Čapka pomalu už patří k literárnímu bontonu a že někteří se dokonce domnívají, že na to stačí několik řádek, jako když se mluví o věci obecně známé) jsou tvorové ne­smírně prostomyslnější než on, a že, pokud jde o pro­nikání v příčiny věcí, nemohou s ním býti vůbec srov­náváni, ani kdyby se nakupili na jednu hromadu. Nikdy se nepotýkali s takovými obludami myšlenky jako on. Neodvažují se také utkati s ním na jeho poli, nýbrž usilovně se snaží vylákati jej na jiné. Je to je­diná chytrá věc v souboru jejich počínání. Kdyby se s ním měli dát do soutěžení v provozování slovesného umění, měli by asi tolik chancí, jako kdyby vyzvali Jacka Dempseye na zápas v boxu. Snaží se jej tedy vylákati na pole politické a potírají ho politickými argumenty, neboť je ovšem daleko snazší opakovati politickou formulku než vykonati něco v literatuře, nač by se vzpomínalo déle než jeden týden. Avšak jestliže revolucionář typu Karla Teigeho dovoluje si, jak jsme už poznali, mluviti opovržlivě o revolucionáři typu Trockého (což je také jen z Moskvy doporučeně za­slaná formulka), pak je vše dovoleno, a každý, kdo nic neumí kromě přisahání na korán, může se povy- šovati nad Čapka. Tyto útoky na soukromou zdatnost nás mnohem více znepokojují než všechny útoky na soukromé vlastnictví. Jakým způsobem se to udělá, zá­leží na mohutnosti smělosti, kterou útočník v sobě cítí, nebo na kvantu zmatenosti a fantastické životavzdále- nosti: krajní body jsou dány agrárním „Večerem“, který, úplný barbar stylu, se odvážil vytýkati Čapkovi jeho řeč, ačkoliv, je-li co na tomto světě jasno, tedy to, že v ovládání češtiny nemá dnes Čapek soupeře, a oním vyjeveným mladým mužem, který (jak slyším) v před­nášce o Čapkovi namítal proti němu, že děti je třeba vychovávat démonicky, ačkoliv asi každý, kdo ho viděl a slyšel, snadno mohl usoudit, že se to nemá dělat, při- náší-li to tak hanebné výsledky.

Ivan Karamazov řekl: „Člověk je příliš široký, já bych ho zúžil,“ a literární kritikové ze školy marxismu (což v mnohém ohledu je spojení se stejně pustošivými následky jako by byli hospodářští teoretikové ze školy Karla Hynka Máchy) stále se snaží udělat z Čapka po­tůček, který by poháněl jeden politický mlýnek, a když se jim to nedaří, strašně se zlobí. Snaží se ho přimět, aby sloužil jejich vůli k moci, která v nich všechny ostatní instinkty pomalu už vysušila. Nemáte tušení, jak docela osobní vůle k moci hanebně otřásá mnohými mladými intelektuály, právě těmi, kteří se tváří nejko- lektivističtěji! Demokracie zdá se jim příliš pomalou cestou k úspěchu, a pokud mají jen nepatrné nadání, mají pravdu. Jsou nakaženi nezdravou touhou dikto­vat; horují o svobodě, ale hovoříte-li s nimi, poznáte k svému údivu, že na nic na světě nevěří tolik jako na policii a na to, že s mimořádnou komisí dosti bezohled­nou se dá všechno vykonat.

Nechtějí nyní ani v literatuře dovolit různost povah a všem spisovatelům přikazují, aby se zajímali přede­vším o třídní boj. Ale nutit Karla Čapka, aby sloužil třídnímu boji, jde nepochybně právě tak proti pří­rodě, jako kdyby byl někdo vyzýval Lenina, aby napsal poetickou knížku o zvířatech. Z obojího by byla jen škoda, a oba muži, přinuceni dělat něco, k čemu se ne­narodili, mohli by podat jen výkony hluboce podprů­měrné. Proč nenechat každého dělat to, co umí? I kdy­by nauka Leninova vyhrála po celém světě, bude třeba, nemá-li se svět státi beznadějně šedivým, aby lidé uměli se radovat z květin a zvířat a pozorování přírody. A to jest právě to, co činí Čapek: dělá život bohatším za jakéhokoliv politického režimu. To nesnášejí ti, kteří se obávají, že jejich literární talent může býti uznán jenza jednoho jediného režimu *a* za vydatné pomoci po­licie.

Není to vše nic nového, ačkoliv osoby dramatu se trochu přemístily: dříve bylo nutné hájit svobodu uměl­cova tvoření jen proti konservativcům, nyní také proti nejmodernější avantgardě, která se dala svésti vyhlíd­kou na dobytí veškeré moci. V české reformaci žila sekta, tak zvaná Menší stránka Českých bratří, která nedovolovala pěstování vědy a umění, pokud se tím ne­sloužilo cílům náboženským. Nyní žije mezi námi sekta, která nedovoluje pěstování vědy a umění, pokud se tím neposluhuje cílům třetí internacionály. Kdykoliv tito lidé si usmyslili pronésti svůj úsudek o výtvorech lite­rárních, poznáte po několika větách, že jsou deformo­váni svým revolucionářským povoláním a že jsou do­konce podobni starým profesorům řečtiny, kteří chtěli vymýtit se světa zájem o vše mimo aoristy.

H. D. Thoreau, po leckteré stránce snad nejmohut­nější a nejvášnivější americký duch, napsal ve své knize o lesích:

„Chtěl jsem žiti s rozmyslem, střetnouti se s pravou pod­statou života a hleděti, zda bych se nemohl naučiti tomu, čemu mne naučiti může, abych si v hodinu smrti nemusil říci, že jsem vlastně nežil... Co nového? Oč důležitější je znáti to, co nikdy neznáme! ... Jsouce schopni pochopiti vůbec všechno vznešené a ušlechtilé, jen když skutečnost, která nás obklopuje, neustále do sebe vssáváme a jí se pro- lnouti necháme .. Zvolme si stálé sídlo, pracujme a zabořme se pevně nohama, až se dostaneme na pevnou půdu a skály, na podklad, který můžeme nazvat skutečností, kde si může­me zarazit kůl s vodoměrem, ale ne na měření vody, nýbrž na měření skutečnosti.“

Čapek je v této rozčilené době jeden z mála mužů, kteří na své půdě zarazili si takový kůl na měření sku­tečnosti a který se oddává jejímu pomalému zkoumání. Poněvadž podstatou romantismu je jisté nepřátelství vůči skutečnosti, je pochopitelno, že všichni romanti­kové (jsou mezi nimi takoví, kteří nosí masku vědce) jsou tím podrážděni. Pouhá politická vášeň nic nemůže vědět o této životní vášni, ale nemělo by býti dovoleno, aby sama sebe vyhlašovala za zjev hlubší. Mechanické sestavování a nošení hlásek **r** ve slovech jako revo­luce nebo barbar se nyní pokládá za větší umě­lecký výkon než ten, který vyplynul z dlouhého a od­daného zkoumání přirozenosti.

Je ještě jeden motiv útoků na Čapka, který je mi po­kud možno ještě nesympatičtější než motiv politický. Policie konec konců zabíjí jen odpůrce, ale dekadent snižuje všechno. Dekadenti milují prokleté básníky, a Karel Čapek po žádné stránce není prokletým básní­kem. Je to jeden ze spisovatelů, kterým se nejkouzel­něji podařilo vyjádřit rozkoš ze života, kterou pocítili. Dekadent nemůže cítit rozkoše, neboť mezi ní a jím stojí jeho pokažené a rozdrážděné smysly. Zajisté, Ča­pek visí s láskou na věcech tohoto světa, ale je třeba pokládati to za hanbu? Jen doba v podstatě chorá má k tomu sklon. Nebyl to žádný šosák, nýbrž jeho opak, Friedrich Nietzsche, který napsal: „Umělci neztratili velkou stopu, po které jde život: milovali své smysly. Je to znamení podařenosti, jestliže někdo — jako Goethe — visí na věcech tohoto světa.“ Teprve se jed­nou ukáže, jak dekadence vřele podala v této době ruku revolucionářství, jak kde který nepodařený při­běhl, aby se ohřál; kolik bylo mezi revolucionáři těch, kteří cítí přirozenou nenávist rozjitřených ke klidu zralé osobnosti, kolik duševně a fysicky nepodařených pod revoluční záminkou vylévalo svůj hněv vůči poda­řeným. Pozná se to — a bude stydno.

věda a práce

*František M u n k :*

Sensace s technokracií

San Antonio, Texas, v prosinci.

prázdné síni kolumbijské university v New Yorku schá­zela se už po několik let skupina inženýrů a ekonomistů.

Nikdo je neznal, nikdo se o ně nestaral. Mezi sebou se na­zývali — více žertem než vážně — technokracií. Nenapadlo jim ani, aby šli do veřejnosti. Nikdo nebyl proto víc pře­kvapen, když se jméno Technokracie octlo palcovými literami na prvých stránkách amerických žurnálů. Technokracie sko­čila rovnýma nohama do středu veřejné diskuse. Vážné mě­síčníky, věstníky obchodních klubů i tabloidy bulvárů roz­bírají skutečné nebo domnělé názory technokratů. Během několika týdnů byla skupina střízlivých techniků obestřena sítí legend. Technokraté sami vyvraceli přehnané zprávy re­portérů, jejichž fantasie byla silnější než znalost věci. Čím více potlačovali publicitu a poukazovali na to, že jejich práce není dosud zralá k uveřejnění, tím byli reportéři zvědavější. Technokraté se přesvědčili, jako už před nimi Greta Garbo, že útěk před publicitou je v Americe nejkratší cestou do no­vinových hlaviček.

Něco se děje.

Zájem o technokraty je ovšem tím nápadnější, že kon­trastuje ostře s obecnou apatií americké veřejnosti k vážným otázkám dnešní civilisace. Typický Američan nemiluje teore­tických úvah. Score jeho baseballového teamu ho zajímá víc než všechno mudrování o příčinách krise. Tisk odpovídá jeho potřebám. Tam, kde v Evropě čteme vážné úvodníky, najde­me ve zdejších novinách zprávu o chlapci, který si zlomil v posteli nohu. Debata o technokracií je proto tím zajíma­vější, ukazuje, že pod apatickým povrchem se přece něco děje. Události posledních let zasáhly už nejen kapsu, ale i orgány myšlení průměrného občana. Veřejné mínění ne­postupuje plynule, nýbrž skoky. Amerika myslí sensacemi ještě víc než Evropa. Duchovní náraz přichází vždycky jako ozvěna nárazu hmotného.

Co je technokracie?

Nic více a nic méně než pracovní skupina inženýrů a ná­rodohospodářů, kteří se začali scházet před několika roky, ještě v zlaté době prosperity, k výměně zkušeností. Výsled­kem debat bylo rozhodnutí, že provedou rozbor amerického průmyslu, sestaví jakousi bilanci a účet ztráty a zisku ame­rického hospodářství s jeho fysické stránky. Vůdce skupiny, Howard Scott, syn jednoho z inženýrů bagdadské dráhy, zaměstnaný před válkou v německém chemickém trustu, byl pověřen redakcí „Energetického přehledu Severní Ameriky“. Přes 3000 diagramů a tabulek má znázornit plasticky vývoj, stav a vyhlídky všech složek amerického hospodářství, využití výrobní kapacity jakož i lidské a stro­jové energie na jednotku výroby, potencionální reservy atd. V roce 1933 má být práce dokončena a uveřejněna. Větší počet nezaměstnaných techniků, placených podpůrným ko­mitétem sdružení architektů, nastěhoval se do místností v Co­lumbii a pracuje na tomto díle.

Závěry, k nimž technokraté dospěli, jsou výsledkem této analysy. Nešli na věc s žádnou ideologií. Nechtěli nic doka­zovat. Neměli programu, kromě nestranného vědeckého roz­boru výrobních cifer. Nemluví sami. Dávají za sebe mluvit cifrám a křivkám diagramů. Netvrdí nic než že svědomitě a odborně interpretují vědecky zjištěná fakta. Neprou se o to, mají-li pravdu. Chtějí publikovat svá data a nezajímá je ani, zda jich bude prakticky použito.

Málo práce — vysoký životní standard.

Jaké jsou jejich hlavní these?. Z rozboru americké prů­myslové výzbroje dovozují, že při plném využití současného stavu techniky a moderní organisace práce — krátce doko­nalou racionalisaci — by šestnáctihodinový pra­covní týden stačil k tomu, aby všichni oby­vatelé Spojených států žili aspoň deset­krát lépe než dosud. Pracovalo by se od pondělka do čtvrtka denně od 8 do 12 hodin. Odpoledne, jakož i pátky, soboty a neděle by byly volné. Tato pracovní doba by za­jistila každému životní standard, odpovídající dnešnímu důchodu 10.000 dolarů ročně. Každý práce schopný muž a žena od 25 do 45 roků stáří by byl automaticky zaměstnán. Po 45 letech by odešel na odpočinek. Problémem by nebyla práce a výroba, nýbrž konsum a vy­užití volných chvil. Technokraté se nezajímají o utopii, nýbrž o jednotky energie, ocel a elektřinu. Co tvrdí, není výplodem horkých hlav, nýbrž chladných číslic.

Pryč se zlatém!

To vše je sice náramně krásné, ale nevzbudilo by takovou diskusi jako další jejich these. Že totiž předpokladem tohoto pokroku je úplné opuštění „cenového systé- m u“, včetně měření hodnot hodnotou určitého statku, kon­krétně ve většině případů hodnotou kovu, který nazýváme zlatém. Cenový systém je podle technokratů hlavní příčinou dnešní tísně, nejistoty a nezaměstnanosti. Ceny měřené hod­notou zlata jsou nestálé. Jejich kolísání působí poruchy, které vedou ke krisím a depresím. Technokraté by místo toho za­vedli jinou jednotku hodnoty. Energie je měřitelná. Strojová nebo lidská energie tvoří skutečné hodnoty. Navrhují proto, aby dnešní cenová a peněžní soustava byla nahrazena jinou, jejíž jednotkou by byla jednotka energie. Hodnota zboží nebo služeb by se tedy měřila množstvím energetických jednotek, nutných k jejich výrobě a distribuci. Ponechme zatím stranou kritiku jejich návrhu.

Poznamenejme toliko, že problém hodnoty a jejího měření není tak jednoduchý, že „energetická měna“ by přinesla spoustu nových a těžko řešitelných problémů. Ilusi zlata by vystřídala jiná iluse, psychologicky méně zakotvená než před- historický pud po lesklém, žlutém kovu.

Podnikatelský systém není nejvýkonnější.

Technokraté jdou ještě dál. S cenovým systémem by poslali na trvalý odpočinek celý sy­stém podnikatelský. Nemají proti němu ideových nebo sociálních námitek. Tvrdí jenom, že přesluhuje za dobu své účelnosti. Není nejvýkonnějším možným řešením výrob­ního procesu. Prohlašují jej za neslučitelný s moderní tech­nologií. Buď kapitalism, nebo hromadná výroba. Oboje do­hromady by však brzy zničilo celou dnešní civilisaci. V dří­vějších dobách byla pravda, že pracovní síly, vyřaděné ma- šinací v jednom oboru, našly zaměstnání v nových, vznika­jících oborech. Dnes pokračuje však technologie výroby v geometrické řadě místo v aritmetické řadě jako dosud. Výkonnost průmyslu stoupla o 9 % v roce 1905, 8 % v roce 1909, 11 % v roce 1912, 9 % v roce 1915 a 20 % v roce 1922. V třetím roce této krise dosáhl však americký průmysl takové výkonnosti, že by nezařadil zpět do vý­roby mnohem víc než polovinu (přesně 55%) dnešního počtu nezaměstnaných ani v tom případě, kdyby průmyslová činnost dosáhla opět maxima z roku 1929. Kdyby pak pokrok výroby udržel tempo z roku 1932, měla by Ame­rika za několik málo let přes dvacetpět milionů nezaměstna­ných!

Krise uspíšila racionalisaci ve Spoje­ných státech více než doba vrcholné pro­sperity. Americký průmysl v roce 1929 byl proti dneš­nímu stavu trapně nevýkonný. Tempo modernisace nebylo nikdy tak rychlé jako v období ztrát. V New Jersey se staví továrna na umělé hedvábí, která se bude řídit knoflíkem z ústřední budovy. Dělníci budou zbyteční. Za těchto okol­ností není divu, že i tak konservativní časopis jako AI Smithův „New Outlook“ v článku o technokracii mluví o „neodvratném konfliktu technologie s podnikatelem ceno­vého systému“.

To není ovšem myšlenka zcela nová. Nemýlíme-li se, říkal něco podobného už Thorstein Veblen, nejlepší hos­podářský mozek, který Amerika kdy měla. V roce 1919 vyšla jeho kniha „Inženýři a cenový systém“, kde čteme:

„Pokrok tohoto výrobního systému k mechanické rovnováze vzájemně na sobě závislých procesů bliži se kritickému bodu. Počínajíc tímto bodem nebude lze, abychom jeho kontrolu po­nechali v rukou podnikatelů pracujících proti sobě pro soukromý zisk. Jeho trvalou správu nebudeme moci svěřit nikomu jinému než vhodně školeným technologickým odbornikům, výrobním inže­nýrům bez obchodních zájmů. Co s tím vším udělaji, není tak jasné. Nejlepší, co mohou dokázat, nebude třeba dost dobré. Na dru­hé straně je stále jasnější, že dnešní mechanické stadium výroby ne­připustí na dlouho, aby výrobu ovládaly zašancované interesy s po­radním hlasem odborníků.“

Podle technokratů bude p o d n i k a t e 1 n a- hrazen inženýrem a hospodářským exper­tem. Všechno to nám nezní nově. Slyšeli jsme už podobné návrhy v Evropě i v Americe. Dokud to hlásali socialisté, nebrala to Amerika vážně. Teprve když spisovatelé a odbor­níci jako Chase, Soule, Person, van Kleek, Hamlin začali pro­pagovat průmysl vědecky nejen organisovaný, nýbrž i kon­trolovaný, začali Američané poslouchat. Dnes je už možno hlásat v Americe nejradikálnější sociální teorie, předpoklá­dajíc, že se na první stránce odřeknete ďábla socialismu. V ý- znam technokratů není v původnosti je­jich návrhů, nýbrž v tom, že je vyslovují inženýři a technikové. Amerika věří jednomu inže­nýru více než desíti filosofům. Může se vysmát Normanu Thomasovi, ale musí aspoň vyslechnout, co jí říká prof. Rau- tenstrauch z Kolumbie nebo prof. Tolman z California Insti­tute of Technology.

Otevřené spiknutí.

Sensace s technokraty zapadne možná stejně rychle jako vybuchla. Nezáleží na tom, co sami dovedou, nýbrž na ten­denci, která se projevila náhlým vzplanutím veřejného zájmu. Technokraté jsou jen příkladem skupin, které vznikají spontánně po celém světě. Nevědí o sobě vzájemně a jsou neznámí širší veřejnosti. Scházejí se v nich inženýři, ekonomisté, sociální pracovníci, odborníci všech možných povolání, sem tam i právník nebo politik, ačkoliv posledních je asi nejméně. Setkávají se, aby vymě­ňovali a doplňovali svá pozorování, syntetisovali své znalosti, debatovali věcně o současných problémech. Jenom zřídka a náhodou dopadne reflektor veřejného zájmu na tu neb onu skupinu. Jiné, stejně důležité, zůstávají v přítmí. Evropa je znala dřív než Amerika. Jsou zárodky toho, co H. G. Wells nazývá „otevřeným spiknutí m“. Spiknutím inteligentní menšiny, která myslí v termínech 20. století. Čtouce o sensaci, způsobené technokraty, nemůžeme nevzpomenout, že totéž nám už dávno řekli naši laboretisté.

Buď — anebo.

Technokraté předvídají, že věda, především věda technická, bude rozhodujícím faktorem v příštím uspořádání světa. Možná, že mají pravdu. Nemůžeme ovšem přejít námitku, že věda sama není než obdobou strojů, které tvoří. Stejně jako stroj je slepá: tvoří nebo ničí, osvobo­zuje nebo podrobuje, poslouchá nebo ovládá. Dovede se sama řídit? Může určovat cíle? Nebo je pouhou metodou, nesmírně výkonnou a s neomezenými možnostmi, ale odkázanou na cíl, poznaný inspirací, instinktem nebo hrou společenských sil? Moderní věda, především technologie, může být buď vstu­penkou do utopie nebo poukázkou do pekla. Kdo bude mít tolik síly, aby spoutal miliardy koňských sil, které zmítají lidstvem jako automobil, který se vytrhl naší kontrole? Nebo se máme vzdát nadlidského úkolu a poslechnout ty, kdož doporučují jakési moratorium na technický po­krok a „Stillhalte“ na nové vynálezy? Nejsou to jen duchové obrácení do minulosti. Američan tak pokro­kový, jako Stuart Chase, prorok výkonnosti, řekl ve své po­slední knize „A New Deal“:

„Nenamítáme nic proti zdokonalování techniky, nýbrž proti tempu, jakým dnes pokračuje. Mléko je znamenitou stravou pro děti. Litr mléka každou hodinu by je zabil. Jednou z nadějí, že někdy vůbec uděláme skutečný pokrok, je, že zavřeme po­krok techniky do láhve a budeme ho polykat jen po lžičkác h.“

Technokraté slibují věčný blahobyt, uvolníme-li vědu a zbavíme všech omezení. Chase by zavřel vědu do láhve jako blahodárný, ale ve větších dávkách nebezpečný jed. Kdo má pravdu? Celý problém záleží v tom, dovedeme-li vědu ovlá­dat. Věda kontrolovaná by automaticky regulovala nejen množství produkce, ale i tempo jejího kvantitativního a kva­litativního zlepšování. Organisace opravdu vědecká nemůže být jiná než organisace plánovaná. Technologie je dy­namitem jenom v hospodářství bez kon­troly a plánu. Dynamitem tak nebezpečným, že i nedo­konalá kontrola a pochybný plán je lepší než žádný.

Celá současná krise spočívá v tom, že technický pokrok předběhl o desetiletí pokrok společenské organisace. Její hrozivost a nebezpečí v zrychlujícím se tempu výrobní techniky vůči trhavému a kolísavému vývoji politického mechanismu. Před námi stojí dvě řešení: buď zabrzdíme technický vývoj a vy­koupíme poměrnou jistotu snížením životní úrovně, nebo zrychlíme přerod politický a sociální, aby se vyrovnal tempu techniky. V prvém případě bezpečné živoření, v druhém risiko neznáma. Známé zlo nebo neznámé lepší. Čemu dá lid­stvo přednost, je problémem pro psychologa spíš než eko- nomistu nebo technika.

řeuilleton

*Karel Poláček:*

Kovet

^^epsaZ *jsem do titulu cizokrajné slovo, které vzbudí pozor-*

*. nost mnohých svým neobvyklým zvukem. Kovet je židov­ský výraz a znáči něco jako čest či vážnost mezi lidmi. Cítím, ze tato definice je neúplná, ale nevím, v čem to vězí. Bude lepe, necháme-li teorie a budeme se poučovat příklady.*

*Uvedu s počátku příklad velmi složitého kovetu.*

*Potkal jsem jistého známého.*

*— Jak jste se měl o dovolené? ptal se ten pán. Nevyčkal odpovědi a sám vypravoval: — Já byl v Solnohradě svým no­vým vozem — osmiválec, nádherný stroj -— sežere mnoho benzinu, velká daň, ale to je stroj! — v Solnohradě nádherná krajina — jedna známá paní skočí do jezera — měla srdeční vadu — topí se — skočím za ní — vytáhnu ji — děkovala — je to choť finančního rady — jsme spolu v šachovém spolku — vytáhl jsem ji — večer jsem měl přednášku o českožidovském hnutí — ráno jsem byl zase v Praze, poklona, pozdravujte doma ...*

*Tento příběh obsahuje několik silných kovetů. Předně onen pán chtěl naznačiti, že má auto, že jezdí do ciziny, že má známosti mezi lidmi, že dovede plavat a nerozpakuje se nasa­dit život, nehledě k tomu, že je spolkový pracovník.*

**0**

*Každý člověk má své kovety, prosté nebo složité, podle toho, je-li to duše prostá nebo rafinovaná. Někomu stačí, má-li v rodině bratrance doktora, nebo je-li členem esperantského kroužku; jiný však touží výš a přeje si, aby jeho jméno se octlo v novinách ve spojení s nějakou dobročinnou akcí. Jsou lidé, kteří všecko podpoří, kteří se nechají vidět a proto se rádi nechají slyšet.*

*Chci v následujících řádcích vyjmenovati taxativně několik druhů kovetu.*

*Jistý druh kovetu se spatřuje v utrpěni. Někteří jsou pyšni na to, že jejich nemoc je takového zvláštního druhu, že ani profesoři nedovedou ji pojmenovat. Někdo cítí temné uspoko­jení v tom, že se nedočkal vděku. Velmi rozšířený je nevděk národa. Naši velikáni mají mnoho kovetů, z nichž nevděk ná­roda není na místě posledním. Velmi rozšířený a oblíbený druh kovetu se nazývá trpět za Rakouska. Trpění za Ra­kouska vyžaduje zvláštních poct; bývá spojeno s nevděkem národa.*

*To by se dalo nazvat kovetem negativním. Ovšem v kovetu negativním je obsažen silný prvek positivní. Byl u nás před válkou zvláštní směr, který se nazýval anarchistický. Pro­gram tohoto hnutí bylo po výtce flámování. Anarchisté museli se vyznamenávat nepořádným zevnějškem a povykováním po hospodách. Největší kovet, kterého se anarchistovi dostalo, byl, že dotyčný anarchista byl pronásledován policií. Někteří do­konce toužili po tom, aby úpěli v okovech. Čím větší úpění, tím větší kovet. Znal jsem anarchistu, kterého, at dělal, co chtěl, si policie nevšimla. Neměl žádného štěstí na světě a veškerý persekuční kovet mu byl odepřen.*

*Anarchistický kovet zdědili v době poválečné komunisté. Aby bylo jasno, kdo jsou to komunističtí intelektuálové, musím vyjmenovat několik náležitosti, které tvoří charakteristické znaky intelektuálního komunismu.*

*Komunistický intelektuál má nosit poklid možno covercoa- tový kabát. Límec tohoto kabátce má být vyhrnut. Je poža­davek, aby intelektuál se odíval v modrou, hedvábnou rubášku a připomínal tak dělníka. Kovet mladého komunistického inte­lektuála spočívá v tom, že ruští soudruzi udělali revoluci. Ko­munistický intelektuál je pyšný na cizí barikády. Sám však užívá malých iniciálek, fotomontáží a disku. Čas od času dává manifesty k lepšímu. Jinak se zúčastní soutěží; nedo- stane-li se mu ceny, pak osočí svého konkurenta z dialektické úchylky. Komunistický intelektuál sedě v kavárně, je pyšný na to, že se v Rusku pracuje. Každý nový traktor nebo mrako­drap přispívá k zvýšení jeho kovetu.*

*Řeknu několik slov o poslaneckém kovetu. Poslanci mají mnoho druhů kovetu, neboť mají mnoho známostí i v nejvyš- ších kruzích. Nedávno zemřel živnostenský senátor Trčka. Měl mnoho kovetů, které byly vypočítány v nekrologu. Největší kovet, o němž se zmínil životopisec zvěčnělého senátora, byl, že „počet intervencí, jichž Trčka za svého politického života uči­nil, přesahoval jistě několik tisíc .,."*

*Poslanci mají některé společné kovety s filmovými hereč­kami. Také se rádi dávají fotografovat a uveřejňují snímky v obrázkových časopisech. Poslanci bývají vyobrazováni, jak sedí ve svých pracovnách. Na jejich obličejích je vidět, jak du­mají o lepším příští svého lidu. Někdy je vídáváme, jak řeční k davu. Tehdy mají jednu pěst zaťatu a druhou ukrytou pod šosem svého kabátu. Někteří mají mnoho kovetů, jako na pří­klad poslanec Novák. Jednak je to prý také spisovatel a skla­datel libret, potom prý dokonce národohospodář. Z toho dává se někdy vyfotografovat v tyrolském kroji, s nahými koleny a s jodlerhutem na státnické hlavě.*

*Příkladem složitého kovetu je jistý známý obhájce ve věcech trestních. Ten se dal uveřejniti v ilustrovaném listě a obrázek vypadal takto: Obhájce stojí z profilu k obecenstvu a na tuč­ném obličeji mu pohrává zádumčivý a přemýšlivý úsměv. Aby bylo úplně jasno, že je to myslitel, proto drží v ruce svitek pa­píru, asi jako Karel IV. u Mostecké věže. Pod tím obrázkem byl nápis, který svědčil, že dotyčný obhájce ve věcech trestních je známý národohospodář a že jeho portrét vyhotovil jistý bul­harský malíř, který udělal také portrét bulharského krále a Anduly Sedláčkové.*

*Avšak nejen obhájcové ve věcech trestních podstupují mnohdy složitý kovet; také spisovatelé dovedou dělat své divý. Je jistý spisovatel, který obrázkovému listu dal k dispo­sici svoji fotografii v rakouské uniformě. To by nebylo nic zvláštního. Také tento spisovatel za Rakouska trpěl. Avšak ne­byla to uniforma obyčejná, vyfasovaná, ale jak jsem se z textu dověděl, stejnokroj ruského legionáře Pšeničky, jenž v tomto kroji přešel rakouské linie, přinášeje vzkaz zahraničního vedení vůdcílm domácího odboje. Každý uzná, že je těžko vymysleti si kovet složitější.*

*Naše obrázkové časopisy jsou zřízeny k tomu, aby kovetní zhýralost pěstovaly ve velkém. V létě existuje kovet rodinný. Tehdy vidíváme nahé děcko, které leží na břiše a drží v ruce prut. Pod tím je nápis „Alenka, malá husopaska“. Jindy se tu jeví chlapeček s kropenkou v ruce a redaktor toho listu připíše k tomu laškovnou poznámku „Mireček má tatínka sekčním šéfem — heč!“*

*Jsou funkcionáři, kteří se oddávají provádění prominentních cizinců po památných místech naší vlasti. Když stane funkcio­nář s prominentem pod barokním portálem, tehdy dá ten sní­mek do novin. A na tom obrázku vidíme malinkého promi­nenta, ukrytého ve stínu; a v popředí stojí veliký funkcionář a na jeho inteligentním obličeji se prohánějí dumy.*

*O kovetu by se dalo mnoho psát; není možno vypočítati všecky jeho druhy; mně však stačí, když čtenáři od nynějška budou vědět, co je to kovet.*

dopisy

O nedostatcích dnešní literatury

Vážený pane redaktore,

upozornil jsem čtenáře Přítomnosti 21. prosince m. r., pokud snad nebyli informováni, že se v různých časopisech rozpředla diskuse o nedostatcích dnešní litera­tury a literární kritiky. („Naše doba“, „Šaldův zá­pisník“, „České slovo“, „Čin“, Právo Lidu“, „Nár. divadlo“).

Zabývá-li se tolik časopisů — nezávisle jeden na druhém — týmž tématem, nejde o náladu jednotlivce, ale o otevřenou otázku pro každého, kdo má oči k vidění, uši k slyšení a rozum k chápání. Mohlo to být tím zřejmější, že stejná dis­kuse je také vedena v zahraničí. Doporučil jsem z těchto důvodů klidné rozvaze šifry V., aby se nehoršila, nezvěčňovala se pochybenými výroky, ale ujasnila sobě a nám to, o čem se doopravdy mluví. Porozumí-li, může pokračování v roz­mluvě vést k jakémus takémus positivnímu cíli. Lituji, že jsem nucen zopakovat konstruktérovi Českého Comstocka, o čem není řeč. Nejde:

1. o comstockovštiny ani o patheiinovské rozprávky;
2. o hloupý šlágr „Morálka, nikoli umění ani literatura“;
3. o moralistní policajtství nad uměním;
4. o Rádlovu nedotknutelnost.

Oč jde? O dvě otázky: Jaké literatury a jaké literární kritiky potřebujeme.

Co k tomuto tématu pověděli hlavní pisatelé?

1. Emanuel Rádi vytkl běžné literatuře, že nevede, je krajně nesociální, duchovně anarchistická, hodí se nejvýš do vlaku a před spaním. O kritice napsal, že není úkolem kriti­kovým, aby stál vedle života jako divák a jen udílel ceny vítězům v běhu o závod, kritik závodí s sebou a vyhrává a prohrává život na téže dráze jako všichni ostatní.
2. F. X. Salda v uvedeném Zápisníku na konkrétních pří­padech ukázal, jaký je nedostatek nového chtění v dnešním českém románu, zatím co „v světovém románě evropském a americkém prožíváme významnou revoluci. Nastal úplný odklon od umění individualistického a intimního, které stavělo do středu svého zájmu člověka jednotlivce s mlhavým světem jeho vniterních nálad, tuch, snů“. „Toužíme poznat svět a život v jejich celkovosti. Chceme jedince jako ukazatele ne k sobě, nýbrž k něčemu jinému a vyššímu, co jej přesahá, k těm mocnostem, které jej ustavují a podmiňují.“
3. Dramaturg Goetz v článku „Divadlo jako nástroj své doby“ v protikladu k Bjórnsonově a Gogolově tvorbě se poza­stavil, „jak málo české umění básnické i divadelní je funkcí doby a společnosti. Divadlo dobré a opravdu účinné je to, jež dává diváku zhuštěný obraz celé jeho epochy, jež mu zobrazuje základní lidské typy a osudy jeho doby, jež mu zjevuje hluboký smysl celého světa v dějinné chvíli, jež právě plyne“.
4. Miloš Vaněk v článku „Kniha-výkřik“ (Čin) pozname­nal: „Naše česká literatura popřevratová si téměř neklade úkolů kromě slovesných. Kolik slovesného hračkářství a for­málního pachtění! A jak hubené dějství, jak náhodná volba látky, jak málo vnitřní nutnosti, jak málo spojů s dnešním děním! Kdybychom měli souditi podle problematiky, jíž se obírá naše formově nejlepší beletrie popřevratová, musili bychom býti na výsost spokojeni: všecko je hotovo. Není sociální otázky. Není nových sociálních typů. — Nemáme ani literární kritiky sociologicky orientované.“

Když se již zn. p. V. dal jakožto milovník literatury do debaty, snad bude dobře, pročte-li si o samotě všechny dis­kusní příspěvky, pokud se vztahují k vlastnímu smyslu dis­kuse a podá-li čtenářům „Přítomnosti“ principiální odpověď, svědomitý doplněk anebo zdůvodněné vyvrácení, až bude evidentní, že oběma jasným a neosobním otázkám porozuměl a má k nim (ne k něčemu mimo) co svého povědět.

Prozatím ve svých poznámkách v 52. č. P. nepostihl smyslu ani mé zmínky o Whitmanovi. Právě proto, že mi nejde o vnější disciplinární morálku, má Walt Whitman, pohoršlivci soužený, čím přispět k ujasnění cíle naší diskuse, když ve svých Vyhlídkách demokracie (přeložených do češtiny V. A. Jungem) podobně jako dnes Rádi odmítá záplavu tis­kovin. které chtějí jen bavit, lehtat, zabíjet čas, a žádá, aby literatura byla vůdcem, když se dožaduje „kulturního pro­gramu, rozšířeného nejen pro jedinou třídu nebo pro salony nebo pro posluchárny, ale se zřetelem k praktickému životu, dělníkům, faktům farem, dílen a strojíren a nejširší řady žen“ a když se ptá: „Co je toho příčinou, že nevidíme žádnou svou vlastní svěží místní odvahu, zdravost, své muže, skutečná, duchovní a fysická fakta v těle naší literatury?“ *L. K.*

Prosíme pp. odběratele, aby nereklamovalí desky na IX. ročník, aneb na předcházející ročníky. Objednané desky budeme rozesílat! v druhé polovině ledna, ihned, jakmile nám je knihař dodá. Administrace.

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,  
v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

osvědčený dubový nábytek „JERRY";

**Ji.Wgnep Bfiio^eAa i&**

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy
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Muž, který ví, co chce

T

en muž jeJanMalypetr, tou dobou ministerský předseda. Málo se o něm vědělo, než se předsedou vlády stal, ale dost se o něm šuškalo od chvíle, kdy k němu byla obrácena pozornost jako k Udržalovu ná­stupci. Jedněm byl příliš levý, druhým málo levý, moc hradní, málo hradní, nevědělo se dobře, za jaký pro­vaz táhne ve vlastní straně, zda za Udržalův či Staň­kův atd. To všechno jen proto, že vystupoval jako ne­stranný předseda sněmovny a nedával najevo svá osobní mínění.

Pro demokracii, ale silnou demokracii.

Nový předseda vlády se okázale přihlásil k demo­kracii. Nikoliv vlažnými slovy, patřícími už do inven­táře vládních projevů a k dobrému tónu státníka dva­cátého století. Řekl to jasně už ve svém nástupním projevu a teď znovu v rozpočtovém výboru:

„Od samého počátku, lidy jsem převzal svůj úkol, byl jsem si vědom, že je nutné, aby skutečnost se posuzovala tak, jak skutečně je, aby nebyly zastírány těžké stránky poměrů, ale aby nebylo nic zveličováno. Mám za nejpřednější povinnost demokracie, aby v dobách těžkých mizela bezstarostnost, aby mizelo lehkověrné dívání se na poměry, aby byla zvyšována odpovědnost a aby s demo­kracií naprosto pevně, na život a na smrt byla spo­jena odpovědnost těch, kteří se demokracie dovo­lávají a kteří demokracii uvádějí v život.“

Rovnítko, které udělal předseda vlády mezi demo­kracii a pravdu, není u něho jistě náhodné. Nebude asi pochybený výklad, že Malypetr pochopil, čeho si žádá doba: mluvit sobě navzájem i lidu pravdu. Že, kdybychom setrvávali stále v němém i hlasitém ob­divu nad oním skoro už legendárním ostrovem míru a pořádku, po němž jezdil Udržalův sentinel a tak mo­hutně kouřil, že z něho nebylo vidět, co je na tom ostrově nepořádku a haraburdí, bychom se patrně ni­kdy nedostali z této těžké doby. Osmi stům tisícům nezaměstnaným a lidem, kteří mají ze svých kapes uhradit dvě a půl miliardy státního schodku, bylo by věru nebezpečné líčit zemi jako oasu v hospodářské poušti světa. Znamená-li Malypetrovi demokracie pravdu a odpovědnost a dovedl-li přiznat chybu ob­čanské koalice, za niž byl i on spoluodpověden, že to­tiž bezstarostně hospodařila v době konjunktury, kte­rou si jen nalhávala, je zřejmé, že někam míří. Není těžko uhádnout, kam. Jde mu nepochybně o to, aby toto přesvědčení vtiskl celé vládě i parlamentu. Po­třebuje je mít silné, má-li se mu podařit to, co řekl ve svém nástupním projevu. I když to nebylo snad do­slovně takové, pochopili jsme všichni správně: že vyhraje jen ten, kdo bude vědět kudy k a m v této době světové hospodářské bezradnosti. Napřed zajištění státu, potom stavů.

Že to nebyly jen řečnické obraty, ukázal předseda vlády, sotva se ujal svého úřadu. Nejprv pověděl prav­du o dvou a půl miliardě schodku (to byla novinka). Pak ovšem, jak musím předpokládat, zakřikl svou vlastní stranu. Říkáme zakřikl, třebaže jsme to neslyšeli, ale je pravda, že od Malypetrova nastoupení zatím zmlkla zbytkářská a velkostatkářská frakce agrární strany, která by tak ráda byla viděla u nás in­flaci a která dělala, seč její síly stačily, aby Udržalovi znemožnila dohodu o rovnováze rozpočtu o tak zva­ných státních nezbytnostech. Udržal měl tyto lidi stále v zádech a byl si velmi dobře vědom toho, že konec­konců to budou oni, kteří budou rozhodovat, zda zů­stane předsedou vlády, nebo půjde. Proto se od jara 1932 až do Udržalova pádu neudělalo nic velkého, jed­nání o státní nezbytnosti se rozbíjelo a protahovalo do nekonečnosti, poněvadž s nimi Udržal spoutal vždy nějakou stavovskou věc agrární strany. Svým odpůr­cům ve straně musel za každý svůj úspěch ve státní politice přinášet výkupné a po této cestě za ním (z opatrnosti dodejme: zatím) Malypetr nejde. Stát dostal již skoro všechno, co potřeboval, a my jsme přes to mohli už málem zapomenout, že jsou také na světě zemědělské úvěry, dovozní listy, krupobitní pojišťov­na, zemědělská stráž a podobné věci. Malypetrovi se patrně podařilo přesvědčit svou vlastní stranu o tom, že povede-li se lépe státu, povede se tak i zemědělcům. Stát tu jde před stavy — ostatně o soužití ze­mědělců a dělníků má ministerský předseda názory, které nemohou být nepřijatelné ani agrárníkům, ani socialistům. Je to v dané chvíli nejúčelnější a nej rozumnější stavovská politika a předseda vlády je na nejlepší cestě vysloužit si pověst nejen vůdce jedné parlamentní frakce, ale státníka.

K silné demokracii silný parlament.

Nemohlo to být ani jinak. Tolikaletému předsedovi sněmovny nemohlo zůstat utajeno, kde náš parla- mentarismustlačíbota. Dovedl dát také hned po svém nastoupení do Kolovratského paláce najevo, že nesoulad mezi vládou a parlamentem, odsunování sněmoven do úlohy hlasovacích mašin bez vůle a ini­ciativy vede nutně k tomu, žeanivláda, anipar- lament nemají dost důvěry a vážnosti. Věcně dal do základů svého programu několik reforem našeho parlamentarismu i reforem poslanců. Přibral ihned parlament k spolurozhodování o škrtech v roz­počtu, v opatřování nových daní, dovedl přivést ke konci jednání o Kontrolní a úsporné komisi parla­mentu a nyní slibuje zavést jakási první čtení o záko­nech vládou podaných. Docela dobře postřehl, že ple­num sněmovny poskytuje trapný obraz, když všechno jednání se přeneslo do výborů a že i ve výborech je často jednání o věcech takové, aby to bylo nejpohodl­nější. Chce proto, aby se o každé větší osnově provedla krátká rozprava plena před výborovým jednáním, aby dala tomuto jednání ve výboru jistý směr. Kromě toho dbá Malypetr také toho, aby každému parlamentnímu jednání byl přítomen zástupce vlády, slibuje vypraco­vat zákon o odpovědnosti ministrů atd. Ať jsou o účel­nosti těchto reforem třebas i odchylná mínění v par­lamentě samotném nebo u jeho kritiků, přece tu však nemůže nikdo popřít dobrou snahu. Za Malypetra směl i všemi zneuznávaný senát změnit autodopravní zákon a to tak radikálně, že za dřívějších režimů by se bylo mluvilo o pádu vlády a konci celé koalice. Jisté je, že hne-li se něčím v upadající úrovni našeho parlamenta- rismu a především obnoví-li se víra v jeho poslání, bude to snad největší úspěch Malypetrův.

Konec s improvisacemi.

Má-li se pochopit, co nového přenesl M a 1 y- petr do vlády a má-li se předem odmítnout ná­mitka, že o něm píšeme snad příliš brzy, dřív než je možné udělat závěr definitivní, je třeba podívat se na­zpět, jací byli jeho předchůdci. V poměru k před­chůdci poslednímu dalo by se říci.jednou větou, že Udržal sloužil svému úřadu, kdežto Malypetr vládne; tím by však nebylo řečeno vše a rozhodně ne to hlavní. Nebude se snad s námi nikdo přít o to, že naprostá vět­šina dosavadních ministerských předsedů byli impro- visátoři. Kdyby tomu tak nebylo, nemohli jsme se do­pustit tolika chyb a hlavně by nás nebyla zastihla hos­podářská krise tak nepřipraveny. Zůstane nakonec pravdou, že v naprosté většině případů se u nás vládlo tak, že se dělaly věci, které vynesly na povrch bud' po­žadavky stran, nebo chvilková potřeba vlády. Spolé­halo se na štěstí junácké, že věc, která se dělá, je věc dobrá a že se dobře udělá. Ale kromě několika zákonů, jejichž duševním otcem byl pan Stříbrný, sledující své vlastní osobní cíle, nelze o ničem říci, že zákon dopadl tak a nejinak proto, že by si to vláda byla tak přála. Kompromisovalo se tak dlouho, až z původního ná­vrhu nezbylo nic, a je dost zábavných historek o tom, jak byli páni ministři překvapeni, když se teprve z prakse a judikatury dověděli, co to vlastně udělali za zákon. Nebylo tu nikoho, kdo by věděl, jak daleko smí kompromis jít, aby z ryby nevyšel rak, kdo by vtiskl zákonnému dílu určitou tvářnost.

Malypetr však ukázal, že nepatří mezi ty, kdo spo­léhají na chvilkovou inspiraci. Řekl, že vyrovná roz­počet, a jde důsledně za tímto cílem, a vše, co dělá, směřuje jen k tomu, aby došel tam, kam si stanovil. Energie, s níž vzal věc do ruky, dává nám věřit, že se mu to podaří, i když dnes nevidíme ve stranách už to­lik elánu v dávání státu a v přebírání nepopulární od­povědnosti, jako před vánočními svátky. Aby neimpro- visoval, připravuje se Malypetr pečlivě na každé jednání vlády a to je jistě něco, co stojí za pozornost. Studuje osnovy tak důkladně, že zná všechny jejich kličky a kudrlinky stejně dobře jako resortní ministr, který návrh podal a má jej ob­hajovat. Jen proto také může vědět, jak bude osnova vypadat, až vyjde z vládního jednání, a jen proto může každé věci vtisknout jednotnou a předem určenou tvářnost. Pro něho vládnout neznamená také dělat výhradně politiku. Přinesl si z ministerstva vnitra, kde před lety úřadoval, zkuše­nost, že vládnout znamená také admini­strovat a často především administrovat. Dnešní ministerský předseda nevidí na příklad v obsazení úřadu okresního hejtmana především politikum, poně­vadž ví, že by se o tom mohla vláda dohadovat třeba čtyři měsíce, zatím co by byl okres bez hlavy. Podle této zásady je Malypetrovi milejší okresní hejtman některé politické straně nevyhovující, než okres bez hejtmana.

Stejnou cenu má předseda vlády, který ví, co chce, nejen pro stát, ale také prokoalici. On je to, který jí vtiskuje jednotný ráz, usměrňuje všechnu její práci a výsledky té práce do určité jednotné výslednice, což je snadné u vlády složené dejme tomu ze dvou stran, ale obtížné u koalice sedmihlavé. Předseda vlády s pro­gramem a s vyhraněným světovým názorem je sám zá­rukou, že práce jeho vlády nebude ani neslaná, ne­mastná, ale že se také nebude někdy vychylovat ani příliš do prava, ani jindy příliš do leva. Je tu muž, který není veden politickou konjunkturou, událostmi, dobou, ničím, ale který vede.

Za státníkem stojí člověk.

O Malypetrovi jako člověku neví se toho mnoho. Neměl nikdy afér, nedělal žádné extra tury ani v poli­tice, ani ve své vlastní straně, netlačil se nikdy do po­předí ani o něm není známo, že by byl zaopatřil své děti a široké příbuzenstvo na zbytkových statcích a ve státních úřadech.

V několika dnech poznal celý jeho úřad i ministři, že nastoupil šéf, který je přísnývprác i. Přede­vším na sebe, pak na své spolupracovníky. Práce si nenabral málo, vždyť sám převzal na příklad před­sednictví ve všech komitétech vlády, v politickém, hospodářském i personálním, takže se. nemůže sejít porada vlády, v níž by on nezasedal. U něho vlád­nout znamená těžce pracovat.

*Ivan Herben.*

poznámky

Z armády vojáků — armáda nezaměstnaných

Letošní předčasné propuštění branců z presenění služby vojenské zálohy, již v pátek, dne 13. ledna, může si mnohý na prvý pohled vykládati jako dobrovolné, pozvolné přizpů­sobování naší vojenské správy zákonnému zkrácení služby presenění, zatím z 18 měsíců na 14 (snížení však vstupuje v platnost teprve pro letošní odvodní ročníky), později, doufejme že brzy, na pouhých 12 měsíců. Leč snadno lze zjistiti, že toto na pohled dobrovolné gesto vojenské správy má v pozadí zcela jiné pohnutky, než náhle probuzené po­rozumění pro odzbrojovací snahy. Jde prostě, tak jako obvykle v podobných případech, o peníze. V době, kdy se všude volá: Šetřit, šetřit!, kdy nutnost podstatného snížení výdajů státní správy je všestranně uznávána, je pochopitelné, že úsporné snahy zasáhly poněkud i dosud vždy privilego­vanou, vojenskou moc, o čemž svědčí fakt, že povolený roz­počtový úvěr MNO. byl po loňském stomilionovém snížení redukován v rozpočtu 1933 o dalších 57 mil. Kč (není to ovšem z daleka snížení úměrné přiškrcení ostatních státních resortů, jak vidno z následujícího srovnání: snížení výdajů MNO. proti minulému roku o pouhá 3.5% — snížení výdajů ministerstva veřejných prací o plných 25%, ale mohli bychom se v daném případě těšiti alespoň z mála, kdyby...). Kdyby se úspory činily na účtech věcných výdajů. Ale věcné výdaje na vlastní zbrojení *jsou pro* vojenské pány tabu a nezbylo proto ani letos jiné východisko, než ztracenou částku hleděti ušetřiti na mužstvu. Propuštění starého mužstva v normálním počtu asi 70.000 již 13. ledna (místo koncem března) znamená docílení značných úspor na vypláceném žoldu a na stravování za dva a půl měsíce (asi 75 dní). Vyjádřeno v Kč to značí při při­bližném nákladu na den: Kč 1.50 žold, Kč 4.50 strava, Kč 1.— chléb a Kč 1.50 allkvotní díl za opotřebování vojenského oděvu, obuvi a ostatních částek výstroje — celkem Kč 8.50 krát 70.000 krát 75 dní. Výpočtem pak snadno zjistíme, že voje n- ská správa získává tak v rámci rozpočtu 4 5 m i 1. Kč na věcné zbrojení, čímž až na 12 mil. Kč se zcela kryje vnucená rozpočtová úspora.

Letošní redukce rozpočtu MNO. v částce 57 mil. Kč se takto takřka celá mění v jednostrannou úsporu na účtu existenčního zajištění 70.000 mladých mužů, které vojenská správa propouští do civilního života právě v době, kdy se naše veřejnost děsí závratné cifry téměř tří čtvrtí milionu registro­vaných nezaměstnaných. Vojenská správa sama se nikdy ne­ohlíží zda povoláním brance do presenční služby tím zároveň snad neničí jeho existenci. Vždyť 15 měsíců je dobře:, byt, ošacení, strava a Kč 1.50 denně zajišťují v dnešní době bídy a nezaměstnanosti alespoň životní nezbytnosti. Ale co má být dnes, zítra, kdy branec již složil svoji osobní daň služby státu hledá někde práci, aby pro sebe a své nejbližší zajistil živo­bytí? Co má být z těch 70.000, kteří nyní přicházejí z *99%:* bez haléře vlastních prostředků (na vojně si ještě nikdo nic neušetřil) a žádají zaměstnání? Co jiného — než složka určitého statistického čísla. Prostě:-

750.000 plus 70.000. Překročili jsme tak pouze další stý tisíc v této statistice bídy dnešního chorého systému.

Bylo by již nejvýš na čase, aby se uvažovalo o eventuelní změně termínu pro nástup presenční služby vojenské. Pro letošní nováčky, povinné již pouze 14měsíční službou, bude říjnový termín nástupní znamenati odchod do civilu kolem

1. prosince 1934. Ale to je právě na samém počátku sezónní hospodářské deprese, kdy počet nezaměstnaných se zvětšuje bez ohledu na všeobecnou konjunkturu či krisi — prostě auto­maticky. Jestliže 1. říjen, jako nástupní termín vojenský pro 18niěsíční presenční službu, byl velmi rozumně volen, neboť 70.000 mladých mužů, připravených okamžitě rozšířiti kádr pracujících mas, vcházelo tak právě na samém počátku sezón­ního, hospodářského rozmachu do života, stává se 1. říjen při 14měsíční presenční službě nesmyslným, neboť tak bude každoročně vojenská správa náhle zvětšovati, zcela zbytečně,
2. prosince zástup nezaměstnaných o několik dalších desítek tisíc, kteří těžko v příštích zimních měsících naleznou kde možnosti výdělkovó. A s početnou armádou neza­městnaných nutno i nadále počítati; bude stále — pokud nedojde k nějakému radikálnímu řešení, jímž pro nejbližší dobu by mohla býti na př. mezinárodní dohoda o sní­žení doby pracovní. J. Brož.

Jak se naříká

Doby jsou zlé, ale také: doba se dělá horší, než jest. Jsou statisíce a miliony lidí bez práce; ale jsou také lidé, kterých se krise citelněji nedotkla a přes to naříkají, jako když je na nůž bere. Jsou lidé, kteří zjistili, že mohou se dobře a pohodlně vymlouvati na krisi. Jsou podniky, jimž se v celku nedaří špat­ně. Ale: proč by si nechaly ujít příležitost, která tu je, proč by nesnížily platy svých úředníků a mzdy dělníků, když se „všude bere“ a „když je krise“? Jsou případy, kdy podniky naříkají, jako by nadešel jejich poslední den. Když se na to podíváme střízlivěji, vidíme, že to tak zlé není. Tak na př. v „Národní po­litice“ bylo možno si přečíst, jak daň ze žárovek postihne prů­mysl, který žárovky vyrábí. Vidíme tu obraz velmi černý. Bu­dou prý případy, kdy výrobce bude nucen na dani odváděti více, než co za žárovky vůbec strží. Rada podniků prý bude nucena vůbec provoz zastaviti nebo: aspoň výrobu omeziti, to zvýší znovu nezaměstnanost. Zkrátka: černý obraz. Podnika­telé dovedou svoji zoufalou situaci vylíčiti tak, že strhnou i svoje dělnictvo, které počalo naříkati také v domnění, že přijde o práci. Člověk se tedy shání po tom, jak ta daň ze žá­rovek bude vypadati, když jest s to podlomiti výrobu žárovek vůbec. Ta daň vypadá tak, že začíná sazbou 20 hal. a dosa­huje výše 5 Kč. Při normální žárovce tvoří malý zlomek ceny žárovky, takže daň vůbec nemusí býti přenášena na konsumen- ta, protože zisky továren na žárovky a zejména pak zisky mezi- obchodu jsou takové, že tato daň nemusí vésti k zvýšení ceny žárovek. Na jedné straně stojí fakt: daň ze žárovek jest po­měrně tak nízká, že může ji nésti klidně výrobce a meziobchod: na druhé straně továrny křičí, jako by je někdo bral na nůž, zastavují již předem výrobu a házejí státu na krk tisíce neza­městnaných: živte si je! Je přirozeno, že daň ze žárovek není výrobcům po chuti. Ale nutno hned líčiti tuto daň jako potopu na průmysl? Celá daň má vynésti 12 mil. Kč. Porovnejme s tím, kolik obětí musily přinésti jiné vrstvy — nezaměstnaní, státní zaměstnanci atd. Přáli bychom si, aby finanční správa našla jiný systém státních příjmů hlavně potud, aby daňové břemeno bylo rozvrženo sociálně spravedlivě. Ale vznikla-li již myšlenka daně ze žárovek, budiž. Jest přirozeno, že daň ta nevyvolá nadšení postižených. Ale jest nutno při tomto poměr­ně malém zatížení výroby a meziobchodu hned lamentovati nad zkázou jednoho průmyslového odvětví? *V. G.*

Starosti s naším rozhlasem

V „Českém slově“ odpověděla poštovní správa na některé výtky poště a rozhlasu. Dovozuje, že peníze, které platí po­sluchači rozhlasu, nejsou žádným předplatným na programy, nýbrž státními poplatky poštovní správy, stejně jako na př. poplatky poštovní, telegrafní a telefonní. Dále pak bere v ochranu hospodářství v Radiojournalu a zabývá se některými otázkami rozhlasu. Jest to na př. otázka poradního sboru roz­hlasového. K tomu říká poštovní správa; poradní sbor progra­mový byl při rozhlasové společnosti dávno zřízen; že se neschá­zí a nevyvíjí nějakou činnost, toho příčina jest v dnešních ne­překonatelných veřejných poměrech. Tento výklad nemůže uspokojiti. V otázce poradního sboru rozhlasového nejde totiž jen o poradní sbor programový; jde o otázku poradního sboru, který by mohl raditi ve všech věcech našeho rozhlasu, tedy nejen jeho programu. Ještě méně možno souhlasiti s výkladem, že poradní sbor rozhlasový sice existuje, ale nevyvíjí činnost a to pro „dnešní nepřekonatelné veřejné poměry“. To jest ře­čeno velmi nejasně a široce. V čem jsou ty „nepřekonatelné veřejné poměry“? — Plně možno souhlasiti se stanoviskem poštovní správy tam, kde nechce následovati Německo, pokud jde o zřízení zvláštního rozhlasového komisaře. Poměry v říš- skoněmecliém rozhlase jsou podstatně jiné než u nás a proto nelze ve všem kopírovati říšskoněmecký rozhlas. Ale to jest řečeno jen negativně. Co positivního? Tu postrádáme jasné zmínky poštovní správy o otázce reorganisace rozhla­sové společnosti, která již dávno byla ohlášena. Četli jsme — a je to již dosti dávno — že úředníci poštovní správy byli po­věřeni přípravou nebo aspoň studiem této reorganisace. Správa rozhlasu neodpovídá dnešním poměrům. Její složení pochází z dob, kdy rozhlas u nás začínal, kdy o něj nebyl dostatečný zájem a tím se stalo, že ve správě rozhlasu jsou zastoupeny složky, které nezastupují všechny ty, kdož mají na rozhlasu zájem, aby na druhé straně ve správě rozhlasu nebyli zastou­peni ti, kdo mají k němu velmi blízko. Bylo by tedy potřebí, aby poštovní správa, když již jednou — což nutno chválit! — při­stoupila na diskusi o starostech našeho rozhlasu, řekla také, jaké budou základní směrnice reorganisace naší rozhlasové společnosti, v níž možno právem spatřovati základní předpoklad pro vyjasnění poměrů v našem rozhlase. Situace našeho rozhla­su není utěšená.

Sama poštovní správa říká, že dnešní počet poslucha­čů v čSR je asi 460.900 a podle úsudků odborníků měl by býti aspoň 1J/2 milionu. I když tyto úsudky odborníků — bereme-Ii v úvahu nejbližší dobu — možno považovati za velmi optimis­tické, jest příliš znatelný rozdíl mezi počtem posluchačů, jaký jest a jaký by mohl a měl býti. Někteří se domnívají, že počet posluchačů rozhlasu lze zvýšiti čipernou propagandou. I ta má svoje místo. Ale nejlepším propagátorem rozhlasu jest rozhlas sám. Proto mu nutno dáti všechny podmínky, aby svoji práci mohl rozvinouti plně a šboko. Jedním z předpokladů jest tu or­ganisace Radiojournalu, která ovšem nesmí býti jen suchou změnou právní organisace dnešní rozhlasové společnosti a vý­měnou několika osob, ale musí býti provázena i novým pojetím funkce rozhlasu, k němuž může přispět zřízení rozhlasového poradního sboru, který by byl článkem, jenž by spojoval správu rozhlasu s přáním největší části těch, kteří mají na rozhlase zájem. Nelze se vymlouvati na „dnešní nepřekonatelné poměry veřejné“. Tím se nic neříká a nepomůže se. *V. Gutwirtli.*

Slováci a češi

O Slovensku se zvláště nyní mnoho mluví a píše v zemích historických. O tuto pozornost mají nemalou zásluhu řeči po­slanců Hlinky a Rázusa v Praze.

Bylo mnoho stížností na činnost Čechů po převratu na Slo­vensku. Zapomíná se však na chyby, kterých se dopouštějí na Slovácích naši lidé na západě. Jsou to někdy typické příklady beztaktnosti. Co říci na př., když na pražské vysoké škole se profesor pozastavuje, že slovenští studenti mluví slovenský? To prý by mohl přijít Bulhar a mluvit bulharský a nikdo by mu nerozuměl. Nebo když slovenská studentka žádá o přijeti do rodinné školy na Moravě a dostane odpověď, že se vyžaduje bezvadná znalost češtiny a nemůže být proto přijata. Rozumí se, že takových věcí „Slovák“ radostně použije ve svém proti­českém boji.

Poměry na Slovensku se, myslím, rozhodně zlepšují a mladá generace bude lepší, pokrokovější a kritičtější staré. Poslední události, na př. sjezdu v Trenč. Teplé, nutno chápat hlavně jako obavu mladé generace o budoucnost. Příšera nezaměstnanosti ji straší. Nikdo rozumný nebude chtít řešit nezaměstnanost Čechů na úkor Slováků. Proto neposílejme na Slovensko více Cechů, než je nezbytně nutno. Vyhodit odtud ty, kteří zde vy­konali po převratu obrovskou práci, to musí uznat i Slovák, by nebylo křesťanské. Že mnozí, hlavně l’uďáci, nemají zdejší Cechy v lásce, je pochopitelné; učí mládež kriticky myslet a to se ovšem nelíbí těm, kteří chtějí, aby lid věřil jen tomu, co se mu k věření předkládá. Že takový je na př. Hlinka, je vidět z článku, který napsal asi před měsícem do „Nár. politiky“. Dokud byla 1’udová strana ve vládě, byly prý ve státní poklad-
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ně přebytky, nyní, protože v ní není, stát upadá do dluhů. O nějaké krisi ovšem nic. Nebude prý lépe, dokud se 1’udová strana do vlády nevrátí. Potom asi zmizí krise nejen u nás, ale i na př. v Americe, Hle, co se tu k věření předkládá. *—ko—*

politika

*J o seí Rodiček:*

Čím politika jest a čím by mohla být

N

ejsme dost vzdáleni životu, abychom nevěděli, že i velmi skromný pokus o t. zv. politickou eschato­logii — to jest o domyšlení základních pohnutek, ko­nečného cíle a smyslu politiky — setká se za dnešního stavu myšlení spíše s uštěpačným posměškem, než s pozorností. Většina politických lidí zajímá se o pro­spěch svých stran, stavů a kast, ne-li o prospěch svůj, a žurnalisté, kteří jsou služebníky těchto stran, bý­vají málokterou věcí tak podrážděni jako snahou o po­litické myšlení s většími, nechci-li říci hlubšími sou­vislostmi duchovními a kulturními. Ba i přátelé lite­ráti jsou v takových případech nervosni: jak to, ne- ní-liž to smělý diletantismus, přemýšleti jaksi veřejně o disciplině, dávno propadlé praktickému cechov- nictví, jímž tak trochu pohrdáme, ale na němž jsme dokonale závislí myšlenkově i svým prospěchem hmot­ným? A nemusí to být ani literát tak nízké úrovně, jakým je pan Karel Horký, aby viděl i v trvalém úsilí o zařádění politického myšlení v okruh kulturního myš­lení vůbec jen chronickou nemoc kulturního amatér­ství. Boj o obilní cla, o jazykový zákon, o mutějovické uhlí — ano, to jest těmto lidem reální politikou. Ale přemýšlení o politice jako výrazu umění psycholo­gického, jako o vědě o společenských pohnutkách a vztazích, jako o určitém ideálu kulturní synthesy, pra­menící v poznání lidských vášní, potřeb, ilusí a sku­tečností, — to jest vydáno ve psí; to je nereálností a fantastičností, ne-li štípáním kozích chlupů a estét- ským essayismem. Naposled mluvil ještě Masaryk o politice jako vědě a umění — také ovšem jen za tiché shovívavosti politických „praktiků“; od té doby myšlení o politické theorii je v Čechách veličinou skoro neznámou a opovrhovanou; čím více lidí z po­litiky kořistí a bohatne, čím více hmotné moci z ní mnohým vyplývá, tím zbytečnější je o ní filosofovat. Jen tu a tam objeví se pokus o pojmovou kritiku po­litické demokracie — jaký učinil na př. nedávno prof. Weyr — a ten se utopí v bezcílném formalismu; nebo některý z filosofických radikálů — jako prof. Rádi — naroubuje na politické pojmy některá svá ethická theoremata, ale reálné podstaty politiky se tím sotva dotkne. A přece jest výchova v theoreticky základním politickém myšlení předpokladem řádné politické akce vůbec. Pro inteligenci však, která si uchovala aspoň něco z toho Bendovým heslem populárního klerfctví, jest politická theorie i předpokladem vnitřního míru. Jest ještě taková vrstva v národě? Není pochyby, že jest. Bylo by beznadějné, nevěřit, že mnoho mladých mužů bojuje v době tak politické, jako je nynější (kdy i věda a umění nabývají politické aktivnosti) o vyjas­nění a usměrnění základních politických pojmů. Ale jsou odkázáni sami na sebe.

Šedivé vzezření demokracie.

V Německu i Anglii, na něž je náš politický život po desetiletí odkázán všemi popudy politického myš­lení, jest dokonalá politická theorie nezbytným prů­vodcem politických hnutí. Zejména Německo posled­ního údobí, čím jest rozervanější v politické praksi, tím projevuje větší úsilí v politické theorii. Nejen so­cialismus, i útvar tak nízký v denní politice, jako je hakenkreuzlerství, zkoumá až k poslednímu lidskému a kulturnímu smyslu hnací síly politického dění, zpra­covává filosoficky, umělecky i sociologicky duchovní obsah politické materie a usiluje o vyšší kulturní syn- thesi prakse a mravně kulturního ideálu. Srovnáme-li úroveň německé ideologie socialistické nebo italské, či německé theorie fašistické se socialistickou nebo dokonce fašistickou úrovní theorii našich, poznáme, jak zoologicky se u nás žije politický život: den ze dne, v bojích o nejbližší egoistické cíle. Zatím jest ohrožována demokracie mnohem nebezpečněji, než jiné státní útvary; jest více odkázána na užívání rozumu a ovládání nej širších, často protimluvných skutečno­stí ; může méně než kterýkoliv jiný systém řešiti své problémy stručným, plastickým heslem s velkou agi­tační působivostí; jest poměrně suchá a málo roman­tická; její barva je tak trochu šedivá, poněvadž jest složena ze řady barev jiných a musí vyrovnává ti pro­tivné zájmy dohodováním se a smírem; jest jí dáno po­měrně nepatrné právo na iluse a předsudky, neboť její silou není jen moc, nýbrž nejdříve váha důvodů; ná­silí, pokládané v jiných systémech za nezbytnost a sa­mozřejmost, smí se dopouštěti jen v nevyhnutelných případech a ještě tehdy musí vysvětlovat a nikomu se tím nezavděčí; demokracie nejenže nemá míti předsud­ků, nemá ani míti předpokladů, kterých by den ze dne znovu nedokazovala a nejméně má míti předpoklady apriorní; demokracie není jen „diskuse“, jest i každo­denním praktickým uplatňováním základní státně fi­losofické theorie. Tím spíše jest puzena k tomu, je-li pojímána vážně, aby se vyrovnávala s námitkami, které jsou proti ní vznášeny. Jedním z duchovních politic­kých systémů, namířených proti demokracii, jest

hnutí logokratické.

Co jest logokracie? Doslovně: vládou rozumu. Po­liticky: vládou duševní aristokracie.

Duchovně nejvýznamnějším logokratickým státo- vědcem jest Plato, který, jak známo, prvý vypracoval systém vzdělanostní hierarchie ve státě. Vytyčil po­jem státu na svrchovanou výši v lidském vývoji; ne­šlo mu o štěstí jedince, nýbrž o etický ideál obecný; stát spočívá na jednotném přesvědčení občanů, což se však může uskutečniti jen naprostou vládou filosofů. Druhé stavy: vojenský a dělnický jsou tu proto, aby se staraly o vnější prostředky výživy a obrany; vlast­ní smysl a duch vlády má býti určován vládnoucími mudrci, kteří se mají vzdáti všech individuálních zá­jmů. Pro ně platí společenství životních statků •— ko­munismus, avšak na protidemokratickém principu; na principu výběru nejlepších, na vědomí, že lidé nejsou si rovni, ale že jen nejlepší z nich mají ve státě uplat- ňovati svou vůli.

K tomuto duševně aristokratickému názoru na ve­dení obecných věcí — který v určité obměně uplat­ňoval i katolicismus, Goethe, Nietzsche — připíná se v Německu zajímavé theoretickopolitické hnutí logo- kratů, jinak aktivistů, či neoaristokratů, v jehož čele stojí znamenitý státovědecký filosof Kurt Hiller, spolu se zakladatelem Panevropy R. Coudenho- v e m-K alergim a s nímž sympatisují spisovatelé jako Carl von Ossietzky, Rudolf Leonhard, Otto Flake, Robert Muller, S. Friedlaender a řada jiných významných literátů. Hnutí toto jest politicky na so­ciální levici, odmítá však komunismus a marxismus, stejně jako liberalismus a demokracii vůbec. Výcho­diskem jeho jest vedle odporu k materialistickému názoru filosofické přesvědčení, že lidé nejsou si rovni a že hlasovací lístek, který jest technicky jedinou možnou formou v uplatňování demokracie, nutně vede k mechanickému uplatňování kvantity na rozdíl od kvality. V nejmenším počtu případů zastupuje množ­ství i nejlepší myšlenku a jen ve vzácných případech proklestí si stranickým životem ve státě cestu i nej­lepší člověk. Co se týče oblasti hmotné, jsou aktivisté levými socialisty. Jsou přesvědčeni, že kapitalistický řád vykořisťuje práci mas, aniž je sám schopen vy- tvářeti vyšší hodnoty duševní; zakládá se na nízké formě hmotnosti a zužuje vlivem své moci pole vý­běru nejlepšího člověka. Co se týče oblasti duševní, vycházejí z názoru, že stranický systém demokratický se svým kvantitativním mechanismem znemožňuje vliv opravdových kulturních statků duševních na vedení státu a život mas; kultuře však nemůže jiti jen o re­gulování hmotných životních podmínek člověčenstva, nýbrž o povýšení duševní rasy člověka. V oblasti tedy politicky hmotné jsou celkem na půdě nynějšího par- lamentarismu. Žádají však, aby k parlamentu hmotně politickému byla přidružena duševní horní sněmovna, sestávající z výkvětu odborně a duchovně vynikají­cích jedinců, jejíž autorita na poli duševního života by usměrňovala politický život lidu. Cílem politiky nemohou býti jen věci hmotné. Ať sebevzdálenější jest ideál jakési politickoduchovní, radostné, ba extatické synthesy, která se provždy vyvaruje ztrnulosti a dog­matu, násilí i mrtvé soběstačnosti, jest úkolem poli­tického aktivismu, aby už nyní tento ideál hlásal a uchránil svět úzkoprsých stranických tyranů i vysu­šeného mechanického dogmatismu. Jak vidno, Nietz­sche inspiroval jako málokdo jiný toto politické uče­ní, které však ve svém kosmickém rozletu zastavuje se před napoleonským autokratismem jedincovým; hlásá v době moderní dělby práce společenství nejlepších a uplatňuje proti Nietzscheovi i naprosté, nesmlou­vavé stanovisko radikálně pacifistické. Jest prý do­voleno padnouti za ideu, ale s mravního hlediska nikdo nemá býti k tomu donucen.

Obtíže s vládou moudrých.

Toť tresť učení, s nímž sympatisuje tolik dobrých německých hlav a které se politicky ocitá často v ob­dobné situaci jako část duševní menšiny naší. Právě neúprosnost kritické analysy, jíž se dostává demokra­cii od aktivistů, jest plodně poučná i pro tu část naší inteligence, pro kterou není demokracie dogmatem, nýbrž výsledkem uvažování a poznávání reality. Kdyby nešlo o ducha tak reálného a ostrého, jako jest hlavní tvůrce logokracie Hiller, který nekoncipuje svého uče­ni jako sen o kulturní budoucnosti po způsobu Nietz- scheova Zarathustry, nýbrž chce bezprostředně a od­povědně politicky působit, vyvrátili bychom myšlenku duševní horní sněmovny prostým poukazem na ne- uskutečnitelnost již jejího ustavení. Coudenhove-Ka- lergi navrhuje její ustavení nepřímou volbou v radách. Aktivního volebního práva dostalo by se však jen těm pracujícím lidem ve stavovských skupinách, kteří by prokázali zkouškou nebo středoškolským absolutoriem historicko-filosofické vzdělání, které je zárukou, že dovedou rozpoznat demagoga od nezištného a vzděla­ného pracovníka. Pasivní právo by měl každý spiso­vatel v nejširším slova smyslu. (Reforma byla by i po­dle Coudenhova možná jen radikální změnou učební­ho systému na školách, které by musely býti úplně od- kapitalisovány a které by odstranily formální, zdán­livé vzdělanectví.) Naproti tomu namítá Hiller, že každá forma volby pomůže jen dobré prostřednosti a znemožní skutečného genia. Navrhuje proto svémocné jmenování členů revolučním aktem na základě ,,větře­ní“ kvality, vzájemné jmenování se representativ­ních lidí, kteří se sami ustaví a budou se sami koopto- vati a tím regenerovati zevnitř, jako to po staletí či­nila se zdarem katolická církev, v níž papež jmenoval kardinály a kardinálové papeže.

Jak vidno, nepraktičnost těchto návrhů je přímo do­jemná. Ačkoliv ani Coudenhove, ani Hiller nemají na mysli vzdělanost v konvenčním slova smyslu, nýbrž ve smyslu skutečného poznání světa, vůle, dobroty, praktičnosti, kulturní iniciativnosti, zapomínají, že duševní kvalita jest z nejspornějších přívlastků člo­věka. Nepřímá volba na základě zkoušek nebo refor­movaných škol není v nejmenším zárukou dobré vol­by. Nejen u nás, ale i v Německu vidíme, že právě školní i skutečná vzdělanost není zárukou schopnosti rozpoznání demagogů; spíše naopak; zatím co „ne­vzdělané“ široké masy odráží řemeslné demagogy, na­lézají Stříbrní, Gajdové a Hitlerové nejlepší ohlas právě ve vrstvách vzdělaných! Co by bylo na př. ze Stříbrného bez opory těchto tříd? Tím dojemnější je naivnost Hillerovy koncepce o ustanovení svémocném. Tak špatně zná bystrý myslitel své literární soudru­hy? Ve chvíli, v níž by se ustavila svémocným aktem revolučním sněmovna jedna, bylo by jich několik, a to kvality co nejnižší. Nikdo by pak nevymluvil určité části německého lidu, že Walter Bloem není mocnější hlavou než Heinrich Mann, jako by se u nás nikomu nepodařilo prokázat, že Zahradník-Brodský není stej­ně silnou kulturní mocí jako Karel Čapek.

Jak vidno, jsme tu u

problému vůdců.

Kdo však jest pravým vůdcem: ten, kdo je nejvzdě­lanější, nebo kdo je nejenergičtější; genius myšlenky nebo vůle; muž chytrý nebo moudrý; básník nebo ve­liký praktik; znalec lidí nebo věštecký mudrc; Bře­zina nebo Švehla — genius tajemných dálek nebo ge­nius v řešení bezprostředních, „mediokritních“ potíží? Případy jako Masaryk, kde duch pojí se s činorodou praktičností, jsou výjimkou. V největším počtu pří­padů má svět co činiti s částečnými talenty, kteří ve svých oborech mohou docíliti vynikajících výkonů a přece neodpovídají synthese činu a myšlenky, jaká se u lidí vyškytá velmi vzácně. Co se týče politiky, jest lepší zárukou zdatnosti muž, třeba duševně prostřed­ní, ale praktický, než duch vynikající ve svém oboru a jinak prakticky neschopný. Jsou případy, kdy ge­niální matematik — o Newtonovi se to vypráví — ne­uměl spočítati účet v hospodě, a lze si mysliti děje­pisce velkých bitev, který by jako voják neuměl po­stavit feldwachu. Jsou největší literární psycholo­gové, kteří v praktickém životě byli úplnými dětmi a každý nízký lump je podvedl. Jsou geniové úzkých oborů, kteří ve všem jiném byli úplnými nesnesitel­nými hlupáky. Jsou vědečtí revolucionáři, kteří v ostatních odvětvích ducha byli reakcionáři a filistry.

RltonmosO

Avšak politika jest především činnost praktická — na duchovním podkladě, ovšem. Avšak tento základ mohli vypracovati jiní. Vynikající duchovní výkon není v největším počtu případů politickou, ani kultur­ně politickou legitimací; na universitních fakultách jsou často horší poměry po stránce loyality, volnosti, důstojnosti, spravedlnosti, pokrokovosti než v dělnic­kých odborech. Nebo lze si vůbec mysliti větší zkost­natělost a neschopnost iniciativního činu než jaká vládne v naší Akademii věd a umění? Je v nějaké or­ganisaci politické a lidové větší žehravost a malicher­nost než ve spolcích vědeckých, literárních a umělec­kých? Ne, tento výkvět duchovní práce není nikterak lákavým podnětem, aby byl parlamentárně aktiviso- ván. Od případu k případu je nutno hledat osobnosti, nadané zvláštním talentem svého a ojedinělého dru­hu, zvaným talentem politickým. Nejvzácnějším koře­ním je ovšem osobnost, v níž jsou spojeny universální vzdělání, velkomyslnost, odvaha, praktičnost, znalost lidí, nezištnost, kulturní, mravní tvořivost a onen spe­ciální talent působit na masy, jenž bývá původu ta­jemného, logicky často nevysvětlitelného a jenž se zove nadáním vůdcovským.

Žádný stát není ideálním zřízením.I nejlepší jest jen relativně vhodným. Demokracie, odkázaná formálně na hlasovací lístek, utiskuje opravdu leckdy kulturní tvo­řivost silných osobností, ale podle vší pravděpodob­nosti utiskuje je méně než diktatura jedinců nebo hnutí masových. Jsou dějinné situace, kdy osvícený absolutismus (jako za Josefa II.), nebo dokonce i plán tyranie, (jaký asi měl revolucionář Gaius Gracchus) může býti lepším státním zřízením než zkorumpovaná ochlokracie politických stran a peněžníků, i osobní diktatura může býti lepším systémem než anarchie (Napoleon). Avšak jde o to, aby rozbor relativní vhod­nosti či nevhodnosti státního zřízení orientoval se na skutečném politickém a kulturním stavu té které doby a země. Vláda mudrců, hierarchie vzdělanosti (která se dějinně uskutečnila jen v Číně a částečně v kato­licismu a u židů), jest v dnešní společenské soustavě utopií, dokonce nežádoucí. Ztratil-li kdo dnes orien­taci a tím i vůdcovství, na nějž si činí nárok, jsou to rozeštvaní, nesvorní, ideologičtí a prakticky neschop­ní intelektuálové, kteří skýtají častěji obraz hyste- riků než společenského výkvětu. Nikomu není moc dána; intelektuální výkvět musí si ji vydobýt návra­tem ke skutečnému vidění věcí, reálnou politickou prací, k níž mohou býti rozličné cesty, které se však uplatní v systému demokratickém podle vší pravdě­podobnosti spíše, než v kterémkoli systému jiném. Nářky na potlačování ducha v demokracii jsou jen kňouráním. Je-li duch utlačován, je tím sám vinen. Bude-li dosti silen, chopí se vlády sám. Jen silný *a* praktický duch však má nárok na vládu ve státních věcech.

Politická mládež

vnitř československých vládních stran odehrává se nyní tuhý podzemní zápas mezi starou a mladou generací o ve­dení. Mládež sdružená ve velkých stranických organisacích poznala, že je nejagilnějším činitelem ve stranách. Aniž se octla v nějaké strohé protivě k mateřským stranám, přece se vzrůstající energií požaduje, aby důležité stranické funkce byly obsazeny pokud možno jejími lidmi. Výměna vedoucích mužů v aktivní politice v republice jest otázkou jen několika málo let. Podstatnou známkou československého parlamen­tarismu je, že jeho představitelé jsou jen z menší části z vrstvy čtyřicátníků a padesátníků, ale z největší části z lidí starších, politiků předválečných a převratových. Za nimi stojí dorost, již léta připraven. Dlouhou činností ve stranách jest poli­ticky vyškolen a nadto lépe než vedoucí straníci zná a chápe přání a požadavky širokých vrstev voličských, s nimiž je v daleko užším styku, již proto, že je zatím jejich součástí. Tuto mládež pudí ctižádost do veřejného politického zápasu. Problém generací má pro všecky české strany mimořádnou časovost. V politických organisacích mládeže šesti velkých vládních stran jest organisováno na 150.000 dorostu a ně­kolik desítek tisíců studentů, jejichž stranicko-politický vý­znam jest značný, neboť mají vliv jak na politickou taktiku, tak i na zásadní stanovisko stran. V následujících článcích pokoušíme se popsati, jak vypadá tvářnost přicházející poli­tické generace.

I.

Agrární dorost.

Mládež československé agrární strany jest organisována v Říšské jednotě republikánského dorostu československého venkova. Jejích 90.000 členů znamená největší, nejrozsáhlejší a nejdůkladnější organisaci mládeže v republice, jež předčí všechny ostatní politické i nepolitické svazy mládeže a co do velikosti je předstižena jen Sokolem. Vybudována na stavov­ském základě a pečujíc především o věcné, kulturní a sociální vzdělání zemědělského obyvatelstva, jest organisace dorostu stále se obnovujícím reservoirem voličů pro mateřskou stranu a zároveň živoucí zárukou, že vedení strany neztrácí kontaktu s mládeží, s jejími přáními a stížnostmi, zájmy a strastmi. Strana udržuje se právě mládeží v životní síle. Švehla, který byl iniciátorem a velkým podporovatelem orga­nisaci agrární mládeže a jenž také ve své chorobě poskytuje mládeži k sobě přístup, i když udržuje starší daleko od sebe, neučinil prozíravě z Říšské jednoty pouze přívěsek strany, nýbrž vytvořil autonomní, vnitřně silnou a pevnou organi­saci mládeže, která je povolána nejen udržeti stranickou ma­šinérii v pohybu, ale i zbaviti ji všeho nánosu, vznikajícího konservatismem starších. Učil mladé agrárníky pracovat na otcovské půdě lepšími metodami. Apeloval na jejich prostý a zdravý selský rozum. Proti pudu venkovské mládeže stě- hovati se do města bránil již dávno před válkou poukazem na lásku k vlastní hroudě. Pokrok venkova, to jest los, který byl vložen hnutí agrární mládeže do kolébky a který ona ještě dnes považuje za svůj největší úkol. Za cílem prakti­ckého budování zemědělství ustoupily daleko do pozadí všecky jiné otázky agrární mládeže.

Teprve roku 1924, když již organisace trvala 18 let, byl sestaven

program
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hnutí komisí, která byla k tomu účelu zřízena. Poněvadž tento program neexistoval dříve než organisace, nýbrž teprve po ní, když již trvala v plné síle, odpovídá všem ideolo­gickým požadavkům hnutí, aniž předstírá vysoké a mlžné cíle, jichž nelze nikdy dosáhnout. To neznamená, že by ta­ková ideologie se neobracela také na sklon k romantice, vlastní mládeži a pud ke kamarádství, ale není to, jako u mnohých jiných hnutí mládeže, účel, nýbrž jen prostředek. „I když jsme táborem mladých mužů a dívek, majících sklon k sentimentalitě a romantice, jenž často nechává poznati sku­tečnost jen závojem, přece jen byli jsme si vždy vědomi nepsaného zákona o nutnosti soustavné a vytrvalé práce. Tyto věty obsahuje zpráva o posledním říšském sjezdu agrárního dorostu a podobně byly formulovány také na sjezdech dřívějších. Jest pozoruhodné, že při sestavování pro­gramu nesklonila se mládež neomezeně před hesly strany. Zá­kladní zásady zůstaly ovšem zachovány, ale stejně jako mlá­*dež* opětovně v taktických politických otázkách se uchyluje od názorů strany a tvoří si vlastní mínění, vytvořila si i svůj samostatný program. Agrární demokracie, republikánství, svoboda a občanská čestnost jako základy státu jsou osou tohoto programu. V prvé řadě zabývá se však tento pro­gram, který se nazývá „Ideové směrnice Říšské jednoty re­publikánského dorostu čs. venkova k programu republikán­ské strany“, aktuálními otázkami československé vnitřní a hospodářské politiky. Právě zde nalézáme zásady, které jsou nejpříznačnější pro hnutí zemědělské mládeže.

Výchova občana: Musí býti zlomena neochota sta­rých konservativců k revisi jejich názorů a k přizpůsobení se daným poměrům. Jest nutno zavrhnouti systém a výchovu občana, jež ho vede ke spoléhání se ve všem na stát a veřejné korporace ... Proto budeme se domáhati, aby stát neudržoval neživotné podniky a nepodporoval pasivní podnikání, provo­zované neschopnými a mnohdy kořistnými lidmi...

Armáda: V zájmu udržení pokoje a míru, jakož i za­bezpečení svého státu před nepřáteli vnitřními i vnějšími, považujeme vybudování dobré a spolehlivé armády za nut­nost. Přejeme si, aby na rozdíl od vojáctví, provozovaného mílitarísticky, naše armáda nalezla v sobě sloučení účelnosti se železnou kázní a demokratickými zásadami. Činná služba budiž co nejkratší, jaká je právě nutná k řádnému výcviku. Jest příkazem nutnosti, aby ohromná vojenská vydání byla o větší svou část snížena.

Pacifism: Armáda naší republiky budiž nástrojem míru, jak odpovídá pacifickým zásadám agrarismu, neboť zeměděl­ství míru potřebuje, jsouc samo klidem a mírem.

Hospodářská soustava: Naše názory neztotož­ňují se ani s kapitalismem, ani se socialismem. Hájíme onu formu zemědělského podnikání, která je rentabilní. Národo­hospodářský agrarismus chce stvořiti takové prostředí, v němž by každý jedinec měl dostatečné množství statků ke kulturní existenci. Na základě zdravého sociálního citu máme zájem na rozdělení statků. Trváme na důsledném provedení pozem­kové reformy a jejím doplňku porolničení kapitalistických závodů zemědělského průmyslu.

Sociální politika: Je třeba rozlišovat! sociální a socialistický. Chceme si zachovati pochopení pro jevy a otáz­ky sociální. Zavrhujeme socialism všech odstínů a třídní boj a žádáme i pro venkovský lid právo na spravedlivé sociální zhodnocení, neboť i agrarismus jest z velké části problémem sociálním.

Ve dvou významných otázkách jde mládež před stranou. Jest vědomě nacionálně a sociálně tolerantnější než vedení strany. Rozdíly, zvláště v otázkách nacionálních, zdají se sice ztráceti na ostří, ale cítění mládeže, jež se skládá téměř výlučně ze synů a *dcer* drobných a středních zemědělců, ba dokonce domkářů a zemědělského dělnictva, jest pokroko­vější a zdravější než mnozí vůdcové strany, patřící do okruhu velkostatkářského. Ani v sociálních, ani v nacionálních otáz­kách nevypracovala si mládež dosud svého naprosto jasného stanoviska. Hledá kompromis, který by odpovídal sociálním i národnostním požadavkům, ale také zásadám agrární demo­kracie, jež stále ještě je ve svých kořenech silněji spjata s li­beralismem než si chce sama doznati. Ale tyto otázky zají­mají jen vedoucí hlavy dorostu, masa tyto problémy sotva vidí a cítí. K tomu jest organisační forma hnutí příliš pevná a jednotná, příliš srostlá s otázkami vlastního hospodaření na půdě, než aby bylo kdy zabývati se problémy, jež pro měst­skou mládež staly se v tolika případech životními otázkami.

Organisace.

Risská jednota měla 1. ledna 1932 88.000 aktivních členů. Z nich bylo 48.000 v Čechách, 20.000 na Moravě a ve Slez­sku a 20.000 na Slovensku. Na Podkarpatsku není hnutí ještě rozvinuto. Přijímají se mladí muži a dívky ve stáří od 14 do 30 let. Hlavní kádr tvoří 17 až 25letí. Členové, kteří dosáhli 30 roků, musí se přihlásiti za členy strany, stejně že­natí a provdané členky dorostu. Z úhrnného počtu připadá na dívky 41 % a na muže 59 %. Více než polovina mládeže má volební právo. Z 90 % jsou členové zemědělci, zbývají­cích 10 % tvoří úředníci, učitelé a studenti.

Organisační jednotkou jest místní sdružení, které čítá často až 200 členů. Potom jest okresní sdružení a župy, jež jsou shodné se župami volebními. Zupy tvoří dohromady zemské zastupitelstvo. Nejvyšší instancí jest 14členné před­stavenstvo a výkonný výbor, skládající se z 44 členů. Po­čátkem roku 1932 bylo ve 20 župách 205 okresních sdru­žení, 3015 místních sdružení a kromě toho bylo 465 poboč­ních v menších místech. Tyto organisace jsou jen zatímní a mají se časem přeměniti na místní sdružení. Organisační agendu vyřizuje ústřední sekretariát v Praze (2 tajemníci a 4 kancelářské síly), dále 4 zemské sekretariáty. Od 1. dubna 1929 do 1. dubna 1931 bylo přijato 16.003 dopisů a odesláno 15.230 dopisů. Celá agenda v těchto dvou letech měla roz­sah 50.433 archů.

Veškerá iniciativa vychází z Ústředního sekretariátu, jenž v intervalech dvou měsíců svolává představenstvo a třikrát do roka výkonný výbor. Porad výkonného výboru zúčastní se také zástupci strany. Nejvíce jsou to poslanci Staněk a Beran, kteří jsou hnutí nejbližší, ale bývá to i ministr Bra­dáč nebo některý jiný agrární vůdce.

Ruku v ruce s Ústředním sekretariátem a se zemskými sekretariáty pracují odborné komise, a to zemědělská, kul­turní, sociální a tělovýchovná, které mají vedení veškeré praktické výchovné práce. Organisace financuje se skoro sama. Stanovy předpisují sestavení každoročního rozpočtu. Členský příspěvek činí ročně 6 Kč, takže při 88.000 členech činí předpokládané příjmy něco přes půl milionu Kč. Sku­tečný příjem jest jen málo za rozpočtem. Roční schodek je 10.000 až 30.000 Kč a hradí jej strana. Jako zásada platí, že hnutí smí prováděti jen takové akce, které je s to financovati z vlastních prostředků.

Propagační činnost obstarává kromě velkého štábu funk­cionářů vlastní tisk (týdeník „Mladý venkov“) i četné pří­lohy mládeže u stranického tisku agrárního. Kromě toho se vydává knihovna zemědělské mládeže, přednášky a praktické příručky. Pro Slovensko je vlastní časopis „Mladý rolník“, který vychází 14denně. Agrární studentstvo, jež má zvláštní organisaci, vydává 14deník „Brázdu“.

Hnutí má tak dobrou organisaci, že sekretariát může kdy­koliv mobilisovati všecky členy. Organisační úspěchy jsou tím pozoruhodnější, že členstvo je ve stálém pohybu. Roční úbytek (v důsledku přestupu do strany nebo po dosažení věkové hranice, oženění či provdání, konečně vojenské služ­by) činí průměrně 15 až 16 %. Poněvadž hnutí, nehledíc k této ztrátě, vzrůstá ročně o 15 %, znamená to, že přibírá ročně asi 30 % nových členů. Od roku 1924 se počet členů zdvojnásobil. Mateřské straně se odevzdává ročně asi 10.000 členů. Při volbách jest organisace mládeže nejpilnějším agi- tačním činitelem republikánské strany a vykonává pro ni vy­nikající služby.

Činnost.

Organisace jen zřídka se však dostává do politického zá­pasu. V činnosti jednotlivých sdružení má politika podřad­nou úlohu. Více se pořádají přednášky, semináře a praktická cvičení, něco, ale velmi málo sportu, a v poslední době i letní tábory. Hlavní činnost soustřeďuje se na zimu, po­něvadž v této době je zemědělská mládež nejméně zaměst­nána. Velmi často pořádají sekretariáty celostátní propagační dny, v poslední době dokonce propagační týdny, jako na příklad pro správný výběr, hygienu venkova, zdraví rodiny atd. Učitelé, odborníci a funkcionáři hnutí nesou hesla této propagandy na venkov, pořádají zde v malých rozměrech výstavky a přednášky. Loni převzal ministr Spina protekto­rát takových propagačních dnů. Velkou úlohu má v hnutí tak zvaná Selská jízda, jezdecké skupiny mladých zemědělců, kteří vyjíždějí o nedělích na koních a pořádají na venkove různé zábavy. Jsou také skupiny cyklistů. Velká váha klade se na podporování společenského života na venkově.

Dorost československé agrární strany patří jako organisace slovanské mládeže k zelené internacinále a je v čilém písem­ném styku zvláště s jugoslávským zemědělským dorostem. Ale bylo navázáno také spojení s říšskoněmeckou organisací ze­mědělské mládeže a doma s organisací mládeže Bund der Landwirte. *Tzr.*

literatura a umění

*Josef Havlíček:*

Co je špatného v našem současném  
stavění

(hlavně v architektonických soutěžích).

II.

Porota.

ATejtrapnější otázkou a také nejtěžší je beze sporu pro- -L ’ zkoumání došlých návrhů a oddělení pšenice od ple­vele. Otázka jury. Mnoho už se o tom psalo a přemýšle­lo, jisto je zatím tolik, že čím více je porotců, tím horší výsledek. Ideálně vzato, je věc taková: v porotě je na příklad jeden ultrakonservativní porotce, jeden ultrapo- krokář a x členů někde mezi tím. Jsme zde u jednoho „stínu demokracie“, neboť tak vzniká t. zv. wettbe- werbsstil — a to za nejlepších předpokladů. Výslednice všech sil jde směrem, jakž takž přijatelným těm na kra­jích a vhodným těm x mezičlenům. Ne ideově nejlepší projekt, ale projekt s nejmenším počtem třecích ploch nejlépe proklouzne až do konce. Tak tomu je ideálně vzato. Prakticky ovšem je třeba ve většině případů *uvá­žit!* stav nepoměrně horší, komplikovaný na př. různou výmluvností a přesvědčivostí jednotlivých porotců a ze­jména, bohužel, apriorními stanovisky, zejména laických členů porot, příměji řečeno protekcí, osobní a hlavně stranicko-politickou.

Při posuzování návrhů jak porotou, tak i stavební­kem samým, je velmi důležitou složkou jednak nedosta­tek osobního styku se soutěžícími (stavebník potřebuje totiž nejen soutěžný projekt, ale také projektanta, který má být jeho advokátem pro celou stavbu) a jednak škod­livý dostatek takového osobního styku porotců se soutě­žícími. Anonymita soutěží je naprosto nepříhodnou for­mou pro domácí soutěže, protože ji prostě nelze do- držeti. Dokladů o uvěřitelných i neuvěřitelných nespráv­nostech při soutěžích je již tak mnoho, že je lépe s je­jich výčtem ani nezačínati.

Jak by měly veřejné soutěže vypadat?

Soutěží veřejných by mělo býti spíš méně nežli více podle toho z jakého stanoviska se věci chopíme. Více snad jen proto, poněvadž řada staveb vzniká zadáním, které nesnese dost dobře světla veřejnosti. Méně proto, poněvadž více staveb mělo by být zadáváno na podkladě užší soutěže s honorovanou režií anebo i přímo na pod­kladě referencí, schopných ospravedlnění před veřejnou kritikou. Zde ovšem záleží na přehledu a osvícenosti sta­vebníka nebo příslušného referenta, ale zkušenost uka­zuje, že právě těmito cestami zadání architektské práce vzniklo nejvíce kvalitních staveb.

Veřejná soutěž podle pověry je důležitá též proto, že objevuje tak řečené nové talenty -— stalo-li se to do­puštění několikrát, pak je to jen dokladem přísloví o mo­tyce, která spustí. \*

Ve zvláště důležitých případech je však skutečně ve­řejná soutěž jedinou správnou cestou k získání náležité­ho řešení problému. Ale pak budiž náležitě vzat zřetel na původní cíl soutěže a na těžkou a nákladnou práci ar­chitektské veřejnosti. Tato práce není za dnešního stavu často ničím jiným, než zesměšněným porýsováním spou­sty papíru, jen za tím účelem, aby několik účastníků soutěže vyhrálo jako v loterii pár cen a odměn při čemž ovšem nejsou ani losy v bubnu, ani je netahá nevinný sirotek. A ceny jsou často bez jakýchkoliv důsledků a bezvýsledné pro stavebníka.

Slušno a spravedlivo jest,  
aby podstatnými částmi řádné veřejné  
soutěže, stalo se těchto šest bodů:

1. Náležitá příprava soutěže. To jest: podmínky sou­těžně mají být zhotoveny na technické basi předpro- jektu, vypracovaného některým dobrým architektem, jenž se dále ovšem soutěže v žádném případě zúčastniti nesmí. Již v tomto předprojektu má být s definitivní platností určena otázka stavebního místa a rozřešeny všechny otázky speciální, jako na př. u sanatoria otázka lékařského provozu stavby, u továrních objektů otázka strojního provozu atd., krátce stavební program má být jednoznačně stanoven. Změní-li kdo ze soutěžících na tom něco — je to jeho risikem, a tím lépe pro stavebníka i pro něho, může-Ii takovou změnu obhájiti věcnými ar­gumenty. Ale alespoň je pro všechny dán stejný a pevný podklad.
2. Soutěž je neanonymní, každý se podepíše, protože zkušenost dávno prokázala pokrytectví domnělé anony­mity a pak, kdo zde má co skrývati? Anonymita byla dosud zachována jen částečně a to u projektů v soutěži bezvýznamných, anebo špatných. I nejlepší mistr se mů­že mýlit a není mu to naprosto k necti. Jestliže však za­šle některý oficielní, mnoha důstojenstvími ověšený ar­chitekt, častěji do soutěže nekvalitní projekt, který je pak umístěn třeba dokonce v žertovném koutku, jaký se vytvoří při výstavě každé soutěže — pak aspoň bude veřejnost lépe informována. A ovšem časem to bude mít také ten dobrý výsledek, že nebude tak stálého a neměn­ného kádru porotců, nebo i učitelů architektury.
3. Podmínky budou vybaveny přesnými předpisy pro uniformní provedení návrhů. To umožňuje jen vypra­covaný předprojekt přesné formáty plánů, předpis ozna­čení materiálu atd. pro plány. Perspektivní obrazy ná­vrhů zhotoveny budou z míst přesně označených v si­tuaci a zakresleny do zvětšených fotografií (velikého formátu) bílou a černou barvou. Fotografie přiloženy jsou k podmínkám dvojmo za účelem srovnání. Tím vy­nikne skutečná podstata ideového řešení v uniformitě všech návrhů a pozornost poroty, zejména laiků, nebude odváděna a mýlena rozličnými velikými obrazy v bar­vách, někdy i úmyslně nesprávnými a odpadnou zbyteč­né náklady na detailní výkresy, nebo i drahé modely zhusta přikládané k soutěžným návrhům z hypertrofie soutěživosti. (Viz málo kapusty atd.). Co je předloženo na víc přesného předpisu, nebude prostě uvažováno.
4. Jurování soutěží bude v zásadě veřejné. To jest: po skončení prvních porad oznámí porota zúčastněným architektům své námitky a tito mají právo a povinnost na tyto námitky odpověděti a pokud možno je vysvět­liti v určené době, ústně, při veřejné diskusi, nebo pí­semně. O obou jednáních napsán bude protokol a te­prve po srovnání těchto protikladných názorů sepíše porota posudek a rozdělí ceny.‘Všecky tři protokoly o tom jsou veřejné.

V každé soutěži je jeden projekt relativně nejlepší, v každé soutěži tudíž bude první až x-tá cena. Kromě zcela výjimečných případů, kdy-bylo by několik stejně hodnotných návrhů, a pak ovšem je nezbytná druhá etapa soutěže; užší soutěž mezi oceněnými projektan­ty. První cena je projekt, který bude proveden, nebu- de-li plně odůvodněných námitek proti autoru. Bude-li autor příliš nezkušený, na př. student, bude povinen přibrati si v rámci svého honoráře zkušeného praktika dle své volby za spolupracovníka, nebo se vzdáti za další odškodnění ve výši první ceny provádění svého pro­jektu ve prospěch ceny druhé, dle dohody a zvláštno­stí toho kterého případu. Nejen, že všechny soutěžně protokoly budou veřejné, ale také každý porotce pode- píše svůj názor. Každé zbytečné nivelisování cen (jako se nyní často děje) na stejnou výši, je zbabělým útě­kem od účele soutěže a je mrháním prací a energií účastníků a i tím málem peněz, které soutěž dnes sta­vebníka stojí.

1. Osoby porotců-architektů ve veřejné soutěži, kte­rých má býti v porotě většina, podléhají veřejné kon­trole : Ústředí architektů schválí stavebníkovu volbu nebo doporučí porotce jiné. Dle poroty a soutěžných podmínek pak všichni architekti sdružení v Ústředí buď smí nebo nesmí se té které soutěže zúčastniti ať projektem, nebo jako porotci.
2. Ceny a odměny. Z uvedeného je patrno, že ve­řejná soutěž neměla by být něco tak ledabylého, jak se stalo již téměř zvykem, a znamená-li aktivní účast celé architektské veřejnosti veliký režijní náklad, o samot­né práci architektů ani nemluvě — pak je také třeba, aby byly upraveny dle toho také ceny a odměny. Dnes všechny úřady a korporace odmítají užší soutěže jed­nak pro obavy z diktátu protekce, ale hlavně proto, že je to prý hrozně drahé. Ovšem, že to stojí přiměřenou částku peněz, má-li se pěti nebo deseti architektům za­platit aspoň režie jejich práce. Taková práce ovšem může a musí být docela jinak promyšlena než při ve­řejné soutěži, která, jak již řečeno, má dnes čím dál tím více povahu lotynky, při které cena je terno secco. Ale není přece možno trvale podceňovati práci archi­tektů tak, aby nemohli ze své práce být živi sami a uži- viti aspoň nejnutnější spolupracovníky. Úprava hono­rářů architektonických vůbec byla by kapitolou pre sebe. Kromě cen (v přiměřeném poměru k normálnímu honoráři), bude třeba také honorovati v soutěžích aspoň nějakým uznávacím poplatkem, třeba jen k čás­tečné úhradě režie i takové projekty, které konečný posudek poroty uzná za odborně provedené, byť i ideo­vě pochybené.

Doslov.

Píši zde o samých penězích a honorářích a tak není vyloučeno, že mi někdo dá co proto za takové mrzké chlebařství. Prosím však takového pohoršeného kriti­

ka, aby si laskavě jen zcela zhruba odhadl, jaké sta­milionové, ne-li miliardové sumy národního jmění mohly být ušetřeny jen od převratu při takovém rigo­rosním postupu a odpovědnosti architektů. Ovšem ne­jen úpravou soutěží, nýbrž i odstraněním s počátku zmíněných příčin špatného stavu stavění. A to i při spravedlivějším odměňování architektů. Napříště ovšem mohou být další zbytečně vynaložené stamilio­ny ušetřeny a doufejme, že také budou. A jsem pře­svědčen (nejen sám), že se to stane současně s rapid­ním vzrůstem architektonické kvality našich regulací a našich staveb.

*František Kub k a:*

Boris Pilnjak

neboli Hledání kompromisu

Portréty ruských spisovatelů.

*\T* počátky revoluční ruské prózy je vepsáno jméno *V* Borise Pilnjaka. K němu se upínaly naděje mla­dých spisovatelů, kteří chtěli se země zvednout „zlaté pero“, jež vypadlo z ruky starým, a stvořit novou lite­raturu. Literaturu ruské revoluce, připravovanou gene­racemi otců, oslavenou básnicky Alexandrem Blokem, . deklamovanou železným veršem Vladimíra Majakov- ského, vyzpívanou svůdnou metaforou mladičkého Ser- gěje Jesenina, filosoficky a dějinně vykládanou Ivano- vem-Razumnikem, literaturu splněného snu, novou ve svém osvobozeném bohatství tematickém a přece lo­gicky odvozenou z nejčistších tradic. Boris Pilnjak byl první, který se odvážil zvládnouti v próze chaos revolučních „nahých“ roků. Tenkrát (1919—20) šlo ještě mladým spisovatelům o otázku včlenění ruské in­teligence do procesu revolučního, o vyslovení poměru předrevoluční generace k faktům nového řádu, o nale­zení místa pod rudým sluncem. Boris Pilnjak se stal vědomým a odvážným hledačem tohoto místa, prvním

„souběžcem“ revoluce. Jemu bylo souzeno nalézti smysl a patos revolučního dění metodami generačních před­chůdců. Za ním stál filosoficky Vladimír Solověv a slavjanofilstvo předválečných let, literárně nejbližší byl Andrej Bělyj se svým diskusním románem dějinné filosofie „Petěrburgem“ a celá plejáda symbolistů, kteří hledali metafysiku života v jakési syntéze Dostojev- ského, pravoslaví a nacionalismu se stirnerovstvím, nietzscheovstvím, evropským neoromantismem a ane­mickou antikou. Vrcholem tohoto hledání byla pokři­vená obnova Gogolja, řecko-křesťanský svět Vjačeslava Ivanova, apokalyptické vidiny Rozanovovy a antropo- sofické hnutí. Umělecky to znamenalo výstřední kult slova. V próze to byla reakce proti eposu Tolstého a ví­tězný vpád lyriky do povídky a románu. Vývoj nava­zoval na Dostojevského. Souběžné v Evropě revolucio- nuje prózu Proust. Symbolism stává se po stránce for­mální předchůdcem futurismu. Stal se však také půdou, z které rostl Boris Pilnjak.

©

Borisů Pilnjakovi bylo roku 1919 dvacetpět let. Na­rodil se 1894 v městečku Možaisku v moskevské gu­bernii z prostředí inteligentského. Otec byl zvěroléka­řem německého původu. Boris Andrejevič Wogau je pravé jméno Pilnjakovo. Matka pocházela za staré­ho kupeckého rodu saratovského. V žilách otcových proudila ještě židovská, v matčiných mongolská krev.

PřftoninosO

V rodině žily tradice narodnického hnutí osmdesátých a devadesátých let. Boris Wogau byl zázračné literární dítě. První jeho práce byla tištěna, když mu bylo čtrnáct roků. Za války, 1915, vyšly jeho první větší prózy, roku 1919 první kniha povídek („Bylje“). Pro­slavil se roku 1922, kdy vyšel jeho „Golyj god“, první román o ruské revoluci. Jeho cesta byla rychlá a šťastná. Všemi uznáván jako silná a representativní in­dividualita, byl zvolen předsedou Svazu sovětských spisovatelů a směl cestovati po cizině. — I on zkusil závist bohů a musil připustiti diskusi o tom, je-li vůbec spisovatelem a nebylo-li by lépe zakázat mu psát. Před­časně zestárlý a poněkud zahořklý uviděl vedle sebe vyrůstat nové kohorty, které neměly smyslu pro jeho intimní problematiku a po jeho koncepci nového nacio­nalismu hodily kamenem reakcionářství. V pedantické svědomitosti, která chce v literatuře stvořit odraz doby, napsal pro Pětiletku román o několika stech stranách, oslavu Dněprostroje a obžalobu „škůdnictví“. Neza­vděčil se. Je tak zcela jiný nežli mládež, která staví nové Rusko, tak nějak minulý a nepochopitelný: mezi lidmi, kterým v mozku sedí fanatický optimism indu- strialisační a nadějné formule národohospodářské, vy­jímá se už jeho obrýlená tvář německého učitele s bla- hobytnými a smyslnými rty, se silným semitským no­sem a rozšafnou dvojí bradou poněkud cize a staro- milecky. K tomu přistupuje ještě vrásčité inteligentské . čelo, řídnoucí světlé vlasy, civilní šat bez elegance, ale i bez přísné sovětské uniformity — celý člověk před­válečný, zápasící všemi silami s realitou nového světa. Poněvadž se vnitřně nevyvíjí, je jeho osamělost stále bolestnější.

•

Revoluci pochopil Pilnjak jako domyšlení ruského skythismu a slavjanofilství. Skythism, který ve své proslulé programatické básni definitivně formuloval Alexandr Blok, je návrat k prakořenům, k stepi, k svo­bodě, originalitě, barbarství a kočovnické zvůli. Ze sky­thismu hučí vítr nad stepí, jeho představami se valí ohromné řeky, v něm se zasnubuje ruský člověk s ple­meny východními, v něm je odkaz „bylin“, hrdinství výprav proti Polovcům a tradice tatarská. Pro přítom­nou dobu a zvlášť pro revoluci je v tomto pojetí zdů­razněna hlavně rušitelská stránka sociálního převratu. Velký příkaz doby byl postaví ti mimo zákon vše, co ctili lidé včera. Rusko se vzepialo na zadní nohy a za­řičelo. Míťa Karamazov a Smerďakov zatancovali při panychidě starého světa. Právě v tomto negativním pa­tosu nalezli Pilnjak a jeho přátelé ukojení svého tita- nismu. Lenin — to byl Petr Veliký. Tvůrčí rozum a systém. Revoluční praxe byla však skythská, obludná, sveřepá jako štěpní požár.

A přec se z ní rodilo nové Rusko. Inteligenti, kteří kdysi „chodili mezi národ“ a rousseauovsky věřili ve vyšší moudrost a pravdivost lidové duše, naivní zbožňo- vatelé kolektiva, které neznali, připiali k revoluci svůj slavjanofilský, messianský sen: Všechno, co se děje, celá ta hrůza, která požírá mozek inteligence, přišla jen proto, aby Rusko naplnilo své poslání: osvobodit lid­stvo sociálně a mravně. Proto mohl Blok postavit Krista v čelo dvanácti pobudů, proto Andrej Bělyj uviděl „Vzkříšení“ nad hromadami mrtvol, proto Boris Pilnjak oslavuje „Nahý rok“, dobu teroru, ve jménu nějakého světlého zítřku, jenž se probouzí na nočním obzoru. Apoštoly tohoto zítřku jsou komisaři v kožených kabát­cích a s browningem v pěsti, dělníci a sedláci, kteří se vzbouří ve jménu nějaké blíž nedefinované „svaté Rusi“ proti západnickému absolutismu i liberalismu, dámy z aristokracie, které ukájejí svůj pud zabíjením mužů, lékaři, učitelé, inženýři a provinciální starci Zosimové, kteří v hladu, bídě, mrazu a smradu dobrovolně nebo z donucení pomáhají stavět novou proticivilisační civi­lisaci.
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A to je špinavý, mokvající, prohnilý rub skythismu: Ty provinciální Kolomny, dřevěná městečka bez kul­tury a kanalisace. Pavučiny u stropu a v mozcích. Po­plivané podlahy čajoven a věznic. Ledový vítr na ne- dlážděném náměstí, po kterém bloudí kostry hladových psů. Syfilis. Smrad. Prolhanost a pověra. Nečistá se­xualita. Promiskuita, povýšená na systém soužití. Per­verse, které revoluce otevřela stoky. Zvířecí volání po ženě a ženská hysterie. Zravost, opilství a zlodějství. V kulisách tohoto divadla světa bloudí stíny několika světců, proroků a mučedníků.

Ze zakletého kruhu takových představ Boris Pilnjak nikdy neunikl. Zůstal jim věren po celou svou literární dráhu a ony tvoří scenerii dějů stejně v antarktických ledech („Zavoločje“) jako v románu Pětiletky („V o 1- ga se vlévá do Kaspického moře“). Neboť tento básník je při všem svém bohatství monotemati- kem. Ani se nepročišťuje, ani neprohlubuje. Jen vzduch ciziny mu navěje do krve svěžest. Ale i v Japonsku a Anglii visí na jeho botech těžké ruské bláto.

Boris Pilnjak nemá fantasie. Nemá také síly vykom- binovat nové postavy a charaktery. V nejhlubším nitru je tento odchovanec novoromantiky pedantickým posi- tivistou, zbožňovatelem vědy, číslic a formulí, člově­kem systému a pořádku, pozorovatelem až cynicky pravdivým, jehož nejosobnější manýrou by byl natu­ralism s celou nahou špínou své drastické reálnosti. Na každém kroku potkáváte Pilnjakovu snahu po doku- mentárnosti a dokumentech, které potom z umělecké stavby díla trčí jako nezpracované balvany. Jde do Ant­arktidy a prostuduje celou příslušnou literaturu, po­píše smrt Frunzeho („Pověst o nepogašennoj luně“) a prozkoumá celou soustavu rudé armády, píše o stavbě přehrady a naučí se odbornému inženýrství. Miluje li­terární citáty. Vpracuje do své prózy celé úryvky z ci­zích spisovatelů, matematické vzorce, popěvky, novi­nové články, zákony, příkazy a plakáty. Upustí náhle vlákno vyprávění a začne odjinud: úplně různorodě a disharmonicky. S básníkem a romantikem zápasí tech­nik a realista. Tím však nevzniká polyfonie, nýbrž stavba cyklopická, skythská mosaika, něco, co připo­míná strohé kontrasty byzanckých ikon.

Pilnjak se učil u Andreje Bělého, hudebníka, umělce auditivního, ale i u Alexěje Remízová, který je stejně malířem jako prozaikem a jemuž členění prózy je hlavně úlohou typografickou, tedy otázkou dyna­miky potištěné plochy. Taková je i próza Pilnjakova: Vidíte, jak se snaží přehazovat tóniny, jak splétá mo­lové a durové akordy a rytmisuje synkopami pomlček a zadrhující interpunkce. A přec je konečný dojem ma­lířský. Pilnjakova próza je freska. Freska barbarsky nahozená (při čemž toto barbarství je promyšlené a chtěné), freska komponovaná v kontrastech a brutál­ních přechodech, ale konec konců jen ohromná plocha, fata morgana stepi, vznícené požárem a vzpourou. Kdy­by byl Pilnjak člověkem auditivním, byl by největším prozaikem doby, která hledá v próze elementy pra- rytmu. Takto však zůstane pokus Pilnjakův (ačkoli je napodobován současníky — Nikitinem, Lidinem, Ka- verinem a j.) jen náznakem směru, kudy povedou prózu t. zv. formalisté.

•

Slavná doba Pilnjakova byla v období NEP-u. Ten­kráte vyšel jeho „Nahý r o k“, jeho „Ivan a Ma- r i a“, jeho menší povídky z Anglie, jeho „Povídka petrohradsk á“, jeho „N ikola na Posa- d j a c h“, „Povídkyočernémchleb u“, „S t r o- j e a v 1 c i“, všechno obrazy a miniatury s nepatrným dějem, několika vedoucími motivy, s usilovnou snahou vtěsnat v rámec novely celý chaos revoluce, všechen smutek, hrůzu a velikost sociálního přerodu. Všude se opakovalo — i v motivech anglických — ruské malo­město, odumírání a psychologické utrpení inteligence, hlad, zvířecí volání pleti. Někde i úplný útěk od civilisa- ce. Tento motiv je logicky vpracován do povídky z po­lární výpravy „Zavoločje“, tato příčina žene Pilnjaka na Pamir, do Číny, do nejhlubšího venkova. Napsal — kro­mě románu o přehradě, který je znovu variantem star­ších povídek — od r. 1919 velikou řadu novel, cestopisů a lyrických próz, které všechny mají vysokou úroveň uměleckou, provokují často dogmatickou kritiku („Ma­hagonové dřevo“), chtějí úměrně pochopit a přebásnit skutečnost, ale nemohou se vysvobodit z tří základních představ básníkových: Že bolševická revoluce není jen tragedií, nýbrž i živým problémem inteligence předre- volučního ražení; že revoluce přišla, aby rozpoutala la- tentní pudy sexuální a že konečně je možné zažehnout dvě svíčky najednou: individualistovi-intelektuálovi a revoluční mase. Zdá se, že se v těchto bodech Pilnjak mýlí. Vznikly z ideologie, která nepochopila, že nastal čas discipliny, která jedince se všemi jeho záležitostmi intelektu, citu a erotiky jednoduše pohltí anebo pro­mění v nepatrné kolečko gigantického a při tom ne­smírně krutého stroje.

•

Základní ideový problém Pilnjakův je hledání mar­ného kompromisu mezi jedincem a kolektivem. Je to problém ruské inteligence a proto případ typický, je­muž nelze upřít tragiky.

věda a práce

*Karel Vinklárek:*

Vzpoura technické inteligence

Autor tohoto článku je přesvědčen, že stať inž. Munka v 2. čísle nevyčerpala celé téma technokracie, a že hnutí podle jeho názoru tak významnému a tak podloženému pravdou má se věnovat širší pozornost. Poněvadž se základními myšlenkami technokra­tickými souhlasíme a věříme, že vyjadřuje stav, k němuž lidstvo Jednou dospěje, rozšiřujeme rádi informace o technokracii ještě o tento článek.

Šířící se hnutí.

**po** znamená toto nové slovo, lpící nyní na rtech? Co zna- mená technokracie, o níž se dnes dočteme ve světovém a hlavně v americkém tisku? Je to název (snad nevhodný) skupiny technických odborníků na kolumbijské universitě v New Yorku, kteří svými studiemi vyvolali hnutí, jež se právě nyní šíří jako prérijní požár ve Spojených státech. Do­slovně znamená technokracie vládu techniků, stejně jako de­mokracie znamená vládu lidu, jako aristokracie znamená vládu šlechticů. Technokracie znamená totéž jako vláda odborníků, požadavek, který vyslovil i president Masaryk, ovšem za před­pokladu vlády odborníků v demokracii.

Technokracie je v podstatě moderní, radikální revoluční teorií hospodářskou, plán nového sociálního uspořádání spo­lečnosti, jenž může býti pesimisty považován za neuskuteč­nitelnou utopii. Plán amerických technokratů požaduje ovšem tak radikální změny panujícího hospodářského řádu, zavrhuje mnohé, dosud ve vědeckém světě platné teorie, že některé jeho závěry zdají se míti ráz utopistický. Ale je založen na desítiletých studiích vědeckých, zvláště technických odbor­níků, spočívá na statistických skutečnostech a četné jeho závěry nedají se pópírati. Je to vzpoura technické inteligence proti dnešnímu hospodářskému řádu.

Ideovým vůdcem celého hnutí je ing. Howard Scott, tvůrce a technický ředitel největší americké přehrady v Muscle Shoals, na řece Tennessee. Je šéfem výzkumného oddělení kolumbijské university v New Yorku. V jeho štábu vedle inženýrů a techniků jsou zastoupeni také lékaři a chemikové, a mnohý z těchto odborníků těší se světovému jménu. Vý­zkumné oddělení bylo zřízeno brzy po válce a byl mu dán úkol zpracovati přehled všech zdrojů energie ve Spojených státech. Výsledek více než desetileté práce je technologická analysa hmotných zdrojů země a jejich využití za poslední století. Pro důkladné šetření bylo určeno na 3000 nejdůleži­tějších produktů. Historie každého byla vypracována i v dia­gramech, určujících poskytnuté zaměstnání, docílenou výši produkce a energii, v produkci upotřebené. Z těchto vě­decky stanovených skutečností došla technokratická skupina k pozoruhodným závěrům. Práce zdaleka není ještě ukon­čena. Dle posledních zpráv nabídlo přes sto vědeckých pracov­níků své síly k dalšímu badání a spolupráci.

Pokročilá technika a zastaralý řád.

Základní thesí nové teorie, k níž američtí technokraté do­šli svým studiem, je myšlenka, že úžasný technolo­gický pokrok, docílený v průmyslové a zemědělské vý­robě a prakticky v každé práci, nevyjímaje ani duševní, za posledního století a zvláště v posledních padesáti letech, uči­nil ze všech existujících hospodářských a sociálních zřízení věc zastaralou a ne­účinnou. Technokraté dokazují, že vědecké objevy a technické vynálezy, jakož i schopnost moderních inženýrů, mohly by už dnes opatřiti lidstvu život takového pohodlí a blahobytu, o jakém se mu ani nesnilo, ovšem za předpo­kladu, že by mohly býti plně a bez překážek uplatněny. Do­kazují dále, že při správném uplatnění existujících techno­logických vědomostí mohlo by dělnictvo Spojených států uspokojiti všechny materiální potřeby všeho obyvatelstva v úrovni desetkráte převyšující dnešní její výši, a to při šestnáctihodinovém pracovním týdnu.

Opatření takového blahobytu pro všechno obyvatelstvo není dnes, dle přesvědčení amerických technokratů, možné, poněvadž průmyslové státy dosud nepřizpůsobily své hospo­dářské zřízení tak, aby mohly plně využiti výsledků tech­nického a vědeckého pokroku. Dle prohlášení ideového vůdce nového hnutí, ing. Howarda Scotta, „cesta k nové éře lid­stva je zatarasena odpadky sociálních a hospodářských insti­tucí, jež se přenesly do dnešní doby z nehybnosti minulých sedmi tisíc let“. A ing. Scott dodává ve svém odmítnutí dnešního hospodářského řádu, že „vyspělé průmyslové ná­rody dostaly se po prvé v historii do přebytku všech život­ních potřeb a zboží, při současném chaosu dluhů a neza­městnanosti“.

Stroje vylučují lidi.

Americká technokracie přesvědčivě dokazuje, že základní příčinou dnešní katastrofální krise hospodářské je skutečnost, že rozhodující činitelé snažili se vtěsnati technologický po­krok do zastaralých a neúčinných forem. Prohlašuje, že z á- kladním činitelem všeho sociálního ži­vota je výše energie, již možno upotřebiti pro vý­robní účely. V době, jež předcházela uskutečnění průmy­slové revoluce, lidstvo bylo skoro úplně odkázáno na ruční práci k ukojení svých materiálních potřeb. Upoutání páry, později elektřiny a benzinu *i* jiných zdrojů energie, nahradilo' lidskou práci do té míry, že dnes existují stroje, jejichž vý­robní kapacita rovná se výkonnosti devíti milionů lidských pracovních sil.

Význam technologické revoluce možno lépe objasniti prak­tickými příklady toho, čeho už dnes bylo docíleno. Dle sta­tistických údajů, uveřejněných ve zprávě americké techno­kracie, vyrobil před sto lety jeden dělník průměrně 25 tun surového železa ročně. V r. 1929 dosáhly moderní americké slévárny produkce 4000 tun surového železa průměrně na jednoho dělníka ročně. Druhý přiklad: před zavedením mo­derních strojů vyrobil cihlář průměrně 450 cihel denně; mo­derně zavedená cihelna dosáhne denní výroby 400.000 cihel průměrně na jednoho dělníka. Farmář může dnes pomocí ze­mědělského stroje vykonati za hodinu tolik práce, co před sto lety vyžadovalo práci 3000 hodin.

Už před vypuknutím panující hospodářské krise bylo hos­podářským znalcům zřejmo, že stroje vylučují lidské pra­covní síly z výroby daleko rychlejším tempem než by je mohl další rozvoj výroby znovu absorbovati. V době od r. 1920 do 1929 zvýšily Spojené státy svou produkci o 36 %, avšak ve stejné době poklesl počet zaměstnanců o 6 %. Kdyby dnes oživnul americký hospodářský život na úroveň zaměst­nanosti z r. 1929, dosáhla racionalisace a zmechanisování průmyslu takového stupně, že z celé čtvrtiny pracujícího obyvatelstva Spojených států, dnes nezaměstnaného, nenalezla by nového zaměstnání v průmyslu ani polovina. A to ještě za předpokladu, že by se podařilo znovuzískati ztracená vývozní odbytiště v rozměru z r. 1929. Počet nezaměstna­ných v Americe odhaduje se na 14 mil., a technokraté do­kazují, že při zavedení všech technologických vymožeností a všeobecné racionalisaci vzrostl by počet nezaměstnaných na 25 milionů. Hrozný obraz, jestliže se domyslí do důsledků!

Skutečný stav technologické vymoženosti dosáhl takového stupně, že v některých případech vyřadil už úplně lidskou práci z provozu. Tak ve státu New Jersey byla právě v těchto dnech otevřena přádelna, která bude v provozu plných 24 hodin denně a to bez jakékoliv lidské síly. Je prokázáno, že pět nejmoderněji zařízených cihelen s obsluhou 100 lidí může vyrobiti tolik cihel, že postačí úplně ke krytí celé stavební potřeby Spojených států. To jsou jen dva příklady tempa, v jakém jsou v Americe vyřaďováni dělníci z výroby. Vtipní američtí žurnalisté přirovnávají toto vyřaďováni lidí ze za­městnání k známému zjevu, jak automobil vytlačil z provozu a ze života tažné koně. Drastické přirovnání, ale jak pří­padné!

V přehledu výrobního procesu dokazují techničtí odbor­níci, že lidská síla není už nezbytným činitelem ve mnohém odvětví strojové výroby. Práci v mnohých, veřejně prospěš­ných podnicích, jako v elektrárnách, vodárnách a pod., mož­no už dnes vykonávati prostřednictvím mechanického elek­trického zařízení, jež reaguje dokonce lépe než člověk na telefonické rozkazy z kanceláře podniku, často velmi od místa práce vzdáleného. Případná porucha je ihned samo­činně hlášena a vše, co lidské práci zbývá k vykonání, je uvedení do pořádku porouchaného mechanismu. Zde dlužno hledati praktický počátek známého Čapkova robota, usku­tečnění jeho velké utopie z „RUR“, o nahrazení dělnictva ve výrobě mechanickými roboty. Ve skutečnosti podařilo se už v Americe sestrojiti mechanického komorníka, jenž nejen používá svých rukou k rozličným mechanickým výkonům, ale dokonce mluví a telefonuje pomocí fonografického mecha­nismu. Sám president Hoover praví v předmluvě zprávy svého výzkumného výboru, který po tři léta studoval sociální a hospodářské vztahy ve Spojených státech, že není tak příliš vzdálena doba, kdy i vyučování ve školách obecných, kole­jích a universitách bude zmechanisováno prostřednictvím fo- nografie a radia. A předseda zmíněného výboru napsal, že vědecké výzkumy jsou už na dobré cestě, aby mohly umož- niti lidstvu ovládnutí klimatických poměrů v daném území.

Výrobabezspotřeby.

Z tohoto stavu stále se zdokonalující a uplatňující mecha- nisace průmyslové výroby a jiné práce a vyplývající z toho nezaměstnanosti povstává neodvratně otázka, bude-li vůbec kdy možno v dnešním hospodářském systému opatřiti zaměst­nání pro všechny ty, kteří jsou tímto vývojem vyřáděni z práce. Jestliže nikoli, jak bude možno udržeti nynější řád a pořádek, a jak z existujícího hospodářského chaosu bude možno vytvořiti blahobyt pro ožebračené lidstvo? Vždyť v dnešním hospodářském řádu může výroba prospívati jedině v případě, když je tu dostatečná poptávka po zboží, za ceny, které musí přinésti výrobci i obchodníku slušný zisk. Ale při existujícím hospodářském řádu je kupní síla obyvatelstva těsně spojena s výdělečným zaměstnáním. A tak přes všechnu rychle pracující a lidskou práci vylučující mašinérii, již dů­myslnost moderních inženýrů dala světu k disposici, výroba a obchod postupně upadá, zatím co nedostatek a bída se roz­šiřují. Američtí technokraté přesvědčivě dokazují, že tech­nologická nezaměstnanost, to jest vyřa- ď ování lidské síly z výrobního procesu strojem, vytvořila takové problémy, jaké se už nedají řešiti existujícími hospodář­skými a sociálními metodami. Ty, jako dědictví dávnověku, už se prostě do strojové civilisace nehodí.

Jaké je tedy řešení tohoto paradoxu? Technokraté odvážně prohlašují, že pokud potrvá nynější cenový systém a nynější finanční soustava, není žádné řešení možné. Dokazují, že ne­správné a nespravedlivé rozdělení nákupní síly zároveň s na­hromaděním dluhů a úrokové služby, jak neodvratně povstalo z nynějšího cenového systému, zaškrcuje postupně všechnu výrobní činnost a zabraňuje světu, aby mohl plně využiti po­žehnání, jež moderní věda mu připravila na dosah ruky. Lid­stvo nemůže nikdy dosáhnouti kýženého všeobecného bla­hobytu, pokud potrvá chaotický systém individuálního pod­nikání. Musí jej zaměniti za všenárodní hospodář­ský plán a zavěsti nový systém distribuce, za­ložený na nov ém hodnotícím prostředku, spočívajícím na výši energie k výrobě potřebné. To znamená, že lidstvo musí opustiti z dávnověku přejaté pojmy o hod­notě věcí a přijmouti novou zásadu: totiž že je to ener­gie, jež je skutečným a správným měřít­kem veškeré lidské práce a lidského bo- h a t s t v í. Národ musí umožniti technickým a jiným odbor­níkům, aby vypracovali a zavedli správnou harmonii mezi výrobou a distribucí, tak aby všem potřebám lidským bylo učiněno zadost a aby nezbytná k tomu účelu lidská práce byla spravedlivě rozdělena. „Americký sociální systém je strojovou civilisaci donucován, aby přistoupil k revisi svého řádu a k nové úpravě měřítka všech hodnot“, prohlašují tech­nokraté. „Měřítko nynějšího cenového systému, peníze, pr o­kázalo svou nedostatečnost a musí býti nahra­zeno novým hodnotícím prostředkem, jenž by odpovídal změněným fysickým poměrům, vytvořeným nárazem techno­logie na starý a vyžilý sociální řád.“ Ing. Scott dále prohla­šuje, že lidstvo nemůže už zdolati problém nedostatku ná­kupní síly, nezaměstnanosti a dluhů, prostřednictvím indi­viduálních zásahů. Tyto problémy dají se řešiti pouze v tom případě, bude-li na ně pohlíženo jako na části celého národ­ního problému výrobního. Každý politický nebo hospodář­ský zásah, směřující k řešení existujících hospodářských ne­snází na základě nynějšího sociálního řádu, nemůže nezbytně býti ničím jiným než zmírňujícím opatřením a prostředkem z nouze, zdržujícím příchod nového technologického řádu. Hrozící nebezpečí.

Takový je rozsudek americké technokracie nad dnešní hos­podářskou krisi a nad existujícím sociálním řádem. Londýn­ské „Times“ praví o tomto rozsudku, že

„už skutečnost, že takové revoluční téma je podrobně studováno a je o něm tak horlivě diskutováno, a to vzdělanější částí ame­rického obyvatelstva, je výmluvným znamením, do jaké míry ztratil americký lid víru ve svůj hospodářský a sociální řá d.“

A dále praví týž konservativní list, že

„základní problém, vytvořený dnešním technologickým pokrokem

(t. j. nadvýroba a nezaměstnanost) nemůže býti popírán. Je dobře známo, že myslící Američané, mezi nimi i někteří z hospodářských rádců presidenta Roosevelta, jsou velmi ovlivněni závěry, jež technokratičtí odborníci vyvodili z nynějšího hospodářského a so­ciálního stavu země. Americké organisované dělnictvo požaduje nyní, na základě těchto vědeckých výsledků šetření, radikální sní­žení pracovní doby. A co více: také jiní sociologové a hospo­dářští znalci, i když plně nepřijímají závěry, k nimž došla skupina technokratů, zvedají svůj varovný hlas. V tom směru je nanejvýše významným zjevem, že i takové konservativní těleso, jakým je nesporně Hooverův výzkumný výbor, jehož zpráva byla právě vydána tiskem, varuje Spojené státy, že „nesmí ignorovati blížící se nebezpečí, jež hrozí zemi z dalšího pokroku technologického, postupujícího po rozbitých cestách a hroutících se mostech ne­dostatečného sociálního řádu“ a zdůrazňuje, že nebudou-li zave­deny sociální vymoženosti, nebo nebude-li zastaven proces za­vádění mechanických vynálezů ve výrobě, pak rozhodně nutno očekávati vážné nepokoje a konečné zhroucení všech amerických svobodných institucí.“

Zápas s nezaměstnaností.

Nezaměstnanost stala se dnes ve světě problémem, s nímž si už žádný neví rady. Počítá se, že ve světě je dnes na 30 milionů nezaměstnaných, což je totéž, jako vyřadění troj­násobného počtu lidí z plného konsumu, počítáme-li ženy a děti. Největší nezaměstnanost je právě v průmyslově nejpo­kročilejších zemích světa, ve Spojených státech, Anglii, Ně­mecku a j. Nejde jen o dělnictvo, ale stále zvýšenou měrou i o inteligenci. Vysoké školy každým rokem chrlí nové zá­stupy zdatných mladých lidí, kteří z valné části nemají nej- menší naděje, že budou kdy moci prakticky uplatniti tak těžce získané vědomosti.

Jak se snaží jednotlivé státy řešiti tento hrozný problém? Spojené státy doufaly, že se jim podaří udržeti blahobyt zákazem přistěhovalectví, vysokou celní ochranou a vývozem zboží. Když nepomohla všechna tato opatření a hospodářská krise se přece dostavila, sáhlo se až k rozměrné, miliardové inflaci úvěru, kterým měla býti uvedena kola průmyslu do pohybu. Výsledek byl, že se sice dostalo nové životní mízy bankám, které přečkaly hurikán finančních úpadků, ale kon­sumu se z toho nemohlo dostati ničeho, a kola průmyslu zů­stala státi.

V Anglii, která těžce už od války zápasí s otázkou ne­zaměstnanosti, došli konečně po tolikerém zklamání k názoru, že všechny stávající prostředky na léčení nezaměstnanosti jsou neúčinné. Vedle závratných sum, jaké pohltila podpora v nezaměstnanosti, věnovány byly ještě větší sumy na nou­zové práce. Většinu takto vydaných peněz pohltila však stro­jová práce a zisk podnikatelů, zatím co na dělnictvo, konsum, zůstal jen nepatrný díl. V novoročním čísle orgánu národní strany dělnické, „News-Letter“, rozepisuje se o tomto pro­blému předseda vlády MacDonald a dochází rovněž k zá­věru, že jádrem otázky nezaměstnanosti je vyřaďování děl­nictva z práce moderní racionalisací a technologickým po­krokem. Chce řešiti problém usazováním nezaměstnaných na půdě a vyhledáváním nového zaměstnání vně průmyslu. Vel­kou naději klade také v řešení otázky válečných dluhů a ve světovou hospodářskou konferenci, která se má pokusiti od­straniti překážky mezinárodního obchodu. Jak zápasí Němec­ko po všechna poválečná léta s otázkou nezaměstnanosti, je známo.

Nepředpojatý pozorovatel dá nepochybně za pravdu ame­rickým technokratům, že jsou to všechno prostředky utišu­jící, které nikterak neřeší problém v jeho základu. Bezradnost světa v této otázce zračí se v návrhu jednoho velkého mo­derního filosofa, tuším Bergsona, který vidí jediné řešení nemoci ve sterilisaci nezaměstnaných. Snad to bylo myšleno ironicky, ale vážně se o tom diskutuje. Kdyby byl uplatněn tento návrh, mohli bychom postupně dojiti až k vyhubení lidstva, protože problém tkví nikoliv v nedostatku potravin a zboží, nýbrž v přebytku, a každé vyřadění nezaměstnaného znamená ztrátu konsumenta. Znamenalo by to postupné sni­žování výroby, další nezaměstnanost, a tak až do nekonečna, až by na světě zbyli jen majitelé podniků a ovšem dokonalé stroje.

Věda v čelo!

Američtí technokraté jsou přesvědčeni, že strojová civili­sace přivedla kapitalistický hospodářský řád k úpadku a že jeho zřízení nedá se už nižádným prostředkem zachrániti. Po­tvrzují větší část stížnosti socialistů proti dnešnímu hospo­dářskému řádu, přijímají mnohé jejich myšlenky, ovšem v jiné formě, jsou však pro zachování peněz jako prostředku vý­měnného.

Odmítají vládu politických vůdců bez odborných znalostí v hospodářských věcech a dokazují, že v moderním světě musí finanční, průmysloví a političtí vládci ustoupiti věd­cům, technologům, inženýrům a odborníkům vůbec. Zamí­tají politickou propagandu a jsou proti revoluci jako zbyteč­nému ničení hodnot. Prohlašují veškeré peněžní bohatství za fiktivní a dokazují, že je založeno na úvěru, jenž za nynějšího cenového systému dosáhl rozměrů, jež se už nedají zvlád- nouti. Místo starého měřítka hodnot, peněz, založených na zlatém základu, navrhují měřítko nové, určené dle jednotek energie, potřebných k výrobě. Odmítají úvěr a celý dnešní finanční systém a to také z důvodů mravních. (Peníze: pří­čina většiny zločinů.) Jediným platidlem v moderním světě má býti pracovní certifikát. Zaručují každému pracujícímu člověku ve Spojených státech životní úroveň, rovnající se příjmu deseti tisíc dolarů ročně. Dokázali, že při všeobecné pracovní povinnosti dospělých mužů a žen od 25 do 45 roků stáří, mají Spojené státy tolik zdrojů přírodního bohatství a pracovní energie, že by mohly svému obyvatelstvu poskyt- nouti vysokou životní úroveň. Jsou přesvědčeni, že lidstvo bude donuceno přijmouti jejich zásady, jako jedinou alter­nativu chaosu, revoluce a hladu. Obracejí se na všechny lidi dobré vůle, aby umožnili v zájmu všeho lidstva uskutečnění jejich plánů. Jsou přesvědčeni, že americké obyvatelstvo je tak vyspělé technologicky a má k disposici takové zdroje surovin a energie, že může úspěšně uskutečniti technokra­tický stát. Pracují dále na zdokonalení své myšlenky.

Ohlas, jaký už první zprávy o výsledcích studie techno­kratické skupiny vyvolaly v americké veřejnosti, je veliký. Technokracie stala se hlavním předmětem denního zájmu v tisku, magazíny jsou plny článků o nové hospodářské teorii.

sport a hry

*F. Smlsal:*

Lyžařství od srdce k nervům

T yžařství jako sport se ocitlo v kvapném vývojovém tempu, ba skoro v revoluci. Uchyluje se od závodů srdce k závodům nervů. Při nahlédnutí do termíno­vých listin velkých státních svazů spolu s mezinárod­ním se zjistí, že v posledních letech opouští závodní lyžařství vyježděnou kolej, aby chytlo novou stopu.

Dnešní termínové listiny se chlubí stále hojněji tech­nickými závody, t. j. slalomem a závodem sjezdo­vým, na úkor vytrvaleckých, do nichž podle toho, kdo se objevuje u startu, nutno zařadit i trať 18 km. Opouští se snad definitivně klasická 50kilometrovka.

Chci doprovodit poznámkami tuto skutečnost a při­spět po případě k rychlejší jízdě v nové stopě. Proto něco o charakteru těchto dvou závodních druhů.

•

Při technických závodech rozhoduje vyspělost v ovládání lyží, bystrost, rychlá nervová práce, kdežto při vytrvaleckých jde v zásadě o zdatnost ušlechtilých orgánů. Může při nich excelovat technický primitiv. Technické závody jsou utkáním náhlých rozhodnutí, jemných postřehů a komplikovaných nervových roz­kazů. Záleží proto na tom, aby to více než u srdce kla­palo v automatické nervové centrále, na rozvodné desce a v síti. Vytrvalost, houževnatost a síla ustupují do pozadí. Jsou školou, jejíž výsledky můžeme pře­nést do městského ruchu křižovatek, všemožných pře­jezdů a přechodů, ba i za volant, zatím co praktické zisky dlouhých tratí mají skoro už ráz museální. V li- hobenzinové směsi se těžko promítají do praxe. Tím více však účelně zrychlené reakce.

Při běžeckých závodech je jemná mozková mecha­nika takřka vysunuta. Zápasí převážně vnitřní orgány. Kdyby poslali závodníci na padesátku srdce s ledvi­nami, zatím co by někde popíjeli jako jejich manageři čaj, doběhly by to ty vnitřnosti také a páni A, B by byli bez práce.

Delší běžecké trati dost nesvědčí a těm pod 25 let ani osmnáctka. Vytrvalecké trati vyčerpávají obyčejně tak, že závodníci dojíždějí ve stavu obrazu božímu ne­podobném. Mohou sice inspirovat k ódě o lidské vůli, jež je bez mezí, o vítězství lidského ducha, ale budou až na řídké výjimky zle disonovat s lékařskými ná­lezy. Po 50 km budou snad nálezy krutější, ale nebu­dou nevinné ani po 18 km, protože pro mladé organis­my je „18“ rovněž vytrvaleckým závodem.

Mladším nesedí dlouhé běžecké trati ani psycholo­gicky. Oproti odolnosti, vytrvalosti a konservativnosti starších hýří mládí rychlostí na krátko, náhlými vý­buchy sil, jak mladá nevyzrálá země, touží uplatnit pružnost a odvahu v nebezpečí. Změnu a změnu! Dlouhá trať je románem na pokračování, táhnoucím se jen k vůli autorově kapse. Mladí chtějí švižnou novelu, po př. ušlechtilou indiánku. A takové jsou technické závody.

•

K těm odstínům třeba ještě připojit, že dlouhé běhy jsou závody primitivní houževnatosti, nenáročné du­ševní základny, a tíže je snáší diferencovanější mozek. Nesmí plést skutečnost, že jsou někdy na trati i aka­demické tituly. Průměr v obdobách ostatních sportů opravdu takový typ podává. Konečně na padesátkách se většinou skvěle uplatnili právě primitivové.

I když odborník lehko namítne, že dlouhé běhy jsou osvěživou obměnou na přepiatou a složitou nervovou činnost právě svojí automatičností, přece jen vidíme, že při lyžařství dá daleko více osvěžení radost nad bo­hatou členitostí švihovou. A Spencer zjišťuje, že právě radost je nejlepším lékem ponimraných nervů.

Nuže, i s tohoto hlediska třeba hájit závody tech­nické.

•

Vzhledem k tomu, že dlouhé trati dojíždějí i příro­dou nadaní krajně a povážlivě vyčerpáni, cítí se, že jsou přemáháním a pomalu se opouštějí. Nedělo se tak ovšem cestou nějaké svobodné dedukce, nýbrž cestou polorevoluční.

Zvláštní revoluce, protože byla osnována tak říka­jíc ve fysiologickém podsvětí, převážně švýcarského mládí, které si vynucuje pomalu tlakem zdola opravy v termínových listinách. Nepatrně podobná oné sokol­ské před námi ještě defilující, kde nové směry — jistě podvědomým snem učitele — prorážejí v nejmladších jako gejsíry ztvrdlou kůru oficielní země a uplat­ňují se.

Nic přirozenějšího, než když se bouřilo nehotové podsvětí lidského organismu proti tíživým daňovým břemenům. Pud hledá přiměřenou stopu a objevuje ji v technických závodech.

•

Jsou však ještě důvody vyššího zorného úhlu, jež jsou těmto závodům Ciceronem. Důvody leží mimo závodníka a dotýkají se hlubšího smyslu sportovního boje, mravní důsledky nevyjímajíc.

Individualistické sporty měří výkon objektivně cen­timetrem a vteřinou. Ruku v ruce se zjištěním mimo­řádných čísel stoupá sláva měřeného závodníka a hra­ničí mnohdy se zbožněním, řekněme jeho volní po­tence. Bylo by to snad na místě, kdyby šlo opravdu vždycky o zásluhy, o přednosti získané cílevědomou prací. Bohužel cm a vt. to nejsou schopny zjistit. Na­opak, snaha a vůle, jež sportovní masy potom opěvují, jsou často v šeredném rozporu se zjištěnými čísly. Normální důsledky sportovního měření, uctívání hvězd, hraničící s modlářstvím, jsou zhusta velkým omylem. Konstatuje se něco podobného tomu, že je­den závodník má boty č. 45 a druhý 42. Ty „45“ ne­jsou zřejmě žádnou zásluhou.

A i když se cení, jak vytýkáme nespravedlivě „zá­sluhy“, přejeme si přece, aby se cenily a zdůrazňovaly před pouhými čísly. Je to mravní základna sportu.

Sport se musí přiblížit spravedlivému měření snah a nesmí klesnout na prosté zjišťování a registraci in­dividuálních rozdílů závodících, na zjištění konstituč- ních a snad funkcionálních typů.

Kdyby bylo použito rekordmana jako úředního metru na pouhopouhé výkony, bylo by to v pořádku. Ale právě to osobní uctívání prozrazuje, že se přikládá i na domnělé vlastnosti. Zřejmě se neoslavuje rohov- ník pro svoje, řekněme dlouhé paže, které rozhodly, nýbrž pro vlastnosti hlubší.

Sportovní etika může mít na mysli jen hodnocení vlastností získaných, nikoli zděděných.

Když pozorujeme, do jakých pro laika jistě směš­ných drobností jdou ustanovení zaručující stejné vnější podmínky, je nepochopitelné, nebo aspoň ne­spravedlivé, přehlíží-li se tolik podmínky vnitřní. Jsou přece daleko závažnější a mnohdy se chechtají těm desítkám drobných vnějších pedanterií, protože je jednoduše škrtají.

Arci, nelze u určitého druhu závodu prakticky za­tím jinak, ale lze volit závody, kde se rozhodování vlastností zděděných sníží na možné minimum.

•

Protože jsme z nás každý celkem pro sebe, fysio- logicko-anatomickou jednotkou, dochází při závodech pravidelně ku zjištění rozdílů, zda patří někdo mezi chrty a jiný mezi pinčly. Rozum by se vzbouřil, kdyby pustili v anglických klubových honičkách za elektric­kým zajícem zmíněné dva druhy spolu a chrt kdyby dostal zlatou medaili. Lidské typy se tak však pou­štějí. Závodník, jemuž byly dány do kolébky dobře filtrující ledviny a pružný cévní systém, je předurčen vítězem mezi druhy, oněch vlastností postrádajícími.

Teoreticky bychom došli k spravedlivým závodům určením handicapů, které by vyrovnaly různosti ušlechtilých orgánů. Přesné zvážení těchto zděděných rozdílů by přivedlo závody jen zdánlivě ad absurdum. Měli by potom teoreticky všichni závodníci doběhnout do cíle současně. Zde však by teprve zasáhla příprava a všecko to, co závodník může se svým tělem v daných mezích udělat. V dnešní praxi se snad teprve dlouhou cestou vylučovací utkají na světovém kolbišti konsti­tuce, které možno pustit do spravedlivého závodu bez jmenovaných handicapů.

Obyčejně se však stává každý vytrvalecký závod slavnostním osvědčením toho, jaké kdo si dovedl vy­brat rodiče. Je, jak již řečeno, prostou registrací typů, které nutno upřít kouzlo boje.

Kdyby závody byly za to považovány, minuly by se výtky cílem, protože pak by mohly být obdobné pře­hlídkám krásy, přehlídkami rodových vlastností jiného rázu než třeba krása pleti a formy.

•

Tomu tak není. A při tom vynášejí, na úkor morál­ky, velmi často takové závodníky, kteří v našem smy­slu, abychom si posloužili hantýrkou, vítězství doslova „utrpí“. Zhusta by patřil obdiv tomu, na něhož se v no­vinářském sloupci už nedostalo. Tím, že dávají uznání tam, kde náhodou zvláštní ušlechtilé námahy nebylo, a přehlížejí často mimořádné úsilí o úspěch, ztrácejí mnoho na svém mravním poslání. Nejsou jednoduše bezvadným zrcadlem odříkání, vzorné životosprávy a vůle.

Uvedená zjištění jsou jistě převážně rázu akademic­kého, protože do důsledku provedená by vedla k fata­lismu, brala by víru ve zdokonalování a odradila by od provozování sportu, který by zůstal doménou mála nadlidí. Musíme se spokojit s neúměrným kompro­misem.

Tato úvaha by se stala však bezpředmětnou, kdyby z oné akademičnosti přece něco nešlo učiniti životem.

•

Je totiž mezi sportovními závody mnoho takových, které jsou spíše projevem získaných než zděděných vlastností. V lyžařství to jsou spíš závody technické, než běžecké. Lidově: neohrabaný se spíš dopracuje výsledků v dobrém ovládání lyží, než druhý s úchyl­ným srdcem na trati. Slalom tedy a sjezdový závod bu­dou poctivějším hodnocením získaných předností a ztlumí možnost chlubit se zděděným šlechtickým titu­lem. Poněkud odtažitě: inervační a koordinační sféra mozková, jež se právě při cvičeních obratnosti uplat­ňuje, je poměrně nejpružnější co do závislosti na ro­dovém základu, lze ji osobně značně zdokonalovat.

Méně to jde už se samovolnými orgány, zvláště se srdcem, cévami a vyměšovacími orgány, podmiňujícími úspěch na dlouhých tratích.

Úhrnem, technické závody mohou lehčeji postrádat lékaře internistu a jsou v hodnocení jedním slovem sportovnější. Mají také tu přednost, že lyžařství se v nich vyžije po právu svojí podstatou, růzností fo­rem, jichž si sníh a překážky žádají.

Dají se také snáze podchytit propagačně a finančně. Jsou požitkem pro diváka, protože dají nahlédnout do závodníkovy dílny lépe, než vyrytou stopou se pach­tící běžec.

•

Podle všeho svrchu uvedeného je ovšem docela trestné, chtít pouštět na delší běžeckou trať ženu a ne­podporovat ji všemi prostředky v závodu sjezdovém či slalomu.

Je-li v tělocviku rytmika nej vhodnějším královstvím pro ženu, poskytujíc jí plného vyžití masa i duše, je jím na sněhu švihové bohatství soustředěné ve slalo­mu. Žena tam sama přeběhne po tom, když se byla otřásla hrůzou, že běžecké trati — pro ni úměrně vy- trvalecké a namáhavé, jí nepřidávají na kráse. Rekord- woman nemá obyčejně jiného kouzla, než právě to „re- kordwoman“, to, že ji na chvíli obletuje klubové funk- cionářstvo a že má požitek z lázně novinářských su­perlativů. Jinak to vyhlíží, jako by se shodl trust všech minulých, přítomných a budoucích závodů, že pro všecky případy, aby si náhodou nespletly posloupnost, zanechají na závodnici nějaké znamení, třeba na tváři.

A takového registrování závodů se žena štítí. Ko­nečně, ženě je dravá závodivost cizí, její bojové pro­středky, filtrovány pohlavím, jsou jiného rázu. Když už se k závodům vůbec odhodlává, bývá to pomoc z nouze. Závodí za to ráda na podívanou tam, kde se hodnotí ušlechtilost provedení. Nejraději by, aby se při jejím telemarku rozrostly mužské oči na velikézrcadlo. Těžko by měla tytéž tužby traťová závodnice.

Rekordmanky, až na plavecké, nejsou bohužel hezké. Čert ví, je to tím, že se věnovaly závodivé činnosti ty, jichž společnost jinak pomíjela, nebo „získávaly“ vý­lučně závodem!

Ženě musí být umožňovány technické, najmě slalo­mové závody, přizpůsobené její mohoucnosti. To ne snad, protože by jí mužské požadavky slalomu nebo sjezdových závodů škodily, ale nezvládla by jich. Dala by se uskutečnit i paralela mužských závodů sdruže­ných. Snad tím, že by se exponované úseky trati bo­dovaly co do stylu, třeba ve zvláštním limitovém sla­lomu.

V zásadě, je-li muži v závodu styl přídavkem, i když jej do jisté míry podmiňuje, budiž ženě výkon přídav­kem ke stylu.

•

Výtažek tohoto pojednání chce tedy, aby byly po­řádány v lyžařství často závody, které by vychutná­valy více jeho typickou krásu, mladým závodníkům při jejich radikalismu neškodily, poskytly více uplat­nění ženám a byly se stanoviska cenění osobních zá­sluh spravedlivější.

dopisy

Pomocná akce neskončila

napsal bych rád několik závěrečných informací k akci Pří­tomnosti pro chudé a nezaměstnané na pražské periferii. Ani nevíte, jak velikou radost mám z toho, že nemusím psát o této akci nekrolog. Protože dosud neskončila. K tomu, co jsem napsal ve článku „Pomoc přišla“ v posledním čísle minu­lého ročníku, je třeba připojit zmínku o další pomoci čtenářů Přítomnosti.

Pane redaktore,

Praha, 15. ledna 1933

Při obchůzkách lidí, jímž byla rozdělena vánoční peněžitá i věcná pomoc čtenářů, jsem zjistil, že nejenom Mazancovi, ale i všichni ostatní v reportážích vylíčení a jmenovaní dostali přímo na svou adresu peníze i věci a to z několika stran, z Prahy i z venkova. Protože jsem se zmiňoval jen o dárcích na adresu Mazancových, bylo by nespravedlivo, nekonstatovat, že ani ostatní nevyšli naprázdno.

Kromě toho hned po Štědrém dnu začaly chodit na admi­nistraci Přítomnosti další peněžní poukazy, po padesáti i sto korunách. Chci za ně dárcům touto cestou jménem svým i jménem Přítomnosti poděkovat a ujistit je, že jejich peníze byly hned odevzdány svému účelu, většinou téhož dne. Stejně tak věci, které do administrace došly. Už před Novým rokem začali ke mně chodit od časného rána lidé, kteří se do­slechli o akci Přítomnosti, o štěstí jiných, jímž se pomoci dostalo a s nadějí, že ani oni neodejdou s prázdnem. V ně­kterých případech, když měli víry hodné doporučení, dostali peníze i šaty, boty, prádlo hned. V jiných případech teprve po překontrolování, ale také bez dlouhého průtahu. Docházejí nejen peníze a věci, ale i rady, kde by bylo možno dostat zaměstnání a slib přímluvy za osobu, kterou doporučím. Píší lidé ze Slovenska, Podkarpatské Rusi, z Moravy, Čech, píší i Němci, fteknu-li Vám, že jsem všechny dotazy a nabídky vyřídil, pochopíte, že mi vznikla docela nečekaná nová agenda, kterou jsem na sebe rád vzal, ale jíž se stále nebudu moci věnovat.

Ve většině dopisů najdete větu jako v dopise paní Š. Š. ze Smíphova: „Dala bych něco každodenně ráda, kdybych věděla, že nemusím dávat problematickou almužnu, a na vážky klást bídu i velký výdělek lidí před svými dveřmi“. Dále prosí o udání způsobu, jakým by se věc dala zařídit. ,,Za důležité pokládám, že by potřební lidé Vámi doporučení přišli přímo do domu a že by to nebyla akce vyvíjená magistrátem“, končí tato čtenářka. Učitelka M. P. z Přerova posílá nabídku místa obecního tajemníka v jistém městečku, slibuje přímluvu a píše: „Ráda bych poslala nějaký obnos oněm dvěma pánům, básníkovi a inženýrovi, a příště zase těm ostatním po­třebným . . .“ Potřeboval bych trochu slušně obléknout tři duševní pracovníky, kteří nemohou jít ve svých hadrech mezi lidi. A potom, prosím, aby se přihlásil do Přítomnosti lékař odborník na žaludeční choroby, který by byl ochoten pro­hlédnout zdarma chudou ženu už tři léta nemocnou.

Je vidět stále jasněji obrysy toho, co jsem už naznačil v závěru reportáží: že by lidé dali, kdyby měli důvěru a jistotu, že se jejich pomoc rozdělí opravdu potřebným. Před čtrnácti dny mě k sobě pozval velký vinohradský podnikatel staveb, ftekl mi, že jsou i bohatí lidé, kteří mají svědomí a že by jistě rádi dali i větší obnosy, jen kdyby to nebylo prostřed­nictvím institucí, které třebas nelze ani podezřívati z nepo­ctivosti, ale v jejich útrobách se všechny dary bez kontroly a konkrétního údaje ztrácí. A navrhnul založení soukromé společnosti, která by se jmenovala „Pomoc“, v jejímž čele by stálo několik důvěryhodných lidí, na příklad Karel Čapek, za Přítomnost ředitel Julius Ftirth. Kdyby se akce rozvinula — a nikde nevidím překážku toho, připadů nutné pomoci v naší největší blízkosti je stále tolik — mohla by mít tato soukromá společnost, k Přítomnosti přidružená, jednu výkonnou sílu, nějakého nezaměstnaného inteligenta s malým platem a ten by za kontroly lidí v čele společnosti a za mé iniciativy rozděloval peníze i věci tam, kde je jich třeba. Dotyčný podnikatel by mu dal kdykoliv k disposici zdarma svůj vůz. Předkládám tento námět k uvážení.

Z vlastní jednoměsíční prakse jsem přesvědčen, že by se touto cestou dalo dělat mnoho, jen získat další zámožné lidi s takovým pochopením, jako je ing. dr. K. S., který se mně vyptal na případy, které by vyžadovaly nejnaléhavější pomoci, poukázal na ně hned tři tisíce korun, zajel se mnou k paní Suchánkové s pěti dětmi do díry v žižkovské kolonii Červená Skála, dal ji peníze na dokoupení všeho, co děti na sebe ještě potřebují. A před několika dny mi telefonoval, že když viděl, jak hrozně bydlí, rozhodl se postavit jim na jejich pozemku lidštější domek. Čímž jeho pomoc nijak nekončí, kromě toho nabízí se účastnit činně ve spolku, který navrhuje.

Za místo děkuje a srdečně Vás zdraví *Franta Kocourek.*

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,  
v Praze IX., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

Zpolitisovaná administrativa

Co je to vládnout?

B

ýt ministrem v Československé republice je dřina.

Dokonce se lze domnívati, že ministrovat je daleko menší slast než se má obecně za to — kterýmžto konsta­továním se naprosto nemíníme zalichotit vládě a pp. ministrům. Budeme totiž ihned konstatovat, že vláda a ministři dělají plno věcí docela zbytečných, které by si mohli uspořit nejen v zájmu vlastního zdraví, ale také obecného prospěchu. Snad nikde není úřad mi­nistra tak vyčerpávající jako u nás, kde pojem „vlád- nouti“ nebyl dosud uspokojivě definován, alespoň ne prakticky. Ministr, který chce svůj úřad bráti poctivě a chce svědomitě vyřizovat vše, co mu přijde na stůl, má před sebou dvojí vyhlídku: buď bude pracovat od rána do noci, studovat akta, jezdit ze schůze do schůze, z minis­terské rady do schůzí hospodářských ministrů, do před­sednictva vlastní strany, do parlamentu a na venek, ať už jde o schůze voličské nebo kam jej volá povin­nost reoresentační — ale to nikdo nevydrží dlouho a i z nejideálnějšího a nejpoctivějšího ministra se stane zanedlouho stroj, zaběhaný na maličkosti, mezi nimiž unikne velká souvislost celku. Nebo bude dělat politiku a bude vládnout — ale pak musí nezbytně zanedbávati svůj úřad, nebude vyřizovat, nýbrž jen podepisovat akta, aniž by věděl, *co* podepisuje. Měli jsme u nás a máme oba druhy ministrů a jsme v rozpacích, máme-li říci, který z těchto dvou typů nám lépe vyhovuje. Aby­chom i na tuto otázku mohli dát uspokojivou odpověď, musíme se podívat na kořen věci.

Ministři a jejich strany.

Podle jména by se dalo soudit, že vláda má vládnout.

To by ovšem byl částečný omyl. Vláda — alespoň u nás —■ nevládne, nebo alespoň *výhradně* nevládne, nýbrž převážně administruje. Je to dosti zvláštní, ale z dal­ších souvislostí to jasně vysvitne. Naši ministři ve vět­šině případů se pokládají zanejvyšší úředníky svého resortu, ač do vlády byli vysláni politickými stranami nikoli na podkladě svých odborných znalostí z oboru, jemuž jsou postaveni v čelo, nýbrž podle p o- litické dohody a proto, aby hájili politickou linii a zájem své strany. Právě tento zájem strany je však tak neobyčejně rozvinutý, od úředníka některé politické správy na Moravě až po dodávky ovsa pro ar­mádu, od zřízení autobusové trati až po stamilionové subvence zkrachovaným podnikům, že nakonec není je­diného úředního aktu, o který by ministr jako ex­ponent strany neměl zájmu. Možná, že se někdo rozhořčí nad tak cynickým konstatováním naprostého stranictví ve všech otázkách, které se týkají našeho veřejného života. Leč to by bylo nemístné, protože je třeba bráti skutečnosti, jaké jsou, a chceme-li, aby byla zjednána náprava, musíme si především uvědomit, kde jsou vady. A vady nejsou u ministrů, nýbrž u politi­ckých stran, které svoje ministry nutí — a při dnešním systému vázaných kandidátních listin a při výkladu mandátu jakožto výronu důvěry strany, nikoli národa,

také nutit mohou — aby všechny tyto věci, ať se jim  
to už líbí nebo nelíbí, dělali. Pak tedy nezbývá vládě  
mnoho času na vládnutí, neboť je nucena administrovat.  
Dvě ministerské možnosti.

Ale co to znamená? To znamená, že se zároveň dostává do politické sféry také admi­nistrativa. Což už je případ daleko horší. Viděli jsme výše dva druhy ministrů: jedny, kteří administru­jí, a druhé, kteří vládnou. Ti, kteří administrují, stávají se brzy pány svého resortu a dovedou-li si vyhlédnouti přizpůsobivého presidialistu, pronikne jejich stranictví velmi brzy do celého ministerstva a celého odvětví stát­ní správy, jemuž stojí v čele. Jsou u nás některá mi­nisterstva, jež se pokládají za domény určitých poli­tických stran. Zemědělství a národní obrana patří agrárníkům, ministerstvo obchodu mají propachtováno národní demokraté, kdežto socialisté mají první hypo­téku na ministerstva sociální a na školství. Těmto po­měrům se také znenáhla přizpůsobuje úřednictvo. Ať dobrovolně nebo nedobrovolně. Jeden nikoli neznámý muž — z pochopitelných důvodů nemůžeme uvésti jeho plné jméno — přišed před několika lety do minister­stva zemědělství, velmi se podivoval, že se ho jeho nad­řízení poptávali, má-li už legitimaci agrární strany a že mu radili, do jaké společnosti má a do jaké nemá chodit, kam má a kam nemá psát. Samozřejmě nic se nikomu nezakazuje ani nenařizuje, vždyť jsme přece republika a demokracie, ale chceš-li s vlky být . . . Horší je to tam, kde se náhle vymění resort. Je-li mi­nistr politik a nestará-li se o každý akt svého úřadu, nastane údobí vlády presidiální. Máme u nás také několik mocných presidiálních šéfů, kteří dove­dou být krajně nepříjemní nejen svým podřízeným (k nimž patří i přednostové odborů ve služební hierar­chii často mnohem výše postavení), nýbrž také svým ministrům dovedou ukázat zuby a nenápadně nastavit nohu, přijde-li na to. Takovíto silní presidiální šéfové mají totiž proti ministrům jednu výhodu: zůstá­vají, kdežto ministři se mění. Je možno znepřáteliti si ministra a nějak už se to vydrží, než přijde nový, ale je nebezpečné znepřáteliti si presidiálního šéfa, neboť ten, nasazen jednou do kožichu, může být trvale ne­příjemný.

Útěk od odpovědnosti.

Takové poměry vedou pak k úřadování docela zvlášt­nímu. Sekční šéf se bojí rozhodovat, protože nezná politických přání svého ministra, neboť to, co včera bylo dobré, může být dnes zlé, a co by včera bylo vy­neslo pochvalu, může dnes přinést nos, který se ani o karnevalu nevyjímá příjemně. Opatrný úředník tudíž přestává rozhodovat a omezí se na vyřizo­vání aktů. Podepíše-li ministr, je dobře, nepodepíše-li — nedá se nic dělati. Rozumí-li ministr nebo nerozumí-li věci, na to se nikdo neptá, a žádný úředník nebude nasazovat svoji kariéru proto, aby nakonec zůstal černě zapsán. Odboroví přednostové, netroufajíce si sami roz­hodovat, přesunují rozhodování na ministra, neboť mnohaletá zkušenost je naučila již tomu, že nakonec se

rozhodne nikoli v ministerstvu, nýbrž ve vládě, a to nikoli věcně, nýbrž politicky. Vysoká byrokracie se tudíž zařídila na formalismus a přestala ve skutečnosti administrovat.

Sekční šéf za Rakouska — to bylo něco, co už ne­mělo daleko k Pánu Bohu. Ale to byl také člověk zpra­vidla skvěle kvalifikovaný, zatím co o kvalifikaci mno­hých našich sekčních šéfů lze mít velmi důvodné po­chybnosti. Máme u nás sekční šéfy, z nichž jeden to v Rakousku dotáhl až na odborového radu, při čemž mu bylo diskrétně sděleno, aby s ohledem na svoji kva­lifikaci na další kariéru už nepočítal. Ve starém Ra­kousku se ovšem služba partaji nebo osobě ministra ne- odměňovala, vysokým úřadem (na to mělo Rakousko řády), jako se to děje u nás přes všechnu systemisaci. Vysoký byrokrat musel zpravidla něčemu rozumět, jeho politická příslušnost — nebyl-li právě sociali­stou — byla už skoro vedlejší. Takovýto úředník měl však možnost rozhodovati a snad měl také větší chuť k rozhodování. Je třeba si přiznati, že jsme s naší vy­sokou byrokracií nezacházeli právě v rukavičkách. Když se provádělo snižování platů, vzalo se vysokým úředníkům přes 25% (počítáme-li v to také progresivní daně a přirážky), takže dnes máme vysoké a odpovědné úřednictvo opravdu pramizerně placeno. Ale o tom a o důsledcích toho bude řeč ještě dále.

Jestliže nerozhoduje vysoká byrokracie, jaký div, že trpí nehybností celý aparát a že kdekdo utíká před odpovědností do vyřizování aktů. Admi­nistrativa se stává naprosto nehybnou. Byli u mne úředníci od berních úřadů první instance, kteří si stě­žovali, jak se politicky rozhoduje. Uváděli příklady, kdy s poplatníkem, dlužícím několik milionů na da­ních, bylo provedeno narovnání, které mělo vynésti státu velmi slušný obnos, narovnání bylo podepsáno, dlužník se zavázal k několika splátkám, ale nezaplatil nic. Byla tudíž nařízena exekuce, ale v posledním oka­mžiku shora byla zastavena. Protože to nebyl jediný příoad, přešla úřednictvu chuť takto dále pracovat, a vrátilo se k systému starého úřadování. Pochopitelně. Chudák úředník přece nemůže vědět, nešlápl-li náho­dou na prsty někomu, kdo má někde strýčka.

Korupce. Je nebo není?

Jak je to ale s korupcí? Snad se o ní mluví více než je pravda, a tomu bychom věřili, protože víme, jak lidovým podáním vzrůstá komár na velblouda. Ale při- jdou-li naši dobří přátelé, lidé vážní, ktervm věříme a kteří zpravidla nelhou, a tvrdí-li nám, že při státních dodávkách se maže a mazat musí, ukazují-li nám na případy, kdy obchod, zamítnutý jedním úřadem, byl přes noc týmž úřadem jinému člověku, který „dovede vžiti věc do ruky“, povolen, nemůžeme se přece jen zbavit dojmu, že zde něco není v pořádku. Jistě to u nás není tak zlé jako na Balkáně. Tu anekdotu přece znáte: V Německu každý ví, že úředníci neberou, na Balkáně zase každv ví, že úředníci berou; ve starém Rakousku to bylo nejhorší, tam se nevědělo, zda berou nebo neberou. Nevím, do jaké míry jsme se odrakouštili. Důkazů o tom, (t. j. důkazů, které by mohly přesvědčiti i soud), že se bere a kde se bere, bohužel nemáme. Pokoušeli jsme se získati je. Mluvili jsme s lidmi, kteří nám tvrdili, že vědí o konkrétních přípa­dech a velmi věrohodně nám je dokazovali — ale kdvž jsme chtěli písemné důkazy a svědky, řekli nám, že nemohou proto, poněvadž by byli napříště nemožní, protože by nikdy už žádnou státní dodávku nedostali. Chceme-li zjednati si jasno o korupci, musíme o d- stranit náhubkový zákon, který zakázal úřed­nictvu vyzrazovati něco z toho, co se v oboru jeho úřední působnosti stane, a musíme — třebas je to ne­morální — zaručit beztrestnost těm, kteří korumpují. Nerozpakoval bych se ani na okamžik postaviti se na stanovisko praktické před morálním. Kdybychom zákonem zaručili, že ten, kdo podplácí, bude beztrestný, učiní-li o úplatku trestní oznámení, znemožnili bychom nebo alespoň ztížili podplácení, protože bychom je učinili velmi riskantním. Za dneš­ního stavu mezi úplatkářem a upláceným vzniká neroz­lučné spojenectví, které vede buď k blahobytu (jestli­že se neznali) nebo — do kriminálu.

Čím jsme se přiblížili Balkánu.

Ale ovšem, jsme-li už u tohoto špinavého problému — a bohužel je to problém a velmi vážný — musíme se zase zabývat platystátních zaměstnanců. Svoje stanovisko k nim jsme řekli tak často a tak jasně, že bychom neradi opětně opakovali, že pokládá­me snížení, k němuž došlo, za velkou c h v b u, a těžký omyl, kterého se dopustila naše politika. Tímto sní­žením jsme se přiblížili Balkánu daleko více, než si myslíme. Představme si, že máme státní podniky, jichž roční obrat je stamilionový, a že jim v čele stojí úřed­níci, kteří mají měsíčně 2800 Kč platu — zatím co úřed­níci konkurenčních podniků soukromých mají platy desetitisícové. Představme si, že v čele naší Tabákové režie s miliardovým obratem stojí vládní rada, jehož základní plat činí 49.000 Kč (ale odpočítejme od něho 12% srážku) a 9000 Kč na byt, takže si tento muž přijde se všemi přídavky, které má, na něco přes 60.000 Kč. To jsou dnes tak nejvyšší platy, kterých se u nás v úřednické kariéře dosahuje. Samozřejmě, že tyto pla­ty se „zlepšují“ inspekčními cestami po republice, při nichž se inšpicírují věci, kterým třeba tito dobrovolní inspektoři rozumějí jako kozel harfě, rozdělují se od­měny (ovšemže nenápadně, protože třinácté služné by­lo zákonem zrušeno) a vůbec dělají se věci, které ne­snesou dobře světlo veřejnosti. Musí je objevit teprve náhoda, jako na příklad rozpočtová sedma, která pak zjistí, že v Pozemkovém úřadě bylo za jeden rok vy­placeno 285 osobám 2.5 mil. Kč na cestovních dietách (na osobu průměrně 800 Kč, na jednu cestu průměrně 400 Kč, což jistě není mnoho), ale že jedna osoba do­stala na čtyři cesty 14.000 Kč, což už je docela slušné, a jedna osoba dokonce 2500 Kč za — žádnou cestu. Tyto tajuplné cestovní diety Nejvyšší účetní kontrolní úřad zjistil a také schválil. Jak vidět, máme dokonalou organisaci administrativy.

Mluví-li se o nutnosti reorganisace, je třeba vyjiti z těchto předpokladů. Jinak nemůžeme mít mnoho víry v nápravu. Vzpomínáme si, že v jednom centrálním úřadě se prováděla reorganisace administrativy tím způsobem, že předseda restrikční komise, vrátiv se z dovolené, nalezl na stole úřední dopis, kterým se mu sdělovalo, že — je restringován. Ježto podobná překva­pení nikdy nejsou vyloučena tam, kde rozhodují vlivy politické, je především třeba, chceme-li se dostati opravdu k poctivé reorganisaci administra­tivy, vyloučit z tohoto obchodu politiku.

Ale také něco jiného by bylo možné — postavit politické strany na poněkud solidnější základnu. O tom však příště. *Jiří He jda.*

poznámky

Ještě J. S. Machar

Mnoho bojů za svého života svedl J. S. Machar; bojů lep­ších, než jest potýkání dnešní. Většinu svých bojů vyhrával; gnad to bylo tím, že dobrá věc byla na jeho straně. Nikdy si však Machar nenatloukl tak, jako v tomto boji. Jest mi Ma­chara líto, rozjel se plnou silou své zavilosti proti presiden­tovi; podezíral jej z autorství článečku v „Přítomnosti“, který ge dotkl J. S. Machara. Ukázalo se však, že s článečkem v Přítomnosti“ neměl president republiky nic společného. To jen tak zloba zakalila pohled. Přihlásil jsem se za autora člá­nečku a vyložil, že omylem místo V. G. bylo vytištěno V. S. Což by každému mohlo stačiti. Cekal jsem, co řekne Machar. Počítal jsem s těmito možnostmi:

1. Machar bude zticha.
2. Dozná svůj omyl, a bude jednati jako člověk, který po­znal, že zapletl do věci někoho, kdo s ní nemá docela nic společného.

8. Bude se hledět z věei nějak vykroutit.

Upřímně říkám, že jsem čekal, že bude jednati tak, jak jest

řečeno sub. 2. Že dozná svůj omyl. Že se ozve kousek předvá­lečného Machara, kterému jest pravda bližší, než rozbitý nos. Doznávám upřímně, že jsem se mýlil. Machar jednal jak jest řečeno sub. 8. Ozval se rozbitý nos. Přišel s novým epigra­mem:

Přítomnosti 11. 1. 33.

Písmenka se iim spletla v Přítomnosti: ne V. S. prý, leč právě prý V. G. — oh, vrtichvosti, bědní vrtichvosti,

to povídejte staré Blažkové! J. S. M.

To je jedna z nejslabších a nejtrapnějších obran, jaké kdy u nás byly napsány. Machar si věc usnadnil. Ne, on tomu ne­věří, on věří, že článeček psal president republiky. Co s t í m- t o Macharem ? Má president snad prohlásit, že nepsal článe­ček? Mám snad já jít k notáři a skládat u něho nebo jinde manifestační přísahu, že opravdu jsem autorem?

Také p. dr. Kahánek považoval za nutné vmísiti se do věci. „Aniž bychom šli do merita věci — říká — je přece jen po­divné, že se opravuje značka více jak po půl roce a ještě až *se* na ni odpovědělo! Věcí slušnosti bylo, značku v nejbližším čísle opraviti, když se věci mají tak, jak tvrdí nyní list.“ Tak to je ve skutečnosti: kdyby si J. S. Machar byl článeček nevy- střihl, kdyby byl nepodezíral z autorství presidenta republiky, byla by dál v starém čísle „Přítomnosti“ byla šifra V. S. místo V. G., aniž bych považoval za nutné obtěžovati čtenáře „Pří­tomnosti“ žádostí, aby místo V. S. si tam napsali V. G. Ne­patřím však mezi ty, kteří se domáhají, aby v „příštím čí­sle“ bylo opraveno něco, co bylo snad spletením písmenek, snad nečitelnost písmene.

O to však nejde. Tento spor J. S. Machar načisto prohrál. Ukázalo se, že zloba jest špatným rádcem. Ale to by nebylo to nejhorší: nejhorší jest to, že Machar rozhodl se trvat na svém omylu, domnívaje se, že zachrání reputaci. A to jest to nejsmutnější.

Básník Machar podivně zchudnul myšlenkově. To jsou ti vrtichvosti, kteří se mu pletou stále do péra.

Zapadl mezi tyto lidí, kteří ve své neschopnosti myšlenkové nedovedou si vysvětliti myšlenku jinak, než že byla zaplacena nebo nadiktována. *V. Gutwirth.*

Hakenkreuzleři

O vydání pěti hakenkreuzlerských poslanců není ještě roz­hodnuto, ale tato žádost jeví již svoje politické důsledky a má velký vliv na taktiku německé strany národně socialistické. Posl. Jung a Krebs učinili v poslanecké sněmovně projevy, které znamenají důkladný obrat v taktice. Posl. Jung ohlásil své vzdání se víry v „třetí říši“, prohlásiv, že nikdo z rozum­ných nemůže dnes mysliti na spojení všech Němců v jednu říši, posl. Krebs podtrhl, že Hitler nechce se vměšovati do na­šich poměrů, ponechávaje, aby u nás Němci se sami dohodli s Cechy. Oba se postavili na půdu státu, vylíčili svůj požada­vek samosprávy pro Němce způsobem velmi mírumilovným, vylíčili hnkenkreuzlery jako stranu, které nic není tak cizího jako irredenta nebo illegalita.

\_ Kdyby takto předáci hakenkreuzlerů mluvili před rokem, před dvěma lety, nemusilo dnes býti odsouzených v procesu se členy Volkssportu a v jiných procesech, neboť v prvé řadě byla to radikální agitace hakenkreuzlerů, která uvedla celou řadu mladých Němců do konfliktu s paragrafy. Ještě ve dnech procesu s členy „Volkssportu“ mluvili dnešní vůdcové haken- kreuzlerští podstatně jinak než dnes. Tehdy se přímo dožado­vali, aby byli posazeni na lavici obžalovaných, aby tam mohli pronésti plamennou protestní řeč. Dnešní projevy Junga a Krebse příliš málo prozrazují lidi, kteří by chtěli se dostati na lavici obžalovaných; prohlašují, že nechtějí přijití do konfliktu s paragrafy, že není nejmenší příčiny, abychom mohli v ha- kenkreuzlerském hnutí vidět něco státu nebezpečného.

Těžko rozhodovat, pokud k této cestě hakenkreuzlerských politiků do Canossy přispěl fakt, že mají býti vydáni soudu. I události v Německu šly takovým směrem, že musily poučiti každého trochu jen střízlivého, že věci nepůjdou tak lehce, jak si představoval Hittler. Hittlerovské hnutí poznalo, že „třetí říše“ jest přece jen vzdálenější, než se domnívalo. A proto i pro naše hakenkreuzlery přišlo z Německa vystřízlivění. Žá­dost o vydání hakenkreuzlerských poslanců toto vystřízlivění jen urychlila. A tak stojí-li tu dnes Jung a Krebs s tvářemi loyálních občanů československých, ptáme se maně, bylo-li po­třebí celého toho radikálního kravalu, od něhož dnes haken­kreuzleři utekli a který neměl jiného výsledku, než že se řada mladých Němců dostala do vězení. Když jeden z hakenkreuz­lerských politiků navštívil odsouzené v Brně, prosil ho jeden z nich, aby ti tam, na svobodě, se starali o to, abj' nad jejich věcí nerostla tráva. Ano, roste již tato tráva. Hakenkreuzler- ští politikové jdou již jinými cestami. Stydlivě zahrabávají sekyru. Tento podivuhodný obrat ukazuje jen, jak málo jest odpovědnosti v nich. Malou odpovědnost hittlerismu máme možnost u nás zjistiti i na těch, kteří u nás kdysi věřili v „třetí říši“, udržovali styky s mnichovským Hnědým do­mem, a kteří zatočili docela jinam, když hákový kříž začal vrhati dlouhý stín. *V. G.*

Zásluhy

Jest zajímavo, že právě ti, kdo jsou ochotni přísně zkoumati, nejsou-li snad zásluhy jiných oceňovány přespříliš, při každé vhodné a nevhodné příležitosti poukazují na svoje zásluhy, žá­dajíce, aby se k nim přihlíželo. Jest to Jiří Stříbrný, jehož tisk stále ho líčí jako „muže 28. října“. Jest to fašistický tisk, který naříká, jak se zachází s Gajdou, jak málo jsou oceňovány zá­sluhy „zborovskéh-o hrdiny“. Byl to J. S. Machar, který ne­spravedlivě a nepěkně zaútočil na presidenta republiky, sám však těžce nesl, jak není oceňována jeho padesátiletá literární práce. Podobně národně demokratický tisk velmi často žádá uznání zásluh dra Kramáře, i když líčí roli dra Kramáře ne vždy ve shodě s historickou pravdou.

Jde tu o spojování věcí, které k sobě nepatří. Uznáme jistě práci Stříbrného při převratu a po převratu, byť ne v té míře, jak to chtějí jeho lidé. Ale z Jihlavy se nevrací muž, který by tam byl souzen pro to, co dělal jako „muž 28. října“, ale jako politik, kterého sice soud osvobodil, ale proti němuž jest dále celá řada výtek, pokud jde o to, jak spravoval resort, který svého času vedl. Z Jihlavy se vrací muž, o kterém parlament řekl své mínění, aniž podstatou tohoto mínění jihlavský soud mohl nějak otřásti. Podobně Gajda. Dnes nejde o to, co dělal Gajda u Zborova či jinde. Tuto jeho práci nikdo nepopírá, ač to byl Gajda, který se přičinil, aby lesk jeho postavy z těchto let se nápadně zmírnil. Ale dnes nejde o Gajdu od Zborova; dnes jde o Gajdu po Sázavě. Stejně dr. Kramář. Jméno dra Kramáře vřadí objektivní historie do dějin národní revoluce v jiné sou­vislosti a s jiným přízvukem, než o to usiluje národně demo­kratický tisk. Dr. Kramář hrál tu roli hrdiny daleko pasivněj­šího, než jest to ochoten uznati jeho tisk, který i positivní předválečnou politiku dra Kramáře pomalu líčí jako práci českého revolucionáře. Ale i když historie nepoužije materiálu národně demokratických sekretariátů, vřadí jméno dra Kra­máře v řadu svých odstavců. Co však to má společného s dnešní politikou národní demokracie, strany, která desertovala k bo- lestínskému defaitismu, která se chytla fašismu, která prová­děla nejroztodivnější věci?

To vše znamená, že není dobře šermovati příliš zásluhami z minulosti, když přítomnost jest jiná, když přítomnost nepři­náší podnětů a důvodů, abychom uznali činnost toho či onoho za činnost záslužnou. Bylo již příliš mnoho lidí, kteří se velmi zasloužili, kteří však pozdější činností smazali význam a zá- služnost jejich‘dřívější práce. Byly případv, že různé korporace žádaly vrácení vyznamenání, které udělily, protože ten, kdo je nosil, časem ukázal se býti nehodným tohoto vyznamenání. Mýlil se ten, kdo to či ono vyznamenání udělil ? Jistě že ne. Nemohl tušiti, předvídati, že vyznamenaný provede později něco, zač musí býti právem diskvalifikován. Zásluhy v minu­losti nejsou penízem, který může býti rozměňován v současné
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době. Jenom ten má právo na trvalé oceňování, kdo jde stále stejně, stejně poctivě, se stejnou, intensivní prací pro celek. Hrál-li někdo před lety záslužnou roli, jest to něco, co musí býti uznáváno trvale, i když ten, který chce býti stále ctěn, dělá skopiěiny? Jest rozdíl mezi „mužem 28. října“ J. Stří­brným a tím J. Stříbrným, který se vracel z Jihlavy. Podobně jest tomu 1 v jiných případech. *V. Gř.*

Autodopravci

Sjeli se do Prahy ve velkém počtu ze všech koutů republiky a aby položili svým požadavkům důraz, zahájili stávku. Je­jich demonstrace se však zhroutila a to pro nadbytek sympatií. Sympatie jim projevovala nejen živnostenská strana, jíž oposiění elán vjel do nohou, ale také komunistická strana a lidé posl. Stříbrného. Přátel byl takový nadbytek, že se dostali do sebe a demonstrace skončila nespořádaným ústupem. íídyž stávkují dělníci, čteme v živnostenském a ná­rodně demokratickém tisku rozvážné úvahy o tom, jak stávka jest zbytečná věc, jak se jí jen mrhá národními statky, že jest nejlépe nestávkovat a po dobrém se dohodnout. Takovýchto úvah jsme tentokráte nečetli. To prostě proto, že nešlo o děl­níky. Zajímavé bylo také nadšení, s jakou se komunisté po boku se živnostníky a lidmi Jiřího Stříbrného postavili za auto­dopravce, ač mnozí z těchto sotva jsou proletáři. Naopak. Mnozí z nich jsou majitelé velkých podniků, kde zaměstnanci jsou placeni špatně a kde se pracovní doba vůbec nedodržuje. Jest pochopitelno, že autodopravě se zákon o motorových vo­zidlech nelibí. Ale tuto situaci hodně vyvolala i sama auto­doprava. Jest velmi lehko vylíčit autodopravu jako hodného Fridolína, kterému kdekdo ubližuje. Ale na druhé straně byla to ona, která také šidila státní pokladnu, jak jen dovedla. Ne­platila ty daně a dávky, jimiž byla povinna. Je přirozeno, že to žádný řečník na těchto manifestacích neřekl; ale tím není věc sprovozena se světa. I na nezdařené pražské demonstraci autodopravy se ukázalo, že i mnoho přátel jest hotové neštěstí, zejména když se sejdou takoví přátelé, jako jest živnostenská strana, sekce XII. luternacionály a Liga proti vázaným kan­didátním listinám, k nimž se velmi nesměle připojila i národní demokracie, která viděla, že agitační tribuna tentokráte jest silně obsazena. Technika strojů, kterých užívá autodoprava, jest velmi dokonalá; technika, kteří vedou t. zv. politiku auto­dopravy jest velmi primitivní. Sahá-li již ke stávce, měla by se napřed poučiti, jak se dělá stávka. *V. G.*

politika

*Josef Macek:*

Postavení socialistů za krise

Redaktor „Přítomnosti“ požádal sociálně demokratického poslance Josefa Macka o odpověď na tyto otázky:

1. Proč se socialistické strany při řešení hospodářské krise neuplatnily? Že nedovedly prosaditi nic ze svých ná­vrhů, je jasno.
2. Zdali by bylo vhodno, aby socialisté u nás — nemo­houce prosadit svou vůli ve vládní koalici — vyhrotili situaci tak, že by musili odejít z vlády?

Pan poslanec Macek omezil se ve své odpovědi na zkou­mání, pokud na tom mají vinu socialisté sami. Zbývá doplnit toto nepochybně správné vylíčení vypsáním objektivních překážek, velmi silných, které stály a stojí socialistům v cestě.

M

á' odpověď (rozumí se, zcela osobní) na otázku prvou je tato:

Aby se člověk nebo strana uplatnila, t. j. prosadila svou vůli, k tomu je třeba míti kromě „vůle“ ještě

(

mravně správný a jasný cíl, znalost prostředků k němu a způsobilost povahovou i odbornou k správnému vý­běru z nich a praktickou dovednost užiti jich v pravý čas na pravém místě. Co bychom řekli o člověku, který by provolával: „Jsem rozhodnut a pevně chci!“, ale na otázku: „Co?“ začal by mluvit o tom, že poměry jsou opravdu nesnesitelné, že takhle nesnesitelné ještě ne­

byly snad od stvoření světa, že jsme dospěli až na dno (po případě na vrchol) té nesnesitelnosti, a že on od­mítá odpovědnost za tuto nesnesitelnost... a pod.

Otázka nedostatku moci.

Socialistické strany chtějí odstranit krisi a s ní i ten sociální řád, který ji zplodil, ale mají kromě té vůle — také ostatní ony předpoklady, jichž je potřeba k činu? Někteří y ů..d-C-o\_v\_ťLsocialistických stran se domnívají (nebo aspoň to říkají), že socialistické strany nemo­hou v dnešní krisi uplatnit svou vůli, protože nemají .dosti, moci, čímž myslí, že nemají potřebný počet mandátů v parlamentech a jiných zastupitelských sbo­rech. Říkávají (na schůzích) : „Dejte nám většinu, a my vám ukážeme, co dovedeme!“ A jsou překvapeni, když slyší ozvěnu: „Ukažte nám, co dovedete, a my I. pak vám dáme většinů!“ Tahle žádost občanů připadá J, kandidátům politické moci jaksi nerozumnou, protože prý nemohou dokázat, co dovedou, dokud se nepustí k práci, to jest dokud prý jim voličstvo neprojeví dů­věru a nesvěří potřebnou moc, tedy aspoň nadpolovič­ní většinu v zastupitelských sborech. Jenže voličům připadá stejně podivnou žádost určitých lidí, aby jim byla svěřena veliká moc státní dříve, než ukázali, co v daném oboru dovedou, a než osvědčili svou povahu ve zkouškách a pokušeních. Politický směr nebo strana vzniká zajisté z kritiky toho, co je, a těch, co to dělají, z kritiky provázené návrhy, jak by to mohlo být, a sliby, že „my bychom to udělali, kdybychom směli a mohli“. Občané to s novým směrem zkusí oby­čejně ne všichni najednou, a pak pozorují a posuzují, a to nejen *ti,* kdo se připojili k novotářům, nýbrž i *ti,* co zůstali vzadu a stranou. Síly hnutí sociálního a strany politické rostou s důvěrou v ně. A ta důvěra se opírá nejen o nespokojenost a přání, nýbrž také o zku­šenosti s novotáři a s jejich novotami. Také zde platí:

„ služebníče dobrý, nad málem jsi byl věrný, nad

mnohem tebe ustanovím“.

Jestliže tedy někteří socialističtí vůdcové (u nás i v cizině) na takové otázky a výtky, proč v této krisi neuplatnili vliv těch zástupů, jež zastupují, odpoví­dají: „Nemáme ještě dosti moci!“, ptejme se, proč jí nemají a není-li tahle domnělá příčina jejich nečin­nosti spíš následkem jejím! Ano, já soudím z událostí u nás i v Anglii a v Německu, že velké socialistické strany se v této krisi neuplatnily proto, že předně svým úkolům nerozuměly, za druhé se bály dospět I k poznání i k činu. Myslily, že jejich úkolem je do- j sáhnout co nejdřív rozhodující moci, t. j. hlasů a man­dátů v zastupitelských sborech všeho druhu. Ale ne­staraly se o to, oč by se důvěra přívrženců opřela, ba na čem by se založila. Sebe správnější kritika dosa­vadního řádu společenského nestačí k získání roz­hodujícího vlivu politického, nýbrž jen k z í- skání počáteční důvěry (u těch nejnespoko­jenějších a poměrně odvážnějších, po případě zcela zoufalých nebo naivních voličů). K získání vlivu pře­važujícího je potřeba solidního positivního programu „co dělat dnes“, a osvědčení odborné znalosti a,, povahové spolehlivosti, neboť je potřeba získat také! lidi znalé, zkušené (tedy také trochu pochybovačné); lidi, kteří mají určité spravedlivé zájmy a chtějí vě­dět, do čeho jdou a kdo je vede. Stojí za úvahu, proč komunisté a fašisté mají ve svých řadách docela jiný číselný poměr mezi mladými a starými než na př. so­ciální demokraté; nebo proč komunisté mají převahu
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dělnictva necvičeného, kdežto sociální demokraté děl­nictva cvičeného; dále: proč sociální demokraté ne­mohli více proniknout mezi drobné zemědělce než agrárníci, proč mezi nezaměstnanými snáze získávají komunisté ohlas nežli mezi zaměstnanými atd.

Křeč kapitalismu — a co dále?

Socialistické strany u nás i v cizině se neuplat­nily v této krisi tedy předně proto, že jí nerozumějí. Není\_tp.tiž p,orozuměním slavné prohlašování, že je to smrtelná..křeč. kapitalismu. To je pouze metaforické pojmenování, které nanejvýše ještě prozrazuje jisté hledisko anebo dohad. Není třeba být socialistou, aby člověk uznal, že společenský řád dnešní (zvaný dosud kapitalismem) je v křeči. Otázkou jen může být, zdali ta křeč bude smrtelná. A bude-li, zůstává nejisté, jak ta smrt kapitalismu bude vypadat, totiž co bude z ní a po ní. Socialista, který se spokojí jen s prohlášením, že kapitalismus dodělává, prozrazuje náturu velmi bezstarostnou. I ten nejnaivnější komunista by si mohl přece uvědomit, že ten umírající kapitalismus nestojí za to, aby on, komunista a jeho kamarádi, umřeli s ním. Ale jakmile si tohle uvědomí, musí mu vyskočit na čele vráska: Tak — co dělat, když nikdo z nás nechce zvolit osud Samsonův, zahynout pod troskami chrámu kapitalistického, jehož sloupy se užuž nachylují, ba jež pomáháme sami vyvracet!

Socialismus v nejistotách.

*V* socialistických stranách světa je ovšem dosti jed­notlivců, kteří mají určité názory, jak na podstatu a příčiny této krise, ták i na prostředky a cesty, jak z ní ven k budoucnosti lepší než býla minulost. Ale s t r a n y socialistické ani u nás ani v cizině nepřijaly, pokud mohu soudit, žádný určitý výklad krise ani žád­nou určitou politiku protikrisovou. Celkem lze zjistit jediný důrazný a všeobecný požadavek socialistických stran v tomto směru: zkrácení doby pracovní. Požada­vek tento je nepochybně spravedlivý i včasný — ale krisi vůbec neublíží. A dokonce, pokud by směřoval k omezení výroby buď vůbec nebo „na hlavu“ v pracu­jících zástupech, byl by to prostředek stejně chybně pochopený jako jsou pokusy omezit výrobu kartely a trusty. Socialisté přece odjakživa usilovali o zkraco­vání povinné doby pracovní z důvodu technického a hospodářsko-organisačního pokroku, ale ne z důvodu „nadvýroby“ zboží a služeb! Zkracování povin­né doby pracovní bylo a je správně odů­vodňováno úsilím o zvedání životní míry pracujících lidí (což předpokládá vý­robu rostoucí a ne klesající). Socialisté mají vidět p.r o b 1 é m k r i,s e v. r o z d ě 1 e n í důcho­dů a v organisaci lid s k é . s .p o 1 u p r á c e~ •— v řízení výroby s p óYréb o ú' c e I"KTt' pro­spěšnou, a ne v úzkém požadavku zkrácení povinné doby pracovní i s tím dodatkem: „bez snížení výděl­ku“, který má jaksi naznačit, že ten požadavek'zkrář cení povinné doby pracovní souvisí s rozdělením dů­chodů. To je málo, a je to nezřetelné! Či to má být po- necháno podnikatelům, jak zkrátit dobu pracovní bez zkrácení výdělku námezdných lidí a při zvedání vý­roby? To by socialisté svěřovali „dodělávající kapita­lismus“ laskavé péči kapitalistů samotných!

Socialistické strany nemají tedy ani jasného jed­notného názoru na tuto krisi, a tedy nemohou mít jas­ného programu proti ní. Potácejí se v politováníhod­ných protismyslnostech. Jsou proti deflaci, ale hor­livě ji ^dělají s sebou“. Angličtí labouristé byli pro zlatou měnu, ale proti všem pravověrným prostřed­kům, jež u nás nazývají deflaci, jak ji udržet. Volič­stvo takovéhle politice nechtělo rozumět, a když vláda Práce Se potácela v rozpacích a odkladech, smetlo ji a nastolilo vládu „národní“, totiž konservativní. A tato konservativní vláda velmi brzy provedla revoluční čin, k němuž pokroková strana Práce neměla odvahy — zrušila zlatou měnu v Anglii, a zarazila ten deflační proces, pod kterým se svíjel hospodářský život An­glie a pod nímž se dosud svíjí hospodářský život ve státech se „zlatou“ měnou. (Možno doufat, že ochra­nářské chyby konservativní vlády jí zas pomohou s™trůňu dolů ■— ale to je jiná kapitola. Zrušení zlaté měny v Anglii byl sám o sobě čin správný a statečný.)

Podobné kolísání a protismyslnosti, jakými se vy­značovala menšinová vláda strany Práce v Anglii, vi­díme také u jiných socialistických stran evropských. (Pokud jsou tyto strany spojeny ve vládnoucí většiny s jinými stranami svých států, mohou se vymlouvat na překážky se strany svých spojenců.) Na př. u nás vi­díme také u socialistických stran nerozhodnost v hos­podářské politice (deflace se odsuzuje, ale „dělá s se­bou“ ; cla a omezování dovozu se odsuzují, ale zavádějí a utužují; nepřímé daně se odsuzují, ale přijímají; sa- \_.nace samosprávy se žádá, ale odkládá; investiční čin­nost se doporučuje, ale neumožňuje; vůbec rozšiřo­vání činnosti státu a obcí se žádá, ale současně se schvalujě snižování jejich rozpočtů a nedbá se o jejich úvěrovou výpomoc atd.)

Socialistické strany u nás i v cizině jsou, abych tak řekl, vážně nemocny na špatnou orientaci sociální. Je­jich vůdcové v řečech i v tisku s oblibou užívají vo- janské frazeologie, když mluví o politice. Ruští komu­nisté to dohnali do úplné směšnosti (mají vědeckou „frontu“, divadelní a j. „úseky“, na nichž vedou svůj „třídní boj“). Ale na př. v našem socialistickém tisku se s tímto slovesným ostrostřelectvím už shledáváme také (obyčejně v tiskopisech, ve kterých je zrušen bur- žoasní výmysl velkých začátečních písmen). Ve sku­tečnosti socialismus praktický se ničemu tak málo ne­podobá jako střílení nebo kasárenskému tělocviku, ne­boť socialismus je spíš úsilná duševní i tělesná práce tvořivá, ale nikoli racionální ničení válečné a příprava na ně.

O „zastupování zájm ů“.

Socialisté nemohli se za této krise propracovat k správnému pochopení jejích příčin a k organisované činnosti reformní proto, že vedení stran socialistic­kých na to není zařízeno. Vedení stran socialistických u nás i v cizině je zřízeno podle zásady „zastupování zájmů“, totiž zájmových skupin, a to vždy zásadně pří­slušníkem té které skupiny. Na př. ve výkonných vý­borech stran, v poslaneckých klubech, v různých po­radních a j. sborech je „dlužno přihlížet k zastoupení“, t. j. aby tam na př. železničáři měli „svého člověka“, taktéž učitelé, družstevníci, kovodělníci, maloživnost- níci, domkáři, redaktoři a — ženy. Co ti „zástupci“ do­vedou, o to je malá starost, jen'lřdýž „zastupují“. (Kdo se chce poučit o důsledcích tohohle principu, ať se po­dívá do složení znova kříšeného „Poradního sboru pro otázky hospodářské“; hlavně do skupiny druhé, *za­městnanecké.')*

Dovednost vykonávat nějaké povolání ještě nekvali­fikuje pro činnost zákonodárnou ani ve věcech týká- jících se oboru, o který jde v tom kterém povolání. Dobrý spisovatel svými literárními úspěchy nám ne­dává záruku, že by dovedl udělat zákon o tisku, a tím méně zoufalý nezaměstnaný dělník ze zástupu před bursou práce nám neporadí, jak odstranit nezaměstna­nost — není-li ničím víc nežli nezaměstnaným dělní­kem. Jeden bývalý poslanec strany Práce (Douglas) poznamenal jednou: „Chudobu nestačí zastupovat.

'-Chudobu dlužno odstranit!“ A to je, oč jde. Ukáže-li někdo na toho neb onoho dobrého politika z řad děl­nických, možno mu klidně říci, že je dobrým politi- kem,\_ne p r p.t.o ž e byl dělníkem, nýbrž přesto, že byl dělníkem. Kam by to byl pravděpodobně přivedl ten neb onen geniální samouk, kdyby byl měl „příle­žitost“ vzdělat se rychleji a šíře, nežli kdy a jak mu to dovolilo jeho těžké živobytí v továrně, v dolech nebo na polích. Ani mne nenapadá popírat význam osobní zkušenosti a onu sílu a výraznost, která vyzna­čuje ústní podání některých talentovaných přísluš­níků určitého povolání. Ale i zde jde ještě o něco ji­ného než o tu příslušnost k povolání: o ten talent k prožití a k podání. Leckdy sympatie talentovaného umělce ať básníka ať výtvarníka (vzpomeňme Meu- niéraj dovede podat osud dělníkův lépe než by to svedla velká většina dělníků samotných. Tak jako k tomu, aby byl někdo dobrým lékařem tuberkulosy, není potřeba, aby jí sám trpěl, tak k tomu, aby byl ně­kdo dobrým lékařem nezaměstnanosti, není potřeba, aby sám byl nezaměstnaným. Aspoň moje zkušenosti s lidmi, kteří nejsou ničím víc než holými zástupci určité skupiny zájmové, jsou velmi špatné. Socialistic­ké strany jsou však touto zásadou ovládány víc než strany ostatní. Tohle je také jedna z příčin\_jejich ne­schopnosti poznat příčiny dnešní krise a rozhodnout se pro určité léky proti ní. Ve vedení socialistických i stran není dosti vzdělanosti. Nemyslím dosti doktorů

. nebo inženýrů, nýbrž právě vzdělaných lidí, ať by při­šli ze škol, ať od kovadliny, nebo od kupeckého pultu, od okřídleného kola nebo od pluhu.

Komplex méněcennosti a jak vzniká.

Ve vedení socialistických stran ve všech státech vi-

! dime opovržení ke vzdělání školnímu, hlavně vysoko- I školskému, které bývá ověřováno akademickými ti­tuly (tak zhusta uvádějícími v omyl, že každý doctor je vskutku homo doctus). Tento fakt možno zapírat, ale tím se se světa nesprovodí ani on, ani jeho násled­ky. Ty jsou neblahé. Člověk nevzdělaný (třebas s dok­torátem) cítí svoji slabosf'proti člověku vzdělanému. A nejspíše ji pocítí člověk chytrý. (Hlupák svoji ne­vzdělanost necítí.) Některý chytrý člověk by rád tu vzdělanost tak nějak odkoukal, aby to aspoň stačilo k předstírání. Tohle jsou nejnebezpečnější lidé v so­cialistickém hnutí. Jejich komplex méněcennosti totiž jě~n'€nffolůťřThě"svádí k tomu, aby se přizpůsobovali názorům svých vzdělaných odpůrců. To je totiž bez­pečně povznáší v sociální úctě. „Svými lidmi“ je si ta­kový politik jist —■ ti mu důvěřují proto, že „je z nich“. Když pak přijme názory a zvyky svých poli­tických odpůrců, a dík své chytrosti dovede je presen­tovat „svým lidem“ jako pravdu, může být jist, že zna­menitě postoupí na žebříku sociální úcty. Ten dělnický vůdce, který přijme evangelium ochranářství (jež se presentuje dělníkům jako „ochrana domácí práce“, „posílení vnitřního trhu“ nebo podobně), stane se předmětem úcty u většiny fabrikantů, hlavně monopo­listů. To je mu dobré také pro „jeho lidi“. Neboť ti z nich, kteří trpí také svým komplexem méněcennosti, začnou říkat: „Pohleďme, jaký je ten náš X. Y. chla­pík — i jeho odpůrci ,mu nemohou upřít“ hospodářský rozhled!“ Bodejť by mu jej upřeli, když mu jej sami dodali.

Ten samoukové vzdělaní, mysliví, nezištní a stateční odolají tomufo svodu „úcty odpůrců“, a vydrží jejich snižování a zlehčování, po případě pomluvy a proná­sledování. To je pak nejlepší „vůdcovská třída“, jakou socialistické hnutí může mít. V lidech těchto vlast­ností totiž máme spojeny mocné.a .trvalé dojmy vlastní zkušenosti, vědeckou způsobilost k tříbení, opatrnému zevšeobecňování, k rozboru příčin a předvídání násled­ků, způsobilost k jasnému podávání názorů obyčej­nému občanu, a odvahu riskovat pro vlastní přesvěd­čení někdy opravdu všechno. Poznat takového člověka je posilou v zklamání, kterého je v politice snad víc než jinde.

Obavy o jednotu strany.

Ale vedle nedostatku rozumového poznání krise, je­jích příčin a prostředků proti ní, ukázala se v sociali­stických stranách evropské pevniny ještě jiná vada, která znemožnila prosazování jejich vůle. Tato vada se česky jmenuje strach. Vedení socialistických stran si netroufalo a netroufá dělat rozhodnou poli­tiku socialistickou nejen z neznalosti, v čem ona zá­leží, ale také ze strachu, že by se rozbořila strana, když by se občas musilo jít do oposice. To je asi tak, jako kdyby se truhlář bál hoblovat sukovaté prkno, aby si neudělal zub na hoblíku, a odkládal a odkládal, až na­jde prkno bez nejmenšího nebezpečí pro svůj hoblík. O ten mu jde, ne o stůl, který má udělat, a který si zákazník nakonec objedná jinde, jestliže opatrný mistr nenajde to prkno bez suků dosti brzo.

V socialistickém a vůbec politickém životě se tomu říká „strach o stranu“. V naší soustavě, kde aparát stran se povznesl k velikému významu a nákladnosti, je tento zřetel velmi důležitý. Vede k tomu, že se v po­litice nepřemýšlí především o tom, zda jde o věc do­brou nebo špatnou, nýbrž: co z toho ta nebo ona strana (t. j. aparát její) bude mít, udrží-li se počet hlasů či klesne-li nebo stoupne, když se to nebo ono udělá? Jak se k „tomu“ postaví „zástupci důležitých složek té neb oné strany“, řekněme pěstitelů drobného zví­řectva, státní zaměstnanci kategorie středoškolské nebo zubní lékaři či zubní technikové?

Strach před odpovědností.

Socialistické strany u nás horují o dobývání poli-, tické moci, ale dávají si pozor, aby jí tuze moc nedo-j staly, protože s mocí ve státě přichází risiko. Neboť) tenJJtcTó nic nedělá, v ničem nechybí. Tak se to říkalo v t. zv. dobáchmormálních, a provozovalo až do těchto dnů. Teprve pomaloučku začíná u nás pronikat neuvě­řitelný názor, že může také chybit ten, kdo nedělá do­cela nic a pouze čeká, až „se to přežene“, nebo „samo vyštríbří“. Při všech našich vládních krisích — člověk u nás neví, má-li za krisi považovat, rozsypává-li se vláda stará, či tvoří-li se nová — bývá velká tlačenice kolem některých ministerských křesel. Ale kolem jed­noho bývá poměrně volno — to jsou finance. Je-li tam někdo ve frontě, něnfjiště zplnomocněný „zástupce“ ( nějaké socialistické strany, nýbrž zástupce zájmů ka-

pitalistických. Socialisté se u nás také dosud s úspě­chem bránili obsadit ministerstvo vnitra (i tehdy, kdy by jim je byli agrárníci bez velkých překážek postou-

’ pili)- Tohle uhýbání se nej.mocnějším resortům za sou­časného „šikování“ k „boji“, ba k „poslední bitvě“ o moc ve státě, je příznakem zlé nemoci socialistic­kých stran: nedostatku sebedůvěry. Je to

Xzjev složitý: Jde tu o nedostatek víry v správnost vlastního programu, jde tu o nedostatek důvěry v roz­umové a mravní vlastnosti voličů socialistických stran (že by uznali nesnáze a pochopili jisté kompro­misy), a je tu ovšem také nedostatek víry ve schop­nost toho nebo onoho politika, který buď ministrem chce být, nebo musí být.

Angličtí socialisté si troufli dvakrát do své vlastní, samostatné menšinové vlády. Odvaha s našeho hledi­ska přímo nebetyčná. „Ale také to prohráli,“ pozna­mená snad některý z čtenářů, který v uhýbání odpo­vědnosti, kterou přináší rozhodující moc, vidí „tak­tiku“, „opatrnosti“ a pod. Ovšem, že to prohráli, a mu­sili to prohrát, protože holá odvaha sednout si třeba na všechna ministerská křesla ještě nestačí k to­mu, aby občanstvo uznalo stranu a její'vůdce za'dobré a statečné politiky. Ti ministři, vyvinuvše odvahu k usednutí na ta křesla, musí ještě v sobě objevit schop­nost a odvahu k práci, dobře promyšlené, dobře, včas a veřejně vysvětlované a hájené. Druhá vláda Labour nepadla vinou své statečnosti, nýbrž vinou svého strachu dělat politiku zřetelnou, rozumnou a roz­hodnou, strachu, který spolu s nedostatkem jasného programu a nedostatkem víry srazil stranu k dočasné bezvýznamnosti a k pokání.

Internacionála nevede.

Proč socialisté v této krisi neprosadili v žádném evropském státě svou vůli, to nám také vysvětlují schůze a projevy druhé Internacionály. Tak, jak zkla- a mala tato instituce při vypuknutí války světové, tak , zklamala, při vypuknutí této krise. Tato instituce zdá se být zařízena hlavně na vydávání manifestů,..pdsuzu- jících kapitalismus a oznamujících jeho nezadržitelný pád. Kromě toho se vyslovuje proti militarismu a dik­tatuře. Nestuduje projekty na reformy k socialismu a nedovede doporučovat určitý, jasný postup svým slož­kám. Nevede ani v oblasti politiky veřejného hospo­dářství ani v politice kontroly soukromého hospodář­ství, a poskytuje zrovna tak smutný pohled jako mezi­národní konference hospodářské, pořádané Společností národů.

Snad každý uvěří, že tato diagnosa těžké nemoci so­cialistických stran se nepíše socialistovi lehce. Ale komu jde o léčbu, ten se nesmí bát prohlídky ani lekat diagnosy. Zpozorujete-li, že vám churaví matka nebo bratr, hledíte je dostat — ať chtějí nebo nechtějí — k lékaři. Jestliže pak dostanete pochybnosti o jeho diagnose a léčbě, vyžádáte si posudek jiného lékaře, po případě svoláte koncilium několika odborníků. Ale chyba je, ponecháte-li nemocného samého sobě, třeba jak on si to přeje, anebo když si povšimnete jeho ne­moci pozdě, a pozdě hledáte pomoc — i když pak třeba je pacient svolný a uznává, že to s ním dobře myslíte.

V Anglii po loňské porážce se ve straně Práce hor­livě uvažuje o tom, co ji zavinilo.' Vznikla už velká řada úvah i knih o této věci. (Znamenitou úvahu od

R. II. Tawneye jsem přeložil a doprovodil poznám­kami o našich poměrech v Naší době, v září 1932.) Kdypak v Německu začnou sociální demokraté uvažo­vat o taktických, ale základních chybách své politiky? Jim ovšem se zdá, že selhání strany bylo způsobeno spíše vnějšími okolnostmi než vnitřními nedostatky a vlastními chybami. Ale k onomu poznání nepochybně také dojdou. Jen aby to nebylo pozdě — pro stranu. Ne pro socialismus. Socialistické hnutí nestojí *a* nepa­dá s určitými stranami, tím méně s určitými lidmi.

Ti odpůrci socialismu, kteří dělali nad ním kříž po nějakých prohraných volbách, dosud vždy se dožili jeho slavného vzkříšení a většího rozmachu. Tak tomu také bude i po té krisi, kterou teď — s kapitalismem^— prožívají socialistické strany. Selhat může určitá stra­na v určité době, selhat může internacionála, ale ne-, může padnout myšlenka, že je nejen možno, ale i mrav­ně nutno přebudovat lidskou společnost tak, aby na zá­kladě spravedlivé účasti na práci dostalo se všem sluš­né účasti na blahobytu hmotném i duševním.

(Odpověď na druhou otázku příště?

literatura a umění

*Josef Kodíček:*

Dopis J. S. Macharovi

Mistře Machare,

žijeme v zemi zlomyslné. Když se nedávno podařilo malému duchu Jakuba Demla zneuctít posmrtnými zlo­volnostmi obraz básníka, který si celým životem vy­budoval prestiž člověka skoro posvátného, jako by se po vlastech českých rozhostil — smutek, pocit ztrá­ty? — ne, jako by se bylo rozhostilo zadostučinění! Tedy i velký básník byl aspoň částečně jedním z nás, řekla si kulturní společnost, která, jak známo, nedo­voluje, aby ji někdo přečníval o čtvrt hlavy . . . . A vzdychla spokojeně.

Vzpomínám citů, které k Vám měla tato společnost v době, kdy jste jí žil vzdálen a tloukl ji mnohdy že­leznými pruty. Byly to city úcty a bázně. Několik hodin vzdálenosti a nezávislost vytvářely kolem Vás ovzduší národní stráže, neúplatné a trestající spravedlnosti. My však, kdož vidíme tuto společnost docela zblízka, hledíme skrze ni jako sklem a známe i poslední po­hnutky jejích pudů i myšlenek, nevěřili jsme už tehdy jejím nadšeným extasím, kdy Vás líčila jako člověka, na němž spočívají paprsky sluneční, vejde-li do za­chmuřeného sálu a který je jaksi s to, aby svým zjevem měnil i počasí. Něco se nám příčilo v tomto nadšení a skoro se nám lépe líbila otevřená nenávist, která Vás rovněž provázela.

Cit tento ukázal se správným. Postupem dějin vrátil jste se do vlasti, když jste byl i za války konal svou povinnost, a přijal jste veřejný úřad. Nemýlím-li se, neucházel jste se o něj, byl Vám přikázán. I mnozí jiní se ujali úřadů. Kdežto však oni se opírali ponejvíce o sílu svých politických stran, byla odůvodněním Va­šeho vojenského místa autorita životního díla, které nebylo nepatrné a váha osobnosti, jejíž integrita byla nesporná. Nebyl jste odborník, ač ani mnozí jiní nebyli odborníky. A místo Vaše, které mělo tmeliti různé složky, z nichž budovalo se vojenství, bylo právě z těch, při nichž osobní moc je skoro důležitější než zkušenost ryze odborná.

Již v prvých dnech Vašeho působení zdvihla se proti Vám vlna závisti a posměchu; rázem byla otřesena Vaše literární moc; v několika týdnech naplnily se Čechy uštěpačnými anekdotami; noviny, které by se nebyly v dobách, kdy Vás živili židovští zaměstna­vatelé ve Vídni, odvážily Vás dotknout, rázem proje­vovaly chuť vytvořit pod Vaším jménem humoristický koutek; jsem si jist, že notáblové, kteří před krátkou dobou smekali před Vámi klobouk do hloubky metru a padesáti centimetrů, zkrátili svůj pozdrav na metr — kdo by byl nezažil podobných zjevů u nás? — a do­vedu si představiti, že Vaše citlivost byla podrážděna, až se žaludku chtělo prostě zvracet. Mlčel jste a poly­kal. Spratkové, které byste byl za jiných dob rozdrtil jednou ranou, pochechtávali se kolem Vás, rozdrobili systematickou, ač instinktivní organisaci ohlas Vašeho literárního díla, které rázem, jakoby na povel, pozbý­valo aktuality. A zároveň byly podryty základy Vaší posice úřední. Heslo: „Co na něm může být, když je jedním z nás?“ osvědčovalo neklamnou působivost. Po řadě zákulisních událostí, které zůstaly veřejnosti taj­ný, o kterých se však mnoho šuškalo, jste demisiono- val. Byl jste bez úřadu a Vaše kulturně mravní posta­vení v národě bylo otřeseno. Účin Vašeho díla literár­ního zdál se vyhlazen.

Není v mých silách, abych mohl posouditi věcné oprávnění důvodů, pro které jste opustil svůj úřad. Byl-li jste obětí intrik, neosvědčil-li jste se, nebo byla-li Vaše demise nutná z ohledů politických. Ne­vím to. Ale mohu posoudit dramatický, řekl bych, obraz muže, který o krůček vyražen z pevné dráhy logiky a vůle, zamotává se po způsobu tragických reků v tenata neblahého mravního osudu. Kdo dobře naslou­chal Macharovu literárnímu dílu, slyšel dávno pod maskou římského stoika měkký tón slovanské citovo­sti, jako nedovedla v dobách mládí zakrýti cynikova maska bolavé, přecitlivělé srdce romantikovo. Čím ko- vovější ideál mlčenlivého muže jste vytvářel,' tím jasnější bylo nebezpečí Vaší vůle: že zlomí se senti­mentem. Sentimentem bouřil jste národ a citlivost na­pínala Vaše odhodlání, za nímž jste předstíral železo a spěž. V jádře jste neunikl věčnému slovanskému ly­rismu a anarchii vzpoury, kterou diktuje zklamání a bolest. Mnozí těžce chápou, že právě duše nejútočnější mohou se zřítit píchnutím špendlíku. A Vy jste nevi­děl v ráně, která Vás potkala, píchnutí špendlíku, nýbrž zradu. Nedovedl jste najiti věcného důvodu v tom, že Vás opouští přátelství desítek let; neuměl jste objektivisovat svůj osud jako to umějí skuteční stoi- kové a duchové se smyslem sociologickým. Sám jste byl útočný a uměl jste křivdit — ale neuměl jste křiv­du, ostatně snad jen domnělou, snášet. Rozbolavěl jste až do nemoci.

Ostatek dodalo české ovzduší. Spatřili muže, právě takového, jemuž nad jiné záleželo na mužnosti, do kte­rého se zabodl šíp. Jaký jásot se tu zdvihl nad Samso­nem! Jak sladký pocit msty a odplaty za všechna léta, kdy musela kulturní luza uctívat, nebo aspoň mlčet! - Nyní byl vogelfrei. S úroky vrací se mu poplatek za léta úcty. Subalterní duchové proměňují úsměv obdivu v pošklebný smích. Žurnalisté druhého řádu intonují písničky opovržlivé nebo s tónem protekce. A nikdo není si vědom, že se tu před tváří veřejnosti děje akt tragický. Nikdo nevloží se do věci, aby mocného muže, který se zapotácel, podepřel. Poslední opory, na kte­rých stojí, mu podrážejí. Obraz je to nad pomyšlení hnusný.

Zatím se Vám, mistře Machare, proměňuje obraz ná­rodního života, do kterého Vás osud postavil, v obraz úplného zpustošení. Po určité době mlčení, po jistém zaváhání, počínáte s otiskováním trpkých nářků. Ne­osvědčil jste se Achilleem, který, rozvaděn s Agamem- nonem, pokúd vím, mlčel ve svém zuření, než ho doba zase zavolala. Na jedné straně jste tím vyvolával jen zlomyslnou radost, na druhé zlomyslnou satisfakci. Neboť k čemu jsou nářky, které nikam nevedou? Které nemají programu, směru a cíle? Které nejsou ranou, leč vyvolávají jen trapné rozpaky? Ale i ty by Vám byly odpuštěny; i v hrdinských dobách svých bojů za něco a pro něco měl jste sklon k trpkosti a k černému vidění věcí... proč byste nemohl ochuravět lyrickou recidivou?

Ale hrozné je, že v poslední době, kdyžtě Vaše mi­nulé projevy zůstaly bez ohlasu a byly jen k radosti těch nejnižších vrstev našeho politického a kulturního života (poněvadž směřovaly proti t. zv. hradnímu ovzduší), hrozné je, že v poslední době nastoupil jste k přímému útoku na národního vůdce a to v nejnižších politických novinách, které dosud národní kultura čes­ká zplodila. A to k útoku zhola nespravedlivému, jak prokázal p. Gutwirth. Domníváte se, že Vám bylo ukřivděno — neukřivdil jste tu víc? Nebo není to velká křivda osočiti národního představitele ze psaní ano­nymní noticky proti někdejšímu příteli? Žijete v před­stavě, že je v Čechách přílišná nízkost, nespravedli­vost, nevzdělanost a korupce. Žijete v ilusi, že proti těm zlým vlastnostem po starém svém způsobu boju­jete. A při tom se Vám zdá, že činitelé, jako je p. Stří­brný a p. Gajda, jsou ušlechtilí a čestní politikové a národní vojáci! Mistře Machare, myslíte to opravdu? Váš osvědčený smysl pro dějinné souvislosti dovo­luje, aby se jednou vyslovovala harmonicky a na jedné plošině jména Gajda, Stříbrný, Machar?

V mysli se zjevuje bezpočet hodin, vzrušení, strázní, které jste věnoval dílu, jež jest nevyhladitelné z dějů českého moderního ducha. Znovu pročítám Tristie a znovu cítím sevření ducha i srdce, za něhož jste je psal a které znovu vyvolávají. Literární módy se mění — ale toto nebyly jepice. Dýchá z nich dodnes něco pří­buzného velikosti. A sta čestných bojů, vítězství i omy­lů vyvstává. Vůle a vzepětí, které štvaly život člověka k dlouhému řetězu činů. J. S. Machar jest jméno, kte­rého jsme stále ochotni hájiti proti nízkému politika­ření i proti literárnímu snobství — není duch živ jen pro několik příznivých nebo nepříznivých sezón. A není důstojno kopati muže, osobní bolestí na čas znejistělého, trpkým citem vyšinutého, zbloudilého.

Znovu se tážu, mistře Machare: Není msta, ať jak­koliv bolestná, přece jen mstou, kterou zrazujete své dílo? Není Vám hrozno, napravovati národní život, je­hož duchovní úpadek není nám méně tajný než Vám, za štítem Poledního listu? Čím jsme vzdálenější vše­mu dvořanství, tím menší cítíme potřebu, volatí Vás k návratu do jakékoliv politické nebo kulturní fronty. Učinili bychom však leccos, kdybychom projevem své úcty pomohli Vám navrátiti se k vlastnímu dílu i po­slání Vašemu.

život a instilu ce

*]UDr. Frant. Kočí:*

Nerodí se lidí příliš mnoho?

Je svět přelidněn?

P

osuzujíce dnešní hospodářský stav lidstva, nemůžeme se vyhnout myšlence, že svět je přelidněn. Při dnešních možnostech dopravních na velkou vzdálenost nelze při- svědčiti, že by šlo o přelidnění všeobecné (absolutní), jaké měl na mysli nejvýznačnější pracovník v politice po­pulační, Angličan Tomáš Robert Malthus, aspoň na t^k dlouho ne, dokud severoameričtí farmáři sypou pšenici do moře, aby zvýšili její ceny, dokud v Jižní Americe dělají z kávy dlažbu a dokud se dějí jiné podobné věci. Jde spíše o přelidnění relativní, a to jednak o přelidnění sociální, na jaké myslil Karel Marx, jednak o přelidnění místní, národní. Lze dáti za pravdu Marxovi v tom, že na přelidnění sociální, jež se jeví především ve třídě děl­nické, má vinu bezplánovitost kapitalistického hospodář­ství; kromě toho zatlačily však — s čím asi ani Marx nepočítal — racionalisace výroby a přímo prudký vývoj techniky, který má dva protichůdné účinky na dělníka, poněvadž mu po jedné straně usnadňuje práci, po druhé ho jako nadbytečného vyřazuje z procesu výrobního a zbavuje výživy. Přelidnění v jedné společenské třídě vykonává tlak na třídy druhé, a tak se začíná objevovati i zaměstnanecká krise v povoláních intelektuálních.

Přelidnění národní jeví se u těch národů, jichž popu­lace v posledních letech stoupla v nepoměru k vlastním prostředkům výživným, a kteří buď pro rasovou povahu, pro svůj stav kulturní anebo pro složení obsazené půdy nejsou s to průmyslovou výrobou nahraditi část výživ­ných prostředků, nedostávající se pro zvýšenou domácí populaci.

Pokud se tkne přelidnění sociálního, nespěl jeho pří­chod cestou naznačenou Malthusem, ba spíše obráceně. Vzrůst populace nebyl snad nikde tak enormní, jak jej předpokládal Malthus (zdvojnásobení za 25 let).

Přelidněné státy.

Které státy jsou dotčeny národním přelidněním, není tak jednoduché říci; to cítí nejlépe národ sám; jiným lze usouditi na cizí přelidnění jen z projevů a skutečností sem se odnášejících. Myslím, že na Číně osvědčují se dů­sledky theorie Malthusovy o prostředcích represe (po­tlačení) přelidnění, neboť se čte o zmírání značného po­čtu lidstva v této zemi hladem. Poměrné číslo lidnatosti vlastní Číny (bez vedlejších provincii) není sice neoby­čejně vysoké (104 na 1 km2), ale její bohatství nerostná jsou dosud celkem nedotčena a nevyužita. Usilovně po prostoru se ohlíží a svá průmyslová odbytiště zoufale hájí Japonsko s populací asi 128 lidí na 1 km2, v zemi většinou hornaté a sopečné. Národ pilný a skromný, avšak beze všech ohledů se množící; velký počet dětí v rodině (8) je zvykem, k dnešním již skoro 90 milionům rok co rok bezmála 1 milion přibývá. Odliv do Severní Ameriky se silně omezil americkými zákony přistěho- valeckými, pro něž po řadu let hrozilo válečné napětí se severoamerickou Unií. Dnešní skoro již pravidelnou vál­ku Japonska s Čínou lze považovati čistě za válku popu­lační, neboť v Japonsku jde při ní o zájmy vskutku ži­votní.

V Evropě nedávno ohlásil veřejně pan Grandi před svým odchodem s křesla ministerského nárok Itálie na prostor pro nejbližší ženevskou konferenci Společnosti národů. Tam ministerský předseda Mussolini vyhlásil z příčin národnostní prestiže ideu co nejvyššího zalidnění a vyznamenává početné rodiny svým kmotrovstvím, jak to vešlo ve zvyk u zeměpánů ve středověku po válce tři­cetileté. Itálie má asi 132 lidí na 1 km2, to tedy není u po­rovnání s jinými evropskými státy ještě číslo tíživé, avšak složení země nutí k většímu dovozu nežli je vý­voz, a domácímu průmyslu vadí téměř úplný nedostatek vlastního uhlí. Odliv obyvatelstva do Jižní Ameriky může býti v dohledné době rovněž zpomalen. Jiné státy evrop­ské mají i značně vyšší hustotu obyvatelstva (Velká Bri­tanie na 1 km2 188, Holandsko 221, Belgie 259), tu však možnost odlivu do kolonií, bohatství půdy, vyvinutý prů­mysl a zámořské odbytiště čelí škodlivým účinkům pře­lidnění.

Ostatně přelidnění ve formě sociální se pociťuje dnes téměř všude. Také Spojené státy severoamerické, které mají při svém nadměrném bohatství přírodním 15% člo­věka na 1 km2 a neopomněly zavčas se brániti proti pře­lidnění z přistěhovalectví, trpí nezaměstnaností pracu­jícího lidu.

Rok nerodit!

Charakteristické při tom je, že dnešní poměry v ná­rodním hospodářství mají tendenci se stabilisovat, což je snadno pochopitelné, poněvadž nepůjde zpět racionali­sace výroby, ani necouvne pokrok techniky. Ruční vý­roba obuvi neoživne vedle továrny Baťovy, která už roz­váží obuv i vlastní lodí po moři; větší zemědělec bude si opatřovati i dále traktor, aby prodal několik potahů a propustil stejný počet čeledínů. Úleva v hospodářské tísni mohla by nastati opětným otevřením hranic pro do­voz a vývoz, zkrácením doby pracovní — jež bude jistě bolestnou operací pro průmysl — a socialisací průmys­lové výroby. Je ovšem otázka, v jakém rozsahu by se účinky těchto opatření dostavily a na jakou dobu by po- trvaly. A tu je významný ženský hlas ze Severní Ame­riky, který se ozval jako odpověď na veřejnou otázku, čím čeliti nejlépe všeobecné hospodářské krisi, a který zněl: zastaviti aspoň na dobu jednoho roku porody.

To je návrat k základní thesi učení Malthusova, že zrození musí se regulovati, nemá-li dojiti k nutnému po­tlačení jevy přírodními a sociálními, hromadným úmrtím z nedostatku, hladu, zvýšené nemocnosti anebo válkou. Úleva, která by všeobecným zastavením porodů na rok vzešla, byla by ovšem zatím povahy více morální, po­něvadž tu jde o úbytek novorozeňat a nikoli pracovních sil; pro těžkou dobu nežádoucí dítě, jež nemůže míti ná­roku na úspěch v rozvoji, by se nenarodilo, ostatní ro­dině by se tímto zrozením nepřitížilo; vlastní účinek so­ciální dostavil by se teprve v budoucnosti. To ony výše dotčené prostředky rázu přechodného zapůsobily by hned. Ale zajímavé je to proto, že se tu ženskými ústy vyslovuje potřeba snížení populace jako obecného léku pro zlepšení stavu churavícího lidstva.

Myslím, že všecky ony náznaky v tisku se vyskytující, „že je nás najednou jaksi mnoho“ a pod., jsou výrazem jednotného názoru, že populace dostoupila za daných možností svého vrcholu, že s ní svět má potíže a že by měla jiti dolů. To tedy znamená, že je na čase, starat se v zájmu lidstva samého o politiku populační, a to směrem ke snížení lidnatosti.

M noho porodů — požadavek militarismu.

Až dosud brala se oficielní politika populační — pokud se jí vůbec věnovala nějaká péče — směrem obráceným, pro vzrůst lidnatosti, a to z příčin přestižních a z pří­čin národní obrany pro případ války. I v péči o mládež, která je výrazem humanity, čistého lidství, snažíc se dodati nevinnému tvoru podmínky normálního rozvoje, jež mu scházejí, je skryta vzestupná politika populační, usnujici imrzeu vše, co se zrodí, na živu, a přivésti to k zdárnému uplatnění občanskému ve všech směrech, tedy i pro případ nezbytné obrany.

Oba důvody pro vzestup populace jsou lidsky pocho­pitelné ; prvý má však meze v hranicích státních a v pří­rodním bohatství země i lidu; co se nad to žádá, může svědčiti o úchylce od užívání zdravého rozumu; druhý důvod obsahuje v sobě bludný kruh; zvýšenou populací se má čeliti nebezpečenství války se sousedem a přelid­nění národa doma hospodářsky nezabezpečeného ohro­žuje pokojné sousedské styky. Neplyne to jen z nauky Malthusovy, ale i z psychologie národů: národ populačně vzrůstající bez možnosti klidných úlev dává se na cestu militarismu, mraky občas se stahují, okolí je zneklid­něno.

Co tedy činit i?

Vrátit se k poučkám Malthusovým o bránění přelid­nění uzavíráním pozdních sňatků a obmezováním pohlav­ních styků mezi manžely na vědomé plození potomstva není možno, neobstojí to rozumově a hygienicky. Z pří­čin mravních a zdravotních má docházet spíše k ra­ným sňatkům a žádané omezení pohlavního styku mezi manžely je zřejmě utopií, je-li nutno z mravních příčin žádat, aby si manželé zachovali věrnost, a z příčin hygie­nických, aby se neohrožovali nákazami. Ostatně od ra­ných dob pomalthusovských rozšířil se nový, reálnější způsob zábrany přelidnění, zvaný novomalthusianis- mem, který spočívá v užívání prostředků jednak fysiolo- gických (vyčkávání doby k pohlavnímu styku, která je početí méně příznivá, přerušení soulože), jednak preven­tivních prostředků mechanických nebo chemických. Uží­vání těchto prostředků k regulaci plozeni omezilo se však dosud jen na třídy zámožnější a inteligentnější, které jich užívají z části z pohodlnosti, aby nebyly četnějším potomstvem obtěžovány ve svých životních požitcích, z části pro zvýšené vědomí odpovědnosti za dítě, tedy z příčin mravních. Tím se ovšem stalo, že břemeno do­plňování početnosti národa zůstalo na třídě dělnické, so­ciálně nejslabší, což není správné ani mravně ani euge- nicky. Dělnické matce, četnými porody ztrýzněné, po­skytuje se moderními zákony úleva v beztrestnosti vy­hnání nežádoucího plodu a zároveň ochrana proti těž­kým následkům pokoutního zákroku (též u nás osnova zákona připravena), zatím co nejedna žena ze zámožněj­ších kruhů spokojuje se s jedináčkem a používá při dal­ším početí bezpečnějších rukou lékařových.

Poměry v praksi novomalthusianské utvářily se jistě v četných státech stejným způsobem, oficielní stanovisko k novomalthusianismu nebude však veskrze totožné. Upton Sinclair aspoň tvrdí, že by tu ideu, pro niž horuje, nemohl rozšiřovat tiskem, aniž by se vydal v nebezpe­čenství vězení a peněžního trestu. Za to dr. Stopesová, lékařka v Anglii, zemi to Malthusově a zároveň zemi přísných mravů, zcela otevřeně šíří svými knihami no- vomalthusianismus, a odůvodňuje ho i eticky zřetelem na zdárný rozvoj novorozeného dítěte a na radostné ro­dičovství. U nás Alois Hain postavil se neohroženě za novomalthusianství, ale odtud nikdo o tom ani muk. V denním tisku lze jen nahodile čisti narážky na etickou stránku této věci. S miavní stránkou lze se vypořádati snadno poukázáním na to, jaká doba uplynula a jaká změna v mravním nazírání nastala od těch časů, kdy vy­hnání lidského plodu trestalo se smrtí, a že dnešní úpra­va této věci má základ v sociální spravedlnosti, tedy zá­klad po výtce etický. Od námitek hygienických lékařská věda upustila; za všech okolností je zdravotně méně zá­vadné chrániti se fysiologicky nebo mechanicky proti nežádoucímu početí, než trpěti vždy přece jen těžký zá­sah do lidského organismu při vyhnání plodu. Regulace je potřebou světového míru.

Námitky mohou býti s hlediska národního. Sluší uznati, že početnost národa má svůj význam prestižní a branný, ale což budou se národy v době úsilí o světový mír klidně chystat na to, aby své, péčí o rasovou zdat­nost vypěstované syny, poslaly zase na lidská jatka? Proti takovým — jak lze uznati — oprávněným námit­kám je jedna pomoc: zmezinárodnění regulace plození. Na dnešním vyšším stupni kultury přestává býti plození potomstva soukromou věcí rodičů, stává se i věcí státu a je též činitelem mezinárodním. Ve Společnosti národů měly by se sjednati směrnice pro všeobecnou rozumo­vou regulaci plození a odtud měl by vyjiti návod, jak uvésti v známost ve vrstvách sociálně slabých, kde zů­staly až dosud většinou nepovšimnuty. Těm, kteří by se ještě dál mravně nad tím pohoršovali, a těm, kteří by se obávali následků národních, bylo by možno položití otázku, zda při tak velikém poklesu hospodářském stačí všecka ta zařízení sociální péče k tomu, aby populaci zejména nejmladší udržela intaktní, a zda by nenastal úbytek populace stejně podle Malthusa zvýšením úmrt­nosti z nedostatečné výživy, již přece podporou v neza­městnanosti v míře dostatečné zaručiti nelze. Ten hrne­ček mléka anebo šálek polévky, který se podává školní­mu dítěti z veřejných peněz, slouží v mnoha případech k udržení posledních sil.

Jednoduchým, na mezinárodním podkladě založeným brožurovým poučením o rozumné regulaci plození, jak se již počátkem 19. století počalo rozšiřovati v Anglii, mohl by se dáti úpravě potomstva jednotný světový směr. Je-li dnes třeba úbytku populace, pak 'ze přikročiti k ně­mu a bude možno učiniti tak bez obav, bude-li to opatření všeobecné. Nedocílí-li se v tom shody, je světový mír věcí skoro beznadějnou. Doba ukáže, bude-li se moci popu­lace vrátiti zase k vzestupu.

Ptal jsem se asi před 2 lety československého úředníka Společnosti národů, který zavítal s úředníkem anglickým na východní Slovensko, uvažuje-li se o těchto věcech ve Společnosti národů a jsou-li si tam vědomi jejich důle­žitosti pro otázku světového míru, a zvěděl jsem, že je tomu tak a že se sbírají data a konají přípravné práce. Největší nesnáz věci spočívá prý v tom, že sami repre­sentanti některých členů Společnosti národů vydali heslo co možná rychlého populačního vzestupu pro svůj národ. Myslím, že zhoršené poměry hospodářské skoro v celém světě a požár na východě nasvědčují tomu, že je třeba se zachováním možné šetrnosti k řešení problému přes to přikročiti. O věc stará prý se usilovně severoamerická „Union of pupulation“, jejíž činnost mi bohužel není blíže známa.

Onehdy se radoval v Národní politice pan dr. Borský z toho, že přírostem populace na východě státu zlepšujese poměr slovanské národnosti k národnostem menšino­vým ve státě. Radoval bych se s ním, kdyby šlo o popu­laci kvalitní. Ale kolik dětí musí přijíti do státní výchov­ny z té příčiny, že nuzní rodiče pro četné potomstvo vý­chovu nezvládnou? A s bolestí čtete někdy průvodní lis­tiny: otec je alkoholik, matka není o mnoho lepší. Práci se vyhýbají, děti posílají na žebrotu. Konečně rodiče zmi­zeli a děti zanechali zde. Chlapec se zatoulal a z bídy kradl; proto se posílá.

Těžko mít radost z takové populace.

doba a lidé

Z dopisů o pomoci chudým

Redaktor Přítomnosti i autor reportáží o životě na praž­ské periferii dostali a denně dostávají z různých míst republiky do­pisy o tomto předmětě. Není z technických důvodů ani zdaleka možno otisknouti je všechny. Protože však v nich je řada věcí so­ciálně dokumentárních i podnětných a lidsky posilujících, uveřej­ňujeme tu aspoň v úryvcích malý výběr z těchto dopisů.

Vážený pane,

dostal se mně náhodně do ruky časopis „Přítomnost“, dosud mně neznámý, v němž upoutal moji pozornost článek „Po­moc“. Pátrala jsem dále, takže dnes je mi znám i výsledek Vašeho článku. Mám z toho velikou radost a děkuji Vám, dě­kuji vřele z celého srdce, že našel jste se ve světě, snad jediný, kdo podá svoje srdce těm nejbídnějším. Máme řady naší inte­ligence, ovšem jen dle titulu, čím větší titul, tím větší příjem a tím uzavřenější srdce na zlaté zámky vůči nižším vrstvám. Co bídy by se zahnalo, kdyby slevil každý z tisícových, ba milionových příjmů na prospěch druhých. Milionové obnosy věnují se na representační budovy, ale čert seber všechnu re­presentaci, když druzí u plných výkladů téměř umírají hla­dem. Zasíláme balík jako nepatrný zlomek na zmírnění bídy. Dvě hospodyně dohromady. Z mála málo! Jsme jen o to šťastnější, že máme práci, třeba uboze placenou. Ze šesti set korun podporujeme ještě nezaměstnané příbuzné dvě rodiny. Musíme se naučit počítat s každým haléřem, i kdybychom se na pěti prstech počítat učily ... Douška: Bohužel, Vaše akce nemůže pomoci všude. Česko-moravská vysočina je strašně zamořena bídou. Schází jim práce . . . Přiloženého obnosu po­užijte dle svého názoru ... V hluboké úctě . . .

*Češka z Moravy.* II.

Vážený pane, Přerov, 5. ledna 1933.

četla jsem v Přítomnosti reportáž „Pomoc!“ Byla bych ráda jiz dříve něco poslala, ale sama jsem bohužel nevěděla, kolik mi z toho zbude po nynějších srážkách. Ráda bych poslala nějaký obnos těm dvěma pánům, básníkovi a inženýrovi, a příště zase těm ostatním potřebným . . . Posílám výstřižek z „Nového Lidu“. Nemá-li onen pan inženýr dosud místa, snad by se mohl pokusit je získat. Kdybych věděla, že se o ně bude zajímat, pokusila bych se získat mu i přímluvu. Pro­miňte, že Vám přidávám práce, která bude jistě honorována jen Vaším svědomím. *M. P., učitelka.*

III.

Velevážený pane redaktore, pracuji zde na Podkarpatské Rusi už šest let co sociální tajem­nice poradny pro sociální neduhy v Nerešnici. . . Vaše obráz­ky z periferie Prahy tak jsou mi známé, tenkráte, kcjyž byla

Okres Tačovo.

jsem v Praze 1923 a 24, byly podobné scény na Žižkově, v Břevnově a též v cihelnách a vápenkách v Radotíně — než hlas nás, malinkých lidí, absolventek sociální školy, které vy­šetřovaly poměry chudých lidí, ztrácel se v návalu starostí důležitějších úřadu pro sociální péči hlav. města Prahy. Ale ne to jsem chtěla Vám psátí, ale prošiti Vás podívati se také k nám. Jistě byste našel u nás též mnoho zajímavých obrázků, přijeďte k nám, budete milým vítaným hostem . . . podíváte se, jak se lopotíme a žijeme, lépe řečeno živoříme. Pojedeme do dalších i bližších osad krčících se na stráních „gruniv“, užijete jedinečné krásy zimních Karpat. Když byste rád chtěl viděti Šípkovou Růženku zakletou v blažený sen, uvidíte ji v celé pohádkové kráse, jak sní o neznámém rytíři, který ji probudí k lepšímu životu, k životu činu a práce. Cekáme **a** těšíme se na Vás ...

v úctě *V. L-> sociální tajemnice.*

IV.

Jsme odběrateli „Lidových novin“. Máme menší domác­nost. Dopoledne zazvoní přibližně pětkrát a ozve se různá prosba o almužnu. Čtu tu a tam, že tito lidé mají až 140 Kč denní tržby. Některý z nich jistě může býti opravdu hladový chudák, který jen z nutností jde žebrat a nedám-li takovému, mám výčitky svědomí. To se opakuje denně. Mezi nimi jednou týdně zazvoní žena nebo muž a přinesou vyprané límce. Jsou teď ve sdružení nezaměstnaných, kdež o polovinu výhodněji než v prádelně žehlí límce a prádlo a rozdělili si funkce. Těm dám zpropitné, k němuž nejsem povinna, velice ráda. A tak si myslím, kdyby denně mně přišel kdosi a měl něco jako vstupenky-útržky papíru á 20 hal. neb 50 hal. nebo 1 Kč obnosy, dala bych peníze velice ráda a každý den, a se za­dostiučiněním, že z této akce se mnoho lidí může nasytit nebo pracovat... g úctQU g g *Smíchov.*

V.

Praha, 3. ledna.

Vážený pane redaktore, měl jsem upřímnou radost z článků dra F. Kocourka „Ze života na pražské periferii“ .... Mno­hokrát jsme si s mými spolupracovníky vytýkali, že nedove­deme použiti k opravdovému prospěchu dokumentárního ma­teriálu, který se dostává do našich rukou při vědeckém roz­boru sociálních problémů. Vždycky jsme cítili, že sebe hod­notnější vědecká práce, která z takového materiálu vyjde, ne­využívá ho zúplna, jestliže bezprostředně po ní nenásleduje čin.

Je přirozeno, že jsme myslili i na žurnalistiku. Bohužel však vědecký pracovník bývá velmi špatným žurnalistou. Talent, který by dovedl kombinovati vážnou práci vědeckou s nadá­ním žurnalistickým, je v našich řadách vzácností. Proto jsme si často říkali, že by ideálním pracovním spojením byl přímý pracovní styk mezi vědeckými pracovníky na poli sociální práce a žurnalisty z povolání, těmi, kteří mají opravdové so­ciální cítění. Jedna skupina by dodávala materiál, druhá by přidala formu.

Doufám, že mi prominou páni žurnalisté — kteří nám skoro vždy vyšli ochotně vstříc — že jsme jenom málokdy byli spokojeni s konečným výsledkem. Hledisko „sensačnosti“ často skreslí materiál takovým způsobem, že často se článek nakonec mine svým vlastním účelem.

. . . Moderní sociální instituce zaměstnávají sociální pra­covnice a zdravotní sestry, jejichž vlastním posláním je péče v rodinách. Je si však třeba uvědomiti, že je to práce neoby­čejně obtížná. Síly tyto, ačkoliv se od nich vyžaduje veliká in­teligence a obsáhlé předběžné vzdělání, jsou špatně honoro-

PhroronosLy

Vážený pane redaktore!

V Praze 19. ledna 1933.

vány, poněvadž „žijí z humanity“ ... Mnoho sympatií mám k závěrečným slovům dra Kocourka, kde volá po tom, aby jmenovitě s nižšími vrstvami se veřejné úřady nestýkaly je­nom prostřednictvím strážníků a exekutorů. To. je ovšem vážný problém reformy veřejné správy, na niž se stále chy­stáme. To je vlastní smysl přeměny státu autokratického ve stát demokratický a sociální.

Doufám, že mi prominete, vážený pane redaktore, jestliže skončím prosbou adresovanou našim žurnalistům. Přáli by­chom si, aby věnovali více systematické pozornosti drobné sociální práci, aby však z ní pokud možno vyloučili sensač- nost, která, spíše škodí, než prospívá. Jak to mají provést, aby při tom udrželi zájem veřejnosti, je problém, který nedove­deme řešiti my. Mohu je však ujistiti, že jejich nezištné po­moci je velmi zapotřebí a myslím, že články dra Kocourka byly v tom směru velmi záslužné.

Uctivě se vám poroučí *Hynek Pele.*

' VL

Vážený pane, po přečtení reportáže v Přítomnosti, která měla pro po­stižené hmotný a pro Vás jistě radostný mravní úspěch, jsem chtěl upozornit na jiné oběti dnešních poměrů. Hleďte: mezi námi chodí sta, dnes už tisíce úředníků, kteří již dva i více roků hledají marně zaměstnání. Balancují na ostří nože mezi lidskou existencí a pádem ke dnu. Samozřejmě, oni také trpí hmotnou bídou. Ale co je ta proti jejich utrpení duševnímu! Oni pomalu, ale neodvratně ztrácejí víru v humanitu, vědomí své „podoby s obrazem božím“, spějí ke stavu, kdy se pře­stávají cítit člověkem, občanem, a přestávají věřit v lidskou soudržnost, v sociální spravedlnost. Tito mlčící-trpící nutně potřebují, jak jste v závěru své reportáže tak srdečně lidsky řekl — možnost a příležitost k novému rozběhu, stimul nové sebedůvěry, oni potřebují být zdviženi z mrtvého bodu — a jak bych já doplnil, tito naši spoluobčané musí býti podchy­ceni dříve, než dopadnou ke dnu, dříve, nežli se octnou tam, kde jste nalezl objekty své reportáže. . . . Dlouhým vyřazením z výrobního procesu ztrácí kromě toho každý z nich nenapra­vitelně svou odbornou kvalifikaci a jsou vlastně odsuzováni k trvalé nezaměstnanosti, protože *tito* lidé *i v* případě nové vlny zaměstnanosti se sotva do práce dostanou a budou v naprosté většině případů odsouzeni k sociální degradaci, dě­lat nádeníky... Milý pane K., reportáží „Pomoc“ jste po­mohl přinést hmotnou pomoc a trochu víry v člověka něko­lika nejnuznějším našim spoluobčanům. Prosím Vás, abyste vzpomněl také úředníků, kteří už několik třebas let marně hledají zaměstnání... Křikněte tam nahoru, že těmto již tak dlouho vyřazeným z práce se musí pomoci, ne podporou, ne hmotným darem, ale třeba jim najít zaměstnání stůj co stůj. Třeba je na několik týdnů aspoň vrátit jim trochu sebevědo­mí, trochu pocitu sociální soudržnosti, trochu možnosti nové­ho rozběhu k zápasu o existenci.

Desítky a sta těch, kterým jistě mluvím z hlubiny duše, budou Vás vděčně vzpomínat a blahořečit Vám . . .

*M. N„ Praha XVI.*

VII.

Vážený pane, Mladá Boleslav’ 19. ledna 1933.

. . . domnívám se, kdyby každá obec byla rozdělena na malé obvody — jedna nebo dvě ulice — a v každém obvodě jeden otec chudých, který by dobrovolně a rád pátral po těch, kdo pomoci potřebují, že by ti druzí majetnější rádi mu skládali své příspěvky. Myslím, že by vznikla i snaha, aby „ten náš obvod“ měl co nejméně nedostatku a bídy. Často o tom pře­mýšlím, jak je možno, když tolik všeho a takový luxus všude, aby lidé hladem umírali. Tak jsme daleko od pravé lidskosti! Věřte, je mi tak úzko, že jsem sama najedena, oblečena a můj bližní nemá co do úst! Buďte zdráv! Poroučí se Vám v úctě

M. *J., odb. učitelka* ***v.*** *v.*

VIII.

Praha, 17. ledna 1933.

Měl bych v dřevařském oboru použití pro inženýra, o kte­rém jste nedávno psal, chce-li ovšem tento pracovati a je-li bezúhonný. V takovém případě račte dotyčného s tímto líst­kem ke mně poslati.

Poroučím se s veškerou úctou *J°s- Draba H-*

IX.

Třicetiletý lesní inženýr, o němž ve svém článku píšete, **ať** zašle curriculum vitae do mé kanceláře.

V dokonalé úctě *Ing. dr. H, W., Židlochovice u Brna.*

X.

Praha XII., 19. ledna 1933.

Pane redaktore, posílám Vám šek na 500 Kč pro pomocnou akci Přítomnosti. Disponujte podle uznání a nikde mne co dárce neuveřejňujte. Myslím, že nemáte radost z práce, která Vám takto vzniká, ale já ty peníze s mnohem větší dů­věrou dávám Vám, než nějakým úřadům se vznešenými jmény.

S mnoha pozdravy Váš *Ing. M. B.*

XI.

*Zasílám Vám pět set korun* jako příspěvek na ošacení aspoň jednoho z oněch tří duševních pracovníků, o nichž píšete.

Paní, o které píšete, že potřebuje odborného vyšetření ža­ludečního, milerád zdarma vyšetřím. Račte ji poslati se svým doporučením na mne v úterý 24. ledna dopoledne do sana­toria Sanopz.

S projevem dokonalé úcty *Dr.* ***K. K.***

otázky a odpovědi

Proč jsme chválili Malypetra  
i.

Vážený pane redaktore,

přečetl jsem si v minulém čísle Přítomnosti článek „Muž, který ví, co chce“ od Ivana Herbena a pojal mne smu­tek, neboť jsem si řekl: ejhle, vpád koaličního šmoka do Při­tom n o s t i. Věřte tomu, tohle není pro Přítomnost, takový článek se hodí do Venkova nebo do Českého Slova, kde byla v dobách, když byl Stříbrný náměstkem ministerského předsedy, vytvořena Kahánkem tradice pro po­dobné exhibice koaličního žurnalismu, ale Přítomnost, ta má být ušetřena této vůně koaliční kuchyně. České Slovo může nazvat státníkem koho chce, jednou Tučného, jednou Frankeho a jednou pro změnu zase Kloudu, každý rozumný člověk ví, co si o tom má myslet, ale Přítom­nost, ta si to má dobře rozmyslet, dříve než někoho poctí tímto titulem. Dovolte mi, abych vyslovil mínění, že si Maly- petr titul státníka od Přítomnosti prozatím nezaslouží a že vůbec celá Herbenova chvála je poněkud předčasná a podezřelá. Ministerský předseda Malypetr neudělal prozatím nic jiného, než že

1. pronesl programovou řeč slibného obsahu, ale pokud se pamatuji i programové řeči bývalých ministerských před­sedů měly slibný obsah. Program měla každá vláda hezký: zájem širokých vrstev atd., ale praxe ta vypadá pak jinak. Právě u Malypetra bude dobře, když počkáte na provádění slibů.
2. Uvedl, pravda, státní rozpočet do rovnováhy. Ovšem použil k tomu všech prostředků, které byly po celý rok 1932 Přítomností tak krásně potírány. Zde šlape noha de- votního žurnalisty po záhonu Přítomností v minulém roce tak dobře pěstěném, neboť jinak řečeno: má-li teď prav­du a zásluhu Malypetr, měl tedy před tím pravdu Engliš. Státnickým činem by bylo vynucení radikálního snížení úro­kové míry, aby výrobním vrstvám, zatíženým do krajnosti daňovými břemeny, bylo poněkud ulehčeno. Dále konverse státních půjček a vůbec pronikavá změna v politice, která stále protěžuje střádaly, lépe řečeno rentiery na úkor lidí pod­nikavých a jejich zaměstnanců. Až toto Malypetrova vláda provede, pak možno začít s chválou.

Vrchol šmokoviny je Herbenovo tvrzení, že Malypetr za­křikl zbytkařské a velkostatkářské křídlo své strany. Nikoho nezakřikl. Od této frakce má pokoj, protože jejím dvěma vůdcům, Staňkovi a Hodžovi, pomohl k rehabilitaci. Tako­výmto způsobem si mohl zjednat klid Udržal taky. A vůbec: dejte Stříbrnému zase ministerstvo železnic a máte zpacifiko- vanou jeho Ligu a jeho červený tisk naráz. To ovšem podle mého názoru nejsou státnické činy, nýbrž politický čachr Švehlovy ráže.

S přátelským pozdravem *Váš Dr. Čipera.*

II.

Vážený pane,

obávám se, že zasluhujete pochvaly jedině za mistrovství, s ja­kým ovládáte prudkou a útočnou řeč. Váš dopis — toť oprav­dový severák na svědomitost, kterou jsme si usmyslili pěstovat v sobě i v jiných. Jestliže Vás pojímá smutek nad vpádem koaličního šmoka do „Přítomnosti“, mne zase pojímá smutek nad tím, že můžete tak lehce uvěřit, že by se dělo něco tako­vého. Domníval jsem se, že celá minulost tohoto časopisu jej chrání aspoň před tím, aby takové podezření lehce sjíždělo s jazyka. Koaliční šmok zde dosud nebyl vídán. Proč bychom se pojednou tak obrátili a pěstovali styky s lidmi, jimiž jsme až dosud pohrdali a jejichž potírání byla věnována aspoň po­lovina naší činnosti?

Pan Herben se svým článkem by nemohl vpadnout do „Pří­tomnosti“, kdybychom nechtěli. Ale pravda je, že jsme ho k tomu sami vyzvali, a důvody dovolíme si doporučit Vaší pozornosti. Jsou šmoci koaliční, ale jsou také šmoci oposíční. Nechceme patřit k těm ani k oněm. Příslušnost k oposici sama ještě nikomu nepropůjčuje ušlechtilost ducha. Jako jsou lidé, kteří neušlechtile chválí, tak jsou také takoví, kteří neušlech- tile haní. Vládní šmok je ona bytost, která užívá nepatrné zá­soby několika vzletných frází, aby velebila své představené a rozšiřovala kolem nich příjemný poeticko-filosofický pach. Oposiční šmok pak má stejně nepatrnou zásobu několika ustálených frází, pomocí jichž hanobí lidi, o kterých nic po­řádně neví.

Člověk nemá být tak zbabělý, aby se neodvažoval kritiso- vat, ale nemá být ani tak zbabělý, aby z obavy, že ztratí něčí potlesk, se ostýchal chválit něco, co podle jeho mínění pochvaly zasluhuje. Duchovně svobodný žurnalista musí znát dvojí formu nebojácnosti: vůči vládnoucím, ale i vůči zásad­ním oposičníkům, kteří mu k veřejným věcem nedovolují míti jiný poměr než poměr pohrdy nebo úsměšku. Jestliže někdo tuto vnitřní svobodu ztratí, může sice ještě všelicos vykonat jako rváč té neb oné strany, ale bude fungovat více méně jen jako automat, který za stejný peníz vždy stejnou písničku zahraje. Vidím, jak Vy si také poněkud automaticky říkáte: co dobrého může vyjít z Galileje? Avšak první povinností po­dle našeho názoru jest dobře rozlišovat. Proto jsme vyzvali autora, *jenž* vzbudil Váš hněv, aby se pokusil rozlišit, co cha- rakterisuje režim Malypetrův na rozdíl od režimu předešlé­ho. Věřte, že je tu mnoho k rozlišování.

To byla teorie. Nyní konkrétně o p. Malypetrovi. K osob­ním vlastnostem jeho předchůdce, p. Udržala, zachováme si vždy úctu. Ale mužem činu nebyl by ho mohl nazvat ani nej­lepší jeho přítel. Za jeho vedení zdála se vláda zvolna ob­růstat mechem — v nejnevhodnější pro to době. Vzpomíná- te-li si ještě dobře, nebylo jediné věci, která by se byla vyřídila bez nekonečných průtahů. Přes rok jsme veřejně ža­lovali na tuto podivnou nečinnost a netečnost vlády. Z ofi­cielních míst byla rozšiřována moudrost, že všecko se samo sebou nějak urovná. Bojovali jsme proti tomu daleko dříve než ostatní časopisy, které teprve pozdě se rozpomněly, že by snad mohlo býti také jinak. Vyskytly se i koaliční noviny, které nedovedly pochopit, jak můžeme žádat od vlády plán (poněvadž ve světě je vedle živlu tragického také živel ko­mický, ony noviny dnes samy na vládě každý den program vyžadují).

Když přišel p. Malypetr, tiše jsme nějakou dobu pozoro­vali. Ale když jsme shledali, že opravdu se snaží odstranit některé nedostatky minulého režimu a že v tom má i úspěchy, nebylo by od nás ani poctivé ani rozumné, kdybychom nad tím veřejně neprojevili potěšení. Veřejné mínění nemá se po- dobati jen truchlivě krákorajícímu havranu, jenž věští zlé. Má také aktivnější roli: najde-li muže dobré vůle, má s ním spo­lupracovat, probouzet v něm ctižádost, aby k tomu dobrému, co snad již vykonal, připojil další dobré. Je-li silného veřej­ného mínění třeba ke kontrole špatných, je ho neméně třeba k povzbuzování dobrých. Nemyslete, prosím, že na tom ne­záleží, jestliže muž se spravedlivými úmysly nalezne kolem sebe samou lhostejnost. Uznalé slovo v pravý čas ukáže mu, že je v kontaktu s veřejností, a bude ho posilovat.

Přiznáváme, že v p. Malypetrovi domnívali jsme se nalézt muže takové kvalifikace, a že jsme si řekli, že zasluhuje pod­pory veřejného mínění. Pravíte-li, že tato chvála je podezřelá, z čeho nás vlastně podezříváte? Viděli jsme, že po prvních opatřeních Malypetrových vrátilo se trochu důvěry, a do­volte, abychom se z toho radovali, neboť atmosféra nedůvěry byla už nesnesitelná.

Musím uznat, že jste dobře postavil problémy další čin­nosti Malypetrovy, a že teprve podle toho, co vykoná ve vě­cech, o nichž se zmiňujete, bude se moci utvořit definitivní úsudek o jeho činnosti. Vím, že je na samém jejím prahu a že zatím vykonal jen málo, že podal jaksi *jen úvod ke* knize, kterou teprve bude musit napsat. Ale z toho, že nejen my, ale i veliká část ostatní veřejnosti tak přívětivě uvítala už tento začátek, mohl byste vypozorovat, jak jsme už byli vy­hladovělí. Co ostatně může vykonat jediný muž za dva mě­síce?

Jeho programová řeč, o které se zmiňujete, nás jen málo zajímala. Přiznáváme se, že jsme ji četli jen zběžně, víme, že taková prohlášení jen zřídka mívají cenu. Ale jeho pravá čin­nost rozvíjela se více za kulisami, a patrně nejste o ní dosti informován. Ale kdybyste mluvil s členy vlády nebo parla­mentu, potvrdili by Vám, že do vlády s Malypetrem přišel jiný duch. Je-li toho všeho málo, litujte nás spíše, že byli jsme v situaci tak mizerné, že i z mála se musíme radovat.

Byli jsme odpůrci snižování platů státních zaměstnanců a zůstali jsme jimi, i když bylo provedeno pod vedením Maly- petrovým. Nevíme, jaký má o tom osobní názor, ale tolik víme, že zatím nemůže z toho být osobně obviňován. Pravda jest, že dědictvím po vládě minulé převzal poměry, ve kterých se nedalo už nic jiného dělat, mělo-li být stát­ní pokladně okamžitě ulehčeno. Víte zajisté, že k sní­žení platů pracovalo se už od jara — při Malypetrově nastoupení byla tato věc už úplně připravena, a ne­bylo připraveno nic jiného. Už v létě politické strany (i ty, které navenek dělaly demagogii) se na snížení umluvily, a spoléhajíce se na tento prostředek, zcela zanedbaly ohlížeti se po prostředcích jiných. Nezapomínejte také na chór odbor­níků, který snížení platů vynucoval veřejnými i tajnými me­morandy. Byla tedy fronta pro snížení už hotova a všechny předpoklady dány, když Malypetr přišel. Snížení bylo fait accompli, poněvadž minulá vláda, stále se na to spoléhající, nedělala nic, aby to odvrátila. Snížení platů bylo ve skuteč­nosti rozhodováno už na jaře. Vláda by se byla tenkrát mu­sila rozhodnout pro jinou finanční politiku, kdyby chtěla dospět jinam. Byla tedy vlastně Malypetrovi jen podána splat­ná směnka, kterou podepsali jiní. Jakkoliv si ho vážíme, ne­předpokládáme, že by měl tolik samostatnosti a odborného úsudku ve věcech finančních, aby se odvážil vzdorovat při­praveným už skutečnostem a onomu již zmíněnému chóru odborníků. Neříkáme tím, že sám by snad ze své hlavy a ze své chuti zvolil jii.ý způsob sanace státních financí; nevím to a dokonce o tom velmi pochybuji; ale říkám, že v rozhodné chvíli mu bylo jeho jednání celou situací tak jako tak vnu­ceno, a že není ho možno pokládati za odpovědného původce. Byl jen vykonavatelem důsledků celé minulosti, a není tedy pravda, že ,,má-li teď pravdu a zásluhu Malypetr, měl tedy před tím pravdu Engliš“, nýbrž pravda je, že, poněvadž se tak dlouho před tím na všech odpovědných místech věřilo, že Engliš má pravdu a že Brdlík má pravdu a že Trapl a Preiss mají pravdu, nemohl Malypetr postavit rozpočet na jinou zá­kladnu rovnováhy, poněvadž jakákoliv základna jiná byla ne­připravena, poněvadž snížení platů bylo už dlouho na půl taj­ným a na půl veřejným záměrem celé koalice.

Zcela s Vámi souhlasím, že skutečná zkouška státníkova Malypetrovi teprve nastává, a souhlasím i s Vaším vypočí­táním nejdůležitějších úkolů. Ale zdá se mi právě, že i otázka snížení úrokové míry je už za jeho režimu projednávána da­leko vážněji než před tím, a že Malypetr si důležitost něja­kého řešeni v tomto našem hospodářském koutě uvědomuje. Až dosud jsme, vedení vládou váhavou, stáli před bankami bezmocní a jako hlupáci, a každý bankovní ředitel se mohl posmívat našim úvahám, prohlédaje jejich neúčinnost. Parla­ment zatížil výrobu přečetnými břemeny a, nejsa veden, ni­jak se neměl k tomu, aby jí odlehčil v poměru k bankám. Všichni se musíme připojit k Vám v apelu na nového mini­sterského předsedu, aby, stoje před problémem vysokých úroků, počínal si stejně rázně, jako když stál před rozpočtem.

Zakřikl nebo nezakřikl Malypetr pravé radikální křídlo své strany? Nevím, jestli při tom křičel, ale vidíme všichni, že zatím není naše politika obtěžována výpady tohoto křídla, jako se dříve stále dělo. Zdá se aspoň tolik, že si vyjednal klid této skupiny, než budou uvedeny do pořádku státní ne­zbytnosti. A už to je dosti. Ze nemůže radikální křídlo ze své strany prostě vyhladit, to by mohl vědět každý rozumný člo­věk. Víme, že se s tím křídlem zase setkáme, ale nebudeme to moci vytýkat Malypetrovi, neboť, jak známo, není diktá­torem. Vůbec asi ve svém kritickém naladění ukládáte jedno­mu muži příliš mnoho úkolů. Dovolte, abych Vám také pro­zradil, že rehabilitace Staňka a Hodži byla ujednána celou koalicí a že byla požadavkem celé agrární strany ještě dříve, než se Malypetr objevil jako nástupce Udržalův.

Měli jsme za svou povinnost ocenit dobré začátky nového ministerského předsedy, a nedáme si namluvit, že to byla chyba. Chyba je naopak v tom, že naši politikové jsou veřej­ností málo povzbuzování k rozumné ctižádosti. Co dalšího se týká, řídíme se pravidlem: wait and see. Ukáže-li se, že Maly­petr nedovede ve svém rozběhu pokračovat, máme vždy dost času, abychom od něho odpadli, a také to uděláme. Nejsme k němu připoutáni žádnou jinou povinností než povinností spravedlivého posuzování. y „ p Perout&a

dopisy

Kritika technokracie

Vážená redakce!

Ve dvou číslech „Přítomnosti“ byly články o technokracii. V článku p. Munkovu nalézám větu: „Sensace s technokraty zapadne možná stejně rychle jako vybuchla.“ Tato věta svědčí o neobyčejné intuici autora, neboť puma vybuchla krátce poté, co autor svůj článek napsal. Ježto tato sensace byla zatím věcí čistě americkou, mohla být též pouze v Americe torpedo­vána. O tom, jak se to stalo, přinesl zprávu týdeník „Time“ v čísle z 26. prosince 1932, týž týdeník, který jeden z prvních amerických časopisů o technokracii psal v létě letošního roku. Jeho nekrolog „technokracie“ podávám v téměř nezkráceném překladě; to proto, že k obsahu nelze nic připojit a jeho styl dle mého úsudku lze sotva zlepšit.

„Prá.vě když země si zoufala, že ji řídí inženýr z Bílého domu, vynořilo se v New Yorku nové hnuti, nový „ism“, sna­žící se o to, aby zemi řídilo všech jejích 300 000 inženýrů a technických expertů. Technokracie bylo jméno tohoto nového „ismu“ a jeho navrhovatelé zvali sebe technokraty. Majíce své sídlo na Columbia University, ohlásili, že za spolupráce tři tuctů nezaměstnaných inženýrů, architektů a kresličů, při­pravují mapu Energie v Severní Americe. Ohromující byla je­jich snůška tvrzení o technologické nezaměstnanosti, o tom, jak lidstvu patřící stroje ničí lidem možnost vydělat si na živo­bytí při dosavadní soustavě cen. Jako úvodní rakety byly do světa puštěny statistiky, jako na př. tyto:

„Celková kapacita průmyslové výzbroje ve Spojených stá­tech je jedna miliarda koňských sil, jež vykoná práci za deset miliard lidí, čili za pětkrát tolik než celkový počet obyvatel­stva zeměkoule,“

„Při použití metod z roku 1830 bylo by třeba šesti milionů lidí, aby vzdělali půdu pro sklizeň pšenice ve Spojených stá­tech v r. 1929. S nejlepší dnešní výzbrojí stačilo by k osetí 4000 lidí.“

„Nový stroj pro výrobu žárovek zhotoví'442 žárovek za mi­nutu, nahradí 10.000 lidí.“

Takové statistiky nejsou nové. Zesnulý Thorstein Veblen (1857—1929) vykládal o podobných věcech už v r. 1921, když vydával časopisy „The Engineers“ a „The Price System“. Ekonom Stuart Chase, přítel Veblenův, od té doby psával podobně. Avšak letos v létě vysoký muž střednich let jménem Howard Scott s širokým kloboukem a zázračně rychlým, ostrým a hbitým jazykem, byl vitán ve společnosti bystrých průmyslových předáků a ti si ho podávali z ruky do ruky; ze­jména bankéř Frank Arthur Vanderlip. Z jednoho salonu a od jedné večeře spěchal na jinou a všude vyvolával zajíkavý úžas, kaboněni plné úzkosti a ovšem též otázky uctivě zvě­davé.

Když si ho nejprve povšimly „New York Times“ a týdeník Time“, následoval minulý měsíc článek v Alfreda E. Smitha ’’jq-ew-Outlook“, mající velký ohlas. Různé radikální týdeníky ve Spojených státech a Velké Britanii zazobly se do předmětu. Zatím povídání po salonech pokračovalo: technokracie se stala módou; pomalejší časopisy vrhly se do proudu. Lednové číslo Harper’s Magazine“ bude mít o věci článek, stejně jako břez­nový „Cosmopolitan“ (s předmluvou presidenta Nicholas Mur­ray Butlera, jenž je dnes asi trochu v rozpacích). „Saturday Evening post“ též čeká na článek od bankéře Vanderlipa, až

tento sežene a ověří fakta, jež technokraté objevili.

Nejzajímavější je však to, že ani jeden z redaktorů a prů­myslníků, jež výmluvný Howard Scott tak rozrušil a dojal, nemohl by říci s jistotou: kde se Howard Scott narodil, kde byl vychován a školen; jaké jsou jeho doklady co inženýra nebo vědátora; pro koho dosud pracoval a ani, když na to přijde, jaký je vlastně smysl jeho výroků o schopnosti techno­kracie, rozřešiti technologickou nezaměstnanost. To vše proto, že technokrat Scott dovedl kol sebe rozhodit ovzduší vědecké neosobnosti a hloubky. Technokracie je idea; on je její zvěsto­vatel; na jeho osobě či osobnosti nezáleží: kdo to dokážeš, po­slouchej a chápej; nemůžeš-li, nepleť se do věci a nevrtej do Howarda Scotta.

Minulý týden legenda o Scottovi začala se hroutit. Profesoři na univesitě státu Ohio, když nemohli bezpečně zjistit, o jakého muže jde, odvolali svá jména co protektoři jeho přednášky. A newyorské noviny „Herald Tribune“ měly odvahu provést a uveřejnit badáni o minulosti Howarda Scotta zároveň se svým úvodníkem, v němž trochu povýšeně ujišťují Wall Street, že status quo neni ohrožen.

Muž ten byl znám v posledních 10 letech v manhattanské čtvrti Greenwich Village jako uštěpačný chvástal, jenž ovládá slovník mnoha technických i sociálních věd. Dříve než se vy­nořil jako technoekonom, přijímali ho jako zábavného pova­leče, jenž žil ve špíně této čtvrti. Nějaký čas byl zaměstnán u fy Duron Chemical Co, jež vyráběla barviva a laky k na­pouštění podlah. Úkolem Howarda Scotta bylo rozvážet zboží a ukázat zákazníkům, jak se s ním zachází. To se mu nelíbilo a nechal obchod plavat.

Dovedl úplně zahladit své životní příběhy do roku 1918. V té době dle svědectví, obsaženého v análech Congressional Record, pracoval mezi dělníky při betonováni Muscle Shoals (Velká přehrada na řece Tennessee). Stavbyvedoucí obvinil ho tehdy v době války ze sabotáže. Potuloval se pak na stavbě po dělnických barácích a namluvil vrchnímu inženýru fy Air Nitrates Corp., že dovede postavit znamenitou elektrickou pec na karbid. Když si byl s věcí hrál několik měsíců, byl propuštěn pro neschopnost. (Jeho chvástavá představivost přetvořuje tyto příběhy a činí z něho „hlavního technika“ na stavbě Muscle Shoals.)

Jeho nejbližší zaznamenané objevení je v roce 1920 jako ředitele „Technické aliance“, volného to sdružení pro rozpravy o sociálních účincích Strojového věku. Zesnulý Charles Proteus Steinmetz (známý vynálezce ve službách General Electric) a Thornstein Veblen byly členy. Mezi žijícími je Stuart Chase, Frederick Lee Ackerman (architekt v New Yorku) a Bas-set Jones (inženýr v oboru výtahů). Všichni se klamně domnívali, že Howard Scott má doktorát techniky v Charlottenburgu v Německu. Tyto rozpravy brzy zkomíraly, ale Howard Scott v Greenwich Village žvanil a rozumoval.

Před dvěma roky Walter Rautenstrauch, profesor průmy­slového inženýrství na Columbia University a mimo to sám průmyslník, dal Scottovi k použití jednu místnost na universitě a vybídl ho, aby své techno-sociální idee zaznamenal.

Tak Technická aliance se přerodila v Technokracii a Howard Scott, postava z Greenwich Village, zakuklil se v technokrata.

Svůj příbytek přestěhoval z Village do Chelsea, asi o půl míle bliže k universitě. To, že jeho otec nadělal peněz v Cařihradě, nebo že on sám budoval madžuskou železnici, či že se na­rodil ve Virginii, nebo že přistal v Americe, skočiv s parníku do moře a doplovav na břeh, jsou typická tvrzení těch, kdo říkají, že jsou přáteli Technokrata číslo 1. a že to „slyšeli“.

Pro teoretiky jako je Rautenstrauch, Jones, Ackerman a Chase, technokracie je vážná snaha seskupit fakta, jež nám mohou ukázat, kam nás vede průmyslová civilisace. Pro tisíce nespokojených techniků, zaměstnaných nebo propuštěných v petrolejovém, dřevařském, automobilovém a jiných průmy­slech, je technokracie nadějí v nové, lepší rozdělení bohatství, jež je předmětem jich závisti. Dělnické organisací I.W.W., s níž Howard Scott kdysi byl ve spojení, je technokracie novou pá­kou proti kapitalismu. Každý vidí v technokracii, co si přeje, a Howard Scott, její mluvčí, dýchá ostatním mlhu na zrcadlo.

Technokracie se domnívá, že celé bohatství a všechny funkce Společnosti dají se vypočítat v jednotkách energie, kilogram-kaloriích, joulech, ergech, kilogramometrech, koň­ských silách. Na tom podkladě dali se do „Soupisu energie Se­verní Ameriky“, v němž osm hodin lidské práce je považováno za rovno 1,500.000 librostopám (asi 230.000 kgm). Hlavní kan­celář technokratů, jež nyní zaměstnává hrstku kartografů, má hotovy mapky energie asi 50 různých odvětví průmyslu, mluví o 300 mapkách příliš významných než aby se mohly uve­řejnit, a slibuje eventuelně 3000 map.

Mapy, tvrdí technokraté, ukazují nebo ukáží, že nynější cenový systém se nedá udržet. Co přijde na jeho místo, bude svět, řízený technokraty, v němž každý si odpracuje stejný a celkem nepatrný dil práce (snad 12% hodiny týdně po 20 let) a za to bude mít stejný a velmi značný důchod — ve zboží, dodávaném státem výměnou za „energové poukázky“.

Jak se má provést přechod od peněžního k energetickému hospodářství, Howard Scott nevysvětluje. Časem praví: „Tech­nokracie nenavrhuje žádného řešení.“ Jindy utopí otázky pří­valem velekněžských slov.“ —■ Potud citát z „Time“.

Jak vidět, znovu se osvědčuje staré pravidlo, že čím je ně­jaké tvrzení náročnější, tím je třeba větší opatrnosti při jeho přijímání. Dle toho, co je dnes o Prvním Technokratu známo, třeba se připravit na to, že mnohé z jeho statistik, ne-li všechny, jsou čirou mystifikací. Pak ovšem padají všechny závěry, na těchto statistikách vybudované, zejména též ne­smyslné tvrzení, že šestnáctihodinný pracovní týden stačil by k doživotnímu důchodu 10.000 dolarů ročně. Je vskutku po­divuhodná důvěřivost dnešních lidí vůči tvrzením, kterým řada přesných cifer má dodat zdání vědecké přednosti. Způsob, ja­kým se k cifrám došlo, už málokoho zajímá. Proto nás mohou bolševici častovat statistikami pětiletky a technokraté „Ener­getickým přehledem Severní Ameriky“ bez obavy, že se někdo nad jejich ciframi vážně pozastaví. A přece skepse s trochou ironie zůstanou nepostradatelným pro duševní zdraví západ­ního lidstva.

V Bratislavě, 18. I. 1933. *Ing.* J. *Franc.*

(Pozn. redakce. Otiskujíce tento dopis, máme za svou povinnost připomenout, že rozšířením pochyb o osobnosti p. Scotta celá teorie technokratů ještě nepadá, tím méně, že její prvky jsou duševním majetkem jiných, obecně uznaných auto­rit. Nemůžeme pochybovat o celém učení jen proto, že jeden z jeho proroků se snad ukáže šarlatánem. Základ teorie, že vyspělost techniky vynutí si nové sociální uspořádání, vůbec není plodem šarlatánství. Když statistiky Scottovy ukáží se pochybenými, je dosti jiných, které v podstatě, byť nikoliv v tak sensační formě, tvrdí totéž. Pokládáme za nedostatek tohoto dopisu, že se zabývá jen osobním zkoumáním postavy

**p.** Scotta (ostatně dovedou znepokojení američtí majitelé dů­kladně skandalisovat, jestliže jim na tom záleží), a neobsahuje aspoň zběžnou kritiku jeho tvrzeni.)

O poslání literatury

i.

Vážený pane redaktore,

tón i obsah nového dopisu značky L. K. mě zbavuje povin­nosti, abych naň odpovídal. Pisatel se utíká k obvyklému triku: když selhávají argumenty, převádí se spor na jiné pole. Nešlo tni o nedostatky české literatury, nýbrž o výpady prof. Rádla proti velkým spisovatelům světovým, založené nota bene na falešném základě, jak podrobně ukázal prof. Chudoba v „No­vých Čechách“.

Z jiného výroku prof. Rádla víme, že jeho ideálem v české literatuře je Josef Laichter a v cizích literaturách si patrně vybírá obdobné zjevy. Habeat sibi. Ale terorisovat kritiky a čtenáře ve stylu nebožtíka A. Comstocka, aby se jeho vkusu přizpůsobili, pokládám za nemorální. Upřímně Váá *V.*

II.

Vážený pane redaktore,

k rozčileně naladěnému dopisu p. L. K. ze seš. 2. poznamená­vám: Pan L. K. chce namluví ti čtenářům Vašeho listu vzájem­nou neodvislost příslušných článků vNaší době, Českém slově, činu, Právu lidu. Kdo věci zná,,ví, že redakto­rem Naši doby je dr. J. Macek, který jako soc.-dem. posla­nec není bez styků sPrávem lidu, pan prof. dr. B. Kozák, působící v české slově, je v srdečných vztazích k prof. Rádioví, do Činu mají stoupenci jmenovaných stejně bli­zoučko atd. Pan L. K. zapomněl jmenovati mimo jiné ještě Národní osvobození, které přineslo jeden z prvních pochval výpadu pana E. Rádla, psanou někým, kdo jistě „jak­živ pana E. Rádla „neviděl“, a pak Křesťanskou révu i, kde je velká část Rádiových stoupenců u pramene. Věc je při­rozená v žurnalistice, ale nemá být používána k falsůrn. Pan L. K. 'buď jako neinformovaný nezná spojitost nádob, je-li informován, pak ovšem se to náramně podobá s jeho strany snaze malovat Vašemu čtenářstvu ideální straky na vrbě, a jakou tedy asi má cenu neodvislá upřímnost jeho projevů? Šaldova neodvislost, které si vážíme, je přirozeně mimo po­chybnost, a tak časté captatio benevolentiae, jež se strany pana Rádla a spol. je vysíláno na jeho adresu, není bez zajímavosti. Mluvi-li pan L. K. o Šaldově Zápisníku, vidíte z neproblematické citace V. v jeho minulé odpovědi, že možno si odtud vybrat i názor opačný ve věci, kterou p. L. K. rovněž neupřímně strká do pozadí: moralistickou mánii, do­statečně zdůrazněnou nejen v zmíněných článcích pana E. Rá­dla. On nikoli o našich domácích literátech, jimž napráskat je většinou náramně snadné a zaručeně zbytečné, nýbrž o celé sérii významných světových literátů (Strachey, Gide, Shaw, Joyce, Dreiser, Valéry, Maurois, Duhamel, Flaubert, Sinclair Lewis mimo ty označené prostě „atd.“) prohlásil, že: „jejich poklopec hlásá úžasné množství, ale hlava a hruď hlásají úžasné nic“ — a tuto větu, řečenou nikoli mimochodem, nýbrž s okatým důrazem a nekrytou snahou deklasovati jemu ne­sympatické tvůrce, vystřelil jako summu summarum na konec své divoké palby.

Menší chápavosti pana L. K. nutno říci alespoň ke čtyřem bodům jeho „Nejde“:

1. Připomínka z Comstockem je na místě proti papírovému a neodpovědnému teoretisování pana E. Rádla, protože uka­zuje praktickou působnost snah páně Rádiovým obdobných, byť ne totožných; rovněž jako z jiného konce, než se líbí panů L. K., je poukázáno na případ Whitmanův, nikoli nevěcně.
2. Slovy „hloupý šlágr“ je možno označit všechno, co se nám nehodí do krámu, a ať na př. zkusí, jestli by se táž vigneta nedala přilepit na uvedená slova páně Rádiová o poklopci a hodnotě zmíněných literátů.
3. Nejde o moralistní policajtství nad uměním? Promluvíme jindy o nezbytném tomto důsledku páně Rádiových podnětů a o praktických nezbytnostech a nebezpečí umění zajatého poli­tickou tendencí, zvláště dnes a v nejbližší budoucnosti. V SSSR. to skončil svým diktátem RAPP.
4. O Rádlovu nedotknutelnost panu L. K. šlo zcela zjevně, podle rozhořčenosti jeho prvého dopisu, a naopak jeho horlivost v této obraně zájmů pana E. Rádla je až nápadná na „neod- vislého“ čtenáře Přítomnosti a Naší doby.

Pan L. K. stanoví mimo vzpomenuté čtyři body „oč jde?“. O principiálním nesmyslu dnes dobově natřené a konjunktu­rálně oslnivé fráze: „Jaké literatury (resp. umění, kultury vů­bec) a jaké literární kritiky potřebujeme“, doví se jindy. My mu však řekneme, oč nám jde především: nikoli o zájmy pana L. K., nýbrž o zájmy pana prof, dra E. Rádla. Nám právě jde o to, aby v provokativních formách si libující původce popla­chu, t. j. pan E. Rádi, nezmizel v přítmí chaosu diskusí, zave­dených na jiná pole. Pramen je důležitá věc a je dobré zkou­mat jej dříve, než se z něho napijeme. Prof. dr. E. Rádi zkou­má kdeco bez obavy před nebezpečími diletantství, není však úměrně k tomuto zkoumání zkoumán. A je také třeba postu­povat pěkně po pořadě, programově, abychom užili oblíbeného kopyta, na které pan E. Rádi naráží všechno všudy. Proto bu­deme polemisovat s panem E. Rádlem a ne s jeho zbrojnoši. K otázce výše řečeného poklopce a jiných maličkostí se ozval v Nových Čechách, seš. 9./10., prof. dr. F. Chudoba a počal metodicky zkoumat metody prof, dra E. Rádla. Je tu velmi zřejmě a citlivě dotčena vědecká čest prof, dra E. Rádla a přímočaře dá se na to asi těžko odpovědět. Počkáme tedy, až se vyřídí dřív tyto účty. Není naspěch. Věc je vážná. Dvou či tříměsíční respirium nerozhoduje.

A nyní slůvko do řad našeho intelektuálstva: K názorům pana E. Rádla má tolik našich intelektuálů kritické stanovisko. Je dnes věcí jejich svědomí, odvahy nebo zbabělosti, ozvou-li se v otázce užitečnosti pana prof, dra E. Rádla a jeho názorů čili nic. j. j. u.

listárna redakce

„První případ pro kontrolní a vyšetřovací komisi.“ K po­známce z minulého čísla pod tímto titulem sděluje redakce, že zmínka o firmě Českomoravská-Kolben v souvislosti s pracemi na vranovské přehradě stala se omylem, a sice nemilým pře­psáním pisatele, který měl na mysli firmu Českomoravská- Stavební, ale pak mechanicky napsal jméno firmy známější. Českomoravská-Kolben se vůbec stavebních prací na vranovské přehradě nezúčastnila.

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,  
v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož "iw -

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy

Přítomnosti

Boj proti krisi na účet mladých

C

o s mladou generací, to jest lidmi mezi dvaceti až třiatřiceti roky, je dnes otázka, o níž se toho už hodně napsalo, ba tolik napsalo a namluvilo, že už i staří, to jest generace dnes vládnoucí politicky, hos­podářsky i kulturně, o ní přemýšlejí. Je to nesporný pokrok, a lze o něm říci jen to, že přišel pozdě. Kdyby byli staří, jak se jim rádo pro stručnost říká, začali na tuto věc myslet před desíti lety, bylo by dnes lépe, a oni by byli ukázali víc prozíravosti.

Mládež, která není nikde vítána.

V „Přítomnosti“ se vedly před časem debaty o tom, že nikdo nechce mládež pustit k veslu. Poněkud po- třeštěné nápady několika debatérů zavedly celou tu rozpravu na scestí, neboť ti lidé nakonec vytýkali Karlu Čapkovi, že má zpachtovanou českou litera­turu a nechce do ní nikoho pustit. Dopadlo to skoro právě tak, jako když generální tajemník národně so­cialistické strany ďr. Moudrý zadumal se nedávno v revui „Sobota“ nad generační otázkou a prostě pro­hlásil, že žádné takové otázky není, poněvadž Wolker a Mácha jsou naši velcí a uznávaní básníci, ačkoliv ze­mřeli velice mladí. Jakmile se totiž generační otázka začne narážet na literární a umělecké kopyto, při němž především jako nikde jinde platí talent, nedá se dojít k jiným koncům, než kam došla kdysi Anka Krausová v „Přítomnosti“ a dr. Moudrý v „Sobotě“. Lidé se však neživí jen malováním obrazů a skládá­ním básniček. Život je staví před úkoly mnohem pro- saičtější, k nimž není velmi často třeba talentu, ale stačí k nim zdravé ruce, ochotné k práci. A ta práce není — protože je skutečně generační problém, aspoň pro tuto generaci nejmladších, nic­méně hotových mužů a žen.

Není to jenom v nolitice, kde je mládež nevítána. Strany, jako by byly krátkozraké na obě oči, nesta­rají se o svou budoucnost, a posledně nám to zas při­pomenula padesátka poslance Špatného, vůdce ná­rodně socialistické mládeže. Ve skutečnosti tím vůd­cem už ovšem dávno není, ale dodnes ve straně drží poslanecký mandát z titulu mládeže, která podle organizačního řádu strany na jeden poslanecký man­dát má právo, a tak ani to místo, které bylo s dobrý­mi úmysly vyhrazeno mladým, se jim nedostalo a drží je dnes padesátník. V ostatních stranách — kromě komunistů ovšem, kde mají poslance nejmladší z celé sněmovny — nemá mládež toto místo ve sněmovně vyhrazeno ani na papíře, a není divu, že strany také mládeže nemají. Jediná politická partaj, jež se o do­rost skutečně stará a kde má mládež i jakýsi politický vliv, třebaže je organisována pokud možno nepoli­ticky, jsou agrárníci. Ti na to ovšem mají nejen dost dobré vůle, ale také prostředků, a dovedou svou mlá­dež zajistit po dobu studií v kolejích, po studiích jí svým politickým vlivem opatřují místa atd. Ale mlá­dež mají a mládež vlivnou. Málokomu je asi známo, že to nakonec byl agrární dorost, který rozhodl o tom, že František Udržal, po Švehlovi nejpopulárnější muž mezi agrární mládeží, má se vzdát ministerského před­sednictví. Dokud mládež Udržala držela uvnitř stra­ny, přece jakž takž proplouval mezi nástrahami Staň­kova křídla. Když však viděl, že ani o mládež se už nemůže opřít, poznal, že musí jít.

Politické strany prostě jako by zapomněly, že jedna generace byla ztracena ve válce a že by se proto měly s dvojnásobnou péčí starat o generaci nejmladší, jako o své pokračovatele. V některých stranách je to už citelné, jak rychle odpadávají vůdcové a staří, ale pořád se neuznává potřeba přizvat nejmladší. Kdyby spadla střecha Rudolfina a zasypala všechny poslance, nastalo by prostě jakési vacuum generační. Staří zmizeli a mladí nic nedovedou, protože jim nebylo dovoleno dělat víc než volební materiál. Nenaučili se proto nikde odpovědnosti ani vůdcovství. Dvaceti- až čtyřicetiletá děcka nepatří podle názoru stran do parlamentu, a jejich infantilní rozum je dobrý nej­výš k tomu, aby se jím dali volit znovu a znovu do­savadní poslanci z povolání a rádoby doživotní. Ve­řejnost si však málo uvědomuje, jak citelné dů­sledky praktické a hmotné má pro mladé lidi nynější starogenerační složení parlamentu. Pro­jevuje se to všude nebo skoro všude, kde vláda nebo veřejná správa vůbec zasahuje přímo do praktického života a kde může kterýkoliv problém hospodářský, správní, sociální, vojenský, školský nebo jiný řešit na zádech mladých.

Ukážeme v dalším, že to nebyla jen poli­tika, ale také byrokracie, která vše­chny poválečné problémy vyřizovala na úkor mladých nebo aspoň bez ohledu na ně. Bude snad také zřejmo, že nekřivdíme oficiální politice, tvrdíme-li, že žádné jiné příležitosti nevyužila tak vydatně jako této. A že v tom byl také záměr nepostihnout při tom žádného ze tří set poslanců a sto padesáti senátorů bude rovněž jasné.

Jděte se, vojáci, jděte pást...

Začněme hned událostí poslední, to jest úsporami na národní obraně, která byla provedena a měla být provedena na účet mladých. Ne, že by ministerstvo národní obrany, aby snížilo svůj rozpočet, dalo do pense pořádný počet generálů a plukovníků i pod- plukovníků, zejména těch, s nimiž neví, kam by je služebně přidělilo, co jich má (a aby uvolnilo postup pro všechny přebytečné a přestárlé majory a štábní kapitány), vesměs důstojníků s trojnásobně započte­nými legionářskými lety, kteří by dnes podle počtu služebních let už do pense jít mohli. Místo toho se ministerstvo rozhodlo, že sníží žold nejmladších vo­jáků. Na štěstí mu v tom bylo energickým zákrokem tisku a parlamentu, jenž se ještě včas probudil, za­bráněno. Nebylo však zabráněno rozhodnutí vojen­ské správy, propustit z úsporných důvodů 70.000 vo­jáků z presenční služby. Kdybychom přemýšleli o tom, co všechno tvrdil náš hlavní štáb proti zkrácení pre­senční služby na čtrnáct měsíců, a kdybychom to kon­frontovali se skutečností, že skoro o tři měsíce dobro­volně pustil dřív z vojny 70.000 lidí, museli bychom dojít k závěru, že tehdy s presenění službou si z nás a z celé veřejnosti dělal dobrý den. Na nynějším roz­hodnutí vojenské správy je ovšem dnes nejzajíma­vější ona neskrývaná bezohlednostksociál- ním obtížím a bolestem mládeže. Dokud byly hospodářské poměry tak příznivé, že presenění siužba byla pro mladé lidi jenom sociálním břeme­nem, žádala vojenská správa od nich více obětí, nežli bylo podle zdravého rozumu nutně třeba. Sotva však nebývalá nezaměstnanost vtiskla armádě poslání také sociální a pro mnohé mladé muže se stala na ěas existenčním zajištěním, projevují generálové bezcit­nou rozhodnost toto sociální poslání, uložené vojsku dobou, bez skrupulí odmítnout. A tak jsou mladí muži vyhnáni 13. ledna z kasáren do mrazivých ulic, naplněných statisíci nezaměstnaných, aby je ještě o více než půlstatisíce rozmnožili. Právě v té roční době, kdy nezaměstnanost dostupuje svého vrcholu! I generálům by se muselo jevit toto opatření bru­tální, kdyby si byli uvědomili, oč větší naději nalézti práci by měli propuštění vojíni koncem obvyklého března.

Nekonala tu sociální povinnost vůči mládeži ani vláda, ani parlament, tím méně vojenská správa. Parlament nejvíc, protože neměl připustit, aby se tak zásadní rozhodnutí provedlo bez jeho vědomí, a proto, že měl včas vojenskou správu zakřiknout.

Péče o nezaměstnané, ale jen starší.

Stejně charakteristickým protějškem je způsob, kterým se v Praze i jinde provádí jinak chvályhodná a široce založená akce ve prospěch nezaměstnaných. Ani ta není zbavena stop myšlení generace, jež se domnívá, že nemá povinnost starat se o nové gene­race a pomáhat mladším. Vynikne to tím více, uvědo- míme-li si, že podle statistických odhadů je sedm­desát procent všech registrovaných nezaměstnaných mladších třiceti let. Tedy právě ona generace, kterou máme na mysli. Je sice zcela přirozené a sociálně i spravedlivé, že pražská akce pamatuje především na otce rodin, na ženaté a pak teprve na svobodné a mladé, ale důslednost, s níž se to dělá a která prak­ticky znamená vvloučení mladých z této sociální po­moci, je zjev nezdravý. To na příklad naši Němci si daleko lépe uvědomují, jaké mravní nebezpečí se skrývá v nepracující mládeži, a proto jejich Jugend- hilfe organisuje po Čechách celou síť učebných kursů pouze pro nezaměstnanou mládež. Němci dobře pocho­pili, že nestačí jen podpora hmotná, a že mladí lidé, kteří se ještě ani nenaučili pracovat a už chodí uli­cemi po žebrotě, ti že se pracovat už asi nikdy ne­naučí, nebudou-li od žebroty nějak odvedeni a za­chráněni.

Prémie starším na bydlení.

Koncem března vyprší platnost bůhvíkolikátého provisoria zákona na ochranu nájemníků, jemuž by daleko lépe odpovídalo označení zákona o výhodách pro předválečnou generaci. Neboť je to zákon, z ně­hož má prospěch jenom tato generace. A prospěch nezasloužený a ničím neodůvodněný. Nedomyšlené a jako celá stagnující tendence našich politických po­měrů neudržitelné je stanovisko obou našich socia­listických stran k bytovému problému. Jejich snaha udržovat bytový zákon stůj co stůj beze změn je, aniž si to uvědomují, silně protisociální. Neboť posti­huje celou mladou generaci. A jak je obecně známo, jsou to zpravidla mladší lidé, kteří jsou sociálně nej­slabší. To platí zejména u veřejných zaměstnanců, úředníků, zřízenců i dělníků. Ale také u soukromých zaměstnanců, u učitelstva a zhruba konec konců i u svobodných povolání.

V Praze jsou na příklad důsledky tohoto zákona přímo groteskní. Není řídký případ, že v témž domě bydlí na příklad ministerský rada, který drží byt již od předválečné dávnověkosti, což jest jaksi v očích zákonodárců taková zásluha, že musí být odměněna prémií. Ten byt nesmí stát více než asi tak 4000 Kč. Však on pan domácí nezchudne. Vždyť se mu uvolni! v jiném patře stejně velký byt, který pronajal za 12.000 Kč mladému novomanželi, asi tak třicátníku. Ten mladík to dotáhl již až na komisaře, má ročně asi tak 24.000 Kč platu, proč by tedy nemohl zaplatit 50 procent svých příjmů na činži, včetně i s prémií na chráněný byt svého představeného ? Pan ministerský rada má platu 60.000 Kč ročně a platí ze svého příjmu na činže p o u z e 7 až 8 procent. A je to v pořádku, Drotože jeho vrstevník — náš par­lament, nemůže připustit, aby starý pán platil více.

Povinností socialistických stran bylo najít a pro­sadit takové řešení, zejména u středních bytů dvou- pokojových a třípokojových, které by uvolnilo ochra­nu nájemníků tak, aby se vyrovnaly činže mezi sta­rými a novými byty procesem přirozené konkurence, jak se ostatně bytové poměry v poslední době vyví­její samy přes zákon o ochraně nájemníků. Lze počí- tati při volnosti bytového trhu, že by se činže těchto středních bytů ustálily podle kvality mezi pěti až osmi tisíci korunami ročně. Jsme oprávněni tak usu- zovati jednak proto, že statisticky je zjištěno, že asi 10.000 takových bytů je v Praze prázdných, a naše statistika je potvrzena v poslední době zprávami z různých částí města, že domácí páni spontánně při­cházejí ke svým nájemníkům a nabízejí jim v ne­chráněných domech snížení činží. To se ovšem ne­děje jen z čirého filantropismu. Ostatně potvrzují to i jiné zjevy. Jako rapidní přibývání známých tabulek o bytech k pronajmutí, zvýšená frekvence nábytko­vých vozů v pražských ulicích, stěhování z vnitřního města do okrajových čtvrtí, stěhování na venkov a zejména již vzpomenutá snaha majitelů nových do­mů nájemníka si udržeti. To všechno ukazuje, že vý­voj bytové otázky je mnohem dále, nežli' se domní­vají naši zákonodárci.

A celá ta historie je nejen dokladem o malém po­chopení parlamentu pro sociální potřeby mladých, nýbrž i novou ukázkou, jak parlament je veden, mí­sto aby vedl. Není to nijak příjemné dávat za vzor naší demokracii italský fašismus, ale tam na pří­klad pochopili, že je třeba v bytové otázce mladým pomoci, a novomanželé v celé Itálii platí státem sta­novené a hodně nízké činže. U nás, až konečně bude zrušena ochrana nájemníků, nebude to již reforma, která by něco chtěla, nýbrž pouhé zákonné registro­vání skutečnosti.

Mládež jako předmět fiskálních  
úspor.

Nejvýrazněji vyniká ovšem tendence odstraňovat hospodářské nesnáze na úkor mladých tam, kde stát nejbezprostředněji zasahuje do existenčních poměrů jednotlivců — při úpravě platových a služebních po­měrů státních zaměstnanců. A když už byla řeč o by-
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tových věcech, také přidělování bytů ve státních do­mech činžovních je doklad egoistické bezohlednosti vládnoucí byrokracie. Tyto domy byly určeny přede­vším pro nebydlící státní zaměstnance, a tím už je řečeno, že z většiny pro mladé lidi. Zatím jsou známy případy, kde sekční šéfové okupovali tyto byty, které jsou samozřejmě lacinější než v soukromých domech, a opustili své předválečné, zákonem chráněné byty jenom proto, aby unikli případnému zákonnému zvý­šení činží! Přirozeně, že se pak nedostalo často na mladé úředníky s malým platem, kteří tak byli zase donuceni platiti v soukromých domech vysoké činže. Co hořkosti to působí ve státních úřadech, dovede si každý představiti. Kdo nevěří, ať se jde podívat na Letnou, kde se nedávno obsazovaly byty v takových státně zaměstnaneckých domech, a uvidí, že nájem­níci v nich jsou pouze od ministerského rady nahoru.

Také úspornými opatřeními ve veřejné správě jsou postiženi především mladí lidé. Je skutečně obdivu­hodná důslednost, která vymyslila právě jen takové úspory v administrativě, které postihují především úřednický dorost: Skutečnost, že se nepřijí­mají nové síly, že se nepensionují přestárlí a pak lhůty při povyšování! Je samozřejmé, že nelze zvyšovati stav státního zaměstnanectva v době fiskál­ních obtíží, ale právě proto jako o prvém prostředku o pomoci státním financím se mělo uvažovati o rychlém pensionování všech pře- sloužilců. Byla by se tím uvolnila řada míst pro mladé lidi, zmenšila by se nezaměstnanost, tím by se snížila vydání na nezaměstnané, platy mladých za­městnanců by přišly do oběhu a vykonaly by příznivý vliv na oživení trhu. Vyšší pensijní výdaje státu by byly těmito kladnými účinky při nejmenším uspoko­jivě vyrovnány. Odpovídá to ovšem zcela bezplánovi- tosti naší hospodářské politiky, že i tato otázka byla prováděna právě opačně než bylo třeba.

Mentalitu vládnoucí generace nejlépe charakteri- suje opatření, které na první pohled je zcela nevinné. Jsou to lhůty, stanovené pro jmenování na systemisovaná místa. Není třeba ztrá­cet slov o nařízení, že nikdo nesmí býti povýšen dříve, nežli po uplynutí tří let od posledního jmenování. Každému je jasno, že to postihne především úředníky mladší v nižších platových stupnicích, kde je postup přece jen o něco rychlejší než ve vyšších stupnicích, v nichž je míst málo. Ale pozorně si všimněme usta­novení, že každé systemisované místo, které se uvol­ní, musí zůstati nejméně půl roku neobsazeno. Je to přímo rafinovaně vymyšlená záludnost, jak stát ušetří na mladých lidech. Neboť ten zdánlivě nevinný půlrok, který se ušetří na starších úřednících, vyro­ste u úřednického vysokoškolského dorostu až na tři roky. To je totiž tak: Uvolní-li se místo, dejme tomu, sečního šéfa, musí se půl roku čekat, než se na ně jmenuje ministerský rada dalšího půl roku, tedy celkem rok bude čekat vrchní rada, půldruhého roku si počká rada, vrchního komisaře stojí již dva roky, komisaře dvaapůla koncipista bude na­konec rád, že byl vůbec jmenován na místo, které se de facto před třemi roky uprázdnilo.

Povinnosti otců k dětem.

Ze všech těchto nříkladů je nepochybně vidět, že generace u vesla nemá rozumného vztahu ke genera­cím mladším. Kdyby jej měla, byla by je už dávno přizvala ke spolupráci a byla by pomohla nejen mla­

dým, ale sobě a nám všem. Úpadek naší politiky a zjevný úpadek parlamentarismu má své příčiny i v tom, že je veden Generací, která si nřísně zakázala omlazovací injekce. Jednou na to doplatíme a nejen v politice, ale i ve státní administrativě, kde se gene­race 1900 až 1914 ztratí stejně jako v politice. Jsou to všechno chyby generace otců, kteří zapomněli na povinnosti k dětem. Bude třeba častěji jim to přino- menout. *D. a H. Veverkové.*

poznámky

Má hospodářský optimismus podklad?

Sledujerne-li světový tisk, převládá všude téměř do úplné jednomyslnosti názor optimistický. Pesimismus minulého roku zmizel a obecně se tvrdí, že jsme překročili nejhlubší bod krise, že zlepšování sice bude pozvolné, avšak že nastane v době ne­příliš vzdálené a že potrvá, až přejde zase v lepší ěasy (slovo „konjunktura“ a „prosperita“ se ovšem dnes už nevyslovuje tak lehce jako před čtyřmi léty). Jsou někteří, kteří se na tyto hlasy dívají skepticky a říkají, že je to psaní jen pro útěchu, tak říkajíc proto, aby lidé spíše přečkali nadcházející ještě těžší časy a aby se jim „nebrala naděje“, jinak by prý nevydrželi a ke krisi hospodářské by se přidala nikoliv jen politická krise, nýbrž politický zmatek a převratnictví. Tito lidé obviňují všechny optimisty z jakéhosi úmyslného klamáni veřejnosti a podkládají jim, že to dělají buď ze spekulace s tímto veřejným míněním (jsou-li totiž tito „spekulanti“ politiky a musili-li by se obávat od roztrpčeného, v beznaděj uvrženého lidu, ne­přízně), anebo že to dělají z jakéhosi idealismu, chtějíce dodati veřejnosti „útěchy“. To se ovšem neříkává nahlas, nýbrž jen v soukromých rozmluvách, jichž průběh je pro dotyčného „opti­mistu“ nepříjemný tím, že skutečně tento „optimista“ nemá mnoho makavých faktů po ruce, aby dokázal, že svůj „opti­mismus“ nebere jen tak ze vzduchu. Tyto rozmluvy končívají ovšem nerozhodně, každý si zachová své mínění, podobně, jako když stejně silni soupeři spolu chvíli zápasí a poznají, že nic spolu nesvedou, tedy od sebe odskočí a dají se každý jinou ce­stou. Ten, kdo hájí „pesimismus“, ovšem také není na tom lépe, ledaže může ukazovat na všeobecnou mizérii a dokazovat, že není zvláštních důvodů, aby se situace zlepšovala, byť jen „pozvolně a pomalu“. Nedávno jsme se zde pokusili v podrob­nějším výkladu vyvrátit strachy z inflace a s potěšením jsme viděli, že argumentace ve zmíněném článku použitá se nese­tkala s účinným odporem ani s přesvědčivější kritikou. Posíleni tímto předpokládaným úspěchem, chtěli bychom zatím jen letmo poznamenat, že sice nemyslíme, že se rychle povzneseme k hospodářskému (poměrnému) blahobytu, v němž jsme žili před čtyřmi roky, že však optimismus světového tisku pova­žujeme celkem za odůvodněný, nehledíc k tomu, že soudíme, že jest zdravým.

Svět je nyní zachvacován touhou proniknout trochu do tajů národohospodářské vědy. Svědčí o tom obrovský úspěch Sha- vvova „Průvodce po socialismu“ a celé řady jiných podobných antologií, jež od té doby vyšly. Dnes jsou to skutečně již anto­logie, protože mívají několik autorů. Jedna z nich, kniha učitele národního hospodářství na oxfordské universitě, Colea („An Intelligent’s Man Guide Through World Chaos“), která vyšla před půl rokem, má za sebou už snad deset vydání po desítkách tisíc nákladu. A to pro jasnou přesvědčivost a pokrokovou orientaci. Cole se vyslovuje pro socialismus a soudí, že svět má jen tři skutečné možnosti: 1. rekonstruovaný kapitalismus,

1. realisaci počátků socialismu a 3. barbarisaci. Kritika v den­ních listech i revuích přijala tohoto oxfordského popularisátora neobyčejně přívětivě, veřejnost ještě přívětivěji. Tato kniha o sedmi stech stran se prodává za pouhých pět šilinků, čili 30 Kč, což je jisté samo sebou sensační. Píšeme o tomto pří­padu v této souvislosti proto, abychom jednak ukázali na hlad po hospodářském v z d ě 1 á n i, jednak na fak­tum, že optimismus se setkává s úspěchem u většiny veřejnosti. To samo o sobě už znamená jisté psychologické plus, protože budí se tak důvěra, jejíž ztráta byla nejméně z poloviny příčinou mizerie, v níž nyní žijeme. To jest jeden důvod pro optimismus, který jaksi vyvěrá sám ze sebe. Druhým důvodem jest, že u vedoucích a rozhodu­jících mužů celého světa, nejen u evropských státníků, roste poznáni, že už nelze dále setrvat v nečinnosti a že skutečně mizerie jest horší, než se oni domnívali. Počínají chápat, že i jim jde o krky a že v sázce začíná býti vše, čemu se říká organisovaná civilisace. Před příšerou této propasti dají politikové všech národů přednost menší příšeře vzájemné­ho dohodnutí. Začíná se obecně chápat, že celní šílen­ství nás ochuzuje všechny a že z uzavírání hranic ještě nevznikl nikdy žádný blahobyt. A protože obnovou volnější cirkulace statků povznese se hospodářský život, začíná se v rozhodujících kruzích připravovat postupné snižování celních zdí. To jest třetí důvod k opti­mistickému nazírání. Pak jsou tu některé důvody (4) subtil­nější, jako jsou technické stránky zásobení trhů, pohyb růz­ných indexů, temperament bursovních obchodů, vyprázdně­ní skladů a momenty komerčně technické. Ačkoliv toto vše hraje svou úlohu a jest to věcný argument, přiznáme rádi, že není z nejpevnějších. Jako pátý důvod lze uvésti, že roste v ši­rokých masách lidu pochopení, že zklamal fašismus i bolševismus, že komunistické strany ve všech státech Evropy jsou zcela impotentní, vedené neschopnými diletanty s povrchním vzděláním nebo vůbec bez vzdělání a že od všech tří těchto činitelů nelze se ničeho dobrého nadití. Politická re­voluce v jednom státě nepřinese hospodářské zlepšení, sociální přinese chaos a tím zhoršení. Proto se obrací naděje k „r e- f o r m i s m u“ a ke konstruktivismu, ať již někteří myslí na rekonstruovaný kapitalismus či na první konstrukce socialismu. My si ani neuvědomujeme, že tato reorganisa­ce světa se již provádí (vizme usnesení o čtyřiceti- hodinovém týdnu v Ženevě) a že už žijeme v době, jež rekon­struuje společenský řád via fakti.

To jsou asi tak zhruba momenty, které vedou světový tisk k optimismu. Nepravím, že všude jsou tak čisté a nepravím, že u mnohých nehrají roli ještě jiné momenty. Ale jsou to argu­menty a znamenají, že lze věřit v méně drahý pře­chod klepšímpoměrům, než je katastrofa či revoluce. Je přirozené, že v době tak zmatené, jako dnešní, vládne všude a ve všem zmatek, který je právě dokladem této počínající rě- konstrukce. Nevěříme na „normální“ doby ani na doby „pře­chodné“, protože to jsou jen předválečné anebo snad poválečné výpomocné pojmy, jež neobstojí před bližším rozborem. Vě­říme však, že žijeme v údobí reforem společen­ského řádu, které se budou díti pozvolně a povedou k po­stupnému zlepšování životní úrovně nejširších vrstev, na nichž vlastně spočívá to pravé národní a světové hospodářství.

*Dr. Karel Kříž.*

Politikové a odborníci

Jestliže se vytýkalo socialistům, že zpolitisovali veřejný život, mělo to jisté oprávnění, ale také odůvodnění, neboť socialistické strany nemajíce hospodářské tradice, nemohly se vykázati tolika odborníky, kolika disponovaly strany občan­ské. Šlo-li tedy o obsazení nějaké komise, sboru a pod., mohly občanské strany delegovati odborníky, kterých měly v zásobě vždy téměř nadbytek, zatím co socialistům nezbývalo, než spokojiti se tím, kdo měl alespoň dobrou vůli s boží pomocí časem odborníkem se stát. Nechceme tím nikterak snižovat práci socialistů nebo dokonce snad dokazovat, že odborníci jsou patentovaní chytráci a že by to bez nich nešlo. Neopak! Velice si ceníme definice profesora Weyra, že „odborník je ten, který ničemu jinému nerozumí“, kterážto definice jistě není pro odborníky zvláště lichotivá. Něco jiného však je, prosazuje-Ii se politika na úkor odbornictvi, je-li dokonce myšlena jako náhubek pro odborníky. Tu je třeba se bránit.

Na těchto místech jsme psali měsíc před jmenováním Po­radního sboru, že hrozí nebezpečí zpolitisování tohoto tělesa. Nemůžeme nikomu z jmenovaných brániti v tom, aby se ne­domníval, že je povolaným odborníkem, ale také nám nemůže být bráněno v tom, abychom se domnívali, že mnozí z jmeno­vaných dostali odborný rozum teprve s mandátem. A protože už tohoto způsobu moudrosti máme ze zákonodárných sborů až po krk, stáli jsme vždy na stanovisku, že Poradní sbor pro otázky hospodářské má být složen jen z lidí, stojících mimo parlament, protože jeho účelem je býti právě poradním sboremparlamentuavládyaje tudíž nelogické, aby si poslanci a senátoři v Poradním sboru sami radili. Dovedou-li si poradit, ať si tedy poradí v zákonodárných sborech; nedovedou-ll to, pak toho patrně nedovedou ani v Poradním sboru a je tudíž dobré a účelné přizvati k tomu ty, kdo to dovedou.

Tento názor se nám zdá být docela logický. Nedivíme se, že s ním polernisoval „V e n k o v“, protože se ještě nestalo, aby tento časopis nepolemisoval s něčím, co je logické. Daleko zají­mavější však je, že polemisovalo také „Právo Lid u“.

Nikoli věcně — věcně se dá totiž těžko polemisovat — nýbrž po chvalně známém způsobu politických lokálkářů mluvením o povýšencích, opovržením k odborníkům a prostým konstato­váním (s prominutím důkazů), že odborníci selhali a nakonec to přece jen museli udělat poslanci. Kde selhali, to se moudře neříká, také se neříká, kdy byli bráni v potaz, a dokonce už se neříká, kdy si je snad někdo zavolal a řekl jim: Tak koukej­te, páni odborníci, tady nám pořád do toho mluvíte, sedněte si tuhle za stůl a udělejte to lépe než my! — Nepamatujeme se, že by to byl někdo odborníkům řekl, ale vzpomínáme si, že je­jich iniciativní a dobré nápady byly politickými kompromisy znešvařeny, zkrouceny, zdemagogisovány — a když přirozeně nakonec z toho vylezl nesmysl, třebas i vtělený v zákon, tu řekli politikové: Ejhle odborníci! (rozuměj vrtáci!). Takto zkrášlen byl na příklad zásluhou politiků bankovní zákon — což můžeme bod za bodem dokázati, kdyby si toho snad někdo přál.

Poradní sbor pro otázky hospodářské vypadá tedy dnes takto: Ve skupině A (zaměstnavatelské) z 60 členů je 7 poslanců, z 60 náhradníků jsou 3 poslanci. Ve skupině B (za­městnanecké) z 60 členů 13 poslanců, z 60 náhradníků jeden poslanec. Ve skupině C (odborné) z 30 členů 8 poslanců, z 30 náhradníků 2 poslanci. Celkem tedy ve 150členném Poradním sboru zasedá 25 poslanců a mezi 150 náhradníky 6 poslanců. Tvrdit, že všichni tito mužové jsou zde na místě, bylo by možné snad tehdy, kdyby nezabírali místo jiným, jistě při nej- menším stejně povolaným. Dlužno konstatovati, že d r. H o t o- wetz, zakladatel Poradního sboru a nepo­chybně jeden z našich nej i n i c i ati vnějš í c h a nejobjektivnějších národohospodářů čle­nem Poradního sboru jmenován nebyl.

Minulý týden se konala ustavující schůze Poradního sboru, ve které bylo zvoleno předsednictvo a jmenovány jednotlivé výbory. Že jsme měli pravdu, když jsme bouřili proti zpolitiso­vání tohoto tělesa, ukázalo se hned v ustavující schůzi. P o- radní sbor dostal politický chomout. Bylo voleno 6 místopředsedů — 3 z řad poslaneckých, a bylo jme­nováno 8 výborů, z nichž 4 mají za předsedy poslance! Je zajímavé, že již při ustavující schůzi 2 ze tří místopředsedů- poslanců chyběli. Podle stanov Poradního sboru, chybí-li po tři schůze za sebou členové sboru a neomluví-li se, mohou býti sesazeni a na jejich místo jmenováni členové jiní. Budeme dávati pozor, kdo do Poradního sboru chodí, a budeme se eventuelně dožadovat! uplatnění tohoto ustanovení. Před­sedou výboru pro zahraniční obchod byl zvolen senátor Kornel Stodola (který zřejmě má tak málo funkcí, že ještě potřeboval nějakou novou), v zemědělském výboru je předsedou poslanec Windirsch a místopředsedou poslanec Zadina (patrně proto, aby, nebude-li se jim to hodit, zemědělský výbor nesvolávali), v dopravním výboru je předsedou poslanec Košek, místopřed­sedou poslanec Suchý a ve výboru pro otázky bytové péče předsedou post ing. Záhorský. Je tedy zpolitisování Poradního sboru úplné, a po dvouleté vakanci jsme se na štěstí dostali tam — kde jsme být nechtěli. Je to pozoruhodné pro ten­denci hospodářské politiky, která se u nás dělá v době, kdy sám ministerský předseda cítí nutnost většího podtrže­ní odborné objektivity proti politickému h a n d 1 u.

Podnět Malypetrův zříditi při předsednictvu ministerské rady národohospodářské oddělení možno jistě jen uvítat — bude-li toto oddělení vskutku takové, jak to ministerský předseda v rozpočtovém výboru naznačil, to jest objektivní a odborné. Nechceme se pouštěti do úvah o politické stránce tohoto námětu, pokud jde o posíleni funkce minister­ského předsedy. Chtěli bychom jen několik poznámek s hle­diska národního hospodářství. Před časem byl již vysloven správný návrh, aby byla při ministerské radě zřízena národo­hospodářská kancelář, která by vypracovávala vládě náměty, zkoumala statistická data, opatřovala krátkou cestou dobrá zdání odborníků, zkoumala po stránce národohospodářské účelnosti podané návrhy zákonů a pod. Národohospodářské oddělení, které chce nyní zřizovat ministerský předseda, je jistě něčím podobným a bude-li vybaveno tak, aby po strán­ce osobní i po stránce věcné budilo důvěru, může tím získat jak vláda, tak celá naše hospodářská politika. Především ovšem půjde o osoby, které mají státi v čele no­vého úřadu. Přiznáváme se, že nalézti vhodné osoby nebude lehké, nebude-li rozhodovati nějaký politický klíč nebo proble­matické zásluhy. Kromě odborné kvalifikace bude třeba žádat! také energii a objektivnost. Neboť to je druhá stránka věci, neméně závažná. Ministerský předseda se musí postarat o to, aby jeho národohospodářské oddělení mohlo pracovati nerušeně i tehdy, z n e 1 í b í-1 i se komukoli napravo či nalevo.

Každá věc má, jak známo, svoje dvě stránky, a účelem objek­tivního Setření je nalézti zájmový střed. Téměř v každém případě budou tudíž dotčení tí, kdo hájí zájem té či oné strany a jsou donuceni ke kompromisu. Národohospodářské oddělení presidia ministerské rady, bude-li pracovat objektiv­ně, stane se velmi brzo nej neoblíbenější institucí v re­publice a bude středem útoků (což znamená v našem prostředí nadávky) s prava i leva. S tím třeba počítat a proto je také nutné zajistit úřadu takovou nezávislost, aby mohl pracovat i za těchto poměrů. Koneckonců bude to jen pomocný úřad ministerského předsedy a ministerské rady, čímž jeho kompe­tence nahoru je už dána. Jde tedy jen o vymezení kompetence dolů, prakticky k presidiu ministerské rady a k ostatním centrálním úřadům.

Podtržení odbornosti, které v podnětu ministerského před­sedy nutno spatřovati, musíme uvítat, protože se v něm na­stupuje cesta, kterou pokládáme za jedině zdravou. Opaku­jeme, co jsme řekli výše: nepokládáme odborníky za patento­vané chytráky. Ale pokládáme za chybu nezeptati se jich na mínění, jde-li o otázky, kterým, jak lze předpokládatl, rozumě­jí. Aby to bylo jasné: dáme-li do ruky neodborníkovi drátky, šroubky, dřívka, kolečka, cívky a jiné podobné věci, možná, že se mu podaří sestrojit radio. Je ovšem velmi pravděpodobné, že se mu to nepodaří. Kdežto dáme-li tyto věci do rukou odbor­níkovi, sestrojí nám radio velmi brzy a pravděpodobně dobře. Přesto nesvěřme tomuto odborníkovi sestavování hudebních programů pro rozhlas1 a povoláme si raději jiného odbor­níka, který bude zase rozumět této stránce rozhlasu, třebaže mu technika bude naprosto cizí. Máme však svěřovati neodbor­níkovi sestrojení radia i rozhlasový program? Aplikujme si tento docela jasný případ na naše hospodářství a na naši poli­tiku a uvidíme, kde a proč je třeba odborníků. *Jiří Hejda.*

Rozpočet nebo jen formalita?

Rozpočtový výbor sněmovny po dvacetidenním sezení schvá­lil státní rozpočet na rok 1933, a po prvé v historii našeho parla­mentu v něm provedl změnu. Nespolkl i s chlupy, co mu mi­nistr financí a vláda připravili, a škrtl celý jeden článek, kte­rým se měla vládě nechat pro celý třiatřicáty rok možnost sanovat banky. To, co mělo být už čtrnáct let samozřejmým právem parlamentu, nafukuje se dnes jako velká událost a ne docela neprávem. Je to jistě jedna ze zdravých reforem na­šeho parlamentarismu a vztahu vlády k parlamentu, ale jako všechno u nás, i tohle se udělalo polovičatě.

Neboť byl schválen beze změny rozpočet ministerstva ná­rodní obrany, který je ciferně zcela nesprávný, protože byl za­ložen, jak se v něm doslovně uvádí, na předpokladu, že slavné Národní shromáždění dá souhlas ke snížení vojenského žoldu. Parlament ke snížení žoldu svolení nedal, ale rozpočet vojákům schválil, takže ministerstvo národní obrany vstupuje do nového roku s rozpočtem, který nemůže dodržet. Je to jistě svého druhu monstrum, přijímá-li sněmovna zákon, o němž předem ví, že nebude a nemůže být splněn a prováděn. Do této trapné situace přivedl sněmovnu ovšem rozpočtový výbor, který ne­měl dosti dobré vůle užít Malypetrova slibu, že mu bude dovo­leno rozpočet měnit. O nic jiného než o dobrou vůli tu nejde, poněvadž času k tomu, aby ministerstvo ještě během rozpočto­vého jednání mohlo svůj rozpočet překonstruovat, bylo dost. Rozpočtový výbor sám, místo aby vystupoval v úloze nejvyšší­ho a nejobezřetnějšího ochránce a strážce rozpočtu, snížil celý státní rozpočet na pouhou formalitu. Aspoň v případě mini­sterstva národní obrany je to jen pár stránek potištěného papíru bez praktické ceny.

Šlo o pakatel dvanácti milionů, a nikdo neuvěří, že by se nebyly daly ušetřit ve vojenském rozpočtu na věcných dodáv­kách. Než by však rozpočtový výbor k tomu vojáky donutil, volil radši cestu menšího odporu. Nechal věc běžet a spokojil se všelijakými nápověďmi vlády, že už se těch 12 milionů nějak sežene během roku, aby se faktický schodek rozpočtu ministerstva národní obrany uhradil, nebo že se tomuto resortu dovolí o tuto částku rozpočet překročit.

Překročit? Nač tedy byly všechny ty „energické resoluce“ téhož rozpočtového výboru proti soustavnému překročování rozpočtu ministerstva národní obrany? Zdá se nám, že asi před rokem dokonce tento výbor hrozil osobně ministru národ­ní obrany, že neodhlasuje příště státní účetní uzávěrku, bude-li zas rozpočet překročen, a že bude ministra volat k odpověd­nosti. Nač byla všechna ta velká slova, když dnes všech sedm vládních stran hlasuje pro rozpočet, o němž ví předem, že ne­může být dodržen a že bude překročen? *kpt*

Tady není místo pro sentimentality

Když se koalice chystala volit kontrolní a úspornou parla­mentní komisi, jejíž uskutečnění bylo tak těžce vybojována, že se pro ni v létě málem rozešla koalice a bylo k vůli ní před­časně rozpuštěno parlamentní zasedání, myslelo se docela vážně na to, že by bylo slušné nabídnout předsedni­ctví dr. Kramářovi. Jak se řekne jméno tohoto muže, je v tom vždy nějaká sentimentalita. Tak i zde říkali navrho ■ vatelé, že je to vlastně jen gesto, protože dr. Kramář by tuto funkci pro vážnou chorobu nemohl přijmout, ale bylo by to gesto pěkné, protože on byl předsedou první kontrolní a úspor­né komise. Ta však, jak víme, bohužel se tak neslavně pro­měnila v živou mrtvolu.

Zde by se mělo hodně nahlas říci, že kontrolní a úsporná komise je místo, které se nejméně hodí k sentimentalitám. Má-li to být sbor státu platný, musí jit hned od prvního kroku do svého života odhodlaně a pevně, bez sentimentalit, i když by byly míněny jako gesto k zasloužilému starci. Ostatně i věcné pochybnosti tu musejí být vysloveny, a nestalo se tak patrně jen proto, že k dr. Kramářovi byly brány všemožné ohledy po dobu, v níž měl od lékařů nařízen naprostý klid a byl úzkostlivě chráněn před každým sebe menším rozčílením. Dnes, kdy se pan dr. Kramář sám úmyslně a nadarmo rozčiluje neděli co neděli v úvodnících Národních listů, jednou proti sovětofilům, Benešovi, Masarykovi, jindy proti Macdonaldovi a Herriotovi, když dává lekce ze státnické důmyslnosti, kde se na koho v širé Evropě podívá, tehdy je snad už dovoleno řici, že kontrolní a úsporná komise by jaksi kompromitovala svá dobrá předsevzetí, kdyby skutečně předsednictví dr. Kramá­řovi nabídla.

Nesmí se totiž zapomenout, že dr. Kramář první kontrolní komisi přestal svolávat, jak sám tvrdí, protože „se mi řeklo, abych ji nesvolával“. Dnešní kontrolní komise i pouhým gestem s nabízeným předsednictvím by mohla vzbudit dojem, že s těmito metodami souhlasí a že také jednou její předseda prostě ohlásí, že se mu řeklo, aby komisi už nesvolával. Kromě toho jsou tu ovšem ještě vážnější důvody. Nemělo by se za­pomenout v této spojitosti, že první předseda kontrolní komise je také předsedou strany, která „přijímala peníze, aniž zkou­mala jejich původ“, jak s vědomím dra Kramáře napsal gene­rální tajemník Hlaváček panu Stříbrnému, a že tato strana, ač věděla všechno o panu Stříbrném a jeho hospodaření v mi­nisterstvu železnic, nabízela mu jedno místo ve svém předsed­nictvu. Ještě se také nezapomnělo, jak horlivě se dr. Kramář vložil do jednání vyšetřovacího výboru proti Stříbrnému, aě nebyl jeho členem a jak Stříbrného hájil. V zákulisních pora­dách to byl on, který několik dní oddaloval usnesení formulky, kterou měla sněmovna vyslovit nepřízni mínění o počestnosti pana Stříbrného. Všechno mu bylo moc silné a dodnes nevy­vrátil to, co napsal do novin vyhozený generální tajemník Hla­váček: že totiž by dr. Kramář nebvl dal souhlasu ani ke ko­nečné formulce, která mu byla příliš ostrá, kdyby nebyl v te­lefonu přeslechl její přesné znění. Ostatně dr. Kramář v den, kdy sněmovna své nepříznivé míněni vyřkla, vystoupil na řeč­nickou tribunu a Stříbrného na mnoho způsobů omlouval. Jaký byl styk těchto dvou politiků, obhájce s obžalovaným, pověděl Stříbrný velmi pyšně před jihlavským soudním senátem: „Když mi poslali z vyšetřovacího výboru zprávu,“ pravil, „řekl jsem jim, že na ni kašlu, protože jsem ji už dávno měl od dr. Kramáře!“

Pan dr. Kramář nebyl členem vyšetřovacího výboru, a důvěrná zpráva vyšetřovacího výboru byla mu půjčena dříve než jiným proto, že je předsedou jedné z koaličních stran. Pan dr. Kramář tuto důvěrnou zprávu dal vyšetřovanému Stříbrnému! Kontrolní a úsporná komise, jež se nyní ve sně­movně formuje, má být do jisté míry také jakýmsi vyšetřova­cím výborem. A jeho předsedou by měl být — třeba jen formálně — muž, dávající vyšetřovanému důvěrné zprávy, jež mu byly jen půjčeny k nahlédnutí?

Je tady ještě nějaký důvod k sentimentalitám? *eve*

Tělesná výchova, ozbrojení občané a armáda

Ukázali jsme již často na to, jak je třeba se vystříhali domnění, že člověčenstvo je organisací převážně andělskou a proto že nepotřebuje ani armády, ani policie a podobných ne­demokratických zbytečností. A k malé radosti radikálních pa­cifistů, číhajících dychtivě na každé méně radikální slovo, jsme prohlásili, že odstranění armády a mluvení proti potřebě armády v dnešní demokracii je nejen nerozumné, ale i nedů­sledné pro mnohé t. zv. pacifisty, podpisující pacifistická pro­volání; neboť pacifism těchto lidí rázem zmizí, jde-li o ob­čanskou válku čili revoluci. Jsou-Ii jinak v zájmu pokroku a lidských práv proti armádě, jsou doopravdy „v zájmu pro- letariátu“ pro revoluci, která ovšem „nemusí být krvavá“, ale v níž se přece jen krev neměří na náprstky.

Jestliže jsme právě před rokem pomohli k tomu, aby ne­promyšlený a nebezpečný návrh zákona na předvojenskou vý­chovu zmizel na hromadě zbytečných návrhů zákona, činili jsme tak i proto, že jsme pokládali návrh za nebezpečný armá­dě, která nemá být kompromitována civilním vojenským ochotnictvím (nemluvě již o nehorázně nepedagogických strunkách návrhu). Zabýváme-li se dnes znovu touto otázkou, je to pro její novou aktuálnost.

1. Již v dubnu minulého roku jsme se dověděli, že ještě do konce roku 1932 má býti uzákoněn návrh zákona o tělesné výchově, který již byl projednán poradním sborem při mini­sterstvu zdravotnictví a tělesné výchovy. První část návrhu ukládala povinnost všem občanům, aby se podrobili soustavné výchově tělesné od dokončeného 6. roku do 21. roku. Výchovu měla obstarat a) u žáků všech škol škola, b) u vojínů státní správa vojenská, u ostatních státní zařízení nebo spolky, které budou osvobozenv od daně ze jmění a ode všech dávek z veřejných cvičení a závodů. Dozor nad tělesnou výchovou bude mít stát. Druhá část návrhu mluví o zřízení Tyr­šova státního ústavu tělovýchovného s charakterem vysoké školy se sídlem v Praze. (Mluvil o něm prof. Weigner na schůzi v lékař, domě 3. května.) Třetí část ukládá obcím povinnost zakládati a udržovati hřiště a cvičiště a stát má po 30 let přispívat! 10 mil. Kč na tyto účely. Tělesná cvičení měla být prováděna podle zásad Tyršovy soustavy a z ní vy­cházející metody výchovné. Bylo vidět! již tehdy, že jde znovu o nepropracovaný a nejasný návrh, o němž se již před léty psalo a který bvl odmítán učitelstvem, částí Sokol- stva, mládeží různých politických stran, — za významného mlčení stran socialistických. Ani v tomto návrhu, zdá se. ne­bylo počítáno s tím, že jeho provedení bude stát peníze. Nadto právem poukazovaly některé sokolské jednoty na to, že i nový návrh zničí vlastně dobrovolnost vykonávané činnosti Sokola a podřídí ho státu, t. j. státní byrokracii. Dalo se tedy čekati, že návrh zmizl, jako zmizely dřívější. Místo něho, zdá se, nastoupila v listopadu 1932 zatím branná výcho­va v Sokole, kterou lze prováděti s dnešními prostředky a bez vynaložení peněz. Branná výchova dělí se na tři části, na občanskou nauku, zvláště seznamování s armádou a její organisací a pěstění různých občanských a vojenských ctností. V obecné Itělesné výchově mají být pěsto­vány vybrané účelové cviky, celkem třináct tělocvičných dis­ciplin, které dosud byly programem sportovních orga­nisací. K nim přistupují vojenská pořadová, případně cvi­čení s puškou, vrh granátem, šerm bodákem. V platnost vstou­pil i řád sokolské péče o brance.

Není pochyby o tom, že Sokol vyřešil si sám pro sebe to, co mělo být uzákoněno pro všechnu mládež republiky. Rozší­řením své činnosti sportovní mohl by více proniknout v mládeži; neboť co vytýkala mládež Sokolu, bvla malá po­hyblivost, velká okázalost, lpění na starých tradicích, oslavy a zájezdy a veřejná cvičení. Proto také nečtla Tyršovy spisy pečlivě vydávané, proto nechodila do seminářů o jeho díle, — mládež chce dnešek a dnešní problémy a i Tyrše je ,ií třeba moderně vykládat. Srovnáme-Ii „brannou výchovu“ v So­kole s říšskoněmeckými tělocvičnými organisacemi, přifařený­mi k politickým stranám, je viděti — při vší opatrnosti v po­suzování — zásadní rozdíl mezi dobře myšlenou tělesnou vý­chovou k brannosti a militaristickými národně-socialisticko- komunistickými záměry německé mládeže. Pokud je ovšem sokolský návrh míněn i jako nová metoda k získání mládeže mimo řady Sokola, je třeba podotknouti, že větší zásah do řad této mládeže měl by být podepřen pečlivým studiem povahy dnešní mládeže (studentské i nestudentské); pokud tuto mlá­dež známe, bude jí tramping stále milejší než nejlépe propra­covaná sportovně branná výchova.

1. Výchova se zbraní děje se dnes u nás kromě armády ještě v ozbrojených a střeleckých jednotách, které na sebe daly upozorniti při fašistickém puči v Brně. Již kdysi jsme se zmínili o jejich činnosti a nezbývá než znovu podotknouti, že zbraň v ruce je věc velmi svůdná. Pouhé hraní s flintičkami konečně lidi omrzí i ptají se: K čemu jsme vlastně tady? „Za­hraniční nepřítel“ chová se k nám slušněji než my sami mezi sebou; i stačí pak několik potrhlých lidí, aby zmátlo ozbrojené civilní obránce vlasti a využilo jich ke svým osobním cílům. Zkoumáme-li na venkově složení těchto jednot, které obyčejný smrtelník si plete, nerozeznávaje českou od národní obce stře­lecké a od ozbrojených jednot (škoda těch rakouských cho­cholů ostrostřelců!), seznáme, že jsou to většinou řemeslníci a dělníci, málo t. zv. studované Inteligence. Není těžké postih­nout psychologii občanů, vstupujících do těchto jednot; uni­forma sama o sobě dává lidem s nevysokým společenským postavením zdání povýšenosti. Obyčejní občané jsou proto na světě, aby se šli podívat na manévry těchto jednot. Radili bychom je shlédnout! všem, kdo mají i minimální zna­losti vojenské a aspoň kousek vojenského ducha v těle. Je-li někde armáda a armádní strategie zesměšněna, je to na těchto manévrech: děla v přední linii, „vojsko“, střílející v stoje — ne, vojenská správa by neměla posílat na tyto podniky své důstojníky, aby dělali vážné obličeje, zatím co publikum se směje. Nezúčastnilo se manévrů s těmito jednotami dokonce i vojsko? Víme, že je těžko něco s těmito jednotami podnik­nout, poněvadž nad nimi bdí ochranná ruka najmě socialisti­ckých stran. Ale po brněnském případě, kdy už kdekdo volá po důsledcích, jemně se tážeme: Poněvadž nám jde o armádu jako obrannou moc demokracie, k čemu ještě ozbrojené publi­kum? Jako přípravy pro — boj proti vnitřnímu nepříteli? Umění střelecké? Dosud jsme mysleli, že na vnitřního ne­přítele“ stačí policie a četnictvo a v krajním případě i vojsko a pokládali jsme jakékoliv ozbrojování „národa vůbec“ za dobrou přípravu k občanské válce, v čemž nás brněnský případ jen utvrdil. Ale daleká cesta naše a marné volání. Bude třeba patrně více zkušeností a bude musit být nalezeno více skladišť střeliva a zbraní a bude zvláště muset být ublíženo více nejen agrárníkům, ale i socialistům, aby hraní na vojáky přestalo.
2. Co armáda a její poměr k nám, civilistům? Vojenská správa uznala za vhodné informovati o různých vojenských otázkách civilní občany v pražském Štefánikově domě. Ale domníváme se, že jako neškodí profesorům, inženýrům, ná­rodohospodářům, chodí-H „mezi lid“ a získávají ho pro určité názory, neškodilo by to ani armádě. Máme na mysli dva pří­pady, jeden nepodařený a druhý podařený. Přišel před dvěma roky na studentskou schůzi pan podplukovník, předseda Nár. obce střelecké a mluvil vzdělanému publiku o nevlastenectví a zrádcích národa a za dva roky mu jeho střelecká jednota obstarala zbraně fašistům v Brně. A mluvil na velké schůzi Akademické Ymky generál K1 e c a n d a právě před rokem, kdy tento demokratický generál získal si věcným rozborem otázky „armáda a odzbrojení“ sympatie mladých a poučil je v diskusi o tom, jak nazírat na spletité otázky vojensko- politické; nikdy snad nekapitulovala více labilnost (a směš­nost) radikálně pacifistických šlágrů jako na této schůzí. Nuže, zde je metoda; ne se nutit „chodit mezi lid“ — ale pošlete kamkoli vzdělané lidi a úspěch je zaručen; dů­věra a podpora masy neozbrojených občanů je lepší než pito­most a zvrhlost ozbrojených civilistů. *T.*

Felčařit nebo léčit?

Jest jistě jen náhodou, že k přepadení Svatoplukových kasá­ren v Brně došlo několik dní po jihlavském rozsudku proti poslanci Stříbrnému a hodináři Sichrovskému. Jest to náhoda; ale časová shoda svedla tu dva případy, které drasticky uka­zují, že nepomůže felčaření, mastičkářství tam, kde jest potřebí skutečného léčení. V případě Jiřího Stříbrného nestačí se utě­šovat! tím, že v rozsudku jest mnohé, z čeho Jiří Stříbrný nemá příliš velkou radost; nestačí se utěšovat! tím, že prošel branou spravedlnosti velmi těsně. Také brněnský případ ne­jsou s to likvidovat! soudy, i když budou postupovat! velmi přísně. Jest ironií, že to byl německý voják, který bránil ka­sárna proti těm, kteří se domnívají, že dělají něco velmi vlaste­neckého. Jest ironií, že v souvislosti s útokem na ozbrojenou moc československou byl zatčen bývalý šéf generálního štábu československého. Mezi tím národně demokratický tisk v Praze hledá co největší litery, aby upozorňoval své čtenáře, že český vlastenec nemůže býti fašistou, ač to byl vůdce této strany, který jednou děkoval Pánu Bohu za fašismus. Nikdy by nebyl Jiří Stříbrný tím, čím dnes je, kdyby nebylo těch, kteří ho umožnili. Podobně útok fašistů v Brně není ničím jiným, než přezrálým ovocem, které spadlo se stromu, který sázeli a zalé­vali mnozí z těch, kteří dnes brněnský případ odsuzuji. Nikdy by nebyl J. Stříbrný tím, čím jest dnes, kdyby v dobách, kdy dospíval k politické moci, našel dosti lidí ochotných odporovat! zlu. To není míněno jako útok proti jedné straně. Jest to míněno jako konstatování faktu, že u nás — ať už z těch či oněch důvodů — není ochoty potlačovat! zlo v zárodku, což se pak dodatečně napravuje velkým mravním rozhořčením. Pří­pad Jiřího Stříbrného není případem jeho osoby. Jest přípa­dem české politiky, která velmi často by se měla ptáti, po jakých cestách to šla, že umožnila růst Jiřího Stříbrného. Bylo málo těch, kteří byli ochotni postavit! se proti mocnému Jiřímu Stříbrnému. Bylo mnoho těch, kterým imponovala moc Jiřího Stříbrného. Podobně národní demokracie, která u nás jest inte-

lektuálním původcem fašismu, věděla dobře, co sází. Ale jejím Ideálem byla moc. Moc za každou cenu. Proto bylo vychovává­no fašistické práěe, o kterém se národní demokracie domnívala, že za ní obstará ty hrubší služby, zatím co strana se bude na to dívat z povzdálí, s tváři blahovolného protektora. Proto také národní demokracie podporovala Jiřího Stříbrného, když se ho zbavila jeho strana. Proto šla tak daleko, že s ním jed­nala o splynutí ve stranu, v níž nebylo již slovo: demokratická. Československá politika své vředy neléěi. Pudruje je a je ráda, že bolest, vřed není vidět. Pravice u nás bude se zříkat fašismu a potají ho bude podporovat. Stříbrného se budou lidé zříkat a potají ho budou podporovat. Viděli jsme to tehdy, když parla­ment jednal o tom, jaké mínění má vyslovit o Jiřím Stříbrném. Dr. Kramář, který děkoval za fašismus, od kterého jeho strana utíká, dr. Kramář, který jednal se Stříbrným, s nímž se jeho tisk dnes hádá, jest postavou charakterisující bolesti české po­litiky. Není to daleko jen dr. Kramář. V dálce zní: politika poctivá a upřímná. Ale zní to tak daleko, že česká politika to nemůže slyšet. Proto nebude léčit, nepůjde na příčino bo­lesti. Bude felěařit. *V. G.*

Zrcadlo zákonodárců

V minulých dnech rozhodovalo se v Brně v poslední instancí o tom, zda trest nad komunistickým poslancem Steinerem, odsouzeným v Bratislavě pro zločin veřejného násilí, je pravo­platný. Věc sama o sobě by bvla pramálo zajímavá, kdyby nebyla podložena příhodou v imunitním výboru poslanecké sněmovny, která ji činí pozoruhodnou. Pan poslanec, který byl v imunitním výboru referentem v trestní věci komu­nistického poslance Steinera, podal tento návrh: navrhuji vy­dání komunistického poslance Steinera soudu pro zločin veřejného násilí, protože svým činem hrubě porušil imunitu. *—vok.*

politika

*Josef Macek:*

Postavení socialistů za krise  
ii.

Jít z vlády? Proč a kdy?

TAruhá otázka pana redaktora „Přítomnosti“ zní:

„Zdalibybylovhodno, abysocialisté“ u nás — nemohouce prosadit svou vůli ve vládní koalici — vyhrotili situaci

tak, že by musili odejít z vlády?“

Této otázce by někdo mohl rozumět takto :.„Mají so­cialisté klást požadavky demagogické z a tí m úče- 1 e m, aby — (nemohouce pak v koalici prosadit svou vůli) — byli z ní vytlačeni do oposice?“ Na to odpoví­dám : ne.

Ale takto jistě pan Peroutka otázku nemyslil, protože dosud potíral každou demagogii ať do prava, ať do leva. Soudím proto, že se táže na to, zda socialisté v dnešní naší vládní koalici mají dělat rozumnou, světové situaci a našim poměrům hospodářským a kulturním přiměře­nou politiku i za tu cenu, že by musili jít z vlády — ať proto, že by nechtěli dát souhlas k opatřením špat­ným (na př. k nové sanaci bank nebo k špatným clům nebo daním) anebo proto, že by nemohli prosadit opa­tření správná (na př. investiční zápůjčku k veřejnému podnikání, sanaci' samosprávy, uvolnění zahraničního obchodu — vše za účelem zmírnění nezaměstnanosti). Na otázku takto položenou odpovídám: ano!

Jsem otevřeně pro to, aby socialistické strany třeba i z vlády odešly, kdyby tato vláda dělala tutéž politiku, jakou dělala loni vláda Udržalova (ovšem nejen vinou Udržalovou). Jinými slovy: jsem proti tomu, aby socia­listé za dnešní velké krise si hledali jen nějakou zámin­ku, aby mohli přeskočit do oposice, ve které se snadněji agituje, ale jsem pro to, aby zůstávali ve vládě jen tak dlouho, dokud je to slučitelné s jejich ctí, což je pouze u nás méně obvyklé označení pro povinnost nebo mravní odpovědnost.

Proč jsou strany ve vládě?

Každá politická strana, která zasluhuje toho jména, usiluje o vládu~jákd o mocný prostředek k splnění svého programu. Mezi demokratickými socialisty nebylo <\* není sporu o to, mají-li vstoupit do vlády čili nic, nýbrž spory byly a jsou jen o to, mají-li vstoupit do vlády dřív, než mají potřebnou většinu v parlamentě, t. j. mají-li se účastnit nějaké vlády koaliční (v níž by musili dělat ústupky svým spojencům) anebo mají-li si troufat utvořit vládu menšinovou, která by mohla být kdykoli smetena oposiční většinou, kdyby při svém postupu ne­hleděla si naklonit nebo aspoň neutralisovat část oposice, což tedy zas znamená dělat ústupky odpůrcům. První způsob — účast na vládě koaliční — zvolily četné so­cialistické strany evropské pevniny, druhý — vládu menšinovou — zkusila dvakrát anglická strana Práce.

Někteří socialisté (pod vlivem nauky o „třídním boji“) byli a jsou proti jakékoli vládní spolupráci s nesocialisiy a tedy závislosti na stranách buržoasních. U nás tuto orientaci mají jen komunisté. Ti, jak známo, odolali do­sud i pokušení spolupracovati se socialisty.

Ale možno říci, že ve hnutí socialistickém nabylo pře­vahy mínění, že je radno využít posic už dobytých a uplatňovat ten kus vlivu, kterého se ta která strana do­mohla, k získání další důvěry a moci. V odpovědi na otázku prvou jsem už napsal, že podle toho, jak se která strana politická osvědčuje, roste její důvěra a vliv v občanstvu. Voličstvo každé strany nutí své zástupce, aby uplatňovali vliv ať svého počtu, ať svých argumentů k tomu, aby moc veřejných svazků, především státu, ne­byla v rukou odpůrců, nebo aspoň ne docela, pokud to­mu lze zabránit. Už holá možnost kontroly, kterou při­náší účast ve vládě (třeba na radnici), může mnohé ne­pleše včas zabránit. Neboť kritika po činu je často málo platná (viz na př. pověstné ministerské budovy, sanace bank atd.).

A tak tedy socialisté demokratičtí v západní a střední Evropě účastnili se a účastní se vlády v některých stá­tech, ač nemají většiny — tuším, nikde. A to buď se účastní koalic vládních, anebo zkusili to s vládou men­šinovou.

Vládní zkušenosti socialistů.

Jak pak se to osvědčilo a osvědčuje?

Odpověď na tuto otázku není jednoduchá. V Anglii po porážce druhé vlády Práce zřejmě vzrostl počet těch, kdo jsou zásadně proti vládě menšinové nebo koaliční, zkrátka proti účasti na vládnutí bez vlastní, socialistické většiny v parlamentě. Tento proud měl patrnou převahu na loňském sjezdu strany Práce i proti hlasu tak vý­znamného vůdce, jakým byl Henderson.

Naproti tomu v jiných zemích má převahu směr pro účast ve vládě (koaliční) anebo aspoň se tato otázka nechává otevřenou — podle toho, o jakou vládu by šlo, rozhodla by se strana buď pro nebo proti. Z neúčasti se nedělá dogma. Pokud se v těchto zemích vyskytují mí­nění „kritická“ (totiž odmítající takovou účast), hledí se jim čelit poukazem na to, že dosavadní nezdary sociali­stů ve vládách koaličních a menšinových svědčí pouze o vadném provedení správné zásady. Na př. oslabení říšskoněmecké sociální demokracie se vysvět­luje právě tím, že špatně užívala své moci, nechala se vytáhnout (vlastními lidmi) z vlády svou neochotou ke kompromisu, a tak zavinila mnoho na své dnešní tísni i na politickém chaosu Německa.

Tento způsob myšlení pronikl a převládl také u nás a to tak důkladně, že socialistické strany nejen nejsou zásadně proti účasti na vládě bez své vlastní většiny v parlamentě, ale někteří vlivní lidé v nich jsou pro účast ve vládě za každou cenu. Prý podle přísloví: Lépe něco než nic. — A tu jsme u jádra odpovědi na otázku shora položenou.

Kdy je možno odejít z vlády.

Jistý politický praktik razil zásadu: „Člověk má dovést pracovat s jinými, aleneskaž- d ý m!“ Rada zcela protichůdná slavné zásadě „dohodli jsme se, že se dohodneme“, která má držet pohromadě naše vládní většiny, sestavované po volbách sčítáním mandátů, ale nikoli urovnané a pořádané k určitému pracovnímu programu. (Nynější ministerský předseda začal jinak, než jeho předchůdci v tom, že si před přije­tím svého úřadu opatřil souhlas budoucích spojenců aspoň k některým těžkým operacím na vyrovnání roz­počtu. Už to je velký pokrok proti dřívějšímu sestavo­vání vlád, jež záleželo hlavně v roztrhávání státní správy na zájmové sféry stran čili v dělení resortů podle jejich „velikosti“ mezi strany.)

Účast ve vládě pro socialistickou menšinu v parla­mentě je otázkou, na niž odpověď závisí na dvou úva­hách: a) Co tam socialisté dokážou s těmi a těmi „spo­jenci“ — v podstatě konkurenty nebo i nepřáteli; b) co se stane, když socialisté do vlády s těmi a těmi živly ne­vstoupí, nebo co se stane, když z vlády vystoupí a pone­chají svým dosavadním spojencům, aby si opatřili ná­hradu, po případě vládli sami.

Při úvaze o první alternativě nejdřív a nejsamozřej­měji vyvstane otázka: S kým socialisté za daných po­měrů vládu tvořit mohou, mají nebo musí? — V úvaze o druhé alternativě každému napadne: K vůli komu nebo čemu mají socialisté vystoupit či být vystoupeni“ (t. j. vymanévrováni) ? Což pak je tak docela mimo debatu ještě něco třetího: že by socialisté z vlády vystoupili pro odmítnutí důležitého a správného návrhu, který by do­kázali zpopularisovat tak, že by znemožnili utvoření nové vlády proti sobě, čili, že by při sestavování nové vlády vypadl ten činitel, který jim řádnou politiku zne­možňoval?

Který pak element v naší dnešní koalici znemož­ňuje rozumnou politiku celní, měnovou, daňovou, sanaci samosprávy, rozšiřování produktivní péče o ne­zaměstnané, ale za to provádí nerozumné státní vý­daje nebo prosazuje zdražování předmětů denní spo­třeby všemožnými manipulacemi (dovozní listy, syn­dikáty, povolovací řízení devisové, míchání lihu do benzinu, — v Německu také másla do margarinu — a pod.) na sobecký prospěch úzké skupiny zájemní- ků, ovšemže pod hesly celonárodního prospěchu? Je to známá část strany agrární, se kterou se pořád ne­svádí otevřený boj, i když nespokojenost s ní roste i uvnitř agrární strany, neboť i v ní se najdou lidé slušní a lidé poškozovaní dosavadní politikou strany, takže znalci poměrů usuzují, že by se moc této kliky nad stranou agrární zlomila, kdyby aspoň na rok se tato strana poslala na dovolenou z úřadů vládních.

Přece není naprosto pravděpodobno, že by lidovci mařili správnou protikrisovou politiku stran sociali­stických, když by vedení těchto stran u nás jim jasně vyložilo, co chce dělat, a kdyby se s nimi dohodlo na přijatelném kompromisu. Některé nesocialistické stra­ny české i německé trpí neméně úzkoprsou a sobec­kou politikou naší strany agrární, že při trošce poli­tického talentu by je musili socialisté dostat buď do poměru spolupráce nebo aspoň neutrality. Dýkou v těle socialistických stran jsou ovšem komunisté. Ale zápas s nimi ve veřejnosti by byl socialistům podstat­ně ulehčen, kdyby komunisté ztratili ty skvostné zbraně, které jim přímo tlačila do rukou politika dřívější vlády od posledních voleb. Pane, takové daně na sirky, na droždí, na kávu, zastavování práce u obcí a státu z „nedostatku peněz“ za současného odmítání peněz z daně důchodové srážkou z úroků a dividend, z dě­dictví, z obecné ceny nezastavěných ploch stavebních atd. atd. Jak lze velebit „vládu lidu, lidem a pro lid“ a myslit si, že lid takovouhle vládu bude považovat za svou? „Národ Lincolnův“ se loni bouřlivě zřekl Hoo- vera, ne proto, že mu Roosevelt sliboval pivo, ale proto, že mu Hoover nedával chleba. Dá-li mu ho Roose­velt, to není jisté, ale lid americký to zkusil. Lid an­glický to zkouší s konservativci. Lid německý to také zkouší na několikerý způsob, a je na tom politicky o tolik hůře než lid americký, oč méně se dřív staral o politiku. Ale nikde lidé nesnášejí jako ovce ten pa­radoxní stav „krise z nadbytku“ a „bídy z technické­ho pokroku“. Tohle totiž není boží dopuštění, nýbrž zřejmě důsledek špatné organisace lidské společnosti v měřítku národním i mezinárodním.

Tak tedy zní otázka: Mají socialisté u nás zůstávat ve vládě i za cenu řekněme nové sanace bank, nových antisociálních daní a cel, dalšího nicnedělání s krisi samosprávy, dalšího neopatřování práce veřejnými in­vesticemi, dalších odkladů s reformou správy a. její kontroly, dalšího šetření zámožných neplatů daní, zkrátka všeho toho, o čem náš občan čte a slyší někdy sice více nežli je pravda, ale také někdy méně než je pravda. (Na př. odhalení Remešovo loni a letos, že úhrnná číslice nedoplatků daní se zmenšuje jen od­pisy!) — Anebo mají socialisté říci: Dosti! Takhle my to dělat nechceme a nebudeme. Chcete to s námi dělat jinak a to: takhle? Či chcete se domluvit s námi na něčem jiném, ale pro nás přijatelném? Když ne, dělejte si to sami — a my budeme dělat také sami, co dovedeme! Naši občané v příštích volbách vám řek­nou, jak budou s vámi spokojeni.

Pomocník: soudce uvnitř.

Ti, kdo hájí setrvání socialistů ve vládě za každou cenu, mají ve zvyku hrozit dělníkům a vůbec chudým lidem, že by se stalo cosi hrozného, kdyby socialisté vystoupili z vlády nemohouce prosadit roz­umnou a lidu jasnou positivní politiku. Nebojte se toho tolik, věříte-li aspoň trochu v de­mokracii. Ale opakuji podtržená slova: Je třeba, aby lid věděl, proč socialisté jdou z vlády, aby těm pří­činám a důvodům rozuměl, a aby je schvaloval. A pak se nepotřebujeme bát ničeho, ani komunismu, ani fašismu.

Jen se, prosím, nedomnívejme, že loňské výdaje na péči o nezaměstnané byly nějakým dárkem z lásky, který dostal dr. Czech od dra Trapla, dra Matouška. Bradáče a dra Hodži! Kdo slyšel letošní rozpočtové projevy dra Czecha, dověděl se, proč to dr. Czech „do­stal“. Když mluvil o průmyslovém hřbitově v našem

státě, bylo ve výboru ticho jako v kostele. A když dr. Czech v této souvislosti ostře odmítl výtku dra Ho- dače, že nemá řečmi o 40hodinném týdnu pracovním, zneklidňovat naši veřejnost, dr. Hodač už ani nehlesl. Tento odstavec z řeči dra Czecha byl nejmocnějším po­litickým projevem, který jsem za čtyři léta v našem parlamentě slyšel. Když se ta jeho tvrdá čeština drala Czechovi z prsou, odletovaly od nejednoho slova pa­třičné koncovky, ale tím více se ta okřesaná slova za­řezávala do posluchačů. To hluboké odmlčení poslanců buržoasních nebylo způsobeno strachem z nějakého „soudu lidu“, z násilí a pogromů, tady se ozvalo cosi silnějšího: Soudceuvnitř. Ti lidé ucítili, že aby vznikl u nás a v celém světě ten hrozný hospodář­ský hřbitov, bylo provedeno mnoho hloupého a mnoho hanebného. Zmlkli.

Kdo poslouchal dra Czecha a pozoroval účinek jeho slov na zástupce stran nesocialistických, musil vidět, jak sociální úkoly dneška přemáhají stoupence starého řádu. Pro socialistu je to událost samozřejmá. Na víře v mravní nutnost socialismu vyrostlo socialistické hnutí z nepatrných, tupených a pronásledovaných skupin v kulturní, politickou, hospodářskou, zkrátka sociální sílu, v níž jsou spojeny veliké zástupy bezejmenných s ojedinělými genii vědy a umění. Je to jen nedostatek víry v socialismus — v lidskou potřebu spravedlnosti, ve vůli a schopnost ji uskutečňovat — co zavinilo nej­víc v dnešní krisi.

Nerozumí-li kapitalista a nerozumí-li  
socialista.

Brání-li se některý socialistický politik proti kritice, že jeho strana se nedobrala k pochopení příčin této kri­se a k plánu na její odstranění, poukazem, že „přece také kapitalisté tomu nerozumějí a nevědí, jak z toho“, , ukazuje právě propast své nevěry: Jakpak kapitalista •’ by mohl pochopit pravé příčiny této krise a hlásat je — snad socialistům? — a\_.zůstat,4)íi\_tom. stoupencem jstarého řádu! A což pak se kapitalismus ze svých krisi zachrání nějakým znamenitým plánem kapitalistů,

který socialisty umlčí a odzbrojí?

Bohužel, mnoho dnešních socialistů u nás i v cizině představuje si socialismus jako něco, co bude nesmírně krásné a dobré, až to bude, ale „my (prý) se toho ne­dočkáme“. Lindsay Rogers přirovnává takové socialisty k irskému venkovanovi z jedné povídky André Mau­rois. Když mu kterýsi liberální poslanec zvěstoval, že už brzy bude provedena home rule (ústavní osamostat­nění Irska), odpověděl ten venkovan: „Pro smilování boží, nedělejte to!“ — „Ale co pak, vy Irčani, už ne­chcete home rule?“ tázal se poslanec. „Pane,“ odpo­věděl sedlák, „já vám to vyložím. Vy jste dobrý kře­sťan, není-li pravda. Tak jako já, chcete přijít do nebe, ale nechceme tam odejít už dnes večer!“

Takhle opravdu vypadá víra v socialismus u nejed- *■ I* noho socialisty a to nejen v Americe, o které to napsal Rogers. Podle víry vypadají také skutky — na slovech

nezáleží.

O kompromisu.

Socialisté mají do vlády jít a ve vládě zůstat jen tehdy a potud, pokud v ní mohou něco dokázat směrem Jí socialismu. Nejsou-li dosti silní, aby prosadili svoje konkrétní reformy sociální tak, jak je považují za žá­doucí, musí se smířit ? kompromisem v dané věci. Ale ten kompromismusíbýtkrokemkupředu, co možná dlouhým, ale někdy třeba i krátkým — v tom

je právě kompromis těžký nebo těžší. Kompromisy lehké neexistují. Ale vykupovat krůček kupředu kro­kem zpět — a mluvit jen o tom krůčku dopředu a za­pírat nebo zamlouvat ten krok dozadu, to není poli­tika socialistická; to ponechme statečným obráncům ustupujícího kapitalismu.

Ale ovšem, dělat takovouhle politiku — směrem k so­cialismu, předpokládá správné pochopení neuspokoju­jící situace, správnou diagnosu nemoci, a pak správnou léčbu — někdy to vyžaduje pevnou ruku při operaci, zvlášť když pacienta uspat není možno nebo radno.

Program !

Snad čtenář pozoruje, že se uzavírá kruh této dvojité úvahy. Otázka, co mají socialisté dělat teď u nás, sou­visí s odpovědí na otázku první. Mají socialisté u nás jasný program, jak krisi léčit v rámci našich mož­ností? Nemají-li jej, ať si jej udělají. Je-li pravda, co říkají, že kapitalismus dodělává, pak je nejen možno, ale i nutno postarat se o plán nového řa­du, a vyvolat pohnutky a síly, které by mu pomohly na svět a udržely jej při životě.

Dělat dnes politiku bez plánu mohou nanejvýš jen konservativci. Ti mají všechen důvod lpět na vládě, držet se jí jako špína košile.

Ty politické strany, které chtějí změnit dnešní stav směrem k sociální spravedlnosti, k lepší organisaci lid­ské spolupráce a tím k blahobytu, mohou účast ve vládě posuzovat jen dle toho, co jim tato účast umožňuje do­kázat z jejich vlastního programu.

Doslov, ale pouze prozatímní.

Jak bylo možno očekávat, a jak nebylo možno za­bránit, chopily se některých vět z mé odpovědi na prvou otázku moji věrní nepřátelé ve Venkově a odpůrce zdravého rozumu a slušné diskuse v Rudém Právu. Možná, že se rozhovoří také jiní — vpravo, vlevo i v prostředku, uvnitř hradeb i za hradbami. Vy­žádal jsem si na panu redaktorovi místo k závěrečné odpovědi. V ní bych rád odpověděl jednak těm, kteří říkají: „je to pravda, konečně to někdo řekl“, jednak těm, kdo říkají: „Je to pravda, ale nemá se to říkat.“

Politická mládež  
n.

Mládež sociálně demokratická.

S

ociálně demokratická organisace mládeže je z nejstarších vysloveně politických hnutí mládeže v historických ze­mích a snad v Evropě vůbec. Jest vlastně, přísně vzato, tak stará jako československá sociálně demokratická strana sama, jež vzešla z řad mladých. Od založení strany uplynulo více než 60 let, ale ještě dnes jsou strana a mládež jednou organi­sací, třebaže navenek se činí formální rozdíl. Mladí jsou orga- nisováni v sociálně demokratické mládeži, mají vlastní pro­gram a vlastní organisační postup. Avšak jak velice cítí se součástí a to nikoliv podřízenou, nýbrž rovnocennou ve stra­ně, a jak se to u strany také uznává, je patrno z toho, že vůdci mládeže jsou zhusta také funkcionáři strany a zastávají důležitá stranická postavení. Také celé finanční hospodářství organisací mládeže je obstaráváno stranou, jako by to bylo sa­mozřejmé. Poněvadž mládež stejně jako strana je pod vlivem marxistické ideologie, je program mládeže jen jakousi kopií oficielního programu strany, vysloveného pouze jinými slovy. Zůstává tedy pouze rozdílná organisační forma, která dělí mládež od strany, ale ani zde není dělící linie zcela ostrá, takže strana i mládež se prolínají. Jestliže mládež přes to jest rovnocenným činitelem ve straně, vděčí za to méně sama sobě a více sociálně demokratickým vůdcům, kteří si přejí míti organisaci mládeže, jež by nejen postupně vzrůstala do strany kázní a zvykem, ale která by po boku strany v jejím smyslu vedla stranicko-ideologický zápas. Že mládež je bojov­nější, odpovídá rozdílu generací a ovšem i pokleslému elánu vůdců strany. Ale mládež československé sociální demokracie není zdaleka tak revoluční, jako byli nynější vůdcové ve svých mladých letech, a není zdaleka tak průbojná, jako na příklad dnes mládež německé sociální demokracie v Čechách a na Moravě.

Pravděpodobně vysvětluje se tento klid a vychladlost československé sociálně demokratické mládeže tím, že z nej­větší části se skládá z dětí dělníků (což u německé sociální demokracie není). Tato okolnost působí, že mezi mladými českými sociálními demokraty je mnoho nezaměstnaných, kteří mají málo smyslu pro diskusi o vzdálených ideologic­kých otázkách a pro které jest větším problémem, jak si vy- dělati na živobytí. Přesunuto do politické řeči otázka zní: Co podniknouti, aby počet nezaměstnaných byl snížen na nej­menší míru a aby byla opatřena pro dělnické vrstvy práce?

•

Stejně jako organisace agrárního dorostu vyvozuje svoji sílu ze zdůrazňování stavovského vědomí, buduje se hnutí sociální demokratické na otázkách existenčních. U agrárníků je to organisace stavovská, zde organisace třídní. Z toho vyplývají podstatné rozdíly. Agrární dorost jest v mnohém směru sice pokrokový, ale v četných otázkách přece jen silně konservativní, snaže se o udržení a uhájení toho, co zde již je. V podstatně dosáhl již svého cíle a pracuje jen na dalším budování prostřednictvím demokracie, republi- kánství a občanské ctnosti. Naproti tomu sociálně demokra­tická mládež chce rozbiti to, co pro agrárníky je nedotknu­telné. Agrární dorost buduje na majetku, který má, sociálně demokratická mládež nemá nic a chce proto sobě a své třídě pomoci k moci a k majetku, který nyní jest spravován a střežen jinými. Přesto však nelze tvrditi, že by sociálně de­mokratická mládež byla v pravém slova smyslu revoluční, spíše se spoléhá ve smyslu marxistických ideí na přirozené revoluční síly, které povedou k úspěchu velké světové re­voluce. Brání se stejně rozhodně proti „nacionálnímu malo- měšťáctví“ československých národních socialistů, jako proti divokému radikalismu komunistů. Přes toto programové sta­novisko a přes národnostní snášenlivost, která u sociálně demokratické mládeže je nepochybně plodnější než u do­rostu agrárního, což se projevilo součinností s německou so­ciální demokracií, přece jen zachovala si i sociálně demokra­tická mládež silný nacionalismus. To nepřekvapuje, neboť jest napadána nejen se strany komunistické, ale vydána i útokům československých měšťáckých nacionálních hnutí mládeže. Tím je pozoruhodnější, že sociálně demokratická mládež, která přes svůj mezinárodní program se cítí stejně nerozlučně spojena s myšlenkou státu jako mládež občanská, právě v zásadních otázkách zahraniční politiky se uchyluje poněkud od názorů a činů mateřské strany. Aniž by byla zvlášť nakloněna Němcům, přece má ve svém programu vý­slovně řečeno, že by republika měla býti prohlášena za stát politicky a vojensky neutrální. Zbrojení, jímž se její pro­gram obsáhle obírá, má býti silně omezeno a stálé vojsko zaměněno milicí, při nejmenším má býti vojenská služba zkrácena měrou co největší. Hlavní část programu tvoří otázky sociální péče a sociální ochrany pracující mládeže, při čemž se žádá zmírnění nesociálních podmínek práce, různá opatření zdravotní a zabezpečení práce vůbec. Těmto cílům odpovídá také snaha po posílení proletářského tříd­ního vědomí a podporování třídního boje. Účel a cíl orga­nisace je v krátku asi takový: mládež chce býti avantgardou socialistického pokroku. K tomuto poslání cítí se oprávněna, poněvadž se domnívá, že v krisi kapitalistického řádu právě ona trpí nejvíce nejen hmotně, ale i mravně.

•

Ne vždy mluvila sociálně demokratická mládež tak věcně a chladně. V prvních poválečných letech, kdy byla v re­publice jen jediná marxistická strana, vyvinuli vůdcové so­cialistické mládeže mimořádný radikalismus, který neměl da­leko k anarchismu dra Vrbenského. Tenkrát bylo hnutí so­cialistické mládeže malou mocí, která opětovně vykonávala vliv na politické skutky strany. Když nastalo rozdvojení stranv, přešla většina mládeže ke komunistům. Léta potom organisace československé sociálně demokratické mládeže jen živořily. Počet členů klesl snad až na dva či tři tisíce. Ani dnes ještě nechce vedení strany příslušná čísla uveřejniti. (Ostatně na výslovné přání strany zpráva pro poslední celo­státní sjezd sociálně demokratické mládeže není rovněž určena pro veřejnost.) Nový vzestup nastal asi před 5 lety. Od roku 1929, v němž byl opět uveřejněn počet členů, který tenkrát činil asi 4200. se organisace asi zdvo,'násobila. Roku 1931 bvlo členů mládeže asi 6200 a na počátku roku 1932 asi 8200, do konce roku pak stoupl až na 10 000. Údobí úpadku spadá do doby. kdy sociálně demokratická strana byla mimo vládu, nový vzrůst hnutí se začíná právě ve chvíli, kdy strana opět do vlády vstoupila. To může bvti náhoda, ale přece jen mohou býti určité souvislosti. Politické orga­nisace mládeže, agrární stejně jako sociálně demokratická, národně demokratická stejně jako národně socialistická, mají tři rozhodné známky: sdružují mladé lidi stejných zájmů, po­skytují jim jisté výhody v praktickém životě a konečně pro mnohé z nich tvoří můstek do politického života. Strana, která je ve vládě, která má své zástupce v ministerstvech a úřadech, která je vždv informována o politických aktualitách, může poskytnouti mladému muži více chancí a praktických výhod než strana oposiční, jejíž přitažlivost se opírá jen o hlučné, ale často prázdné ideologické požadavky. Hospo­dářské zbídačení v republice nepokročilo tak jako v Němec­ku, aby širokým vrstvám v důsledku bezmocnosti vládnoucích stran stačil extrémní radikalismus. Vstup sociálních demo­kratů do vlády umožnil jim obnovu organisaci mládeže, neboť strana mohla také finančními prostředky posíliti hnutí mla­dých. Vůdci mládeže mohli za vzrůstající nezaměstnanosti v řadách svých vrstevníků věnovati této okolnosti zvláštní a účinnou pozornost a tím přitahovati k sobě dělnickou mládež a udržeti ji ve svých organisacích. Akce pro nezaměstnanou mládež byla tím úspěšnější, že její náklady nese strana, která vůbec dosti velkoryse uhrazuje všecka vydání organisace mlá­deže.

•

Jestliže přesto hnutí československé sociálně demokratické mládeže je poměrně malé a méně čilé než organisace mládeže jiných stran, vysvětluje se to tím, že právě politická organi­sace mládeže je do značné míry exklusivní. Masa mladých pří­vrženců sociálně demokratických jest organisována spíše v dělnických tělocvičných jednotách, kde však politická disci­plina je volnější a práce omezuje se v podstatě na tělovýchovu. Politické hnutí mládeže soustředí se naproti tomu na otázky sociální, politické a kulturní. Podle toho vyvíjí se činnost té­měř výlučně přednáškami, diskusními večery, konečně i poli­tickým kabaretem a praktickou péčí o nezaměstnanou mládež. Věková hranice jest určena 18 až 21 lety, ale většina členů zůstává v organisacích mládeže až do 24. roku, takže i sociálně
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demokratická mládež se skládá ponejvíce z voličů. V r. 1932 odvedly organisace mládeže straně asi 1000 členů. S němec­kou sociálně demokratickou mládeží v republice a s interna­cionálou sociálně demokratické mládeže, jejíž sídlo je v Ber­líně a která měla loni svůj sjezd v Praze, je československá sociálně demokratická mládež v čilém styku. K pravidelným schůzím internacionály mládeže vysílá československá sociálně demokratická mládež svého zástupce, jehož politická a orga- nisační iniciativa se často uplatnila. Organisace vydává v Praze vlastní list, který se kolportuje hlavně prostřednic­tvím 300 místních organisací v historických zemích. Na Slo­vensku a Podkarpatsku hnutí československé sociálně demo­kratické mládeže ještě nezakotvilo. *Tzt.*

doba a lidé

*Franta Kocourek:*

Tři dny v kraji pucistů

Bučovice, 29. ledna 1933.

**I.**

V kasárnách, která se proslavila.

VTjíždíme do zasněženého Brna, v iehož ulicích dosud ne- ’ dozněla ozvěna čtyř dělových výstřelů na Špilberku v ne­

dělní noci 22. ledna.

Docela na periferii města, v polích u Židenic. leží rozlehlá moderní kasárna s mnoha objekty, srdce člověka bolí, když si pomyslí, kolik milionů stála.

Před hlavní brankou, v místech, kde se v nedělní noci vynořil útočník, který namířil skrze mříže revolver na stráž s výzvou: „Vzdej sel“, stojí voják v kožichu, za mříží pře­chází stráž.

Civilista na obzoru!

Kdvbv se teď v noci objevil civilista v nádvoří Svatoplu­kových kasáren, bvl by zajisté synem smrti.

Dňstoiník, pověřený mým doorovodem. musí, do kasáren napřed, je v budově velitelství pluku, mám se hlásit u brány, nechal tam vzkaz. Voiín v kožichu mě provádí brankou, hlásí mě stráži, ze strážnice vvchází praporčík konaiící službu. Diikladně se ptá, co chci, kdo jsem. A dává mi vojáka, aby mě dovedl do té a té budovy.

„Měli jste tadv pilno, pravda?“ zahajuji špionáž.

„Tož to ano.“ odpovídá voiáček.

„Bvl jste také při tom? Nebo na propustce?“

„Při tom. U technické roty.“

„Raněn?“

„A co bv.“ (Rozuměj „ne“.)

S důstojníkem generálního štábu a kapitánem, znalcem ka­sáren a účastníkem boie. se wdáváme na prohlídku. Zde je branka, již vvlomili Kobsínkovi lidé, ocelová branka červená a modrá, vedoucí k pískové zmole *a* polím, k lesíku na ná­vrší. kde Kobsinek měl ke svým věrným poslední vlastenecko- strategickou řeč před útokem. V levém křídle branky ve výši pasu je díra oo kulce, podle ohvbu kovu vypálené z ka­sáren. O kus dále jsou pod ozubenou, s té strany zvenčí ideálně nízkou zdí vidět ve sněhu stopy jiné tlupy, která vnikla nrvní do kasáren, přes zeď. a jíž se postavil v cestu vojín Filzmann, jediný muž, který hlídal celý veliký komplex kasárních budov, potmě.

Zaslechl škrabot kdesi u zdi. Mohl to být voják, vracející se z ilegální propustky — těžko říci, nemožno rozeznat. Ale přesto vojín Filzmann volá: „Kdo tam?“

A když vidí kohosi utíkat, postaví se mu s puškou v cestu, vystřelí ostrý náboj na poplach, ale potom mu nezbývá než stát proti útočníkovi a držet ho v šachu před namířenou puškou. Až za hodinu, při čištění kasáren, ho tady najdou s jeho zajatcem.

Proč tak stál? Protože vystřelený ostrý náboj byl jediný, který měl v pušce. Těch patnáct ostatních měl v sumkách čili patrontaškách, do kterých nemohl sáhnout, protože by naň pučista byl skočil. Ale i kdyby se mu bylo podařilo rychle sáhnout do sumek, nebvlo by mu to nic platné: protože podle předpisu jsou ostré náboje zapečetěné. Zbývá jedině otázka, proč ie vůbec má u sebe.

Ale to jenom jednoho fašistu držel v šachu, věrně, legen­dárně, jako ten vojín, jemuž na vartě narost, plnovous, pro­tože ho nikdo z představených neodvolal. Ostatní utíkali od skladiště dolů na dvůr. ke strážnici, k níž od zadní branky přibíhal zadem druhý proud.

„Tam v tom domě za mříží, okna v prvém patře, bydlí rotmistr Tesák. Jinak výborný voiák ...“

Na strážnici je četař Jandl. Vchází se tam z malé chod­bičky. Dveře jsou dole provrtané několika kulkami, stříle­nými za prchajícím Jandlem. Tady skočil na stůl a vytrhl pravou půlku okna. vvskočil ven a utíkal zburcovat se stráž­nicí sousedící technickou rotu, kde se bojovalo neiúporněji.

Vcházíme tam. Rozbitá okna v přízemí jsou přikryta pa­píry a pytlovinou. Na zdi u vchodu je rozmazaná krev. Pušky už visí na svých věšácích, pod štítkv se jmény svých majitelů. Také motvkv. lopatv a sekery, jimiž se útočníci lehce pro­bourali do těchto dveří, kde bvlv ostré náboie. iak Kobsinek dobře věděl. Na konci chodbv jsou také rozbité dveře, ale bezúčelně, mundurv na oklamání nenřítele vzali útočníci většinou iiž na světnicích, které obsadili s puškami v ruce bez námahy dva a dva.

Chodbou na druhou stranu v pravém úhlu procházíme do budovy poddůstoinické školy. Má jediné schodiště do patra. A kdo to schodiště obsadil, byl pánem situace v poddůstoj­nické škole.

„Uznáte, že na to stačí dva muži.“ říká mohutný a ener­gický kapitán. Tadv se strhla bitka na rovince schodiště mezi přízemím a prvním patrem. „Tadv ve výklenku dveří stál voiák. ale nemohl se schovat. Odpid na něho namířil pušku Cvril Seménka. A tam shora, z kleku mu do hlavy střelil voiák — tudv proletěla kulka z hlavy Seménky oknem.“

Při odchodu ze Svatoplukových kasáren, po důkladné pro­hlídce všech úseků bojiště a úvaze situace, by pravděpodobně také vás napadly tvto myšlenky:

1. Je vlastně náhoda, že se Kobsinkovu údernému oddílu nepodařilo obsadit kasárna. Měl k tomu všechny šance. Hlavní příčinu toho, že se to nezdařilo, nevidím ve statečné obraně voiáků, kterou nelze upřít a která ie samozřejmostí, když je někdo vojákem a v kasárnách. Hlavní příčina je v tom, že útočníci neměli na místě vedení. Osobněji řečeno: v tom, že vrchní velitel útočníků neřídil akci. Že nebyl v ka­sárnách.
2. Nedostatek ostrých nábojů a geniálně zavedená nepří- stupnost k nim byly hlavní vadou, ale i hlavní předností. Takhle vojáci představovali jen fašistický terč a mohli se bránit jen rukama. Ale v opačném případě by se byla roz­vinula palba, která by obohatila hřbitovy. Při egyptské tmě, předepsané a dodržované v kasárnách, je nepochybné, že by vojáci zastřelili i několik vojáků.
3. Jinou příčinou fašistického neúspěchu bvl poměrně malý počet útočníků. Jak uslyšíme při návštěvě Bučovic a Vice- milic a jak se pozná ze soudního přelíčení, značný počet hrdinů vzal do zaječích už krátce po vystoupení z autobusu a později při palbě policie. Původně uvedený počet 63 se scvrkne asi na polovinu.
4. Závažnou příčinou poměrného okamžitého úspěchu fa­šistů bylo nedostatečné rozdělení stráží, nedostatek zkuše­nějších poddůstojníků v kasárnách, nepřítomnost aspoň jed­noho důstojníka, naprostý nedostatek poplašných zařízení (není zavedeno zvonkové poplašné zařízení) a snad ze všeho nejvíc přímo neuvěřitelně bídné osvětlení. Na celém dvoře Svatoplukových kasáren, dlouhém 120 metrů, svítila v osudné noci jediná žárovka, 25svíčková, pod stříškou strážnice u brá­ny. Stejná bída na chodbách.

Ani teď, když odcházím z kasáren, nesvítí na dvoře žádné jiné těleso.

„Je třeba šetřit.“

To už není ani otázka bezpečnosti kasáren, to je otázka civilisace a moderního bydlení. Na ulici v nejzapadlejší brněn­ské periferii je daleko více světla než v tak významném objektu.

Brněnský policejní ředitel o situaci.

Je pátek 27, ledna, půl jedné v poledne.

Dr. Vaniček, ze štábu brněnského policejního ředitele, je­den z toho času nejzaměstnanějších lidí v republice, se jde zeptat policejního presidenta, nechtěl-li by mi věnovat ně­kolik minut. Zůstal jsem v úřadovně se stenotypistkou. Je šťastna, že si může na chvíli odpočinout od diktátů, kterými je přetížena už pátý den od časného rána do půlnoci. Větši­nou výslechy zatčených, které sem svážejí z blízkého i vzdá­lenějšího okolí Brna.

Jak se chovají při výslechu ti lidé?

„Skoro všichni pláčou a naříkají,“ odpovídá stenotypistka, „už mě od toho bolí uši. Nejvíce zbabělí jsou muži, jak baby se chovají. To jsou ženy statečnější, opravdu, ty tolik při výslechu nepláčou“.

Policejní ředitel, vládní rada dr. Kráčmar, mě čeká ve své pracovně. Hovořili jsme sotva půl hodiny, když se ozval te­lefon. Policejní ředitel se naklonil k aparátu, přiložil sluchátko a poslouchal. Jeho tvář se ani nepohnula, ačkoliv právě dostal nejdůležitější zprávu, na kterou čekal šestý den, stejně jako Brno a s ním celá republika.

„Máte ho?“

Po chvíli:

„V Makarsce? Kde je to?“

Posloužil jsem hned vlastní informací, bydlil jsem v těsné blízkosti Makarské dva měsíce.

„Kobsínka? Oba? Přiznali se? Sami se přihlásili na úřadě v Makarské?“

Ředitel stiská po potvrzení zprávy příslušné knoflíky ve své příruční centrále a rozdává příslušné pokyny, z nichž některé přinášejí uvolnění mužům od brněnské policie: teprve teď, když Kobsínek není zaručeně ani v Brně, ani na území re­publiky, si oddechnou. A teď dvě věci: mapu Evropy, po­dívat se na cestu, kudy se Kobsínek s Geidlem převezou do republiky, když je Jugoslávie vydá. Hm ... Rakousko by ne­dovolilo průjezd. Jedině přes Rumunsko.

Nechávám ředitele jeho radosti, rozkazům a pochybnostem a vracím se k němu teprve navečer. A teprve tehdy, už v po­měrném klidu, je volnější nálada k rozhovoru.

„Kobsínek se už nemohl dočkat, až se proslaví. Byl i pře­svědčen, že akce bude mít neúspěch, protože ho opustili spo- luvůdci z jiných okresů. Ale šel do toho, také ze strachu, aby ho nikdo nepředešel. V tom byl podporován nedostateč­nou kontrolou nadřízených straníků, kterým už bylo jedno, jak to dopadne. Spoléhali však při tom, že se to snad přece podaří ve větším měřítku.“

Stručně charakterisováno výrazem ze slovníku vojenské taktiky, šlo velmi pravděpodobně o „zhodnocování dotyku“. Když velitel útvaru postaveného v čelo akce nemá dost zpráv o nepříteli, málo zajatců a velkou nejistotu, podnikne

útočnou akci, aby se nepřítel projevil: vojáci, kteří se této akce zúčastní, jsou obětováni. To měla být podle všeho role Kobsínka a Geidla. Ale ti v poslední chvíli pochopili, že by v tom při takovém osamocení mohli zůstat, a proto odjeli od židenických kasáren raději do Dalmácie. Ale ani jejich pod- vůdcové neobětovali veliké myšlence fašistické své životy: Mlček i Hložek z Vicemilic se vrátili ke svým ženám a ne­chali v kasárnách za účelem zhodnocení dotyku své kamarády bez šarží.

Policejní ředitel pokračuje:

„Lhostejnost fašistických činitelů, vedoucích akci, o níž ne­mohli pochybovat, byla nejvýš trestuhodná. Hlavně proto, že se pro případný malý úspěch nerozpakovali vydat mnoho lidí v nebezpečí tak strašných důsledků. Proč si vybrali Brno, kde musili čekat i zásah policie? Vtom právě je vidět i po­šetilost podniku.“

Dvojí taktika:

„Vedoucí činitelé byli tak zbabělí! Chtěli mít alibi a proto všichni toho dne před útokem odjeli z Brna. Na druhé straně návštěva Gajdy, Šeplavého a dra Vážného měla být pro zdejší lidi vzpruhou.“

Ptám se na chování majora Uvíry, který byl zemským fa­šistickým organisátorem a představoval hlavní, ještě zachy­titelnou spojku mezi generálním štábem a nižšími vůdci fa­šistické armády.

„Uvíra hrál moc smutnou úlohu,“ říká policejní ředitel. „Úlohu naprosto nestatečného člověka. Je zcela prokázáno, 4 že o všem věděl. Byl několika účastníky přepadení přímo do­tazován, co soudí o Kobsínkově chystané akci a co mají dělat. Uvíra je odkazoval vždycky na Kobsínka. Když se ho ptali na chystaný převrat lidé z venkova, dělal buďto že je pře­slechl, nebo je vykazoval z bytu pod záminkou, že mu za- šlapou parkety. Jenom aby měl možnost říci i po puči, že o ničem nevěděl.“

S takovými vůdci se převraty ovšem dělat nedají.

„Když tu byl vyslýchán, odvolával se velmi nevhodně na důstojnickou čest. Řekl jsem mu, že se chová jako zbabělec a že je za všechno odpověden.“

Bude uvězněn jako zbabělec. Ač by byl na tom sám před sebou i před jinými lépe, kdyby se dostal do žaláře jako sta­tečný odbojník, jako muž, který stojí za tím, co hlásá a nač verbuje lidi!

„Nejodvážnější z fašistů byl Šušlík, duší útočníků a ze všech nejtvrdší byl bývalý aktivní rotmistr Nedvědický, který do Brna přijel k puči až z Římova u Třebíče, a potom náčel­ník bučovických fašistů Mlček. Šušlík byl pravá Kobsínkova ruka v Brně, ten nesl rozkazy bučovickým bojovníkům.“ Při­jel k nim a řekl: „Z příkazu velitele Kobsínka mám já vést výpravu na kasárna.“

Ale bučovicko-vicemilický duce Mlček si nechtěl dát vzít velení a tak došlo k rozporům už před zahájením útoku.

„Mnoho lidí o tom vědělo: podporovali vůdce penězi, osm set korun, sto korun, zbraně. Hlavní sraz byl v bytě u Mlčka ve Vicemilicích. Uvařili jim tam čaj, dali do něho slivovice, na kuráž.“

K lepšímu politickému pochopení akce je třeba říci, že se fašisté nemohli v Brně nijak uplatnit. Proto se věnovali ven­kovu, hlavně na Kyjovsku, odkud je Gajda, a potom, když tam se hnutí silně uchytilo, stahovali stále více kruh k Brnu. Vy­užívali hlavně bídy, nezaměstnanosti, nespokojenosti venkov­ských lidí, za druhé rozporů v agrární straně mezi Stánkem a Udržalem. Na tomto podkladě rozvinuli velkou schůzovou kampaň, kterou vedl redaktor „Fašistických listů“ Josef Ku­čera z Prahy a major Uvíra. Akce měla být dokončena vel­kými veřejnými projevy v Brně. A tak mělo být Brno dobyto politicky pro fašisty.

Ale úřadům v Brně byl tento plán známý, aspoň podle slov policejního ředitele: „Věděli jsme, jak se mezi fašisty agituje, jak jitří nespokojenost. Proto jim zde v Brně nebyl povolen žádný veřejný projev. Také schůze svolané podle paragrafu druhého byly kontrolovány a rozpouštěny. Před rokem byly rozpuštěny i v Brně okrajové složky fašismu, jako Fašistická pomoc a fašistický Trestní fond.“

Kobsínek organisoval přepad zezadu hlavně proto, že po­čítal s nemožností dobýt jediným hlavním náporem strážnici a technickou rotu se zásobou nábojů hned vedle. Byl infor­mován o všem dokonale, ale o jedné věci, které jsem si všiml při prohlídce Svatoplukových kasáren, nevěděl: hlavní brána nebyla vůbec zamčena! Byla jenom slabě přimrzlá. Kdyby to byl věděl, mohl vtrhnout do kasáren bez překážky jedi­ným silným proudem ...

V pracovně policejního ředitele se zatím shromáždili všichni ředitelovi hlavní spolupracovníci, kteří toho odpoledne uží­vali první chvíle částečného oddechu po vysilujícím vyšetřo­vání. Přišli za svým šéfem tak trochu na besedu.

Hovořilo se o celkem naivních fašistech, ale mnohem ra­finovanějších komunistech.

„Ani fašisté, ani komunisté nejsou nepřáteli vás ani státu, pane presidente,“ řekl novinář, před nímž si policejní ředitel pochvaloval pohotovost svých lidí a dokonalost bezpečnost­ního aparátu:

„Skutečný nepřítel je skryt. Tím vážným nepřítelem je ne­zaměstnanost a bída. A dokud ta bude růst...“

„Bohužel máte pravdu. A na brněnské periferii to nevy­padá o nic lip než jak jste v Přítomnosti vylíčil peri­ferii pražskou. Věřte mi, že ani na to nezapomínáme a že i v tom směru děláme, co můžeme. Loňského roku jsme při­spěním našich lidí a akcí odevzdali milion korun na neza­městnané. Letos o vánocích jsme oblékli čtyři sta chudých dětí a čtyřicet ještě musíme obléci. Jenže té bídy je to­lik — !“

Ve vlaku do Bučovic.

Je tři čtvrti na osm. Ale z policejního ředitelství není da­leko na nádraží, a tak můžeme chytit ještě rychlík na Vlár- ský průsmyk ve dvacet hodin osm minut. Naproti mně sedí starší pán ponořený do večerníků. Ve všech je zpěv o žide- nickém případě, o vyšetřování, o Cejlu, o zatýkání v kraji, do něhož letí náš rychlík: Bučovice, Kyjov, Uherské Hra­diště ...

Kdo ví, snad ani můj protějšek nemá o zprávy jen teore­tický zájem. Je tolik zúčastněných, tolik postižených! Do kupé vstupuje jiný starší pán, zřejmě syn Israele. A protože se zná s mým protějškem, začíná rozhovor, nikoliv nevítaný:

„Ty čtyři dělové rány jste slyšeli?“

„Tož pravda,“ odpovídá nový příchozí.

„A co ste si tak mysleli?“

„No, že je alarm.“

„Já sem říkal: no sakra! To je revoluce.“

„Tož jedno je jisté,“ praví syn Israele: „Musí se to pro­čistit. A to je v pořádku. Strašné darebáctví je to.“

„A odvaha,“ zdůrazňuje čtenář večerníků.

„To sem zvědav, co dostane.“

„Já vám to řeknu předem: dvacet let.“

„U nás to nejde, kdepak, u nás to není anarchie. No, kdyby to byli vyhráli, copak — to by bylo něco jinýho.“

Pravdu díš, neznámý, daleko větší než si myslíš!

„Jako v Itálii,“ praví můj protějšek, takto majitel restau­race, „ale řeknu vám, v Itálii to bylo potřeba a daří se jim tam při tom fašismu dobře ...“

Po chvíli říká pan hostinský:

„A u nás toho taky bylo plno, těch fašistů, asi tak před rokem, každý, kdo uměl trochu hubu otevřít, byl fašista. Ale

za poslední rok to docela utichlo! A vidíte, zrovna ta věc v Židenicích!“

Brzo nato se objevilo, že byl v Tišnově u svého bratrance.

„Ale nezastihl jsem ho doma, byl zavřený, den před tím než sem tam přijel. Zámožný obchodník, pěkný dům má, hodně peněz, ale do politiky jako posedlý. Asi třikrát u něho byl na návštěvě Gajda, zbláznil se do něho, duši by byl za něho dal. Až vám mu to šlo na mozek. Žena mu říkala: od­počiň si, nic ti neschází, obchod ti jde dobře, já tě zastanu, děti máš hodné — nech všeho a odjeď někam autem oddech­nout si — ne on musil pořád číst fašistické časopisy, vést korespondenci, pořádat schůze, zjednávat nové lidi pro stra­nu, jezdit na projevy do okolních míst — “

„Bučovice!“

Vystupuji, jediný pasažér. Půjdeme se podívat zblízka na lidi, mezi nimiž se našlo třiašedesát dobrovolníků k podniku, který předpokládal kromě romantického poblouznění také od­hodlání k sebevraždě.

Je možné, že jich bylo tolik ochotno k takové akci a že věděli, kam jdou? Na tom záleží politicky i psychologicky nejvíc. Po puči bude přirozeně snaha popírat vědomí o sku­tečném cíli výpravy. Ale na těch, kteří tu zbyli, a na pro­středí, z něhož vyšli, poznáme jistě alespoň pravdu.

Paní Kunzová o fašismu.

Město spí, ačkoliv ještě není devět hodin. Na velikém, silně osvětleném náměstí stojí vymrzlý autobus. V hospodě u Jan- sů, kde sídlili poslední dobou fašisté, klímá tříčlenná skupina hostů nad pivem. V bio Sokol běží sovětský film „Boje o ži­vot“, zítra v sobotu uspořádá Levá fronta v sále Na záložně „Šaldův večer“ na počest jeho pětašedesátin.

Zaklepáme na okno v hostinci „U bílého kříže“, který patří věhlasnému výrobci moravských klobás, zvanému pro jeho pobožnost „Svatý Kunz“. Už spí, je tu však jeho žena, kte­rou nijak nemusím prosit, aby mluvila o fašismu. Všichni bu- čovičtí jsou fašismu plní, pokud jde o řeči.

Především paní Kunzová odmítla jednou pro vždy tvrzení, že by fašisté byli zakořenění v Bučovicích:

„A tož moc teho pozavírali, ale to všechno byli lidé, kteří sem nepatřili, teprve před krátkém se sem nastěhovali. U nás v hospodě bysme takové lidi jako só fašisti ani do spolku nepřijali, šak víte, a každé vám to poví.“

A hned potom přišla otázka, na kterou jsem narazil všude v Bučovicích a Vicemilicích. Otázka, kterou není tak lehké zodpovědět lidem se zdravým rozumem a primitivní, rovnou logikou:

„Ale, bože, řekněte mně, jak je to možné, že, dyž to byli takoví zločinci, jim to všechno bylo dovolené? Všechno měli volné, veřejně vystupovali, schůze měli, a nikdo jim v ničem nepřekážel. Tož, to víte, mně néde na rozum. Dyť oni po- zděš aj uniformy měli, pušky dostali a bodáky — a nikdo se tomu neprotivil.“

Černooké děvče, které myje podlahu u výčepního pultu, se přidává:

„To je pravda. Du jedno a tady najedno vidím vojáky. Co dělajó vojáci v Bučovicích? ptala sem se toť Kocmana. To nejso vojáci, to só fašisti, ty hlópá, povídá Kocman. No tož lidi, víte — “

„Kdopak by si pomyslel, že dojde k takovém koncům? Takovó hlópost udělat, bože, ani o ty chlapy nejde, ale o ty ženy a děti,“ říká stará paní Kunzová. „Muži só zavření a ženy s děckama nemajó co jest. Jako Kopřiva — co je ten? Všecko: fašista, komunista, klerikál, všechno co chcete, aj socialista a legionář, tož on opravdu byl legionářem.“

Ne, pořád jí to s těmi fašisty nejde do hlavy:

„Měli schůze, řeči, s praporem chodili a na střelnici s puš- kama a ostréma patrónama, střílet se učili, v hospodách se

scházeli a najedno — No jak se říká: čert spolky začal, ale nemiloval. A já k ternu říkám: nejlepší spolek je rodina a členy só děti.“

„Jen se divím, že taky ten staré Strmiska v tem pré je,“ říká příbuzná patli Kunzové.

„Aj, ten?“

„No ano, aj on tam jel — a je včil zavřené — “

„Bože,“ křižuje se paní Kunzová, „tož takové člověk, dy- bych do něho málo strčila, čtyři kotrmelce by udělal. A on jim na to sedne, blázen stará!“

Děvče s černýma očima to bere s té lepší stránky:

„Fašisti mívali veliké zábavy tady v Bučovicích, u Ro- sůlků, to bévalo veselo, muzika hrubá (= velká) tam hrála, vždycky měli plno, nabito, strašně moc, aj tam od Slavkova kdesi přijížděli. Ja, ja — fašisti...“

„Ale bože, je zle, pravda,“ pokračuje paní Kunzová, „ale netrvá to tak dlóho a bylo nám dobře po válce, velice dobře nám bylo, až teď je nám trochu hůř — no, mělo to být obrá­ceně, lepší bysme zvykali, dnes to na lidi silně dotížilo. Dyť já to pamatuju, jak to u nás vypadalo před válkou a za války! Forhaňk nebyl na okně, málo dobytka, peníze žádné, dnes majó lidi domy a paláce, majó auta. A byli ti lidi spokojeni, dnes se pořád nadává. Snáď je to pane aj těma novinama, nemyslíte?“

Děvče s černýma očima:

„Jedno sem tady viděla teho Gajdu, to bylo slávy, autem přijel, u Záložny stál...“

Vidí muže v uniformě, stojí na pódiu na náměstí, pod pra­pory, nad hlavněmi pušek, mezi šavlemi tasenými na počest vůdci. Generál Gajda — myslí si a drhne dál špinavou hos­podskou podlahu.

Jdu spat přesvědčen, že tu mezi lidmi a v jejich prostředí najdu všechny hlavní kořeny, z nichž vyrostl židenický pří- naj (Dokončení.)

život a instituce

*Gel:*

0 paměti lidské a povinosti občanské

„Slyšeli jsme v tomto procesu tolik křížících se výpovědí...“

*Předseda jihlavského přelíčení.*

I.

a jednom gymnasiu učil a jistě — multos in annos! — ještě učí profesor řečtiny, který říkával u příle­žitosti zabavování ,šalabastrů‘, pomocných překladů, jimž se v jiných historických zemích říká .taháky“: „Študenti, študenti, nevíte, že egyptský princ, který vynalezl písmo, byl zatracen na tomto i na onom svě­tě? Proč? Protože písmo připravilo lidi o pamět!“ Kdo se zabývá psychologií svědecké výpovědi, musí, věří-li pedagogické zmínce o egyptském princi, nabýt přesvědčení, že lidstvo se skládá ze samých písmáků.

Jako příspěvek k psychologii svědecké je také mí­něna tato stať, sine ira et studio pro předmět přelíčení, jež bylo zvoleno jen proto, že je to proces největšího forensního úsilí, pokud sáhá ne pamětníků pamět, jež za nic nestojí, ale littera scripta, pro kterou byl sice zatracen (řekl ,na tom i onom“, nebo řekl jenom: za­tracen?) onen egyptský princ, ale která: manet.

A protože by bylo škoda, aby nezůstal zachován, aspoň ve výtažku , jenž si nečiní nároku na úplnost — kde na to vzít místo? — aspoň jeden úsek. Taková reservace, jako se ponechává kolem bývalého bojiště: zde byla válka, takhle to nakonec vypadalo. I otázka těch dveří v prvém poschodí domu ulice Karoliny Světlé čp. 95 stala se geniálním taktickým nápadem obhájce pevností, na kterou odveden maximální nápor obžaloby. Ale to už sem nepatří.

Šlo v podstatě o toto:

Svědek číslo 1 vypověděl, stručně řečeno:

„Jednoho odpoledne na podzim roku 1920 přišel za mnou — byl jsem úředníkem Jednoty v ulici Karo­liny Světlé čp. 95 — pan František S. a ptal se mne, je-li přítomen pan Jiří S. Zatelefonoval jsem do do­mácí ústředny, slečna mi řekla, že je přítomen. Zavedl jsem pana Františka S. na schodiště a ukázal jsem mu dveře, za kterými pan Jiří S. úřadoval. Řekl jsem mu: Jděte do těch dveří, a vrátil jsem se.“

•

Ke každému z těchto slov vedeni pak svědci, kteří měli potvrdit či vyvrátit možnost jednotlivých tvrzení. Vynecháme zde sporné v procesu otázky, zda byl telefon odpoledne zapojen na domácí ústřednu (12 svědků), i otázku, zda se schodiště byly ony dveře vidět. (Je o tom foliant protokolů o místním ohle­dání a další tucet svědků.)

Příspěvek k psychologii svědecké se omezí na re-v produkci výpovědí o třech bodech: 1. kdy se Jednota přestěhovala z Lipové ulice do ulice Karoliny Světlé,

1. jaká byla v Jednotě frekvence, a 3. jaké byly dveře do Infeldovy kanceláře. Kanceláří ředitele Infelda je míněna kancelář, kterou svědek číslo 1 ukazoval Fran­tišku S. a kde Jiří S. pracovával.

Svědkové zde vystupující jsou převážně školsky vzděláni, a až na dva věku daleko přes padesát a nad třicet let.

Takto pak vyzněla svědectví:

Svédekčíslo2.

„Byl jsem v Jednotě zaměstnán jako úředník od července 1919 do roku 1924. Kancelář jsem měl vedle kanceláře ře­ditele Infelda. Z místnosti, kde seděl ředitel Infeld, vedly dveře na chodbu, ale právě proto, že tam chodily spousty návštěv, tedy se jim to nehodilo, dveře byly zatapeto- vány a přikryty ještě červenou zástěnou. Pokud se pamatuji, byly ty dveře opatřeny tak od počátku, kdy sejednotapřestěhovala do budovy bývalých lázní z Lipové ulice ...

V té době, pokud se pamatuji, byla jednoduchá frekvence. Zprvu byla dvojitá, když jsme přišli do Karlo­vých Lázní, začátkem roku 1920... Později se upra­vila v jednoduchou. To bylo někdy na podzim 1920, snad od 1. října.

(Při konfrontaci se svědkem číslo 1) ... v řijnu již roz­hodně byly zatapetovány. Tuším, že z těch dveří se odebrala klika, ale zdali se místo ní dal knoflík, se nepamatuji. To by jedině mohli vědět zřízenci, kteří to dělali a byli u toho. Trvám rozhodně na tom, že dveře byly za­vřeny už od ledna...“

Svědek číslo 3.

„Byl jsem zaměstnán v Jednotě jako úředník od roku 1919 do r. 1921. Do ulice Karolíny Světlé se Jednota přestěhovala až roku 1920, přesné datum si nepamatuji. Z chodby vedly do Infeldovy místnosti dveře, které byly zatapetovány. Za těmito dveřmi byly schovány staré flinty. (Na otázku:) Roku 1920 a 1921 jsme měli fre­kvenci jednoduchou. Dvojitá byla někdy do srpna 1920.

V srpnu 1920 jsme udělali schůzi úřednictva u Pokorných a žádali zvýšení platů a zavedení jdenoduché frekvence. Nato nám předsednictvo vyhovělo.“

Svědek číslo 4.

„Byl jsem zaměstnán v Jednotě jako úředník od listopadu 1919 až do roku 1922 nebo 1923. (ad: dveře z Infeldovy kanceláře:) Vůbec se nepamatuji, že by tyto dveře byly otevřeny, snad v době, kdy jimi stěhovali nábytek. Nevím, zda tyto dveře byly zamčeny zvenčí, nebo měly kliku či knoflík. Vím pouze, že byly zatapetovány, a že se jimi ne­mohlo chodit. Byly pobity a visely na nich nějaké záclony, jaké barvy, to už nevím. Bylo to jistě také proto, aby nebylo slyšet na chodbu . .. S počátku byla jednoduchá frekvence, pak ... na nátlak úřednictva ... sám jsem psal protokol — u Pokorných ... někdy k podzimu zavedena frekvence jednoduchá ... kolem 15. září. (Na soudcovo upozornění, že schůze byla 1. října, a na otázku:) Usnesení toto se začalo praktikovat ihne d.“

Svědek číslo 5.

„Byl jsem úředníkem Jednoty od května 1919 snad do druhé poloviny 1922. Vím, že dveře z Infeldovy kanceláře na chodbu zavřeny nebyly. Nepamatuji si však, že bych byl jimi chodil. Pamatuji se však, že jsem byl při tom, když se v té kanceláři jednalo o něco důvěrného a někdo musel ten hovor z Infeldovy kanceláře vyslechnout těmi dveřmi na chodbě. Tehdy bylo řečeno, že se ty dveře musí zatapetovat. Ve které době se to stalo, nevím. Vzpomínám si také, že v době, kdy Gajda vydal svoje paměti, jsem si tu knihu nechtěl koupit, hledal jsem ji v Infeldově kanceláři, police s knihami byla právě v těch dveřích. Žádné flin­ty tam nebyly. — Kdy začala jednoduchá frekvence, nevím, těžko říci. Zdá se mi, že to bylo usneseno, ale ž e se to hned neprovádělo. Vím, že byly ještě nějaké boje, než se to uskutečnilo.“

Svědek číslo 6.

„Byl jsem ... úředníkem... od června 1919 do konce roku 1920. Nemohu si vzpomenout, jak to s těmi dveřmi bylo. Pokud sahá moje paměť, myslím, že jednoduchá frekvence zavedena nebyla, úřadovalo se od 8—12 a od 2—6.“

Svědek číslo 7.

„Byl jsem v Jednotě zaměstnán jako úředník od července 1919 do července 1922. Do ulice Karoliny Světlé jsme se přestěhovali začátkem roku 1920, snad ně­kdy v lednu. Dveře do Infeldovy kanceláře nebylý při přestěhování zamčené, teprve později se za­mykaly, brzy po příchodu, protože Infeld neměl být rušen. Od té doby se neotvíraly, a nikdo tudy nechodil a nemohl chodit i. Zda byl na ně dán zvenčí knoflík, to se nepamatuji. Na těchto dveřích byla portiéra, zda byly zatapetovány, to nevím, protože se to přikrylo. Nikdy jsem nemohl těmito dveřmi projiti. Frekvenci jsme měli v Jed­notě jednoduchou. (Při konfrontaci s jiným svědkem:) Dříve byla dvojitá, ale asi od poloviny roku 1920 j ed­**it** o d u c h á.“

Svědek číslo 8.

„Byla jsem jako domovnice v Jednotě od začátku do konce. Do ulice Karoliny Světlé jsme se přestěhovali ně­kdy v k v ě tnu 1920. Když jsme se přestěhovali, otvírala jsem ráno kanceláře, a když pak úředníci po skončení z kan­celáře odcházeli, tu každý, kdo měl světnici, musil mi při odchodu dát klíč do zvláštního stojánku. Ve čtyři hodiny pak přišly posluhovačky a uklízely. Byla tam stále jednoduchá frekvence. Páni se mnězačali trousit už ve tři čtvrti na dvě. Dvojitá fre­kvence vůbec nebyla. (Na námitky:) vždyť jsem přisahala! (Křižuje se.) Přes ty dveře byly hadry a záclona, pak tam byly nějaké starožitnosti, které tam na­strkal Infeld. Rozhodně se nikdy neotvíraly, můj muž je zandal, totiž hřebíky přibil futro. To se stalo již v roce 1920.“

Svědek číslo 9 (manžel svědkyně č. 8).

,,... domovníkem ... od května 1919 ... do konce. Když jsme se přestěhovali, byla frekvence dvojitá, pak byla jednoduchá.

Když do ředitelství přišel Infeld, nařídil dveře zavřít. Dveře se zavřely na klíč. Klíč, pokud se pama­tuji, jsem dal na stůl. Pro transport starožitností jsem dveře neotvíral. Že by N. byl dveřmi chodil, nevím, když to říká, může to být. Do klíčové díry jsem nastrkal, myslím, hadry, aby nebylo slyšet. Žebych byl dveře zatloukl hřebíky, neví m.“

Svědek číslo 10.

„Byl jsem zaměstnán v Jednotě jako šofér od roku 1919 do října 1920. Dveřmi z chodby se chodívalo. Utkvělo mi to v paměti. Infeld totiž kupoval starožitnosti a koupil také z Klementina nějaké svícny a bronzy a těmi dveřmi jsem to nosil. My jsme ty svícny tam dávali přímo dveřmi, které domovník odemknul. Jed­nou jsme přinesli do kanceláře pana Infelda nějaké věci z bytu pana N. Pan ředitel Infeld byl přítomen a pan N. mu ukazoval svoji fotografii z dětství. Pan ředitel Infeld řekl: ,Ty jsi ale vypadal blbě jako kluk!1 Tehdy jsem vycházel těmi dveřmi. Také proto si to pamatuji.“

Svědek číslo 11.

„ ... od 1. ledna 1920 do března 1921 ... úředníkem.

Těmito dveřmi se nikdy nechodilo. — Nemohu s určitostí říci, kdy začala jednoduchá frekvence. Vím o schůzi u Pokorných, kde byla žádána frekvence jednoduchá, m u- sela tedy být předtím dvojitá. Bylo to snad koncem května 1920.“

Svědek číslo 12.

„ ... 1919—24, úředník.

... nemohu vůbec říci, kdy zavedena jednoduchá fre­kvence. Nepamatuji se, že se dveřmi chodilo.“

Svědek číslo 13.

„Byl jsem zaměstnán v Jednotě od května 1919 do října 1922.

Dveře do Infeldovy kanceláře z chodby byly zamče- n y, ale když někdo nechtěl jít přes kanceláře, tedy měl domovník klíč, a tak šel přes ty dveře, hlavně když to bylo něco tajného. (Soudce: ,Ale ty dveře byly tapeto­vané!') Všechny troje dveře Infeldovy kanceláře byly tapetované, aby nebylo nikde slyšet, co se tam mluví. (Soudce: ,Jak byly vytapetovány?“) Byly světle- šedé barvy, voskovým plátnem. (Na otázky:) Ty dveře ani později přibity nebyly, protože nějaké sta­rožitnosti tam přivezl šofér, a nenesl to přes kancelář, ale přímo těmi dveřmi z chodby.

Frekvence byla dvojitá až do 1. října 1920.

Soudce: ,Odkud to víte?“

Já jsem se ženil 17. dubna 1920, moje žena byla zaměst­nána potom ještě pět měsíců jako účetní v jedné kanceláři. Právě když tam přestala chodit, začala u nás jednoduchá frekvence.

Dveřmi se chodilo, když páni u ředitele Infeldaněco oslavovali, nosily se jim tam věci ne přes kancelář, ale přímo z chodby.“

Svědkyně číslo 14.

„Byla jsem zaměstnána v Jednotě jako účetní úřednice od října 1919 do 15. září 1920 (předkládá vysvědčení). Do kan­celáře pana ředitele Infelda jsem nedocházela. F r e k v e n- c e byla až do mého odchodu dvojitá. (Ad dveře:) Ni­kdo mi nic neříkal, ale snad jsem tam viděla procházet lidi.“

Svědkyně číslo 15.

úřednice ... únor 1920 — srpen 1920.

„...neviděla jsem dveřmi nikoho cho­dit.“

Svědek číslo 16.

„Jsem . .. mistr v ..., byl jsem družstevním funkcionářem. Přijel jsem do Prahy na podzim roku 1920. Že byl pozdní podzim, vím, protože jsem chtěl obléci kožich a viděl jsem, že látku sežrali moli. Dopoledne jsem chodil po úřadech, odpoledne jsem šel do Jednoty. Bylo to ko­lem 4. hodiny. Všude se svítilo a pracovalo, musela být dvojitá frekvenc e.“

Svědek číslo 17.

Vrátný ministerstva financí.

„Když jsme přejímali roku 1922 budovu Jednoty pro mi­nisterstvo, byly dveře zevnitř vypolštářované. Klíč k nim ne­byl, musel jsem ho sám udělat. Klíčová dírka byla zvenčí přístupná. Dveře byly zevnitř potaženy zeleným suk­nem.“

•

Nebylo by přípustno, a není kromě toho ani úmy­slem dohadovat! se, kdo z těchto svědků měl pravdu, a kdo ji mluvil.

Nás zde zajímají fakta dvě: první z nich, jež není discoutable: jak někteří lidé apodikticky a neskrom­ně tvrdí, houževnatě a tvrdošíjně tvrdí věci, i když jsou samým soudcem upozorňováni na objektivní ne­pravdivost. Druhé: jak rychle mizí z paměti věci, jež byly s člověkem srostlé, jako srůstá s člověkem povo­lání. Rčení: „Nemůžeš si to pamatovat, stokrát jsem ti to řekl!“ je přiváděno ad absurdum: ne stokrát, ale pět, šest, ba i devětsetkrát nebo osmnáctsetkrát, byla-li dvojitá frekvence, šli svědci kolem těch dveří, a do­cházeli do čp. 95 Praha I., a dnes: frekvence dvojitá nebyla nikdy, někdy do března, do května, do června, do srpna, do podzimu. Usnesení o ní se praktikovalo hned, kdepak, byly ještě velké boje. Dveře byly: od začátku zavřené, zatlučené, zamčené, pobité, zatapecí- rované zeleně, červeně, šedě, byly zatapecírovány až později, jen aby nebylo slyšet, aby se nechodilo, byly za nimi flinty, žádné flinty, knihovna, žádná knihov­na, starožitnosti se tam nosily, nenosily, domovník odemykal, neodemykal, chodilo se jimi volně. Jednota se stěhovala v lednu, na jaře, v půli roku. A to vše­chno pod přísahoul

•

Abstrahujme v této úvaze úplně otázku křivých svědectví, křivých jak před zákonem, tak i jen před skutečností. Jisto je, že nynější způsob života svým množstvím dojmů a jich silnou koncentrací kazí . lid­skou pamět, jak to obrazně říkal řečtinář o egyptském princi.

V tomto ohledu byl jihlavský proces velkým me­mentem. Takových šiboletových dveří bylo víc. Je otázkou, jak moderní technika usnadní jurisdikci ře­šení takových problémů. Neboť zde nejde o vlastní svědectví, jde přece spíš o informaci. Této otázce bu­de věnováno pokračování této úvahy.

Stejně jako neméně důležitému problému: posta­vení svědka před soudem při posuzování jeho věro­hodnosti. Tedy při proceduře, jež za několika posled­ních monstreprocesů vzbudila pozornost a vyvolala mnoho otázek, a to střídavě pro postup obhajoby i ve­řejné obžaloby. (Dokončení.)

dopisy

O poslání literatury

Milý Peroutko,

jak známo, bývá ten, kdo se drží pedagogické zásady, že se nemá vylévat dítě s vaničkou, podezírán z kompromisu. Přes to bych rád ku sporu o prof. Rádla, comstockovštinu, poklo-> pec a mravní soud nad dnešním písemnictvím podotkl něco málo o dítěti a vaničce. Není zajisté pochyby, že jít na veške­rou literaturu s kanónem obecné užitečnosti, praktické morál­ky a podobných postulátů vyžaduje mozku vybaveného mimo­řádnou necitlivostí a kázavostí. Ale na druhé straně by nebylo zcela poctivé tvrdit, že v žádném případě literatura nepodléhá měřítkům mravní a myšlenkové odpovědnosti. Jsou totiž jisté rozdíly mezi literaturou a literaturou. Je literatura, která ne­chce a nemůže být ničim jiným než krásou, než poesií, na­zíráním života, oslavou, zpovědí. Ale je také literatura, která vědomě chce něco jiného: chce útočit nebo stavět, chce budit, vést, soudit. Bylo by také zatracenou úzkoprsostí, kdyby chtěl někdo ve jménu Umění zakazovat literatuře, aby šla tou druhou cestou. V tom případě není spisovatel tak privilego­vanou osobností, aby byl stavěn mimo vnitřní odpovědnost za to, co hlásá, k čemu vede a jakým hodnotám slouží. Nevidím důvodu, proč by to měl mit pan spisovatel pohodlnější než po­litik, než filosof, než člověk opravdu bojující. Chce-li se kdo zásadně ohradit proti mravnímu policájtství nad literaturou, pak by měl zároveň snažně poprosit beletrii, aby se, proboha, nepletla do praktického života hodnot a věr a holdovala jenom nevinnému snění, proti čemuž by se bohdá zas právem ohradili spisovatelé. Račte rozumět, tím nevolám po trestních sankcích na literáty, nýbrž jen po odpovědné opravdovosti, z níž nemá být literatura vyňata.

Ano, řeknete, ale tady jde o svobodu uměleckého projevu. Dobrá; ale myslíte, že dnes literaturu víc dusí úzkoprsost mo­ralistů než, dejme tomu, přítomný stav kritiky tak zvané estetické? Jak věci stoji, pan profesor Rádi by byl nejmenší bolestí současného literárního života. *K. Č.*

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,  
v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.).

Velký

výběr

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek, aktovek ***ar B***

a j. nepostradatelných pomůcek kancelářských i technických má na skladě: **WuQllGP, JoPIUXCeiKŮ 16.**

Pfítoimnosts

Jsme nejdražším státem v Evropě

R

ozloučili jsme se s mnohými představami o výji­mečnosti našeho postavení v Evropě, jež vznikly z dětského nadšení nad obnovením naší samostatnosti. Nyní jest se nám rozloučiti také s představou, že jsme státem, do něhož každý rád jede, protože se tu dobře a levně bydlí, jí a pije, od něhož každý rád kupuje, protože prodává zboží laciné a dobré. Naše obchodní politika zmírá v medvědím objetí agrární strany, která ji tiskne oddaně zpředu, zezadu ji tiskne ochranářské šílenství, které zachvátilo Evropu. Zbylá volná místa, kde by snad mohla vydechnout, jsou obsazena kořist- nickým meziobchodem a ještě nenasytnějšími kartely. Prokázali jsme v ě. 32 loňského ročníku, že zisky na­šeho meziobchodu i drobného obchodu jsou nestydaté; jak zdražují kartely materiál naší výrobě a jak zvyšují uměle ceny i v drobném obchodě t. zv. „vázanými ce­nami“ zejména u typovaného zboží, prodávaného v urči­tém balení, je dostatek známo. Výsledek této spojené činnosti znázorňuje nejlépe mapka, která ukazuje, že

Československo bylo v říjnu 1932 nej­dražší zemí v Evropě. I Rakousko, Švýcary a Německo jsou levnější, nemluvě o Anglii, jež je lev­nější ve velkoobchodních cenách o plnou třetinu, stejně jako je Itálie a Francie levnější o pětinu než Česko­slovensko.

Tato mapka byla nakreslena na základě dat berlín­ského prof. Wagemanna, uveřejněných ve V i e r t e 1- jahrshefte fůr Konjunkturforschung. Indexy jsou počítány ve zlatě na předválečném zá­kladě (přepočteno přes New York) až na ony státy, jež mají svou vlastní zlatou měnu. U Finska a Jugoslávie předválečný základ není znám, proto nemohly býti je­jich indexy pojaty do obrázku. Pro Rusko nejsou od r. 1930 publikována příslušná statistická data. V prů­měru roku 1929 však činil jeho velkoobchodní index 180 a byl v té době nejvyšším v celé Evropě. Dá se předpokládati, že se poměry v Rusku po této stránce vůbec nezlepšily, takže vlastně přesněji musíme říci, že jsme nejdražším státem v Evropě s vý­jimkou Ruska.

A náš export?

Co toto poznání v praksi znamená? Faktum, že máme nejvyšší velkoobchodní ceny v Evropě, má především vážné důsledky pro náš export. Dnes ovšem je vůbec těžko vyvážet, protože státy, jež by naše zboží potře­bovaly a odebíraly, nemohou je zatím zaplatit. Do Rus­ka se mnoho vyvážet už nedoporučuje, protože není pravděpodobně daleko den, kdy Rusko přestane platit. Jako tak mnoho jiných věcí, propásli jsme i ob­chod s Ruskem. Až nastane toto zhroucení v so­větském Rusku, povstanou ovšem u nás vážní proroci, kteří začnou vykládat, že „oni už to dávno říkali“ a že vlastně jim můžeme býti vděčni za to, že svým odporem k prodloužení zákona o exportních úvěrech a k rozší­ření tohoto zákona i na Rusko zachránili našemu ná­rodnímu hospodářství a našemu státu několik desítek nebo snad stovek milionů Kč. Budou to jistě titíž pro­roci, kteří zbytečně přinutili vládu k vypovězení smlou­vy s Maďarskem. Je ovšem pravda, že dnes Maďarsko by mnoho neplatilo, jako za nedlouho nebude platit dosud přesně platící Rusko, avšak my jsme přestali Maďarsku dodávat a také jsme nevyváželi do Ruska, když se ještě platilo a kdy jiní na tom dovedli vydělati. Vystihnout pravý okamžik, kdy přestat, je přece právě věcí vedoucích odborníků, jinak bychom přece obchodní politiky, průmyslové a bankovní kapitány ne­potřebovali a nemusili bychom jim platit statisícové gáže. Propásli jsme zbytek obchodu s Maďarskem, pro­pásli jsme větší část obchodů s Ruskem, a budeme-li takto pokračovat, objati jsouce našimi kartely, celními ochranáři, snílky o hospodářské soběstačnosti a ne­rozumnými nacionalisty, zhorší se naše hospodářská situace ještě více a sníží se ještě více naše průměrná životní úroveň. A co více, propaseme dobu, které bychom měli užít k tomu, abychom se připra­vili na nový rozmach v mezinárodní vý­měně statků, který přece zase nastane. Je nesmysl se domnívat, že dnešní celní bláznovství potrvá. Silné exportní státy a celá politika světa si zase vynutí obnovu čilých nebrzděných mezinárodních hos­podářských styků. Pak bude zase vedoucím státem na poli výměny statků v Evropě Německo, které bude naším nejsilnějším konkurentem. Muž, jenž až dosud vždy dobře tyto věci předpovídal, nám onehdy pravil, že se tak stane do tří let. Propaseme zase dobu přípravy?

Nesmysl nezvítězí.

Stále se nám ovšem namítá, že státy, jež by naše zboží chtěly, nemohou platit, ty, jež platit mohou, že se uzavírají a brzdí import a že konečně všechny státy chtějí býti co nejsoběstačnější. To je však přece jen přechodná doba choroby, kterou musí Evropa přestát, jinak by to znamenalo všeobecný úpadek, rozvrat, bídu, chaos a konečně barbarisaci. Ačkoliv žijeme mezi poše­tilým lidstvem, máme stále tolik důvěry, že se taková věc nestane. Ostatně není nikterak pravda, že takové krise lidstvo již neprožívalo a že se z nich nevzpamato­valo bez tak tristních důsledků. Jen si znovu přečtěme Sismondiho „Nouveaux Principes“ a „L’Étude sur l’éco- nomie politique“, jež vyšly před sto deseti lety. Po­slední úpadek do barbarisace byl před patnácti sty lety při rozvratu latinské civilisace při stěhování národů. Dnes jsme přece snad tak rozumní, abychom užili mo­derní organisace a zabránili takovým nesmyslným „vý­chodiskům“ z dnešní krise.

A právě proto se musíme připravovat na světovou konkurenci, které musíme čelit. Neboť ať si říkají naši agrární ochranáři co chtějí o významu našeho domácího trhu a o možnosti spolupráce zemědělství s průmyslem u nás, faktem zů­stává především, že zemědělská krise je a bude vleklá a že znamená přirozený vývoj k nižší životní úrovni v zemědělství, k úrovni jen o málo lepší, než byla před válkou. Bude to jen normální zpětný pohyb od úžas­ného vzestupu, který vyvolala v zemědělské životní úrovni válka a poválečný nedostatek potravin. Nebude možno držet ani dnešní ceny v zemědělské produkci a všechno umělé „zachraňování“ znamená jen oddálení tohoto přirozeného procesu. Vidíme sice, že vedoucí lidé v agrární straně počínají již chápati, že jim svět nemůže pomoci a přebírají proto nyní myšlenku o vý­znamu domácího trhu, která vznikla v obchodně prů­myslové oblasti našeho národního hospodářství. Tento domácí trh však nebude s to zachrániti životní úroveň našeho zemědělce, který stále se nemůže rozloučit se vzpomínkou na válečnou a poválečnou konjunkturu v prodeji potravin. Ta se nevrátí (nastane-li zdravý vý­voj) a proto slyšíme mezi těmi, kteří to počínají chá­pati, v o 1 á n í po inflaci nebo po válce. Ne­boť oba tyto zjevy znamenají hlad po potravinách, jimž se dá přede vším jiným přednost, čili blahobyt pro ze­mědělce. Ale lidstvo nemůže trvale žít ve válce nebo v inflaci, nakonec musí vždy nastoupit pořádek. Po- trvá-li dnešní hospodářský systém, musí však přes všechny odklady dojiti k důsledkům, o nichž jsme se výše zmínili. Druhé faktum jest, že převážná část našeho blahobytu pramenila z přílivu zlata z ciziny za export našeho prů­myslového zboží. Podíváme-li se na data obchod­ní bilance, vidíme nejlépe, proč máme 'dnes u nás bídu. Obrat našeho zahraničního obchodu klesl proti před­loňsku pod polovinu, proto máme nezaměstnanost, která stojí stát a nás všechny miliardu Kč ročně a proto máme sníženou životní úroveň.

Příprava na zlepšení.

Musíme se tedy připravovat na zlepšení, které přijde, třebaže to nebude znamenat okamžitou záchranu, jak si snad někteří představují. Především však musí stát dát své hospodaření do takového pořádku, aby nezatě­žoval národní hospodářství zbytečně a aby nevyssával každý měsíc z peněžního trhu finanční prostředky, jež vlastně mají býti připraveny pro výrobu. Za druhé nutno udělat pořádek v tom, jak se u nás řídí ob­chodní politika a připravit se jak po stránce celně tarifní, tak i po stránce zásad pro nové oživení obchodně politických styků. Za třetí nutno po­moci výrobě snížením úrokové míry a opa­třením dostatečného množství peněz. Naše peněžní ústavy skutečně nemají tolik peněz, aby

mohly financovat celý náš průmysl. Dosud u nás pra­cuje snad půl miliardy Kč zahraničních peněz, v době konjunktury však u nás pracovaly asi 3 miliardy Kč. To je třeba míti na paměti. Připomeňme při této příle­žitosti, že naše banky vůbec nemají dost peněz na to, aby „pronikaly“ do ciziny, která by snad chtěla odebí­rat naše zboží a „připravovaly“ tam půdu našemu ex­portu. Tento rozšířený omyl se prozatím neobjevuje ve veřejné diskusi, protože exportu v této době celkem není. A konečně je třeba připravit takové opatření, aby v době zlepšování netížila nás tak strašlivě neza­městnanost, která potrvá (150.000 lidí nejméně) i v době konjunktury. To se dá dělat jen zkráce­ním pracovní doby, reorganisací prů­myslu a osídlováním nezaměstnaných dělníků na zemědělské půdě, hlavně státní. Na tyto věci se musíme dívat rozumně, bez vášní a sentimentality. Předpokladem všeho toho je, že naše velkoobchodní ceny musí jít dolů, že ne­smíme býti nejdražším státem v Evropě. Vysokými ce­nami trpí stát, který také nakupuje, i jeho zaměstnanci, prostě všichni, a těží z nich jen kartely, určité druhy velkoobchodu, meziobchodu a hokynářství. V této věci je třeba připravit rozumný p 1 á n, protože na řádném a opatrném provádění všech těchto čtyř bodů závisí životní úroveň nesmírné většiny obyvatelstva našeho státu. Bez (1) rovnováhy ve státním hospodářství a podstatného snížení státních výdajů i příjmů, bez (2) zlevnění úvěru, reorganisace výroby, rozumné obchodní politiky a opatření peněz, bez (3) snížení velkoobchod­ních cen a potření drahoty a konečně bez (4) zaopatření většiny nezaměstnaných tak, aby netížili státní poklad­nu nebo alespoň jen státní pokladnu — bez toho všeho nemáme naděje, že bychom přišli včas k tomu, abychom si urvali podíl na hospodářském zotavení světa, které opětně nastane, dostane-li brzy Evropa rozum. *Dr. Karel Kříž.*

poznámky

Morálka kompromisu

Jeden mladý Anglican řekl nedávno při příležitostné roz­pravě o revisionismn a otázce nutnosti změny hranic ve střední Evropě: „My Západoevropané jsme při sdělávání mírových smluv chybovali tím, že jsme neznali způsob myšlení a jednáni Vás, Středoevropanů. Chcete-li vy, Středoevropané, dosáhnouti splnění určitého svého požadavku, kladete požadavek dvakrát větší, očekávajíce předem, že vám nebude vyhověno více než z padesáti procent. Na př. vy Čechoslováci jste si řekli o větší kus Slovenska, než jste vlastně žádali a byli jste pak sami nej­více překvapeni, když jsme vám je dali skutečně celé, neznajíce váš způsob vyjadřování a uvažování.“

V následující rozmluvě uznal sice autor výroku pochybenost svého úsudku, zaviněnou zejména tím, že výsledek svého po­zorování dnešního života chtěl neodůvodněně aplikovati na události dřívější, odehravší se v době, jejíž znaky byly pod­statně jiné, nicméně však poznámka prozrazovala bystrý po­střeh pozorovatelův, který si vzal za úkol prostudovati vlivy, jimiž různé způsoby myšleni působí na jednání dnešní společ­nosti. Neboť kolik lidí dnes mluví a jedná tak, jak myslí ? Kdo dnes mluví čirou pravdu, chce-li dosáhnouti splnění určitého požadavku? Při bedlivém pozorování nejen života veřejného, politického, ale i obchodního nebo čistě soukromého vidíme čím dále větší uplatňování se morálky kompromisu, spočívající v tom, že se položí vždy vyšší požadavek, aby se z něho mohlo sleviti na míru skutečně žádanou. A to vše s pevným přesvěd­čením, že tu nejde o nic nemorálního, že tato malá lež je nutná, že tu vlastně ani o lež nejde, neboť protistrana může malou počtářskou operací míru pravdy snadno zjistiti.

Státy zvyšují celní sazby nikoliv proto, aby je pouze zvýšily, nýbrž aby jich opětným snížením, poskytnutím výhod dosáhly určitých kompensací. Ministři financí žádají paušální snížení platů státních zaměstnanců aspoň o 15% jako bezpodmínečný předpoklad pro zajištění rovnováhy státního rozpočtu, aby do­sáhli 10%ního snížení, o něž jim vlastně od počátku šlo. Po­dobně se má věc i s jinými daňovými a politickými návrhy a požadavky, jež se kladou v maximalistickém rozsahu, aby se pak ukompromisovaly na zamýšlenou míru. U soudu se žádá náhrada škody v ěástce 20.000 Kě a usmlouvaný obnos 2000 se jeví jako úspěch, neboť se počítalo nejvýše s částkou 1000 Kč. Bosňákovi v nádražní čekárně nabídnete za nůž 4 Kě, chcete-li za něj dáti 10 Kč. Zásada smlouvavého kompromisu se uplat­ňuje všude, ve mzdových sporech i při jednání o výši nájem­ného, ve vládě i ve studentských spolcích, doma i v cizině, při jednání o liliobenzinové směsi i v řešení německých reparací.

Morálka kompromisu zasáhla však nebezpečně i sféru chrá­něnou striktními pravidly právními. Instituce byrokratické, které — nepřicházejíce ve styk s živoucími tvory, lidmi, nýbrž pouze s jich abstraktními odvozeninami, stranami — zacho­vávají obyčejně zásadní netečnost k silám a jevům hýbajícím skutečným životem jedince i společnosti, si této zásady také již povšimly a ku podivu rychle i osvojily. Pomohla jim v tom arci apriorní nedůvěra ke všemu, co přichází k úřadu jako strana- Bohužel nutno uznati, že tato nedůvěra je v nynější době ve většině případů odůvodněná. Daňová morálka na př. byla u nás ve vývoji vždy o něco pozadu za ostatní mravností a mnohdy i duchovní strážcové mravností lidu jsou ochotni zkrácení státních dávek považovati za pouhý poklesek proti světským předpisům (t. j. pouze proti právu, nikoliv mravu nebo dokonce náboženství), zapomínajíce, že psáno jest „dávej­te císaři, co jest císařovo ...“

Daňová morálka, tato Popelka mezi mravními normami, utrpěla další ránu zevšeobecněním a zmorálněním zásady kom­promisu, na niž právní normy nejsou zařízeny.

Poplatník s ročním výdělkem 200.000 Kč přizná ve svém daňovém přiznání výdělek 150.000 Kč. Vyměřovací úřad (je-li to náhodou takový, který si již zásadu kompromisu osvojil) uváží: Přiznal-li 150.000, musel vydělati jistě aspoň 200.000 a vyměří mu daň z výdělku 200.000 Kě. Potud by to bylo správné. Je-li poplatník mazanější a jeho svědomí širší, přizná jen 100.000, aby mu berní úřad vyměřil daň jen ze 150.000. To půjde do té doby, než úřad na to přijde a zvýší přiměřeně svou poctivostní kalkulaci. *A.* co poctivý poplatník, který věří v daňovou morálku (i u úřadu) a ctí heslo „pravda vítězí“? Přizná svých 200.000 a poněvadž „jistě musel vydělati více, když tolik přiznal“, bude mu vyměřena daň, řekněme — z 250.000.

Utěšeně se rozvíjí morálka kompromisu zejména u té části občanstva, která na svém těle cítí blahodárný vliv působení devisové komise, která již mnoho jednotlivců i proti jejich vůli s touto zásadou seznámila. Budete-li totiž potřebovati k opravě stroje, dovezeného svého času z ciziny, 12 šroubků určitého tvaru a velikosti a požádáte-li o povolení k jich dovozu, bude vám dovoleno dovézti pouze 6 těchto šroubků, poněvadž se předpokládá, že jste chtěl více než potřebujete, abyste dostal právě tolik, kolik opravdu chcete. Budete-li tedy chtíti z ciziny dovézti jednu bronzovou sochu o váze 20 kg nebo 5 knih Moj­žíšových,, požádáte patrně o povolení k dovozu 40 kg zmíněné sochy nebo desíti knih Mojžíšových, aby se nestalo a bylo vám povoleno dovézti jen půl sochy o váze 10 kg nebo jen dvě a půl knihy Mojžíšovy.

Inflací se rozřeďuje vnitřní hodnota a klesá kupní síla peněz, morálkou kompromisu se zmenšuje nejen obsah a hodnota slova, nýbrž i důvěra v právní normu. *Z*

Pankrácký most povede do prázdna

Praha chystá se k stavbě nového mostu přes Nuselské údolí ňa Pankrác. Přesně vzato, musíme říci, že vlastně je chy­stána k této stavbě, o níž ještě před nepříliš vzdálenou do­bou se uvažovalo jako o hudbě budoucnosti, neboť sama obec pražská předpokládala, že se stavbou tohoto mostu mohlo by se započít až asi ně- ůy v r. 1950, čili za dvacet let. Tento předpoklad se beze vší pochyby opíral o výsledky, k nimž došla Státní regulační komise. Ale, jak to bývá, komise mínila a kdosi ši­kovnější změnil. Najednou objevil se most přes Nuselské údolí jako aktualita dne, jako téměř naprosto nevyhnutelná nezbyt­nost,^ která pomůže městu Praze překonávat obtíže krise a otevře kouzelné perspektivy na pankrácké pláni. Najednou je tu projekt, najednou má se stavět jako by Praha neměla nic důležitějšího na starosti, než zrovna tenhle most.

Je v zájmu hlavního města, abychom se podívali na projekt, neboť se zdá, že městu Praze hrozí nový případ, podobný spa­lovací stanici ve Vysočanech nebo nemocnici na Bulovce. O této nemocnici je známo, že se stavěla po kouskách, a že způsob, jakým tyto kousky byly předkládány obecnímu zastupitelstvu k schválení, by byl musil vést k přísnému vyšetřování, kdyby obecní zastupitelstvo pražské mělo menší sklon k vlídnému po­suzování neodpovědného jednání. Pražskému zastupitelstvu ne­byl předložen úplný plán nemocnice, nýbrž jen jednotlivé části, za nimiž šly teprve druhé, až konečně nemocnice byla posta­vena nákladem hodně přes sto milionů Kč. Zastupitelstvo bylo vždy ukolébáno domněním, že právě povolených dvacet či více milionů už stačí k dostavbě nemocnice. Nestačilo, neboť chyběl ještě tenhle a pak tenhle pavilon a nakonec správní budova a skladiště. Typická operace po kouskách, operace proto drahá ais hlediska stavby samé neúčelná, neboť chyběla jednotící koncepce, budující potřebný ústav. Obecní zastupitelstvo v této věci hrálo ne zrovna slavnou roli, neboť mělo samo ze své povinnosti podívat se, jaký je rozdíl mezi stavbou čin­žovního domu a nemocnice.

Vysočanská spalovací stanice rodila se zas jinak. Našel se divný projektant, který ukázal obci, jaký to bude div světa, když obec bude moci pálit smetky a odpadky v takové stanici a vyrábět z nich dlažební kameny, stavební tvárnice, elektrický proud, páru pro dálkové topení a bůhvíco ještě. A to všechno ani za 22 milionů, za částku, která slibo­vala výnosnost tohoto podniku. Dnes je známo, že vysočanská spalovací stanice bude stát snad o 100 procent víc. Pravda, dělaly se tam různé technické divý, musily se tam překonávat vlivy nenasycených vod na beton, musilo se jít hluboko se zá­klady, což stálo mnoho peněz, a o tom všem se nevědělo při pracování projektu, ač každý stavebník činžáku si dá napřed zjistit, jak vypadá základová půda, jaké budou náklady pod­míněné složením terénu. Zato ovšem divadelně slav­nostním způsobem bylo členům obecní komise ukázáno, jak se elektricky svařují ocelové nosníky na stavbě. Tím se dokázalo, že se při této stavbě šetří, neboť elektrické svařování ušetří asi 15 procent na materiálu. Obecní komise měla blahé vědomí o šetrnosti a pražští poplatníci zas budou se podivovat milionům, o které je stavba dražší.

O

Zdá se, že při stavbě mostu na Pankrác opakuje se podobná hra. Obec nic netuší a najednou tu má projekt, má tu popis výhod, má tu propočty, jak opatřit úhradu a má tu otevřeny perspektivy větší ještě, než prorokovala Libuše. Most se má stavět. Má stát 45—50 mil. Kč. Projekt vypracovala zas jiná strojírna, jejímž hlavním argumentem je, že v mostárnách za­městná se asi 800 dělníků, na stavbě asi 1200. Je třeba se po­dívat na to, jaké jsou předpoklady pro realisaci stavby právě teď a zda obec pražská nepotřebuje miliony na nic jiného, než zrovna na tento most, čili, zda obec pražská nemůže 2000 děl­níků zaměstnat pracemi, jež jsou daleko důležitější než most na Pankrác.

V reklamních článcích pro tento most se tvrdí, že „je to v dějinách našeho průmyslu prvý případ, kdy se řeší těž­ká d o b a(!) takovým velkorysým způsobem“. Nehledíme-li k vysočanské stanici, k Bulovce a krčským ústavům, pak za­jisté ano. Ale otázka je, zda velkorysost není jen v tom lehkém vydávání desítek milionů. Pankrácké území se zastavuje. Není pochyby, že to bude jednou velká a zdravá pražská čtvrt. Dnes je tam zastavěno asi 150.000 sáhů, což je zlomek celku. Pankrác není připravena na systematické zastavování, což znamená, že obec po stavbě mostu bude tam musit stavět ná­kladem dalších desítek milionů ulice, vodovod, kanalisaci a jiná zařízení, počítajíc v to školy a vše, co tvoří město. Namítnete, že to je v pořádku, jen ať se staví, ať město roste. Ale jsou už zastavěny všechny čtvrti, kde je kanalisace, voda, elektřina, kde jsou komunikace, kde jsou po případě i školy atd.? Ani území dejvické není vyčerpáno, aě tam obec investovala ohrom­né miliony. Není vyčerpána ta část území břevnovskéiio, kde jsou všecky předpoklady pro stavební činnost, není vyčerpáno území střešovické, vokovické, není vyčerpáno území smíchov­ské, košířské, je stále dost a dost místa v Holešovicích, Libni, Vysočanech atd. Regulační komise hlásala správný názor, že město se má zastavovat po částech. Dokud není jedna část aspoň z většiny zastavěna, nemá se zastavovat jiná, čili nemá se stavět tu kus, tam kus, ježto tím vznikají obci naprosto neúměrné náklady na vybavení těchto míst potřeb­nými instalacemi a komunikacemi. Kolikrát už i z pražské radnice bylo varováno před těmi stavebními nezpůsoby, jež rozstřílely Prahu do dálek, jež jen s těžkými obětmi se spojují s Prahou a přeměňují na část města. Bylo dost případů, že kanalisace a cesty pro skupinu domů stála víc, než domy samy.

V Praze se stavělo bez plánu, neůěelne a město ma dnes přední úkol spojit a vybavit tyto rozházené údy v celek. Jestliže dovolí, aby se otvíraly nové pláně, nové plochy pro stavby, bude tříštění pokračovat aPraha zas bude mít vždy jen někde upraveny ulice a zřízeny instala­ce, jinde zas se budou topit v blátě a budou třeba bez vody. To není záměrná obecní politika, to je podporování spekulace, která na útraty obce bohatne. Stavba mostu na Pankrác je takovým počinem, který otevře brány pozemkové spekulaci a přinutí Prahu k no­vým obrovským výdajům jen proto, že továrny měly zájem na stavbě mostu. Nechť se nekryjí starostmi o dělníky. Tyto starosti přicházejí vždy tehdy, kdy podnikatel­ský um skončil v prázdnu a pak zájem továrny kryje se péčí o dělnictvo. Práci lze opatřit jinak a účelněji. Jen mimochodem můžeme připomenout, že co nevidět Praha otevře Jiráskův most a pak uvidíme, že tento most končí také v prázd- n u, neboť obec nemá několik milionů na koupi domů, přes něž má vést hlavní ulice od mostu. Ale budou peníze na velký most a nebudou peníze na školy, na kanalisaci, na. vodovod, na ulice a jiné věci, jež potřebují pražská předměstí už vybudovaná a z valné části zastavěná. Máme v Libni a v Tróji mosty, jež nemají pozadí v zalidněných čtvrtích, protože tam chybí síť ulic a instalací.

Praha musí soustředit svou technicko-hos- podářskou práci. Nesmí se rozptylovat. Její finanční zdroje nejsou nevyčerpatelné a zadlužení obce roste hrozivým tempem. Musí mít program, jehož základy jsou dány plánem regulačním a musí tento program plnit. Pankráckým mostem roztříští se dál možnost účelného vystavění městských čtvrtí a Praha, nebude zas vědět, kam dřív dát z poplatníků vymač­kané miliony, určené na investice. Pankrácká pláň není hlavní starostí Prahy. Ty jsou jinde, a členové obec­ního zastupitelstva udělají dobře, když projdou si čtvrti, za něž jsou zvoleni, a sepíší si, co je tak asi naprosto nejnaléhavěji nutné udělat, aby čtvrt byla jakž takž v pořádku. Shledají, že je tu práce pro tisíce a tisíce dělníků, nejen stavebních, nýbrž i železářských, a dělníků všech řemesel. Poznají také, že je lépe mít pořádek v tom, co už je, než snít o monumentalitě pankráckého mostu, o jehož skutečných nákladech se dovíme za několik let, ale o nichž podle všech zkušeností z dějin města Prahy můžeme se dů­vodně domnívat, že budou podstatně vyšší, než ty, které dnes v placených prospektech se pouští do veřejnosti. Ono vždy se ukáže, že chybí to či ono, na tohle se nepama­tovalo, tohle vlastně nepatří do stavebního nákladu, ale musí se to udělat a zaplatit — nakonec pražští poplatníci budou jen žasnout, jako žasnou, když počítají, co která stavba měla stát a co stála. Je tomu tak i u Ji­ráskova mostu.

•

Pankrácký most není stavba dnes nutná. Může být klidně odložena na lepší časy. Praha má jiné povinnosti, s nimiž se musí vypořádat. A jsou to úkoly stejně, ne-li užitečnější, jsou to i úkoly rentabilní. Jsou ovšem méně efektní, nejsou to faraónské stavby, jakou bude pankrácký most. Praha má na periferii kolonie, jež volají o smilování, Praha má hezký počet obyvatel v děrách, sklepích a v podzemí, Praha má nesčetně otázek, jež právě tak přinesou práci, ale nad to ještě prospějí obecnému blahu, neboť zlepší hospodářské i sociální podmínky života v hlavním městě. Jen trochu víc skromnosti je třeba a pak ještě — tužku do ruky a počítat! To ovšem předpokládá, že obecní zastupitelstvo bude se méně bavit krasořečněním, že městská rada bude — má přece volené refe­renty — studovat věci a pečlivě je zkoumat tak, aby aspoň o milionových výdajích se uvažovalo a přemýšlelo víc, než o la- páliích, jimiž jsou vyplňovány debaty v městské radě. Musí­me se uskrovnit také ve snech a v pompésno- s t i, vymanit se ze sklonu k potěmkiádám. Pankrácký most bude mostem do prázdna; nepostará-li se obec o opatření dal­ších mnoha milionů na vybavení nové čtvrti. To by ovšem zna­menalo, že po mnoho let žádná jiná pražská čtvrt nedostane ani kanalisaci ani uliční dlažbu. Pankrác hrozí být na dlouho sběr­nou obecních investic. Je-li to v zájmu zdravého roz­voje Prahy — pakhonemstavtemost. *Z.*

Kontrolní a úsporná komise přece zkompromitována

V minulém čísle jsme varovali před tím, aby koaliční strany neposlouchaly hlasu několika starých sentimentálních pánů a nenabízely ani formálně předsednictví kontrolní a úsporné komise nemocnému dru Kramářovi. Než však naše varování vyšlo tiskem, bylo pozdě: Minulé úterý byli zmocněni poslanci agrárník Beran a sociální demokrat Tomášek předsedy posla­neckých klubů koalice, aby šly k panu dru Kramářovi a tuto čestnou funkci mu nabídli. Aktu se přičítala tak velká váha, že i naše Cetka o něm rozeslala zprávu, a. níž jsme se dověděli, že dr. Kramář funkci předsedy odmítl a poděkoval za proje­venou důvěru. Znovu při tom opakoval svůj známý důvod, proč první kontrolní a úspornou komisi přestal svolávat a znovu na svoji omluvu nedovedl povědět nic jiného, než že „se mi řeklo, abych komisi už nesvolával.“

Ale nebylo dost na tom, že koalice vůbec k dru Kramářovi poslala a nikdo v ni si neuvědomil, jak těžce novou komisi, v níž bychom rádi měli větší víru než v tu Kramářovu, tím kompromituje. Pan poslanec Tomášek, bývalý předseda sně­movny, který jistě celou tu trapnou historii se slovy „řeklo se mi, abych komisi nesvolával“ dobře zná, ten se snažil dokonce dra Kramáře přesvědčit o tom, že k němu nepřišel z pouhé sentimentality. Neboť pravil, že sněmovna nabízí dru Kramá­řovi tuto funkci, „protože si přeje, aby nová kontrolní komise navázala na tradici komise, jíž dr. Kramář předseda 1.“ Pomoz nám pánbůh, čeká nás tedy pěkné zklamání, vždyť jediná tradice té komise Kramářovy je ta, že se nescházela tak dlouho, až zanikla. A na to chce po­dle slov Tomáškových koalice navazovat?

Bojíme se, že z parlamentní kontrolní komise byla návště­vou noslanců Berana a Tomáška v Ohmannově vile na baště udělána fraška dřív, než byla komise ustavena. A bohužel nejtrapnější úlohu tu hrály všechny tři socialistické strany, v jejichž poctivou vůli vytvořit z kontrolní komise skutečné svědomí a kontrolu veřejného života, jsme až dosud věřili. V koalici platí princip veta a kdyby byla jediná socialistická strana řekla, že s celou touto hrou nesouhlasí, nemohl nikdo dru Kramářovi funkci nabízet. Místo toho sociální demokracie poslala na baštu svého poslance Tomáška a zmocnila ho k proslovu, nad nímž jsme se museli pozastavit. *eve*

Parlament nechce být lepší

Poslanecká sněmovna týden debatovala o státním rozpočtu, denně od devíti ráno do dvaadvaceti v noci. Kdo v našem par­lamentě ještě nikdy nebyl, musel by si myslet, jak tam bylo rušno. Nevěřte tomu, nebylo. Celý den zasedací síň, kuloáry a pověstná parlamentní hospoda zely prázdnotou. Nejprázd­nější byla ovšem po celou tu dobu zasedací síň, a poslanci tak dávali znovu a znovu najevo nevážnost k cizímu mínění, před­nášenému v debatách, které se zvrhly v předčítání nekoneč­ných traktátů, nevážnost k celé instituci plenárních schůzí (vždyť v úterý nemohla být zvolena ani kontrolní komise, pro­tože předsednictvo by nebylo sehnalo jednacím řádem přede­psaný počet přítomných poslanců) i nevážnost k sobě samým. Což je to nějaká pocta dnes ve sněmovně mluvit do prázd­ných lavic a k pusté galerii?

Kdyby ve sněmovně byl jeden jediný muž vážící si sebe a svého poslaneckého mandátu, nemohl by v ní za takovýchto podmínek mluvit. Musel by vystoupit na řečnickou tribunu a říci: „Chtěl jsem učinit projev o tom a o tom, ale poněvadž jsem chtěl mluvit k poslancům a ne k dřevěným lavicím, vzdá­vám se slova!“ Jediné Němec dr. Rosche měl tolik lidské a po­slanecké důstojnosti, že pranýřoval ve své řeči nezájem o roz­počtovou debatu a když viděl, že ho poslouchá celkem pět po­slanců, řekl přímo, že je to trapné mluvit ke dvěstědevade- sátipěti prázdným lavicím. A to dr. Rosche byl na tom ještě dobře, neboť byly chvíle, kdy v zasedací síni kromě řečníka byli jen tři poslanci!

Trapné bylo i to, že ani projev generálního zpravodaje o rozpočtu, ač byl zajímavý a proti projevům jeho předchůdců velmi stručný, nezískal si té pozornosti, jak jsme na to bývali zvyklí. Kdyby nic jiného, bylo by se dalo čekat, že aspoň zvě­davost, jak se nový referent zhostí svého úkolů, přiláká po­sluchače. Ani to je však nezlákalo, ani prohlášení ministra spravedlnosti dra Meissnera, vyvracejícího pomluvy poslance Stříbrného. Tito lidé vedoucí dnes v parlamentě, nejsou už na nic zvědavi. A především nepřejí si už být vyrušováni ze svých návyků a pohodlí. Vyslechli Malypetrovy plány, jak úroveň parlamentu pozvednout, a řekli si patrně něco o jeho naiv- nosti. Přečtou si v novinách kritiky své činnosti a rozčilují se, jaká je to smělost je kritisovat, neboť kdo píše nepříznivě o nich, „podkopává sám parlamentarismus“. A potom to jde zas všechno po stáru.

Předseda vlády, když si vytkl za úkol povznést úroveň sněmoven, podjal se patrně práce těžké. Neboť je to parla­ment, jemuž nezáleží na jeho vlastní pověsti, důvěře lidu, a který nechce být lepší. *Ed.*

Kartely

V poslední době více než kdy jindy se zdůrazňuje nutnost vlivu na kartelové hospodářství. Kartely jsou jedním z bola­vých míst našeho hospodářství, a tělo, oslabené křísí, cítí tato bolavá místa více než kdy jindy. Stojí však za to, porovnat, co se za ta léta na kartely nahubovalo, a právem, a na kolik byl skuteěně v kartelovém hospodářství zjednán pořádek. Na jedné straně stojí dlouholeté povykování a hubování na kartely, na druhé straně stojí fakt, že kartelů se nedotkla ani ruka. Celé společenské skupiny prošly ohněm krise. Některé byly po­znamenány více, jiné méně. Dělníci jsou nezaměstnaní, zeměděl­ská výroba jest v krisi a — v poslední době — i státní za­městnanci musili přispěti svým dílem k vyrovnání rozpočtu. Dosud žádná z našich stran neujišťovala kartely, že je bude hájit. Ale třebaže kartely nemají zjevných a viditelných obháj­ců, přes to až dosud žádná ruka se jich citelně nedotkla, Byla by to nebývalá a slavná majorita, kdybychom u nás spočítali všechny ty, kteří nemají zájem na tom, aby se kartelům držel palec, kteří mají naopak zájmy zcela odlišné od zájmu kartelů. Ale praxe jest jiná. Byl vysloven jednou názor, že průmysl má v našem parlamentě málo zástupců. Kartely nemají v par­lamentě snad ani jednoho mluvčího. Aspoň se dosud nestalo, že by některý poslanec otevřeně doznal, že jest tlumočníkem zájmů kartelů. Ale ve skutečnosti dovedou kartely i průmy­slové svazy svoje zájmy v zákonodárných sborech velmi účinně obhájiti. Kdyby ti, kteří mají zájem na kartelech a zisku z kar­telů, si postavili samostatnou kandidátku, dopadlo by to velmi špatně. Ale v politickém jednání tyto složky našeho hospodář­ského života dovedou si opatřiti takový vliv, že jejich zájmy zůstávají nedotčeny v době, kdy největší část obyvatelstva platí těžkou daň těžké době. *V. G.*

Obrat

Co by zavedení čtyřicetihodinového týdne znamenalo v prak­si, bylo už s nejrůznějších stran posuzováno a musí i nadále býti bedlivě zkoumáno. Málo je však těch, kterým se dosud objasnilo, co toto opatření znamená po stránce ideologické: ustání, rozpomenutí se, začátek odvratu od dosud vládnoucího dogmatu o „absolutní hodnotě práce samy o sobě“'. Toto skoro bez odporu přijaté dogma určovalo vývoj v posledních desíti­letích a vedlo k potížím, které se dnes před námi vztyčují jako zeď, nutící nás k zastavení se, k obratu. Dění je moudřejší než lidé a učí je oněm ideám, které by — kdyby jich bylo bý­valo dříve použito — byly zcela jinak utvářely svět.

Práce jakožto nejvyšší bůžek, kterému nutno vše podříditi, jakožto nová milost, osvobozující ode všeho zla, je zjevem skoro teprve druhé poloviny minulého století, patří však stejně podstatně k vysokokapitalismu dvacátého století jako, alespoň dosud a to se státním schválením, ke komunismu. V té věci odlišují se tyto jinak tak nepřátelské hospodářské formy jen odstupňováním. Od které doby a z kterých hlubších důvodů došlo k takovémuto nazírání, by věru stálo za doktorskou disertaci. Spisy Maxe Webera o spojitosti náboženství a socio­logie by při tom nesměly býti zanedbány. Také ne jeho poukaz na disposici, jakou protestantismus, zvláště pietismus se svou „vnitrosvětskou askesí“ tvoří pro takovéto pojímání života. Skutečně se zdá, že takovéto názory s nejextrémnějšími for­mami kapitalismu dospěly na pevninu ze zemí anglosaských, aby zde v protestantských územích zakořenily pevněji než v katolických; působily při tom asi také podnebí a rasa. O pů­vodu tohoto vývoje nemusíme však zde mluvit — je u konce. Stojí před svým obratem anebo vůbec před koncem.

Okolnost, na kterou se příliš málo poukazuje, je to, že dnešní hospodářská krise není nic jiného než nebezpečná, jen válečnou a poválečnou konjunkturou přerušená těžká odbytová krise, která před válkou a to až po červenec 1914 všude vládla. To s© příliš často zapomíná anebo zúmyslně zastírá. Válka sama přece byla v mnohém ohledu — na př. mezi Německem a Anglií — jen bezprostředním následkem hospodářského sou­peření a zápasem o odbytiště. Dnešní krise není tudíž ničím zcela novým. Roku 1914 byl však Lloyd George tak poctivým a skvěle demagogickým, že prohlásil: My Angličané vedeme válku proto, abychom mohli pracovati denně o jednu hodinu méně (po zničení německé konkurence) a směli o to déle hráti kopanou. Dnes jsou tyto i jiné tehdejší ideály zapomenuty, a výše vývozního přebytku je jedinou starostí státníků. Bez­prostředním následkem toho je jeho stálé klesání. Ale z Anglie přichází opět ona radostná zpráva, a to právě z jejího Man- chestru. Konečně, konečně, dne 20. října m. r. přinesl „Manche­ster Guardian“ onen moudrý a humorný článek, který vyvolal pozornost dokonce naší oficielní korespondence: krise přece není žádným neštěstím. Je spíše počátkem zlatého období, ob­dobí pohody a hojnosti. Krise, to veliké zlo, jeví se náhle naopak počátkem nových, lepších časů. Jen jednoho je třeba, abychom ji tak viděli a takovou učinili — obratu smýšlení. Ve vážnější formulaci neříká asi ani Coudenhove-Kalerghi ve své poslední knize nic jiného. Technika nemusí býti kletbou, může býti po­žehnáním, používá-li jí správné smýšlení k ulehčení a zkrácení robotnické práce mučeného lidstva.

Ctyřicetihodinový týden je první krok, počátek tohoto no­vého vývoje, který bude rozlišovati mezi prací a robotou („otrocký stát“ Hilaira Belloca se neuskuteční). Pochází ze zcela jiných předpokladů a úvah. Ale opakujme: Dění je mou­dřejší než lidé a poučuje je. Blaze jim, daji-li se alespoň poučit. S tohoto hlediska dostává návrh našeho ministerstva pro so­ciální péči vzhledu přímo heroického. Dokud neučiní všechny ostatní státy stejné opatření, zůstane odvážlivostí, která má všechno risiko, jaké mívají předchůdci, pionýři vývoje. Dost často a mnohdy snad nikoli neprávem činí se našemu státu v jiných oborech výtka reakčnosti a setrvávání na stávajícím. Tím důležitější je, že jsme se zde aspoň teoreticky ocitli mezi avantgardami sociálního vývoje. *Pr\_ Pater (Olomouc).*

První případ pro kontrolní a úspornou komisi

Ve druhém čísle tohoto ročníku otiskla Přítomnost po- známkú o vyšetřování pro vyšetřování, které provádí mini­sterstvo veřejných prací s horentním překročením rozpočtu při stavbě údolní přehrady ve Vranově. Bylo tu vysloveno po­dezření, zda snad zadávací úřady nevpisovaly teprve perem a dodatečně do tištěných formulářů dovětek o účtování tak zva­ného stavebního inventáře, kromě několika podezření jiných. Firmy, jimž byla stavba svěřena, Českomoravská stavební akc. společnost, Lanna a Pittel a Brausewetter, poslaly nyní Přítomnosti obsáhlý připiš s vysvětlením, jak to s tím stavebním inventáře bylo. Plné čtyři měsíce — bože, jak dlouho se ta ostuda už táhne, aniž byla vyšetřena — prý ne­odpovídaly na žádné novinářské články, protože nechtěly před­bíhat úřednímu šetření, ale teď už mají toho čekání dost a píší Přítomnosti. Obšírně tu vykládají, že nemohl být žádný z oferentů přiveden v omyl tím, že by se položka v na­bídce na stavební inventář vepisovala do blanketů perem a snad některým firmám se tam zapsala a jiným ne. Nemohlo se to prý stát a přesvědčivě ukazují, že v celých podmínkách k podáním nabídek hrála položka na stavební inventář tako­vou úlohu, že o ní byla řeč v řadě příloh a bez ní by nebyla mohla být ani žádná nabídka přijata. Dobrá, musíme tomu věřit, i když se skutečně stalo, že úředníci zapomněli dát do formuláře vytisknout jenom záhlaví „Inventární pau­šál“ a toto záhlaví bylo prý do blanketů dodatečně vepiso­váno. Ostatně to, nač zde Přítomnosti ony firmy odpo­vídají, nebyl náš vynález, ale mluvilo se o tom mnoho za pří­tomnosti ministra veřejných prací a jeho úředníků v tech- nicko-dopravním výboru, a pokud se pamatujeme, stěžovali si poslanci, že v té věci se jim nedostalo uspokojivého vysvětlení.

Formuláře, podle nichž se stavba přehrady zadávala, jsou však vedlejší v celé té trapné historii a nám šlo o něco jiného, co by měla kontrolní a úsporná komise zkoumat. Firmy, jež Přítomnosti napsaly, mluví o tom samy:

Nám zadána byla pouze stavební práce na přehradní zdi.

Tato práce překročena bude asi o 13 a půl milionu Kč. Činí tedy překročení asi 20 procent zadávacího obnosu a spočívá, z většího výkopu zemního a skalního asi o 33.000 krychlových metrů, ze zvětšení kubatury betonu hráze asi o 50.000 krychlových metrů a některých jiných prací podřadnějších. Tyto práce byly nám jako podnikatelům následkem dobrého zdání úředně předepsány.

Tu jsme u toho, co by měio kontrolní komisi parlamentu nejvíc zajímat: Jak je možné, že napřed stavba byla zadána a pak plány dány teprve k prozkou­mání znalcům, zda zaručují dostatečnou bezpečnost, zda jsou technicky správné atd.? Ministr veřejných prací inž. Do- stálek sám přiznal technicko-dopravnímu výboru sněmovny, že stavba byla zadána dříve, než ministerstvo veřejných prací

schválilo plány a že vyšší náklady vznikly také z rozkazu ministerstva změnit plány ve prospěch bezpečnosti přehrady. Jak vidět, byly ty změny hodně pronikavé, když z toho vznikla vyltopávka o 33.000 kubických metrů větší a kubatura betonu dokonce o 50.000 kubíků větší. Kromě toho nebyly v době, kdy se stavba zadávala, provedeny ani všechny sondy na stave­ništi a geologové nebyli proto hotoví se svým definitivním posudkem. Ministr Dostálek řekl, že stavba byla zadána proto tak brzy, p o n ě v a d ž na to naléhaly vlivné osob­nosti. Protože se intervenovalo. Ministr ovšem neřekl, kdo intervenoval, a my bychom právě chtěli, aby kontrolní parlamentní komise zjistila nejen, kdo to byl, ale proč intervenoval a jaký měl na tom zá- j e m, že intervenoval. Zájem to musel být velmi silný, když v intervenujících potlačil vrozené svědomí člověka, svědomí z toho, že by spěch s nepřipravenou stavbou mohl jednou při­vodit obrovskou katastrofu. I poslanec-právní poradce stavbu provádějících firem, i poslanec-spekulant s pozemlty, jež bu­dou stavbou přehrady zatopeny, a všichni ti, kdo měli na oferu­jících firmách jakýkoliv zájem, měli mít přece tolik pocitu odpovědnosti k celému kraji a především to mělo být mini­sterstvo veřejných prací, které nemělo nic dát na jejich svůdné hlasy. Protože všechna tato povinná péče byla zanedbána, musí se kontrolní a úsporná komise stavbou vranovské pře­hrady zabývat, chce-li si jméno parlamentní kontrolní komise vůbec zasloužit. Tady se musejí strany rozhodnout, bu- dou-li hájit radši jednoho, dva koaliční poslance, kteří takto zneužili svého mandátu, anebo uhájí-li důvěru v čistotu veřej­ného života. *bd*

Portrét za 35.000 Kč — státních peněz ovšem

Pan předseda sněmovny František Staněk se dal, jako oba jeho předchůdci, portrétovat pro representační místnosti sně- movnv. Je to už takový zvyk, že se dávají ministři, předse­dové sněmoven a jiní význační hodnostáři portrétovat k ofi­ciálním účelům a nikdo by proti tomu jistě nic nenamítal, tím spíše, že i malíři jsou rádi živi a potřebují si k tomu zvláště v této těžké době vydělat pár grošů.

Sotva kdo by namítal, kdyby! Kdyby portrétování nebylo bývalo svěřeno malíři, jenž je zaveden na podobizny agrár­ních předáků, jeuž má na ně přímo monopol a kdyby s nim nebyl ujednán honorář 35.000 Kč, slovy třicetpěttisíc korun.

Znalci poměrů v našem výtvarném umění tvrdí, že je to honorář za portrét této kvality neobyčejně vysoký a my jim musíme věřit. Nejvýš že bychom k tomu připomněli, jak úzkostlivě se dnes šetří ve sněmovně na každé uldízečce, na každém haléři pro zaměstnance a zřízence, zatím co pan před­seda se dává portrétovat za 35.000 Kč. feíká se, že parlament je representace vlády lidu. Tahle representace za 35.000 Kě je nám i lidu však trochu příliš nákladná. *k. r.*

politika

*Josef Macek:*

Nepřátelé socialismu za krise  
Ohlas.

"Dedaktor „Přítomnosti“ uváděje moji odpověď na J-l- svou otázku „Proč se socialistické strany při ře­šení krise neuplatnily“, napsal: „Pan poslanec Ma­cek omezil se ve své odpovědi na zkoumání, pokud na tom mají vinu socialisté sami. Zbývá doplnit toto ne­pochybně správné vylíčení vypsáním objektivních pře­kážek, velmi silných, které stály a stojí socialistům v cestě.“

Proč pak jsem omezil svou odpověď takto, proč pak jsem se raději neomezil na ty vnější překážky socia­listické politiky k řešení krise, či proč jsem aspoň spravedlivě nerozdělil vinu na tom, že se socialisté ne­uplatnili při řešení krise, na ně i na „ty druhé“, s řád­ným přívažkem „těžkých poměrů“. — Proto, že mi šlo o to, abych přiměl k přemýšlení socialisty.

I s risikem, že se mi vytkne jednostrannost (ostatně každému bijící do očí i bez zvláštního upozornění re­daktora t. 1.), obrátil jsem pozornost na vnitřní nedo­statky socialistické politiky v důležitých evropských státech. Věděl jsem, že skuteční socialisté pochopí, proč jsem nezačal hledat chyby napřed na „těch dru­hých“, abych jich tam našel tolik, že by se za jejich hromadou ztrácely chyby socialistů samých.

Ze mně porozuměli i lidé mimo strany socialistické stojící, toho dokladem je úvodník Lidových li­st ů ze dne 2. února, kde se píše:

„Bylo by pošetilé, zaznamenávat takto obšírně Mackovu kritiku socialistických stran jen pro škodolibou radost, jak je ten socialista seřezal. Je v té kritice mnohé, co má plat­nost i pro strany nesocialistické. Ve dnech, kdy Hitler se stal kancléřem. .. musí všechny politické strany provésti analysi svého hnutí, programu, technického uspořádání, vý­běru sil a taktice i strategii věnovati úzkostlivou pozornost. Zrcadlo socialisty Macka je velké dost, aby kromě socialis­tických stran viděly se v něm dosti jasně i strany, jimž představeno dosud nebylo. Mackovo thema volá *po* diskusi, která by mohla míti dobrý účinek, zejména, kdyby se ne­omezila na strany socialistické. A proto jsme mu věnovali tolik pozornosti. A věnujeme ještě.“

Před tímto článkem už 31. ledna přinesl deník N á- rodní osvobození relief mých úvah v Naší d o b ě a prvního článku v Přítomnosti s tímto ' doprovodem:

„. .. dr. Macek velmi jasně odmítá všechny, kdo by jeho kritiky chtěli užiti proti socialismu. Jde mu naopak o jeho prohloubení a posílení. »Selhat může určitá strana v určité době, selhat může internacionála, ale nemůže padnout my­šlenka, že je nejen možno, ale i mravně nutno přebudovat lidskou společnost tak, aby na základě spravedlivé účasti na práci dostalo se všem slušné účasti na blahobytu hmotném a duševním«“ (cituje ze závěru mého prvního článku).

„Venkov“ (27. I.) a „Večer“ to pochopily jinak. První nadepsal sbírku citátů z mé prvé úvahy „Jak zklamal socialismus ve válce, tak zklamal v této krisi“. „Večer“ podobně. V N á r. listech 2. II. Dr. Hoch nadepsal svůj úvodník „Co dokázal socia­lismu s“, a teprv v třetím odstavci si uvědomuje, že já nekritisuji socialismus, nýbrž praxi socia­listů, neboť doznává: „Prof. Macek nezkoumá ve své odpovědi tolik socialistickou nauku, spíše ledví a srdce, čili metodu a povahové vlastnosti, s nimiž byla uplat­ňována . ..“ V N á r. politice 3. II. na první stra­ně sestavil prof. St. Nikolau výběr vět nebo i jen jejich obsahu, dal tomu do předu i do zadu uvozovky, které musí u každého vzbudit dojem, že jde o doslovný citát z mého článku (přes to že prof. Nikolau dodává, že je „citováno v souhrnu a obsahu“), a — zatajil jméno časopisu, ve kterém jsem to napsal. Měl je už nepochybně v peře, když psal: „Tak na př. nedávno napsal do týdenní revue prof. Macek, jistě dobrý so­cialista, článek »Postavení socialistů za krise«“; ale prof. Nikolau se opanoval a zamlčel čtenářům Národní politiky jméno Přítomnosti. Docela stejně dů­myslnou a opatrnou taktiku zvolil Dr. K. Hoch v onom úvodníku N á r. listů. Vysmál se mu za to D e m o- kratickýstřed (3. II.), který m. j. napsal:

„Také Národní listy sice podrobně zpravily svou obec o tom, co sociálně demokratický poslanec „vytýká so­cialistům“, ale netroufaly si jí ani říci, od koho dostal otázku, a k d e odpovídá. Je to u stranických novin ovšem známý systém: věrní nesmí vědět ani o existenci tisku, který není organisován. Není-li také to samo dokladem, že Mackova diagnosa se v mnohém netýká jenom socialistického stra­nictví.“

Týž list také píše:

„Venkov“ se mýlí, má-li nad Mackovým článkem radost. Ani občanské strany nejsou bez chyb ... Strana, která první pochopí, že poznat a přiznat vlastní chybu je předpokladem, bez jehož splnění není nápravy, nemusí se bát o svou budouc­nost, bude-li se o nápravu přičiňovat. Bude mít vždy dosti síly, aby pracovala k vítězství myšlenek, které ovládají její program neboť bude mít vždy dosti přitažlivosti pro nové pracovníky...“

Uvádím tohle přivítání svých úvah v tisku, zvlášť agrárním a národně demokratickém, aby bylo vidět, že si pánové z těchto táborů sami řekli o odpověď, kterou jsem chtěl ponechat jejich vlastnímu ostrovtipu a svě­domí. Ale patrně nemají dosti jednoho nebo druhého, a tak jim musím posloužit pootočením zrcadla, o němž psaly Lidové listy.

Kdo pak krisi vyvolal?

Vytkl jsem evropským stranám socialistickým, že nemají jasné a jednotné teorie pro výklad, proč krise vznikla, a podle toho promyšlené politiky protikrisové, že „v socialistických stranách světa je ovšem dosti jednotlivců, kteří mají určité názory jak na pod­statu a příčiny této krise, tak i na prostředky a cesty, jak z ní ven“, ale že „strany socialistické ani u nás ani v cizině nepřijaly, pokud mohu soudit, žádný urči­tý výklad krise, ani žádnou určitou politiku protikri­sovou“. — Snad za tu krátkou radost, kterou toto kon­statování způsobilo odpůrcům socialismu a nepřátelům stran socialistických a nás, mohli by mně odpovědět na otázku: Kdo tuto krisi vyvolal, kdo ji udržuje a zostřuje?

Čím se objeví moje kritika stran socialistických v ci­zině i u nás naproti této nejstrašnější obžalobě „kapi­tánů“ financí, průmyslu, ředitelům vysoké politiky zahraniční i vládního a správního aparátu vnitrostát­ního, jakož *i* buržoasního tisku?

Kdopak způsobil ten světově veliký paradox repa­rací? Paradox v tom, že náhrada hmotných škod, kte­rou Německo Francii a Belgii (o ostatních nemluvě) způsobilo, nemůže prý býti vůbec poskytnuta a dluhy tyto že musí být vůbec smazány, protože „to nejde“, aby z jednoho státu šlo nějaké zboží a práce do dru­hého bez oplátky, jen na obnovení škod tam spácha­ných? — Ve skutečnosti „to nejde“ proto, že na repa­racích chtěli vydělávat francouzští (a jiní) kapitali­stičtí podnikatelé. Ti přiměli vlády „vítězných států“, aby uložily Německu náhradu ve zlatě, a jen z malé části ve zboží, aby sami hodně vydělali na dodávkách francouzskému státu, jež měly být „placeny“ němec­kým „zlatém“; Kapitalisté (především francouzští) vy­užili pocitu odvety a vlastenectví v lidu francouz­ském, aby znemožnili jedinou formu, v jaké tomuto lidu mohla být náhrada škod válečných poskytnuta — totiž, německým zbožím. (Socialisté francouzští, ang­ličtí a belgičtí radili řešit problém reparací jinak, i co do částky reparací, i co do metody „placení“.) Kapi­talisté v zemích vítězných chtěli, aby Němci posílali na účet reparací zlato, kterého neměli, a kterého si nemohli dosti vydělat obchodem s cizinou, protože titíž kapitalističtí podnikatelé ohradili své trhy ochrannými cly, zákazy dovozu, předpisy na „ochranu měny“ atd. Kapitalisticky zmonopolisované trhy má pak lid nazývat „vlastí“, což je jméno, užívané pouze v jednotném čísle. Místo množného se říká „nepřátel­ská cizina“.

Kdopak léčil vznikající takto „krisi reparační“ dra­hými zápůjčkami Německu, Rakousku, Maďarsku — bez ohledu na to, že s tímto vzrůstem dluhů roste „problém“ reparací a obnovy hospodářských styků jako lavina, která musí účastníky této pošetilé politiky za­sypat a jejich země zpustošit!

Kdopak tak geniálně pochopil problém doby „Od­byt“', tak totiž, že přemýšlel jen o tom, jak stlačovat výrobní náklady na jednotku zboží stupňováním vý- robnosti technické za současného decimování pracují­cích lidí v zracionalisovaných „liduprázdných“ továr­nách, a stlačováním jejich kupní síly, jež je přece samozřejmým předpokladem odbytu zboží a tedy vlast­ním podnětem k výrobě?

Kdo způsobil rozvratem soukromohospodářského ži­vota doma i dumpingem zahraničním rozvrat veřej­ných financí, a to jak státu, tak i samosprávy? Neboť velká část příjmů státu i obcí závisí na úspěchu sou­kromého hospodářství, a s odumíráním jeho odumírá i hospodářství státu a obcí. (Krise našich železnic by nemohla být tak ostrá i přes pokroky autodopravy, kdyby vinou krise nebyla tak poklesla doprava zboží a osob.) A z této krise veřejných svazků vzniká zas neodolatelný tlak na důchody jak zaměstnanců veřej­ných, tak i soukromých, jejichž zaměstnanost a tedy hospodářské postavení je už dnes také nerozlučně spjato s hospodařením veřejným. Kdopak v tomto hos­podářském rozvratu ve výrobě a obchodě, v cenách a důchodech začal ve jménu „ochrany měny“ (to jest měřítka cen, důchodů, nároků a závazků) dále ztě­žovat mezinárodní výměnu zboží a práce a nutit ná­rody do obtížné, barbarské formy směny naturální — věc za věc?

Kdo tedy tuto krisi hospodářskou vyvolal a kdo ji udržuje? — Když socialista vytýká socialistům, že se nehledí podívat ostře na příčiny této nesmyslné „krise z nadbytku a technického pokroku“, a po jasném roz­poznání těchto příčin zahájit rozumnou politiku k vy­léčení krise, tu není opravdu žádný důvod pro stou­pence starého řádu Tí nějakému vítězoslavnému zpěvu. Mohlo by še jim stát, že by se jedno přísloví obrátilo, a že „ten, kdo se směje nejlépe“1 — smál by se také naposledy! — Už jsem předešle napsal, jak v rozpoč­tovém výboru při řeči ministra sociální péče dra Cze­cha nad průmyslovým hřbitovem přešel smích i agrár­níkům i národním demokratům.

DosucLse.u, nás kapitalistům a jejich politickému nástroji — stranám buržoasním — dařilo .přesouvat ve veřejném mínění odpovědnost za chyby hospodář­ské politiky našeho státu na „cizince“. Výpověď ob­chodní smlouvy s Maďarskem a následující a dosud trvající celní válku s tímto sousedem nezavinila prý strana agrární a tvrdošíjný Udržal, nýbrž Maďaři (kteří byli v Praze a čekali do poslední chvíle před odjezdem vlaku na pozvání k novému jednání). Také na našem neuspokojivém hospodářském poměru k Ra­kousku, Německu, Jugoslávii, Polsku, Dánsku atd. ne­jsou prý vůbec vinni naši zemědělští a průmysloví kapitalisté a monopolisté, nýbrž jen a jen cizinci, kteří nás „chtějí zaplavit“ zbožím, za něž by nevzali žádné naše výrobky, nýbrž jen naše „zlaté koruny“. Těmi si podle všeho chtějí cizinci vytapetovat svoje kance­láře, své nádražní čekárny a — svoje zprostředkova­telny práce, před nimiž jsou přibližně stejně hlučné fronty jako před našimi.

Tuto sebevražednou politiku civilisovaných, t. j. dnes po kapitalisticku řízených národů, by měli socia­listé od základu změnit. Neboť patří k základním
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zásadám socialismu zásada spolupráce na pod­kladě rovnosti a svobody uvnitř národů a mezi ná­rody. Proti šíleně zvrácené zásadě „národní soběstač­nosti“ staví socialism od počátku zásadu lidské rov­nosti a bratrství, to jest spolupráce. To je ten vykřičený socialistický internacionalismus, který dnes svádí jeden, ze svých zápasů nikoli s národní poesií a hudbou, nýbrž s „národními“' cly, „národními“ zla­tými měnami, s „národními“ mzdami (jež prý musí být nižší než v cizině) a „národními“ cenami (jež prý musí být vyšší než v cizině, abychom mohli provádět dum­ping — viz cukr, železo, uhlí atd.).

Svět, rozvrácený slepou ziskuchtivostí „národních“ skupin kapitalistických a jejich politických pomahačů, měli a mají dát do nového a to lepšího pořádku so­cialisté. Kdo pak jiný? Dozajista úkol, který žádná nadsázka nevylíčí přehnaně.

Od kapitalistů nelze rozřešení krise očekávat. Ti dosud tuto krisi dovedli jen rozšiřovat a stupňovat. A co socialisté? Napsal jsem, že na řešení této krise nejsou připraveni. Jediný závěr, který z tohoto nevý- vratného faktu musí udělat, je, aby se připravili a odhodlali. Socialisté dosud dělali závěr jiný: Cítíce svou nepřipravenost na řešení krise, věnovali se úsilně zmírňování jejích následků pro pracující a chudé lidi. Místo do sociální politiky, jež by měnila hospodářské poměry a preventivně praco­vala k jejich zlepšování, dali se zatlačit do sociální péče o nejhůře postižené, totiž nezaměstnané a hlado- vící. Naprostá nutnost provádět tuto sociální péči je zajisté velkým handicapem pro akční volnost socia­listických stran. Kdo z mého prvého článku vyčetl ně­jaké podceňování nebo dokonce popírání toho, co so­cialistické strany v cizině i u nás učinily a činí v oboru sociální péče, četl něco, co jsem nenapsal, a na co se mne nikdo neptal, protože to každý ví. Čtenáře Pří­tomnosti snad nepotřebuje nikdo přesvědčovat, že jsou to socialisté, kdo u nás vymáhají ty stamiliony na pod­pory nezaměstnaných ať podle gentského systému, ať několika stravovacími akcemi, ať příspěvky na t. zv.

\* "• produktivní péči o nezaměstnané. Ale tyto nesporné ^ásluhy v oboru sociální péče nemůže žádný socialista nazvat řešením krise. A o to jde, aby si socia- -\*\*\*lišté uvědomovali nejen to, co v této krisi dělali a dě­lají, ale také to, co nedělají, a proč. Je třeba, aby po­chopili, že krisi nemůže řešit sebe intensivnější čin­nost sebe lepšího ministra sociální péče, nýbrž, že je třeba pracovat proti ní v oboru měny a úvěru, úpra­vou zahraničního obchodu, veřejného podnikání a te­dy také veřejných příjmů a vydání, organisací směny výrobků zemědělských a průmyslových, a — to je j/íikol vrcholný: novým zřízením pracovním a novou ■^.íjéoustavou rozdělení důchodů. — Tyto úkoly musí so- <3%ňalisté světa vidět před sebou jasně, aby je mohli dobře řešit. Sociální péče sebeobětavější nestačí k zá­chraně pracujícího lidu z dnešní krise. Škody, které špatná politika v oboru průmyslu, zemědělství a ob­chodu, v politice měnové a úvěrové, daňové a výda­jové napáchá, nestačí odčinit sociální péče. Ta oše­třuje jen raněné na tom hrozném hospodářském bo­jišti, jež se mění opravdu ve hřbitov.

Na různé adresy.

Teď bych rád několika slovy odpověděl těm, kte­rým jsem to slíbil v „prozatímním doslovu“ minulého čísla. Nejdřív těm, kteří řekli: „Je to pravda, ko­

nečně to někdo řekl.“ Vynechávám při tom ty, kdo k této větě připojují škodolibý úsměch. Ty odkazuji třeba na hořejší úryvek z úvodníku Lidových listů. Obracím se jen k těm, kteří tu větu vyslovili s poci­tem úlevy, že se o některých těžkých otázkách socia­listické politiky v tomto státě začíná otevřeně disku­tovat. Přátelé, tím, že „to konečně někdo řekl“, ještě se nic nespravilo! Pravím to především těm, kdo mají povinnost ne vzdychat, jak je to těžké a smutné, ale pracovat k tomu, aby to bylo lepší, než to je. Onehdy jsem měl na jedné přednášce dra Z. Ch. příležitost, vyložit pěkně ustrojeným a pěkně smýšlejícím lidem, jak se dělá politika. Že to znamená pro ty zesměšňo­vané poslance, sekretáře, redaktory a agitátory nechat si vyvlastnit soukromý život buď bez náhrady nebo za náhradu velmi problematickou, obětovat zdraví, ro­dinný život, osobní záliby, a dodal bych ještě: při tom se nechat někdy ohrožovat lidmi zfanatisovanými ne­bo opilými, kteří přijdou schůzi rozbít, ne vyslech­nout výklad a vyvrátit jej argumenty.

Ale na druhé straně je tu odměna v prožívání toho, co bychom mohli nazvat probouzením lidu k demokra­cii, k řízení jeho vlastních osudů. Věřte, že z některé zdařilé schůze s poctivými a pracovitými lidmi ode­jdete s pocitem, že jste se ohřáli na jejich víře a chuti, udělat ten svět lepším, než jak jsme jej zdědili. Když vám taková schůze „zkazí neděli“, nelitujete toho. Zkuste to. Považuji za největší chybu našich školsky vzdělaných lidí, že se domnívají, že „politicky žijí“ jenom čtením, při němž „si ujasňují“ otázky (řidčeji odpovědi na ně). Nebo když se stýkají jen s lidmi stejného smýšlení, a tak si druh s druhem jen přizvu­kují, ale ani nikoho nepoučují, ani sebe nedávají po­učit. Anebo se vyhýbají schůzím organisačním a spol­kovým v domnění, že se tam maří čas, že by oni v de­batě víc vydali než přijali. To je někdy možné, ale zhusta nastane pravý opak. Demokracie nekvete v pou­stevnách, nýbrž v poradách lidí s lidmi o „věci spo­lečné“.

O

A teď ještě pár slov těm, kteří řekli: „Je to pravda, ale nemá se to říkat“ — patrně „nahlas“. Přátelé, de­mokracii nesluší ani neprospívá spiklenectví. To je metoda sebeobrany nespokojených v soustavách samo­vlády. Demokracie nejen snáší, ale v jistých případech nutně vyžaduje veřejnost. Myslím, že takový případ nastal. Dnes je nejen celý náš stát, ale celý svět vel­kým pacientem, který žádá vyléčení. Tohoto pacienta — řekl jsem to už minule — není ani možno ani radno uspat, aby necítil ani prohlídku.

Odpůrci socialismu mohou těžit jen z nedostatků a chyb socialistů, nikoli z jejich sebepoznání a sebenápravy.

•

Když jsem tak četl odpovědi na první článek v roz­manitých novinách, pořád jsem čekal, odkud a kdy přiletí jedna otázka: „Když vidíš tolik nedostatků v politice socialistických stran evropských, proč pak sám zůstáváš v jedné z nich?“ Tohle přec mohla být pěkná věta v kterýchkoli novinách — víte, taková jadrná, schůzová! Dosud nepřiletěla odnikud. I ti, kdo má slova nejhůř překroutili, nenašli v sobě opovážli­vost k této otázce, anebo již na ni odpověď v prvém článku našli.

život a instituce

*Gel:*

0 paměti lidské a povinnosti občanské  
n.

Poměr lidí k svědectví.

N

a sedmnácti svědeckých výpovědích — vesměs pří­sežných a vesměs si odporujících — byla zde mi­nule demonstrována nespolehlivost tohoto způsobu, zjišťovati skutečnosti i vnějšího světa a rekonstruovati i takové situace, jež s předmětem procesu nemají nic společného. Jež tedv, jak by se zdálo, nemohou být ná­mětem diskuse ani příčinou různice názorů, nýbrž to­liko tématem jednoznačného zjištění: frekvence byla dvojitá, či jednoduchá. Dvojitá a potom jednoduchá. Od kdy. — Dveřmi se nechodilo. Dveřmi se chodilo. Stále. Po určitý čas. Do kdy.

Z každé kategorie může být správný jen jeden údaj.

Z čehož plyne: šestnáct výpovědí bylo nespolehlivých. Protože pak — se stanoviska zjištění objektivní pravdy — je irrelevantní motiv této nespolehlivosti, a protože nám zde jde o otázku, čeho je třeba zaříditi, aby vý­konná spravedlnost měla ulehčenou práci, nebudeme se zabývati otázkou, jak vznikají en général nespole­hlivá svědectví.

Spokojíme se zajisté tichým konstatováním, že vše­obecně, bez zřetele k jihlavskému přelíčení, je vztah lidí k přísežné svědecké povinnosti občanské vymezen těmito krajními hranicemi: na jedné straně jsou Men- nonité a členové podobných církví, kteří odmítají pří­sahu už dogmaticky. Oficiálně je důvodem, že pojem boha nesluší zatahovati do lidských sporů. Psycholo­gicky vnucuje se výklad jiný. Těsný příklon k staré­mu křesťanství přináší s sebou zřejmě atmosféru menta­lity semitské, se všemi pochybnostmi a vším vědomím „kusosti všeho lidského“ vědomí i vědění, jež není do­voleno podpírati jménem božím. (Staří soudcové a advokáti tvrdí, že soudící se starší židé skoro nikdy ne­žádají přísahy odpůrce, a blíží-li se nutnost přísahy roste oboustranná ochota ke smířlivému vyřízení sporu.)

Druhý extrém byl jednou vyjádřen celostránkovou kresbou v satirickém časopise. Pod karikaturou sudiče byl text: „Tu výpověď bych chtěl vidět, kterou já bych neodpřisáh’!“

Nedávno rozplakal se před pražským soudem sedm­desátiletý stařeček, který se namanul ke srážce aut, a jenž byl předvolán jako svědek. Po dlouhém, šetrném a soucitném dotazování dověděl se předseda, za vzly­kání svědkova, toto: „Přes sedmdesát let je mně, jak­živ jsem se soudem neměl co dělat a teď na starý ko­lena takovou hanbu ...“ Na soudcovu ujištění, že svěd­čit není hanbou, odpovídal stařeček tvrdošíjně: „No jo, ale jsem u soudu ...!“

Toto je superlativ, jehož positiv zní: „A co já budu chodit po soudech!“ I tato velmi rozšířená neochota spolupůsobí k ubývání průkazní hodnoty, kterou má svědecká výpověď mít.

K tomu přistupuje zmenšená úcta k velkým impon- derabiliím, jež ostatně podkopává i jiné základy lid­ského spolužití.

Většina těchto bolestí, jimiž trpí výkonná spravedl­nost, dá se léčit — stejně jako na příklad tucty po­tíží fysicky zeslabeného organismu — jen celkovou léčbou: zde i tam řádnou výživou, trochou blahobytu. „Učiňte, aby žít stálo za to,“ říká Lao-tse císaři, jenž si stěžoval na epidemii vražd a sebevražd — „i bude jim stát za to žít.“

Od svědka k svědkovi.

Otázka je, kterak objektivisovat podle možnosti trestní řízení, kterak ho podle možnosti učinit nezá­vislým na chabosti lidské a svědecké paměti.

Dosavadní postup lze demonstrovat na tomto teore­tickém případu:

X Y je obviněn z deliktu proti § Z. V obvinění i v obhajobě hraje rozhodující roli otázka, dalo-li se v kritické době na podzim roku 1920 procházet na chodbu dveřmi v I. patře domu čp. 95 v Praze I., jaká byla frekvence v tamním úřadu a kdy se nastěhoval.

Trestní oznámení vede o tom, že se procházet dalo, svědka A B. Svědek A B je předvolán k vyšetřují­címu soudci, potvrdí obvinění a je propuštěn. Obvi­něný, byv předvolán a odpovědně vyslechnut, popírá jak čin, tak okolnost tvrzenou svědkem A B. Jsa tá­zán, kdo by mohl potvrdit jeho výpověď, jmenuje svědka C D. Svědek C D byv předvolán, vypovídá, že nemůže svědčiti k této otázce, protože byl v domě Praha I. čp. 95 zaměstnán až od roku 1921. Byv tázán, kdo by... atd. dává do protokolu, že snad E F nyní zaměstnán u firmy N ... atd. Svědek C D je propu­štěn. Obsílka zaslaná svědku E F se vrací jako nedoru­čitelná. Adresát zaměstnán u firmy N N. (Může se opakovat ad libitum, nebo také ad omrzení.) Svědek E F (konečně) vyslechnutý vypovídá, že se oněmi dveřmi nedalo projít. Svědek jest propuštěn a znova volán svědek A B. Po předestření svědecké výpovědi EF dává do protokolu: Trvám na svém. O věci by mohl vypověděti G H. . . . atd.

I kdyby vyšetřující soudce neměl víc práce, než mů­že beze zbytků za den vyřídit, nebo kdyby měl jen tento případ, trvala by procedura od prvního výslechu svědka A B až do druhého jeho výslechu (za předpo­kladu, že se obsílka pro E F vrátila jen dvakrát a ostatní svědci že přišli přesně) 23 dní. (Počítáno: dnes odeslaná obsílka zítra doručena, pozítří výslech!) A výsledek: na jedné straně tvrzení obžalovaného a svědka E F, na druhé straně jedna výpověď bezvý­znamná a jedna pro obvinění.

Číslice 23 dní je nesvědomitě optimistická: každý svědek byl doma, když přišla obsílka, u firmy N i u N N věděli, kam jejich úředník odešel, nikdo nebyl nemocen, každý měl kdy přijít atd. Než i tak je to ji­stě ohromující cifra, jež mnohé vysvětlí. Je zaviněna těžkopádností a zastaralostí komunikačních předpisů soudního aparátu.

Kusé vyšetřování a jak vzniká.

Druhou překážkou, zakládající interní circulus vi- tiosus v přetížení soudů, je skutečnost, že se vyšetřu­jícím soudcům ukládá víc než mohou unésti.

Doktor práv se rozhodne pro soudní službu. Zná paragrafy nazpaměť, je nadto bystrý právník. Všechny cesty ve státní službě jsou mu otevřeny. V této vý­hodě je pro něho i kletba: je přidělen vyšetřujícímu soudci, jako by jinde byl přidělen poštovnímu tajem­níku, ministerskému komisaři nebo radovi zemské správy. Jenže: přetížený vyšetřující soudce, nechce-li se beznadějně, přes práci do pozdního večera (na Pan­kráci na př. pracují soudci při oficiální jednoduché frekvenci do 18 i 19 hodin), ve spisech utopit, musí svého právního praktikanta nebo auskultanta nechat vyslýchat partaje. Kde má nešťastný auskultant vzít kriminologickou praksi? Kde zkušenost, jak pronik­nout hru obviněných, kdy se, na počátku trestní věci, brání nejhouževnatěji, jak naopak zase poznat lichost obvinění? Následek: kusé protokoly.

Z auskultanta se stane soudce, okresní soudce, vy­šetřuje, nabude zkušeností, zapracuje se — je na něm řada stát se radou. A už musí k nalézacímu soudu, je třeba votantů, protože sestavovat senáty je pro presi­denty krajských soudů skládací hrou ,člověče, nezlob’ se!‘ Před válkou bývali u velkých sborových soudů i vrchní radové vyšetřujícími soudci, ve Vídni do­konce pro velké případy radové dvorní (hodnost ny­nějších radů nejvyššího soudu). Pokud známo, není v republice — kromě šéfa pankráckých oddělení — vyšetřujícího soudce hodnosti rady.

Výsledek kusých protokolů: odročování hlavních přelíčení „za účelem výslechu navržených svědků, při­puštění nabídnutých důkazů a doplnění přípravného řízení“. Prakticky: předseda musí při novém přelí­čení pak čisti a projednati znova všechno, načisto od začátku! Nedostatečné vyšetření zaměstná tři přetí­žené soudce do dvojnásobku nutného času.

Trestní řád sám má zásadu tak zvané kontinuity hlavního přelíčení, to jest zásadu, že přelíčení nemá být bez závažné příčiny odročováno. Zlé dilemma často pro soudce!

„Soudní polici e.“

Dosavadní postup je dále tento: potřebuje-li vyše­třující soudce zjistit nynější pobyt svědka nebo jinou konkrétní věc, vyžádá si pomoc policie nebo četnictva. To jest: napíše dotyčnému úřadu stručně, oč jde a co potřebuje. Dotyčný bezpečnostní orgán, zavalený vlastní svou prací pátrací a bezpečnostní, a prakticky ne plně informován, oč v celku jde, vyšetří věc podle nejlepšího vědomí a svědomí, a odpoví. Ze v odpovědi není třeba rozhodující detail, za to nemůže ani ten detektiv či četník, ani ten soudce. Za to může — před­pis.

®

Předpisy je třeba změnit! Nelze ovšem bez úvahy a rozmyslu mnohem většího, než předcházely sepsání této stati, měnit kardinální ustanovení, jichž nesporná těžkopádnost je na druhé straně vyvážena stabilitou, kterou poskytují zákonu. Nelze měnit nic na obřad­ném a zajišťovaném doručování obsílek pro obhájce, zástupce, žalované, obžalované a soukromé účastníky, jichž nepřítomnost ve stanovenou dobu má právnicky nenapravitelné následky. Nebo pro svědky, o nichž je notoricky známo, že jejich výpověď má rozhodující význam, či kteří jsou notoricky neochotni.

Jde však o to, zbavit soud laviny korespondence ji­né, té podřadné, z dobrých padesáti procent předem k bezvýslednosti odsouzené.

Zdá se, že většina této přítěže by byla odstraněna zřízením toho, co se ve Francii jmenuje (nejde de facto o totéž) Police judiciaire, Soudní policie.

Soudní policií by se rozuměli zkušení detektivové nebo aktivní kvalifikovaní četníci s právem úřadovati v občanském šatu (nebo třeba obě kategorie uniformo­vané), přidělení vyšetřujícím soudcům u sborových soudů. Členové soudní policie mohli by zůstat — až na určitá nevelká rozšíření — vybaveni dosavadní svou pravomocí vyslýchat a případně i předvádět.

Instituce soudní policie prokázala by soudu služby, jež by i číselně daleko převýšily rozpočtové zatížení: nejen bezpečnostní úřady by se zbavily zdlouhavé ko­respondence a rešerší, jež stojí spoustu času, aniž se projevují v bilanci efektivní výkonností. Tento užitek by byl přídavkem.

Hlavně by se ulehčilo soudcům. Na 23 dnů jsme vy­kalkulovali časovou cenu tří svědků A B, C D, E F.

Jak by se to dalo dělat.

Dejme tomu, že na dva vyšetřující soudce připadne jen jeden soudní policista. V případě, že jde o větší vyšetřování, vypůjči si vyšetřující soudce ještě dva další policisty, a vyloží třem detektivům za tři mi­nuty, co říká svědek A B a co obviněný. Lze mít za to, že nebude trvat ani 2-3 dnů a detektivové budou mít pomocí telefonu a tramvaje (i 1 motocykl by mohl být u velkých soudů) zjištěno, jak to s těmi dveřmi, s přestěhováním Jednoty a s frekvencí bylo. Objektiv­ně zjištěno, takřka bez svědků.

Jen namátkou: ad stěhování Jednoty. V Praze je 30 speditérů. Maximálně třicíti telefonickými hovory lze zjistit, kdo stěhoval Jednotu, s výzvou: nevíte-li, poptejte se personálu a laskavě (velmi významné pro zjednodušení úředního jednání!) zavolejte číslo

soudní policie. — Druhý policista je zatím na

konskripčním úřadu: kdy se stěhoval domovník Jed­noty N N. z Lipové ulice do ulice Karoliny Světlé. Třetí je zatím na telefonním úřadě: kdy jste zavá­děli roku 1920 telefon... a potom: jaké tam bylo pře­pojování, jaká čísla měly firmy... které tam měly kanceláře. Jak se přepojovaly, když Jednota neúřado­vala? (Domácí ústředny musí být schváleny poštou!) Tím už se také řeší otázka frekvence: jednoduchá či dvojitá. !

Sleduje se další stopa: účtárna Elektrických pod­niků hlavního města Prahy, oddělení: světelný proud. „Pane rado, prosím vás, jistě může odborník zjistit srovnáním účtů za světlo ze září a října 1920 a 1921... Jednota ... zda roku 1920 byla jednoduchá frekvence.“

Sleduje se další stopa: kanceláře jsou uklízeny. Po­sluhovačky mívají posluhy dvoje: obyčejně jednu ranní — v kancelářích s dvojitou frekvencí nebo v do­mácnosti, a jednu v kanceláři, kde lze poklízet odpo­ledne. — Do nemocenské pokladny, prosím, kdo byly pojištěny roku ... Jednotě ... atd. jako posluhovačky ? I narukuje pět jmen. — Do kartotéky jmen! Ukáže se buď, že posluhovačky byly pojištěny kromě Jednotou ještě soukromnicemi (byla tedy frekvence jednodu­chá), nebo poklízely, řekněme jedna v divadle, v bio­grafu, nebo v budově střední školy: v Jednotě musely pracovat ráno, před úředními hodinami: frekvence byla dvojitá. I to „do kdy“ se z toho dá zjistit.

Zatapetované dveře: v pokladní knize je jistě zá­znam o koupi knoflíku (místo kliky), o koupi látky nebo voskovaného plátna. — Soudní policisté už dávno mají úplný seznam tehdejších úředníků. Mluví s nimi, získávají ne výpovědi, ale stopy. — Starožitník musí mít zapsáno, kdy prodal svícny, druhý šofér si snad vzpomene na víc. — Kdo dodával do Jednoty lahůdky, kdo je nesl do Jednoty oněmi dveřmi?

Za čtyři dny by měli soudní policisté snesený ma­teriál, pro který museli v Jihlavě zasedat aspoň o de­set dní déle čtyři soudcové a dva zapisovatelé.

Snad by zavedení této instituce stálo za pokus? Její význam by se jistě ukázal velmi brzo.

Ochrana svědků.

Druhou otázkou je postavení svědků. Veřejnost se nesmí ovšem dát mýlit sensačními procesy, jež pocho­pitelně vzbudí mnoho zájmu a utkví v paměti: ne všude je tak velký nápor na svědky. Než na druhé straně musí zákon počítat se všemi eventualitami a jistě by se mělo při pracích na novém trestním právu uvažovat i o tomto problému.

Dosavadní teorie i prakse vydávají svědka naprosto v ruce procesních stran, a ani předseda nemá vždycky možnost, ochránit občana, jenž plní svou povinnost: vždyť otázka věrohodnosti svědka je opravdu důležitá a předseda nemůže vědět, zda otázka procesní strany nemá reálného podkladu.

Na druhé straně zase nemůže nikdo žádat po stát­ním zástupci, aby zamlčel, že svědek obhajoby byl na příklad dvakrát stíhán pro podvod a žhářství, a že vy­vázl bez trestu jen proto, že byl uznán nepříčetným a internován v ústavě.

Obhájce pak by považoval jistě za opomenutí povin­né péče, kdyby nepoužil informace, jíž se mu dostalo, a nezeptal se: byl jste disciplinárně propuštěn? Svě­dek řekne: ne, leč uplyne čtrnáct dní, než to jeho úřad potvrdí.

Semper aliquid haeret. A v druhém případě, jak přijde ten ubohý blázen k tomu, aby se psalo o jeho minulosti?

Problém spočívá podle všeho ve veřejnosti tohoto úseku hlavního přelíčení. Snad by se tomu dalo odpo­moci tím, že by soud na návrh stran, jež přece znají předem jména svědků, žádal u úřadu trestního rejstří­ku za sdělení, zda jsou zachovali, a aby návrhy stran o nevěrohodnosti svědků, jakož i výsledky rešerší byly podávány písemně (soudem projednávány v poradě neveřejné). — Nejde o ochranu notorických zločinců, ale o plnění slibu, jejž zákon dává těm, kdož odpykali své provinění, a snaží se o zapomnění. I zákon o pod­míněném odsouzení se dosavadními předpisy stává částečně ilusorním.

•

Je na právnících, aby našli východisko z tohoto dilemmatu. Jakož je vůbec na právnících, aby řešili otázky, jež zde byly naznačeny, bez nároku na jakou­koliv autoritativnost, jen tak, jak se věci jeví dlouho­letému soudnímu a policejnímu referentovi.

doba a lidé

*F r a nta Kocourek:*

Tři dny v kraji pučistů  
ii.

Z hovorů u Bílého kříže.

Bílého kříže ve výčepu je několik lidí.

„Taková hlópost,“ říká vysoký stařík, usazený u kamen:

„Co **s** tém zmohli? Nic si nepomohli. Dyť to bohatství také není všechno. To musí byt na světě, musijó byt boháči, musijó byt chudáci. — Hlavní je, řeknu vám, pane, jak kdo tu chudobu bere. Hlavní je, aby byl člověk šťastné s erteployó

polívko. No tož nějaká spravedlnost musí byt. Ono je těžké jít rovno cesto, ne tak křivé.“

„Ten Šušlík je z Malinek od Bránkovic,“ poznamenává nový příchozí, oblečený v kostkovaných šatech, přepásaných zakrvácenou zástěrou, ve vysokých botách, na hlavě beranici, jako Ladou nakreslený. Není to jen tak někdo, ostatně každý zdejší člověk je od 22. ledna nějak pozoruhodný. Je to řezník a uzenář Zbořil, starosta bučovické střelecké jednoty, který na štěstí pro sebe složil tuto funkci před nějakým časem.

Ale pušky měli fašisté uloženy u něho. Když se chystali na Svatoplukova kasárna, šli si je vedoucí pučisté vyzdvih­nout. Zbořil náhodou nebyl doma — nové štěstí — a jeho žena jim je odepřela vydat se vší rozhodností. To není malič­kost. S jednotářskými puškami by byl pravděpodobně puč dopadl krvavěji.

„Šušlík bude oběšen,“ říká kdosi se sklenkou slivovice u pultu. „Včera mu dokázali, že střelil toho vojáka, co je v nemocnici.“

„Ale věšat nebudó,“ uklidňuje nedávný starosta střelců Zbořil.

Ptám se na bučovické účastníky Kobsínkovy výpravy, abych něco slyšel o těch, do jejichž domovů se nedostanu.

„Nachytali jich, zkrátka, dvacet korun, snídani, večeři jim slíbili a eště zadarmo cestu do Brna, že pré na schůzi. Do­ležal je strážný v továrně, ale byl teď bez zaměstnání, živil se štrikováním. Má ženu a čtyři děti. Kuchyňka, to je ten, co jich vezl do Brna, také tak tak že se živí, udělal to skrze obchod, má ženu a dítě. Měl jich vést Chalabala, ale on ne­mohl, protože se právě ženil. Šulín, ternu je třicet let. Rolník a majitel domu, jenomže to musel prodat, má ženu a dvě děti. Ten, když přišli k tomu hájku, co je nad kasárny v Brně, a když slyšel, co se má dělat, dal dolů gatě, vykadil se a dal se na útěk do Bučovic. A Mikolášek, to je zedník, sedm dětí má, ten se dal za ním.“

Jak vyjde u soudu najevo, tak příkladně se zachovala značná část Kobsínkovy avantgardy. Někteří se odpoutali už po vystoupení z autobusu u Brna.

A proč se tu líbil Gajda?

Mířím otázkou na bývalého střeleckého starostu, a ten se snaží vylíčit co nejlegálněji svůj dojem. Jeho chytrá tvář jeví stopy stylisačního úsilí.

„Gajda udělal v Bučovicích takový dojem, že jsme si všichni s různých stran, živnostníci i agrárníci, řekli, že sloučí všechny strany. Co říkal ve svých řečech? Ze budou jen čtyři ministerstva, teda úřednický stav že bude mět jedno, druhé městský stav, potom venkovský — a to čtvrté minister­stvo? To nevím — myslím, že lidovci měli mět zvláštní mi­nisterstvo. Tak asi tehdy mluvil. Vykládal, jak rozhazují mi­nistři, proti stavění paláců a podobně.“

Okrášlen odznaky, pod fašistickými prapory, ve čtverci jemu na počest tasených šavlí agituje generál Gajda. Sibiřský hrdina, obklopen legendami o dobývání měst v pohádkové dálce, na podnosech z ryzího zlata mu nosili před bránu chléb a sůl, vítězi, muži tvrdé pěsti.

Jak usnadněná agitace mezi těmito lidmi, toužícími jen po čtyřech ministerstvech!

„To víte,“ pokračuje Zbořil, „že nás každého, kdo je pro národ, že nás to až otrnulo, když jsme slyšeli, jak jiné ná­rody jsou skromnější — a bohatší národy jsou skromnější..

Ale potom to začlo se sibiřským hrdinou jaksi praskat. A starosta střelecké jednoty Zbořil a jeho někteří přátelé ze strany národně demokratické, živnostenské i agrární začali bystřit sluch, byli existenčně znepokojeni:

„Když začlo to bubnování v novinách, co s Gajdou je, hned sem s několika vyskočil z fašistické strany — a řeknu vám, ani jeden slušný člověk tam nezůstal!“

„Ano, samá spřež tam byla,“ připojuje se neznámý s bičem v ruce, už na odchodu. „To je nejlepší vidět z teho, že oba pokladníci organisaci okradli. Jeden vzal čtyři sta, druhé jich ošulil o pět set.“

A jak měli rozdělené funkce?

„Doležal měl být generálem. Také se mu tak říkalo, gene­rále Doležale ho oslovovali a on se podepisoval: generál Do­ležal.“

To není všechno:

„Aj jeho žena se podepisovala: Doležalová, generálka.“

Nepřekonatelný romantisme a v uniformě, jakož bývalo!

Od kdy začal Gajda v Bučovicích působit?

„Sem přišel po prvé na veřejnou schůzi v radnici,“ odpo­vídá Zbořil, „důvěrná schůze to byla, koncem roku 1929 nebo začátkem roku třicátého. Řečnil na ní aj Navrátil z Krá­lova Pole. Veliké dojem to udělalo. O nehospodárném sy­stému, jak. vláda plýtvá, jaký je státní režim — no, moc se to líbilo.“

Politicky vypadají Bučovice s půlčtvrtým tisícem obyvatel tak: z třiceti mandátů mají nejvíc lidovci: 9. Potom živnost­níci: 4, agrárníci: 3, národní socialisté: 3, národní demokraté také 3, komunisté také 3, sociální demokraté: 2, fašisté: 1, křesťanští sociálové (Cuřík): 1, a 1 israelité. Starosta je ná­rodní demokrat.

Přibližně je možno hospodářsky a stavovsky rozdělit tyto věřící na tři *stejné* skupiny: jednu zemědělskou, druhou ob­chodnickou a živnostenskou, třetí úřednickou a dělnickou.

„Já sem se starostenství ve Střelecké jednotě vzdal,“ končí Zbořil ve sladké vzpomínce, „žena mně to chtěla vyházet na ulici. Ale ještě 13. prosince 1932 se objednávalo pro bu- čovickou jednotu střelivo z Prahy, ano, za tři sta sedmdesát pět korun padesát haléřů — ano,“ dodává místo celé věty, která by mohla být neprozřetelná.

To bylo střelivo, určené pravděpodobné proti vojákům v židenických kasárnách. Za 375 Kč 50 hal. Náčelník úderné roty, Mlček z Vícemilic, byl asi zklamán, když paní Zbořilová nechtěla jeho lidem vydat pušky.

„Kdyby je tak byla vydala,“ říká její manžel, „to by byl zatracený orku deltis!“ Myslil tím „corpus delicti“.

Dyť my nésme v ničem špatném!

Pan Zbořil do sebe obrací ještě jednu a vyprovází mě k paní Mikoláškové. Cestou mi ukazuje živnost jednoho, který také sedí. Uvádí mě do vrat, vedoucích na dvůr sta­vení, v němž bydlí v podnájmu žena Mikoláška, jednoho z pravděpodobně bezděčných pučistů.

V malé kuchyňce drhne podlahu jedna jeho dcera. Ani se neptá, co tam chci, zažili v posledních dnech řadu zlověst­ných návštěv. Nejdřív četníci přišli, potom páni od úřadů —

Vstupujeme do vedlejší světnice. Je tu stejná zima jako v kuchyni. Žena zatčeného, Anežka Mikolášková, propuká ve vysílený už pláč, sotva vidí „pána“ a ještě k tomu z Prahy, . jak jí prozrazuje pan Zbořil.

„Je nevine, jako je Bůh nade mnó, neviné! Od mala sem nic dobrého na světě neměla. Dyť mně to do hlavy nejde, jak je něco takového možné, že něco takového udělal!“

Jejímu muži je 46 let, jí 47.

Má nemocnou levou ruku, zavázanou, umývá stůl a lavici.

„Nemáme co jest, jen polívku, ani brambory už nebudó. A sedm dětí, až teď přijdó, musím jim vyprat košilky, aby měly co na sebe.“

Jak to bylo před týdnem, 21. ledna večer?

„Byla sem u pana Baťa. A vidím, Mlček se Sušlíkem (dva nejaktivnější a vedoucí pučisté) si tam zrovna kupovali žluté nízké botky, dvacet pět korun za ně Mlček dal.“

Když puč, tedy v nových botách! Jak by to vypadalo,

kdyby měli vůdci boty staré!? A ještě z jednoho důvodu: co se nekoupí před převratem, nebude!

„Už ráno za ním byl Doležal Petr, tož ,generál' mu říkali, s Kopřivou za ním byl a říkali mu: Mikulášku, pojedeš s nama? A kam? ptal se on. — O to se nestaré, řekli mu, auto je zdarma a ostatek se nestaré.“

Po chvilce odpovídá na naši otázku:

„Ba, to bylo, myslím, po prvé, co jel v autu.“

Zase chvíli drhne, ale pláč ji zastavuje.

„Do půl šesté večer byl u Kochertů, pracoval u nich někdy v ledárně. Když sem přišla od Batě, byl už pryč.“

To už ho vylákal Mlček, který měl být komisařem policie na celé Moravě. Mlčkův průvodce Kopřiva nebyl nikterak odstrčen: stanoveno, že bude posádkovým velitelem na Zno­jemsku. Představte si, že se o těchto funkcích hovořilo v Bu­čovicích a okolí jako o něčem, co bude skutečně a brzo! A ve­řejně, po hospodách, na trhu, ve vlaku.

„Když si to tak člověk pováží... každé se ternu diví, šak on je šmatlavé na nohy... Slibovali mu prácu, když se s nima dá do spolku. A nedali mu nic.“

V pokoji stojí dvě postele, nad nimiž jsou umístěny čtyři obrazy, tak vedle sebe zleva do prava: Kristus před Pont­ským Pilátem, potom Maria, potom Ježíš a konečně, nejblíž oknu, Švabinského portrét presidenta Masaryka. Visí tady už pět let, je to dar, z něhož měla paní Mikolášková velkou radost.

Paní Mikolášková nás vyprovází:

„Kdo neuposlechne mého rozkazu, říkal jim pré Kobsínek, ten bude zastřelen ... Ale on přece utekl. Pro Boha vás pro­sím, pane, přimluvte se tam za něho v tem Brně nebo v Pra­ze!! Dyť on nevěděl, kam ho vezou!“

U bučovického pana faráře.

Nechci vynechat návštěvu u hlavního duchovního pastýře města a kraje. Zajdeme k bučovickému faráři, děkanovi Raš­kovi.

Bučovice a celý kraj je mocně katolický, bude v každém případě dobře slyšet, co soudí o situaci nejvyšší duchovní v místě. Pan farář mě přijímá s namočeným perem v ruce.

„Co bych tomu říkal?“ povídá starý pán s nedůvěrou k pražskému hostu. „O politiku se vůbec nestarám, na schůze a na projevy vůbec nejezdím. Myslím jen, že byla chyba, když se to těm lidem dovolilo, nosit pušky, bodáky, střílet. A ne­spokojenost je veliká, to víte. — Ano, znám ty lidi, jsou mezi nimi dobří, pobožní. A skoro sami chudáci.“

Říkám, že jsem byl u Mikoláškové, jakou bídu jsem tam našel. To se přece nemůže tak nechat!?

Duchovní se na mě dívá jako z hloubi zpovědnice, ale krčí jen rameny. Je to těžký hřích, jehož se jeho poddaní dopustili. Těžko něco dělat.

Chci mu říci, že je na něm, jako na jejich duchovním otci a správci, aby promluvil už zítra v neděli s kazatelny do srdcí svých věřících ve prospěch žen a dětí zatčených, všech těch, kteří bez vlastní viny přišli do neštěstí. Je to přece jeho nejkrásnější právo a křesťanská povinnost.

Ale pan farář mlčí. Neříkám už nic a odcházím. Kdyby se takhle jednalo o povšechnou výzvu k milosrdenství nebo o sto tisíc korun na příklad na dostavění katolického domu, to by šlo. Vyzývat farniky k podpoře paní Mikoláškové, Kopřivové, Šulínové, Doležalové? To ne, to by bylo nebez­pečné.

Protože tady se zkřížil kropáč a kříž s mečem a proti státu.

A jednou z nejpečlivěji dodržovaných zásad katolicismu, jednou z hlavních směrnic pro řeči s kazatelny je — opatr­nost, zvláště když jde o majetkový podklad církve.

Cestou do Vicemilic.

„Vicomělice“ se tady říká.

Je to od bučovické fary čtvrt hodiny po umrzlé silnici, kterou ještě včera odváděli četníci poslední zatčené. V sobotu — před týdnem po ní přicházeli i Bučováci, pozváni na zá­jezd do Brna, auto zdarma, večeře a dvacet korun, a po schůzi se půjde ještě do kina.

Jak to vypadá v této proslulé vsi politicky? Bude zajímavé znát prostředí, z něhož se našlo nejvíc dobrovolníků ke Kob- sinkově akci. Znát stranický podklad a krystalisaci politického procesu. !

„Původně to byla država sociálně demokratická, před vál­kou a těsně po válce,“ vypráví vicemilický učitel, místní kro­nikář. „Před válkou se vliv sociálně demokratický ani tak neprojevoval, protože dělníci vlastně neměli volební právo. Potom měli sociální demokraté z patnácti mandátů jedenáct a svého starostu, Majer se jmenoval. Po komunistickém roz­kolu sociální demokrati úplně zmizeli. Jejich posice přejali komunisté a národní socialisté, kteří měli víc než polovinu mandátů. Sociální demokraté sice znovu kandidovali, ale vů­bec nedosáhli volebního čísla. (Dostali jen 19 hlasů, bylo jich však třeba 29.) V čem vidim hlavní příčinu toho? Ze neměli vůdce. Jejich bývalý starosta Majer se stal komunistou, ale kandidoval za občanskou stranu. Ta dostala osm mandátů. Je­den z nich dostal i Valášek, tehdejší lidovec. Potom přišly nové volby, ale v nich už Majer udělal zase novou stranu, zase občanskou, ale dal jí název strana, tuším, domkářská a malo- zemědělská. Jedině on dostal mandát. Strana Valáškova, ta původní občanská, dobyla dva mandáty. Agrárníci tři, lidovci čtyři, národní socialisté pět. Komunisté žádný!“

A teď k poslední politické situaci:

„Před posledními volbami svolal schůzi voličů do radnice Valášek. Přišli i lidé, kteří mu mnoho nepřáli, a tak se stalo, že se na kandidátce ocitnul vzadu. Nepřijal mandát a toho právě využili místní fašisté, myslím hlavně Poláška. Fašisté věděli, že Valášek o mandát stojí, věděli, že má velice čet­nou rodinu a mnoho známých, kteří jsou mu zavázáni — Va­lášek radí a pomáhá při telení krav. Nabídli mu tedy mandát, Valášek přijal a byl zvolen.“

Cesty politiky jsou rozličné: ač sám lidovec, stal se ctižá­dostivý Valášek držitelem fašistického mandátu ve Vicemili­cích skrze početné příbuzenství a *telení krav, které patří na* venkově ke složkám zajisté mocenským.

Slyšel jsem v kraji vzpomínat na krejčího Bádala, který vy­budoval ve Vicemilicích posici národně socialistickou. Ptám se naň pana učitele.

„Krejčí Bádal byl dříve činitelem sociálně demokratickým. Velice obratný člověk, škoda, že tak brzo zemřel. Asi dva roky po jeho smrti začal útěk vicemilické mládeže od strany národně socialistické.“

A čím Bádal mládež držel?

„Uměl to s mladými lidmi. Zval si je k sobě, mluvil s nimi, pořádal pro ně slavnosti, muziky, divadla, dával se s nimi fotografovat, odhaloval prapory a jmenoval praporečníky... Ještě z jara 1932 byla většina mladých lidí ve straně národně socialistické, potom přešli skoro šmahem k fašistům.“

Jak jasný obrázek! Mládež, která našla svého muže, své zá­bavy, prapory a lichotivé funkce u Bádala, přeběhla po jeho smrti k jinému muži, okolo něhož bylo také živo, který také odhaloval prapory a byl ještě k tomu generál!

A co víc.

Bouřil proti všem, i proti nejmocnějším. A sliboval práci, sliboval odstranit hospodářskou krisi.

Kdyby tak mluvil a jednal komunista, nebo zakladatel nové strany, půjdou za ním stejně rádi: to není fašismus jako stra­na, to je podchycení hnutí, na něž socialisté dávno nestačí, a pro jehož nositele se komunismus zdá příliš revoluční, proti­státní, existenčně nebezpečný.

Fašistická organisace byla vyvolená, pod jejími hesly, frá­zemi a prapory se dalo nejsnadněji pracovat, pro slávu Gaj­dy, ke škodě a zkáze řadových vojáků, jak nejlépe dosvědčí několik zastavení ve Vicemilicích.

V rodinách dvou vůdců.

Jsou dvě rozdílné vrstvy pučistů ve Vicemilicích, aspoň pro nás: jedni, kteří věc organisovali a věděli, proč najali Ku- chynkův autobus a sezvali lidi.

A druzí, kteří nasedali do autobusu s myšlenkou na gratis večeři, dvacet korun a kino po schůzi nádavkem. Mikolášek na to přibelhal s fajfkou, kterou neopustil ani na útěku.

Zastavuji se nejdřív před domkem číslo 117, skoro na konci obce, odlehlém od Bučovic. Tady je východní hranice pučistického území. A dům hlavního vůdce akce, Mlčka, ko­misaře policie na celé Moravě in spe.

Paní Mlčková drhne stůl v pěkné kuchyni, vítá mě ze všech navštívených nejsamozřejměji. Žádám ji, aby se nevyrušo- vala v práci.

„Ženy za nic nemůžou, těm muži nic neřekli, jenom že je­dou na schůzi — a na schůze se jezdilo pořád. Říkala jsem mu tolikrát: sakryš, dům necháš mně na krku a sám sháníš jenom schůze!“

Nenaříká, ani hlas žalostně neladí. Co by to pomohlo?

„Jendo, jsem povídala, kdybys viděl, že na schůzi bude rvačka, radši di pryč!“

Právě pod touto střechou se sešli všichni účastníci židenické akce. Tato žena jim všem navařila čaj a nalila slivovice, když se její muž vrátil se Šušlíkem v baťovkách zbrusu nových.

A jak to bylo v nedělní noci a potom?

„Muž utekl od kasáren a přišel v neděli ráno domů. Eliško, zle je, povídá. Nic jsem se ho neptala. — Přijdó pro mě čet­níci, řek a lehl si do postele vedle mne, a za chvíli tu byli četníci. No vidíš, to máš ze všeckého toho spolkování.“

Ptám se, ví-li něco o osudu Kobsínka a Geidla. Neví nic.

„V Dalmácii je zatkli? Takový potvory,“ říká prudce, „to má byt vodstřelený, takoví darebáci. Tolik nešťastných lidí udělají!“

•

V čísle 92 bydlí jeden z podvůdců vicemilických fašistů, Hložek. Je to dělník, zámečník, dvacet pět roků, jezdil za prací do Brna, poslední tři měsíce neměl zaměstnání. Dostával týdně sedmdesát korun podpory.

„Říkali, že to teď nebude dostávat, ale to přece nejde, když na to platí a je tady žena a dítě.“

Tak soudí jedna ze tří žen ve veliké jizbě, kam jsem vešel. Je to zástupkyně druhé generace, paní Strofová, matka Hlož- kovy ženy, která representuje třetí generaci. První generace sedí u kachlových kamen, v osobě stařenky Strofové. Ale je tu i čtvrtá generace, ještě v kočárku, pětiměsíční Zdeněček Hložek.

Stařenka slzí ve svém těžkomyslném přemítání u kamen. A říká, ruce sepjaty v klíně k nekonečné modlitbě:

„Takové nesnáz, takové nesnáz se stal!“

A za chvíli:

„Jsem, pane, rozená v roce osmačtyřicátém, dva roky jsem starší než pan president. — Pořád pláče. Protože, jestli ho tam zavřó na celéch pět let, už se ho nedočkám.“

„To by mně bylo devadesát, pane Bože, kde bych se já devadesátky dožila?“ říká si. A zase po chvilce:

„Jak bysme byli spokojený, ať je malý živobytí, skromný, ale měli bysme svaté pokoj.“

Druhá generace, takto překupnice máslem a vejci:

„Byla jsem za Hložkem v Brně, ale řekli mi, že nejsó ná­vštěvy, až teď čtu v novinách, že ano. Ve středu odpoledne jsem byla v nemocnici na Žlutém kopci, za Jando, bydlí toť blízko nás, to je ten, co ho postřelili a nohu mu uřízli nad kolenem.“

Jak se jim vede?

„Když se ty velkostatky rozdělily, práce není žádná, a velké daně, pane, to byste nevěřil, mně předepsali za půl roku 1932 dvě stě sedmdesát korun z obchodu! Kde to mám vzít? Ne­poslala jsem ještě nic. Onehdá jsme měli zafantovanou jalůvku pro sedmdesát korun dáňky, co jsem byla dlužna. Tak jsem je musela sehnat. Nebo takový suchý rok, jak byl, letos pla­tíme metrák slámy třicet dva korun, loni stál čtyřicet pět, aj padesát! A za brambory jsme ještě také dlužni.“

„To o té vlastizradě nebo jak se to menuje, nemože nikdo spravedlivé říct,“ poznamenává stařenka.

„Ale dyť už je na to aj hymna v novinách,“ říká paní Strofová z druhé generace. A recituje zpaměti:

„Obouváme si papuče, pudeme na puče.“

Je to stručný zbytek Eduarda Basse čtyřverší z Rozhlásku v odpoledních Lidovkách toho dne:

„Zato v hněvu neústupném půjde se teď na puče.

Zítra už si na ně dupnem, už si berem papuče.“

Paní Strofová říká:

„Pravda, tata ať nám přídě, ať tu nejsme samy, jak vrana na ouhoře.“

„Ale když viděli, že to není schůza, měli se vrátit,“ říká paní Hložková. „Přišel dom o pěti hodinách v neděli ráno. A to už věděl, že je zle. Říkal, že on tam v kasárnách nebyl, dyž viděl, že je jich tam tak málo, tak utekl.“

A stařenka od kamen:

„Kdo to zavinil, kdo jich k tomu měl, k takové nesnázi? Měli se na něho vrhnót a zbit ho měli, takovýho lumpa. Ach bože, bože, ten by zaslóžil, kdo jich k tomu měl, k takovéj evoluci!“

věda a práce

*Frant. Rosenbach :*

Automobilismus a hospodářská krise

A

utomobilismus odolával poměrně nejdéle obecné hospo­dářské tísni. V době, kdy výroba v ostatních odvětvích již vázla a řada jiných továren již stála, byly automobilky ještě dobře zaměstnány. S postupem a zostřováním krise ob­jevují se však v automobilové dopravě některé povážlivé zjevy, které jsou předmětem této úvahy.

Šoféři.

První z postižených byli, jako ve všech ostatních odvět­vích, zaměstnanci, tedy v tomto případě řidiči z povolání. V době, kdy v ostatních odvětvích začínala nezaměstnanost, hledala celá řada lidí, kteří ztratili v těchto odvětvích obživu, svoji existenci jako řidiči z povolání. Přístup k tomuto za­městnání jest za dnešního stavu právního velmi snadný. Uchazeč vyučí se řízení buď v příslušném učilišti, což se stává ještě v případech nejpříznivějších, nebo v ně­které pokoutní škole anebo u známého řidiče. Zkoušky šo­férů jsou poměrně snadné a ani dosažení řidičského oprávně­ní nečiní dosavadní právní řád valných potíží. Vyžaduje se dosažení 18. roku, tělesné a duševní zdraví a do jisté míry také občanská zachovalost. Následkem toho zvyšoval se, a to zejména v roce 1929, 1930 a 1931, velmi rychle počet řidičů z povolání. Zvýšení nabídky na pracovním trhu řidičů vedlo ovšem k snižování mezd, a současně počala i v tomto odvětví vznikati nezaměstnanost. K tomu přistoupily ještě příčiny další, na příklad vyřaďování velkých automobilů, hlavně osobních, z provozu a jejich nahrazování automobily malými, které umožňují obsluhu majitelem a činí služby zaměstna­ného šoféra zbytečnými, jakož i omezování výroby a tím i do­pravy v ostatních oborech. Nezaměstnanost mezi řidiči z po­volání se stále zhoršuje a tím klesá i životní úroveň těch, kteří zaměstnání dosud mají. Tyto hospodářské příčiny mají však i některé povážlivé účinky bezpečnostní. Zaměstnaný řidič jest nucen vyhovovati všem požadavkům svého zaměst­navatele, nemůže se brániti prodlužování doby pracovní a musí intensitu pracovního výkonu stále stupňovati. U ná­kladní autodopravy projevuje se to tím, že řidič musí absol- vovati v určité době mnohem více jízd než dříve. Prodlužo­vání pracovní doby a zvyšování pracovního výkonu v tomto odvětví má ovšem špatný vliv na veřejnou bezpečnost.

Duševní i tělesné síly zaměstnaných řidičů jsou přepínány a řidič ztrácí rychlost postřehu a schopnost okamžitého vy­řešení nebezpečné situace, kteréžto schopnosti jsou však pod­statným požadavkem tohoto povolání. Tím stupňuje se ne­bezpečí úrazu a tím lze také vysvětliti, proč v poslední době znovu stoupá počet automobilových nehod. Zajímavo jest, že u řidičů z povolání vyskytují se tyto nehody obyčejně ku konci doby pracovní, nejvíce od 17 do 18 hodin odpoledne a při práci noční.

Druhou skupinou, která byla těžce postižena hospodářskou krisi, jsou osoby, které se po živnostensku zabývají dopravou pasažérů v menších skupinách, tedy

autodrožkáři.

Tato živnost, která ještě před několika roky umožňovala slušnou existenci, byla postupem krise téměř úplně zproleta- risována. Příčiny jsou různé; v první řadě jest to nadbytek těchto živností, který nejen v Praze, nýbrž i na venkově nutí podnikatele k snižování jízdného. Nejostřeji vyniká tento zjev ovšem v hlavním městě, kde dnes máme asi 1600 auto- drožek, kterýžto počet však daleko přesahuje skutečnou po­třebu. Následkem toho vzniká ostrý konkurenční boj, který nutí ku překotnému snižování jízdného. Zajímavým zjevem jest, že autodrožky v Praze jezdí mnohem levněji než ustano­vují úřední sazby za jízdu; podle těchto sazeb by stála jízda velkým vozem 4 Kč, jízda malým vozem 3 Kč za 1 km. Ve skutečnosti se jezdí nejvýše za 2.50 Kč a za 2 Kč, to jest asi o 40% pod sazbu. Příliv do živnosti autodrožkářské jest pod­miňován nezaměstnaností mezi řidiči z povolání a jiných pří­buzných odvětví. Řidiči anebo jiné osoby, jejichž povolání souvisí s automobilismem, kupují si, ztratí-li zaměstnání, oby­čejně na splátky automobil, snaží se nabýti autodrožkářské koncese a hledají v tomto oboru náhradu za ztracenou exi­stenci. Dosažení této koncese bylo v posledních letech velmi znesnadněno, uchazečům jsou kladeny stále přísnější podmín­ky. Nicméně jest příliv k této živnosti stále veliký a počet žádostí o koncese stále stoupá. Při tom se však zhoršuje hos­podářské postavení majitelů těchto živností ještě z dalších důvodů; sem náleží hlavně zdražení pohonné látky, jakož i zavedení lihobenzinové směsi. Ceny benzinu stouply za poslední rok z 2.20 Kč za 1 litr na 2.55 Kč; to jest zvýšení asi o 15%. Cena lihobenzinové směsi činí dnes 2.65 Kč za 1 litr, ale tato směs má nevýhodu, že její spotřeba jest o 20% větší než spotřeba čistého benzinu. Jest sice pravdou, že mo­torová vozidla poháněná touto směsí jezdí za příznivých pod­mínek mnohem rychleji než vozidla poháněná čistým benzi­nem; ale toto zvýšení výkonnosti stroje nemá po stránce hos­podářské při jízdách ve městě praktického významu, poně­vadž plné využitkování výkonnosti jest při velkoměstském ru­chu vyloučeno. Mimo to stoupá daňové zatížení. Na druhé straně zmenšuje velká konkurence a také celkové ochuzení širokých vrstev lidových stále denní tržby těchto živnostní­ků, a tím se jejich postavení jen zhoršuje. Zhoršování hospo­dářské situace autodrožkářů vede pak k obtížným a pro oby­vatelstvo domů, před nimiž se nacházejí stanoviště těchto vo­zidel, krajně nepříjemným hádkám, různicím a rvačkám mezi šoféry a vyvolává v některých případech také nebezpečné zjevy jiné. Živnostníci, kteří čekají před divadly v době, kdy se končí představení, anebo před nádražími v době, kdy při­jíždějí vlaky, a kterým se podařilo sehnati pasažéra, snaží se za každou cenu odbýti jízdu co nejrychleji, aby se mohli na stanoviště ještě jednou vrátiti a zachytiti další jízdu s pasa­žérem nebo návštěvníkem divadla, kteří později opustili bu­dovu. Proto ignorují bezpečnostní předpisy vydané k zame­zení nehod a tím lze také vysvětliti neopatrné a hazardní jízdy jednotlivých řidičů, zejména večer a v noci. Většina těžkých nehod a úrazů automobilových v době noční jest způsobována právě řidiči autodrožek.

Autobusy a autocar y.

Účinky hospodářské tísně projevují se i u další skupiny živnostníků, to jest u těch, kteří se zaměstnávají hromadnou dopravou osob v motorových vozidlech, tedy u majitelů auto­busů a autocarů. Živnost tato začala se slibně vyvíjeti v le­tech 1927—1931; jednalo se zde většinou o živnosti illegální, provozované bez koncese. Jest známou skutečností, že tato hromadná doprava automobilová stala se velmi nepříjemným konkurentem našeho největšího dopravního podniku, to jest státních drah. Složitost a nejednotnost právních předpisů a těžkopádnost úředního aparátu způsobila, že veřejná správa byla proti této autobusové dopravě téměř úplně bezmocná. K illegální dopravě autobusové, která se zpravidla ukrývá pod pojmem neperiodické dopravy osob autobusy, přistou­pila ještě celá řada soukromých autobusových linek, které jsou provozovány oprávněně. Mezi autobusy a správou stát­ních drah vznikl ostrý konkurenční boj, který byl prováděn tím způsobem, že státní dráhy zřizovaly konkurenční linky autobusové všude tam, kde se vyskytla prosperující linka soukromá, a že začalo rychlé vzájemné podbízení cen tam, kde taková linka byla zřízena. Při tom byla v některých pří­padech prováděna skutečná licitace směrem dolů; autobusy státních drah vydržely tuto licitaci ovšem déle než soutěžící soukromý podnikatel, avšak výsledek boje byl takový, že lin­ka, která byla s počátku zdrojem vydatných příjmů, se stávala nevýnosnou. Poněvadž u státních podniků jest správa vždy složitější a nákladnější než u podniků soukromých, přispělo i autobusové podnikání značnou měrou k pasivitě státních drah.

Mimo soutěž soukromých podniků s autobusy státními vy­skytuje se však také vzájemná soutěž soukromých autobusů. Prosperuje-li na příklad koncesovaná soukromá linka auto­busová, vyskytne se hned několik konkurentů, kteří zahájí provoz stejným nebo nepatrně se odchylujícím směrem a po­škozují pak citelně podnik provozovaný legálně. Poněvadž se statní správě na podkladě dosavadních zákonů nepodařilo dosud odstraniti tento zmatek v autobusové dopravě, jest vy­dání chystaného zákona, kterým má býti v tomto odvětví konečně zaveden pořádek, zcela na místě.

Při dnešní situaci státních drah, které jsou nesporně nej­větším státním podnikem a na nichž závisí existence velkého poctu lidí, jest pochopitelno, že jsou zde vážné úmysly učiniti soukromé podniky autobusové vydatným zdrojem příjmů pro stát. Mimo snižování cen uplatňují se u autobusové dopravy už momenty zvyšující režii podniku, vylíčené u autodrožek, a to měrou zvýšenou. Následek toho jest, že majitelé snaží se dopraviti při jedné jízdě pokud možno největší počet ce­stujících, takže v dobách, kdy jezdí více lidí, obyčejně v so­botu odpoledne a v neděli, jsou autobusy přeplňovány. To však je těžkou bezpečnostní závadou, poněvadž přeplnění au­tobusu vylučuje snadnost ovládání a řízení takového vozidla, a vzniká nebezpečí převrhnutí. Pro ostatní uživatele silnic jest přeplněný autobus anebo přetížený těžký nákladní automo­bil přímým postrachem, poněvadž řidič vozidla musí se držeti uprostřed jízdní dráhy a nemůže se dobře vyhýbati vozidlům, která jedou proti němu, nebo která ho chtějí předejeti.

Zvýšení režie, spočívající hlavně ve zdražení pohonných látek, uplatňuje se stejným způsobem i u

automobilů nákladních.

S provozem automobilů nákladních souvisí ještě jiný zjev, který jest rovněž nebezpečný a který byl v poslední době zakázán, totiž doprava osob nákladními automobily. Tento způsob dopravy jest pro pasažéry nejlevnější a to proto, že majitel automobilu dováží obyčejně s pasažéry také zboží, při čemž kryje dopravou nákladu obyčejně režii cesty; ná­sledkem toho může zlevniti jízdné takovou měrou, že mu v tomto směru nemůže soutěžiti ani dráha, ani autobus. Ten­to způsob dopravy byl vyhledáván s oblibou dělnictvem, které pracuje ve městě a v sobotu odjíždí do svých domovů; dále byla tato doprava oblíbena u trampů, mužstev footbal- lových jedoucích na zápasy, návštěvníků sportovních pod­niků, poutníků a podobně. K zákazu této dopravy došlo jed­nak proto, že nákladní automobily jsou konstruovány a počí­tány pro dopravu zboží, při čemž těžiště nákladu jest oby­čejně mnohem níže, než těžiště dopravovaných osob. Zvýše­ním těžiště celku ohrožuje se však stabilita vozidla a proto jest tento způsob dopravy krajně nebezpečný, jak pro dopra­vované osoby, tak i pro ostatní okolí. Mimo tento důvod po­vahy bezpečnostní uplatňovala se při vydání zákazu také nutnost ochrany železnice před tímto nejnebezpečnějším kon­kurentem.

Zlevňování vozů a následky.

Jak již bylo uvedeno, odolávají automobilky dosud účin­kům hospodářské tísně a nezaměstnanost v tomto oboru není dosud tak hrozivá jako v odvětvích ostatních. Při tom pro­jevuje se hospodářská tíseň, která zavládla v ostatních od­větvích naší výroby hlavně tím, že v těchto továrnách pře­stala výroba vozidel velkých a drahých a byla nahrazena vý­robou vozidel malých a levných, tak zvaných lidových. Po­něvadž v poslední době vázne i odbyt těchto levných vozidel, začaly továrny rychle snižovati ceny nových automobilů; toto snížení proti cenám v roce 1931 činí asi 25%, ale vývoj tento není dosud ú konce a podle všech příznaků se dá oče- kávati, že na jaře 1933 dojde k dalšímu zlevnění nových automobilů tuzemské výroby.

Účelu, aby automobilismus byl rozšířen v nejširších vrst­vách lidových se za daných poměrů zlevňováním dosáhnouti nemůže, poněvadž těmto vrstvám nezbývá ani na ukojení nejnutnějších potřeb, natož na opatření a vydržování moto­rového vozidla. Zlevňování malých automobilů vede spíše k tomu, že dosavadní majitelé vozidel velkých a drahých na­hrazují je vozidly levnými; odůvodňuje se to jednak menší spotřebou pohonných látek, nižší silniční daní, nižšími prémi­emi za pojištění proti povinnému ručení a poškození vo­zidla a konečně i menším nájemným za garáž. V četných případech umožňuje výměna velkého a drahého vozu za vůz levný a jednoduchý také propuštění šoféra, na jehož místě sivozidlo obsluhuje majitel sám. Se zlevňováním nových auto­mobilů souvisí ovšem i rapidní pokles cen vozidel ojetých, což platí zejména o velkých osobních automobilech; nalézti kupce takového automobilu jest za nynějších poměrů sku­tečným uměním a dosavadní majitelé těchto vozidel se snaží zbaviti se jich za každou cenu. V četných případech dochází k tomu, že se takového vozidla prostě v provozu přestane užívati. Také jízdy omezují se na jízdy lukrativní, to jest ta­kové, na kterých lze něco vydělati, kdežto jízd z důvodů sportovních, zábavných a turistických rychle ubývá. Tím jsou postiženy správkárny, dále prodavači pohonných látek a jiných potřeb pro automobily. Nejkrutěji postihuje však tento zjev řidiče z povolání, o čemž byla již zmínka na po­čátku této úvahy.
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Všechny tyto zjevy nasvědčují tomu, že automobilismus jest v mnohých směrech těžce ohrožován vývojem hospo­dářských poměrů a není vyloučeno, že bude postižen tísní stejně jako ostatní odvětví. Jeho dosavadní odolnost nemůže býti pokládána za bezpečnou hráz proti nebezpečím, kterými jest ohrožován s různých stran. Kdyby došlo k dalšímu zdra­žení lihobenzinové směsi, jak o to usilují lihovarníci a rafine­rie benzinu, a kdyby chystaná nová daň, která má postihnou- ti autodopravu provozovanou po živnostensku, byla příliš vy­soká, znamenalo by to ochromení dosavadního vývoje auto­mobilismu a tím i hospodářskou zkázu velkého počtu existen­cí na něm závislých.

dopisy

Pomoc chudým

Vážený pane redaktore,

s velkým zájmem četl jsem reportáž dra Kocourka o poměrech mezi nezaměstnanými i korespondenci k nl se upínající. Vítám při tom zvláště, že tak živou reportáží se snad nejlépe veřejnost učí, jak vlastně vypadá dnešní bída. Při jednání o těchto otáz­kách ve veřejných sborech i v tisku vždy mne překvapuje, jak málo konkrétně o nich uvažují často i ti, kteří mají plná ústa socialismu nebo lásky k bližnímu. Jest dobře jim připomenouti, že to nejsou jen ony kolony čísel ve statistických výkazech, nýbrž že to jsou živí lidé, kteří žijí ve skutečných děrách, kteří doslova mají hlad a jsou rádi, přikryjí-li se hadry. Jen tím, že si to neuvědomují, si vysvětluji, že tolik lidí i jinak inteligent­ních směšuje otázku pomoci trpícím s rozřešením sociální otáz­ky. Nikdo nesměšuje péči o konkrétního tuberkulosního s otáz­kou, zda a jak se vědě podaří vyhubiti tuberkulosu vůbec. Stejně pokládám za zásadní chybu, jestliže velká část naší inte­ligence směšuje otázku sociální péče s řešením sociální otázky.

Rád bych však varoval před nebezpečím druhého extrému. Je dobře o věcech těch mysliti co nejkonkretněji, nesmíme však přes to zapomínati, že tu jde o zjev sociální. Jinak se v sociální péči vrátíme zase k nejprimitivnější její formě, k almužnictví. Dnes jsme již dále. Třeba bychom nemohli na kořen zla, neome­zujeme se na léčení symptomů, nýbrž víme, že tu jde o cel­kové onemocnění. Dr. Kocourek navrhuje utvoření zvláštní spo­lečnosti, jež by pomoc zprostředkovala. To bych pokládal za chybu, zvlášť v Praze. Neboť nahlédnete-li do kteréhokoliv schematismu, vidíte, že nedostatkem sociálních, humanitních, dobročinných organisací a institucí rozhodně Praha netrpí, jako vůbec, vyjma východní části republiky, v tomto směru není u nás nedostatku. Čeho se nedostává, jest, abychom stejně, jako dr. Kocourek učí konkrétně mysliti o potřebě, se naučili také konkrétně mysliti o pomoci. Jedna z příčin, proč se nám nedostává prostředků k pomoci, jest právě roztříštěnost soci­ální péče, právě okolnost, že zcela primitivním způsobem kaž­dý, kdo začne uvažovat o sociální péči, začne ji zase budovati od počátku. Jest třeba naopak zužitkovat toho, co tu jest. K tomu jest třeba vyhledávání osob pomoci potřebných nepře- nechávati náhodě, nýbrž zužitkovat části sil tomuto účelu slou­žících právě k tomuto vyhledávání, vyšetřování a třídění. Vím, že pražská obecní správa k tomu učinila již slibné náběhy. Teprve takto objektivně zjištěná potřeba může býti základem dirigování pomoci. Chybovalo- se, že se více dbalo ohromných representativních ústavů, než základu sociální péče, spolehlivé evidence potřeby a jednotného řízení úhrady. Nebude-li každý spolek vydržovati svůj aparát vyšetřovací, evidenční a třídicí, zbude více na skutečnou pomoc a bude též možno ji stejno­měrněji rozděliti. Jsou-li, jak se z korespondence dra Kocourka zdá, lidé, kteří chtějí viděti, kdo jejich pomoc dostal, bude lze i jim lépe vyhověti v rámci takto sjednocené sociální péče, než při dnešní roztříštěnosti.

Uctivě se Vám poroučí Váš *prof. dr. Jan Kall&b.*

O poslání literatury

Vážený pane redaktore,

otiskl jste v „Přítomnosti“ (X., číslo 4) v anketě **„O** poslání literatury“ dopis pana J. J. L., který v polemice s předchozím dopisem pana L. K. prohlašuje také toto:

„Pan L. K. chce namluviti čtenářům Vašeho listu vzájemnou neodvislost příslušných článků v „Naší době“, „Českém slově“, „Činu“ **a** „Právu lidu“. Kdo věci zná, ví, že redaktorem „Naší doby“ je dr. J. Macek, který jako soc.-dem. poslanec není bez styků s „Právem lidu“.

Vzhledem k tomu, že poznámka „Práva lidu“ o článku prof. Rádla v „Naší době“ vyznívala polemicky, padají arciť všechny urážlivé dohady a tajuplné náznaky pana J. J. L. o jakési vlivuplné úloze prof, dra J. Macka, redaktora „Naší doby“ a zároveň soc.-dem. poslance, v této věci. A ovšem také všechny romanticky sensační dedukce, hodné červeného tisku, o „spoji­tosti nádob“. Pan J. J. L. odvažuje se něco tvrdit, aniž si pře­dem ověřil domnělá fakta, na nichž své tvrzení staví. Bylo by dobře, aby se takovi lidé také podepsali plným jménem, když už mají odvahu klamat veřejnost.

Doufám, že této věcné poznámce budete moci popřáti místa ve svém listu. s úctou *dr. A. M. Pisa.*

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
**v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,**v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

YL“, os

-W.**Vágner. BrnafceAn i&**

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy

„JERRY“

Dá se Německo zíašisovat?

tázka je osudná pro celou Evropu. Německo není politická periferie. Není to Rusko, Itálie, Španěl­sko. Zde se rozhoduje. O demokracii, o kulturních hodnotách, drahých liberalismu, o reakci a revoluci, o nových formách hospodářství, o „úpadku západu“, o anarchii a caesarismu, o míru a válce, o „civilisaci“ a bolševismu. Nebudeme se klamat o tom, že obra­tem z konce ledna nabyly věci velmi nebezpečného spádu, a že rozhodnutí, které se hledá, může padnout už skoro jen mezi krajnostmi, tedy mezi zly. N ě - meckáreakce se odhodlala přijmout revoluční formu. Hitler, který měl zůstat jen vůdcem jejích pomocných sborů, jen jejím náhončím mezi dělnictvem, jen krysařem zproletarisovaných, vyřazených a beznadějných, stal se i jejím kapitá­nem. A nyní: Pluj vesele, galéro!

P a p e n pokouší se zoufale sehnati v poslední mi­nutě do houfu trosečníky německého konservatismu, katolíky spolu s protestanty, aHugenbergse utě­šuje, že tyto volby jsou už rozhodně poslední. Neza­pírá, že, pokud na něm bylo, voliči nemusili by se bě­hem jednoho roku šestkrát obtěžovat. Ví, že volby se dělají vlastněproti němu, poněvadž smarxistyažidysehakenkrajcleřine- míní pouštět do sčítání hlasů. Německý národ žádá se sice o laskavé udělení důvěry, dokonce na lhůtu, pouhý pakatel čtyř let, ale kdyby náhodou se k tomu neměl, vystačí Hitler i se svými gardami a ty se svými karabáči a boxery. Voličské masy jsou jim dobré jen proti těm, kteří těchto populárních ar­gumentů dokonale postrádají a dělají jako by byly nad ně povzneseni — a tudíž i nad demagogy. Pro junkery a nacionální kapitalisty zůstanou hitlerovci „parvenus“. Ale bez boží milosti a společenské hier­archie vilémovské periody bude jim těžko ovládat tribuny, které jednou pustili k veslům.

Autorita říšského presidenta byla stavovskými a rodinnými vlivy zle pocuchána a říšská obrana zata­žena od května loňského roku — vzpoura vrchního velení armády a loďstva proti ministru Groenerovi •— příliš nebezpečně do politiky. Generál Schleicher měl, jak se ukázalo, nejlepší úmysly, ale přes po­věstnou mazanost a zběhlost v kuloárových hovo­rech a setkáních naprostý nedostatek smyslu pro politiku, pro to, co je a jak se dělá. Byl přece jen voják. Při tom je ovšem svrchovaně zajímavé, že to byl právě vojenský kancléř, který si vysloužil název sociálního generála, který chtěl vlád­nout s odborovými organisacemi a který se stavěl dů­sledně proti autokracii a reakci. Ale právě tento roz­kol mezi lidmi kolem Hindenburga, rozpor mezi fan­tastickými Papenovými idejemi o obnově „svaté říšeřímské“ a realistickým zájmem vojenského šéfa na „celémNěmeck u“, na zachování národ­ní jednoty a na spokojenosti mužstva zavinil bezděč­ně příchod Hitlerův, poněvadž se pak „vláda p r e- sidiální“ stala buď pouhou záležito­stí německo-nacionálního „Herren- klubu“ nebo institucí ryze pomyslnou, kancléřstvím ve vzduchoprázdném prostoru.

Nyní jde o to, zda se Hugenbergovo spoléhání na rozumovou a mravní slabost hakenkrejclerství osvěd­čí lépe než Schleicherovo na jeho úpadek a rozklad. Hitler triumfuje a má z lednového převratu ovšem víc než zákulisní činitelé, kteří byli jeho strůjci a prozatím si ponechali hlavní páky státního aparátu v rukou. Přijde na to, udrží-li je, po případě udrží-li se celý stroj pohromadě. Co se odehrává před našima očima, je rozhodně velkolepý pokus o faši- saci největší evropské země, jednoho z nejstarších národů (třeba ne ve smyslu politickém) a jednoho z nejmohutnějších hospodářských orga­nismů světa. Může se to podařit?

Všechny analogie zde selhávají. Ne že Hitler není podobný Mussolinimu; ten také teprve vyrostl na své úloze a ukázal nám až po letech, kdo je a co dovede; podstatné však je to, že Německo není Itá­lie z roku 1922. Německo nepropadalo nikterak sociálnímu rozvratu a jeho administrativa nebyla ochromena. Jen parlament byl vysazen z funkce ze­slabením oportunního středu a vzájemným paralyso- váním radikálních křídel. Nebylo však nikterak pro­kázáno, že tento stav je nenapravitelný. Naopak. K a- tolíci, inyní ještě, kdyžbyli postaveni před hotovou věc nacionálně-haken- krajclerské koalice, byli ochotni vět­šinu umožnit. Jde tu zřejmě o násilí menšiny,' která si nepřeje být rušena, alemenšinynesou- r o d é, zatím co většina může v odporu dobře vytvo­řit jednotnou frontu. Její jednotlivé složky jsou ve­směs zvyklé tuhé kázni a vytrvalé obraně. Lze si těžko představit, že by se Hitlerovi mohlo podařit, co se nepodařilo Bismarckovi: zlomit německý katolicismus, zakotvený v zemích jihozápad­ních, a vyvrátit k tomu ještě nejstarší dělnické odborové organisace. Německý fašismus je od počátku zařízen naopak na jejich pře­vzetí po marxistické soc. demokracii, proto se nazývá národním socialismem. Ale nezískal-li jejich důvěru dříve, ve spolku s Hugenbergem ji jistě nezíská. Musí tedy bojovat na obě fronty, proti junkérům a generálům i proti páterům a odborářům, býti sou­časně sociální i podnikatelský, reakční i revoluční a nedostane se ze svých programových rozporů a mlho­vin. Nepropadne-li definitivně lokajské úloze u ka­pitalistů a monarchie, stane se přece jen „generálním ubytovatelem“ bolševictví, jak Moskva od něho očeká­vá. Vše záleží patrně na dalším vývoji světové krise, jejímž je hitlerovství vedlejším produktem, na niž zas zpětně působí, ale jejímž prou­dem je unášeno spolu s ostatními. ,

***lrTOCil/CX/&fZ(&»***

| **k poklesu dovozu** | **ještě zmírniti, což vidíme** | | **z následujícího** |
| --- | --- | --- | --- |
| **srovnání:** |  |  |  |
| **V. S. A.** | **37%** | **33%** | **89** |
| **Kanada** | **28%** | **19%** | **69** |
| **Anglie** | **18%** | **7%** | **39** |
| **Autarkie se nám proto jeví jako hezká věcička pro některé** | | | |

poznámky

Soběstačností k záhubě

Kdo by neznal to svůdné a dnes tak oblíbené heslo: „Čecho­slováci, kupujte čsl. výrobky“, které je stavěno v posledních dvou letech u nás a v obdobném znění i všude za hranicemi do popředí všech hospodářských zájmů? Jeho výklad laické veřejnosti se různí (na př.: Přispějte tak k zmírnění nezaměst­nanosti! Neodssávejte zbytečně kapitály s domácího peněžního trhu! Dávejte práci domácím dělníkům! atd. ad libitum), ale u porovnání s jinou neméně důrazně propagovanou myšlenkou, myšlenkou trvalého zvětšování odbytu domácího zboží za hra­nicemi, nutně nám zde musí napadnouti jistá logická nesrov­nalost. Jak se má rýmovati naše úpěnlivé volání do světa: Němci, Francouzi a vy všichni ostatní, kupujte také čsl. vý­robky! Pamatujte na jejich vysokou kvalitu a zároveň tak nízkou cenu!, jak se to má rýmovati s naší domácí intensivní propagandou autarkie? Což pak si nikdo nechce na vedoucích místech konečně uvědomiti:

1. že vývoz může býti v mezinárodní směně statků kryt jedině dovozem zboží (eventuálně i kapitálu) v tomu odpo­vídající hodnotě,
2. a že tak „moudrá opatření“ jako u nás dovedou si vy- mysleti a svá hospodářství jim podříditi i všude jinde?

Již dva roky jsme přibližně oběti této pochybné meziná­rodní obchodní politiky. Je pravda, že autarkie nejenom u nás, ale i ve většině ostatních států zvítězila (byť i ne právě slavně), ale těžce na to doplatil světový obchod a průmysl. Ten hyne a strádá. Sestup křivky intensity mezinárodního obchodu se nám jeví velice strmým. Po jistě ne uspokojivých bilančních výsledcích za rok 1931 setkáváme se v roce násle­dujícím — 1933 — s ještě beznadějnějším poklesem. Náš do­voz se tak v minulém roce zmenšil o dalších 33% oproti roku předcházejícímu a náš vývoz klesl dokonce o plných 43.9%.

Tato sestupná tendence ve vývoji mezinárodního zahranič­ního obchodu se nám jeví přibližně stejně ve velké většině ostatních, hospodářsky významných státech (ačkoliv celkový roční obrat zahraničního obchodu klesl u nás snad nejvíce: u nás o 37.5%, v Německu na př. o 36%, v U. S. A. o 35% a pod.), a neměla by tak škodlivých účinků, kdyby byly splněny

alespoň následující dva předpoklady:

1. kdvby naše hospodářství bylo nezávislé na vývozu pře­bytečných produktů a dovozu velké většiny průmyslových su­rovin, t. j. kdyby relativní blahobyt obyvatelstva nebyl od­vislý od úspěšného vývozu;
2. kdyby celkový vývoz klesal rovnoměrně s dovozem.

Ale tyto předpoklady splněny nejsou a nikdy splněny býti

nemohou. Č. S. B. je stát téměř z poloviny průmyslový, a tím, s ohledem na nepříliš velkou jeho rozlohu, typicky exportní, kde v normálních dobách, „dík“ jednostrannému rozložení průmyslu ještě ve starém Rakousku (který z valné části při­padl nám), representuje zahraniční obchod asi *y* našeho cel­kového ročního obratu nár. jmění. Ale je zatím vyloučeno, aby u nás pokles zahraničního obchodu mohl býti vyvážen eventu­álním zesílením vnitřního trhu. A naši propagátoři autarktic- kých hesel spletli se ještě i v jiném: vývoz u nás v posledním roce intensivního ocliranářství neklesal, jak by bylo žádoucno a jak bylo i očekáváno, stejnoměrně s dovozem, naopak, do­čkali jsme se toho, že po pravidelně aktivni neb alespoň vy­rovnané bilanci našeho zahraničního obchodu, která na př. ještě v roce 1931, při pokleslém již celkovém obratu 35 mi­liard Kč (proti 40 miliardám v roce 1939, dosáhla aktiva 1350 milionů Kč, se mění v roce 1933 při katastrofálně zten­čeném obratu pouhých 16 miliard Kč na pasivum více než 750 milionů Kč. Již z toho je zjevno, že kult soběstačnosti se nám vymstil více než kterémukoliv jinému státu, což ještě lépe vysvitne, porovnáme-Ii vzájemný vztah loňského poklesu dovozu a vývozu v různých státech, který se u nás jeví nej­příznivěji. Všimněme si proto následujícího srovnání procen­tuálního poklesu dovozu a vývozu v roce 1933 u porovnání s rokem předcházejícím:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **dovoz** | **vývoz** | **poměr** |  |
| **Č. S. R.** | **33%** | **44%** | **137** |  |
| **Německo** | **31%** | **40%** | **139** |  |
| **Francie** | **39%** | **35%** | **131** |  |
| **Rakousko** | **37%** | **43%** | **113** |  |
| **Položíme-li stejnoměrný** | **percentuální pokles** | | **dovozu** | **a vý-** |
| **vozu rovný 100, vyplývá z** | **předcházejícího, že** | | **se v Č.** | **S. R.** |
| **tento vzájemný poměr zhoršil na** | | **plných 137, zatím co** | | **v Ně-** |

mecku na 139, ve Francii na 131 a v Rakousku na pouhých 113. Je patrno, že v těchto státech disparita mezi zmenšením dovozu a vývozu nikde nedosáhla takové míry jako u nás (stejně tak bychom mohli uvésti řadu jiných států jako na př. Polsko, Holandsko, Švýcarsko atd.), ba dokonce některým státům se v minulém roce i podařilo pokles vývozu v poměru života méněschopné domácí producenty (také z řad velko- agrárních), kterým se radikálním omezením dovozu skýtají určité monopolní výhody, ale škody, které se tím vším hospo­dářskému celku způsobily, jsou nezměrné. Zejména jsou tyto ochranářské metody nebezpečné pro stát, který závisí do té míry na exportu svých průmyslových přebytků jako Č. S. R. a lpění na takovémto nezdravém stavu musí dříve nebo po­zději hospodářství takového státu úplně rozvrátiti. */. Brož.*

Myšlenka, strana a hnutí

Jeden list navázal na slova býv. arcibiskupa Kordače a položil si otázku: musí být katolík lidovcem? Otázka tato jest pro velmi mnohé zbytečná; vyřídili si ji jinak. Ale kato­lík, který si tuto otázku položil, vyzývá druhé katolíky, aby se nebáli toho, že bez legitimace lidové strany budou kato­líky méněcennými nebo katolíky špatnými. Jest to dosti běž­ný případ: člověk který jde za určitou myšlenkou, poznává, že myšlence té může zůstati věren, i když se vyhne politické straně, která říká, že právě za tuto myšlenku bojuje.

Posl. Macek vnesl do diskuse o krisi socialismu (kterou dnes u nás mohli bychom uvésti jako něco, o čem se může hovořiti mezi čtyřma očima, ale o čem se nesmí psáti) nový prvek. Víra v socialismus. Někteří se dívají skepticky. Proč se má uvažovati o víře, tam, kde socialismus pracuje s rozborem hospodářské situace, kde se pokouší najiti kon­krétní návrhy ? Co s vírou, když se tu jedná o rozumové poznávání špatné organisace společenské a o praxi, jak spo­lečnost lépe organisovati ? A přece posl. Macek, který si klade otázku, proč není té víry v socialismus, přiblížil se ne­snázím socialismu více než kdokoliv jiný. Lidé nejsou v poli­tických stranách proto, že si přečetli jejich programy, po­zorně je rozvážili, aby se pak pro jednu stranu rozhodli. U ně­kterých rozhodoval hmotný zájem. U některých temperament. Některé zavedlo do politické strany prostředí. Lidi však drží v politických stranách víra v ně. Mluví-li se o krisi demokracie, mohlo by se větším právem mluviti o krisi stran. Strany prožívají krisi. Stav v SSSR, v Itálii, v Německu a i jinde v mnohém vyplývá z krise stran. V mnohém ztratily kontakt s přítomností, a to právě v době, kdy přítomnost tluče na rozum a srdce každého. Přes to, že vliv politických stran neobyčejně stoupl jednak tím, že v jejich rukou jest politika státní a že na druhé straně staly se jakýmisi odbo­rovými organisacemi, které — vedle skutečných odborových organisaci — hájí zájmy svých členů, svazek straníka a stra­ny se uvolnil. Na venek vše klape. Členů v matrikách dokonce přibývá, při volbách přibývají nové hlasy. Ale přes to vnitřní hlas strany tichne. Lidé nemají již toho pravého nadšení pro strany. Tato víra ve strany není něco, co by bylo možno ně­jak měřit a objektivně zjišťovat. Tím spíše, že i tato víra se během let měnila. Socialistické strany již dnes nepotřebují přímo probuzenského nadšení prvních socialistů, protože mají své mohutné mocenské opory hospodářské, odborové, politic­ké i kulturní. Atmosféra t. zv. agitačního socialismu jest jiná než t. zv. socialismu konstruktivního; nechci rozhodovati, je-li správné stavětí tyto dva pojmy tak ostře proti sobě, jak se často dělá. Ale víry v socialistických stranách jest dnes méně než dříve. U jiných stran jest tomu podobně, ale u stran, které drží status quo, tento nedostatek vnitřní víry není tak velkou nesnází jako u politické levice.

Strany přestaly býti hnutím, které má bezprostřední po­měr k myšlence, které myšlenku neobkličovalo organisaci tak složitou, až se sama myšlenka ztrácí. Strany jsou dnes orga­nisacemi, které vyřizují mnoho věcí, které s původní jejích myšlenkou mají velmi málo společného. Nadto strohý režim stranický vede k tomu, že praxe jednotlivců se rozchází s my­šlenkou strany, což nutně musí ubíjeti víru ve strany. Snad se to navzájem vyrovnává tím, že poměry jsou stejné ve všech stranách. Ale roste počet indiferentních, roste počet lidí bez zájmu. Nemohou-li se dnes politické strany porovnat s po­litickou mládeží, která usiluje o aktivní politickou práci, tře­baže v mnohém si ji představuje jinak, bude to za několik let ještě horší. Nebude tu jen t. zv. generace třicátníků, ale bude tu dorůstati mládež, která nemá vůbec žádného zájmu na politickém životě, protože v něm nevidí nic, co by chytilo ji u srdce. Strany budou bez dorostu.

Politické strany jsou nutné, ale bylo by chybou politických stran, kdyby hřešily na to, že každý rozumný uzná jejich nut­nost. Nejsou nutné totiž v té formě, v jaké je známe dnes. I o politických stranách platí to, že se udržují tím, ěím vzni­kají. Strany, které děkují za svůj vznik velké myšlence, která vytvořila hnutí, musí se vrátiti k původní své myšlence a k tvaru hnutí, které má víru lidí, nechtějí-li se státi stranami historickými, které mají zajištěné místo v politické historii, ne však místo v živé přítomnosti s dobrou vyhlídkou do bu­doucnosti. *V, Gutwirth.*

Ani senát nechce být lepší

Výbor senátu právě debatuje o státním rozpoětu. Je to jen ústavní formalita, že také senát musí o rozpočtu jednat, a není vinou ústavy, ale senátu samotného, že se to obecně po­važuje za maření času a parlamentní balast. Ta debata, i kdy­by se každoročně nezkracovala na minimum a kdyby se jí věnovala stejná doba jako ve sněmovně, nepřinesla by ostatně také nic nového, protože je pouhopouhým opakováním všeho toho, co bylo proneseno už ve sněmovně a často se rozbíhá i do něčeho, o čem se mohlo říci, kdyby to nebylo příliš neuctivé, že je to tlacháni. Ale s hlediska parlamentu a parlamenta­rismu je to ústavní úkon, který má být nesporně prováděn s vážností, tím spíše, že senát pořád naříká na to, jak je pře­hlížen a utiskován. Minulý týden se tam však stala věc, která nemá ve sněmovně obdoby a která je s to uvést v pochybnost všechny ty hezké řeči o senátní chuti k práci.

V pátek minulého týdne, jak to zaznamenala oficiální ko­respondence, měl mluvit sociálně demokratický senátor No­vák, ale odepřel ujmout se slova, protože se­děl ve výboru s předsedou takřka sám. Ostatní senátoři si své rozumy už odmluvili a šli do restaurace na oběd. Předseda musel tedy přerušit schůzi, a až byli páni se­nátoři nahnáni zase do zasedací síně, mohlo se v jednání po­kračovat.

Doposud každému, kdo kritisoval neúčast poslanců a sená­torů v plenárních schůzích, vykládaly učeně koaliční noviny, že je naivní, když si myslí, že plenum sněmoven je místo, kde se pracuje. Vlastní práce parlamentní konají se prý ve výbo­rech, kde se čile debatuje, kde je pracovní ruch atd. Jak je to už také s těmi výbory, ukázal nám tedy senát těchto dnů, když přenesl pracovní ruch z výboru do senátní restaurace.

Koaliční listy rády také omlouvají své lidi tím, že je to prý chyba v systému a ne v lidech. Minule Přítomnost uká­zala, jak uboze vypadala rozpočtová debata ve sněmovně. Tam to nebyl také vinen systém, ale lidé, stejně jako dnes v se­nátě. Lidé dbalí svých povinností, nezatížení třiceti služebními léty v profesionální politice, lidé nezestárlí politicky až do otupělosti k celému parlamentnímu zřízení, zlhostejnělí k to­mu, že kompromitují nejen sebe, ale demokracii a parlamen- tarismus, ti by nemohli udělat to, co se stalo v senátě. A i kdyby to byl systém, lidé nelhostejní k nynější době a vzrůstající nespokojenosti s parlamentarismem, museli by systém změnit, ne ho podporovat a svými činy zdůrazňovat. *Bd.*

Slova a jejich význam

Jsou cizí slova, pro která marně hledáme dobrý český pře­klad. Hledáme-li na př. marně česká slova, která by plně vy­jádřila to, co je obsaženo v pojmech: hochštapler, snob, par­venu, není to způsobeno jen tím, že by Češi podléhali kouzlu cizích slov, ale i tím, že český společenský život v jeho nej­různějších formách se pohyboval po kolejích zdravého i ne­zdravého průměru, takže nebyla positivní potřeba tvořit a uvádět do oběhu česká slova pro některé zvyky lidí, kteří zů­stávali v celku výjimkou. Dnes ovšem tomu tak není a tak setkáváme se s lidmi, pro jejichž klasifikaci musíme užívati slov cizích.

Trochu jinak je tomu v politice. Někdy ji mám v podezření, že užívá cizích slov, protože toto cizí slovo lépe zakryje věc, která by vynikla v plné drsnosti, kdyby se to řeklo česky. T. j. srozumitelně. Takovým slovem je na př. imkompatibilita. Slovo tvořené podle všech zásad, aby jazyk byl v nebezpečí překousnutí. Inkompatibilita dělá starosti předsednictvům

N. S., které od některých klubů nemohou dostat seznamy poslanců a senátorů, kteří sedí ve správních radách různých bank a průmyslových podniků, aby se mohlo posouditi, do jaké aňry československý zákonodárce se může exponovat ve ve­dení bank a průmyslu. Řekněme česky, oč jde: o hroší kůži jednotlivců, kterým po dobrém ani zlém nelze vyložit, že úkol zákonodárce je příliš krásný a odpovědný, aby se musil k ně­mu přidávat celý růženec dobře placených funkcí. — Totéž platí o t. zv. kumulaci funkcí, zejména honorovaných. To jsou cizí slova, ale neskrývají nic jiného než hrabivost, nenasytnost peněz, chamtivost, proti níž sedlák, kterému se tyto vlastnosti přisuzují (a ne vždy právem), je postavou laskavou a ušlechtilou. Proto se řešení t. zv. kumulace funkcí nehýbá s místa, protože tato hrabivost a nenasytnost je ne­přístupná jakýmkoli výkladům. — Podobně je tomu s t. zv. representací. Representovat se! To vjelo českému člo­věku do nohou. Bylo správně jednou řečeno, že při t. zv. re­presentaci nejde o nic jiného než o flancmajorství. Není to slovo české, ale je bližší věci než slovo representace. — Nebude lépe, dokud pro mnohá cizí slova nenajdeme jadr­ná česká slova, obsahující již odsudek bolesti, o kterou jde.

*V. G.*

Strana a peníze

Zapomenulo se už na to, že národní demokracie jednala se straničliou uosl. Stříbrného o splynutí. Nemůže být hned tak větší doklad o úpadku národní demokracie, než bylo toto jed­nání. Národní demokracie, která na počátku republiky měla velké politické naděje, jest nucena jednati se straničkou posl. Stříbrného, aby se její vliv snad zvětšil. A nejen to: lidé Stříbrného v tomto jednání kladli ještě podmínky. M. j. žá­dali, aby nová strana — přirozeně národní strana — ne­byla závislá na příspěvcích českoněmeckého svazu průmysl­níků. Nato uvedl dr. Kramář — jak referoval tisk posl. Stříbr­ného — že národní demokracie nedostává žádné příspěvky přímo od českoněmeckého svazu průmyslníků, že je dostává prostřednictvím třetí osoby, aniž by zkoumala bližší okolno­sti. Na toto tvrzení neodpověděl dosud ani dr. Kramář, ani jeho strana. Hodně vody uplynulo, ale vysvětlení nepřišlo. A přece šlo o tvrzení, přes které nelze přecházeti k dennímu pořádku. TJ nás základem politického života jsou politické strany. Proto musíme dbáti toho, jaké jsou finanční základy jednotlivých politických stran. Sotva by kdo byl ochoten fi- nancovati politickou stranu jen pro soukromou potěchu, aby si pak dělala, co za vhodné uzná. Jsou-li u nás politické strany základem politického života, není lhostejno jejich finanční po­zadí. Co bychom dělali u nás s politikem, který „dostává pe­níze prostřednictvím třetí osoby, aniž by zkoumal bližší okol­nosti“ ? Sotva bychom k takovému politikovi měli důvěru. A sotva bychom měli důvěru k novináři, který by přijímal peníze „prostřednictvím osoby třetí, aniž by zkoumal bližší okolnosti“? Jistě bychom se dívali na takového novináře vel­mi úkosem. A tu máme národní demokracii, jejíž dr. Kramář prohlásil, že národní demokracie dostává peníze „prostřed­nictvím osoby třetí, aniž by zkoumala bližší okolnosti“. Máme v ústavě pasus, který zaručuje neodvislost poslanců. Praxe vy­padá ovšem jinak. Jak však vypadá neodvislost politické stra­ny, která přijímá „peníze od osoby třetí, aniž by zkoumala bližší okolnosti“? Je-li národní demokracie tak bezstarostná, že ne­pociťuje potřebu zkoumat tyto „bližší okolnosti“, měli by na úplné vyjasnění věci naléhati ti, kteří nejsou zvyklí přijímati peníze, nezkoumajíce bližších okolností. *V. G.*

Optický klam

Tak se dá charakterisovat názor valné části veřejnosti na sociální úroveň soukromého úřednictva. Neúměrné platy ně­kterých hospodářských kapitánů svádějí k domnění, že se má soukromé úřednictvo mnohem lépe než veřejné. Zmiftujeme-li se o tom, tedy ne proto, abychom po chvalném vzoru pomohli kopati příkop mezi zaměstnanectvem v zájmu mocných tohoto světa. Jde nám pouze o skutečnost.

Snad se za konjunktury dalo mluvit o některých kate­goriích soukromozaměstnaneckých, že mají lepší platy. Ale už tehdy mezi subalterním zaměstnancem obou skupin nebylo velkých rozdílů. Nepříznivěji dopadne sociální bilance pro za­městnance soukromé, zhodnotíme-li ostatní složky služebního poměru. Zejména co do stability existence jsou za­městnanci soukromí na tom velmi špatně, neboť prakticky platí pro ně dnes velikou většinou výpovědní lhůta měsíční, kterou lze dáti k 1. nebo 15. v měsíci, tedy dvacetčtyřikrát do roka. Při tom zaměstnavatel není naprosto povinen udati důvody výpovědi po sebedelším služebním poměru. Stejně ne­ní nároku na odbytné. Není dále nároku na automatické zvyšování platu, není přídavků sociálních (na děti, činovné) nebo jen zcela vzácně. Veliká disparita je dána zajištěním pensijním. Zatím co veřejný za­městnanec má pro stáří zajištěnu přibližně stejnou životní
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úroveň, má zaměstnanec soukromý v případě teoreticky nej­příznivějším, prakticky však téměř vyloučeném, nárok na roční pensi 27.600 Kč. Ve skutečnosti dosáhnou pense v přízni­vých uřípadecli 18—20.000 Kč.

S tohoto hlediska je ovšem pochopitelný zájem soukromých zaměstnanců na osudu osnovy ministerstva spravedlnosti, kte­ré navrhuje aspoň zatímní prodloužení výpovědních lhůt úměrné délce služební doby. *Id.*

Povážlivá rada

Je dnes tolik ve světě zneklidňujících prvků, kterým se nedalo zabránit, že je nebezpečné šířiti nové znepokojení — zejména mezi zaměstnanci, kteří ze všech vrstev společnosti doplácejí nejhůře na hospodářský rozvrat.

Vysloví-li směrodatný hospodářský časopis, čtený hojně zaměstnavateli, „obavu“, že připravované sociální opatření ochranného rázu mine se ličinkem, ježto zaměstnavatelé je eskontují, nemohou v tom vidět zaměstnanci nic jiného nežli zastřený pokyn, jak pomoc včas zmařit.

Ministerstvo spravedlnosti totiž vypracovalo předlohu, kte­rou se mají prodloužiti výpovědní lhůty služebních smluv. V naší republice platí dosud pro zaměstnance ve vyš­ších soukromých službách (a to ještě jen pro část) t. zv. zá­kon o obchodních pomocnících. Dnes je už značně zastaralý, zatím co na př. ve vedlejším Rakousku byla tato materie upravena už dávno přijatelným způsobem. Také u nás se pro­jednává návrh nového zákona v paritní komisi zaměstnanců a zaměstnavatelů za předsednictví dra Hotowtze, nemůže však s místa pro značné rozpory. Proto chtělo právě ministerstvo spravedlnosti aspoň dílčím způsobem napravit nejhorší křivdu na dobu tří let.

Hospodářská politika přinesla však v č. 3. článek p. JUC. F. Potužila, který polemisuje s předlohou, pochybuje, „že by soukromé podnikání uneslo ještě toto další břímě“ a praví do­slova:

„Třeba se totiž obávati, že zaměstnavatelé z obavy před vázaností služebních poměrů, které jim hrozí, použijí nej- bližšího termínu a přes veškerou dobrou vůli a přes veškeré výzvy zaměstnaneckých odborových organisací, které ne­mohou býti táli silné jako hospodářská nutnost sama, vy­povědí ony zaměstnance, u nichž by jim mohly vzniknouti nějaké potíže, a případně znovu je přijmou do svých slu­žeb.“

Dá se přece předpokládati, že ani zaměstnancům neujde tento pokyn, jak zkřížiti i tu skromnou ochranu, kterou jim zákonodárce hodlá poskytnouti. Nemyslíme tudíž, že podobné rady jsou s to přispěti k uklidnění a likvidaci současných ob­tíží. *Id.*

literatura a umění

Rozhovor o kritic?

(Zaznamenává Josef Kodíček.)

V

e společnosti, která někdy řeší při kávě veřejné otázky, rozpředl se nedávno živý rozhovor o kritice. V debatě bylo vysloveno několik myšlenek a stížností, které se zdály hodny zaznamenání. Účastníci mne vy­zvali, abych se pokusil o reprodukci toho rozhovoru; patrně proto, že jsem nejvíc mluvil. Činím to, ačkoliv jsem si vědom roztříštěnosti takových diskusí. Mluví-li několik lidí o jednom tématě, má každý na mysli věci sobě nejbližší, takže se hlavní myšlenka nerozvíjí jed­notně a soustředěně. Jistě by každý z účastníků raději psal o věci sám, neboť kázeň souborných hovorů platón­ských už upadla v zapomenutí. Ale dohromady tvoří takový rozhovor přece jakýsi poučný obraz.

Celkem jednotně mluvilo se o bídném stavu naší kri­tiky.

•

J. Kodíček:

Co se týče kritiky všeobecně, je hlavní omyl v tom, že se kritika obyčejně klade nad literaturu, vedle ní, nebo pod ni. Kritika jest přece sama také literaturou.

Novelista, postaven na př. před úkol, zobraziti život prodavačky ovoce, má projeviti největší přesnost pozo­rování, obraznosti, znalosti života, instinktu, síly a citli­vosti; stejný úkol má kritik před literárním dílem. Liší se od novelisty jen tématem a rozdílnou metodou, ze­jména větší měrou rozumové analysy. Nakonec však je úkol jejich stejný: rozmnožovat poznání života, posilo­vat radost z něho, ukazovat, co je V něm skryto. K tomu má mít kritik bohatší představivost a vášeň, jemnější nervy a větší sílu mozku než jiný člověk. A má, jako každý spisovatel, dobře a nějak pozoruhodně psát. Bohu­žel, u nás skoro všichni kritikové nepíší, nýbrž — smím-li tak neslušně mluvit — kakají své věty.

K. Čapek:

Jaký má kritik v podstatě být, vyjádřil bych takto: Šli jste někdy s hajným po lese? Najednou se zastaví, jako by větřil, a povídá: Ticho, tam na protější stráni je vysoká. — Nevím, pozná-li to čichem, sluchem nebo očima; ale ví to, zatím co my to ještě dlouho nepozná­me. — Kritik má být jako takový hajný: má vědět. Ať to pozná instinktem, zkušeností nebo metodou, má dřív a jistěji než druzí poznat, že to čeření na protější stráni je zjevením vzácného života nebo sestupujícího ducha. To jediné bych žádal od pravého kritika: má být tako­vý, aby věděl; to je jeho nestrannost i jeho láska, jeho neklamná spravedlnost a jeho vůdcovství. Může být nad to učený nebo prostý, nemluva nebo krasořečník: hlavní zůstane to vědění, ta krásná jistota.

Josef Čapek:

Stává se, že skutečná kritická osobnost může přerůsti svou dobu, že kritik může býti i mohutnější tvůrčí slož­kou než jsou výkonní umělci sami. Že je hlubší, in­stinktivnější, uvědomělejší, zákonitější, posvěcenější duchem a citem (a nevím co ještě bych k jeho pěkné­mu vybavení uvedl) než autoři, malíři, skladatelé, her­ci ; vždyť umělecká produkce nemá jen svou dokona­lost a výši, nýbrž i své omyly, svou prostřednost a také své strašlivé nížiny.

J. Kodíček:

Ano, opravdový kritik má psáti s nárokem, že jeho kritika přežije v určitých případech dílo, které je mu podnětem ku psaní. Takové případy se už v dějinách mnohdy uskutečnily.

Fr. Langer:

Ale je jich málo.

J. Kodíček:

Velkých uměleckých výkonů je vůbec málo.

Fr. Langer:

Vezměte — prakticky — naši kritiku divadelní. Je oficielní (až na nej levější, ovšem, ale to většinou není kritika), stejně jako naše divadla. Netvoří sama ani ne­žene do nového tvoření, soudí pasivně hotovou situaci a nepokouší se vytvořit a vymáhat novou. Asi je takový poměr dán dobou. Vypadá to jako vzájemné soužití. Kritika čeká na divadlo, až co se v něm stane. Není to tedy čisté soužití. Kritika je v něm členem druhotným.

A když tomu tak je, tedy by měla kritika divadlu sloužit. U nás si našla pohodlnější stanovisko. Kritika jen interpretuje. Naši kritikové jsou velmi inteligent­ními diváky, kteří mohou říci, co v divadle viděli, pro­tože jsou také diváky velmi rutinovanými. Ale jejich způsob soudů nemá ani přesvědčivosti, ani odbornosti,

ani vášnivého úsilí, aby něco v našem divadelním umění zlepšili. Jejich možnosti jsou asi takové, jako u kaž­dého jiného diváka: něco se jim líbí, něco ne a povídají to druhým lidem. A divadlo chtě nechtě musí pokládat za velkou službu, když této moci užívají spravedlivě.

J. K o d í č e k:

Opravdu, máme-li již mluviti o divadelní kritice; ta kritika už dávno za nic nebojuje. Původně, když se skutečně zdvihala úroveň našeho divadla, pronásledovali nové snahy, jak jen mohli. Když Kvapilovo krásné úsilí o Shakespeara vrcholilo, potíral ho na př. Jindřich Vodák tak, že z toho byl Kvapil celý smutný. Dokud znamenal Hilar průbojnost a bezohledné úsilí, stáli proti němu skoro všichni. Vzpomínám na tu dobu dobře. Teď ovšem hudou všichni tóny velmi kon- ciliantní a uznalé — trochu pozdě. Jinak zásadně málo co poznají, co není úplně jasné a přežvýkané. Vzpomínám, jaké kampaně vedl na př. K. Engelmuller proti Brucknerovi, jak vytáhl do boje proti půvabnému lyrismu Nezvalovu, proti Neveuxovi, kdysi proti Hila- rově interpretaci Slowackého Baladyny atd. To vše pod maskou dobromyslnosti. K bulvárnímu braku jsou ovšem páni velmi umírnění.

E. S.:

Prosím vás, nepřeceňujete trochu význam literární kritiky u obecenstva? Což to někdo čte mimo vás?

J. Kodíček:

Čte-li to někdo, nevím. Jisto však je, že útok na jemnější a neověřenou věc v rozšířených novinách, kde „znalec“ potvrzuje pudovou nechuť obecenstva k du­chovnějším věcem, má obyčejně v zápětí vzetí díla z repertoiru.

K. Čapek:

Já zazlívám naší kritice už ten zvláštní nedostatek zájmu. Kdo by se o literatuře a umění dovídal jenom z kritik, nedostal by jakživ chuť přečíst si knihu, jít do divadla nebo se koukat na obrazy. Mívám dojem, že to ty pány vlastně nebaví, že nemají žádnou radost z knih nebo z podívané; chudáci. Ať chválí nebo haní, jsou kožení, abstraktní, fádní jako gymnasijní češtináři; ne­jde z nich teplo ani zima; jsou umrtvující, assommant. Každý pravý zájem oživuje; vždyť je to radost poslou­chat člověka, který mluví se zájmem o předmětu svého métier, i kdyby to byl kameník; i ten kámen pak je živý. Jak to je, je služba kritiky negativní: je to pře­kážka, přes kterou musí přelézat umění i obecenstvo — leda že ji obejdou.

J. Kodíček:

Tato chladnost a jakási blaseovanost je velmi ná­padná a souvisí s otřelým, neosobním stilem, jímž se u nás kritiky píší. Na jedné straně pouhé recensentství, na druhé abstraktní, neosobní ideologičnost a škatul- kářství, dogmatičnost, jejíž obraz se v několika údobích úplně mění. Nikde bezprostřední, smyslný a smyslový poměr k pozorovanému dílu.

Fr. Langer:

Naše kritika je soubor. Rozpětí úrovně mezi většinou kritiků je sice dosti veliké, ale vždy mezi dvěma stupni jsou povlovné přechody. Žádný mezi nimi není, kdo by druhé přerostl. Nejste na žádného z nich zvláště zvě­dav. Nečekáte s netrpělivostí, co právě řekne X Y. Ne- fouká-li nějaký vítr ze zákulisí, zní choř naší kritiky dosti sladěně. Mezi našimi kritiky není svobodného ko­záka. (Neoficielní, levá kritika kozačí ovšem víc než dost, ale také zase jen v choru.) Žádný z nich se neod­váží daleko od svých kolegů.

K. Čapek:

Takového kritika nebaví mluvit o věci, zkoumat ji, říci, co to je a k čemu to slouží, z jaké to je látky a jaký to má řád; spíš se nutí, aby jeho napadlo něco hlubokomyslného nebo vzdělaného; následkem toho mluví obyčejně o něčem jiném než o tom, co autor mínil udělat. Kdybyste mu přivedli kozu, neřekne, jaká je to koza, ale zamyslí se a pronese kritický verdikt, že to pohříchu není jelen a že by to měl být raději bílý slon. Nechce poznávat; chce poučovat. S věcí si nemusí hlavu lámat; jeho problém je, má-li se o ní vyjádřit s uznáním nebo odmítavě. Má ukrutné starosti s tím, co o věci řekne; méně starostí si dělá s tím, co v ní fakticky je. Z nedostatku zájmu a smyslu pro skuteč­nost by chtěl řešit pořád nějaké obecné otázky; to ho zbavuje povinnosti podívat se řádně a blízce na tu da­nou a živou skutečnost. To je to: zkoumání se drží věci, ale poučování vede fatálně k obecnostem. Kritika, která kantoruje, je hrozně nevědecká a nepřesná. Žádné kázání není hledání poznatků, ale přežvykování hoto­vých pravd. Myslíte, že se může zároveň poučovat a objevovat? Já bych chtěl nejdřív kritika, který vidí, a teprve potom kritika, který dumá a pronáší zlatá slova.

Další věc, která s tím souvisí, je nekompetence. V tom věčném hodnocení a mudrování málem už nenajdete slova, které by zaznělo, jako když se trefí hřebík na hlavičku: to a to je jádro věci, tak a tak je to uděláno — chybí tu to zkušené mistrovství, ta odborná znalost, ten instinktivní hmat, který vypadá jako zázrak; zatím je to jen dokonalé vyzrání zájmu a zkušenosti, zájmu, který tou zkušeností roste. Kritik může být jako byro­krat, který zpytuje, vyhovuje-li věc jakýmsi předpi­sům; nebo může být jako mistr řemesla, který hmátne, je-li dobře dělána z dobré látky. Jsem pro to druhé, protože spíš potřebujeme dokonalých věcí než sebe lip míněných předpisů, zásad a programů — aspoň v umění.

To je ta dogmatičnost; ta už patří k té kritické byrokracii. Pořád srovnávají to, co tu je, s něčím, co by tu podle jejich vydumání mělo být. Mají-li v hlavě čtverec, tvrdí, že trojúhelník, kruh, pes nebo matka s dítětem je špatný čtverec, jakási polovičatost, a vůbec umělecký omyl. Jsou tak vysušení, že dovedou akcep­tovat jenom jednoho autora, jeden zákon, jeden směr; ze všeho jiného je jim zásadně špatně. Chybí jim nos pro fakta; proto se orientují podle hesel, tendencí, zna­mení na nebi a podobných maršrut. Co dělat, jsou to papíroví páni; nemůžete od nich chtít, aby užívali svých smyslů jako obyčejní lidé, na příklad jako umělci.

J. Kodíček:

Ale můžeme od nich chtít, aby byli poctiví. Kdyby u nás platily kritiky jako inseráty — což se děje ve Francii — byly by v jistém smyslu jasnější poměry. Čtenář by aspoň věděl, na čem je. Ale u nás je mno­hem hlubší, velmi složitá korupce vnitřní, osobních vztahů, klikaření, závistí a nechutí, která jde tak da­leko, že jest v kriticích korumpováno samo duševní prožívání věcí. Přidá-li kritik jednomu na vázu, dru­hému ubéře, v třetím se zmýlí, o čtvrtém nemůže říci celou pravdu z důvodů osobních, politických, pro hmotnou závislost nebo proto, že za krátko bude sám
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posuzovaným autorem souzen, nebo že má zadán kus, vzniká naprosté změtení hodnot. Hierarchie českého umění a literatury je dnes rozbita osobními a generač­ními zájmy. Vytvořil se kruh nemravných souvislostí, kterým je nemožno prorazit, ježto spravedliví a schop­ní lidé stojí stranou; vznikly autority, jejichž váha je umělá a lživá. Více než polovina toho, co je dnes na­hoře, mělo by právem být dole a naopak. Udělat v tom pořádek je už pomalu otázkou cti.

J. Čapek:

Ano, naše kritika přendavá z úzkého či nesvědomi- tého partizánství mezníky přímo znamenitě. Aby zve­lebila svého Maška, musí o to ubrati na poli Vaškově; aby se Mašek jevil skvěle mnohovitým, musí se Va­šek jevit přenáramně nuzným. Jak nazvati takovou kri­tiku, která škodolibě jásá nad ztroskotáním? A jak tu (ani takové nejsme u nás ušetřeni), která umělecká ztroskotání vylhává, aby mohla co nejhruběji vyhověti této své, řádnému a rovnému člověku tak nepochopi­telné potřebě? To je moral insanity, to je neřest.

Josef Schieszl:

A jak je naše kritika přísná, jak je zlá. Sotva ta­kovou najdeme v celé světové literatuře. Zdá se, že jsme v celém životě — i v soustavném a politickém — nejvraživější než v jiných národech.

J. Kodíček:

Také tím, že náš kritik necítí se účastníkem umělec­kého zápasu, nýbrž divákem a soudcem. Mnoho kri­tiků, soudících na př. naše malíře nebo dramatiky, ztotožňuje se neuvědoměle s vrcholnými jevy těch oborů; poněvadž je Picasso velký malíř, hledí s opo­vržením na malíře, kteří nejsou Picassy, ačkoliv sami také nejsou Picassy svých oborů. Počínají si, jako by byli sami vytvořili Picassovo dílo. V dramatě je každý z nich tu půlhodinku, co píše recensi, jakousi synté­zou mezi Shakespearem a Shawem, nanejmíň. Při tom vlastního úkolu neplní ani tak dobře a svědomitě jako docela malý umělec. Rys gigantismu je pro amatéry příznačný.

K. Čapek:

Takhle to mají pohodlnější: poučovat a dávat znám­ky může každý, kdo k tomu dostane katedru; ale po­znávat a objevovat, to už je tvořivé poslání.

J. Čapek:

Kritik má míti v domácím kulturním hospodářství své užitečně a radostně účastné místo. Má míti tolik přirozeného smyslu pro umění a jeho věcí, aby v něm nekale neplichtil, aby všemu bylo dáno to místo, kam co náleží. Nemá v tom kulturním hospodářství půso­bit škodu a nepořádek; nemá v něm býti ani domácí klepnou, ani milostpánem, ani lelkujícím otravou, ani domácím zlodějem. Kritika, která si zde není vědoma žádného svého mravního příkazu, degraduje se na žur­nalistiku nižšího druhu. Ta ovšem nedovede viděti v umění ducha, nýbrž jen pouhou dočasnou materii, která si musí nechat líbit všechno, jak s ní takový kri­tik podle své nedostatečnosti či zvůle nakládá.

J. Kodíček:

Tato zvůle vyplývá jednak z nedostatečnosti kritiků, jednak ze zásadně nesprávného kritikova poměru k lát­ce. Většina kritiků se domnívá, že jejich hlavním úko­lem jest soudit dílo, jak tu bylo řečeno. Pravý kritik však soudí sebe. Nemá mít umělec trému před kriti­kou, nýbrž kritik má mít trému před dílem. Jemu kla­de dílo otázky, jeho vnímavost, citlivost, stil, světový názor zkoumá. Každým novým dílem, vždy znovu, ověřuje kritik na díle svůj poměr k životu, ku dění světa, svou filosofii, sociální přesvědčení, svou hudeb\* nost i lyrismus. Kritik, který nepíše v této podstatné soustředěnosti, který nezápasí s dílem, jako zápasil autor se svou látkou, který v průběhu práce necítí hrůzu z úkolu, jejž si předsevzal, z jeho velké odpo­vědnosti, koho se nechápe zoufalství, dokud nezmohl své látky, či citlivost nedospěla na okraj snu a do hlubin, v nichž hovořívají i síly podvědomé a iracio­nální, kdo nerozpoutal a znovu nezmohl, píše kritiku, vášně svého života, svého bdění i dumání, kdo nemá přesvědčení, že vidí dílo po prvé a nově, zrakem ne- opotřebovaným, kdo se při kritickém psaní neoddá plné pokoře a nerozpoutá celou statečnost, kdo, prostě, ne­přiblíží se hlubokým silám života — není kritik, nýbrž recensent. Na takového klidně můžete užiti Goethovy výzvy: „Schlagt ihn tot, er ist ein Rezensent!“ Jen recensent může s libovůlí glosovat umělecké jevy, pu­dem nenávidět osobnosti a podporovat nedochůdnost, uštěpačně rýt do opravdových snah, upravovat cestu neživotné neschopnosti, a nakonec, při konečném život­ním zúčtování musit doznat, že všechno, co se později stalo statkem národní kultury, ubíjel a většinu toho, co zahynulo, podporoval. Pánové, myslím, že bychom nechtěli mít na svědomí, co v těchto věcech napá­chala i leckterá skutečná kritická osobnost.

K. Čapek:

c r-

Prosím vás, co s takovou tak zvanou kritickou osob­ností; jen si vzpomeňte, kolikrát se takový pán omýlí, kolikrát bývá vedle, proti komu bývá a koho vyhon- dává. Osobnost, pro mne a za mne; ale kritik vůbec ne. Nežádám od kritika neomylnost; ale má být aspoň tak spolehlivý jako obyčejný tesař. Tesař nedělá ze sirek trámy a klády nepovažuje za laťky; chlap, který by se takto pletl, nemohl by dělat své řemeslo; proč se to má odpouštět kritikovi? Tak subjektivní a sou­kromou věcí umění a kultura přece jenom nejsou.

J. Kodíček:

Nemá se odpouštět, ale musí se přiznat, že určité osobnosti mají rozměr, který sám — jako estetické di­vadlo — inspiruje. Polemický elán, i když je osobivý, náladový a nedůsledný, dialektický spíše než oprav­dově myslitelský, může být životním zážitkem i sil­nou školou. Dráždivý polemický temperament tíhne vždy ke stranickosti.

K. Čapek:

Zajisté. Polemik má právo být stranický, protože bojuje za určité umění nebo určitou ideu. Ale když už bojuje, má bojovat jako muž a ne jako malý a po­ťouchlý pleticha. Veliký je Sixt; chcete důkaz? Nuže, Septimus je svrabař a Oktáv je nula; ergo vynikající muž je náš Sixt. Nazvěte toto jak chcete; ale fair play to není, a jen malí brebtové se mohou rozehřát pro tento intelektuální sport. Mužný polemik nebude své Thersity vydávat za Achilly a hulákat na ty druhé, že jsou nedonošení pancharti; lhát si do kapsy je jen hochštaplerství. Konec konců i polemika má svou ne­strannost; říká se jí čestnost. Pravý polemik není udý­

chaný marodér, ale vůdce: žádá od svého tábora veliké výkony a dovede k nim inspirovat. A to nám také chybí.

Alfred Fuchs:

Bylo by třeba revue, jež by věnovala soustavně po­zornost kritice, v níž by i autoři mohli na kritiku rea­govat. Je dělána ponejvíce velmi neodpovědně, libo­volně. Mám doklady, z nichž je zřejmo, že recensent ani nečetl pořádně knihy, kterou kritisujeme a místo kritiky se lepí autorům na záda již hotové viněty, u nichž si můžete předem vypočítat, jaké budou. Je třeba kontroly recensentů, protože je obava, že v tomto oboru zavládne úplná nekázeň. Což jsme nebyli svěd­ky toho, že v denním listě jakýsi čiperný mladý muž prostě zrušil Goetha?

J. Kodíček:

S takovými žerty setkáváme se velmi často. Tu jde ponejvíce o pubertní jevy, diktované stranickou pří­slušností, jež nejsou zdaleka tak vážné jako to, že ce­lek naší kritiky je usměrňován a řízen osobními zájmy a klikami. Mám doklady o tom, že na př. divadelní kritika jest systematicky zpracovávána z jednoho ústředí, že kritikové jsou při představeních i po nich ovlivňováni, že bývají kritikové interpelováni za po­chvalu konkurenčního divadla a režiséra, že se kriti­kům sugerují názory na představení, že se tato práce pokládá za část úřední činnosti a že nechuť nebo ne­schopnost takové činnosti vysvětluje se jako nedo­statek — věcné vhodnosti funkcionářovy. Odtud na­prostá libovůle v oceňování ústavů, osob i výkonů, hra­ničící na úplnou nemravnost. Není skutečnosti dosti průkazné, aby nemohla být zfalšována, i když jde o tak objektivní fakt, jako je číselný příjem.

Fr. Langer:

Mluví-li se už o divadle, upozornil bych rád, jak naši kritikové vidí takřka výhradně jen literární slož­ku divadelního umění. Kritisují divadelní hru jako knihu, k níž režie a herecký výkon jsou jen ilustra­cemi. Nepřistupují k inscenaci ani jako k celku, ani úměrně neváží všecky ty složky, které je vytvořily. Viděl jsem chyby režie svalovat na autora a výbor- nosti režie přičítati autoru k dobru. O režii se rozpo­vídá naše kritika jen tehdy, když zřejmě vidí, že text slouží režisérovi pouze za záminku. Když běží o režisér- ství představení. Jinak se mluví o ní jen velmi po­všechně a mluvené zřídka kdy se dovodí příklady. A vždy velmi stručně. Viděl jsem mnoho skvělých he­reckých výkonů, které stály za větší analysu, než jaká se věnuje každému prostřednímu libretu. Byl-li posu­dek delší než řádek, schová si jej chudák herec vděčně do svého archivu. Ale nevím, napsal-li kdy některý kritik o některém výkonu: Lidičky, na ten se jděte podívat. Proto se u nás lidé chodí dívat jen na Sedláč­kovou a na Buriana, na které se posílají sami. A přece máme u nás herecký průměr lepší než je průměr naší dramatické literatury.

J. Čapek:

V celku je tomu tak. Ale zavedlo by nás daleko, kdybychom chtěli vypočítávat od oboru k oboru a od osoby k osobě všechno, čím kritika hřeší. Důležité je to, že kritik může být mocnou složkou kulturního ži­vota, že může býti vůdcem. Ale není-li takový a ná­leží veškerou svou bytostí bahnu a nížinám, a přece chce býti soudcem a podílníkem cest umění! Když se neostyšně vtírá do jeho drah a není lepší, nýbrž hlu­pák, ne instinktivnější, ale popleta, ne uvědomělejší, ale omezenec čepýřící se v agentských službách sku­piny, na jejímž vozíčku se veze, ne zákonitější, ale ne- svědomitý politikář a náladový mstivec, ne posvěce­nější duchem a citem, ale jen jalový pedant, vycpaný právě nějakou ideologií — vždycky, ať soudí či chválí, deptá či horuje — je na něho strašně škaredá a trapná podívaná. Podívaná zrovna tak ošklivá jako na každé jiné tlučhubovství, kazisvětství a otravování v každém jiném oboru.

J. Kodíček:

Načež jen chybí, aby byl povolán k odpovědnosti od případu k případu a velmi konkrétně.

doba a lidé

*Franta Kocourek:*

Tři dny v kraji pučistů

(Dokončení.)

III.

U čtyř hladových dětí.

J

ako po božím soudě, ve Vicemilicích: v té chalupě odvedli četníci muže, v té muže a bratra, v jedné rodině jsou tři zavření. Po čísle 117 a 92, kde bydlil vůdce a podvůdce útoč­ného transportu, Mlček a Hložek, zajdeme do domů několika postižených. Do několika domků, z nichž nejchudší podle vyprávění kde koho ve Vicemilicích je domek Tomáše Jan­dy. To je ten, co při boji v židenických kasárnách přišel o nohu.

Paní Jandová není doma. Bývá doma málokdy: většinou chodí po žebrotě, „po ptaní“, jak se tu říká, dnes jela do Brna navštívit muže do nemocnice Na žlutém kopci. Předsíní plné haraburdí vstupujeme do malé místnosti s nepatrnými okén­ky. Jsou v ní čtyři Jandovy děti. V otrhaných šatech, špina­vé, promrzlé v nevytopené světničce.

„Chudobné člověk to má dost špatné na světě,“ říká sou­sedka „a když má ještě byt k tomu mrzák — “

Dnes beznohému Jandovi je čtyřicet tři let. Je nádeník, v poslední době bez zaměstnání. Za prací dojížděl do Brna, jako většina vícemilických.

„Organisované v téch fašistech byl snáď tam aj čímsi mezi němá byl, ale odevzdal to potom Hložkovi. Dyž byla tá bitva v kasárnách, dostal kulku a zůstal ležet kdesi za brané ale tři hodiny, teprve potom ho odvezli do nemocnice a tam mu nohu uřízli, byl by pré dostal otravu krve.“

Na stěně nad postelí visí tři Kristovy portréty v nejoblí­benějších barvách. Na jednom je Ježíš namalován jako kor­midelník na loďce, s rukou vztaženou nad novomanžely, kteří se z nedalekého kostela vypravili na společnou pout životem.

Na protější stěně je zaražena skoba. Visel na ní do ne­dávná velký portrét vůdce generála Gajdy, s řády na prsou. Za nástěnným kalendářem je poslední číslo „Fašistic­kých list ů“, v nichž se na první stránce odsuzuje co nej­rozhodněji šílený kousek bučovických straníků. U „Fašistic­kých listů“ je i poslední pošta Jandova, pohlednice a kores­pondenční lístek, obojí psáno z nemocnice. Na pohlednici je napsáno s datem 22. ledna:

„Drahá ženo a děti!

• Vědomost Vám dávám že ležím na žlutém kopci. Jsem ale mrzák pěkná špomínka. Řekni Hložkovi ohledně té podpory. Aktovka je u Mlčka jsou v ní chleba a buchty vezmi to domu dětem. Zdraví Vás ještě jednou Tomáš “

Ptám se sousedky, jak si to Janda představoval s aktovkou vybavenou proviantem. Proč si ji bral s sebou na výpravu do Zidenic? A odpověď sousedky svědčí o velmi malé bo­jovnosti Jandových úmyslů:

„Povídal, že z té schůze v Brně půjde druhé deň k rodičům do Zvole a řekl si, že mu tam dají živobytí. Jeho bratr je v obci starosta. A aby neměl hlad, vzal si na cestu do Zvole chleba a buchty.“

Na korespondenčním lístku datovaném 26. ledna píše:

„Drahá ženo a děti!

Sděluji Ti, zdáli sem pojedeš jak jsi zkázala. Vezmeš s sebou tu úrazovou pojistku, ovšem zdali pojedeš sama. Rád bych vás viděl všeci. Pěkná upomínka na fašisti mám chuděry děti. Dostalas potporu? nech to lekitimaci potvrdit v sobotu jako vždycky. Ne­zapomeň líbá Vás a zdraví Vás Otec “

Sousedka se rozhodla zatopit, aby tu bylo aspoň na večer trochu tepla, v takových mrazech. Říká:

„Náš se taky dal, do těch fašistů, slibovali mu práci.“

A potom vyslovuje základní pravdu židenického případu, tak prostě, výrazně a obsažně, jak to umějí jen lidé nezatížení intelektuální ornamentikou: „Ona dyby byla práce, nebude fašistů.“

Když urovnala postýlku, pořádně zřízenou Toníčkem, do­dává větu neméně výmluvnou: „Tož nadělali si fašistů — a mají to.“

„Aj náš tam je zavřený,“ stěžuje si žena, která zaskočila podívat se, co se to děje u Jandů. „A bratr od Švarcové. A Kotolan, dvaadvacet let je mu, střelený do nohy je. Ale tam vám ani neradím, abyste chodili, oni sou rádi, že se mu to stalo, starat se oň nemusí, je to chlap jak hora, jest (roz­uměj „jíst“) chce, na muziky chodit, a je bez zaměstnání. Potom Jaroslav Zouhar, pracoval též u pana Dufka, natě­račského mistra v Brně, i Zouharovi zůstal Dufek dlužen čtyři sta korun. A kdyby nebylo toho, že byl dlužen aj Se­ménkoví, nebyl by Seménka vůbec do Brna jezdil. František Sekérka má u mistra Dufka v Brně osm set korun, aj Stuch­líkovi u něho mají peníze za práci. Jela sem za ním do Brna a řekla sem mu, jak to je od něho špatné, že dává našim práci, ale nic jim za ni neplatí, to že by každý dovedl, tak zaměstnávat.“

Sedmibolestní.

Vyprovázeni pohledy hladových dětí Jandy a prosbami sousedek, abych se v Praze za ně přimluvil, za nevinné a pokusil se nějak zmírnit jejich osud, sejdeme na hlavní silnici, přejdeme můstek a dáme se ulicí malých domků, stavěných až k přejezdu železniční trati. Jdeme k nejvíc postiženým: k rodičům zastřeleného.

Kde bydlí Seménkoví? Tady v tom domku po pravé stra­ně, číslo 99.

Vchází se vraty do svátečně vymetené předsíně a odtud dveřmi do kuchyně. Tři lidé jsou tu — a jeden človíček. Od kamen vstává dvaašedesátiletá Anna Seménková, matka ne­šťastného Cyrila. Spíná ruce a pláče, nevyčerpatelně, neza­držitelně. „Drahoušku,“ pláče, „na nás to nejvíc dotížilo, ta­kový chlapec to byl, ach Bože, tak nevinné děcko!“

Slzy jí tečou po vráščité tváři, ruce sepjaté s prsou zdvíhá až k čelu. U okna na lavici sedí Jan Seménka, jedenašede- sátiletý. V ústech dýmčičku, z které se nekouří. Na hlavě má beranici, chvílemi se dívá na desku stolu, chvílemi na hosta, který snad přišel vymáhat nějaké peníze.

„Udělali jsme chlapci našemu pohřeb a teď chtějí po nás, abysme zaplatili. No z čeho? Toť ruku mám chromó, jak vi­díte, pracovat nemóžu. Sme se s ním natrápili, v takové chu­době sme ho na učení v městě vydržovali, co peněz nás to stálo, než se vyučil natěračem. Mistr v Brně — ano, pane, Dufek se menuje — mu nevyplácel mzdu. Byl mu dlužen pět set korun, sto korun mu konečně dal a čtyři sta mu zůstal dlužen. Poslali sme k němu bratra a ternu dal na Cyrilův pohřeb enom padesát korun, a tři sta padesát zůstal dlužen.“

Mladý Cyril Seménka měl takovou radost, že dostal v Brně práci, ale peníze z mistra Dufka ne a ne dostat, jako většina vicemilických, kteří u něho pracovali. A když ho zastřelili, dal mu pan mistr ze čtyř set korun, které mu byl dlužen, na jeho pohřeb jen mizernou padesátikorunu. S fašisty teď krát­ký proces, řekl si patrně.

„Že prý se zadarmo sveze do Brna, říkal. Tož se svézl — na věky,“ hovoří starý Seménka, spíše k sobě, než ke komu jinému. „Chtěl jet do Brna vlakem, chtěl si vypůjčit na cestu, k bratrovi Jiřímu šel, ale ten neměl peněz a tož si řekl, že se s němá zadarmo sveze do Brna, mistr že mu z těch čtyř set musí aspoň něco dát, aspoň na vlak, zpátky že pěšky ne­půjde.“

„Dostali ho tam, tak ho tam stáhli,“ běduje matka. „On nebyl v tom spolku jako ostatní!“

„Ale nehuč furt,“ okřikuje ji starý: „Už ti to nic nepomo- že, už ho nezdvihneš.“

A za chvíli, když trochu utichlo matčino kvílení, pokra­čuje svým rovným, kovaným a mužným hlasem jediného hospodáře, který zůstal ušetřen pod touto střechou:

„Nechtěli sme, aby nám ho hodili do šachty, chtěli sme ho pochovat trochu jako člověka, dali sme mu vykopat hrob — no a musíme to platit. Bratr Jiří objednal od pohřebního ústavu v Brně Charitas nejlacinější pohřeb — tři sta padesát korun stál, teda vůz, truhla, hrob. Eště dvě stě sedmdesát korun mu máme dát, do prvního to chce. A včil sto padesát korun sme si vypůjčili . . .“

Do hovoru se vkládá třetí dospělý člověk v místnosti, tři­advacetiletá Marie Rybníkářová, sestra Cyrila Seménky, dvojnásobně postižená: nejenom bratra jí tam zastřelili, i je­jího muže, Rybníkáře, zavřeli na Cejlu a druhého bratra Aloise též. Tak z jediné rodiny tři oběti: dva pod zámkem a jeden na hřbitově. Koupá své dítě, jedenáctiměsíční Mařen­ku, v neckách na stole:

„Co my tady s těma děckama budeme dělat? Muže nám posbírajó, všechno tam nechajó . . . Kdybych já věděla kam jdó, kde bysme my je pustili, no řekněte pane sám, to vám dá rozum! Z čeho se budeme živit, já nevím, ani to dřevo z lesa nepřinesó. Co nám neschází? Do schůze je přijde zvát a včil taková rána. Kdo bude živit ty děti?“

„Ale nekřičte furt, co vám to pomože,“ míní starý Semén­ka s tvrdou resignací.

Jak odtud byli naverbováni tři muži?

„Hložek jich došel zvát na schůzu v sobotu ráno, už před deváté hodino. Že se pojede o deváté ráno, o oběd pré se nestaráte. Ale Chalabala, co má autobus, nemohl, on se právě ženil, a proto jeli až večer, sraz měli u Mlčka. Aby pré se Lojza a Eman připravili. A dyž budete moct, može jich byt aj víc, to že je veřejná schůza. Na to řekl Cyril — on vždyc­ky poslóchal, on byl nejhodnější kluk, povídá: Oni pojedó do Brna, já se tam zadarmo svezu s němá a přespím u bratra.“

„Já su nešťastná, mé děti nešťastné, jak se v té chudobě s němá trápili!“ zní matčin refrén v pláči.

„Ale nevýskaj furt,“ zní refrén otce.

Jaké příjmy?

„Beru na tu ruku — sečkovice ve dvoře u Ditrichů mě usekla všechny prsty až na malíček — sto osmdesát pět korun měsíčně. A k ternu invalidní sto pět korun měsíčně. Teď z tech dvó set devadesáti musíme žit tři dospělí a dítě. A z to­ho platíme sedmdesát korun měsíčně byt. A k tomu světlo — všechno krom vody musíme kópit, hospodářství žádné doma nemáme, na to není peněz.“

Vedle kuchyně je ložnice s andělem strážným, který vede děvčátko přes lávku, a s nábytkem, který byl novomanže­lem koupen na dluh.

„Kdo to zaplatí, když se muž nevrátí? Ale kdo jich tam hnal, Ježíšmarjá, kdo jen jich tam hnal? Jak je to tá chvíla, přečkat, ta myšlénka, z čeho já se mám živit s tím děckem?“

Sestra Cyrila Seménky, který byl zastřelen na schodišti poddůstojnické školy ve Svatoplukových kasárnách, dala svou Mařenku do rukou stařečka a přechází kuchyňkou v silném rozrušení, které týdnem nepolevilo.

„Kdybych já nemohla být u rodičů, kam bych šla? Ne­zbývalo by mi, než skočit pod vlak, aj s děckem. No co ji­ného? Dyť ta malá ani snad otce nepozná, když bude za­vřité!“

Jenom otec nevychází ze své rovnováhy a drží se pod­statných skutečností:

„Tož hlavní je, proč jenom to ta vláda povolovala, takové spolky s puškama a střílením.“

Na vicemilickém obecním úřadě.

Kus za mostkem potkávám paní Strofovou, jde mi naproti s Jiříčkem Hložkem, zabaleným před mrazem do teplého šátku a odpočívajícím v babiččině náručí. Přišla si mi postě­žovat: byla na obecním úřadě s průkazním lístkem nezaměst­nanosti svého zetě Hložka, člena Čsl. dělnického syndikátu v Praze.

„Ale starosta mi to nepotvrdil. Že prý se musí sám hlásit o práci, jinak že to potvrdit nemože a že ani nic nedostane­me. Jak se má hlásit o práci, když je zavřené v Brně?“

Tak se ptají všechny ženy nezaměstnaných ve Vicemili­cích, pokud se jejich muži súčastnili Mlčkovy expedice z pří­kazu velitele Kobsínka. A starosta jim odpovídá stejně, jako paní Strofové. Podle paragrafů.

Nechci odejít z Vicemilic, dokud nespatřím pana starostu a obecní úřad. Z velikého lokálu vstupuji do dveří úřadovny. Starosta Josef Pokorný, takto za agrárníky, sedí za stolem nad tlustou úřední knihou, na očích brýle.

„Fašisti v naší obci? Mají jediný mandát a ten drží Valá­šek, ale on je vlastně lidovec. Z patnácti mandátů mají dnes vedle toho jednoho fašistického čtyři národní socialisté, čtyři lidovci, tři agrárníci, dva komunisti a jeden občanská strana. Kdo tu byl opravdu fašistou? Základem byli tři: Poláček, Mlček a Bednařík. To byli jediní tři, o kterých jsme to vě­děli. A potom Hložek, který se sem přiženil. Ostatní byli všichni nachytaní.“

Kdo je Poláček?

„To byl jejich ideový vůdce,“ říká pan starosta. „Jinak hostinský ve výslužbě, teda na odpočinku. Velký bouřlivák, věčně nespokojený a bohatý. Ano, mnoho peněz má, z úroků žije, a všude, kam přijde, se soudí, na příklad se zastupitel­stvem, a všude vyhrožuje. Právě on si vzal na starost kol- portování tisku fašistů, novin a brožur.“

Jsme — a ne po prvé v této reportáži — u druhého hlav­ního kořenu fašistického hnutí. Jeden z nich vyjádřila nejlépe sousedka Jandů: „Kdyby byla práce, nebude fašistů.“ A dru­hým kořenem jsou naopak lidé bohatí, lidé, kteří nemají nic na práci, nemusí se starat o živobytí a přebytek své energie i přebytek svých financí věnují fašistickému hnutí, které jim imponuje nejen osobou vůdce Gajdy a jeho radikalismem v kritice všech postavených v popředí tohoto státu, ale také jednoduchostí nápravných prostředků a nevyjasněností so­ciálního programu, lépe řečeno hesel, která nejsou progra­mem.

Každý případ, i nejtragičtější, má cenu jenom tehdy, když se z něho lidé něco naučí. Byla by chyba, kdyby si naši vlád­ci nevzali z bučovického a vicemilického případu k srdci jed­nak výtku, kterou mi řekl každý v kraji na potkání, proč totiž dovolili Gajdovým lidem pěstovat tak dlouho politiku doplňo­vanou vojenskými puškami a ostrým střelivem. A za druhé věc ještě důležitější, protože podstatnější: všichni, kdo vlád­nou v této republice, by si měli uvědomit, že přes všechno rozsáhlé zavírání a trestání, které se ostatně nemůže rozpou­tat tak, aby paralysovalo fašistické hnutí, nebudeme při ne­zlepšené hospodářské situaci ušetřeni podobných tragických sensací.

To je co nejstručněji vyjádřený dojem z četných rozho­vorů v kraji moravských pučistů, rozhovorů, které by patrně byly censurovány, kdybych je nebyl sám vypustil pro jejich rozsah. Problém pušek je závažný, ale pro situaci ne podstat­ný: jednak proto, že při útoku na kasárna Kobsínkovi lidé pušky neměli, jednak proto, že opatření pušek dělá bojovné oposici malé starosti i bez příslušné benevolence ministerstva národní obrany.

„Hložek byl fašistickým jednatelem ve Vicemilicích,“ říká starosta, „u něho byly zabaveny spisy a fotografie Gajdy, ano, v generálské uniformě, i fotografie jeho ženy a v nejno­vější zásilce byly fotografie soudce Vážného. U nás svolali veřejnou schůzi jedinkrát, ale nebyla jim povolena, udělali ji přes zákaz. Scházívali se u Mlčka, v uniformách a odcházeli pryč nebo odjížděli autobusem, na nějakou schůzi.“

Připojuje se starostův náměstek, jemuž se podařilo doká­zat, že jsem byl nucen zase jednou po několika letech legi­timovat se. Měl jsem u sebe náhodou jednu starodávnou legi­timaci a vedle toho jsem byl poznán starostovým bratrem — učitelem. Proto se náměstek neostýchal promluvit přede mnou: „S počátku nám to bylo k smíchu, nebrali jsme je vážně. Třebas tady Hynš a Dupák bývají (rozuměj „bydlí“) v obecním domku, živí se žebrotou. V roce 1931 založili Ná­rodní jednotu střeleckou a ta byla výhradně fašistická. Do­stali od vojenského eráru pušky, a Zbořil z Bučovic byl je­jich starostou. Dělali cvičení a závody, a dostali dokonce aj jakousi cenu za dobré střílení od ústřední České obce stře­lecké. Fašistům pré dali pušky, říkalo se. Pušky do rukou lidí tak malého rozhledu! Vrchní z četnické naší stanice Pečínka udělal o tom oznámení, ale rozkaz odebrat jim zbraně ne­došel.“

Hovoří se o Mlčkovi, trestaném pro krádež a vylákání pe­něz na osmkrát celkem třinácti měsíci vězení.

„Mlček je človíček, který byl už v několika stranách, po- divínek bez vzdělání. A ty mladíky pochytal v letní době: sliboval jim práci.“

A opatřil? Z odpovědi vychází najevo velmi zajímavý a poučný doklad o jedné nad jiné účinné metodě, jak získávat příslušníky do fašistické strany:

„Ano, dostali opravdu práci, u stavitelů v Brně, jenomže tam pracovali jen určitou dobu a zase byli vysazeni — a zase byli přijati jiní do práce. Ti, kdo měli nejvíc štěstí, tam pra­covali půl třetího týdne. Ale některý jen týden.“

Tak se vysvětluje podivuhodný rozmach fašismu ve Vice­milicích hlavně mezi mladými lidmi. Jeden z místních funk­cionářů se ptal po vánocích jistého mladého muže, dá-li se taky k fašistům.

„Co bych tam teď dělal? Až v létě, až se bude fachčit!“ zněla odpověď. Čili fašistou bude, až bude zednická práce.

Každý, kdo se chtěl stát tímto způsobem fašistou, musil ovšem také platit. A to dvojí taxu: dvacet pět korun organi- saci a vedle toho složit padesát korun jako odměnu na za­opatření práce. Když si takový mladík týden, deset dní v Brně na stavbě zapracoval pro ilusi, že má zaměstnání, a když tedy už neměl tak docela právo říci, že za těch sedmdesát pět ko-
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run docela nic nedostal, byl propuštěn. A na jeho místo při­jat jiný fašistický novokřtěnec. Spočítáte si lehce, že se jich při takové praksi mohlo vystřídat u brněnských stavitelů dost. Je jisto, že vedení bučovických a vícemilických fašistů bylo v tomto směru dorozuměno s příslušnými staviteli, kte­rým patří nehynoucí dík za místní rozšíření Gajdových myš­lenek a ideálů.

Vedle těch, kteří neměli o pravém cíli Kobsínkovy expedice potuchy, byli jiní, kteří, jak se zdá, o akci věděli. To dosvěd­čuje několik překontrolovaných úryvků rozhovorů ze dní bezprostředně před pučem.

Jistý občan vicemilický volal na příklad na Bořitu:

„Pojď s náma do Brna!“

„Nepůjdu, je zima,“ odpověděl Bořita.

„Nepůjdeš? Seš ale hlupák! Já budu policajtem a tebe prvního praštím pendrekem!“

Už ve středu říkal tento předčasně sebevědomý kandidát na obecního policajta ve Vicemilicích jednomu známému: „Počké, v neděli budó odstřelováni čeští socialisti a komu­nisti.“

Na sociální demokraty měla přijít řada patrně v pondělí. A na agrárníky, lidovce a řemeslníky se asi z technických důvodů nepomýšlelo. Jeden z účastníků, který se dnes dívá na město přes mříže Cejlu, říkal své mamince, když mu po­máhala obléci se na zájezd do Brna:

„Jen maminko hodně roztrhaný šaty mně déte, šak uvidíte, v jaké parádě zítra přijedu!“

Loučení s Bučovicemi.

Z velikých a vysokých oken Katolického domu v Bučo­vicích dopadá světlo do temné ulice, kterou se ještě v noci vydáme do Křižanovic. Naproti v sále Záložny začne za chvíli Šaldův večer, pořádaný Levou frontou z Brna.

Povzbuzen temnotou, přistupuje ke mně jeden místní funk­cionář a prosí mě, nechtěl-li bych zajít do dvou bučovických domů. Ti lidé prý jsou docela jistě fašisti, ale úřadům prý se nechtějí přiznat. Kdybych tam já zašel, mně prý by se jistě přiznali.

Zanechávám tedy v Bučovicích nejlepší dojem.

V sále na Záložně, smutném v barvě i architektuře, sedí asi sto padesát lidí v sedadlech pod jevištěm, na němž se v nejzoufalejší ochotnické dekoraci za stolkem a sklenicí vody střídá výkvět moravské kritické generace: Pavel Fraenkl, Be­dřich Václavek a rovněž dr. Fleischner, v kombinaci s Ninou Balcarovou, která předčítá uprostřed jejich kritických roz­borů Šaldovy osobnosti hlasem vzníceným jednu z jeho as- sayí o literární tvorbě, essay plnou vzdoru proti starému estétství a plné staroestétské dekorativnosti.

Jsou tu shromážděni studenti, úředníci, učitelé, se svými ženami, jsou tu i dělníci a zemědělci, mladí, staří. Jedna krás­ná stařenka blízko mně si také přišla poslechnót, co to budó na Záložně přednášet páni z Brna. Má na hlavě sváteční šá­tek a natahuje krk, aby tam na jeviště viděla a napíná sluch, aby jí neuniklo ani slovo, z nichž rozumí asi tak každému desátému: slyší cosi o realismu, poetismu, o destruktivním vlivu dekadence a Part pour 1’artismu a o jednom z příznač­ných rysů F. X. Šaldy, titanismu. Ještě nejsrozumitelněji mlu­vil Bedřich Václavek, ten řekl několik rovných vět v řeči české a srozumitelné i lidem jiného než literárního řemesla. Mnoho bych byl dal za to, kdybych mohl zjistit, co si ta sta­řenka odnesla na příklad z projevu dra Fraenkla.

Na Záložně byla té soboty soustředěna levá mládež. Pravá byla v Sokolovně, kde pořádal agrární dorost věneček na rozloučenou s hospodyňkami. Ve velkém sále se tančilo pod velkými zelenými čtyřlístky, v přilehlém podlouhlém sále prvního patra mě čekalo několik mladých Bučováků, kteří chtěli se mnou mluvit. Místní učitel se ženou, bankovní úřed­ník a syn bučovického statkáře, student a kromě toho nej­vyšší pořadatel tohoto velkého věnečku.

Právě tento mladý muž, Julius Reif, zaslal v lednu 1932 jako funkcionář agrárního dorostu protest na okresní úřad do Vyškova a na Ústředí střeleckých jednot proti ozbrojová­ní fašistů. Ale stejně jako oznámení velitele vicemilické čet- nické stanice, tak i Reifův protest zůstal bez nejmenší odezvy. Stojí za zaznamenání, s čím se mezi lidmi spojovala skuteč­nost, že úřady fašistům přidělili zbraně. Mnozí říkali:

„Když fašisti dostali pušky, mají nahoře v úřadech a mi­nisterstev jistě dobré oko a vliv.“

A na otázku, k čemu mají fašisté pušky, se odpovídalo:

„No, přece na převrat.“

Mluvilo se takhle veřejně — a dosvědčí vám to každý v Bučovicích — je to znamení, že politika vydávání zbraní byla špatná a že na židenickém případu nesou stejnou vinu všichni ti, kdo byli upozorňováni na nebezpečí zbraní a zbro­jení mezi takovými lidmi a přes to nijak nezakročili.

„Soudci a důstojníci jsou fašisti, kasárna jsou naše, ti se nám vzdají. Nebudeme dobývat kasárna, jenom je převezme? me,“ říkalo se vicemilickým a bučovickým úderníkům před útokem.

„Já, kterej prodělal světovou válku, se nebojím — a když řekne generál Gajda —“ vykládal jeden z bučovických fa­šistů, ten, který kouřil fajfku, když ho vedli spoutaného z do­mu.

„Je tím vina špatně chápaná demokracie,“ říká jeden z mých spolustolovníků. „Na všechno se nadávalo, nic se ne­trestalo, nic se nevyvracelo.“

Lichtenstein, jehož zámek, pamatující šestnácté století, stojí v Bučovicích, měl tu do války centrálu svých četných okol­ních dvorů, takže tu dříve bylo mnoho úřednictva. Vedle toho tu byla velká řada textilních podniků, Brúder Samek, Stiassny, Strakosch a jiní, asi šestnáct větších menších tová­ren na látky tady bylo, „malý moravský Manchester“ se ří­kalo Bučovicím ve světě obchodu. Začátkem dvacátého sto­letí se podniky přestěhovaly do Brna. A tím i zrušením vel­kostatkářské centrály Bučovice a celé jejich okolí neobyčejně hospodářsky utrpělo, vysvětlují spolustolovníci.

Ještě na dvě věci je třeba ukázat, než odejdeme z města, které se proslavilo proti své vůli. Jedna z nich je z oboru fašistické strategie: když Kobsínek hledal lidi pro svou akci a snažil se je přesvědčit o nutnosti opatřit si zbraně, agitoval tím, že komunisté připravují převrat a fašisté musí udělat převrat dřív, protože jinak by byl boj o moc daleko horší, kdyby už komunisté měli zbraně.

**A** vedle toho jsem při hovoru s novými i starými známými a při vzpomínání na dřívější svůj pobyt v tomto kraji přišel ještě na jeden silný kořen snadného šíření fašistického, ale nejen fašistického hnutí: je to odpor k Praze, k lidem, kteří v Praze představují moc, ale nejenom v politice, také v oboru kultury.

„Praha je tu nenáviděná ve všem,“ přiznal se mi jeden z nových známých, „cítíme odpor proti pražskému centralis­mu. Ve všem nás přehlížejí, myslí si, že oni všemu nejlíp rozumějí a my že jsme méněcení. To se vycítí. Nemyslíte, že mám pravdu?“

Epilog v Křižanovicích.

Pro vzpomínku na staré časy jdu v noci z Bučovic pěšky do Křižanovic, dědiny jen šest kilometrů vzdálené, odkud je můj otec a kde jsem statečně sedlačil ve válečných prázdni­nách. Stavil bych se rád u příbuzných a podíval se mezi známými, jak to tam s fašismem vypadá.

Šlapu pěkně sněhem obdařenou silnici, kterou jeli před týdnem Kobsínkovi lidé v autobuse pana Kuchyňky z Bučo­vic. Po levé straně asi půl třetího kilometru za Bučovicemi je dědina Marefy. Také odtamtud se zúčastnil výpravy jeden občan, Páleníček, jeden jediný. Sedí teď s ostatními v Brně a vzpomíná na ženu, která ovdověla v chalupě se čtyřmi dětmi.

A v Křižanovicích?

Necelých šest kilometrů od Bučovic, ale do puče v Žideni­cích tu nikdo ani pořádně nevěděl, co to znamenat, ten fa­šismus.

Je neděle.

A z kostelíku, který v terciánské a kvartánské paměti žil jako velký kostel, a v kterém kdysi dávno sloužíval mše jeden z nejlepších a nejchudších kněží z rodu Kolowratů, se hrnou
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venct.

Lidovci, agrárníci, sociální demokrati, národní socialisti, ba i komunisté ve svorném šiku, černě oblečení, zamlklí jak so­chy, ve dvojstupech, jak jim dovoluje úvoz svažující se od kostelíka k dědině. Napřed muži, jenom muži — a potom, jako když utne jdou ženy, jenom ženy. Mezi oběma přísně oddělenými skupinami přebíhají jejich děti, jediný zvukový živel v tomto pevném, sevřeném a stále tak neprobadaném a dosud jedině soběstačném kolektivu, který představuje vesnice. Kolektivum, jemuž dosud vládne pan farář v za­stoupení Pána Boha, stvořitele země.

Teprve dole na silnici je možno zastavit se a jen s malým otočením hlavy prohodit nějakou tu větu o hospodářství nebo dokonce politice.

„A tož poslóché, Lojzku,“ ptá se žena v šátku vysokého, statného hospodáře, „co só to vlastně ti fašisti?“

Lojzek po chvilce odpovídá:

„To só přece ti, kteří chtějó lepší vládu.“

„Ale to přece není nic špatného,“ konstatuje Stázka, která byla děvčica, když jsem ji znal a okolo níž teď stojí její tři děti.

věda a práce

*Karel V i n kl ár e k:*

Technokracie v ohni diskuse

rpechnokracie stala se v Americe hlavním předmětem dis- kuse. Dle souhlasných zpráv získává najmě mezi inteli­gencí a dělnictvem nadšené stoupence. Mezi studenty na technických školách a universitách tvoří se technokratické

kroužky a po celé zemi pořádají stoupenci veřejné schůze.

Je ovšem také dosti odpůrců. Teorie, která dokazuje nut­

nost odstranění soukromého podnikání, nahrazujíc jej celo­národním hospodářským plánem, která zamítá úspory, dluhy a úrok, jakož i bezpracný důchod, vyjímaje pensí a starost o mládež, a která zavrhuje celou dnešní finanční soustavu, musí vyvolati prudký odpor všech, jimž dnešní hospodářský rad poskytuje mnohdy nezasloužený důchod a moc. V boji proti nenáviděnému hnutí užívá se potom všech prostředků: argumentů vědeckých a rozumných, jsou-li jaké, a nejsou-li, pak se vybudují na nesprávných předpokladech. Teorii se podkládá jiný smysl, jejím původcům se kladou na účet my­šlenky, jakých nikdy neměli; poukazuje se na nebezpečí, jaké lidu hrozí, zavrhne-li dávný, osvědčený řád. Nejpodstatnější závěry se zamlčují, a když se i takové zbraně zdají nedostateč­nými, pak se přikročí k osobnímu zostuzování. V dnešní diskusi o technokracii našel by i slavný americký humorista Mark Twain látku pro novou humoresku.

Osobní boj soustřeďuje se na ideového vůdce hnutí, ing. Scotta. Vynašlo se proti němu, že nestudoval na vysokých technických školách v Německu, jak udává, že při stavbě vodní přehrady Muscle Shoals míchal cement, že v r. 1920 byl členem Průmyslových dělníků světa, že je vlastně zakukle­ným bolševikem, ba redaktor listu železářského průmyslu, „Iron Age“, obvinil jej a celou jeho skupinu, že zamýšlí zavěsti v Americe sověty, a že chce anektovati Kanadu a Mexiko.

Zatím anglické listy souhlasně referují, že ing. Scott je mužem vysokých kvalit, idealista, a v jeho zápalu pro novou myšlenku přirovnávají jej k Savonarolovi. Proti ostatním členům skupiny se tisková kampaň nevede. Jejich vědecká a osobní pověst je nade vší kritiku.

Hlavní argumenty.

Útočí se proti technokratům, že chtějí zavěsti výlučnou vládu techniků a inženýrů. Volání po takové vládě přirov­nává se k někdejšímu požadavku vlády obchodníků. Politika nemůže prý býti z vlády vyloučena a není to ani žádoucno, poněvadž ústřední státní moc musí representovati všechny složky obyvatelstva. Jejím úkolem je harmonisovati zájmy **a** činnost občanů. Technikové nemohou prokázati, že dovedou lépe vládnouti než advokáti a finančníci, kteří dnes prakticky ovládají politiku. Naleznou ve své utopii místo pro duši člo­věka, pro umění a náboženství? Co udělají s velkým počtem lidí, kteří se nenechají ukázniti a kteří dají přednost životu bez práce a bez cíle? Snad ani všichni lidé si nepřejí života blahobytného a čistotného.

Vytýká se technokracii dále, že je zastřeným socialismem a že je radikálnější než bolševism. To prý by ani tak neva­dilo, protože moderní kapitalism stejně se blížil socialismu. Moderní stroje sice zničiti nemůžeme, ač je možno, že i k tomu dojde, až lidstvo shledá, že je nemůže ovládnouti. Co tedy učiniti? Technokraté prohlašují, že peníze, jako měřítko statků a hodnot, jsou zastaralým a neúčinným prostředkem, a rádi by zavedli jinou měnu, založenou elektrickou a lidskou ener­gií. To by znamenalo pouhou výměnu jednoho zla za druhé. Taková měna by byla tak dlouho dobrou, pokud by lid v ní neztratil důvěru. Jaká je záruka před hrůzami inflace a de­flace?

Obhájce kapitalismu praví, že je vše  
v pořádku.

James S. Thomas, hospodářský expert Common­wealth and Southern Corporation, v článku, uveřejněném v „Nation’s Bussiness“, pokouší se o zvrácení teorie, podle níž zmechanisování výroby je příčinou krise. Strojová výroba přinesla život, nikoli smrt; stroj umožnil člověku, aby se stal pánem svého prostředí.

„Strach z vylučování lidské práce strojem vychází z předpokladu, že poptávka po zboží ustrne na určité výši. Stroj zvyšuje, nikoliv snižuje zaměstnanost. V textilním průmyslu anglickém, před zavede­ním Arkwrightova tkacího stroje v r. 1855, bylo třeba 700 dělníků, aby zhotovili tolik, co jeden stroj. To by znamenalo vyloučení 699 dělníků z práce. Avšak v r. 1856 bylo zaměstnáno 379.000 lidí v anglickém textilním průmyslu, zatím co r. 1835 počet zaměstna­ných obnášel jen 218.000. V r. 1914 zaměstnával anglický textilní průmyslu 689.000 lidí. V r. 1931 měla Anglie 24 mil. obyvatel, dík rozvoji průmyslu vzrostlo obyvatelstvo této země do r. 1911 na 45 mil. Zatím co počet obyvatelstva se zdvojnásobil, rozvoj průmyslu dal zaměstnání trojnásobnému počtu dělníků.

Vzrůstající výkonnost amerického průmyslu a konec válečné prů­myslové inflace vyřadil, podle statistických dat ministerstva obchodu, opravdu mezi lety 1920 a 1928, 917.000 lidí z průmyslu. K tomu třeba připočítat! 600.000 vyřaděných ze zemědělství a 240.000 pro­puštěných zaměstnanců železničních, úhrnem 1,957.000. Sociální re­formátoři jsou ohromeni těmito číslicemi. To však není celý obraz. Tak na př. zvýšil se mezi r. 1920 a 1928 počet zaměstnaných v automobilovém provozu o 750.000. V r. 1928 bylo o 100.000 pojišťovacích agentů více než 1919. Výroba elektrických chladičů, světla a pohonu, petrolejového otopného zařízení, zvýšily počet no­vého zaměstnání o dalších 100.000. V téže době nových 100.000 lidí nalezlo práci na stavbách a při vedení nových podniků. Přibylo nových 232.000 učitelů a profesorů, biografy zaměstnaly dalších 125.000, holiči a kadeřníci vzrostli o nových 170.000, hotelová a lestaurační služba zaměstnala dalších 750.000 a výroba radia 200.000. Zatím co stroj v Americe vyřadil z práce 1,957.000 lidí, nalezlo 2,527.000 zaměstnání v nových oborech přímo a na 2 mil. nepřímo. To více než vyrovná vzrůst obyvatelstva v uvedené době. Zvýšením strojové výkonnosti tvoří se nová zaměstnání, která nejen vyrovnají technologickou nezaměstnanost, ale zvyšují výdělek pracujících a tím i životní úroveň všeho lidu.“

Američané začínají přemýšlet.

Upton Sinclair, známý socialistický autor, však praví:

„Ať už technokracie navrhuje cokoliv, diskuse o ní je potěšitel­ným znamením, že velká část amerického lidu začíná myslet. Tato skutečnost může býti povzbuzující nebo zastrašující, podle toho, s ja­kého stanoviska pohlížíme na věc. Technokracie může nakonec přece jen odstraniti naše nesnáze. Nadějným zjevem, projevujícím se v dis­kusi, je, že mnozí si začínají uvědomovati, že o problému musí býti uvažováno v celku. Mnozí optimisté se domnívají, že nynější hospo­dářská krise řadí se do známého periodického zjevu a že po vyrov­nání hospodářských sil se blahobyt opět vrátí. Jestliže mají pravdu, pak není třeba se něčeho obávati. Avšak nynější krise zdá se míti jinou povahu, než měly dřívější periodické hospodářské nesnáze, a to jak svým rázem tak i svým rozsahem. Všechno se změnilo. De­prese devatenáctého století byly pouhé bolesti rodícího se průmyslu. Průmyslová výroba dosáhla však svého plného rozvoje a nynější její nemoc je jiného druhu. Rozdíl spočívá ve dvou důležitých skuteč­nostech:

1. strojová výroba dosáhla nepředvídaného rozsahu a dokonalosti,
2. není už více velkých, dosud nevyužitých cizích trhů. Strojová výroba byla zavedena už ve všech částech světa.

Celý hospodářský systém světa trpí hluboce zakořeněnou chorobou a zdá se, že pro ni není léku. Jestliže však nesnáze hospodářského života světového nebudou odstraněny a nezlepší-li se poměry, pak i po přechodném zlepšení dostaví se nové zhroucení, daleko horší nynějšího, a rozvrat bude pokračovati, dokud zoufalý lid nebude hledati nějaké východisko.

Dostaví-li se nová éra prosperity, pak se na technokracii rychle zapomene. Lidé budou příliš zaměstnáni vyděláváním dolarů, aby se zabývali spekulací, jak změnit své měřítko všech hodnot. Jestliže se však nová vlna blahobytu nedostaví, nebo jestli po krátké takové vlně přijde nová krise, pak technokracie má naději, že s jinými doktrínami bude zápoliti o dědictví po mrtvém kapitalismu. V tako­vém případě však se zdá, že neobstojí před evangeliem z Moskvy. Mezi oběma ideami je beztak mnoho společného.“

Potřebujeme nové měřítko hodnot?

Důležitou částí nové teorie je nahrazení peněžního systé­mu novým směnným prostředkem. Redaktor „New Repu­blic“, amerického pokrokového týdeníku, Mr. Soule, vysvětlí, oč se jedná. Peníze mají býti nahrazeny nepřevodnými osob­ními poukázkami, platnými podle potřeby, měsíc nebo rok, na nichž při nákupu bude přeštípnuta příslušná částka. Plná nákupní výše národa, rozdělená v dané době, má se rovnati výši jeho zásob, připravených k distribuci. Nikdo nebude moci ukládati takovou měnu, ani půjčovati na úrok. Cena zboží stanoví se podle energie, potřebné k jeho zhotovení a distri­buci. „New Republic“ praví, že takový systém by se mohl uskutečniti jen po odstranění soukromého zisku, úroků a sou­kromého podnikání ve výrobě a distribuci. Ale stejných vý­sledků bylo by lze dosíci při stejných předpokladech i u ny­nějšího směnného prostředku.

Největší překážkou je lidská špatnost?

Chicago Tribune napsala:

Technokraté se tedy domnívají, že by se mohli vyvarovat! nesnází, jaké vyvolali ruští bolševici. Zapomínají na největší překážku, jaká se nezbytně dostavuje při provádění podobných plánů, a tou je vro­zená lidská špatnost. Někdo musí určovali ceny, někdo musí rozho­dovati, má-li se výroba zvyšovati nebo snižovati. Po zavedeni nového řádu nastal by nový zápas o moc, pokrytci a pochlebníci dostali by se zase k veslu a politika by zůstala politikou. Technokraté mohou přivésti lid do bídy, jako se to zdařilo bolševikům, nemohou však z člověka učiniti mravence. Na světě bude vždy dosti packářů a hloupých lidí.“

Názory inteligence.

„N e w York Herald“ (Paříž) provedl o technokracii anketu mezi členy americké kolonie v Paříži. Zde několik typických posudků:

Dr. Earle E. Babcock, associační ředitel Carne- giovy nadace pro mezinárodní mír:

„Ačkoliv technokracie si zaslouží vážné studie, její závěry zdají se mně býti přemrštěné. Věřím, že pokrok světa bude se rozvíjeti podle směrnic technokracii naznačených, ale americký lid se k ni­čemu nedá donucovati. Technokracie předpovídá tři nebo čtyři dny práce v týdnu, aniž při tom řešila otázku volného času. Stejně hlásá využití všeho.“

Charles G. Loeb, předseda americké obchodní ko­mory ve Francii:

„S teoretického stanoviska je technokracie nanejvýš zajímavou, nechápu však, jak by se dal nahraditi nynější peněžní systém. Ačkoliv nemohu říci, že věci rozumím důkladně, přece mám dojem, že je skoro utopistická. Zdá se to být nanejvýš zajímavé úsilí ekonomistů, něco, co naplňuje duše lidu nadějí. Věc zasluhuje dalšího studia a vysvětlení.“

D r. J. Wilson Cochran, farář americké církve v Paříži:

„Mám dojem, že odpor proti technokracii přichází hlavně z kruhů, jež si přejí zachování nynějšího stavu v průmyslu. Ti by rádi pro­hlásili ing. Scotta za šarlatána. Lidstvo se však už nemůže vrátit do starých poměrů, a technokracie může býti významným činitelem při utváření nového řádu. Je však třeba řešiti otázku volného času.“

Dr. Horatio Krans, ředitel American University Union:

„Nevím o technokracii mnoho, avšak pohlížím na věc s pode­zřením, poněvadž je založena na statistice, jež dosud nemá dosta­tečného ověření. Zdá se mně, že se jedná o extrémní socialism, jehož uplatnění potřebovalo by početnou byrokracii.“

Theodore Rouseau, místopředseda Guaranty Trust Co.:

„Neznám podrobnosti nové hospodářské filosofie, myslím však, že americký lid je ochoten přijati jakoukoliv teorii, která by jej vy­vedla z největší hospodářské krise v historii.“

John R. B a c h e r, předseda americké universitní na­dace:

„Tu část technokratického plánu, žádající lepšího využití mecha­nické síly a spravedlivějšího rozdělení výtěžků práce, možno pova­žovati za správnou. Jsem však proti vládě inženýrů. Potřebujeme nejen inženýry, ale také techniky sociálního pokroku.“

Názory typického politika a ekonomisty.

Ze Spoj. států hlásil anglický tisk tyto posudky:

Alfréd Smith, jeden z vůdců demokratické strany:

„Inženýři na místo politických vůdců ve vládě? Připomínám, že jsme právě ukončili éru vlády inženýrů ve Washingtoně. Zdá se, že lid tuto vládu příliš nemiloval.“

Dr. Irving Fisher, profesor národního hospodářství v Yale:

„Moje hlavní kritika těchto neprokázaných dogmat je, že úspora lidské práce poškozuje dělnictvo.“

Co říká svědek?

Předseda Amerického klubu v Paříži, Laurence Hills, vrá­tivší se právě z návštěvy Spojených států, přednášel 19. ledna před shromážděním členů klubu, amerického vyslanectví a

novinářů, o nejnovějších směrech amerického života. Prohlá­sil mezi jiným, že Evropa si dosud neuvědomila bídu, jaká dnes vládne v Americe, nevidí problémů tak ohromné, me­chanicky organisované země a základních zmén, jež prožívá ve směru mravním a materiálním. Za jeho pobytu v minu­lých letech mluvilo se všude o blížící se prosperitě, „která byla právě za rohem“. Letos však se už nemluví o nastávají­cím blahobytu. Není více proroctví, naopak převládá mínění, že krise není nějakou malou nemocí, nýbrž že se jedná o hlu­boce zakořeněný neduh a že bude potřebí radikálních léků. Nové myšlenky zachvátily zemi a některé z nich jsou nebez­pečné. Jedná se o technokracií, jež je nevysvětlitelnou jako Einsteinova teorie relativity a pro některé lidi tak nedotknu­telnou jako sny, ale je to velmi vážná věc, poněvadž v této myšlence je skryta sociální revoluce. Americký lid je v do­cela jiném rozpoložení než byl ještě před rokem, protože je postaven ke zdi bídy a nouze. Technokracie není pouhým chladným přehledem zdrojů energie Spojených států, je to obraz, kam zavedl stroj Ameriku a celý svět. Stroj prý je ovládán kapitalisty, je všemocný, lidská práce není už nezbyt­ným činitelem ve výrobě, jednotky energie jsou rozhodují­cím činitelem. Stroj nemá býti už ovládán kapitalistou, nýbrž radikálním inženýrem. Technokracie sníží pracovní dobu a slibuje každému výdělek 20.000 dolarů ročně. Jedna věc přednášejícího zvláště překvapila: lidé se v této situaci roz­lišují podle nových směrnic. Staré rozdíly mezi konserva­tivci a radikály mizí, lidé jsou buď proti nebo pro nový řád. Co praví anglický gentleman?

„T ime s“ v článku o technokracií praví:

„Některé části nové teorie nejsou dosud jasné, poněvadž přehledy, jak byly vypracovány inž. Scottem a jeho spolupracovníky, jsou psány vysokým vědeckým slohem. Některé závěry mohou národohospodář­skými znalci snadno býti vyvráceny. Směrnice výzkumů a závěry, jež byly vypracovány ze sebraných dat, jsou zřejmě dílem inženýrů, mys­lících v pojmech mechanické výroby a ignorujících jakoukoliv úvahu o psychologii.“

* redakčním článku praví týž list:

„Výrobní kapacita moderního státu nemá skoro žádných hranic. V celém světě je buď aktuální nebo potenciální hojnost potravin, oděvu a tepla — zmiňujeme-li se jen o hlavních potřebách života. Právě však pro výsledky moderních metod produkčních, částečně také z nespočetných příčin rázu přirozeného i umělých zásahů, distri­buční kapacita nedržela kroku ve vývoji s kapacitou výrobní, a pře­bytek statků z toho vyplývající dal vznik takovým nesnázím, jaké si dnes uvědomují všechny státy světa. Žádný stát nemá práva d.kto- vati jinému, jak má tyto nesnáze odstraniti, ale každý stát musí jim čeliti jako otázce, jež rozhoduje o jeho životě a smrti.“

Liberální vůdce odsuzuje dnešní řád.

* řeči, kterou u příležitosti svých 70. narozenin pronesl anglický státník Lloyd George k sedmi tisícům liberálů v Caernarvonu, pravil doslovně:

„Co je dnes se světem, že tolik milionů nachází se na kraji hladu a tolik dalších milionů je uvrženo v zoufalství? Vznikl tento stav z ne­dostatku? Právě naopak: po nakrmení nespočetných milionů zůstalo ve skladištích příliš mnoho zásob a tyto přebytečné zásoby zvrátily světové trhy natolik, že nastala nouze. Jaký to výklad našeho hospo­dářského systému! Největší zázrak Prozřetelnosti byl celní ochranou změněn v prokletí.“

A dále praví:

„Právě se ve světě zvedá pokřik proti tak zvané technokracií. Co je to technokracie? Pomocná ruka, kterou věda podává pracujícímu člověku v jeho lopotě, která chce naplniti jeho špižírnu dobrými věcmi. Měli bychom vítati toto zářivé poselství hojnosti, jež přichází tak včasně na pomoc zatíženému světu.“

Lloyd George odsuzuje dnešní řád a zavírá svou řeč tímto prohlášením:

„Existující průmyslový, finanční a hospodářský řád s jeho slepou a krutou hrabivostí, jeho marnotratností a chudobou, jeho poživač- ností a bídou, jeho plýtváním statky a chaosem, s jeho desítkami mi­lionů poctivých dělníků, nucených jisti chléb dobročinnosti, zatím co hojnost úrody hnije v polích, poněvadž se nemůže dostati potřeb­ným; s jeho brlohy, v nichž humánní člověk by se zdráhal ubytovati svůj dobytek, s jeho státy, jež se organisují pro vyhladovění a vy­vraždění jeden druhého — tento systém byl vážen a shledán lehkým. Svědectví proti němu se hromadí a důkazy proti němu tyčí se do nebes. Jsou viditelný všem. Tento systém nemůže ujiti odsouzení. Hle, soudce stojí už přede dveřmi!“

U zdroje všech hospodářských nesnází.

Prof. Frederick Soddy, národohospodář a profesor neorganické a fysické chemie slavné oxfordské university, autor knihy „Wealth, Virtual Wealth and Debt“ (Bohatství, skutečné bohatství a dluhy) v článku „Lidé, stroje a peníze“, uveřejněném v „Daily Mail“, praví, že znamená-li techno­kracie diktátorskou vládu techniků, pak se prohlašuje proti ní. Je jedním z toho mála demokratů, zbylých kromě téch, jež jsou na demokracii hmotně interesováni. Rozepisuje se o pů­vodu nové hospodářské teorie, praví, že není novou a že k závěrům, k nimž došli američtí technokraté, byla už před desítiletím přivedena anglická skupina „nové ekonomie“ pod vedením maj. Douglase. Angličtí stoupenci nové školy ná­rodohospodářské dávno si uvědomili, že technologický po­krok učinil dnešní sociální instituce a hospodářský řád stejně zastaralými jako nebezpečnými. Tvrzení, že lidstvo nemůže dosíci kýženého blahobytu, neopustí-li dnešní cenový systém, je hlavní podstatou Douglasova plánu. Změna směnného prostředku za poukázky energie byla v Anglii hlásána mno­hými reformátory. Jestliže vědecký pokrok se nezastaví, něco podobného bude civilisaci vnuceno.

Autor vzpomíná, jak sám došel ke svým studiím: viděl, jak obyčejný zdravý rozum umožnil fysické vědě a jejímu výkon­nému odvětví, inženýrství, nepřetržitý pokrok a cestu od úspěchu k úspěchu. Napadlo mu, zda by nebylo možno uplat­niti takový postup i v ekonomii.

„Stejně jako ve fysice je snadnějším porozuměti prostým zákonům určitého tělesa než jeho částečkám, obrátil jsem se raději ve svých studiích k hospodářství celého národa než k hospodářství jednotlivce. Stručně řečeno, snažil jsem se raději vyšetřiti, jak národy získávají prostředky k životu, buď blahobytnému nebo bídnému, než abych studoval otázky, jež trápí pol-tiky, sociology a národohospodáře, otázky, jež vznikají z rozporů mezi jednotlivci a třídami a z podílu na kořisti, již každá z nich odnáší z tohoto zápasu. Uvědomil jsem si hned na počátku svých studií, že jsem na panenské půdě a že vše­chny názory, vztahující se k národnímu hospodářství, jsou obráceny na ruby.

Tyto ideje se poslední dobou poněkud zlepšily, ale po celá desíti­letí se myslelo, že svět musí velmi šetřiti, aby nahradil válkou pro­mrhané statky. To by bylo čirým rouháním se pravdě a tak marné po­čínání, jako kdyby přebytek elektrické energie se upravil zastavením celé elektrárny. Když studujete život národa a síly, určující, žije-li v dostatku nebo bídě, jsou tu tři věci, jež rozhodují: zdroj energie, vynálezy a objevy k jejímu využití a lidský důmysl i práce, jež se přetvořují ve statky.

To byl počátek mých studií. Když jsem se pokusil o uplatnění stejné metody na systém distribuční, to jest na peněžní civilisaci na rozdíl od civilisace feudální nebo komunistické, měl jsem dojem, že náš svět postrádá zdravého rozumu. Jsem dosud, aspoň duševně, de­mokratem, protože věřím, že kdyby si demokracie dala práci a zjistila, čím je ve skutečnosti její peněžní systém, pak by si to dvakrát roz­myslela, než by dala správu svých věcí do, rukou těch, kteří v době největší hojnosti, jakou kdy svět viděl, přivedli státy na pokraj ban­krotu. Bře^neno, které finanční systém uvalil na svět, buď zničí de­mokracii, nebo demokracie pozná svůj finanční systém lépe, než od­povědní státníci si myslí, že je pro ni dobré. Své názory o peněžním systému uložil jsem do výše zmíněné knihy a do díla „Money versus Man“ (Peníze proti člověku). Mnozí lidé začínají už nejasně tušiti, že v moderním finančním svstému je něco podivného. Z návrhů technokratů soudím, že chtějí zavrhnouti dnešní cenový systém a na- hraditi jej poukázkami energie. Domnívám se, že se dosud nedostali ke kořenům svého systému. Málo lidí dovede pochopiti, jak podiv­ným je náš finanční systém.“

Anglická dělnická strana souhlasí.

Bývalý ministr v dělnické vládě, HerbertMorrison, prohlásil na schůzi dělnické strany, že američtí technokraté došli ke stejným závěrům jako socialisté. Kdyby nebylo ji­ného východiska, prohlásil by se pro jejich návrhy, ale so­cialism, jenž se shoduje s demokracií, poskytuje logické a obsažné důsledky technokratické analysy. Souhlasí podstatně s touto analysou, je pro spolupráci technických znalců, pro znárodnění výroby a pro spolupráci dělnictva s vědou. V po­dobném smyslu vyslovili se také jiní předáci anglické dělnické strany.

Technokracie položila teprve základy.

Je zajímavo, že kromě paušálního odmítání nové teorie ne­bylo podáno mnoho vážných argumentů. Snad ještě nejvěc­nějším je psychologický důvod, totiž, že lidstvo není mravně připraveno pro nový hospodářský řád a že se nevzdá motivu zisku a peněžního majetku. To je ovšem slabý důvod pro mi­liony strádajících.

Technokratická skupina ostatně netvrdí, že předkládá zá­zračný plán. Vyřešila pouze základní otázky a na podrobno­stech pracuje dále. Netvrdí také, že přináší spásu všemu lid­stvu. Studovala stav vysoce industrialisovaného státu a praví, že závěry, k nimž došla, mohou býti uplatněny pouze techno­logicky vyspělým obyvatelstvem.

Pokus o záchranu dnešního řádu?

Dr. Nicholas Murray Butler, rektor kolumbij­ské university, uvědomil si všeobecný zájem veřejnosti o no­vou teorii, podlehl nátlaku interesovaných kruhů a jmeno­val v těchto dnech komisi národohospodářů a publicistů, aby uvážili celou otázku vlivu technologického pokroku, zvláště, jak působí hromadnou výrobou na hospodářský proces a so­ciální blaho. Komise má studovati, jakou úlohu hraje cenový systém v produkci, analysovati vztahy mezi ukládáním peněz pro důchod a výrobou v nynějším hospodářském řádu, zkou- mati vhodnost kontroly cen za účelem jich stabilisace ve vnitřním a zahraničním obchodu; zkoumati hospodářské dů­sledky zlepšení výrobní techniky, dostatečnost nynějšího finančního systému za moderních průmyslových poměrů a formulovati směrnice, jež vzejdou ze studia naznačených pro­blémů. Dr. Butler prohlásil, že komise má se zvláště zabývati nesnázemi, vyplývajícími ze skutečnosti, že technika výroby a technika distribuce vyvíjely se skoro nezávisle jedna od druhé a dnes nefungují v harmonii.

Předsedou komise byl jmenován Robert H. Maclver, pro­fesor filosofie na kolumbijské universitě, a členy je deset ji­ných profesorů téže university, dále Walter Lippmann, redaktor New York Herald-Tribune, Edmund Day, z Rocke- fellerovy nadace, Benjamin Anderson, ředitel Chase-banky, George Soule, redaktor New Republic a Harlow S. Person, člen Taylorovy společnosti. Ze skupiny technokratů nebyl do komise jmenován nikdo.

dopisy

Autor o kritikovi

Milý Peroutko,

v tomto čísle „Přítomnosti“ otiskujete Kodíčkův článek, který vznikl z jednoho hovoru o mizérii české kritiky. Od toho ho­voru uplynul nějaký čásek; v té době jsem vydal knížku, o níž se už začalo psát způsobem u nás ne neobvyklým. Nuže, mám jistou obavu, aby mé špatné mínění o kritice, pokud je cito­váno v Kodíčkově článku, nebylo vykládáno jako moje odpověď na nějaké referentské psaní mně aktuálně a z osobních pohnu­tek nepříjemné. Nepokládám za poctivé, vyřizuje-li někdo své osobní účty fechtováním ve jménu obecných pravd. Nebudu žalovat na desolátní poměry, šlápne-li mi'někdo na nohu; to se, jak známo, vyřizuje jinak. Podobně nebudu apostrofovat celou kritiku, mám-li na mušce toho nebo onoho pána. A ví bůh, mám jich na mušce několik.

Tedy exempli gratia: dovolím si být osobní. V „Národním osvobození“ kritisuje pan G. mého „Hordubala“. Nechrne stra­nou jeho souhlas či nesouhlas; to je jeho soukromá záležitost, a považuje-li za důležité zvěstovat urbi et orbi, co jemu se líbí či nelíbí, bůh s ním — non est disputandum. Jenže kritika, jak doufám, je také k tomu, aby říkala, co v knize je; a to už není soukromou věcí pana referenta; do toho má co mluvit, řekněme, i sám autor. Tedy podívejme se na pana G.:

1. Nejprve podává obsah knihy. Činí to sice svými slovy, ale špatně. Nechápe základní konflikt. Nechápe trojdělení knihy. Nevidí do vnitřní motivace. Myslí si, že podává obsah, když namáhavě a školácky přežvykuje zevní děj.
2. Následuje tak řečená analysa. „Konkrétní děj horala... je Čapkovi podkladem k odtažité analyse lidské spravedlnosti a jejího výkonu.“ Jenže autorovi není o této odtažité analyse nic známo. — První část prý má „nadstavbu, jež dává názo­rové a citové perspektivy autorovy na oblast lidské spravedl­nosti“. Autor podotýká, že se vůbec žádnými názorovými ani citovými perspektivami na oblast lidské spravedlnosti nezabý­val. „Čapek nepostavil objektivní problém spravedlnosti a ju­stice do středu svého díla.“ Opravdu ne; rovněž ne problém elektrisace jižních Čech nebo problém regulace Bodrogu; buď poctivě řečeno, že ho řečený problém nikterak v daném pří­padě nezajímal. „Naopak: jenom o něm (t. j. o tom problému) dává sem tam mluviti, aby dal najevo svůj hluboký souhlas s míněním starého četníka.“ Pane G., citovat! kde dal autor najevo svůj hluboký souhlas se starým četníkem? „Stejně se posmívá tomu, když orgán spravedlnosti chce vypreparovat logický a jasný justiční případ.“ Pane G., kde se autor posmí­vá? Takto neodpovědně zacházet s textem není přípustno.
3. Načež pan G. dává najevo svou sčetlost. „Je to český populism v nejčistší formě.“ To se ví, musí se to narazit na francouzské kopyto populismu. „Postava starého četníka je zvlášť inspirována Chestertonem.“ U všech všudy, prosím, račte blíže uvést: čím z Chestertona? Až to pan G. učiní, pro­zradí mu autor ochotně svůj domácí zdroj inspirace.
4. Posléze pan referent poučuje autora: „Toto spojení objek­tivního jádra a subjektivního výkladu činí názorový i stylový nesouzvuk této povídky.“ (Činiti „nesouzvuk“ a „dávati per­spektivy“ — jaká slohová potence!) „Druhá část je jiná. Tam ustupuje epický názor, neboť Čapek už netvoří elementární život, nýbrž vede z jeho faktů svůj subjektivní důkaz o lidské spravedlnosti.“ (Rozumějte: vésti důkaz = Beweis fuhren; jsme tu ve škole stylových souzvuků.) K tomu by autor mírně poznamenal: a) že kniha „Hordubal“ je vnitřně i zevně rozdě­lena na tři knihy, aby nikomu nemohlo ujít, že tu jde úmyslně o trojí naprosto různé ladění; b) že se tu nikterak nemá spo­jovat objektivní jádro a subjektivní výklad, nýbrž tři objek­tivní průběhy, řekněme tři stejně objektivní tvářnosti jednoho děje, zřeného jednou z nitra, jednou zevně, jednou mediem mravního soudu; při čemž autor nechává stranou poučný vý­klad, co je objektivní a co je subjektivní, neboť pan G. zřejmě není doma na poli základních filosofických pojmů; c) že Čapek nevede subjektivní důkaz o lidské spravedlnosti, neboť jednak se nedopouští tak hrubých jazykových poklesků, jednak je ochoten podávat důkazy logické nebo empirické, ale nikoliv subjektivní (z vrozeného odporu k špatně užitým pojmům), a za třetí v příběhu o Hordubalovi nežádal od lidské spravedl­nosti nic víc, než dokonání vesnické balady.

Tak to je osobní dovětek k mé neosobní invektivě proti kri­tice. Zdá se mi, že bych teď mohl své výtky rozmnožit o ně­kolik bodů, které, jak zřejmo, nejsou v naší kritice vyloučeny: tak na příklad povrchnost, pseudovzdělání, snad úmyslně křivý výklad textu, neschopnost číst a psát a ledacos jiného; ale ne­chám si to napodruhé -— příležitost k tomu se najde. Váš

*Karel Čapek.*

Sociálně demokratický dělník nám píše

«

Vážený pane redaktore!

Zasílám Vám příspěvek ke článkům poslance dra Macka. Doufám, že mu poskytnete místa ve svém listě, neboť má být projevem radosti nad prolomením mlčení, resp. umlčování, neboť předpokládám, že pravá příčina otištěni článku byla vyvolat diskusi a debatu, která je ve stranickém tisku ne-li nemožná, tedy alespoň velmi obtížná. Může tím být docíleno určitého osvěžení a snad zlepšení poměrů. Nepřipojuji své jméno pro veřejnost proto, poněvadž jsem také funkcionářem strany, ne ovšem tak význačným, abych si mohl dovolit ta­kovou kritiku jako dr. Macek. Znáte zajisté sám stranický ži­vot, že podobný projev mohl by být příčinou k snaze zabrá­nit další kritice úplným umlčením.

Když vyšel prvý článek dra Macka v Přítomnosti, na schůzi jednoho okresního výboru strany soc. dem. (tedy strany, jejíž příslušníci se cítí články dra Macka nejvíce inte- resováni, poněvadž se jedná o jejich poslance) padl tento vý­rok: „Ten Macek nám promluvil z duše. Vyjádřil to, co jsme už dávno cítili a co už nás dávno tížilo. Jen aby se teď ne­nechal zastrašit.“ Resumé debaty bylo, že můžeme vítat muž­nost jeho projevu a otevřenost, s kterou vyjádřil naše pochyb­nosti, které vysloveny ve stranických institucích byly buď odmítány jako planý radikalismus, jako věčná oposičnost, ja­ko nespokojenost, která neví, co chce, nebo jako projev malo- věmosti, neshodující se dobře se zásadovostí věrného straníka. Nevystihuje zcela přesně situaci dr Macek, říká-li, že jeho projev bude přijat buď s oddechem: „Je to pravda, konečně to někdo řekl“, anebo s povzdechem: „Je to pravda, ale ne­mělo se to říkat.“ Jeho články byly přijaty asi s tímto do­provodem: „Konečně to někdo řekl, někdo, kdo něco znamená, důležitý politický činitel, který nemůže být tak lehce umlčen, a řekl to v tak význačné tribuně, která má ohlas ve všech vrstvách národa.“ Názory, podobné projevům dra Macka, se už ve straně soc. dem. dříve objevovaly, ať už v debatách na plenárních schůzích nebo okresních a župních konferencích, anebo, což už začínalo být horší, jen osobními debatami v úzkých kroužcích straníků mezi sebou, mlčících zato zarytě a ponuře ve schůzích, a vzdalujících se proto ostentativně aktivnější činnosti. A právě tato horší stránka, totiž zacho­váváni pasivního mlčení, umožňovala onu tak zoufale stereo­typní, jednotvárnou, a při tom nepravdivou frázi, objevující se v referátech o těchto schůzích, totiž tu otřepanou větu: „Politika strany jednomyslně schválena.“ Tato fráze se ostatně objevovala i když v debatě bylo projeveno hodně námitek a nespokojenosti, podobných těm, které vyjádřil dr. Macek. Ne­byly ovšem tak jasně řečeny, nebyly tak hluboce promyšleny a domyšleny, byly to projevy hodně neumělé a spíše instink­tivní, ale vedení strany tím spíše mělo o nich uvažovat a po­dle nich jednat. Vedení strany vůbec v poslední době dopu­stilo se několika osudných taktických chyb. Čelní činitelé stra­ny mlčeli z přílišné loyálnosti i tehdy, kdy měli zavčas mlu­vit. Namátkou uvádím typický, skoro školský příklad při jednání o otázkách státních zaměstnanců, kdy předloni ještě v poslední chvíli ujišťovali vedoucí strany funkcionáře stát­ních zaměstnanců, že tak zvaný třináctý plat vyplacen bude v plné míře, ač už tehdy museli určitě vědět, že se tak ne­stane. O něco podobného jednalo se při posledním jednání o snížení platů státních zaměstnanců, kdy postup strany ne­byl také jasný a určitý. Velkou pozornost vzbudila také aféra posl. Brodeckého, z níž nedovedla strana vyvodit patřičné dů­sledky. Příslušníci strany také vzpomínají velmi živě toho, jak strana v době své oposice je vyvedla na ulice k demon­strování proti zákonu o clech, proti zákonu kongruovému, proti novelisaci sociálního pojištění a proti zhoršení samospráv­ných zákonů. A s překvapením konstatuji, že po třech letech účasti strany ve vládě nebyl zlepšen a napraven ani jediný z těchto zákonů, ba ještě se zavádějí nová cla, nové daně, a to právě takové dávky, které v prvé řadě postihují dělnickou třídu. Mladší příslušníci strany, i když nechtějí rozvinovat znovu už tak otřepaný a promrskaný generační problém, vel­mi nelibě nesou, že vedení strany nalézá se většinou v rukou soudruhů hodně starých, kteří nemají dosti živé pochopení pro nejakutnější a nejpalčivější otázky dnešní doby. Je to zejména stanovisko k rozpočtu ministerstva národni obrany a vůbec k otázkám mládeže. Jasný příklad nepochopení k nej­palčivější otázce dneška je stanovisko strany k racionalisaci a technickému pokroku práce. Jestliže při začátcích racio- nalisačního procesu jej Bechyně velmi dobře vítal, později zaujala strana k němu velmi rozpačité a nejisté stanovisko. A úplně bez ozvěny zapadl návrh několika pracovníků, kteří se specialisovali na tento problém, aby ve straně byl zřízen vědecký ústav, který by zkoumal všechny důsledky raciona­lisace a určoval směrnice pro další postup strany v této otázce.

Hlubokou pravdu pronesl dr. Macek, jestliže žádal tak dů­razně určitý plán. Volání po určitém plánu, po určitých směr­nicích stalo se ve straně všeobecným. A jestliže strana se spokojuje jen tím, že prosazuje ve vládě určitá sociální opa­tření (která ale také někdy v praksi selžou a obrátí se v opak), dopouští se určité, netaktické, ale psychologické chyby, pomíjí-li úplně onu stránku plánů pro budoucno, plánů hrubých, snad ne podrobných, ale zaručujících alespoň v bu­doucnu lepší život a nápravu poměrů, a pak hlavně velko­rysou propagandou je uváděti ve známost. Na místo toho spokojují se někteří politikové poukazováním na velmi vzdá­lené a nejasné červánky zlepšení na obzoru konjunktury, že potom bude dělnictvu lépe. A úplně mlčí k námitce, že každé zlepšeni konjunktury znamená vlastně nové posílení kapita­lismu a ne tedy jeho zkomírání. Kdy tedy možno vlastně oče­kávat nové budování socialismu?

Děkuji Vám, pane redaktore, za laskavé poskytnutí místa k vylíčení pocitů, které nyní zmítají myslí příslušníků strany soc. dem. Ovšem, nepřál bych si, aby těchto diskusních pod­nětů bylo tak zneužito, jako se stalo dru Mackovi, zvláště našimi soudruhy s levého břehu. Kritikou chceme docílit ná­pravy v celé dělnické třídě a ne nového štvaní neb kacířování.

*—eka, typograf.*

Nezaměstnaní inteligenti píší

Velevážený pane redaktore!

Pan dr. Kocourek napsal do „Přítomnosti“ několik statí o bídě nezaměstnaných. Vybral si opravdu bědné obyvatele pražských nouzových kolonií. Já bych Vám dnes chtěl odhrnou- ti portiéru, za níž spatříte rodinu nezaměstnaného inteligenta. Jsou to lidé, kteří o své bídě nikomu neříkají a mají jí často více, než nezaměstnaný dělník. Strádají duševně i tělesně a nemají odvahu poprositi o kousek chleba. Je opravdovým ště­stím pro inteligenta, získá-li na čas podřadnou práci dělníka v továrně. Při tom nevyhne se novému utrpení, výčitkám a hrubé ironii od náhodných spolupracovníků. Nikdo by nevěřil, kolik ničemnosti a uštěpačnosti obsahuje podprůměr některýchlidí. Snad právě tyto vlastnosti jsou náhradou za charakter a nikdo Vám to nemůže lépe potvrditi než inteligent, kterého železná nutnost zavedla do tohoto prostředí. Leč to je kapitola sama pro sebe a sociologicky zajímavá.

Továrna resp. průmyslový podnik omezuje výrobu. První je propuštěn, kdo přišel poslední. Se zoufalým pocitem opouští inteligent vrata továrny a výsměch rozněcuje obavu, co dá zítra své rodině, aby neusínala hladova. Malé úspory jsou dávno vybrány a z bytu o rozměrech 3X4 m zmizí jedna věc po druhé, nad každou padne mnoho slzí a v těch prázdných koutech a mezerách zůstává vzpomínka, jak krásný, milý a útulný měli jsme domov. Máš chuť zvednouti před kolemjdoucím dlaň a poprositi, ale ruka zdá se ti těžší než z olova a slova prosby uvíznou ti v hrdle stlačena přívalem slin, které se množí kaž­dému hladovícímu. Tisíckrát se tak odhodláš, pokaždé zmizí tvá odvaha před samým činem a ty klameš sám sebe. Říkáš si stále: teď již musím, směješ se své bázni a nadáváš skoro hla­sitě své nerozhodnosti. Po prvním pokusu umírá však tvoje odvaha nenáyratně. První, ke kterému jsi se vzmohl na prosbu, řekl ti: „Dyť seš študovanej a dyš tolik víš, tak si tím vy­dělej, na žebrotu’s nepotřeboval študije.“ Máš strach, aby se o tvém zklamání nedozvěděl nikdo a zahanben spěcháš domů. Marně píšeš celé stovky žádostí a marně ohmatáváš celé stovky klik, nikde tvých služeb ani schopností nepotřebují. Den za dnem ochabuje tvá energie, ale v nitru rodí se z tebe bouřli- vák, začínají se ti líbiti všechny radikální, ano i extrémní smě­ry, o nichž před spánkem dojdeš k závěru, že by ti stejně ne­prospěly, a směješ se jim, protože v daném případě nemáš ani tolik odvahy, abys poprosil o něco, co by zahnalo neodbytnou trýzeň hladu. Musíš se ještě vzmužit, neklesat, snad již zítra bude trochu lépe, zkusíš ještě někde poprosit, vždyť máš ještě ženu a dítě — malé růžové robátko, které se udýchá radostným nadšením, že spatřilo tátu. Kdybys ty broučku věděl, kolik je v tátově nitru bolesti nad tím, že jsi přišel tam, kde ti nemohou dopřáti té nejprostší radosti z nasycení. A ten táta měl tolik růžových snů pro tebe, když dal počíti tvému životu. Tenkrát bylo ještě dobře, ale několik následujících dnů přineslo trapné rozčarování. Odpovědnost však zůstala. Ty dnes potřebuješ prádélko a kolébku, nebo postýlku, abys nemusel spáti mezi námi, na tvrdé posteli ve výparu znavených těl a já nemám zač bych to koupil. Nevím, chlapečku, co ti řeknu, až zatoužíš po tom, co jiným šťastnějším tvým druhům působí radost. Bo­jím se té chvíle a chtěl bych ji oddáliti na tak dlouho, až při­nesu první peníze za práci byť i namáhavou. Já budu pracovati rád, tvůj úsměv bude mi vzpruhou, abych neklesal, a pot si setřu dříve, než si budeme tváří v tvář, abys nepoznal tíhu života. Budu se těšiti na chvíle, až přijdeš s nesčetnou spoustou otázek. Až tenkrát snad vrátím se s tebou na svoje místo a dám ti plody duše své a všechno, čemu jsem se naučil. Dá.m ti vědomosti, které se mi zdály býti studánkou i mocností, ale za které mi nikdo nechce ani skývu dáti. Chtěl bych pro tebe jen malý kousek štěstí obsaženého v několika korunách, které bych pravidelně vydělal, abych tě zachránil před úskalími, u kterých jsem se zdržel sám. Chtěl bych, aby tě ty ostny strá­dání tak nebolely, abys bídou neztrácel odvahy, které je dnes k životu dvojnásob třeba. Leč moje chtění stihla bouře života a ta bouře je tak veliká, že hlas můj zaniká v přívalu nových vln. Stojí nás v té bouři tisíce a každý z nás v té bouři něco ztratil; někdo méně, jiný více, a nám zbyly téměř holé životy.

Naše existence závisí na dvou poukázkách a stravovací akci & Kč 10.— týdně a občas trošce jídla, které nám ze svých velmi skrovných prostředků poskytuje moje stará matka, která by spíše potřebovala naší pomoci. Sbírky pro nezaměst­nané, to je úžasný paskvil, protože se výtěžky těchto sbírek rozděluji podle klíče politické příslušnosti a nejméně podle skutečné potřeby. Protože jsem se pro žádný politický směr neexponoval, byla moje žádost samozřejmě bezvýsledná a každé odvolání je úplně zbytečné a zvláště není-li člověk bez­ohledný a drzý. A tolik bychom potřebovali. Manželka alespoň teplý kabát, kterým by zároveň zakryla chatrný šat, a já stře­více. Musím choditi rychle, abych necítil ostrý chlad. Je velmi mnoho těch dojmů, které prožívá nezaměstnaný a žádný z nich není radostný a inteligent trpí tím více, že ztrácí prostředí sobě rovných vzděláním, ztrácí možnost poučení a zevnějškem přibližuje se posledním individuím lidské společnosti. A vý­hled? *F. D.*

*•*

Že jste projevili snahu pomáhati těm, které život utiskl, zbavuje mne ostychu požádati Vás o radu — snad i o pomoc.

Vážená redakce!

Praha, 1. února 1933.

Jsem z těch, jimž růst chlapecký otrávila válka a jinošský- studentský poválečná doba. S nezměrným nadšením spěl jsem do života a celou duší věnoval se, mimo svou práci, činnosti veřejné. Ale mladé moje oči příliš ostře viděly všecku bídu t. zv. „veřejného života“ a bědnost jeho vládců. Politické skan­dály střídaly korupční aféry, různé čachry atd. Vystřízlivěl jsem; znechucen a zklamán, oddal jsem se svému povolání a přes své mládí, získal jsem vedoucí místo v továrně, kdež za­stihla mne hospodářská krise. Oddělení, které jsem vedl, bylo zrušeno, a moje mládí bylo druhým důvodem, že jsem byl pro­puštěn.

Radosti otrávila hochovi válka, nadšení a ideály zničily stu­dentovi poměry v mladé republice a nyni konečně průmyslová krise vzala mi poslední — práci a chléb.

Jest mi 29 roků, jsem silný a odvážný, chci i umím praco­vati a jsem odsouzen k zahálce. Nemůžete si představiti smu­tek a trýzeň takového života bez práce a bez chleba. Jsem inženýr s prvotřídní kvalifikací, kdysi šéf dílny, kterou jsem zvelebil, racionalisoval výrobu, a nyní již celý rok marně se ucházím o jakoukoli práci. Na nouzové práce přijímáni jsou pouze dělníci; inženýr odbýván je výsměchem, někde pokrče­ním ramen. Mám výborná vysvědčeni, však o práci nezavadím.

Nuže, takový jsem já ubožák, jenž spoléhal jen na svou práci a sílu. Kdo mi poradí? Jsem zcela zbytečný v lidské společnosti, jen na obtíž, tisíckrát zneuctěný nezaměstnaný? Jest pro mne pouze jedna jediná cesta — poslední? Snad do­opravdy zbývá pouze ona inženýrovi, záložnímu důstojníku, jenž má svoji čest a ještě chuť i schopnost poctivě pracovat, však nemá již chleba. *J. F.*

(Pozn. redakce. Velmi prosíme své čtenáře, aby, mo- hou-li, poradili nebo pomohli nalézti práci některému z pisa­telů těchto dopisů. Věříme, že prosba naše nemusí být marná. Podařilo se již v několika případech opatřit práci nezaměst­naným inteligentům. Adresy na požádání zašleme.)

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,  
v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

|  | |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Jv.tídqner** | - e-—**pinicicn peř** |
| » Astoria, Mont Blanc atd.).  3 crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek g/• 'Vw -  a j. nepostradatelných pomůcek kancelářských i technických má na skladě: **JttK. WQQÍIGP. jOÍPIl©-<8&/ká 16.** | | |

Návštěvou u vítězů

Politika skoro jako divadlo.

V

ystupuji z vlaku v pohraničním hornoslezském městě.

Hned na nástupišti mne překvapují tři obecenstvem hodně okukovaní vojíni, vypadající vesměs velmi nevojá- cky. Jejich kabáty nasvědčovaly příliš zřejmě tomu, že byly přešity z civilního. Přistupuji blíž — slyším polský hovor! Jeden z nich s rozepiatým kabátem se obrací smě­rem ke mně, vidím uniformu — není pochyby: hitlerovská armáda! SA-Mánner mluví polský? Vzpomínám na jeden z nejpádnějších argumentů Hitlerových v loňském boji proti Hindenburgovi: ,,Ich bin der einzige deutsche Staats- mann, der noch mit keinem polnischen Diplomaten verhan- delte!“

Tři muži vycházejí z nádraží. Jdu za nimi. Před domem s rozlehlým říšským znakem nad vraty se zastavují: „Ho­tel beim deutschen Kaiser.“ Pod tím nápis: „Heute grosse offentliche Stahlhelmversammlung.“ Poláci (a hitlerovci k tomu) na schůzi Stahlhelmu? To si nesmím dát ujít! Vstupuji do sálu, ozdobeného po způsobu venkovských tan- covaček barevnými papírovými pásy. Za krátkou chvíli je tak plno, že je sál policejně uzavřen. Nemám odvahy zeptat se, kdo vlastně bude mluvit. Podle příprav i ná­vštěvy, jež se sjela z širokého okolí, zdá se, že jde o pod­nik zcela neobyčejný, takže by neinformovanost cizincova mohla být podezřelá — a nedůtklivost německých radikálů je známa až příliš dobře.

„Kdo bude mluvit nejdřív?“ obracím se konečně na jednoho z těch tří polských vojáčků.

„Natůrlich der alte Seldte, dann erst Hugenberg,“ povídá rozmrzele mizernou němčinou. „Včera mluvil Adolf,“ do­dává polský, „moje žena plakala, jak to bylo krásné!“ Hitler? Říšští ministři v tomhle hnízdě?

Tak tedy rozhlas! V tom okamžiku přinesli na řečnické podium ohromný amplion. Potlesk, volání slávy — jako když přichází řečník! Amplion ověnčený černo-bílo-červe- nou stuhou je z obecenstva zasypán papírovými fábory.

„Wir waren herkommandiert,“ povídá jako na omluvu ten hitlerovský vojáček, který zatím z mého mlčení pa­trně poznal, že nepatřím k zbožňovatelům Hugenbergo- vým. „Die Freundschaft Hitler-Hugenberg wird ja nicht lange dauern — es gibt nur eine nationale Partei in Deutschland und das sind wir!“

Polský přízvuk, s nímž to bylo řečeno, dodával té konfesi zvláštní pikantnosti. Mrzí mne, že nemohu dále rozprá- věti s tímto zvláštním exemplářem národnostního míšence, ale z amplionu už zaznívá přenos německo-nacinální schů­ze z Berlína. Působí komicky, jak členové Stahlhelmu zde v sále poslušně pochodují, obracejí i zastavují se podle po­velů, které kdosi vykřikuje v berlínském Sportpalastu sko­ro 200 km odtud. Daleko méně komicky ovšem působí vě­domí, že tohle divadlo se teď asi odehrává ve všech ně­meckých městech a městečkách. Neviditelnému řečníkovi se tleskalo za každou silněji zdůrazněnou větou, s nevidi­telnými berlínskými se nadšeně zpívalo „Deutschland, Deutschland uber alles“, Fahnenaufmarsch berlínského Stahlhelmu zdravilo zdejší publikum povstáním a zpěvem —• div že se šťastnějšími berlínskými druhy nemávalo ka- pesníčky.

Jen SA zachovávala zdvořilou zdrženlivost. V Berlíně to po celou dobu patrně prováděla stejně, poněvadž řečník mi­nistr Seldte (říšský vůdce Stahlhelmu) zakončil svoji bouřlivou řeč též pro ní co nejpovzbudivěji — tak se aspoň domníval: „Hitler und Hugenberg? Das sind zwei Herzen und ein Schlag!“

Prenetický potlesk, který se i v našem sále po těch slo­vech rozezvučel, nemohl přehlušiti hitlerovského vojáčka,

který těsně u mého ucha ironicky zabručel: in drei-

viertel Takt.“ A zlostně i se svými druhy odešel. Utíkali tak rychle, že už mi nezbylo času, abych se jich mohl ze­ptat, jak se jejích mateřština srovnává s jejich unifor­mami.

Energický zásah do diskuse.

Když jsem se v příštích dnech přesvědčil, že polský mlu­vící členové hitlerovských oddílů nejsou na Opolsku-Rati- bořsku naprosto něčím neobvyklým, umínil jsem si, že se pokusím nahlédnout do politického svědomí aspoň jednoho z nich. Sel jsem tedy na hitlerovský veřejný projev, na který byl ohlášen řečník, za jehož jménem stálo na pla­kátech: „Bývalý člen ruské Čeky.“ Přijel z hitlerovského ústředí a název jeho přednášky byl „Was will Hitler?“ I to působilo ovšem velmi přitažlivě, neboť odpověď na tuhle otázku očekává svět s napětím už několik let. Vstup­né na schůzi bylo tudíž přiměřeně zvýšeno.

Před vstupem do sálu dal jsem se s několika účastníky do řeči v šenkovně.

„Wir leben in einer herrlichen Zeit, mein Herr!“ říká starší muž s hlubokou jizvou na tváři. Spokojenost se sou­časnými poměry! To je dnes zřídka slyšet. „In dreissig Jahren mochte ich die Geschichte lesen,“ pokračuje muž nadšeně, „die Grosse der Zeit erkennen wir ja doch nicht einmal richtig. Wir leben zu viel drinnen!“

„Ten už jich pár odpravil, tomu můžete věřit,“ šeptá mi s druhé strany do ucha jeden z rozmlouvajících, pln po­korné úcty k předcházejícímu. Vida, myslím si.

Do sálu vchází řada sedláků. Procházejí šenkovnou ko­lem nás — mluví vesměs polský. Nedá mi to. Hraju pře­kvapeného a upozorňuju své sousedy na slovanský jazyk mezi návštěvníky jejich schůze.

„Dieser Unfug wird úbrigens auch nicht mehr lange dauern!“ energicky poznamenává muž s jizvou. Je prý to takový selský zvyk. Jako by německy neuměli . . .

S těmi sedláky m u s í m po schůzi pohovořit, umiňuji si. Mezitím soustřeďuje pozornost ostrá debata o blížících se volbách, jež se rozproudila u vedlejšího stolu. Hádka je čím dále tím pohnutější. „Die Marxisten mússen ausgerot- tet werden!“ řve muž s prošedivělou bradkou, sedící v čele stolu.

Bác! S protější strany místnosti přiletěla sklenice rov­nou na tu bradku. Zmatek, výkřiky — z vedlejší místnosti, ve které se už scházejí lidé k přednášce, přibíhá rota hit­lerovských úderníků, jež tam má službu k ochraně sálu, s druhé strany vráží do místnosti policie. Nikdo neví, kdo vlastně sklenici hodil. Trochu rozčilených slov — nic zvláštního se nestalo. Za chvíli je v šenkovně ticho.

Stařík leží na stole, s obličeje mu opatrně sbírají střepy, po krku mu teče proud krve se sodovkou. Lidé se vracejí zpět do sálu. Nad stolem visí květinami ozdobený nápis:

Trink dich satt und ess dich dick nur schweige still von Politik.

„Die Leute haben ja heute nichts zu essen,“ rozpačitě poznamenává hostinský, vida můj neurčitý pohled k té ta­bulce. Zjednávají si tedy jinak „herrliche Zeiten“, mys­lím si.

A po tak případném úvodu z místní politické praxe od­cházím za ostatními do sálu, abych se dozvěděl též něco z německé politické teorie.

„Was will Hitler?“

Usedám vedle těch polský mluvících sedláků, abych pří­ležitostně navázal hovor. Schůzi zahajuje místní SA- Sturmfiihrer ■— pán s akademickým titulem. „Ehemaliges Mitglied der russischen Tscheka“, takto na dnešní schůzi hlavní zvěstovatel vůle Hitlerovy, sedí vedle něho.

Pan doktor SA-Sturmfiihrer reaguje na nepříjemný vý­stup v šenkovně obligatorním konstatováním, že žijeme v historické době — prý v době zániku německého mar­xismu. Tvrdí, že nešlo o nic jiného než o jeden z průvod­ních jevů tohoto procesu. Novodobá historie Německa má prý tři význačné mezníky: 18. leden 1871, 9. listopad 1918 a 30. leden 1933. To však (zdá se), bylo všechno, co pan doktor z historie věděl. Nevadí. Zbytek si vymyslil a to způsobem, který je pro hitlerovské agitační metody nanej­výše příznačný.

Po roce 1871 nabyli prý v Německu vrchu „spiess- búrgři“, kteří se domnívali, že idea nacionalismu prakticky se jeví jen oslavováním císařských svátků, pořádáním ná­rodních slavností a stavěním soch národním hrdinům. Této vlažnosti a mírumilovnosti německých národovců prý využil smradlavý Žid jménem Mardochaj (pan doktor zcela mi­mochodem podotýká, že si později dal změnit jméno na „Marx“), který chodil od továrny k továrně (!) a pod zá­minkou, že chce sociální reformu, získával stále nové a nové příznivce . . . das Gescháft wuchs, die Taschen wa- ren voli ... až nakonec způsobil, že většina německého obyvatelstva začala věřit, že jejich vlast jest mimo hra­nice německé říše — a tomu prý říkali internacionalismus! Na štěstí však přišel Adolf Hitler „. . . und jetzt wissen wir schon ganz genau, wer unsere grossten Feinde sind: Marxisten, Franzosen und — Polen!“

Moji polští sousedé se mohou utleskat a ukřičet bouřli­vým H e i 1! S těmi by byla asi těžká diskuse o jejich ná­rodnostních problémech.

Před chvílí jsme viděli sprostou rvačku, teď jsme sly­šeli nejprohnanější lži. Na kolikáté hitlerovské schůzi se tento obraz už opakoval? A k čemu to všechno má vést? „Was will Hitler?“ Co provede s nesmírnou důvěrou, kte­rou v něj skládají miliony těchhle prostých lidí, o kterých ještě před dvěma roky panovalo obecné mínění, že jsou ve své většině marxisticky nejuvědomělejším národem v Evropě?

Maloměšťáctví na postupu.

To hitlerovci tak vysmívané „spiessbůrgrovství“ předvá­lečných let se do Německa vrací nejrychleji. V prostředí, ve kterém strany nemají vroucnějšího přání, než stvořit si ze svých voličů nepřemýšlející slepě oddané následov­níky, nelze se tomu příliš divit.

Znovu se objevují při všech příležitostech nekonečné řady vysokých cylindrů, občas na černých žaketech též válečná vyznamenání, císařské obrazy se oprašují a snášejí s půd. A co především: zasvěcují se prapory. Při zasvěcování praporu evangelického mužského a mládeneckého sdružení visel v čele místnosti obraz císařských manželů. Pod ním byl černo-bílo-červený transparent s nápisem: „Auf alien Schlachtfeldern hat diese Fahne gewáht!“ A pod tím stálo ještě větším písmem: „Vom Jahre 1919 sitze ich im Par­lament und bin doch nicht Parlamentarier geworden.“ (Dr. Hugenberg.)

Druhého dne jsem šel okolo. U dveří rozčileně hovořila řada lidí. Nahlédnu dovnitř. Místo vyzdobeného sálu hro­mada haraburdí, císařské obrazy roztřískány, nápisy strže­ny a pošlapány a přes to všechno široký pruh narychlo sešité bílé látky s neumělým červeným nápisem: „Von Kommunisten zertrůmmert!“\_

Rvačka je dosud nejplatnější argument v německé stra­nické politice. Hitlerovští úderníci i dnes, kdy jejich lidé mají v rukou administrativu, v mnohých případech raději volí dobrodružný způsob revolucionářů než úřední cestu, kterou by jim často bylo možno téhož cíle dosáhnouti snad­něji. Zatím není v Hitlerově zájmu, aby jeho lidé ztra­tili bojovnost, neboť ta je mu stále nejzávažnější zárukou jeho politického vlivu. Hitler si ostatně uvědomuje, že ny­nější metody bude možno jeho lidem odvyknout teprve tehdy, až je bude lze nahradit positivním programem, kte­rý by jeho straníky plně uspokojoval. Jak k tomu dojde, dosud nevi nikdo, a je tedy od režimu, který se nyní v Ně­mecku zařizuje, sotva možno očekávati, že vraždění z ně­meckých ulic odstraní. Ani zákaz komunistické strany by neoslabil komunistické Rotfrontkámpfer v jejich způso­bilosti k boji. Jejich útočné organisace jsou totiž už zaká­zány déle než rok a po celou tu dobu prokazují, jak jsou k ilegálnímu postupu připraveny.

Ti, kdo se domnívali, že vyrazí Hitlerovi jeho nejnebez­pečnější zbraň, totiž násilí, z rukou tím, že mu přiřknou nejvyšší odpovědnost, zmýlili se — pro Hitlera ani kancléř- ství není nic víc než bojovný a agitační prostředek. Ale ten omyl bude lze těžko v dohledné době napravit, neboť jest již všechno připraveno, aby to, co se v Německu dosud dělo ve stranické politice proti zákonům, odbývalo se pod patronancí úřední a za neutuchající iniciativy strany, kte­rá stojí v čele říšské vlády.

Dětská akademie neboli jak se nedospělí  
vychovávají k násilnostem.

V posledních měsících vyrojila se po Německu celá řada divadelních skupin, které propagují Hitlerovu stranu. Viděli jsme komedii o třech jednáních, zvanou „Hitlers Schatten uber Deutschland“, naivní deklamátorský sketch „Haken- kreuz oder Sowjetstern“, politickou satyru „Unsere Ret- tung“, psanou pro berlínskou SA-Propaganda-Trupp a ještě několik jiných. Od německých komunistických scén, jež tu zřejmě sloužily za vzor, liší se tito nacionální herci-bojov- níci hned na první pohled tím, že u nich stránce umělecké není věnována téměř docela žádná péče. Komunisté svými propagačními scénami vytvořili před několika lety docela osobitý umělecký styl, a z jejich školy vzešla řada vyni­kajících herců a režisérů i divadelních výtvarníků, z nichž někteří dodnes pracují na velkých německých scénách. V těch hitlerovských divadlech jeví se ještě daleko horší bezprogramovost než v jejich akcích politických.

Poněvadž nás ovšem též zajímalo, jakým způsobem Hitler pracuje mezi mladými lidmi, šli jsme se podívat na akademii, kterou uspořádala jedna SA-Kampfbund-Bůhne pro děti a dospělejší mládež. Hned při vstupu jsme byli pře­kvapeni úpravou. Sál byl docela stejně upraven jako pro velké hitlerovské schůze! Jen nápisy byly trochu jiné (aby byly mladému publiku přístupnější), dále místo obvyklých SA-mužů měli pořadatelskou službu klučíci od 10 do 15 let, vesměs v hitlerovských uniformách, a konečně místo gra­mofonových desek s bouřlivými řečmi prodávaly se v sále vedle naivních vlasteneckých fotografií oplatky, na kterých stálo: Es gibt keine Freiheit ohne Kampf — es gibt keinen Kampf ohne Opfer!

Co si ti kluci a děvčata mysleli, když tak bojovně zdobené cukroví s důležitým obličejem chroupali, nevím. Co si měli myslet, stálo velkými písmeny nad jevištěm:

„Sei auch Tráger deutscher Art!

Werde deutscher Sturmsoldat!“

Docela ve stylu velkých hitlerovských podniků bylo i zde hodinu před začátkem docela přeplněno. Hakenkreuzy na praporcích, na fáborech, na stolech, na pianě, na nápo­vědní budce, na kabátech, na kravatách — prostě všude. Na programu jsou recitace a divadelní hra. Na jevišti se objevuje klučík asi osmiletý; zvedá pravici, zdraví: Heil Hitler! Potlesk. Zlatovlasý chlapec s vervou recituje o „rotě Mordpest des Kommunismus“, o vraždění, o statečných SA-mužích. Nadšení pěti- až sedmnáctiletého publika nezná mezí. Tatínkové, maminky, babičky a dědečkové poslou­chají v pozadí se zářícími zraky. Vidíme, že jde převážnou většinou o příslušníky vrstvy dělnické a chudší středo- stavovské.

Na scénu vystupuje asi desítileté děvčátko. Heil Hitler! Přednáší dojemnou báseň o mamince, které „die rote Mord- bandě“ zabila syna. „Was gegen uns ist, muss verschwin- den“, končí odhodlaně. Jde nám mráz po zádech z téhle výchovy k nenávisti.

Divadelní hra, která je potom na programu, se jmenuje

„Braune Helden“, a je v ní to politické zabíjení, o kterém se tu dosud pořád jen recitovalo, též velmi drasticky a ná­zorně předvedeno. Jásot, který při tom každou chvíli z dět­ských hrdel zaznívá, působí na nás hodně nevesele.

Jak se vychovávají k násilnostem  
dospělí.

Jak se provádí výchova k násilnostem u dospělých, pře­svědčili jsme se zanedlouho. Pojízdnou, znamenitě však vybavenou výstavu Deutsche Front jsme zastihli v jednom z větších východoněmeckých měst. Byla umístě­na v rozlehlé tělocvičně měšťanské školy, neboť její střed tvoří tři ohromné plastické mapy (každá o rozloze asi pat­nácti čtverečných metrů), znázorňující francouzské bojiště za světové války.

Vzestup hitlerovského hnutí a hlavně neutuchající propa­ganda nacionálů Hugenbergových způsobily, že zásluhy ve světové válce na poli cti a slávy dobyté mají v Německu už zase hodně vysoký kurs. Kolem těch map bylo lze po celý den viděti nekonečné řady ohnivých zájemců a bylo možno vyslechnouti řadu pohnutých rozmluv bývalých vo­jínů.

„Zrovna tuhle jsme stáli — tady pod tím kopcem. V tamhle té vesnici jsme naposledy odpočívali. A vidíš: tady za tu cestu mne odnesli, když jsem byl raněn.“

A jiní zase si hrají na vojevůdce. Obratný tvůrce těch plastických čtverců nasázel na všechna důležitá místa elektrické lampičky, které lze rozsvěcovat stisknutím jed­notlivých knoflíků, soustředěných na desce umístěné v čele každé mapy. A tak milí vysloužilci slavné vojny stojí po celé hodiny u té desky, rozsvěcují lampičky v propasti smrti pod Douaumontem („vidíš, tady zůstalo nejméně třicet tisíc mrtvých“), na Forts de Veaux („trvalo čtyři měsíce, než se překročilo těch padesát metrů, které dělily francouzskou hordu od našich vojáků, a nejméně sto tisíc lidí z obou stran to zaplatilo životem“). Lampičky blikají ve Fleury, v Besiers, u Mrtvého muže, ve Verdunu, muži ohnivě vykládají svým trpělivým manželkám a dětem, co by se bylo stalo, kdyby ta přední švadrona... a kdyby se nebylo přehlédlo ... a kdyby se bylo předvídalo ...

Ale neslyšíme ani slova o hrůze! Ve válce se nezabíjí, ve válce se bojuje. Válka není vraždění, válka ie hrdinství. Mentalita skutečně těžko pochopitelná u národa, který už čtrnáct let je skoro bez ustání zmítán následky války právě přestálé.

Na stěnách jsou rozvěšeny obrázky. Takhle vypadala ta a ta francouzská pevnost před vpádem našeho vojska, a takhle ji zřídili naši dvaačtyřicátníci. A jiné podobné. Za hodinu, kterou jsme ve výstavě ztrávili, vvstřídalo se tu vedle několika školních výprav pět společných návštěv spolkových, jejichž řečníci se vesměs předstihovali v od­hodlaném ujišťování, že „die Zeit der Rache ist nicht mehr weit!“

Tahle výstava se stěhuje přibližně každý týden do jiného města. A je prý těch pojízdných výstav v Německu ně­kolik. „Ein Staat wird geboren aus ewigem Kampf“, stojí napsáno v čele jejich brožur. To dnes Němci vědí lépe a drastičněji než kdo jiný. Ale jaký účel sledují tyto ná­zorné dokumenty „německého pokoření“, než nové rozně­cování německé bojovnosti?

Cesta k sjednocení je trnitá.

. „Es ist da die Stunde der nationalen Einigkeit!“ prohlá­sil nedávno Hitler. Prohlížíme v kavárně ranní listy — má­lem bychom tomu věřili! Ach tak: oposiční listy od soci­álně demokratických počínajíc jsou vesměs zakázány. Pro­citáme na návěštních sloupech ohlášené projevy a volební plakáty. Plakáty levicové jsou v mizivé většině. Censura návěští i zákazy projevů řádily též zde.

Es ist da die Stunde der nationalen Einigkeit! Zbývá už jen vyvraždit přibližně patnáct milionů marxistů. Židovská otázka na německém venkově.

Na malé křižovatce trati Vratislav—Katovice mamě sháním spojení. Rozmrzele vycházím z nádraží do městečka a hledám, kde bych ztrávil skoro tři hodiny času, které mi zbývají. Vstupuji do hostince. Je neděle. U dlouhého stolu sedí řada uniformovaných SA-mužů. Hulákají nejne- stvdatější antisemitská hesla. Hostinský — zřejmě žid — se krčí za pultem a mlčí.

„Nu -— máte dnes plno,“ přistupuji k němu.

„Co je to platné?“ odpovídá zaraženě. Po chvilce hovoru se dovídám příčinu jeho sklíčenosti: „Pijí zde celé odpo­ledne — a co když nezaplatí?“

„Zavoláte policii.“

„Policisté jsou v celém městečku čtyři — a i z těch jsou tři hitlerovci.“

„Tak proč jim naléváte?“

„Pane, to si nedovedete představit, v jakém strachu tu dnes židé žijí. Což jim mohu něco odepřít? Ještě že ke mně chodí! V Ober-Markterwitz je židovský obchodník, u kte­rého najednou přestala kupovat celá vesnice. Rád by se odstěhoval. Ale bojí se a neví kam.“

„Za hranice?“

„To bychom teď nejraději všichni. Ale jak? Vždyť tu máme nemovitosti, rodiny, zařízené živnosti — a potom: Opět se nutno ptát kam ? Při stěhování za hranice by tenhle problém byl ještě daleko složitější. Kde není nezaměstna­nosti, krise, bídy?“

„Ale zdá se, že vás tu mají lidé docela rádi? Ve Vrati­slavi, v Berlíně či v některém jiném z velkých měst by do židovského podniku takhle mírumilovně nešli! Tam by sotva vystačili jen s nadávkami.“

„Jsou tu v místě jen dva hostince a ten druhý hostinský je sice křesťan — ale vzal si židovku. Takže to zdejší hitlerovci mají skoro jedno. Můžete si myslet, že ten druhý má teď u nich ještě horší očistec — a co teprve jeho děti! Minulý týden se už po městě říkalo, že se dá rozvést...“

„A to tu antisemitism býval vždycky?“

„Co vás napadá! Jsou tomu sotva tři roky, co to tak za­čalo. Já jsem byl ještě loni velitelem hasičů a místopředse­dou zpěváckého spolku!“

„A teď už nejste?“

„To by teď nešlo. Víte, nám venkovským židům to bylo ze začátku dost divné a skoro nepochopitelné, že máme být od nynějška považováni za něco jiného než naši nežidovští sousedé. Cožpak městští židé! Tam byl antisemitismus vždycky hodně silný, a oni někde tvořili skutečně kastu pro sebe. Ale nás je tu na venkově v každém kraji několik málo rodin, a to ještě s těmi, kteří se přistěhovali z Polska, se stýkáme méně. Věřte mi — právě proto, že nám jsou svými zvyky příliš židovští. Srostli jsme se zdejšími lidmi, máme jejich způsoby, jejich zájmy i tužby. Já vím, že to i těm našim sousedům bylo divné, když na nás šli s anti­semitismem. Přišel rozkaz z ústředí — tedy poslechli: na­před ani pořádně nevěděli, kdo je v místě žid, potom sem přišla na nějaké udání z Vratislavě hitlerovská kontrola, a naši sousedé se stali ostražitějšími. Městské noviny čtou, vidí, co se děje jinde, my židé jsme zde vesměs poměrně zá­možní, závistníků je dost, a tak se to i tu vyvíjelo postup­ně — až dnes už se příliš nedivíme, najdeme-li ráno v domě vytřískaná okna.“

Nesnáze pruského byrokratismu.

Četli jsme ve vratislavských novinách úřední zprávu, v níž stálo:

... národní socialisté, kteří byli napadeni, se bránili přísně v mezích sebeobrany, s komunistické strany se ostře stří­lelo, jejich surový útok mohl býti jen s obtížemi odvrácen ...

Poněvadž jsme věděli, že šlo o napadený komunistický sekretariát, nemohli jsme se dost vynadivit nad větou: „národní socialisté se bránili přísně v mezích sebeobrany“. Šli jsme tedy do nemocnice, kde nám ošetřovatel v roz­mluvě prozradil cifry: leželi tam tři národní socialisté, z nichž jeden byl raněn těžce. Komunisté byli uloženi v ji­ném nemocničním křídle — z opatrnosti, neboť i v nemoc­nicích tu už došlo k politickým rvačkám. Ptáme se po počtu zraněných komunistů — bylo jich čtyřiadvacet! Z nich osm těžce. „S komunistické strany se střílelo“, stojí v úřední zprávě, „jejich útok mohl být odvrácen jen s obtí­žemi“.

Kdyby hitlerovští patroni Bedřich Vilém a Bedřich H. (zakladatelé vojenského a hlavně byrokratického pruského státu) vstali z mrtvých a tohle objektivní úřední zpravo­dajství četli, velmi by se asi podivili. Kaprálské mozky pruských policejních byrokratů jsou nyní v každém jed­notlivém případě stavěny před ožehavý problém: úcta k vládě a kancléři či úcta k pořádku? A tyto dvě složky úřednického svědomí nebyly v Německu dosud nikdy v ta­kové neshodě!

Slavnostní pohřby, které si uvykli národní socialisté vy­pravovat zabitým, bývaly za války určeny jen pro zvlášť zasloužilé hrdiny. Jeden z jejich zabitých byl nedávno po­hřben na berlínském hřbitově Invalidů vedle nejslavněj­šího německého válečného letce ze světové války von Richt­hofen. Jaké vyznamenání to mělo být a jak to na prosté Berlíňany asi působilo, pochopí každý, kdo někdy byl v ber­línském válečném museu (tak zvaném Zeughausu) a kdo tam viděl, jak královské pocty vzdávají Němci ještě dnes Richthofenovu letadlu. Ten hitlerovský mučedník se jme­noval Maikowski a je o něm známo — že v prosinci 1931 zabil v Berlíně komunistického podvůdce Langeho.

Politické vraždění v Německu podobá se nyní už doslova zhoubné epidemii. V nějakém, řekněme východopruském městě, je někdo z politických důvodů zabit. V třech jiných městech (v jednom pruském, v jednom bavorském a jed­nom badenském) uspořádají příslušníci jeho strany smu­teční projevy, z nichž nejméně jeden se též neobejde bez lidských obětí. I uspořádá ústředí strany zabitého hromad­ný tábor lidu, který se pořádá přes policejní zákaz — a při kterém to zaplatí životem demonstranti i policisté. Oko za oko, zub za zub. Nad otevřenými hroby se modlí kněží, a řečníci důrazně hlásají prušácké: „Ihr habt euere Pflicht getan!“ Hle hrdina, který padl pro prapor a vlast. Hudba hraje „Ich hatte einen Kamaraden“, družičky s bílými květy pláčí, páni s cylindry se modlí otčenáš.

„Váš úderný oddíl dosáhl nejvyššího cíle,“ hlásá du­chovní, „po celé říši je znám pod jménem Mordsturm. Vzpomínáme dnů Skageraku, vzpomínáme sbratřeni všech národně smýšlejících Němců. Vašim obětem vděčíme, že zde můžeme svobodně hlásat slovo boží...“

To je na věci nejhorší, že v Německu tolik lidí věří, že boj, který se tu odehrává, je boj za svobodu a jednotu německé říše. Nad otevřenými hroby přisahají socialisté jednotnou frontu a boj proti fašismu, šovinisté vášnivě zdůrazňují zase svoji vzájemnost a svým zabitým druhům přisahají boj proti socialismu. /

Všechny ty hekatomby životů byly dosud obětovány do­cela nadarmo. Jejich počet však ještě dávno není dovršen — občanská válka ve své příšerné vleklé formě neustává, a to, co se nyní v Německu děje, není ještě poslední boj, který by vedl k vykoupení německého klidu. Násilím lze totiž zjednati pouze uklidnění zdánlivé, jež ve skutečnosti není vlastně nic víc než dočasným ochromením sil soupeřo­vých.

Přední německý socialistický žurnalista, vedoucí redaktor známé Weltbúhne, Carl von Ossietzky, nedávno napsal:

„Německé pravičácké strany stojí v mnohém směru da­leko za našimi přáteli s leva. Ale předčí je daleko chladnou a cílevědomou vůlí po moci, jakož i postřehem pro rozhodu­jící politické okamžiky. Republika neprohrála tuto bitvu proto, že se dopustila nějaké listopadové zrady 1919 či jiných

hanebností, jak se jí předhazuje, ale poněvadž jí v pravém slova smyslu chybělo na nutné životní energii, kteroužto vlastnosti německá pravice přímo oplývá.

Kontrarevoluce obsadila bez boje vrcholky. Ovládla níži­ny — a my nyní žijeme v politických nížinách... Levice bude patrně musit začit znovu od začátku — as novými lidmi.“

Napsali jsme zde už v době, kdy jsme do „Přítomnosti“ posílali zprávy o tom údobí německé politiky, ve kterém krok za krokem socialisté i strany levého středu ustu­povali hitlerovskému náporu, že nedůvěra Němců nepatří tak myšlence socialistické jako především těm, kdož v po­sledních letech byli v Německu povoláni, aby usilovali o její ztělesnění. Problém socialismu v nynějším Německu je tak důležitý a složitý, že zasluhuje, aby byl rozebrán zvlášť.

*O. W&isl.*

poznámky

Jako v amerických veselohrách

I nastane najednou honička: Jedněmi dveřmi hrdina uteče, aby vystrčil ze druhých hlavu; dostane přes ni nebo aspoň uvidí zase své pronásledovatele a běží zpátky, aby vylezl jiný­mi dveřmi. A tak se to opakuje, až všechno nakonec dobře dopadne a celkem se nic nestalo. Těmto veselohrám podobá se proces, který prodělávají některé předlohy zákonů, než se stanou zákony. Je třeba si všimnouti těchto veselých historií, abychom se z nich poučili o některých vadách demokracie, t. j. systému, který přece jen pokládáme za poměrně nejužitečnější a nejrozumnější z různých systémů vládních. Rozdíl od vese­loher je ten, že hrdinové zůstávají anonymní, vystupujíce tu jako „připomínkové řízení“, tu jako „meziministerské jed­nání“, „poradní sbory“, „ankety“ atd.

Od roku 1929, a snad i dříve, byli jsme přesvědčováni v no­vinách o tom, že zákon o povinné tělesné výchově je před uskutečněním. Pětiřádkové noticky v novinách dostaly občas přes hlavu a, vycházejíce z temných koutů a nemohouce snésti ostré světlo světa, ráčily vždy na čas zmizet, aby nás pak překvapovaly stále a stále, měníce své formy, názvy, vyšňo­řeny přijatelnějším slohem. Ze zákona, který loni zdál se před uskutečněním, nic nebylo. Byl to návrh v podstatě dobrý a správný, avšak, chudák, prodělal dosti přeměn, než se ob­jevil nakonec v přijatelné formě. Všimněme si však režie, s jakou nám byly v jednotlivých fázích vývojových návrhy předkládány, abychom viděli, jak se na veřejnost chodit nemá. Patřilo kdysi k základní politické ctnosti, dovést předví­dat, to jest v našem případě dovést rozpoznat, jaké účinky budou mít návrhy na veřejnost. Tato ctnost není bohužel dnes respektována. Máme raději pokoutní návrhy bez předvídání.

Režie selhala ovšem dokonale i při podávání návrhu na změnu § 144. Nemluvíme už ani o tom, že lékaři, kteří měli vlastně v poslední instanci zákon provádět, nebyli informováni a teprve dodatečně probírali návrh na svých schůzích. Ne­mluvme ani o samozřejmosti, že dnešní § 144 opravdu stojí za to, aby byl reformován nebo zrušen, neboť je přežitkem sta­rých dob. Otázka je však při nejmenším: bylo třeba, aby osnova vzbudila takový odpor? Bylo na př. třeba, aby naši katolíci byli nuceni volat o „vraždění nemluvňátek“, když v klerikálním Polsku podobná osnova prošla snadno?

Mohli bychom si všimnouti dále osudu školské reformy — zde jsou ovšem i jiné příčiny. Mluví-li se totiž u nás o demo­kracii, zapomíná se obvykle na to, že k demokracii nepatří jen lid, ale i vůdcové, to jest lidé, kteří se nebojí osobně se postavit za určitý názor a prosazují jej veřejnou kampaní, ote­vřenou a nebojácnou, i tehdy, když „lid“, „národ“ je proti němu. Kdo si dnes u nás troufá veřejně se stavět za určitý názor? K demokratické víře v lid patří bohužel — bohudík — také víra ve vůdce. Odvolávání se na lid, národ, je většinou buď pověra nebo demagogie. Představte si, prosim, kdyby se na př. za návrh na povinnou tělesnou výchovu veřejně exponoval profesor Weigner a ne novinářská „připomínková řízení“ a „meziministersliá jednání“. Kdyby pro reformu či zrušení § 144 mluvil veřejně na př. profesor Šamberger a plnými jmény šéfové Státního ústavu zdravotnického! O zákonech v poslední instanci mají rozhodovat vzdělaní jednotlivci, kteří se nebojí veřejně vystoupit — a ovšem nepokládají se jen za hlásnou troubu lidových instinktů a nálad. Dnes zatím jsme to dovedli jednak k úplné isolovanosti vůdců od lidu a k ne­důvěře v odbornictví, jednak se spoléháme, že „nakonec to to dobře dopadne“. Bylo by dobře, kdyby jednou pro vždy zmizela teorie, že „lid to chce, lid má pravdu“, že vůdce má poslouchat „hlasu lidu“ (který, jak známo, může být chytrý neb hloupý), že se má dát lidem vést, že se má dát poučovat lidem („učme se od dělnictva“), v němž ukryty dří­mají hluboké pravdy. Je to demokratická pověra, která hra­ničí s demagogií, pověra ovšem, hlásaná jak hitlerovci, tak komunisty, ruskými pravoslavnými jako bolševiky, stoupenci Tolstého jako Dostojevského a Thákura. Kdyby aspoň ti, kteří o lidu mluví, mezi lidem žili — ale povalovat se po kavár­nách a v diskusních kroužcích?

Naše školská reforma, abych navázal na dřívější zmínku, v niž by se nic nedělo, dostala se aspoň trochu kupředu, našel-li se jednotlivec — doc. Příhoda — který svůj návrh snažil se provésti beze strachu a s energií a vytvořil dílo sice nedokonalé, ale něco. Kdo by se ohlížel na lid a na poměry, zajisté bv reformu nezačal.

Ale nejen to: zdá se být jednoduchou pravdou, že každá věc stojí peníze a žádná reforma a žádná idea nebyla zaplacena rosou a manou nebeskou, ale penězi. Je to zvláštní zjev: neien profesoři, ale i lidé t. zv. praktičtí, jejichž život­ním cílem jsou peníze, přijdou-li do spolku neb do veřejné čin­nosti, rázem zapomenou na peníze (které nejdou z jejich kapsy). Naše školy vychovávají ovšem z jakési záhadné mrav­ní slušnosti děti tak, jako by hospodářství neexistovalo; divme se, ustoupí-li pak v životě rázem mravní ideály ideálům pe­něžním. Dospělí lidé pak přesazují kulturu do schůzí a anket a porad, věnujíce se řečňování, anketování, schůzování, disku­tování a visíce ve vzduchu diví se, že se na světě nic nemění. Všimli iste si návrhu na povinnou tělesnou výchovu? Kde se seberou peníze? Jak to krásně bylo ještě v r. 1932 rozhlašo­váno: vláda to zaplatí, „zařadí peníze“, obce s jásotem po­staví hřiště a cvičiště, spolky dostanou podpory, bude postaven tělovýchovný ústav, najmou se mravně bezúhonní učitelé a profesoři. Kdo by neměl radost? — Zavedeme sociální indikaci a poněvadž jsme zapomněli na to, že by veřejné ústavy a ne­mocnice nestačily pojmouti nával žen, které si dají provést potraty — postavíme si jako v Rusku nová abortaria čili potratámy? Postaví si je patrně lékaři za své peníze a práv­níci jim na to přispějí.

A tak by to šlo dále. Činná škola, o niž do omrzení disku­tují dnes kantoři, potřebuje laboratoří a dílen nejen v Michli a Nuslích, ale i na vesnicích a malých městech. Kde na to vezmete peníze?

Jdeme-li bez fantasírování a (pokud to dovedeme) střízlivě na různé reformně-mravně-pedagogicko-sociální pokusy, po­známe, že to v nich přece nekonec nevypadá jako v oněch ve­selohrách. Střízlivosti a počítáním si ušetříme mnoho zkla­mání a rozčarování. *T.*

a

Deset let rozhlasu

Letos tomu bude deset let, co zahájil činnost československý rozhlas, Radiojournal. To jest vhodná příležitost k oslavování, ale také příležitost vhodná k tomu, abychom se poohlédli po vývoji rozhlasu.

Před lety nebylo lehko dostat koncesi na radiopřístroj; člo­věk se spíše oženil, než sehnal všechny dokumenty potřebné k získání koncese na radlopřístroj. Jest totiž u nás jeden prin­cip velmi silný: princip nedůvěry. Přesvědčení, že občané po­třebují přísného dozoru, že lépe se na ně dívat s nedůvěrou, než s důvěrou. Přicházel radlopřístroj.Úřady soudily: co s ním ten radioamatér bude dělat? Měly nedůvěru a proto šly s přísností na radioposluchače. Marně tehdy odborníci varovali. Přešlo se přes ně. Dnes prostý fakt, že radiopřístroj možno v několika minutách přihlásiti bez jakýchkoliv formalit na poštovním úřa­dě, nejlépe potvrzuje, jak se u nás v počátcích chybovalo. A touto přísnou praxí se chybovalo i jinde. Jak dlouho to u nás trvalo, než byly povoleny radioamatérům vysílací stanice, kte­ré i v rukou radioamatérů mají takový velký význam ?

V počátcích rozhlasu radiopřístroj byl drahý a radiosou- ěástky rovněž. Vládl tu téměř monopol. Pomalu se rodil do­mácí radioprůmysl. Bylo to namnoze grlinderství, bez zkuše­ností, bez smyslu pro organisaci a dělbu práce, grúnderství, které uvítalo radiohorečku, vlnu zájmu o rozhlas jako situaci, kde přes noc lze vydělat! statisíce. Bylo by chybou svádět! vinu jen na radioprůmysl a radioobchod. Ale domácí radioprůmysl svojí cenovou politikou kopal si hrob a připravoval pomalu invasi cizího kapitálu a cizího radioprůmyslu, který byl pod­porován jednotlivými politickými stranami, které při té pří­ležitosti si tu opatřili nějakou tu sanaci, tu zase jiné výhody, které nikdy nebyly úměrný tomu, co získával cizí kapitál, kte­rý v Československu našel opravdu svoji kolonii. Cenová po­litika, celní politika, otázka patentů, atd. vše to se řešilo bez ohledu na zájmy radioposluchače, bez ohledu na zájem rozhla­su. Ještě dnes jsme zemi s velmi drahými radiopřístroji, ač mzdy dělníků v našich radiotovárnách, které povětšině jsou jen krycí firmou pro cizí kapitál a cizí průmysl, jsou dvakrát až třikrát nižší, než v jiných státech s rozhlasem vyspělým. Výsledkem této pochybené politiky jest skutečnost, že pokud jde o relativní počet posluchačů nestojíme na tom místě, které bychom v rozhlase mohli zaujímat jako stát s vyspělým prů­myslem a stát se slušnou kulturní úrovní.

Také vlastní rozhlasová síť byla u nás stavěna poměrně po­malu. Nejlepším dokladem tu jest, že liblická celostátní sta­nice, která se slušně dlouho stavěla, jest — ač dlouho již vý- sílá — stále ve stadiu pokusného vysílání a nebyla dosud řádně přejata; při tom zlobí svoje posluchače stálými technic­kými poruchami. Vleklé, velmi vleklé tempo vidíme také při stavbě rozhlasového paláce. Již minulý rozhlasový propagační týden hovořil o dokončení rozhlasového paláce, a teprve ne­dávno jsme slyšeli v rozhlase, že presidium a sekretariát Rj.se stěhuje do rozhlasového paláce, aby toto rozhlasové stěhování dávno ještě nebylo skoncováno. Mají pravdu ti, kteří říkají, že soukromník sotva by si mohl dovoliti tak pomalu stavět palác; snad mají pravdu ti, kteří říkají, že až bude rozhlasový palác technicky dokončen, bude již určitým anachronismem, neboť zatím co se pomalu stavělo, šla rozhlasová technika mí­lovými kroky i pokud jde o stavbu studií, atd.

Také otázka organisace rozhlasové správy zůstala nedoře­šena, zůstala nadhozena, zůstala v podstatě tak, jak byla upra­vena v počátcích rozhlasu, kdy okruh těch, kteří mají na roz­hlase zájem, byl podstatně jiný, než dnes. Reorganisovat Ra­diojournal znamená přizpůsobit jeho organisační formu a jme­novitě jeho složení dnešním poměrům v široké té rozhlasové obci. Jde tu také o vztah rozhlasu k veřejné správě; jde tu o vnitřní otázky na př. o to, aby rozhlas měl svého ředitele, neboť dnes splývá funkce ředitele a předsedy jednatelského sboru rozhlasové společnosti, což jest stav, který snad má svo­je výhody, ale současně stav, který nemůže býti definitivní. Nebyla také řešena otázka rozhlasového poradního sboru, kte­rý má býti pojítkem rozhlasové společnosti s širokým okruhem těch, kteří mají na rozhlase zájem, *ať* tento zájem jest moti­vován jakkoliv, ať jest to zájem posluchačů, kulturních orga­nisací, technických organisací, atd. Ti, kteří si nepřejí rozhla­sového poradního sboru, říkají, že už něco takového tu jest, ale že tento poradní sbor spí. Říkají, že dnešní neutěšené po­měry veřejné neslibují, že tato instituce by mohla něco kloud­ného pro rozhlas znamenat. Tento poradní sbor rozhlasový by byl — kdyby se mu dalo, co mu patří, kdyby jeho rady byly uznávány — zárukou toho, že Radiojournal se nestane úřadem, který v posluchači rozhlasu vidí objekt své činnosti, ale institucí, která by považovala posluchače za subjekt, kte­rému se musí rozhlas přizpůsobiti, jsa si při tom vědom svého poslání kulturního. Bylo by dobře překonat! již jednou odpor těch, kteří chtějí v rozhlase udržeti status quo, který není slu­čitelný se stálým vývojem rozhlasu.

Mohli bychom uvést řadu rozhlasových otázek, které netrpě­livě čekají na svoje vyřízení. Jest tu důležitá otázka ochrany rozhlasu před poruchami. Šlo tu i o finanční základy rozhla­su, když rozhlas dostal zkrácený podíl z rozhlasového poplat­ku. Protestovalo se proti zkracování položek na lidovýchovu, na umění, na divadlo. Přešlo se však poměrně tiše přes to, že finanční základna Radiojournalu byla značně oslabena, ač jde o kulturní instituci nad jiné významnou.

Porovnáme-li zájem o rozhlas u nás, s tím, jak to jest v ci­zině, vidíme, že u nás zájem jest velmi malý. Kdy se u nás v parlamentě hovořilo o zásadních směrnicích rozhlasové po­litiky, ač by se o nich mělo hovořiti s touže vážností, s jakou se díváme na otázky obecného, středního i vysokého školství atd? Po této stránce není tu dostatečného zájmu a možno mlu­viti o přímém podceňování významu rozhlasu. V této věci le­vice, socialistické strany, jsou slabší, než by se dalo předpo­kládati; i tu se ukazuje, že není každá otázka otázkou moci, ale otázkou zájmu, otázkou, jako dovedu svoji moc uplatniti. Po té stránce jest paradoxní situace, že konservativní agrární­ci relativně mají více zájmu o rozhlas, než socialisté, kterým tato moderní kulturní instituce by měla býti nad jiné milou a blízkou. Tu nestačí si v maličkostech stěžovati, vybíjeti se v maličkostech, osobních útocích na osoby, které s věcí nemají ničeho společného, ale tu jest potřebí rozvinouti plán a opříti o základní jasné stanovisko, zcela nerozpačité a nerozbíhající se v detailech.

Díváme-li se takto 11a situaci našeho rozhlasu, vidíme, že mnozí jsou mu mnoho dlužni. Možno skoro říci, že měříme-li to našimi poměry, jest náš rozhlas v mnohém dobrý. Byl by mnohem lepší, kdyby rozhlasová společnost našla živější poměr k všem proudům, které mají vztah k rozhlasu, kdyby širším kontaktem s veřejností zvýšila svoji iniciativnost. Porovnejte jen, že ten brněnský rozhlas — nesouhlasil bych s ním se vším — má lepší prostředí, lepší milieu spolupráce, nezkalené vším tím, co přináší život hlavního města Prahy. Náš rozhlas má mnoho zatuchlých koutů, do nichž jest potřebí pustiťi hodně zdravého, čerstvého vzduchu. Mnohé špatné vlastnosti našeho veřejného života ohrožují i náš rozhlas; rozhlas pak jest příliš silná, tvořivá, kladná moc, která potřebuje, aby se ji dalo vše, čeho potřebuje, aby ukázala, co dovede. Dluh českého života k jeho rozhlasu jest příliš velký, než abychom neměli uvažo­vat, jak v brzké době — ještě v předvečer jubilea rozhlasu, bychom dali rozhlasu, co mu patří. *J. Gutwirth.*

Omlazování stran

Zdá se, že strany počínají nahlížeti, že s „tou mládeží“ jest nutno něco udělati, a že jsou ochotny uvažovati o omlazení. Není to tak lehké. Politické strany dovedou sice hlasitě volati po tom, aby 'ti, kdož přesluhují ve státní službě, šli do pense, a ustoupili mladším, ale daleko už nemají té odvahy to říci svým vlastním přesloužilcům. Odjakživa byl v politických stra­nách ctěn a vážen „starý příslušník strany“. A což teprve tehdy, když se nejedná o prostého vojáka, ale o člověka, kte­rý zastává čelné funkce ve straně? Jak mu to říci, aby odešel a ustoupil jiným? Kterým to říci a jak jim to říci? A které z mladých dáti na jejich místo? — Nutno říci, že právě tak jako se nerozřeší otázka politické mládeže tím, že několik je­jich lidí dostane několik čelnějších míst, právě tak otázka omlazení politických stran nemůže se vyčerpati jen tím, že do stranického aparátu se vřadí několik mladších lidí. Několik dobrých mladých lidí na čelných místech v politických stra­nách může znamenati přínos nového ruchu do politických stran. Může, ale nemusí. Vždyť i mezi našimi poslanci jest ně­kolik mladých lidí, a nepozorujeme, že by jejich mládí se pro­jevovalo nějak odlišně. Jdou vyšlapanou cestičkou. Problém politické mládeže jest svým obsahem závažnější, než aby jeho řešení mělo skončiti tím, že by několik mladých lidí se dostalo na stará místa. Omladit strany, to neznamená jen uvésti mladé lidi na některá místa ve stranách. Jest potřebí strany omladiti důkladněji. Strany svojí agitací, svým organisačním životem, svým dialektem i žargonem kotví v časech dávno mi­nulých. Schůze, jejich vedení, obsah, stranická hierarchie, vni­trostranické jednání, rozhodování, neodpovídá dnešní době a nemůže zaujmouti dnešní mládež, která žije v prostředí pod­statně jiném. Na celém vnitřním životě našich stran leží prach minulosti; stranický život žije podle regulí, které byly přiro­zené a pochopitelné před lety, ne však dnes. Tím se také stává, že stranický život dovede upoutati ty, kterým tyto formy stra­nického života přešly již do krve, ne však ty, kteří nemají vztahů k minulosti, a kteří žijí v rámci dnešního života. Vni­trostranický život se nepřizpůsobil těm velkým změnám, které prodělal všední život každého z nás. Tím se stává, že plenárky stranické, na nichž „účast všech příslušníků jest povinna“, zejí prázdnotou. Strany se drží starých, přežilých forem, a v tom to je, že nepřitahují, že nezískávají nové lidi k pospolité práci. Proto omlazení politických stran nemůže se vyčerpati tím, že někteří přesluhující budou nahrazeni mladšími silami. To jest osobní stránka věci, ale strany musí jiti dále a omladi­ti celý svůj stranický život, nechtějí-li se dostati zcela vedle toku společenského. y. *G.*

Kdo šíří po venkově paniku?

„Z krise se dostaneme jen, když každý sníží svoji životní míru úměrně svému důchodu. Přechod z deprese bude jen velmi povlovný a bude umožněn pouze odstraněním všeho, co je v cestě soukromé iniciativě. Jdeme do nejtěžších šesti . měsíců. Všecko ulehčování znamená prodlužování krise. Mu­síme odstranit sociální zařízení, která přesahují nosnost hospodářského života. Jest to sociální pojištění a jsou to podpory pro nezaměstnané. Žádný stát nemůže unésti ta­kového břemena. Nelze také udržet nadále vázanosti mezd, naopak musíme dospěti k pružnosti na trhu práce. Jest třeba žádat, aby jako v Německu i u nás byla zavedena pracovní povinnost za mzdy podle výdělkové možnosti zá­vodu. Je třeba žádat, aby se odstranil švindl, který se pro­vádí s položkou pro nezaměstnané, aby se jí nezneužívalo k politickým účelům a k rozvracení základů státu...

Jestliže se to nepodaří, přijde záplava, která smete všecko, která pohřbí vás i nás, a nikdo nás nezachrání před inflací. V zájmu celého hospodářství, v zájmu udržení tohoto státu, naší samostatnosti, v zájmu demokracie a v zájmu i toho sociálního pokroku, který je možný, zapřisaháme, aby se provedlo to, co se provésti musí. Jsou jenom tři možnosti: demokracie, která znamená pravdu a odvahu. Vláda presi- diální, nebo ať se jakkoliv říká formě diktatury, která zna­mená odvahu. A pak je třetí možnost: zhroucení.“

To jsou doslovné citáty z řeči profesora dra Brdlíka, vice­guvernéra Národní banky československé, tedy muže, který má velmi značný podíl na rozhodování o československé mě­ně. Nebudeme se pouštět do nového sooru o jeho názory. Ne­půjdeme znovu na pole statistických hádek, neboť sám na schůzi Zemědělské jednoty, kde promluvil tato slova, upozor­nil na ošemetnost statistických výpočtů — cizích. Ale nemů­žeme pominouti tónu a způsobu, kterým prof. Brdlík mluví. To jeho „buď anebo“ je příliš osudné, než aby mohlo zůstat lhostejné. Není pochyby, jak si jeho venkovští posluchači v dnešní době, která má tak otevřený sluch vůči každému pesimismu, vyloží jeho řeč. Kdyby měly být vývody pana vice­guvernéra správné, pak bychom opravdu musili si už skoro zoufat. Ale na štěstí je působení pana prof. Brdlíka omezeno na jeho spravovědný ústav, na neštěstí však i na Národní banku a na řečnění mezi venkovským obyvatelstvem. Nemá-li prof. Brdlík dost politického vlivu, má jistě dost jiné příle­žitosti, aby uplatnil své názory, než aby musel propagovat je u venkovských posluchačů způsobem, který působí jistě zhoubně. *E. V.*

Katolicismus bojující

Katolický tisk věnuje hojně útoků školským plánům mi­nistra Dérera. Jde patrně o to, aby katolicismus se opět jednou ukázal svým lidem v plné své síle a výzbroji, aby katolíkům bylo připomenuto, kdo je chce zastupovati a hájiti, aby se jim nic nestalo. Katolicismus se totiž u nás velmi málo projevuje a Dérerovy školské reformy jsou vítanou příležitostí provésti před katolickým lidem takovou přehlídku.

Katolicismus mnoho mluví o své síle. Byla získána — byť ne v té míře, jak o ní mluví katolický tisk — ne tím, že by katolicismus podmaňoval svojí myšlenkovou přitažlivostí, ne tím, že ukázal, že jest oním principem, dle něhož společnost lidskou lze nejlépe, sociálně nejspravedlivěji uspořádat. Ne. Síla politického katolicismu rostla u nás v koutku, do něhož si stoupla lidová strana, která pro nejrůznější věci nechala se exponovat jiné, čímž na všechny strany zůstala hezká. Poli­tický katolicismus u nás nezískával rozvinutím křesťanského a katolického creda, ale tím, že se dovede obratně neexpo- novat. To jest taktika, která jest s to tu a tam přinésti nové hlasy; není to však taktika strany, která se hlásí k světovému názoru, strany, která by opravdu chtěla pokřesťanit český národ. Jsou již katoličtí intelektuálové, kteří nesouhlasí s tím, že lidová strana ve vládní většině hraje roli „jen pozorovatele“. Tato taktika „jen pozorovatele“ může prospět politické stra­ně, která má prospěch z faktu vládní účasti, ponechávajíc si zároveň určitou volnost agitační, s jakou podchycuje nespo­kojenost s tím či oním krokem vlády a vládní většiny. Ti ka­toličtí intelektuálové, kteří jsou nespokojeni s touto „jen po­zorovatelskou“ rolí, dobře cítí, že katolicismus jest názor, pro jehož probojování nestačí jen obratnost stranického manévro­vání a dovedná politická taktika.

Čteme v katolickém tisku mnoho o rostoucí síle katolicis­mu. S tím však kontrastuje skutečnost, že v době, kdy by katolicismus měl a mohl dokázati, co dovede, stojí úplně stra­nou. Není nejlepším důkazem velmi oslabené síly, že v době, kdy společnost lidská prodělává krisi, jaké nebylo, katolicis­mus v podstatě stojí stranou? Je-li katolicismus tak silný, jak katolíci říkají, proč se neuplatní v přestavbě společnosti, která přestavby na lepších sociálních základech potřebuje jako soli? Sílu jeho možno změřiti tím, jak dovede se uplatniti v řešení hospodářské krise. Stojí však vůči ní bezradně jako mnozí jiní. Katolická charita jest malým drobečkem, který není s to nasytiti ani zlomeček těch, kteří potřebují nasycení. Přichází katolicismus s nějakým velkým plánem sociálním a hospo­dářským? Přicházejí katolické strany s návrhy sociálně po­litických opatření? Nevidíme nikde iniciativu katolicismu. Skutečnost, že politický katolicismus se rozhoduje pro roli „jen pozorovatele“, jest důkazem, že jest si vědom své malé síly, která stačí sice na roli „jen pozorovatele“, ale nestačí na více.

Společnost lidská prodělává dnes veliký civilisační přerod. To jest chvíle, v němž ten, kdo chce hráti roli „jen pozoro-

Přítomnosti

literatura a umění

*G.* (Národní Osvobození):

Šrámkův nový román Past je zase monografický: osud jednoho člověka je jeho já­drem.

a neorganicky celou historii o ... Stockém.

vz. (Zvon):

. . . posupně naturalistický obraz vztahu mezi otcem, dce­rou a synem, s dvěma posta­vami mohutně viděnými, ie to sestra Samcova Anna (Žláb­ková), ženský běs smyslnosti a chamtivosti, a její švakr Stocký, chlípník a pokrytec. Tato partie je provedena ryze románově a je vlastně jádrem knihy.

*AMP* (Literární Noviny):

... zde Š. neuniká nebezpe­čí všednosti, a nadto sensační příběh i jeho hrdina (Stocký) utkvívají v barvotiskové ploš- nosti.

*Jan V. Sedlák:*

... toto ďábelství (sestry Samcovy) není dost psycholo­gicky jasné a není pro ně vy­světlení.

*Joseí Knap* (Venkov) :

V Pasti nejsou to také pa­sáže křehkých citových kon­fliktů mladých lidí, nýbrž par­tie pregnantní epiky kolem historií učitele a dobrodruha (Žlábka a Stockého), co je nejpozoruhodnějším přínosem nového Š. románu.

vatele“, eo ipso říká, že nestačí na úkoly, které z povahy doby plynou. Jsou konflikty v nichž nelze býti neutrálem. Dnešní společnost prožívá takový konflikt myšlenek a hospodářských a sociálních zájmů. Kdo v tomto konfliktu zůstane neutrálem, ztratí raison ďétre, až konflikt bude vyřízen tím či oním způsobem. To jest i otázka katolicismu. *V. Gutwirth.*

čemu se také říká nacionalisax;e průmyslu

Vídeňský bankéř, zúčastněný na tomto obchodě, při příle­žitosti k německému novináři prohlásil: „Pane, já jsem pouze bankéř. Mné nezáleží na ničem, než na střiháni kuponů. A s to­hoto hlediska, obhájím tento obchod před svými akcionáři, před každým.“ To je stanovisko jedné strany, stanovisko upřímné — stanovisko, které se netají tím, že jde pouze o ob­chod. To předem než dotkneme se věci samé: tak zvané na- clonalisace průmyslových lihovarů.

Oč běží ? část československých průmyslových lihovarů byla ovládána odedávna vídeňskou Kreditkou (skupina Siag, Mor. Ostrava, Kolín, Brosche). Také majitelé jiných byli a jsou dosud v cizině (na přiklad mladoboleslavský lihovar). Není pochyby, že s hlediska národního i státního máme zá­jem, aby československý průmysl byl v rukou českosloven­ských. Snaha o nacionalisaci průmyslu je oprávněná, a kaž­dou akci, která v tom směru by byla podniknuta, bylo by nutno vítati.

Při tak zvané nacionalisaci průmyslových lihovarů postu­povalo se však tak, že musíme míti jisté pochyby, že šlo o ně­co jiného, než o obchod, o němž mluvil vídeňský bankéř, o němž jsme se zmínili. Neboť se „nacionalisovalo“ tak, že lihovary, které postoupily část svých akcii (lacino!) agrárně národně-demokratickému koncernu (při čemž čtvrtina akcii zůstala dále ve Vídni), dostaly neúměrné výrobní výhody i na úkor lihovarů, jejichž majitelé jsou českoslovenští státní ob­čané, ba které jsou zcela a plně v rukou československých. Ministerstvo financí, které rozděluje výrobní oprávnění, při­dělilo totiž lihovarům skupiny Siagu kvóty podstatně zvý­šené, a to bez dohody s lihovarskými organisacemi, na které se dříve brával ohled. Vídeňský bankéř, který „jenom střihá kupony“, pochodí dobře, protože se o dar, který dává mini­sterstvo financí, dovede včas rozdělit s Družstvem hospodář­ských lihovarů, s Agrární bankou, Ústřední jednotou — a Živ­nostenskou bankou. Naproti tomu nepochodily na přiklad mo­ravské cukrovary, nepochodil zlichovský Fischel (ač byl rov­něž ochoten převést i zbývající třetinu akcií, jež jsou v rodin­ných rukou, do československá) — a nepochodil na př. ani lihovar v Prešově, neboť ve chvatu se zapomnělo, že byl zna- cionalisován již jednou a že o jeho akcie se dělí po třetině — právě Živno, Družstvo hospodářských lihovarů a zemědělci z okolí.

Vedle toho jsou zřetele právní: poškozené lihovary tvrdí, že postup ministerstva financí odporuje zákonu a jdou s touto námitkou k Nejvyššímu správnímu soudu. Než však ten roz­hodne, uplyne drahně vody (to je stanovisko ministerstva financí). Co bude potom, uvidí se.

Nás však nejvíc na tom zajímá jedna věc: jali zvučné heslo „nacionalisace“ dovede zakrýt prostý obchod a jak přestanou se okamžitě uplatňovat nejkrásnější zásady liberalismu, jde-li o zisk. Představme si, že by něco podobného stalo se jinde, na př. podnikům Živnobanky. Nemluvilo by se o bolševismu, o expropriaci, o porušení morálky, o ohroženém právním řádu a pod.? Takto se však i u nás „pouze stříhají kupony“.

*E. V.*

*Karel Čapek:*

\_ v

Past Srámkova a Past kritiků

7Z"dyž teď vyšel šestý až desátý tisíc Šrámkova ro­mánu Past, připomněl jsem si, že se na té knížce stala svého času křivda, že se o ní psalo nepěkně a ne­pozorně ; že poslední Šrámkův román má své chyby, a^e. že jsou v n^m stránky a partie, které patří k tomu nejlepšímu z české prosy. O tom jsem chtěl při dru­hem vydání něco napsat; ale když jsem si pro osvě­žení paměti přečetl hrst tehdejších recensí — je toho jen hrst, ani dvacet syrečků by se do toho nezabalilo — poslyšte, to je přece jen trochu silný tabák, čemu je u nás literatura vystavena! A už necítím nutnost hájit Šrámkovu knížku proti křivdě a hrubosti, kterou byla zavalena. Není toho třeba. Stačí podívat se na ty pány, kteří o ní psali; stačí sáhnout na zuby jejich poznatkům a srovnat jejich verdikty. Jejich případ není tak dávný, aby už byl jen dokumentem: je otevře­nou žalobou. Nelze na nich žádat neomylnost; ale musí být nějaké meze dovolených omylů. Lidská mínění se mohou rozcházet, ale z toho neplyne nic víc, než že je třeba dělat jakýsi rozdíl mezi poznáním a míněním, a uctivě prohlásit, že pouhé mínění si může udělat kaž­dý čtenář a nepotřebuje na to kritika. Ale ty závěry si nechrne na konec; sledujme nejdříve tanec kritiků nad dílem básníkovým.

•

Ani nevím, čím začít. Řekněme hrdinou románu, ne­boť každý román mívá svého hrdinu:

*Karel Sezima* (Lumír) :

Autor zřejmě mínil vytvo­řiti cosi jako rámcovou sklad­bu souznačných osudovýchbě- hů životních ... rek sám byl vždy jen episodou v životě ji­ných.

Jak zřejmo, hledá se jádro románu; pohříchu pánové nejsou v této věci jaksi zajedno:

*V. K.* (Lidové Listy) :

V Pasti je to únavné vypi­sování kronik rodin nemají­cích s ústředními postavami nic společného, jež brzdí děj a ohrožuje čtenářův zájem.

Čas. čes. studentů:

Komposici úplně ruší leto­pisy rodin Žlábkový a Stocké.

*. Jan V. Sedlák:*

Doprostřed svého vyprávě­ní, které je místy opravdu Strhující, vsunul Šrámek náhle

To je ovšem trochu povážlivý rozpor, je-li jednomu jádrem knihy to, co druhému se jeví jako neorganická a rušivá episoda. Nemohou-li se pánové shodnout ani v takovém základním zjištění, jak by byla možná shoda v hodnocení?

*AMP.* (Právo Lidu):

... dvě neúměrně rozsáhlé

episody, jakoby vyňaté z ven­kovské a maloměstské skan­dální kroniky ... Oba tyto po­bočné děje (t.j.o Žlábkových a Stockých) pro nedostatek předmětnějšího podání a pro­nikavější psychologické moti­vace působí spíše dojmem po­chybné démoničnosti a kol- portážní sensačnosti.

*A. N.* (Lidové Noviny): (Autor) se nespokojil se

žalostnými manželskými a ne­manželskými historkami rodi­ny Samcovy, nýbrž ... vložil do sedmé až deváté kapitoly sáhodlouhé a vesměs banali­tou trýznivé letopisy přišva- gřených rodin Žlábkový a Stocké.

Jak vidíte, táž postava je barvotiskově plošná nebo naopak epicky zhuštěná a vypuklá; nebo je znamenitě modelovaná pro jednoho znalce, zatím co pro druhého je psychologicky nejasná; „partie pregnantní epiky“ trpí „nedostatkem předmětnějšího podání“, a tak dále; prostě blázinec. Ani neproblematická postava starého sedláka Samce neušla kritickému změtení jazyků:

Následuje vánoční episoda na zámku:

Tak tu to máme! A už nám toho v románě mnoho nezbývá, kde by si páni mohli plnou hubou odporovat, leda sám konec:

Ještě slovo o hrdinovi knihy, Ladislavu Samcovi. Šrámek jej líčí jako Don Quijotovského rytíře lásky, jako prohrávajícího erotika plného jemnosti a volní slabosti zároveň; svým málomjuvným charakterisač- ním způsobem mluví o „měkkých, poddajných rysech jeho brady“, a tak dále; případ je zkrátka jasný. Ale to naprosto nevadí kritikovi AMP., aby se netvářil, že Šrámek vydává svého Ladislava za stoprocentního hrdinu, dobyvatele, celého muže nebo já nevím co, a aby nezačal vítězně pokřikovat:

,,... Nebylo by většího omylu než pohlížeti na Š. hrdinu jako na bytost tragicky prohrávající v zápase s osudem ... Na to vše je Š. hrdina slaboch bez energie a soudnosti... To vše svědčí spíše o prostomyslném hlupáčkovi než o typu výboj- ného mládí, spíš o slabošské třtině než o nesmluvném snílkovi.“

„.. Na první pohled je vidět, jak historický ie tento tvp mládí ... proti životní realitě dnešního mládí s jeho zralejší zkušeností, bohatším i dramatičtějším světem, komplikova­nější psychologií.“

Ano; ono by také nebylo většího omylu než pohlí­žeti na Hamleta jako na Fairbankse nebo na ratibo- řickou babičku jako na mezinárodního dobrodruha; ale pokud známo, nikdo se takového omylu nedopouští, a není přípustno pohoršené vytýkat autorům, že je­jich figury nejsou něčím, čím být vůbec nehodlají. Za druhé, byl-li Šrámkův hrdina mlád někdy koncem devadesátých let, nechápeme dobře, proč má dostávat po hlavě „životní realitou dnešního mládí“. Za třetí, nu, nechrne toho; jak zřejmo, existuje také pucování klik u dnešního mládí.

•

Neshodli se páni o tom, co v knize jest; jak by se pak mohli shodnout o autorovi, i když v tom směru jsou po ruce osvědčená klišata? Tak na příklad se stalo zvykem o Šrámkovi tvrdit, že je básníkem mládí,

Tak vida, věčné mládí a stárnutí hopem, sen nebo desiluse, smír a zase žádný smír: papír snese všechno. Snad budou páni víc zajedno v tom, že Šrámek je poeta lásky, smyslů a vůbec tak zvaného sensualismu:

*AMP* (Literární Noviny):

... i zde zůstala jeho psy­chologická obraznost nemálo dlužna postavě ženské fúrie.

*Antonín Veselý* (Čsl. Repu-  
blika) ;

Příkladem Š. pokroku je po­stava hrdinovy sestry (Žláb­kové) ... Vedle upířího mi­lovníka (Stockého), kterého tato chladnokrevná sobecká žena vlastně oklame, je nej- útočnější představou o „pasti“ smyslů v tomto románě. .Te hlubokým pohledem do života, jehož hrůza musela býti zlid- štěna jako u Dostojevského, po jehož příkladě zde Š. k ote­

*AMP.* (Literární Noviny):

Lidštěji a přesvědčivěji je viděna toliko postava starého sedláka, v němž uražené muž­ství zápasí s otcovským ci­tem, a jenž prožívá trýzeň pozdní vášně i hrůzu z tajem­

*P. E.* (Prager Presse) :

... Šrámek gerat wieder- holt in die Untiefen einer recht fragwúrdigen Provin- zialitát, sogar der Halbkitsch des billig Gemůtvollen ídas Elternpaar der Schlosshexe) wird gestreift.

*AMP.* (Právo Lidu) :

Neblahá snaha poetisovat banalitu ... provází Š. celým románem. Zračí se to ... ve scéně rodinné vánoční idyly na venkovském zámku, která i nechutně bodrým humorem se ocitá přímo na úrovni ka­lendáře.

*A. N.* (Lidové Noviny):

... Na chvíli se objeví pře­ce nejlepší Š., lyrik v próze.

*P. E.* (Prager Presse) :

... ein Schlusskapitel, ech- tester Š., gibt in jáhem Ruck dem geruhigen Eingang des Buches einen bitterbósenSinn und die tragische Grimasse: bekehrt wieder von neuem zu diesem fůr das tschechische Erlebnis des Eros unendlich bedeutungsvollen, ja klassisch reprásentativen Autor und un- bedingten Dichter.

vření tvrdého srdce užil kou­zelného klíče — soucitu. Tato postava sama je svědectvím rozhodného pokroku romano­pisce.

*K. Sezima* (Lumír):

... obě nejrozsáhlejší epi- sodv (Žlábkových a Stockých) celým zkratkovým, epickyzhu­štěným způsobem podání pře­važují děj hlavní.

*Josef Knap:*

Te tu znamenitě uchopený příběh prohnaného přetváři­vého světáka (Stockého) ...

*K. Sezima:*

... znamenitě modelovaná intrikánská sestra hrdinova...

- s

né temnoty, v níž se rodí lid­ský osud. í!)

*Jan V. Sedlák:*

Také otec Ladislava Samce

není postava celistvá; ... ten vztah lásky i nepoddajnosti dořešen není.

...Myslím vánoční episodu na zámečku u Krupků, která svou světlou pohodou tolik připomíná povídkovou prózu Svat. Čecha.

*P. F.* (Naše Doba): ...V Pasti ie jedna velká

kapitola umění kouzelně sou­středěného a vyzrálého: kapi­tola. kdy mladý voják přijíždí na Štědrý večer k rodičům svého přítele Krupky. Sem. do těchto míst přečistého de­chu lyrického, uvedl F. Š. všechny nejjasnější prameny svého umění: bolest raněného lidství, dobrotivou pohodu starosvětské rodiny správce Krupky ... od památných zá.- věrečných slov ve Stříbrném větru nenapsal F. Š. úsek tak sevřeného umění evokační- ho...

*K. Sezima:*

Závěr... je důsledným za- vrcholením hrdinova osudu a zároveň jeho sebekritikou.

*J. B. Č.* (Čin):

... uboze šklebný konec, chlastání Samcovo se starým kamarádem v hospodě, do­svědčuje jen správnost názo­ru, že výlučná a ničím nepo- svěcená láska k hmotě vede

posléze ... k cynickému vy-  
znání nicoty,k rozkladu všeho.

*Jan V. Sedlák:*

Málo vkusnou a komposičně

touhy a podobných věcí:  
*A. C. Nor:*

F. Š. zůstal věren svému mladistvému nazírání na svět. .Te to už víc než pade­sátník, ale mluví ze srdce všem mladým.

*Miř. Rutte:*

F. Š. se celkem nezměnil. Nepřestal být tím, čím byl od počátku... není ani po dvanácti létech mužem, kte­rý by si byl našel svou hlu­binu bezpečnosti *ai* svůj smír. Je to spíše prošedivělý chla­pec s tesknýma a horkýma očima, nedobouřené a pla­ché srdce, jež chvěje se po­sud zajiklou touhou před ta­jemným slovem „život“, a které všechna skutečnost ne­dovedla oloupit o jeho krás­ný a neidražší sen.

1. *v.* (Levá fronta) :

Š. Past jest svědectvím stárnutí básníka... a je to neorganicky připravenou scé­nou je závěrečná scéna hrdi­ny, když .. . drasticky a iro­nicky účtují nad svým ži­votem.

stárnutí podivné: od samého raného jara skok do samého podzimku.

*V. K.* (Lidové Listy):

Tinak svítí nad Š. romá­nem ztlumené podzimní slunce, jakási podzimní ži­votní moudrost.

*AMP.* (Liter. Noviny):

Š. zážitkový a představo­vý komplex: jakýsi pocit ži­votní resignace ... v Měsíci nad řekou mělo to téměř přízvuk defaitistické glori- fikace maloměšťáctví. ta prohra mladistvých nadějí a snů jevila se tam přímo jako životní nutnost a smír s ní jako spasitelná moudrost. V Pasti stává se tento po­chod životní desiluse a resi­gnace přímo jádrem děje...

*P. F.* (Naše Doba):

... horká, zavalující smysl­nost, proti níž se jeho lidé nikdy neubrání, neboť je jim vtělením blaženě bezstarost­né okamžikové pohody.

*J. B. Č.* (Čin) :

Román Past je pastí Š. my­šlenkové a tvůrčí úžiny. Dů­sledek sebevědomého odvrže­ní duše. Živočišnost není je­ště život...

... Š. osoby žijí jen čirou, neosobitou pudovostí.

*J. B. Č.* (Kostnické jiskry):

... lidé jsou tu jednoznační a bědně chudí, žijí stále jen ventilováním svých pudů ...

*G.* (Nár. Osv.) :

Š ... vidí svět s hlediska lidského pudu ... chápete z něho jen chvíle pudové

*A. N.* (Lidové Noviny):

Naplnil se zde běžný osud romanopisců impressionistic- kých. Dovedou sice okouzliti situacemi, ale neumějí zo- snovati děje.

*K. Sezima:*

Autor zřejmě mínil vytvo­řiti cosi jako rámcovou skladbu... Tento záměr ku podivu ušel těm, kdo ho sou­dili pro komposiční roztříš­těnost a kdo v tom viděli jen momenty rušivé. Je opravdu riskantní mít zvláštní skla­debné vrtochy dnes u nás,

eruptivnosti... jeho základ­ním prožitkem je výbuch, smyslný vzmach, silný úder krve a vášně.

*jv.* (České Slovo):

Š. miluje tělesnost jen v určitém poetickém zušlech- tění, ne v její naturalistické syrovostí. Musí se v tou tě­lesností zacházet u Š. velmi opatrně, ježto on přimíchává do ní stále silné dávky du- ševnosti a vlastně by ji vše­cku chtěl proměnit v látky ryze duševní.

Jeho nerozhodnost, jeho nepevnost v pojetí a vedení románu má právě tu příčinu, že on se v každé scéně ppřád usilovně vmýšlí do nitra svých osob a že jim nedovolí jediného hnutí, kterého by dříve nebo zároveň nevysvět­loval niternými popudy, úva­hami, rozbory dojmu a před­sevzatými úmysly.

Chudák autor, jednou je jeho „zážitkovým a před­stavovým komplexem jakýsi pocit životní resignace“, po druhé „jeho základním prožitkem je výbuch, smy­slový vzmach“; tomu se říká dušezpytný rozbor. Za to mu nikdo neupírá aspoň to, že je lyrik a impres- sionista; jenže:

*Miloslav Novotný* (Rozpr. Avent.):

„Taková lyrická marnotratnost se lépe hodí do veršů nežli do prózy. Lyričnost Šrámkovi škodívala v dramatických pra­cích a bývala mu v nich vytýkána velmi často.“

Tedy bez té lyričnosti by to snad bylo lepší.

*V. K.* (Lidové Listy) :

„Šrámka stíhá osud všech impressionistů: dovedou podivu­hodně zapůsobit náladami, avšak neumějí vytvořit řádné ro­mánové osnovy.“

Tady se autor zavděčil aspoň těmi působivými nála­dami, když už na něm vadí ten nedostatek řádné ro­mánové osnovy.

*P. F.* (Naše Doba):

„Nic by nevadilo, že komposice Pastí je chatrná a rozběh­lá, že se tu autor řídí spíš rozmarem a náladami než přísnou *kázní* skladebnou, ale u š. zaráží to divné glorifikování všech nálad vůbec, jež zní: každé nálady máš poslechnout, každého vznětu, každého sebemenšího chvěje, jenž tebou proudí.“

Tedy komposice by nevadila, ale vadí spíš ty nálady.

*Josef Knapp:*

„Epika, která dává románový tvar tomuto pojetí, pomáhá si nyní stále méně náladováním, lyrickými pasážemi, poeti­ckou mlhovinou. Ponořuje se do složitějších vztahů, je ve­dena pevně, má výrazný profil.“

A teď se v tom někdo vyznej!

•

Ale nejde jen o to, že si ti páni navzájem šlapou na jazyk, že s fatální důsledností haní jeden, co chválí druhý; pro změnu někdy šlápne takový znalec na ja­zyk sám sobě a počne velebit, co o pár řádek výše přís­ně pokáral.

„š. ani tentokrát (píše AMP.) se nevzdal svého subjekti- vismu a impresionismu, takže . . . nesleduje osud svého hrdi­ny v organickém rozvoji, nýbrž předvádí jej pouze v oslně­ných chvílích citového otřesu a smyslového vzrušení.“

To zní jako výtka, že ano? Ale kousek dále čteme:

„Tato slova . . . jsou diktována úctou k Šrámkovi lyrikovi, k níž znovu přispívá i několik partií tohoto románu. Jsou to především scény milostného vzplanutí ... a dobrodružství ... v nich zůstává Š. okouzlujícím básníkem . . . nedostižným lyrikem . . . Nenajdeme u nás druhého, jenž by dovedl tak citlivě evokovati ovzduší milostného zjitření . . . jako právě š., nejšťastnější tam, kde zůstává básníkem žhoucího vitál­ního opojení.“

Tak vida, ty „pouhé oslněné chvíle“ jsou tady bás­nickým a lyrickým činem; o kousek výše byly pou­hým subjektivismem a čímsi jako nemilosrdně odhale­nou neřestí. Až dojemně stejně je tomu u pana G. (Nár. osv.):

„To jsou zlé disposice pro románovou epiku. Především: Šrámek kotví úplně v subjektivnosti prožitku. Chytá dobře horké lyrické chvíle... Jeho základním prožitkem není me­lodie života pozvolna se košatícího do vitální a osudové fa­tality. I tento román je skladba, proniklá skrz naskrz sub­jektivitou . . . jíž se nedostalo plné předmětnosti. Š. vidí, cítí a umělecky plně ztvárňuje zrovna ty vzrušené chvíle — ne­vidí, necítí a nedovede^ ztvárniti proud času, jenž se rozvíjí do šíře a hloubky. U Š. nikdy nemáte pocitu totality světa. Chytáte z něho jen útržky. Chápete z něho jen chvíle vzru­šené vitality . . . Poslední krystalisace tvarová a poslední totalisace předmětná tomu vždy chybí.“

„Ale několik intensivních chvil, jež předvádí, má plnou šrámkovskou emotivitu a subjektivní výraznost: pudové temno mezi lidskými srdci, to tajemné osudové blýskání, nervové jitření, bezpomocná něha ... to vše je pravý Šrá­mek a silný Šrámek.“

Uf. Dejme tomu, že to tak je. Ale je-li v těch inten­sivních chvílích „pravý Šrámek a silný Šrámek“, proč, u všech všudy, na něm chcete ještě něco jiného? Hleď­me, tihle papíroví panáčci kárají hrušeň, že neplodí jablek; vytýkají lilii polní, že se nekošatí do šíře jako dub, nebo já nevím co. Mumlat nespokojeně nad tím, že Šrámek si dovoluje být „pravým Šrámkem a sil­ným Šrámkem“ a ničím jiným, to, odpusťte, už není kritika. A pak přijde jiný a káře Šrámka, že je „nena­pravitelný lyrik“; druhý krčí rameny nad tím, že „ne­ukazuje cest k novým životním obsahům“; třetí míní, že Šrámkovou chybou je „dass er das Allgemeinste durch Demonstrierung an einem Sonderfall von Sub­jekt und Objekt der Allgemeingúltigkeit beraubt“. A tak dále, vesměs věci, jichž splnění by slušelo Šrám­kovi asi tak jako kopyta pěnici. Kdyby Linné vytýkal nahosemenným bylinkám, že nejsou dvouděložné, ne­dospěl by k rostlinné systematice. Nebude skutečné kritiky, pokud bude kritická byrokracie předpisovat básníkům jiný vnitřní zákon, jiné duševní ustrojení nežli jejich vlastní.

•

Aspoň v jedné věci se shodla většina pánů: že Šrám- kův román je komposičně roztříštěný:

*jv.* (České Slovo):

... Š. nesnesl žádné přísné vazby, jež by mu bránila ve volném pohybu. Raději se zpronevěřit všem požadav­kům uměleckého románové­ho díla nežli si ukládat ně­jaké obmezení ve svobod­ném těkání představ a my­šlenek.

*Miloslav Novotný:*

Past je mezi romány Šrám- kovskými nejvýznačnějším příkladem stavební, architek­tonické desorganisace nena­pravitelného lyrika.

kde se těší oblibě jen stavba jasná a průhledná jako čin­žák — a favorisuje se proto kdekterý polír, toporně robí­cí své blátivé melouchy. Funkce, kterou mají v Pasti episody, nebyla obecněji po­chopena, aě je jisto, že v tomto románě cítil Š. větší

K tomu bych rád poznamenal: Ti páni soudí Šrám­ka jménem jakési přísné románové zákonitosti, archi­tektonického řádu, tvarové záměrnosti, stavební kázně nebo jak tomu ještě říkají. Ačkoliv se hlásím velmi horlivě ke všemu, co v umění se nazývá řád, kázeň a forma, nevím dobře, co tím ti páni myslí; byl bych rád, kdyby mi ukázali na příklad architektonickou zá- měrnost Cervantesova Dona Quijota nebo přísný sta­vební řád Vojny a míru. Když se mluví o románě, chtěl bych citovat několik zkušených vět o tom, jak se ro­mány dělají:

skladebnou závaznost než v jiných svých kusech.

*Antonín Veselý:*

Autor Pasti počíná roz-

uměti vypravovatelské plas­tice, která nespočívá jen v dějové stavbě, ale... v in­tensitě pohledu.

„Romanopisci stačí klidný koutek, inkoust, papír a jeho dumavá energie ... Taková naprostá nezávislost dodává jeho úkolu nesmírného půvabu, ale z téhož důvodu je to zároveň úkol nesmírně obtížný a nesmírně záhadný. Nemá vedlejších pomůcek, nemá po ruce pohodlnou kostru jako dramatik... Ačkoliv jsem se sám po více než třicet let pokoušel psát ro­mány, nemohu přesně říci, jak se to vlastně děje. Do dneška nevím, jak začínám, ani jak pokračuji; vím jen, že není žád­ného pravidla... Usadím se ráno do křesla s psací podlož­kou na kolenou, péro v ruce, dýmku v ústech a v hlavě nic. Sedím. Nic nechci; nic neočekávám; ba ani v nic nedoufám. Přečtu si poslední napsané stránky. Náhle moje péro zazna­menává nějaký pohyb nebo poznámku, a tak to jde dál... Když si pak člověk přečte, co napsal, překvapí ho, že se to vyvíjí z předchozího a že se to upíná k jakési možné budouc­nosti. Tyto stránky, jež dodávají postavě tkáně, vyplynuly ze zásobárnv podvědomí...“

Ty věty nepronesl žádný nenapravitelný a těkavý lyrik, nýbrž John Galsworthy; doporučoval bych kaž­dému, kdo rád mluví o zákonitosti, architektuře, zá­měrnosti a podobných věcech, aby si je pětkrát pře­četl nahlas; snad by ho to přivedlo k tomu, aby těch slov užíval méně frázovité a s menší pedantskou po­výšeností.

A ještě jednou musím ty pány citovat; jsou přímo nevyčerpatelným zdrojem poučení.

*P. F.* (Naše Doba) :

„Past... je typický příklad maloměstské a malosvětské povídky ... historie bývalého básníka a nyní maloměstského berního, který doživoří někde v zatuchlém vzduchu turgeně- vovské pasivity a odporného kvietismu ... Š. se vciťuje do představivosti těchto (t. j. vesnických a maloměstských) lidí, nechává je promlouvat jejich jazykem a jest patrno, jak mu je svět tohoto primitivismu, ta nízká životní úroveň jeho lidí, setrvávajících při vegetativnosti, blízká a jak se mu líbí.“

Tedy tenhle pán si patrně žádá, aby se autor ne- vciťoval do představivosti těchto lidí a nenechal je promlouvat jejich jazykem. Divné názory.

*V. K.* (Lidové Listy) ;

„Výbojný je sem tam styl... však nijak výbojný je lí­čený život, utápějící se v provinciální šedi a typickém čes­kém maloměšťáctví.“

Řekli bychom, že, je-li toto maloměšťáctví typicky české, má plné právo být předmětem českého románu.

*A. N.* (Lidové Noviny) :

výklad a důkaz, jak ze svěžího venkovského hocha,

studenta, milovníka a veršovce vyroste — československý berní. Avšak nic, pranic jiného nechtěl F. Š. v Pasti demon­strovat.“

I kdyby to byla pravda, že nic jiného nechtěl F. Š. demonstrovat: jak známo, vyrůstají českoslovenští berní opravdu po většině ze svěžích venkovských ho­chů; takový je život. Budiž nám útěchou, že českoslo­venský berní na malém městě je konec konců také člověk; proč by se neměl psát román o českosloven­ském berním? Vážení pánové, s tím maloměšťáctvím trochu pozor; máme ho příliš mnoho a nedá se odbý­vat pohrdavým zašklebením. Jsme v celku národ malo­měšťáků; neračte se tvářit, jako byste do toho ne­patřili ... a stáli nad tím.

A dost už toho galimatiáše. Viděli jste větu po větě, jak vypadají svědectví, jež podávají ti páni o díle básníkově. Má-li to být soud, tedy musíme konstato­vat: pro naprosté rozpory ve výpovědích by byl ver­dikt nad obžalovaným autorem zmateění; i nezbývá než autora Pasti osvobodit ve všech deliktech, ze kte­rých je viněn.

Ale ty pány ještě nemůžeme poslat domů. Příliš si ve svých svědectvích odporovali, než aby bylo vhodno je propustit bez napomenutí. Vpravdě nebylo jednoho tvrzení, proti kterému by nestálo mínění zrovna opač­né. I když necháme dosti široký přípustný okraj pro lidskou omylnost, tohle už je trochu mnoho; tak na psu normální lidská inteligence není, aby se nám takový zmatek v pojmech i v názorech, které se vydá­vají za autoritativní nebo odborné, zdál přirozený a snesitelný. Nejde konec konců o maličkost; jde o kul­turní hodnoty, o výchovu lidí k chápání hodnot; ta­kový úkol nelze jen tak ponechat nezávaznému a ne­odpovědnému štěbetání čehokoliv, co komu slina na jazyk přinese. Ukázal jsem na jednom příkladu, jak takové čimčarování vypadá; a to ještě Šrámek je bás­ník velmi vyhraněný a málo problematický; samotář, který nikomu nestojí v cestě a netřímá prapor žádné literární koterie; poeta, o jehož posvěcení není aspoň Dochyby. Uvažte, oč nespolehlivější a koruptnější bu­dou úsudky, jakmile DŮjde o spisovatele, vůči kterému se mohou uplatnit pohnutky kamaraderie, partizán­ství, sváru, generačního rozporu a kdesi čehosi; nebo o spisovatele problematického a bojujícího. Pak se intelektuální věž babylonská změní v pozoruhodný chaos morální. A když už je z toho paseka, začnou ti páni dumat o kulturní krisi a hledat ji... někde jinde.

Ale držme se toho groteskního změtení jazyků. Je tu možno jedno z dvojího: buď ten celý referentský kšeft je a má být něco víc než rejdiště privátních a tudíž neodpovědných mínění; řekněme, že tu jde a má jít o hledání pravdy, o správné, platné a důvodné hodnocení, o zjišťování hodnot. Pak nevyhnutelně jen některý z kontradiktorních pánů kritiků může mít pravdu a ti druzí jsou vedle, pletou se, nerozumějí věci. Ale pak by se v tom měl udělat jednou jakýsi pořádek; leží-li nám kultura na srdci, nenecháme ji na milost a nemilost nepovolaným fušerům. Kdyby se dva doktoři neshodli na nejprostší diagnose, pak nej­míň jeden z nich je šarlatán, i budiž zapuzen krokem sviňským. Pánové, toto není otázka vědecké kriti­ky — tak daleko ještě nejsme, ale aspoň odpovědné, aspoň sebe kontrolující, aspoň svědomité kritiky. Ale i od toho jsme, promiňte, náramně daleko; račte sami uznat, že citovaná mela názorů o žádné takové odpo­vědnosti nesvědčí.

Nebo není nepovolané, vrtácké, nekompetentní kritiky, a ti pánové jen poctivě a otevřeně sdělují svá osobní stanoviska; rozcházejí-li se jejich názory, inu, jak známo, quot capita, tot sententiae, a proti gustu žádný dišputát: zkrátka je to jejich soukromá věc. Ale ovšem, jakmile přistoupíme na to, že veškeré estetické hodnocení je věcí čistě subjektivní, musíme se uctivě otázat, co nám vlastně má být po subjektivních zále­žitostech a náhledech těch pánů; z jaké troufalosti oni činí ze svých soukromých pocitů veřejná a autori­tativní měřítka hodnot; jakým právem se opovažují soudit autora a dílo, místo aby jenom referovali o svých zajímavých subjektivních dojmech. Není-li kritika nic víc než subjektivní hodnocení, na jaké. má právo každý čtenář, pak je to podvod a fouňovství, tváří-li se kritik jako objektivní arbiter, znalec a pří­sežný zkoumatel hodnot. Ale má-li v ní být něco jako skutečné znalectví, jako úsilí o vyšší platnost, jako kul­turní poslání — a v to chci přese vše doufat — pak nesmí vypadat tak nesmyslně a kontradiktorně, jak jsme si dovolili ukázat. A také ne tak hrubě, tak na­dutě, tak preceptorsky.

•

A co tedy Šrámkova Past: je to tak matoucí případ, jak by se podle těch kontradikcí zdálo? Učiňme dohad (pouhý dohad, prosím!), který snad vysvětlí její ne­dostatky i přednosti: pravděpodobně nebyla Past vů­bec koncipována jako román o Ladislavu Samci. Zdá se, že tu byly tři novely: Novela o rodině Samcově, příběh o pasti (spíš mravní než erotické), do níž se chytla chamtivá žena učitelova; tato novela je doko­nale dořešena a psychologicky uzavřena vysvobozují­cím soucitem nad ženou propadlou zlu. Druhá novela je z těch Šrámkovských povídek vojáckých: mladé hoře z lásky, životně vyřešené vojenským i robustně ženským kamarádšoftem. Třetí je historie Stockého.

Bůh suď, proč si vzal Šrámek do hlavy z těch něko­lika novel sešít románový příběh. Snad má na tom svůj podíl právě naše kritika, která obyčejně dává na­jevo vulgární nechuť k „pouhým“ novelám. Bylo pak nutno těch pár novel nějak skloubit a zarámovat; ale Šrámek je příliš básník, než aby na jeho díle nebyla k poznání taková druhotná a výplňková práce. Není třeba zavrhovat román utkaný z episod — konec konců to je základní a prvotní forma románu; ale na tu epi- sodickou strukturu byly šrámkovy novely příliš mo­hutně vypracované, než aby šlo jen tak je navléknout na šňůru ad hoc snředeného děje.

Ale i tak zůstává nedotčeno dokonalé mistrovství těch několika novel; z nich prvá je nejen „pravý Šrá­mek a silný Šrámek“, ale také Šrámek nový; je nej­bohatší výrazově, neobvykle intensivní a soustředěná v psychologii tří hlavních postav. Toto nemělo být přehlédnuto; takový jadrný kus je etapou v díle bás­níkově. Kdyby nebylo v Pasti nic víc než tato „epi­soda“ — do řady, pánové, a pěkně smeknout klobouk. Zde se ocital Šrámek na nové a plodné cestě; viatikum, které mu na ni dala česká kritika, je k zvracení. Vím náhodou, že autor, zatím co Past byla v tiskařském lisu, se zanášel představou jakési několikavěté sonáty v prose. Ta sonáta už asi nebude napsána. Ti pánové mají své divné zásluhy o české písemnictví.

*P. Janák:*

Pohled na ruskou architekturu  
z Prahy

V

šecko úporné dění současného Ruska bylo čitelno z výstavy sovětské architektury, která v těchto dnech byla vystavena v M án e s u. Co se právě v Rus­ku děje, co jedni považují za jedinou možnost, jiní za nejpochybnější otázku, obráží se také v architektuře SSSR. Architektura vždycky mluvila za úsilí, schop­nosti a úspěchy národů a dob.

Po roce 1918 ve všech státech, kulturách, které se cítily zpět, stavělo se a reformovalo: Světová válka byla nejen nejkrvavější katastrofou světovou, ale také mimoděk největším vzájemným poznáním a setkáním evropských kultur. V Rusku po dobách absolutismu, lidové zaostalosti sociální, kulturní i hospodářské, so­ciální převrat musil se projevit tím víc v převratném ruchu. Na této výstavě bylo tedy dobře vidět to, co zprávy všech, kdo přichází z Ruska, vždy dosvědčo­valy: že Rusko je jako jediná rozestavená stavba. Stavba s chvatem, překotně hnaná. Rusku bylo opravdu třeba velkého sociálního a tedy i stavebního skoku: bylo za celou Evropou — v jejím dobrém i zlém — o tolik opožděno — a předsevzalo si ji o tolik před­stihnout !

Dějiny možno — kolikrát chcete — zatratit. Ale pří­tomnost, která právě na dějiny nedrží, už je zase ději­nami a její architektura je historií, výmluvnou a svěd­čící. V Rusku se shledáváme tedy se skutečností, ze zavrhované kulturní historie známou: jak každá velká potřeba stavební vyvolává a umožňuje velký stavební vývoj. Exposice byla nevelká, tím víc byla pohledem na ohromné hemžení, které je jistě plánovité. Jediné mraveniště, samé sem a tam^ všecko hned a najednou. Exposice musela vzbuzovat údiv, jak po kvantech, tak po kvalitách. Fotografie, jako by vysypané z hromad, jako bez času na výběr a instalované s výrazem spě­chu, byly snůškou jistě právě tak přirozenou jako úmyslnou. Jak soustavnost, tak kvalitní výběr nebyly ani chtěny ani možný. Zas projev úporného, zrychle­ného a napjatého dění, které na pořádání a přehled ne­má času. Cítíme tu mimoděk největší kontrast ruské duše, jak jsme ji dříve znali jen z literatury: převrá­cený opak meditativnosti, váhavosti, přemítavosti, nej­hlubší nejistoty a hodnocení bez konce.

Na výstavě byly stavby všech druhů. Jaké však! Všude na západě Evropy patrně je čas na hodnotu. Zde ne. Zde nejde zřejmě o hodnoty staveb, ale vůbec o stavby, o jejich bytí, o okamžité splnění potřeb. V Evropě je zvykem, že se velmi a velmi vybírá, má-li se co stavět. Jsme jisti, že se ještě ne dost vybírá! Dáváme rozhodně vždy přednost pozdní kvalitě před vadným, ale okamžitým vyhověním životní potřebě. Ti, kdo absolutně věří Rusku, byli tu nejen na oko, ale upřímně pobouřeni tím, jak namnoze špatné věci a stavby tu jsou a vznikají za těchto neslýchané veli­kých lidských úkolů, za největších příležitostí pro architekturu, co se tu lidovému hladu dává! Ve střed­ní Evropě — říkejme široce (abychom se nepřiznávali a neprozrazovali) — je vědomí a měřítko kvality tak vysoké, že jsou nutně až opakem lidovosti. U nás stavby, které nejsou dobré, prostě pro toto měřítko

Přítannost>

„nejsou“. Podle tohoto našeho měřítka devadesát ze sta ruských staveb jsou špatné, hluboko pod onou fik­tivní kulturní mírou, které konečně nejde už vůbec ani o život. U nás jde o jakési umění, o architekturu, v Rusku a Rusku jde skutečně o život. Dovedeme to vůbec pochopit? Velká část těchto „architektur“ jsou jen stavitelské práce nebo výrobkv, které se u nás za umění vůbec neuznávají. Národ v Rusku však potře­buje staveb hned! Zítra, naprosto však do pěti let! Musí být! Jsou proto takové, jak jsou okamžitě možný.

•

Ničemu se v Rusku tak nebrání jako faktům a zku­šenostem z dějin. A přece se tu shledáváme, prohlíže­jíce tyto ruské architektury, s tím, že sebe silnější ná­rodní hnutí, schopné největšího sociálního převratu, nedovede zmoci a zkrátit přírodní vývoj, kterým se národ dostává ke stavební kultuře, k architektuře, k zralosti vlastního díla. Teorii převratu, ba i převrat sám lze uskutečnit rychleji, než — zrodit naráz stavby, které by byly kulturou! Ta vždycky dosud rostla te­prve generacemi jako přirozený výměšek žijícího lid­ství. Současné ruské stavby jsou výrazem nekonečné ruské potřeby, velikého kulturního hladu. Je však na nich až příliš patrno, jak ruský duch je ještě ani ne­mohl zmoci.

Rusko nemohlo ani stavět ze sebe. Sešla se tu celá Evropa, všecky evropské architektury, francouzská, ještě hodně akademická, praktická americká, střízlivá holandská, gestikulující německá. A všecky, každá z nich ještě různě individualisovaná, stavěly a stavějí. Přišly do Ruska, do práce, protože byly zavolány a poskytly, co dovedly. Nebývá nám nikterak nápadno a nepochopitelno, jestliže americké turbiny a německá dynama byla osazena k přehradám ruských řek a ko­nají zde ochotně svoji práci. Ale naše přesné kulturní měřiče nebude asi uspokojovat, jestliže tak příliš něm­čící, nebo amerikanisující architektury rostou na ruské půdě. Ona ovšem neměla a nemá času, aby si nalezla svou architekturu. Co se vyčítává jiným kulturám, že si svoji architekturu prostě odkudsi pře­sadily, nemůže býti vyčítáno Rusku a jeho ohromné potřebě. Před nahým životem jsou měřítka původnosti a kulturního vývoje pramálo důležitá.

V této výstavě měli jsme také ještě jeden pocit: ať se cesty národů a států jakkoli od sebe odvracejí, vlád­ne širší lidská pospolitost, kterou nepřeruší žádné hranice. Těm turbinám a dynamům by se dalo vyčítat, že jejich ochota byla zaplacena. Avšak to, co Evropa a její architektura dala a dává Rusku k disposici, to je projevem věčné, neumírající lidské solidarity. Architektury západní, které měly dříve svá šťastnější období vývoje a těšily se příznivým podmínkám, takže se rozvinuly, tyto architektury nyní, kdy je toho Rus­ku třeba, jsou bezplatně, nadšeně a nezaujatě k jeho disposici. Měšťácká architektura západu se vším, co je na ní dobrého, se svými zkušenostmi pomáhá ochot­ně té potřebnější zemi, proletářské. Bylo to tak po- vždy ve světě. Kultura bylo to, co se skoro nikdy ne­platilo; přelévala se bez cel přes hranice. Tak byl živ svět tisíciletí. Dnes Rusko je znovu účastno na tomto věčném proudu kultury mezi národy. Co dobrého v Rusku z jeho práce vznikne, bude jistě zase užitečno všem.

Zůstaňme však u architektury. Metody těchto sta­veb, půdorysy, technika a konstrukce mají vedle rysů ruských všecky různé rysy evropské. Mnohé z vysta­vených projektů měst, obytných sídlišť, sportovišť atd. znějí jednou trochu anglicky, jindy značně francouz­ský a zase německy. Jsou tu města na svazích a při řekách, regulovaná a řešená metodami, k nimž se Evropa těžce dopracovávala. Teď vidíme v Rusku ty­to metody i se všemi chybami a nevědomostmi, které — zase v Evropě, teprve prací posledních let — jsou zatím překonávány. Disposice některých obytných čtvrtí mají mnoho z amerikanismu, geometrii, číselné pojetí, mechanickou pravidelnost, tedy mnohé, o čem další vývoj v Evropě zatím ukazuje, že to nejsou pravé podmínky lidského života. Jsou tu sportoviště a zá­bavní parky, jichž plán má vyváženost, symetrii a pro­storové figury francouzské školy akademické archi­tektury, které patrně i ruský vývoj musí opustit. Jsou tu projekty divadel, které pokračují půdorysně i pro­storově v problémech evropského divadla, jsou tu mo­dely, které polemisují — s principy antiky! Jsou tu velké projekty a prvé realisace nově zakládaných stře- disk průmyslové výroby — bydlení — zemědělství. Zde nalézáme skutečné a významné pokroky. Ale před nimi a kolem nich mnohé nové kolonie, skupiny a čtvrtě obytných domů s půdorysy a vzhledem, jak se k nim kdekoli v tvořící Evropě došlo, ne příliš dobré, vývojem dokonce už překonané. Nežli najdete půdo­rysy velkodomů s obytnými jednotkami pro jednot­livce, narazíte na domy s týmiž schodišti a půdorysy jako u nás, s byty o kuchyni, lázni a dvou pokojích — tedy zcela pro vícečlennou rodinnou obytnou skupinu.

Tato as desetiletá sociální architektura není ovšem bez ruských prvků a složek. Ruský duch a nadání byly právě ve vytváření, v uměních nejhodnotnější. Uměním se Rusko vlastně vždy — a nej osobitěji — ve světo­vém souboru sil uplatňovalo. Když jiní přinášívali na trh všelidské výměny: techniku, praktické věci, ob­chod, průmysl, Rusko přicházelo vždy s uměním. Ano, na programech, rozvrzích těchto nových ruských archi­tektur a také na jejich řešení tkví vždy cosi nového, ruského. Řeší se tu ruský život. Ruský život tu jedná a jeho stopy jsou zřetelné: je to laicism. Ve všem se uplatňuje vůle lidová, vůle politická, a řídí tento ruch. Sotva která architektura v Evropě má tolik rysů laic- kosti. U nás? Architektura je jen těžko a nerada snáší. Ale byl to vždy laický život, živel života, který archi­tekturu kypřil a oplodňoval!

I ta úprava vystavených plánů a objektů je pro „zá­padní“ názor pozoruhodná: plány jsou na praktických rámech, jednotného formátu, popnuté barevnými pa­píry, silné, materiální barvy, někde kovový střik. Na nich fotografie, rozložené podle posledního evrop­ského vkusu, písma někde ještě secesní, v celku něko­lika typů velmi různých proveniencí, mezi nimi i písma velmi monumentální, jinak klasická a akademické for­my. Ale také, ó hrůzo, písmena vyřezávaná ze dřeva, nebo do dřeva vykládaná — perletí!!

Ani toto neznamená odsudek, zmalicherňující pro nějaké formální záminky. Naopak: Rusko — je to příliš zřejmo — pracuje. Ale je spjato odvěkými pří­znaky lidského vývoje s ostatním světem. Snad si právě mnozí u nás takto Rusko nepředstavovali a ■— ač Rusko znají jen z této výstavy, z tisku, z představ, tvrdí, že Rusko je jiné, než nám jej zde ruští pořada­tele podávají. Nedovedou tedy ti, kdo řídí ruský vý­voj na místě, ani sestavit propagační výstavu? I to by měli svěřit evropským specialistům? Neboť v Evropě — au nás — dovede se udělat pro representaci něco tak krásně, že to už ani není skutečný národ, že jej to vůbec nepředstavuje.

Musíme však věřit Rusku, co nám chce samo o sobě ukázat. I když to nepřipadá evropskému oku krásným. Rusko nemá čas na estetiku. Co se v Rusku děje je svrchovaně vážná, hluboce lidská záležitost a skuteč­nost. Není zmenšena ani tím ovšem, jestliže výtvarně, slohově a hodnotně se přikládají jindy a jinde ve světě iiná měřítka. Chtějí-li „odborníci“ v Evropě vysokou architekturu, Rusko potřebuje stavby. Rusko právě pracuje, zápasí, zápasí s věčnou lidskou otázkou, ne­jde mu o měřítko a nemá čas na hodnocení. A jsou-li

jinde, u nás měřítka až příliš, neznamená to že

by neměly být řešeny otázky života! A vší silou ku­předu !

život a instituce

0 pořádek na pražské radnici

Páni radní se smějí.

N

edávné události na pražské radnici — hlavně noční rvačka ligistů s komunisty při rozpočtovém jedná­ní — obrátily na ni pozornost větší, než jí bývá zpra­vidla údělem. Lidé byli překvapeni, že se v těchto sta­roslavných místnostech, jak se jim s oblibou říká, ode­hrávaly výjevy, připomínající rvačky ve venkovských hostincích. Ale ti, kdo znají pražskou radnici zblízka, nebyli překvapeni. Ta rvačka byla jen logickým vy­hrocením celkového stylu zasedání ústředního zastupi­telstva obce pražské, které vskutku připomíná spíše dobrou zábavu ve venkovských hostincích než vážnou komunální práci. Viděli jsme příliš málo vážnosti v je­ho práci a byli jsme často svědky scén, které nebyly sice tak drastické, ale přece jen hodně ostudné. Viděli jsme, jak se na příklad členové tohoto zastupitelstva vysmívali nováčkovi, který začal vážně rozebírat ně­jaký problém a nebyl ochoten se spokojit s pouhým odkýváním návrhu, a slyšeli jsme posměšky, které byly údělem radničnímu veteránu Štěpánkovi, když mluvil o nutnosti poctivé a nezištné práce pro obec.

Vpád Ligy na radnici.

Bohužel, je málo lidí, kteří si uvědomují, že pražská radnice má v přítomné době větší důležitost než jen místní pražskou. Na pražské radnici konají totiž li- gisté jakousi generální zkoušku na parlament. Když si uvědomíme, jakou pozornost věnují pražským ko­munálním otázkám Stříbrného listy, často na úkor no­vinářsky vděčnějších sensací, pak si musíme položit otázku, zda to dělají jen proto, aby ligisté měli při příštích obecních volbách radnici v rukou. Agitace a horečná demagogická práce jejich radničních zástupců je tak velká, že se vskutku nemůžeme smířit s myšlen­kou, že by účelem této práce a této agitace mělo být jen ovládnutí radnice. Horlivost ligistů lze mnohem spíše vysvětlit snahou, aby měli v příštích nikoliv obecních, nýbrž hlavně parlamentních volbách v ruce argumenty, jak bezohledně jdou za každou nespráv­ností a proti každému šlendriánu a jak statečně brání zájmy poplatníků.

Jejich velkou kritickou činnost na radnici lze hlav­ně soudit jako prostředek agitační. A musí se přiznat, že jim radnice dává k tomu spoustu materiálu. Vedoucí činitelé politických stran měli by si dobře všimnout, proč mají ligisté tolik možnosti agitace a co jim jejich demagogii umožňuje. Měli by si toho všimnout zvlá­ště proto, že to bude možná právě pražská radnice, která z největší části přispěje k případnému vzrůstu ligistických mandátů v parlamentě. Měli by si položit otázku, zda by nestálo za to, odejmout ligistům co nej­více příležitosti k jejich demagogické kritice. A tu příležitost lze jim zajisté nejlépe odebrat tak, bude-li na pražské radnici pokud možno nejlepší pořádek. Je v zájmu politických stran, chtějí-li se ubránit další ligistické invasi a nechtějí-li, aby jednoho krásného dne měli v parlamentě právě tolik obchodních cestu­jících s poctivostí, jako jich je teď na radnici, aby uložily svým zástupcům na radnici postup, jenž by vzal ligistům vítr s jejich plachet. Jinými slovy ře­čeno, aby jim nařídily co největší objektivitu, přes­nost a přímo vzorné vykonávání jejich funkcí.

Nic se nestává.

Pořádek na pražské radnici, to je dnes věcí nejen mravního zájmu — po němž ostatně není velká po­ptávka — ale čistě praktického politického zájmu. Ji­nými slovy, když už se nepodobá pravdě, že by se všechny strany usnesly na tom, že budou dělat na rad­nici pořádek jen proto, že je to věc mravních zásad, pak by tak měly dělat aspoň z oportunismu. Ale ne­vidíme nikde k tomu valné ochoty. A právě při histo­rii s masnou pokladnou jsme se přesvědčili, jak ne­patrný je ten zájem. Ututlat, stůj. co stůj ututlat, to je heslo pražské radnice.

Předpoklad pořádku.

Ovšem každý pořádek na pražské radnici předpoklá­dal by jednu věc: aby odešel primátor dr. Baxa. Ne snad proto — což výslovně zjišťujeme — že by sám byl člověk nepoctivý, nebo že by měl nějakou přímou účast na věcech, které nesnesou kritiky. Ale proto, že je to především on, který celou svou povahou znemožňuje jakékoliv dělání pořádku. Abychom hned přinesli důkaz: primátor dr. Baxa dostal zprávu o nepořádcích v masné pokladně buď už 27. nebo nejpozději 29. října. Primá­tor dr. Baxa neuznal vůbec za vhodné informovat o tom nejen veřejnost, ale ani ne městskou radu. Když pak věc přece přišla do veřejnosti a když potom v jedné schůzi městské rady byl podán návrh, aby se o ní jednalo, pro­hlásil primátor klidně, že to není na programu a že tedy nelze o případu jednat. Představujeme si, že žádný skutečně svědomitý a energický primátor nemohl by udělat něco takového. Představujeme si, že by sám šel za věcí, že by nestranně informoval městskou radu a ve­řejnost a že by položil celou váhu svého úřadu na to, aby bylo možno uklidnit veřejnost důkazem, že se za zjištěnou nepoctivostí a nesprávností jde skutečně roz­hodně a nemilosrdně. Když se ptáme po důvodech, proč tak neudělal, poznáváme ovšem za prvé, že zesnulý Titěra, jehož jméno se v souvislosti s touto aférou obje­vilo, byl dobrý osobní přítel pana primátora, s nímž ho pojil slovy silný nacionalismus. A pak poznáváme, že primátor, třebaže sám nebyl věcí nijak dotčen, chce mít především klid a pokoj od všech věcí, které by mohly působit nepříznivě na jeho zdraví.

Vskutku, klid, svátý klid, i za cenu, že pláštíkem toho klidu se přikryje hezká část všelijakého šlendriánu a ne­pořádku, to je hlavní zásadou dra Baxy. Nelze se mu celkem ani divit; je přece už stár a není docela zdráv. Ovšem, doba je bohužel taková, že vyžaduje pro odpo­vědná místa silných a odpovědných lidí. Dr. Baxa mohl být na svém místě v blahých dobách, kdy svět se těšil klidu, míru a spokojenosti.

Dělat pořádek na pražské radnici předpokládá také, aby lidé, postavení v její čelo, byli opravdovými vůdci. Tato kardinální podmínka není u primátora dra Baxy rozhodně splněna. Vskutku, primátor dr. Baxa doslova neví, co se na radnici děje. Prosím, abyste se laskavě rozpomněli: kdy jste kde četli, že primátor dr. Baxa připravuje v Praze nějakou akci, že dal k něčemu pod­nět, že se o něco stará? Když se mluví o sociální péči, objeví se jméno dra Zenkla; když se jednalo o velké dopravní soutěži pražské, která bude mít možná rozho­dující vliv na příští utváření Prahy, neslyšeli jsme nic o dru Baxovi; na pracech regulační komise, na řešení problému vodárenského, komunikačního — na tom na všem nemá dr. Baxa naprosto žádný podíl. Lidé, kteří ve skutečnosti řídí pražskou komunální politiku, jmenují se docela jinak. Je to vedle už jmenovaného dra Zenkla inž. Molzer, dr. Langer, náměstek Kellner, dr. Štůla a několik jiných — ale rozhodně ne dr. Baxa.

Pravda, občas se objeví v novinách zpráva, že primá­tor dr. Baxa navštívil Vinohrady, Žižkov nebo jinou čtvrť, že tam pohovořil s usedlíky, vyptal se jich na je­jich stížnosti a slíbil jim, že jejich oprávněné požadavky budou splněny, jak by se řeklo podle novinářského slov­níku. Tyto pochůzky pražského primátora připomínají ovšem příliš cesty bývalého mocnáře po vlastech českých a chybí tu jen: To mě těší. Ale na primátora je to žalost­ně málo. Může se namítnout, že primátor nemůže vše­chno sám dělat. To je sice pravda, ale primátor není tu proto, aby nedělal vůbec nic, o nic se nezajímal, nevyví­jel žádnou iniciativu a nechával věcem volný průběh. Je pravda, že starosta hlavního města republiky nemůže být zároveň znalcem vodárenských, dopravních, elektrá­renských a plynárenských věcí: ale má jim aspoň trochu rozumět, aby mohl se zdarem řídit celkovou správu mě­sta. Zkuste, prosím, položit panu dru Baxovi nějakou aktuální otázku z některého z jmenovaných oborů; uvi­díte, jak ho přivedete do rozpaků. A je zde jeden důkaz správnosti tohoto tvrzení: dobrý rozvoj některých od­větví městské správy a naprosté selhání jiných. Nejlep­ším příkladem jsou na jedné straně elektrické podniky, na druhé vodárny. Zatím co elektrické podniky prospe­rovaly a zkvétají, působí vodárenská otázka obci praž­ské ohromné potíže a veliké škody. A proč? Protože náhodou se do správy elektrických podniků dostali schopní lidé, kdežto vodárny až do roku 1931 neměly na ně štěstí. A právě v takovém případě měla by se ukázat silná ruka primátorova; měl už před lety zakročit, když viděl, že správa vodáren pokulhává, měl nasadit vše­chno, aby nedopustil úplné zhroucení organisace zásobo­vání vodou. To ovšem dr. Baxa neudělal, prostě proto, že o komunální věci neměl nikdy velký zájem, aspoň ne takový, aby se skutečně vážně potřebami města zabýval.

Víme, že primátor dr. Baxa je hodný člověk, milující pokoj a mír. Srdečně bychom mu toho míru a pokoje přáli. Ale není nadále radno, aby si své soukromé spo­kojenosti dopřával na úkor rozvoje hlavního města re­publiky. Otázka odchodu dra Baxy a nahražení ho sil­nou individualitou začíná být velmi aktuální. A i kdyby se snad ukázalo nutným čistě z lidských důvodů, aby obec pražská vyplácela dru Baxovi za jeho dlouholeté působení pensi — pak by i na této transakci vydělala.

***A. J. U.***

*Stultas:*

Momentky ze sovětského radia

i.

Rodinné rozhovory přes polární kruh.

V

ážení čtenáři! Především vás prosím, abyste si představili, ale docela konkrétně, že máte, dejme tomu ve střední Africe, otce, přítele, syna, zkrátka člověka blízkého. Teprve potom, otevřete-li někde večer radio a natočíte-li je na Le­ningrad (vlna 857), pochopíte, co se odehrává v ruské roz­hlasové kabině. Je tam totiž nezvykle rušno, oba hlasatelé, muž a žena, mají plno práce, a po celém světě se rozléhá vo­lání, aby země Františka Josefa, Matočkin šar, mys Čeljus- kina a mys Zelanija si dávaly pěkný pozor, aby „zimovščíci“ všech výprav do těchto končin Arktiky poslouchali, protože za pět minut budou s nimi mluvit jejich příbuzní.

„Halo, halo, tady Leningrad, tady Leningrad. Vyvoláváme zimovščíka Ivanova, vyvoláváme zimovčíka Ivanova. U mi­krofonu jeho matka.“ Tato stará žena má zcela neradiový hlas, a pohnutí z představy, že bude mluvit přes tu mašinu se synem, který ji poslouchá kdesi v polární tramtárii, ji uvádí zcela z rovnováhy.

„Míšo, jak se tam pořád máš? My dobře. Pozdravují tě všichni. Dej si na sebe pozor. Lída je docela velká a ptá se, kdy se asi vrátíš. O kolik šťastnější je Katěrina Pětrovna, že může být tam s tebou. Pozdravuj ji tedy také.“ V radiu se ozve vzlyk a je konec.

„Soudruh Vasiljev, zimovščík z výpravy na Matočkin Šar! — u mikrofonu je váš strýc.“ Strýc se plete a zajíká, přes to že má, jako ti ostatní, svůj projev napsaný, „Všichni kluci z továrny tě pozdravují, jo, pozdravují tě. Byl u nás také strýc Peťa, když měl dovolenou. To víš, ztrávil ji celou dle svého zvyku s flintou a psem v lesích — lovil. Náš Serjožka je docela už velký — pionýr a úderník své buňky. Posílá ti pionýrský pozdrav a také všichni pionýři od něho z buňky vám všem přejí hodně zdaru. Napiš, kdy se vrátiš. Nezapo­mínej na vitaminy a kurděje. Tvůj strýc Ivan Seměnov.“

Pak přijdou na řadu dělníci z různých továren, přející vý­pravám a svým kamarádům, kteří se jich zúčastnili, mnoho úspěchu v práci. Redakce dělnických listů, posílající zimovščí- kům svůj proletářský pozdrav. Studenti, sdělující svým kole­gům, pracujícím za vedení profesorů v Arktice, že někam zašantročili sešit s přednáškami a není-li náhodou tam u nich, nebo že exponát, který poslali do ústavu ze severu, šlohl kdosi po cestě ve vlaku i s kufrem. A mladá vědátorka, chystající se jet za výpravou, vyvolává jinou, která se zúčast­nila již několika výprav, aby ji věcně a krátce poprosila o informace a rady a dotázala se na vědecké výsledky le­tošní výpravy.

„Halo, halo. Posloucháte? Soudruhu Minajeve, tady je váš syn. Musí se sice postavit na špičky, ale ono to nějak půjde.“ — „Můj milý tatí!“ — Hoch se musí velmi držet, aby se vzrušením nerozplakal. „Všichni kluci ve škole chtějí také jet do Arktiky, až budou velcí. Můj milý tatí! Jsem už docela velký a až pojedeš na sever příště, musíš mne vzít s sebou. Miťka pracuje v továrně a já jsem v pionýrské buňce. Máme

moc práce a já jsem velmi aktivní. Můj milý tatí “ —

hlas se zastaví a pak zřejmě v rozpacích a plačky, dodá šep­tem — „musíš mi určitě přivézt živého mrože“. **U** mikrofonu

PfftnmnosO

je slyšet pohyb, vzrušení a smích ... Počkej, tak počkej, my tě zvednem! No tak, křikni.“ „Tatíčku!!!“ — zařve ratolest kteréhosi ze zimovščíků do mikrofonu .. . „Tatíčku, ta ... ta ...“, načež se zalkne hrůzou a z radia je slyšet jenom ne- artikulovaný řev. Hlasatelé se tlumeně smějí, přemlouvají a vůbec se v rozhlasové stanici dějí věci, které každý den z radia neuslyšíte. „Tak jak pak se tvůj tatíček jmenuje? Tak křikni hodně hlasitě ,tatíčku!' — No?“ Ale dítě si nedá říci a smě­jící se hlasatel oznámí do Arktidy: „Halo, soudruhu, poslyšte. Synáček je této chvíle naprosto zaměstnán jablkem, ale až bude hotov, křikne vám jistě tatíčku. Teď ale pokračujeme ve vysílání, protože na rozmluvy čeká ještě při nejmenším sto Udí.“

Toto vysílání, konající se obyčejně z rozhlasové stanice Moskva Profsoujuzy VZSPS přes Leningrad, s připojením četných a rozmanitých stanic, má za účel navázat pravidelný radiostyk s četnými výzkumnými výpravami, přezimujícími v polárních končinách. Pro zpestření a zpříjemnění pokusů jsou k mikrofonu pozváni příbuzní a přátelé zimovščíků, kteří si takto ušetří několik měsíců na posílání dopisů. Poslední stanicí směrem na sever je Archangelsk. Odpovědi z Arktiky, které následují po těchto pokusech, je z Prahy špatně slyšet. Vysílání působí imposantně a dojemně.

Ale SSSR. je zemí zjevů sporadických a nevypočitatelných. Každý, kdo slyšel toto chvályhodné vysílání a spravedlivě se pro ně nadchl, mohl býti za několik dní nato zchlazen pro­jevem, tentokrát velmi rozhodným a vyhrůžným, namířeným proti jistému crowleru, který na své neštěstí uvízl kdesi v Bí­lém moři. Dělníci několika továren a redakce časopisů pro­jevovali prostřednictvím radia nespokojenost s vedením a mužstvem lodi, neplnící dostatečně dobře úkol, který jí byl v rámci pětiletky udělen. Zůstává pozadu za jinými crow- lery, vypravenými do polárních končin. Vedení lodi si musí uvědomit své chyby a napravit je co nejrychleji. Autoři pro­jevu doufají, že tak skutečně učiní, neboť v opačném pří­padě by došlo k přísnému proletářskému trestu.

Rozhlas v sovětech.

Radio v sovětském Rusku lze připočítat k nejúčinnějším prostředkům propagace a také k nejlepším, srovnají-li se s ním jiní propagační činitelé, kterými SSSR. nešetří (film, no­viny). Mluvím totiž o značně reorganisovaném v poslední době sovětském radiu, jehož program byl zlepšen a zpestřen. Nepochybuji, že na Evropana může učinit dojem velmi pří­znivý, neboť je vskutku lícem obrazu ruského života, dovedně a uměle sestaveným. Rusko má (podle záznamů nejpodrob­nějších evropských programů) asi 69 vysílacích stanic. Z nich ovšem stěží uslyšíte nějaký Armavir nebo Tiflis, ale nejspíše Moskvu, Leningrad, Charkov nebo Kijev. Tedy podle radio- programů Moskvy a částečně Leningradu, soustavně poslou­chaných, je udělán tento článek. Z pěti moskevských stanic uslyšíte nejlépe po celý den Moskvu-Komintern (vlna 1000), pak Moskvu-Pokusnou stanici (vlna 720), ostatně stejně do­poledne skoro vždy mlčící, zato však posílající v hodinách od­poledních hodně koncertů, hůře Moskvu-Popov (1117) a Moskvu-Profsojuzy (1304), docela špatně Moskvu-Stalin (424)-

Pokud bylo možno zjistit program všech těch stanic, uká­zalo se, že mají skoro vždy samostatný program, který se také hlásí v noci den napřed ze všech moskevských stanic rozhlasových. Leda v mimořádných případech (jakým byl na příklad poslední projev Stalinův) je program několika stanic na určitou dobu spojován.

Programy sovětských rozhlasových stanic se skládají zhru­ba asi z těchto složek: ranní tělocvik pro dospělé a pro děti, ranní koncert (8—9 hod.) — obyčejně reprodukovaná hud­ba, kolem desáté bývá dětský koncert nebo jiná vložka, od jedenácti se pravidelně začíná tak zvaný koncert dělnického poledne, který trvá s malou polední přestávkou pro Meteo (není to nic jiného než zprávy meteorologického ústavu) až do jedné hodiny. Tento koncert pro dělníky se skládá oby­čejně ze dvou částí; první obsahuje hudbu často klasickou (bývá tam Hándel, Bach, Beethoven a jiní) nebo aspoň váž­nější, druhá hudbu zábavnou, nebo často rozhlasovou hru, o nichž promluvíme potom, jako o velmi důležité složce pro­gramu. Někde je druhá část koncertu dělnického poledne věnována dělnické mládeži. Odpoledne pak přichází zas různá hudba, školský rozhlas (asi ve 4 hod.), literární rozhlas (a to až dvakrát denně: obyčejně v 16 a 21 hod.), hodina vysílání pro rudoarmějce (v 18—20 hod.), kolchozní koncerty (v 19 až 21 hod.), po případě přenos z divadla, zpravidla z opery nebo operety. Poslední zprávy se vysílají 4 i vícekrát denně a nejdůležitější z nich jsou opakovány několikrát za sebou, slabikované, jako radiogram, patrně pro venkovské redakce, které jich pak mohou použít jako telegramů. A konečně po uzavření domácího vysílání se počíná přenos pro cizinu (Anglie, Francie, Holandsko a jiné). Dvakrát týdně uslyšíte vysílání české, konané po skončení programu tématy infor- mačně-propagačními nebo polemickými. Hodina vysílání se musí ovšem přepočítat na čas evropský, t. j. o dvě hodiny méně.

Jak se vede hudbě.

O hudbě v sovětském rozhlase, pokud není reproduko­vána, se nedá říci mnoho, leda to, že ji v poslední době dá­vají mnohem více a že se přece jen kvalitativně zlepšila. V je­jím výběru je však dosud často cítit nevýbojnost a staromódní rutinu, a přepadala-li, aspoň do nedávná, politicky levá část hudebního tisku v SSSR. „neproletářské umění“ některých skladatelů, pak by se právem a zaslouženě mohla obořit na kousky od Metnera nebo Grečaninova, utahané po všech venkovských koncertech, které se dodnes uslyší v sovětském rozhlase. Ve výkonech reprodukčních je na tom obzvláště bídně vokální část. Kromě několika hlasů dobré úrovně, které uslyšíte při vysílání opery a které jsou beztak známé, vládne v sovětském radiu řada nových neznámých hereckých jmen, mňoukajících do mikrofonu pro veřejné vystoupení nedostatečným a nad to technicky nevyspělým hlasem. Tento úpadek v Rusku kdysi tak vysoké pěvecké kultury lze snad vysvětliti slovy, která už před léty pronesla jedna operní herečka ze staré slavné gardy: „Víte, pomyslím-li, že kdysi každý z našich sboristů mohl dávat samostatný koncert, pak je mi obzvláště protivný dnešní třídní a stranický způsob přijímání nových sil. Chodí k nám jakési dívenky, které se právě tak hodí na estrádní vystoupení, a musíme je přijímat na pokyn shora. Tuhle jsme vzali jednu jenom proto, že prý dovede dobře zpívat cikánské romance.“

Instrumentální a klavírní výkony v sovětském radiu jsou na tom mnohem lépe, ačkoliv jsou většinou velmi suché, jako celá moderní ruská škola virtuosní. Nelze také namítat nic proti využití dříve zanedbávaných nástrojů, které jsou v so­větském životě a tedy i v radiu velmi oblíbené (i, dejme tomu, mnohdy krásně znějící harmoniky). Ale uslyšíte-li v rozhlase Mozartův menuet v provedení orchestru „národ­ních nástrojů“ (takový titul si totiž získala balalajka), pak to není nic jiného než nepovedené humoristické číslo.

Velmi pozoruhodným zjevem sovětského radia jsou perio­dicky pořádané

„koncerty národnost í“.

Jsou u velkoměstského obecenstva velmi oblíbené, jak lze soudit podle projevů v koncertních sálech, a skýtají nadmíru zajímavý etnograficko-hudební materiál. Uslyšíte při nich
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ukázky lidových zpěvů všech národností a ras SSSR. a ne­jedna tatarská, baškirská nebo uzbekská píseň vás překvapí svou uměleckou hodnotou. Téměř etnografickými je možno nazvat také

koncerty kolchozní.

Jejich účinkujícími jsou: selské sbory, jednotliví selští zpě­váci a zpěvačky (skutečné) a jakýsi podezřelý orchestr smí­šených „národních nástrojů“, t. j. zase balalajky, harmoniky, skutečně ruské a lidové „svirěli“ (foukací nástroj). Poněvadž se na radioprogram a jeho opakování v SSSR. pohlíží po­někud jinak než v Evropě, ba opakování určitých věcí se stává programovým, uslyšíte takový koncert i třebas několi­krát za jeden měsíc, a to proto, aby si kolchozníci pěkně zapamatovali nové písně a mohli si při taneční hudbě (li­dové) zatančit. Kolchozní koncert se opakuje zpravidla již z desek a zakládá se na velmi primitivním střídání: vždy jedna píseň, jeden tanec, promíšené dosti jednotvárným slov­ním doprovodem jakéhosi konferenciéra („tak jsme si za­zpívali, teď ať si mládež skočí“ a pod.).

Protože se při těch koncertech zpívají nejen staré a známé lidové, ale též nové písně a odrhovačky, prosí hlasatel po každém vysílání selské posluchačstvo, aby posílalo do radia svůj nový materiál. Ten se také hned uvádí do programu a tak se dozvíte, že nové odrhovačky poslala nějaká Saša Pamfěrová z takového a takového kolchozu na téma „Pěti­letka ve vsi“. Opěvuje se v nich úrodnost polí nového hos­podářství, zavádění elektriky do vsí a pod. Zajímavou para­lelou k tomu je obsah jednoho z kolchozních vysílání (ne koncertu), konaného asi před měsícem, z Leningradu. Při něm totiž se koná práce kulturně-hospodářská, poskytují se informace o vedení selského hospodářství podle nových me­tod a representanti kolchozů toho či onoho okresu referují o své práci. A tak mluvil jeden z nich, patřící do kolchozu z Leningradské gubernie, zatrpkle a s lítostí o domácích po­měrech: „Jistě uznáte, soudruzi, že takový způsob hospodář­ství nemá žádnou cenu. Kolchozníci kradou své vlastní seno a oves, a dobytek hladoví. Na první pohled byste nerozeznali krávu ve stáji od hromady hnoje, tak je chlév zaneřáděn, a ona sama špinavá. Chlévy jsou špatně zařízeny, hnojůvka neodtéká a dobytek mrzne.“

účelu jí svěřené lidem nejpotřebnějším. Jsem jist, že bychom nejednali se souhlasem čtenářů, kdybychom jimi zasílané pe­níze zaslali jednoduše nějaké jiné dobročinné instituci, na při­klad Červenému kříži. Fond komitétu „Pomoc“ bude pomáhat především lidem, o něž se nepodaří zainteresovat jiné insti­tuce, do jejichž kompetence patří. I takových případů bude jistě dost — a hlavně v řadách intelektuálů, jejichž bída, jak jsem se teprve v posledních týdnech rozsáhle přesvědčil, je nej­horší. O to horší než bída dělniků, že na ně — kromě jedno- milionového a jednorázového příspěvku, právě odhlasovaného vládou — není vůbec pamatováno, a také o to horší, že na ■bídu nejsou tak vyzbrojeni, jako jejich dělničtí soudruzi v bídě.

Vedle náhodných příspěvků, které na fond dosud docházejí, bude mít komitét „Pomoc“ k disposici pravidelné měsíční po­ukazy, které svou vysokou částkou — jeden z nich je dva tisíce korun měsíčně —■ dávají určitou stabilitu a možnost plánu v pomocné akci. Až dosud jsem rozděloval došlé peníze a věci i vyřizoval žádosti sám. Od 15. února převzala tuto práci dobrovolná neplacená síla, kterou podrobně zasvětím do dosavadní agendy a s kterou i dál budu spolupracovat ini­ciativně i kontrolně. Tato síla je nutná, protože se v tom roz­sahu jako dosud akci nemohu věnovat, ale nechci, aby proto akce zanikla. Vždyť je jí tolik třeba, každé pomoci, ať přichází odkudkoliv, a i když si musí dát líbit název „almužna“, před čímž právem varujete ve svém dopise. Jsem si velmi dobře vědom kusosti akce a její nepatrnosti u porovnání se strašnou a nepřehlédnutelnou bídou. Vím také, že to není řešení, — je třeba dokonce říci, že vlastně celá sociální péče je ve své legálnosti abnormalitou, protože ve zdravém státě má být jen okrajovou složkou, určenou k hojení výjimečných případů bídy nezaviněné i zaviněné. Ale to všechno jsou dnes úvahy jen teoretické ceny: lidem je zle, lidem v našem nejbližším okolí je tak zle, že nemají co do úst, čím zatopit a co na sebe obléci. Tu je konec rozlišování a nastává samozřejmá povinnost po­moci, ať je to kdokoliv. Tak jsem napsal své články, tak na ně čtenáři začali posílat peníze a dary, a tak jsem také roz­dělil a rozděluji všechno, co přišlo a přichází. Přijměte, pane profesore, mé ujištěni, že o nic jiného nepůjde i v další čin­nosti komitétu „Pomoc“, jehož existence, jak vidíte, nebude znamenat tříštění práce dobročinných institucí již zavedených.

Srdečně Vás zdraví pranta KocoureK

dopisy listárna redakce

Pomoc chudým

Praha 13. února 1933. Panu prof, dru Janu Kallábovi.

Vážený pane,

dovolte, abych reagoval na druhou část Vašeho dopisu, který otiskla poslední Přítomnost. Obáváte se, a to plným prá­vem, dalšího rozmnoženi slušné již řady podpůrných institucí. Komitét Přítomnosti, v jehož čelo již slíbil postavit se dr. Karel Čapek, a v němž nad financemi bude bdít ředitel nakla­datelství Fr. Borový, Julius Fúrth, nechce být nějakou novou podpůrnou institucí. Chce dělat dál v podstatě to, co jsme dělali s penězi zaslanými Přítomnosti po uveřejnění re­portáži: rozdělovat co nejúčelnějším způsobem peníze k tomu

Povážlivá rada. K noticce pod tímto titulem z minulé **Pří­**tomnosti píše nám p. F. Potužil, autor poznámky v „Hospodář­ské politice“, že nebylo jeho úmyslem vnášeti do řad zaměst­nanců kritikou osnovy zákona o výpovědních lhůtách nějaký neklid, nýbrž jen zaznamenati to, co každému nutně po pře­čtení osnovy napadlo a co ještě dříve, než svůj článek napsal, už dávno cvrlikali vrabci na střeše. Dodává, že, měl-li při tom na mysli nějakou tendenci, bylo jí jen dosažení dohody mezi zaměstnanci a zaměstnavateli o celém komplexu pracovních otázek v jejím celku a v paritní komisi Hotowtzově, več ostat­ně ještě nepřestal doufati.

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
**v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,**v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož **j/■**

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **«/■<• WQ.QI1GI\*, .Dl\*nO-^e&slítt 16>**

Přítomnosti

Překonání krise

Krise kapitalismu.

K

dyž jsme stáli na vrcholu krise, rozvinula se de­li a t a o krisi kapitalismu. Několikrát jsme měli mož­nost do ní zasáhnouti. Tvrdili jsme, že kapitalismus pro­žívá krisi, jejíž příčiny jsou v něm samot­ném, a že z této krise nevyjde obrozen, nýbrž naprosto změněn ve své struktuře. Chceme-li porozu­měti tomu, co se stalo, a co se musí státi dále s naprosto nezvratnou důsledností, je třeba, abychom si zrekapi­tulovali — dnes už se značným odstupem časo­vým — vlastní podstatu vzniku této krise.

Podstata krise.

Nepoměr mezi výrobou a spotřebou, který se projevil v celém rozsahu v letech 1928 až 1929, byl důsledkem individualistického systé- m u, který pracuje na sklad a jde za výrobou, jež sli­buje okamžitě nejvyšší výnosy. Tato snaha po zvý­šeném výnosu přinutila techniku k podstatnému snížení výrobních nákladů, což se projevilo částečně v cenách. Výrobní náklady pšenice byly snižovány s rozvojem techniky tak, že se konečně dostaly až na hranici, která umožňuje tak nízké ceny pšenice, že s nimi nemohou konkurovat země, nemající oněch výrobních podmínek, jako Spojené státy nebo Kanada, nebo vůbec země, kde se pěstuje obilí „po továrnicku“. Tedy zejména ne země, kde byla pozemkovou reformou rozparcelována půda tak, že nelze využít všech výhod moderních strojů. Stejně v důsledku racionalisace klesly ceny kovů, a to jak že­leza, tak zejména nedrahých kovů ostatních, kde flo- tační proces umožnil do krajnosti využiti rud na kov chudých. Zlevnily se výrobní náklady zlata, klesly v kau­čuku, chemii, umělé hedvábí přineslo pokles cen v tex­tilu, racionalisace snížila ceny obuvi, když již před tím úžasně stlačila ceny automobilů. Bylo by možno pokra­čovat ještě velmi dlouho, ale stačí snad těchto několik nejznámějších příkladů, abychom ukázali, že prvotní pokles cen byl způsoben technikou. Byl to přirozený důsledek snížených výrob­ních nákladů a vzrůstající soutěže. Zde byl začátek pádu cen, ale vlastní pád byl způsoben příčinami naprosto jinými, a to, jak jsme již několikráte prokázali, nepoměrem mezi výrobou a da­nou spotřebou.

V roce 1929 bylo ve světě vyrobeno více zboží — většiny druhů — než bylo možno zkonsumovat. Tlak nabídky způsobil pokles cen pod hranici mezdní rentability a tím vyřadil určitý okruh rukou z prá­ce. To mělo za následek přirozené omezení kupní schop­nosti a tudíž zvýšení celkového množství nabídky proti poptávce, opětný pokles cen a vyřadění dalších podniků, kde přestala být výroba rentabilní. A tak to pokračovalo dále, vždy v širších a širších kruzích, pokles na jedné straně vyvolával pokles na jiných stranách, až se dala do pohybu celá hladina cenová.

Cenová hladina.

Kdyby jen odpadnutí spotřeby bylo příčinou poklesu cen, mohli bychom se důvodně domnívati, že se zvýše­ním spotřeby opět ceny stoupnou. Ale i tehdy by bylo nepravděpodobné, že stoupnou na onu výši, na které se nalézaly před rokem 1929, protože se sem dostaly jen v důsledku poválečného rozvratu; předimensování vý­roby, které bylo následkem těchto vysokých cen, je v každém případě pojistkou proti vzestupu na starou výši. Leč, jak jsme již výše ukázali, způsobila prvotní pokles cen technika. A tato technika neustala ani v krisi, naopak zdvojnásobila svoje úsilí a způsobila, že jsou dnes výrobní náklady nižší než byly před třemi roky. Čísla, kte­rá se někdy uvádějí, a která ukazují, jak hluboko je na příklad se svými výrobními náklady pšenice Amerika pod výrobními náklady u nás, je ovšem třeba podrobiti revisi. To jsou případy dosti výjimečné, platící jen za určitých předpokladů, které nejsou obecné. Jakmile se začne stupňovat poptávka, budou zařáděny do výroby i ony podniky, které vyrábějí za méně příznivých vý­robních nákladů a ony budou určovat také cenu, jako ji vždy určuje podnik, který vyrábí na hranici rentabi­lity. Proto musíme počítat s tím, že překonání kri­se bude charakterisováno zpevněním cen, ale bylo by bláhové počítati s návratem cenové hladiny na úroveň 1929, jako to činí řada teoretiků, z nichž mnozí se dokonce přimlouvají za takovou politiku (úvěrovou nebo měnovou), která by tento návrat uspí­šila.

Nové poměry po překonání krise.

Musíme tedy počítat s tím, že po překonání krise přijdeme do nových poměrů, které budou charakteriso- vány především podstatně nižšími cenami než byly ceny z let před rokem 1929, a že této nižší úrovni cenové přizpůsobí se také výrobní náklady. Toto přizpůsobování znamená, jak jsme již ukázali, vyřa­dění těch, kdo odpadnou při omezeném rozsahu spo­třeby. Takovéto přirozené čištění se již děje, na vlně konkursů a vyrovnání, vysoce vzduté v posled­ních dvou letech, vidíme to jasně jak u nás, tak v ci­zině. Nikoli ovšem tak jasně, jak bychom to viděli, ne­být zásahů veřejné ruky. O tyto zásahy vede se tuhý spor teoretický i praktický. Je přirozené, že stoupenci liberalismu potírají každý zásah do „volné souhry sil“, to jest do mocenského řešení, jež nezna­mená nic jiného než pěstní právo, uplatňo­vané v hospodářství. -Zejména silní jedinci a representanti silného kapitálu jsou přivrženci tohoto způsobu řešení krise. Proti nim musí však státi všichni, kdož nepokládají hospodářství za prales, ve kterém platí jen zákon „sežer, abys sám nebyl sežrán“, nýbrž za s o- ciální celek, který má zájem na zdaru všech, nikoli jen některých svých čle­nů. Tu musíme přiznati veřejné moci právo i povinnost z ohledů sociálních i mravních zasahovati do vývoje věcí. Bohužel, vidíme až příliš často, že rozhodují při těchto zásazích také jiné ohledy, zejména politické, takže se provádějí často nikoli ve prospěch celku, nýbrž ve prospěch určitých skupin a na úkor celku. Je tedy dobře rozlišovati kritiku zásadní a kritiku praktického prová­dění zásahů.

Tyto zásahy dějí se ve dvojím směru: 1. represivně,

1. preventivně.

Sanace.

Represivní zásahy můžeme nazvati zdomác­nělým slovem sanace. Shledáváme se s nimi u nás, v Německu, v Itálii, ve Francii, v Rakousku, ve Spoje­ných státech i jinde, dokonce i v klasické zemi libera­lismu Anglii, kde stát je přinucen sanovat lodní společ­nosti formou nejrůznějších subvencí. Ve většině zemí týká se však sanace peněžnictví a v souvislosti s nimi i průmyslu. V Československu se sanuje řada bank, družstev, a nepřímo i průmysl, v Německu kromě bank je to paroplavba a opět těžký průmysl, v Itálii celé peněžnictví a téměř veškerý průmysl dostává se tou­to cestou do sféry státního zájmu, podobně je tomu v Rakousku při sanaci Creditky, ve Francii zasahuje stát ve prospěch několika bank, ve Spojených státech Re­construction Finance Corp, rozvíjí velmi široké schema, sloužící rovněž sanaci bankovnictví. Všechny tyto zása­hy mají přirozeně za následek zvýšení veřejné­ho vlivu na hospodářství, neboť je pocho­pitelné, že ten, kdo dává do podniku peníze, vyhrazuje si také právo rozhodovati o nich. V Československu stává se to bankovním zákonem, který umožňuje řadou svých ustanovení hluboké zásahy veřejné moci do sou­kromého hospodářství.

Hospodářské plány.

K preventivním prostředkům je třeba především po- čítati různé hospodářské plány, které ve vět­ším či menším rozsahu mají přivést hospodářství z krise. Je pochopitelné, že zejména Německo se svým smyslem pro organisaci konstruuje řadu takovýchto plánů — sluší se snad uvésti z nejvýznačnějších dva plány W a g e- mannovy, Woytinského plán na překonání krise veřejnými dodávkami, Endruckův plán na „banku pro lidový kapitál“, která má oživiti výrobu se strany spotřeby, Renatusův velmi rozsáhlý plán na rekreaci kapitálu — s nimiž přichází téměř každá vlá­da, především Bruning a Papen. Ale také jiné země chá­pou, že je třeba čeliti krisi systematicky, kabinet Mac- Donaldův přichází s velkou a odvážnou operací, o jejímž zdaru zatím ovšem nelze ještě pronésti konečný úsudek, v Americe pak sám Hoover řadou systematických opa­tření zasahuje do hospodářského dění, nechybí však návrhy, které si přejí, aby programový zásah byl ještě pronikavější. Zdá se, že myšlenka laissez faire je mlčky opuštěna, výroba sama ji opouští, volajíc po státních zásazích na svoji ochranu.

I tam, kde o nějakém, systematickém programu ne­může být zatím řeči, zasahuje veřejná moc do hospo­dářství velmi pronikavě v okamžiku, kdy se zdají býti ohroženy měny. Po opuštění zlatého standardu Angli­ckou bankou není téměř země, která by se neodhodlala k více méně pronikavému zásahu na ochranu měny a platební bilance. Je lhostejné, zda tyto zásahy jsou nebo nejsou účinné, zda vyhovují potřebě či nikoli. Nám zde jde o pouhé konstatování fakta, žek těmto zása­hům dochází, a že po nich volají i stou­penci zásadního liberalismu, kteří ji­nak jakékoli zásahy veřejné moci do hospodářství odmítají. Ale jde se ještě dále. Jestliže se opatření na ochranu měny a platební bilance projevují především měnově a obchodně-politicky, to jest v různých omezeních devisového a peněžního styku, v opatřeních celních, ve vázání obchodu na kontingenty, v sjednávání clearingových úmluv a v, zavádění řízení kompensačního, poměry si vynucují mocenské zá­sahy také do volné tvorby cen, a to jak zboží, tak peněz. Volá se po státní regulaci kartelových cen a úvěrových sazeb, někde — na příklad v Německu

* se vskutku takovéto zásahy, značně radikální a nikoli neúspěšně, provádějí.

Překonal kapitalismus krisi?

Kapitalismus je zachráněn — zvolali unisono národo­hospodáři liberalisticky orientovaní, když nastal v čer­venci minulého roku obrat cen na trzích surovin. Kapi­talismus se nezhroutil, nevypukl socialismus, kapitalis­mus se regeneruje, vychází z krise vítězně! To byl tenor článků, které jsme čtli ve všech revuích a denních listech také v novoročních úvahách. Zdá se však, že přání bylo otcem myšlenky, a tento jásot nad vítězstvím kapita­lismu ukazuje jen na naprostý nedostatek smyslu pro skutečnosti, po případě na neochotu nazývati věci pravým jménem. Svoji přednášku o příči­nách soudobé krise, kterou jsme měli v listopadu 1931 v Sociálním ústavu ČSR., jsme zakončili těmito slovy:

To, co dnes prožíváme, je krise systému, krise, která byla předvídána, třebas i ve formách jiných, než jakými se projevila. Ať už to byl Marx, Rathenau nebo Sombart, všichni odhadovali, velmi správně, že v samotném systému kapitalismu je již zárodek jeho úpadku. Také kapitalismus je podroben zákonu vývoje. Žijeme v době, kdy se před námi formuje dvacáté století. Bylo by mylné domnívati se, že toto příští hospodářství, které je před námi a ne někde daleko, nýbrž na dosah ruky, které je kolem nás, které se tu tvoří, a které my spolutvoříme, bude takové, jaké bylo hospodářství minulého století. Život jde kupředu a nikoli nazpět.“

Nemusíme dnes ničeho měnit na tomto svém stano­visku, které také vysvětluje náš poměr k tak zv. kapita­lismu. Ti, kdo volají: kapitalismus je zachráněn, dovedou si patrně představit jen dva systémy: buď socialis­mus, nebo kapitalismus. Již prostá skutečnost, že pod slovem socialismus se zahrnuje nekonečná řada systémů a odstínů od komunismu až po velmi mírný socialismus fabiánské společnosti, mohla by nasvědčovati tomu, že pravděpodobně také kapitalismus nebude systémem po­dle jednotného reglementu uspořádaným. Konečně vě- říme-li ve vývoj — a museli bychom zavrhnouti veškerý pokrok, jehož jsme svědky, kdybychom v něj věřit ne­chtěli — musíme připustit, že také kapitalisti­cký systém se vyvíjí. Jde o to, zjistit, kterým směrem. Zda (dovolíme-li si použiti terminologie více politické) napravo nebo nalevo. Vývoj napravo znamenal by vývoj k volné soutěži, k individualismu. Vidíme však vývoj k soutěži regulované a ke kolek- tivismu, vývoj naprosto dobrovolný, vnitřně odůvodněný vlastní struktu­rou kapitalistického systému v době převahy pevného kapitálu ve výrobě. Tím se stává, že čára, tažená mezi kapita­lismem a socialismem, sečím dále tím více smazává a je jen třeba, abychom si to otevřeně přiznali. Také mnohé formy socialismu se mění. Družstevnictví se stává na příklad velmi blízké kapitalismu formou, které nabylo a která je

* nehledíme-li na některé formality — k nerozeznání
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podobná akciové společnosti. Naproti tomu akciová spo­lečnost se v některých případech blíží socialismu tak těsně, že je třeba jen nepatrné reformy akciového práva (ve většině zemí vybudovaného na principech liberalismu z poloviny minulého století), aby nám představoval útvar dokonale socialistický. Zda krise tento vývoj, který podle našeho názoru směřuje k sblížení obou základních systémů, resp. znamená ponenáhlé přetváření strohého kapitalismu, charakteristického pro devatenácté století v systém záměrné vázanosti, blízký principům státního socialismu, urychlila nebo zpomalila, na to si zatím ne­troufáme odpověděti, protože krise ještě trvá.

Jak bude tedy tato krise překonána?

Nesdílíme optimismu, který se od poloviny roku 1932 usídlil v převážné většině hospodářských úvah, opti­mismu, vycházejícího z předpokladu, že zvýšení cen nejdůležitějších surovin a potravin bude mít za následek oživení výroby, toto oživení zvýší kupní schopnost lidí v nové výrobě zaměstnaných, to vyvolá další oživení výroby... a tak dále, až se vrátíme opět do normálních poměrů. Tomu tedy nevěříme. Především nám totiž není nikterak jasné, co bychom měli nazvati normálními po­měry. Snad rok 1929, nebo průměr let 1925 až 1929? Byla zde přece řada návrhů, které měly za účel návrat do těchto poměrů zvýšením cen, což se mělo státi snížením kupní síly měny. Ale kam bychom se dostali? Přece nikam jinam než do situace, jež byla na počátku světové krise. Jestliže tato krise vznikla z nepoměru mezi výrobou a spotřebou, pak je nutné odstranit tento nepoměr. Leč zvyšováním cen se na něm pranic nezmění. Buď je třeba zvýšiti spotřebu, a to znamená zvýšiti kupní sílu, čili důchody obyvatelstva celého světa tak, aby mohlo zkonsumovat veškeré výrobky, nebo netroufáme-li si to provést, snížiti produkci na onu míru, která odpovídá dané spotřebě. Nebude jistě sporu o to, že kdyby se jen veškeré kulturní obyvatelstvo světa do­stalo na úroveň na příklad obyvatelstva střední Evropy — a tato úroveň je průměrně nízká — světová výroba by naprosto nestačila uspokojiti veškerou poptávku. Leč ani ve spotřebě nelze provádět re­voluce a skoky. Je daleko snazší zdvoj­násobit výrobu než zdvojnásobit kon­sum. Stupňování výroby je dnes jen otázka strojů a surovin. Jsme tak daleko, že kvóta lidské práce pře­stává pomalu hráti vůbec roli. Jeden člověk stačí na obsloužení jednoho sta tkalcovských stavů. Produkce tohoto jediného člověka je tedy denně obrovská — ale jeho mzda nestoupla úměrně se stupňovanou produkcí, nýbrž, zvýšila-li se vůbec, zvýšila se nepatrně. Leč i kdyby se zdvoj- a ztrojnásobila, nemůže nahradit mzdu třiceti lidí, kterých bylo dříve třeba na obsloužení jed­noho sta tkalcovských stavů. Znamenají tedy stroje dnešní bídu? Máme se vrátit k stanovisku, za něž byl kdysi Sismondi kaceřován a vyloučen ze všech solidních učebnic národního hospodářství? Máme snad nějakým zákonem zakázat budování nových strojů? Nové vyná­lezy? Museli bychom takový zákon především prosadit mezinárodně, ježto země, která by se odhodlala zakázati technický pokrok, byla by za několik let vržena do minulosti a vyřáděná ze světové soutěže, ale nemů­žeme zakázati přece lidskému duchu, aby vynalézal, vymýšlel a snažil se zlepšit i, co je špatné. Opět máme důvod vrátit se v myšlenkách do historie minulého století. Také ve dvacátých letech devatenáctého věku byly stroje na in­dexu, neboť způsobovaly nezaměstnanost. A přece měla Velká Britanie roku 1800, než se uplatnily stroje, 9 mi­lionů obyvatelů, kdežto v roce 1830, kdy byla strojová krise již likvidována, měla jich 14 milionů a v roce 1890, na vrcholu své hospodářské moci, 29 milionů. Německo, jehož vývoj šel poněkud opožděně za Anglií, mělo na počátku devatenáctého století 25 milionů obyvatelů, kdežto v roce 1870 41 milionů a v roce 1910, který mů­žeme pokládati za vrchol jeho hospodářské moči, 65 mi­lionů. A uvažme nyní, jaká byla životní úroveň angli­ckého nebo německého dělníka v roce 1800 a jaká v roce 1900. Neuvěřitelný, téměř zázračný roz­díl!

Krise není ve strojích, krise je  
v systému.

Starali jsme se po celé devatenácté století o výrobu, nikoli o distribuci. Vý­vojově bylo to pochopitelné, protože toto století se opí­jelo svojí schopností vynalézat a vyrábět, co nesvedlo lidstvo vyrobiti za předchozích tisíc let. Pro výrobu se zapomnělo na druhou stránku — na odbyt. Zdá se, že si do tohoto okamžiku výroba neuvědomuje, že je nutné také prodávat, a že prodej předpokládá schopnost kupovat. Je třeba vytvořiti tako­vou důchodovou hladinu, aby pro vý­robky byl dostatečný odbyt. Ale protože celkový důchod vyplývá jen z produkce, ať jeho bez­prostřední zdroj je přímý nebo odvozený, je třeba uvažovati o takovém rozdě.lení sociál­ního produktu, aby kvóta, připadající na mzdu, byla v lepším poměru ke kvó­tě, jež připadá na pevný kapitál, běž­nou režii a podnikatelský zisk. O převaze pevného kapitálu ve výrobě není třeba mluviti dnes již podrobněji, protože tento moment byl častěji zdů­razněn a byly z něho vyvozeny příslušné důsledky, vyplývající jak pro tvoření velkých výrobních celků (koncentraci), tak pro vázanost trhu kartelovými úmlu­vami. Je třeba zdůrazniti v této souvislosti jen vynika­jící podíl, který připadá pevnému kapitálu při stano­vení celkových výrobních nákladů, a upozorniti, že ze­jména v době krise se stává právě tento podíl břeme­nem nesnesitelným. Pevný kapitál, který repre­sentují investice v podniku, může být zúročen a amorti- sován jen při dobrém výrobním průměru, ale zůstává neproměnnou a mrtvou položkou při klesající výrobě. Lidské ruce mohou být z výroby vyřaďovány, položka mzdy je tedy pružná, ale kapitál zůstává nezměněn. Při­počtěme k tomu nyní jeho znehodnocení obecným po­klesem cen, uvažme, že většinou jde o investice, podni­kané z úvěrů, a máme před sebou velmi aktuální pro­blém oddlužení průmyslu, který je jednou ze stěžejních podmínek obnovení produktivity.

Leč tím jsme se stále ještě nedostali k vlastnímu pro­blému poměru výroby k spotřebě. Není bohužel možno zjistit, jak velká kvóta z národní produkce připadá na statky výrobní a jak velká na statky spotřební, ale je jisté, že výroba spotřebních statků mnohonásobně pře­važuje výrobu statků produkčních. První pohled na ta­bulku by se zdál nasvědčovati tomu, že nápravu poměrů dlužno hledati především u statků výrobních, které vy­kazují nejhlubší pokles. Jestliže však uvažujeme o věci důkladněji, vidíme, že by to byla cesta málo správná. Pokles výroby u statků spotřebních je pochopitelně proto mírnější, že je mu dána hranice v existenčním minimu, které sice rovněž není položkou nepro­měnnou, přesto však za určitých před­pokladů a v určitém prostředí stanoví mez, pod kterou spotřeba trvale kles­nout nemůže. Výroba produkčních statků je na výrobě statků spotřebních přímo závislá. Trh nejdů­ležitějších surovin a produkční data posledních let nám ukazují nespornou skutečnost, že zde byla výroba pře- dimensována. Můžeme směle tvrdit, že produkč­ních statků se vyrábělo v roce 1929 ve světě více než mohlo býti spotřebováno za daného stavu produkce statků spo­třebních, resp. za dané spotřeby. Chceme-li vyjít definitivně z krise a vytvořit pevné předpoklady pro lepší hospodářský vývoj příštích desítiletí, musíme především založiti svoji akci na pomě­ru výroby spotřebních statků k spo­třebě a počítati s tím, že výroba statků se přizpůsobí sama.

Serie krisi na obzoru.

Tímto rozlišením se však pouze ujasnily pojmy, ale problém sám se bohužel nerozřešil. Z plánů, které se v poslední době diskutují na mezinárodním fóru, ne­můžeme nikde vystihnout snahu po účelné úpravě distri­buce důchodů. Není tedy snad bezdůvodná obava, že se východisko z krise hledá cestou, která může — po- daří-li se — znamenati přechodné oživení a snad i přechodnou velmi dobrou konjunkturu, ale n a- konec musí vésti opět v depresi a v y- vrcholiti opět v krisi, kterýžto proces se bude opakovat tak dlouho, až bude vyřazeno z hospodářství vše, co v něm nemá za dnešního stavu místa. Do krise, jež vznikla z nepoměru výroby k spotřebě dostal se svět tím, že byla podnikateli přeceněna schopnost trhu kon- sumovati výrobky, které budou vyrobeny. Vezměme si, abychom nechodili daleko, případ kávy, kaučuku nebo pšenice; v době velké poptávky a poměrně malé na­bídky, to jest v době, jež následovala po skončení svě­tové války, každý výrobce počítal se ziskem. Jeden se nestaral o druhého, nikdo se neptal, kam povede neu­stálé rozšiřování kávových a kaučukových plantáží, kam rozšiřování osevné plochy pšenice a stupňování hekta­rových výnosů. Výroba je bezhlavá. Máme jen velmi málo příkladů záměrnosti v produkci; shledává­me se s nimi nejspíše tam, kde je produkce soustředěna v několika málo rukou (viz na příklad nikl), nebo kde došlo k úpravě vvroby a odbytu rozsáhlými dohodami mezinárodními (kartel žárovek). Dnešní poměry nejsou v tomto směru naprosto jiné, než byly poměry po roce 1918.

Počítá se s vzestupem cen a správně se očekává, že zvýšení cenové hladiny podnítí výrobu. Ale kde má­me záruku, že toto zvýšení výroby bude cestou z krise? Jak jsme již výše ukázali, počítá se v celku primitivně s tím, že vzestup výroby přinese nově zařazenému dělnictvu mzdy a rozšíří tím možnosti odbytu. Leč tento myšlenkový postup je potud chybný, že naprosto vypouští z úvahy dvě závažné okol­nosti. Především to, že máme většiny stat­ků, ať výrobních nebo spotřebních, stále ještě na skladě tolik, že i zvýšená spotřeba, stimulovaná novou výrobou, může být především hrazena z těchto starých zásob, a za druhé, že nová výroba bude znamenat oživení výroby pro­dukčních statků, ale nebude zatím ni­kterak likvidovat zásoby statků spo­třebních, které bude ještě rozmnožovat. Konečně je zde otázka, jak se toto oživení výroby projeví d o další budoucnosti? Jestliže budou vylákáni podnikatelé k výrobě, kde je záruka, že se budou sta- rati o možnosti spotřeby vyrobených statků více než se starali kdykoli v minulosti? Budou-li dány dobré ceny kávy nebo kaučuku, kde je záruka, že nevyvolají právě takovou nadvýrobu, jakou vyvolaly již jednou a že tato nadvýroba nás opět nevrhne nazpět do krise?

Trvalá cesta z krise je možná jen organisovaným zásahem do výroby a spotřeby. Což se snáze řekne než vykoná. Vnésti do výroby organisací nejde rázem, protože hospo­dářství nesnáší revoluci. Ale jsou zde přece jen cesty, kterými lze působit v tomto smyslu, alespoň tak, že v několika letech by se poměry pod­statně zlepšily. Je to především plánovitá fi­nanční politika států a záměrná úvěrová politika cedulové banky, které navzájem se doplňujíce mohou připravit půdu pro lepší organisaci výroby a spotřeby. Veřejné hospodářství představuje dnes ve všech státech světa nepoměrně širší zá­jmový okruh než kdy dříve, neboť funkce státu není již jen policejně-právní, nýbrž daleko více sociálně - hospodářská. Je proto velmi krátkozraké, jestliže se ve státních rozpočtech neplá­nuje, jestliže se sestavuje rozpočet od roku na rok, místo aby se sestavoval na údobí mnohaletá, tak aby bylo možno vyrovnávati výkyvy konjunktury jednak investicemi, jednak daňovým zatížením. Velmi správně upozornil Wagemann, že daňová politika, která se dnes provozuje, znamená, že v době vrcholné konjunk­tury se daně snižují, ač by se mohly nejlépe platit, kdežto v době krise, kdy není výdělků, se zvyšují, pro­tože stoupají potřeby státu. Důsledek je jasný: je třeba plánovati v rozpočtech tak, aby v dobách dobré kon­junktury bylo možno tvořiti vydatné daňové reservy pro léta špatná a je na straně výdajů třeba omezovati odložitelné investice v dobách, kdy soukromé hospo­dářství samo stačí zaměstnat výrobu na doby depresí, kdy musí zaskočit veřejné hospodářství. Na souvisící s tím problém plynulosti peněžního trhu bylo upozor­něno již před lety a není důvodů pochybovati o tom, že nalézti přijatelné východisko by nebylo nemožné. Zejména když mezi cedulovou bankou a finanční politikou státu bude souhra, která nikterak nemusí porušit žádoucí nezávislost emis­ní banky, může být velmi mnoho vykonáno ve směru záměrného působení na hospodářský vývoj.

Ale to vše předpokládá pevný hos­podářský plán a loyální spolupráci vý­roby. Jsme bohužel i dnes ještě svědky toho, že ně­která výrobní odvětví se staví proti jakékoli vrchnosten­ské reglementaci a spatřují ideál v naprosto volné, nikým nebrzděné soutěži. Nesporně takovýto stav hoví oněm je­dincům, kteří mají výhodnou rentu, takže se nemusí obá­vat soutěže. Leč zkušeností minulých deseti let nám ukázaly, že to není stav ideální, protože jím nezískává hospodářský celek. A o ten nám přece jde. Je třeba znát výrobu, je třeba míti přesná statistická data, je nutné sledovati vývoj a je také třeba znáti rozsah spo­třeby. Představme si ideální stav, ve kterém by bylo známo vše, co potřebujeme a ve kterém by výrobci byli ochotni poslechnouti pokynů, kterých se jim dostane. Nemůže to být utopie! Vždyť cukrovarníci

celého světa se tomuto stavu, hnáni naléhavou potře­bou, velmi přiblížili. Je přece možné ve většině vý­robků ať průmyslových nebo zemědělských odhad- nouti dosti přesně spotřebu, která se rok od roku mění jen nepatrně, právě tak jako známe výrobu většiny nejdůležitějších statků. Problém je tedy jen v tom, jak ovládnout individuální pro­dukci a příměti ji k určité záměrno- s t i, které konec konců bude také jí na prospěch. Tam, kde přichází v úvahu jen poměrně málo výrobních jed­notek, je dohoda snazší. Nejméně snadná bude přiro­zeně v zemědělství. *Hejda.*

p o z námky

Co bude s Hitlerovým sociálním programem?

Začátky Hitlerova hnutí byly placeny těžkým průmyslem, který v něm viděl jedinou možnou hráz proti odborovým orga- nisacím dělnickým, proti sociálním popřevratovým vymože­nostem a proti vzrůstajícímu komunismu. Přesto nebylo lze vybudovati mocnějšího lidového hnutí, které by agitaěně ne­pracovalo radikálními hesly sociálními, leccos, co bylo hlá­sáno z okruhu Hitlerových spolupracovníků, nezadalo si v ni­čem s komunistickým radikalismem. Naprostá nejasnost vládne právě v těchto oblastech Hitlerova hnutí, jehož hesla namnoze potírají samy sebe.

Jest velmi pravděpodobné, že sám vůdce nemá potuchy o tom, co na poli sociálním vůbec hodlá činit. Nejasnost tato způsobila, že těžký průmysl v době po presidentských volbách odvrátil se značnou částí od Hitlera a všemi silami se přiklo­nil k Papenovi. Papen spolu s Hugenberkem jest nezahaleným představitelem radikálního velkokapitalismu a junkerských velkostatkářů. Východní pomoc, kterou vymohl Hugenberg s Papenem na Hindenburgovi, vyvinula se v jednu z největ­ších korupčních afér politických v poslední době. Papen, který na počátku svého kancléřství prohlásil směrem k socialismu, že stát není podpůrným a zaopatřovacím ústavem, sociální podpory širokých vrstev že musí býti radikálně omezeny, ne­pokládal milionovou podporu východním latifundistům za čin­nost podpůrnou, nýbrž vlasteneckou. Ukazoval na polské ne­bezpečí na východě a na to, že právě v těchto hraničních úze­mích jest nutno pomoci zadluženému velkozemědělství.

Starý Hindenburg, jemuž již za vlády Brůningovy bylo na­mluveno, že Bruningův osídlovací plán jest formou bolševictví, zasadil právě pro tento argument smrtelnou ránu německé demokracii a parlamentarismu; byl o to přístupnější tomuto argumentu, oč jsou jeho původ, výchova i osobní zájem bližší těmto vrstvám východopruských junkerů. Jest známo, že v nevděčném odkopnutí Briiningově po neudeckých intrikách, měla značný význam i okolnost, že Hindenburg a jeho rodina mají ve východním Prusku statky. Korupce, která se skrý­vala v celém plánu „východní pomoci“ jest takového rázu, že sám generál Schleicher, rovněž junkerům blízký (přece však muž, ve kterém zbylo aspoň něco objektivity), hleděl znemožnit akci a zdržoval „východní pomoc“, jak jen mohl. Vyneslo mu to intervenci Velkozemědělského svazu u Hinden- burga, který ho dal v přítomnosti junkerských interpelantů zavolat a vojensky briskně mu rozkázal, že má vykonati roz­kaz a referovati o jeho vyplněni. Schleicher tedy rozkazu uposlechl. Záhy však došly do Berlína zprávy, jak latifimdisté nakládají s ohromnými subvencemi, vyplacenými v době nej­krutější státní nouze. Došla zvěst, že jeden z Hindenburgo- vých sousedů, jemuž se dostalo subvence 800.000 marek, ne­užil jí k vyvážení svých latifundií, nýbrž k nákupu luxusního vozu a k nákladnému hýření na francouzské Riviéře. Schlei­cher, vida tak nemorální zneužití státních prostředků, ode­vzdal těžce kompromitující materiál o tom, jak bylo pomoci zneužito, některým kruhům centra. Z těch se pak dostala věc do novin Ullsteinova koncernu a vyvolala rozruch, který Schleicherovi politicky zlomil vaz. Junkeři s Papenem neza­bývali se věcnou pravdivostí kompromitujících zpráv, nýbrž obvinili Schleichera z vyzrazování státních tajemství žurnali­stice, nepřátelské „harzburské frontě“. Tento důvod, posílený i vymyšlenou a přes anglické listy do Německa kolportovanou lží, že Schleicher hodlá z Potsdamu mašírovat do Berlína a zmocnit! se vojenské diktatury, tento důvod především vedl k překvapivému zahnání muže, jehož domnělou tajemnou mocí byla Evropa přes půl roku udržována v napětí. Stačil odpor k junkerskému vyžírání státních peněz, aby se domněle přemocný muž politicky překotil jako kuželka.

Vážnost sociálního přesvědčení hakenkreuzlerského hnutí, které se tolik naagitovalo proti velkému kapitálu a proti „úrokovému otroctví“, odhaluje fakt, že jakmile se Hitler do­stal k moci, zmizely v parlamentním výboru doklady o skan­dálu východní pomoci a že se v pravicové žurnalistice o vý­chodní pomoci vůbec již nemluví. Jeví se pochybným, že Hitler uskuteční i nepatrný zlomek ze svých nepromyšlených sociál­ních hesel, jež vážným politickým programem nikdy nebyly. Každý z vůdců i každá frakce v jeho straně představuje si sociálně něco jiného a zdá se, že posice neostyšného velko­kapitalismu Hugenbergova v nynější vládě v otázkách sociál­ních rozhoduje. Hitler sám se přímo posmívá výtkám, že ne­má jasně vytčeného programu. Odpovídá demagogicky, že ho ani posavadní republikánské vlády neměly, a že, měly-li jej, byl to jen program německé zkázy. V dané chvíli nejde mu o nic, než o ryze hmotné vybudování moci, ve vojsku, v úder­ných oddílech, administrativě, o potlačení oposiěního tisku, o znemožnění práva shromažďovacího, o blízké rozpuštění ko­munistické stranv a rozklad odborových hnutí sociálně demo­kratických i centristických. Zřeltl se již všeho argumentování, ideové diskuse, ohledů na právo, ízákon a na všechny důvody etické. Vymanévroval své hnutí k moci, zeslabiv na nejmenší míru autoritu samého Hindenburga, jehož se při všem ještě dovolává, neopevňuje již svých posic politickými důvody, nýbrž kulomety, obušky a ručními granáty — v nepřeneseně reálném slova smyslu. Dnes nejde v Německu o nic, než o ho­lý mocenský boj, o pěstní právo, a to v tak nezakryté formě, jaké západní dějiny již dávno nepoznaly. Dnes Hitler otevřeně doznává, že jest mu lhostejno, bude-li míti v německém lidu většinu, či nikoliv. Postačí mu moc, jež je v dané chvíli zda­leka nadevšechno, co by se mu mohlo postaviti na odpor. Ne- nastane-li něco úplně neočekávaného, čehož však nejsou žád­né příznaky, potrvá Hitlerova vláda ještě dlouho. Svrhnouti by ji mohlo jen živelné hnutí vrstev, které byly Hitlerem oklamány, a kterým nedá nic z toho, proč se k němu připo­jily: zejména úlevy v sociální tísni a nezaměstnanosti. I když dojde lt jednotné frontě komunistické a sociálně demokra­tické, je již pravděpodobně pozdě. Vyčerpaní dělníci narazí na dobře vyzbrojenou a ze státních prostředků vyživenou armádu říšské obrany, policie a celé nacionalistické admini­strativy, která je na delší dobu daleko mocensky převyšuje. Ani boj parlamentámí, ani boj na ulicích, ani generální stávky neslibují úspěchu v dobách tělesné vyčerpanosti dělnické.

*J. K.*

Chybí socialistům Marx či něco jiného?

Proti článkům posl. Macka v „Přítomnosti“ byla napsána celá řada článků příslušníky strany, jejímž členem on jest. Pozoruhodným rysem jest, že jejich autory jsou většinou mladí lidé. Generační otázka ukazuje se tedy i při této příležitosti. Mládí však není jediným společným rysem těchto autorů. Dal­ším a ještě výraznějším jejich znakem jest, že jde o intelek­tuály marxisticky orientované, kteří milerádi použili této pří­ležitosti k diskusi, už i proto, že situace jest pro ně velmi tak­ticky výhodná: mohou vytasit svůj marxistický kordík, s nímž leckdo byl ve straně nespokojen, a při tom hájit stranu. Spo­jili příjemné s užitečným: hájíce stranu propagují svoje mar­xistické názory. Jsou velmi obratní, a mají svoje posice, ať již jest to „Dělnická Akademie“, nebo „Pospolitost“, nebo „Děl­nická Osvěta“ a „Nová Svoboda“.

Diskuse o Marxe vlekla se ve straně již dříve, byla však brzděna nechutí strany, která v diskusi spatřovala ohrožení. Není tomu tak dávno, co byla položena otázka: Masaryk nebo Marx? Ale diskuse byla zaražena, když se dostala do „Národ­ního Osvobození“. Tehdy bylo řečeno: jaká pak diskuse; situace jest jasná: teoreticky jdeme za Marxem, prakticky za Masary­kem. To bylo velmi pohodlné. Není však Masaryk z těch, kteří žádají soulad teorie a praxe, a lze si jen tak půjčiti teorii od Marxe a praxi od Masaryka? A co ty cizí sociálně demokra­tické strany, které se nedostaly do blízkosti Masaryka; teorie by měly od Marxe; od koho praxi?

Socialismus prožívá krisi. Marxisté vidí záchranu sociální demokracie v tom, že se vrátí k Marxovi. Ale s Marxem jsou obtíže. Marxe se dovolávají marxističtí sociální demokraté. Ale dovolávají se ho také komunisté. Sociálně demokratický tisk usvědčuje komunisty, že nejdou za Marxem, a komunisté zase citáty z Marxe opírají svoje these o „třídní zradě“ sociál­ní demokracie. Marx tedy připouští mnoho výkladů. Bylo by potřebí nejprve říci, co jest to: marxismus.

V Intelektuálech- sociálně demokratických — ne ve všech — vyvolaly články Mackovy potřebu říci, že Macek se mýlí, a že strana bude zajištěna, přichýlí-li k Marxovi, ftekl bych, že po této stránce probíhá diskuse zcela jinak mezi dělníky a inte­lektuály. Je-li hlavním předmětem diskusí intelektuálů: Marx — neMarx, vyvolaly Mackovy články v dělnických příslušní­cích strany živý ohlas, povětšině souhlas a nové podněty k dis­kusím o praktické politice strany a o tom, čemu se říká „po­měry ve straně“. V hovorech- dělníků daleko méně padalo slo­vo Marx než v hovorech intelektuálů.

Víra v socialismus, naděje socialismu souvisí s výsledky praktické politiky sociálně-demokratických, socialistických stran. V Německu sociální demokracie jest u zdi. Klasická strana, která byla učitelkou jiných, která byla ideologicky vy­zbrojena daleko lépe, než jiné sociálně demokratické strany, jest u zdi. Jest to tím, že se odcizila Marxovi! Není to tím. Příčiny jsou jinde, v její nerozhodnosti, v tom, že její praktic­ká politika nedovedla připoutati a přesvědčiti široké masy dělnictva. Strana kolísala mezi oposicí k společnému řádu a mezi vládou, v níž seděla. Nedovedla býti ani rybou, ani rakem, a tak musila ztratiti důvěru dělnických mas.

Socialismus ve své většině prohlásil otázku účasti na vládě za otázku taktickou. Na tuto otázku klade se někdy neprávem velký důraz. Není hlavní otázkou: ve vládě nebo mimo vládu, ale co ve vládě, co v oposici. Rozhodne-li se strana pro účast ve vládě, jde pak o její praktickou činnost ve vládě, o to, co má ve vládě dělat. Tu jest slabina marxistů. Nedovedou říci konkrétně, co má strana ve vládě dělat, co má žádat, jak to má prosazovat. Nedovede positivně říci, co mají jednotliví její exponenti dělat ve svých resortech a tak za jejím marxis­mem se skrývá jen nejasný pojem radikálnější politiky bez bližší specifikace.

Bylo by nesprávné řikati, že Marx selhal. Marxovy názory postavily dělnické hnutí na pevné základy, vytvořily dělnickou třídu jako politickou sílu, která má možnost se prakticky pro­jevit a uplatnit. A nejen to: velkou část Marxe přejala celá společnost. Tak se to stává velmi často, že myšlenky, hnutí končí tak, že vniknou do celé společnosti, žijí v ní, přetvá­řejí ji.

ftíkají-li intelektuálové, že strana se musí vrátiti k Marxovi, myslí její prostí příslušníci daleko jinak. Mluví o praxi poli­tické strany, mluví o poměrech ve straně, a tu jest jádro bo­lesti. Pokud jde o praktickou politiku, nejde jen o to, čeho strana dosáhne, ale hlavně o to, odpovídá-li to síle, možnostem strany. Potud socialistické strany samy dráždí svoje příslušní- kv n. zvvšujíce rozdíl mezi tím, co by socialista chtěl, a čeho socialismus prakticky může dnes dosáhnout. V době, kdy socia­lismus jest v defensivě, musí působiti příjemně, když strana podá návrh na socialisaci dolů, který pak zůstane ležet v šup­líku. Jest nesprávné dělat laskominy, když je nelze ukojiti. Podobně příslušník strany nepochopí, že její čelný příslušník jde v deputaci nabízet předsednictví úsporné komise dru Kra­mářovi, jehož činnost bvla již tolik a tolikrát v tisku strany odsouzena. Prakticky to znamená, že jen ta politika, která jest s to vzbuditi důvěru příslušníků strany, může vésti k cíli. Stříz­livý socialista odhadne, na kolik socialismus dnes stačí. Ale bude chtít, aby toho vlivu, který socialismus má, využili na sto procent, i když daleko nedosáhne stoprocentního špinění socialistických požadavků. Po té stránce socialistické strany udělaly mnoho omylů, a mnohdy své moci nevyužily tak, jak by to bylo možno. Mnohdy byly nepřipraveny, neměly odbor­níků, mnohdy se exponovaly pro věci, které s prospěchem so­cialismu nemají nic společného. A v těchto věcech nejde o Mar­xe. Bylo by dobře přijmouti tuto diskusi o Marxovi, i když není možno souhlasiti s tím, že léky proti krisi socialismu jest nutno hledati u Marxe. Chyby jsou v praxi socialistické, v ne­správném odhadu situace, v nesprávném ocenění sil vlastních i druhé strany. Kritika těchto věcí jest nesnadná. Lidé vám odpustí, jste-li marxista nebo ne. Ale vytčení konkrétní chyby, kritika konkrétního jednání, to není věc, přes kterou se tak lehce přejde. — I kdyby sociálně demokratičtí ministři šli do ministerských rad s Marxem pod rukou, kdyby Marxe četli jako breviář, kdyby o všem jednali sub specie Marxe, nebude lépe se socialismem. Zde příčina bolesti není. Ta jest v prak­tické "olitice socialistické a v životě socialistických stran a jen zde lze hledati cesty, jak obnoviti důvěru k socialismu.

*V- Gutwirth.*

Co by se mělo studovat.

1. Dualism dvou statistických ústavů. Brdlí- kův je v nádherném paláci a slouží k dodávání střeliva agrární politice. Auerhanův se tísní v nájmu a slouží celému státu. Výsledky badáni obou si odporují. Je opravdu 40 % obyvatel­stva interesováno na vysokých cenách pšenice? Není to jen 10 nebo 15 % velkoagrárních podnikatelů?
2. Rentabilita statků. Dr. Brdlík vypočítává, že rolník dostává 35 h za hodinu práce. A jak se to vypočítá! Vezmete-li do počtu na př. u dělníka, že doma také pracuje (na př. naštípe dříví), že jeho žena a děti také nezahálejí, pak dojdete k tomu (Brdlíkovou metodou), že jedna hodina práce dělníkovy přijde na 10 h. Stejně je to s dalším účtováním: krávd počítá draho hnůj poli, pole slámu krávě a zrní slepici, slepice pak hrozně draho hospodyni. Roztrháte-li, jak to dr. Brdlík dělá, statek na padesát účetních skupin, máte padesát účtů, znamenitě vhodných pro berní úřad, ale statek zůstává nedílnou jednotkou, která buď vynáší nebo nevynáší. Do těch­hle věcí se musíte dát. Je neštěstí, že si průmysl, živnosti, děl­níci a úředníci nepořídili také na účet státu spravovědný palác, který by jim vyráběl takovouto politicky i fiskálně nesmírně cennou munici.
3. Přicházíme k vážné otázce: není vůbec naše zemědělství pasivní? Kolik odevzdává celkem státní pokladně a kolík od­tamtud bere? Je třeba v zájmu státu tyto věci studovati — ale nikoliv jen u p. Brdlíka!
4. Výrobní skupiny (zaměstnavatelé i zaměstnanci) průmyslové musí revidovati svůj poměr. Dělnici vidí, že zničený průmysl znamená hlad dělníka (srovnej textilní kraje). Carlyle řekl, že je největší tragedií, když člověk je slepý ná­stroj proti sobě Samému. Myslím, že dnes jsou jen dvě veliké zájmové skupiny. Na jedné straně ona (celkem asi 10—20 % ze všeho obyvatelstva) skupina agrárnická, jež jde za inflací a za zvýšením cen zemědělských, ze kterých většina zemědělců (draze kupujících na př. umělé hnojivo, platících velké mzdy atd.) nic nemá. Na druhé straně je nejméně 80 % veškerého obyvatelstva. Je obdivuhodné, jak virtuosně dovedlo oněch 20 % vtisknouti své sugesce většině a jak ji ovládají.
5. Pozemková renta není u nás nepřirozeně pře­hnaná? Je pravda, jak tvrdí „Nová doba“, že před válkou 1 ha nejlepší půdy stál 2000 Kč, že tento 1 ha pozemková reforma počítala všem po 8000 Kč a že si dnes cení tento 1 ha mnozí zemědělci na 20—30.000 Kč? Je pravda, že se bere nájemné — tak tvrdí nájemníci — z 1 ha (r. 1914 ceněného na 2000 Kč) až 10 q pšenice, t. j. 1500 Kč, t. j. na 5% úrok (renta) z 30.000 Kč? Arciť na Hané a někde jinde jsou poměry jiné. leč fakt je, že agrární politika chce nejen tuto cenu udržeti, ale volá ještě po zvýšení cen pšenice, jinými slovy máme tn téměř 15násobnou valorisaci jedné složky národního majetku! Netvrdím, že jsou tyto výpočty absolutně správné, chci uká- zati, kde a co se má studovat. Srovnejme s tím předválečné uložené peníze, mzdy, akcie i průmysl sám. Páni národohospo­dáři: hic Rhodus!
6. Náklady zemědělské. Malý rolník chce levně na- koupiti, chce nízké daně, pak sleví na obilí, inflačně intereso- ván není, pokud se nezadlužil (dceři věno, syn na studiích, přikup půdy a pod.). Důležitou složkou je umělé hnojivo. Je v ČSR. nejdražší na celém světě, mnoho rolníků nemůže jej koupiti, pole chudnou atd. Toto zdražení působí kartel hospo­dářských družstev. Jak může být umělé hnojivo levné (jako jinde ve světě), když z něho dostává subvence kde kdo!
7. Podpora nezaměstnaných? V Košicích nahá­zeli vagony bez dovozního povolení dovezené kukuřice do Hor- nádu. Způsobilo to mezi dělnictvem skoro revoluční otřes. Mohlo se to přece rozdati nezaměstnaným prostřednictvím čer­veného kříže. Dnes se bude nezaměstnaným rozdávati žito (1000 vagonů). Nezaměstnaný dostane dnes přímo od sedláka na venkově 1 kg žita za 60—70 h. Nebude snad vláda toto žito kupovati za „smluvené ceny“, t. j. 1 Kč za 1 kg? Pak se přiživí sedlák a bude dostávati také podporu: z každé 1 Kč dostane 60 h nezaměstnaný a 40 h sedlák.

Nu dosti — řepu, chřást a cukr necháme — je těch pří­kladů dost.

Zde se musí začíti se studiem. Tu je kořen problému. Po­znatky z tohoto studia úpině jinak rozřadí naše politické sku­piny. J. *Malý.*

Jen propagovat?

Byl zahájen t. zv. mléčný týden, který má propagovati zvý­šený konsum mléka. Takových propagačních akcí bylo již u nás mnoho. Pořádal se (propagační) rozhlasový den, propaguje se zvýšený konsum ryb (rybapokrm zdravý; ozvěna: ale drahý!); nenápadně nápadnými článečky domlouvá se v tisku lidem, aby konsumovali více cukru; jindy zase se nám doporučuje, aby­chom jedli více českého ovoce, jablek a hrušek; také konsum zeleniny je u nás malý a proto jsme přesvědčováni, že máme jisti více zeleniny; jiná propaganda chce nás získat pro to, aby­chom kupovali více českého medu. Jiní zase doporučují česko-

slovenské sýry atd. — Zajímavé jest, že všechny tyto propa­gační akce se shodují v jednom: že u nás jsme ještě hodně za cizinou. Že nespotřebujeme (na hlavu) tolik cukru jako v ji­ných státech, že nejíme tolik ryb, sýrů, medu, že nepijeme tolik mléka, že nemáme u nás tolik platících radioposluchaěů, jak by to mělo být, když bychom se chtěli vyrovnat cizině. — Nechci říkat, že tyto různé propagandy mluví k hluchým uším. Obecná vzdělanost je u nás tak vysoká, že průměrný člověk ví mnoho o výživnosti cukru, o významu ovoce pro lidské zdraví, o výživné ceně mléka, o výživnosti ryb, sýrů atd. Pře­kážka malého konsumu není tedy v malé propagandě. Ale situace je taková, že země, která neví, co se svým cukrem, má cukr dražší než jiné státy; stát, který je známý cukrovar- nictvím, bojuje na hranicích proti pašování cukerínu; lidé si sladí kávu cukerinem proto, že na cukr nemají. Ovoce je vý­živné, ale české ovoce je drahé. A ne vždy dobré. Také české sýry, české ryby jsou drahé. Jádro věci není tedy v nedostatku propagandy. Vězí to v cenách. V tom, že kartely na jedné straně, a drahý, kořistnický a desorganisovaný meziobchod zdražuje vše, čím oplývají země české tak, že tato kolektivní propaganda vyvolává spíše opak: trpké poznání, jak málo je postaráno o konsumenta, kterému se vykládají samozřejmé věci, aniž by z toho měl prospěch. Konsument, který má málo, nemůže kupovati drahé věci. Zde nestačí propaganda. Tu je potřebí boje proti kartelům a proti meziobchodu. *V. G.*

politika

*Martin Rázus :*

Rozhovor se slovenským autonomistou

Pan poslanec Martin Rázus je jedním z těch mužů, kteří, jak několik událostí už ukázalo, nabývají vlivu na slovenskou mládež. Jako takový zajisté zasluhuje naší pozornosti. Poněvadž při jedné z posledních debat v parlamentě mu bylo ukřivděno, jak se domníváme, různým podezíráním, požádali jsme ho, aby nám od­pověděl na několik otázek a informoval českou veřejnost přímo.

I.

A 7 ážený pán redaktor, úprimne som Vám vďačný za príle- ’ žitosf vyslovit’ sa, hoci detailně, před Vaším vzácným či- tatePstvom o slovenskom probléme, ktorý — myslím — je kardinálnym problémom tohto státu. Na otázky odpoviem

Vám otvorene. Akby to bolo niekde pridrsné, nech mi je omluvou — že je sama skutočnosť dnes už drsná. Akby som niečo postavil krivo — nie som neomýlny. Dúfam však — i tento rozhovor pohne o niečo myšlienku československého vyrovnania v záujme našej vlasti. Spytujete sa:

1. Byl jste v poslední době několikráte obviňován z nevěrnosti k československé jednotě. Jaké je Vaše skutečné stanovi­sko?

Pri odpovědi na túto otázku dovolím si distinguovať. Ak je reč o československej štátnej jednote, odpověď je prostá: bol som vždy a som za československá jednotu! Ak však ide o československá národná, tedy etnografická jednotu a o moju věrnost’ k nej, tu — odpusťte — odpoviem otázkou: kto vlastně zachoval sku­to č n á věrnost’ k československej národ- nej jednote? Československý vládny režim od převra­tu? Česká veřejnost’ v historických krajinách? A na Sloven­sku — kto? Nemienim otázkou vyhnáť otázke — naopak! Rád by som týmto spósobom hrubo podčiarnuť pravý stav československej jednoty, ako ho vidím ja.

Myšlienka československej jednoty přešla dve fáze vývoja a mohla by vstápiť do tretej. Tieto dve sá: doba osvobodenského opojenia, konkrétnejšie — národno-politického idealizmu a dnes-zajtra pátnásťročná

doba tvrdého životného realizmu. Tá prvá trvala veFmi krátko, časové povedzme — niekofko mesiacov po převrate. U mňa trvala dlhšie a to až do roku 1921. Vyslovil som ešte před prevratom: sme krv jedna, jeden národ — nie však preto, že by to tak už bolo v skutočnosti, ale — lebo som si to prial. Desať milionový, spravedlivé vyrovnaný slovanský národ v strednej Europe zdál sa mi istejším za­bezpečením i pre národ slovenský, i pre štát, zaň som tiež spravil, čo som mohol. Prosím však dobré rozumieť: to mi bol ideál, k němu mal som ešte len materiál v oso- bitnom českom a osobitnom slovenskom národe. Schematicky představoval som si vec, ako dva kruhy vedl’a seba v jednom vefkom kruhu, čo ich obopína. Tedy jakživ nie menší kruh (slovenský národ) přitlačený váčším (národ český), lebo som vedel, z takéhoto poměru vznikne len křivda, nesvornost, ktoré pri našom pomere sil akékofvek sbližovanie, tedy i vóFu k vzájomnosti a jednote v zárodku zmaria. Slovenský národ, ktorý nepřežil v celku ani len dobu svojho nacionalizmu a nebol spiaty ani len dokonále vyvinutým citom spolupatřič­nosti — tento svoj uponižovaný, utláčaný „krpčiarsky“ národ nechcel som svojím pochopom o československej vzájomnosti a jednote vtopiť do českého národa, ani obětovat’ jeho hos­podářské, sociálně, kultárne a jazykové hodnoty v neregu- lovanej borbe so silnějším. To by sa bolo priečilo smyslu nášho oslobodenia, od ktorého slovenský národ samozřejmé čakal a mal právo čakať — nie ujmu, ale všestranný zve 1’adok. |

I pri svojom idealizme hFadel som od pačiatku na sloven­ské záujmy veFmi reálne, čím určil som vždy svoj poměr k československej jednote presne. V ankéte o československej vzájomnosti (Prády, 1914—1919) vyjádřil som to ešte před světovou vojnou takto: myšlienka československej vzájom­nosti .. . má nachodit’ porozumenie ... popři prirodzenom cite spolupatřičnosti na základe rovnocenných reel- ných životných záujmov. Kto nemal ohFadu na tieto rovno­cenné reelné životné záujmy na Slovensku a pre slovenský národ, nebol som ja! Matematicky vyjadřovala moju před­stavu o čs. jednote táto rovnica: čsj. = Čech -j- Slovák.

Myšlienku československej jednoty dostali do moci tráfalí politikovia a politizujáci profesoři, ktorí jej doslovné — vy- krátili krky. Ich představa o čs. jednote mohla by sa vy­jádřit’: čsj. = Čech — Slovák. Vraciam sa k svojej otázke: kto vlastně zachoval skutočná věrnost’ k československej *ná­rodně]* jednote? Československý vládny režim? Tento iste nástojil na nej odshora, ale nastiahol z toho ani hospodářských, ani sociálnych, ani kultárnych dósledkov. Konkrétné doklady?

Co Slovensko dává a co dostává.

V jeseni minulého roku po tvrdých hádkách o slovenskej kolonii konečne sjednotily sa tarify, táto umělá colná hradba zamoravského hospodárstva, čo stála chudobné Slovensko len na priamych doplatkoch od převratu výše miliardy. Fatálně následky tohto stavu v slovenskom priemysle, roFníctve a hospodárstve vóbec — sá okrem toho. Dovolím si k tomu doložit’ niekofko suchých čísiel. Slovensko prispieva 17 % daní do spoločnej štátnej pokladnice. V tomto pomere patřila by mu kvóta *účasti* na všetkých výhodách, poskytovaných štátom — lepšie na distribácii štátneho kapitálu.

Ako sa to dodržiava? Z věcných investic a dodávok patřilo by mu podFa kl’áča 750 milionov Kč, miesto ročných 230 mil. To znamená len za 14 rokov ujmy výše sedem miliárd! Na elektrizáciu z celkovej sumy 3000 mil. dostalo sa Sloven­sku 186 mil. Slovenský roFník zaplatil od převratu na % áve- rovom výše 1 a Vž miliardy viac než roFník v historických zemiach. Slovenskej krajině dlžný je štát, alebo mal by aspoň byť — 70 milionov ešte zo starých daní, vybratých podfa uhorského systému. Z 911 milionov, vydaných do roku 1931 na meliorácie, participovalo Slovensko 80 a Podkarpatská Rus 5 milionov! Z čestného fondu, vodohospodářského, z fondu pre stavebný ruch obišlo Slovensko podobné. Na podporách v nezaměstnanosti participovalo v rokoch 1918—1930' asi 7 %. Ak sme mali kde akú náhradu, tá azda bola a je pri stavbě želez. dráh. Ani školské investície pri uplatnění 17 % na každoročný rozpočet ministerstva školstva neobstoja, ako nějaká mimoriadna slovenská dotácia.

So zamestnanectvom a úradníctvom robily sa rozdiely a robia sa i dnes. Diety obrátily sa na slovenská výhodu, táto zas na niekoPkostupňový postup v plate, pri čom sa ne­demokraticky přepadaly a prepadajú štátu i dnes ťažké mi­liony. *ř 1 ' ,*

Český separatismus?

Mohol by som vyratovať ďalej, lež — na čo? I toto je dost? dokázat, ako československý vládny režim nerobil fak­ticky a prakticky v duchu československej jednoty. Naopak, robil a i dnes udržuje brutálny separatizmus, čo je českoslo­venskej nie jednote, ale i vzájomnosti — zrovna úderom do tváři. A česká zamoravská politická veřejnost’, čím dokázala věrnost’ k tejto myšlienke od převratu? Akých výhod vzdala sa pre Slovensko a Slovákov na dokaž toho, že sme jedno tělo? Nijakých! Oslobodili sme vás ... doplá- came na Slovensko! Tieto a podobné výmysly uspoko­jovaly svedomie stráň, tlače — až na výnimky, kým tak zv. východný problém republiky rozrastal sa nie od světověj krízy, ale skoro od převratu. Táto výčitka netýká sa tých dobrých českých 1’udí, ktorí z lásky voči Slovensku boli by nám vždy dopriali, čo nám patří. Jednotlivci, ba ani tisíce jednotlivcov nemohli a nemóžu za nemožný sy­stém, čo kým na západe staval — i pre Nemcov, na východe životné podmienky odbúrával štátotvorným slovanským bra- tom. Oficielná politika hPadala dohodu s Němci, čo je správné

* ale keď to rozbila bez dohody so Slovákmi, to je už ne­správné a nový úder do československej jednoty na poli- tickom poli.

Kultúrne si nás všimli jednotlivci v Prahe (na pr. naklá­dáte? Mazáč), ináč Praha si všímala viac Nemcov, Angliča- nov, Francúzov. U vás sú školy české, kým na Slovensku československé, čo sa odráža nielen na nápisoch, ale i v učeb- nej osnově (slovenčina!). Česká akademia vied uspokojila sa s tým, že vyvolila za svojich členov dvoch, či troch Slovákov, od Matice slovenskej však žiadalo sa už sbližovanie řečové. Myslím, ak isto o sbližovanie, mala spravit’ krok do předu v tomto ohl’ade i Česká akademia vied a umenía. Nespravila! Československá jednota, ten ideál, ostal tu len púhym slovom!

A na Slovensku kto sa exponoval za jednotu a za akú jednotu? Exponovala sa vePká časť českých profesorov na čele s filozofickou fakultou Komenského, určitejšie tretej českej unverzity v Bratislavě. Nie veda, ale politická, alebo spolitizovaná veda sa tu robila a robí ešte i dnes, hoci tich- šie, proti našej slovenskej duši. A exponovali se za jednotu svojím sposobom slovenskí politikovia českých centralistic­kých stráň. Tragikům prvých prejavilo sa frapantne v Trenč. Tepliciach na sjazde mladéj slovenskej študovanej generácie. Tragikům druhých i tu, ale ešte viac v smutnej skutočnosti

* kým sa oni stali poprevratovou slovenskou šPachtou — predmet ich politiky, Slovensko, padlo v oběť pauperizácii. Poměr kapitálu medzi Slovenskom a historickými žernami bol po převrate asi 1:6. Dnes je 1:12, ak nie ešte horší! Toto je, prosím, nie práca za československá jednotu! Toto je práca alebo pomýlená, keď je pofahčujúcim známé: nevědomost’ hriechu nečiní — alebo je to práca za seba!! Takto pracovat za československá vec nemohol som si vziaf na svedomie, veď som vedel, že sú to len nabubřelé frázy, po nich nezadržitePne pride fiasko.

Opravdo vú věrnost’ k československej jednote v označenom smysle nezachoval vlastně nik. Vy Češi chceli ste ostat’ a ste i dnes 100% Čechmi. Na Slovensku bolo a je niekoPko tuctov politikov, ktorí myšlienku českosloven­skej jednoty obracajú na politický kapitál, zavazujúc si naj- častejšie hmotnými výhodami — tedy ako-li před prevratom Maďaři — straníkov pre české politické strany, bez nich by sa oni slabo uplatnili politicky. Ostatní, a to ťažké statisíce — sme a chceme ostat’ Slovákmi. Taká je obsahom čs. jednota v druhej fáze vývoja — pod tlakom tvrdého životného rea­lizmu. Pri všetkej dobrej voli ja som si nemohol namýšlať — uskutočniť svoj ideál a to cum grano salis řečeno — proti všetkým! Handlovať som nechcel, mu­sel som sa uspokojit’ so stanoviskom, čo najlepšie vyhovuje

* zaistiť slovenský národ a jeho hodnoty životu. Moje sku- točné stanovisko? Chráním si materiál a všímám si toho, ako si vy, Češi, chráníte materiál svoj. Československá jednotu nespomínam, lebo je u nás dnes len slovom a pochopom diskvalifikovaným. Pre tú istú příčinu nespomínam ani vzá- jomnosť. Stojím tam, kde som stáli v oktobri roku 1918, len bez opojenia. Eúto je mi štrnásť ztratených rokov, ktoré nás až doteraz miesto sbližovania — oddialily, 1’úto! Svedomie mi je však spokojné. Upozorňoval som verne, že vyberať kamene zo základov — ohroží múr! Ukoval som si vlastný termín — „československé spolužitie“ a hFadám podmienky
* umožnit’ ho a utúžiť. Zdar tejto a to nielen mojej poctívej snahy závisí, Češi, i od vás. Popři prirodzenom cite slovan- skej spolupatřičnosti na základe rovnocenných reelných životných záujmov — tak, ako som to napísal do „Prú- dov“ roku 1914. Ostatně je vecou nie vypočítavých experi- mentátorov a bezbolestných operatérov, ale zákonov ži­vota, ktoré vyrovnané příbuzenstvo sbližujú, i sjednocujú.

To je moje skutočné stanovisko, ktoré mimo toho, že po­čítá po skúsenostiach s tvrdou skutočnosťou života — je i dnes také, ako bolo vždy. DPa mojej skromnej mienky iba uplat­něním tohto stanoviska móže nastat’ pre vývoj čs. myšlienky obdobie reálnějších úspechov na všetkých poliach veřejného života a tým i v dušiach.

1. Co si představujete pod autonomií Slovenska a jaké výhody byste v ní viděl?

Autonomiu Slovenska staviam ako jedine možný protiklad na preváženie hrabivých sil centralistického systému, kon- krétnejšie — mašinérie, čo sa uplatňuje jedným, určitým smerom a kruhovité okolo jedného centra. Geografická, hos­podářská i etnografická struktúra našej republiky vylučuje už sama možnost’ — uplatnit’ sa šťastné systému centrali­stickému. Teoreticky by sa to i zdálo, prakticky však — tu je výstražný doklad v problémoch: podkarpatsko-ruskom, slo­venskom, ba i moravskom, čo nám vyrastajú nad hlavu.

Centralistický systém

opiera sa politicky na tak zv. československé centralistické strany. Vodčia myšlienka bola — pomocou vePkých stráň zaistiť rovnoměrné daňovanie, i rovnomernú distribúciu štát. kapitálu, vyrovnanie hospodářské, kultúrne, sociálně a uspo- kojenie na základe tej istej zásady i nacionálnych nárokov pre Státotvorný slovenský a ruský národ. Toto očakávanie naprosto sklamalo, a to predne pre mechanizmus centrali­stických stráň, v nich sú zástupcovia Slovenska a Podkar- patskej Rusi mizivou a disciplinárně načisto poviazanou men­šinou.

Čo znamenala autonomia samého Česka svojho času proti viedenskému centralizmu — myslím, českej veřejnosti netřeba vysveďovať naširoko. Nedávno vyslovil sa o tom i pán mi­nister Černý, uznajúc vePký význam autonomie pre před­převratový rozmach Česka i českého národa. Dnes však — označil to za zbytočné, lebo máme svoj štát. Ja však idem logicky ďalej. Autonomia móže byť pre naše západně kra­jiny a najma pre Česko zbytočná, keď centralizmus snáša všetky hodnoty štátu predne tým smerom. Iný je stav na východe republiky.

Nech mi je to nie na zle vysvetFované, keď podl’a svojho pozorovania tvřdim: poměr Slovenska k Prahe je dnes, po štrnástich rokoch, de facto taký, akým bol poměr Česka před prevratom k Viedni. Poměr P o d- karpatskej Rusi, myslím, ešte ťažší, než bol poměr Moravy ku Viedni. Kedysi povedal som istému čes­kému kolegovi v parlamente: a vás, Čechov, nemrzí, keď si my, Slováci, musíme dnes vymáhat’ od vás všetko, skoro ako vy před prevratom od Viedne? — No, ano — zněla odvo- veď —■ vám to však ide 1’ahšie!

Tým chcem upozornit’ na skríženie záujmov: kým pre zá- padnú časť republiky móže byť v daných pomeroch při­puštěná diskusia o piotrebe či nepotrebe autonomizmu, pre východnú časť je autonomia aktualitou, lebo je životnou po­třebou pre tie isté dóvody, pre ktoré bola osožná pre český národ autonomia Česka proti viedenskému centra­lizmu.

Autonomie slovenská a německá.

Proti autonjomizmu nabáda české kruhy *i obava před* sna­hami Českých Nemcov po autonomii. Tu si však dovolím vyzdvihnut’: autonomizmus na východe je celkom inej po­vahy, ako autonomizmus nemecký.

Z centralizmu, čo mechanizmom svojím celkom prirodzene přesunuje životné hodnoty s východu na západ, majú Němci v historických zemiach celkom taký osoh, ako Češi, ak ho pri svojej hospodárskej pevnote nemajú viac. Tarify, ktoré prialy historickým zemiam až do minulého roku, objednáv­ková, investičná, podporná politika štátu — bola pre ně­mecké občianstvo za Moravou rovnako výhodná.

Jeden z najvážnejších dóvodov za autonomiu Slovenska je — spravedlivé hospodářské v y r o v n a n i e medzi východom a západom republiky. Tohto Němci n e- m a j ú, lebo tvoria s Čechmi jednotná hospodársku oblast’. Na Slovensku je t!o iné a celkom tak i na Podkarpatskej Rusi. Nemcom ide o náciu, nám mimo toho ide o Slovensku kra­jinu a jej hospodářské, sociálně, i kultúrne zaistenie v rukách slovenského národa, ale v živótnom záujme všetkého občian- stva, tedy i tých Čechov, ktorí našli tu svoj domov.

Potom — u nás je tradícia. Naši slovenskí predkovia už v roku 1848 bojovali za slovenské okolie. Tu sú smluvy: s Podkarpatorusmi mierová, zaisťujúca im autonomiu pri tvo­ření štátu, tu je zas Pittsburghská dohoda, zaisťujúca pri spoločnom podnikaní a obetiach Slovákom to isté. Posledná pre koho by nemala z akýchkofvek příčin právnej hodnoty, má hodnotu morálnu, čo je v historii národov nie malá vec. Tedy problém autonomizmu na východe nevynucuje auto­nomizmus na západe a tým atomizovanie štátu.

Jak by měla autonomie vypadat?

A teraz už móžem odpovedať na otázku — ako si predsta- vujem autonomiu Slovenska. Predstavujem si ju, ako správnu formu, čím sa dostává vláda slovenských věcí do rúk vedúceho, Státotvorného slovenského národa, ktorý si najde modus vivendi spravedlivé s prísluš- níkmi iných národov. Slovensko miesto bezprávnej správnej reformy bude mať svoj snem s kompetenciou legisla- tivn'ou na všetky obory slovenského hospodářského, sociál- neho a kultúrneho života. Armáda, financie, zahraničie a věci, nevpadajúce do rámca jedine Slovenskej krajiny — ostanu predmetom říšského sněmu v Prahe. Tedy nijaký dualizmus, ale poriadna a zákonodárnou mocou vystrojená d e c e n- tralizácia, ktorá je evidentným záujmom tohto štátu a iným spósobom — tak myslím — nedá sa uskutočniť. Nové hmotné zaťaženie to neznamená, veď celý aparát v krajin- skom zastupitel’stve, jeho výbore a v krajinskom úřade až po jeho prezidenta — je už tu, len je to všetko bez prime- ranej právomjoci. No, ja by rád tomuto aparátu tú právomoc dať, centrálně úřady v Prahe dokonale odbremeniť a pre- važnú časť ich agendy preniesť na Slovensko, poťažne na Podkarpatská Rus. Regionalizmom, o čom sa v kruhoch slo­venských centralistov plosledne — asi pod tlakom mohut- nejúceho autonom, hnutia hovoří — nevykoná svoju úlohu v tomto smere. Nevládal by ju vykonat, keď vy- rastajúc z centralistických stráň, nemá politického podkladu —• na čo sa oprieť. Němci na pr. mohli by robiť v histo­rických krajinách regionálnu politiku, lebo majú i dnes svoje samostatné nemecké strany, v čom je i tajomstvo uplatňo- vania u ich exponentov, ministrov. To sú ministři celého Nemectva v republike, kým slovenskí ministři sú dnes gx- p’onentmi centralistických stráň, ktoré ich móžu hocikedy bez akéhokofvek otřasu zaměnit’.

Prvou podmienkou regionalizmu, akby sa mal i len pokúsiť o vyriešenie východného problému, muselo by byť osamo­statněme slovenských frakcií od českých centralistických stráň. Ja však neviem dúfať v jeho úspěch ani tak — právě pre struktúru našej republiky, čo si podfa spósobu USA., i súsedného Nemecka, dnes sice v samosprávě poško- deného — vynucuje zákonitosťou svojich životných podmie- njok sústavu autonomistickú. Zdolat’ zlé stránky centralizmu, nemyslím, že by bolo možno pri tej najlepšej voli jednotlivcov bez zodpovednej úpravy systému. Aké vý­hody videi by som v autonomii Slovenska a dokládám v auto- plomizme vóbec?

1. Automatickú rovnoměrnost’ vo výstavbě štátu, čím sa zvýši jeho prosperita i bezpečnost’.
2. Slovensko automaticky dostane svoju kvótu zo všetkých štátnych ťarch, i výhod (dodávky, investície, podpory atp.
3. Zastaví se bolestný asimilačný proces na účet slabšieho Slovenska, čo — zdá sa nik nechce — a jednako sa deje nevhodným systémom.
4. Stvoria sa reálne podmienky československého spolu- žitia, keď Síovensko pocítí bezprostredne svoju upriamenosť na bohatšie historické zeme.
5. Slovenské občianstvo vymaní sa z politickej demorali- zácie, do nej hnal ho doterajší kurs hmotných, osobných zaviazaností právě pri naprosto materialistických metodách centralistických stráň.
6. Slovenský národ vyžije sa nehatene v svojom naciona- lizme, stmelí sa v osobnost’ citom spolupatřičnosti, vybuduje si Slovenskú krajinu na Dunaji ako baštu i pre bratský český národ a slovanská ČSR.

literatura a umění

*Joseí Kodíček:*

Po rozhovoru o kritice

Generalisovali jsme.

rvní reakcí na „Rozhovor o kritice“ z 15. února je podezírání z osobních zájmů. Uražená veličenstva,

snaha po zmocnění se funkcí, odpověď na kritiky o knize „H o r d u b a 1“, msta, kácející se literární prestiž — to prý jsou hlavní pohnutky „Rozhovoru“. Tady polemiso- vat, znovu dokazovat, že „Rozhovor“ byl určen k otisku před vyjitím knihy „Hordubal“? Nikoliv; takovým obvi­něním se vyhneme.

mtonmosc

Druhou reakcí byl poznatek, že „Rozhovor“ je pau­šální a nerozlišuje. Zajímavý poznatek, nikoliv však nový. Závěr článku Přítomnosti sám a bez vy- bídky zaznamenává, že nyní nutno volat k odpovědno­sti konkrétní. Soubor života, který je zahrnut v kritice, je tak obsáhlý, že prvý článek se bez generalisace ne­může prostě obejít. Každý myšlenkový postup v charak- terisaci duchovních jevů musí se rozhodnout buď pro cestu od obecného soudu k jevům konkrétním, nebo od jevů speciálních k závěrům obecným. Jiné cesty není. „Rozhovor“ Přítomnosti rozhodl se pro cestu prvou. Konkréta, podrobná rozlišování byla ohlášena a doufám, že brzo následují.

Vedl-li dánský theolog Sóren Kierkegaard ve jménu ryzího křesťanství velký etický boj proti kněžstvu a křesťanům své doby, pronášel své soudy obecně, maje na mysli obecné ovzduší neupřímného a polovičatého křesťanství, jež falešní křesťané vytvořili; pronášel od­mítavé obecné soudy, ačkoliv se do nich možná nehodil hodný kněz Petersen. Vede-li Karl Kraus neúprosný boj proti žurnalistice, jež je mu hlavním zdrojem soudo­bého zla, metlou lidstva, rovněž si je vědom, že v „Te­plickém Oznamovateli“ žije možná krajně pořádný, čest­ný, schopný redaktor. Na ryzosti jeho mravního úsilí a oprávněnosti soudu nic nemění fakt, že generalisuje a komusi křivdí. Nesoudí jednotlivostí; vidí obecné ovzduší, obecný, lidský vliv a z něho vytváří své sou­dy. Je soudcem mravním, nikoliv státním návladním. Po­čet jevů, které dosvědčují jeho „paušální“ rozhorlení, je tak veliký, že přes třicetileté úsilí nezvládl jich ani zlo­mek. Proto patrně „generalisuje“.

Autoři „Rozhovoru“ generalisovali také především pro pocit bezmoci vůči přemíře faktů. Vypočítati aspoň zlomek skutků, jimiž se česká kritika prohřešuje na do­brém duchu literatury a na spravedlnosti, jest jako sna­ha po spočtení písečných zrnek. Proto bylo nutno nej­prve mluvit o obecném ovzduší, které se z těchto skutků vytvořilo, jež jest jejich výsledkem a nové skutky vy­tváří. Ovzduší toto jest ovšem výsledkem různorodých dějů, které si třeba i leckdy odporují; ale jako celek existuje. Jest skutečností, jež může býti stejným právem charakterisována a souzena jako konkrétní jed­notlivosti.

Ne méně, ale více kritiky.

Třetí výtkou bylo, že prý je „Rozhovor“ útokem na právo svobodné kritiky, že chce zahnat kritiku z veřej­ného působení a zeslabit její význam na prospěch je­šitných autorů. Věru, těžko najiti výtky prolhanější. Kdo že chce vymýtit kritiku? Autoři, kteří nalézají pro positivní její smysl slova tak plastická, jako K. Čapek v pěkném příměru o kritiku jako hajném, větřícím na stráni zvěř, autoři, kteří vložili značnou část svého úsilí do kritiky, jež je jim namnoze životním smyslem — ti že jsou odpůrci kritiky ve veřejném životě, ti že žádají klanění se a poklon a označení kritiků za neúčelnou chamradinu? Nikoliv: takové tvrzení je demagogií. Ne méně kritiky, nýbrž více; kritiku hlubší, vážnější, opravdovější, životnější, svobodnější, nepředsudnější a odpovědnější chtějí autoři „Rozhovoru“, kritiku, která není zaměstnáním, nýbrž životním osudem, jež není glosováním faktů, nýbrž spoluprací na duchu doby a bo­jem za výraz, kritiku, jako skutečnou svébytnou lite­raturu, rovnocennou jinému tvůrčímu dílu. Kdo tvrdí opak, nebo kdo tvrdí, že „býti dnes v Čechách kritikem — je nejtěžší osud, který tě může potkat“, buď mluví nepravdu, nebo je krůtě sentimentální. Známe těžší osu­dy než je osud dnešního českého kritika, většinou hoto­vého za chvilku se svým soudícím dílem, osudy význam­ných básníků, jichž nervové ústrojí je tak uzpůsobeno, že raději svých děl nepublikují, než by se znova vydali kritické libovůli.. .

Podobně má se věc s onou kritickou „mírností“ nebo „přísností“, které se polemiky chytly. Již sám důraz, který kladou polemikové na tuto distinkci, usvědčuje naše kritické ovzduší ze základně nesprávného názoru. Zajisté, že kritik má být co „nejpřísnější“, má rozehrát celou klaviaturu skepse a nedůvěry — neztrácí-li při tom radosti ze života a umí-lí psát tak dobře, jak má kritik psát. Ale což je hlavním problémem kritikovým přísnost nebo mírnost? Není jeho hlavním úkolem poznání? Může však být poznání vůbec „mírné“ nebo „přísné“? Co bylo v „Rozhovoru“ řečeno o zlobě nynější české kri­tiky, míří jasně na českou závist, radost ze zla, zlomysl­nost, kterým se podařilo na př. vytvořit u části mládeže ze jména předního spisovatele, jímž je K. Čapek, nadáv­ku.. . A ovšem, na onen kritický maximalismus, který neplní sám ani primitivních požadavků na funkci skuteč­ného kritika, ačkoliv na souzeného umělce přikládá mě­řítka nejvyšší. Dokud se klade důraz na „přísnost“ nebo „mírnost“, vidí se stále vlastní úkol kritikův ve škatulko­vání a známkování, nikoliv v poznávání a objevování; dotud však bude se stále kritik cítiti nadřaděným soud­cem, o jehož přízeň se musí ucházet autoři a divadla a dotud bude zaujímati místo, které jeho pravé tvůrčí schopnosti a sociologické funkci po právu nepřísluší.

Jen v prestiži ohrožená zlomyslnost vykládá příslušné řádky „Rozhovoru“ jinak.

•

Co se týče příslušníků cechu, kteří se cítili projevem uraženi, vyjímáme předem ze zorného pole článku ty, kteří se cítili uraženi neprávem. Jsou to zejména pánové Trojan, Pachmayer, Antonín Veselý, různé šifry večer­níků atd. Prosíme jich tímto za odpuštění, neboť jsme mluvili o kriticích. Těchto pánů však za kritiky nepoklá­dáme, třebaže t. zv. kritické ovzduší, aspoň v širokých vrstvách, také vytvářejí.

Jinak má se věc s ostatními kritickými představiteli, jichž odpovědnost za literární dění je na bíledni. Jdou před našimi zraky; konfrontujeme s nimi různá údobí literárního vývoje, stupně hodnot, hierarchii myšlenek i osob, kterou zbudovali, skutky, do nichž zasahovali nebo které se dály mimo ně. Zpřítomňujeme si hnutí i umělce, kteří tvoří obraz soudobé umělecké a literární kultury, vzpomínáme i zapomínaných a zneuznávaných. Připomínáme si, jak byla kritiky přijímána díla umělců, jejichž práce zbudovala nynější výši české tvorby a kteří rozhodně spolupracovali na novějších myšlenkách, sou­dobé čivosti, rytmu nového umění.

Jindřich Vodák,

spisovatel neobyčejně sčetlý, kritik často dobře připra­vený, leckdy vynikající analytické schopnosti, zejména v dílech realistických, mnohdy bystře a dokonale postře­hující herecký výkon. Při tom literární osobnost, hodno­tící s neobyčejnou libovůlí, ba schválností, útočná a po­směšná, kde je provokována skutečným nadáním, neslý­chané blahovolná k dílům nízké úrovně, mistrná v předstírání nechápavosti, v osobních narážkách bez­ohledná a nevkusná, slohovým výrazem často schválně tupá a tuhá, v logické sféře díla dobře obeznalá, v obla­sti však nervů, citů, odstínů, soudobé živosti omezeně kantorská, filištínská a maloměstská. Základní vztah k dílu namnoze vztahem profesora k žáku, vydanému na pospas, na milost a nemilost. Tak i tak možno u něho;

když psával zároveň do večerníku i raníku, lišily se soudy často diametrálně, jak přinášely náladu roz­mary a náklonnosti. V dlouhodobé činnosti jest vzpomí- nati jeho hledisek: jak útočil na Vrchlického, jak se po­smíval Karáskovi, jak odmítal Sovu, jak potíral Theera, jak dodnes nenávidí Durycha, jenž dostal tak pozdě státní cenu jeho odporem, jak potíral skoro všechny, kteří na konec zbudovali soudobé umění. Řekl jsem již, jakým nepřítelem byl vzkvétající režisérské práci Kvapi- lově; jak ohrožoval samu uměleckou existenci Hila- rovu, Dostálovu, jak při skvělé prvotině Čapkově „Lou­pežníku“ postavil ho pod Klicperu, jak kapriciosně *roz­motával* skutečné umělecké přínosy z literatur cizích, jak potíral dlouho nadanou herečku Scheinpflugovou v do­bách prvního rozletu, jak drtil dramatiky jako Arnošt Dvořák v nejlepších dobách tvorby — to jest veliká a. namnoze smutná kapitola činnosti při zjevu tak význam­ném. U srovnání s ubohostmi, jež namnoze přijímal, maje k umění objektivní poměr sběratele brouků, jsou tu psychologické nesrovnalosti, jichž řešení se namnoze vymyká lidské logice. Poslední dobou dominuje u něho shovívavost, kontrastující s někdejší útočností (jež ne- šetřívala ani nejsoukromějšího ženství), někdy však při­kročí ke krutým výpadům. A výsledek? Mnoho způso­bené trpkosti, naprostý nedostatek jednotící myšlenky estetické, úplná vývojová netvořivost, ideová nepodníti- vost, bezpočet základních protimluvů, úplný nedostatek instinktu, pudová nenávist k většině osobností v roz­puku, trocha dobré vlastenecké tradičnosti a — vše do­padlo opačně, než si představoval.

Když to však jinak dopadlo, když osobnost pronikla, stává se často bez přechodu ze šavla Pavel, z potírače ctitel. Bude to záhadný odstavec v dějinách české kri­tiky. Vedle něho věkem

K. Engelmuller,

shovívavý recensent, orientovaný v historii, bloudící však v labyrintu soudobých idejí s naivní, po většině bez­radnou bezelstností. Původně tuhý Hilarův odpůrce, rá­zem změněný v bonhomma, když Hilar ovládl situaci. Bez analytické schopnosti, většinou s povrchovou repor­táží o dění kusu, spokojující se několika povrchovými příměry. Kde však jde o ostřejší průboj — zmínil jsem se o Slowackého „Baladyně“, Neveuxovi, Nezvalovi, Brucknerovi — ale mohl bych výpočet rozšířit — je s uraženou výbojností nepřátelský. Čhce-li raniti někoho ve správě divadla, klidně označí dánského klasika Oehlenschlaegera za Němce. O Brucknerových „Zlo­čincích“, jednom z nejvážnějších soudobých děl, od­mítl podrobněji psát. Skoro podobně o „Žebrácké opeře“, největší poválečné události moderního divadla. Tehdy ocitá se v jeho listě i kampaň proti uměleckému vedení divadla, že prý se kazí takovými nemravnými díly ná­rod. Ve feuilletonu cituje se důkaz: jakási zpustlá prý balada v díle. Redakce ovšem nevěděla, že příkladně ne­mravná báseň je z nejskvělejších děl — Villonových. Ale kampaň postačila k přizabití díla. S nudnou pravidel­ností se u něho opakuje volání po staré české tvorbě, ačkoliv divadla v té věci činí, co mohou. Nyní, kdy di­vadlo zápasí o hospodářské bytí, není prý doba pro ini­ciativu. Ale byla kdy u něho vůbec?

Těžiště díla

Jaroslava ÍHilberta

není v kritice. Je dramatik naveskrz, přiznává svobodně osobní, nervové, bezprostřední reagování na dílo. V tom však je něco velmi čestného; netváří se kritikem. S tem­peramentem, ohnivostí, upřímně sděluje se čtenářem své city, jako by sděloval osobní zážitek. Víte s ním, na čem jste, i když u něho rozhodují soukromé sklony. Miluje upřímně mladost, mladě reaguje, jeho dojmové zprávy nejsou konstruktivně ideové, ale nejsou také psány s ne­zájmem a chladem, které rozšiřují kolem divadla kriti­kové věkem mladší.

Naprostá blaseovanost vane z většiny kritik V. Ti 11 a.

Odbude večer několika řádky, s velkou zběžností, bez pokusu o analysu, s nekontrolovatelnou libovůlí, s po­vrchovým sklonem ke snobisticky zabarveným módám dne, zejména cizím. Tento historik patrně své kritiky vypravuje známým, ale nepíše jich. Proti němu je

Otokar Fischer

vážnou a bohatou osobností, bystrého pohledu do myšlenkového obsahu díla, s velkou výzbrojí teoretickou a historicky srovnávací. Ve skutečnosti však již dlouho pěstuje divadelní kritiku spíše jako literárně historické poznámky, než kritiku o sobě; s větší blízkostí k zájmům vědeckým, než k divadelnímu životu, snad k životu vůbec. Smyslová složka realisaci, zejména herecká, jeho stručným a objektivním poznámkám uniká.

Na mladší generaci kritickou, v niž jest řaditi zejména M. Rutteho, E. Konráda a A. M. Píšu, má největší osob­ní a informativní vliv

Frant. Got z,

zároveň dramaturg Národního divadla. Frant. Gótz je z nejobratnějších vytvařečů pražské divadelní situace. Obecně oblíbený pro svou tichou skromnost, úřední píli, všestrannou ochotu, ustaranou pečlivost, společenskou loyálnost, pro neúnavné, pravidelné pěstování dobrých styků, jest svým druhům nevyčerpatelným zdrojem in­formací. Sleduje pilně literární projevy domácí i cizí, diletuje v sociologii a filosofii, v odtažité estetice, je po­hotový a obzíravý, ačkoliv jeho sčetlost je spíše exten- sivní než důkladná. Je to kritik ideologického ražení, suchého, ba vysušeného přednesu, odtažitého a neživot­ného, postrádajícího souvislostí s živými silami smyslů, bezprostředního života, plnokrevného poznání. Analy- suje díla ponejvíce se sumárností a schematičností; ne­dovede namnoze rozlišovat výši, život, skutečný proud uměleckých forem; ideologický úmysl přijímá často za umělecké uskutečnění; jeho znalost živého člověka je nepatrná. Je to kritik v podstatě amusický, jemuž umě­lecký a životní duch díla uniká. Škatulkářská ideologie odmocňuje jeho rozbory na neživý, umělý tvar, který není objektivní vědou, ani živým osobním zážitkem, ani kulturně politicky plodnou aktivitou. Spokojuje se často pouhým označením věcí, vnějším řáděním v psycholo­gické kategorie, bez ohledu na pudové, podstatné rozdíly v osobách i životě. Ovlivněn mnohostrannými hesly mo­derní essayistiky německé a francouzské, přejímá je na­mnoze z vnějšku, podléhá jim a mění tím velmi často svá ideologická vyznání víry. Mnoho krátkodechých hesel je spojeno s jeho činností, která procházela prapo­divnými rychlými proměnami, aniž kterákoliv z nich pře­svědčila o organické, životné nutnosti v jeho osobnosti. Zřídka konfrontuje skutečné poznání života s dílem, takže při vší snaze o ideovou objektivisaci jsou jeho soudy jakýmsi impresionistickým ideologismem. Nemaje dosti bezprostřední životní substance, mýlí se často v oceňování skutečného významu díla. Řada omylů — jako na př. A. C. Nor, různé proměny jeho vztahů k t. zv. pragmatické generaci, nejistota jeho soudů, jsou způsobeny nedostatkem skutečné skepse a naprostým nedostatkem humoru. Užívá essayistického argotu, který svou odtažitostí dovoluje srovnání na př. Otomara Schaefra s velkými ruskými spisovateli a zneužití vel­kých, vznešených pojmů k účelům divadelně reklamním. Ovlivňuje publicisticky i osobně kruh svého pokolení, jeho informace a hlediska bývají natolik průkazná jeho kruhu, že snáze prosazuje intence divadelní správy než kdokoliv druhý. Ohlas jeho reklamních a informačních statí bývá jasně patrný i v posudcích deníků, takže tím divadelní správě velmi usnadňuje situaci. Jeho informa­tivní činnost po telefonu je neúnavná.

Dovoluji si, donucen poměry, adresovati Fr. Goetzovi otázku: Vzpomíná-li, že počátkem roku 1930 svým pro­slulým telgfonem interpeloval kritika za pochvalnv projev o představení v Komorním divadle? Vzpomíná si, že kritika toho upozorňoval na nebezpečí, v něž uvádějí tak nepromyšlené pochvaly prestiž kritikovu? Vzpomíná si, že upozorňoval, jak takové pochvaly by mohly poško- diti — Národní divadlo? (K otázkám těmto jsem zatím nucen ohledy na existenci účastníka rozhovoru.)

Z kruhu Goetzovi blízkého zaujímá svou rubrikou v listu divadelních abonentů významné místo

Miroslav Rutte.

Je to referent obratného a plynulého slovního výrazu, dobrého postřehu pro vnějšek díla a nejbližší literární a psychologické filiace. Do hloubky díla neproniká ani vniternou vážností, ani hlubším rozhledem ideovým, ani opravdovým zápasem o formu a lidskost. Podivuhodný mravní indiferentismus provází jeho projevy, které dobře obstojí tam, kde dílo neskrývá jedinečných, těžších pro­blémů; tehdy bývají správné jeho postřehy i jeho koneč­né klasifikace; při vysloveně dobrých dílech zmůže se v takových případech na dobrou deskripci, při vysloveně špatných mívá ironii, vtip i humor. Po většině však se­lhává docela, kde má dílo opravdovou těžší problemati­ku, ať ve formě, ať v ideích. Tu jeho kritika pravidelně propadne. Nedostane se k jádru, nebylo-li mu dáno zvenčí, jak na dílo nazírat. Je to referent bez úsilí o jaký­koliv ráz světového názoru, kritik popisný, požívač- ný, bez základního životného vznětu, bez osudové povo- lanosti. V podstatě tedy elegantní žurnalismus, který je si vědom fakta, že je pánem rubriky. V ideích, které oži­vovaly nové české divadlo, pravidelně jen opakuje theo- remata, dříve již vyslovená jinými. K charakteristice hluboké vážnosti, s jakou pojímá kritiku, sloužiž toto: Po představení Waltrova dramatu o Sokratovi „Velké umění babické“ potkal jsem se, chvátaje na elektriku, s Miroslavem Ruttem. Ptal se mne, kdo je ten „nezná­mý“ Robert Walter. Řekl jsem mu, že to je významný spisovatel nizoněmeckého původu. Dr. Rutte se však přeslechl a udělal z Nizoněmce — Nizozemce a analy- soval dílo s hlediska tohoto — nizozemství. Nemýlím-li se, mluvil tu o jiném příbuzném velkém Nizozemci: o Beethovenovi.., Takto se připravují kritikové na vážná duchovní díla.

V kritickém souručenství tohoto ideového kruhu jest i Edmond Konrád.

Jest spíše divadelním autorem než kritikem, jsa patrně i omezen redakčními potřebami na rozsahem nepatrné místo. Snad proto nemohl se vyvinout! v plný kritický typ, snad v kritice nevidí vlastního svého úkolu. Nikdo mu neupře snahy po věcnosti, slušnosti (patrně ne­jen formální,) inteligentní orientace. Nemá však vždy osobní strohosti, jíž je potřebí k úplnému odvržení spo­lečenských ohledů (proč, probůh, pochvalně mluví právě o překladech pí X., kdyžtě sta obyčejných překladů samozřejmě pomíjí?), nezbavil se také ještě posledních zůstatků společenského gongorismu, které ho kdysi zne­možňovaly, ještě dnes upadá do bonmotní koketnosti. Co mu však zazlívám, jest revanž za odsudky svých her Hilbertem. Psal poslední dobou o Hilbertově hře — jejíž první akt aspoň je skvostnou, technicky dokonalou exposicí — tónem tak drsným, že jsme ho u něho ještě neslyšeli. Proč právě o Hilbertovi, nejvlastnějším drama­tickém temperamentu své doby, se táži, proč, proč? Však je to ožehavé, býti autorem i kritikem najednou, býti závislý na hercích i správách. Je to velmi ožehavé a v Berlíně kritická organisace ví, co dělá, zakazuje-li svým členům provozování kusů, kde působí!

Mám z divadelních kritiků hovořit ještě o A. M. P í š o v i,

který, ač mlád, usiluje o vážné místo v divadelní kritice. Kritik tento nemá ještě hotového profilu; prozrazuje bystrost a čestnost, ale trpí ještě stylem, v němž se ob­ráží povrchně essayistické tempo Arne Novákovo. Tomu­to slibnému stylu je třeba prohloubení, jeho svěžest by potřebovala krůpěje vášně, vědomí spoluodpovědnosti za literární dění, bojovnost bez výzev a bez organísova- nosti, beze vztahů. Pak by snad byl i Píša někdy na místě v bojích, kde měl být. Dodnes nechápu, že mladý socialista nechá bez odezvy řádění takové Národní politiky v případě Brucknerově, Brechtově, Ne- veuxově, Nezvalově ... Jest ještě v mladém pokolení něco z bojovné vášně bez osobního nebo stranického zájmu?

•

Zdá se mi, že pro dnešek možno skončit. Formuluji tu za svou osobu detailněji, ač příliš stručně poměr k jed­notlivým zjevům divadelní české kritiky. Opakuji, že na charakteristice kritického ovzduší v „Rozhovoru o kri­tice“ trvám do posledního písmene. Právě dění po vyjití onoho ominesního čísla potvrdilo, že charakteristika mravního rázu dnešních poměrů v kritice je oprávněna. Nemusí a nemohou všichni kritikové býti odpovědni za všechno, co se v kritice děje, to je samozřejmé a nikdo to netvrdil. Ale nikdo nevyvrátí, že jen velmi složitá korupce vnitřní, klikaření, osobních vztahů, závisti a ne­chutí umožňuje, že nová literární revue smí označit Karla Čapka za sprostého korýtkáře, že jen taková atmosféra dovoluje Národním listům sotisu, že ve světě nebude žádná škoda, přestane-li K. Čapek divadelně tvo­řit (patrně to p. —la a p. Rutte světu vynahradí?), že jen toto ovzduší vniterně porušeného zření a prožívání věcí umožňuje krajní levici psáti o Sofoklovi jako o krvá­ku, o Gotheovi jako uplaceném buržoovi, jen tento stav působí, že v polovině polemik s K. Čapkem se mu ne­ostyšně vytýkají literární příjmy, v druhé polovině styk s hlavou státu, jen systematické ovlivňování z jednoho divadelního ústředí umožňuje uniformitu divadelně kul­turní politiky, jen tento celý stav (za jehož celkový ráz musí nésti solidárně odpovědnost každý, kdo se proti němu neozve), umožňuje takové přeceňování jevů jako je Vančura v dramatě, Goetz v próze, takové odstrčení spisovatelů jako je Jaromír John, Poláček, Mach a vážné zabývání se vyslovenými mediokritami á la A. C. Nor a bezpočet jiných. Systematická obnova a přeměna těchto a přilehlých hodnot je opravdu věcí cti. A sine ira et stu­dio se o ni musíme pokusit.

život a instituce

*Stultus:*

Momentky ze sovětského radia

n.

Rudoarmádní rozhlas

je věnován zábavné hudbě, vzdělávacím a agítačním před­náškám, předčítání děl světové nebo nové sovětské literatury. I tu, jako při jiných vysíláních, se můžeme přesvědčit o po­pularitě Československa v sovětském rozhlase. Tak, při kul- turně-vzdělávací přednášce o postavení vojska v kapitalisti­ckých zemích, konané v prosinci, byl po menším teoreticky všeobecném úvodě předčítán Švejk: „geniální dílo českého autora Haška, líčící názorně vše, co musí voják na západě snésti“. Poněvadž rudoarmějcům nebylo řečeno ani slovo o tom, že armáda popisovaná ve Švejkovi je — rakouská, utvořili si asi o Československu pěkné mínění. Jinak se může říci, že Švejk je z děl cizí literatury nejpoužívanější knihou sovětského rozhlasu. Uslyšíte ho každou chvíli, a obzvláště oblíbenými jsou všechny scény s feldkurátem.

Literární rozhlas

obsahuje buď předčítání aneb rozhlasovou hru. Co se před­čítání týče, je to čin záslužný a nemůže širokým vrstvám rus­kého obyvatelstva než sloužit. Autoři a díla, nejvíce při něm používaní, nejsou nikterak nároční: jsou to ponejvíce Nekra­sov, Čechov, dokonce veršované pohádky Puškinovy. Po- slouchají-li je v selských „chalupách-čítárnách“, pak je to všechno v pořádku. Při tomto předčítání se obzvláště pro­jevuje divadelní duch Rusů. Předčítané v rozhlase dílo se lehce zdramatisuje, aby neunavovalo nepřipravené posluchače jednotvárností recitace. Pěkně se to daří zvláště v Čecho­vových drobných povídkách. Podobná věc by snad nemohla škodit ani posluchačům československého rozhlasu.

Ze stejných předpokladů národní povahy v sovětském ra­diu vzkvétá asi tak bujně

rozhlasová hra

nejrozmanitějších druhů. Najdete v ní standardní agitku, hrozný, krvavě-revoluční šmejd, jako na př. dvakrát za sebou (ob den) dávaný „Železný proud“ Sěrafimoviče, předělaný ze stejnojmenného literárního díla, asi z toho důvodu, že Sěrafimovič slavil v těchto dnech své jubileum, uslyšíte tu Kačalova, recitujícího Hamleta, a bezejmenné družiny děl­nických divadel, předvádějící hry moderních sovětských autorů, psané pro rozhlas, nebo teprve připravované pro ně­které z velkoměstských jevišť.

Rozhlasové hry vážné,

s tématy z aktuálního života, nabyly již jakéhosi standardu, a otevřete-li při nich nahodile radio, poznáte hned, že děj se odehrává v továrně či v kolchoze, a víte, čím se to asi skončí. Mládenec železničář daruje za měsíčné noci dívce, kterou si namlouvá, kousek kartounu, dívka, před tím mu velmi nakloněná — ustrne. „Kluku, kdes to vzal? Vždyť je to látka z naší továrny! Znám na ni každý puntík a každou kytičku, vždyť jsme ji tkali s nadšením, vždyť jsme pracovali pro pětiletku. A rozkaz shora zněl: vše do posledního kuponu na chlebozagotovky, do kolchozů. Odkuď ji tedy můžeš mít?“

Když se tedy hoch musí přiznat, že látku ukradl při nakládání do vagonů, a to jen náhodou, z hlouposti, uteče mu uvědo­mělá dělnice, a železničář začíná být štván od skutečných programových škůdců, kteří ho chtějí využít. Může to skon­čit jinak než dobře? Vždyť on se přizná vedoucím soudru­hům komunistům z továrny, škůdnictví je potřeno, a osobní záležitost all rigt. A hra se končí přiznáním hrdiny, že chce být veselý jako zdvihací jeřáb, a mocný jako sovětský trak­tor. To je nejobvyklejší šablona.

Šablona druhá je vyjádřena nejvýstižněji ve hře Nikolaje Pogodina: Můj přítel. Počíná se motivem velmi oblíbeným v dnešní sovětské literatuře: žena obviňuje muže, technického ředitele velkoryse industrialisační stavby, z úchylky. Dopustil se totiž neslýchaného zločinu: kritiky neschopného vedení nejvyších instancí a nadto ještě se opovážil podniknout cosi v přestavbě stavů na vlastní pěst, ačkoliv mu to bylo shora přísně zakázáno. „Ale vždyť ty jsi oportunista!“ — konsta­tuje s hrůzou manželka při debatě. Tak to dál nejde. Já ... já tě udám straně! Já té dám do tisku! Nemohu s tebou dále žít.“ A skutečně odejde, zanechavši zoufalého muže jeho osudu. Následuje scéna opuštěného ředitele s manželkami jeho inženýrů, nacházejících se už po delší dobu na úředních cestách, v Berlíně, Americe nebo Urále. Tyto sovětské me- gery se naň vrhají s vyhrůžkami: to přece dál nejde, můj je pryč už přes půl roku, můj je starý a toulá se kdesi po Urále, již osm měsíců nejedl doma a má nemocný žaloudek. „Vy­trhám vám všechny vlasy, ukousnu vám uši, ale nedovolím, abyste posílal mého muže rozkládat se kamsi do kapitalistické­ho Berlína. Proč nebyl v hotelu, když jsem ho včera volala telefonicky?“ Život sovětského ředitele je těžký: po tomto výstupu musí jet do úřadu, aby vymámil ještě několik mi­lionů pro rostoucí stavbu na osobnosti, která je přímo Go- golovsky pojmenovaná pouze jako „nanejvýš odpovědná“. „Dostaneš peníze, brachu, ale pamatuj si, že teď odpovídáš za stavbu jenom ty! Jsme oba ze staré revoluční gardy, to však nehraje žádnou úlohu — krachne-li stavba, nepovede-li se, odneseš to jenom ty. A pamatuj si, že stíhá-li proletářský trest, pak stíhá krůtě!“ — S tímto pobídnutím ředitel odjíždí a končí šťastně a vítězně stavbu, překonav veškeré obtíže. Na stavbě se objevuje vysoce odpovědná osobnost. „Co chceš za odměnu? Jen řekni, víš, že ti mohu dát všecko,“ ptá se *ředitele* podle vzoru pohádkových králů (čestné slovo, je to tam tak napsáno). „Nevíš? Pak ti to řeknu sám. Půjdeš stavět desetkrát větší podnik, pohádkový podnik socialismu, to je tvá největší odměna, brachu!“ — A dělníci, jdoucí z práce, opakují jeden druhému: stavět desetkrát větší pod­nik, stavět socialismus. Epilog: „Ano, soudruzi! My také půjdeme stavět socialismus. Chceme ho stavět, aby jeho pro­střednictvím se lidstvo dostalo k svému nejvyššímu bodu — socialistické, netřídní společnosti.“

A teď ještě něco o rozhlasových hrách, pro obveselení českého obecenstva. Neboť to, co posílali 6. ledna ve 12 hod. z Leningradu, v koncertu dělnického koncertu pro mlá­dež, je korunou všech sovětských rozhlasových her. Byl to jakýsi

melodram ze života českých komunistů.

Hudbu k němu psal mladý komponista Šestakovič, velmi chválený v Rusku a známý už i na západě. Jednajícími oso­bami jsou komunisté: Rachel, Hůla a Mach. Nepříjemnou úlohu zrůdy zastupuje v ní policejní komisař. Komunisté jsou vyslýcháni na komisařství pro podezření z účasti na ja­kési demonstraci. Leč komisař nezmůže nic ani proti Ma­chovi, ani proti mladé a odvážné Rachel, přes to, že řvejako tur a nadává jí „židovko“, Nepořídí, nejsou usvědčeni a neprozradí nikoho. Ale na řadu přichází nervosni mladík Hůla. Nastává uchvacující scéna.

„Miláčku,“ říká mu komisař slaďounce, „vaši kamarádi se zrovna přiznali, že podepisovali onen projev. Nezbývá vám, než abyste se přiznal také.“ Hůla se ještě chvíli brá­ní. „Děti,“ vece tu medovým hlasem komisař policajtům, stojícím za ním. „Sundejte kabáty, aby vám nebylo pří práci horko. Kde pak máte benzin? Nalejte ho mladíkovi do uší, dejte mi sirky.“ „Co chcete se mnou dělat?“ křičí ustrašený Hůla. „Já povím veřejnosti, že týráte lidi při výslechu. Já.. já vás dám do Rudého práv a!“ „Nač škodit vlastní straně, miláčku?“ říká něžně komisař. „Vždyť víte dobře sám, že napíšete-li něco takového, zastaví Rudé právo na šest týdnů pro pustou klevetu. Radši si vemte tadyhle papír a péro a napište pěkně, jak to všecko bylo. Pište jen pravdu.“ A zterorisovaný komunista podepisuje vše, co mu nastrčí.

Myslím, že tento výjev není třeba komentovat. Lépe je, představit **si** jej na skutečném pražském komisařství a se sku­tečnými českými komunisty.

Školský rozhlas

mají sovětské děti, až na malé výjimky, nudný. Úlohu, kte­rou hrají v kusech pro dospělé komunisté, zastávají v roz­hlasových scénkách pro mládež pionýři. Jsou to děcka moudrá a uvědomělá. Mluví se tu zase o úkolech, slibech pro- letářských a pod. Velká péče se věnuje hudebnímu vzdělání dětí pomocí radia. Provádí se to jednak pomocí dětí samot­ných, jednak za tak zvaných hudebních Viktorin. V prvním případě se organisují z mladistvých milovníků hudby sbory, které pak účinkují v rozhlase pro školy (velmi se toho užívá obzvláště v Leningradě). Protože takové spolky se musí ne­jen samy učit, ale také programově vzdělávat v hudbě své po­sluchače, zpívají věci, často se pro dětský hlas málo hodící á nepůsobící na posluchače tak, jak by měly. Na př. z Lenin­gradu byl vysílán koncert dětského sboru, zpívajícího díla „Velikoj kučky“ (ruské hudební skupiny romantické). Sbory z Glinkova „Ruslana a Ludmily“ nebo z „Knížete Igora“, zněly namáhavě, o sólových partiích ani nemluvíc. V ruské hudební literatuře je dosti hudby pro dětský sbor, která by se mohla uplatnit mnohem účelněji. Ale volba těžkého pro­gramu patří k pedagogickým nerozumům sovětů.

Hudební Viktorina je totéž, co se dělá v některých zemích evropských (zvláště v Německu) pro dospělé: hudební há­danky, mající za účel přiučit ucho hudbě, rozpoznávati sloh a vyvinout sluch. Ovšem dětské Viktoriny sovětské jsou mno­hem primitivnější. Otázky jsou spíše obsahové a určovací: jmenujte operu, z níž je tato árie, hrdinu, který ji zpívá, a o čem. Poslechněte si tuto píseň a napište, kterému hrdin­skému okamžiku boje dělnické třídy je věnována, též kdo je autorem hudby a slov. Co je to za hudbu a kdo je jejím; autorem? atd.

Ale minulo-li se účelem veselé

silvestrovské vysílání pro školní mládež,

pak se nebudu nic divit. Scéna představovala večírek ve škole, při němž profesorka dělala jakéhosi konferenciéra a žáci pa­rodovali své kamarády, kteří se chovali v minulém roce ně­jak nepěkně. Učitelka připojila pak vždy ještě několik pouč­ných slov a vybídla provinivšího se žáka, aby zanechal v příštím roce svých způsobů. Byl to pokus shrnout pod jmé­nem skutečných osob všecky nežádoucí typy školní mládeže. „Teď vám, děti, předvedeme jednoho spolužáka, jestlipak ho poznáte?“ Hoch, který vyjde na podium, je patrně nej­větším rošťákem a komediantem z celé třídy. „Vážené občan­ky, občané a malá občaňátka“ — začíná tónem jarmarečního vyvolavače. „Teď vám předvedu malý pokus — žádné umění, jen šikovnost a mrštnost rukou. Rračte se, prosím, podívat na tuto okenní tabuli. Jak vidět, je zcela pěkná, neposkvrněná, neporušená, nepotřísněná. A teď se rračte podívat na mé ruce. Jak vidět — nic v nich nemám. Teď vezmeme něco do ruky — no, dejme tomu míč, footballový míč, s nímž se, prosím, kopá. Pozooor! Rráz, dva, tři. Bim! Vážení občané, občanky a malá občaňátka! Rračte se, prosím, přesvědčit — tabule je rozbita přesně na 331 kousek a 7 půlek!“ „Kolka Papiroskin je to,“ řve nadšeně sál.

Ale Kolkova produkce není ještě u konce. „Vážení občané, občanky a malá občaňátka! Jak je vidět, mám v rukou pouho­pouhou automobilovou houkačku. Můžete se přesvědčit! A teď — dáme tu houkačku pod nějakou židli... no! Dejme tomu pod kantorovu židli. Taak. Vezmeme zátku, prostou zátku od láhve, a dáme ji pod třídní tabuli, kdežto tento oby­čejný špagátek omotáme kolem pera ve dveřích. Prosím! Kantor vchází a ...“ Houkačka houká, tabule padá a špagát se začíná divoce rozmotávat. Všeobecný jásot,

A konečně něco o kontaktu radioposluchačstva s vysílací stanicí a o jejím kulturním významu, čili o rubrice

„otázky a odpověd i“.

Domácí a cizí posluchači jsou každý den sovětským roz­hlasem vybízeni, aby psali na adresu místního radia (beze známky) svá mínění, přání a dotazy, které se pak určitý den předčítají a zodpovídají. Cizí posluchači mají dotazy spíše rázu životně-praktického. Jistý občan z Francie se za­jímá, jak je to v SSSR. s právem dědickým, belgický dělník se s důvěrou ptá, proč sovětský svaz, budující socialismus a potřebující tedy pracovní síly, nevezme k sobě všechny ne­zaměstnané z kapitalistických států. Francouzský hlasatel dává vysvětlení Francouzovi a slibuje Belgičanovi, že neza­městnaní celého světa přijdou skutečně do SSSR., jen co se

Posluchači domácí pak píší svá přání ohledně programu. Uvádím příklady. Dělnice z továrny, soudružka Ivanova, prosí co nejčastěji pouštět opery „Evžen Oněgin“ a „Pikovou dá­mu“. Velmi ráda poslouchá operní hudbu, ale jen rozšířenou, známou. Dvě soudružky z téže továrny s ní nesouhlasí a tvrdí, že dávat stále stejnou hudbu nemá smyslu. Tak se člověk nevzdělá a nedostane žádný rozhled. Mají se pouštět opery co nejrozmanitější. Odpověď z radia: obě strany mají po svém způsobu pravdu; soudružka Ivanova proto, že chce-li člověk skutečně poznat hudbu, pak si musí jedno dílo po­slechnout vícekrát, aby si je zapamatoval a pochopil; obě dvě jiné soudružky mají zas pravdu, že člověk nesmí přece jen zůstávat stále u jednoho skladatele, tím spíše, že uvedené opery se často dávají, jako velmi oblíbené, všemi státními divadly.

Soudruh Mišin, dělník z továrny jména Marxe se ptá, proč během koncertu dělnického poledne nepřenášejí hudbu sym­fonického orchestru, když třetina dělnictva pracuje večer **a** nemůže tudíž v jinou dobu hudbu poslouchati? Proč hrají tak zřídka „Noc na Lysé hoře“ a ouverturu k opeře „Cho- vanština“? Odpověď: soudruhu, poslechněte si pořádně radio a uslyšíte, že během koncertu dělnického poledne přenášejí též hudbu symfonickou; nemůžeme ji ale pouštět stále, pro­tože dělník, který poslouchá koncert po práci, si musí odpo­činout a rozptýlit také mozkově. Proto dáváme též hudbu lehkou; nahlédněte do programů, soudruhu, najdete tam jistě obě díla vámi uvedená.

Otázka: proč dávají tak málo desek se zpěvem Saljapino- vým? Odpověď: náš radioarchiv není příliš velký (Lenin­gradský). Máme tu pouze kolem 600 desek (pražský radio- journal jich má přes pět tisíc). Ale na žádost posluchače se ihned pouští desky s Saljapinem: „Slavík“ Cajkovského a „Poslední rejd“(?) Rozmluva s posluchači se končí doslo- vein: pište svá mínění a přání a pamatujte si, že neodpoví­dáme na dopisy *bez* podpisů. Označte též své povolání a po­stavení a svou adresu, dokonce v tom případě, budeme-li od­povídat z radia. To vše nám značně ulehčí odpovědi.

Musí se ještě dodati, že vlivem četných dopisů posluchač- stva uspořádalo leningradské radio populární přednášky o hu­debních nástrojích, jejich povaze a třídění, s hudebními ukáz­kami. Jak je vidět podle radia, začíná dělnictvo a vůbec prosté posluchačstvo projevovat zalíbení v klasické hudbě, hlavně doby romantické, a to k jejímu druhu nejpochopitelnějšímu začátečníkovi — opeře. Pro Rusko je to velký pokrok. Ale ještě větší radost působí člověku přání soudruha Mišina, pro­jevivšího tak dobrý hudební vkus a pochopení pro krásu. „Chovanštinu“ nebude poslouchat člověk, který jen předstírá zájem a lásku k hudbě. To je tím radostnější, že před patnácti lety nevěděl dělník nic o Musorgském a ani se mu nezdálo o jeho opeře. Každá kapka osvěty, která přijde do toho lidu, který jí tolik potřebuje — ať je vítána. A tu nesmíme zapo­menout na toho největšího činitele, kterého si nevymyslila žádná politická strana — na radio.

dopisy

Autor o kritikovi

Vážená redakce!

Pan Fr. Gotz odpovídá v Nár. Osv. na můj dopis z před­minulého čísla Přítomnosti. Předně ocituji věci, se kte­rými se nepolemisuje: autorská povýšenost a zloba...

s gestem uraženého veličenstva... pojal sebe jako genia a svého kritika snížil na hlupáka... hlavně se staví nechápa­vým . . Tyhle verbální manýry literátského federfechtýřství z předválečných let bychom snad už mohli hodit do starého haraburdí a mluvit k věci, ne? Tedy pan Gótz má toto co říci:

„1. Ze chestertonovského starého četníka vložil (Čapek) do děje jako hlásnou troubu svého subjektivního názoru na obla­sti (!) lidské spravedlnosti a svého trochu rozměklého huma­nismu — chce-li p. Čapek citát, ať si přečte poslední odsta­vec na str. 148; celá konstrukce děje ukazuje, že Čapek je při tomto četníkovi, že s ním souhlasí, že vyjadřuje i jeho přesvědčení“ (snad p. G. míní: že jím vyjadřuje své pře­svědčení — to je ostuda, jak už se nedovede česky psát).

Nic plátno, musím tedy citovat ten odstavec: „... řekl Gel- naj: Jenže, víte, vražda na vesnici, to se tak nemá brát. Vy jste městský člověk, vy do toho tak nevidíte. Kdyby to byl loupežný mord, tak budu čuchat jako vy. Ale vražda v ro­dině — Zavraždit pro peníze, to je jasné, to se udělá jedna dvě; ale považte, týdny a týdny to v sobě nosit, po dny a noci si to rozvažovat, to máte, Biegl, jako byste si čuchnul k peklu.“ Tážu se normálního čtenáře, je-li toto „subjektivní názor na oblasti lidské spravedlnosti a trochu rozměklý hu­manism“; čistota a pořádek v pojmech je předpoklad veškeré kritiky. „ . .. Čapek je při tomto četníkovi.“ Ano, stejně jako při Hordubalovi a Polaně, Míšovi, Bieglovi a kde kom, pro­tože to pro autora nejsou pimprlata z papíroviny; to patří nejhlouběji k věci — ale tomu pan Gótz nemůže rozumět.

„2. Ať si p. Čapek přečte kap. VI.... a pozná, že se starý četník posmívá, když Biegl chce z rodinné tragedie vypra- covati jasný kriminální případ; a úsměv Gelnajův má rysy úsměvu autorova.“ Nechrne úsměvy stranou. Posmívá-li se starý četník mladému zajíci, je v tom, domnívám se, spíš atmosféra četnické stanice než autorův „subjektivní názor na oblasti lidské spravedlnosti“. Nebo řekněme to jinak: po- smívá-li starý četník mladému, je v tom kus autora; ale kus autora je i v mladém četníkovi, který říká: „Mně se líbí zjistit pravdu. To je, Gelnaji, práce pro chlapa.“ Autor je v Hordubalovi **i** v jeho vrahu, v sedlácích i v soudcích; ne­ní-li v nich a s nimi, jsou to špatné figury, stíny a pouhý papír. Není dovoleno, pane, není počestno přišpendlit auto­rovi na záda figurku, vystřiženou z jeho díla; jen celek díla s celým svým obsahem života — je autor.

**„3.** Jeho Gelnaj je vším všudy chestertonovská postava, svým postojem ke spravedlnosti, svou filosofií práva (!), svou metodou vyšetřování kriminálního případu; K. Čapek se úmyslně tváří nechápavým tam, kde je to jasné nad slunce; těším se velice na označení domácího zdroje jeho inspirace

* to bude už dovršena komika situace." Ano, bude. Autor to­tiž obyčejně nežije, jako kritikové, z přežvykování přečtených knížek. Žije ve skutečnosti a nalézá svou látku v ní. Nikoliv literárním zdrojem inspirace, ale živým modelem na Gelna- jovo filosofování byl autorovi Karel Poláček, moudrý znalec soudní síně. Pramenem kriminalistické metody Gelnajovy (i Bieglovy) byly české četnické relace, na které tu je od­borný časopis. Pane Gotzi, literatura se nedělá z knížek, ale ze života. Myslím, že by i kritika vypadala jinak, kdyby se začala rozhlížet po životě. Pak by víc objevovala a míň kan­torovala. Viděla by hlouběji a míň by házela špatně pocho­penými pojmy, jmény, papírovou lžiučeností a celou tou jalo­vou literátštinou, která nás dusí.

Pan Gotz si stěžuje, že prý „býti dnes v Čechách kritikem

* je nejtěžší osud, který tě může potkat". Nu, nu; nepřehá­nějme; jsou osudové horší. Není mi známo, že by si některý kritik, zraněn nevděkem světa, zastřel svou tvář a oněměl; ale je to známo ... na příklad občas o básnících. Pan Gótz tvrdí, že prý „před několika lety se ozvalo volání po přísné kritice, jež ... má opravdovou bojovnost, jež ... má' soudit, bojovat, usměrňovat vývoj. Od té doby uplynula snad tři léta a po vlastech českých se nese píseň právě opačná: stížnost na přísnost a příkrost kritiky. Je to příznačné pro typickou českou polovičatost a neupřímnost: dobrá, jsme pro silnou, drtivou, nemilosrdnou kritiku, ale, prosím, ona se nesmí vy­bíjet v našich revírech... Kritik je dnes zvěř nechráněná ..

***Ti*** toho si nic nedělejte; autor je, jak známo, také zvěř ne­chráněná. Chcete snad, aby kritik nebyl podroben kritice a odpovědnosti? To by bylo trochu pohodlné. Ale o to nejde. Spíš musíme prosit, aby se udělal konec s falešnými pózami. Ve skutečnosti nejsme pro „silnou, drtivou, nemilosrdnou“ kritiku, ani pro mírnou nebo shovívavou kritiku; jsme pro to, aby kritika byla prostě kritikou, kritikou o díle, znalec- tvím, pozorováním, zkrátka poznáváním; jde-li o poznání, je „drtivost“ nebo „mírnost“ pouhá fráze. Nepoznává se drtivě, nepoznává se blahovolně; prostě se poznává nebo nepoznává, a nic jiného sem nepatří. Nemohou-li se kritikové rozloučit s pojmy jako „přísnost“ nebo „mírnost“, usvědčují se z fušer- ství a libovůle, a buďte vymrskáni jako penězoměnci, i když se halí v řízy kněžské nebo velekněžské. *Karel Čapek.*

Ženy fašistů bučovických nám píší

i.

Ctěný Pane Kocoure.

Zajisté Vás překvapí dopis od ženy z Bučovic. Jste k poly- tovaní hoden že jste zajel aš do Bučovic na fáru a prosit za ženy pučistu aby se jich ujal. Jen že jste nepřišel na pravou adresu. Já Marie Doležalová Vám vulkárně kašlu abyste Vy člověče jse orně staral jak žiju. Jsem dostatečná si děti uživit a nepotřebuji aby nějaký Kocour z Prahy přijel a vy­zvídal jak žijem. Máte velké stěstí že jste ke mě nepřišel do bytu neboť bych Vám byla ocas přivřela. Co pak to bylo za vo ... že Vám podával informace že se píši generálová on jegenerál ale ku ... To jste profesor filozofie kdyš takové ne- smisle píšete zajisté nejste lepšího schopen. Mojeho muže nechte na pokoji a nedávejte mu tytul generál neboť jim není ani si ho nezasloužil. Pane profesour Vy jako študovaná oso­ba byste měl vědět kdo je u nás v republice pravý generál. Já znám jednoho zasloužilého generála Radola Gajda před kterým Vy byste se měl skloňit.

A proto provolávám ať žije pravý osvoboditel republiky „zdar“!

Ať žije z borovský Hrdina generál Gajda!

Pane Kocoure nenamáhej tese tolik stím vaším rozkřípa- ním pérem. Stím prošeňím postižených žen si ušetřte dechu aš budete mít vřelou čokoládu.

Končím p. Kocoure a pište zas ale pravdu a ne takové nesmisle. „zdar“!

II.

Pane Kocourku

Já M. Kopřivová Vás upozorňují, až zase po druhé budete s Vaši filosofii u konce a nebudete mít co do časopisu napsat, tak si přijeďte pro správy zase do kraje pučistů. Možná, že zase p. Zbořil bude něco vědět. Ale to musíte potom přijít přímo k postiženým a pak bude-li Vás žádat a neb prosit by Ste se za ně u někoho přimluvil pak můžete psát že Ste za ně prosil. Nevím jak mám na to pohlížet zda-li Ste chtěl se- směšnit jen rodiny postižených a neb i farní úřad? To by ne­svědčilo o Vaši velké inteligenci. Představoval Ste se zde jako profesor filosofie, ale článek Vámi psaný pod titulem „tři dny v kraji pučistů“ svědčí že by Ste byl docela něčím jiným. Nevím kdo naše muže jmenoval a dával jim hodnosti ale po­řádný osel to musel být. A Vy Ste se při tom ani nezarděl kdyš Ste to do zminěného časopisu psal? Asi že ne, jinak by Ste se ani nepropůjčil k tomu. Zmiňujete se, že pana Doležala a Hložka titulovaly generály Pane nebylo Vám to ani tro­chu směšné? Myslíte asi o našich mužích, že jsou nějací hlu­páci. Mezi fašisty se hodnosti nedávají snad tomu kdo vic zaplatí, ale kdo si tu hodnost poctivě a čestně zaslouží. Jako třeba generál Gajda před kterým byměl se každý s úctou sklonit.

Končím p. Kocourku, po druhé přijďte zas.

Ať žije fašismus a jeho Vůdce.

Dopis jugoslávské oposice

Vážený pane,

československý tisk, který při zavedení diktatury krále Ale­xandra sympatisoval s násilným režimem, byl okolnostmi koncem minulého roku přinucen, aby změnil své stanovisko. Časopisy, které dříve oslavovaly královu diktaturu, začaly mlčeti, a časopisy, které dříve mlčely, začaly kritisovati běle­hradskou vládu a žádaly svobodu a rovnoprávnost pro vše­chny jihoslovanské národy a elementy. Tedy, českosl. tisk při­družil se k francouzskému a anglickému tisku, který — ob­zvláště poslední ve velmi ostré formě — žádaly likvidaci dik­tatury a zřízení jihoslovanského státu ve formě, která by byla spravedlivá ke všem národům a krajinám.

Pod tlakem světového veřejného mínění Bělehrad hledal způsob, jak řešiti svízelnou situaci (říjen a listopadu m. r.). a dovolil proto záhřebským a ostatním vůdcům, aby se vy­slovili. Tak došlo k formulování záhřebských punktací, které podepsali nejen Chorvaté, nýbrž i Srbové prečany. Podobné punktace formulovali též Slovinci, Vojvodjanci a bosenští mu- sulmané. Krátce potom žádaly též spřátelené mocnosti v Bě­lehradě, aby diktatura byla likvidována a režim proti náro­dům byl zaměněn režimem národním. Diktátorský režim ne­jen že ještě nedávno ujišťoval svět, že v brzku provede velké změny, nýbrž i ve státě samotném při různých příležitostech to ohlašovali samotní držitelé moci.

A Bělehrad právě začal plniti své sliby. Zavřel a interno­val všechny vůdce, a to dra Mačka — vůdce Chorvatů, dra Korošce — vůdce Slovinců, dra Spahu — vůdce bosenských musulmanů, a vedle dlouhé řady ostatních oposičníků též dra Trumbiče, což jest největší drzostí, jelikož tento muž to byl, který světu za války vnutil myšlenku jihoslovanského státu, byl prvním ministrem zahraničí v Jugoslávii, a na mírové konferenci zachránil kraje, které byly přislíbeny londýnským paktem Itálii.

Však co činí nyní českoslov. tisk? Když bylo zapotřebí nejvíce psáti proti královskému režimu, čsl. tisk prostě selhal. Činí to dojem, že se polekal před provokacemi diktátorského režimu, že se domnívá, že je diktatura snad přece silnější, než se to ještě nedávno myslelo.

Tady jest však jiná otázka: sympatisuje-li českoslov. **ve­**řejnost s diktaturou, tedy i se všemi ničemnostmi režimu, či odsuzuje-li diktaturu a přeje porobeným národům v Jugo­slávii, aby získali zpět ztracenou svobodu? Tady by bylo po­třebí jasně a veřejně odpověděti. Bělehrad jest citlivější na psaní českoslov. tisku než na psaní francouzského neb anglic­kého tisku. Prostě proto, že jihoslovanské národy nejsou svá­zány s českoslov. národem jen obyčejným poutem spojenec­kých smluv. Však tím citlivější jest na psaní čsl. tisku veřej­nost v Jugoslávii. Bohužel musí se konstatovati, že čsl. tisk zapomněl na národy v Jugoslávii a že vidí jen a jen režim, který se zdá buď silným neb slabým, že vidí jen brutální sílu, a podle brutality této síly píše o ní dobře (neb jen mlčí), když je nejbrutálnější, a napadá ji teprve tehdy, když ochabuje. A na tento žalostný fakt jest třeba upozorniti. A též na dů­sledky. Ve svém utrpení jihoslovanské národy ztratily smysl pro sentimentalitu. Jsou odkázány samy na sebe. Českoslov. tisk dokázal, že je pohádka o „bratrství a přátelství“ jen pou­hou ironií.

Denně jsou sloupce čsl. tisku plny odsouzení polské, ital­ské, německé a každé jiné diktatury. Avšak místa pro od­souzení té nejukrutnější diktatury, která zná mučení a pro­následováni, nemáte. V minulosti stáli jsme si vždy nejblíže. Proč máte smysl pro svobodu třebas i černochů, a nemáte ji pro národy, kterým jste kdysi přisahali věrnost za věrnost? Však až bude konec diktatury a přijde zase svoboda, a z této svobody bude voláno: „nevěrnost za nevěrnost“, a bude se žá­dati revise tohoto nemožného a lživého „bratrství a přátel­ství“, tak neodsuzujte toto volání, které dnešním chováním čsl. tisk přímo vnucuje.

Promiňte, vážený pane, tento upřímný výraz synům poro­bených národů svobodně dýchajících v Praze. Přejí si, aby těchto málo řádků bylo apelem, třebas ve dvanácté hodině, na československou veřejnost a československý tisk.

*Přátelé oposičniho hnutí v Jugoslávii, šijící v Praze.*

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,  
v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.
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crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a j. nepostradatelných pomůcek kancelářských i technických má na skladě:

**.Vágner. Srno'fe«Aa i&**

V marném očekávání Evropy

TZdybychom měli vyslovit svůj ideál v zahraniční po- 1\*. litice, podařilo by se nám to třemi slovy: spojené státy evropské. Ale jak málo můžeme dnes účinně pracovat pro své ideály! Jak vnucuje nám nyní jed­nání jiných činy, které nemilujeme, ale které přece pro celkovou mizernou situaci musíme schvalovat! Jsme jako lidé, kteří touží po jaru, ale zatím pro panující mráz musí se shánět po kožichu. Takové je to se cly; víme docela dobře, že zavádění vysokých cel a povo­lovacího zřízení nás ničí, ale musíme výti s vlky, po­něvadž otevření hranic by nás nyní zničilo ještě rychleji. Takové je to i s Malou dohodou, jejíž upev­nění v posledních čtrnácti dnech vítá náš tisk jako nej­lepší z toho, co se mohlo stát. Dovedeme si představit daleko prospěšnější a ideově vznešenější vývoj, než jest utužování Malé dohody. Ale přece i my se musíme rozhodnout: vítat nebo zatracovat; schválit naší za­hraniční politice tuto akci, nebo ji za to hanět.

Vždycky jsme se zde varovali, abychom neupadli do onoho naivního ideologického stavu, který se spo­kojuje neposkvrněným hlásáním ideálu a odmítá bed­livěji přihlížet k poměrům. Bylo by v tom i trochu pohodlného sobectví, kdybychom si řekli: my máme krásnou a správnou myšlenku, a než tato se vyplní, nechť za všechno ostatní jsou odpovědni jiní; my si zachováme čistotu a s přítomnou realitou špinit se nebudeme. Kdo takto by smýšlel, je snad charakter myslitelský (ačkoliv i to ve stavu dosti hubeném a ve­getariánském), ale rozhodně není typ politický, a stát ať mu nic nesvěřuje k vykonání. Nejsme takoví poše­tilci, abychom dogmaticky ukládali zahraničnímu mi­nistru dělat evropskou politiku v době, kdy nikdo jiný ji nedělá. To by bylo jako poroučet mu, aby zpíval ve sboru, když nikdo jiný k tomu nemá chuť. Pan za­hraniční ministr je už dosti obtěžován muži, kteří mu přikazují, aby se opřel o sílu sjednoceného Slovanstva (poněvadž mají takový ideál), a odmítají se starat o to, je-li Slovanstvo sjednoceno a má-li nějakou sílu. Naše horování pro Evropu nesmí být fixní idea.

V marném čekání na Evropu staráme se tedy nyní o věci sobě nejbližší, poněvadž nemůžeme dělat nic jiného. I my tedy budeme upevnění Malé dohody vítat, ačkoliv ovšem mrzutě. Opevňování Malé dohody zřejmě neodpovídá našemu přání; vždyť je to zkame­nění jedné evropské části, a my bychom raději viděli volný koloběh krve v celém organismu. Ale co počít? Situace je bohužel taková, že musíme schvalovat i činy, které jsou proti našim ideálům. Zasluhujeme za to nikoliv odsouzení, nýbrž politování. Neboť ne­chceme špatné, ani nám není známo, co jest dobré: jsme jen slabí, abychom mohli k prosazení dobra přispět.

•

Tři státy pevněji se semknuly, aby hájily svých společných zájmů, které, není pochyby, mohou být ohroženy. Jaký to přirozený a potřebný děj, a jací blázni bychom to musili být, abychom proti tomu pro­testovali !

Ale musíme také vědět, co může a co nemůže býti vykonáno tímto způsobem. Upevnění Malé dohody je, jak už výše jsme naznačili, něco takového, jako když člověk v zimě opatří si kožich. Získá tím trochu tepla pro sebe, ale nemůže být radostně pokládán za před­zvěst jara. Semknutí středoevropského útvaru, jehož jsme podstatnou, snad nejdůležitější částí, je známkou tuhé zimy v mezinárodní politice. Nemá v sobě přízni­vé zárodky budoucnosti, nýbrž je vnucenou reakcí na špatný stav přítomný. Evropská situace nebude o nic lepší, leda o to, že ten nebo onen bude pohledem na sílu, jež se zde soustředila, zdržen od lehkomysl­ného útoku. Je to obrana, nikoliv příspěvek k lepším časům. Nenacházejíce Evropu, hledáme spojence. S hlediska evropského vývoje je to i cesta zpátky, ale nejsme vinni. Děláme, co můžeme.

Doufali jsme — aspoň lepší mezi námi tak doufali — že Evropa posune se k utvoření větších přátelských celků, v nichž zmizí rozdíl mezi bývalými vítězi a bý­valými poraženými a pro něž rozhodujícím motivem bude hospodářská účelnost. Doufali jsme, že všechny evropské státy se dohodnou aspoň na nějaké míře spolupráce. S tohoto evropského hlediska je obranné upevnění Malé dohody dokonce krokem zpět. Za ne­zrození evropského člověka nemůže býti zrození jaké­hosi podivného malodohodového člověka žádnou sluš­nou útěchou. Nedá se o tom malodohodovém člověku ani říci, že je demokrat, neboť z oněch tří států jsme jen my demokracií. Jugoslávie je diktaturou, a v Ru­munsku vládne demokracie tak podivná, že je lépe se jí zvláště nedovolávat.

Neznamená tedy Malá dohoda ani upevnění demo­kratického režimu, pokud ovšem nemyslíme na tu po­silu, již může poskytnout demokracii naší. Není to nic více než spolek na obranu hranic. Jaké jiné ideje vy­jadřuje, těžko by bylo vynalézti. Ale i jistota hranic jest ovšem potřebná, a nemá se nad tím krčit nos.

•

Nejméně bylo by nám utvoření Malé dohody vítáno, kdyby mělo být předzvěstí, že se budou tvořit proti sobě nepřátelské bloky. Světová válka vznikla právě z existence takových bloků. Vřele si přejeme, aby tato předzvěst se nevyplnila, a záleží to patrně na tom, budou-li si vůdcové Malé dohody počínat moudře. S uspokojením shledáváme, že dr. Beneš dává zřetelně najevo, že Malá dohoda nemá býti baštou Francie ve střední Evropě. Kdyby mohla být prohlášena za fran­couzský předvoj, tvoření bloků by asi bylo neod- vratno.

•

Mluví se o tom, že by také Polsko mohlo přistoupit k Malé dohodě. Možná, že má chuť, ale důkladně mu- síme zkoumat, zda také my máme mít chuť. Ať se o Malé dohodě říká cokoliv, pravdou je, že vznikla a trvá jako obrana proti maďarské expansivnosti. To je celý její smysl, i když se to někdy popírá a i když

by se jí chtěl přisoudit smysl širší. Mezi Polskem a Maďarskem není problémů. Nepřistupovalo by tedy Polsko ke spolku z těchto důvodů, nýbrž z nějakých jiných. Přálo by si zajištění na jiných stranách. Jistě nemá na nás takový zájem, aby toužilo nás proti Ma­ďarsku zajišťovat. Přišlo by se svými specielními zájmy a přálo by si, abychom my zajišťovali je. Bylo by moudré dát se na tyto cesty? Malá dohoda nemůže udržovat polský koridor.

e

Je patrno, že někteří lidé by rádi pěstovali ilusi, že utužení Malé dohody má také positivní hospodářský obsah. Jaký, prosíme? Hospodářský význam Malé do­hody ještě nebyl vyložen, asi z toho důvodu, že je ne­snadno tak učiniti. Malá dohoda je jen prostředek v politické bitvě. V hospodářské bitvě, která je stejně důležitá a krutá, nás nechává bez ochrany. Zde ne­získáme trh; který ztrácíme na západě.

Politika naší agrární strany je hlavní a patrně trvalou překážkou, proč Malá dohoda nemá a nebude mít hospodářského významu. Dokud bude hlavní sta­rostí naší obchodní politiky zamezit dovoz zeměděl­ských výrobků, jakou hospodářskou vzájemnost hod­láme vytvořit ve spolku s dvěma zemědělskými státy, které nemají nic jiného, čím by obchodovaly? A ne- budeme-li kupovat jejich obilí, zač mají ony kupovat naše průmyslové výrobky? Už nyní žárlivě počítá Jugoslávie, že její obchod s námi je pasivní.

Ochrana našeho zemědělství bere Malé dohodě všechen hospodářský význam.

Upevněním Malé dohody nebylo vykonáno nic, co by samo o sobě bylo znamenité. Byla organisována jen nutná obrana proti zlu, akt sebeochrany v bortící se Evropě. Jako přivrženci evropské dohody nemáme důvodů k radosti. O komplikovanosti situace svědčí, že musíme zároveň si přáti, aby Malá dohoda žila i aby jako útvar už zbytečný zašla. *f. Peroutka.*

poznámky

Důvěra a důvěrnost

Stále a stále se vrací slovo důvěra: Politický extremismus zleva i zprava snaží se podkopat důvěru ke všemu, vytvořit ná­ladu, kde lidé nevěří ničemu a nikomu. Z takových otrávených lidí jsou pak dobří fašisté nebo přivrženci J. Stříbrného nebo aspoň dobří národní demokraté. Nic nechtějí vidět, jak to je, a kdyby jim někdo řekl, že dvakrát dvě jsou čtyři, nebudou tomu věřit, a budou říkat, že to jest intrika, za kterou jde Beneš nebo Hrad. Jsou lidé, kteří z nedůvěry si sestavují vor, po kterém chtějí plouti. Proti této nedůvěře nutno stavětí nutnost důvěry. Z ničeho se ovšem důvěra nevytvoří. Jest potřebí posilovati víru v lidi, jednotlivce, jejich jednání; ničím se neposílí důvěra tak, budou-li lidé viděti věci, jak jsou. Cítí to dnes různé strany a snaží se prohloubiti kontakt s t. zv. kádrem funkcionářským, aby funkcionáři stran viděli do stranické a politické kuchyně, aby měli co nejvíce a nejspolehlivějších informací. Každý stra­ník odkládá svoje listy s povzdechem, že se z nich málo dozví. To, co se uvaří v politické kuchyni, jest mu předkládáno v ně­kolika řádkách, zaokrouhlených, které nejsou s to plně infor­movati. Obtíž jest v tom, že u nás — zejména u nás — jest mnoho věcí, o kterých nelze jednati veřejně. Demokracie nevy­lučuje důvěrnost jednání. Kolik věcí by se rozbilo, kdyby se o nich jednalo veřejně, a kolik věcí se poměrně lehce dohodne v úzkém kruhu politických pracovníků! Jest to těžká věc: na jedné straně veřejná důvěra by se ničím tak neposílila, jako pokud možno nejveřejnějším projednáváním veřejných otázek, na druhé straně právě povaha našeho veřejného života vede k tomu, že mnohé věci se neslepí jinak, než v úzkém konven- tiklu. Nedůvěra vzniká — zejména, jsou-li lidé, kteří o ni usilují — tam, kde prostý člověk nemůže si sehnat přesné in­formace o tom, co ho zajímá. Po této stránce jest v našem po­litickém životě více těžkých, neprodyšných závěsů, které dis­krétně utají vše, co se za nimi děje a mluví. Jsou strany, jimž tato důvěrnost nejrůznějších porad jde velmi k duhu. Sotva by na př. národní demokracie mohla leckterý svůj požadavek há- jiti ve vší veřejnosti, ale může ho dobře uplatňovati v užším kruhu, v němž má záruku, že se širší veřejnost nedozví o tom, za koho tu či onde se exponuje národní demokracie. Určitá veřejnost takových porad byla by zdravou zárukou, že se bude jednati jen o věcech, které mohou snésti plné světlo veřejné kritiky, která jest odsouzena k nečinnosti, jedná-li se za těž­kými záclonami. Leckterý straník by přestal sympatisovati sc stranou, kdyby viděl, *jak mluví, co chce, když jest mezi* čtyřmi stěnami. Veřejnost takových porad by hodně přispěla k tomu, aby tyto porady se dály tak, aby strany musily ukazovati, co říkají a co skuteěně dělají. Jest jistě určitá mez — této veřej­nosti důvěrných porad. Ale našemu veřejnému životu by nic neprospělo, jako kdyby prostí lidé viděli více do politické ku­chyně. Posílilo by to důvěru, neboť dobrá a bezprostřední infor­mace jest nejlepší zbraní proti těm, kteří šíří nedůvěru. *V. G.*

„Technokracie a křesťanství.“

Pod tímto titulem otiskl nedávno jistý lidovecký deník úva­hy o mravních následcích, které by měl další vývoj racionali­sace, tak zvaných „technokratických“ tendencí, zvláště z nich vyplývajícím zvýšením volného času při třiceti-, ba čtyřiadva­cetihodinovém týdnu, o nichž se dnes už uvažuje. Ježto jsou obavy oprávněny a s mnohých stran už se vyslovují, pokusíme se zde o poukaz na to, kterým směrem by se měl bráti zdravý vývoj. Jsou to především obavy před vzrůstem zločinnosti, která by byla podporována přírůstkem volného času. Podpo­rováním sportovní činnosti má býti čeleno tomuto nebezpečí, ale nelze si zapírati, že sport sám nepostačuje, aby dostateč­ně vyplnil uvolněný čas a tvořil protiváhu zlým pudům, žijí­cím v člověku. Zde však narážíme na základní omyl, že se v osmi- a víceliodinové práci u stroje, ať už na plynoucím pásmu anebo jinak, spatřuje výchovný prostředek a činnost, která je s to, aby v člověku podporovala dobré vlohy — labor — a nikoli bohem nechtěné otroctví — servitium —, které dělníka propouští vyčerpána a zmořena tak, že je sotva schopen, aby přijal svůj krušně vydělaný pokrm, natož pak, aby měl smysl pro požitky vyšší, než je snad nejvýše alkohol anebo biograf, tedy činnost, která jej naprosto neuspokojuje a uspokojovati nemůže, nýbrž mu naopak musí vnuknouti my­šlenky na pomstu proti svému pánovi a touhu po tom, aby toto své postavení za každou cenu zlepšil. Racionalisací by se mohlo připsati k dobru jenom to, že toto otroctví zkracuje a tím zároveň zmirňuje jeho následky. Mělo by však dojiti asi k ta­kovémuto vývoji: Jali o potřebám státního celku nejlépe odpo­vídá stejnoměrné rozdělení občanstva na průmysl a zeměděl­ství, tali by také průmyslovému dělníku nejlépe vyhovovalo, kdyby se ve svém hojnějším volném čase opět obrátil k půdě, k poctivé práci zemědělské. Tím by nejsnadněji opět dospěl k přírodě a přirozenosti, k prapůvodnímu a nejzdravějšímu za­městnání lidskému, od něhož ho stroj na část dne beztoho od­daluje. V tomto směru leží řešení, a tak by technika konečně napravila, co zavinila znetvořováním člověka. Předpoklad, kte­rý by bylo třeba vytvořiti, je ovšem ten, že by každý dělník dostal anebo případně si najal kus pole anebo zahrady u svého domku anebo nepříliš daleko od něho, kde by pak se svou ro­dinou si sám vypěstoval část své potravy. Vznikl by tím nový typ měst — město průmyslové a zároveň zahradní. Zároveň se tím však řeší také při zkrácené pracovní době obtížný mzdo­vý problém, neboť dělník si větší část svých životních potřeb sám uhradí mimo továrnu. Ostatně tato kombinace není ničím podstatně novým — vždyť v mnohých průmyslových územích, na př. v ostravsko-karvínském revíru, mají rodiny horníků vlastní domky a zahrádky, v nichž pěstují zeleninu a ovoce. Právě z těchto kruhů se rekrutují nejklidnější a nejvytrvalejší živly dělnického obyvatelstva. Nikoli přednáškami, hudebními produkcemi a sportovními divadly, ale činností, která slučuje radost s námahou a znova zřizuje poměr nejprostšího i nej- vyspělejšílio člověka k půdě, k rostlinstvu a zvířectvu, se vy­chovává bytostný člověk. To odpovídá stejně thesím svátého Tomáše Aquinskélio jako i naukám nejmodernější sociologie, nikoli však tendencím doby, která nyní zaniká. — Tolik o mož­nostech zaměstnání člověka ve 20—30hodinovém týdnu, čímž

Pfít

**•Jill!**

OSl-y

předmět ovšem není vyčerpán. Že by podporování kvalitní práce v mnohých oborech omezilo velkovýrobu a tím ještě jinou cestou čelilo nadprodukci, patří do jiné kapitoly.

*Fr. Pater.*

politika

*Martin Rázus:*

Rozhovor se slovenským autonomistou

ii.

1. Jak, podle Vašeho mínění, bylo by nej­lépe čeliti stálé, rostoucí kampani pro re­visi Trianonského míru?

R

evizionizmus, namerený proti našej republike, stavia na možnost’ našej izolácie v zahraničí a na naše nesrovnalosti, najma na ich následky — na křivdy tu dhma. Celit’ izolácii v zahraničí, to je úloha patřičného nášho ministerstva, ktoré docieli to najskór rozšířením a upevněním záujmového sú- ručenstva revízionizmom ohrožených štátov. Je to — mimo štátov Malej dohody — slovanské Pol’sko. Slabinou malodo- hodových štátov a to všetkých troch — je ich vnútorná ne- konsolidovanosť. Inými slovami — o kol’ko by mali vnútornú politiku vyrovnanejšou, o toFko bol by základ pre ich von- kajšiu politiku, tedy i proti revizionizmu, silnější.

Mne a nám slovenským autonomistom vytýká sa neraz, že náš kriticizmus o křivdách na Slovensku a Podkarpatskej Rusi maďarský revizionizmus zneužívá. Tomu — žiaf — ne- bolo by predísť, ani keby sme my úplné zanemeli. My sa móžeme v svojom kriticizme mýlit’, ale ani v rečiach, ani v tlači — nemóžme operovat’ s lžou, lebo sa střetneme so štátnym zastupitel’stvom a so zákonom na ochranu republiky. I keby sme my mlčali, faktá nemlčia, a Maďaři majú státi- síce svojich u nás, z nich sa vždy najdú stovky 1’udí, čo ich informujú. Nie sme republikou obohnanou čínským múrorn. Myslím, rozumnejšie by bolo, ba jedine rozumné — robiť doma takú vnútornú politiku, čo by křivdy odstránila. Tým by tieto přestaly byť materiálom pre revizionizmus.

Konkrétnejšie: najistejším materiálom pre maďarský revi­zionizmus sú chyby nášho režimu a jeho systému, preň hynú hospodářsky Slovensko a Podkarpatská Rus. Keď všetko po- zakrývame a všetko umlčíme — vyrazí to napokon v takej Verchovine, Polomke atp. Hospodářsky a sociálny úpadok Slovenska a Podkarpatskej Rusi, najma však nepoměrný úpa­dok v novorn štátnom rámci — Maďarom stačí ako prvo- triedny dóvod v Zeneve za revíziu. Preto som vždy nástojil proti bezúzdnej existenčnej borbe, ktorá prirodzene hovie silnejšiemu — na presnej regulácii tohoto boja a na čím skor- som hospodárskom, sociálnom i kultúrnom vyrovnaní Slo­venska a Podkarpatskej Rusi s historickými žernami. Tedy nie s citového, alebo nacionálneho záujmového stanoviska, ale keď som dávno vedel, že je to podmienkou konsolidácie, zaujmom — prvotriednym záujmom štátu doma i v zahraničí.

Pánu ministrovi zahraničia radil som ozaj beznáročne: keď chcete mať snadnejšiu zahraničnú politiku, nástojte tu doma na spravedlivej, záujmy vyrovnávajúcej vnútornej politike. Nástojte proti nemeckej predne na politike českosloven­skej . .. Tejto politiky niet ani dnes, myslím — na vel’kú radost’ všetkých revizionistov. Ak chceme vážné čelit’ re- vizionismu, musíme za akúkoFvek oběť nastúpiť cestu vyrov­nania predne mezi Státotvornými národmi: českým, slovenským a ruským, lebo tieto tento štát nielenže utvořili, ale sú mu i jedinou chrbtovou kosťou.

Potom móžeme sa istejšie vyrovnat’ i s Němci a s Maďarmi. Na Slovensku málo by to za následok vzrast sloven­ského nacionalizmu, čobysi vybudoval Slovenskú krajinu, spjatú s republikou pevne štátnou jednotou a ro­dinným citom slovanskej — československej spolupatřič­nosti. Tento cit bude vždy o tol’ko silnější, čím budú spra- vedlivejšie usporiadané poměry medzi Cechmi a Slovákmi a naopak! Cesta k sblíženiu předpokládá totiž postavit’ český a slovenský nacionalizmus miesto proti sebe — paralelné vedl’a seba. A dokládám, je to v daných pomeroch i jediný spósob postavit’ na Dunaji baštu pre štátnu myšlienku CSR. nie umele, ale prirodzene — až do hlbín duší. Bašta táto bola by dl’a mojej skromnej mienky najvýdatnejším priekom proti re- vízii a to i v Zeneve a kdekol’vek na medzinárodnom fóre. Znie to paradoxně, jednako — myslím — nemýlím sa.

Ako si predstavujem, že nie českosloven­ský, ale slovenský národ a jeho krajina na Dunaji sú na j vhodnějším vetom proti re­vizionizmu? Celkom proste. Vychodím z toho, že ná­rody v Europe amputovat’ vždy bude možno, ale zabíjať, to už nie! Keď už mám, musím písať o věci otvorene. Na mie- rových konferenciách po světověj vojně pomohla nám my­šlienka o jednotnom československom národe. Akby došlo vážné na revíziu, tu nám nepomóže, lebo ak sú Slováci len doplňkom (chvostom) národa, siahajúceho až po Cheb, tento doplnok (chvost) možno amputovat’. Keď sú však Slováci osobitný národ, hoci príbuzenstvom s českým národom úzko spiatym, roztrhat’ Slovensko — to by znamenalo zabit’ malý, ale mnohosFúbny národ v strednej Europe. Odsúdiť ho na zá­nik — na smrť! Preto si myslím: kampani pre revíziu Tria­nonského mieru možno tu doma najistejšie čelit’ — uznáním slovenského problému a jeho primeraným vyriešením. Popři zabezpečení v zahraničí — to by bola iste najfrapantnejšia odpověď revizionistom. Voči zahraničiu třeba nám čím naj­skór postavit’ tu doma jednotnú frontu. Keď má táto účin­kovat’, nesmie byť nahodilá, ani umělá, veď by to svět zba­dal. Musí jej byť reálným podkladom česko-slovensko-rusín- ske vyrovnáme a pevná dohoda slovanského státotvorného elementu v tejto republike.

1. Zdá se, že máte zcela jiný názor na cestu k probuzení československého uvědomení na Slovensku, než jiní Vaši slovenští kole­gové. Nemohli byste nám o tom něco říci?

Československé uvedomenie, myslím, je už pochop složitý. Obsah jeho je povedomie národně, povedomie štátne a po- vedomie československej spolupatřičnosti. Moji slovenskí ko- legovia, centralisti (či dnes už regionalisti — to je jedno!) budujú toto uvedomenie od převratu dogmaticky metodou deduktívnou. Oni opřeli sa na dějinný fakt, čím je náš štát, ale hoc pri svojej auktorite iste mohli, nepričinili sa dosta- točne vlívať režim a jeho systém — aby oslobodené Sloven­sko a tým i slovenský národ — odpusťte za výraz — nevy­střel na Procrustovu postel’. Ich praktickým heslom bolo a je i dnes: pomožme sebe a pomóžeme národu, čím sa i vyšvihli na slovenskú šlachtu s prvotriednymi zlými a treťotriednymi dobrými vlastnostmi podobnej kasty. Svoj vliv udržiavala a udržiava si služebníckosťou nahor, del’bou moci a životných výhod medzi voličstvom nadol. Táto nová slovenská šFachta má dosial’ za sebou českú verejnú mienku, ona sa stavia na Slovensku za reprezentantku štátotvornosti a československej jednoty. Spytujem sa: móže pod tlakom tejto šFachty, jej ma- teriálnych hesiel, zavázujúcich vždy len časť vyvolených — móže takto vyrásť aké ideové uvedomenie? Získávat’ sloven­ské občianstvo materielne — na to bola maďarská šFachta o vel’a-vel’a zručnejšia a nepodařilo sa jej vytvořit’ sloven- skomaďarské uvedomenie. Slovenskej poprevratovej centra-

listickej šFachte nepodařilo sa a nemohlo podařit’ duševne, tedy ideove budovat’ ani v době hojnosti. Dnes nepodaří sa jej to už ani tak, lebo niet čo deliť a sFubovať možno širo­kým masám len do istého času. Výhody vyvolených netiahnu, budia závist’ a znetvorujú každú ideu před verejnosťou, za ňu sa tamti — ako reprezentanti stavajú. Stavovská centra­listická politika rozatomizovala slovenský organizmus, stava- júc na materielný hlad — uviedla ho duševne do rozkladu — a tým poprevratovú nadšená ideovosť v znamení toho česko­slovenského uvedomenia temer zničila. To je i prirodzené: dom sa nestavia od vrchu a ak sa už stavia pre nejakú ku­riozitu — musí sa stavať vel’mi svědomitě, aby sa materiál nenašiel na hrbe.

Uvedomenie slovenskej inteligencie, v stáreži rozdelenej, v mladej generácii — až na výnimky — sjednotenej, je čes­kej veřejnosti iste známe. Celá inteligenciu spája bez ohFadu na směry a strany — pevné povedomie štátne. Vyzdvihujem: autonomistický element je aspoň len tak Státotvorný, ako centralistický. Ak sa v čom rozchodíme — nie je, či udržať tento štát, ale ako ho istejšie udržať, keď je spravedlivost’ pravým základom štátu? Autonomistická slovenská inteligen- cia opiera sa ideove i prakticky na slovenský nacionalizmus, čo je vlastně kladná složka pre povedomie československej štátnej jednoty. V širokých vrstvách pospolitosti je už toto povedomie silno zaťažené nešťastnými hospodářskými pome- rami, úpadkom životnej úrovně na celých krajoch niže mi­nima a priveFkým prílivom zamoravského elementu, došlého sem čiastočne z nezbytnej potřeby, čiastočne z politických zá­ujmov centralistických stráň, čo si tu exponovaly a na štátny účet neraz až po sluhov v úradoch zaopatřili svojich stra­níkov.

Ako to vplýva na Fud, 1’ahko si je představit’. Komunizmus, kde nenarazí na odpor slovenského nacionalizmu, alebo církve katolíckej, či evanjelickej, má 1’ahkú prácu. Ako sa změnil pochop o pánovi u pospolitosti — dovolím si ilustrovat’ týmto skutočným prípadom: Idú turisti s vrchu Dumbiera dědinou v nedeFu. Eudia postávajú na ulici a zazrúc turistov — hovo- ria si: „Ale je len dobré týmto Čechom!“ Poznamenávám — medzi turistmi nebolo jedneho Čecha, to boli naši slovenskí študenti! Iný případ: Vyjde si spoločnosť na raky. Istý pán vezme si sieťku a kráča vedFa potoka po lúke. Zazrie ho sed- liačka, spustí naňho hned’: „Ach, bodaj fa ... čože mi ten Čech tú trávu šmatle?“ A nebol to nijaký Čech, bol to do­brý Slovák zo starej slovenskej rodiny! Načo to spomínam? Na to, aby som posvietil do duše slovenského 1’udu, ktorý kedysi myslel — pán musí byť Maďarom a dnes myslí — musí byť Čechom. To nie je výsledok štvania, ako by sa Fahko myslelo, to je výsledok Fudovej logiky v daných a do­kládám — vel’mi zmatených pomeroch. Ze je tá logika do- vodove neúplná — nemení na věci. Ta to doviedol nepri- liehavý systém, priviedli myslitelia i politikovia, čo sú zaň zodpovědní. To sú i pri všetkých slávnostiach a školských oslavách iba trosky povedomia a nie československé uvedo- domenie, čo slovenská šlachta mala za úlohu v širokých vrstvách 1’udu vybudovat’. Eud odvádzaný stavovskou politi­kou od ideovosti, sklamaný v svojom očakávaní do vysokej miery — zmýšFa najčastejšie podl’a svojej materialistickej vý­chovy: ty máš za čo čechoslováčif, já nemám! A je to tak: keby naši centralistickí Slováci, politikovia, boli hmotné pomohli slovenskému 1’udu, ako pomohli prevažne sebe — bol by i ten l’ud smýšFal ako oni. Takto však ... ?

Ako z týchto trosiek vybudovat československé uvedome­nie, v ňom by našli pevnú oporu — celok slovenského živlu, československé spolužitie i tento štát? Deduktívna metoda a dogmatizmus o československej jednote — nedokázaly sa. Zbývá metoda induktívna, podmienená prácou na reálných základoch zdola nahor. Kladným materiálom je na sloven­skej straně slovenský — na českej straně český nacionalizmus, ktoré nepostavíme proti sebe, ale paralelné vedFa seba. Takto rozviadžu sa prirodzeným postupom tvořivé sily najma v slo­venskom národe, ktorý bol prv zasiahnutý stavovským mate- rializmom, než sa nacionálne vyžil a utvrdil súdržné sily ce­lého svojho organizmu. Chcieť léto před jarou, pravda, je čertovská logika! Len zo slovenského jara vzíde pravé léto nielen slovensko-národného, ale i pravého československého uvedomenia, čo bude oporou do ďalekej budúcnosti pre Če­chov i Slovákov v ich zaistenom, spoločnom štáte. Internacio­nála ani zelená, ani červená nevykoná túto úlohu nikdy, lebo má iné starosti — hmotné a triedne, ktoré možu byť i hu­mánně, i rozumné, ale spájaním i národně heterogénneho elementu a zatískaním nacionalizmu do úzadia oberajú štát o najsilnejšiu oporu, lepšie o sily, ktorým ďakuje svoj život. Československé povedomie nemožno stavať na fiktívach, len na reálných hodnotách, čo v dušiach sú. Takouto reálnou hodnotou je slovenský nacionalizmus. Zabit’ ho, to je — za­razit’ cestu k československému uvedomeniu. Skúsenosť učí: Slovák bez slovenského nacionalizmu keď sa rozběhne, naj­častejšie nezastane pri nijakom československom nacionaliz- me, alebo uvědomění, ale zajde až po svetoobčianstvo, s jeho Mont-Everestu hFadí skepticky nielen na Kriváň, ale i na Říp! Tak je to, myslím, i s dušou más. Preto radím čo naj- úprimnejšie: keď nám ide o ČSR. a československé bratské spolužitie — nestavať na mocenskej politike, ani na fiktí­vach, ale na reálných hodnotách, z nich je na slovenskej straně slovenský nacionalizmus jednou z najvzácnejších! Eu­dia sú totiž divní — zavrhujú často, čo by mohli výborné vy­užit’ a len keď je zle — zbadajú, aká to bola chyba!

•

Týmto som sa vyspovedal. Ďakujem Vám, pán redaktor, za danú příležitost’. Českú veřejnost’ zas prosím, uvážit’ to, čo som vyložil — bez citlivuškárstva. I touto svojou spoveďou mám pevný cieF: to je československé vyrovnanie a to v naj- kratšom čase v záujme našej republiky. Uznat’, čo bolo a je nesprávné, započiať směr správný — je vlastnosťou veFkých duchov. Máme tak málo priateFov v zahraničí, nezbývá nám, len vytvoriť prostredie, aby sme sa Češi a Slováci v doroz­umění mohli pevne opierať na seba. A to prostredie najistej- šie vytvoří sa tak, keď medzi český a slovenský národ nebude sa stavať istá a to záujmove silno založená kasta 1’udí, Slová­kov, so svojimi chudokrvnými teoriami, i žiarlivosfou — ale keď si český a slovenský národ — už či prisposobením týchto, či ponad ich hlavy — podá ruky k dorozumeniu i práci za lepšiu budúcnosf v našom spoločnom štáte, na jeho obranu a upevnenie!!

národní hospodář

*František Munk:*

Poslední mrakodrapy

New York, v únoru 1933.

ad New Yorkem straší. Když přestane vát ledový blizzard od kanadských plání a sněhové mraky od­letí přes Atlantik, v těch jasných, dvacetistupňových no­cích vystoupí nad městem temné stíny. Pyramidy, jehly a obelisky vykrajují černé zátoky do mrazivé záře hvězd. Dole teče oslňující řeka Broadwaye. Proudy podzem­ních, vyvýšených a uličních drah, auta v osmistupech vylévají z dolního Manhattanu své každovečerní milio­ny. Město stínů mlčí nad nejživějším místem země­koule: nepronajatá poschodí mrakodrapů.

Dvacáté, třicáté, padesáté, sté poschodí, mrtvé až na expresní výtahy, letící neslyšně k vyhlídkovým terasám na vrcholu, jedinému pramenu příjmů, který nezklamal. Empire State, 60 Wall, Chrysler a jak se jmenují všechny ty desítky mrakodrapů postavené za poválečného boomu, jsou dnes neméně hlubokými hroby investovaných mili­ard. Menší se už dávno položily, finančně říkajíc, ostatní se houpají, až z toho jde hlava kolem.

•

Největší z věží (Američané už nemluví o mrakodra­pech) byly postaveny právě včas, aby zastihly depresi. Empire State, krásný a zářící ve své ocelové štíhlosti, byl dokončen v květnu 1931. Nikdo neví, z kolika pro­cent je pronajat, ale málokdo se odváží nad jednu tře­tinu. Nepomáhá propagace, ani slevy. Polovina kancelář­ské plochy v New Yorku je zbytečná. Když už krise byla na vrcholu, přibyly ještě tři nové věže šedesáti- patrového Rockefellerova města, původně plánovaného jako sídlo Metropolitní opery, která se postupně seschla na obrovský music hall a biograf.

Zakleté zámky nezdařené spekulace zvedají se nad Manhattanem jako přízraky. Čím vyšší mrakodrap, tím jistěji drtí, co ještě zbylo v okolí ze starých nájmů, tím hůř tlačí činže, tím hrozivěji dopadá jeho stín na úzký jazyk země mezi Hudsonem a East River. Mrakodrapy jsou postaveny na pilotech, zaražených do skal hluboko pod mořem, a na úvěr. Piloty drží, budou snad držet celá staletí. Za to úvěr praská, a není skoro dne, kdy by se někdo nesesul.

Co vyhánělo mrakodrapy do výše, byla ovšem cena pozemků. Trh realit na Manhattanu byl krásným příkla­dem monopolní nabídky a zdánlivě neomezené poptávky. V roce 1929 předběhly snad stonásobně křivku skutečné poptávky, letěly vzhůru jako ohňostroj. Zhaslé prskavky dopadají teď na zem. Kdyby dnešní krise byla pouhým údobím konjunkturního cyklu, nebylo by to tak zlé. Starostlivá matička, Reconstruction Finance Corporation ve Washingtoně, a sklepení newyorských bank pode­přely by mrakodrap dluhů, až by nejvyšší jeho poschodí byla opatrně snesena. Krise není však jen tam nahoře. Rezaví základy.

Cena pozemků v amerických městech byla vyháněna rychlým růstem obyvatelstva. Zatím co jeho počet v mě­stech jako je Nový York vzrůstal aritmetickou řadou, stoupaly ceny parcel geometricky. Kolem Sochy svobo­dy defilovaly miliony zámořské imigrace. Každá vlna ne­chala v New Yorku své nejpodnikavější a nejméně pod­nikavé elementy. Rychle rostoucí export budoval zde své výpadní posice. Nové centrum světové finance soustře­ďovalo kolem sebe desetitisíce trabantů. „Hranicí je jen nebe“, bylo heslem doby.

•

Zatím se mnoho změnilo. Není to jen hospodářská tíseň, která se konečně dřív nebo později zmírní, nýbrž hluboké přeměny v podhoubí společenského života. Ne­píše se o nich na prvých stránkách novin, ale jejich pů­sobení je tím závažnější a trvalejší. Americké obyvatel­stvo náhle ztuhlo! Ze stadia dynamického přešlo rázem do stadia statického. Dvojí vlivy se spojily, zrychlujíce a posilujíce tento vývoj: zastavení přistěhovalectví a po­kles porodů.

Po prvé v historii Spojených států opouští víc osob území Unie než se do ní stěhuje. Vlna imigrace se za­stavila, pomalu se obrací. Dosud přicházeli přistěhovalci nejvíc ze států s vysokou porodností; do nedávná to byla hlavně jižní a východní Evropa. Tento znak zůstal ještě v druhé generaci, byť i slabší. V třetí generaci definitivně doznívá. Vnuk je už plnokrevným Američa­nem. Tak rozmnožovala emigrace americké obyvatelstvo nejen přímo svým počtem, nýbrž i nepřímo svou přiro­zenou plodností, tím nápadnější, že přistěhovalci se stě­hovali obyčejně v době k reprodukci nejvhodnější. Rela­tivní i absolutní úbytek původního amerického kmene znepokojoval už dávno zdejší sociology. K tomu při­stoupila základní změna v mravních standardech: auto­mobil a radio zvítězil nad církvemi. Vlna, která pora­zila prohibici, smetla i jiné zbytky puritánství, ať už pravého nebo zfalšovaného. Zákony, které zakazovaly poučování o kontrole porodu, jsou dnes pouhým kusem papíru stejně jako 18. dodatek k ústavě Spojených států. Mary Stopes stala se jednou z nejčtenějších autorek. Četná města zřídila „birth control clinics“, zavedla do­konce povinnou návštěvu pro ženy, jichž rodiny jsou odkázány na veřejnou péči.

Vývoj, který jinde potřeboval celá desetiletí, přišel v Americe radikálně a naráz. Statistikové počítají, že po­čet obyvatelstva dosáhne svého maxima někde mezi 145 a 190 miliony. Dosavadní křivka ukazovala mnohem výš. A na této křivce, mnohonásobně příkřejší, byly zalo­ženy ceny pozemků.

•

Nezměnil se pouze růst a budoucí počet obyvatelstva, nýbrž také jeho rozdělení. Příliv do měst se zastavil, místy se dokonce obrátil. Statisíce nezaměstnaných a polozaměstnaných odešly z měst: k příbuzným, do ze­mědělství, do hor západu. Tisíce nových farmářů obdě­lává půdu Nové Anglie, opuštěnou před sto lety. De­sítky tisíců opakují historii pionýrů v Missouri, Louisia- ně a Arizoně. Další najdou půdu v zavodněných *územích* po dokončení Hooverovy přehrady na Coloradu a čet­ných jiných projektů v suchém území západu. Vláda podporuje nyní oficielně emigraci do zlatonosných států, učí rýžování zlata, dává nutnou výzbroj. Příští léto na­jde umístění v Koloradu, Kalifornii, v Nevadě přes 150.000 rýžovačů zlata.

•

Presidentův výbor pro výzkum sociálních tendencí ve své zprávě, právě vydané, ukazuje, že automobil způso­bil právě opačný vývoj než železnice. Dráha soustředila obyvatelstvo do měst. Automobil je rozvádí do nového útvaru, který komitét nazývá „metropolitan commu­nity“, ne už velkoměsta, ale soustavy menších skupin kolem společného střediska. Velkoměsta přerostla své optimum. Typické „downtown“, centrum maloobchodu, peněžnictví a veřejného života se svými mrakodrapy je tak zacpáno automobilovým provozem, že je v určitých hodinách skoro nepřístupno nebo je v něm aspoň zaká­záno parkování. Kam Američan nemůže s autem nebo kde ho čeká „ticket“ za parkování, tam ho nikdo nedo­stane. Proto už před několika léty největší zasilatelské závody, Sears Roebuck a Mongomery Ward začaly své detailní obchodní domy stavět v předměstích, kde je do­statek parkovací plochy. Ostatní department stores je následují se svými filiálkami. Nižší činže zrychlily ještě útěk do předměstí. Obchod jde znovu za zákazníkem. Proto je tolik prázdných krámů ve všech „downtown areas“ a proto i pokles nájmů, cen nemovitostí a pozem­ků. Kde nejde likvidace po dobrém, tam jde násilím. V některých oborech je přes polovinu řetězcových krá­mů v konkursu nebo ve vyrovnání, mezi nimi i některé z nejznámějších chain stores, jako United Cigar, Schulte, McCrory, Grand a jiné. Všechny tyto konkursy jsou uměle organisovány, aby se docílilo zrušení drahých ná­jmů z doby vysokých cen. Společnosti obchodují dále pod nepatrně změněným jménem.

Jak daleko decentralisace půjde, je ovšem otázka. Ford se zasazuje a nikoliv bez úspěchu, o takřka úplnou rura- lisaci průmyslu, kombinací práce průmyslové a zeměděl­ské. Hodlá zrušit i svou nejmodernější továrnu v River Rouge a nahradit ji malými výrobnami v zemědělském okolí, které by byly ústředně koordinovány a vedeny podle jednotného plánu. Pod tlakem krise se myšlenka průmyslové decentralisace kupodivu rychle vžívá.

Prázdné mrakodrapy vrhají zatím svou geometrii na newyorské nebe. Zájemci nejsou v dohledu ani z nej­vyšší věže. Udržování, úroky, reklamní náklady rostou. Polovina Manhattanu je na prodej. Obytné mrakodrapy prodávají se za babku v exekuci. Obyvatelstvo se stěhuje dál do předměstí. Za těchto okolností je mnoho důvodů pro domněnku, že Empire State zůstane už asi nejvyš- ším pomníkem kapitalistické éry. Hospodářské předpo­klady pro stavbu obchodních věží zmizely — snad na- vždycky. Civilisace, která z kursových listů postavila nejvyšší pyramidu dluhů a stavební ocele, je dalekou, neuvěřitelnou minulostí.

Největší stroj moderní doby, americké hospodářství, se znovu rozběhne. Snad nedojde k tomu, co navrhl Will Rogers, ahy vrátili Manhattan Indiánům. Co se však stane s černými věžemi posledních mrakodrapů — na to zde nedovede nikdo dát odpověď.

literatura a umění

*Karel Čapek:*

Past kritiků a její důsledky

N

ejprve — aby nic nepřišlo na zmar — hrstka citátů:

„Pustá ubohost Čapkova názoru.., prostě fixlování.., zlobná vášeň, jež vede K. Čapka .., diletantský názor .., literaturou zbohatlý Čapek .., nemožné kalení vod ..“ (Fr. Gotz). „Čapkovy pojmy a názory o kritice jsou tak primitivní. .., je prostě absurdní..., je komické ..., volá do nebe ..., Čapek se tváří udiveně ..., pomíjí smysl a podstatu kritického referátu větami libovolně vytrže­nými z celkové souvislosti a násilně spojovanými..., libovolná kombinace polemiky vydrážděné Čapkovy fan­tasie ..., tuto větu prohlašuji za nactiutrhačnou.“ (A. M. Píša). „Pomluvil a zdiskreditoval odpůrce ..., aby to bylo ještě bezpečnější, zmatou se základní pojmy o kri­tice ..., K'. Č. přiznává kritice jen jakousi lokajskou pod­řadnost . . ., leze nám už z krku ten mentorský humanis­mus, jehož rubem je nedůtklivá ješitnost, leze nám z krku ta mravní a kulturní diktatura, jež povýšeně a „fouňov- sky“ soudí kde jakou hodnotu, jako by měla patent na pravdu a počestnost“. (Mir. Rutte.) „Sáhlo se nebojácně na bolavý zoubek Karla Čapka ..., žádná obhajoba tu ne­pomůže ..., modla se povážlivě naklání.“ (Lid. listy). „Povídají Čapci: kritika je na psí. To proto, že mají asi prázdné obě kapsy.“ (Več. Práva lidu).

S díky přijal a puntík. Svým článkem o Pasti jsem poskytl kritikům příležitost, aby mne spořádali podle chuti; doufám, že řekli na plno vše, co měli na srdci, a mohu tedy pokračovat. Ano, udělal jsem útok na kritiku; chcete-li, byl to útok hrubý, paušální, provokativní, osobní — račte si posloužit. Mám totiž svou zkušenost, že u nás se nedařívá vyviklat lidi po dobrém z jejich pojmového a názorového pohodlíčka. Před rokem byl učiněn pokus, vyvolat sérií článků diskusi o některých pojmech, se kterými se v našem veřejném i kulturním životě hantýruje nečistě nebo mlhavě. Nebylo diskuse. Zkuste, dejme tomu, vykládat urbi et urbi něco obecného o politických nemravech; nikdo ani nezamžourá. Musíte napsat, že se řečených nemravů dopouští ta a ta partaj; teprve pak se dočkáte jakéhosi živého zájmu a odpovědi, byť to bylo tyčkou od plotu. Chcete-li, aby se mluvilo o věci, musíte z ní udělat něčí věc osobní. I to je sym­ptom duchovní lethargie, ve které žijeme.

A teď tedy mohu připomenout, proč jsem svůj mi­nulý článek nazval Pastí kritiků. Nikoho nenapadlo, že rozvíjím-li celou tasemnici hladce kontradiktorních ci­tátů, musím patrně (s tak zvanou logickou nutností) téměř polovinu z nich považovat za správnou nebo za správnější, než je polovina druhá. Má hromadná citace šla s plným vědomím proti srsti všem; chtěl jsem jí vy­volat určité odpovědi, a těch se mi zhruba dostalo. Po­dívejte se teď znovu na ty citáty; jsou mezi nimi docela cenné kritické poznatky: na příklad to, co píše vd. (Č. Slovo) o Šrámkové erotice, je objev téměř definitivní; velmi pěkné je, co píše Karel Sezima o formální experi- mentaci, ne špatně vystihuje Miroslav Rutte psycholo­gický typ Šrámkův, dobré poznámky najdete i u vz. (Zvon) a dokonce u Ant. Veselého. Teď to mohu říci, protože si tím už nikoho nezavazuji k blahovůli.

(Nabízím komukoli k volnému použití hrst verbální munice: Karel Čapek se vykrucuje..., cítí se v úzkých. . ., chce nám namluvit. .., rozpačitě se vy­mlouvá a tak dále. Račte si posloužit. Shledávám s mír­ným podivem, že manýry literárních polemik z let před válkou nevymřely s tak zvanými novými generacemi: pořád to verbální šermířství, stále to oblíbené břitké ri- postování — Ze se vám chce! že vás ještě neomrzela ta provinciální elegance, to břinkající lajtnanství na písem- nickém korsu! Jen si připomeňme to načepýřené literát- ské kohoutění někdejších let; nic, nic, nic po něm ne­zbylo než hromádka uražených ješitností a potištěný papír. Jde-li nám o věc, pak je škoda času na tyhle po­lemické exhibice.)

Jel-li jsem všem proti srsti, nedělal jsem to jen tak žertem; šlo o to, aby se z více stran reagovalo, aby se konečně jednou diskutovalo o metodách a pojmech lite­rární kritiky — a s ní o některých věcech důležitějších.

Napadl jsem kritiky tím, že jsem ukázal, jak si ve svých rozborech a nálezech skoro slovo za slovem ne­smyslně odporují; položil jsem dvě these: Buď je kri- tika^věcí jen a jen subjektivní, v kterémžto případě nemá valně ceny. Nebo je úsilím o poznání, o objektivní analy­su, o platné znalectví, ale pak nesmí tonout v takové ne­jistotě a libovůli. Promiňte, že se budu zabývat jen tím, co se týká věci.

Pro nedostatek místa se k věci nemluví.

Bohužel páni, kteří se chopili slova jménem kritiky, měli k disposici jen pár dlouhých sloupců novin; to jim stačilo tak tak k tomu, aby mne polemicky sepsuli; na věc, o niž je spor, jim místa nezbylo. „Není tu místa k tomu,“ praví A. M. Píša, „abychom se obírali teorií hodnocení a filosofií kritiky.“ To je škoda; na té teorii totiž velmi záleží. „Není s dostatek místa,“ podo­týká Miroslav Rutte mezi dvěma sty řádkami osobní polemiky, „abychom mohli šíře rozvésti úvahu o sub­jektivních a objektivních prvcích v kritice.“ Věcná škoda; jde totiž právě o to, udělat jakýsi pořádek mezi subjektivními a objektivními prvky v kritice; je toho na­léhavě třeba, má-li kritika vypadat poněkud jinak než dosud. Co dělat, musím jenom sbírat drobty, které byly o věci utroušeny.

Kritika odjakživa.

„Není tu místa,“ praví A. M. Píša, „abychom uváděli doklady z dějin písemnictví, jak o největších zjevech svě­tového písemnictví soudili a soudí kritikové zcela proti­chůdně . . .“ „Připomínáme,“ dokládá Mir. Rutte, „že důkaz, jaký vede Čapek proti české kritice, bylo by lze vésti se stejným i větším úspěchem proti kterékoliv kri­tice kterékoliv doby. Ať si Čapek vypíše názory, jež byly napsány na př. o Zolovi a Goethovi, nebo ať si srovná soudy, jež napsal o díle Wagnerově Chamberlain, Nietz­sche, Muller a Hanslick ...“

Já vím; ale promiňte, to není argument. Odjakživa a všude na světě umírali operovaní lidé na sepsi, což ne­vadilo Listerovi usoudit, že to je zbytečné a že je to chyba doktorů. Zdá se, že kritika, která se odvolává na omezenosti a chyby kritiků minulých, se z nich ničemu nechce naučit a nehodlá se napravit. Byli ovšem kritiko­vé, kteří honili Smetanu nebo Alše; ale máme za to, že jim to neslouží k posmrtné cti. Ruku na srdce, dre Rutte: bylo by vám opravdu lhostejné, kdyby budoucí kritika měla shledat, že jste o svých současnících soudil křivě? Myslím, že ne; myslím, že pro kritika je věcí cti, aby správně viděl a tušil. Můžete uvést notorický doklad: Goethe soudil příkře o Kleistovi. Ano, ale otázka je, soudil-li Goethe Kleista dobře nebo špatně; doufám, že bychom si vážili Goetha ještě víc, kdyby byl dovedl být práv mladému básníkovi. Dějiny kritických úsudků ne­dokazují jenom, že se kritikové ve svých názorech roz­cházeli, nýbrž také a zejména, že se pletli, že nedovedli pořádně vidět, že měli své předsudky, své idiosynkrasie, své osobní malichernosti, svou zkostnatělost; že bývali nepozorní, doktrinální, straničtí nebo natvrdlí. Vedle toho zbývá ještě dost, kde se jejich úsudky rozcházely z hlubších důvodů a kdy spor jejich názorů je něčím jiným než blamáží kritického souzení. O tom si povíme dál.

Názor zcela naivní.

Dále cituje A. M. Píša Arne Nováka: „Jen názor zcela naivní. . . vytýká kritikům, že se v soudech svých tak podstatně druh od druha odlišují. ..; hájiti toho stanoviska může pouze ten, kdo zapomíná, že ve vědách duchovních, nepřipouštějících ani experimentu, ani exaktního důkazu, závisí každý soud na osobnosti svého původce a že osobnosti vždy jsou různorodé.“ — Nu, nu, to jistě není tak míněno. Doufejme, že v prvé řadě závisí každý soud na souzeném díle, a to není žádná neurčitá a proměnlivá mlhovina. Umělecké dílo je něco nepochybně skutečného; je to uzavřená realita se svými zákony, svým jedinečným řádem, svým nezfalšovatel- ným obsahem. A tato skutečnost se nemění tím, má-li ji tahle posuzující osobnost ráda, zatím co druhá ji má jaksi nerada; nemění se ani tím, že si na ní tenhle kritik, tahle doba všimne jedné stránky a druhý kritik nebo jiná doba stránky jiné. Dovoluji si hájit realitu umělec­kého díla; domnívám se, že úkolem kritika je zabývat se touto duchovní skutečností — a nestarat se tak tuze o svou osobnost. Nebojte se, ona se při tom neztratí.

„Je prostě absurdní,“ soudí A. M. Píša, „srovnávat kritické hodnocení s lékařskou diagnosou, která při­pouští exaktní důkaz.“ Ano, pane, ale obyčejně až při pitvě; nechte raději medicíny. A nechrne už jednou toho záměrného směšování kritického poznatku a hodnocení. Doufám aspoň, že žádný kritik nepovažuje za dosta­tečné poslání, aby vykládal čtenářům, že se mu něco líbí nebo nelíbí. Ať to řekne, proč ne; má na to stejné právo jako abonentka v divadle nebo člověk, který si koupí lístek na výstavu. Ale to přece není kritika. Kri­tika zjišťuje, co v díle je, jaká duchovní látka, jaká tva­rová koncepce; soudí výraz, styl, psychologii, vnitřní smysl a formální řád. To vše připouští exakt­ní důkazy, neboť je to trvale a objektivně obsaženo v díle. Nemůžete-li „exaktně dokazovat“ žádný z kri­tických poznatků, pak by bylo lépe kritiky vůbec nechat; bylo by to zaměstnání nedůstojné muže. Loyálně uzná­vám, že metoda naší běžné kritiky exaktních důkazů většinou opravdu nepřipouští.

Rád bych upozornil pány, že by v této věci nemuseli se mnou mluvit jako s „provinčním diletantem v Ko­courkově“ (Gótz) ani jen tak odbýt mé námitky jako „názory hodné okresního básníka“ (Píša). Tyhle otázky byly a jsou náhodou můj vědní obor a nezabývám se jimi ode dneška. Snad někde v universitní knihovně tlí má doktorská these z roku 1915 o metodě estetiky a o theoretických předpokladech estetiky objektivní; tehdy ji nebožtík Čáda považoval za přípravu k habili- taci. To jen tak mimochodem; můžete mne vyvracet, pá­nové, ale není třeba mne odbývat tak povýšeně.

Volá do nebe.

„Volá do nebe (míní A. M. Píša), když K. Č. se tváří udiveně a pohoršené nad rozdíly, jež v soudu o téže knize nachází mezi Gótzem a Sezimou, Fraenklem a Knapem, Ruttem a Václavkem — tedy mezi kritiky, kteří jsou navzájem protichůdci ve svém vnitřním ustro­jení i světovém názoru, v kritické metodě i v soustavě měřítek.“ — A to pan Píša ještě nejmenoval všechny kritiky, mezi kterými jsem si dovolil poukázat na jisté rozpory. Asi všichni jsou sami ideoví protichůdci, mo­hutně vybavení různými vnitřními ustrojeními, světo­vými názory a kritickými metodami. Ale ježto snad také každý autor má svůj světový názor a své vnitřní ustrojení, rád bych potom věděl, jak je možno si vzá­jemně rozumět. Rád bych věděl, může-li potom kritik tak výrazného vnitřního ustrojení nějak nestranně po­suzovat autora, jenž je vnitřně ustrojen poněkud jinak. Nepochybně i pan Pachmajer mluví o kulturních věcech podle svého vnitřního ustrojení a světového názoru; svěřte kritickou rubriku třeba pražskému pohodnému, a bude činit totéž. Pozor, páni; snad se budeme přece je­nom ptát, zda to vnitřní ustrojení a světový názor jsou vhodný pro posuzování uměleckého díla. Snad se shod­neme, že vnitřní ustrojení a světový názor řekněme Brandesův byl lepším nástrojem k studiu literatury než světový názor a vnitřní ustrojení libovolného pana Na- tansena, obchodníka s obilím. Že jeho soudy byly plat­nější, že jeho poznání bylo hlubší a věcně fundovanější. Neohánějme se jen tak vnitřními ustrojeními a světovými názory; ptejme se raději, jaké vnitřní ustrojení dává jednomu estetickému soudu vyšší a obecnější platnost než druhému. Patrně je to takové vnitřní ustrojení, které činí člověka vnímavějším, esteticky pružnějším, pozornějším, bohatším, přesnějším a znalejším, zkrátka nadaným lepší schopností orientovat se v objektivní a živoucí realitě uměleckého díla.

Dále, nejde o to, že si kritikové odporují; jde o to, v čem. Přečtěte si, prosím, ještě jednou článek o Pasti: ani na jednom místě nevytýkám kritikům jako pohoršu­jící rozpor, že se jednomu líbil Šrámkův román víc a druhému míň, málo nebo pranic. To je věc gusta. Ale vážně mne pohoršuje, prohlašuje-li jeden kritik o téže figuře, že je „barvotiskově plošná“, a druhý, že je „zna­menitě modelovaná“. Je-li tohle věc různého světového názoru, pak sbohem.

Jednomu se kterási episoda „svým nechutně bodrým humorem ocitá na úrovni kalendáře“, kdežto druhému je „kapitolou umění kouzelně soustředěného a uzrá­lého“. Rádi bychom věděli, jaká protichůdnost světo­vých názorů vede pány Píšu a Fraenkla k rozporu tak zajímavému. A tak dále. Tedy tohle nejde, a neračte maskovat světovými názory a soustavami měřítek'tuto povážlivou kritickou anarchii a libovůli, která se stává blamáží kritiky. Možno být radikálně různého světového názoru třeba o bosáckém realismu, ale nebude se říkat, že Maxim Gorkij neumí psát, nebo že není k rozeznání od paní Flygaré Carlénové. Tohle už nejsou věci gusta, ale pravdy, správného postřehu a čehosi, čemu se říká kritická objektivita.

Muším maličko odbočit. Dva z polemisujících pánů poukazují na to, že nemenší rozpor byl nedávno v L. N. mezi Tetaurovým referátem o knize Muntheově a mou poznámkou k němu. Byl. Ale nebyl to rozpor v rozpo­znání estetickém, nýbrž etickém; týkal se lékařské mo­rálky a lékařské osobnosti, tedy věcí, ve kterých jsem, jak snad račte vědět, byl doma od dětství. Je mi dosti- učiněním, že thema, které jsem nadhodil, je sporné i pro lékaře. Pro příště bych doporučil lépe číst.

Různé světové názory, různá vnitřní ustrojení, různá kriteria a metody, ano. Konceduju. Ale kalvíni, kteří rozbíjeli v kostelích sochy a pálili obrazy, jednali také podle svého světového názoru a vnitřního ustrojení; přes to (doufám aspoň) nebude jejich metoda uznána za oprávněnou kritiku. Atheista, který by se pochechtá­val před zbožnými obrazy Giottovými, dává také najevo svůj světový názor a vnitřní ustrojení; přes to byste asi řekli, že je to idiot. Pro náš světový názor je vý­tvarný impresionism, jak se říká, překonán; ale to nám nedává práva povykovat, že dejme tomu Antonín Sla­víček byl kyčař, nebo že Eduard Manet je hluboko pod úrovní řekněme Ady Hoffmeistera. Kdyby mé vnitřní ustrojení bylo sebevíc otevřeno Vítězslavu Nezvalovi, nemohu a nesmím jen proto dojít ke kritickému ver­diktu, že Karel Toman je svrabař. To snad je sám před­poklad kritiky. Světové názory, proč ne; ale pro ducha kritického napřed je umělecké vědomí a svědomí, napřed je dílo, napřed je čistá a nezviklatelná skutečnost umění. Místo toho se piplat a vypínat se svým vnitřním ustro­jením a jinými osobními zajímavostmi, to je, promiňte, trochu malé. (Pokračování.)

**Prohlášení.**

Na můj dotaz z 9. čísla „Přítomnosti“ odpovídá v Ná­rodním osvobození 2. III. t. m. p. František G o e t z, že se nekonala rozmluva, v níž interpeloval kritika za pochvalný projev o Komorním divadle atd. Vybízí mne, abych jme­noval svědka té rozmluvy, poněvadž by mne musil požádat o důkazy při soudním líčení.

Přeji si upřímně, aby svou vyhrůžku provedl, a žádám ho o obžalobu před řádným soudem. Jen insti­tuce, disponující trestními sankcemi, může po mém soudu provésti tento spor s dokonalou, usvědčující průkazností.

*Josef Kodíček.*

Několik faktických poznámek

1. a) Napsali jsme o p.K.Engelmúllerovi, že chce-li raniti někoho ve správě divadla, klidně označí dánského klasika Oehlenschlaegera za Němce“. Pan Engelmúller v polemice ze 4. **UL** tvrdí, že jsme si to „vymyslili“ a cituje, že jen na­psal : „Vedle Řob. Waltera a H. Múllera dochází též k německo-dánské kouzelné pohádce, zdlouhavé a nudné, kterou významný dánský básník Adam B. Oehlen- schláger napsal...“ a domnívá se, p. Engelmúller totiž, že naše tvrzení vyvrátil.

Jak vidno z vlastního jeho citátu, řadí s hrotem výtky skutečně Oehlenschlaegera kněmeckýmspisovate- 1 ů m Walterovi a Múllerovi, nazývá jeho pohádku úmyslně německo-dánskou, ačkoliv ovšem nemůže zapříti, že jde o básníka dánského. Účelem jeho stylisace je jen su­gerovat (zhola nesprávně a číselnou statistikou vyvratitel­ně), že správa divadla pěstuje přílišně německý repertoir Co má jenom Oehlenschlaeger společného s Walterem a Múllerem? Je to stejné, jako by někdo označil Šafaříka za spisovatele německo-českého —■ učinil by to, kdyby měl snahu věcné, neosobní kritiky ?

b) Že prý pan Engelmúller sám — než začal ostré útoky na Hilarovu režisérskou práci — navrhl v anketě p. Hilara za šéfa činohry N. D. To je velká zásluha, zejména proto, že jiného vážného kandidáta nebylo... Že však ráz jeho útoků na Hilarovu skutečnou práci později přímo ohrožo­val Hilarovu uměleckou existenci, o tom se již p. Engel­múller nezmiňuje. V r. 1923 se už zase ovšem stal ze Šavla Pavel... ale útočně kritického údobí jeho v době Slo- wackého Baladyny atd. nemůže tím ovšem být zapome­nuto.

1. K projevu p. dra Rutteho z 3. IH. v N. L. konsta­tuji, že Ruttův pokus o výklad Waltrova „nizozemství“ původem — z Hannoveru svou absurdností dokonale po­tvrzuje, co jsem napsal. Hannover a svérázná oblast lido­vého písemnictví kolem Hamburku, kdež Walter žije a z níž čerpá řadu námětů, nemají nic společného. Možnost mýlky o souvislosti s Beethovenem jsem sám předem ne­vylučoval. Tím podivuhodnější je tvrzení páně Píšovo, že prý Rutte usvědčil — mne.
2. Panu dru Píšovi řekl bych ještě to, že nikdo nechce tento boj „uvádět v blízkost“ boje Kierkegaardova a Krau­sova. Tak velkých příkladů není potřebí. Příměr s Kier- kegaardem a Krausem jen vysvětluje metodicky „generali- saci“, na niž bylo tolik útočeno, která však je někdy nutná. Vidí-li tu p. dr. Píša vhodnou příležitost k útoku na A. Fuchse, nebudu se s ním přít; radím mu však před za­vržením složité osobnosti k největší psychologické opatr­nosti — záleží-li mu ovšem na pravdě.
3. Obsáhlý galimatiáš diskusního večera, jenž z kritiky

kritiků obratem vykouzlil — krisi Čapků a úpadek gene­race, jakož i řada jiných věcí bude ovšem ještě tématem úvah. *K—ček.*

*Bedřich Bělohlávek:*

Oni a on, čili „Případ Ostreilův“

... ať cokoliv si dělá Herakles, dál kočka mňouká, svou si vede pes.

Shakespeare.

Začátek.

^ačalo to tentokráte článkem p. Nikolaua v „Nár. po- litice“ z 19. XI. 1932. Pan Nikolau obrátil v něm svou pozornost na pražské Národní divadlo a sice na jeho operu.

A v duchu svého vlasteneckého působení ujal se české hudby, českých hudebních skladatelů, kteří prý jsou dnes odstrkováni.

V podstatě bylo by to chvályhodné. Jest totiž skutečně třeba ujmouti se české hudby v dnešním Národním di-

vadle. Jenže zcela jiné hudby a také docela jinak, než to- učinil p. Nikolau. Způsob jeho vystoupení —jako tolik jeho vystoupení — nebudí důvěru. Naopak. Neboť jaké české hudby, jakých českých skladatelů ujal se to ve svém článku ? A konečně i také proč? Aby pomohl české hudbě, českému umění? Aby zjednal nápravu v tom, co jest dnes v Národním divadle opravdu nezdravé? Nebo. aby ne­dobré poměry jen ještě více zkomplikoval, po případě zhor­šil ? !1

Hledejme odpovědi na tyto otázky. Je v nich klíč i k mno­hému z toho, co přišlo dále.

Nuže,

co chce pan Nikolau?

Ideově to sám jaksi dobře neví. Jeho kritická měřítka ne­jsou právě nej vybranější. Tak jest dle jeho mínění „před­ním posláním Národního divadla representace čes­ké h u d b y“, ale bezprostředně na to píše: „Je to po­vinností i tenkráte, kdyby se snad provedlo dílo slabší, ne­boť i mínění se mění!“ To jest ovšem poněkud nesouvislé, jelikož representace a dílo slabší ne­jdou dobře dohromady, právě tak, jako hodnota a mínění, zvláště není-li ani řečeno, č í. A přece to není to jediné, co nás zarazí. Vždyť ta nejasnost v měřítku by mohla býti jen nejasností žurnalistického slohu. Ale srov­náme-li s tímto úvodem i závěry článku p. Nikolauova, tu teprve uvidíme, oč mu vlastně jde. Že mu nejde ani tak o opravdovou representaci české opery, ani o její umělecké dobro a rozkvět, jako o to, aby onu „representaci“ vzala na sebe právě a především ona díla slabší. Neboť máme řadu velikých umělců. Těch, kteří po Smetanovi a Fibichovi vedli dále českou operu, až tam, kde dnes jest: na výši, která v současné světové hudbě nemá obdoby. A z těchto umělců, kteří se dnes také na Národním divadle nehrají, nevšimnul si p. Nikolau ani jediného. Staral se jen o ty menší, ba — velmi malé. Tak se dnes téměř ne­hraje Foerster (mimochodem řečeno: Ostrěilův blízký přítel), jehož „Eva“ byla za Kovařovice repertoirní operou. Vůbec se nehrají Zich (rovněž dávný druh Ostrěilův), J a- n á č e k ani — O s t r č i 1. Nehraje se Otakar Jere­miáš — abychom jmenovali alespoň umělce pro českou moderní operu nejvýznamnější. Ale p. Nikolau si vzpomíná na — Stanislava Sudu, Karla Weise a — Jaromíra Weinbergra (!) který „pohořev na Národním divadle dobyl si svými českými melo­diemi (! ? —- co na tom, jaké mravní i umělecké hod­noty?) úspěchu téměř na 100 nejpřednějších scénách svě­tových...“! Neudivuje to trochu? Nikoli, neudivuje. To jsou totiž právě oni, vlastencové z povolání, mezi něž patří i p. Nikolau! Projevují dojemnou starost o duchovní hod­noty národa, avšak projevují ji obyčejně jenom proto, aby jeho skutečné hodnoty nahradili tím, co oni za hodnoty po­kládají.

Přesvědčíme se o tom lehce. V tomto případě prostým rozborem p. Nikolauových příkladů a požadavků.

Co jest to na příklad „H i p o 1 y t a“ (ne „Hypolita“, jak chybně píše), ona opera Křičkova, která byla na jevišti Ná­rodního divadla provedena prvně v říjnu 1917, a nyní se musí spokojovati „se zapomenutím v archivu operním“, jak p. Nikolau běduje? Dílo přímo v jistém smy­slu historické. Jest to totiž jediné české dílo operní, které provedeno na scéně Národního divadla za vál­ky, kdy duchovní úsilí národa bylo tak veliké a vysoko za­měřené, nejen že nemělo (alespoň v úsilí) nějaký vyšší cíl, nýbrž naopak, jakékoli vyšší a duchovnější pojímání života přímo zesměšňovalo. Bylo to dílo, jehož pravým smyslem byla lehkost, ne, povrchnost, nejen v pojímání ži­vota, ale i vlastního uměleckého úkolu a práce. Jinými slovy jest to dílo, které jen větší dovedností ve zpracování liší se od — operety, ale které jinak má s ní téměř vše společné, od čistě smyslové zvukové poživačnosti, až po la­cinou a hrubou vypočítavost (kdybychom hledali obdobu v dnešních operách, tedy Weinberger: „Švanda dudák“). Mělo — ovšem — určitý úspěch u obecenstva, ale i tento úspěch byl v jistém smyslu historický. Ukázal po prvé změ­něnou tvář obecenstva Národního divadla, v němž vlivem nových poměrů majetkových počaly nabývati převahy živly zcela jiné než dotud. Živly zbohatlé válkou, poživačné, bez- kulturní, bez vyššího zájmu a tím méně posvěcení umělec­kého. Čili ono obecenstvo, které později, po válce, při všech možných i nemožných příležitostech ukazovalo svou kul­turní výši výpady proti jakýmkoli vážnějším uměleckým snahám, ale zejména proti — opeře.

Tomu, kdo chce lámat kopí za jeho vkus, hodí se výborně Křička. Hodí se mu i Weinberger. Avšak třeba dáti pozor. Toto obecenstvo jest nevypočitatelné. Selže někdy nej­více tam, kde se od něho nejvíce čeká. Nemá totiž vůbec zájmu na nějakém umění, tedy ani na takovémto, třeba ubohém umění. Má jen chvilkové záliby, které se mění s ná­ladami. Lze uvést mnoho příkladů. Jedním z nich je i Wein­berger.

Případ Weinbergrův, o němž p. Nikolau mluví, byl ještě horší než Křičkův. Křička totiž v „Hipolytě“, byť sestupo­val sebe níže, zachoval stále elespoň jakousi formu vnější slušnosti. „Švanda dudák“, složený p. Weinbergrem, však jest něco tak zjevně, ba okázale umělecky neslušného, že zůstane vždy záhadou a smutným faktem, že na prkna Národního divadla mohl vůbec přijíti. Jest to „opera“ slo­žená — doslova složená — ze všech možných vhod­ných mistrů českých i cizích a to ne snad nahodile, autoro­vou nepůvodností, nýbrž z vypočítavosti, pro úspěch. To, že pražské obecenstvo ji přijalo celkem chladně (obecen- s t v o, ne správa divadla jí dala zapadnout), bude mu vždy sloužit ke cti, ale nepřekvapuje. Pražské obecenstvo — ani to nejhorší — nemůže být omráčeno podobnými „šlágry“. Zná toho příliš mnoho přímo z čistého pramene, z něhož spěchá těžit p. Weinberger. Ale to, co bylo ctí a mohlo býti chloubou pražského obecenstva (nutno podotknout, že se na premiéře této opery i slušně pískalo), stalo se hanbpu těch, kdo toto obecenstvo mají — vychovávati a vésti. Pří­pad Weinbergrův se stal hanbou — české hudební kritiky, přesněji řečeno šmoka, jenž píše o české hudbě. Ještě po premiéře byly referáty o „Švandovi dudákovi“ více méně zdrženlivé, pokud nebyly naprosto odmítavé. Ale když při­šel „světový úspěch“ Weinbergrův, viděli jsme cosi, jako nejen kapitulaci, ale přímo krach. Listy, které znamenitá díla odbudou jen několika málo zastrčenými řádky, ba často se o nich ani nezmíní, počaly přinášeti nápadné a peč­livé zprávy o úspěších tohoto „českého umění“ za hrani­cemi, ba počaly i útočiti na vedení opery pražského Národ­ního divadla, že ono je — nedosti hodnotilo, ba přímo zne­hodnotilo! A ani mezi těmi lidmi, kteří se považují za „se­riosní kritiky“, nenašel se jediný hlas, který by byl řekl pravdu o celém tom humbuku a který by byl nějak věcně zpravil a orientoval tím vším zmatené obecenstvo. A přece bylo málo tak vhodných příležitostí ukázati vlastním lidem (a snad i světu), co že jest to česká hudba, jako při tomto případu! Neboť to, že to p. Weinberger vyhrál na tolika světových scénách, ukazuje jasně jedno: jak velký, ba přímo živelný jest hlad po dobré hudbě. Ale to, co ono světové obecenstvo přijímalo s takovou okázalostí, nebyl p. Weinberger, nýbrž oni čeští mistři, které prostě vydran­coval. Jak by tedy, přijímajíc takto ubohý jich odvar, mu­selo toto obecenstvo přijímati tyto mistry, které nezná! Jak by, přijímajíc p. Weinbergra, jakožto „českou hudbu“, mu­silo přijímati opravdovou českou hudbu! Jenže to je právě náš los. Propagujeme-li co do ciziny, propagujeme to obyčejně špatně a obyčejně jsou to věci nevhodné. Chceme se pochlubit světu svou „světovostí“, totiž jakousi obdo­bou toho, co mají všude. Svět toho příliš nedbá, ale to nám nevadí. Nezměníme svou kulturní politiku. Co jest naše, opravdu naše, tam nepošleme, ani na to neupozorníme. Pro- razí-li si to přece cestu, tedy těžce a přes překážky a to nej­více naše vlastní. A tak ve světě představuje českou hudbu p. Weinberger a domácí šmokové starají se svě­domitě, aby ji, pokud na nich záleží, představoval i doma ...

Avšak jděme dále. Pan Nikolau, který rovněž Národ­nímu divadlu „Švandu dudáka“ (a také novou Weinberg- rovou operu) vyčítá — a viděli jsme, že neprávem — uvádí ještě další jména. Jedním z nich je jméno Stanislava Sudy.

To jest smutná kapitola. Suda byl slepý hudebník, žijící v Plzni. Napsal několik skladeb symfonických a několik oper. Pro plzeňský život měl jistě význam. Byl to člověk ušlechtilý, pracovitý, umělecky vážných snah. Jeho schop­nosti však nepřesahovaly význam krajinského skladatele. Ukázalo se to i při pietním a konečně zaslouženém prove­dení jeho díla Českou filharmonií a konstatovala to, třebaže s největší šetrností, i kritika. Tuto okolnost nutno zvláště zdůrazniti, nikoli pro nějakou vynikající hodnotu této kri­tiky, ale pro něco jiného. 'Stalo se totiž, že z důvodů čistě lidských rozhodl se i Otakar Ostrčil provésti jednu ze Sudových oper na pražském Národním divadle. Avšak nežli se to mohlo uskutečniti, Suda zemřel. Ku provedení jeho opery na Národním divadle v Praze již nedošlo, za to však k něčemu jinému: k novým útokům na Ostrčila, v nepo­slední řadě také pro — Sudu. Z tohoto se stal skoro genius, kterého Ostrčil neprávem přezíral, ba přímo ubíjel. Ona kritika, která ještě před nedávném, zařadila, byť i pietně, tohoto umělce, kam patřil, nepronesla na obranu Ostrčilovu ani slova. A jest dále zajímavo (a jest to ovšem i příznač­né), že to byl zas jen Ostrčil, proti komu bylo ve jménu Sudově tak útočeno. A přece na př. Česká filharmonie, která měla mnohem více, jak možností, tak i dokonce po­vinností jeho skladby prováděti, Sudová díla nehrála. Ne­hrála, ani nehraje a — nebude hrát. Této instituci to však nikdo nevytýká a věru — netřeba se ptát proč.

A právě tak je to s Karlem W e i s e m. Jeho historie jest skoro ještě smutnější, poněvadž Weis je i zjev nepo­měrně umělecky významnější nežli Suda. Ba kdysi byl to skladatel i slavný. Jeho opery dobývaly zahraničních jevišť, ovšem, byly to opery německé. Weis nejenže kompo­noval na německé texty (i Hálkovy „Večerní písně“), ale dokonce i okázale vystupoval jako nečeský skladatel. Vysvětloval to existenčními důvody, ale přes to dělal mno­hé, co se ani těmito důvody nedalo dobře vysvětlit. Neza­pomněl, pravda, že za svoje opus 1, „Preludování na var­hanách“, dostal od nakladatele v Praze (bylo to r. 1880) jako honorář — Baedeckra po Itálii! Avšak jak to sou­viselo s jeho pohrdavým postojem ke všemu českému, jak to souviselo s jeho nešetrnými projevy o nejlepších čes­kých mistrech? Není divu, jestliže pak v dalších bojích — a tenkráte bylo více smyslu pro uměleckou mravnost než dnes — padlo slovo renegát. Bylo ho jistě i zneužito, kde se to Weisovým odpůrcům hodilo, ale přes to p. Nikolau neudělal dobře, že toto vše oživil svou zmínkou. Zbytečně tím ubližuje jenom — Weisovi, jehož osud není závidění hodný. Ale nutno toto vše říci, poněvadž — a to je vůbec způsob psaní p. Nikolaua - konstatování určitého faktu neurčitým způsobem má vzbudit v čtenáři určitý dojem. Ten, který chce, a jemuž připraví půdu. A proto nutno říci přímo: nebyl to vůbec O s t r č i 1, ani nikdo z těch, kdo jsou mu blízcí, kdo by byl kdy Karla Weise prohlásil za rene- gáta a p r o t o nehrál jeho opery. Bylo to dávno, velmi dávno — již v roce 1886 měl Karel Weis ostré spory pro tuto věc s časopisem „Dalibor“. A též dávno, velmi dávno měl své potíže s divadlem, které neprovádělo jeho díla. Ale o tom dále.

Odpověď Ostrčilova.

Na všecky zde uvedené výtky páně Nikolauovy odpověděl sám Ostrčil. Takový byl jeho projev, uveřejněný 26. XI. 1932 rovněž v „Národní politice“:

Za mého působení v Národním divadle byly provedeny celé operní cykly českých skladatelů, Bedřicha Smetany, Ant. Dvo­řáka, Zd. Fibicha, J. B. Foerstra a Vítězslava Nováka. V tomto rozsahu nebyla česká operní tvorba nikdy na žádnou scénu uve­dena. Vedle těchto souborných cyklů bylo provedeno vše pozo­ruhodné, co se v české tvorbě v době mého působení na Národ­ním divadle vyskytlo.

Co se týče jednotlivých případů v článku Nikolauově obsa­žených, uvádím: 1. Případ Karla Weise. Jeho opery jsou ves­měs komponovány na německé texty, mimo jedinou operu „Lešetínský kovář“, kcynponovanou po převratu. Nekompono- val tedy Karel Weis německy teprve, když byl na české scéně odmítnut, nýbrž hned svou první práci („Violu“). Za mého pů­sobení na Národním divadle byly provedeny z jeho prací „Le­šetínský kovář“ na Národním divadle a „Polský žid“ na Sta­vovském divadle. Mimo to jsem chtěl asi před dvěma lety pro­vésti jeho „Blížence“ na Národním divadle. Na moje dopisy, které jsem mu ohledně toho psal, p. Weis vůbec neodpověděl a posléze si vyžádal dopisem, psaným řed. Šafařovičovi, aby se jeho práce na Národním divadle nehrály.

1. Případ Stanislava Sudy. Pochybuji, že ti, kteří se přimlouvají za provedení některého operního díla Sudová, tyto práce skutečně znají. Jsou to práce velmi slabé a neměly úspěchu ani v Plzni, kde byly podporovány lokálním význa­mem skladatelovým. Provedením kterékoliv jeho práce by se památce skladatelově neposloužilo.
2. Případ Weinbergrův. Národní divadlo bylo první, které provedlo „Švandu dudáka“, a to způsobem takovým, že skladatel neskrblil superlativy uznání. Faktum ovšem je, že v Československu (ne pouze na Národním divadle v Praze) ne­docílila tato opera toho úspěchu jako v zahraničí. Příčiny jsou nasnadě.
3. Případ K ř i č k ů v. Operu „Bílý pán“ skladatel Národ­nímu divadlu vůbec nezadal, patrně ve správném rozpoznání, že tato práce se svým operetním rázem pro Národní divadlo nehodí, což bylo potvrzeno provedením v Německém divadle. Z vlastní iniciativy navrhl jsem toto dílo k provedení ve Sta­vovském divadle na zkoušku, jakou přitažlivost lehčí operní genre v tomto divadle osvědčí.

K všeobecnému tvrzení, že některá česká operní díla byla provedena na jiné scéně a ne na Národním divadle, nebo že byla provedena Jinde dříve než na Národním divadle, dodávám, že je to přirozené. Národní divadlo nemůže provésti všechno a ne­může běžeti s jinými scénami čsl. o závod v provedení každé jednotlivé práce. Je naproti tomu řada českých prací, které byly provedeny pouze na Národním divadle, nebo aspoň dříve než na jiné scéně; uvádím na př. Jeremiášovy „Bratry Karamazovy“, Zichovu „Vinu“ a „Preciózky“, Karlovo „Xlseino srdce“, B. Martinů „Istar“, Janáčkovy „Výlety páně Broučkovy“, práce Zelinkovy, Němečkovy, E. F. Buriana a j.

Karlova opera „Smrt kmotřička“ je přijata k provozování, ale nemohla být dosud provedena, jelikož skladatel dal parti­turu k rozepisování teprve po prázdninách. Rozepsání mate­riálu vyžádá si samo o sobě práci několikaměsíční.

Že opera Národního divadla nemůže opomenouti 50. výročí smrti a 120. výročí narození Rich. Wagnera, připadající na r. 1933, je samozřejmé.“ O. Ostrčil.

Jest to příznačný doklad. Ale neméně příznačný doklad tvoří i projevy, které přišly potom.

Další útoky.

První — hned druhý den — ozval se skladatel Rudolf Karel. Pan Nikolau se o něm zmiňuje jen letmo, ale za to s patrným úmyslem. Ku konci svého článku se zmiňuje, že mezi premiérami v Brně bude i Karlova opera „Smrt kmotřička“, komponovaná „na slova Stan. Lo­ma, ředitele — Národního divadla!“ Nuže, Rudolf Karel odpověděl Otakaru Ostrěilovi. Tentýž Rudolf Karel, kterému teprve Ostrčil provedl operu, vrácenou mu kdysi Kovařovicem. Odpověděl pový­šeně, nerytířsky:

K projevu šéfa opery Nár. divadla  
prof. Ostrčila.

Pan šéf opery Národ, divadla Ot. O s t r č i 1 ve svém článku „Národ sobě“ ze dne 26. XI. tvrdí, že jsem dal partituru své opery „Smrti kmotřičky“ k disposici až po prázdninách a že proto „nemohla býti dosud provedena“. K tomu si dovoluji podotknouti, že jsem Nár. divadlu zadal svou operu 21. března 1932 a že byla přijata dne 7. května téhož roku. Při jedné audienci, kterou mi pan šéf opery poskytl, tvrdil, že premiéra „S. k.“ nemůže býti dříve než v dubnu 1933 — tedy v mrtvé sezóně. Když jsem se takto přesvědčil, že se na provedení mé opery nepospíchá, zadal jsem ji do Brna, kde ji ihned přijali a také ihned se dali do pořizování materiálu. Kdyby bylo Nár. divadlo projevilo o moji věc týž zájem a pohotovost, mohlo dojiti k provedení „S. k.“ začátkem sezóny. *Rudolf Karel.*

Neboť věděl dobře, co jest divadelní praxe. Věděl dobře, že termín Ostrčilem proň stanovený jest nejbližší možný termín při dnešním stavu divadelního provozu. A přece udě­lal gesto a uražen šel do Brna, on, který čekal dvacet let, až do příchodu Ostrčilova na premiéru svého „Ilseina srdce!“ A hle — ačkoli jeho operu v Brně ihned přijali a také se tam ihned dali do pořizování materiálu, neprovedli ji dodnes. A provedou-li ji i v nejbližších dnech, jaký to bude časový rozdíl mezi premiérou v únoru anebo v březnu a mezi premiérou v dubnu? To pan Karel dnes dobře ví, právě tak jako to, že dubnový termín není pro premiéru díla špatný termín, ale to mu nevadí. Naskytla se mu pří­ležitost — proč, nač, k čemu, je ovšem otázka — nuže, po­užil jí.

Avšak vystoupení Rudolfa Karla bylo ještě vzácně nob­lesní proti projevu paní Boženy Novákové, sestry ze­mřelého Stanislava Sudy.

KodpovědišéfaoperyNárod. divadlaOtakara Ostrčila na článek dra Nikolaua.

Sudův případ. Šéf opery O. Ostrčil tvrdl, že práce mého zesnulého bratra hudebního skladatele Stanislava Sudy jsou velmi slabé a že provedením kterékoliv z nich by se pa­mátce skladatelově neposloužilo. Aby si veřejnost učinila správný úsudek, cituji doslova dva poslední dopisy, které můj nešťastný bratr od pana Ostrčila obdržel a které jsou v pří­krém rozporu s jeho dnešním úsudkem:

„V Praze dne 2. července 1931. Vážený pane! Dovoluji si s Vámi sděliti, že jsem do návrhu operního repertoiru pro příští saisonu Národního divadla, podaného Ministerstvu školství a národní osvěty, pojal též Vaši operu „11 divino boemo“. V do­konalé úctě O. Ostrčil, chef opery.“

Druhý dopis zní:

,,V Praze dne 31. srpna 1931. Vážený pane, vrátiv se z do­volené, dovoluji si odpověděti na Váš dopis ze dne 22. t. m., že si budu pokládat za čest dirigovat podle Vašeho přání operu „II divino boemo“. Na pořízení, respektive doplnění materiálu této opery se již pracuje. V dokonalé úctě: O. Ostrčil.“

Myslím, že dalších poznámek k tomu není třeba. Slepý můj bratr zemřel a tak přes mnoholeté bolestné doufá­ní se provedení svých prací na Národním divadle nedočkal a —• co dříve by si byl pan chef opery Národního divadla v Praze pokládal za čest — stalo se nebezpečím pro památku sklada­telovu. *Božena Nováková.*

Účel tohoto projevu jest jasný: — obviniti Otakara Ostrčila ze lži a ukázat to způsobem zdánlivě nezvratným, citací jeho dopisu. Avšak ten, kdo čte pozorně, slovo za slovem, uvidí jedno: Dopis, který Ostrčil psal a na který upozorňuje i pí Nováková, toť projev vzorné zdvo­řilosti a není nijak v rozporu s tím, co Ostrčil uvedl ve svém pozdějším zaslánu. Jest to jen lidsky krásný rys (a také samozřejmý u skutečného umělce), odpovídá-li d i- rigent skladatel, jenž si přeje, aby řídil jeho dílo: „budu si pokládat za čest, řídit dle Vašeho přání“. Tím ne­hodnotí toto dílo, tím hodnotí projev důvěry umělce k umělci a — což je konečně i samozřejmo — odpo­vídá naň. O jaké výši taktu a noblesy svědčí okolnost, že někdo něčeho podobného může chtít zneužít, ponechme bez odpovědi. Ale mějme na paměti, že to byl právě Otakar Ostrčil, který i něco podobného musel v této době zažít.

Po paní Novákové pak přišel Karel Weis. Nejen proje­vem v „Národní politice“, ale i dvěma feuilletony ve „Ve­čeru“. To již byla v proudu celá velká kampaň proti Ostr- čilovi pro „případ Sudův“. „Zástupci kulturní Plzně“ (tři­náct podpisů) „se právem ohrazují co nejdůrazněji proti zlehčování mistra skladatele Stanislava Sudy, člena České akademie věd a umění, která ústy svého zástupce skla­datele Boh. V o m á č k y vyslovila při jeho pohřbu nej­vyšší slova uznání a obdivu k jeho životnímu dílu“ a přáli bv Národnímu divadlu, „aby se nikdy nemusilo uchylovat k „slabším“ dílům, nežli jest Stanislava Sudy „II divino Boemo“, neboť „pak by jistě repertoirní úroveň Národního divadla značně stoupla ...“

K tomu se připojil Karel Weis. A stejně jako paní No­váková snaží se pro nezpraveného čtenáře skreslit skuteč­nosti, aby křivda, již na něm spáchal — Otakar Ostrčil, jen ještě více vynikla ...

Tak proti Ostrčilově zmínce, že provede „Lešetínského kováře“, staví tvrzení: „Lešetínský kovář“ byl proveden 6. června 1920. Šéfem opery byl toho času Karel Kovářovi c, nikoli prof. Ostr- č i 1, jenž krátce před tím stal se dramaturgem opery, což zamlčuje. Neleželo tedy rozhodování o mé opeře v jeho ru­kou a on nemá naprosto žádných zásluh o její provedení, jak chce vzbudit zdání. Naopak! Od Oskara Nedbala jsem se dověděl, že prof. Ostrčil se vyjádřil, že by „Leše­tínský kovář se nikdy nebyl dostal na scénu Národního divadla, kdyby on tehdy býval šéfe m“. V tom je celý způ­sob boje proti Otakaru Ostrčilovi, jak jej známe od po­čátku. Nikoliv fakta, nýbrž pomluvy. Nikoli důkazy, jen indicie. Hle, jak bojuje pan Weis! Je sice pravda, že v době’ kdy proveden byl Ostrčilem „Lešetínský kovář“, byl Ostrčil dramaturgem a nikoli ještě šéfem opery (Ostrčil o tom ostatně vůbec nemluví). Ale právě dramaturg a p. Weis to dobře vědí, navrhuje a přirozeně i přijímá díla k pro­vedení. V Ostrčilově případě (byl jmenován 1. XH. 1919), pak bylo tomu tím spíše, že Kovařovic v té době byl již vážně nemocen a tudíž celý jeho úřad spočíval v Ostrčilo- vých rukách. Staví-li proti tomu na podporu svých pode­zření p. Weis nějaké tvrzení Oskara Nedbala, tedy musí odpustit, ale to je důkaz poněkud nejistý. Proti vážnému, k sobě přísnému a vysoce mravnímu umělci jako je Ostrčil, stojí tu výroky dvou lidí, jako jsou Karel Weis a Oskar Ne­dbal. Nemá býti ukřivděno nikomu z nich, a zvláště ne Wei- sovi. Ale nemá-li být ukřivděno jemu, nesmí ani on křivditi jinému a zvláště nevinnému. Stále a stále se tu vnucuje otázka, proč tak činí! ? Čím mu ublížil právě Ostrčil ? Není to u Weise, jistě trpícího a zhořklého řadou ústrků a často i křivd projevem slabosti? Pomstít se na tom, na kom se to dá ? Ale proč si nevyrovnává své účty s těmi, se kterými si má právo je vyrovnat ? Především, pravda, s di­vadlem. Avšak který jeho šéf se kdy choval ku Karlu Wei- sovi lépe než právě Ostrčil? Není ono neustálé naříkání na křivdy v divadle a odstrkování u Karla Weise tak trochu — manýra? A nezaviňuje si to také trochu sám? Ostrčil není první, s nímž měl podobné konflikty jako dnes pro „Blí­žence“. Tak již kdysi, velmi dávno, bylo útočeno na divadlo, že neopakuje Weišovu „Violu“ (dnešní „Blížence“). A za­tím Weis měl její partituru, kterou si vyzvedl z divadla, doma, a ač upomínán, ji nevracel. Právě tak při „Polském židu“ veřejně tvrdil, že Národní divadlo jeho dílo odkládalo a nechtělo je provésti a — Kovařovic prokázal, že opera byla připravována, ale skladatel že ji odvolal. Co máme tomu všemu říci? A jak máme panu Weisovi věřit, že má vždy jen a jen pravdu? Snad má pravdu subjektivně, ale má ji i objektivně? V čem vidí ony stálé křivdy se strany Ostrčilovy? V tom, že „Polský žid“ byl hrán sedmkrát a pak opět zapadl? Ale kolik operních děl má více repris než premiéru, abonentní a studentská představení? Koli­krát se hrála jiná díla, stejně hodnotná, ne-li hodnotnější než „Polský žid“? A nehrají-li se, ani on, ani ona, je tím vinen Ostrčil? Není tím vinno něco jiného, někdo jiný? Celý dnešní režim divadelní, obecenstvo, kritika? Proč pan Weis neuvažuje také takto? Ano, budiž to řečeno jasně a hodně hlasitě, má plné právo se bránit. Je to význačný umělec a bylo mu ukřivděno a jest mu stále křivděno. Ne snad jen divadlem, jak říká, ale celou dnešní českou veřej­ností. Ta jde kolem jeho díla nevšímavě, ne-li povýšeně a to i tam, kde by měla stanout v úctě. Kdejaká hudební nula u nás je na příklad členem České akademie, jen Weis jím není. Zde je na místě ptáti se proč! Je to vážný umělec a byl to slavný umělec, třeba jeho sláva přešla jako směr, kte­rým jako umělec šel. To jest však jeho tragedieaza to zasluhuje tím šetrnější úctu. Avšak stejně zasluhuje úcty i za svou činnost sběratelskou. Jeho práce v lidové písni, podnikaná se vzornou obětavostí a hmotným sebeza­přením, nebyla dodnes oceněna. Proč? I když jde dnešní umělecké nazírání jinou cestou, než byla cesta Karla Weise, co tu brání, aby se mu dostalo alespoň odškodnění, projevů uznání a poct, které mu právem náležejí? Ale i to je Wei- sova tragedie. Vidí své přátele tam, kde nejsou a své ne­přátele rovněž tam, kde nejsou. Věříme, že je tomu tak, ne­boť jinak by nemohl on, který příliš dobře ví, co jest to utrpení umělcovo, se dopouštěti takových křivd, jakých se dopouští a jakých se na něm nikdo nikdy nedopustil.

Proč se tak děje.

Ale, ptáme se, ve jménu čeho se toto vše děje? Čeho se chce docíliti podnikáním, v němž místo věcných důvodů ar­gumentují podpisy, v němž velikého umělce a jeho kolikrát oceněnou práci soudí bezvýznamní lidé a anonymní šmo­kové a v němž se klidně i (třebaže „zákonitou cestou“) pře­kreslují skutečnosti, aby daly jiný smysl, než jaký sku­tečně tvoří? Jde tu, ano, vidíme to, o odstranění Otakara Ostrčila s místa šéfa opery Národního divadla; ale — o co tu jde ještě dále? „Rozčilení není program“, řekl Masaryk, ale pouhé „odstranění“ něčeho, aniž bychom věděli, co chceme místo toho, také ne. I kdo ví, co by se stalo, kdyby nápor se jedenkrát přece jen podařil a Otakar Ostrčil jed­noho dne skutečně z divadla odešel. 'Snad by jej za několik let, ale možná že i týdnů volali všichni ti, kdož proti němu dnes tak nechutně a hlasitě pokřikují, zase nazpět. Neboť dovedou, pravda, mistrovsky bořit, třebaže prostředky, ja­kých k tomu užívají, si příliš nevybírají. Avšak vystavět asi sotva co dovedou. Jak také, když nemají ani nejmenší plán?

A nejen to. Nejen že nemají plán, jejich názory jsou vů­bec přímo protichůdné. Nejen kolik lidí, tolik hlav, ale i ko­lik lidí, tolik nálad. Tito bojovníci za očistu a zlepšení ná­rodní kultury jsou zmítáni ideově (pokud možno u nich o idei mluvit) jako smetí v proudu. Jednoho dne chtějí to, hned nato zas ono. Jednou chtějí česká díla, po druhé díla kasovní. Jednou operu s hosty, po druhé s domácími silami. A tak dále a tak dále. Jen jedno chtějí stále; odstranit to, co jest.

Bylo řečeno již na začátku toho článku, že v dnešním Národním divadle jest něco nezdravého. Podíváme-li se to­mu na kloub, vidíme, že jest to totéž, co tak nápadně vy­značuje i odpůrce Ostrčilovy: také divadlo dobře neví, co chce.

Prodělává hmotnou krisi. Nepřihlíží k jejím tragicky zá­važným příčinám a domnívá se, že ji překoná snížením uměleckých cílů a úrovně. Vychází „vstříc obecenstvu“. A obecenstvo odpovídá — prázdnými domy.

Ale toto, tato krise pražské opery, to není případ Ostrči- lův. Toť důsledek působení celé řady příčinných sil, a Ostr­čila dotýká se potud, že s nimi všemi těžce zápasí. Často tak těžce, že se již zdá, že podlehne jako umělec nebo jako člověk.

Ale kdyby opravdu podlehl, čí vina, neodpustitelná vina by to byla ?

doba a lidé

*J. A. J a kuše v :*

Tvář mladého Ruska

J

sem si dobře vědom, že úkol, který jsem si vytkl — vykresliti soudobou tvář mladého Ruska — je úkol velmi těžký a zároveň lákavý a strhující. Je těžký proto, že ničící příval revoluce úplně vyhladil a rozdrtil staré zásady ruského života, kultury a zvyků. Teprve teď, v patnáctém roce revolučních otřesů, zdá se, počínají se vyhraňovati nové společenské, kulturní a zvykové tra­dice života.

Změna.

Svérázná nejsoucnost „Modrých měst“ A. Tolstého, kdy život, jako ledy velké řeky za jarního tání — se hnul, lámaje a niče všechny překážky na své cestě do širého moře, a kdy lidé lehce, bez zvláštních „dum a přemýšlení“ nechávali se unášeti tímto přívalem — za­padla v minulost.

Omamující síla Revolučního „slova a skutku“, svržení bůžků a fetišů staré doby a tvoření čehosi nového, dosud nepoznaného, bujarost mladé síly a energie; „roznítíme světový požár“, skoro zbožná víra v to, že budují nový, „socialistický svět“ na zříceninách staré kapitalisticko- buržoasní společnosti, o čem nám tak krásně vyprávějí Blok, Pilňak, Zamjatin, V. Ivanov a jiní, to vše již po­minulo . . . Oni, tito spisovatelé, zanechali nám podivu­hodné a hluboké umělecké obrazy tehdejších nálad, citů, nadějí a víry těch, kteří dělali „říjen“, a pro něž skučení „revoluční vánice“ bylo čarovnou symfonií, kdy se lehce, radostně, bezmyšlenkovitě a nesmyslně žilo a umíralo.

Avšak svérázně romantické říjnové dny revoluční „vá­nice“ pominuly. . . Nenáviděný třídní nepřítel — bur- žoasie a měšťanstvo — zdálo se, byli poraženi. . . Sně­hová vichřice přemetla všecky staré cesty, zavála staré směry a před revolucionářem-romantikem počaly vyvstá- vati v celé své nahé určitosti „myší všední dny“ so­větského skutečného života. Toto poříjnové období líčí nám A. Tolstoj ve své knize „Modrá města“.

Nestačil se Bušeninov ani ohlédnout, a „fantastický běh času se zastavil. Vrzla vrátka, zazněly všední hlasy, bylo cítit hnojiště. Staletá, rozcuchaná vrána přiletěla z nehybného nebe, sedla si na plot proti oknu: „Karr, dobrý den, Vasiliji Alexejeviči, co zamýšlíte podnik­nout?“

A Vasilij Alexejevič se rozhodl. V záchvatu mocné, nesnesitelné tesknoty spálil své město a zahynul sám. A nejen on, ale mnozí z těch, jež melodie vánic revo­lučního října zvábily a začarovaly, byli donuceni dáti si otázku:

„Co však dál?“ Znovu boj o skývu chleba, unylá všed­nost měšťáckého života, chození s aktovkou do sovět­ských úřadů, byrokratismus, podlézání, rodina, děti, měšťácký blahobyt atd.

„Ale, což za to jsme šli na smrt?“ — říká bolševik z novely A. Tolstého „Modrá města“ — a umírá, pro­tože nemůže nalézti v současném životě odezvu pro své vnitřní nálady a city.

Bušeninov je charakteristický typ bolševika-romantika doby „vojenského komunismu“, kdy půda pod nohama začala kolísati a lidé žili v jakési modré mlze; pokou­šeli se lapiti „modrého ptáka“. A když místo modrého ptáka na plotě se usadila staletá rozcuchaná vrána, mnoha z nich bylo jasno: život nelze přemoci — a roz­čarováni, dobrovolně odcházeli z tohoto „myšího“ ži­vota do smrti.

Druzí, kteří méně myslili na to, co se má dělat, pře­nechávajíce starost o to „představeným“, stali se do­brými vykonavateli jejich vůle a myšlenek; někdy s kře­čovitým úsilím snažili se zabrániti, aby „modrá města“ se rozplynula v mlhu, avšak byly to chabé a zbytečné pokusy. . . „Modrá města“, jimž fantasie těchto roman­tiků komunismu nedovedla dodati tvaru — rozpadala se jim před očima a na jejich zříceninách vítězně zasedli havrani, jako symbol věčného a nehynoucího měšťáctví.

Tak se utvořil

nový sovětský život

všedních dnů, sovětské „pjatiletky“, život vzdálený ja­kékoliv romantiky, naplněný všední prací, oživovaný enthusiasmem, soutěží výkonnosti a rychlosti.

Často se říká, prý na základě pozorování svědků a sovětské literatury, že nový sovětský život — život no­vého, dosud nevídaného socialistického budování — roz­nítil nový, nevídaný pathos u soudobé sovětské mládeže a že jen tomuto nezištnému zápalu mládeže SSSR. vděčí za své obrovské úspěchy prvé pjatiletky.

Toto tvrzení je velmi populární. A nejen v sovětském Rusku, ale i za hranicemi. Avšak pozorná analysa so­větského života podává nám velmi složitý, protkaný různými sociálními vlivy, obraz skutečných poměrů, v nichž úloha mladé generace se teprve začíná vykres- lovati.

Situace mládeže.

Nelze ovšem popříti, že sovětský administrativní a hospodářský aparát svazu „se omladil“: 40—45 % mlá­deže zaujímá teď „velitelská“ místa ve městě i na ven­kově. Ale tato mládež je velmi nestejnorodá, jak dle svého třídního, tak i vnitřního obsahu. Citlivý a proni­kavý pohled sovětského malíře-básníka (Leonov, Ro­manov) dovedl vniknouti do podstaty tohoto mladého přívalu a nakresliti mnoho různých uměleckých obrazů sovětských mladých pracovníků.

Důležitou skutečností v nynější situaci sovětského Ruska je to, že mládež se dělí ve dvě nestejné části. Jedna patří k „velitelskému“ proudu, druhá, zachová­vajíc si jakousi vnitřní autonomii — jde s ním rovno­běžně, ve znamení jakési „dvojí existence“ — sovětské a své osobní, zvláštní.

K prvému „velitelskému“ proudu patří všichni ti, kteří mají „partbilet“ (legitimaci strany) a s ním i právo spravovati a vládnouti, k druhému — síly pomocné, různí specialisté, učenci, profesoři, inženýři, agrono­mové, lékaři, učitelé a jiní, kteří si dosud zachovali tra­dice bývalé inteligence a jsou s ní těsně ještě spjati; avšak řady této předrevoluční inteligence jsou značně „zředěny“ inteligencí novou, porevoluční.

Oba tyto proudy rozděluje zvláštní třídní nepřátelství, spočívající na sociálních výsadách nové třídy, nynějšího hegemonu — proletariátu; sbližuje je, třeba se to zdá býti na první pohled nesmyslné — zvýšený, ba podráž­děný, hraničící přímo s xenofobií (nenávistí k cizincům)

* nacionalismus.

Avšak i v prvém i v druhém proudu je mnoho od­stínů, odlišných nálad a citů, které se stěží vměstnávají do pojmu jednotného ideologického proudu. „Pravé“ a „levé“ úchylky, boj s „vnitřní oposicí“ — nejlépe doka­zují různost názorů v tomto „velitelském“ proudu.

Kolem něho jsou seskupeny pionýrské a komsomolské organisace, mládež dělnických fakult a rudé studentstvo

* tvořící reservu, z které se doplňují fronty strany — administrativa a technické vedení. Ale ani tato mládež není ideologicky jednotná.

Volný přístup sociálně privilegované třídy — dělníků a rolníků — do škol středních, odborných, dělnických fakult a universit, umožnil vládnoucí straně za těchto 15 let připraviti si značný počet pracovníků, kteří ihned obsadili všechna nejodpovědnější místa ve správě hospo­dářské a technické.

Tato mládež (obvykle ne starší 30 let) dle všeobec­ného názoru je oproti bývalé inteligenci málo kulturní, ale praktická, americky pracovitá, s velkou energií (nebo jak se nyní říká — „pathosem“) a slušnou technickou průpravou — a celkem dosti úspěšně zastává přidělené jí funkce — vedoucích továren, podniků, družstev, sov- chozů, městských rad atd.

Většina z nich je daleka „ideové“ víry v komunismus, ač ve slovech, je-li to nutné, dovedou velmi dobře opa­kovati otřepané fráze „symbolů víry“, kterými jsou je­jich hlavy naditý jako „játrový salám masem“. Neza­mýšlí se nad svým politickým „kredem“ a myslí spíše hesly než pojmy, vyplývajícími z politického přesvěd­čení. Mimo službu jsou to — průměrní lidé, měšťáci, pro něž služební kariéra má cenu pouze potud, pokud jim skýtá privilegované postavení v sovětské společ­nosti.

Tato

„druhá generace“ sovětské omladiny,

která vyšla hlavně z dělnických a selských kruhů, není vlastně ničím spjata se starou kulturou a životem před- revolučního Ruska, a dobře chápe, že sovětská vláda dala jim ne příliš blahobytný, ale přece lepší život, než měli jejich otcové před revolucí. Právem zaujímají své místo v tomto novém životě a plně využívají své posta­vení, navštěvujíce divadla, biografy, provozujíce sport, turistiku, jezdí do lázní, „domů odpočinku“, zařizují si domácnosti, rozvádějí se, učí se, zvyšují svou kvalifi­kaci, zkrátka mají to, co by n i k d y nemohli míti lidé jejich sociálního postavení.

Proto ta jejich sociálně dobrá nálada, „pathos“ stavětí a vládnouti, živočišný egoismus, duševní bezcitnost, amorálnost, vědomí, že oni jsou ti vyvolení, a že mají své zvláštní výsady.

Nynější sovětská mládež má tvrdé lokty, aby se mohla protlouci vzhůru po sociálním žebříku, je neústupná a energická, a nedělá svou práci ani tak špatně. Politicky je málo vyspělá, ale neznajíc nic lepšího, přičítá svůj blahobyt a pokrok říjnu a tím i sovětské vládě a ko­munistické straně.

Tato mládež to je, která uvádí ve skutek stalinovská rozhodnutí, je to její sovětský tisk, který udílí „důtky“ za „bezhlavost“ a „úchylky“ na hospodářském a poli­tickém poli, oslavuje a vynáší ji jako hrdinu práce a „pjatiletky“.

Stará inteligence.

Vstupujíc do života, mládež zatlačuje do pozadí sta­rou, Vysloužilou inteligenci: tato buď vymírá anebo je odpravována jako kontrarevoluční element Hlavní po­litickou správou (GPU). K tomu není ani třeba, aby se účastnila nějaké protibolševické organisace. Je přec ti­šíce možností — zatčení, poslání do Solovek, zastře­lení. Neboť strana nebojuje proti osobám, ale proti ne­přátelské třídě. Sociální původ — je zcela dostatečným důvodem k tomu, aby byl takový inteligent ze života odstraněn.

Pravda, v poslední době, poněvadž byl nedostatek technických sil k provedení pjatiletky, nastala určitá změna v chování vůči staré inteligenci. Pracují ve zvlášt­ních technických kancelářích pod dohledem GPU pro šlužbu „pjatiletky“. Méně politicky nebezpeční specia­listé přivážejí se zpět z vyhnanství a vězení, a je jim dána možnost pracovati ve svém oboru.

Dědici.

Ale ať je jak chce velká nouze o specialisty, která bude ještě dlouho pociťována, přece nelze přehlížet no­vou, milionovou třídu, vytvořenou bolševiky za posled­ních 15 let. Ovšem tato třída není připravena tak, jako staré technické síly, ale učí se stále a intensivně v praxi, na zahraničních studijních cestách, konečně i na vlast­ních chybách. Je nesporně průměrnější — nemá vyni­kajících a talentovaných odborníků, ale celkem tito lidé mají technickou průpravu a hlavně touhu po zdokona­lení a dosažení technické vyspělosti.

Zkrátka: jim rozhodně patří budoucnost.

Jinou otázkou je jejich politická „tvář“. Zde je skryta velká a dosud nerozluštitelná otázka. Mnozí z nich mají „legitimaci strany“, mnozí jsou „kandidáty“, poměrně menší část je bez politického vyznání. Avšak oficielní „tvář“ ještě není zárukou skutečné podstaty jejího ma­jitele. To však zatím nespadá do mého článku. Jednou se k tomuto tématu ještě vrátím. Nyní se zmíním ně­kolika slovy o věci, jež je pro sovětskou vládu mnohem nebezpečnější; — je to rychlé „opotřebování“ sovětské mladé třídy.

Intensivní život, špatná výživa, krutý boj o existenci, politické, společenské a „úderné“ povinnosti — mají za následek rychlou duševní vyčerpanost, která se začíná projevovat již ve věku 30 let. Sovětští lékaři volají po nápravě — poukazujíce na stále rostoucí počet psy­chických onemocnění v Sovětském svazu.

Nyní si všimněme sociálně politické „tváře“ proudu, rovnoběžného s prvým. Odmyslíme-li si nevelkou část staré inteligence, která se jakž takž přizpůsobila ži­votu, najdeme hlavně omladinu starých, revolucí zniče­ných tříd, nepolitické úřednictvo a lidi tak zv. inteli­gentních zaměstnání. Sociální původ zabraňuje mládeži tohoto proudu udělati „závratnou“ kariéru, jako mládež „velitelského“ proudu. Z ní vycházejí hlavně druhořadí vůdcové hospodářských, obchodních, průmyslových a vědeckých podniků a sovětské úřednictvo.

V tomto prostředí vznikají složité ideologické nánosy a přesuny, nepřátelský nebo smírný poměr k vládnoucí skupině. Zde se nejjasněji projevuje „dvojí tvář“ (so­ciální mimikry), která podkopává a rozkládá nejen osobu majitele této „dvojí tváře“ (v sovětské literatuře jim říkají „žijící na falešný pas“), ale i prostředí „velitel­ského“ proudu.

Složité a hluboké duševní pochody této mládeže, je­jich vnitřní rozpolcenost — málokdy se projevuje nave­nek. O tom se dá souditi pouze dle náhodných zpráv v sovětském tisku a výpovědí uprchlíků. Jsou důvody pro domněnku, že mezi touto mládeží se právě odehrá­vají velké duševní přesuny—vzrůst náboženského uvě­domení, hledání nové společensko-politické koncepce, která by odpovídala jejich novému názoru na svět a je­jich novému cítění.

Vedle těchto nálad však v tomtéž prostředí zkvétá podlízání před sovětskou vládou, jakási „smerdjakovšči- na“, bystře postřehnutá P. Romanovým: „Soudruh Kisl- tjakov“.

Toť v nejhrubších rysech tvář mladého Ruska, která se nám objevuje při důkladném jeho pozorování. Nechci dělati žádných dedukcí. Načrtnutá mnou charakteristika „druhé generace“ je impresionistická, vytvořená na zá­kladě jejího odrazu v sovětském tisku a literatuře. Tato by mohla býti dosti přesným odrazem sovětského života, nebýt „sociálních objednávek“, udělených sovětské lite­ratuře pány situace.

Avšak — jedno je jisté. Přes svou různorodost ny­nější sovětská mládež má cosi společného, co ji pojí: 'je to zvýšený nacionalismus, uvědomení sebe v celku, v národě, ve státě. A v tomto uvědomování si sebe—vi­díme, že obyvatelé mladého Ruska vyrůstají a mění se z obyvatele na občana. A jenom takový proces ■může vytvořiti národnost. Kdysi se totéž dělo i za 'francouzské revoluce, kdy obyvatel pomalu vyrostl v ob­čana, Francouze, který dokončil dílo, začaté revolucí. A tento proces tvoření se národnosti odehrává se právě i v Rusku, jenže v mnohem větším měřítku.

otázky a odpovědi

O pořádek na pražské radnici

i.

Pane redaktore,

k článku o poměrech na pražské radnici v „Přítomností“ posí­lám několik poznámek.

Má polemika má tu slabou stránku, že jsem úředníkem obce pražské. Ale předně nejsem orientován nijak politicky; nemo­hu míti a nemám žádných ambicí; s panem starostou dr. Baxou kromě korektních úředních styků a benevolence, již zachovává vůči všem úředníkům, neměl jsem osobních styků, ani jsem ne­požíval kdy jeho zvláštní protekce; ale konečně jsem také ob­čan pražský, a o věcech radničních mám za třicet let své práce na radnici dobrý přehled.

Už dávno mne mrzí, že jakmile se mluví o správě obce praž­ské neb o jejích členech — volených i úřednictvu —- že se pře­náší z hospody obvyklá chuť, dělati si z toho všeho úsměšky a bez věcného podkladu pokládati vše za převrácené, nedosta­tečné, hloupé, co se na radnici dělá. Mnoho tu zavinují mladé cposiční strany, které už při volební agitaci mlátí do všeho bez rozmyslu; my staří úředníci pak vidíme, jak se utišují a jak se lámou hroty jejich zbraní, když se posadí ke stolům a musí se zabořiti do práce, která na radnici není politická, nýbrž věcná a hospodářsko-administrativní. Druhá věc, která mě mrzí, je ta, že se nikdy veřejně neuzná to dobré, co obec vykonala, a vypichují a generalisují se jen chyby a chybičky.

A přece mohu říci a obhájiti, že v celku je správa obce dobrá a že vykonala od převratu ohromný kus práce. Úkoly, před které byla postavena, byly ohromné a ztrpčovaly se překotným vzrů­stem města. Nikdo nepopře, že na př. obrovský stavební ruch od převratu byl zvládnut obcí administrativně celkem bezvad­ně; že se postačilo s úpravou ulic a zřízením komunikací v nově vystavěných čtvrtích, že se podařilo zvládnouti i bez­nadějnou s počátku otázku kanalisace a opatření vody pro tyto nové čtvrti — ačkoliv každý na světě potvrdí, že i méně dokonalé zvládnutí těchto věcí na tak velikých no­vých plochách v tak krátkém čase je výkon rekordní. Staví se většinou už podle nového regulačního plánu, který od­povídá moderním názorům, a to, co ve stavebním ruchu chybí, není práce obce, ale práce zákonodárná, hlavně nový stavební řád, ustanovení proti lichvě pozemkové, zákony ko- masační, zákonná ustanovení o povinnosti zavedení vody a ka­nalisace do domů atd. Obec pražská jde tu daleko před ostatní republikou; ani cizinci neupírají, že činí dojem města spořá­daného. Čistota ulic znamenitě se zvedla; dláždění se opravuje, mnoho ulic vyasfaltováno. Daleko před ostatními městy kráčí obec v otázkách sociálních a zdravotních, konajíc tu mnohem více než kolik přikazují zákony. Ve všech oborech správy se pil­ně pracuje na velikých projektech, z nichž nejvážnější jsou kanalisace a čištění odpadních vod, opatření vody pro propo­čítanou populaci 1,500.000 lidí, komunikační a regulační otáz­ky. Jen tyto tři věci budou státi několik miliard, a bude-li možno v klidu dále na nich pracovati v dnešním tempu, vyřeší se dobře. Postavilo se za nouze bytové za několik set milionů obytných domů; celá řada ústavů s úkoly sociálními a zdra­votními v největších rozměrech; rozdána spousta pozemků na úkoly sociální a humanitní, a mnoho milionů subvencí na vše možné, nezapomínáno na kulturní úkoly; s velikým rozmachem vybudována nová plynárna, rozšířena dle potřeb do šíře roz­teklého města veliká nová síť elektrických drah, zreorganiso- ván-odvoz smetí a odpadků. A všecky tyto úkoly a práce vy­řešeny v klidu a tiché práci nejen administrativně a technicky, ale i finančně; vzrůst dluhů obecních v poměru k vykonané práci a jejím viditelným výsledkům je poměrně malý, a v dneš­ní době rozvratu financí státních i obecních stojí stále ještě Praha v poměrech finančně uspořádaných.

Nechci tím říci, že vše je dokonalé, a stroj obecní správy že běží bez skřípotu a závad. Ale vidím jasně, že se veliké věcí dobře vykonané přehlížejí a vybírají se drobné chyby, obtíže a maléry, bez nichž tak veliké věci se neobejdou; vidím naivní nedočkavost, která chce míti z provinciálního města o 240.000 obyvatel za deset let dokonalé moderní velkoměsto, neuvažujíc, že za deset let nelze vše zvládnouti ani technicky, ani admini­strativně, ani finančně. Není radosti z našeho pokroku; je jen radost z našich chyb a pečlivé nadouvání „afér“, znamenajících jen jalový křik, ostouzení a otravování lidí, ale žádný positivní výsledek jiný, než neklid, nedůvěru člověka k člověku, a nechuť dobrých lidí veřejně pracovati.

Pan pisatel Vašeho článku vše to neuvážil; neuvádí kromě „aféry“ Masné pokladny jediného konkrétního důkazu pro svůj názor, že správa obce pražské je špatná; a ta věc s Masnou pokladnou nemá v ohromném hospodářství obecním většího vý­znamu než v domácnosti klepy služky u hokynáře. Kdyby uvedl konkrétní věci, chyby a nedostatky, dalo by se s tím po- lemisovati, vysvětlovati, názory vyměňovati — a bylo by to jistě užitečné: obec se nesmí uzavírati věcné veřejné kritice. Ale takto patří článek do smutné hromady paušálního obviňo­vání bez konkrétního případu a bez věcnosti.

Rovněž s vývody, týkajícími se starosty dra Baxy, nemohu souhlasiti. Je omylem, domnívati se, že potřebujeme mladého, energického starostu, který by práci na radnici rozproudil do prudšího tempa, sám iniciativně zasahoval atd. To je možné a žádoucí u starosty nějakého malého města, ale ne u milionové metropole. Není člověka, který by zvládl všecky obory správy obecní tak, aby v nich mohl iniciativně zasáhnouti. A kdyby ta­kový „energický“ starosta se nám objevil, narazí v našich po­měrech na takové obtíže a takové klacky mu budou házeny pod nohy, že bude brzo hotov s celou energií. Nám Čechům chybí jedna pro demokracii důležitá, ba nezbytná vlastnost: do­brovolně poslouchati. Ba, nechybí nám to jenom pro demokracii: také pro diktaturu, které by se podobný starosta velmi blížil. U nás by snad byl možný Mussolini — ale jen kdy­by měl za zády své ozbrojené, slepě oddané fašisty; jinak ho utlučeme — viz případ dra Rašína, jenž ze všech vedoucích lidí, které jsem znal, měl pro diktátorství největší schopnosti a snad i — náklonnost.

V poměrech pražské radnice je ten klid, jejž pan pisatel tolik haní, hlavní podmínkou vší práce a všeho pokroku; a úkolem starosty je hlavně tento klid pro práci — myslím na tichou, usilovnou, věcnou a cílevědomou práci, ne politické žvasty ■— zjednati. Jestliže se dru Baxovi povedlo na radnici toto ovzduší poměrného klidu vytvořiti a udržeti, není to chybou, nýbrž ve­likou zásluhou. A tuším, že to byla právě tato jeho schopnost, která způsobila jeho opětnou volbu starostou: rozvážní lidé všech stran politických cítili tíhu svého úkolu, obtížnost po­měrů a potřebu kompromisu, potřebu klidu pro nutnou vnitřní práci. Pan pisatel přeje si ruchu a neklidu a varu, myslí poli­ticky a ne věcně; my máme už ve veřejném životě vůbec vše­ho ruchu a mluvení a polemik a řečí a psaní dost; u obce však dvojnásob potřebujeme klidu k práci.

Výčitku stáří veřejnému pracovníku a výzvu, aby už šel, nesu osobně velice těžko. Ani ne pro to, že se sám těmto letům blížím. Ale je velice trpká, nespravedlivá, a odporuje — když už nechci říci slušnosi a gentlemanství — při nejmenším vkusu. Kromě toho je třeba uvážiti, že „stáří“ je relativní pojem, posu­zováno podle upotřebitelnosti pro velmi odpovědná, vedoucí místa; u rozvážných lidí platí tu asi ten názor na „stáří“, který tak krásně vyložil Emerson. Pan pisatel podle stylu článku a jeho překotnosti je asi velmi mlád; přeji mu od srdce, aby, až šedesáti- či sedmdesátiletý bude primátorem neb ještě něčím více, nikdo mu nenapsal to, co on napsal dr. Baxovi. Neboť je to asi věc velmi bolestná a rozhodně — nezaviněná. A při oče­kávaném pokroku společenských mravů doufám, že napsalo-li se to v přítomnosti, nenapíše se to už v budoucnosti.

*Dr. Ladislav Procházka.* II.

Vážený pane redaktore,

pan vrchní fysik dr. Procházka napsal odpověď na můj článek o poměrech na pražské radnici. Jeho odpověď záleží zhruba ve dvou věcech: v obraně správy města proti různým výtkám a pak ve vlastní obraně primátora dra Baxy.

Pokud jde o první věc: nekritisoval jsem sice obecní hospo­dářství a činnost pražské radnice v celku a můj článek byl omezen vlastně jen na téma: jak přispívá určitá slabost ve ve­dení pražské radnice agitaci ligistů. Nicméně mohu se s do­brým svědomím zabývat vývody pana vrchního fysika. Bylo by bláhové popírat, že Praha za posledních čtrnáct let značně vzrostla, rozkvetla a zlepšila na mnoha stranách a v mnoha směrech svou tvářnost. Bylo by však smutné, kdyby ty miliony, které rozkvět Prahy stál, měly být úplně zbytečně vyhozeny. Nepsal jsem také ve svém článku, že je všechno špatné; říkal jsem naopak, že některé obory obecní správy jsou v dobrém stavu a některé že váznou. A řekl jsem také proč: že se náho­dou do správy těch úspěšných podniků a ústavů dostali dobří a schopní lidé, kdežto do jiných ústavů se tací lidé nedostali. A dával jsem za vinu panu primátorovi, že nedovedl vývoj usměrnit, že nedovedl zakročit tam, kde to vázlo.

Úkoly, před které byla obec postavena po převratu, byly vskutku ohromné. Ale tvrdit, že byly zvládnuty a rozřešeny v klidu a tiché práci nejen administrativně, ale i technicky a finančně, to je při nejmenším příliš shovívavé. Pravý opak je pravdou: řada nejdůležitějších věcí byla rozřešena špatně a když ne špatně, tedy aspoň s nepřiměřenými finančními ná­klady. Je opravdu veselé, když tvrdl pan vrchní fysik dr. Pro­cházka, že mezi rozřešenými věcmi je otázka vodovodní. Což se pan vrchní fysik nepamatuje na to, jak jsme měli v Praze ně­kolik suchých let, jak nám vodovodní kohoutky vypovídaly službu, jak jsme pak pili jakousi zažloutlou tekutinu, která byla vydávána za vodu? Není panu vrchnímu fysikovi dru Procházkovi známo, proč nastal ten trapný, ostatně dnes dosud nijak uspokojivě rozřešený stav? Neví nic o tom, že komunisti­čtí předsedové správní rady vodáren Šturc a dr. Vacek nechali věci ve vodárnách běžet — což znamenalo, že se tam řadu let nemohli dohodnout dva jinak výborní technikové o tom, má-li se v Praze zavést jedno vodovodní potrubí či dvoje a má-li se dát přednost vodě filtrované či jednotné vodě káranské? Velký podíl na vodní kalamitě má právě tento spor: vždyť několik let rozhodovala se městská rada jednou tak a jednou onak, v ně­kterých částech města se zavedlo dvojité potrubí a zas se s tím přestalo, nevědělo se, má-li se pokračovat ve stavbě fil­trační stanice, či má-li se hledat nový zdroj pitné vody mimo hranice Velké Prahy? Jestliže teď nastává ve vodárenských věcech přece jen pořádek, je to zásluha prvního silného muže, který do její správní rady přišel jako předseda a dovedl smí­řit protichůdné názory vedoucích úředníků. Pak je zde plynár­na, postavená z peněz zahraniční půjčky, předražené a ve všech směrech nevýhodné. Obrovský stavební ruch byl prý obcí zvládnut administrativně celkem bezvadně; až na to ovšem, že obec vyplýtvala šílené peníze tím, že se nestavělo soustavně a podle plánu, nýbrž nahodile a rozkouskovaně a obec musila ovšem všude provádět kanalisační a vodovodní přípojky a dělat komunikace, často jen pro užitek, rozmary a politickou legiti­maci několika málo lidí.

Polemika by však šla příliš daleko, protože na desítkách příkladů mohlo by se ukázat, co a jak se nedělalo dobře. Že se také řada věcí dělala dobře, to milerád přiznávám a nikde a nikdy jsem to nepopíral, naopak, dosti často na různých mí­stech zdůrazňoval. Obraťme se tedy raději k druhému bodu, k obraně pana primátora dra Baxy.

Pan vrchní fysik se velmi mýlí, když se domnívá, že bylo mým úmyslem způsobit dru Baxovi nějakou bolest. Nemám proti němu naprosto žádného záští, ani nenávisti; vím, že je to osobně milý a svým způsobem hodný a jistě dobrosrdečný člověk, který by nedovedl vážně ublížit ani těm Němcům, na které má občas tak svrchu. Nikdy jsem s ním neměl žádný osobní spor. A jestliže jsem psal o jeho stáří, nebyla to výčitka, ani neúcta, ani opovržení; bylo to prosté a myslím že klidné a věcné konstatování skutečnosti, že primátor dr. Baxa není dnes už tak fysicky zdatný, aby dobře snášel námahy svého úřadu. Kdyby pan vrchní fysik chodil do schůzí zastupitelstva, věděl by, že se dr. Baxa vzdaluje po každé, když se očekává ně­jaká vzrušenější rozprava a že přenechává řízení schůze svým náměstkům, že vůbec ve schůzi dlouho nevydrží a že se co nej­více snaží, aby se všechno vyřídilo hladce a bez rozpravy. Kdyby pan primátor dr. Baxa měl vyvinout aspoň desítinu úsilí, kolik by jeho úřad potřeboval, nemohl by rozhodně se svým zdravím vystačit. Pan vrchní fysik je lékař, a jistě že je mu tato věc dobře známa.

Můj článek nebyl diktován žádným zájmem osobním nebo politickým, ani nebyl částí dnes popularisovaného volání po odchodu starých. Byl bych ten článek napsal stejně, i kdyby panu primátorovi bylo teprve třicet let. A jsem přesvědčen, že by byl dopadl — až na to konstatování stáří, jímž jsem chtěl vlastně jeho nečinnost omluvit — stejně. Neboť ani tam, kde není potřebí rozčilováni a napínání energie, není primátor na svém místě. Souhlasím s tím, že primátor nemůže všechno znát p. být ve všem odborníkem a také jsem to ve svém článku napsal. Ale můžeme přece od něho očekávat rozhled a když ne rozhled, tedy aspoň snahu. Bohužel, i ta snaha někdy v našem případě chybí. Jestliže jsem si vybral jen případ Masné poklad­ny, nebylo to proto, že by jiných nesprávností v obecní admi­nistrativě nebylo. Ale vybral jsem jej proto, že jasně dokumen­tuje, že panu primátorovi o pořádek nešlo, nýbrž že mu šlo o utopení nepohodlné aféry. To primátor dělat nemá a nesmi. Pan vrchní fysik mohl místo obsáhlého dopisu obhájit dra Baxu účinněji: mohl napsat, že tehdy a tehdy vyšla od dra Baxy nějaká iniciativa ve věcech zdravotních. Ale pan vrchní fysik to neudělal, jistě proto, že od dra Baxy žádná iniciativa ne­vyšla. Taktéž od něho nevyšla žádná vůdčí iniciativa v jiných oborech. Jeho iniciativa se omezovala jen na tak zvanou ochra­nu českého a slovanského rázu Prahy. Lidé, kteří obecní věci védou a řídí, jmenují se ve skutečnosti docela jinak; několik jsem jich už vyjmenoval, zde bych chtěl ještě ukázat na to, jak na přiklad profesor Žipek statečně nesl léta břemeno dvou těžkých a odpovědných resortů — školství a financí. Milerád odvolám všechna tvrzení o nevhodnosti dra Baxy pro místo primátora, když mi někdo věrohodně dokáže, že měl nějaký význačný podíl třeba na konečném řešení otázky vodovodní, na myšlence stavby Masarykových domovů, na rozvoji elektri­ckých podniků, na řešení komunikací, regulačního plánu a tak dále. Nikdo, kdo nechce ztratit svou pověst věrohodného svěd­ka, nemůže s tak dobrým svědomím udělat.

Vážený pane redaktore, víte, že jsem ve svém prvním ruko­pisu škrtl řadu věci, které se týkaly poměru dra Baxy k ligi­stům na pražské radnici. Dnes se musím k tomu vrátit, protože z odpovědi dra Procházky je jasno, že si pan vrchní fysik ne­uvědomil, že můj článek byl především myšlen jako výstraha před podceňováním činnosti ligistů. Opakuji své tvrzeni, že nedostatečná energie pražského primátora dává ligistům více příležitosti než si zasluhují. Jsem však někdy vskutku na po­chybách, nedává-li jim někdy tu příležitost úmyslně. Myslilo se kdysi, že dr. Baxa je více národní demokrat než národní socia­lista; a teď se vlastně ukazuje, že dr. Baxa je skorém více ligista než národní demokrat. Což neprohlásil ligista Horký ve schůzi městské rady, že ligisté mají na radnici důvěru jen k primátoru dru Baxovi? A nedávno se stala v městské radě jiná věc, která je rovněž příznačná pro dra Baxu: ligisté napadli staršího a zasloužilejšího muže, než je pražský primátor, od­porným způsobem. A primátor je klidně nechal mluvit, ačkoliv bylo nejen jeho právem, ale i jeho povinností zarazit takové vyústění rozpravy, která neměla s programem co společného. Zakrátko nato předsedal schůzi náměstek dr. Štůla — národní demokrat — a ten energicky zastavil podobný útok. Je tedy nejen vidět, že primátor v určitých případech nedovede chránit stáři, ačkoliv jeho zastánci reklamují pro něho tuto ochranu, ale i to, že národní demokrat cítí více kuráže proti lidem, špi­nícím dnes a denně presidenta republiky, než tak zvaný národ­ní socialista dr. Baxa, jemuž jsou ovšem národně šovinističtí křiklouni daleko bližší než socialisté jakéhokoliv druhu. (Pří­značné je, že dra Baxu chrání při jakémkoli útoku nejdříve ligisté a pak národní demokraté.)

Vážený pane redaktore, argumentů dalo by se najít ještě hodně a hodně. Chtěl bych jen ještě ujistit, že nikdo můj článek neinspiroval a že i osoby, proti nimž je podezření, jsou neprá­vem obviňovány, neboť i největší radikálové bojí se říznout do baxovského problému, hlavně proto, že z tragikomické situace, jaká se na pražské radnici vytvořila tím, že primátorem je národni socialista, který je ve skutečnosti největším jejím škůdcem, svou vlažnosti a svými sympatiemi s jinými strana­mi, nevidí východiska. Potom bych rád ukázal na to, že se musím do jisté míry usmívat obraně dra Baxy, neboť je mi dobře známo, že otázka odchodu dra Baxy ztroskotávala právě jen na otázce pense; a nebyl to dr. Baxa, který se vzpouzel a který stůj co stůj nechtěl odejít. Srdečně Vás zdraví

*A. J. Urban.*

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy **JDVH.O\*<s6jlíÓ**

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
**v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,**v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

Jednotná fronta svobody?

V

radikálně levém týdenníku „Čin“ vyšel tento pro­jev údivu:

„Na komunistech mne vždycky znovu a znovu udivuje, jak jsou v té obecné kapitalistické spoušti blaženi a spoko­jeni. Vskutku není mnoho potřebí na tomto světě k úplnému štěstí. Na příklad jít večer na schůzi, prohlásit, že je všecko úplně prohnilé, že to musí prasknout a že to zkrátka třídní boj a proletářská diktatura všechno spraví.“

Podobný úžas jsme tady už několikráte vyjádřili. Ku podivu, říkali jsme, jak někteří lidé dovedou se uspokojit a nasytit tím, že vyrazí ze sebe několik radi­kálních slov; řeknou a pozdraví duši svoji; zařadili se do galerie zasloužilých; nic více jim není potřebí. To, aby nebylo pochyb, se týká jen určité sorty komu­nistických intelektuálů. Komunistický dělník je váž­nější a vnitřně počestnější tvor.

Aby čelila známým katastrofálním a barbarským německým událostem, vydala „Levá fronta“ (která má se ke komunismu jako dveře k pokoji) zvláštní vydání svého časopisu, jejž sama označuje za sensaci a v němž otiskla projevy některých intelektuálů proti hitlerismu. Věru malá sensace. Existuje už hezky dlouho mezi námi skupina intelektuálů, kteří každý týden vydají proti něčemu protest nebo pro něco ma­nifest; zbrázdili svými projevy celý širý svět; prote­stovali už proti událostem ve všech zemích, vyjma proti jakýmkoli událostem v Rusku; velmi si libujíce v této formě nečinné činnosti, učinili z veřejného ko­lektivního projevu věc tak obyčejnou a ošumělou jako je feuilleton. Ještě žádný jejich projev neměl účinku; posledně si maďarská vláda ovšem popravila, koho chtěla, ačkoliv p. Teige a jeho druhové zasypali ma­ďarského vyslance svými telegramy. Není ovšem jisto v takovém případě, nejde-li vůbec víc o p. Teigeho než o popravovaného. Je těžko uhodnout, co — mimo pro­jev smýšlení — má býti vykonáno. Poněvadž bez roz­paků protestují tito muži i proti událostem v tak vzdá­leném prostoru, na který zřejmě nemohou mít žádné­ho vlivu, jako je útlak domorodých dělníků v holand­ských koloniích, zdá se, že si už jednou pro vždycky zvykli na neúčinnost svých projevů. Nestydí se, když se ukáže, že nemají sílu ani mírného vánku. Jsou to pijáci svých vlastních slov.

Nyní tedy zase vydali zvláštní číslo proti hitlerismu,, a zdá se, že se těmi dvěmi stránkami napěchovaných slov uvedli opět do stavu štěstí. Obrany proti fašismu jest u nás věru zapotřebí. Týden zjevu triumfující bestie v Německu pověděl dosti i těm, kteří mají tak málo fantasie, že si to nedovedli předem představit. Ale jakou oporou mohou býti naši věční manif estanti ? Co se skrývá za jejich slovy? Přečtěte si projev, který s některými jinými výtvarnými umělci sepsal náš milý a ve všech manifestech přítomný Adolf Hoffmeister. Projev ten končí: „Slibujeme pomoc němec­kému proletariátu, německému umění a inte­ligenci v jejich boji proti nástupu hrůzovlády a zkáze duchovních hodnot, důvěřujíce jejich síle, odvaze a odhodlání, nedat se!“ Tedy, krátce řečeno, německý proletáři, pomoz si sám, a Adolf Hoffmeister ti pomůže. Nedáš-li se, on byl při tvém slavném boji. Ale dáš-li se, jsi-li příliš sláb proti monopolu násilných prostředků, který si nyní Hitler přivlastnil v Německu právě tak jako Stalin v Rusku, čím ti asi pomůže náš československý povídálek ? Jistě je ochoten podepsat ještě několik manifestů, ale za touto hranicí zbývá jen „něco, co se nic nazývá“. Pan Hoffmeister se ovšem nepohne. „Pomoc“ je fráze. Neřest není v tom, že se nepohne, neboť opravdu ne­bude moci. Ale neřest je v tom, že kolem sebe hází velkými slovy, za nimiž nic není. To je podstata zvlášt­ního vydání „Levé fronty“, jež je podle úsudku vyda­vatelů sensaci. Je snad opravdu sensaci v určitém smyslu: jako ukázka, jak velký vliv přisuzují někteří lidé pouhým slovům.

Pravdivá situace jest taková: pomoci německému proletariátu nebo německé demokracii všichni dohro­mady nemáme sil. Můžeme se starat jen o sebe. Proti mezinárodnímu fašismu nemůžeme vykonati více, než svou zemi proti fašismu ubrániti. Jakou roli v tom hraje většina podpisovatelů z „Levé fronty“?

•

Není možno přehlédnout, že je to skupina bankro­tářů jedné teorie. Této teorie totiž: je třeba, říkalo se, jen přiostřovat každý konflikt, je třeba jen postavit proti sobě dvě nesmiřitelné fronty, stačí vyvolat boj, aby z toho vzešlo vítězství komunismu. V Německu tedy, jako předtím v Maďarsku a v Itálii, byl konflikt, byl boj, byly proti sobě dvě nesmiřitelné fronty. Vze­šel z toho výsledek takový, že je třeba vydat zvláštní sensační vydání „Levé fronty“. Činnost třetí inter­nacionály v Evropě má paradoxní výsledky: všude, kde se jí podařilo vyostřit situaci k boji, vyšel jako vítěz fašismus. Poněvadž se to stalo již v tolika ze­mích, můžeme mluvit o bankrotu této teorie. Patnáct let vyzývali v Německu komunisti k boji. Nyní drtivě spadl na ně jeho výsledek. Nejinak by to dopadlo i v ostatních evropských zemích, také u nás. Zde všude je rozdělení reálních sil takové, že daleko nej­pravděpodobnějším vítězem konfliktu bude fašismus. Třetí internacionála je dnes proti fašismu tak bez­mocná, jako byla r. 1914 bezmocná druhá internacio­nála proti válce. Její evropská činnost vypadá podle toho, abychom ji mohli nazvat generálním ubyto­vatelem fašismu.

Víme, co se na to odpoví. Řekne se: Hitler, toť epi­soda, po něm přijde rudé Německo. Tedy opět nová proroctví. První bylo: z konfliktu vyjde komunismus jakožto vítěz. Přímých bojů o moc bylo v Německu již několik, ale proroctví se nesplnilo. Kdo má chuť věřit proroctví číslo dvě, které vychází z téže přehřáté mysli? Máme obdobu v minulosti: když se roku 1922 v Itálii zmocnil Mussolini vlády, obcházely tytéž exi­stence a tvrdily s pochechtáváním, že do půl roku pod rouškou noci chvatně opustí tento muž břehy italské. Od té doby mnoho lidí pod rouškou noci opu­stilo břehy italské, ale Mussolini mezi nimi nebyl. Ne­klamte se podobně o Hitlerovi. Za ním stojí více sil,

než stálo tenkráte za Mussolinim. Také hitlerism je na velmi dlouhou dobu stav definitivní.

Vítězství hitlerismu potvrzuje správnost diagnosy, kterou vždy jsme činili proti „Levé frontě“ a celému jejímu pozadí: podaří-li se vám opravdu rozpoutat boj, nevyjde z něho vítězně Belzebub váš, nýbrž ně­jaký jiný, vám obzvláště nepříjemný a zvláštních va­šich vydání vyžadující Belzebub.

Chcete-li opravdu bojovat proti fašismu, jest vám, pánové, dohodnout se, jaký stav chcete proti němu hájit. Je opravdu velmi třeba jednotné fronty, ale jaké a k čemu? Nekojíme pe nadějí, že byste uznali de­mokracii za stav hodný obhajoby, ani nyní ne, když ji v blízkém sousedství máte tak hrůzně konfronto­vánu s fašismem. Nemáte tolik duchovní svobody, aby ve vás roztálo několik frází. Vy zajisté i nadále zůsta­nete zuřivými útočníky na demokracii, tento jediný stav, který v Evropě je schopen fašismu čelit. Bu­dete bít do české demokracie dál, jako vaši soudruzi v Německu bili do německé, s týmž výsledkem, jestliže demokracie v této zemi nebude silnější. Skutečný od­por proti fašismu (ne ten slovní, ve kterém jistě nad jiné vynikáte), bude se dít bez vás a budete mu, jak jste zvykli, vpadat vzad. Vaše jednotná fronta proti fašismu není zase nic než agitační fráze.

Jen silná a spořádaná demokracie se může fašismu ubránit. Ale to je to poslední, čeho byste byli schopni si přát. Podrývajíce demokracii, zůstanete — jakožto objektivní zjevy — podporovateli fašistické nákazy. Na omluvu můžete uvésti jedině svou víru v onen mystický poslední den, kdy se vše jedním rázem změ­ní, který je už tak dávno omluvou vaší anarchičnosti. Ale němečtí Adolfové Hoffmeisterové se také dost napovídali o onom posledním dnu a opovrhovali proto demokracií. Nehrabali by ji teď špendlíčkem?

Z řady projevů v „Levé frontě“ se odlišuje projev F. X. Saldy, a sice ohnivým vyznáním víry ve svobodu. Praví:

„Reakce, to mně znamená násilnictvi. Sama představa svobody jest těmto lidem k smíchu. Samy statky duševní, svoboda přesvědčení, svoboda myšlení, svoboda víry, svoboda vědeckého badání jsou těmito lidmi ohrožovány. My všichni, kteří žijeme z ducha a tvorby, z hledání a kultu pravdy, musíme na stráž, musíme se brániti. Naše dědictví, naše právo volně myslit, svobodně tvořiti, které nám vybojovali v tuhých půtkách naši dědové a naši otcové, které jsme si vybojovávali také my sami, je zničeno. Svět se má zase vrá­titi do stavu své nezletilosti, pod diktaturu meče a bo­dáku ...

Veliké jednotné fronty jest třeba proti zfašisování střední Evropy. Jednotné fronty intelektuálně dělnické. Fronty všech, kdo dovedou oceniti svobodu, jako jeden z nejvyšších statků duchovních, jako sám vzduch, bez něhož není možno trvale dýchat a žít.“

Jsme pohnuti a vděčni, že se tu významný muž tak srdečně přiznal ke svobodě, jíž poslední móda nakazuje opovrhovat. Ale je také většina pánů z „Levé fronty“ pohnuta a vděčna? Jak by mohli být? Jejich progra­mem je přece nahradit svobodu diktaturou. Také jim přece je představa svobody k smíchu. Otiskují-li přes­to projev Šaldův, je v tom jakási ohyzdná neupřím­nost. A jestliže pak dokonce si i „Rudé právo“ s já­sotem Šaldův projev pro svobodu ocitovalo, tu zůstává rozum docela stát. *Je to* zcela takové, jako kdyby si řezník v krámě mezi půlky telat a kýtami vyvěsil ve­getariánský plakátek. Právo volně myslit, svobodně tvořit, věřit a badat, to je lidmi z „Rudého práva“ stejně ohrožováno jako fašismem. Jejich program o tom výslovně a krátce říká: odstranit. Jak mohou pak Šaldovy řádky otisknout bez uzardění? Ale pa­trně je v tomto ke klamu náchylném světě všechno možno.

Šalda mluví o „jednotné frontě všech, kdož dovedou ocenit svobodu jako jeden z nejvyšších statků du­chovních“. Vy, pánové z „Levé fronty“ a „Rudého práva“, jste si to otiskli a doporučujete to. Je opravdu možno, že byste se byli tak změnili? Nebo opět účel světí prostředky a popřáváte vyznavači svobody, aby si popovídal, až do onoho mystického posledního dne, kdy ho zašlápnete spolu s ostatními?

Tedy, ruku na srdce a: jakou frontu opravdu chcete? *F. Peroutka.*

poznámky

Krise jako výmluva?

Hospodářská krise má i svoje psychologické důsledky. Do­volávají se jich i ti, kterých se nedotkla. Platy i mzdy snižují i podnikatelé, kteří krisi netrpí. Proč by si nepomohli i oni tím argumentem: jest krise, musíte slevit! Jsou obory — není jich mnoho, ale jsou — které krise staví přímo na nohy. Krise nese s sebou i přesun v konsumu. Kupují se 'jiné věci, rozpočet rodin vypadá dnes jinak. Jsou obory, které hodně vydělávají, ale i ony se staví do řady těch naříkajících: je zle, je krise, musíte slevit. Jsou podniky, které by nemusily srážet platy a mzdy. Ale proč by nesnižovaly, když vědí, že z řad nezaměst­naných dostanou síly o hodně lacinější?

V politickém životě slyšíme pak často říkat politickou le­vici: vzhledem k té hospodářské krisi se držíme velmi dobře. To „držet se dobře“ znamená utrpět menší ztráty. Device, která takto uvažuje, která jest ráda, že v době hospodářské krise se drží, t. j. má jen menší ztráty, nedívá se otázce jasně do tváře. Hospodářská krise dává za pravdu levici: ale lidi odvádí na po­litickou pravici. V tom jest paradox. Hospodářská krise dává za pravdu levici, že hospodářství potřebuje důkladné přestavby od základů; dává jí za pravdu v tom, že dosavadními pro­středky proti hospodářské destrukci nevystačíme, protože tyto prostředky jsou jen vnějším léčením, které nejde k jádru bo­lesti. Čteme stále slova, že společenský řád se hroutí. Politická levice má představy, byť ne vždy jasné, jak by se mělo orga­nisovati hospodářství, aby bylo v pořádku, aby dalo všem práci a chleba. Hospodářská pravice jest bezradná, neboť vývoj věcí jde přes její hlavy. Byly by zde tedy předpoklady, aby lidé stále ve větším počtu si uvědomovali, že jejich zájem a jejich ná­zory jim přikazují, aby rozmnožili řady levice. Jest dobře, drží-li se dnes levice, ale jest to málo. Doba jest vhodná pro ofensivu. Ne potud, že by mohla rozvinout prakticky svoji práci; k tomu nemá moci. Ale myšlenkově jest situace zralá pro levici. Vidíme-li však, že levice stále ztrácí v době, kdy doba dává jejím rozborům za pravdu, nemůžeme si to vysvětliti jinak, než že ztrácí důvěru v širokých masách ne proto, že by její věc byla špatná, ale proto, že jí nedovede propagovat!, nebo že řadou chyb si odpudí lidi, kteří by k ní patřili. *V. G.*

Rieger

Riegrův obraz s lety jasní; jeho postava jako by vyrůstala na podstavci let, v nichž působil. Jeho fotografie proniká stále více na stránkách historie z jeho let. Kolik jmen jeho vrstevní­ků již je zapomenuto! Kde jsou ti, kteří ho vyhazovali z ná­roda, jak dělali před ním a po něm? A kde jsou ti, kteří šli proti němu? Kde je mladoěešství, které porazilo staročechy? Kde je to mladoěešství, které chtělo dělat politiku lepší a vyš­ší než staročeši ? Rozklad nastal v tomto směru. Nemělo vnitř­ní duchovní síly, aby zabránilo tvoření nových frakcí, když mladočeská politika, říkající, že slouží národu, nesloužila téměř nikomu. Mladoěešství, vtělivší se v národní demokracii, dopracovalo to tak daleko, že jest malou, vnitřně rozloženou frakcí, nevrlou a defaitistickou, která se chytala fašismu a kte­rá se bojí Stříbrného; jenom to, že se opírá o průmysl, prodlu­žuje její — ne trvání — ale zanikání. Nehledíme-li k Rašínovi— který nebyl mladočechem a který — podobně jako V. Dyk —
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znal před válkou kulturní a politické nebezpečí mladočešství: kolik dalo mladočešství našemu životu skutečných postav, na které historie jednou bude moci vzít měřítko, jímž poměří po­litický formát Riegrův? Co dalo mladočešství jako proud čes­ké kultuře? Zůstalo si věrno; sepsulo Riegra, že prodával ná rod za štamprli koňaku. To dělá i dnes. Jeho politická malost nenávidí vše, co má trochu větší formát. Staročeši měli své zásluhy; hůře bude t-omu, kdo bude jednou hodnotit funkci mladočešství u nás. Půjde myšlenkovou pouští. Poriegrovská česká buržoasie nedovedla vytvořit nic kladného. Ti, kteří po­razili Riegra, starají se hodně o to, aby přes jejích přízemní malost stále jasněji vynikala postava Riegrova. *V. G.*

Fiasko filmového kontingentu

Nesmyslná touha po soběstačnosti, která v posledních dvou letech ochromila celou mezinárodní směnu zboží a tak ne­přímo ještě přispěla k zhoršení současné hospodářské krise, se jeví jasně i v bilanci našeho filmového obchodu za minulý rok.

Československo přistoupilo k ochraně své filmové výroby do­sti pozdě — teprve v první polovině minulého roku. Jednalo se zprvu pouze o posílení zkomírající domácí produkce (teprve na podzim přistoupila k tomu i snaha o ochranu domácí měny), která právě v té době se ukázala neschopnou čeliti zahra­niční konkurenci, což se nejlépe jevilo v několikatýdenní neza­městnanosti našich jediných zvukových atelierů AB na Vino­hradech na začátku roku 1932. Zavedený kontingent filmového dovozu, zprvu 1:7, později 1:5, měl jednak omeziti zbytečně velký příliv zahraničních filmů k nám, jednak povzbuditi do­mácí výrobu k větší aktivitě subvencováním každého výrobce domácího filmu pěti dovozními kontingentními listy v celkové hodnotě 105.000 Kč. Jak se však můžeme z právě publikova­ných statistických čísel o domácí filmové produkci a o dovozu filmů ze zahraničí za minulý rok přesvědčiti, nesplnil kontin­gent hlavní v něj skládanou naději, neboť počet celovečerních hraných filmů, vyrobených u nás v roce 1932, zvýšil se oproti celkové produkci roku 1931 pouze o 4, z 18 na 22. A vezmou-li se v úvahu i cizojazyčné verse u nás vyrobené — 3 v roce 1931, ale pouze 1 v roce 1932 — zmenšuje se kvantitativní pří­růstek naší produkce na pouhé dva filmy, což značí úplné fiasko celé této široce založené akce pro povzbuzení domácí výroby. Tím spíše, jestliže i kvalitativně se český film, jak­koliv to zní při tak dost nízké úrovni našich filmů v minulých letech velmi nepravděpodobně, ještě zhoršil

Jediné, čeho bylo dosaženo zavedením kontingentu, bylo radi­kální snížení dovozu zahraničních filmů. Na místo 472 doveze­ných celovečerních filmů ještě v roce 1931 byli jsme nuceni se v minulém roce spokojiti s necelou polovinou tohoto počtu — s 218. Jelikož jde však pokles z největší části na vrub americ­kého filmu, nebyly tím vším naše biografy zbaveny, jak mnozí očekávali, toho podprůměrného německého braku, který čím dále tím více prostupuje celou německou produkci. Naopak, citelný nedostatek nových filmů způsobený o 54% sníženým dovozem „umožnil“, že i ten nejhorší z dovezených filmů nalezl snadno své umístění v našich kinech, která uměle vyvolaným nedostatkem pohotových nových programů stále ještě těžce trpí.

Jak již bylo uvedeno, jde pokles dovozu filmů v roce 1932 převážně na vrub dovozu amerického fiknu. Dnes, kdy se již všeobecně uznává beznadějná mělkost a šablonovitost evropské filmové produkce, zejména letošní, kdy se však i po celé Evropě ozývají hlasy významných estétů a publicistů, upozorňující na četné umělecké hodnoty nové americké filmové produkce, dnes si lze již otevřeně přiznati, že zavedením filmového kontingentu bylo vlastně nejvíce poškozeno obecenstvo. Je tomu právě rok, co jsme viděli poslední velký americký film — Sternbergův „Shanghaiský express“ (s Marlene Dietrichovou). Od té doby se u nás odmlčely jak Paramount, tak i M.G.M., Fox, Univer­sal a United Artists, tyto největší produkční společnosti ame­rické, jejichž filiálky v Praze náležely vždy k největším závo­dům v našem filmovém obchodu. Ostře zamítavé stanovisko, které zaujali američtí filmoví importéři k našemu dovoznímu kontingentu (na usnesení známého amerického svazu produ­centů — t. zv. Haysovy organisace) nutno do jisté míry chá- pati. Vždyť v obchodní pohtice Spojených států nebyly nikdy známy obdobné metody omezování dovozu cizího zboží. Zvyšo­vání cel — proti tomu Američané nic nenamítají, vždyť totéž provozují, bohužel, v posledních dvou letech sami mnohem sy­stematičtěji, ale kvantitativní omezování dovozu — to je podle jejich názoru nemorální, a zkušenosti, které byly učiněny v jVě- mecku, v Anglii, v Rakousku a posléze i ve Francii s filmo­vými kontingenty, svědčí rozhodně proti této autarkiclcé ob­chodní pohtice, která mohla nalézti obdiv některých národo­

hospodářů a tím i svoji popularisaci a rozšíření jedině v dnešní době chaotického rozkladu pozdního kapitalismu. Již více než rok k nám nedošel žádný nový film Uubitschův, Mamoulianův, Sternbergův, filmy s Gretou Garbo, s Haroldem Uoydem, hrané grotesky se Stan Lourelem a Oliverem Hardym, nejnověji pak s bratry Marxy, dosud u nás neznámými, a již rok jsme zba­veni spontánní veselosti, která vyplývá ze všech těch vždy ještě originálnějších a rafinovanějších, jedinečně krásných kresle­ných grotesek, které se v poslední době prý již objevují i v bar­vách. Všechny tyto filmy, které svými uměleckými hodnotami značně převyšují dnešní ubohý průměr evropské produkce, jsou nám neznámy, a jest proto zcela pochopitelné, že programy našich kin se stávají svoji jednotvárnou jednostranností více než nezáživné. <Z. *Brož.*

politika

*Franta Kocourek:*

Hitlerismus se zařizuje

i.

V předvečer svobody.

T)řijíždíme do Berlína v sám předvečer „probuzení národa“, ■t jež bylo stanoveno Adolfem Hitlerem definitivně na den

1. března. Předvolební obraz města je proti loňským volbám značně zjednodušen. Přesněji a násilnicky řečeno: usměrněn.

S návěstních sloupů se dívají jen hrdinové pravice. Jsou vybíleni marxisté! S plakátů se nesměje Thállmannova široká tvář pod ruskou čepicí a pěticípou hvězdou. Je zatčen, jako všichni ostatní komunističtí vůdci a podvůdci, pokud se včas nezachránili útěkem. Nejsou tu tři šípy tak málo železné fronty sociální demokracie, stlačené současně se stranou ko­munistickou.

Jdeme se podívat k jejich pevnostem, obsazeným haken­kreuzlery.

Dům ústředního orgánu sociálních demokratů, „Vorwarts“. Kde je prudká frekvence, kterou jsme viděli v těchto místech o volbách v květnu roku 1924?

Za výkladními skříněmi „Vorwártsu“, které jsou zamřížová­ny, jako kdyby to něco pomohlo, visí prohlášení redakce, na­klepané strojem na dvou stránkách. Oznamuje se tam čtená­řům zastavení listu a vyslovuje se tam víra v brzké pokračo­vání v práci. Víra, která bledne každým novým dnem, každou další hodinou života Třetí říše.

Visí tu také za mřížemi poslední vydání „Vorwártsu“, kte­ré vyšlo, patrně na dlouho poslední, protože boj proti mar­xistům dosahuje v těchto dnech stupně nevylíčitelné zuři­vosti. To není ideologický spor, to je vyhlazovací válka, jejíž plameny vybuchnou, jen co bude mít Hitler v ruce celou ad­ministrativu. Pracuje v tom směru tak pilně, že může být hotov do 21. března, kdy se podle nejnovější zprávy po prvé sejde nový parlament v postupimské Garnisonkirche, zvěč­něné naposled ve filmu „Děvčata v uniformě“.

Zastavuje tu auto. Vystupuje policejní důstojník ve vy­sokých botách s ostruhami, se šavlí. Za ním hitlerovec v hně­dé uniformě, prsa přepásána důstojnickým řemenem. A za nimi dva páni v civilu. Jdou úředním krokem k bráně „Vor­wártsu“. Současně přijíždí útočné auto policie, obsazené jen čtyřmi strážníky. Za šoférem se zdvíhá plátnem zahalený reflektor. Hlídka „Vorwártsu“ otvírá bez meškání bránu, po­licejní a hitlerovský důstojník provázeni dvěma pány od ci­vilní politické policie vstupují.

„Dnes býla vykonána nová prohlídka v budově V o r- w á r í s u a nalezen nový materiál“, je skoro každodenní si­tuační zpráva.

Jak to vypadá u bývalé pevnosti komunistů? Na Bůlow- platz, na nároží Weydinger, Bartel a Linienstrasse stojí Karl

Liebknecht-Haus, v němž byl umístěn také ústřední orgán strany, „Rotě Fahne“. Ve všech oknech pusto, zbyly v nich jen útržky po strhaných volebních plakátech s číslem 3, na nichž bylo napsáno: „Antifaschisten, wáhlt Liste 3, Komu- nisten!“ Jakýmsi zázrakem, jako kříž uprostřed válečných trosek, tu zbyl na návěstní tabuli neporušený plakát s poprsím Leninovým a vedle něho ještě neuvěřitelnější karikatura z mi­nulých voleb: Císař a císařovna jdou v plné parádě, a při­krčený Hitler ve vysokých botách jim nese dlouhou vlečku: „Fúrstenpartei“ je napsáno pod kresbou.

Vysoko nad střechou se převaluje na stěžni vlajka s háko­vým křížem. Ale ani ta vlajka, ani zapečetění redakce a za­stavení sázecích strojů a rotaček není poslední slovo nových pánů proti komunistům: ještě jednou se vrátíme!

U zatarasené brány není živá duše. Uvnitř bdí pomocná policie v hitlerovských uniformách. Na nárožích přecházejí dva a dva schupo s karabinami na ramenou, revolvery a obušky po boku.

Den probuzeného národa.

Do jeho slunečné nálady pronikla jen slabě slova býva­lého kancléře Brúninga, pronesená na veliké předvolební schůzi 3. března ve Sportpalastu k příslušníkům centra, na adresu říšského presidenta:

„Chraňte pravdu, svobodu a právo, chraňte ty, kteří vás v čer­venci minulého roku volili! . . . Největší nebezpečí pro národ je dusná atmosféra, kterou už nelze kontrolovat, ani zvládnout.. . Bylo-li jednou otřeseno vědomím práva, je třeba života celé gene­race, aby byla znovu vybudována autorita státu. Kdo toho nedbá a domnívá se, že může dobýt autority jen *s mečem v ruce,* tomu říkám, že tento meč brzo otupí a potom nezbude už nic.“

Váš hlas přichází pozdě, pane doktore, a je slabý v hukotu bouře, kterou rozpoutal nesrovnatelně populárnější pištec Adolf pod vašimi okny. Celé město, celá říše už se jí otřásá v základech. Opravdu, národ už je na pochodu, ulice Berlína jsou plné hakenkreuzlerských uniforem, za nimiž co do počtu silně pokulhávají uniformy Stahlhelmu v barvě šedé a zelené uniformy Deutschnational-Volkspartei. S patrnou závistí po­hlížejí příslušníci jmenovaných dvou starších bojovných or­ganisací na vítězné nováčky v hnědých košilích a uniformách.

Les hakenkreuzlerských praporů zhoustl v ulicích, přes něž jsou u hnědých domů natahovány standarty s volebním heslem: Adolf Hitler, Liste 1. Nad městem křižují jednoplošníky, které chrlí s modré oblohy vládní volební le­táky. Kolik schází k tomu, aby shazovaly plynové bomby nad městy, kde by náhodou nebyl uctíván a uznáván mesia- nismus německého Vůdce?

Tady jde důstojná rodinná skupina. Otec, matka, dcera a syn. Otec má vysoké hnědé boty, hnědou uniformu řemenem přepásanou, hnědou čepici se štítkem a orlem s rozpjatými křídly hitlerovské svobody. Ale přes to má nevojensky stři­žený šedivý svrchník. Co chvílí musí zdvihnout pravici v od­pověď na pozdravy, které hluboce uspokojují jeho paní v čer­ném kožichu. Dcera, vysoká blondýna, statná jako bojovnice, má na hlavě radiovku s hákovým křížem. Syn má docela civilní šaty, ale na hlavě hitlerovskou čepici.

Tady jde skupina asi patnáctiletých chlapců, všichni v krát­kých kalhotách, podkasaných punčochách, s opasky, v hně­dých košilích, se školáckými čepicemi, na nichž jsou při­píchnuty hvězdy: jedna, dvě. V rukou nesou praporky s há­kovým křížem: ze školy rovnou k Hitlerovi, ó, jaká slast, tak blízko být Vůdci, před nímž se třese celé Německo!

Auto za autem, motocykl za motocyklem, a na všech há­kový kříž. A všude mladí lidé v uniformovaných skupinách, všude ruce vyskakující nad hlavu, všude rychlé, přípravné, ale už sebou jisté tempo.

Uhněte s cesty! Konečně našli, co hledali, všichni ti, kdo se jenom z donucení sklonili před novou mezinárodní skuteč­ností, kdo ve svém nitru nikdy nepřiznali, že byla německá armáda poražena, kdo byli vždy přesvědčeni, že vpád do Belgie a pochod na Paříž byl nejsvětějším právem německého národa.

Ale nejenom ti, kdo byli vášnivými vyznavači pruského militarismu, pochodují v Hitlerových šicích. Jejich řady roz­množují také ti, kteří se nedovedli smířit s nesvobodným puncem, vtiskovaným poválečným Němcům šovinisty vítěz­ných národů a států. Vzrůst hitlerismu, který jistě nedosáhl vrcholu a který se bude po volbách zvětšovat pro svou ofi- cielnost, z mechanismu, zbabělosti a existenčních důvodů, je také odpovědí těm, kdo se domnívali, že je možno zacházet s velkým národem jako s poraženým, nesvobodným. Tím sil­nější a rozsáhlejší byla reakce. Ze při výbuchu, který právě v Německu nastal, strhne na sebe rozhodující vliv radikálnější vrstva, je samozřejmé, i kdyby šlo o menšinu. Ale proto se nesmí zapomínat, že pod hákovým křížem nejsou jen krve- žíznivci a zpátečníci, že jsou tam také ti, kteří touží vyžít svůj nacionalismus plnějším způsobem, třebas ne militari- sticky, imperialistický a povrchně, jako jiní pod týmž pra­porem.

Před čtyřmi a třemi lety jsem v této revui psal z Berlína také o německé mládeži. O šicích mladých mužů a chlapců, kteří pochodovali pod různými, zdánlivě neškodnými vlaj­kami z města do přírody, k berlínským jezerům, do lesů a polí. Kam jdou tito mladí lidé, tak přísní a vážní v pochodo­vém útvaru, tak veselí a bodří při svačině nebo v plavkách? Měl jsem z nich vždycky barbarský, starogermánský dojem, při jejich zpěvu, nad jejich ohni, třebas byli tak pěkní a milí v jednotlivém styku. Zdraví, robustní, rostli, posilujíce v sobě národní sebevědomí, dostatečně rozdmýchávané časopisy, jichž si naše ani německé oficielní žurnalistika nevšímala. Tato mladá, pro národ rozhodující armáda rostla ve vojenském, pruském duchu celkem svobodně, pod povrchem oficielně mírumilovných kursů v různých vládách, bez kontroly, sílena samozřejmou vnitřní sympatií širokých vrstev. Cekala na příležitost: našla ji částečně ve formacích Stahlhelmu, také v dorostu DNVP, ale teprve Hitler a jeho hnutí mohl strhnout tuto velikou armádu a dát jí konkrétní cíl.

Pod hákovým křížem se vydali na pochod tito mladí ne­dočkaví Germáni, v takové mase po prvé v den určený Hitle­rem za „Tag der erwachenden Nation“.

Ve zbrojnici Třetí říše.

Na druhém konci Wilhelmstrasse je dům vedoucího hitle­rovského večerníku „Angriff“. A přímo naproti je jeden z obchodů, které zaznamenávají v posledních dnech nejvyšší obrat. Je to jedna ze zbrojnic strany národně socialistické, Zeugmeisterei der N. S. D. Á. P., Zweigstelle Ost.

Nikde, ani u Tietze nebo Wertheima není takový nával, jako tady. Ve výkladní skříni stojí v životní velikosti vosková figurína hitlerovského bojovníka, vzorně vystrojeného. Nej­zajímavější je ocelová přílba na hlavě. Dáte-li k tomu pušku, máte úplného frontsoldáta a úspěšnou konkurenci typu Stahl­helmu, který sice vyniká disciplinou a tradicí, ale je ve všem hakenkreuzlery předstihován a ustupuje se žárlivostí v srdci do politického pozadí. U nohou voskového hitlerovce leží věnec vedle portrétu národně socialistického úderníka, který byl zastřelen za okolností, jež by se daly posoudit teprve tehdy, kdybychom mohli slyšeti i druhou stranu. Ale toto demokratické stanovisko je od Hitlerova nástupu v kancléřství překonáno.

Do obchodu se hrnou 1. uniformovaní, 2. úplní civilisté, 3. kříženci obou těchto lidských druhů německé rasy. Jděme

Přítomnost.^

s dobou, jděme s probuzenými Němci a vstupme také do výstrojny N. S. D. A. P.!

Po první orientaci seznáme, že jsou tu dvě oblasti, velmi nestejně navštívené: v té jedné, duchovní, je ideální volnost. Skoro nikdo z těch živelných synů a dcer Třetí říše nepro­jevuje zájem o bohatou výstavu národně socialistické litera­tury, zahrnující všechno od gratis letáků přes mírně cenné brožury až k veledílům vázaným v plátně. Vzorně srovnány tu vedle sebe leží všechny berlínské a mnichovské knižnice, propagující myšlenky hitlerovského hnutí. Největší zřetel vě­nuje propaganda N. S. D. A. partaje otázkám dvou složek národa, bez nichž by Třetí říše zůstala snem: otázkám země­dělským a otázkám dělnickým.

Je tu poslední sešit knižnice „Nationalsozialistische Agrar- fragen“, Herberta Backe, „diplomovaného rolníka a nájemce pozemků“ na thema „D eutscherBauer, erwach e!“, jednající o agrární krisi, jejích příčinách a následcích. V ze­lené obálce oblečen, láká kritiky právě vydaný „W i r t - schaftliches Sofortprogramm der N. S. D. A. P.“, vypracovaný IV. hlavním oddělením (hospodářským) říšského organisačního vedení strany. Je to šestnáctý sešit knižnice této organisace, v jejíž řadě stojí na prvém místě sešit na oblíbené thema „A rbeiterverra t“, na druhém místě „D er Schwindel des Bolschewismu s“, na třetím „Landvolkpártei oder Hitlerbewe- g u n g?“ Je tu zařazen také otevřený dopis Adolfa Hitlera na kancléře Brůninga z 13. prosince 1931, a k šedesátému jubileu Marx-Engelsova „Komunistického manifestu tu vyšel od Unger-Winkelrieda spis „P roletaria t“. Okamžitý hospodářský program byl narychlo vydán pro nově probuzené národně socialistické řečníky, aby aspoň trochu věděli, co mají odpovědět na případné hospodářské otázky posluchačů.

„W ir helfen dem Landarbeite r!“ volá jiná brožura, pátý sešit Rady spisů organisace národně sociali­stických závodních buněk. Nad titulem je nový pracovní sym­bol Třetí říše, určený zřejmě i stylisací za náhradu komuni­stického srpu a pera: je to čtvrtina ozubeného kola, nad nímž se zdvíhá ve svalnaté ruce kladivo, požehnané hákovým kří­žem. Autor, člen říšského sněmu, Walter Schuhmann, se nej­dřív zabývá příčinami vylidňování venkova — za posledních 40 let se vystěhovalo do zámoří 850 tisíc zemědělských děl­níků — praví, že zemědělský dělník musí být hrdější na své povolání, ptá se, jak se německému zemědělství pomůže a nakonec dochází k názoru, že nacionálně socialistický stát Hitlerův dá všem svobodu, práci a chleba. Dnešní boj hospo­dářský je podle pana poslance Schuhmanna odvěký boj mezi tmou a světlem, mezi ďáblem a Bohem, mezi zpátečnictvím a pokrokem. „Finsternis, Teufel und Reaktion aber sind die Begleiterscheinungen des Marxismus — Gott, Helle und Fortschritt aber die Parolen unseres Kampfes.“ Když rozdělil tak bezpečně světlo a stín, jak to dovedou jen barbaři a pri­mitivové, končí verbováním do národně socialistických zá­vodních buněk, jejichž organisaci připadá v Třetí říši nej­těžší úkol: rozleptat masu komunistického a sociálně demo­kratického dělnictva.

První předseda „N. S. D. A. P. strany v sudetských ze­mích“ Ing. Rud. Jung vydal brožuru „N ationaler oder internationaler Sozialismu s?“, která dosáhla už 30.000 nákladu. V jeho rozboru marxismu vystupuje nejvíc do popředí útok na židovského ducha. Vychází od zlatého telete na hoře Sinai, ale připoutší, že „nejenom židé jsou vinni“. Od marxismu dělí národní socialisty národně-ideali- stické vyznání.

Leží tu dra J. Goebbelse brožura „V om Proletariat z u m V o 1 k“, jejímž hlavním vyznáním je heslo „Wir wollen nicht den Besitz beseitigen, soňdern wir wollen den Besitz verallgemeinern“, heslo, které je tajemstvím příchylnosti zámožných tohoto světa k Hitlerovu národnímu socialismu, protože tady jsou nádherné soukromokapitalistické možnosti bez nejmenších výčitek svědomí.

„Judas Macht, Deutschlands To d“, zní slibný název spisku, na jehož obálce je židovský král s říšským žezlem v ruce skloněn posupně nad šachovnicí, kde má celá polovina figurek národně socialistický světový názor. Místo krále tu stojí Hitler a místo královny švarná hitlerovkyně se štítem a ve vysokých botách. „Hrobaři Německa při práci.“, začíná první kapitola, o 9. listopadu 1918, načež se vypočítá­vají různé židovské organisace, splétají se s marxismem, vy­pisují se jména israelských členů vlády, mírové konference ve Versailles, u soudu, v Prusku a Bavorsku. „N. S. D. A. P. zvrhne panství židů!“ slibuje autor, který se zapomněl po- depsat, asi proto, že je náhodou sám žid. Kdo jiný by se tak ďábelsky vyznal ve spletitosti světové židovské sítě vlády a vlivů?

Ale dost už o kulturní výzbroji národních socialistů! Vy­brali jsme si už brožury, které se nám zdály nejmenším bra­kem, dali jsme si v gramofonovém oddělení přehrát N. S. Schallplatten se znamením hákového kříže: jsou tu za­chyceny S.-A. písně (Sturm-Abteilung), vojenské pochody, zvukomalba a potpourris. Z útočných písní, nahraných ka­pelou pana Fuhsela, je tu především. „Das Horst Wessel- Lied“, nejpopulárnější ze všech, ve skutečnosti hymna hitle- rovců. Za týden, co jsem v Berlíně, jsem se jí dokonale na­učil: nedivte se, slyšel jsem ji asi padesátkrát, a jednou, abych nebyl zfackován, jsem ji musil také zpívat s jásajícím davem před obsazeným domem Karla Liebknechta.

„Volk an’s Gewehr“ je útočná píseň č. 2. Na druhé straně jsou nahrány dva „Bojovné pochody Bedřicha Velikého“. Třetí deska: „In dem Kampfe um die Heimat“, čtvrtá: „Auf, auf zum Kampf!“. Pátá: „Mein Regiment, mein Vaterland“, šestá: „Herbei zum Kampf, ihr Knechte der Maschinen!“. Sedmá: „Hitlerwacht am Rhein“.

Ne, nemohu se odtrhnout od písní a hudby Třetí říše: dávám si přehrát některé vojenské pochody: „Deutscher Prásentiermarsch“, „Ein- und Ausmarsch der Fahnen“ se zachycenými povely. „Neuer Preussenmarsch“, s „Herbei zum Kampf“ na druhé straně. A tady je pochod plný fanfár a starých zlatých časů už v názvu: „Hie guet Brandenburg allewege“. Srdce se člověku třese, jak nádherně to vříská a nohy se pohybují samy od sebe! Tady je také soudružský „Faschistenmarsch“.

Potom tu jsou desky řečnické. „Arbeitertum und Natáo- nalsozialismus“, namluvený členem zemského sněmu Engel­sem, „Landvolk- und Nationalsozialismus,“ od předsedy říš­ského zemského svazu Willikense a konečně dra Goebbelse „Preussen muss wieder preussisch werden!“

Teprve teď se obrátíme k pultům v druhé polovině míst­nosti, s výzbrojí daleko potřebnější, než je ideologie a pro­gram. Za pultem běhají prodavači a prodavačka v hnědé uniformě a s největším úsilím se snaží čelit poptávkám.

Tento muž s šedivým vousem a brejlemi chce žerď k pra­poru a vlajku s hákovým křížem. První dostal, vlajky jsou však vyprodány. A do večera nebudou! Uvažte nepříjemnost situace: už zítra jsou volby. A vlajky jsou vyprodány. Dva mladíci kupují hnědé blůzy a v literárním zákoutí si je hned zkoušejí. Jiný chce vysoké hnědé boty s velkou slevou pro členy MSDAP. Největší poptávka je však po čepicích. Ci­vilní čepice a klobouky jdou do sáčku, na hlavu přichází hně­dá čepice se štítkem. Jako obyčejný smrtelník do krámu při­šel, jako hnědý muž odchází.

Takový nával! I nastal okamžik, kdy i čepice došly. S tak velikým úspěchem se nepočítalo.

PfftMfflOSO

Kalhoty z plátna, z kůže, opasky, košile, polní lahve a polní lopatky a výložky a hvězdičky — v prudkém tempu se vy­prazdňují všechny regály: Třetí říše zbrojí své syny. To ne­jsou volby, to je mobilisace, to není mír, to je válka, boj na život a na smrt, i když se prozatím hlásí jen přestřelky. Ale nejen vyjmenované předměty jsou tu na skladě. Prodávají tu asi čtyři sta druhů řádů a vyznamenání. Železné kříže, slezští orlové, odznaky letců, odznaky zraněných, odznaky volných sdružení, řádové stuhy všech německých spolkových států a států s Německem ve světové válce spojených. Železné kříže I. třídy ve stříbře za 18 marek 50 feniků, železné kříže II. třídy, s prstenem, za 6 marek, originál „slezský orel“ I. třídy za 4 marky, z Rakouska originál „železná koruna III. třídy“ za 50 marek, turecký „Medjidie“-řád III. třídy za 82 marky padesát a tak dále, zrak civilistovi přechází. Nejvíc se kupují odznaky dernier cri, s hákovým křížem.

Když vycházíme na ulici, plane na vrchním balkoně „An- griffu“ rudý bengálský oheň. Mezi pochodněmi v ohně prv­ního patra mluví z amplionu Adolf Hitler. Zvony korunovač­ního města Královce vyzvánějí do jeho poslední předvolební řeči, jíž v Berlíně naslouchají na čtyřiadvaceti veřejných mí­stech desetitisíce věrných.

Mit Adolf Hitler fůr ein neues Reich!

Při posledních presidentských volbách jsem se ptal pokoj­ské v berlínském hotelu, proč volí Hitlera. Odpověděla: pro­tože je hezký muž. A proč ještě? Protože by opatřil všem li­dem chleba. Jak? No tak přece: silné muže by vzal do armády a tím by dostali práci nezaměstnaní, kteří by přišli na jejich místo. První polovinu tohoto ideálu Adolf Hitler už částečně splnil: jeho úderníci, s jejichž vydržováním měl tak povážlivé starosti, jsou zaopatřeni jako pomocní policisté. V hnědých uniformách a Vysloužilých šedých a modrých vojenských pláštích, s bílou páskou na rameni a nápisem „Hilfspolizei“ patrolují po Berlíně a celé říši vedle originálního, shovíva­vého Schupo. Ostatní jezdí na policejních motorkách a v au­tech od jedné volební místnosti ke druhé, pochodují ulicemi, dělají inspekci kamelotů a prodavačů hakenkreuzlerských od­znaku, všudy chodí, všude vlezou, nikdo se neopováží zasta­vit je, ohradit se proti nim.

V sobotu 4. března už vyrukovali en masse do berlínských ulic, ale to ještě neměli vyhrůžný postoj. V neděli 5. března bylo všude cítit první velkou vlnu vůle k moci. V den voleb vystupovali hakenkreuzleři už jako páni Berlína a říše. Běda tomu, kdo by zkřížil jejich cestu!

Kde hakenkreuzler, tam policista. A kde víc hakenkreuz- lerů pohromadě, tam auto obsazené strážníky s nabitými ka­rabinami v rukou. Až čtyřicet policistů po zuby ozbrojených na jednom voze. projíždí volebním Berlínem, zvláště dělnic­kými čtvrtěmi. Kromě hakenkreuzlerů a policistů a pomoc­ných policistů se Berlín hemží členy Stahlhelmu, kteří uspo­řádali v tento den velikou defilírku před Důsterbergem. Na třicet tisíc jich bylo.

Sem tam pochodují menší skupiny snaživých ozbrojenců německonacionální lidové strany. Mají také opasky a čepice a revolvery, ale vypadají vedle policejní, hakenkreuzlerské a stahlhelmovské konkurence vybledle. Nic nevadí, mládenci, to se dá dohnat, na dobrou vojenskou výstroj se v probuze­ném Německu peníze vždycky seženou! Jen se tužte, i vy budete jednoho dne odměněni!

Jistí vítězové voleb chtějí pomoci i finančně rozkvětu Třetí říše. A proto ti, kteří nepatrolují, chodí po ulicích s okřížova- nými pokladničkami a vybírají dobrovolné příspěvky. V so­botu 4. března stáli na nárožích poměrně skromně. V neděli volební žádali už naléhavěji o dar. A ve dnech po volbách vybírají dotěrně a skoro neodbytně. Vcházejí do kaváren, re­

staurací, na nádraží, přijdou pevným krokem k vám, srazí vojensky hlučně paty k sobě, slabě se ukloní a napřáhnou k vám ruku, jako by v ní drželi revolver a ne pokladničku na dobrovolný příspěvek. A když se nemáte k podpoře Hitle­rovy říše, nehnou se od vás, stojí, abyste se mohli rozmyslit.

Je z těch mladých ozbrojených mužů přímo cítit, jaké dostali od vedoucích příkazy a jak jim byla doporučována úspěšná metoda drzosti. Není to nic jiného, než vymáhání válečné daně na těch, proti nimž je boj veden.

Ale potkáváme také lidi, kteří nezdvíhají ruku k Hitlerově vlajce. Někdy se ohlédnou za policejním autem, za oddílem hnědě oblečených dobyvatelů, kteří mají už jen několik málo hodin a několik kroků k moci. To je ten druhý, dnes skoro neviditelný Berlín, zakřiknutý, přišlápnutý, zastrašený. Nikdo z těch lidí — a jak se téhož večera ukázalo, je jich jen v Ber­líně skoro půl druhého milionu, myslíme-li na marxisty — se neodváží k nápadnějšímu projevu. Chodí ulicemi, sedí na lavičkách a nejvíce doma u okna, protože venku zbytečně dráždí a provokují. Celá polovina Berlína, celá polovina říše mlčí a sehnuta čeká na další vývoj.

Hitler a jeho vládní přátelé měli už před volbami svou věc pevně v rukou. V Berlíně nečekal nikdo odpor marxistů. Obecně se soudilo, že budou volby probíhat klidně. Neklam­ným svědectvím toho byla skutečnost neoficielní, ale výmluv- \ ná: obchodníci nestáhli železné závěsy na výkladních skří­ních.

Čím skončil „D en mládež e“.

Svoboda Německa, kterou spolu s chlebem slibuje Hitler v hlavním hesle svého hnutí, se prozatím projevuje způso­bem, v němž se marně snažíme odhalit něco se svobodou společného! Z rozkazu říšské vlády jsou obsazována policejní ředitelství, „čištěny“ radnice v neposlušných městech, vyvě­šovány teroristicky prapory s hákovým křížem a útočeno teď už bez uzdy na všechny, kdo si svobodu Německa vykládají jinak než Hitler a jeho spolupracovníci. Šrouby se utahují, útisk a reakce se rozjíždí stále rychlejšími obrátkami. Už v pondělí po volbách a tím jasněji v dalších dnech Třetí říše bylo vidět, že se nehitlerovci mají nač těšit. Dělníci, úředníci, zaměstnanci! Učitelé, intelektuálové, umělci! Nastává pro vás všechny těžká zkouška: Geniové z Hitlerova tábora, všichni ti, jimž souhlas sedmnácti milionů při posledních volbách po­mohl na čelná místa ve státní administrativě, v úřadech, in­stitucích a korporacích, již zasedají na soudné stolice nad vámi, kteří jste nepoznali spasitele v Hitlerovi a kteří ho ne­považujete za „nového kováře Německa“. Už začínají udávat zcela nový kurs ve školách, v literatuře a umění! Hudebníci, než začnete komponovat, poraďte se s kritikem „Vólkischer Beobachteru“, pracujte podle NSDAP. směrnic, jinak bude vaše námaha marná. I námaha vás ostatních, malíři, spisova­telé, filmoví režiséři!

Ulicemi Berlína pochoduje stále hlučněji vzkříšený národ. Zdá se, že jeho příslušníci nemají nic jiného na práci, než chodit po městě za kapelami, sekat vysoko nohama a zpívat bojovné písně.

Dnes, ve středu 8. března, je na školách prázdno, z rozhod­nutí říšské vlády, která chtěla dát mládeži příležitost k oslavě volebního vítězství. Je ohlášen „Den mládeže“. Její šiky se shromáždily **V** Lustgarten, rozuměj šiky organisací mládeže národně socialistické. Ale ne všech, které by mohly přijít, to nemá být celková přehlídka hitlerovské mládeže — jak zdů­raznil národně socialistický tisk. K takové přehlídce teprve dojde — a v brzkých dnech, volá „Vólkischer Beobachter“: to bude Berlín koukat! Jde probuzená berlínská mládež, alejí Unter den Linden, defiluje před ministrem vnitra Goeringem, který stojí na balkoně ministerstva v čestné hitlerovské uni- f rmě a zdraví. Spořádané šiky, vojensky pochodující i v nej-

Přítomnosti

mladších formacích, zpívají vojenskou píseň: „Durch GroB- Berlín marschieren wir!“

Připojme se k jednomu z proudů mládeže a jděme s ním. Hoši v bílých košilích, přepásaných dohodou, zcela jako naši sokolští dorostenci, ale bez čepic, starší ročníky v šedých pláš­tích, opascích a modrých čepicích, s červenobílými páskami na rukávech, hnědě oblečení hoši s hákovitými kříži, úplný potěr, který sotva stačí těm vpředu, ale jde statečně v tempu, s chlebníky, které se v taktu odrážejí od zadečků. A tady les vlajek s nejrůznějšími totemy na vysokých žerdích: to jsou dívky, vyznavačky Hitlera, „Bund deutscher Madchen“, zdra­vé, přesné, s pyšným úsměvem na svěžích tvářích. Jdou jako muži pevným, pravidelným krokem, obuty v turistických botách, v nejednom případě okovaných. Hnědé windjaky, bílé košile s kravatou, na rameni hákový kříž. Také ony zpívají válečné písně, silným, odhodlaným hlasem.

Ulicemi města hučí v dlouhých vlnách jejich válečný po­křik. Doprava vázne, na křižovatkách se nahromadila dlouhá řada tramvají, aut, autobusů, kol a vozů. Nelze přerušit po­chod německého mládí, je třeba počkat, až přejde poslední oddíl. U křižovatky na Leipziger a Wilhelmstrasse se jed­nomu ze šoférů zdálo čekání dlouhé, i zahoukal si. Jako pes utržený se řetězu se rozběhl policista, aby zjistil, kdo se to opovážil. Svoboda, ó svoboda!

„Juda, Juda, Juda,“ volá mohutným hlasem podvůdce, když se průvod přiblížil k židovským obchodům. „Juda — od­dělat — oddělat — oddělat!“ zní úderně, řezavě, jasně, jako z jedněch úst. Mládež zdvíhá hlavy k Brandenburger Tor. Tam nahoře, docela nahoře, nad čtyřspřežím se v rukou ger­mánského anděla třepetá hákový kříž, nejnovější triumf hit­lerovské vlády, která vtrhla včera se svou vlajkou na berlín­skou radnici, čímž zahájila nejaktuálnější úsek své povolební činnosti: rozdrcení marxistických posic v obecních volbách, které jsou vypsány na neděli, 12. března.

Dospěli jsme s proudem mladých až k císařskému paláci, až na náměstí před dóm. Tam začal rozchod všemi směry. Přidáme se k proudu dospělých bojovníků Hitlerovských, kteří zamířili k berlínské radnici, Řízná hudba soustřeďuje kolem tohoto šiku spoustu lidí. U každé větší vlajky s háko­vým křížem dav zdvíhá ruku a řve „Heil, heil, heil!“ Starý vozka, jehož vůz stál v cestě průvodu, se na to nechtěl dívat a ruku zdvíhat se mu nechtělo. Slezl tedy rychle s kozlíku a začal vrtat něco na kole. Kam jde průvod, k němuž jsme se nazdařbůh přidali? Brzo přišla odpověď: stáčíme se k Biilow- platz, vcházíme na náměstí, hudba vede úderníky kolem vy­haslé „Volksbůhne“ a tam, čelem k hlavní frontě domu Karla Liebknechta, se průvod zastavuje. Hitlerovi úderníci se staví do dvojstupu podél budovy divadla. Co se bude dít?

Pod okny Liebknechtova domu se černá civilisty. V oknech I. patra je několik dělníků. Aby nikdo nemyslil, že jsou komu­nisty, volají dolů na SA-muže, házejí mu cosi a domlouvají se. Je půl páté, k budově přijíždí policejní auto se šesti muži a reflektorem. Zůstávají u chodníku Linienstrasse. Dav houst­ne, jsou tu sem tam i dělníci v modrých blůzách, jsou tu roz­troušeny ženy, které jistě nevolily číslo 1. Skoro ve všech oknech smutných činžáků kolem stojí diváci. Chystá se po­divná scéna.

Přijíždí velké otevřené auto a v něm zamračení dva civi­listé, které hitlerovci i policisté uctivě zdraví. Přibíhá k nim policejní setník a uvádí je k zatarasené bráně. Vstupují do ní, zdraveni dvěma pomocnými policisty. Za chvíli se brána Liebknechtova domu znovu otvírá. Tentokrát z ní vyjíždí velké nákladní auto. Posádka osmi dělníků zdraví přehnaným fašistickým gestem dav a armádu. Kolem zástupu chodí ně­kolik SA-mužů s pokladničkami a žebrají. Jeden z nich vede vytrvale takovou řeč: „Přispějte na pohřeb Thálmanna!

Chudák Thálmann! (zatčený vůdce německé komunistické strany) umřel. Přispějte na jeho pohřeb!“ Mnozí se tomu vtipu smějí.

Ve tři čtvrti na pět přijíždí auto s mužem v parádní hnědé uniformě, s čepicí nahoře generálsky červenou. Je to hrabě Helldorf. Vchází do budovy, v níž se otvírá několik oken v očekávání velké události, o níž jsou ti uvnitř informováni. Krátce po Helldorfovi přistává před branou Liebknechtova domu útočné policejní auto s posádkou karabinami vyzbroje­ných čtyřiceti policistů. Setník přejímá velení a rozděluje po­licisty na celé prostranství nekryté části náměstí: v řetěze se tu rozkročil jeden vedle druhého; vždy jeden čelem proti průčelí domů, druhý zády k němu, čelem k Liebknechtovu domu, v rukou napřažené karabiny. Teď vyšel hrabě Hell­dorf z Liebknechtova domu, postavil se před úderné oddíly a oslovil je.

„Německá revoluce uhasila jednou pro vždy rudý vražed­ný požár,“ praví Helldorf. „Časy se změnily. Na základě na­řízení z 28. února 1933 připadly místnosti Liebknechtova do­mu pruskému státu. Budova připadne z rozhodnutí státu po­litické policii a to jejímu nově založenému oddělení. A tak,“ říká Helldorf vyvýšeným hlasem, „nabude významu i tato budova, z níž vyšly tak četné vražedné rozkazy proti SA- mužům a policistům.“

S okna prvního patra Liebknechtova domu vysouvají hi­tlerovci velkou vlajku s hákovým křížem, s druhého okna současně říšskou černobílou vlajku.

Politická mládež  
ni.

Mladá generace národně demokratická.

■počátkem listopadu konala se u Zlaté husy v Praze schůze **-I** mladé generace československé národní demokracie. Po bouřlivém průběhu byla valnou většinou schválena resoluce, která vyslovila vedení strany nedůvěru. Tím spor uvnitř strany, který trval již dlouho mezi mládeží a vedením strany, octl se náhle v jasném světle veřejnosti. Nebylo to milé stra­ně, ale také nikoliv její mládeži. Dr. Rašín, vůdce mladé generace, který předsedal schůzi u Zlaté husy, nepředložil připravený projev vedení strany, ačkoliv podle dřívějších usnesení se to mělo stát a do té doby vždy se také dělo. Přes to však nelze se domnívati, že dru Rašínovi šlo spíše o manifestaci uvnitř strany proti jejímu vedení, jež pod vli­vem dra Hodače zdá se národně demokratické mládeži v ná­rodnostním smyslu příliš vlažné. Jakkoliv shromáždění se bou­řilo proti národně demokratické stranické taktice, přece sku­tečná palácová revoluce nebyla připravena a také ji nikdo nechtěl. Mladí lidé ve straně jsou naplněni stejně nedůvěrou, ba dokonce nenávistí proti dru Hodačovi, jako oddaností a věrností k dru Kramářovi. Národně demokratická strana jest však stále ještě především dr. Kramář. Mladá generace je da­leko vzdálena toho, překotně přeběhnouti ke Stříbrnému. Ráda by jenom viděla stranu obnovenu v celé její dřívější slávě. Při tom jsou však také skupiny, které by daly přednost Stříbrnému jako průbojnému politikovi před státnictvím chu- ravého dra Kramáře. S této strany byly také navázány spo­jovací pásky k lize a zde také se čeká jen na příležitost pře­jiti do ligy co možná s největším počtem přívrženců. Spiritus rector těchto horkých hlav, které jsou však dosud v men­šině, byl a jest pražský advokát dr. VI. Klíma, jenž skrze Národní myšlenku, kterou řídí, vykonává vliv na národně demokratickou mládež.
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Organisace mladé generace je starší než strana sama. Dnes čítá asi 10.000 členů. Za vedení dra Rašína od roku 1928 bylo vybudováno poměrně jednotné a disciplinované hnutí, které však vždy se klonilo k tomu, jiti vlastní cestou, nezá­visle na straně. Roku 1931 v Olomouci odstavilo předsta­venstvo strany její vůdce tím, že stanovilo pro členství orga­nisaci mladé generace věkovou hranici 26 let. Avšak již po půl roce vrátilo se bývalé předsednictvo podle vůle Mladé generace a ujalo se opět úřadu. Strana je sice výslovně ne­uznala, ale trpěla jeho činnost. Vším tím utrpělo sice vedení mládeže na své autoritě, ale poněvadž také strana neoplývala příliš autoritou a o mládež se pramálo starala, tvořily se uvnitř mládeže, ostatně jako ve straně samé, politické sku­piny rozličných názorů. V podstatě lze rozpoznati čtyři blo­ky: Bezpodmínečně straně věrnou skupinu okolo Malostran­ských Novin, jejímiž vůdci jsou dr. Kadlec a dr. Molík, z nichž poslední ztratil však s hnutím mládeže již kontakt. Na druhém místě přichází v úvahu studentská skupina, která jest silně fašisticky nakloněna, avšak přes to oddána straně, neboť neúspěchy samostatného postupu fašistů působí zkla­mání. Obě tyto skupiny dohromady mají asi 30 až 40 % z členstva Mladé generace, ale při Rašínově vedení nemají téměř politického významu. Třetí skupinu co do pořadí sta­noviska ke straně tvoří okruh dra Rašína, dra Eberta a dra Rennera, jenž má za sebou ještě dnes při nejmenším polo­vinu organisaci. Jejich poměr ke straně jest velmi volný, neboť neschvalují jejího politického postupu. Čtvrtá skupina, vedená drem Klímou, sympatisuje veřejně se Stříbrným a je v nejostřejší oposici proti straně. Intrikuje proti ní za ku­lisami, snažíc, se získati dra Rašína tím, že řadí se k jeho přívržencům.

•

Po schůzi u Zlaté husy byli vůdcové oposice sice zbaveni svých úřadů, avšak proti očekávání nebyli vyloučeni ze stra­ny. Strana mohla by jen s těžkým srdcem se rozhodnouti udělati pořádek v bouřící se organisaci mládeže. Dr. Kramář napsal svůj známý dopis do Národních Listů, v němž obhajuje linii Hodačovu a Horákovu a v němž po odchodu Udržalově vyslovuje se proti tomuto a pro Malypetra. Mladá generace dostala nové představenstvo, sestavené z politicky dosud málo významných lidí (Hašek, Praha, Spurný, Brno, Subrt, Bratislava a Kotas, Mor. Ostrava), kteří však měli tu výhodu, že byli oddáni straně. V prosinci byl učiněn po­kus o smírné vyrovnání mezi stranou a oposici, avšak jed­nání ztroskotalo na vyzývavém chování mládeže. Na po­čátku ledna byl svolán drem Rašínem nový mimořádný sjezd, na němž byla však účast vedením strany zakázána. Přes to však shromáždění bylo dobře navštíveno. Stanovisko ke stra­ně bylo však tentokráte dosti nejasné, exodus nebyl proveden a oposiční mládež zůstala ve straně. Žádala pouze politickou autonomii uvnitř strany a ani tento požadavek nebyl podán ve formě ultimata, neboť nebylo řečeno, co se zamýšlí, ne­bude-li splněn. Kdo se domníval, že strana tentokrát ener­gicky zasáhne, byl také zklamán. Výkonný výbor se spo­kojil tím, že oposiční sjezd neuznal a svolal nový sjezd mlá­deže věrné straně. Ani tentokrát nebyla oposice ze strany vyloučena, přes to, že odhalením o jednání strany se Stříbr­ným provedla jí nepříjemný kousek.

Další politický vývoj národně demokratické oposiční mlá­deže nelze podceňovati. Problém Mladé generace jest, větší měrou než to vedení strany připouští, problémem strany samé. Poněvadž strana pro vnitřní neshodu jest značně ne­důvěřivá, střeží nyní — když s počátku otázky mládeže na­prosto přezírala — úzkostlivě každý krok mládeže, čímž ji

však ještě více odpuzuje. Když roku 1931 vypukla opět prud­ká krise v mládeži, cítila se strana příliš slabá, aby energicky zakročila, a domnívala se, že pouhým dozorem nad nepo­slušným děckem bude mládež držeti na uzdě. Mládež bez vědomí tajemníka strany nesměla nic podniknouti. Kartáčové otisky jejího časopisu musely býti předkládány před uveřej­něním k prohlídce a k schválení, stejně jako všecky veřejné projevy a usnesení. Mládež byla od vlastní stranické čin­nosti držena pokud možno daleko. Trojitý řetěz censury (no­viny, rozpravy, schůze) měly mládež zabezpečiti proti nepo­hodlným vlivům. Důsledek toho byl, že v dusném stranickém ovzduší nemohla mládež volně dýchati. Muselo dojiti k vý­buchu. Mládí, které není s to využít své energie, zneužije ji. Za vnější přísností strany skrývala se jen její úzkost. Po­něvadž dr. Kramář zásadně je proti vyloučení Rašína (kdežto skupina Hodačova byla pro to), a obává se podobného opa­tření jednak z úcty ke jménu, ale také z taktických důvodů, čeká vedení strany na chvíli, kdy dr. Rašín se sám rozhodne vystoupit ze strany. To, že zůstává se svými přívrženci ve straně, aniž se s ní může shodnouti, jest pro ni nejtěžší trest.

K nespokojeným skupinám ve vlastních řadách strany při­stupuje bouřlivá, se Stříbrným koketující oposice mládeže. Problém generací, který i u ostatních politických stran jest \ velmi časový, stává se zde naléhavou otázkou přítomnosti. Mládež namítá, že tak malá strana, jako je národní demo­kracie, nemůže si dovoliti přepych šesti neaktivních vůdců. Mládež reklamuje mandáty nikoliv pro sebe, ale pro gene­raci padesátníků. Z ní samé dobyl si mandátu pouze posl. Toušek. Její vůdcové tvrdí, že nemají aspirací býti vysláni do poslanecké sněmovny. Chtějí jiti do městských a obecních rad a především do rozhodujících institucí strany. Tato přání strana doposud co nejostřeji potlačovala. Zvláště střední ge­nerace ve straně z důvodů snad egoistických a malicherných intrikovala proti mládeži. Naopak staří přinášeli spíše mlá­deži a jejímu nacionalistickému snažení mnoho sympatií. Ze směrodatných politiků jsou mládeži blízcí vedle poslance Touška snad jen poslanec Ježek a náměstek primátora Stůla. Dr. Kramář zaujímá k mládeži naskrze positivní stanovisko, aniž však jí a jejímu způsobu myšlení zcela rozumí. Mládež vidí, jak ve straně nabývá převahy partikularism, jak četné skupiny se navzájem ostře potírají a znemožňují jednotnou linii politické taktiky. Kritisuje zvlášť ostře, že skutečný po­litický postup strany je často v ostré protivě k jejím ideovým zásadám a z toho všeho viní nepopiratelného vůdce strany dra Kramáře.

•

Poněvadž strana oddaluje Mladou generaci od vnitropo­litických otázek, získává zájem mimořádně politicky intere- sované národně demokratické mládeže tisk Stříbrného. Mla­dého národního demokrata poznáme, jak kdosi podotkl, po­dle toho, že čte Expres. Programová bezcílovost vlastní strany nemůže vyplniti politické obzory Mladé generace. Následek toho je, že stále projevuje sympatie směrům, které jsou mimo stranu. Byly to nejprve proudy liberálně socialistické, potom fašistické a nyní extrémně nacionalistické. Poslední, který je straně i jinak nejbližší, stal se Mladé generaci nejosudnějším. Kdežto proud, směřující k socialismu, neohrožoval nikdy váž­ně základ strany, a fašismus byl přechodnou episodou bez významných důsledků, hrozí nynější útok zprava Mladou ge­neraci rozbiti. Proti Stříbrného lize není žádné zřetelné de- markační linie. Národní demokraté i ligisté stojí na společ­ném zásadovém základě. Národní demokraté dlouho trpěli, že členové národní demokracie byli zároveň organisováni u fa­šistů a strana sama v roce 1928 jednala se Stříbrným o za­ložení jakési národní strany. Není náhoda, že dr. Rašín se odvolával právě na tuto skutečnost, neboť utvoření jednotné

politické fronty českých měšťanských stran jest cílem, za kterým mládež ještě dnes kráčí. Stříbrný ovšem má příliš mnoho politického smyslu, než aby se honil za mátožným ideálem. Avšak jeho boj proti účasti Němců ve vládě a proti hradu zajistil mu sympatie většiny národně demokratické mládeže. Zde právě je také kořen nespokojenosti mladých, kteří straně vytýkají přílišnou ústupnost v těchto dvou vě­cech.

Pttt

**•jim**

OStU

Co vlastně dělí oposiční národně demokratickou mládež od Stříbrného? Nejsou to ani tak zásadní otázky, jako vnější ráz jeho strany, které politická bezpáteřnost, popularita do­sažená nejlacinějšími prostředky, jest milejší než závazný po­litický program. Mladí lidé, kteří ztěžují národně demokra­tické straně život, hledají politické zaměstnání. Vlastní strana jimi pohrdá, kde je tedy mají hledat? Liga jest hnutí, jehož politická budoucnost nedá se nyní rozeznati, jež však pro vědomou oposici národně demokratických vůdců mládeže, usilujících o konstruktivní politickou činnost, posky­tuje málo vhodných materielních popudů. Při její ostře proti- socialistické tendenci, nezájmu o věci náboženské i ostatní povaze nepřichází pro tuto oposici, jež politicky je téměř bez domova, v úvahu žádná jiná strana než právě národní de­mokracie.

Podaří-li se v dohledné době národním demokratům po- síliti jejich stranické postavení, pak budou moci oposičním vůdcům mladých přenechat vlivné politické posice a tím si je pevně a spolehlivě k sobě připoutají. Jestliže však se ne­zastaví úbytek hlasů, který není ani tak absolutní jako rela­tivní, nebude straně možno uspokojiti politickou ctižádost mladých. Ta mládež, která hrozila národně demokratickou stranu rozvrátiti, mohla by lize dáti určité programové zá­klady. A to je dvojité nebezpečí, které skrývá případný od­chod oposiční Mladé generace ze strany. ^zr

literatura a umění

*Karel Čapek:*

Past kritiků a její důsledky

ii.

Ještě tensvětový názor.

P

rosím za prominutí, že se ještě chvilku přidržím slo­va, které A. M. Píša uvedl do debaty; velmi si totiž vážím světových názorů a myslím, že nutno je uchránit před jejich zneužitím. Bráním se proti představě, že tak zvaný světový názor je cosi jako skládací metr, který kdekdo nosí ve své duševní kapse a na kterém má každý jinou měrnou soustavu: palce, versty, stupně Celsia, svě­telné roky, ciferník nebo čárky na pivním tácku. Uznejte, že by to byl blázinec, kdyby se lidé takto vyzbrojení měli shodnout na zjištění nějaké veličiny. Světový názor není měřítko, světový názor je jistá vnitřní totalita. Ne­dává nám měrný loket, nýbrž argumenty. Se světovým názorem se nechodí měřit, vážit, puncovat nebo hodno­tit; za něj se jde bojovat jako za věc velikou a spornou. Vše jiné je omezenost nebo jarmareěnictví.

Nuže, bylo by jen v pořádku, kdyby Píša, Gótz a ostatní šli nějak bojovat za své světové názory; ale po­chybuji, že referování o knihách by k tomu bylo vhod­nou a čestnou zbraní. Myslím, že funkce kritika, zejmé­na kritika v novinách je, aby informoval čtenáře o umě­leckém díle a ne o svém světovém názoru nebo vnitřním ustrojení. Co byste tak tomu řekli, kdyby jeden kritik rozhořčeně odmítl sochu Colleoniho nebo Ucellův bi­tevní obraz s hlediska pacifistického, zatím co by muž světového názoru militaristického prohlásil Štursova Raněného za humanitářskou pitomost. Snad byste řekli jako já, ať si jde každý své světové názory vykládat jinam a tady ať se dívá na sochu nebo obraz. Snad byste usoudili jako já, že se tu odehrává barbarské směšování, ano znesvěcování umění i názorů. Snad by se ani vám nezdálo v pořádku, kdyby pan J. B. Čapek zavrhl Du- rycha s hlediska evandělického; ale ani nemrknete, když třeba Gótz posuzuje básníka psychické osamělosti s hle­diska jakéhosi kolektivismu, jak to demonstroval právě na Šrámkovi. Zdá se vám poněkud nesnesitelné, když profesor Rádi jde na literaturu s měřítkem moralisty; ale nikdo se neohradil, pokud vím, když ten neb onen měří umělecká díla kriteriem marxisty nebo surréalisty, klackem politiky, loktem generace nebo latí revoluč­nosti; jak se zdá, některým světovým názorům přizná­váte právo, aby se takto projevovaly, a jiným ne. Ohra- žujete se občas proti názorům byrokrata, který vyko­nává policejní censuru; ale nejste tak citliví vůči kritické byrokracii a kritickému policajtství jiných názorových observancí: existuje totiž censura, která sice nemůže vy­bílit věty, ale za to svým způsobem potlačuje dílo, oso­bu, ducha, sám život, samu složitost života. Ovšem to vše ve jménu světového názoru nebo soustavy měřítek. Životní cit.

„Kdo se zaměstnává otázkou kritiky jako vědy“, píše

Rutte, „ví, že odlišnost mínění není žádným důkazem proti kritice, nýbrž zcela přirozeným zjevem, ježto kritika je spo- luurčována životním citem a světovým názorem kritika a doby, a že každý její soud je výsledkem duchového souboje mezi kritikem a básníkem“.

Neberme ten souboj příliš doslovně; nejde snad o to, kdo vyhraje, zda kritik nebo básník; přičtěme to rčení typické zálibě kritiků ve velkých a neurčitých slovech. Rovněž netřeba si lámat hlavu životním citem a světo­vým názorem doby. Nejsem si totiž jist, že by třeba pan Teige uznal Rutteho za ten pravý orgán životního citu doby. Mimo to, kdyby kritika byla tak zřetelně spolu- určována světovým názorem a životním citem své doby, nemohla by si snad tak prapodivně odporovat ve svých jednotlivých hlasech — leda že by se odvolala na to, že právě v jejích rozporech se zrcadlí chaotičnost a inte­lektuální úpadek naší doby. Na mou duši, na tom by něco bylo.

Ale dobrá, máme tu do debaty nové slovo: životní cit. Není to špatné slovo; vyjadřuje citovou disposici, určité náklonnosti, určité zaostření, určitou receptivitu a reak- tivnost. Není pochyby, že člověk deprimovaného životní­ho citu bude jinak reagovat na humor než jiní; ale bude asi v tom směru špatným soudcem. Někomu chybí orgány pro poesii a jinému pro skutečnost; to jsou právě různé životní city. Vídáme opravdu, že člověk, jemuž je dáno těšit se z lyriky, se z božího dopuštění stane divadelním referentem; co dělat, také to pak podle toho dopadá. Máme případy, že tento životní cit bývá strašně uzoučký ve srovnání se šíří života a kulturního dění; stane-li se takový životní citeček sudím nad živými hodnotami, pak děkujeme uctivě: nic není víc protiživotního než tento případ duchovní dyspepsie. Jednomu kritikovi se dělá špatně, jakmile má přičichnout k triviální realitě; druhý nemůže ztrávit nic, do čeho není kápnuto nabádavosti;

třetí se živí jen vyvařenými problémy, a tak dále; zkrát­ka těžké klinické případy. Řekli bychom, že kritik by měl mít své kritické orgány v pořádku, že má být mu­žem silného a' širého životního citu, nezúženého vnímání a všestranné reaktivity. Jen takový kritik se může orga­nicky blížit objektivnosti. Ale kritika, která je spolu- určována různými druhy životních invalidit, kulturních neuros a osobních insufficíencí — prosím vás, co s tím?

Případ ovšem není beznadějný; zkuste to, je jistě možno cvičit své méně vyvinuté životní city. Nemýlím-li se, kultura a umění může sloužit právě tomuto cviku.

Osobnost.

Jednu námitku mi nikdo z pánů nepodal tak výslovně a pádně, jak jsem očekával, a proto si ji činím raději sám: ,K. Č. diletantský a uboze vytýká kritikům roz­pory, jako by nevěděl, že kritické hodnocení je výrazem osobnosti hodnotícího, ve svém úhrnu pak výrazem osobností různých a často protichůdných? Tak nějak.

Nuže, považuju za zvláštní dar svého života, že mi bylo přáno potkat a poznat mnoho skutečných osobno­stí. Obyčejně pozoruju, že taková pravá osobnost ne- dekretuje své soudy jménem své osobnosti, nýbrž že se co nejsilněji opírá o fakta, o zkušenost, o jistotu objek­tivní. Osobnost není poslední instance: tou je duch po­znávající a vědoucí. Jsou osobnosti zajímavé a osobnosti veliké. Ty druhé se poznají podle toho, že do sebe po­jaly víc obsahu, víc řádu i dramatičnosti toho, co slově skutečnost. Nemohu žádat, aby ten neb onen z kritiků byl takovou osobností; ale má se o to aspoň poctivě snažit.

Co myslíte, je vůbec osobnost v kulturním řádu něco hotově daného? Není snad čímsi, co ... dejme tomu má růst? Stačí-li někomu, že je, jaký je, a že zná a chápe, co znal a chápal dosud, pak je, promiňte, cosi jako boží hovado a snad ani nemá nesmrtelnou duši; má jen tu zá­sluhu, že zpestřuje podívanou na svět. Umění, kultura, duch jsou nám dány ne proto, abychom k nim zaujímali osobní stanoviska, ale abychom jimi a na nich rozšířili svou osobnost, svůj osobní život, své uvědomění. V kul­turním řádu osobnost není přírodní fakt, cosi jako ani- mální individualita, nýbrž stálý duchovní úkol. Nepu­stím tě, dokud mi nepožehnáš, tak zní příkaz. Pes kropí sokl pomníku a štěká na měsíc; obé je sice výraz psí osobnosti, ale kritika to není. Mohu citovat slova jiného: kritika je zároveň autokritikou. Kritisovat není sebe vy­jadřovat, nýbrž na sobě pracovat. Ujišťuju znova: osob­nost se při tom neztratí.

Ano, máte pravdu, takový Nietzsche jménem své osob­nosti, svého životního citu, svého světového názoru po­tíral Wagnera. Ale neračte přehlédnout, že Nietzsche nepsal do novin referátky. Že vystupoval jako bojovník a ne jako zaujatý informátor. Nebudu číst „Fall Wag­ner“, abych získal mínění o Wagnerovi, nýbrž abych lépe poznal Nietzscheho. Léon Bloy byl zajímavá osob­nost ; ale jeho výpady proti vrstevníkům nám dávají cen­nější svědectví o něm než o těch druhých. Kdybychom měli vybrat z českých kritiků zajímavé osobnosti, my­slím, že bychom je mohli pohodlně posadit na jednu za­hradní lavičku. A to ještě zbývá otázka, je-li kulturní rubrika novin k tomu, aby v ní jeden pán účinně před­váděl svou osobnost, nebo spíš k tomu, aby uváděl své čtenáře do uměleckých výtvorů jasněji *a* hlouběji, než dovedou sami.

O kritikově prožitku.

Budiž řečeno ke cti Fr. Gdtze, že řekl o něco více než druzí, jak si představuje teoretické základy literární kritiky.

„Čapek zapomíná, že poesie není materiální substrát, nýbrž duchovní skutečnost, v níž není a nemůže být vnější zákonitosti, neboť je to dílo duše, vždy nové a původní, jež kritik poznává prožitkem, sympatií a fantasií, tedy celou svou osobností, takže každé kritické hodnocení je relativní; je v něm vždy vztah určité osobnosti k objektu, jenž de- kretuje hodnotu. Kritikův soud vyrůstá ze zážitku hod­noty básnického díla, které uspokojuje nebo neukájí jeho duchovních potřeb a tužeb. Kořeny tohoto zážitku jsou tedy často velmi subjektivní.“

Mohl bych ujistit, že jsem nezapomněl, že poesie není jenom materiální substrát, papír a tisk, nýbrž dílo duše, ale nechrne toho. Táži se jen: nachází kritik „prožitkem, sympatií a fantasií“ to, co v díle je, nebo něco, co v díle není? Povídá nám cosi, co se mu jetTOm zdá, nebo něco, co je v uměleckém výtvoru fakticky uloženo jako výraz, obsah, forma, smysl, strukturální znak a tak dále? Pro­žitky mohou být všelijaké, do toho nemáme komu co mluvit; ale nesmí si odporovat, je-li řečeno: to a to je v díle. Záliby se mohou měnit od osoby k osobě, od doby. k době; na téže básni může jeden nalézt to a druhý ono ; staletí mohou objevovat nové a dosud neobjevené znaky a vnitřní zákony velkého uměleckého díla nebo stylového řádu — ale pozor, pánové, abyste se nepokoušeli doka­zovat, že téže věci, je-li to umělecké dílo, je přípustno a oprávněno přisuzovat znaky, které se vylučují. To by prostě bylo popření kritiky jako inteligentní činnosti.

Beze všeho: prožitek, fantasie, sympatie a ledacos ji­ného. Jenže to jsou jen orgány, kterými kritik vniká do díla; to jsou prostředky, jež mu opatřují materiál k jeho poznání. Ale vedle toho je snad něco, co kontroluje pro­žitek, co jej ověřuje, co soudí a usiluje o správnost sou­du. To něco se jmenuje intellectus, je-li vám snad o tom něco známo, a teprve to dělá z privátních zážitků a dojmů kritiku.

Koukejte se, umělec snad má také prožitek, fantasu a sympatii; ale ono záleží na tom, co z nich udělá, jak je ve svém díle zobjektivuje. Jinak mu ty jeho duševní záleži­tosti nebudete věřit. Sám prožitek není žádné dílo, ani dílo kritické. Kdyby prožitek všechno omlouval, mohl by se i autor odvolat, že to, co a jak napsal, je prostě jeho zážitek a basta, jaká pak kritika. Uznejte, že takový autor by byl hloupý a domýšlivý.

Umělecký výtvor není prázdná tkanina, do které kri­tik teprve svým „prožitkem, fantasií a sympatií“ vyšívá libovolný vzor, není něčím polohotovým, co kritik po svém dokresluje — doufám aspoň. Kdyby toto bylo jas­no, mnoho by se změnilo: nejen by se soudilo věcněji, ale byl by už jednou také konec s tou ohavnou kritickou pseudolyrikou a pololiteraturou, s těmi slohovými cvi­čeními, s tím strašným, nabubřelým, hysterickým slovní­kem, kde nic není jasný pojem a všechno chce vypadat jako vášnivé a inspirované zření. Známe tu hantýrku vel- kohubých, květnatých a nepřesných slov; je to pohodlné a zbavuje to věcné kontroly; a tento nečistý bastard li­teratury a kritiky pomalu už vytlačil schopnost přímého, pozorného kritického vidu.

Generace.

„Ale kritik se musí povznést nad privátní mínění,“ pokra­čuje Gotz, „a zjistit, zda to, co je hodnotou jemu, je i hod­notou pro větší celek — na př. pro generaci, jejíž je členem a za niž mluví. Kritik tedy zevšeobecňuje soud a dopraco­vává se poznání stupně síly, hloubky a životní expansivity

umělecké hodnoty. To se stane tím, že měří dílo komplexem svých kriterií, na nichž pracovala celá jeho osobnost, celý vývoj, celá doba. Zola byl v době romantické odmítán, v do­bě plného positivismu byl hodnocen jako genius, v době novoidealistického symbolismu byl zavrhován iako špinavý barbar a v době moderního kolektivismu zase rehabilitován. Kritika zjišťuje životní a duchovní aktivi­tu díla pro dnešek, pro generaci.“

Jsem v pokušení otázat se na bližší podrobnosti, na příklad, jakým způsobem může kritik zjistit, že to, co je hodnotou jemu, je i hodnotou pro větší celek, na př. pro generaci. Dělá se to telefonním dotazem, pane Gótzi? Koná se nějaká porada nebo anketa? Prosím vás, jak se to zjišťuje? Dále: je-li kritikovým problémem, zda umělecká hodnota je platnou hodnotou i pro větší celek, například pro generaci, jejíž je členem, mohl by se druhý kritik orientovat podle jiného většího celku, jehož je členem, na příklad podle své politické par­taje, podle národnosti, podle církve, podle stavovské organisace, podle Obchodní a živnostenské komory nebo já nevím čeho. A tihle páni mluví o svobodě kritiky a o kritické osobnosti! Když větší celky, tož prosím: dá­vejte o uměleckých dílech hlasovat a máte to. Tím se aspoň poctivě zjistí „životní a duchovní aktivita básnic­kého díla“ pro „větší celek“.

Ale ne, hlasovat netřeba; pan kritik stačí na to sám, aby „mluvil za generaci, za dnešek“. Neptejte se, kdo mu dal tento mandát; na to, aby kdokoliv mluvil jménem národa, doby, třídy a podobných „větších celků“ může stačit, jak známo, docela obyčejná demagogická drzost. Mluvit za větší celky je živnost nekoncesovaná, tak jako prodávat na ulici jo-jo. Pan Nikolau může mluvit jmé­nem národa a pan Gótz jménem dnešku; na rozdíl od politiky není k tomu třeba ani voleb. Stačí odvolat se na „větší celek“ a máte to dobré: už tím jste se „po­vznesli nad privátní mínění“.

Počkejme, Gótz přece jenom říká, jak se to dělá, aby se člověk stal mluvčím generace: „to se stane tím, že měří dílo komplexem svých kriterií, na nichž pracovala celá jeho osobnost, celý vývoj, celá doba“. Celý vývoj a celá doba, nic míň. Kladu zdvořilou otázku, pracoval-li „celý vývoj a celá doba“ také na kriteriích dra B. Fu­číka: v tom případě by totiž byl jménem generace uči­něn kříž nad „životní a duchovní aktivitou“ Františka Gótze. Nebo pracuje-li „celý vývoj a celá doba“ stejně na kriteriích naší mladé levice jako na kriteriích mladých pánů ze Všehrdu nebo z „Šejdru“. Zdá se totiž, že si kriteria vrstevníků tu a tam zatrápeně odporují. Ale to nic. Tady máme kritika, který o sobě tvrdí, že jeho kri­teria jsou mu vnuknuta čímsi jako Duchem Doby. Dru­hý může býti přesvědčen, že jeho ústy mluví Duše Ná­roda. Třetí prohlásí, že ve svých úsudcích je inspirován Duchem Svatým, a dobrou noc. Budiž rozhodnuto, je-li takové jednání spíš bezmezná naivita nebo šarlatanerie. Do diskuse o kritice to určitě nepatří.

Ano, mění se soudy s dobou a generacemi; svátá prav­da. „Dnes tě mají za svátého, zítra budeš sviňák.“ Na příklad kdyby nastala neblahá doba, že by František Gótz přestal být pilným činitelem v jistém zájmovém okruhu, obávám se, že by se neobyčejně změnily soudy o něm, na příklad o „Padajících hvězdách“. Ale to jen tak vedle. A také nechrne vedle, že to, co se vine k panu Gótzovi, je asi něco jiného než generace. Dejme tomu, že pan Gótz opravdu mluví jménem dnešku. Domnívá se Fr. Gótz vážně, že jménem běžného roku lze klást ná­roky na básníky, aby „uspokojili komplex jeho duchov­ních potřeb a tužeb?“ Co pak jsou básníci líferanti, kteří dodávají zboží podle potřeby? Jsou to krejčové, kteří se mají ohlížeti, jaké se toho roku nosí revéry a čamrdy? Má umění vyhovovat nebo má tvořit? Zrovna Fr. Gótz se nejmíň jednou za rok rozhovořuje o tom, že letos se nosí „nová věcnost“, po druhé „lidství“, po třetí „ko- lektivismus“ — najděte si to v jeho písemných zbytcích, prosím; je toho jistě více než tucet a bylo by na čase poděkovat se za tento krejčovský vztah k literatuře. Kdyby se Mikuláš Aleš dožil s tužkou v ruce našich dnů, nebudu ho vyhazovat z dnešku, nýbrž budu uctivě žas­nout nad tvořivostí, jež uhájila svůj vnitřní svět. A je vůbec dnešek naveskrz něco tak moudrého a velkého, tak osvíceného, aby byl poslední instancí hodnocení? Řekli bychom, že pravý kritik, tvůrčí kritik není zavřen v dnešku, ale vidí přes něj a za něj, že se nebude vrtět kolem t. č. generace, nýbrž bude dosahovat hlouběji do minulosti a dále dopředu.

Útočil jsem na kritiku. Teď jsem ji musel hájit proti intelektuální i mravní diskvalifikaci.

Absolutní hodnoty.

Fr. Gótz: „Je diletantským názorem, že kritika může zji­stit absolutní hodnoty. Literární dílo nemá absolutní hod­noty. Hodnota jeho záleží na hodnocení lidí a mění se tudíž podle dob a generací. Je neodolatelně komické, když relati­vista Čapek upadá do nemožného estetivního (?) absolutis­mu německého profesora tak asi z roku 1820 a klade na kritiku zcela nesmyslné požadavky.“

Ano. Kladu na příklad na Františka Gótze zcela ne­smyslný požadavek, aby uměl číst. V mém článku ne­bylo zmínky o absolutních hodnotách, nýbrž řečeno jest toliko: že v kritice „jde a má jít o hledání pravdy, o správné, platné a důvodné hodnocení, o zjišťování hod­not“ ; řečeno jest, že v kritice „má být něco jako skuteč­né znalectví, jako úsilí o vyšší platnost, jako kulturní poslání.“ Tedy podle Gótze nejde v kritice o hledání pravdy; Gótzovi nejde o správné, platné a důvodné hodnocení; Gotzovi nezáleží na zjišťování hodnot, neboť to vše nazval názorem diletantským a po­žadavkem nesmyslným. Budiž vzat za slovo: dobře to přišil sobě — a jiným.

Ale když už je o tom řeč: jsem tak dalece relativista, že nekážu o absolutních hodnotách; já v ně jenom vě­řím. Nepokouším se dokazovat objektivní platnost všeho estetického hodnocení; ale žádám na kritice, aby o ni usilovala. Nemáme ničím zaručeno, že naše věda je v držení objektivní pravdy, ale je vědou v krásném slova smyslu, pokud o tuto pravdu usiluje. Famulus Wag­ner si myslí, že zná pravdu; filosofovi stačí, že o pravdu jde, že se jde za pravdou usilovně a poctivě.

Tak vida, umělecké dílo prý nemá absolutní hodnoty, hodnota prý záleží na hodnocení lidí. Tedy řecká socha měla nejdřív hodnotu krásy a potom nic než hodnotu vápna, které se z ní pálilo. Van Gogh, Cézanne nebyli nic, dokud tvořili nepochopeni; stali se hodnotou teprve tehdy, když je trochu pozdě zhodnotila kritika a začali na nich vydělávat obchodníci s obrazy. Báseň, do které se zabalí syreček, je jen cár papíru, zapomenutý básník, básník dosud neobjevený, je bezcenný; ale zato se Za­hradník Brodský bude měřit hodnocením lidí, kteří jej čtou. Tak tomu je, záleží-li hodnota na hodnocení lidí. A v jiné oblasti hodnot nemá třeba T. G. M. vůbec hod­noty, nadává-li se mu v hospodě, ale má ji, když je ctěn. Lidi, lidi, domýšlejte věci až do konce! Jde zatím jen o kritiku; ale je na pováženou, jak demoralisující jsou tyhle náhledy. (Dokončeni.)

doba a lidé

*Arnošt P o spí šil:*

Prokletá generace

Konfese nezaměstnaného.

S

edm let jsme čekali na ten papír, dychtiví a toužící po něm, neboť nás opravňoval, abychom vstoupili do života, do jiné ohrady světa, než byly učebny. Do boje práce! Tak, teď jsme jej dostali — maturita zůstala za námi jako formalita, A před námi rozevřel se svět, nekonečný a nedohledný, do něhož jsme již většinou nahlédli skulinami. Cítili jsme se silni. Pouštěli nás po čtyřech, desítky, sta a tisíce. Podali jsme si ruce, a každý šel svojí cestou v honbě života a, sami o tom nevědouce, vřadili jsme se do šiků, jejichž kroky duní... Někteří hned a jiní později, tisíce druhů šedé neznámé ma­sy, v níž jsme občas zahlédli známou tvář, která po několik roků trpělivě sedala někde nedaleko nás v lavici. Armáda lidí bez práce a bez chleba.

Rozdělili jsme se na dva tábory. Část zůstala viset v prázd­notě doby, druhá se rozlezla po vyšších učilištích, děsíc se víc a více zítřku, zřetelně poznávajíc, že ji též čeká prázd­nota příštích dnů, až se definitivně zavře brána školy. Není řídkým zjevem, že vysokoškolák si prodlužuje schválně stu­dium, „aby něco dělal“, nebo vystuduje na příklad univer­situ a pak se dá ještě zapsat na techniku. Ovšem to si ne­může dovolit student z chudobné rodiny, a právě těch chu­dobných je nejvíce.

Oblečeni v tmavé šaty, jak řád káže, s radostí šli jsme domů ke svým tátům, k maminkám. Několik bezstarostných dní. Tak jsme setřepali se sebe tíhu sedmi let, pak ruce na­táhly se po chlebě, kterým je člověk živ. A kdosi tu skývu vztekle utrhl. Tak nemilosrdně, jak to jen dovedl. Zle ze­lené oči ze tmy zlobně zasvítily.

První kroky.

Práce!!

Tisíce rukou se k ní vztahovalo, zůstávala však studená a nemilosrdná, obdařující štěstím jenom vyvolené. Přišli jsme do života mravně silni a nezničeni. Aspoň největší část z nás. Tu druhou přenesla přes propast ruka otce, strýce nebo ně­kterého známého, který se znal „tam nahoře“. Byly to často stezky podloudníků, někdy bohatě placené výpalným. Byla nás hezká řada, kteří jsme si řekli: „My lízat kliky nepůj­deme. Někam se už dostaneme sami. Vlastní sílou, vždyť ne­chceme brát peníze zadarmo. Dáváme svou práci“. A lec­který zaťal zuby: „To by v tom byl čert, abych něco ne­sehnal, podám-li si žádosti na všechna místa, která budou vypsána. Z padesáti nebo ze stovky jistě jedno chytím.“ Lidé rozeběhli se po zemi jako mravenci a jejich žravá ku- sadla slídila po kořisti.

Každý student je chudý. Jeden víc a druhý méně, ale do­hromady je to všechno stejná bída. Až na několik těch mi­láčků. A tato bída zůstala nám přilepena na patách i po ma­turitě. Těžko jsme sehnali ty desítky korun na kolky a na všechny ty žádosti; opravdu těžko. Mnozí z nás prodali na to věci velmi milé. Sám jsem vybrakoval pořádně svoji knihovničku. Ale byli jsme silni. Sytilo nás vědomí, že zítra, snad požítří bude nám lépe. Až dostaneme práci. Naděje byla mízou těch našich dnů.

S každou žádostí vypustili jsme holubici. Ani jedna z těch holubic se nevrátila s ratolestí.

Tak šly kolem nás dny, týdny a měsíce.

Prázdná cesta.

A přece někteří byli šťastni. Ti, kteří nepřeskočili, ale podlezli. To byla jejich životní „zkouška“. Potkávali jsme se a mluvili jsme s nimi. Jeden měl bratra ve správní radě pojišťovny a proto se tam dostal. Jiného dostala do státní služby politická partaj. Třetímu poštěstilo se zas s pomocí jiného. Protekce všude a ve všem stala se samozřejmostí.

Ze zaměstnaných sálalo duševní vyrovnání, lepší život než byl náš, a hlavně: bylo slyšet cinkot jejich peněz. Víte jak nám bylo? Šaty chátraly a hrozily se proměnit v cáry. V mozku vyrojily se myšlenky. Umíraly, ale rodily se nové a nové, mohutné a silné. Myšlenky jdoucí po jiných cestách, než nás učívali chodit naši učitelé. Právo na život a slušné žití, pocit zdeptaných a odkopnutých vháněl v nás jiné prou­dy. Z našich rtů počala padat zatrpklá slova.

To byl konec naší chutí, konec vědomí síly. Já ne, ale ně­kdo jiný má v hrsti můj život. Musíš umět najít toho anděla. A tak nastala sháňka po někom. Někdo, někdo, kdo může, chce a dovede. Pravda, musíš jít lízat kliky, musíš pěkně pokorně smeknout a prosit. Kapituluješ sám před se­bou, protože není jiného východiska.

Kroky jdou hledat všemohoucího: Někoho.

Podáváme žádosti.

My mladí nedovedeme si dobře představit doby našich otců, kdy si člověk mohl práci vybrat podle své chuti, svých schopností a svých zálib. Nám doba vnucuje nekonečné dny prázdnoty, za kterých hledáme vysvobození kdekoliv a jaké­koliv. Je hroznou ironií, že vichr nás zpravidla zatlačuje do koutů, kam jsme nejméně chtěli a proti kterým pociťujeme třeba i odpor.

Ze školy nás pustili. Prvé kroky vedou na úřady, jež vy­dávají osobní průkazní listiny. Těm šťastným smrtelníkům, jichž tátové nejsou obyčejná plebs, postačí, odevzdat *je se* žádostí na patřičné místo. My ostatní vřazujeme se do tiché fronty nešťastných, která „hledá místo“.

Víte, jak hledá dnešní mladý inteligent místo? První po­řídí si opisy dokumentů, do nichž investuje poslední koruny doslovně utržené od úst. Je to však hmatání slepého. Proud dělí se na dvě části. Jedna chce se probít vpřed vlastní si­lou, druhá žene se za přeludem protekce.

Na školní knihy pomalu usedá prach anebo zmizely u an­tikváře. Premiant, třídní průměr i poslední „smetí“ pozorně čte všechny úřední listy a insertní strany všech novin, ke kterým se dostane. Ti ve městech mají aspoň přístup do uni­versitních a veřejných čítáren. Ale mladý inteligent, jehož osud přivázal někde na vesnici, je odříznut od světa bez na­děje. Na každé vypsané místo letí obratem žádost. Desítky, sta, tisíce. Tisíce rukou se natahuje, a jenom jeden je krajíc chleba. S počátku snad si někteří říkáme: „Tam bych rád šel“, ale s počtem bezedných měsíců roste odhodlání jít všude a ke všemu.

Tak letí do světa na všechny strany tvé curriculum vitae a stereotypní věty, jež už píšeš pak monotonně a zdají se ti být omšelé. Prvé jsou všeobecné, ale s přibývajícími měsíci nucené zahálky vléváš do nich stále víc tragiky svého já. Každý dopis, který přijde, dovede vzrušit, člověk jej ner- vosně trhá s tlukotem srdce.

U administrací novin uvidíte vždycky před výpravou listu stát houfec lidí, někdy jsou také rozběhlí kolem, povstávají, netrpělivě přešlapují. Mají mozolnaté ruce, ale jsou tu i typy vyloženě studentské, některé jako bys právě vytáhl z lavic. Šaty vesměs hodně ošumělé. To jsme my, atomy té mládeže, „které patří svět“, jak k nám občas vzletně promluví kapi­táni naší lodi. Zel, že teď nám patří jenom prochozené pod­rážky a ta skutečnost, která nestojí za nic.

Vrháme se na první výtisky. Jediným pohledem přelétne­me rubriku „Volná místa“ a pak zastrčíme noviny mrzutě a resignovaně do kapsy. Nic. Tak jako včera a předevčírem, podobně zítra a pozítří.

Jen bílá vrána občas přiletí a tisíce rukou po ní chtivě sáhne. Objevilo se volné místo. Jeden je šťastný a desítky přišly pozdě, proklínající a vzteklé, když odcházejí. Počínáš věřit, že někteří lidé jsou spolčeni s ďáblem. Jak jinak si vy­světliti, že na insert, sotva vyšel, neoschlý ještě tiskařskou černí, dostaneš se k hledající firmě nejbližší cestou téměř v úprku, a tam již nalezneš svého konkurenta v plné práci? Nezaměstnaný inteligent obsazuje svými nabídkami všechny inseráty pod značkou, napřed vždy s jakousi nadějí, pak už zcela mechanicky a později předem přesvědčen, že je to marné. Mnozí, když poznají marnost svého počínání, už ani ty nabídky nepodávají. Škoda psát, škoda papíru a koruny na známku. Rozletělo se jich do světa jíž příliš mnoho; člo­věk si ve své bídě honem představuje, co by za ně mohl mít. Tolik toho nutně potřebuje.

Hledáme protekci.

Jednoho dne mladý inteligent pozná, že je sám slaboučký, aby odvalil horu protekce, za níž je jiný, lepší život. Říkám: čím dříve to udělá, tím lépe pro něj.

„Vy podáváte žádosti na vypsané konkursy?“ řekl mi můj známý, redaktor. „To je úplně zbytečné. Ta místa jsou té­měř vždy již obsazena a vypisují se dodatečně, aby se vyhovělo formalitám. Ale zajděte si za panem X., snad by se něco dalo dělat.“

Díky mu za ta slova. Teď mi bylo jasné, proč ty stovky žádostí mi byly zamítnuty.

Tajemný, mocný, všemohoucí pan X. Každý ho musí mít a musí si ho umět najít. Poněvadž tatínkové za své delší ži­votní éry zpravidla si udělají množství všelijakých známostí, jdou orodovat za své statné syny, už také proto, že jejich šediny více působí. Ke komu jdou? Někde poblíž bydlí pan poslanec nebo jiná veličina. To stačilo k protekci v počát­cích zlé doby. Teď byl ovšem i tu šroub hodně utažen. Jen ti opravdu dobří přátelé a známí vlivných pánů mají naději na dobré vyřízení. A ještě často musí se vykoupit protisluž­bou. Ovšem jsou tu i další známosti: vyšší úředníci, sekretáři stran a konečně známosti s lidmi, kteří mají opět další vlivné styky. Velmi zhusta se tu uplatňují tyto druhé, třetí, ba i čtvrté ruce. Kolik je tu na chudobě parasitů, kteří se dají podmazávat, třeba předem vědouce, že jí nepomohou.

Každý inteligent, hledající místo, se ovšem musí dříve či později dát ;organisovat do některé z vlivných politických stran. Musí to být strana, která má t. zv. posice. Totiž určitý počet míst obsazuje svými straníky. Dříve stačila k nároku na místo členská legitimace, dnes se již vyžaduje delší člen­ská doba a určitá politická práce pro stranu. Prospěšné jsou zvláště styky s funkcionáři z ústředí. Krise však pokročila tak zhoubně, že ani tito lidé v ústředích si nevědí rady a v chaosu snaží se aspoň smečky nezaměstnané inteligence uchlácholit, dát jim jakousi naději, že za měsíc, za dva se na ně dostane. Ruce hladové po práci se na čas odtáhnou, ale pak přilézají znovu a znovu, stále víc dotěrné a vyhrůžné. To dav vymyká se z rukou vedení.

Svět v nás a kolem nás.

S dobou jak chátrají šaty a uniká naděje, roste hrubost, i výraz se mění, slova jsou zatrpklá. Žili jsme všichni po­kojně, ctili rodiče a milovali svoje bratry, sepjali se přátel­stvím s kamarády. A teď pojednou se nemůžeme s nikým shodnout. Všechno tíží, všechno svírá, každý se ti směje, falešní jsou všichni celým svým bytím. Doma ti říkají, aby ses konečně něčeho chopil. Což, k čertu, nevrháš se po všem, kde jen něco cítíš?! Tak nejraději by člověk s celým tím psím životem sekl, vzal si ranec a šel světem vandrem. Doma už na tebe téměř nemluví, počínají se tě bát, tvých hrubých slov a zlostných pohledů. I kamarádi jsou nějak zlí, cítíš je­jich divné pohledy, jejich slova popuzují k hněvu. Přátelství se rozklížilo. Jenom druh ve tvém utrpení, jehož ruce také zahálejí, je milý a blízký, sléváš se s ním v jeden kompaktní celek, zabalený tvrdou slupkou jakéhosi neurčitého odporu ke všemu, co je šťastnější než vy.

Středoškolák si málo všímá veřejného života, sociálních zápasů, hospodářství a politiky. Teprve když ho vyženou ze školy a vřadí se do stáda bezprávných, počíná vidět a všímat si. Teprve pak si uvědomuje, že je jedním článkem řetězu. Každý výkyv cítí na své vlastní kůži, každé jeho napnutí mu trhá jeho nervy. Vidí celou tu politickou a hospodářskou souvislost, která konec konců má přímo vliv na jeho život a na jeho kapsu. Tak najdou ho dny prázdnoty, kdy chodí bez haléře, potřebný šatů a chleba. Zakousne se do sebe a v duši vrtá elektrická vrtačka. Snad se na chvíli zastaví, ale pak začne znova. Nevidí všude bídu. Jedni mají hojnost, druzí plazí se životem zdeptaní a odkopnutí. Pro něho je to nejhorší a nejtíživější, že patří mezi ty poslední. Patří k nim a jejich život ho vssává do sebe, dnes těsněji než kdy jindy. A v tom potlačeném nemohou vznikati jiné myšlenky, než volající po vyrovnání protiv za každou cenu. Cítí tu nespra­vedlivost řádu a prostě nemůže a nesmí se s ním sžít. Prázdné dny ztvární jeho myšlenky, mysl zatvrdne, zatnou se pěsti. A pak, pak cesty vedou všechny k t. zv. extrémům. Nedivte se jim, pro ně není jiné cesty. Což půjdete po cestě, o níž víte, že nevede jinam než nad propast, která se vás chystá pohltit? Vždy raději půjdete cestou jinou, o níž třeba nevíte kde končí, která však dává naději lepších dnů.

V nás mladých je smysl pro kolektivum, snad víc než se ví a myslí. Pravda, v této hrozné době se zdá, že egoistické vášně jsou vybičovány až na nejvyšší míru, ale věřte, nepře­jeme si nic jiného než zajištění slušného žití pro všechny. Dnešní nespravedlivý řád musí padnout. Naši otcové nám vydobyli svobodu národní, my se bijeme za sociální spra­vedlnost a za svobodu svého žití. Zdá se nám však, že na tento boj již nestačí svými silami ti, kteří vítězně zakončili prvý boj. Jsou příliš vzdáleni dnešní době, jejím myšlenkám a jejím proudům. Proto se také neustále prohlubuje propast mezi nimi a námi.

ř euilleton

*Josef Kodíček:*

Rozhovor kritiků

*Goetz (spojen telefonicky se všemi kritiky): Čili jste, ve­levážení pánové ? .. . Ano, Přítomnost, sedmé číslo. Ze prý ne­konáme svou povinnost. Ze prý jsme straničtí a dogmatičtí, kožení a papíroví, dokonce jsme prý fádní, že prý nepozná­váme, nýbrž poučujeme, dokonce je prý korumpováno naše vnitřní prožívání věcí, zbudovali jsme prý falešnou hierarchii hodnot i osob. (Rozpláče se.) Býti dnes v Čechách kritikem — je nejtěžší osud, který tě může potkat.*

*Rutte: Neplačte, milý Goetzi a netykejte nám, prosím Vás. To dělá Salda a zní to u Vás trochu falešně. Tentokrát si ovšem musíme Saldy vážit.*

*Goetz: Nebuďte tak kliden, mistře. Věc je vážná. Ještě jsou v Čechách lidé, i když nejsou v novinách, kteří si mohou říci, že na tom něco je. Promiňte, pánové... odpusťte laskavě, nemíním se dotýkat. . ., ale myslím, že nesmíme podceňovat. Ani na Traegra nesmíme zapomenout. Okamžik, prosím laskavě, hned ho také připojím. (Spojuje.)*

PříVomnosO

*T r a e g e r : Děkuji, pánové, za důvěru. Aě mlád, dokáži, že jsem muž. Jen klidně pánové, mám z vašeho halasu dojem, že jste trochu, opotřebovaní. Nemluvte jeden přes druhého. Nejprve si odpovězte na otázku nejdůležitější: kde se konal rozhovor?*

*Píša : Útočnici sami doznávají, že to byl rozhovor u kávy.*

*Všichni: Tedy kávová společnost.*

*T r a e g er : To je kavárenská společnost. Račte za­znamenat: kavárenská společnost.*

*Všichni: Kavárenská společnost; to je příznačné!*

*Rutte: Druhý nejdůležitější bod je bezvadné zjištění mo­tivu tohoto útoku. Myslíte, pánové, že je docela vyloučeno, že bychom se těm pánům nelíbili upřímně, tak říkajíc z důvodů větrných ?*

*Goetz: Ale, mistře, jak by bylo možno. Žertujete* snad *laskavě ... To přece je vyloučeno, jen se, prosím, duševním zrakem rozhlédněte . . .*

*Rutte: Uznáváme-H tedy, že to je vyloučeno, docházíme k nezvratnému závěru, že útok se nestal proto, že se jim nelíbí, co jsme vytvořili, nýbrž z důvodů, jak bych řekl, osob­ních ...*

*Píša: No to se rozumí, že osobních.*

*Rutte: Pak ale, pánové, nebude těžké je polemicky vy­vrátit. Pochopte, že na jednoho jejich čtenáře připadá našich sto a buďte jisti, že v tomto boji můžeme počítat na všechny československé rubriky.*

*Engelmuller : Myslím, že se k nám připojí i emigrant- ské listy baťušky cara.*

*Goetz: Vaše slova jsou balšámem do mé pluralistické duše, jejíž mentální cirkulace byla takřka porušena ve své poklidné existenciálnosti. Děkuji vám pánové, zdá se mi, že v temnu naší doby svítá.*

*Rutte: Ovšem, osobní podnět útoku — a pánové, račte si jasně zapsat — motiv činu je v tomto případě důležitější než čin sám — ten osobní podnět musí být specifikován.*

*Tr a e g er: Pánové, ač mlád, vidím, že račte mít skrupule zcela starosvětské. Duch doby žádá rozhodnutí energičtější. Což vám není známo, že celá akce jest odpovědí na neúspěch „Tlustého pradědečka“, na hanebné propadnutí „Hordubala“ a zejména na neúspěch Olgy Scheinpflugové ?*

*Engelmuller: Jak ta se, prosím vás, dostává do toho?*

*Goetz: Pssst, pánově. Ačkoliv býti kritikem v Cechách je nejtěžší osud, který tě — pardon, který Vaše Blahorodí — může potkat . . . ., my jsme gentlemani.*

*Všichni: Ano, my jsme gentlemani.*

*Engelmuller: Již kritikové z dob Prozatímního di­vadla bývali gentlemani.*

*Píša : Ovšem, to by se musilo zjistit historicky, nechci-li říci geneticky. Copek v témže čísle Přítomnosti totiž praví, že Rozhovor byl určen do tisku již před řadou týdnů.*

*Rutte: Prosím vás, Copek.*

*T r ae g er : Kdo je Čapek ? Je sice pravda, že u rozhovoru byla přítomna asi řada jiných lidí, ale my to prostě nevezmeme na vědomí. Mimo to pomyslete, že Kodíček a Langer tím úto­kem hájí svou dramaturgickou činnost na Vinohradech.*

*Píša:* -AZe *matně si vzpomínám, že Kodíček se vyslovoval utrhaěně o naší činnosti již v době, kdy sám psával jen kri­tiky. A letos v létě měl v Českém Slově také jakési útoky na naši kritickou atmosféru. Ten nemíval nikdy žádoucího pocitu solidarity, a když se někdo po kritice svezl — sám se vozlval při nesčetných příležitostech — ještě to pochvalně kvitoval. Prosím.*

*Engelmuller : Kodíček je germanofil a je asi placen z Berlína.*

*Rutte: Nebuďte dětina, Píšo. I když nás útočníci ujišťuji o tom, že už nás dávno mají, abych mluvil jejich zpustlou mluvou, v žaludku, že rozhovor napsali před vyjitím těch knih, nic jim to nepomůže. Přece nevěříte, že jim někdo uvěří věcný podnět útoku? Ale, jak jsem řekl, o podnět, čili motiv, jde především.*

*Goetz: Dovolil bych si nejuctivěji připomenout, že tento podnět můžeme formulovat hluboce sociologicky. My, prosím, zde s p. radou Engelmůllerem, mistrem Ruttem i jinými, ne­seme, jak známo, pochodně nového dne, nové doby, přeměny temného světa v jas. —*

*E n g elm ůll e r: ... promiňte, že vás přerušuji, opravdu také bych rád nesl pochodeň nové doby, ale musím se nejprve poradit v redakcí s drem Nikolauem a Borským. —*

*Goetz (rozehřívá se):... a útok Čapkovy společnosti na kritiku je defensivní útok literární skupiny, jež pociťuje, že se rozchází, s cítěním doby a napadá tedy kritiku z pocitu vlastní úzkosti a nejistoty ...*

*E n g elmůll er : Krásně řečeno, ti relativisté nikdy ne­chápali jas mé pochodně, jsou to noční temnotní ptáci.*

*Goetz: Ano, rozešli se s myšlenkami nového světa, které vnášíme my do písemnictví a ač o to velmi usilují, nedovedou pochopiti zítřku, jehož představiteli jsme zde my s p. radou Engelmůllerem; jejich intelekt, cit i poznání na to nestačí.*

*Engelmuller : Krásně řečeno, člověk přímo okřeje, když se mu v tak pozdním věku dostane dostiučinění.*

*Goetz (se rozehřívá): A to jest, pánové, věcný podklad této defensivní ofensivy, tento pocit rozlomu mezi rozměklými humanisty a pragmatisty a mezi námi, kdož znamenáme zde, s p. radou Engelmůllerem a mistrem Ruttem i s ostat­ními přidruženými, nový svět.*

*T ei g e : To jste poznal teprve teď?*

*Goetz : Dovoluji si upozornit na svou studii z r. 1926, tedy před osmi roky, kdy jsem řekl v podstatě vše, co jsem formuloval dnes. Jest sice pravda, že od té doby jsem se ně­kolikrát přihlásil k pragmatické generaci a dokonce i v Pří­tomnosti samotné, ale ta generace sama to nevzala na vědomí a proto to škrtám. Račte, pánové, pochopit, že člověk se vy­víjí.*

*T ei g e: Ale u vás je ten vývoj nějak rychlý* ***a*** *měňavý.*

*Goetz: Pardon, je to vývoj v duchu doby. I doba je rychlá a měňavá.*

*Rutt e: Nezapomínejme, že nápor, který se tu stal na kri­tiku, jest jednak pokusem o kulturní diktaturu, jednak útokem na svobodu kritiky a slova vůbec.*

*Píša: Ano, říci takto paušálně, že naše kritika je věcně i mravně chabá, není nic jiného než útok na svobodu slova.*

*S ol d á n : Fašismus, jehož představitelem jest Gapek a jeho druhové, má životný zájem na tom, aby byla potlačena svoboda kritiky. To je politicko-sociální důvod jejich vystou­pení.*

*Rutte: My v Národních Listech a zde pan rada Engel­muller v Národní Politice svorně bojujeme proti fašistické re­akci, projevující se v duchu této kavárenské společnosti Olym- panů.*

*Fischer: V boji proti fašismu jsem s vámi zajedno.*

*(Zvoní telefon z Brna.)*

*Arne Novák: Je prý úkolem kritiků větřit na stráni vysokou jako hajný. Co však je konečným cílem hajného?*

*Všichni: Odstřelit! Odstřelit!*

*Engelmuller : Ovšem, jsou někteří lidé, kteří se do­mnívají, že úkolem hajného je především hájit. Ale to jsou zaostalci.*

*Všichni: Ovšem, zaostalci.*

*Novák: Já se po desítiletí snažím větřit vysokou, ale vi­dím jen jeleny.*

*Engelmuller: Naši předkové se ovšem domnívali, že právě jeleni jsou vysoká. Aby tu nebyl omyl jako s oním skři­vanem, který, dovoluji si poznamenat, nesedává na větvi.*

*Goetz: To jsou výtky, svědčící o přízemním naturalismu.*

*(Do telefonů zazní zoufalý výkřik.)*

*Konrád : Anch’ io sono pittore!*

*Fischer: Naše kritika nemůže se měřit s cizí, protože naši kritikové jsou špatně placeni. Nemohou se věnovati jen kritice; nemohou z ní žiti. Nemají dosti času. Nemám pravdu?*

*Všichni: Jak byste neměl pravdu.*

*Fischer: Na příklad tady p. Engelmuller. Jaké je vaše skutečné zaměstnání?*

*Engelmuller: Já jsem, prosím, na pensi.*

*Fischer: A vaše Rutte?*

*Rutte: Já píši, prosím, kritiky.*

*Fischer: A co vy, Píšo?*

*Píša : Já také píši kritiky.*

*Fischer: Nezapomínejme na Vodáka!*

*Všichni: Ten je také na pensi a také píše kritiky.*

*Fischer: Tak vidíte, pánové, že se naši kritikové ne­mohou kritice dostatečně věnovat. To ani nemluvím o Konrá­dovi a Hilbertovi, kteří také píší kusy.*

*(Zazní zoufalý výkřik.)*

*Konrád: Anch’ io sono pittore!*

*Fischer: Naše kritika nemá odborové organisace.*

*Rutte: Ovšem, jak by mohla dobře psát bez odborové organisace ?*

*Fischer: Proto také nemá moc. V Berlíně ano, tam je soudržnost, organisace.*

*Rutte: U nás opravdu kritika nemá moc, poněvadž neni organisována a poněvadž je špatně placena. My máme na­nejvýš jen tu moc, že se děje, co chceme, že si odstřelíme ně­jakého toho jelena, a že nějakého toho křečka povýšíme na daňka. Stojí to za řeč? V Německu by* -si *opravdu funkcionář netroufal na kritiku takhle.*

*píša: Avšak slyšel jsem, že tam sami kritikové leckdy vystupují proti kritice. Jistě to ovšem nevím.*

*E n g elmůll er: No ovšem, Německo, to si asi ten Ko­díček zase odtamtud vzal vzor.*

*Fischer: Ale, táži se, směl by v Německu divadelní funkcionář takto vystoupit? Nebyl by na jeho divadlo vyhlá­šen bojkot?*

*Rutte : My bojkot nevyhlásíme; vyřídíme si to jinak.*

*Goetz: Ovšem, že si to vyřídíme. Je svrchovaně naivní názor, že by mohli být ovlivňovány osobnosti tak výrazné, ja­kým mám čest podléhat, a je svrchovaně hrubý názor na ne- ostýchavost divadelního funkcionáře v propagaci pro dílo ústavu, jemuž slouží. Lidé jsou chytřejší a čestnější než jak je vidí rázní nafoukanci.*

*Píša : Ano, nafoukanci, kteří prý dokonce tvrdí, že ve zdánlivé jejich nafoukaností je více skromné pokory než mů­žeme pochopit my, kdož jsme skromní.*

*Goetz: Všimněte si, prosím, toho obratu: „než můžeme pochopit“..., není-li tohle nafoukanost, v níž se pojí Shakes­peare se Shawem, tak už nevím. Mohl bych p. Kodíčkovi, který mne obviňuje, říci, co řekl tam a onde, ale já to neřeknu, totiž řeknu to tak, jako bych neřekl, co jsem řekl. On to sice ne­řekl, ale já přece mohu říci, že neřeknu, co jsem řekl, že to řekl. Konečně záleží vždy především na výsledcích propa­gandy.*

*Konrád (zoufalý hlas* v *telefonuj: Anch’ io sono pittore!*

*Pachmayer (k Engelmúller ovi): Prosím vás, pane rado, neračte být Hebrej, nebo, jak bych to řekl, israelita?*

*Engelmúller: Já nejsem, prosím, žid, já jsem podoben Cézanneovi.*

*Pachmayer: Ale umíte hebrejsky? Co znamená ten hebrejský křik* v *telefonu?*

*Engelmúller: To není křik hebrejský, to je italština.*

*Pachmayer: A co to, prosím, znamená?*

*Rutte: To znamená: také já mohu někdy zřezat Hil- berta!*

*Pachmayer: Ach, tak!*

*Fischer : Ale, pánové, jak můžete v době tak vážné, kdy sousední říše hoří, parlament hoří, sociální řád hoří, jak se můžete věnovat utkáním o takové malichernosti? Připomínáte mi skoro ty dvě postavy z Wedekindovy Franzisky, stále mluvící o umění, zatím co svět se řítí do propasti. Poroučím se.*

*Engelmúller : Opravdu, svět se řiti do propasti. Kam chvátáte, pane profesore?*

*Fischer: Jdu si připravit poznámky na příští debatu o kritice.*

*Goetz, Rutte: Nezapomeňte nás včas zpravit o obsahu, pane profesore, abychom se mohli dokonale připravit na své diskusní improvisace.*

*Zatím tedy formulujeme: útok je paušální a generalisuje...*

*Píša: Ale, pánové, zdá se mi, že útok sám mluvil o své paušálnosti a vykládal ji jakýmisi, ač ovšem zase nafouka­nými, metodickými příklady.*

*Rutte: Nebere se na vědomí. Budou se tak dlouho opa­kovat tvrzení, až ...*

*Goetz : Stříbrný měl s takovou metodou znamenité vý­sledky ...*

*Rutte: Pak se bude volat: konkréta a doklady!*

*Goetz: A budou-li ohlášeny, zvolá se, jak jsou mali­cherné!*

*Rutte: Pak se postaví these o útoku jako odpovědi na špatné kritiky ...*

*Goetz: Jako o náporu na kritiku vůbec a svobodu slova ...*

*T r a e g er : Postaví se these, že čapkovská generace je dávno odbyta a že se, útočíc, hájí...*

*Goetz: Připojují se všechny novinářské šifry republiky ...*

*Rutte: Krajní levice, jíž nejsme nebezpečni my, nýbrž leví demokraté, bude tvořit choř ...*

*Piš a: Hodí se na ně ta paušalisace ...*

*Rutte: Nazvou se nafoukanými Olympany ...*

*Goetz: Odbytými starci!*

*T r a e g e r : Zbabělci!*

*Všichni: A byl by v tom čert, aby se při solidaritě všech novinářských rubrik nevyvrátil z kořene tento nafoukaný plevel!*

*Duch Ban quo: Opravdu?*

dopisy

O primátora Baxu

V Praze dne 6. března 1933.

Vážený pane redaktore!

V 8. čísle „Přítomnosti“ jste otiskl článek „O pořádek na pražské radnici“, podepsaný A. J. U. Článek ten obsahuje ne­správná a nespravedlivá tvrzení, týkající se primátora dra K. Baxy. Ježto je jmenovaný členem klubu československých ná­rodních socialistů, pokládáme za svou povinnost zaujmouti k věci stanovisko.

Primátor dr. Karel Baxa vzhledem k své jistě záslužné mi­nulostí, vzhledem k službám, které prokázal Praze v nejtěžších začátcích života sjednoceného hlavního města, vzhledem k své poctivosti a nezištnosti, kterou osvědčil na všech místech, na něž byl povolán nebo postaven, vzhledem k své korektnosti, konciliantnosti a taktu, jež mu dosvědčí každý, kdo s ním přišel v pracovní styk, a vzhledem k příkladné trpělivosti ve velmi nesnadných situacích, vyplývajících z dnešního způsobu politických a stranických bojů, a konečně i vzhledem k svému věku, v němž si však zachoval tolik síly a svěžesti, že se své­mu úřadu věnuje v takovém rozsahu, jaký by mohl býti pří­kladem jiným veřejným funkcionářům, jistě si plně zasluhoval před veřejností, která nerada chápe nezdůrazněné příznivé vlastnosti a zásluhy, ale ochotně zveličuje i jen naznačené vady, aby o něm bylo psáno jinak, než se stalo.

Jsme si plně vědomi toho, že poměry v obecní správě praž­ské nejsou takové, jakých bychom si přáli my i on, a že v mno­hém směru je změna nutná a žádoucí. Ale za to nemůže býti činěn odpovědným primátor, neboť ten chod věcí a jednání řídí a to přirozeně podle vůle těch, kdo jsou ochotni účastniti ee positivní práce a odpovědnosti. Na tom, proč nejsou poměry takové, jakých bychom si přáli my a patrně také autor Va­šeho článku, je spoluvinna velká řada činitelů. Jsou to mimo jiné dnešní metody veřejné správy, plynoucí ze stranické a politické rozvášněnosti a ze snahy některých činitelů vytěžiti ze správy obce co největší jednostranný prospěch, i když třeba jen zdánlivý, pro stav nebo vrstvu tou kterou stranou zastupo­vanou, ať v positivním nebo negativním smyslu, to znamená něčeho dosáhnouti nebo něco zatajiti, co skutečně nebo domně­le prospívá některé části, třeba i na škodu celku. Spoluvinno je občanstvo, které leccos ví, mnoho povídá, ale není ochotno dáti materiál k vyšetření a důkazu, aby se zjednala náprava. Spoluvinen je dnešní nespravedlivý způsob kritiky veřejných věcí, který posuzuje a hodnotí návrhy a činy podle toho, od koho jsou, a ne podle jejich skutečné hodnoty. Uvážíme-li, kolik stran a skupin volebních s úplně různým i protichůd­ným programem je účastno ve správě hlav. města Prahy, to znamená v řízení věcí také drobné hospodářské správy, kde otázky jinde svěřené jednotlivci projednávají celé sbory, uvá­žíme-li, jak velká část členů tohoto zastupitelstva se neúčastní odpovědné práce v rámci platných zákonů, omezujíc se na dě­lání překážek nebo na demagogické návrhy a útoky, tvrdíme, že právě v této době a v dnešních poměrech je úkol primátora svrchovaně nesnadný. A jestliže přes všechny ty nesnáze bylo dosaženo takových pracovních výsledků, na jaké může Praha ukázat aspoň v některých odvětvích, pak je spravedlivé při­znati právě za to značnou zásluhu zejména osobnosti primá­tora dra Karla Baxy, kterému jeho životní zkušenosti, bezvad­ná minulost, vzácná snášenlivost a nestrannost, jakož i vzorné respektování mínění druhých umožňuje plnění těžkého jeho úřadu. Je nesnadné pomysliti, s jakými nesrovnatelně jinými nesnázemi by pracoval a jakých výsledků by se dodělal na jeho místě člověk, který by měl ty vlastnosti, jež po primátorovitak důrazně žádá pisatel Vašeho článku, ale neměl kvalit sou­časně také Baxových.

Pokud jde o konkrétni věci, jež Váš článek vytýká primá­toru dru Karlu Baxovi, račte vžiti laskavě na vědomi, že ne­bylo jeho snahou, aby bylo ututláno něco ve známé věci Do­bytčí a masné pokladny, nýbrž naopak, že on přesto, že jde o společnost s ručením obmezeným, která nepodléhá jeho do­zoru jako primátora, usiloval a přičinil se o to, aby věc byla důsledně vyšetřena a učiněno trestní oznámení; vymohl to i přes značně odchylné mínění jiných činitelů.

Také v řadě jiných případů byl to právě on, jenž naléhal na to, aby jakákoli nesprávnost, o níž se dověděl, byla vyšetře­na a napravena. Mohli bychom Vám dokonce uvésti případy, které svědčí v tomto směru o horlivosti, jakou bychom jinde sotva našli.

Je také mylná domněnka, že není o řadě důležitých věcí řádně informován, a je nespravedlivé, je-li činěn odpovědným za nedostatek horlivosti některých jiných činitelů radniční správy. Primátor má pro obecní zájmy a otázky obecni správy nejživější zájem, a každý referent jistě potvrdí, že kdykoliv ho informoval a vyžádal si od něho podporu v kterémkoliv směru, že se mu jí vždycky plnou měrou dostalo, byl-li primá­tor přesvědčen o správnosti jeho úsilí. Jsou-li stížnosti do ne­dostatečné nebo nedobré činnosti některých činitelů, ať úřed­ních nebo volených, pak je i v tomto směru třeba žádati po všech zúčastněných správních skupinách a po voličstvu vů­bec, aby mělo na mysli a od svých zástupců žádalo vždycky jen uplatňování zájmů celku a nikoliv zájmů osobních nebo dílčích.

Věříme, že měl autor článku na mysli prospěch Prahy, ale překvapila nás nespravedlnost jeho úsudku o primátoru dru Baxovi, viny, jež na něho skládá, i některé obraty článku — naproti tomu nás už nepřekvapuje skutečnost, že se našli jed­notlivci, jak jest u nás obvyklé, kteří místo aby zpytovali své svědomí, zda v soudu veřejnosti i v tomto článku nepyká pri­mátor za jejich viny, za jejich činnost nebo nečinnost, hledají autora článku nebo pramen jeho informací nebo obviňování z různých důvodů jinde, než kde skutečně jsou, t. j. po případě také v jejich jednání.

Domníváme se, pane redaktore, že nám nebudete vykládati ve zlé tento dopis, naopak že jej pochopíte po uvážení jeho obsahu, a jsme s projevem opravdové úcty

členové představenstva Klubu československých národních  
socialistů na Staroměstské radnici:

*Gustav Směje, Jar. Haubenšild, Žipek Alois, Mollzer,*

*B. Kubíčková.*

K debatě o kritice

Vážený pane redaktore,

prosím, byste laskavě v zájmu pravdy a spisovatelské cti otiskl v nejbližším čísle „Přítomnosti'' tyto poznámky k článku p. Josefa Kodíčka „Po rozhovoru o kritice“, který jste uveřejnil v 9. čísle Vašeho týdeníku:

Josef Kodíček načrtl v 9. čísle „Přítomnosti“ mezi jinými i můj kritický profil, který ukončil dokladem, jak vypadá vpravdě „hluboká vážnost, s jakou pojímám kritiku“:

„Po představeni Waltrova dramatu „Velké umění babické" potkal jsem se, chvátaje na elektriku, s M. Ruttem. Ptal se mne, kdo je ten neznámý Walter. Řekl jsem mu, že to je vý­znamný spisovatel nizoněmeckého původu. Dr. Rutte se však přeslechl a udělal z Nizoněmce — Nizozemce, a analysoval dilo s hlediska tohoto — nizozemství. Nemýlím-li se, mluvil tu o jiném přibuzném velkém Nizozemci: o Beethovenovi .... Takto se připravuji kritikové na vážná duchovni díla.“

K tomu podotýkám:

1. Není pravda, že jsem pokládal R. Waltra za Nizozemce. Hned na čtvrté řádce svého referátu, jenž vyšel v Národních listech ze dne 11. prosince 1928 čís. 342, mluvím výslovně o „novém německém dramatikovi R. Waltrovi, a o několik řádek níže označuji jeho Sokrata za „athénského Karl Krause“, což je opět filiace z německé literatury.
2. Není pravda, že analysuji dílo Waltrovo s hlediska jehA nizozemství. V celém mém referátu není ani stopy po nějakém rasovém výkladu, a slovo „nizozemský“ vyskytuje se v něm pouze jednou, kdy jím rozlišuji etický idealismus Waltrův od etiky Shawovy („Pod idealismem Waltrovým pociťujete hut­nou krev Nizozemčana“). Z citátů uvedených sub 1, je zřej­mo, že nepokládám Waltra *w.* Nizozemčana, nýbrž že vyzna­čuji těmito slovy pouze jeho umělecký typ a kulturní přísluš­nost. R. Walter je Dolnoněmec (narodil se ve Wulflu u Han­noveru), a Dolnoněmci, jak známo, patří kulturně i rasově do jedné oblasti s Nizozemčany.
3. Není pravda, že mluvím v souvislosti s Waltrem „o jiném

příbuzném velkém Nizozemci Beethovenovi“, nýbrž je pravda, že jméno Beethovenovo nevyskytuje se vůbec v mém referátě ani v této, ani v jiné souvislosti, a že je pouhým výplodem obraznosti Jos. Kodíčka. *Dr. Miroslav Rutte.*

O

Vážená redakce!

Pan Josef Kodíček ve svém článku proti divadelní kritice v Přítomnosti č. 9 píše orné referentské činnosti:

,,Chce-li raniti někoho ve správě divadla, klidně označí dán­ského klasika Oehlenschlágera za Němce.“

Jelikož ve svém divadelním referátu v Národní politice o Oehlenschlágerově „Lampě Aladinově“ v úpravě Ervína Magna, otištěném dne 23. prosince 1928 napsal jsem zcela zře­telně že: „Vedle Rob. Waltera a H. Mullera dochází též k ně­mé c ko -d ánsk é kouzelné pohádce, zdlouhavé a nudné, kterou významný dánský básník A. B. Ohlen- s c h 1 á g e r napsal za prvních svých literárních rozběhů na námět z „Tisíce a jedné noci“, — není pravda, že označuji dán­ského klasika Oehlenschlágera za Němce, ale je pravda, že za autora hry označuji výslovně významného dánského básníka Adama B. Oehlenschlágera.

Rovněž není pravda, co pan Kodíček tvrdí, že jsem: „Pů­vodně tuhý Hilarův odpůrce, rázem změněný v bonhomma, když Hilar ovládl situaci“, ale je pravda, že jsem již v anketě „Národních listů“ ze dne 24. září 1920 č. 264 (tehdy jsem ještě nebyl div. referentem Nár. politiky) označil dr. K. H. Hilara za jediné možného nástupce Kvapilov a, jakožto zkušeného a schopného vůdce činohry Nár. divadla, stejně tak v „Zlaté Praze" roč. 1920—21 str. 47, a když r. 1923 došlo po prvé k ustavení státních divadelních cen, že jsem, jakožto člen poroty navrhl Hilara k vyznamenání státní cenou za režii. *Karel Engelmúller.*

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a **nakladatelství,**v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

Velký

výběr

plnicích per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.).

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek

a j. nepostradatelných pomůcek kancelářských i technických má na skladě: **Kl\*!!Aň 16.**
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Jak bychom si přáli mluvit  
s Němci

J

e s Němci dnes ještě možná rozumná řeč? Anebo se nezadržitelně blížíme stavu, jaký byl před rokem 1914, kdy spolu hlavní mocnosti nerozprávěly lidskou mluvou, nýbrž objednávkami ve zbrojovkách, a kdy diplomatické fráze byly pouhou dekorací příprav na válku ? To jsou otázky, které jistě visí na rtech evrop­ským demokratům.

President Masaryk několikrát řekl, že Němci jako největší evropský národ jsou odpovědni za evropský mír. V nedávném interviewu s Wernerem Hegeman- nem dokonce připustil, že také oni vyhráli válku, a že proto jejich odpovědnost je tím větší. Jsou to slo­va, která dobře vystihují situaci. Je docela přirozené, že slabší sousedé Německa se vždycky budou cítit ohroženi ohromnou masou jeho obyvatelstva a jeho hospodářskou silou, nedá-li Německo přiměřené zá­ruky jejich bezpečnosti. Poslední projevy z Říše však bohužel nikterak neukazují, že by si Němci své odpo­vědnosti byli vědomi. „Jsem jen pro moc, protože v moci vidím sílu a v síle věčnou matku práva, a pro­tože v právu takto pojatém spatřuji kořen života. Krásný je mír, ale je dobře, když je člověk silný a může si zařizovat život po svém,“ řekl tyto dny v Berlíně Hitler. To jsou přesně tatáž slova, jaká jsme před válkou slýchali z vilémovského Německa. Právo je moc; kdo má nejvíc moci, má i nejvíc práva, a protože Německo je největším a (vyzbrojí-li se) i nej­silnějším národem v Evropě, má i nejvíc práv. To je asi smysl tohoto novopangermanismu. Říšský ministr zahraničních věcí Neurath není o nic neurčitější: „Jsme nuceni bojovat proti nespravedlivým, protože nepřirozeným smlouvám ... Svět nemá jiné volby: buď půjde Německo po cestě k spravedlnosti a svo­bodě, a stane se tak zase baštou míru v srdci Evro­py, anebo se Evropa bude potácet k propasti.“ A en­fant terrible nové vlády, říšský ministr letectví Goe- ring, tomu dal výraz nade vši pochybnost jasný: „Ži­jící mají svátou povinnost provést krví psanou závěť mrtvých ze světové války. Nepůjde-li to jinak, mu­síme být připraveni, že krví psanou závěť vykoupíme krví.“

Lze sice silně pochybovat, obsahovala-li závěť ně­meckých padlých právě vybudování mocného vojen­ského letectví, na jehož zorganisování pan Goering skládá přísahy, ale na tom konečně nezáleží. Mrtví už mluvit nemohou. Smysl řeči těchto tří odpověd­ných politiků je docela jasný: žádáme revisi mírových smluv, a nedáte-li nám ji po dobrém, jsme odhodláni k válce. Až dosud se tento smysl všelijak zastíral; mluvilo se o německém „životním prostoru“ (jiný termín pro starý Drang nach Osten), o rovném právu s ostatní­mi a pod. Hitlerova vláda jej konečně vyslovila s ve­škerou brutální zřetelností. Víme, na čem jsme. Kaž­dého, kdo věřil v novou Evropu, musí takováto slova naplnit úzkostí. Je nás, těchto věřících, v každé zemi včetně Německa slušná hrstka.

Co bychom asi pověděli novým německým vládcům, kdyby s nimi ještě byla rozumná řeč? Asi toto:

Ve všech zemích světa a zejména v Anglii a v Ame­rice jsou poctiví demokraté, kteří se nikdy neuzaví- rali vašemu požadavku revise smluv. Pamatuje na ni dokonce i 19. článek paktu o Společnosti národů, když praví, že „Shromáždění může čas od času vyzvat čle­ny Společnosti, aby znovu zkoumali smlouvy, které se nedají aplikovat, jakož i takové mezinárodní po­měry, jejichž udržování by mohlo ohrozit světový mír“. Cesta k revisi je vám tedy otevřena. Jde jen o to, získat pro ni světové veřejné mínění. Buďte ujištěni, že jakmile bude získáno, Francie třeba se všemi svými spojenci smluv neudrží — nehledíc k to­mu, že i ve Francii jsou lidé, s nimiž se lze domluvit.

Ale čím to, že jste toto demokratické světové mí­nění posud nezískali na svou stranu? Čím to, že Anglie, váš tradiční přítel i za dob tak málo pacifi­stických, jako byly Bismarckovy, je dnes Francii blíže, než byla kdykoli za poslední léta? Neohlížejte se daleko po příčině. Je to vaše staré vyhrožo­vání, ta dávná německá neohrabanost a psycholo­gická zaslepenost, která vám po roce 1914 vynesla ne­přátelství celého světa a s ním i váš pád a pokoření, a která váš k týmž výsledkům dovede znovu, nene- cháte-li jí včas. Vzpomínáte si, jak působila na svět a zvláště na Anglii, která, nezapomínejte, je dnes ja­ko tehdy rozhodující silou, když váš pošetilý císař o sobě mluvil jako o admirálu Atlantického oceánu, eskontuje tak výsledky lodního zákona z r. 1900, jímž jste se rozhodli stát se druhou námořní mocností svě­ta? Jak působilo vaše vyhrožování válkou Francii pro aféru marockou, vaše vynucování konference v Algecirasu a vaše vymáhání resignace Delcasséovy roku 1905? Už jste zapomněli, že již na této konfe­renci, když jste ještě byli vojensky nejsilnějším stá­tem, jste byli osamoceni a napolo opuštěni i svými spojenci? Nepamatujete již, že po této události ná­sledovaly hned dohovory generálních štábů fran­couzského a britského? Vypadlo vám již z paměti, jak působilo na svět, když jste přímou pohrůžkou války násilně uklidnili Rusko, pobouřené rakousko- uherskou okupací Bosny a Hercegoviny roku 1908? A zapomněli jste už na překvapení, jaké vám způso­bil Lloyd George, na jehož pacifism jste tolik spolé­hali, když 21. července 1911, za aféry agadirské, po tom co vaše admiralita komandovala do Agadiru válečnou lodici „Panther“, pronesl v Londýně řeč, v níž vám dal jasně najevo, že Britanie položila jisté meze vaší rozpínavosti? Zapomněli jste, že i v srpnu 1914 vás Anglie překvapila? Tak, jako jste se tehdy se svou neprozíravostí slepě hnali do záhuby, jako jste myslili, že nemusíte mít ohledů na nikoho, tak, zdá se, že si chcete počínat i teď.

Pi’iLOinnosO

A při tom jako byste neviděli, oč je vaše situace těžší než byla 1914. Rakousko-Uhersko zmizelo a Francie je silnější a připravenější než kdy byla. Itálie má svůj vymezený cíl, přes nějž se nebude pro vás exponovat. Podceňujete sílu demokratických národů. Tito lidé jsou váhaví a dlouho budou snášet vaši vy- zývavost. Ale chraňte se probudit v nich pud sebe­záchovy, tento nejstrašnější z lidských pudů!

Cestou, kterou právě nastupujete, nikam nedojde­te. Vaše spása je jinde. Ne v dupání pruské boty, nýbrž v úsilí o demokratickou dohodu a mezinárodní dorozumění; v metodě, kterou nastoupil Stresemann a která — nezapomínejte! — vám vynesla tolik, ko­lik by žádná jiná byla nedovedla. Chcete-li na dru­hých něco vymáhat, musíte především přesně říci, co chcete. Mluvit o spravedlnosti a svobodě velikého ně­meckého národa je sice patetické, ale při tom trochu dětinské a zejména neurčité. Co si představujete pod slovy „spravedlnost“ a „svoboda“? Stav před rokem 1914? To by snad bylo trochu mnoho. Můžete na Evropě žádat ledacos, jenom nesmíte chtít poroučet. To právě jste se pokoušeli činit před válkou a to vás přivedlo do zkázy.

0

Snad řeknete, že cíle vaší poválečné politiky jsou známy — reparace, Porýní, koridor, AnschluB, kolo­nie. Posud jste jich sice přesně neformulovali, ale domýšlíme se jich. Nechtějte také popírat, že jste měli, lépe řečeno, že německá republika měla jisté úspěchy: reparace anulovány, Porýní o pět let dříve vyklizeno. Nešlo to bez obtíží, ale šlo to. Rádi při­známe, že Spojenci, zejména Francie, neuměli vždy­cky povolit v pravou chvíli a že vás nechávali hrát roli zarputilého vymahače. Ale nezapomínejte, že všecko, čeho jste dosáhli, dosáhli jste metodou loyál- ního jednání. Bezprostředně po válce jste to zkou­šeli s metodami jinými: se sabotáží reparací a s rur- skou válkou. Tyto metody ztroskotaly, Stresemann je zlikvidoval, ale německý lid zaplatil jejich útraty. A tomuto lidu nyní namlouváte, že vším je vinna Francie, a znovu začínáte s věcmi, které nevedly k cíli. Půjdete-li na to hodně radikálně, možná, že budete mít několik drobných úspěchů. Svět se těžko dá pohnout k válce. Strpí několik vašich faits accom- plis, ale jen potud, pokud se někde nedotknete jeho životního nervu. Až jej postavíte před zoufalou volbu mezi bytím a nebytím, vzchopí se proti vám, a ti, od nichž čekáte, že budou vašimi spojenci, budou vy­hlížet, na kterou stranu se nakloní vážky vítězství — jako vyhlíželi za války.

Zanechte těchto pošetilostí. Zahoďte zbraně, ostru­hy i podkůvky a řekněte otevřeně, čeho žádáte. Po­kuste se přesvědčit světovou demokracii, že to je spravedlivé a možné; že nechcete nic víc než žít, ale že ručíte svou ctí za to, že necháte žít také ostatní. Jen tehdy vyhrajete svůj boj, podaří-li se vám učinit německou věc věcí svobody, spravedlnosti, demokra­cie, a ne pěstí. Pak půjdeme všichni s vámi třeba i proti Francii, proti Polsku a proti šovinismu ve vlastních hranicích. Ale budete-li vyhrožovat válkou, budeme se stejným způsobem bránit. Neboť lépe je umřít, než býti živ jako otrok, jak řekl náš presi- dent- *Zdeněk Smetáček.*

poznámky

Jednotná fronta?

Ústřední výbor komunistické strany Československa nabídl ve vší formě socialistickým stranám u nás společný boj proti fašismu a kapitalismu. Čteme-li tento komunistický dopis, který je tak rozsáhlý, že pokryl celou první stranu „Rudého Práva“, poznáme, že z tohoto mračna nebude déšť. To, co mají komunisté na mysli, není nic jiného, než to staré hlásání jed­notné fronty dělnické, z něhož kouká příliš viditelně komu­nistické kopýtko. Ale i tak komunistický dopis jasně prozra­zuje, že Komunistická internacionála si již tiše říká: stala se chyba. Po událostech v Německu není doznání chyby příliš velkou zásluhou, zejména když Komunistická internacionála z posledního vývoje nedovede vyvoditi jasné důsledky. Hori­zont komunistů v této věci jest stále ještě příliš okresní; ne­dovedou se na sjednocení dělnických, socialistických sil podí­vati jinak než s hlediska komunistické agitace, která si láme hlavu nad tím, jak ze sjednocení dělnických sil — které jest nesporně přáním dělnictva a socialistů — by vytvořili heslo, lákající lidi do komunistického ovčince. V Německu je taková jednotná fronta komunistů a sociálních demokratů; bohužel je to jednotná fronta těch, které hakenkreuzleři postavili a přitiskli ke zdi. Dopustila-li se sociální demokracie v Německu mnoha chyb, jsou chyby komunistů v Německu ještě větší.

Jest otázka, zda soustředění dělnických, socialistických sil musí se projeviti prakticky hned jednotnou frontou. Stačilo by jen, kdyby si komunistická strana — hlavně však Komu­nistická, internacionála — uvědomila, že v dnešní situaci ji útočení na socialistické strany nepomůže a že tím nepomůže dělnické věci. I kdybychom připustili nemožnou věc, že totiž komunistická strana by získala pro sebe většinu sociálních demokratů, byla by tam, kde dnes je, neboť při tom, jak dnes komunistická strana dělá politiku, nemá .významu, má-li 30 poslanců, nebo měla-li by jich 70. Popírá-li komunistická strana parlamentarismus, nemá smyslu, má-li o několik desítek man­dátů více; naproti tomu kdyby socialistické strany získaly o několik desítek mandátů více, bylo by to jistě znát v jejich politice, v jejich postupu i v celé vnitřní politice. Není nutná jednotná fronta; stačí, uvědomí-li si komunisté, že v dnešní době nemá smyslu, zamíří-lí svoji agitační palbu jen na so­cialistické strany a nechají-li druhé běžet. Porovnáme-li so­cialistický a komunistický tisk, vidíme, že potírání socialistů jest hlavním obsahem komunistického tisku, kdežto sociali­stický tisk — i když s komunisty nezachází v rukavičkách

má hodně jiných starostí a komunistům neoplácí tak, jak by zasluhovali. Není potřebí jednotné fronty a není potřebí ani nějakého formálního paktu u zeleného stolu. Pohyb dělnického života v těchto věcech nelze sjednávati u zeleného stolu. Stačí, uvědomí-li si komunisté, že jsou jiné proudy, které ohrožují dělnictvo, kterým nutno čeliti. *V. G.*

Propaganda

Hitler zřídil nové ministerstvo: propagandy. Jak novinářům vyložil Goebbels, který byl pověřen jeho řízením, bude mít pět oddělení: 1. rozhlas, 2. tisk, 3. aktivní propagandu, 4. film,

1. divadlo a výchovu lidu. Není to věc nezajímavá pro nás, kde často padla slova o nedostatku propagandy. I demo­kracie — a právě ona — ji potřebuje. Režimy, které jsou ne­přátelské demokracii — SSSR., fašistická Itálie, Hitlerovo Ně­mecko, Horthyho Maďarsko — pochopily, co znamená syste­matická propaganda režimu. Jak je na př. čilá obrázková propaganda SSSR.; její obrázky pronikají i do listů, které jinak ostře kritisují režim v SSSR. U nás je toho tolik, co by stálo za to, aby bylo zachyceno fotografem nebo ve filmu. Ale dosud si nikdo neuvědomil plně význam toho. Tak u nás sledu­jeme, co dělá a buduje pětiletka, ač bychom mohli ukázat, že i u nás se nezahálelo. Tisk, film, rozhlas, obraz, gramofo­nová deska — to je celá řada, škála možností ovlivňovati jed­notlivce a celé veřejné mínění. Tu je levice, levice politická i kulturní, ve velké nevýhodě. Zčásti může říci, že tento druh ovlivňování vyžaduje velkého nákladu peněžního. Peníze tu jistě znamenají mnoho, ale vše neznamenají. Nemají-li socialisté v rozhlase velký vliv, není to jen otázka mocí; je to tím, že zájem levice o rozhlas je poměrně velmi malý a nesoustavný. Podobně ve filmu se nedostali socialisté dále než k zatraco­vání t. zv. měšťáckých filmů. Kdyby nebylo ruského filmu, nebude pomalu filmů, u nichž by šlo o krásu lidského života, kolektivní dění a sociální strunu. Nestačí jen Iomiti rukama nad „Písničkářem“. Je-li nebezpečí ve filmu, je-li špatný film, nezbývá nic jiného než proti němu postavit! film dobrý. Jsou-li socialisté nespokojeni s filmem, nezbývá nic jiného, než aby přišli se svým filmem, se svou filmovou propagandou. Totéž platí o gramofonové desce. A totéž o knize. Byli bychom na tom špatně, kdybychom — pokud jde o knihu — spoléhali jen na oficiální socialistická nakladatelství. Je ironií, že dobrou, levnou knihu vydávají nesocialističtí nakladatelé a nevede se jim při tom špatně. A není žádným prospěchem pro věc so­cialismu, když socialistický tiskařský podnik dociluje statisí­cových nákladů při listech, v nichž docela nic nepřipomíná, že je na světě také nějaký socialismus. Socialistický podnik, který dává masám ěetbu indiferentní, může být obchodně úspěšným podnikem, ale pro socialismus je to mrtvá kapitola.

Hitler, který při každém kroku řinčí šavlí, si uvědomil vý­znam a sílu propagandy. — Nelze se oddávat pohodlnému ná­zoru, že dobrá věc a dobrá myšlenka přece jen nakonec zvítězí. I ona, právě ona potřebuje propagandy. *V. G.*

politika

*Franta Kocourek:*

Vítězové při práci

Berlín, v březnu.

Pěst dopadá.

řVvítězili jsme na celé frontě — nyrií bez meškání do práce na znovuvybudování velkého Německa!“ volají vůdci národně socialistické strany na své voliče. A ti opravdu při­kládají hned ruku k dílu. Nemohli se už dočkat, sotva se dali udržet na řetěze před volbami, ale teď je pustili, konečně je

pustili.

Úvahy o právní ochraně, nedotknutelnosti majetku, listov­ním tajemství, osobní svobodě a podobných hodnotách se staly přes noc směšnými. Úderníci říšského kancléře vnikají na vlastní rozkaz do bytů odpůrců, z nichž se mnozí mylně domnívali, že to s německou civilisací přece jenom není tak zlé, aby se musili zachraňovat útěkem jako před vpádem Hunů. Na československý konsulát v Rauchstrasse — a na konsuláty jiných států — chodí den co den krajané ukazovat pod rozedranými šaty na nahém těle písmo, kterým je pozna­menali Hitlerem probuzení synové nového Německa. Auta s neněmeckou vlajkou jsou zastavována, vlajka strhávána, po­sádka vozu vytahována, urážena. Mladí muži v hnědých ko­šilích vstupují do kaváren a žádají každého, kdo se jim zdá podezřelý, aby se legitimoval. Je nevyčerpatelná řada nejvýš přitěžujících okolností: buďto se žoldnéřům Třetí říše nelíbí vase chování při takovém představování, nechováte se dost pokorně, nebo naopak prozrazujete nápadně strach před vě­zením. Jmenujete se Kohn nebO Blumenstein? Je-li vaše jméno ruské, nebo vykážete-li se československým pasem, nejste na tom o nic lip: to je přece ta země, kterou stále víc listů v Ně­mecku nazývá provokativně „Tschechei“, to je ta země, v níž byli hakenkreuzleři vydáni sněmovnou ke stíhání.

Policejní president, dosazený Hitlerem v Prusku jako už dnes i ve všech ostatních zemích říše, dosud přijímá oficielní zástupce těch, kdo byli zbiti, pohaněni, oloupeni, ačkoliv jsou příslušníky cizích států. Pan president má vládní příkaz a smysl pro ironii: vyslechne stížnosti, vysloví nad nimi své podivení, případně rozhořčení, podle toho, jde-li o velmoc nebo jen nějaký státeček, ujistí, že dá případ co nejpřísněji vyšetřit — načež jede do paláce Unter den Linden 73 k mi­nistru vnitra Góringovi a přijímá od něho direktivy k další policejní podpoře hitlerovských počinů.

Zastavíte se před touto budovou zvenčí diskrétní. Je to ústřední úl Třetí říše, ministerstvo vnitra, sídlo prozatím nej­silnějšího muže hitlerismu, Góringa. Odtud, z tohoto šedého domu, je dirigován dobyvačný postup hnědých vlastenců v celé říši. Odtud vyjíždějí ve vládních autech mužové, do včerejška většinou ve výslužbě, nyní vládci zemí: v náprsní kapse mají písemný pověřovací rozkaz, který byl vládou telefonicky současně oznámen sesazeným. Odtud odjíždějí říšští komisaři, vybaveni neomezenou mocí, celá serie diktá­torů, kterým bylo řečeno: jděte do širé říše a učte všechny země národnímu socialismu. Rozjíždějí se do různých států říše, aby zasedli na ministerská a policejně presidentská křesla, aby se naučili vládnout.

Před budovou ministerstva vnitra užijete nade vše poučné­ho divadla, co znamená demokracie, když je v rukou sla­bochů: všechny šance nejhrubším diktátorům. Tady si uvě­domíte, že první povinností demokracie musí být síla, schop­nost dobýt moci, udržet ji a bránit.

U mamutího obchodního domu Tietz v Lipské ulici se cosi děje. Právě se tam zastavily dva úderné oddíly hnědých. Jeden z nich zahájil pohotově „aufmarsch“ do prodejních místností, druhý nastoupil na chodník před výkladní skříně a odhání koupěchtivé obecenstvo. „Pryč od židů! Kupujte od německých firem!“ zní jejich heslo. Kupci se dávají na ústup. U chodníku přistává útočné policejní auto, jehož posádka za­chovává vyčkávací stanovisko k situaci. To znamená: je při­pravena zasáhnout svými obušky, kdyby se náhodou někdo opovážil klást odpor očistné akci hakenkreuzlerů. V prvním a druhém patře se nahromadily tváře prodavačů. Ředitelé vy­jednávají, na chodník vyběhlo několik příručích, stahují mří­žoví, zavírají vchody. Nahromadil se tu velký zástup diváků. Teď je důvod k zakročení policie: nic není v Třetí říši tolik chráněno, jako pořádek a klid. A protože přišli dělat kravál kazimíři v hnědých košilích, je třeba rozhánět lidi, kteří se tu náhodně zastavili. I jiní než komunisté se teď musí v Ně­mecku učit speciální, se zdravým rozumem nesrovnatelné lo­gice policejního pendreku.

Ale Adolf Hitler už není jenom vůdce hnědé armády, je také a teď už především kancléřem. Proto volá v rozhlase, volá ve všech novinách ke svým příliš horlivým vyznavačům něco docela jiného než v předvečer voleb (der Sturm bricht los! atd.). Varuje své SA i SS muže před podobnými akcemi, jako je svlékání a mrskání židů, přepadávání obchodů, trhání vlajek cizích států a obtěžování chodců. I za to ovšem padá vina především na komunisty, kteří prý v uniformách haken­kreuzlerů provokují tímto způsobem. Od těchto dnů má ná­rodní vláda v rukou veškeru moc. Shora podle přesně stano­veného plánu se bude nyní postupovat, vláda sama dá pří­slušné pokyny, není třeba, je zbytečné, ba skoro zločinné, když se jednotlivci budou svými ojedinělými akcemi vládě plést do provádění jejího důstojného národního programu.

„Slepou kázeň a poslušnost!“

Aby jim nevzal docela všechnu radost a možnosti vybít vlastenecké nadšení, což se mu zdá přece jen nebezpečné, tak brzy, je v jeho projevu dodatek pro útěchu. Jenom tam, kde by byl podniknut přímo útok na lidi nebo symboly vojáků Třetí říše. je dovoleno postavit se na odpor a na místě ztre­stat vinníky.

Malý dodatek, jen několik zdánlivě spravedlivých slovíček a jaké možnosti! V žádném umění hakenkreuzleři nevynikají tolik, jako v přípravě situací, při nichž jsou napadeni vždycky právě oni, nikdy naopak. Nic snadnějšího, než urážet, týrat, věznit a zabíjet nepohodlné lidi a zůstat bez trestu pouhým připomenutím Hitlerova dodatku: my musili bránit čest pra­poru, my byli napadeni. Mrtví nemluví a případní svědci mají zavřená ústa. I kdyby se odvážili mluvit, co by to po­mohlo v dnešních dnech?

Ale to není jen krvavé farizejství hnědého vůdce a jeho nejbližších. To je vážně míněná výstraha muže, který dobyl říši a rád by se udržel na kancléřském trůně. Výstraha stra­nického politika, který se teprve vítězstvím své strany v těchto volbách mění ve státníka. I zní jeho hlas slabě, sotva je slyšet jeho výstrahy úderníkům, třebas je rozhlas několi­krát za den opakoval. Rozpoutal v celé říši šovinistické živly, výkon, který nebyl tak nesnadný v Německu. Těžko, přetěž­ko bude spoutat takto osvobozené. Platí to v první řadě o těch, kteří šli za lomeným křížem především z touhy po osobní pomstě, po rychlém zisku, nabytí moci. Desetitisíce, statisíce jich Hitler umísťuje a umístí v těchto dnech a tý­dnech, které rozhodly na dlouho o osudu Německa, jak musí uznat každý, kdo vidí zdejší skutečnost a nesnaží se ji skreslit svým vlastním politickým vyznáním nebo koncepcí, nebo zbožným přáním. Ale co budou dělat ty další statisíce, miliony těch, na které se prostě nemůže dostat, protože nejde po druhé policejní armádě organisovat třetí, nelze do nekonečna zakládat další bojové útvary a do nekonečna opatřovat chleba tím, že se budou vyhazovat z úřadů a z práce sociální demo­krati, komunisti a ti ostatní, na něž už začíná také docházet?

Pod Hitlerovým trůnem zatím skoro nepozorováno roste blízké nebezpečí, nejaktuálnější nepřítel kancléřovy moci: rozhýbaní, vítězstvím a beztrestností rozpálení zbroj­noši Třetí říše. Ti, kteří mu ji dobyli ohněm a mečem. Co budou dělat zbrojnoši, až poznají, že Hitlerova výzva ke kázni a poslušnosti nebylo jen hřmění pro efekt, až pochopí, že je konec dobrodružství ve velkém, až budou nad oheň a meč silnější logikou vývoje zatlačeni ke staré, všední práci, do­cela stejné, možná ještě horší práci, než musili dělat před zro­zením vysněné Třetí říše?

Tito zklamaní zbrojnoši, mužstvo, podvůdci i důstojníci, skrývají zárodky dvou možností, cítili byste je, kdybyste s nimi celé hodiny pochodovali, poslouchali je a viděli při jejich akcích, při provokacích a loupežích celostátně uzna­ných, stranických, spolkových i soukromých: jednoho dne obrátí své prapory a revolvery proti bývalvm vůdcům, toho času zmoudřelým a zajisté už zaprodaným politikům a státní­kům. Druhá možnost: nepodaří-li se jejich kancléři opatřit chleba pro šest milionů starých a statisíce nových nezaměst­naných, vyhozených na ulici z úřadů, stanou se neukojení ha- kenkreuzlerští zbrojnoši avantgardou milionů, kteří uvítali Třetí říši proto s tak prudkým nadšením, že její upevnění znamená možnost odvetné války.

„Nejlepší armáda svět a.“

Zvonková hra vojenských a spolkových kapel, stříbrný barevný cinkot nad údery pochodu. Klapot tisíců bot ve stejném zlomku vteřiny dopadajících se stejné výše ve stej­ném úhlu. Rachot bubnů a jeho píšťal. Vypjatá těla jdou strojově vpřed. Pod štítky čepic, pod výkrojem ocelových pří­lbic hledí ztrnule oči, které nic kolem sebe nevidí. Mladé obličeje přepásané řemínkem od štítku pod bradu, řemínkem, který zvojenšťuje i civilní tváře, tváře vědecky obrýlené a tváře obkreslené šedinami.

Stařečkové s bílými, slavnostně upravenými vousy, licousy a bradami berou svůj pochod nejvážněji a nejradostněji. Představte si jen, že se opravdu dočkali příchodu té Říše, v níž bude udělán krátký konec všemu špatnému. Nebyli už nijakými mladíky, když bojovali ve světové válce pod pra­pory císařského Německa: a teď pochodují nejlepším kro­kem, který svedou — světe div se, prsa zdvihejte se pý­chou — pod týmiž prapory jako tenkrát, pod černo-bílo-čer- venými prapory. Musili být dlouho opatrní při projevech svého válečného vlastenectví, až teď nadešla jejich hodina. Nadšenou náladu, která provázela hitlerovskou revoluci, způ­sobovalo v prvé řadě vědomí, že v říši německé je zase do­voleno hlásit se veřejně, se zjevnou pýchou k militarismu. Není to teprve včerejší zkušenost a je to asi pravda, že bo­jovnost, dobývačnost a všechno, co patří k militarismu, má výjimečně úrodnou půdu v srdcích většiny Němců.

Die beste Armee der Welt! Nejlepší armáda světa!

Tak je psána reklama na poutavé články, vycházející v obrázkovém týdeníku „Die Woche“.

Die Deutschen kommen! Němci přicházejí! Tak volá nad­pis jiného sensačního seriálu, zahájeného právě v jiném, da­leko rozšířenějším obrázkovém časopise, „Berliner Illustrierte Zeitung“.

Je možno nevidět, že jsme už v Německu zase na nej­nebezpečnější půdě? Co tady chybí k dokonalosti válečné psychosy, co chybí k válce? Snad jen peníze, vojáci rozhodně ne, ani chuť vydat se znovu na Paříž, pod starými prapory, které 12. března sankcionoval říšský president von Hinden- burg, sklánějící se toho dne před památkou padlých u svatyně Nové Stráže, oblečen v parádní uniformu generál-feldmar- šála, se zlacenou maršálskou holí v ruce, slavnostní přílbu na hlavě.

Dva nejúspěšnější filmy.

Jediné místo, kde člověk uslyší něco jiného, než hitlerov­skou agitaci, je kostel, katolický i protestantský. Církve znovu osvědčily své pevné postavení v politické bouři, posta­vení pro jejich vrozenou konservativnost poměrně neotřesi­telné. Všude jinde, bez výjimky, je nemožný nějaký nehitle- rovský projev. Všechno, co se nelíbí mužům a ženám v hně­dých košilích, *je* ztraceno, zakázáno, rozbitá, vymazáno. Teror rozpoutaných sil radikálně vlasteneckých zasahuje s posicemi politickými, administrativními a hospodářskými přirozeně i všechny duchovní oblasti. Už teď — hitlerovci dosud neměli příležitost vytvořit svou kulturu — je šovi­nistickým terorem prostoupeno kulturní ovzduší. V tomto přechodném období, kdy padají symboly a modly staré epo­chy, je nejzajímavější všímat si, proti kterým věcem revolucí uvolněné obecenstvo útočí, a na druhé straně, které věci se novému panstvu líbí.

K největším filmovým úspěchům v Berlíně patří dva ryze válečné filmy. Jeden z nich se jmenuje „C horal von L e u t h e n“. Je to „podle ideje Friedricha Pflughaupta“ natočená historická freska opět z doby — Bedřicha Veli­kého, v režii Carl Froelicha. Píše se prosinec roku 1757. Ze Slezska prchají trosky poražené pruské armády. Vyčerpáni, bez kázně, vyhladovělí jdou pruští bojovníci pomalým kro­kem, otrávení a zoufalí, až do okamžiku, kdy se setkají s vojskem krále Bedřicha, přicházejícího od východu. Odkud že to táhne velký král? Od Rossbachu, kde právě naklepal Francouzům. A stane se zázrak: sotva vojáci spatří krále, vjede do nich nová síla, jsou hned plni nadšení, jako členové Stahlhelmu nebo Říšské obrany sekají do té chvíle umdlenýma nohama při parádním pochodu, je to krok gar­dy, kterému jsme se právem vždycky smáli jako čemusi abnormálnímu, ale co ve znovuzrozeném Německu 1933 slaví nové triumfy. Byly na útěku, ale teď se srazily šiky v je­dinou masu a obracejí se k protiútoku na Rakušany. S vyso­ka dopadají jejich nohy do trávy, hustě kolem Prušáků vy­buchují obláčky dýmu, ale Bedřichovi vojáci si takových hloupostí nevšímají, vysoko drží vlajku a pozorně sekají no­hama podle předpisu, protože na ničem tak nezáleží, než aby jejich krok byl bezvadný. Přirozeně, že zvítězí.

„Volk im Aufbruch —

Deutschland marschiert!“

Ein Glaube, ein Wille, ein Weg —

Deutschland marschiert!

Toto heslo hakenkreuzlerů z volební neděle by se mohlo dát jako podtitulek Froelichova filmu, který jako by byl natočil svůj film na objednávku ke dnům probuzení Hitle­rova národa. Ale nemyslete si, že dávka militarismu a šovi­nismu, v Leuthenském chorálu obsažená, stačí hakenkreuz- lerským intelektuálům. Přes to, že celý dlouhý závěr filmu je vyplněn nejoblíbenější revoluční prací hitlerovských od­dílů, totiž pochodováním za zpěvu staropruských válečných písní, nenalezl film milost před filmovým kritikem u nás za­kázaného hlavního Hitlerova večerníku „Angriff“:

„Nepřítel je třikrát silnější, než armáda Bedřichova“, píše Peter Hagen, jeden z nejčelnějších hakenkreuzlerských spi­sovatelů, který právě vydal nejvýš aktuální román „Dům v Hitlerově ulici“. A pokračuje:

Téma filmu: „nikdy nebyl Bedřich větší, než po prohrané bitvě, nevypracoval režisér Carl Froelich dosti ostře, dosti pronikavě, ideální obsah filmu byl zatlačen slož­kami ryze obrazovými a pointovanou episodou. Tomuto filmu chybí síla vnitřní posedlosti, protože Carl Froelich v sobě nemá plamen, který by mohl zapálit jiné. Není ani divu, protože ten­to režisér může být posuzován jako „odbor­ník, ale nikdy ne jako povolaný, který by zpracoval pruskou látk u“.“

A teď přichází teprve na kořínek, který jsme už tušili:

„Caři Froelich se jednou pokusil natočit persifláž na prušáctví — a tu od něho — přes změněnou politickou konstelaci — ne­můžeme dnes žádat, aby vytvořil velepíseň pruského ducha... Chybí hybný, strhující tep jednot­ného smýšlení, chybí strhující takt pochodu ...“

To jen tak na ukázku, jakým směrem se asi bude vyvíjet nacionální socialistická filmová kritika a jak asi budou vy­padat filmy, až místo pana Pflughaupta bude Carl Froeli- chovi dodávat ideje pan Hagen. Ze budou mít co nejdřív hitlerovci přímý vliv na výrobu, je samozřejmé. Již dnes vzkazují producentům: nemyslete si, že teď, po vítězství lomeného kříže, budete smět točit takové věci, jako dosud! Nepochybujte o tom, že my a miliony stejně smýšlejícího obecenstva budou nadále rozhodovat o německé národní fil­mové produkci!

Druhý film se jistě panu Petru Hagenovi líbil víc. Je to nejúspěšnější současný Ufa-film, hraný jenom v Berlíně asi v deseti biografech současně. Jmenuje se „Č e r vá n k y“. Jeho hrdinou je kapitán válečné ponorky, hraje ho Rudolf Forster, partner Alžběty Bergnerové. Jsme ve světové válce. Jsme s německými hrdiny na moři, při jejich odpovědné, těžké práci, po níž touží Hitlerovi muži, chlapci a děti: obhlížejí periskopem hladinu, nadávají, když není na obzoru žádná loď, výslovně podotýkají, že život za nic nestojí, když člověk nemá do čeho střílet, a životní radost se do nich vrací teprve tehdy, když muž u periskopu hlásí kořist v dohledu. Jaká proměna! Hrdinové se mohou zbláznit radostí, zmocňuje se jich slavnostní nálada, připravují se k ráně. Dva muži v torpédové kabině chystají výstřel. Jeden z nich maže velké torpedo jakousi vaselinou, s opravdovou láskou poplácává ten drahocenný náboj a při zasunování těsně před výstřelem jej pohladí a řekne: „Mach es gut!“ Dobře to udělej, mé drahé torpedo, zasáhni tu lodičku pěkně do srdce, do kotel­ny, aby se brzo potopila! Obecenstvo se upřímně směje. Kapitán Forster řekne několik vět, platících budoucnosti Ně­mecka, zvláště větu, o jejímž prorockém poslání nelze dnes pochybovat méně, než kdykoliv jindy: „My Němci si dobře nerozumíme, když je nám dobře, přeme se mezi sebou: ale když je nám zle, dovedeme se vždycky srazit ke spo­lečnému boji — a jsme nepřemožitelní!“ Po těch slovech se vynořuje nad hladinu oceánu nejdřív bitevní věž, potom příď ponorky, která spěje rychlým tempem k obzorům ozářeným červánky vzkříšení Německa dobyvatelského na souši, na moři i za mořem.

Nemůžete se zbavit dojmu, že Forsterovi je úloha kapitána proti srsti. Dělá co může — ale nebylo by pro něho daleko lepší, kdyby vůbec odepřel hrát ve filmu tak militaristic- kého kalibru? Jistě, řeknete si, ale to platilo včera: dnes je situace taková, že nejenom Forster, ale i všichni ostatní v Ně­mecku se buďto budou musit těmto hugenbergovským vli­vům docela podřídit — Hugenberg je hlavní akcionář UFY — nebo sbalit zavazadla a pokusit se o uplatnění jinde, v těch několika málo evropských zemích, kde ještě není nebo kde nehrozí zítra vypuknout diktatura Hitlerových ideálů.

Adolf Hitler zblízka.

Už několik dnů zvou veliké, typograficky výrazné pla­káty na „ohromné davové shromáždění“, do výstavních hall na Kurfúrstendammu, kde promluví říšský kancléř Adolf Hitler. Koupíme si v předprodejích vstupenku, ale zapome­neme, že jít na Hitlerovu řeč není totéž, jako jít do bio­grafu. A tak, když přijdeme večer k výstavnímu paláci na Kurfúrstendammu, marně se snažíme dostat se dovnitř, do­volávajíce se toho, že máme řádnou vstupenku. Takových lidí je natlačeno kolem všech vchodů několik tisíc. Mít vstu­penku, nic neplatí: když je plno, uzavře policie a hnědí úderníci vchody — a hotovo. Když jste chtěli být účastni té události, neměli jste přijít teprve v půl deváté, když byl přístup do arény povolen už od pěti hodin odpoledne. Ano, půl čtvrté hodiny sem chodili lidé! Je třeba vniknout dovnitř nějakým illegálním způsobem. A když se nám takový spar­tánský úskok zdařil, ocitneme se v největším divadle, jaké jsme kdy viděli.

Skoro nedohledná prostora překlenutá ocelovou konstrukcí. Pod jejími hakenkreuzlersky dekorovanými oblouky se vlní desetitisíce posluchačů. Je to áž neuvěřitelný dav, neuchopi­telný, ztrácející se sám v sobě, kus Třetí říše v jediném kuse. Uprostřed místnosti, od hlavního vchodu až k oodiu, vy­tvořili hnědí úderníci rovnou uličku a udržují ji neochvějně pro Vůdce. Než přijde, hraje kapela oblíbené písně a po­chody u podia s pompésním schodištěm a estrádou, které jsou obsazeny několika sty praporečníky se znamením háko­vého kříže.

Velká většina těch lidí je tu už několik hodin. Mají tu noviny, aprovisaci, úderná hesla, praporečky, podívanou na vlastní nekonečnost a velikost, podívanou na své známé v uniformách, na hnědé vojáky, z nichž velká řada udělala v posledním týdnu netušenou kariéru. Mají tu báječnou hud­bu, mohou zpívat, mohou skandovaně volat své pozdravy z jednoho konce sálu na druhý. Zkrátka: kdo je hitlerovec tělem i duší, tomu není dlouhá chvíle, jak už to bývá v prv­ních dnech každé revoluce.

Od hlavního vchodu letí slovo, jediné slovo, celým pro­storem letí a zdvihá se hluk. Masa se hýbe, jednotlivci i celé řady vstávají na židlích v přízemí, na galeriích. Ruce letí vzhůru, hřmí pozdravy, které se pod klenbou převalují jako bouře pod nízkými mraky. Vůdce přijel. Jde hnědou ulič­kou, stíněn zuřivě zdravícíma rukama, šátky, vlajkami. Do­chází až k pódiu, v jehož těsné blízkosti se nám podařilo zakotvit, na rozhraní hitlerovských přívrženců v uniformě a civilu.

První věc, kterou musí udělat, když se dostane k pódiu: zavedou ho ke stolu a musí podpisovat své fotografie. Je to roztomilý pohled. Vidím zřetelně jeho tvář, tak málo výboj- nou, třebas je obočí staženo a rty poněkud sevřeny. Nevy­padá jako pevný, statečný, sebou jistý muž: působí spíš do­jmem muže, který by byl ochoten podat demisi.

Provází ho generální štáb v nádherných uniformách, na nichž je už patrna stabilisace režimu. Je tu zlý duch Hitle­rův, ministr vnitra Goring, vystupuje jako generál, má divo­kou, římanskou, opravdu imperátorskou tvář. Vedle něho, s mírným, hodně chlapeckým úsměvem stojí jediný civilista generálního štábu NSDAP: tehdy ještě poslanec, dnes už nový říšský ministr, a to ministr propagandy a národní osvě­ty nového Německa, dr. Goebbels.

Ten vystupuje nejdřív před mikrofon. Vyniká tím, že řekne v rozhlase úvodem to, co všichni vědí, co všichni cítí, ale co musí být řečeno, co musí být nahlas vysloveno, aby byla i vnějším způsobem docílena jednota všech těch tisíců, aby tato jednota existovala symbolicky. Potom říká: „Der Fůhrer hat das Wort.“

A Hitler, „lidový kancléř německého národa“, jak bývá nazýván, vystupuje na řečniště. Nemyslete, že hned může promluvit. Několik dlouhých minut přejde, než se dostane k slovu. Nejdřív musí přijmout řadu projevů svých zbožňo- vatelů: skandované pozdravy, vystupňované k šílenství; ta věc se musí vidět a slyšet na místě, v jednotlivostech, které při přenosu plně zanikají, i v celku, který ke zvuku přidává barvy a rytmus. Potom se zdvihají ruce, jako vlny na širém moři, z jednoho konce sálu na druhý letí vzhůru a protože to nestačí, vstávají lidé s kapesníky a čepicemi. Usedají, ale to jen proto, aby si odpočinuli. Za chvíli vstanou znovu a budou tleskat do umdlení, budou volat do ochraptění.

Teprve teď je Hitler vůdcem. Rozdíl mezi tím, jak vypadá pod pódiem, než se ujme slova a tím, jak vystupuje před tváří svých přívrženců, je silně nápadný. Rozhlíží se tem­nýma očima po svých věřících, otáčí hlavou, sem tam po­kyne rukou, usměje se. Patří to k jeho řeči, je to němý, ale významný její díl, při kterém je vysloveno nevyslovitelné. Je to vstupní část hakenkreuzlerské bohoslužby.

Chystá se promluvit. Před tím však zdvihá pravici a sráží ji dolů. Co to má znamenat? Gesto se opakuje. Nejbližší se ptají, co zamýšlí. Ale Hitler neodpovídá, jen opakuje své gesto. Je adresováno jeho úderníkům, kteří stojí ve dvoj­stupu až k pódiu uprostřed sálu. Vůdce velí, aby si úderníci sedli a nebránili tak ve výhledu. Úderníci poslouchají a se­dají se skříženýma nohama na zem. Nato propuká v celé prostoře ohromný potlesk, volání díků, ruce se zdvihají a tleskají. Kdo na lid umí hrát...

Už mluví. Začíná klidně, šedivě, ale jasně: aby mohl po­tom stupňovat sílu i rytmus. První projev po vítězných vol­bách. Jeho hlas slyším ze vzdálenosti několika kroků přímo a současně z amplionů v hlubší poloze, která dodává řeči mužného tónu. „Náš boj proti marxismu je veden za svo­bodu a v zájmu německého dělníka!“ prohlašuje Hitler. Mluví daleko více k těm, kteří ho poslouchají doma u svých amplionů, s pohrdáním, se zaťatými pěstmi.

Teď začíná zvedat hlas a zdůrazňovat gesta: to mluví o jednotě německého národa, o nedělnosti německé říše, kte­rou tímto ohlašuje na všechny časy. A gesta ještě rostou, ještě se zaostřují, ale zůstávají i při své výbojnosti pevná, střídmá, není v nich komediantství, tolik známé s podívané na většinu politických řečníků. Celý jeho projev zůstává v slovu a pohybu sevřený a přece dociluje mocného účinku na všechny ty davy, které jsou zraky upjaty na jeho tvář, vyznačenou i na dálku temnými ústy, skvrnou knírku pod nosem, knírku (který založí nesporně. v Německu novou módu, brzo presidentskou), a potom dvě prohlubinky zapad­lých očí a vlasy, upravené do školácké pěšinky.

Snad při této schůzi stál Hitler na vrcholu své moci a slávy. Protože od těchto historických dnů přichází daleko těžší díl jeho úkolu: dát občanům svého Německa to, co sli­buje v základním hesle, uvedeném ve znaku nad lomeným křížem: Svobodu a chléb! Jak veliká dvě slova!

Hitlerova svoboda vstoupila v život ve znamení největšího a nejhrubšího potlačování svobody, jaké kdy poválečné Ně­mecko zažilo. Teď, když stojí nad národem jako jeho kancléř, vybaven plnou mocí, je na křižovatce. A sotva dá národu chléb, když z této křižovatky nepůjde cestou, kterou v pro­voláních slibuje, ale již s ním budou mít sotva chuť nastoupit ti, kteří mu pomohli k moci a kteří jsou teď pod tíží voleb­ního bloku jako v pasti: sotva dá Hitler Německu chléb, když nebude dělat politiku těch desítek milionů lidí, kteří ho zdvihli na německý trůn v naději na větší a více namazaný krajíc chleba. Sotva se udrží na tomto trůně, když nebude dělat politiku dalších desítek milionů, kterým vzal svobodu a které nemůže věčně držet přišlápnuté k zemi, protože bez jejich práce a věrnosti by se Třetí říše brzo zhroutila.

národní hospodář

*D* r. *K* a *r e 1 K ř í ž:*

Proč máme v Evropě bídu

TTospodářský a politický neklid se v posledních týd- AJ- nech stupňuje, ač se ještě před nedávném důvod­ně očekával pravý opak. Toto zesílení momentů ne­klidu a nedůvěry ovšem všeobecnou krisi zhoršuje a oddaluje zlepšení, které bylo již na cestě a jež by se bylo počalo již nyní ve většině významných evrop­ských států projevovat. Mnozí lidé, kteří nevidí pod­statu těchto nových příčin, jež krisi zostřily a odsu­nuly návrat, přesněji příchod lepších časů, domnívají se, že je to dokladem pro pesimismus. Není tomu tak. Podíváme-li se na data o výrobních indexech některých důležitých států v Evropě i mimo ni, jež vyšla již také ve Zprávách naší Národní banky, vi­díme, že optimisté, k nimž se *i* nadále počítám, měli pravdu. Československo ovšem dosud nemá svých výrobních indexů, avšak per analogiam se dá soudit, že stejně by tato data vypadala i u nás. Po­dle těchto čísel vidíme, že až do července r. 1932 kle­saly výrobní indexy u Francie, Švédská, Rakouska a Spojených států, do srpna klesaly u Německa a Bel­gie, podobný zjev s menším zpožděním se jeví i u Ma­ďarska, jež nemá výrobních indexů měsíčních, nýbrž jen čtvrtletní, a u Velké Britanie, kde ovšem jsou je­ště speciální příčiny, proč se Anglii relativně vede o něco lépe. Pro Japonsko platí mimořádně zlepšení, vyvolané konjunkturou jeho válečného průmyslu. Nuže, výrobní indexy těchto důležitých států klesaly po dlouhou dobu stále bez přerušení až do poloviny minulé­ho roku. Pak se situace zřetelně obrá­tila, indexy jdou bez zachvění nahoru. Čili, výroba překonala nej nižší bod, to jest, počala opětně růsti. Jinými slovy, optimisté měli pravdu, když pravili, že jsme pro­dělávali poslední zimu, způsobenou hospodářskou krisi. Nyní ovšem přišli páni politikové a situaci opětně zhoršili. Vina Hitlerova, Mussoliniho a Gómbóse na trvání bídy jeví se nám nevyvratitelně dokázanou.

Skeptikové ovšem namítnou, že to je snad pravda, avšak, že kdyby skutečně rostla výroba, že musila by také klesat nezaměstnanost a růst mezinárodní ob­chod. Tato námitka není správná. Protože se v po­slední době již o vědeckém řízení práce a racionali- saci tak mnoho nemluví, tím méně, aby se tyto me­tody propagovaly v novinách a hubovalo se na továr­níky, že racionalisací dosti rychle neprovádějí (byli jsme tak bláhoví, skutečně), zdá se asi mnohým, že už se s racionalisací nemusí počítat. To je ovšem omyl. Racionalisace se nezastavila, po­kračuje stále rychleji a vede přirozeně k tomu, že i ke zvýšenému množství výroby je za­potřebí méně lidí, než k výrobě menšího množství při nižší úrovni racionalisace. Výroba tedy stoupla, ale v nezaměstnanosti se to příznivě neprojevilo, protože po­kročila racionalisace. Také na objemu mezinárodního obchodu, který se zpravidla měří jen valutami, to jest cenami zboží, nejeví se zase nijaký přírůstek jen proto, že ceny poklesly prů­měrně o třetinu až polovinu. Tak si lze vysvětlit, že přes zlepšování, které se u zmíněných států projevilo, zvětšila se nezaměstnanost a ne­vzrostl zahraniční obchod.

Oč klesl export evropských států?

Jsme neochvějnými stoupenci teorie volného, ovšem v jistém smyslu regulovaného zahraničního obchodu a svobodné výměny statků. Jen v tom vězí poklad všeho blahobytu, v němž většina evropských států žila.

Dnes máme v Evropě bídu, protože export jednot­livých států silně poklesl, výměna statků se neoby­čejně zmenšila. „Bulletin Mensuel de la Société des Nations“ přinesl o tom data, podle nichž pro tento článek V. K. Barvínek nakreslil názornou mapku Evropy, kde je vidět, oč poklesl vývoz jednotlivých států. Čím temnější barva, tím větší pokles vývozu. Vidíme na ní, že Československo, Rakousko a Ma­ďarsko patří do středoevropské, nejhůře postižené skupiny, Francie, Španělsko, hodně také Belgie, do skupiny západní, stejně zle postižené s námi. Polsko, Rumunsko, Jugoslávie a Itálie jsou na tom jen o málo lépe, norští a finští vývozci sardinek udržují celkem slušně jinak nevelký obchod svých zemí, Finsko je kraj zemědělský, Velká Britanie se přece jen drží škrcením importu a snížením hodnoty libry šterlinků. Výroční přehled, který jako obvykle v tlustém svaz­ku vydal „Manchester Guardian“ počátkem letošního února za minulý rok, upozorňuje nás v úvodním článku, že Anglie si udržela průměrný export za 30 mil. liber měsíčně a strhla na sebe nyní větší díl svě­tového obchodu než r. 1931 na úkor zemí se zlatým standardem, to jest Spojených států, Francie a Ně­mecka. Tabulky a grafy tam uveřejněné ukazují, že import r. 1932 klesl proti importu z r. 1931 daleko podstatněji než příslušná data pro exporty v těchto dvou letech. Při této příležitosti poznamenáváme pro všechny nevěřící Tomáše, že v „Annual Review“ to­hoto „Manchester Guardianu“ jsme nalezli ještě do­datečně, při psaní těchto řádků, další doklad pro své tvrzení, že v polovině minulého roku jsme již hlavní krisi překonali, že produkce počala růsti. Je tam za­kreslen graf celostátní výroby Japonska, Anglie, Francie, Německa a Spojených států, vycházející z předpokladu, že r. 1929 si položíme rovný 100. Čára pro Japonsko klesá v oblouku a zase stoupá po jaře 1932 nahoru k linii naznačující 100, po poklesu asi na 80. To je účinek válečné produkce. Francie se drží do 1930 na linii 100, klesá pak rovně dolů a obrací se v po­lovině loňského roku nahoru asi u čáry, označující 65; Anglie hned po roce 1929 klesá na 80, kde se delší čas drží, načež dále oslabuje, německá a americká čára jdou těsně vedle sebe příkře dolů až do poloviny minulého roku, pak se obracejí zase všecky společně vzhůru. Tento graf je dalším dokladem oprávněnosti našeho optimismu, třebaže nebyl založen na přesných datech za konec r. 1932, která v době, kdy zmíněný výroční přehled byl tištěn, nebyla ovšem ještě vy­počtena. Ale i přesto, že poslední čtvrtletí r. 1932 je zakresleno podle odhadu, vidíme, že všechny linie se vesměs lomí kolem poloviny minulé­ho roku. Politické zmatky nesou tedy samy vinu na tom, že jsme letos na jaře nevkročili zase do ob­dobí hospodářského zlepšování všeobecné situace.

Nicméně se přes to svého optimismu nevzdáváme a souhlasíme s poselstvím, které starý lord Runciman poslal redakci tohoto výročního svazku „Manchester Guardianu“. Píše tam:

„Ačkoliv naše cesta může býti zlá, nemusíme se báti, že osudem dnešní lidské rasy bude přijití ve psí. Prodělal jsem mnoho obchodních krisi, a z mnohých jsme vyvázli s ekonomickými výhodami, jež nám pak posloužily v době dobrého obchodu, ale překonali jsme je vždy všechny. Ne­jsme ještě na dně krise, překonáme ji však také, ale maši­nérie obchodního života se musí hodně předělat. Málo lidí dnes vůbec ví, jak velmi komplikovaný finanční systém pra­cuje a jak se má udržovat při životě. To, že jsme utráceli, co jsme neměli (míní patrně splátkové obchody) a dra­hota peněz způsobily dnešní ochabnutí směny statků.“

Starý pán to říká sice trochu primitivně, ale v celku správně.

Perioda isolace.

Podíváme-li se ještě jednou na naši mapku, vidíme, proč máme v Evropě takovou bídu. Náš, rakouský, maďarský, francouzský, španělský, estonský a téměř tak i holandský, lotyšský, polský, rumunský, jugo­slávský, italský a švýcarský export poklesl průměrně o 60%, čili téměř o dvě třeti­ny. Mapka znázorňuje, oč poklesly exporty. Jak ve­liké jsou, zjistíme jednoduše tím, že toto procento odečteme od 100, takže vidíme, že u těchto států po­klesly exporty na něco kolem jedné třetiny. Bída Evropy je tudíž v tom, že začala bláznit nikoliv celá dohromady, což by bylo dobré, nýbrž každý stát zvlá­ště, po soběstačnosti. Každý stát se zavíral před ob­chodem jiných a zabíjel obchod svůj, protože konec konců, jak to správně vždy říká profesor Macek, v mezinárodním obchodě se platí zboží zbožím a ni­koliv penězi, jež se mu nakonec vždy vrátí tam, kde byly vydány a kde jsou platidlem.

Procházíme tedy nyní periodou isolace, v níž se hospodářské systémy každého státu mění. Musíme s těmito změnami počítat, připravovat se na ně, zkou-
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mat, jak se změní zahraniční obchod a jak se změní struktura hospodářství jednot­livých států. Hospodářský systém se mění jistě daleko více, než se nám nyní zdá; soudím, že učiníme krok kupředu k tomu, čemu říkáme kooperace evrop­ských států a realisace socialismu. Obtíže, které ny­ní budeme musit vinou politiků, zmítaných převrat- nickými a reakčními touhami, překonávat, pravděpo­dobně tuto přeměnu jen urychlí, učiní ji však těžší a snad i dražší. Lidstvo stále ještě není tak daleko, aby se umělo dohodnout rozumně alespoň o základních věcech, jež by byly výhodné pro všechny. Stále ještě se nechápe obecně, že nelze bohatnout z bí­dy s ousedovy. Vidíme-li ovšem, jak velké stá­ty jsou vedeny lidmi povrchními a nevzdělanými, jako na př. dnes Německo Hitlerem, nebo Maďarsko Gombósem, nedivíme se tomu, ale nicméně musíme toho litovat.

Německý plán cílevědomé snahy  
po autarkii.

Autarkie, hospodářská soběstačnost, toto podivné slovo, tolika lidem stále neznámé, ovládá postupně více a více svět. Ukáže se však býti také zlým a drahým omylem, nesplnitelným a nesmyslným snem, ale pokusy o realisaci tohoto podivného a ne­splnitelného ideálu přispějí také ke změně dnešního systému. Pravý počátek snah o autarkii dobrovolnou a podle plánu (autarkie Rus­ka je nedobrovolná a plyne spíše z příčin politických a sociologických, autarkie asijských států z podmínek přírodních, autarkie Ameriky je téměř přirozená) m u- síme hledat v Německu. Má tam také ostat­ně své předchůdce. Bedřich List svým dílem „Das Nationale System der politischen Oekonomie“ dal vznik snahám o Zollverein, který se také jeho při­činěním na území dnešního Německa uskutečnil. Je podivnou hrou osudu, že hesla, jež hlásal skoro před stoletím ve svém listě „Das Zollvereinblatt“, dnes zase oživla, stejně jako je skutečně zvláštní až příliš, než aby to byla náhoda, že návrh Zollvereinu mezi Ně­meckem a Rakouskem, který jsme před dvěma léty s takovou námahou odrazili, je téměř doslovnou (i ve stylisaci vět) kopií této říšsko-německé unifikace smlouvy ze čtyřicátých let minulého století. Je-li Bedřich List modlou ochranářů, snažících se o autar­kii, musíme poznamenat, že již tehdy byl celý tento systém prohlédnut — Francouzi. Sismondi, na jehož „Nouveaux Principes d’Econo- mie Politique“, zejména na jeho líčení těžké krise před sto lety po napoleonských válkách, jež byla tak podobná dnešní krisi a z níž vzešel moderní kapitalis­mus, jsme se tu již mnohokráte odvolávali, byl jeden z prvních, kteří snahy Listový ostře odsou­dili. V prudkém útoku ve své knize označil „systém nacionální ekonomie“ jako „omezování volno­sti pohybu zboží v důsledku nacionál­ní zášti“ (jak moderní nota!) a vytýká, že vyvolává drahou nadvýrobu a absurdní snahu národů po sobě­stačnosti, dnešním slovem, po autarkii.

Sismondi tedy správně už před sto lety soudil o aut­arkii a jako v tak mnohých věcech, ani dnes nejde o nic jiného. Za moderního vykladače těchto názorů bychom považovali Ferdinanda Frieda. Nejlépe jsou snad vyloženy ve studii „Der Uebergang zur Autar­kie“ v revui „Die Tat“, která vychází v Lipsku. Zmí­něný článek byl uveřejněn už loni v květnu a je proto tím pozoruhodnější, že dnešní německá vláda téměř přesně plní to, co se tam stanoví jako požadavky. V té­to objemné studii, o níž jsme se již před delším časem, jakmile vyšla, zde zmínili, popisuje tento složitý autor velmi podrobně německý zahraniční obchod. Srovnává import a export surovin, polotovarů, tovarů, potravin, zemědělských a průmyslových výrobků a vyvozuje pozoruhodné důsledky, jež ku podivu zůstaly v evrop­ském tisku dosud celkem nepovšimnuty, ač zřejmě jde o plán a systém. Fried sestavil tabulky na př. dovozu potravin do Německa. Má tam rubriky: Skutečný dovoz 1929, 1930, 1931 a odhady pro rok 1932 (jež ovšem jsou sestaveny na základě prvního čtvrtletí 1932, neboť článek byl psánv dubnu minulého roku) a vedle je sloupec nadepsaný společně: „Možné kontingenty“ a rozdělený na další dva sloupce: „pře­chodný kontingent“ a druhý sloupec „normální kontin­gent“. Jen ukázku z této tabulky: import pšenice 1929 byl 448 mil. marek, přechodný kontingent 20, normální 0. U žita byl import 27, přechodný i normál­ní kontingent 0. Jižní ovoce import byl r. 1929 čtvrt miliardy marek, kontingent navrhuje rázem 100, u ká­vy byl import 379, kontingent 150. Celá tabulka je pak sečtena: importy 1929, 1930, 1931 byly 3.823, -2.969 a 1970 mil. marek, přechodný kontingent navrhl Fried 900 a normální 550! Stejná tabulka je pro import surovin, jenže daleko důkladnější. Tam navrhl proti importu z r. 1929, 1930, 1931, který činil 7.2, 5.5 a 3.5 miliardy marek, kontingent 2 miliardy marek! K tomu jsou připojeny důkladné úvahy a výpočty na mnoha stranách, nejde nikterak jen o číslice ze vzduchu. Fried nakonec pak po detailních propočtech, různých tabulkách a úvahách otiskl tuto tabulku, kterou nazval „základna znovuvybudování Německa“:

autarkie

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Dovoi* do Německa | 1931 | přechod | normál |
| potraviny | 1970 | 900 | 550 mil. M |
| suroviny . | 3472 | 2005 | 2000 |
| výrobky | 1225 | 150 | 150 |
| Celkový dovoz. | 6667 | 3055 | 2700 mil. M |

autarkie

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Vývoz z Německa | 1931 | přechod | normál | |  |
| potraviny | 359 | 100 | 100 | mil. | M |
| suroviny | 1813 | 490 | 500 |  |  |
| hotové výrobky .... | 7380 | 2455 | 2100 |  |  |
| Celkový vývoz . . . | 9552 | 3045 | 2700 | mil. | M |

(data v mil. marek)

A při tom autor snáší ke všemu doklady, aby bylo zřejmé, že jde o plán, za nímž stojí silná skupina, takže to není jen běžný revuální článek. Pozorujme politiku Německa. Všímejme si dat o jeho zahraničním obchodu a vizme, že Friedův článek byl bleskovým světlem, které osvětlilo budoucnost, aniž si toho celkem svět povšiml. Politika Bedřicha Lišta oži­vuje, ale je naplněna novým a nebezpečnějším duchem.

Krise tedy potrvá.

Odhalili jsme si takto na jednom velkém příkladě snahy po autarkii. Vybrali jsme k tomu Německo, protože tam jsou nejzřejmější. Jestliže se přidržujeme zásady, že blahobyt Evropy byl ve výměně statků, práce a myšlenek, musíme logicky uzavírat, že všechny tyto snahy povedou ke snížení životního standardu. To je nevyhnutelné. Přes argumentaci Listovu a jeho ná­stupců, přes teorie Friedovy a jeho skupiny, přes rea­lisaci těchto snah podle plánu v Německu a bezplá- novitě nebo náhodně v jiných státech, přesto, že státy, které s tím vším více či méně vědomě nesouhlasí, ale musí bohužel dělat to s sebou, nuže přesto vše ne­ochvějně soudíme, že tato cesta je falešná a že bude brzy opuštěna jako velké zklamání. Ale přinese ovšem také své dobré stránky, jako je přineslo každé velké hnutí, i když bylo založeno na chybách, na omylu, nebo dokonce n a nacionálním záští, jak to výtečně před celým stoletím napsal Sismondi. Protože k tomu se připo­jilo šílenství politiků, nejistota na hranicích, neregu­lérní války vojenské i regulérní války diplomatické, musíme doznat, že za těchto poměrů nebyla zima, kte­rou právě překonáváme, poslední zimou těžké krise. Šíříme optimismus, ale musíme také zastávati pravdu, i když je nám nemilá.

Za těchto okolností musí i Československo nastoupit cestu podle plánu.

literatura a umění

*Karel Čapek:*

Past kritiků a její důsledky  
ni.

Teprve literární historie zjistí

hodnotu.

H

odnoty umělecké jsou ve věčné fluktuaci,“ míní Gótz. „Teprve literární historie, jež změří duchov­ní aktivitu básnického díla v různých dobách, normuje hodnotu.“ Fr. Gótz asi není informován, že žádná hi­storie není normativní věda; za ten názor by se mu historikové jistě poděkovali. Myslím, že by literární historie s díkem vrátila úkol měřit hodnoty, dokonce určovat je podle toho, jak se o díle „v různých dobách“ soudilo. Měl by Gótzovi někdo poradit, aby raději ne­mluvil o vědě; v ní je totiž kompetence poněkud přís­něji vymezena než v literární kritice.

Řekněme to prostěji: podle Gótze mohou kritikové v různých dobách soudit tak nebo onak; však to jednou literární historie uvede na pravou míru. To se sice ně­kdy přihází, ale je to prapodivná zásada methodologi- cká. Představte si, že by byl v politickém životě ote­vřeně hlásán podobný názor: Nám je jedno, jsou-li naše názory a představy, naše hodnocení, naše skutky správné nebo ne; však to jednou dějiny uvedou na pra­vou míru; my si s tím hlavu lámat nebudeme. Myslím, že by nám takové stanovisko páchlo buď cynismem nebo pevným odhodláním vůbec nemyslet. Ať si pře­ceňujeme nebo křivdíme, ať sloužíme dobrému nebo zlému, to je fuk; jednou, až bude pozdě něco napravit, to historie už nějak posoudí. Pěkné, že?

O humanismu a relativismu.

Fr. Gótz: „Zlobná vášeň... dovedla K. Čapka až k e zradě celého jeho životního názoru a základních stanovisek. Humanista Čapek vždy horlil pro svobodu víry a přesvědčení všech lidí, ale tuto svobodu upírá literárním kritikům. Kritický soud je věcí poznání, ale i víry a přesvědčení celé kritické osobnosti. Proto se budou soudy o literárních dílech vždy lišit. Vy­máhaje shodný soud od všech kritiků, znásilňuje Čapek člověka a zrazuje svůj humanism. Zrazuje i svůj názorový relativism tehdy, když toho potřebuje. Sám sice navrcho- vato využívá vší jeho pohodlnosti, ale na kritiky klade po­žadavek absolutního souzení, absolutního zjišťování hodnot, jako by to vůbec bylo možné.“

Tak počkejme. Předně jsem se nikdy nevydával za humanistu a relativistu; ta slovíčka na mne připíchla kritika se svou mánií pro nálepky. Za druhé je lež, že „na kritiky kladu požadavek absolutního souzení, absolutního zjišťování hodnot“. A teď můžeme mluvit dál. Ano, upírám kritikům svobodu tropit jisté nesmysly, na příklad tvrdit o téže věci, že je barvo­tiskově plošná nebo epicky zhuštěná a vypuklá. Upí­rám lidem neomezenou svobodu tvrdit, že Bohdalec je zarostlý palmovým hájem, že Máchův Máj je psán he- xametrem a že Malostranské povídky jsou známý krvák. V takových věcech jsem strašně neliberální a odmítám jakýkoli relativism. Ba, jdu tak daleko, že považuju nesmysl, křivost a jalovost právě za nesmysl, křivost a jalovost, i když jsou založeny na „víře a pře­svědčení celé osobnosti“. V tom ohledu není se mnou žádná řeč, a je-li to „znásilňování člověka“, obávám se, že budu toto znásilňování provozovat až do konce svých dnů. Dovedu si vážit víry a přesvědčení, ale při nej­lepší vůli si nedovedu vážit hlouposti, nepravdy a prázdného mluvení. Nemám prostředků, abych vymáhal na lidech stejný soud; ale žádám na lidském rozumu jako jeho intelektuální a mravní povinnost, aby se ptal, když si odporují dva soudy o téže objektivní skuteč­nosti, který z těch soudů je špatnější, méně důvodný a oprávněný, méně věcný, povrchnější, svéhlavější ne­bo omezenější. Odmítáte-li tento požadavek, řekněte to, prosím, nahlas.

Kritika a Dědrasbor.

Podobně Mir. Rutte: „K. Č., jenž přiznává kritice jen jakousi lokajskou podřadnost, přál by si zjevně, aby před­nášela hromadně jednotný a v určitých případech pochval­ný soud jako nějaký Dědrasbor, což překvapuje dvojnásob u autora, který svým dílem obhajoval relativitu lidských pravd.“

Chce-li to Rutte vědět, ani bych si nepřál, aby kri­tika recitovala (na to nemá dost čisté a mužné hlasy), nýbrž naopak aby víc užívala orgánů mozkových než vokálních. Já nevím, snad někomu připadá nudné, ří- kají-li skoro všichni lidé, že zelená tráva je zelená trá­va; já to spíš považuju za krásné, neboť to ve mně budí důvěru, že lidé si konec konců přece jen mohou navzá­jem rozumět a mají nějakou společnou radost. Kdyby se lidé, kdyby se naše doba dovedla shodnout na ně­kterých kladech duchovních, myslím, že by svět nebyl méně zajímavý, ale že by byl připraven o něco víc k aktivitě a vývoji než k věčnému mumlání a změtení jazyků. A víte co, nejde tak o to udělat z kritiků Dě­drasbor, nýbrž přát si, abychom místo samých Dědra- sborů a rádoby-Dědrasborů měli dostatek opravdových kritiků. Ti, kteří mermomocí chtějí mávat taktovkou nebo udávat ladičkou tón, být dirigenty, sbormisty, tenoristy nebo aspoň hlaholit s většími celky — ti to nebudou.

Nebudeme žádat na kriticích shodu: to by, upřímně řečeno, bylo trochu málo. Ale budeme na nich žádat metodu a mravní opravdovost, budeme na nich žádat jen to, aby se snažili poctivě a věcně poznávat. Ne­ní shody ani ve vědě, v žádné vědě, leda ve školních učebnicích; ale je tu aspoň nepochybná cesta za prav­dou: i rozpor je tu prostředkem k lepšímu poznání, ale jen tehdy, je-li podroben důslednému a stálému rozli­šování mezi pravdou a omylem, hlubší nebo povrch­nější zkušeností, poznáním a lichou domněnkou. V tom je čistota, v tom je i krásná dramatičnost — nejen vědy, ale všeho silného duchovního konání.

Právo básníků a právo kritiků.

„Čapek hájí práva básníkova,“ praví Gótz, „aby básník mohl být sám sebou, což znamená pro kritiku požadavek, aby jej (básníka) soudila jen z něho samého a jím samým. Prakticky to znamená odpor ke každému ob­jektivnějšímu kriteriu a tedy přímo útok na samotný zá­klad kritiky. Má-li kritik soudit autora jen z jeho vlast­ních disposic, nedospěje ke zjištění hodnoty a k stano­vení stupně a hierarchie hodnot. Šrámek nechce být ničím jiným než lyrikem i v próze, ale stejně Zahradník-Brodský nechce být ničím jiným než lidovým spisovatelem a Skružný lidovým dramatikem. Teprve až přiložíš objek­tivnější kriterion, nezávislé na subjektu básníka, změříš hodnotu. Básník musí být vyložen z něho samého (česky správně: ze sebe sama), ale souzen musí být neosobním kriteriem. Boj za práva básníka — ano, k tomu má K. Č. právo. Ale nesmí jít až k nesmyslnosti boje proti samotné základně kritiky.“

Chvála bohu, konečně víme, co je samotná základna kritiky: Chceš-li změřit hodnotu, musíš přiložit „ob­jektivnější kriterion, nezávislé na subjektu básníka“. Ale při tom (jak nám vyložil sám Gótz, ale i Rutte, Píša a jiní) toto objektivnější estetické kriterion je závislé na osobnosti kritikově, že ano? Na jeho vnitřním ustrojení a životním pocitu, pravda-li? na jeho osobním prožitku a světovém názoru, že? nebo také na „větším celku, na př. na generaci, jejíž je k r i- tik členem“, či ne? A toto „objektivnější kriterion“, jež má sloužit „k stanovení stupně a hierarchie hod­not“, bývá tak podivně,ustrojeno, že jím lze v tomtéž hierarchickém případě konstatovat kalendářovou úro­veň i umění kouzelně soustředěné a vyzrálé, že ano? To tedy je, jak praví František Gótz za sebe a za jiné, samotný základ kritiky — má bohužel pravdu; podle toho ta kritika vypadá. To je ten celý trik: vzít nějaký ten subjektivní loket (vide: osobnost, prožitek, světo­vý názor atd.) a obratem ruky jej vydávat za „objektiv­ní“ a normativní míru. To je ovšem falšování jakého­koli systému měr a vah; kdyby v tom nebylo tolik bez­mezné a suffisantní neuvědomělosti, muselo by se tomu říkat sofistický podvod. Konec konců nic jiného nedě­lá ani hospodský radikál, který svůj „světový názor“, svou „příslušnost k většímu celku“, své osobní náleži­tosti pokládá za objektivní a nesporné měřítko k zji­štění „hierarchie hodnot“ politických; račte snad vě­dět, jak to vypadá a do jakého směru to uvádí veškeré věci lidské. Nelze považovat Gótzův výklad za náhod­ný protimluv; je to přesné vyjádření hrozného noeti- ckého lajdáctví a myšlenkové nečistoty, jež je „sa­motnou základnou kritiky“.

Pokud paměť sahá, chtěli jsme právě na kritice, aby užívala „objektivnějších“ a „neosobních“ kriterií a ne­spokojovala se jenom svými privátními zálibami a neli­bostmi ; napsal jsem, že jde „o správné, platné a důvod­né hodnocení, zjišťování hodnot a skutečné znalectví“. Na to se mi namítlo, že jsou to názory hodné okresního diletanta a nesmyslné požadavky, neboť kritikův ver­dikt je závislý na jeho osobnosti atd. A teď se mi obra­tem ruky přičítá „odpor ke každému objektivnějšímu kriteriu“ a „útok na samotný základ kritiky“, neboť prý „básník musí být souzen neosobním kriteriem“. Budiž to posouzeno po stránce buď soudnosti nebo počestnosti.

A přestaňte už jednou s tím, že soudíte básníka a jeho subjekt. Máte soudit jeho dílo nebo úhrn jeho díla, sku­tečnost objektivní a cele danou. Suďte to, čím dílo je, a ne to, čím není nebo čím by podle vašeho zdání mělo být. Suďte Zahradníka Brodského právě jako lidového spisovatele; vykládat, že to není James Joyce nebo Do­stojevský, to patří do oblasti zbytečného žvanění. Do­konce by neškodilo, kdybyste si jednou všimli, jak ta­ková špatná lidová literatura vypadá a jaký asi má vliv na duši svých čtenářů. Postaví-li architekt mlékařský kiosk, nebudete to posuzovat jako nepodařený chrám nebo špatně řešené nádraží; to, myslím, je první poža­davek objektivity. Žádná kritika neučiní váš soud objek­tivním, nýbrž jen to, že se budete držet díla. Nejste slu­žební autorovi ani čtenáři ani „větším celkům“; jste služební jen tomu, vidět a poznat co jest.

A hodnotit, dekretovat „hierarchii hodnot“: to se rozumí, bez toho nedáte ani ránu. Řeknete, kritika není popisný přírodopis, kritika, jářku, je hodnocení; v Lin- néově systematice rostlin by měl nahosemenný Zahrad­ník Brodský tutéž hodnotu jako dvouděložný Karel Čapek“. To se rozumí, ale našly by se aspoň m o r f o- logické zákony, jež určují ten i onen systém, a už to, panečku, by bylo něco — aspoň něco víc než to dávání známek, kterému se říká kritické hodnocení. Zdá se mi, že tady nějak zápasíte s pojmy; rádi byste měli „objektivní kriteria“ a nemůžete se rozloučit s hodnoce­ním, jež, jak známo, pramení bez odvolání z lidské sub­jektivity, kompromitované, jak neméně známo, osobní­mi zájmy, přízní, podjatostí a jinými nepříjemně subjek­tivními faktory.

Řekněme to trochu školsky: umělecké dílo je objek­tivní celost charakterisovaná jako systém znaků. Špatný, povrchní, omezený kritik jich najde málo, vidí je matně, konvenčně, šablonovitě; následkem toho jeho rozbor a výklad řekněme Šrámka se nebude příliš lišit od jeho rozboru dejme tomu Neubauera; jeho hodnocení, ať je kladné nebo záporné, je jalové. Proti tomu dobrý kritik najde na Šrámkovi daleko větší bohatství znaků výraz­nějších, intensivnějších, méně konvenčních, původněj­ších než na případu druhém; už v tom je zahrnuto hodnocení uměleckého díla. Ty znaky a komplexy znaků jsou objektivní, jsou doloženy dílem; jeden kritik si všimne těch, jiný oněch — podle svého zaměření; kritiky nebudou souhlasné, ale nebudou nesmyslně kontradik- torní. Pravděpodobně ten, kdo bude dílo milovat, obje­ví na něm větší bohatství znaků a jejich vztahů — sym­patie je totiž lepší heuristická methoda než nechuť; pravděpodobně týž kritik bude pozornějším a povola­nějším kritikem díla, jež mu je osobně blízké, než díla, které mu zůstane cizí. Nicméně kritika přestane být ne­souvislým štěbetáním a stane se ve svém úhrnu součinným poznáváním uměleckého díla a umění; bude možno hlasy kritických osobností sčítat pro lepší, úhrnnější, všestrannější pochopení uměleckých děl a kulturní skutečnosti. Nebude se jednat s umělcem jako se školákem, který má být chválen nebo kárán; nebude se zacházet se čtenářem jako se slabomyslným tvorem, kterému je nutno předříkávat, co si má o čem myslet. Kritika nebude preceptorstvím, nýbrž kulturní spolu­prací. A tak dále.

Viděli jsme na případu Šrámkovy „Pasti“, že od ně­čeho takového jsme *přímo* zoufale daleko. Nyní vidíme, že stav, který jsme zjistili, má své hlubší příčiny v ur­čitých předpokladech teoretických a methodologických. Na nich totiž záleží veškerá praxe, jsou-li v pořádku nebo ne. Mohou být instinktivní, ale nesmějí být špatné. Problém je položen zřetelně — a týká se všech.

Je dnes kritika horší nežjindy?

Byla vyslovena námitka, je-li dnes problém kritiky ně­jak zvlášť aktuální v tom smyslu, že by dnešní kritika byla podstatně horší než kdykoliv jindy. Po pravdě ře- ceno, tu otázku jsem si takto nekladl a ani mne ne­zajímá. Bolí-li nás hlava dnes, je to, rozumí se, horší a aktuálnější než bolení hlavy před dvaceti lety. Nezáleží tak na tom, je-li dnes kritika v horším Stavu než jindy, jako spíš na tom, že je dnes horší doba. Nebudeme dělat literární kritiku odpovědnou za špatný duchovní stav dnešní doby; to bychom příliš přeceňovali její vliv a význam. Je spíš jen malinkým součinitelem celkové men­tální mizerie; škodí spíš tím, co nesplňuje, než tím, s čím si důležitě, ale za pramalého obecného zájmu po­hrává.

Vidíme málem ve všem lidském myšlení a souzení to, co jsme u kritiky nazvali změtením jazyků. Nejde o to, že se lidé neshodují, ale o to, že se už ani nechtějí sho­dovat; není společné, vpravdě sociální půdy rozumu, zkušenosti, spravedlnosti a objektivní kritiky, na níž by bylo možno platně rozhodovat zuřivou při kontradikcí, hodnot, názorů a měřítek. Nemusíme se ohlížet daleko, abychom viděli, kam to vede; není-li rozpor názorů ře­šitelný žádnými instancemi pravdy a správnosti, bude se řešit násilím a brutalitou, pěstmi a kopanci, noži a re­volvery; my všichni jsme svědky této cesty evropských národů k barbarství, a není to pohled utěšený. Nemusí to jít vždycky na nůž; stačí i korupce mentální, ne­krvavé methody netolerance, nenávisti, filosoficky ře­čeno neobjektivity; je to převaha vůle, vášně, hodnocení nad rozumem — insult je také hodnocení.

Pravda, nemůžeme se těšit nadějí, že by kultura, že by umění a filosofie, že by duch poznávající a tvořící mohl lidstvo retovat z postupující barbarisace; ale nesmí jí aspoň podlehnout. Nebude stát štítivě mimo a umý­vat si ruce v esencích své výlučnosti; ale nebude adop­tovat pro sebe methody hrubého boje a chaosu. Právě kritika, kritika nezmatená a pravdivá, nezprostituovaná, vědomá, věrná a ničemu nepoplatná, kritika jako orgán kázně a svobody, lásky a objektivity, kritika jako sebe- poznání ducha bude mít před sebou povinnost těžkou a slavnou: uhájit volnost myšlení a tvoření, autonomii ducha. Ta ničemná větička hozená do mely: „Kritiku, autoru služ nebo kuš“, dává podivné svědectví: jako by se kritika rozhodovala, má-li nad autory panovat nebo jim sloužit. Z této mentality nevyroste nikdy kritika rostlá na úkoly doby. Bylo by na čase zeptat se kritiky, co vlastně chce. •

Byla kritikům položena otázka, chtějí-li, aby kritika byla jejich soukromým plaisirem nebo kulturním poslá­ním; aby sloužila chaosu nebo poznání; aby byla subjek­tivně neodpovědná nebo objektivně odpovědná. Tuto otázku odmítli hromadně a solidárně jako „útok proti svobodě kritiky“. Mám tu čest vidět před sebou jednot­nou a jednomyslnou frontu: stojí v ní Otakar Fischer vedle Bedřišky Pachmajerové, A. M. Píša vedle anony­ma zExpresu, Miroslav Rutte, Karel Teige, 1., —ger, Koko, V. K., v. k., Jan Dač, R., Z., a nevím, kdo ještě; prosím pány, aby se navzájem seznámili. A dívám-li se, vidím důvěrné a pro naše prostředí charakteristické za­mrkání : Jaké pak řeči, my to známe; to „Hordubal“, to „Pradědeček“, to uražená autorská ješitnost, to zloba padlé veličiny, to semhle tamhle takové ty osobní po­hnutky — vímeť, jak to mezi námi děvčaty bývá.

Rád bych to zjednodušil, je škoda času. Shodněme se na tom, že není Karla Čapka; je zrušen, je pro vás mrtev a pochován a nemusí vám už překážet; zbytečno se s ním zdržovat. To jen neznámý autor, to jen jakýsi čtenář klade otázky kritice a hledá její filosofický a mravní grunt. Myslí to vážně; na to snad nebude nutno odpovídat polemickými piruetami, verbálním šermem nebo pohodlným odbýváním, že to či ono jsou samozřej­mosti nebo že už tuhle tamhle někdo jiný hlásal to a to. Není samozřejmostí, kde jde o základy; nezáleží na tom, co kdo jiný řekl, nýbrž na tom, co kdo může právem říci sám za sebe a za čím stojí. Jde o to, zjistit vyšší, důstoj­nější a potřebnější pojetí kritiky — zatím té literární. Z úcty ke kritice: mluvme k věci.

*A. J. Uiba n:*

Národní film?

Věnujeme-li tomuto jedinému filmu tolik místa, tedy proto, že je typický pro českou produkci a že podrobným jeho rozborem, od scény ke scéně, lze ukázati všechny obvyklé skoro nepřemožitelné vady českého filmování.

A-B., akciová společnost pro výrobu filmů, dala natočit režiséru Svatopluku Innemannovi film, jehož scenario napsal J. Hais-Týnecký a v němž hraje hlavní úlohu Karel Hašler. Tento film byl tiskem Stříbrného a jiných novin, které po­cítily nezbytnost závodit s tiskem ligy, pokud jde o nacio­nální radikalismus, povýšen na film národní.

Čtli jsme, že lidé, hlavně na venkově, pláčí dojetím při zá­věrečných scénách; že film vyvolává výbuchy nadšení; že česká písnička znovu burcuje český národ, který prý dnes úpí ve stejném jařmu jako v době války; že toho filmu bylo už nutně zapotřebí, aby probudil národní hrdost a sebevě­domí, uspané čtrnáctiletou nadvládou cizáckých živlů; že je to zkrátka film, který českému lidu promluvil z duše a který má všechny předpoklady k tomu, aby se stal světelnou ná­rodní ságou, pokud lze tohoto srovnání užít.

Podívejme se tedy zevrubně na tento film.

•

Objeví se dvě tajemné postavy, posazené v šeru pokoje tak, aby jim nebylo vidět do obličeje. Jedna z nich říká, že bude konat svou práci, že je jí však líto, že se musí přetva­řovat, takže i rodina jí pohrdá. Hned na to uvádí nás film mezi spoustu ozdobně uniformovaných mužů; zjišťujeme, že to jsou poštovní úředníci ve stejnokroji, a že toho dne na­stupuje nový vládní rada, patrně to má být president pražské hlavní pošty.

Až dosud všechno jde. Pravda, páni úředníci na chodbách chodí a hovoří s výrazem, který nemůže klamat: právě se dověděli, že budou filmováni. Ale to není konečně tak straš­livé provinění — aspoň ne v českém filmu.

Ale hned za okamžik nastává dramatický vzruch; neboť, u všech fašistů, jak se dostal do českého filmu Mussolini? vždyť přece tato postava s tak geniálně svrásčelým čelem, s těmi ostrými, pronikavými pohledy, s těmi prsy, plnými bo­hatýrských řádů, s tím energickým, Alpy pokořujícím hla­sem, s tím napoleonským gestem, opakujícím při představo­vání každého úředníka: Pan Zajíček? Ano — vím — před­nosta kanceláře pro telefonní poruchy, s tou skvěle prove­denou imitací malého kaprála, který znal každého vojáčka jménem — to přece by mohl být jedině Duce, chystající se k výboji až za hřebeny Brd? Že by opravdu vládní rada chtěl ... ne, to není možno. Zbývá nám tedy jedině domněn­ka, že jen tak okoukal mussoliniovské postoje, že si vzal ze samého Benita vzor, jak má vypadat člověk, který chce vzbu­dit úctu a bázeň. No, dobrá.

Zuřivá hlava rodiny.

A skokem jsme v domácnosti novopečeného presidenta čili pana vládního rady. Je tu syn, jednoroční dobrovolník, a je tu paní domu. Je to smutná, tragicky zachmuřená dáma;

jak by ne — vždyť je to známá zpěvačka z opery Národního divadla a ví už předem, že si v tomto filmu vůbec nezazpívá, nýbrž že bude nucena jen hrát, ačkoliv hra není její silnou stránkou.

Ale naše pozornost je upoutána zase k panu vládnímu ra­dovi. U všech hakenkrajclérů, tohle je přece diktátor! Ne, jeho představiteli se na Mussolinim nelíbí, že je to v kruhu rodinném docela přívětivý a mírný člověk, jak nám souhlasně tvrdí různí lidé, kteří měli možnost poznat ho zblízka. Pan vládní rada přichází domů podoben spíše krotíteli lvů než milujícímu přednostovi domácnosti a ustarané hlavě rodiny. Křičí na ženu a na syna ještě hlasitěji a důrazněji než před tím na úředníky; tady mohl být spíše vzorem Goebbels nebo Goering, ovšem nechápeme, proč ta zloba na nevinnou, smutkem povadlou zákonitou družku v domácnosti, když se přece nejedná o potlačení marxistické hydry, nýbrž jen o to, že pan vládní rada povýšil. Ve chvíli, kdy už čekáme, že náš domácí tyran se vytasí s bičem a začne nebohé oběti prohánět po pokoji, odchází na štěstí se scény, zanechav při tom vý­mluvný příkaz synovi, aby upustil od nějakého poměru s ně­jakou dívkou, jejíž otec je prý politicky podezřelý. Bohužel, nemůžeme přinést nějaký zvukový záznam jeho hlasu v tomto článku, čímž připravujeme čtenáře o vzácnou pokroutku.

Hospoda zdeptaná.

A pak — pak ovšem přijde hospoda. To se rozumí, jaký pak by to byl národní film bez hospody, v níž se družně debatuje při pivě, hubuje se na válku a vedou se buřičské řeči. Chtít od českých filmařů, aby upustili od hospody! Di­víme se jen, že to vydrželi tak dlouho; hospoda se objeví až tak asi po 150 až 200 metrech. Však si to později vynahradili. Není vidět, je-li to černé nebo světlé pivo, co je ve sklenicích, ale jistě je to pivo lahodné, domácí a ryze české, čemuž na­svědčuje už to, že sklenice jsou skorém prázdné. Vskutku, obávám se, že hospodské scény v českém filmu musí velmi značně zdražovat výrobní náklady, vždyť přece se také scéna musí zkoušet, a proč by se náš dobrý, malý a český člověk nenapil na účet režie. A zároveň mne napadá, jak scenáristé přišli o velmi vkusnou, bystrou a vtipnou dějovou nit: jak by to bylo krásné, kdyby se byl v této první hospodské scéně objevil zarytý odrodilec, nějaký pan Rzerzischka na příklad, který si zde poručil úmyslně lámanou češtinou Pschorr a nakonec stal by se věrným Staroslovanem a dal by si deset z Plzně!

Útokem, útokem na nepřítele!

Pomalu objevuje se, že pan vládní rada je důvěrníkem tlustého pána ve vojenské uniformě, jehož máme zprvu za profousa, ale pak se ukáže, že je to velicí generál. Pan vládní rada dostane příkaz, aby v noci spojil velícího generála s ně­jakou stanicí. Stane se: telefonistky jsou vyhnány a pan vládní rada osobně spojí pana generála.

Pan vládní rada připoslouchává a dělá si poznámky. Při- šklebuje se při tom tak rafinovaně, že se nejdříve, dokud ne­objevíme, že jde o poslouchání hovoru o vojenských tajno­stech, domníváme, že vyslechl hovor zasvěcených lidí o tom, co bude zítra s moučnou půjčkou.

Pan vládní rada odešel do své pracovny. Začíná něco pilně kutit, vytáhne nějakou mřížkovanou předložku, píše a *tváří se* při tom tak ďábelsky, že nám tuhne krev v žilách. Bože, Bože, co to asi na nás šije?

Demokracie je křik.

A už jsme zase někde jinde: v té ponuré místnosti, jíž se na poště říká razítkovna. Tady je pilno, ale ne veselo. Ob­zvláště v pravém rohu, kde sedí pošťák-buřič. Hovoří se o útisku a tento buřič, jenž dává svému duševnímu stavu vý­raz příšerným kroucením obličeje, mstí se Rakousku tím, že místo normálního přetiskování známek zuřivě tluče na znám­ky s obrazem Františka Josefa. Jako drobný příspěvek k charakteristice, jak lid projevoval svůj odpor proti zotro- čujícímu režimu aspoň takovou nepatrnou pomstou na po­štovní známce, mohla by mít tato scéna i v dobrém filmu místo. Ale pak by nikdy nemohla být tak protažena; nebyl by to ani český film, kdyby herec uhodil na známku jednou nebo dvakrát. Ale tady mlátí do známek takovou dobu, že všechen vtip se utápí; je to jako kdyby nám někdo říkal anekdotu desetkrát za sebou. To ovšem čeští filmaři nemohou pochopit a jsou to zvláště filmy Innemannovy, které mají tuto zásadní chybu; to rozšlapávání vtipů, až je z nich nudná a protivná břečka.

Teď už však přišel na inspekci sám pan vládní rada. Všichni pošťáci se horlivě dívají na stůl, aby ho nikdo ne­musil vidět, a nejzarytěji se dívá ten vášnivě razítkující muž. Kdyby se ovšem náhodou podíval, tak by nám byla odepřena následující scéna, založená na tom, že vládní rada je roz­hořčen zběsilým tempem divokého razítkáře. Tato scéna je však hodna pozoru a divíme se vlastně, proč ji censura ne­škrtla. Neboť velice jasně ukazuje, .že za starého Rakouska se žilo daleko lépe než dnes, že malý český člověk nebyl rakouskou byrokracií ani trochu utlačován, že svoboda jeho projevu byla dokonalá a že zvláště ve službě si byli všichni rovni, jak nejvyšší pán tak i ten nejnižší. Film nás o tom přesvědčuje velmi důkladně. Neboť tak, jak mluví razítku­jící pošťák s vládním radou, může si dovolit mluvit jen velmi dobrý kamarád s velmi dobrým kamarádem. Přesněji řečeno, může tak mluvit na štaflu jeden šofér s druhým, když se hádají o rita; nebo dva žižkovští Benitové, když se pohádají o děvče.

Ale ten pošťák není zde jen tak pro nic a za nic. Brzo se ukazuje, že je *to* důležitý revoluční činitel a že významnou spikleneckou roli hraje i jeho kabát, visící na věšáku. Tento kabát visí sice vedle jiných v razítkovně, za zády pošťáků a v místnosti, kde je stále aspoň dvacet lidí. A přece se najde tajemná ruka, která se šine záhadně po zdi a vsune do jedné kapsy kabátu dopis. Nuže, dopis je v kapse; a nastává doba, kdy se střídají šichty. Spěchá tedy náš razítkující buřič pro kabát a obléká si jej; sáhne si do kapsy a vytáhne dopis. Čte, že má odevzdat přiloženou obálku na jakémsi místě „na staré porážce“. Musíme teď upozornit dohlédací a jiné vyšší úřady, že se v českém filmu pracuje příliš vyčerpávajícím způsobem; neboť v této chvíli byl herec, představující pošťáka, stižen ně­jakým záhadným bolením a přece donucen bezohledným re­žisérem, aby hrál dál. Musily to být kruté bolesti, když tak soudíme z výrazu jeho obličeje, snad střevní katar.

Historie chestertonovská.

Pak přijde složitá historie s tím dopisem. Někde je nějaká stará zeď s rozdrobenými cihlami; podle toho, co se prve dověděl pošťák, má to být u staré porážky. Okolí porážky je pro lepší náladu vyzdobeno milenci, kteří sedí na nějaké vyvýšenině, snad na střeše a tváří se tím neklamným způ­sobem, jaký vídáme na svatebních fotografiích. Všechno se odehrává v pološeru a s nutným přídavkem tajuplnosti; vi­díme tajemnou postavu, jak dává dopis pod cihly a usuzu­jeme, že je to asi ten pošťák. Ale za chvíli vybírá dopis jiná tajemná postava, úplně nezřetelná. Právě v tomto okamžiku jsem si dělal poznámku a přehlédl jsem jednu důležitou věc: prý se tam zas vyskytl v okolí pan vládní rada, jak mi aspoň tvrdili lidé, kteří byli na filmu se mnou. Jak jsem slyšel, tak vypravuji; a nechci se vzpírat možnosti, že český film na­jednou má pochopení pro skvělou chestertonovskou grotesku. Možná, že vskutku pan vládní rada něco na poště vyslechl, že pak to napsal šifrovacím klíčem, vstrčil pošťákovi do kapsy, dal si dopis jím odnést na tu porážku, vložit do zdi

a pak si tam sám přišel a dopis si zase *vybral, vzal domů, roz­šifroval* a přečetl. Proč by se nemohla vyskytnout i v českém filmu duše tak bujně veselá a rozmarná, zvláště u zasloužilého úředníka, který je přece zvyklý dělat složitě to, co lze dělat jednoduše? Ovšem, jsem v této věci na pochybách, přizná­vám se.

Hašler a Smetana.

Teď jsme skokem v docela jiném světě: v Obecním domě, v síni téhož Smetany, jemuž v jeho krušných začátečnických letech nadvlastenci přirozeně vytýkali cizáctví a nečeskost jeho melodií. Je tu orchestr a hraje Vltavu; je tu i choť pana vládního rady, a k velkému svému překvapení zjišťujeme, že se na místě k stání tlačí sám pan vládní rada. Neblahý důkaz demokratičnosti vysokých rakouských úředníků, což nám režisér neměl dělat. Fotografický aparát ukazuje teď obe­censtvo pod vlivem tónů Mé vlasti. Pamatuji se dobře ze své vlastní zkušenosti, co pro nás znamenala Má Vlast za války a sám jsem málokdy vynechal některý z koncertů, na nichž se demonstrátivně hrála. Ale přisámbůh, že jsem tam nikdy neviděl tak utvářené obličeje jako tady v tom filmu; nepamatuji se už ovšem přesně, je to doba vzdále­nější než dodávky vagonů státním drahám, ale dovolil bych si protestovat aspoň za sebe proti tomu, jak režisér vylíčil účinky hudby na naše obličeje: to, co zde vi­díme, není posluchačstvo, elektrisované rytmem a živou krví, tryskající ze Smetanových tónů. Nepamatuji se ovšem, jestli se někdy ve válce nekonal v Praze sjezd medií a nevím, zda režisér nechtěl zachytit právě jen účinek Mé Vlasti na účastníky tohoto sjezdu. Ztrnulost jejich obličejů a zvláštním způsobem vyvalené oči by tomu nasvědčovaly.

Zajímavá scéna odehrává se však na místě k stání, když Vltava doznívá v posledních akordech. Vedle vládního rady stojí mladík s brýlemi, který mu říká uprostřed bouřlivého potlesku: „To je úžasné, jak hudba posiluje a dodává od­vahy!“ Ale vládní rada se nezdá být zvláště potěšen a po­silněn. Naopak, náhle se s dosti mrzutým obličejem vytratí a odchází. Nevíme proč, a dohadujeme se: že by snad byl rozmrzen tím, že ten bouřlivý potlesk platil Smetanovi, or­chestru, dirigentu a Mé Vlasti, a že neplatil řekněme Karlu Hašlerovi? Zkrátka a dobře, jde pryč a hned se s ním shledáváme v jeho bytě. Tváří se asi tak, jako se tváří filmoví režiséři, když na předvádění zjistí, že jejich soupeř má -úspěch. Slyší zvenčí nějaký ženský zpěv, což ho přiměje, aby sedl k pianu. Zahraje několik pasáží z Vltavy a teď hned zkouší, jestli by mu šla podobná muzika také. Začne skládat a bohužel, i zpívat: „Až se ta písnička ztratí, pak už nic nebudem mít...“ Služebné děvče, stojící za dveřmi, je tímto srovnáním hudby Smetanovy a Hašlerovy dojato k slzám; snad i vládní rada je si vědom, že přece jen na Smetanu Hašler nestačí, tak si položí hlavu na stůl a štká. Ale najednou zvedne udiveně hlavu: neboť kde se vzal, tu se vzal, nějaký orchestr hraje tu jeho píseň. Vládní rada se udiveně ohlíží, co se to děje, ale pak uvidí na zdi viset kytaru a už je tady nápad: hle, tato kytara mi pomůže vyburcovat mými malo­stranskými písničkami český národ!

Probouzející se hospoda.

Opět hospoda. Kde jinde, medle, mohlo by podle českých filmařů začínat burcování národa než v hospodě? Opět tu sedí u piva ujařmený národ. Je u boha, kde se režiséru po­dařilo sehnat tyto tváře dohromady; připadá mi, že režisér si vzal k ruce Mrkvičkovy karikatury bodrých českých mě­šťáků a hledal podle nich své typy tak dlouho, až je našel. Je to do jisté míry jedinečná sbírka, která by měla být velmi dobře opatrována; jako agitační prostředek byla by v rukou

. zastánců prohibice velmi nebezpečnou zbraní.

Uvažují ti pánové a popíjejí a zřejmě se nudí. Snad proto obrátí se jejich oči tak nadějně ke dveřím, když se v nich objeví muž v haveloku s kytarou v ruce. Nebudeme si hrát na schovávanou, jako si hrají v tomto filmu a řekneme rov­nou, že je to převlečený vládní rada. Jen vlasy jsou geniálně rozcuchány a pak má ovšem ten plášť. Je to patrně kouzelný plášť, neboť jakmile si jej navlékne, nikdo ho nepoznává, a mimo to se v něm pohybuje s náramnou rychlostí po celém městě. Hned zde v hospodě pozorujeme, že ho nemůže po­znat ani ten pošťák, co tak zuřivě potíral Rakousko úředním štemplem.

Snad to byl právě ten plášť, který způsobil, že vládní rada vypadá u těch dveří v hospodě jako lepší kouzelník a za­klinač hadů, který vyšel za svým denním chlebem. Pohledy, upírané na něho hosty, prozrazují radostné očekávání; ale pohříchu, pan vládní rada nezačne s kouzly a čarami, proti očekávání nezmizí mu kytara za manžetou, ani ji nevyloví z nohavice, nýbrž začne zpívat jakousi sentimentálně-buřič- skou písničku. Hosté nejdříve ustrnou, ale pak přijdou k ná­zoru, že tohle není kouzelník, nýbrž rebelant. „Rebelant?“ odpovídá vládní rada — musíme mu říkat jinak, vždyť má na sobě kouzelný havelok a nesmíme tedy vědět, kdo to je

* tak tedy třeba: bard: „Dyť vy taky!“

Jeho tón nám opět připomíná roztomilé dětské žvatlání: „Počkej, ty ošklivý, ty-ty-ty!“ Zde se snad mohlo očekávat, že bard vydá ze sebe plamenná slova vzpoury; jestliže se tak nestalo, dlužno asi přičíst tomu, že se vládní rada — pro­klatě, zase už prozrazujeme jeho přestrojení — že se bard na začátku filmu tolik vykřičel, že mu pak k burcování ná­roda chyběl už hlasový fond. Nicméně jeho slova udeřila; pozorujeme to hlavně z toho, že všichni hosté vstávají a při- ťukávají si. A právě ve chvíli tohoto na výsost revolučního aktu jsou překvapeni strážníkem, který zaslechl na své slu­žební pochůzce podezřelé zvuky čehosi, co by snad mohla býti velezrádná píseň a šel se přesvědčit, co se děje. Upozor­ňuji, že tento film je bohatý na dramatická překvapení; mohlo by se čekat, že štamgasti, vydrážděni pobuřováním pana vlád— ne, pana barda — vzepřou se jako jeden muž proti tomuto útlaku. Ale nestane se tak, nýbrž docela schlíple se posadí a bard mizí.

Rakousko v nebezpečí.

Přichází scéna, v níž se ukazuje, že na direkci pánové už něco větří. Detektivové přijdou na prohlídku k pošťákům a málem by už byli našli dopis, vsunutý našemu dobrému zná­mému z razítkovny opět do kapsy, ale objeví se tam bard

* ne, pozor, pan vládní rada — a dopis zmizí. Přes to, že pošťák se dívá na svůj kabát s tak upřeným výrazem, že by vskutku i detektivní učedlník musil poznat, že se s ním něco děje, nevidí ze záhadných důvodů pana vládního radu, jak se přichomýtl k tomu kabátu a dopis z něj tahá. Následkem toho, když detektivové začnou prohlížet jeho kabát, vyvolá scénu, za niž by musil být každou policií odsouzen o mnoho krutěji než za to, že nosil někam dopisy s výtahem zpráv, jichž jsme se mohli dočíst v novinách. Ale policie je zase náramně shovívavá a vůbec si toho nevšimne, dá si do­konce pověsit na nos, že se pošťák chtěl rvát jen o sokolský odznak.

Ale pak je nový pohled: vedle baru stojí fronta hladových žen, čekajících na chleba. Tato scéna má dosti opravdovosti; možná proto, že hlad byl v roce 1918 stejně krutou věcí jako v roce 1933 a nebylo by spravedlivé neuznat, že tato scéna vypadá životně a pravdivě. Ovšem, je už tady zase náš bard a zpívá.

Pak nám film ukazuje, jak se po celém národě šířily bu- řičské písničky. Patrně proto, že se říká: je to ve vzduchu, připadl režisér na důmyslný symbol, jak by to znázornil. Vidíme tedy oráče, který náhle se podívá nahoru, jako by zaslechl skřivánka, ale pak zjistí, že je to jen Hašlerova pís­nička. Trochu podivně na nás ovšem působí, že i vojáci na pochodu se dívají nahoru a nevíme určitě, zda tam vidí tu písničku nebo aeroplán. A ještě více jsme překvapeni tím, že i havíři, pracující v hloubi dolu, začnou se najednou dívat nahoru, takže se musíme domnívat, že ta písnička pronikla i do nejširších vrstev.

Jedna písnička pronikne ba i do kasáren, kde si ji zpívají jednoroční dobrovolníci, mezi nimi syn pana vládního rady, který je proto zatčen a odveden čtyřčlennou eskortou. To je, pravda, trochu mnoho; v Terezíně za války chodili i s nej­těžšími provinilci nanejvýš dva vojáci a snad ani Principoví se nedostalo takové pozornosti. Ale bylo přece nutno ukázat, že vládním radou čili bardem rozšiřovaná písnička byla tak nebezpečná pro Rakousko, že čtyři vojáci s nabitými puška­mi musili odvádět do vazby toho, kdo ji zpíval.

Když už šlo o český odboj za války a když se chtělo uká­zat, jak se bouřili vojáci v kasárnách, mohlo se snad spíše sáhnouti po rumburském případě. Ale Stanko Vodička nebyl podle mínění autorů tohoto filmu ani zdaleka takový buřič jako Karel Hašler. A Vodička položil za vlast svůj život, což se naprosto nehodilo do tohoto filmu, jenž má patrně přičíst všechnu nebo velkou část zásluhy za národní osvobození lidem, kteří špatně zpívali špatné písničky.

Po řece Vltavě plave kytara.

Mezitím se však náš pěvecko-revoluční konflikt zauzluje. Policie se dověděla, že po českých hospodách se potuluje krajně nebezpečný muž a políčí na něho past. Vědí, že zpívá v nějaké hospodě pod Karlovým mostem, a čekají tedy na něho venku. Je tam asi šest detektivů. Ačkoliv by bylo stačilo, aby bud’ poslali pro něho uniformovaného strážníka nebo aby ho lapli hned při východu z hospody, nechávají ho jít a dělají všechno možné, aby se mu vyhnuli. To ovšem proto, aby mohl skočit přes zábradlí do Vltavy; možná, že se ho úřady chtěly tímto způsobem zbavit.

Za chvíli vidíme, jak kytara plove po vodě za tlumené hudby. Že by se náš vládní a věštecký rada vskutku utopil? Ne, to by film neměl dostatečnou metráž; proto ho za oka­mžik vidíme, jak vylézá zase z vody. Ale kýho výra, kde to asi může být? Vidíme skalnatý břeh a nepodobá se mi nějak pravdě, že by to mohlo být na regulované Vltavě v Praze. Ze by byl se snad vynořil ve Svatojanských prou­dech? Těm ráz břehu spíše nasvědčuje. Konečně, proč by nemohl plovat proti proudu až k Svatému Janu pod skalou; dokázal přece jiné neuvěřitelné věci v tomto filmu, na příklad to, že zburcoval národ. Zkrátka je zase na světě a brzo, brzo se s ním opět setkáme.

Ach, což ta láska mateřská...

Mezitím se však děj znovu zauzluje. Ta bledá paní hledá, jak by zachránila svého syna, jemuž hrozí za zazpívání pís­ničky jistě zastřelení. A záchranu nachází v osobě nějakého oficíra tak zhýralého zevnějšku, že se hned začínáme stra­chovat o útlou nevinnost. A vida, už mu telefonuje a už je to tady: oficír je ochoten, och to ano, ale: „To musíte pšijít zu mir!“ O úmyslech zhýralce nemáme po tom, když se mu podařilo takto lámanou češtinou promluvit, už žádných po­chybností. Mateřské srdce je ochotno i k této oběti. Dobrá, tedy přijdu, říká ta dobrá paní mrzutým hlasem, asi tak, jako kdyby byla zvána na partii bridge, o pozvání sice nestála, nicméně však byla donucena je přijmout ze společenských důvodů. Za okamžik se vrací náš plavecký rekordman a do­vídá se od své ženy, kam je pozvána na zítřejší večer. Paní mu vysvětluje, že tak chce učinit na záchranu svého syna a vyčítá mu, že se sám nepostaral o jeho zachránění. Pan man­žel se zeptá pro všechny případy, jestli ví, co ten oficír od ní chce. A když zjistí, že jeho družce je to velmi dobře známo, prohodí, že to není přece možné. Paní však s pyšně vztyčenou hlavou — takové jsme vídali v prvých tanečních hodinách — odchází a přednosta domácnosti to klidně nechá plavat. Při­pomíná spíše člověka, jemuž žena právě řekla, že si dá zítra ušít nové šaty a který bezmocně pokrčí rameny, protože ví, že odpor by nebyl nic platný, než muže, který má být za ně­jakých čtyřiadvacet hodin zhrzen a oklamán.

Revoluční potlachv Šárce.

Teď už začínají mít události rychlý spád. Policie pase i po samém vládním radovi, a zároveň se dovídáme, že v Šárce revoluční výbor koná nějakou schůzi. Vládní rada je už v ne­bezpečí, že bude zatčen, ale zachrání ho detektiv, z něhož se vyklube revolucionář. Teď se začíná plně uplatňovat kouzel­nický havelok, který přenáší vládního radu ďábelskou rych­lostí právě tam, kde je ho nanejvýše zapotřebí. Setkáváme se s ním najednou u dveří domu, v němž bydlí ten zhýralý ofi­cír, a pozorujeme ho, jak zastavuje svou ženu, která přijela v plné parádě, aby se dala pro spásu svého syna svést. Vládní rada žadoní, aby tam nechodila, ale jeho paní jen pohodí hlavou a jde. Vládní rada se však tváří ku podivu vyrovnaně a odchází, hned uvidíme kam.

Teď nás film uvádí do Šárky. Vidíme někde ve skalách se­dět velký dav pánů s notýsky v ruce, jak si rozprávějí; ne­mohu si pomoci, ale tato scéna upomíná spíše na trampský potlach nebo výlet klubu turistů než na schůzi revolucio­nářů. Ale film nám tvrdí, že je to schůze nějakého revoluč­ního výboru; a proto musíme tomu věřit, ačkoliv neslyšíme o připravované revoluci vlastně dohromady nic. Dovedeme si živě představit, že taková valná hromada ve skalách za Pra­hou vzbudila značnou pozornost; snad tím se stalo, že byla vyzrazena. Veliké síly policie pěší, jízdní a četnictva ruku jí hned na to do Šárky a obkličují místo, kde se ti páni turisté baví. Málem už na ně vyrazili, ale v tom je tady vládní radii v autu, projede rychle kordonem policistů a pak auto zapálí. Hned na to ho vidíme na skále, jak střílí z revolveru a volá na poplach: „Policie!“ To zaslechnou páni s notýsky a vez­mou nohy na ramena; přes to, že to jsou starší páni, mají jistě nohy kamzičí, neboř pražská policejní posádka, spojená s čet- nickým sborem, nikoho nechytí. Jeden byl postřelen, možná že dokonce omylem vládním radou, když střílel na poplach.

Kouzelný pláč v činnosti.

Zatím co v Šárce vře revoluce, odehrávají se v bytě zhýra­lého oficíra filmově velkolepé věci. Neboť tato scéna je hod­na samého René Claira, který by jistě krůtě žárlil, kdyby vi­děl, jak naši filmaři dovedou dělat groteskní scény. Neboť i jeho jedinečný souboj ze „Slaměného klobouku“ není ni­čím při srovnání s důstojníkem, který prohání ubohou oběť z tanečních hodin takovým způsobem, že by to nedokázal ani Vlasta Burián ve svém nejlepším tvůrčím okamžiku. Ne, tuto scénu nemohu popsat, to se musí vidět; vzdávám se, už také proto, že se stále musím ještě teď smát, když si na ni vzpomenu. Ale také vládní rada je už tady, skolí tvrdou ra­nou pěsti svůdce a vysvobozuje ženu, o jejíchž citech jsme na pochybách, protože se tváří zase stejně bolestně a mrzutě jako před tím.

Vítězství.

Ale vítězství už je tady. Vidíme Ríp a lesy a vodu a ně­jaké ruce; trapné je, že vládní rada při tom vlastním převratu všechno zaspal v nějaké kůlně na dříví a je velmi překvapen, že národ je osvobozen. Čekali jsme, že aspoň pomašíruje v čele rozjásaných davů, ale to se nestane. Vidíme, jak se sundávají rakouské orlíčky, jak pochodují hudby ulicemi, jak se tvoří náš stát. Tato část filmu — vládní rada se zde neob­jevuje — mohla být spíše pořízena z autentických snímků. Jestliže to snad bylo možno, lze přiznat režisérovi, že není násilně udělána a že přece jen tak trochu evokovala nadšení 28. října 1918, což patrně silně působí na jeho úspěch mezi prostými lidmi.

Záhadný host.

V bytě vládního rady je však křepké veselí. Syn se vrátil ze žaláře, má hezkou dívku a svatbu na krku, jen paní domu je stále stejně zasmušilá. A ještě jednou a naposled zasáhne kouzelný plášť. Neboť uprostřed nejživější rodinné scény ote­vírají se dveře a v nich se objevuje muž s havelokem. I ptá se paní domu asi tak, jako slečinka na berním úřadě poplat­níka: „Co si přejete?“ Ovšem, jakmile je jednou čarodějný přehoz dole, vidí hned, že je to její muž. A radost je veliká; pak poznává i ten pošťák, který táni přišel s rozhodným úmys­lem rozkřiknout se při příležitosti převratu na vládního radu ještě zuřivěji, než tehdy v razítkovně, že buditel národa v hos­podě a vládní rada jsou jedna a táž osoba.

Pak ještě vidíme Karla Hašlera, jak nabádá národ k svor­nosti, a úryvek národní hymny končí film.

Nechci nijak zasahovat do sporu o zásluhy domácího pře­vratu. Myslím však, že nejzarytější odpůrce těchto zásluh ne­mohl by si vymyslet nic, co by více zesměšnilo domácí osvo- bozenskou akci.

Film prý burcuje národní nadšení. Dobrá, připusťme, že ši­roké vrstvy si nevšimnou všech omylů snímku a že jim stačí, když se sundávají orlíčky. Prý je toho nadšení potřebí najmě dnes, kdy národní svědomí je otupeno. Položme si však jednu otázku: jak by se asi zachoval náš statečný vládní rada, až by přišel čas uplatnit toto nadšení ještě jinak než tleskáním při závěrečných scénách Písničkáře? Skorém se mi zdá, že by náš vládní rada zase zpíval po hospodách sentimentální písničky, zatím co by krváceli Stanko Vodičkové a všichni ti, kdož v tomto filmu přišli zkrátka.

doba a lidé

*František M u n k:*

Amerika dramatisovaná

New York, v únoru 1933. Metoda sensaci.

JZdyž vezmu do ruky české a vůbec evropské noviny, jsem vždy znovu překvapen obrazem Ameriky, kte­rý podávají. Jejich zpiávy jsou v podstatě přesné a aspoň nejlepší z nich se snaží o objektivnost, a přece

Amerika, kterou kreslí, je na tisíce mil vzdálena Ame­rice skutečnosti. Jako když se díváte do zakřiveného zrcadla. Jinak bychom se nemohli dočíst, že Spojené státy jsou na pokraji revoluce, že nezaměstnaní dělníci pomýšlejí na nějaké pozdvižení dříve než přejde zima a že zavádění naturální směny budí nemalý poplach v bankovních a finančních kruzích. To všechno jen do­kazuje, že nestačí znát fakta, ale že ještě víc záleží na správném jejich zhodnocení, zvážení poměrného vý­znamu a znalosti pozadí, na kterém události naskakují.

Američané jsou na tom ovšem sami nejvíc vinni. Po desetiletí americký tisk vychovával k sensačnosti, k to­mu, co ve filmu nazývají „close-up“: fotografii silně zvětšeného detailu. Obecenstvo vidí jen překvapující události, nevysvětlitelné obraty, násilné a dramatické zásahy. Dramatičnost byla v Americe vyzvednuta na hlavní ctnost: dramatisuje se obchod, dra­ma t i s u j e se politika, věda i literatura. Nervy unavené vysokým napětím pracovního procesu a otupené stálým jeho opakováním potřebují stimula­ce. Whisky je za prohibice drahá, noviny jsou za dva centy na každém rohu. Tisk je nejrozšířenějším narko­tikem; ale není spolehlivým obrazem amerického ži­vota. Přehání dramatické události, zanedbává vše, co je stabilní, trvalé a podstatné. Evropský tisk se dovídá o Americe buď z amerických novin nebo od svých vlastních dopisovatelů, kteří sedí ve Washingtoně. O tom co se děje mimo Washington (a to je skoro všechno, co má skutečný význam) se dozvídají dopi­sovatelé sami prostřednictvím Associated Press nebo z novin. Velkolepá organisace amerického zpra­vodajství je až příliš výkonná. Konečně zdejší ovzduší samo svádí ke snaze o dramatičnost a přehánění de­tailů. Ani evropský žurnalista neodolá vlivu americké­ho tisku, dokonalého ve zpravodajství, povrchního a sensačního ve výkladu.

Amerika, kterou máte na mysli při čtení evropské­ho tisku, je jiná, než ji vidíte při jízdě subwayí, pro­cházce ulicemi, rozhovorem se známými. Obraz hospo­dářské krise, jak ji kreslí, je správný v detailech, fa­lešný v celku. Přehlíží, že

Ameriky jsou dvě:

Amerika nezaměstnaných a Amerika pracující. Ne­zaměstnaní jsou hlavně černoši a přistěhovalci, nebo děti přistěhovalců. Černá Amerika je světem pro sebe, který souvisí s bílým jen fysicky. Duchovní a citová pouta jsou minimální. Přistěhovalci prvé a druhé ge­nerace jsou sociálně jen o stupínek výš než negři. Žijí ve svých čtvrtích, stýkají se mezi sebou, s Ame­ričany přijdou v kontakt jen jako podřízení s nadří­zenými. Amerika, která trpí krisi nejvíc, je vlastně cizinounaspolečné půdě. To je zásadní rozdíl proti Evropě, kde sociální hranice se křižují s národnostními. V Americe sociální a ná­rodnostní hranice, zhruba řečeno, splývají. Černé a ci­zinecké Americe se vede mizerně. Sociální péče je místy lepší, místy horší, v celku zcela nedostatečná. Není pochyby, že veřejné i soukromé organisace so­ciální péče dělají, co mohou, a že vynikající jednotlivci vynakládají všechno úsilí, aby osud těchto vrstev zlep­šili. Průměrnému Američanu jsou však daleko, sociál­ně i kulturně, že k nim nemá jiného než čistě rozumo­vého vztahu.

Vlastní Amerika trpí tísní mnohem méně. Pravda, ztratila peníze v bankách, snížili jí platy, musí šetřit ale při tom sižije pořád ještě lépe než prů­měrný Evropan v době „blahobyt u“. I krise mají různou úroveň. Americký životní standard je i dnes nepoměrně vyšší než evropský životní standard v ro- c e 1928, právě tak jako dnešní standard evropský je stále ještě vyšší než fysická životní úroveň v so­větském Rusku. Zaměstnaný americký dělník, a to je přese všechno většina, bydlí v bytě aspoň čtyřpokojo- vém, jí k snídani grapefruit nebo jiné ovoce, kukuřičné vločky se smetanou a chléb s máslem, jede do práce v chevroletce, pracuje v rukavicích a koupe se aspoň dvakrát týdně. Má sice starosti s hypotékou a spláce­ním rodinného radia, šetří na příspěvcích na svou zed- nářskou loži a na weekendech, ale fysicky konsumuje skoro tolik jako v roce 1930 (o čemž je možno se pře­svědčit podrobně v šetření o americkém konsumu, vy­daném loňského roku). Pro Evropana, který cestuje po Unii je ráz, složení a úroveň konsumu pramenem stálého překvapení. Největší rozdíl je v bydlení, nej-menší snad ještě v šacení mužů. Ženy vydávají více na punčochy, hedvábné spodní prádlo a neporovnatel­ně víc na salony krásy. Američanka nevyjde na ulici nebo do práce nenalíčena. Procházeli jsme továrnami na obuv v Brocktonu. Z dvaceti děvčat jen jediná ne­měla tváře narůžovělé jako kalifornská jablíčka, ma- nikurované nehty a bezvadně naondulované vlasy. Mu­síte jít vůbec hodně daleko, než potkáte ženu v jiných než hedvábných, jemných punčochách. Dvaadevadesát procent Američanů bydlí v domcích pro jednu rodinu, buď samostatných nebo řadových, většinou mezi za­hrádkami a zelení. Naše činžáky jsou známy pod jmé­nem tenements jen v nejhorších a nejchudších cizinec­kých čtvrtích. Co zde nazývají nájemním domem ve velkých městech, jsou residenční hotely, o kterých se nám v Evropě ani nezdá a kde se dá docela pohodlně bydlet v t. zv. kitchnette apartments, jedno- a dvou- pokojových bytech s vědecky organisovanou malou ku­chyňkou a zaklápěcími postelemi.

Zajděme si z obytných čtvrtí do středu města. Velké obchodní domy, aspoň ty, které jsou dobře řízeny, jsou plné. U Macyho a v ostatních obchodních domech se odpoledne sotva protlačíte. A nechodí se jen prohlí­žet. Pneumatická pošta sotva stačí vracet drobné z ústředních pokladen, a dodávková auta vyjíždějí ze skladiště v hustých řadách jako bitevní flotily. Tržni­ce jsou v sobotu plné pozdě do noci. Krocani mizí jako sníh v březnu. Móda je absolutním diktátorem. Kupují se levnější šaty, ale nekupuje se jich mnohem méně. Nová zařízení pro domácnost, lepší elektrické led­ničky, přístroje kontrolující teplotu a vlhkost vzdu­chu jdou na odbyt jako kdy před tím. Pěťákové a de- setníkové krámy si nemohou stěžovat.

Žebráků na ulicích je stále ještě méně než v Praze před příchodem deprese, a je-li bída zlá, není rozhod­ně křiklavá. Ulice září po soumraku obrovskými svě­telnými reklamami, výkladní skříně jsou osvětleny na Main Streetu jako na páté avenui. Vlaky jezdí s vte- řinovou přesností a zavádějí nové a nové výhody, aby odlákali cestující autobusům. Pokud se týče „služby“ a pohodlí je větší rozdíl mezi nimi a ČSD než mezi ČSD a Stephensonovou lokomotivou. Oceánské parní­ky, které křižují mezi Novým Yorkem, Bermudou a Kubou mají rekordní sezónu. Všechny velké společ­nosti pořádají „křižácké výpravy“, které náhle přišly do módy a pořád ještě mají dost pasažérů. V dnešním New York Times je plných pět stran obsazeno jejich inserty. Zábavní podniky mají vůbec konjunkturu. Na Nový rok byly všechny newyorské hotely vyprodány do posledního místečka\*-po prvé v jejich historii. Kde Amerika na to vše béře peníze je záhadou, kterou ne­dovedeme rozluštit. Nicméně je to fakt.

Co v Americe stále ještě funguje.

Že to není skutečnost celá, je jasno, ale do obrazce současné Ameriky patří stejně jako hroutící se banky, stávky farmářů a indexní čísla. Úvěrová a peněžní nadstavba amerického hospodářství je oslabena, ale vlastní výrobní a distribuční organi­sace funguje — a funguje lépe než or­ganisace evropská. Výrobní aparát je techni­cky ve skvělé formě a je s to, aby v několika týdnech dohonil, co krisi bylo ztraceno. V distribuci je Ame­rika ohromnou laboratoří, od které se budeme učit ještě po celá desetiletí. Základní potíže amerického kapitalismu jsou přirozeně společné kapitalismu ce­lého světa, protože pramení v podstatě ziskového a soutěžného hospodářství. Vnitřní jeho organisace je však nepoměrně výkonnější. Kromě toho může fungo- vati volně na obrovském území, bohatém na suroviny, pracovní síly a organisační talent, kde není škrcen cly, dovozními povoleními a ostatní výzbrojí novodobého merkantilismu, nehledě ani k mystickému nacionalis­mu a politickému neklidu dnešní Evropy. Základní síla Ameriky zůstává nedotčena a z ní pramení i její nevysvětlitelná důvěra a klid.

Amerika učinila sotva první kroky v sociálním zá­konodárství. Americký parlament odhlasoval teprve nyní velmi nedokonalý zákon o podpoře v nezaměstna­nosti a v ostatních oborech sociálního pojištění a veřej­né péče se Amerika musí teprve učit. Za dnešní tísně je zaostalost sociální politiky pramenem četných potíží, na druhé straně má americký kapitalism ještě tak roz­sáhlé zázemí, kam může a bude musit ustoupit, že na jeho úplné vytlačení nelze zatím ani myslit.

Amerika přeháněla svou prosperitu. Musíme být opatrní, abychom si podle amerických zpráv nepřed­stavovali depresi ještě horší než je. Situace, která se zdá velmi zlá v Americe, byla by možná záviděníhod- ná pro mnohé Evropany. Životní úroveň je stále ještě vysoká. Sociální filosofie je všechno, jen ne revoluč­ní. Socialism je slabou menšinou, komunism bez vlivu, nepočítáme-li příležitostného pouličního shluku. Far­mářské protesty přivodí moratorium na zemědělské zadlužení, nikoliv revoltu. Krise bank donutí k zá­sahu státu. Struktura hospodářství se bude měnit. Bu­de se experimentovat s regulovaným kapitalismem. Amerika dříve nebo později vejde do období sociální politiky. Stane se krátce mnoho věcí, ale revoluci není odsud vidět. Z Moskvy do Berlína je pořád ještě o hodně blíž než do Washingto­nu, a ani tato cesta se nezdá přímá. V zájmu drama- tičnosti nutno toho litovat. Nelze to popřít v zájmu pravdy.

listárna redakce

O primátora Baxu. Mezi podpisy dopisu členů představen­stva Klubu československých národnich socialistů na Staro­městské radnici, otištěném v minulém čisle, nebyl nedopatře­ním sazeče uveden podpis pana dra Zenkla, což tímto opravu­jeme. ’ i« i&fi

Pan Karel Horký nás žádá, abychom mu dovolili vyvrátit tvrzení, že by byl učinil výrok: „Ligisté mají na radnici dů­věru jen k primátoru dru Baxovi." Výroku takového neučinil, a dovolává se svědectví všech členů městské rady. Budiž. Učinil prý jen „více méně rozmarnou poznámku", že nějaký nedo­čkavý kandidát primátorského stolce dává v posledni době psáti články do „Přitomnosti“. Tyto rozmarné výmysly p. Hor­kého známe; je na nich založena dobrá polovina obsahu jeho časopisu. Docela nerozmarně to odmitáme.

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VAGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož \_

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy

Přítomnosti

Naše spojenecká politika

P

eroutkův článek o odzbrojení, Německu a Rusku, z minu­lého ročníku, Procházkova replika a Peroutkova duplika, které následovaly, stačí prostě připomenout, neboť čtenáři Přítomnosti, kteří jsou podle všeho čtenáři pozornými, mají je jistě v živé ještě paměti. Ne-li z jiné příčiny, tedy jako ná­padné datum: je to, nemýlím-li se, po prvé, že se v česko­slovenském státotvorném tisku (užívám tohoto výrazu dost nerad, protože je barbarismem, ale zato mu každý rozumí) ozval hlas uvažující o revisi mírových smluv ne jako o více méně vzdálené konsekvenci politického znovuuspořádání Evropy (tak na př., jako o konsekvenci odzbrojení, uskuteč­něných federativních plánů, různých plánů hospodářských atd-), nýbrž jako o věci potřebné v brzku, ne-li jako o pod­mínce, kterou třeba splnit v zájmu právě oněch plánů- Nad to je to hlas nad veškeru pochybnost jednoznačný a týká se polských hranic, tedy jedné ze stěžeji versailleské smlouvy.

Hledisko, formulované Peroutkou, zahrnuje však chtíc ne­drtíc jistou determinaci československé politiky, neboť posta­vení, kterého náš stát nabyl, vylučuje trpnost. Výhoda neutra­lity je nám odepřena, a jestliže některý z nás projevil názor, že versailleská mírová smlouva zraje k nezbytné a hluboké revisi (neboť gdánský koridor není žádnou bagatelou), musí — pociťuje-li aspoň minimum spisovatelské odpovědnosti — zodpovědět si také otázku, co že si má vzhledem k tomuto vývoji a jeho následkům počít politika československého stá­tu, které — opakuji to — je pouhé přihlížení odepřeno. Fer­dinand Peroutka tuto otázku veřejně ještě nezodpověděl. Nepochybuji, že tak učiní, a dost možná, že tak učiní jinak, než jak se o to pokouší tuto pisatel, jenž by závěrem k to­muto úvodu rád ještě podotkl, že navazuje-li na uvedený Pe­routkův článek později než jak by si přál, činí tak z hmot­ných příčin, s něž nebyl ani redaktor Přítomnosti, ani on.

Je Francie imperialistická?

Francii se vytýká imperialismus, touha po hegemonii aspoň na evropské pevnině. To je fakt. Ale slova impe­rialismus a hegemonie jsou z oněch, která se příliš častým pronášením otřela. Je-li imperialismem snaha zneužít své hmotné, své ozbrojené moci na zábor cizích produktivních zdrojů a sil, dosíci takto statků, kterých bychom ze svých vlastních zdrojů a sil nabýt nemohli, a použít takto naby­tých statků k záborům stále širším a širším, pak doznáme, že Francie s výhodou zřetele na to, že je mocí koloniální, imperialistickou není- Je-li hegemonie obdobnou snahou v úrovni statků spíše mravních, to jest spočívá-li ve svádění cizí „slávy“ — a slova „sláva“, „la gloire“ třeba zde rozuměti v širším pojmu, jakou totiž mělo v 17- století — do své slávy vlastní, zneužívat oněch mravních statků na zvýšení vlastní prestiže — jak se říká dnes — pak řekneme, že Francie po hegemonii netouží.

Francouz — krom nezbytných výjimek — nebaží ani dost málo „dělat pána“, neboť jeho schopnosti k mravnímu sadis- mu, pohrdání a rasovým předsudkům jsou pranepatrné. Zato však má vrozenou jistotu zapeklitou honetnost, jež, kdo ví, není-li jen jednou z podob jeho neméně vrozené samolibosti — a tato honetnost je příčinou, proč mu vychloubání cizím peřím působí až fysickou nelibost. Tedy žádná prvotní disposice ani k imperialismu, ani k hegemonii, zato však té­měř nezměrné přesvědčení o své naprosté nezbytnosti, o své doslova prozřetelnostní nezbytnosti. Francouzové jsou pře­svědčeni, zhluboka, praupřímně, skoro bych řekl dojatě pře­svědčeni, že kdyby jednoho neblahého dne s povrchu země zmizeli, dopadlo by to nazítří s lidstvem asi tak jako s dě­ťátky opuštěnými v černošském lidožroutském lese! Bezrad­nost, panika, zkáza. — Rčení o pochodni, třímané Francií na cestu, kde by lidstvo jinak zabloudilo, metafora Francie, kráčející v čele civilisace (civilisace, nikoliv kultury, neboť ve francouzštině třeba dobře rozlišovat, a hned povíme proč, a co to znamená), ony časté odkazy na francouzskou schop­nost rozpoznávací, na francouzský vrozený smysl pro míru, řád, jinými slovy pro racionální analysu a neméně racionální synthesu, konstrukci, nejsou nikterak jen frázemi veřejných řečí, nýbrž naopak rétorickými figurami skutečností — a je-li pak skutečnější skutečnost než neochvějná víra? — zabravší francouzská nitra bez výjimky, to znamená nitro nejokáza­lejších internacionalistů- Snad jste už uhádli, že jde o fran­couzské přesvědčení, že Francie má mesiánské poslání.

A jak že bych neslyšel námitku? Takto: — Ale ve své mesiánské poslání věří každý velký, rozuměj, početný poli­tický národ, nehledíc k nepočetným ...—

Je to s jednou výjimkou pravda: s výjimkou Angličanů. Dostojevský, který jistě byl kvalifikován mluvit jménem hlu­bokých aspirací Ruska, říká tak jasně, jak jen lze, že Rusko spasí Evropu, a německé „am deutschen Wesen wird die Welt genesen“ vyjadřuje doslova totéž vzhledem k -— Ně­mecku. Ale slovo „spása“ a německé pořekadlo ukazují k me- tafysice, kdežto francouzský mesianismus není ani zdaleka tak náročný: týká se pouhých vztahů světských. Ale právě proto, že zří k uspořádání ljdských vztahů světských a také tedy k uspořádání vztahů lidských shluků, vztahů politických, právě proto, že to je mesianismus tak vysloveně laický, nará­žejí naň lidé na každém kroku, je jim stále na očích, a uvá­žíme-li nadto jistou vlastnost francouzského ducha, totiž sklon pokoušet se o universální ideologické systémy, víru, že správná enunciace všerůzných a na pohled navzájem od­lehlých problémů, a správná analysa vede neomylně k dů­kazu, že jsou podstatně totožné a že je tudíž možno řešit je šmahem, ačli jsme je jen správně definovali (všechny pová­lečné organisační plány francouzského původu jsou takto znamenány) — uvážíme-li tento sklon, a uvážíme-li dále, že soupeřné kontinentální mesianismy jsou zatím prakticky vy­loučeny, pochopíme, proč se francouzská akce může zdát akcí imperialistickou.

Francouzská alianční politika-

Je-li pak tento domnělý vzkaz tak význačně světský jako civilisační poslání, jímž se honosí Francie, totiž poslání definovat a opatřit spravedlnost, vytyčit sociální normy, pro­nášet a vyztužit právo zabezpečit mír a pod-, dojde jeho no­sitel brzy k přesvědčení, že je nezbytné usilovat o to skrze prostředky, které budou pravděpodobně tím účinnější, čím příbuznější bude jejich povaha s povahou vytčeného cíle: zá­sahy všeho druhu, zásahy politické, zásahy zbraněmi nevyjí­majíc.

Jedním z nejpříznačnějších znaků francouzského tisku je ona neutuchající a někdy až naivně vyznávaná úzkost, že ci­zina Francii nerozumí, že ji očerňuje, a sotva které slovo zní kolektivním francouzským uším příšerněji než slovo „isolace“. V praktické politice projevuje se tato touha po uznání a po přátelství nezkrotnou a pověstnou potřebou mít spojence. Ve francouzských dějinách nešlo vždy jen o spojenectví z po­citu nedostatečného zabezpečení, byly to namnoze aliance disparátní, z nichž pošlo druhdy více zla než dobra, ale *i ve* spolcích především obranných lze rozpoznat také onen druhý motiv, motiv mesiánský: i „protípřírodní“ spolek se samoděr- žavným Ruskem, a jejž bylo lze vykládat jako bezděčnou, ale přes to přece jen hříšnou posilu autokracie, uzavřel se snad jen s druhotným, jistě však ne zhola podvědomým úmyslem dirigovat autokracií zvolna směrem ideálů francouzské revo­luce.

Francouzská psychologie před válkou.

Byla ztráta Alsaska-Lotrinska jedinou francouzskou bolestí v létech 1871—1914? Byla byť jen bolestí největší? Do pro­hrané prusko-francouzské války byl francouzský civilisační vliv de facto monopolisovaným: v západní části evropské pev­niny nepochybně, a z velké části až hluboko do Evropy střed­ní- Pravím civilisační, ne kulturní ovšem. Francouzský stát míval s;ice i před tím, protivníky, a dokonce mocné protiv­níky, ale neměl jich francouzský politický národ — a to z té prosté příčiny, že velkého politického národa na pev­nině krom něho nebylo-

S jistou licencí, ale s licencí jen nevalně upřílišenou, bylo by lze říci, že tehdejší francouzská porážka mohla být čímsi jakoby drsným zasažením Prozřetelnosti, kterým se ingenium francouzského politického národa dostalo definitivně zase z babylonského zajetí několikerých reakcí francouzského státu, které následovaly po Velké revoluci, jejíž heroická doba byla onou epochou francouzských dějin, kdy se pojmy francouzský stát a francouzský národ kryly nejdokonaleji: byla to doba, kdy slova Francie a imperialismu byla nej­dokonaleji protinožná. — Pravím, že pruské vítězství tím být mohlo. Ale vítězové jsou vždy stejní, a ani tehdy, kdy snad bojovali za právo a spravedlnost opravdu, nedovedou, zvítězivše, zůstat jen přeborníky práva a spravedlnosti; ne­odolají pokušení vzít odvetu, a v každé odvetě je klíček — odvety příští. — Ale význam pruského nebo chcete-li němec­kého vítězství r. 1871 netkví v tom, že bylo vítězstvím nad Francií, nýbrž v tom, že z něho vzešlo německé sjednocení. Německo, jehož vnitřní nepokoj je podle francouzského krále Jindřicha III. podmínkou evropského míru, stalo se Říší a učinilo aspoň pokus státi se sjednoceným politickým národem- Není nejmenšího sporu, že Francie snášela nejtíže důsledek tento, a nikoliv ztrátu Alsaska-Lotrinska. Tato ztráta stala se jen jakýmsi negativním zhmotněním francouzské trp­kosti, a smutek z ní byl tedy nejzjevnější- Jako rána osudná pociťovalo se však ono sjednocení- Dosud pokládá se německá Říše za cosi jakoby přírodní omyl, a sebe menší symptom či i jen zdání symptomu (dnes na příklad ústavní spory říše se zeměmi) stačí na vzkříšení jakési zmatené naděje, že se příroda zase umoudří, že se říše rozpadne. Trvá velká a sub­tilní literatura —■ Barrěs, Maurras jsou jejími přeborníky — která zkonstruovala pokušitelskou thesi, již lze shrnout v ten smysl, že se Němectvo vyznamenává vrozenou neschopností vytvořit politický národ v tom smyslu, jako ho vytvořila Francie, a nelze říci, že je to these jen vysloveně naciona­listická a ad usum imperialismu. V listech, kterým se ne­chtělo potírat předloňskou anšlusovou aféru ve jménu mo­cenských otázek, natož ve jménu francouzské vhodnosti či vhodnosti jejích spojenců — v listech po výtce tedy antinacio- nalistických — potírala se namnoze jakožto prohřešení proti právu národů na sebeurčení: Nešlo o připojení Rakouska, nýbrž o jeho pohlcení, o ztrátu rakouské osobitosti atd. Tak také Německo „není“ vlastně Němectvem sjednoceným, nýbrž Němectvem pod pruskou hegemonií. Události, které se za francouzské okupace sběhly po třikráte v Porýní, uka­zují, že se ve Francii věří porůznu stále ještě v možnost, že se ono jho setřese.

Týká se snad tato skepse stran schopnosti stát se kdy opravdovým politickým národem jen Německa? Vzpomínám si při té příležitosti na nedávný dopis italského dopisovatele representačního francouzského večerníku: pod záminkou po­jednání o italských regionalismech šlo vlastně o ironisování — ironisování ostatně velice taktní — všeitalského vědomí, které prý je všeitalským jen domněle, vyumělkovaně-

Francie utrpěla r- 1870 vojenskou porážku, jejímž přímým důsledkem bylo, že se stala z „první“ „jednou mezi prvními“. Samolibost tím trpěla, ale lidé, kteří možná nejsou nejhoršími přáteli Francie, řeknou možná — a Francie jim to pravdě­podobně vytkne jako zpronevěru -— že úhona, kterou utrpěla tehdy samolibost, byla vyvážena tím, a víc než vyvážena, že Francie vzrostla málokdy do své „pravé podoby“ tak jako tehdy — do té, kterou prý, jak si dnes stýská, svět nyní zneuznává. Neobávali se jí — jaká to čáka pro národ, jenž má zavést ve světě ten pravý pořádek ...

Ale národové zneuznávají své štěstí stejně jako jednotlivci. Francie měla se sotva kdy za tak nešťastnou jako právě tehdy; ani snad za anglického panství se nepokládala za tak pokořenou, ale nevkládejte do těchto slov něco, co v nich není; nevkládejte do nich zejména imputaci — kterou snad máte už na jazyku — jako bych vsouval Francii odpověd­nost za to, že došlo k válce. Nevím, prdě bych tajil, že mi spojenecká these o jednostranné odpovědnosti úctu nevštípila. Ale jestli jí neuznávám za správnou, tedy zejména proto, že pomíjí onoho francouzského rozpoložení v letech 1871 až 1914, jehož vznik a jakost jsem se snažil svrchu naznačit- A trvám, že nebýt francouzského pocitu domnělé (a vnuce­né) inferiority, nebylo by ani války.

Jaké jsou mírové smlouvy?

Vzhledem k válečnému vzplanutí bylo toto rozpoložení příčinou leda jen tragickou; za redakce mírových smluv hrálo však úlohu, která už je mnohem méně v závětří oblasti „mimo dobro a zlo“, a kterou lze kritisovat, aniž jsme se proto rou­hali.

O mírových smlouvách bylo řečeno už mnoho zlého; spo­kojme se rčením, že Spojenci propásli kapitální a snad jedi­nečnou příležitost, jak uvést pomyslně možné maximum práva spravedlnosti zde na zemi a ustavit podmínky pomyslně nej­kalejší soutěže (t. j. té pravé, té jediné možné spolupráce) podle pravidla „každému tolik, co může držet, ale nic víc, než co může držet slušně svými vlastními silami“. Je pravda, že splnění těchto na oko tak dostupných maxim předpokládá ne-li andělství, tedy aspoň oproštění od odvetné touhy, zdo­lání pokušitelského dotírání příležitosti, jak přemoženému znesnadnit, ne-li mu znemožnit, nepravím, nabytí převahy, nýbrž soutěž á chance égale, ale to je konec konců vlastně také už andělstvím.

Nejlepší chvála, již lze mírovým smlouvám vzdát, jest, že nad nimi bděl jakýsi relativně dobrý duch, jenž zabránil, že nebyly ještě mnohem horší. Neboť mohly být vskutku ještě mnohem a mnohem horší: mohly na příklad stanovit na dlouhá léta maximum německé průmyslové a dopravní (pla­vební) armatury a kontingentovat německý zahraniční ob­chod, v teritoriální části mohly stvořit samostatné nebo aspoň autonomní Porýní a všímat si politické mapy Německa také ještě jinak, mohly vést československo-jihoslovanský koridor atd. atd. ■— To nejsou žádné fantasie. Takové a podobné myšlenky bloudily v hlavách, které nebyly o nic méně stát­nické než hlava, jež zplodila prvotní představu možné výše reparací a slova „Němec to zaplatí“. Dejme na chvíli tomu, že by k některé z oněch také možných věcí bylo došlo: ne­myslíte, že by se jejich existence hájila dnes stejně vypulíro- vanou ideologií a vyztuženou oněmi historickými a statistic­kými daty, které nedovede sehnat a ukout opravdu jen ten, kdo nechce?

Gdaňský koridor nezbytný? Na mirové konferenci bylo navrženo zcela jiné řešení polského přístupu k moři, řešení, které respektovalo souvislost německého území: přístup Klaj- pedou. Tento návrh učiněn nikoliv polským odpůrcem či „neutrálem“, nýbrž zemí přátelskou (nikoliv Francií). Nevím, proč byl odsunut. Z příčin závažných snad. Ale připusťme na chvíli hypothesu jeho přijetí, hypothesu to, která jistě není mimo lidskou obraznost, a zeptejme se pak, kam by se v tom případě byly poděly nutkavé, nedotknutelné, „logické“ argu­menty, mluvící pro g d á n s k ý koridor, pro jakési to pří­rodní, prozřetelnostní nezbytí gdánského koridoru!? — Při­pusťme jinou, rovněž ne nemožnou hypothesu, s níž se v srp­nu 1914 jistojistě počítalo, s ní a s žádnou jinou: Hypothesu, že spojenci zvítězí, ale spolu s Ruskem, rozumějte, s Ruskem, jaké bylo v srpnu 1914 •. •, a zeptejme se, bylo-li by Polsko tím, čím je dnes, a nebyly-li by argumenty národního sebe- určení, státní nezbytnosti, práva a spravedlnosti, kterými se dnes hájí trasa polských hranic, rozsah polského území, nebyly-li by bývaly nuceny přizpůsobit se skutečnostem pod­statně jiným?

Nepíši tuto vsuvku z plané polemické choutky ani ze zvrá­cené záliby v paradoxu- Mám naopak za to, že ilustruje jisté skutečnosti, kterým vděčíme za to, že se 14 let po největší válce, kterou dějiny kdy poznaly, že se 13 let po podpisu smluv, které měly být tečkou za „tou ze všech poslední“ — a dost! — mluví o míru jen jako o možnosti konec konců také možné.

Vykládat mírové smlouvy tak jako by osvobození dotud nevolných národů bylo jen jakýmsi vedlejším výrobkem svě­tové války, bylo by hůř než křivdou, bylo by hloupé. Spo­jencům nešlo jen také o to, nýbrž t o bylo jejich vůdčí linií. Nedovedli se však zhostit odvetných myšlenek, ani ne­odolali pokušení využitkovat situace a podržet poražené na dlouho, ne-li navždy v postavení činitelů aspoň neplnocen- ných. O to přičiňovali se všichni bez výjimky, ale každý jiným směrem: tudy, odkud jim předválečná soutěž vadila nejvíc.

Máme-li na mysli územní dilo mírových smluv, mineme se asi sotva s pravdou, řekneme-li, že je kompromisem mezi po­žadavky kladenými těmi, v jejichž prospěch měly územní změny být provedeny — z těchto žadatelů byla m. j- Itálie, a co do rozsahu nároků nebyla poslední — a odporem pora­zených- Není žádným tajemstvím, že v sérii oněch soubojů byla Francie na straně pohonu, Anglie a Spojené státy na straně brzdy. S výjimkou italských hranic, které jsou výsled­nicí složitějšího rovnoběžníku sil, lze říci, že konečná nová mapa Evropy představuje grafii maxima dosaženého „poho­nem“ Francie na „brzdě“ Anglie-Amerika. Ono „přes moc“, jehož se podle známých výtek dostalo zvětšeným a novým státům, jde nepochybně na vrub Francie. Myslím, že územní ztráty, kterých Německo utrpělo, nejsou nejpodstatnější jeho úhonou, a to, co jsme napsali svrchu o francouzské ztrá­tě Alsaska, platí, myslíme, nyní také pro Německo, třebaže vklínění Polska je na příklad následkem své věcné povahy „zmenšením“, hlásícím se jaksi křiklavěji, dorážlivěji a neza­pomenutelněji, než jak tomu bylo s Alsaskem. Ale Francie také se dala hypnotisovat touto územní ztrátou, Francie také v ní viděla jakoby sumu svého „zmenšení“, jež tkvělo z větší části jinde než tu. Vidí-li Německo hlavního, ne-li jediného strůjce svého znehodnocení ve Francii, je to iro­nické, ale je to pochopitelné, a dokud bude trvat ona vše­obecná deformace myslí, která je příčinou, proč národové kladou svůj prestiž především do nedotknutelnosti svého území a počtu svého obyvatelstva, proč odpouštějí všechno spíš než ztrátu aťsi jen parcelky tohoto hmotného výrazu své suverenity a nezávislosti, dokud notrvá tato deformace kvan­titativního patriotismu, dotud bude málo naděje. Ten, kdo proti této deformaci zareaguje první, výhrad' si v dějinách „organisace míru“ kapitální postavení- Od koho se toho nadít spíše než od některého z oněch nových států, které, právě proto že nové, oné deformaci nenávratně ještě snad nepro­padly? Nepokouší tato úloha nikoho?

Psychologický výklad francouzských snah dostat — pro Polsko, dejme tomu — co nejvíce, je snadný, a bůhví, byla-li o mírové konferenci polská lačnost pověstná! Německo bylo poraženo, ale pocit, že je Německem ohrožována, Francii proto ještě neopustil. Jakmile se vítězné opojení rozptýlilo, byl tady zas. Elie Faure praví kdesi, mluvě o Francii: —■ Jak se chcete dopídit duše tvora — duše ostatně tak prosté — jenž se po rozptýlení vítězného omámení poraženého ne­přítele vždycky bojí, a jenž se nikdy nebojí toho, kým byl poražen, protože tomu jeho marnivost nedopouští? — Na­opak, pokořený furor teutonicus jevil se jí permanentnější latentní hrozbou než kdy před tím. Jestli jsem přesvědčen, že poražený protivník svou porážku nikdy neztráví — a Francie byla o tom přesvědčena od první chvíle a zejména v první chvíli — že se z ní ničemu nenaučil, že zůstal, jaký byl (což v důsledcích znamená, že všechno zůstalo podstatně jako bylo), že tedy vše, bez výjimky vše, co musil vydat, se dá z druhé strany udržet zase jen mocí — pak odolám sotva prvnímu reflexu, to jest pokušení uložit mu co nejtěžší pod­mínky. Zároveň však vím, že čím těžší podmínky, tím větší také odvetná touha poraženého. Tím větší tedy potřeba za­bezpečit trvalou převahu sobě: další otočení šroubu atd., je to jakýsi bludný kruh. Myšlenka nabýt nerozlučných spo­jenců plyne odtud jaksi automaticky, nehledíc k atavistické francouzské potřebě „mít spojence“, na niž jsme poukázali svrchu-

Tato potřeba byla po válce možno-li ještě naléhavější než před tím, a to nikoliv jen se zřetele na Německo. Francouz­ská situace nebyla po válce o nic prostší než před ní — a zase nikoliv jen k vůli Německu — byla naopak složitější, a vzhledem k dalekým perspektivám, t. j. vzhledem k úloze dokonce choulostivější: Neboť byly-li ústřední mocnosti jed­nak zatím groggy, jednak definitivně knock out, povstalo za­tím sovětské Rusko, a už tehdy se netajilo, že má velikou chuť stát se rovněž Poslem, vejít také mezi rozhodující moc­nosti, a neslo nota bene Poselství, které je doslova protikladem úlohy francouzské.

A což Itálie? Do války byla Itálie velmocí jen, smím-li tak říci, čestnou — tak jako jsou čestní členové spolků; nyní měla pro sebe titul nejen význačného spolubojovníka za právo a spravedlnost, nýbrž také ještě hmotné dovršení italské jed­noty, nehled'c k tomu, čeho se jí dostalo — navíc. Pravda, fašistická nacionalistická náruživost, mussoliniovský „ocelový zákal“ se tehdy ještě nepředvídaly, dokonce ani netušily, ale příběhy na mirové konferenci, už tam, nabádaly k pozornosti. Nový sok v dohledu. I bez oněch včasných a několik měsíců po podpisu mírových smluv se splnivších předzvěstí, že Ame­rika zajde zase pod stan a Anglie že neodolá tradičním svým sklonům dělat insulárního „bezpředsudečného“ arbitra, není ostatně vyloučeno, že anglosaské „láchage“ nebylo ani tak z historické determinace, jako spíše možná z předvídání ná­sledků některých, nemusím říkat jakých, teritoriálních úprav, kterým Anglosasové sice brzdili — viz mimo jiné a z nejno­vější doby článek Lloyda Georgea v „News Chronicle“ — ale jichž neubrzdili, aťsi z únavy, ze znechucení, z fatalismu a trochu snad také proto, že si tím mohli sami sobě omluvit ono své odsednutí, které jim bylo aťsi snad jen podvědomě ze všeho nejsympatičtější), i bez oněch předzvěstí, pravím, byla uvedená fakta — Rusko, Itálie — sama už s to povzbudit francouzské státníky, aby se starali včas o náhradu, resp. pre­ventivní kompensace. Tak se stalo, a se zřetelem k tradiční francouzské „linii“ nemohlo se stát jinak, aniž se nespáchalo cosi jako francouzská velezrada.

Smysl francouzské spojenecké politiky. Francie působila na mírové konferenci jako šampión „ma­

lých“ států; ale Francie působila také, a už na mírové konfe­renci, jako jádro spojeneckého systému s přiřčenou fran­couzskou funkcí. (A znovu jsem tu nucen požádat, aby se má slova nepřetěžovala: neznamenají, že Francie jednala jen a jen z egoismu, znamenají toliko, že nejednala z jakéhosi absolutního altruismu, a vzhledem k tomu, že se tento pokus snaží vykládat francouzskou politiku ne jako politiku hege­monie a imperialismu, nýbrž důsledně jako politiku francouz­ského přesvědčení mesiánského, není v právě napsaném před- větí ani té nejmenší hanlivé imputace.) Ale pokus o po­rozumění neznamená ještě souhlas. Nevyslovili jsme s cizími pohnutkami souhlas ani pak, když jsme jim porozuměli, když jsme pro ně nabyli pochopení. Budiž však, že je schvalujeme: ani pak ještě neznamená náš souhlas výlučnost, natož že by zahrnoval schválení metod, pro něž se ten onen rozhodl. Můžeme věřit, že Francie je ramenem Prozřetelnosti, či aspoň že jejího působení nelze postrádat, a přes to trvat, že me­tody, pro které se rozhodla, jsou scestné.

Francie vybudovala tedy spojenecký systém, jehož základní myšlenka byla prostá: s Ruskem jako se spojencem počítat už nelze, je tedy třeba najít náhradu. Na první pohled by se bylo dalo říci — a Francie se touto myšlenkou po jistou dobu vskutku také kochala — že vzhledem k své akci na evropské pevnině našla dokonce něco lepšího než náhradu: systém mohl se jevit — a vskutku se také jevil — jako nej­lepší ze všech myslitelných systémů: úhrnná mohoucnost francouzských spojenců byla značná už s počátku a opravňo­vala naději, že poroste; zájmové společenství ručilo za jeho soudržnost, ale žádný ze spojenců nebyl ani přibližně tak silný, že by se Francie měla proč obávat něčeho, čeho možná zakusila s Ruskem nejednou, to jest nezbytí svolovat k dů- sažnějším kompromisům své obecné politiky.

Uhájil francouzský blok mírové smlouvy?

Bezprostřední, stálou a jaksi každodenní úlohou bylo a jest střežit stav zavedený stěžejními ustanoveními mírových smluv, především stav teritoriální, ale nikoliv jen jej. Dnes lze bilanci už přehlédnout: aktiva francouzského bloku (napříště budu užívat tohoto rčení přes to, že znám dobře námitky proti jeho věcnému oprávnění, ale je to stručné, a pak... rozumíme si, není-li pravda?): hranice zůstaly nedotčeny, sovětské Rusko zůstalo doma, a dokonce uzavírá s Francií, Polskem a Rumunskem smlouvy o neútočení, mír nebyl po­rušen; nezapomínejme na jedno druhotné aktivum: německo- rakouský pokus o celní unii ztroskotal.

Pokud se týče záchovy hranic (a zachování míru, lze-li dnešní stav nazvat mírem), nelze přirozeně toto aktivum kontrolovat, protože se nedostává protidůkazu, že by tomu bez francouzského bloku bylo jinak; pokud se týče věci so­větské, není nejmenší pochyby, že případné smlouvy o ne­útočení nebudou v žádné příčinné souvislosti se zřízením „východní fronty“, to jest polsko-rumunského spolku, jenž je jednou ze „zásuvek“ francouzského bloku, a zůstalo-li Rusko ve svých hranicích, není to žádným důkazem, že je od války s Polskem hodlalo kdy překročit.

Ale mírová smlouva není jen územní rozhraničení; územní změny jsou pouze nejokatější známkou mírových smluv, ja­kýmsi zpopularisovaným zobrazením vítězství (a porážky). Do jaké míry podařilo se Francii uhlídat mírové smlouvy jinak? Uhlídala je stran okupace Porýní? Uhlídala je, nepra­vím stran obnosu (vím, že smlouvy žádný přesný obnos vý­slovně nestanovily), nýbrž stran principu reparací? Uhlídala je stran své původní a až do nedávných týdnů udržované koncepce německého odzbrojení? Namítne-li se, že tu šlo vesměs o dobrovolné ústupky, o důkazy mírumilovnosti, od­povím, že nejde o tuto otázku (nehledíc k tomu, že dobro­volnost některých z těchto ústupků platí jen cum grano salis), nýbrž o všeobecně připuštěnou skutečnost, že mírová smlou­va doznala řady více méně pokradmých revisí de facto.

Obraťme se jinou stranou: ideálem francouzského bloku není přece dělat hlídače na věky, neboť kdyby to jeho ide­álem bylo, kdyby toliko truchlivě mínil, že mu nic jiného nezbývá, bylo by nejlíp hodit hospodářské, odzbrojovací, fe- derační plány do ohně a už o nich nemluvit; bylo by to nejen to nejlepší, nýbrž to jediné poctivé. Francouzský blok jistě si vytkl v první řadě jakési poslání mravní: to jest, při­spět ke vžití stavu, jehož neporušitelnost prohlásil za svou doktrínu, způsobit, aby se tato jeho věc stala ne-li také věcí neutrálů a druhých bývalých Spojenců, tedy aspoň jakýmsi neutrem. Docílil toho? Názory o neporušitelnosti mírových smluv rozcházejí se dnes i v zemích tvořících francouzský blok, a je-li jaký zbytečný dodatek, tedy odpověď na otázku, které strany ubývá a která roste. Tomu se říká hospodařit od deseti k pěti.

Přes to přese vše došlo k Locarnu (a později k pařížskému paktu): oslavilo se jako velký krok dopředu, jako velká na­děje, a veřejné projevy v zemích francouzského bloku nebyly jistě z nejvlažnějších, ale stráže se — zesílily. Začalo se mluvit o hospodářské spolupráci, přešlo se na ještě poutavější téma evropské federace, došlo na formulaci Briandových podnětů, na Tardieuův plán č. 1, na Tardieuův plán mírové organi­sace a odzbrojení č. 2 atd. Všem těmto plánům dělala pa­trona solidárně koalice, kterou ani nenapadlo zastírat, že jest nejodhodlanějším a později vlastně už jen jediným garantem stavu vytvořeného mírovými smlouvami a dávající jasně na­jevo, že nedopustí na tento stav ani v celku, ani v částech, ani v podstatě, ani v podrobnostech, že tomu nedopustí, po­kud na ní jest. Nejen to: i jen poněkud hlubší analysou, a s bystrostí i jen průměrnou, bylo lze objevit, že všechny ony z francouzského podnětu vzešlé plány hleděly ovšem k za­bezpečení míru, ale míru, jenž měl být jen jakousi vrcholnou a nad jiné spolehlivou stráží, jakýmsi automatickým garan­tem onoho právě stavu, k vůli němuž trvá francouzský blok. A potom se divte, že přivítání bylo podle toho. — Výsledky jsou známé; jiná je, je-li tato serie nezdařených a na tomto základě neuskutečnitelných pokusů o evropskou či dokonce universální mírovou organisaci uzavřena. Obávám se, že ni­koliv, a téma je bohužel časové. Po každém nezdařeném po­kusu, po každém odmítnutí napiala se situace o něco víc. Vy­počítejte si, kam nás to může dovést.

Nuže, otázka jest, nebyla-li s Locarnem a tím spíše s pa­řížským paktem zmeškána výjimečná příležitost projevit dů­věře důvěru, to jest prokázat, že ji dovedeme nejen poža­dovat, nýbrž také mít. Francie byla by zůstala nejsilnější i přes projev, že také ona pokládá systém zvláštních aliancí za neslučitelný se systémem „Evropa“. Jakým způsobem to projevit? To není mou věcí; ale jistě ne tím, k čemu došlo, to jest nepřetržitým, metodickým stupňováním soudržnosti a vý­lučné intimity uvnitř francouzského bloku.

*Richard Weiner (Paříž).*

poznámky

Prosba k Hradu

Náš nedávný článek o Malé dohodé způsobil zásluhou roz­zuřených devotníků pobouření, kterého jsme se věru nenadáli, poněvadž obsahoval věci, jež musí býti tak jasny každému člo­věku se zdravým rozumem a trochou paměti, že jsme se až rozmýšleli, máme-li sepisovat takové samozřejmosti. Ostatně, kdo četl pozorně projevy Benešovy a Masarykovy, mohl z nich vyčisti celkem vše, co bylo v našem článku obsaženo: Beneš se vyslovil, že naše dosavadní cesta byla přerušena a že mu­síme nastoupit novou, a Masaryk znovu vyjádřil ideál evrop- ství jakožto ideál hlavní a dal najevo skepsi o hospodářském významu Malé dohody. V rozhovoru se zástupcem Reuterovy kanceláře pravil: „Kdyby mně bylo třicetpět let, udělal bych, seč mé síly jsou, abych pomohl k proniknutí myšlence utvoření spojených států evropských.“ A na otázku, může-li Malá do­hoda nahradit bývalou hospodářskou jednotu Rakouska-Uher- ska, odpověděl: „Malá dohoda nemůže tu býti plnou náhra­dou, poněvadž není tak stejnoměrně vyrovnána a je převážně zemědělská. Problém musí býti rozřešen smlouvami mezi všemi státy.“ To také byl v podstatě obsah našeho článku. Že se Masaryk a Beneš vyjadřovali reservovanějl než my, to je po­vinností jejich úředního postavení. Kdyby však novinářům ne­mělo býti dovoleno vyjadřovat se s větším temperamentem a svobodou než zahraničnímu ministru, kdyby nebylo jim do­voleno jeho výklady doplňovat věcmi, jež on říci nemůže, mohli bychom vydávání demokratických novin zastaviti a nic by­chom neztratili, leda voličstvo, které by pro poučení a pro svobodnější slovo se utíkalo k oposici. Ale některým lidem, jejichž talent stačí jen na redaktorství v některé úřední kan­celáři a kteří jsou tak vysušení, že by tam svou osobnost a svou pátravost nemusili nijak potlačovat, je patrně právě toto ideálem. Dějí se už i pokusy, abychom také před projevy hitle­rovského teroru musili uctivě držet hubu. Jsou demokraté, kteří, kdyby jim byla dána volnost, zahubili by demokracii du­chem oficiálnosti, ale potom by se srdečně divili, jak to, že tato jimi takto spravovaná demokracie nemá pro nikoho při­tažlivosti.

Tyto kruhy právě spustily velký poplach nad naším člán­kem, a poněvadž jsou ponížené jedním směrem, byly, aby si ulevily, hodně brubé směrem jiným, totiž k nám. Výtečný pří­klad této dvojaké činnosti podal p. poslanec Hrušovský člán­kem v „Českém slově“. Domnívá se v našem článku shledávali touhu po paradoxech. Bylo by dobře, aby někdo z kulturní rubriky „Českého slova“, až bude míti trochu volného času, vy­světlil politikou tolik zaměstnávanému panu poslanci, že zřejmě učinil politováníhodnou přestávku v sebevzdělávání, co to vlastně paradox jc. Prokázal by mu tím tu službu, že by ho uvaroval aspoň užívání cizích slov na nevhodném místě. Račte odpustit, pane poslance, že jsme si dovolili vzdychnout za za­cházejícím evropským ideálem. Není naše vina, že se Vám to teď nehodí. Ale zaručujeme se Vám čestným slovem, že to není paradox, abyste mohl býti kliden. Račte nám dále od­pustit ten fakt, že naše politika v posledních letech usilovala, jak všichni víme, o jiné cíle, než o další vybudování Malé do­hody, a že tedy každý, kdo má oči otevřeny, musí konstatovat vnucený obrat.

Ačkoliv jsme ve svém článku několikráte výslovně řekli, že zahraniční ministr v dané situaci nemůže nic jiného dělat než věnovat se upevnění a rozvoji malé dohody, a ačkoliv jsme ho předem brali v ochranu proti výtkám i s evropského stano­viska, řkouce, že evropskou politiku, po které toužíme, nemůže dělat sám, když k ní zatím nikdo jiný nemá chuti, byl náš člá­nek vyložen jako „modrý arch pro Beneše“ a „DolchstoB von hinten“. K tomu horlivci připojili úpěnlivou výzvu, aby Hrad konečně tlustou čarou se oddělil od „Přítomnosti“ a aby ve­řejně ji zapřel. Ke kteréžto prosbě se srdečně připojujeme. Z to­ho, že nám někteří lidé nadávají hradních žurnalistů, nepo­chází nic dobrého ani pro Hrad, ani pro nás, a jsme tím už unaveni. Hrad nemůže odpovídat za naše názory, a my zby­tečně přicházíme do podezření, že jsme podobni p. Hrušovské­mu a jiným oficiosům. Horlivci jednak se obávají, že jejich monopol na devotnosti je ohrožen, a jednak se asi domnívají, že, až nás Hrad od sebe odpudí, bude uprázdněno teplé místeč- ke, kde se sami budou moci lísat. Ať se tedy těší. Opravdu i podle našeho mínění, aby nebylo dalších nepříjemností, měl by t. zv. Hrad vydati prohlášení, že s námi žádných styků nemá, že naše názory svou autoritou nepodpírá, a vůbec vy­líčit pravdivý stav. Žádné místečko se ovšem neuprázdní, a horlivci budou v tomto zklamáni. Hrad je od nás oddělen

všemi tlustými i tenkými liniemi, jichž si kdo může přáti. Sna- žíme-li se podporovat Masarykovu a Benešovu politiku, které považujeme za nejpotřebnější muže pro tento stát, je to naše věc, kterou nám nikdo nemůže zakázat. Ale abychom tak dále mohli svobodně činit, bylo by opravdu dobře, aby Hrad staré mistry devotnosti nebo nové kandidáty na toto postavení žá­daným veřejným zavržením nás uspokojil. *—fp—*

Hypnotísér se mýlil

Ve své přednášce, proslovené na známém debatním večeru o kritice (man unterhált sich weiter uber Kunst) dal Otokar Fischer k lepšímu tuto pravdivou anekdotu, která, jak pravil, cliarakterisuje „jeden znak nezbytný v každé kritice“; cituji jeho slova podle posledních Rozhledů:

„Jeden kritik byl ve společnosti, kde se prováděly experi­menty; a tak ho vyzvali, aby také jednou byl mediem. Usedl do křesla a před očima mu začali dělat indické hokuspokusy, třeli mu končetiny a za nějakou chvíli hypnotísér pronesl hro­bovým hlasem: „Vaše pravá ruka už je docela nehybná, že ano, že je vaše pravá ruka nehybná?“ Načež uspávaný pově­děl: „Ano, a noha také.“ Uspavač zakroutil nevlídně hlavou, protože na nohu se neptal, a uspával dál. Za chvíli přejel své oběti magickým hmatem přes víčka a konstatoval: „Vaše oči jsou těžké, nemůžete je otevřít, už spíte, že ano, že už spíte?“ Načež ten, který měl už spát, polohlasem odvětil: „Ano. Spím. Totiž, skoro spím.“ Tohle „skoro“ však magnetiséra do té míry rozhorlilo, že polodřímajícího indlgnovaně probudil a pro­hlásil: „S vámi nic není, vy jste kritik, vás neuspím.“ — Ano, taková je morálka této episodky: kdo je kritik, ten se nedá uspat. Je to snad k smíchu, ale je to také hrozně smutné, ne­nechat se uspat; zachovávat si kousek bdělého intelektu i tehdy, když naše smysly jsou omámeny; my kritici, i když vychutnáváme plnými doušky rozkoš nebo krásu, i při tom si ještě vydáváme počet ze svých sensací, ještě srovnáváme, ještě říkáme „také“ a „skoro“ a „do jisté míry“; my kritici, i když je dav stržen hromadnou sugescí, usilujeme uchovat si krok podle rytmu vlastního srdce; my kritici, i když budem na smrtelném loži, budeme ještě to své umírání analysovat.

Prosím za prominutí, ale tu pravdivou anekdotu je třeba trochu opravit; hypnotísér se mýlil: ten uspávaný pán totiž nebyl kritik. Aspoň ne pořádný a plnokrevný kritik. Chceme totiž předpokládat, že by se pravý kritik v řečené situaci ne­zajímal egocentricky o svou pravou nohu ani o svá těžká víčka, nýbrž o to, co se kolem něho děje. Na příklad že by pozoroval falešný pathos toho hrobového hlasu, dryáčnictví těch sugestivních otázek a varietní kejkle „magických hmatů“; že by si do poslední chvíle neúprosně uvědomoval to drama­tické ano, to tragické střetnutí kýčařského komediantství hyp- notisérova s vírou a pochybami diváků, fascinovaných děsem z tajemna. Tohoto kritika by asi bylo také těžko uspat, ale ne proto, že by věnoval zvláštní pozornost sám sobě a své noze, nýbrž proto, že by kriticky pozoroval celou skutečnost... až po její metafysický dosah. Teprve tento kritik, pane, by reagoval jako celá a vyzrálá, jako aktivní osobnost, protože by nebyl hypochondricky rozpolcen mezi vnímání světa a sebe- pozorování. Tento kritik by se asi v hodinu smrti nezaměst­nával jenom analysou svého vlastního umírání; spíš by se ještě díval na lidi kolem sebe, na jejich lásku a únavu, a snažil by se jim pokynout. A tento kritik by o tom, co se zájmem poznává, užíval zpravidla určitějších a závaznějších pojmů než „také“ a „skoro“ a „do jisté míry“; nebyl by mu­žem výhrad, nýbrž mužem poznatků. Neni žádná sltoro-sku- tečnost ani také-skutečnost, pokud nám jde o něco víc než o pouhá mínění a domnívání; což, trvám, je právě základ veškeré kritiky.

Obávám se, že tady nejde jen o rozpor v definici kritiky a jejích znaků, nýbrž o věc podstatnější: o samo pojetí úkolu a poslání kritiky. *Karel Čapek.*

„Většina“

Demokracie vykládá se jako vláda většiny. Kdo má většinu, vládne. Ve státě, ve stranách, v jiných institucích, pokud do své správy neberou i zástupce menšiny podle poměrného za­stoupení. Většina má moc, i když vždy pravda nemusí býti na její straně. Moc většiny bývá tak silná, že působí přitažlivě i na ty, kteří by jinak neměli mnoho důvodu jiti s majoritou. Vidíme to často v našich politických stranách. Bylo by v nich daleko lépe a daleko zdravěji, kdyby v nich bylo více lidí, kteří by měli odvahu jiti proti dočasné většině a vládě ve straně. Ale mnoho lidí jest závislých na straně; takových, že chladně počítají s tím, že, půjdou-li s většinou, dosáhnou splnění svých přání, svých tužeb; je-li chléb oposice trpký, platí to tím spíše pro oposici v politických stranách; neúspěch jakékoliv oposice v našich politických stranách nevyplývá jen z toho, že by tyto oposice neměly pravdu, ale z toho, že majorita ve straně má v administrativním, tiskovém aparátu a finančních prostřed­cích takovou převahu, že dovede potlouci každou oposici. Tato skutečnost jen potvrzuje přesvědčení, že není dobře si zahrá­vat s většinou ve straně. Ve straně není prostě ochoty postavit se proti většině, i když často tato většina jest fiktivní. Často se totiž stane, že se koná schůze, která vyzní jednomyslným souhlasem s politikou strany a lidé se rozcházejí ze schůze hubujíce na mnohou věc ve straně. Lidé na „poměry ve stra­nách“ hubují mezi sebou; málokdy tato nespokojenost prorazí ve větším měřítku a stane-li se tak, najde se vždy někdo, kdo dovede nepřipraveného oposičníka dobře řečnicky' odbýt. Mlu­víme-li s politiky, jsou nespokojeni s mnohým, co vidí ve svých stranách. Ale to jen důvěrně. Na venek jest udržováno zdání, že ve straně jest vše v pořádku. Vystoupí-Ii někdo, a řekne, že to v pořádku není, vystoupí proti němu mnohdy i ti, kteří v soukromém rozhovoru by se s ním v mnohém dohodli.

Ale tito lidé považují za pohodlné jiti za majoritou. A me- le-li se něco ve straně, tvoří kolotající střed, moudře vyčká­vají, kdo bude mít většinu a připojí se k němu. Pak se ovšem tváří, jako by od počátku měli své pevné přesvědčení. Není ve stranách ochoty jiti proti proudu, protože plout s proudem jest pohodlné. Většina dovede dáti velmi mnoho; jiti s menšinou znamená riskovat snad vše. A tak většina kazí dobré mravy ve straně. Výhody, kterých může nabýti ten, kdo jde s tím, kdo jest ve straně u moci a trnitá cesta těch, kteří nechtějí jiti s oposici, stojí proti sobě tak ostře, že lehce mnohého zlá­kají. Pohodlnost jít s mocí ve straně jest tak veliká, že většina ve stranách jest silnější, než to odpovídá skutečnosti. *V. Gř.*

politika

*Franta Kocourek:*

Ze života Třetí říše

Berlín v březnu 1933. Tragedie o bitvě na Marně.

L

istujete-li německými časopisy, setkáte se nápadně často se 1 jménem francouzské řeky, která znamenala konec němec­kého postupu na Paříž a radikální obrat světové války. Bitva na Marně se stala v Třetí říši jednou z nejsilnějších aktu­alit. Až k Marně jsme došli, od Marný jsme byli zatlačeni — ale k Marně se zase můžeme vrátit, budeme-li silní a jed­notní: to je stručně vyjádřená podstata této aktuálnosti. Sil­ní a jednotní bez marxistů, bez židů, bez pacifistů a podob­ných zrůd, které je třeba bezohledně vyhladit.

Bitva na Marně nezůstala omezena na elegické články.

Dostala se i na divadelní prkna. Paul Joseph C r e m e r s na­psal hru „Marneschlacht“ o sedmi obrazech. Hrál ji v Berlíně mannheimský divadelní soubor, v únoru tohoto roku, v době prvních červánků hitlerovské svobody. Vy­prodané domy mannheimských nemohly zůstat bez vlivu. A tak se hry rychle a s neobyčejnou pílí ujalo divadlo A m Nollendorfplatz, které ji uvedlo před několika dny znovu na oči berlínského obecenstva.

Půjdeme se podívat. Než se zdvihne opona, poslechněme, co říká autor o námětu své úspěšné tragedie:

„Je na světě málo národů, jejichž dějiny by se daly srovnat s našimi. Ale je mezi nimi také sotva národ, který by se uměl z vlastních dějin tak málo poučit. S tímto uvědomením byla na­psána tato dramatisovaná tragedie nejmladších německých dějin, s co možno nejmenším ohledem na tak zvanou uměleckou vyna­lézavost a politickou tendenci. Tendenci napsaly samy dějiny. Ně­mecký národ, německá armáda, německá fronta od generála až k poslednímu muži, vyhráli bitvu na Marně. Ale vrchní vojenské velení v nešťastném spojení s osudnými opatřeními bitvu na Mar­ně prohrálo . .. Tato bitva byla po dramatických obratech 9. zá­ří o polednách rozhodnuta ve prospěch německých zbraní, jak konstatuje mezinárodní historický materiál. Skoro v téže minutě se objevuje oberstleutnant Hentsch, důstojník vrchního vojenské­ho velitelství, poslaný z Luxemburgu, a nařizuje ústup. Fronta tvrdí, že má vítězství zajištěno, vrchní velitelství věří, že musí

zabránit ústupem katastrofě. Fronta se podřídila rozkazu: trage­die discipliny, tragedie povinnosti a přesvědčení, chcete-li: trage­die německého charakteru... To je hybná mravní síla tohoto díla: německý národ se sám zasloužil o své největší vítězství. Tento národ může být vždy jen vlastní záchrance a ničitel, blaze mu, když pochopí sílu a velkost tohoto poslání. ..“

Opona jde vzhůru. Jsme v německém generálním štábu. Dva důstojníci přijímají střídavě hlášení situace. Vzniká me­zi nimi debata, hodnotí postup jednotlivých armád, pocho­dujících na Paříž. Píše se 30. září a von Kluck už stojí tak blízko města světlu, že se německé vítězství jeví dílem ně­kolika málo dní. Telegraf hlásí úspěch za úspěchem, a aby z toho mohl mít divák názornější představu a tím větší ra­dost, přitahují sem důstojníci velkou operační mapu, na níž jsou zakresleny poslední posice francouzské a německé.

Šéf generálního štábu von Moltke si dává vykládat situ­aci a rozvíjí se svými důstojníky odbornou rozpravu, demon­strovanou podle zásad Komenského přímo na mapě. Když skončí první obraz, je na oponě promítnuta barevná mapa s posicemi 1. srpna, aby divák byl odborně připraven na děj následujícího obrazu a mohl s větším uspokojením vychut­návat rozruch, který vyvolává Kluckův rychlý postup na francouzské straně. Obecenstvo debatuje s očima upřenýma na tuto mapu, studenti přede mnou mluví o posicích na bo­jišti u Marný, jako by to byla šachovnice.

V druhé přestávce máme příležitost studovat na transpa­rentu v oponě posice německých a francouzských armád u Paříže dne 4. září. Opět jsme svědky debat v německém generálním štábu, von Moltke přichází ze své pracovny me­zi důstojníky a říká radostně vzrušen: „Paříž! Paříž! To je hudba pro mé staré uši.“ Zanedlouho ztrácí dobrou náladu. Není také divu. Generál von Kluck postupuje na jih a ne­chává Paříž stranou. Depeše hlásí začátek bitvy na Ourcqu, v zádech Kluckovy armády. Dramatičnost situace roste. Pra­vému německému křídlu hrozí odříznutí od centra. „To by byla katastrofa,“ praví Moltke a propadne se ještě hlouběji v křesle před operační mapou.

Telefon zvoní. Je to jeho Excelence von Biilow. Prozra­zuje zachycený Joffrův rozkaz ke generálnímu útoku všech francouzských sil proti celé německé frontě. V postupu děje se prohlubuje tragika, jejímž divadelním nositelem není žád­ná z jednajících osob, ale jistý prostor na operační mapě. Je to divadelní novinka, kterou nutno přičíst k zásluhám ně­meckého militarismu a imperialismu, protože ten ji dostal na jeviště: dramatis persona není ani Herr von Moltke, ani oberstleutnant Hentsch, ani důstojník Tappe. Dramatis per­sona je mezera, která vznikla mezi německou první a dru­hou armádou, to jest mezi Kluckem a Bůlowem, mezera, je­jíž zvětšování je zlověstnou předzvěstí německé porážky.

Moltke, pln úzkosti, dává Tappenovi otázku, jak široká je vzdálenost mezi první a druhou armádou. Tappen přistupu­je k mapě s kružidlem, měří a hlásí: dvacet, nejvýše dvacet pět kilometrů. O něco později přistoupí znovu k mapě a po manévru s kružidlem řekne hlasem nalomeným národní tra­gikou: „Vzdálenost měří teď padesát kilometrů, excellence.“

Po tomto konstatování jde hledištěm vlna vzrušení. Roz­hlédněte se po obecenstvu a uvědomte si, oč jde: jsme už opravdu v Německu zase tak daleko, že pirátské přepadení jedné nevinné země, pochod přes třetinu jiné země, která si války nepřála, a obléhání jejího hlavního města je nám zo­brazováno, jako by šlo o nějakou chvályhodnou trestnou vý­pravu na smečku lupičů. Vojenští profesionálové se rozhod­nou k válce, drtí žoldnéřskou botou, ohněm, olovem a ply­nem dvě opravdu mírumilovné země, narazí proti svým dů­kladným výpočtům na odpor, zastaví se před zdí zoufalých obránců, jsou odraženi, zatlačeni na ústup, — a místo upřím­né zpovědi hrají dramata, v nichž berou pirátskou útočnost za samozřejmý základ a skřípají zuby *nad* tragikou toho, že se německým armádám nepodařilo rozdupat Paříž a obsadit Francii. Bitva na Marně: jaká příležitost ukázat tragiku skry­tou v každém takovém šíleném plánu, jako byl Vilémův, Moltkeův, Mackensenův, Schlieffenův plán? Snad by nebyl pohled na dnešní Německo tak málo nadějný, kdyby se v če­lo vítězné obrody nestavěli vesměs lidé proslavení válečni­ckým pangermánstvím a věrní jeho zásadám. Ale když stojí na dvou nejvyšších místech hlasatel odvety Adolf Hitler a jeden z pilířů císařského Německa General-Feldmarschall von Hindenburg ...

Opona se zdvihá nad šestým obrazem. Píše se 9. září 1914 a děj se odehrává v nejtragičtějším prostoru moderního Ně­mecka, v mezeře mezi 1. a 2. armádou.

Nač se může těšit kultura.

Paul Joseph Cremers jistě nebude dán na černou listinu autorů, jejich pečlivý soupis a pronásledování patří k prv­ním starostem nově založeného Goebbelsova ministerstva osvěty a propagandy. Rozmnožme trochu sbírku příkladů z kulturní fronty Třetí říše.

„Je škoda ztrácet slova o ceně nebo lépe řečeno bezcennosti tohoto společenského kusu, naplněného kulhajícími a šroubova­nými debatami,“ píše divadelní kritik ústředního hitlerovského večerníku „Angriff“ o dramatu Gerhardta Hauptmanna „Před východem slunce“. Autor této hry je znám. Stojíme užaslí před skutečností, že se tento muž provolal „knížetem básníků“ přítomné doby, že si zahrál na zplnomocněnce německé ducho- vosti. Jenom hra Otto Gebůhra a Charlotty Gerdas učinila sne­sitelným tuto „večerní zábavu“ ... Jejich hra zaháněla — jen v době jejich vystoupení — spánek s *očí* obecenstva.. .“ Letošního roku oslavoval berlmský rozhlas desetileté ju­

bileum. Při přehlídce činnosti se jeden z hnědých rozhlaso­vých odborníků zamyslil a vyjádřil svůj dojem takto:

„Je příznačné pro ducha, který vládl deset let v německém rozhlase, že první básnická slova v berlínském rozhlase byly ver­še žida Heinricha Heine (proloženo kritikem). V tom­to znamení se také pokračovalo. Rej žijících „německých“ (psá­no „daitscher“) básníků zahájil Mosseův kritik Tageblattu Alfred Kerr, který nyní ve Švýcarsku cvičí se svým synáčkem Tellem střílení do jablka pro nastávající jím propagované Světo­vé divadlo. Alfred Kerr zatáhl do rozhlasu Eduarda Jakoba z téhož světového listu a ze spřízněného „8 Uhr-Abendblatt“ při­táhl Hasenclevera. K nim se přidružili Toller, Zweig, Wei­nert, Flamm, Kersten, Claeser, Schonlank, Fred Hildebrandt, Bal­der Olden, Paul Zech a jiní. Deset let se směl tento literátský národ roztahovat v berlínském rozhlase. Ale desetileté jubileum už jim nebylo dopřáno zažít v rozhlasovém domě. O to se po­staral národní socialismus. Konec rudého rozhlasového desetiletí je začátek nové rozhlasové epochy, která byla zahájena ne verši Heinricha Heine, ale otřásajícími, ze spánku probouzejícími slo­vy Adolfa Hitlera.“

Na dlouho konec veršům Heinovým, na dlouho konec Mannům, Zweigům, teď už vtáhlo do rozlehlého ponurého paláce rozhlasu nové panstvo, které teprve Německu ukáže, co to znamená v pravém slova smyslu „roztahovat se“. Mí­sto pronikavé ironie heineovské a mannovské beletrie, hle­dající spojení mezi lidmi ve světě, místo politických projevů, které se snažily překlenout propast vyhloubenou kolem Ně­mecka dobývačností Hohenzollernů a jejich věrných služeb­níků, budou přednášeny do mikrofonů v této imposantní budově jenom projevy, schválené Góringem, Goebbelsem a šéfem politické policie.

„Súčtování s třídně-bojovnými hudebníky v poválečném Německu!“ volá projev hnědých kulturtrágrů. Říká se tam výsměšně: Od roku 1918 se vyskytuje v Německu tak zva­ný „nový člověk“. Co bylo před tím, platilo v nejlepším pří­padě za „osobnostní barbarství“, kultura minulých dob ne­bylo nic jiného, než „kapitalistický luxus“. Listopadové par­taje, které tehdy myslily, že zvítězily na celé čáře, že „teprve nyní vzešly nové červánky“. Malířství, básnictví, hudba, všechno od těch dnů mělo sloužit onomu „novému člověku“, o němž se nejdřív nevědělo vůbec nic a později to nejhorší. Směšný idealismus řídících učitelů!.. . Chyběli jen hudeb­níci, kteří by byli ochotni zloduch literárního bolševismu vtělit do zahalenější, ale tím účinnější formy. Zatím co se ve všech zemích nacionalismus také v hudbě silně uplatňo­val, prohlašovala marxisticko-liberalistická úzkoprsá fronta, že umění má být mezinárodní. Ještě v r. 1931 psala „Deut­sche Musikerzeitung“: „Nacionalismus v umění je ohav­nost.“ Přenesení této teorie do prakse znamenalo mimo jiné pětinásobné zvýšení čísel „moderních“ to jest „mezinárod­ních“ hudebníků v programu rozhlasu! Zatím co se v za­hraničí působilo k tomu, aby bylo omezeno vysílání aspoň nejhorší neevropské jazzové hudby, bylo v Německu vysílá­no tím víc „saxofonového kňourání trpělivým éterem ...“ Útok se obrací proti „židovi Schónbergovi“, proti hudbě a třígrošovému rytmu Weilla, o jehož náboženství se nemlu­ví, proti nové polyfonii, stylu Hindemithe a jiným vě­cem, s nimiž si kulturní zápasník za očistu Třetí říše neví rady. V dalším klání dochází autor k obvinění Ke- stenberga, který prý přál v hudbě třídně bojovné ten­denci, a došlo to tak daleko, že tento ovšem žid, dal při jubilejní slavnosti vysoké školy ve Wůrtenbergu přednést „Revoluční provolání“ od „židovského literáta a básnického akademika Franz Werfela“. Za Werflem dostává na kožich Honegger, potom „ž i d Milhaud“, jemuž ovšem nesmírně přitěžuje ještě francouzský původ, a tak to jde dál, až nako­nec, když hledáme aspoň jediné jméno poctivého národního německého hudebníka a umělce, nacházíme — A. Hitlera.

Než opustíme pole rozhlasu, připomeňme, že národně-so- cialistický a k němu přidružený tisk zahájil v poslední době vášnivou ofensivu proti vysílání jazzové hudby. Dostal se mi do ruky článek, který se snažil zaujmout k tomu poněkud složitější stanovisko než pouhé odkázání na Goebbelse nebo lidového kancléře. Pisatel, který má pravděpodobně naději, že se dostane na universitní katedru hudby na místo někte­rého z vyhozených marxistických profesorů, dokazoval, že jazzová hudba nemůže být zařazována do rozhlasového pro­gramu, protože negerský rytmus naprosto neodpovídá ryt­mu národně socialistické německé revoluce.

Divadelní revoluci zahájili Hitlerovi muži přepadáváním intendantů, o nichž bylo podezření, že nevidí spásu drama­tického umění ve znamení lomeného kříže. Ale to je nepa­trný počinek. Až vyhází nehitlerovské intendanty v divad­lech po celé říši, až propustí marxistické nebo židovské dra­maturgy, lektory, režiséry a herce, začne teprve tvůrčí prá­ce. Nejsou vyloučena překvapení v žádném směru, nikde ne­ní psáno, že by se nemohli mezi vyznavači Hitlera objevit pozoruhodné dramatické talenty. Ale mnohem pravděpo­dobnější je, že jako v hudbě budou vládci Třetí říše propa­govány staropruské marše, hymny na Bedřicha Velikého a Hitlera s doprovodem spojených kapel Říšské obrany a Stahlhelmu pod taktovkou pana Fuhsela a podobné probu­zenecké aktuality, tak i na divadle v Říši budeme nuceni při­hlížet dramatisovaným živým obrazům z boje hakenkreuzle­rů o svobodu porobeného národa, dramatům z ještě nevykli- zeného Porýní, tragediím od Marný, ale s tím rozdílem, že neschopný vojevůdce, velící k ústupu, bude zastřelen jedním z hnědých úderníků, na příklad Horst Wesselem, velení se ujme nějaký Adolf s trochu pozměněným rodovým jménem a Paříž bude na rozdíl od historie dobyta. Až na „Bitvu u Marný“ a několik císařsko-oficírských operet se dosud ná­rodně socialistické hnutí nerozhýbalo, můžeme však už cítit mocnou, vysokou a teroristickou vlnu šovinistického kýče s konstantním zadním prospektem, na němž se bude rýsovat mezi rameny hákového kříže tvář Vůdce.
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Bude zakázáno Reinhardtovi hrát v Deutsches Theater Hoffmansthalovo „Světové divadlo“, především proto, že to není nacionální, za druhé protože je místy až marxisticky socialistické, zvláště v partiích se žebrákem a v působivé baletní scéně, znázorňující ničivost revoluce chudých, za tře­tí proto, že' má československou státní příslušnost. Stejný přečin pobuřuje zde hakenkreuzlerské orgány proti Jarmile Novotné, která hraje jednu z nejpůvabnějších krásek Hoff- mansthalova „Světového divadla“ právě u Reinhardta a kte­rá měla zpívat na filharmonickém koncertě. Otok Hitlerova tisku byl vyhrocen v jasnou pohrůžku nejen proti Jarmile Novotné jako Češce, ale i proti pořadatelstvu, které mělo tolik drzosti, že vyjednalo s Novotnou vystoupení, přes to, že vědělo, jak nepříznivě se redaktoři hakenkreuzlerských li­stů na tuto cizáckou umělkyni dívají. Dva dny visely na uli­cích a v podzemní dráze plakáty na její koncert neporušeny. Po tom útoku časopisu „Vólkischer Beobachter“ jsem je vi­děl roztrhány a přemalovány.

Ještě zuřivěji se obrací spasitelé Německa proti filmu, pro­ti „14 letům marxistické filmové diktatury“, protože vedle rozhlasu, který už hakenkreuzleři obsadili, je kino nejrozsáh­lejší a nejpronikavější propagační prostředek. Proti čemu se v dosavadní filmové produkci v Německu obracejí noví vládci nejvíc? Především proti filmovému zákonu z r. 1920. Potom proti filmům, které se obracejí s otřásajícími dojmy na fantasii diváka a napínají ho k prasknutí. Ještě zhoubně­ji podle oficielního hnědého názoru působí filmy zločinecké a detektivní. Kulturtragři Třetí říše jsou cudní jako panny z minulých století a protestují proti filmům o lásce. Tento puritanismus je široce rozvíjen za podpory úřadů v nově ohlášeném boji proti nemravnosti: jako v sesterské zemi italské, tak i v Německu, budou zakázány krátké plavky, příliš průhledné látky a podobné nemravnosti. Nedivil bych se, kdyby se odpovědné orgány usnesly založit pro tyto dů­ležité věci nové ministerstvo. Na indexu budou filmy o ne­věstkách — doufejme však, že vznikem Třetí říše nebude nijak zhoršen ani zmenšen stav nevěstek. Rada filmů se prý vysmívá náboženství, víře v Boha, víře ve spravedlnost, víře v posmrtný život. Tím vším jsou vinni zase hlavně židé a marxisté a volnomyšlenkáři.

Z dlouhého seznamu filmů, uznaných za zhoubné, nás bu­dou zajímat zvláště ty, o nichž máme podstatně jiné mínění. Na příklad je zavržen „Dreyfuss“ — a jak by ne, vedle ně­ho paraduje ostře charakteristický „Hejtman z Kopníku“, tak drze aktuální, že bude jistě vypískán v těch několika zdejších biografech, kde ho ještě nasadili. A jak by tu nebyl odsouzen Pabstův film „Žebrácká opera“ a podle zajímavé­ho Dóblinova románu dělaný „Alexander-Platz“ a tím spí­še buřičský film podle P. M. Lampelovy hry z vychovatel- ského prostředí natočený film „Vzpoura ve vychovatelně“.

První film znovuzrozeného Německa za nového režimu se už natáčí: je to film ze života jednoho z průkopníků Tře­tí říše, hakenkreuzlera Horst Wessela, který dal Německu novou hymnu. Další filmy národně socialistické produkce budou jistě ještě smělejší v pojetí a ideologii. Je jen otázka, jak to budou hakenkreuzleři dělat bez židovských producen­tů, kteří mají filmovou výrobu v Německu do velké míry v rukou. Teď lítají z hnědých novin do řad židovských pro­ducentů blesky. Ale vítězi v tomto zápase budou zajisté pro­klatí židé. Vládci říše nebudou kapitulovat, oh ne, toho se nikdo nedočká. Oni se pouze s producenty kulantně dohod­nou o velkovýrobě velkofilmů na státně a vládně objednaná moderní témata. Máme opravdu nač se těšit.

Ke kultuře nového Německa patří kromě jiných zjevů, na něž tu nedošla řada, také nápadné rozšíření astrologie, grafologie, frenologie a podobných věd. Nejenom náš milý a čilý Hanussen, jehož úspěch v Německu roste, protože se ve svém jasnovidectví skálopevně drží zjištěných faktů a do­pouští se prorokování jen ve směru lichotek na adresu za­ručených vítězů, i řada jiných snaživců skvěle vydělává na vypuknutí nové duchovosti Německa. V mnoha nikoliv po­sledních časopisech najdete neobyčejně poutavé rozbory leb­ky říšského ministra Góringa, popisy a výklad rysů obličeje ministra Hugenberga, diagnosa energické brady min. Seldte a horoskop Adolfa Hitlera. Horoskopy předáků dnešního Německa jsou rozšířeny v desetitisících exemplářích, čtou se, komentují se. Dočítáme se v nich o důležitém vlivu Sa­turna na železnou vůli pana Góringa a dovídáme se o vý­znamu postavení Kozoroha na státnickou rozvahu říšského presidenta.

Na rozloučenou s německou novou kulturou, která rych­le nahrazuje bídnou a otravnou literaturu bratří Mannů, Zweigů, Dóblinů, Glaeserů, Rennů a jiných vyděděnců, za­jděme ke knižnímu malému výkladu v podzemní dráze, než nám přijede vlak. Je tu vystaveno asi dvanáct knih a přesně polovina takových:

„D eutsche Heldentaten“ je objemný svazek, je­hož obálka ukazuje mužnou německou paži, dopadající ví­tězně na hrdlo protivníka na souši, na moři, pod mořem a ve vzduchu. „Z eppelin und die Luftkámpfe“ je svazek, lákající pekelně romantickou scenerií vražedného běsnění, které dovoluje vynález hraběte Zeppelina, vynález domácí, ryze vlastenecké výroby, jako většina válečných vy­možeností. „U nsere Helden zur S e e“ s výjevy čilé­ho podnikatelství německých námořníků v lítém boji o čest otčiny. „A uf! G e g e n R u m a n e n“ je aktuální četba pro příslušníky Malé dohody. Pokud jde o obálku, vítězství německé armády je přesvědčivé. „H álle bei Verdun“ je jiná ukázka literatury, jíž se v Německu prodalo jistě víc výtisků než druhé Remarqueovy knihy. A konečně román, jehož důmyslně barevná obálka musí chytit za srdce každé­ho pořádku a míru milovného Němce: „K a 1 i b e r 42“. Pod krytem velikého stromu stojí populární Tlustá Berta, s hlav­ní namířenou k Paříži. Až Němci rozstřílí Paříž, obsadí Francii a převezmou její kolonie, bude v Evropě klid, uvi­díte!

V zahraničním ministerstvu.

V dobách revoluce se těžko shánějí interviewy s vladaři. S Hitlerem se podařilo promluvit v historických dnech je­nom anglickému žurnalistovi — podezřívám z toho milého mistera Botkera, ředitele Reuterovy kanceláře v Berlíně — ale to jen proto, že se právě nachomejtnul, když byl zločin- ně zapálen říšský sněm, a že se na to náhodou přijel říšský kancléř podívat. Při tak vzácné a dějinné příležitosti novinář je přímo povinen být — a kdyby tam nebyl, byl by povo­lán, aby zachytil nelíčené pohnutí Vůdce nad takovým ma­lérem a sdělil veřejnosti, že se teď definitivně mohou bolše­vičtí katani těšit.

Jinak je vyloučeno dostat se k vynikajícím osobnostem a odnést si něco jiného než ujištění, že za nějakých čtrnáct dní nebo tři neděle budete vítán. Na rozhovor s některým pře­dákem oposice není teprve pomyšlení: pokud nejsou už za­vřeni, jsou rozuteklí a poschovávaní nebo mohou být zavře­ni právě v okamžiku, kdy k nim přijdete, a vy máte naději být zavřen s nimi. To se mi málem stalo v budově Vorwártsu, kam jsem pronikl s berlínským krajanem J. Wolfem. Přiči­něním jiné, rovněž krajanské známosti, jsme se dostali až do redakčního sekretariátu, byli jsme pěkně, třeba trochu ner- vosně přijati, ale co nejrychleji vyexpedováni, když se ozval poplašný zvonkový signál. Na pokyn redakční tajemnice se nás ujal zřízenec a vedl nás beze slova ve výši třetího patra chodbami co nejrychleji z jedné budovy do druhé. Konečně

Přítomnosti

se zastavil v opuštěně vyhlížejícím traktu **a** na mou naivní otázku, proč ten spěch a kam nás vlastně vede, odpověděl, že přišla do domu kriminální policie, že její první cesta vede do redakčního sekretariátu a tam že by nás jistě byli zatkli, jako předešlého dne sebrali jednoho Litevce. Důvod nepo­třebují, naše československá státní příslušnost by však prý byl důvod víc než dostatečný. Podaří-li prý se nám to ještě, af sejdeme tímhle zádním schodištěm a odtud přes čtvrtý a pátý dvůr ať vyjdeme do Staré Jakubské ulice. Tento zlo- činecký manévr se nám podařil, snad *díky* mému téměř ko- legiálnímu pozdravu, který jsem adresoval policejnímu stráž­níkovi, hlídajícímu zadní východ do Alte Jakobstrasse.

Stál jsem o to, pohovořit ze sociálních demokratů s bý­valým předsedou říšského sněmu Loebem, který dosud za­vřen není, nebo se šéfredaktorem Vor wartsu Stampfrem, kterého už zavřít nemohou. Nemožno. Co říká událostem nějaká úřední, oficielní osobnost?

Má první myšlenka platila říšskému tiskovému šéfovi, panu Funckovi, to je tomu hodnostáři, který si k sobě pozval za­hraniční novináře, postěžoval si jim, že si přes jeho výslov­nou výzvu k němu nikdo z nich nepřišel pro autentické in­formace vládou schválené a upozornil je, že se budou musit podvolit, protože tento režim není nic přechodného. Řekl jsem si, že využiji zdrželivosti novinářů a velkodušné nabídky říšského tiskového šéfa k obsáhlému rozhovoru, k němuž připojím neoficielní komentář. Ale pan Funck neměl ani pomyšlení na nějaký teoretický rozhovor, byl zaměstnán úva­hami, čím se měl stát v Goebbelsově ministerstvu, kdyby se ustavilo — a když se tam stal vedle ministra Goebbelse nejmocnějším mužem, totiž sekretářem, měl zase co dělat s usazováním a vymezováním kompetence. Uznejte, to není maličkost. Zvláště při revoluci platí: jak si usteleš, tak si lehneš. A když si neusteleš pořádně dnes, zítra bude po­zdě. Nikdy nemá schopný a vítězné straně náležející člověk více práce než ve dnech revoluce: musí být v permanenci a všechny smysly musí mít nabroušeny. Každou hodinu je něco nového, o všem musí člověk vědět a hlavně musí vystihnout pravý okamžik k zaujetí nejvýhodnější posice, nejvýnosnější funkce. To bylo starostí v posledních týdnech v Německu! To je nějakého lámání hlav, co by bylo lepší, to je závisti, draní k moci, nastavování nohou, pomlouvání konkurentů, boj o zvučnější titul, o vyšší hodnostní třídu!

Není to na ulici vidět a přece je to skutečnost, s kterou se denně přímo stýkáte: lidé, které potkáváte, s nimiž se­dáte do autobusu nebo za kavárenský stolek, jsou bez vý­jimky bezprostředně dotčeni událostmi zachycovanými jen úryvkovitě a náhodně v novinách. Jedni právě vyhráli, otev­řela se jim neuvěřitelná perspektiva vzhůru, druzí byli sra­ženi k zemi, propuštěni z úřadu, vyhozeni na ulici, ztratili existenci, byli zbaveni majetku, vracejí se ke svým rodinám jako trosečníci. A mezi těmito dvěma póly se pohybují mi­liony lidí, vrstvy, které mají největší nárok na titul „lid“ nebo „národ“: miliony lidí, jejichž osud se nezměnil a ne­změní. Lopotili se nebo marně hledali práci včera, drou se nebo hladoví dnes a budou mít stejný osud zítra, ve Třetí i Čtvrté a Desáté říši.

Vstupuji do říšského zahraničního úřadu na Wilhelmplatz, vyhledat jistého vyššího úředníka. Dostávám se k němu přes přísného vrátného a zřízence důkladného jako vyšetřující soudce. Uvádím, kdo mě k němu posílá a rozhovor začíná, váhavě, potom s rostoucím elánem, typickým pro Hitlerovo Německo.

„Největší chyba by byla, myslit si, že to, co kolem sebe v Německu vidíte, je provisorní. Nikoliv, tato vláda, tento režim je trvalý, je třeba s ním počítat. Plán Hitlerovy vlády? Nejtěžší bude řešení problémů hospodářských. Jsou tu *určité* směrnice, ale pochopíte, že detaily musí být teprve vypra­covány.“

Chtěl jsem slyšet něco o těchto směrnicích, po případě detailech, ale byl jsem odkázán na budoucnost. Resolutní od­pověď jsem dostal na otázku, jak se dívá na zapálení říš­ského sněmu a nemyslí-li, že odměna 20.000 říšských marek, plakátovaná na berlínských ulicích a vypsaná na dopadení spolupachatelů holandského žháře, není platonická.

„Stále se udržují nesmyslné pověsti, že zapálení říšského sněmu bylo nastrojeno vládou. Řekněte nám, pokládáte-li něco takového za možné, když přece takový čin by se jistě prozradil. Komunisté jsou všeho schopni. Žádá se na vládě, aby uveřejnila dokumenty o žháři. Ale uznáte, že by s ohle­dem na další vyšetřování bylo neprozřetelné, vydávat uveřej­něním materiálu na pospas podvratným živlům.“

Ujistil jsem ho, že tato argumentace bude zajímat čtenáře nezávislé revue, do níž o Německu píši, a která je svým cha­rakterem podobna právě zastavenému týdeníku „Weltbúhne“ nebo mnichovskému „Tagebuchu“. Bez nejmenší přestávky po tomto zneklidňujícím sdělení jsem se ptal, počítá-li se v no­vém režimu po volbách s nějakými podstatnými změnami v kursu zahraničního ministerstva. Specielně pokud jde o ne­dávno zrozenou Malou dohodu a ještě specielněji pokud jde o mou vlast, na niž, jak se rád přiznávám, vzpomínám z nitra po zuby ozbrojeného a vojensko-policejně teroristického Ně­mecka s jistou vděčností, platící uvědomení, že na štěstí u nás máme pro šovinistickou diktaturu horší materiál, a že to u nás s demokracií nemusí dopadnout tak špatně, postaví-li se za ni rozhodně a bojovně hlavně mladí lidé a hlavně socialisté.

„Pokud vím, ministr zahraničí nepomýšlí na žádné změny v poměru k ostatním státům, Malou dohodu a Českosloven­sko nevyjímaje. Okolní státy se ovšem musí smířit s myšlen­kou, že se dnešní režim v Německu ještě upevní a že bude třeba, aby tomuto faktu jednotlivé státy svou zahraniční po­litiku přizpůsobily. Snaha po udržení přátelských styků bude zachovávána i nadále.“

Po přestávce, vzniklé telefonním rozhovorem, se mne úřed­ník zeptal:

„Co vy říkáte událostem v Německu? Máte asi špatný dojem z energického postupu vlády?“

Přiznal jsem se k tomuto velmi špatnému dojmu a vyslo­vil jsem naději, že v tom ohledu nejsem osamocen, aniž budu za svou upřímnost vržen do žaláře.

„Vidíte,“ odpověděl úředník s úsměvem téměř hrdým: „To, co na vás působí tak špatným dojmem, není nic špat­ného. Mluví se a píše v zahraničním tisku o teroru. Ale ujišťuji vás, že se přehání. To není žádný teror, vezmeme-li srovnání s poměry na příklad v Maďarsku, když vypukla rudá revoluce nebo potom, když nastoupil bílý teror.“

Naprosto neuspokojen tak problematickým přirovnáním a tak slabou útěchou z úst vysokého úředníka, odcházel jsem z budovy zahraničního ministerstva a vzpomínal jsem muže, který tu kdysi vládl a jehož koncepci i obětavé práci se po­dařilo přenést Německo přes nejhorší léta mravní i hospo­dářské tísně, provázející zaviněnou válečnou katastrofu. Vzpomínal jsem s větším obdivem než kdykoliv jindy Gu­stava Stressemanna.

Kam se propadlo jeho Německo? Kde jsou jeho spolubu- dovatelé a vyznavači? Kdy se začnou vynořovat z chaosu pod hladinou Třetí říše jejich tváře někde v pozadí za usurpátor- skými tvářemi Góringů, Fricků a Eppů? Kdy se vzchopí k první vážnější protiakci, kdy svedou první potyčku, první šitěji založený zápas s dnešními bezohlednými spasiteli Ně­mecka a držiteli moci? Bude možná revoluce dnes potlače­ného Německa v rámci normálního vývoje, jako se naplnila revoluce hakenkreuzlerská, nebo k ní bude třeba války?

literatura a umění

*Dr. Alfred Fuchs:*

Boj o kritiku či o kriterium?

polemiku o kritice doprovodil Otakar Fischer v „Lido- í vých novinách“ epigramem, jehož obsahem jsou při­bližně tyto myšlenky: v době, kdy hoří svět, nemáme jiných starostí než polemiky mezi autory a kritiky. Zdá se mi, že v epigramu jest nevyslovená narážka i na po­měry předválečné: také tehdy inteligence tonula v ma­licherném literaření a cítí se spoluvinna na tom, že ne­dovedla vyvinout dost myšlenkové aktivity, aby zabrá­nila světové konflagraci, alespoň pokud bylo na ní. Myslím, že nikdo z nás, předválečných intelektuálů není prost té výčitky, že jsme všichni nějak spoluvinni na neštěstí světa tím, že jsme dost netěžili ze své hřivny a že jsme byli příliš egocentristy.

Jiná otázka jest, že opravdu jde o malichernou lite- rátštinu v těchto polemikách o kritiku, jež vzplanuly nyní již na všech stranách. Myslím, že se Otakar Fischer tentokrát opravdu mýlí. Situace není taková jako před válkou. Tenkrát jsme hřešili všichni per abusum, dnes hřešíme per defectum. Tenkrát bylo zájmu o domnělé a skutečné duchovní hodnoty až příliš mnoho, dnes je ho příliš málo. Tehdy jsme žasli všichni nad záhadami svého hlubokého, soukromého P. T. nitra, kdežto nyní je toho zájmu o vnitřní život až příliš málo. Proto ne­myslím, že má Otakar Fischer pravdu, nechce-li v tomto boji vidět nic jiného, než co v nich chce spatřovat běžná žurnalistika, která konečně není povinna vidět pod po­vrch věcí. Ovšem může vyústiti i tato polemika v ma­licherné literaření, ale nemusí. Mohla by se docela dobře opakovat historie boje o kritiku z let devadesátých. Pod jednou podmínkou ovšem: že se boj provede důsledně, do krajnosti a že se riskuje, že bude trvat třeba i ně­kolik let a že v malichernosti denních zápasů, jež pro­vázejí vždy boje veliké, neztratí bojující nervy. Boj vy­hřátí lze. Zápas za to stojí. Ale kdo by se spokojil dvěma třemi články a nechal toho, prohraje jej určitě, a trium­fovat budou literární parasiti a gigolové, kteří mají po­dívanou.

•

Jak jinak chcete znovu vzbudit zájem o duchovní hodnoty, než bojem o kritiku? Ovšem musí být jasno, že při boji o kritiku běží o boj o kriteria. Na druhé straně však není možno boj s lidmi vést bez boje osobního. Neboť každý z nás má doklady o tom, že kritik vyčetl z jeho knihy to, co z ní vyčisti chtěl, nikoli to, co v ní jest. Ze často šlo o známou figuru polemickou, jež se nazývá „uznání nosu mezi očima“. To však nelze do­kázat jinak než sbírkou juxtaposicí, a na to by nebylo místa, leč ve speciální revui. Proto jsem plaidoval pro její vydávání a proto jsem mluvil pro kontrolu. Měl jsem na mysli něco podobného, jako boj Karla Krause ve „Fackel“ proti liberalistickému tisku. Byl to boj zdlou­havý a jistě nikoli příjemný. Není příjemnou prací ne­ustále strkat týmž tvorům čumáčky do jejich vždy týchž loužiček. Ale není jiné metody na to, aby se stali zimmerrein. Ale to je jen negativní část úkolu. Zásadní část úkolu jest v něčem jiném. Jest třeba z gruntu si objasniti, jaké jest poslání velkého kritika velkého for­mátu, kulturního vůdce a jaký jest úkol recensentův v novinách, neboť jsou to úkoly různé.

Byly doby, kdy kritika knižní i divadelní byla v pod­statě věcí společenského feuilletonu. Feuilleton staršího typu dal vlastně vznik dnešní knižní recensi. Feuilleto- nista podával obraz života kulturního, literárního a di­vadelního ve formě vtipných týdenních causerií. Pěstoval umění ridendo dicere verum. Byla to obyčejně mosaika stylisticky bohatě ornamentovaná. Typ: Heine, Bórne, u nás Neruda. Ne neprávem nazval Neruda jednu svou knihu „arabesky“. Naše doba by již podobných „arabe­sek“ nesnesla. Nejsme pro ornament.

Jiný způsob překonané kritiky jest kritika ryze im­presionistická, třebaže ovšem vždy bude subjektivní názor pisatelův rozhodující. Naše doba nevolá již po kritikovi, jenž líčí svoje duševní dobrodružství při čtení knihy. Nezajímají nás tolik individuální zážitky jednot­livcovy, leč by byl opravdu velkou osobností vůdčí. Lze říci, že dnes žádáme spíše charakter než esprit. Kdysi byla hlavní ctností kritikovou duchaplnost, jako u feuille- tonisty. Dnes budeme chtít spíše pevná měřítka.

Tato měřítka mohou být opět dvojí. Mohou být mě­řítka estetická a měřítka daná světovým názorem. Obě měřítka mohou ve zvláštních a vzácných případech splývat a to tehdy, když kritik domyslil svůj světový názor do té míry, že mu vytvořil i jistý kánon krásy. Ovšem nesmí pak měřit autora jenom podle toho, jak dovede „přisahat na korán“, abych citoval Peroutku. Kritik by naopak měl být přísnější k autorům stejného smýšlení, protože mohou více zprznit jeho ideál tím, že jej podávají doktrinářsky a že tvorbu zaměňují s ká­záním.

Dalším problémem jest, zda pro tvůrčí kritiku jsou opravdu noviny vhodné forum. Pro kritiku vůdčí mají být revue. V novinách bychom dali přednost recensi, v níž se doví člověk víc o knize, než o tom, zda se líbila p. t. recensentovi, který nadto bývá dosti často anonym­ní. Vždyť je to absurdní, když anonym mluví jménem svého Já, jež současně skrývá za všelijaké šifry. Jménem koho vlastně mluví? Jménem strany? Pro všecky obory žurnalistiky bych připustil anonymitu a pseudonymitu, ale nikoli pro kritiku. Kritik přece nemluví jménem kolektiva, nýbrž jménem svým, i když toto kolektivum zastupuje.

Recensent i kritik musí posléze vědět, pro koho píše. Buď chce mluvit jen k užšímu kroužku vzdělanců, kteří opět jsou nositeli jeho názorů mezi širšími vrstvami. Pak má psát do revue, nikoli do novin. Nebo chce propagovat dobrou knihu. Pak nemá čtenáře krmit problémy, jež mohou zajímat jenom několik kaváren a pozbývají již aktuality za stanicí Hloubětín—Keje—Dolní Počernice. Spíše propagandu knih než kritiku provozuje na př. prof. Sekanina v „Národní politice“. Často se mu smějí, že všecko prý chválí. Ale přes to neváhám říci, že jeho práce je velmi úctyhodná. Co nemůže doporučit, o tom nepíše. Při tom je vidět, že opravdu knihy poctivě čte, (I toto musí být zvláště chváleno: což jsme neměli případ referátu o koncertu, který se nekonal?) Nechce být kritikem, je vědomě recensentem, chce být beznároč- ným prostředníkem mezi knihou a obecenstvem.

•

Kritická generace let devadesátých vyhradila u nás funkci kritikově, nikoli jen recensentově velmi význačné místo v národním životě. Byly to skutečné „boje o Zítřek“ a o „zrození básníka“. Šlo opravdu o „umění jakožto o kri­tiku života“. Funkce této kritiky nebyla ryze literární, nýbrž kulturně-politická. Národ, který nemohl aktivně zasahovat do politického dějství, vyžíval se v kritice a v říši myšlenky. Šlo o osobnosti rázu Brandesova, Bě-

PiítonmostL,

linského, Taina. Doba vytvořila skutečně kritiky typu F. X. Saldy, Jiřího Karáska ze Lvovic, F. V. Krejčího, kterým kritika byla problémem kulturního vedení. Jako ve všech oborech života jsou dnes stížnosti i na nedosta­tek kritických individualit. Jde o circulus vitiosus. Není individualit, protože není objektivních kriterií. Doba, jejíž základní hodnoty jsou rozkolísány, těžko vytvoří kritické individuality, neboť není možná „velká kritika“ bez absolutních měřítek tam, kde jsou tato měřítka spor­ná, kde je vše relativní. Nejde jenom o boj o kritiku. Musí jít o boj o kriterium.

*N. Melniková-Papoušková:*

Pout za lidovými umělci

I. Úvod.

Z^TTtěla bych se ospravedlnit před těmi, kdo mi řekli: vyi **1** „Proč pak jste přijela k nám na Slovensko tak pozdě, teprve když jste procestovala mnoho zemí?“ Pak bych se chtěla ospravedlnit sama před sebou, protože v jedné chvíli, uprostřed lidu a děl jeho duchové tvorby zdálo se mi, že jsem tam měla přijet dříve. Ale teď, klidně myslíc, vidím, že byla bych leccos mohla vidět v nesprávném světle a že, neznajíc italských a byzantských fresek, nemohla bych se dívat na malby v „husitských“ kostelích, a kdybych neznala ruských a francouzských primitivů, zůstaly by mi lidové obrázky na skle zábavnou zvláštností.

České a slovenské obrázky na skle jsou periferijní domé­nou národopisců, to jest, ani široké obecenstvo, ani vědci se jimi nijak zvlášť nezabývají. V době, kdy kvetl svéráz, kupo­vali je lidé do pokojů v lidovém slohu; několik jich visívá zpravidla v místním museu v národopisném koutku, ale to je vše. Kdežto o kroji, o písních, ba i o pecích existují mono­grafie, o obrázcích na skle napsali jen dva, tři článečky je­jich milovníci a nadšenci. Toto přechodné umění, plné pri­mitivní rafinovanosti a půvabu, upoutalo mne již před 12 až 13 roky, ale putování po cizích městech nepustilo mne blíže k nim. Přes jiné otázky dospěla jsem zase k němu, ale tu jsem uviděla, jak umírá každý sujet, vytržený ze své sou­vislosti, jak nepotřebným se stává každé studium, nesouvisí-li jeho předmět se živým člověkem, s jeho životem, racíostí a tvorbou. Slavný francouzský učenec Ch. V. Langlois napsal v předmluvě k svému dílu „Francouzský život za středově­ku“, že „texty jsou dokumenty jen v tom případě, když víme, v jakém vztahu jsou k době, ve které byly napsány“. Tento názor je naprosto správný také v jiných oborech a jiných vztazích, a kdyby se ho lidé drželi, slyšeli bychom méně ne­odůvodněného nadšení nad výjimečností toho nebo onoho zjevu, viděli bychom jasněji souvislost, a místo drobení a dě­lení byla by zjevná jednotnost a ona nepřetržitá souvislost a tradice, po které se dnes tak marně volá.

Lidová výroba a lidová tvorba.

Kdyby se naše studium neomezovalo jen na knihy, nýbrž rozšířilo se i na život, uviděli bychom, že kolem nás nejsou jen mrtví, ale také živí. Mezi tyto by byl'o asi zařáděno i li­dové umění, které se tvrdošíjně pohřbívá už dobrých sto let. Studovat to, co odešlo, to jest to, co už bylo zakončeno, je ovšem snadnější a příjemnější, než studovat to, co se stále mění a je ve stavu formování. Nebudeme prloto obviňovat národopisce a filology, že jejich pole činnosti se většinou zastavuje několik století nebo desetiletí před naší epochou. Mn’ohem spíše dlužno se pozastaviti nad tím, že při setkání se živými ještě fenomény prohlašují je za úpadkové a de- generativní formy, jinými slovy za takové, jež nezasluhují vážné pozornosti. Právě o takovém materiálu jsem nejvíce snila, když jsem se vypravila studovat obrázky na skle. Před­cházející práce nine přesvědčily, že lidové umění není ubito, nýbrž se jen pozměnilo, že existují až dosud opravdoví li­doví umělci, a jestliže se mi poštěstilo seznámit se s malířem Růžičkou z Moravy, sběratelkou písní a básniček Ančou z pomezí Slovenska a Podkarpatské Rusi, pak tito lidé ne­mohli být výjimkami nebo fenomény.

Malíři, kteří malovali na skle svaté a někdy i světské obrázky, měli velmi často i jiné speciality; pomalovávali větši­nou džbány nebo dřevěný nábytek; o tom svědčí jak náměty, tak i manýra a koforit. Proto mne první cesta z Bratislavy vedla do Modré, kde se ode dávna vyráběla velmi hodnotná keramika. Zde už nepracují řemeslníci, nýbrž celá továrna se školou, odbornými přednáškami a v brzké době i internátem. Lidovost zde není „svéráz“ stůj co stůj, nýbrž kolektivní a mnohdy i anonymní tvorba, namířená nejpotřebnějším v dané chvíli směrem. Proto na policích skladiště vedle džbánů, váz, talířů a mís starého typu, reprodukujících lidovou slovenskou keramickou tvorbu, kupí se čajové a kávové příbory nové formy s hladkou polevou, figurky karikaturních zvířátek, slo­vem to, co v tomto oboru přinesla naše doba.

V dílnách je to ještě zřejmější. Procházíme jeden za dru­hým, tu studené, tu vyhřáté od pecí prostory; všude vidíme nespěšnou, jaksi zvlášť přesnou práci. V jedné dílně se pra­cuje na hrnčířském kruhu, otáčejícím se hned pomalu, hned s jakousi zuřivou rychlostí, tam se zase lepí, tu zase formuje. V dlouhém světlém pokoji sedí u svých stolů s nástroji dva mladíci; jeden z nich, téměř ještě hoch, dodělává figurky, které se zprvu vyrábějí ve formách. Na prkně stojí řady ko­courů, oslů, hrochů, jezevčíků, podaných humoristicky jako karikatura; hoch jim přidělává ohony, opravuje jim pracky, uši, očisťuje hlínu na švech a jediným stisknutím prstu nebo otočením ruky nabývá věc velice lehkého nádechu individuál­nosti. To není věčné zatloukání hřebíku na jedno místo, jako při pásové výrobě; přes všechno zdánlivé opakování není v tom monotonnost; novota, variace jsou zde naopak vítány už s obchodního hlediska, protože kupec má rád rozmanitost. To je velkou morální úlevou pro pracovníka, který nemá po­citu, že je spoutaným otrokem, a má alespoň malý ventil pro své tvůrčí napětí.

Modřanská továrna, přes velkou a racionální výrobu zů­stává v podstatě lidovou, třebas už proto, že tu není snaha povýšit se stůj co stůj a vedle květináčů možno tu vidět vy­soce umělecké předměty s lidovým ornamentem stejně jako kopie starodávných fayencí i ultramoderních příborů.

Pro letmého návštěvníka je ovšem nejzajímavější malírna. Sami vedoucí činitelé soudí, že nyní jsou v Modré vlastně dvě oddělení: lidové a moderní, my však pokládáme, jak ukázaly již předešlé stránky, takové drobení za zbytečné, pro­tože lidlovost se nesmí ztotožňovat se starou lidovou orna- mentalistikou. Malířské oddělení nepřipomíná už ničím to­várnu; sedí tu dva, tři lidé, každý u své individuální práce, a mezi nimi dílovedoucí, bývalý prostý dělník Landsfeld. Ko­lem jsou pomalované, ale ještě nevypálené a proto dosti bledé předměty. Věci se málo opakují, nejčastěji lze pozorovat ná­vrat k starým, zpola zapomenutým formám a vzorkům, které se chovají v továrním museu.

Právě tak jako nad knihou vyvstává zde otázka: kdo je hlavní odběratel všech těch věcí. Ukazuje se, že moderní věci se konsumují hlavně u nás, kdežto lidové jdou do Skan­dinávie, Anglie a Ameriky. Ta dává dokonce individuální zakázky pro své kluby, a jedinou podmínkou při tom bývá zobrazení toho či onoho kvítku nebo zvířete v jakémkoli umě­leckém zpracování. Zajímavé jsou také jiné drobné detaily. Angličané na příklad dávají přednost modr-o-zelené barvě, kdežto skandinávské národy si vybírají hlavně žlutou. Když jsme se zmínili o Skandinávii, chce se nám podotknouti ještě něco, co se už nevztahuje na Modrou, ale na celé slovenské lidbvé umění. Odborníci to už asi prozkoumali, ale nováčka to překvapuje svou nenadálostí — mám na mysli překva­pující shodu, která se někdy vyškytá mezi slovenskými a švédskými výšivkami a malbou na dřevě a keramice.

To jsem cítila jaksi již v Modré, ale potvrdilo se mi to v Liptovské Revúci, kde ženy vytahují z truhlic starodávné bílé výšivky na hrubém domácím plátně, shodující se téměř na vlas s tím, co možno vidět ve Svédsku a Finsku. Později mi ředitel Vydra vyprávěl, že na Slovensku jsou ještě živé techniky krajkářství a vyšívání, které už ve Skandinávii vy­mřely a k jejichž studiu se jezdí ze Skandinávie na Slovensko. Kde je uzel, který to vše svázal, a kde ruka, či správněji mo­zek, který jej rozváže a ukáže příčiny a cesty? Zatím je to jen lekce, dávající na srozuměnou, jak opatrně nutno se cho­vat k svéráznosti a jak nebezpečné je budovat všechno na teorii vědeckého a tím spíše politicky-sociálního rázu. Takové objevy, byť i ještě neprobadané, vedou spíše k myšlence o evropské kultuře a jednotě, než o nějaké vyvolenosti urči­tých ras.

Hlína, dřevo, sklo.

Modrá, jež svou výrobou vyvolala všechny ty myšlenky, odhaluje před naléhavým návštěvníkem ještě jiné své zvlášt­nosti. Zmínili jsme se již, že dílovedoucí lidového oddělení je Landsfeld, o němž mi bylo již dříve sděleno, že je jedním z těch nemnoha lidových malířů, se kterými se lze ještě setkat na Moravě a na Slovensku.

Lidový malíř je dosti řídký zjev a je zvláštností, než měst­ský malíř, který šel jinými kulturními cestami. Kromě toho je to většinou osoba, nadaná silnou vůlí a takovou uměleckou potencí, jakou nemůže zlomit mnohdy velmi neutěšený a hmotně těžký život. Odvážila bych se dokonce říci, že malíř v povšechném slova smyslu dosti často zklamává v lidském směru, ale lidový umělec bývá zdrojem nové víry a síly pro městského člověka, který s ním přišel do styku. Landsfeld je typ, který za svůj vnitřní a umělecký vzrůst vděčí svému na­dání a vůli. Jeho životopis je prostý, jako je prosté všechno pěkné. Rodem Moravan, byl vyznamenán za své schopnosti ve škole kterýmsi kulturním pedagogem, který ho pak dostal jako žáka do Modré. Tam se naučil opravdu malovat, kompo­novat a zacházet s prvním materiálem — hlínou. Z jeho ru­kou začaly vycházet nejlepší věci této továrny, a tu se tento nikterak starý muž dostává na vedoucí místo. Mnohého by to plně uspokojilo, ale Landsfeld se dívá hlouběji, přitahuje jej lidové umění vůbec a po hlíně zkouší druhé dva charakte­ristické lidové materiály: dřevo a sklo. Cte, ba dokonce začíná psát články a vášnivě sbírá vše, co zůstalo cenného ze starého lidového umění. Jeho odpočinkem v sobotu a v neděli je bud’ práce doma nebo pochůzky po sousedních vesnicích, odkud přináší tu 'obrázky na skle, tu staré nádobí, tu zlomky křížů. Jeho přičiněním bylo při továrně založeno museum, ale kro­mě toho sám má doma několik vitrín s různými cennými předměty.

Tento bledý člověk střední postavy překvapuje už na prvý pohled svým zdrženlivým a řekla bych ušlechtilým způsobem mluvy a jednání. Mezi hlučnými a sdílnými Slováky vyniká to tím spíše. Snad je to dědictví Moravy, které nemohla vy­hladit léta života v jiném prostředí, snad ideální představa o umělci, která stále před ním stojí.

Modřanská továrna'je ho jaksi plná přes to, že jeho hlas jakoby nebylo slyšet a on sám jakoby byl neviditelný, vždyť je stále skloněn nad svým malováním. Ale již u vchodu na dvůr, plný kořenáčů a ozdobený (ačkoli v podstatě je to málo vhodné slovo) velkou keramickou sochou na jedné straně a drobnými věcmi z téhož materiálu na druhé, padne do očí nádherná dřevěná lavice, pomalovaná naivními postavičkami v lidovém stylu. Letopočet, namalovaný uprostřed, ukazuje, že to nemůže býti prací Landsfeldovou. Je patrno, že vášnivý sběratel, nemoha věc odnésti s sebou, alespoň ji okopíroval.

Tím se také začíná cestou k jeho domku naše rozmluva. „Kopírujete mnoho?“ — „Ale ne; kopíruji jenom tenkrát, když nemohu dostat originál nebo chci vystihnout mistra. Víte, když ho člověk opakuje, vniká jaksi do jeho tvorby a pak ho pozná mezi sty, tisíci, na první pohled. Mne a mou ženu, ta je totiž také malířka, zajímá něco jiného — boj s pro­storem, s plochou, jak ji rlozdělit a symetricky vyplnit.“ V cel­ku to jsou stejné problémy, jako u všech malířů, ale podří­zené ještě jiným požadavkům. „My, lidoví umělci“, vypráví Landsfeld, „musíme dělat, jako se dělalo dřív“ a ukazuje při tom řadu fotografií dřevěného nábytku, který pomaloval. „Vidíte, tenhle pokoj jsem dělal pro protestantského kněze a proto jsou na něm náměty, souvisící s duchovním životem: kostel, modlící se věřící, kříž a tak dále. Když dělám pro pekaře nebo řezníka, snažím se zobrazit, co je nejbližší jeho životu a pojmům. Tak to dělali také staří mistři, jejichž cestou jdeme.“ Z těchto slov zní velká touha po tradici, touha, po­stavit se na vlastní nohy, ale na společné cestě. Pří tom nutno říci, že u mistra samého se vyskýtá mnoho nových prvků, přinášených nezbytně měnícím se životem; zvlášť patrno je to na obrázcích na skle, kde je pozadí volnější a bledší než na starých obrázcích a také postavy jsou pochopeny jinak.

Pohlédneme-li zcela objektivně na všechny druhy Lands- feldovy tvorby, pak nejsilnější je v keramice a malbě na dře­vě, kde jeho samostatnost má největší volnost. Zde tvoří, kdežto v malbě na skle jde cizí cestou, která už došla na ko­nec. Bojím se, že tyto řádky, dostanou-li se mu do rukou, budou se mu zdát nepravedlivými a já bych nechtěla zvyšovat smutek, který se občas mihne na tváři tohoto pozoruhodného samouka.

doba a lidé

*Eric Stewart-Tattersall:*

Anglie a chaos

Nesoudní pacifisté.

TZdykoli otevřeme noviny, jsme znovu ujišťováni, že je -\*-\* válka ve vzduchu. Aby bylo toto příjemné pro­roctví ještě podtrženo, Gollanz (Londýn) vydal právě knihu „What would be the character of the new war?“ (Jaký ráz by měla nová válka?) Tuto kni­hu napsalo osmnáct expertů a je prodávána za pakatel, aby ji mohly číst široké vrstvy. Vydání takové knihy v době, kdy jedna polovice světa se dívá nedůvěřivě na druhou, dobře ilustruje, na čem jsme. Tato pacifistická kniha je inserována s upozorněním, že se hodí, aby z ní bylo předčítáno na kazatelně po celé zemi. Některé od­stavce jsou prý tak mohutné, že jsou s to otřást i hlou­postí.

Nedávno se na Oxfordské universitě deba­tovalo o válce a národní obraně. Při hlasování se uká­zalo, ž e 275 studentů z 428 mělo pacifist i- cké názory ve všem všudy. V žádném případě, pro­hlásila tato skupina mladých mužů, nevezme do ruky pušku a bajonet, aby chránila vlast a krále. Od té doby snaží se tisk přijít na jádro těchto ohromujících událo­stí. Mělo se pevně za to, že současná mladá generace je dostatečně vzdálena realit poslední války tak, aby si představovala příští jako divadlo plné krásných unifo­rem, kamarádství a hrdinství, jako to ukazuje film a ro­mán. Staří gentlemani Státu si namluvili, že pravda hrů­zy a špíny a plýtvání životy je zapomenuta a že už je znova na čase, aby se ukázali za romantického hlasu trubky volající: pro krále a vlast.

Tito nešťastně se mýlící gentlemani úplně zapomněli, že mladí, nestoudně pacifističtí muži žijí v době chaosu, který byl vyvolán právě proto, že desetitisíce mladých mužů naslouchalo stejné trubce v 1914. A tak tedy méně důvěřiví studenti vstali a hlasovali rozhodné n e. Roz­hodně nezničí sebe-a budoucí svět novým slabomyslným zápasem ve válce, která má „skončit války“. Ale čest domu musí býti zachráněna a tak byla vytrubována ti­skem výmluva, že tato specielní část Oxfordu se skládá z „jen cizinců“ a studentů, se „kterými se beztak nepo­čítá“. Ale i tak tisk povstal a prohlásil uraženým hla­sem, že na universitní anglický život padl stín dekaden­ce. Nálada je docela jiná, píše tisk pohoršené, než byla nálada mezi hrdiny 1914. Zapomněl, že oni mladí muži chtěli dát životy za skvělou budoucnost v přesvědčení, že nejen válka ukončí navždy války, ale že i jejich po­slední cesta bude vepsána zlatém na horizontě triumfu­jící vlasti. Nikomu ani nenapadlo, že celá sklizeň krvavé záplavy bude jméno a datum vyryté na kamenném po­mníku, a země dnes v nekonečných nesnázích. Země, kde standard, pro nějž bojovali, upadl do stadia rozčarování.

Starší gentlemani měli by si uvědomit, že tato nechuť vrážet bajonety lidem do břicha není vyhrazena debatám v universitních síních. Kdyby se ptali země ve velkém, užasli by, jak málo lidí dnes je ochotno zakrýt hrůzu ro­mantickým „za vlast a krále“. Ani nejširší pracující davy nejsou na rozum padlé, aby chtěly poslouchat koktání strojních pušek. Místo toho se raději ještě jed­nou poohlédnou po vlastním trápení a navrhnou, aby si králové, presidenti, státníci a jenerálové vybojovali své spory sami.

Každý nový rok, každý nový program ustavené vlády dokazuje, že ještě nebyla nalezena cesta z chaosu. Ž e- nevská konference sedící dlouhé dny nad otáz­kou urovnání válečných dluhů, stala se v očích lidu vti­pem. Miliony lidí, přihlížející rozpáleným argumentům o tom, kde mají být příští zasedání, nemají věčně ty kravsky klidné oči. Doposavad, zdá se jim, konference měly asi tolik významu, jako hořčicový obkladek na zlá­manou nohu. Zdá se, že jenom zemětřesení by bylo schopné probudit naše vůdce, aby si uvědomili holou pravdu, a tehdy snad už bude pozdě. Zatím nezbývá li­dem nic jiného, než aby se drželi nějaké doktríny pesi­mismu. Že žijeme v úžasné době, která nemá srovnání v historii, není útěcha, a není divu, že mladí muži si žá­dají, aby byl každý státník přes čtyřicet let starý zbaven úřadu, na nějž by pak bylo dosazeno jejich mládí a mladá svěžest, která by snad vybudovala lepší svět. Ztěží by zamuchlali věci tak, jako se to podařilo těm starým.

Žijeme v době, kdy se chápeme každé medicíny, která má dobrou reklamu, a poslední taková medicína je technokracie. Byla vymyšlena, aby vyrovnala kon­trast mezi člověkem a strojem a přivedla na svět nor­málnost. V malé knížce „T h e ABC ofTechnocra- c y“ (Hamish Hamilton, London) dovozuje stránku po stránce Frank Arkright pokoření se člověka stroji. Elek­trická lopata přemístí 30.000 krychlových yardů hlíny za 24 hodiny a vykoná tím tolik práce, jako 15.000 děl­níků za 10 hodin. Kdežto padesát mužů pracovalo celý den, řídí dnes jediný člověk celý stroj, který vykoná tutéž práci za kratší dobu, laciněji a důkladněji. Jsou konstruovány stroje, aby bděly nad stroji. Člověk se stává přebytečný, a Čapkova hra „R. U. R.“ zdá se dnes víc proroctvím než fantasií.

Technokrati věří, že tyto poměry, ovládané strojem, musí být změněny dřív, než bude přivozena úplná zkáza. Věří, že peníze a banky už dávno se přežily a že je čas, aby byly dány do musea. Doposud mluví technokrati mnoho a rozhlašují svou víru, ale ještě se jim nepodařilo vypracovati praktické rozřešení. Ať se zdá jejich prolog k programu fantastický, je rozumné poslouchat, co ří­kají. Svět ukazuje všechny pohyby tonoucího, a proto by neměl zůstat slepý k technokracii, která snad právě by byla oním záchranným prostředkem, přes to že zní utopisticky, je možná víc než pouhá naděje.

Ať se na to díváme z jakékoli strany, zeměpisné hranice

už nejsou co bývaly, a přes věrné vlastenectví nemůže se národ isolovat. Celý svět trpí a všichni pla­veme v jednom kotli horké kaše.

Ale co všechno se bude musit ještě stát, než bude smysl této koalice — bratrství — pochopen. V Anglii je stále statisíce lidí — poslední pevnost isolovaných — kteří nemohou pochopit, že má někdo jiné názory než oni, a že svět se neskládá z Angličanů a cizinců. Abych citoval vážný londýnský žurnál, uživší fráze „. .. při- jmeme-li úsudek smečky cizinců ..“ (pack of foreig­ners). Tomu se ztěží může říkat bratrství a vzájemné porozumění.

Tvář Londýna

na povrch se skoro nezměnila. Říká se, že Londýn pře­vzal jméno Města Rozkoše, Paříže. Nové nejluxusnější domy vyrůstají přes noc, elegantní život neukazuje zřejmý úpadek. Bond Street je stále Bond Street, vý­klady jsou plné nejvzácnějších klenotů a nejdražšího zboží, které svět produkuje.

V klubech se mluví o světových záležitostech dneška jako o tradičních anglických věcech. Honba na lišku, pravda, už není, co bývala, a držet zároveň dům v městě i na venkově se stalo jaksi problémem. Každý Angličan sice nehoní lišky a nemá dvojí dům, ale všichni mají ob­dobné tradice, jichž cena se pro ně nezmenšila, protože široký svět má starosti.

Sedě zapadlý v klubovce říká Angličan: Dobrá, budu tedy mluvit se širokým světem. Vykonám svou malou povinnost, aby svět byl lidštější a víc způsobilý, aby se v něm žilo. Ale jakmile se někdo zvenčí dotkne mých tradic, obrátím se k němu zády a celé jeho zájmy ať si jdou k čertu. — Tradice je hluboce vryté náboženství, a dal by si raději uříznout pravou ruku, než aby dovolil, aby se s ním zahrávalo.

Je to všechno krtčí postup, statečné držení se něčeho, co je předurčeno, aby se rozpadlo? Anebo je ten An­gličan v hluboké klubovce, za svými Times, plně vě­domý světových fakt, ale mlčící a čekající na pravý čas? Takové chování by bylo v duchu národního charakteru Anglosasa.

Rozhodně má dost domácích starostí. Vysoké číslice nezaměstnaných, doly, továrny, železárny stojí. Má nač myslit, a fakt, že se mu podařilo uchránit scénu před anglickou panikou, je spíš pozoruhodný, než aby se naň dělaly vtipy. Roku 1849 řekl Disraeli: „V obchodě, prů­myslu a hospodářství není naděje“. A roku 1848 řekl lord Shaftesbury: „Nic nezachrání britskou říši před ztroskotáním.“ Přes tato proroctví blýskalo se na časy. Základy britské říše jsou stále z dubu.

Otázka „slums“

právě vzbuzuje velkou pozornost. V referátě londýnské městské rady (London City Council) žije 160.000 lidí v nejhorších místech. Zbořit tyto mizerné domy a znovu- ubytovat lidi by znamenalo vystavět 40.000 tenementů (činžovních domů). Program přítomné vlády je tak lik­navý, že přes prostředkovou možnost neúměrně chce vy­stavět jen 12.000 tenementů za rok, ač by se mohl pod­niknout celý rozsah práce.

Statistiky jsou hrůzné. Rodiny desetičlenné obojího pohlaví, mezi 45 lety a pěti měsíci věku, spí v jediné ložnici. V pokoji velkém 10 čtverečních stop, se dvěma postelemi a s malým spacím křeslem žije a spí osm lidí.

Zbořit slums a vystavět tenementy je ohromná práce, povážíme-li, že se musí počítat s národním fondem, který padne na podporování nezaměstnaných. V oboru staveb­ním a kostruktivním je jich 4,000.000 a stojí stát ročně 20,000.000 liber šterlinků. Vystavět tenementy a vyplá­cet zároveň podpory těm, na něž se při stavbě nedo­stalo, je tvrdý oříšek. Mimo to je tu ještě jiný handicap. Velké vzdušné místnosti nových domů se často obyvate­lům slums nelíbí. Je často těžko dostat je ze staré bara­bizny. Říkají: chci tu raději zůstat, jsem tu spokojený.

Kniha v Anglii.

Nezdá se, že čas stojí, jde-li v Anglii o kni­hu. Roku 1932 bylo přidáno do polic British Museum Library 22.567 svazků, průměrně šedesát knih za den. Nesmírně, musíme se však taky ptát, nehledě k obchodní stránce, stojí-li tento knižní příval za to, většina přec musí být jen prostřední. Mladý autor si snadno může zoufat nad touto statistikou a ptát se, stojí-li ještě za to, přidat jeho knihu k tomuto výkonu.

Poesie zaujímá velkou část svazků, ročně vydávaných v originálech nebo nových edicích staré poesie. Je konec dne, kdy básník se vyjadřoval po­mocí západu slunce, romantických lásek a idealistických národních episod. Básník dnes musí znát fakta, chce-li, aby ho někdo poslouchal. Musí mít poslání a toto poslání se musí týkat dneška a blízkého zítřka. Zdá se, že jsou si toho básníci Anglie plně vědomi.

Na kontinentě se říká, že je

anglické divadlo

v stadiu úplné apatie. Sedadla jsou tak drahá, že jenom málokdo může je kupovat. Domy poloprázdné, hry pro­střední a laciné-drahé musical comedy. Je na tom něco pravdy. Sedadla jsou absurdně drahá, a dva nové kusy týdně málokdy stojí za dlouhý život. Music hally přišly zase k svému. Mnoho z nich předkládá zábavu za cenu lístku do kina. Ideové drama hraje malou úlohu na an­glickém jevišti naproti tak zvanému dramatu salonnímu a domácímu. Vnitřní problémy v divadle, tak jak jim rozumí Slovan, Angličana nezajímají. Tato forma emoce je cizí jeho poklidnému pojmu života.

Na anglickém jevišti se musí leccos napravit. Kult věčných tabu musí konečně jednou pominout a musí se hrát hry, které vidí jenom malá klubovní divadla, nepod­léhající censuře. Ostatně s censurou se něco děje. Na legitimním divadle hraje se právě nejcennější hra The Green Baytree od Mourdanta Shairpa, v níž se po prvé otevřeně rozbírá problém homosexuality.

Také dlouhý boj o národní londýnské divadlo by už měl jednou skončit a stát by se měl postarat o divadlo, kde by mohl vidět drama bohatý i chudý. Nicméně, na divadlech se něco děje, ať zatím jen kvantitativně, snad jako výsledek soutěže s filmem. Úhrnem vzato, trpělo anglické divadlo příliš dlouho, než aby bylo absolutně zdrávo.

věda a práce

*Vlastimil Fiala:*

Aviatika jde do prakse

Popud z války.

L

etectvo je příkladem, že i válka dovede vytvářeti nové

^hodnoty. Nebýti nadbytků zásob a továren z vál­ky, neměli bychom dnes ani desetinu leteckých spojů a nynější rekordní výkony letadel (letců) by byly ještě snem.

Válkou v činnost uvedené továrny brání se dodnes zastaviti výrobu a snaží se postaviti vždy lepší a lepší letadla. Bohužel, že válečná pečeť daná tomuto impul­su jest nejlépe zřejmá z toho, že tyto kvalitní tech­nické úspěchy jsou většinou málo hospodárné a proto se nedají v praktickém životě ku rozšíření aviatiky použiti. Jak rychle se může nová technická vymože­nost vžiti, vidíme na rozšíření bezdrátové telegrafie, která měla s letectvem podobné symptomy vývojové. Aviatika nemá ovšem tak jednoduchých podmínek k tomu, aby se stala běžným článkem praktického ži­vota.

Je už aviatika schopna práce v míru?

Poněvadž se však jedná o využití důležitých hodnot hospodářských, musíme se zabývati tímto problémem a hledati odpověď k otázce, zda letectvo, za nynějšího stavu vývoje, je schopno výkonné práce v denním ži­votě? V prvé řadě běží o to, jestli letadlo, postavené na známých aerodynamických principech jest strojem ve smyslu podobných zařízení v jiných oborech prak­tické techniky? Myslím, že na tuto otázku můžeme od­pověděti kladně!

Letadlo dnešního typu dospělo k jakémusi standardu. Profily součástí letounů jsou již se všech stran „ofou- kány“, takže většina „vzdušných tunelů“ nemá již mnoho na práci. Velké množství empirických vzorců jest již všestranně přezkoušeno a slouží dále k správ­ným teoretickým i praktickým výpočtům aerodynamic­kým. Zdroje hnací síly jsou u letadel stejně hospodárné a spolehlivé, jako v jiných oborech techniky; nedostatky jsou zde pouze zdánlivé a jejich podstata tkví v nedoko­nalosti organisace použití aviatiky, o níž se zmíníme níže.

Stálý vývoj a potřeba stálosti.

Zdá se, že při nynějším principu létání se již radikál­ních změn nedožijeme. Výjimkou by snad bylo nale­zení dostatečně pevné hmoty, tak lehké, že by se skoro vymykala zákonům gravitace. Jinak jest dnešní letecká technika odkázána pouze na zlepšování výrobních metod a na účelnější užívání materialií. Proto můžeme tvrditi, že technicky zapadá letectvo do obecného rámce praktic­kého života přítomnosti a nic mu nestojí v cestě, aby nezevšeobecnělo.

Rychlý vývoj technických vymožeností dvacátého století naučil nás přísně posuzovati současné kon­strukce, neboť jsme si vědomi, že snad již zítra bude dnešní novinka dokonalou veteší. Tento kriticismus není však všude úplně v souhlase se zdravým pokrokem, a aviatika jím trpí nejvíce, neboť sami konstruktéři letadel se nevyslovují nadšeně o svých dílech a proto i veřej­nost zvykla si podceňování současných leteckých stro­jů, a to vše na úkor celku. Tak se tento, jinak zdravý kri­ticismus, jeví u letectva jako zhoubná skepse.

PftonmosL/

Ze zkušeností víme, že kdyby se i vynalezl nový princip létání, dalo by ještě mnoho a mnoho práce, nežli by nové stroje, na jeho základě postavené, nahra­dily (nebo předčily) dosavadní, pokud jde o rozšířené užití v praksi. Netřeba se tudíž obávati investic do za­řízení nynějšího způsobu ovládnutí vzduchu a tak ne­místnou šetrností (opatrností) stavětí hráze pokroku.

Jest nejvyšší čas, aby aviatika vyšla ze stadia po­kusů a zevšeobecněla. Další hromadění typů, jak le­tounů tak i motorů, jest velmi nehospodárné a vážně ohrožuje rozšíření letectva. Stavba prototypů, které jsou velmi drajié, stala se jakýmsi sportem konstruk­térů, a jest podivno, že obchodní vedení leteckých to­váren, jindy tak úzkoprsé, povoluje v tomto případě velké obnosy, které ve většině případů nemají za ná­sledek slibovanou sériovou výrobu typu, ale pouhé zmnožení seznamu značek.

Často se i odborník pozastavuje nad draze vyrobený­mi „prototypy“, na nichž se těžko najde něco skutečně nového a užitečného.

Může letadlo konkurovat s aute m?

Na světě jest již tolik dobrých letadel, že nedá vel­kou práci, abychom mohli na praktických příkladech dokázati, že letecká doprava jest dnes (za určitých okolností) levnější než automobilová. — Srovnání le­tadla s příslušným typem auta dopadá ve prospěch le­tadla, pokud se týče ceny za dopravní jednotku; jest to přímý důsledek toho, že letadlo se pohybuje rych­leji a mimo to překonává vzdálenosti v přímkách, za­tím co auto jest vázáno na silnici s jejími zákruty a hlavně překážkami.

Jest také nejvýše spravedlivo, že letecké provozní hmoty jsou osvobozeny od značné silniční daně, která činí až 30% nákladu. — Opatření pneumatik — s ne­snází defektů — důkladné pérování a zvětšené ma­zání hraje také roli při kalkulaci automobilové do­pravy.

Letadlo jest strojem mnohem jednodušším než auto, poněvadž nepotřebuje komplikované mašinérie, spoj­kou počínajíc a diferenciálem, eventuelně drahým pé­rováním končíc. Jednoduchost strojového zařízení zna­mená trvalou úsporu na mazání, a odvažujeme se tvr­diti, i na výrobních nákladech — to ovšem v rukou moudrého průmyslníka.

Nikdo jistě nechce tvrditi, že auto jest strojem do­konalým, když se teprve řeší problém náhonu na před­ní kola, a přece jest toto vozidlo velmi běžnou doprav­ní pomůckou, bez které by se nynější svět vůbec ne­obešel. Jest jisto, že letadlo snese srovnání s autem, po­kud se týče dokonalosti stroje, stejně si však uvědo­mujeme, že jej nemůže všude nahraditi, ačkoliv jest jeho velkým konkurentem.

Otázka ceny.

Prototypová horečka, nedostatek velkých partií ob­jednávek a dříve zmíněná mentalita válečné nehospo­dárnosti má za následek značné ceny letadel, které jsou jednou z hlavních brzd hromadného rozšíření avia- tiky. Jest nesporné, že i náš stát má neobyčejný zájem na rozvoji letectva a po vzoru jiných musí přikročiti ku přímé podpoře nákupu letadel, což ve spojení s hos­podárnou výrobou znamená rozhodný krok k rozšíření dopravy letadly ve všech směrech.

Jiná otázka jest ovšem umožnění létání organisaci letecké služby a všeho, co s tím souvisí.

Jako nám není nic platný automobil bez silnice ane­bo vlak bez kolejí, tak se nedá použít letadla bez

přistávací plochy.

Jako námořní doprava byla a jest organisována na pev­nině a orientována s pevniny, tak musí být i u dopravy vzduchem. Důležitým činitelem pro vzdušnou dopravu nejsou tedy létací aparáty samy, ale také příprava je­jich pohybu na zemi a nad zemí, t. j. vybudování letišť, organisace dobrého spojení signalisačního a rozvoj me­teorologie — jedním slovem: zajištěná avigace. Bohužel, že po této stránce se u nás udělalo velmi málo.

Nečetná vojenská letiště, díky zbytečně přísným před­pisům, jsou pro veřejnou dopravu málo použitelná, a samostatné civilní letiště počíná se budovat teprve v hlavním městě republiky.

Nedostatek přistávacích ploch dá se však velmi leh­ko odstranit usměrněním činnosti našich leteckých spolků. Státní aparát na tuto úlohu nemůže stačiti, po­něvadž zde musí býti zainteresována široká veřejnost.

Propagace letectví jest u nás sice velmi rozsáhle vy­budována, ale provádí se málo prakticky. Vzlety nad le­tištěm vyčerpávají většinu ambicí, a tím se aviatika stále řadí mezi velmi drahý sport boháčů, ačkoliv by mohla býti dopravním prostředkem lidí, kteří nemají na automobil.

Jisté jest, že v dohledné době ujme se organisace avi­gace stát, ve stejném měřítku, jako se stará o silnice a železnice. Ku postavení silnice nebo dráhy jest po­třebí ohromných nákladů, zatím co k vybudování sítě le­tišť stačí pro začátek hodně dobré vůle, a to právě by mělo býti základním kamenem činnosti široké organi­sace našich leteckých spolků.

Mimo několika velkých letišť pro mezinárodní do­pravu dají se ostatní letiště poříditi poměrně levně. Jest velkým omylem, že dnešní letiště musí býti spe­cielní pole, k ničemu jinému se nehodící, vroubené milionovými stavbami železobetonových hangárů. Pro praktickou potřebu soukromé dopravy stačí, aby u čsl. osad byla místa, kde možno přistávat. Zavedením pra­videlného hlášení letišť mohlo by se přistávat i u nej­menších dědin, kde by byla označována pole bez kul­tur (posečené louky, úhory, jeteliště, strniště atd.). Že by u našich občanů nescházelo porozumění, vidíme na velikém počtu footballových hřišť, jimž věnují i zcela malé obce užitečné místo. V tomto směru se zdá, že by se dokonce soukromá činnost leteckých spolků setkala s větším úspěchem, než akce státní, poněvadž jest zvy­kem dát si od státu dobře zaplatiti.

I skromná letiště by měla pro všechna místa hospo­dářský význam a rozumná města by prospěla znásobení svého spojení se světem, kdyby opatřila svá letiště lev­nými hangáry a nejnutnějšími zařízeními signalisač- ními, jako jsou ukazovatelé směru větru (větrné pytle, vějičky), jméno místa a pod.

Poněvadž by se žádné letiště neobešlo bez dodávky benzinu a oleje, jest možné, že by i agilní firmy petro­lejářské dobře přispěly ku zařízení letišť.

Desítky možností úpravy letišť, bud’ stálých, nebo dočasných či nouzových, jsou u nás všude po celém státě, s malými výjimkami vysloveně horských krajů. — V každém místě nebudou přistávat mezinárodní ko­losy velkoletadel, ale všude může býti možnost bez­pečného přistání letadel malých a středních, která ne­potřebují ku svému úkrytu fantastických staveb han­gárů. Právě nyní, kdy dřevo jest u nás tak laciné a neza­městnaní dostávají podpory, nebylo by problémem po-staviti jednoduché typy hangárů. Dnes každé místo chápe význam železničního a silničního spojení a mělo by si představiti, že letecké přístaviště jest nejméně totéž a bude v dohledné budoucnosti více.

Stavba drahých rychlíkových tratí na železnicích stane se zbytečnou uskutečněním spojů leteckých. Tím dráha ušetří největší položky a doprava získá na rych­losti.

Orientace pro letadla.

Podmínkou lidového rozšíření praktického létání jest usnadnění avigace, jejímž těžištěm jest ovšem orientace. Na dobré a snadné orientaci závisí i bezpeč­nost letu a proto i zde jsou naše letecké spolky povo­lány k vděčné činnosti.

Doposud je podrobná mapa a eventuelně pro daleké lety i astronomický sextant nepostradatelnou pomůc­kou orientace. Od průměrného občanského letce není však možno žádati, aby létal podle mapy, anebo aby se učil terainu teoreticky nazpamět, jako jest zvykem u letců vojenských.

V hustě obydlených krajích s rozvětvenou sítí komu­nikační jest orientace i pro zkušené letce závažnou úlohou, poněvadž se vyskytují mnohé tak podobné for­mace terainu, že pouze ten, komu jest čtení mapy běž­nou prací, vyvaruje se omylů. Laik zabloudí v takovém případě velmi snadno, poněvadž jeho zrak jest poután zajímavými detaily, které odvádějí pozornost od vytče­né dráhy. Situace automobilistova jest v tomto případě nyní daleko lepší, poněvadž má na všech křižovatkách nápisy i s udáním kilometrů, mimoto každá dědinka hlásí se svým jménem ihned při vstupu, a když všech­no to zklame, může automobilista zastaviti a dotázati se namanuvšího se chodce.

Proto jest jenom logickou důsledností, že i pro orientaci letců musí býti něco vykonáno. Není třeba ozna- ěovati křižovatky, ba ani ne malá místa, ale stačí opatřiti nápisy, ze vzduchu čitelnými, místa větší.

Přítomné poměry vynucují si v tomto případě účin­ný zásah státní administrativy, která má určití, zda označení se provede celým jménem místa nebo jeho zkratkou, či jenom číslem, nebo jinou značkou. — K ta­kovému zařízení musí dojiti, již s ohledem na meziná­rodní vzdušnou dopravu, a hlavně v zájmu bezpečnosti.

Jest jisto, že více než padesát procent leteckých ne­štěstí se stává proto, že pilot ztratí orientaci a potom se obyčejně plouží podél dráhy, aby si mohl na někte­rém nádraží přečíst jméno stanice. Jaké následky to má, viděla čsl. veřejnost před třemi lety, kdy plně ob­sazené dopravní letadlo vrazilo do' strážního domku a úplně havarovalo (u Německého Brodu).

Snad se nenajde nikdo, kdo by pokládal nepatrný ná­klad na orientačí nápisy za překážku, stavící se v cestu brzkému jejich uskutečnění. Není také třeba čekati, až jiné státy si to zařídí, anebo nás k tomu donutí meziná­rodní úmluva.

Náklad na letiště a označení míst, jak shora uve­deno, by byl v poměru ku jiným dopravním zařízením mizivě levný a přece by umožnil dalekosáhlé rozšíření letecké dopravy.

Jsou tedy letadla, letiště a umožnění snadné orien­tace hlavní podmínkou pro uvedení aviatiky v praxi.

Špatné počasí.

Zbyla by zde snad námitka, že letecká doprava je ohrožena špatným počasím. Proti tomu nutno čeliti upo­zorněním na plavbu po moři, která je tak stará jako lid­stvo samo a přece ani z daleka bezpečná. V poměru k atmosférickým poruchám jest i daleko nebezpečnější, poněvadž jejím nepřítelem není vzduch ve svých promě­nách, ale také voda, proti jejíž zlobě není prostředku a širý okeán postrádá opory, jakou jest pro letadlo vždy blízká pevná zem (ovšem mimo letadla, která létají přes moře — to však je již druhá kapitola). Náš vnitrozemský tisk si nevšímá onoho množství nehod, ba katastrof, jež jsou na mořích na denním pořádku, přece však i tam, kde noviny přinášejí denně záznamy o námoř­ních neštěstích, nikomu nenapadá báti se cesty parní­kem. Zde není rozhodujícím činitelem nebezpečí, ale všeobecný názor, vytvořený zvykem a psychickým pů­sobením novoty. Máme toho mnoho příkladů i ve svém nejbližším okolí. Jízda autem skončila se již tak četnými neštěstími a přece nikdo nebude se zdráhat vykonati cestu nebo projížďku autem. Stejné jest na železnicích. Jedno jest jisté: Letecká doprava bude stále bezpečněj­ší, poněvadž praxe přinese mnoho nových dobrých pod­nětů a zařízení, podmínkou však jest, že se již konečně musí létat a ne o tom pouze mluvit.

Doprava vzduchem bude za málo let nesrovnatelně bezpečnější nežli plavba po moři, jízda autem a doprava po železnici dnes.

Konečně nutno ještě vyvrátiti legendu o tak zvaném leteckém umění. Jest nesporno, že v každém oboru čin­nosti vyskytují se čas od času virtuosové, kteří bravu­rou udivují svět. Aviatika nebyla výjimkou a proto jest omylem pokládati každého letce za umělce. Každý prů­měrně zdravý člověk může se naučit létat stejně, jako řídit automobil.

Dosavadní praxe dokonce mluví o snadnějším létání, poněvadž automobilista musí pracovati všestranněji: Mění rychlost, vyhýbá se překážkám (které má nejdříve zpozorovat!), sleduje podrobně útvar terénu a jakost cesty, signalisuje, zavírá a otvírá výfuk, dává znamení směru jízdy a to všechno se současnou manipulací s ply­nem, počítaje s akcelerací a setrvačností vozidla.

Zcela jinak se chová pilot turista: stejně jako automo­bilista prohlédne před jízdou motor (trochu srdečněji) a dá pozor, aby při startu mu nefoukal vítr do zad. Jak­mile se odlepí od země, což se stane asi v tom čase, jako když automobilista dá poslední rychlost, má po práci a může se, díky orientačním zařízením, (o kterých jsme mluvili), oddati požitku letu bez ohledu na terén, překážky, rychlosti, signály, výfuky, zatáčky atd. a pouze s nepatrnou manipulací plynem letí za svým cí­lem. Dostane se tam ovšem rychleji, pohodlněji a hlavně — levněji! Proto aviatika jde do praxe!

Velký IU Plnicích per
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S kým proti fašismu ?

Smysl našeho článku „Jednotná  
fronta svobody?“

byl ovšem v „Rudém právu“ znetvořen; vyšly tam dva články, nadepsané „Peroutka proti jednotné fron­tě“. Kde a jak se Peroutka proti jednotné frontě proti fašismu vyslovil, citováno ovšem nebylo, neboť to nalézti nelze. Čím tedy vystupuje Peroutka proti jed­notné frontě? Zřejmě tím, že si dovoluje klást drzou otázku, čemu má tato fronta sloužit: zda posílení de­mokracie či jejímu povalení. Pan redaktor „Rudého práva“ je nespokojen; říká si: podivní lidé jacísi! řeklo se jim do jednotné fronty, tedy mají jít do jed­notné fronty; ale oni, zajatci překonaného individua­lismu, se ještě ptají, k čemu.

Ale odpověď na tuto otázku, bohužel, nelze obejít. Jaký by mělo smysl budovat něco, co od začátku se bude zakládat na neupřímnosti? Snad má „Rudé právo“ dokonce pravdu. Snad my, vyptávajíce se, jaké cíle mají být uloženy protifašistické frontě od demo­kratů až ke komunistům, opravdu působíme proti její­mu vzniku. Komunistům je naprosto nemožno říci, že hlavním jejich cílem je povalení demokracie; rychle by byli vyvrženi ze svého hnutí, a také demokrati, ač jsou dosti důvěřiví a lehkomyslní, by do takové fronty nešli. Bylo by podivno, kdyby kladli tak velkou váhu na to, aby byli zaříznuti komunistickým místo fa­šistickým řezníkem.

My tedy snad vyptáváním skutečně rušíme. Ale což je nám dovoleno se nevyptávat? Můžeme být takoví zoufalci, abychom sedali do vlaku a neptali se, kam jede? Ať rádi nebo neradi, komunisté budou musit ukázat jízdní řád. Jede-li to i k cíli naší cesty, poje­deme, má-li to však jeti do toho tunelu, do kterého tušíme, ovšem slezeme.

Dobré účty, páni komunisté, dělají dobré přátele, jak známo. Podle toho, jaké máte cíle, půjdete buď sami nebo i s jinými. Obrany proti fašismu jest ne­smírně zapotřebí, ale demokracie v této zemi není ještě tak slabá, aby se musila dát podporovat někým, kdo i ji chce zahrdlit. Mezi komunismem a fašismem je spor jen o to, jak se má demokracie zapíchnout: zda zepředu či zezadu. Ani zástupcové prvního, ani zástupcové druhého způsobu nejsou vhodným spojen­cem pro demokracii. Je to jen výběr mezi dvěma katy.

•

Ale to všechno je ostatně už dávno známo. Tato speciální debata vznikla jen proto, že mezi výzvami v „Levé frontě“ vyšlo Šaldovo ohnivé vyznání víry v svobodu. Ptali jsme se, má-li tento pojem svobody stát se základem jednotné fronty proti fašismu. Pro­tože nemá, neodpovídá na to „Rudé právo“ přímo. Svobodu badání, myšlení a tvoření, již Salda prohla­šuje za nezbytnost, nemůže komunismus slibovat, nemá-li přestat býti tím, čím je. Proto se o Šaldovu pojmu svobody nevyjadřuje, nýbrž obchází jej po špičkách. „Ano,“ praví, „my komunisté jsme bojov­níky za svobodu. Za osvobození všech vykořisťova­ných, za svobodu všech lidí v beztřídní společnosti, jež vznikne po definitivním odstranění všech zbytků vykořisťování.“ To znamená, že páni jsou pro svobo­du, ale až asi za sto let; tato generace nechť si přihne z kalicha hořkosti! Ti lidé, co dnes žijí a se rodí, nechť už dožijí bez svobody! Neboť, pravda, co na nich zá­leží, jestliže jest nám dáno mysliti v celých epochách?

Aby se zase naše slova nemohla zkrucovati: my víme, že tato politická demokracie teprve musí býti doplněna demokracií hospodářskou; my víme, že ka­pitalismus, který dosud vládne, vůbec nezasluhuje, aby byl nazván důstojným a normálním stavem lid­stva: víme, že dosud jsou potlačovaní a hanebně vy­kořisťovaní, a že lidé budou musit mít daleko více sku­tečné svobody. Ale jak jiti do této budoucnosti ? Tak, že zničíme, co zde už ze svobody bylo vytvořeno, nebo tak, že budeme její prvky opatrovat a dále rozvíjet? My věříme v pokrok smýšlení, který jednoho dne při­vodí konec kapitalismu. Komunisté také věří jen v „jeden den“; ale toho dne podle nich zvítězí násilí a bude nutno v násilí dlouho pokračovat. Oni slibují zavěsti svobodu prostředkem zničení svobody, jako jiní podivní teoretikové slibují odstranit války, bude-li jim dovoleno vésti ještě jen jednu válku, tu poslední, tu jejich.

„Tvrdíme,“ píše dále „Rudé právo“, „že nemůže býti svobody pro velikou většinu lidstva tak dlouho, dokud trvá třídní společnost, dokud trvá kapitalistický řád.“ I velmi mnozí demokraté tvrdí buď totéž, nebo něco podobného; na př. celá sociální demokracie. Ale oni nepovažují stav aspoň politické demokracie za něco tak bezcenného, aby se smělo do toho opovržlivě kopnout.

Jestliže svobody v této společnosti býti nemůže a jestliže politická demokracie za nic nestojí, proč tedy vlastně, páni komunisté, nyní křičíte, proč chcete dělat jednotnou frontu a proč vydáváte zvláštní čísla „Levé fronty“? Jestliže svobody není, tedy ovšem ji nemohl Hitler potlačit, a celý ten rozruch je zcela ne­pochopitelný. Jestliže svobody tak jako tak nebylo, nic se v Německu nestalo, a my i vy můžeme sedět klidně, protože nic neztrácíme. Kde nic není, ani čert nebere. Co vlastně to tedy Hitler potlačil, jestliže nikoliv svobodu? A proč vy se tak rozčilujete, když svobody stejně být nemůže?

Rozhořčení proti fašismu je jen tenkráte pochopi- telno, jestliže se připustí, že byla jakási svoboda. Nebyla-li, pak šli Němci dříve pěšky a teď jdou za vozem, a je to jedno, a manifestů vydávat netřeba.

Na toto ovšem jen těžko najdete vytáčku. Řeknete, že svobody nebylo, a už nevysvětlíte, proč zvete i de­mokraty do fronty proti fašismu. Nebo připustíte, že nějaká svoboda byla, a vyrazíte tím půl dna ze sudu své teorie, a budete se musit zodpovídat před strážci čistoty komunistické ideologie.

Jednotnou frontu proti fašismu podaří se vám vy­tvořit jen tenkrát, jestliže se odhodláte přiznat dobro demokracie a ukážete, aspoň se svého stanoviska, že,

ačkoliv svoboda vůbec neexistuje, přece jen jest podstatný rozdíl mezi postavením komunisty v Česko­slovensku a postavením komunisty nyní v Německu, asi tak velký, jako mezi postavením komunisty u nás a sociálního demokrata v Rusku. Tento rozdíl jest právě tvořen tím, že někde demokracie existuje a ně­kde nikoliv. Ale zda vůbec jste schopni snížit se aspoň k podmíněnému uznání výhod demokracie ? Pří­liš jste již zvykli ji hanobit, a proto širokou frontu proti fašismu nevytvoříte. Budete proti němu bojovat tak, jako vaši soudruzi v Německu bojovali proti hitlerismu: jednu ránu do fašismu a dvě do demokra­cie. A jako oni budete myslit, že si počínáte výtečně a tím jediným způsobem, který před budoucností obstojí. Jestliže vás demokracie nezachrání, přivedete to tam, kam němečtí komunisté. Je ve vaší činnosti velký nepoměr mezi slovy a výsledky. Slova, zajisté, ohromná. Na výsledky se podívejte do Německa.

•

„Rudé právo“ ovšem také odporuje naší teorii, že výsledky třetí Internacionály v západní Evropě jsou značně paradoxní, a že ona jeví se skoro jako gene­rální ubytovatel fašismu. Prý říkáme: „Zvítězil-li v Německu Hitler, je to důkazem, že se proti fašismu nedá úspěšně bojovat.“ Je to falešné, jako tak mnoho z toho, co „Rudé právo“ říká o tom, co my říkáme. Kdyby proti fašismu nebylo možno úspěšně bojovat, pomýšleli bychom už na opuštění této země. Ale proti fašismu ovšem se dá bojovat. Tvrdíme jen, že nikoliv oslabováním demokracie. Podaří-li se komunismu demokracii podrýt a způsobit chaos, všude v západní Evropě vyjde z toho jako vítěz fašismus, nikoliv ko­munismus. To jest naše téže. Hodlá „Rudé právo“ tvrdit, že by v Německu bylo došlo k týmž výsledkům, kdyby tam sociální demokracie nebyla oslabena ko­munismem a kdyby v boji s ním nebvla už r. 1919 byla, podle svého mínění, nucena použít pomoci re­akce?

Také není pravda, že tvrdíme: „zbankrotovala teo­rie, hlásající nesmiřitelný boj proti buržoasii“. Tvrdí­me něco jiného: zbankrotovala teorie, hlásající ne­smiřitelný boj proti buržoasii, demokracii a sociální demokracii zároveň. Zbankrotovalo vidění velkých očí. Komunistické hnutí neukázalo se žádnou zárukou tam, kde demokracie byla slabá. Právě v Německu byla slabá demokracie a silný, velmi silný komunis­mus. Co z toho ? Selhání komunistické bojovnosti bylo žalostné. Kdyby, pane Gutmane, autore článků v „Ru­dém právu“, aspoň někde, aspoň v jediném místě byl komunismus proti Hitlerovi ukázal bojovnost, něco z toho, nač se po léta připravoval! Ale viděli jsme jen ovce, kladoucí krk pod nůž. Jak zde nemluvit o ban­krotu? Pan Gutman nás ovšem chce přesvědčiti, že nyní, pod tak krutou diktaturou, budou komunisté bo­jovat statečněji a úspěšněji než dříve, když diktatury nebylo. Kdo je schopen tomu uvěřit?

Všechno záleželo na tom, jaká ideologie převládne v poválečné Evropě. Komunistická internacionála je první příčinou toho, že se rozmohla ideologie občanské války. Tak dlouho jí vyhrožovala, až se druzí na ni začali také připravovat. Její akce budily reakce. Tak dlouho učila spoléhat se jen na zbraně, až tomu druhé také naučila. Tak dlouho mluvila o nevyhnutelném boji, až to jiní vzali vážně, vážněji než ona. Pěstovala ideologii převratů. Patnáct let takto působila. Nyní tedy, rozhlížíme-li se po výsledcích, vidíme: fašismus, fašismus, fašismus. To také není bankrot a blamáž? Neměli teorii každý konflikt přiostřovat? A co vyšlo z přiostření konfliktů ? Oslabují obranu demokracie — toť vše. Kdyby komunistická teorie o znamenitosti přiostřování konfliktů měla pravdu, mohl by dnes vládnout Hitler?

Hitlerovci jsou jen učenlivými žáky komunistů. Le­nin řekl: „Kácí-li se les, lítají třísky.“ Goering říká: „Když se hobluje, padají hobliny.“ Jak výteční žáci! A jak předčili své učitele! Než toto slabé revolucionář- ství, které se nehne ve chvíli, jež rozhoduje na desíti­letí, je demokracie věru daleko spolehlivější ochra­nou.

Komunistická internacionála je odpovědna za onu ideologii občanské války a boje o moc, v němž „vše je dovoleno“. Kdyby této ideologie nebylo, nevzniklo by ani na druhé straně takové barbarství a taková chuť pustit se do boje o celou moc. Psychologie komu­nismu je matkou psychologie všech druhů fašismu. Ale někdo, kdo se ukáže tak slabým, má si rozmyslet začínat takovou hru. Mysleme na naše poměry. Kdo zde opravdu věří, že komunismus by byl schopen účinně čelit fašismu, když ani silný německý komu­nismus, mající pověst bojovnosti, nic nesvedl?

Ovšem že je třeba boje proti fašismu. Ale buďto bude mít ten boj za cíl demokracii, nebo se prohraje.

F. *Peroutka.*

poznámky

Duch středověku

Část barbarských násilnosti, jichž se dopouštějí němečtí vítězi na oposici, může být vyložena domnělým právem do­mnělé revoluce. Neboť při revolucích lítají třísky, jak říká­vali Rusové. Jsou dobré duše, které se domnívají, že to mohlo být ještě horší.

Snad. Dosud bylo pozavíráno a pomučeno jen několik tisíc, ne-li desítek tisíc lidí. Nejsou to však jen ojedinělé výstřelky uniformované luzy, jež se dostala k moci a o níž vláda tvrdí, že nejedná vždy po jejích rozkazech, nejsou to jen tyto indi­viduální akce, které vzbudily hrůzu. Svět zná mravní peri­ferii, jíž se musí v popřevratových dobách popřát! ventilů. Co naplňuje svět odporem, nejsou tyto „případy“, nýbrž duch, který jest jejich podkladem a který jest něčím více než „in­dividuální akcí“. Je to duch středověku, jenž se organisuje v jednom z nejclvilisovanějších národů uprostřed Evropy. Ně­mečtí vítězi organisují obranu proti „propagandě hrůzy“, která proti nim vznikla v celém světě. Ale tato obrana, a její oficiální odůvodnění jest největší „propagandou hrůzy“, jakou si možno myslit. Tato obrana vystavěla kolem Ně­mecka zeď mnohem vyšší než kdysi světová válka. Vítězní Němci přeceňují nervy civilisovaného světa. Tyto nervy ne­snesou bez vnitřního otřesu myšlenkovou metodu, která z obrany proti „novinářským nepravdám“ staví vrstvu 800.000 lidí mimo zákon, vylučuje ji z hospodářské i kulturní souvis­losti s moderním životem a zneuctívá ji prostředky, kterých si nesmělo kdysi dovolit ani Turecko. Místní pogromy car­ského Ruska byly hříčkou proti tomuto sadismu, povýšené­mu na národní ideu.

Ve způsobu akcí proti politické oposici a proti židům do­znívá něco z ducha středověké inkvisice, z mystického fana­tismu křižáckých válek a z procesů proti čarodějnicím. Došly nás spolehlivé zprávy, že úderníci nebijí jen na dvorech svých kasáren zajatce. Oni je bijí velmi často za zvuku válečných píšťal, bijíce v bubny a zpívajíce při tom válečné národní pís­ně. Nebijí jich jen tak, obyčejně, nýbrž s jakýmsi liturgickým obřadem. Něco středověce mystického má situace, v níž svlé­kají odpůrce ze šatů a bot a vedou je v košilích a se zdviže­nýma rukama městem. Něco čarodějnického je v tom, že so­cialisté musí na malých městech skákat přes oheň, že musi

mívat nacionalistické stranické písně a že synové jsou s obli­ji tvrání Před otci. Není náhoda> že si národně sociální stra- a vymyslela na židovské obchody žluté kolečko. To všechno středověk, který takto jednal s kacíři. Bičování tu je, i sklon ke kacířským a kajícným rouchům. V zemi, jejíž tech­

nická civilisace je z nejvyšších.

Něco tajemného a kalného, pudově hlubokého a hrůzného nrovalilo se v tomto vítězném hnutí. To, z čeho západní svět ii-ž dávno pociťuje mrazení. Romantika, která moderními Němci samými již dávno byla označena za „germantiku“ a která lákala i děsila západního ducha, kdykoliv vešel ve styk s touto pudovou divokosti. Není náhoda, že myšlenkovou pří­pravou tohoto hnutí je romantická filosofie, že tento nacio.- nalismus ideologicky vychází z odporu proti rozumu. Tato na­cionalistická filosofie je přesvědčena, že lidský mozek již řekl čeho potřeboval říci. Je třeba v člověku uvolnit pudy a živočišnost. Rozumovost předpokládá svobodu, svoboda však neodpovídá německému národnímu duchu, který vždy potře­boval hierarchii a autoritu. Rozumářství — plod francouz­ského osvícenství — vede k demokracii, což je útvar ne- ňěmecký. Německý člověk nepotřebuje svobody a napětí vol­ného intelektu, nýbrž aktivnosti, odhodlané tvrdosti a rozhod­nosti. Německý člověk je voják. A tak jest toto hnutí bojem proti rozumovému pojetí světa. Jest to nápor proti huma­nismu a proti latinské civilisaei, proti logickému racionali- stickému pojetí světa. Není náhoda, že se hakenkreuzlerství staví jak proti zednářství, plodu osvícenskému, tak proti hu­manismu, tradici to řecké a římské kultury, tak proti jesuit- ství, v němž doznívá prvek katolické organisace. Jako žádné jiné politické hnutí vrací se k prvkům živočišným, extaticky pohanským, ke kultu vvotanovskému, k rasovému nadšeni, k hlasům krve. Německo bylo dosud rozdvojeno. Část národa směřovala k zápětí Německa v okruh ducha západního a mezi­národního. část pojila se k tomuto tradičnímu duchu temné, pohansky středověké civilisace válečné a válečnické, k meta- fysické nejasnosti a citové romantice, revoltující proti roz­umu a humanitě, proti ideálům všesvětové vzdělanosti a vzdě­lanosti vůbec. Tento rozpor je v Německu stále živý, dosud spolu obě tendence bojují. Z tohoto rozporu plyne dávná dvoj­smyslná německá situace v Evropě, vnitřní neklid a rozlom Německa, nejhlubší kalná nejasnost, hrůza, kterou z Němec­ka stále pociťuje západní svět; snad z něho plyne i část ně­mecké produktivnosti hudební a metafysické. V hakenkreuz­lerství zvítězila živočišná, pudová, protirozumová a proti- humanitní složka německé národní bytosti, která jest Evropě nepřátelská a která jest světu nebezpečím. Německá situace poslední doby potvrzuje geniální rozpoznání Masarykovo, že miiitaristické a válečné pojetí společnosti jest přírodním sta­vem, požadovaným Rousseauem, že je to touha romantiků po nerozumovém, animálnim a vegetativním životě, že jest to návrat z positivní logičnosti k fetišismu, k barbarské vražed- nosti a válce všech proti všem. Je to násilí vnitřně rozervané chorobné duše, unikající do rasového velikášství a nadčlo- věčství, objektivisující svůj vlastní rozvrat útěkem do násil­ností a vražd.

Nápadný jest i sexuální prvek této mužské panovačnosti. Celý vzdělaný svět koncipuje stát jako společenskou organi­saci, vyrůstající z rodiny a nad rodinu. Jen filosofie haken- breuzlerská ve svých teoreticích — nejnadanějším předchůd­cem hakenkreuzlerů jest filosof Hans Blůher — vykládá vznik státu z kasáren a mužských svazů, ze sublimovaného pudu mužské inverse. Tento výklad zmilitarisované společnosti je příznačný. Hakenkreuzleři odstraňují již dnes ženu z veřej­ného života, vracejí ji k rodinnému krbu a k činnostem ne­veřejným. Ani to není náhoda uprostřed násilného dění, blí­žícího se sexuálním zvrácenostem, sadismu a rasově sexuál­nímu fetišismu, že mezi hakenkreuzlerskými vůdci je uznaně velké procento mužů pohlavně invertovaných.

Vítězství hákového kříže — ani to není náhoda, že prapo­rem hnuti jest mystické indické znamení — postavilo novou hráz mezi Německo a svět, vyloučilo však na čas z německého duševního okruhu onu civilisační složím, jíž se Německo stalo spolupracovníkem moderní světové kultury duchovní. Velký spisovatel Feuchtwanger vypočítal ve svém románu „Úspěch“, že z 28 německých spisovatelů, známých mimo hranice země, je 27 orientováno levě a 1 napravo. Vynikající dirigenti, kteří udržovali nadvládu německé reprodukční hudby ve světě, jsou z devadesáti procent židé a levičáci. Německá divadelní a filmová kultura, jíž ovládalo Německo vedle Ruska svět, jest skoro cele vyloučena z německé tvorby. Židovská a levá účast v německé medicíně, právech, v obchodu, průmyslu i technice jest tak významnou složkou, že bez ní si je těžko představit oběh německých statků vědeckých i hospodářských. Hitle­

rovi se podařilo potlačit komunisty, ale zároveň i rozvrátit duchovní život v národě a ohrozit jeho hospodářské spojeni se zahraničím. Jest nemyslitelno, že by podružní a zhola ne­významní představitelé duchovního života, kteří dnes ovládli situaci, mohli nahradit dílo dosavadních představitelů německé kultury. Jsou vážné obavy, že Hitler ještě dlouho zůstane u vlády, neboť není dohledně nikdo na obzoru, kdo by ho mohl mocensky vystřídat. Ale ještě větší jsou obavy, že vláda Hitlerova vedle vlády teroru bude i vládou vnitřního rozkladu, anarchie a úplné balkanisace, ne-li zprimitivnění a barbarisace vnitřního německého života. Neboť na dobrém pořádku vnitř­ním, nikoliv na násilí, všechno záleží v duševním životě ná­rodů. *</. Kodíček.*

Vyděračství

To, co dělají v Německu hakenkrajcleři se židy za zřejmého souhlasu vlády, je vyděračství největšího stylu, jaké kdy bylo zaznamenáno v historii. Věc je přece naprosto jasná právně: židé jsou právě tak státními občany německými jako kdokoli jiný, vztahují se na nč právě tak základní články ústavy, na něž přisahal říšský president i vláda. Přesto jsou tyto zá­kladní články — nehledíme-li k primitivním pojmům lidsko­sti — porušovány nejbrutálnějším způsobem jen proto, aby byl ostatní svět zastrašen a aby na něm bylo vydíráno přízni­vé mínění o Německu. Je to ta nejpitomější politika, jakou si jen dovedeme představiti. Ti, kdož zapomněli na léta 1914 až 1918, opět si obnovili tuto vzpomínku a všechna práce, která byla po třináct let vynakládána na očištění Němců z podezření krutosti a brutality, páchané v Belgii, je rázem zničena, neboť nemůže být pochyby, že lidé, kteří mohou dnes tak surově postupovat proti židům — vlastním spoluobča­nům — neváhali postupovati ještě surověji proti skutečným nepřátelům se zbraní v ruce. Němci se domnívají, že celý svět ucouvne před jejich terorem, nikoli proto, že by se bál Němců, ale proto, že se mu zželí židů, kteří jsou jako psanci vydáni doslova na pospas hladu a záhubě. Německo nechce, aby se psala pravda o německých poměrech. Ale to, co udělalo, je nejméně s to vyvolati náladu Německu příznivou. Zde pře­stává všechna diplomacie, zde musí zůstat stranou ohledy na mezinárodní formy zdvořilosti, zde musí promluvit uražené lidstvo a jeho svědomí. Německo zasadilo lidské důstojnosti ve tvář políček. Možná, že jsou lidé a národy, které se dají políčkovat. Nechtěli bychom, abychom k nim my také patřili. Dovedeme si vážit jen toho, kdo dovede ránu vrátit. Na ně­mecký čin je možno odpověděti jen hlubokým opovržením, které z nás nemůže a nesmí vymizet, dokud neuvidíme upřím­nou lítost. *Hd.*

Zákulisí rozhlasu

U krajského soudu v Praze projednával se případ, kte­rého by si měla důkladně všimnouti politika. Je tu žalován pro přečin zákona o úplatkářství odborový rada min. obcho­du dr. David, který za zprostředkování návštěvy zástupce fy Siemens & Halske (která pak dostala velkou dodávku) u tehdejšího ministra dra Noska dostal 50.000 Kč. Obžalova­ný nepopírá, že těch 50-000 Kč přijal; přiznává, že přijal i dal­ších 100.000 Kč; obhajoba staví na tom, že to nebyly peníze za zprostředkování návštěvy u ministra, ale že jde o provisi za znrostředkování prodeje přeloučské radlotovárny „Zenith“ firmě Siemens & Halske. — To je asi obsah případu, jak se jím zabýval a ještě bude zabývati soud.

Případ přeloučské radiotovárny „Zenith“ je starý několik

let. Byl to podnik, na kterém byla interesována lidová strana, resp. její hospodářské instituce. Továrně se nedařilo, a v té době vystupuje na scénu firma Siemens & Halske, která za­chraňuje „Zenith“ a v téže době dostává státní dodávky. Na lidovou stranu bylo tehdy apelováno, aby věc vyložila; lidová strana však mlčela. Nyní soudní líčení u krajského sou­du v Praze ukazuje, že věc nebyla tak jednoduchá. Ani nej­zámožnější firma nedá 150.000 Kč jen tak, darem.

Tato věc je zralá pro úspornou a kontrolní komisi. Ta má v rukou, aby objasnila tuto kapitolu o vývoji našeho radio- průmyslu. Důvodů tu je víc než dosti. Vystupuje tu úředník ministerstva obchodu, je tu jmenována lidová strana, je tu jmenován její bývalý ministr, je tu jmenována firma, která měla a má velké státní dodávky. *V. G-.*

Oni vystupují...

Pod Braniborskou branou se opět pálí prapory. Při vypuk­nutí světové války byl vůdce francouzských socialistů Jaurěs zastřelen. Téměř v týž den spálili vůdcové německé sociální demokracie rudé prapory pod Braniborskou branou. Německá

sociální demokracie byla nyní bakenkrajclery přimáčknuta k zemi, přitisknuta botou a bylo ji plivnuto do tváře. Jak na to reagovala, praví tento telegram z 30. března: „Představen­stvo socialistické dělnické internacionály v Paříži přijalo re- soluci, ve které odsuzuje poměry v Německu. Vůdce sociálně demokratické strany v Némecku Otto Weis zaslal proto dnes dopoledne do Ourychu tento telegram: Usnesení, které bylo přijato představenstvem socialistické dělnické internacionály bez pozvání a účasti německých zástupců mne nutí, abych z představenstva socialistické dělnické internacionály vystou­pil.“ — Naprosto nezáleží na tom, byi-li k tomuto kroku zte- rorisován. Chápeme sice celou hrůzu teroru a docela cizí je nám jakékoli nafouknuté hrdinství, leč přesto se domníváme, že jsou okamžiky, kdy je možné jen jediné východisko. Kdyby se byl Jan Hus nedal upálit, nebyl by nám pravděpodobné tím, čím nám právé je. *Ed.*

politika

*Richard Weiner:*

Naše spojenecká politika ii.

Vyžil se francouzský blok?

TVTač by sloužilo běhat dokolečka? Budiž, francouzský blok -k ’ byl po jistou dobu nezbytným bezpečnostním opatřením, cenným ustalujícím činitelem v původním poválečném zmat­ku, byl dobrý jako tlumidlo prvních rozjitřených a slepých reakcí poražených, jež umožnilo jistým nově na­bytým skutečnostem a jistým nově uplat­něným zásadám, které jsou možná tím nej­trvalejším, snad tím jedině trvalým, ale za to nejcennějším válečným ziskem, aby seustálily, vnikly do vědomí, budiž, francouzský blok byl po jistou dobu nezbytím, ale jsme přesvědčeni, že „předržel“, že jeho lhůta vypršela Locarnem a že nebýt to­hoto promeškání, byla by dnes organisace světa dospěla dál. Na úkor Francie?

Podívejme se poslední otázkou: co sklízí Francie z tohoto svého mocenského postavení? Jaký prospěch má z toho, že — jak se co chvíle familiérně říká — „je přece jen, nemy­slíte?, nejmocnější zemí na světě“? Je její vliv na postupu? Míti vliv — to není žádná abstrakce, a zejména to nezna­mená „udržovat v respektu“. Vliv projevuje se nesčíslným a všerůzným, samočinným vnikáním vlastního klimatu do klimat jinorodých. Mají Francouzové pocit, že tento jejich vliv roste? Nečteme naopak ve francouzských listech den co den nové a nové stesky do zneuznání pravé francouzské tvářnosti, do úbytku francouzské „présence“, do nedoceňování francouzské tvorby a práce? Vyhýbal jsem se až dotud citátům; jak však odolat onomu, který následuje, jestliže mi padl na oči zrovna co toto píši? Je to výňatek z reportáže o cestě Por­tugalskem, uveřejňované francouzským novinářem Roger Vaillandem v rozšířeném večerníku Paris-Soir:

Zbývá otázka, co odvozovat ze skutečnosti, že francouzská ci­vilisace má převahu právě v takových zemích, jejichž význam ve světě buď je nevelký, buď upadl, a kde se následkem příliš těsného společenství s exotickými národy pojímá aspoň v zámož­nějších třídách život trochu příliš povrchně.“

Nedostatečná propaganda? Příliš dobrá, potměšilá proti- propaganda? Ale což není Francie mocná? Či že by příliš jasné, příliš kultivované ponětí o vlastní moci bylo zároveň už překážkou jejího využití?

Opatrovat moc — nebo něco jiného?

Ale opravdu-li je vše tak beznadějné? Opravdu-li je jedi­ným dotud výsledkem války to, že „moc“ přešla z jednoho tábora do druhého, kde ji třeba opatrovat, neměla-li válka být „pro kočku“? Opatrovat moc? Jak jinak než mocí? Má to být trvalým lidským zaměstnáním? A jestli ano, kdo vlast­ně prohrál, kdo vyhrál? Nově nabyté skutečnosti, nově uplat­něné zásady, které se ustálily, vnikly do myslí a byly jimi přijaty? Toť definitivní rozkotání habsburské monarchie; toť maďarské rozžehnání s ideou velkého Maďarska; toť nepo­chybné uznání neporušitelnosti hranic našich „historických“ zemí (uznání, jehož absolutností mohl by otřásti jen náš vlastní nerozum), uznání zejména právě také Německem; toť

* abych užil výrazu, jehož užil kdesi Drieu La Rochelle — skutečnost, že „Československo je už příliš tuhým soustem“ než aby kdo kdy ještě třeba jen snil, že by je snad ztrávil, a že tomu tak stejně i stran Polska, Jugoslávie a zvětšeného Rumunska; toť především existence čehosi, čeho do války nebylo, existence mezinárodního, či aspoň evropského svě­domí, mravní kontroly, před jejíž výtkou — říkejte si co ří­kejte — zaváhá, a nejen zaváhá, i ten nejdrzejší zálusk. — To se mi vesměs zdají být účinné statky a zvýšení jejich účinnosti stojí, myslím, za několik set hektarů. A jak lépe zvýšit jejich officienci, ne-li přispěním k tomu, aby ono „svě­domí“, aby ona „mravní kontrola“ byly poválečným „sta­vem“ uspokojeny co nejvíce? Co proti tomu váží případná oběť, požadovaná nikoliv po podstatě státu, nýbrž po národ­ním egoismu a krátkozrace chápané „prestiži“? Neboť troufá si snad někdo tvrdit, že se onoho maxima už dosáhlo?

Jestli však o existenci těchto statků důsledně pochybujeme, jestli trváme, že po válce jako před válkou se Německo (anebo Maďarsko) „ani ničemu nepřiučilo, ani nic neza­pomnělo“, pak přestaňme mluvit o mírových défaitistech a ještě lépe ukažme na sebe, jestli o nich mluvíme.

Neboť mnozí lidé pokládají za mírového défaitistu naopak člověka, který v existenci těchto statků věří a míní, že jsou příliš cenné než aby se revise mírových smluv odpírala dů­sledně i stran oněch částí, jejichž revisí by podstatný dosah mírových smluv a Paktu Společnosti národů jen získal.

Velkým protirevisním argumentem je však tento: — Jestli začneme revidovat, kde se zastavíme? Podáme-li prst, půjde celá ruka. —

Obejděme tedy novou Evropu a ohledejme

„r e v i d o v a t e 1 n á“ území.

Alsasko-Lotrinsko. Locarnskou smlouvou garan­tuje Německo západní francouzské hranice. Že to jsou jen slova?

Eupen-Malmédy. Nevím, která velkolepá státnická myšlenka vedla k odtržení tohoto kraje. Ale myslíte opravdu, že jsou Eupen-Malmédy nebezpečnějším místem než Sever­ní Slesvicko, které bylo Dánsku téměř vnuceno? (Viz nedobrovolné přiznání této skutečnosti v nedávno vydané knížce pí de Coussage, redaktorky Journal des Dé- b a t s.)

Saarské území. Plebiscit, a bohdá upřímný plebiscit.

* Plebiscitní prakse byla hodně pomlouvána. Myslím na­opak, že zkušenosti s plebiscity patří k nejoprávněnějším na­dějím také do budoucna: územní jizvy, vzniklé plebiscity, za­hojily se téměř vesměs, ale ovšem jen tam, kde plebiscitní výsledek nebyl interpretován tak — řekněme tak barokně — jako v Horním Slezsku.

Hlučínsko...

Hr a nice polsko-německé. Tento článek není článkem o polsko-německých hranicích. Nemohu se tedy pouštět do rozboru argumentů pro a proti revisi. Ale tento článek nicméně vyžaduje, abych zaujal stanovisko. Stačí, po­ukáži-li na příslušný článek Peroutkův. Vychází-li tento člá­nek v Přítomnosti, tedy proto, že mám zato, jako Pe-

PíítonmosO

routka, že gdaňský koridor je obludná věc, a právě že je tak obludná, je také tak virulentní. Je otázka, lze-li se v dohledné době nadít, že se jitřivost tohoto bodu zmírní. Netřeba snad vykládat, proč že by se zmírnila nesmírně, kdyby Fran­cie projevila stran koridoru desinteressement, ne snad ofi­cielně, nýbrž de facto, svým všeobecným postojem, noto­rickým nezájmem obecenstva a pod. Francouzské veřejné mínění vyvíjí se v této příčině rychle, a kdyby dnes došlo k referendu o otázce, má-li Francie vést válku k vůli zacho­vání koridoru, byl by výsledek sotva jiný než negativní. Ale zjevné stanovisko bude velmi jednoznačné „pro koridor“ tak dlouho, dokud dnešní vůdčí personál politický, diplomatický a byrokratický nebude vystřídán, či aspoň značnější měrou neprořídne. Cítím velmi dobře, že bych to, co jsem právě napsal, měl rozvést, že to není příliš jasné. Obávám se však, že bych tím tento stejně už dlouhý článek ještě značně pro­dloužil. Chci říci, že se s nástupem dospívajících pokolení, resp. s prořídnutím pokolení dotud vůdčích — t. j. asi do sedmi, do deseti let — francouzské „mezinárodní podnebí“ podstatně změní, že se úzkostlivá vztahovačnost francouz­ského obecného postoje vstřebá, konkrétně řečeno: že na př. atavistický sklon k aliancím přestane být jednou z hlavních starostí francouzské diplomacie, a to organicky jaksi, tedy ne jen proto, že se „poměry“ do té doby snad změnily. Dotud třeba však počítat s tím, že koridor zůstane ještě hezkou řadu let také věcí francouzskou, aspoň oficielně.

Jsem-li pro revisi polsko-německých hranic, nemůže mi být lhostejná skutečnost, že náš stát je členem systému, z je­hož hlavních raison d’etre, a brzo snad už jen jedinou raison d’etre je znemožnění revise oněch hranic. Dejme tomu, že také my, kdo souhlasíme s Peroutkou, pokládáme postavení ČSR. vzhledem k francouzskému bloku za věc danou, při­řčenou, zatím neměnnou. Tím naléhavější pro nás otázka, nelze-li nám snad přes to přese vše něco ■ podniknout, čím nebezpečnou povahu polsko-německého problému zmírnit, tak na příklad pokusem o vyhlazení některých jiných ohni­sek nebo zase přispěním k situaci, v níž by eventualita ze­všeobecnění případného válečného konfliktu pro polské hra­nice byla ne-li vyloučena, tedy aspoň přestala být nevyhnu­telnou. Znám dobře dogma o nemožnosti lokalisace váleč­ných konfliktů v moderním světě, ale dokud se neprokáže, budu raději optimisticky o jeho absolutní platnosti pochybo­vat. A ono ještě prokázáno nebylo. Poslední světová válka tím důkazem nebyla, neboť byla právě naopak válkou světa včerejšího, a nad to světa, který ještě nevěděl... Čímž ovšem není ani zdaleka ještě řečeno, že organisovat mír je prací zby­tečnou nebo marnou.

Ať tak či tak, vězí-li v polsko-německých hranicích tak velké nebezpečí pro všechny a nelze-li ho zatím vymýtit, snad ze by bylo možné ho do jisté míry obchvátit, a tím lokali- sovat?

Namítne se, že francouzský blok není jen ručitelem za zá­padní polské hranice, nýbrž že kryje kromě toho (a mimo jiné) také Jugoslávii vůči italským nárokům na Dalmácii, a Malou dohodu vůči Maďarsku.

Na to lze odpovědět za procházky a po procházce revido- vatelnými územími, které jsme ještě nedokončili.

Jižní Tyrolsko. Věc, na níž nemá francouzský blok ani přímého vlivu, ani přímého zájmu. Italsko-německé vzta­hy jsou přes zabrané území zatím spíše dobré. Zůstanou-li jimi nadále, tím lépe. Ne-li, tím hůř pro Itálii a pro Německo, ale sotva však pro koho jiného.

Dalmácie. Před několika týdny slyšeli jsme z velmi autoritativních úst toto: — Itálie by šla na Jugoslávii leda v případě všeobecné války, ale jinak ne. — Tím naléhavější je zredukovat na minimum ohniska všeobecné války.

Anschluss. Neznám opravdové city oněch odlouče­ných snoubenců. Touží-li po sezdání opravdu, pochybuji, že se mu dá trvale zabránit. Stejně však pochybuji, že je jejich sňatek přede dveřmi. K uspořádání Evropy může za jistých okolností přes zdání dojít nepoměrně dřív, a v uspo­řádané Evropě nabude eventualita Anschlussu tvářnosti pod­statně jiné. A tím se dostáváme po zastávce

na Balkáně, kde mezistátní styky půjdou či nepůjdou, tak jak půjdou či nepůjdou mimo Balkán (do války tomu bylo spíše naopak), k

maďarským hranicím. Problém maďarských hranic poskytuje nám a druhým státům Malé dohody pří­ležitost dobrat se tří výsledků, z nichž žádný by jejich obec­nou situaci neohrozil nebo byl na újmu jejich životních orgánů. Naskytuje se jim příležitost napravit křivdu.— stala-Ii se — utrpěnou etnickým maďarským národem; ztlačit me­zinárodní nebezpečí vyplývající z jiných křivd, a to **i** tehdy, kdyby se druhým stranám nedostávalo zatím vůle napravit je; poskytnout Evropě cosi jako vzor, jak luštit jiné obdobné otázky, což neznamená nic míň než vzor metod, kudy k oprav­dové mezinárodní spolupráci, a snad k federativnímu zřízení, tomu ideálu. Stačí vlastně odhodlání přestat dělat hluchého.

Pravím, odčinit křivdu, jestli se — jak Maďaři *tvrdí —* ně­jaká stala. Je jen jedna křivda, která se Maďarům mohla stát, a jen jedna, pro niž by dnešní, a tím více příští stav evrop­ského svědomí měl pochopení, a tato okolnost je významná, neboť kromě ní nezbývá Maďarsku nic jiného a nadobro a navždy, než vzdát se naděje, že by se jeho steskům napříště jen třeba naslouchalo: to znamená mravní odzbrojení v nej­účinnější své podobě. Touto křivdou mohla by být jen existence souvislých, ryze nebo z velké většiny maďarských pá­sem nebo pásma na maďarském pomezí malodohodových stá­tů. Proti této křivdě nelze uplatnit žádný platný argument, a nejméně argument strategických hranic, který je humbugem a bude jím čím dál tím víc. Platí-li kde národnostní argu­ment, tedy platí na tomto pomezí, protože zde nemůže ani jeho maximální uplatnění mít za následek nějaké opravdové okleštění s druhé strany — okleštěné hospodářství, okleště­nou suverenitu, okleštěnou geografickou logiku atp. — na­tož, byť jen přibližně takovou obludnost, jakou mělo maxi­mální uplatnění národnostního principu v případu polského koridoru: neboť uplatňování národnostního principu má jen jednu hranici, ale zato hranici, která by měla být prohlášena mezinárodně za nepřekročitelnou, to jest tu, za níž počíná právě bludnost zeměpisná, logická atd.

Dá se rozsah této na maďarském národu spáchané křivdy zjistit? V Československu nepochybně dík neméně nepo­chybně spolehlivým volebním výkazům. Dá se stejně nepo­chybně zjistit v Rumunsku a Jugoslávii? Tamní volby map ovšem jistou pověst. Ale to nemůže být omluvou, tím méně záminkou, říkat „vyloučeno“. — Nestavme se, jako bychom nevěděli: o tom, že by se stran maďarských hranic něco dělat „mohlo“, vyslovila se už řada ne právě politických di­letantů také u nás, a to víc či méně jednoznačně. Dělo-li se to skoro napořád soukromě nebo nejvýše v nejasných na­rážkách a s odkazy do budoucna, není to žádným svědectvím proti praktické neproveditelnosti nebo pro politickou neopor- tunitu oněch námětů, nýbrž mnohem spíše jen svědectvím o rozsahu, kterého nabyla během let nacionalistická demago­gie — na všech stranách. Nuže, řekne-li někdo, že by se něco dělat „mohlo“, smím předpokládat, že si odpověděl také už na otázku stran metody, principu, míry a prakse, a to, co tady píši, není nic jiného než náčrtkem jedné z možných me­tod, měr a praksi. To, oč jde, zejména, je, aby se vyšlo z pří­tmí, aby se lidé znali k svému přesvědčení veřejně a snažili se o jeho uplatnění: o uplatnění revise, a nikoliv nějaké re- višní komedie. Mnozí z oněch více méně stydlavých revi- sionistů říkají: — Proč ne, ale ústupky jen Maďarsku de­mokratickému. —

Nuže, gesto, že jsme ochotni o revisi mluvit, či prostě jen vzdání se postoje nedoslýchavých ... to by byl kapitální ne­přímý příspěvek k demokratisaci Maďarska: neboť rozumí se samo sebou, že by se takto zjištěná „revidovatelná“ území vyslovila o své definitivní příslušnosti sama, plebiscitem. My­slíte, že by vyhlídka na tento plebiscit neuspíšila v Maďarsku jistý politický vývoj atp.?

Co může namítat Francie, která patronuje podnik středo­evropské solidarity? Co může namítat Itálie, protektor Ma­ďarska? Co kdokoliv, aniž tím sňal masku? A kdo by si dnes troufal v této příčině sejmout ji? Není-li co odčinit, co risku­jeme nabídkou důkazu, jehož přesvědčivost je věrojatná? A jestli se křivda stala, co znamená náš územní ústupek vedle bezprostředních a zejména dalších kladných následků tohoto odhodlání? Uklidnění v jádru střední Evropy šířilo by se vždy většími kruhy. Nemluvme o bezprostředním ohlasu v nejchoulostivějším územním problému, v problému polsko- německém; řekněme dokonce, že by zůstal zatím i nadále tam, kde jest, totiž na mrtvém bodu; oč však by se zmenšila jeho „nakažlivost“! Každým způsobem by se otázka, je-li nám či nic zasáhnout do případného konfliktu k vůli koridoru (a záleží nám na něm tolik?), stala otázkou naší úvahy, kte­rou nyní není: a do jaké míry, bohužel, jí dneska není! Nebylo by toto poznání počátkem moudrosti i tam? Ne­usnadnil by se tak kompensační kompromis mezi Německem, které by takto pozbylo naděje v možné a nevypočitatelné středoevropské reakce, rozpoutané baltským konfliktem, a Polskem, které by tím bylo nuceno rozžehnat se aspoň s jed­ním, a nikoliv nejmenším, aťsi nepřímým svým spojencem: s maďarskou iredentou?

•

Válku bylo lze skončit několikerým způsobem: takovým zdeptáním poražených, že by si aspoň padesát let nezatrou- fali ani hlasitého protestu. To se nestalo. Nebo zase mírem tak naprosto spravedlivým, že by každý protest proti němu samočinně jaksi zapadl. To se také nestalo, a jak také mohlo dojít k neuskutečnitelnému ideálu? Posléze bylo lze skončit válku mírem dobrým relativně, a já neříkám, že se tak nestalo. Na základě tohoto míru mohla žít Evropa dlouho klidně, ale jen za jedné podmínky: že se těm, kteří „brali“, podaří, nepravím, přesvědčit poražené, nýbrž je isolovat, t. j. přesvědčit aspoň světové veřejné mínění (kromě poražených), že nedostatky mírových smluv znamenají vedle jejich před­ností málo. Ptám se vás, jestli se to podařilo. Na nedostatky nejen se nepozapomnělo, nýbrž právě naopak, čím dál tím se ozývají hlasitější a četnější hlasy revisionistické, a nikoliv jen na straně poražených. To je zlé, řekněme dokonce, že to svědčí o jakési zvrácenosti dnešního světa, ale je to fakt, který se nedá oddisputovat, a jenž bobtná už příliš dlouho, pra­videlně a jednoznačně, než že by se dalo doufat v jeho vstře­bání. Proti této stále mohutnějící vlně se postavila přehrada, francouzský blok, který říká: —- Ani my netvrdíme, že tento mír je tím nejlepším mírem v nejlepším ze všech světů. Ale jsme přesvědčeni, že pohnulo-li by se i jen kamínkem, sesune se všechno, i to nejlepší. A právě proto, že jsme o tom pře­svědčeni, trváme na tom, že se na mírové smlouvy nesmí ani sáhnout. — A vskutku, postoj francouzského bloku jest po­stojem někoho, kdo nedá na mírové smlouvy ani sáhnout.

Tvrdit, že tento blok vede takovou řeč proto, že baží po hegemonii, není o nic méně nespravedlivé a hříšné než to, co se namnoze tvrdívá o revisionistech, kteří jsou vesměs „ne­přáteli Francie“, „germanofily“, a nesní o ničem jiném než o „chambardement“.

Ve skutečnosti je to tak, že revisionisté, vidouce, kam se světová veřejnost bere, čím dál tím hustěji, myslí, že tvrzení, jako by revise musila vést nevyhnutelně k válce, je konec konců jen tvrzením; myslí dále, že společnost, jejíž reorga- nisační ctižádost je jinak tak veliká, nemá práva zoufat nad podnikem méně náročným, totiž nad pokusem o organisaci opatření proti tomu, aby případná revise jistých křiklavostí (a viděli jsme, že jich není nespočet, že dokonce ani revi- sionistických nároků není tolik, jak se tvrdívá) se ve vše­obecné „chambardement“ nezvrhla; myslí pouze, že by prin­cipielní svolení k takto garantované revisi bylo konec konců tím nejlepším prostředkem, jak přimět případné opravdové imperialistické a dobyvačné zálusky k sejmutí masky, vystavit je obecnému pohrdání a tím je paralysovat. Neboť revisionisté nejsou défaitisty, a věn v existenci jistých, mírem nadobro dobytých statků (o nichž jsme mluvili svrchu) a v jejich účinnost.

To, čeho je třeba, je účinný skutek, a myslíme, že za da­ného stavu věcí není na vybranou: oním skutkem může být buď vzdát se intransingentního stanoviska stran garantované revise (to na straně vítězů), buď resignace, to je skutek po­kory (na straně poražených). O tom, komu je skutek psy­chologicky snadnější, nemůže být sporu.

Jinak se dostaneme zvolna do onoho rozpoložení, které — kdo ví — nemá-li největší podíl na válce minulé; rozpoložení, které lze formulovat jednou z oněch paradoxálních myšlenek, jichž je ostatně lidské nitro tuze dobře schopno: — Vše spíš než válku, ale toto rozmotávání gordického uzlu leze na nervy...

Není nejmenší pochyby, že bychom v této válce Německo rozdrtili. Dobyli bychom skvělého vítězství, ale ne pro fran­couzskou, anglickou atd. demokracii, ne pro československou demokratickou republiku.

*O. Weisl:*

Katastrofa německého socialismu

O nedostatku politické prozíravostí.

**T *T*** boji proti fašistické reakci se německým socialistům od ’ samého začátku mstí špatné hodnocení situace. Zatím co pravicové německé strany docela nezakrytě několik mě­síců smlouvaly jednotnou frontu, levicové strany, jako by to nepozorovaly, oslabovaly se tu neustálými a nešetrnými boji mezi sebou. A zatím co mezi německými pravicovými stra­nami k jednotné frontě už dávno došlo, vůdcové německých socialistických stran byli teprve v onom smlouvavém stadiu, jako by jim nebylo jasno, že každým dnem, který ztrácejí, ztratili též kus půdy pod sebou, na jejímž základě snad bylo možno kontrarevoluci zadržet, když už byla ztracena mož­nost ji odvrátit. 1

Ti, kdož sledují či dokonce prožívají vývoj událostí v Ně­mecku, zvykli si už na překvapení. Přesto skutečnost, že do­savadní držitelé moci se veškerých svých mocenských pro­středků vzdali skoro bez odporu, je pro všechny něčím do­cela neočekávaným. Měli jsme příležitost pozorovati, že to překvapilo dokonce mnohé z německých vedoucích komu­nistů, třebaže tento nedostatek politické prozíravosti dělá za nynějších okolností právě u komunistů nejhorší dojem, uvá­žíme-li, že jde o stranu, která ještě před velice krátkým ča­sem hlásala: „Raději Hitlera než sociální demokracii!“, která touto taktikou Hitlerův vzestup nemálo urychlila — jež však nyní dokazuje, že na mezičasí, které před příchodem druhé části hlásaného vývoje („ ... a po Hitlerovi přijdeme my!) musela a měla očekávati, byla velmi špatně připrave­na. Zatím se však Hitlerovi podařilo víc než třinácti milio­nům občanů přesvědčivě namluvit, že bědy posledních ně­meckých čtrnácti let způsobili marxisté, takže za současného stavu ani případné zdiskretitování Hitlera ještě dávno nebu­de v Německu znamenat ospravedlnění marxismu. Řada Němců byla svými socialisty zklamána. Je to dosud jeden z nejzávažnějších důvodů, který usnadňuje Hitlerovi získá­vání veřejného mínění.

Proč socialisté nešli do občanské války.

Jak je to možné, že němečtí sociální demokraté se dali tak snadno a rychle vytlačit s tolika vedoucích míst? Jak to, že se bez občanské války za pár týdnů dostali v Německu k moci příslušníci strany, jejíž členové ještě před deseti mě­síci nesměli být přijímáni do státních úřadů?

Sociální demokraté, členové státní strany a centra byli však v říšských a zemských úřadech německých postaveni před daleko snazší alternativu než by se zdálo: Buď poslech­nout novou vládu anebo odejít. Ti, kdo jsou toho názoru, že jich bylo tolik, aby byli mohli proti novým vládcům za­sáhnout buď sabotáží nebo něčím takovým, zapomínají, že taková akce by měla jenom tehdy smysl, kdyby jejich strany opravdu chtěly záměrným a organisovaným způsobem znovu převzít vládu, třebas za cenu občanské války. K něčemu ta­kovému se německá sociální demokracie neodhodlala z ně­kolika důvodů. První jsme už naznačili — dohoda mezi ní a stranou komunistickou byla v rozhodné době na takovém stupni, že němečtí sociální demokraté mohli s pravděpodob­ností předvídati, že občanská válka by se zvrhla ve vzájemný boj mezi socialisty. Odpůrci nejčastěji uváděný druhý důvod — o nedostatečné bojovnosti dnešních německých sociálních demokratů — rovněž nesmí býti přehlédnut. V německé části Druhé internacionály je skutečně daleko menší počet těch, kdož by se šli dát za stranu zabít než v partaji komu­nistické či ve straně Hitlerově. A konečně třetí neméně zá­važný důvod: kdyby mimo nadání komunistická strana ne­bojovala proti sociální demokracii a kdyby socialisté případ­ně vyšli vítězně z boje — neopakovaly by se události let 1918—19, jenže v prostředí ještě pohnutějším? V pová­lečných letech byla v Německu řada těch, kteří se socialisti­ckou ideologií nesouhlasili a ještě větší řada těch, kdož se jí báli. Dnes je však skoro polovička Němců přesvědčena přímo o neschopnosti lidí, kteří v Německu ve jménu so­cialismu v minulých letech jednali a dosud jednají. Lze tedy sotva předpokládati, že současné německé poměry by byly vhodným rámcem k pokusu o násilné založení socialistického státu. Nezaměstnanost, o které se mělo za to, že socialismus v Německu uspíší, byla předním důvodem toho, že značná část německého dělnictva ztratila rozvahu a víru v německé socialisty. Revoluční experiment žádá aspoň pro první údobí od svých příslušníků nadšení, obětavost a odříkání, tak jako to vidíme u hitlerovců a od zahraničí při nejmenším dočasný klid. Německo není Rusko — ale nejen že by tam dnes so­cialisté nemohli počítati ani s jediným z uvedených před­pokladů, nutno znovu zdůraznit, že socialisté zde pořád ještě nemají jednotného konstruktivního plánu a právě ta jejich nejednotnost, která byla příčinou neúspěchů, od roku 1919 do letošního ledna, od té doby se nezmenšila, ale v mnohém ohledu prohloubila.

I tak přesvědčený komunista, jako je Hans Erich Ka­minski, napsal:

Die entscheidenden Machtmittel sind in den Handen der

Gegner und mit der blossen Žahl ist dagegen nichts auszurich- ten. Jeder Versuch sich gegen die Realitat aufzulehnen, wiirde, wie die Dinge liegen, der Gegenrevolution nur den Vorwand zu immer weitergehenden Massnahmen Iiefem.

Auch die proietarische Binheitsfront kann mit Aussicht auf

Erfolg den Kampf nur dort aufnehmen, wo das „potentiel de guerre“ ihr die Uberiegenheit sichert, wo ihre Kraftquellen flies-

sen. Das wird jetzt allerdings nicht mehr der heroische Kampf mit Liedern und Fahnen, von dem man allzu lange gesprochen hat, ohne ihn zu wagen, solange es nocht Zeit war. Jetzt bleibt der Arbeiterbewegung nichts iibrig, ais gleichsam von vom zu be- ginnen, indem sie aus dem sozialen Alltag heraus den Kampf gegen die Gegenrevolution zunachst nur um begrenzte soziale Ziele fiihrt. die sich erst spater ins Politische ausweiten konnen.

Marná víra v odborové organisace ne­boli proč nedošlo ke generální stávce.

Pro německé socialisty to ovšem neznamená změnu ne­patrnou. Ve státě, který před čtrnácti lety byl označován za první, který bude po Rusku následovat k socialismu, budou se nyní po určitou dobu znovu bojovat zápasy dávno už probojované — o mzdy, o pracovní dobu, o dovolené, o pojištění. Tu právě začne úsilí nového režimu o odbo­rové organisace. Je známo, že Mussolini se neodvážil roz­hodného revolučního kroku, dokud největší italské odborové organisace — námořníci — se nepřiklonily k fašismu. Ne­třeba snad zdůrazňovati, jak nepatrný je význam dělnických organisací italských u srovnání s poměry německými, kde v některých oborech jsou největší organisace světové. Je snad zde ono marxistické potentiel de guerre, o kterém mlu­vil Kaminski?

Hitlerovi lidé nejsou tak pošetilí, aby se dali do boje, kdyby předem nebyli věděli, že tato někdejší opravdová mar­xistická velmoc trpí ještě daleko větší krisi než německá socialistická politika! Tvrdi-li dnes ještě někdo, že odbo­rové organisace německé jsou základem obrody německého socialismu, je v tom více upřímného přání než konstatování. Z téhož mylného předpokladu vycházeli ostatně i u nás všichni ti, kdo do nedávná tvrdili, že němečtí socialisté od­poví na Hitlerovo uchvácení moci generální stávkou.

* německých závodních radách dělníků a v odborových organisacích se však za poslední čtyři roky odehrál vývojový proces, který jejich sílu velmi podlomil. Před čtyřmi lety se totiž komunistická strana rozhodla nekandidovat na jed­notné kandidátce a založila tak zvanou RGO, což značí Rote Gewerkschaftsopposition. Provedla však tuto zbytečnou a netaktickou secesi v době k tomu vylo­ženě nevhodné, poněvadž za krátkou dobu podařilo se za­městnavatelům znemožnit této odštěpené kandidátce zastou­pení v radách. Větší část členstva samotné komunistické strany zůstala pak sdružena v odborových organisacích jed­notných (i když tam jejich strana už delegáty nevysílala), jednak proto, že s odštěpením nesouhlasila, za druhé z toho důvodu, že RGO, nemajíc delegátů, omezovala se jen na ru­šení práce a organisace ostatních. Komunistickou stranu k se­cesi pohnula skutečnost, že v době, jež předcházela, měla právě v nejdůležitějších organisacích (na př. u kovodělníků) na společných kandidátkách většinu a předpokládala tedy, že masy půjdou za ní. Jak přiznává sama „Rotě Fahne“, ne- sdružuje však RGO dodnes ani 10% německého dělnictva, a i to po připočtení členů nezaměstnaných.

Ztratila tedy německá komunistická strana svým nepro­myšleným postupem jednak vliv, který jí zaručovaly kandi­dátky sdružené, jednak svou neúčastí uspíšila oslabení vlivu ostatních socialistických stran tak důkladně, že dnes v Ně­mecku odborových organisací, jejichž delegáti by chtěli dů­sledně hájit směrnice socialistické, skorém vůbec není. Tím ovšem není řečeno, že by v Německu nebylo marxisticky smýšlejícího a bojovného dělnictva. Pro názorný příklad to­hoto nepoměru netřeba chodit daleko.

* čerstvé paměti je dosud stávka berlínského dopravního dělnictva. Tato stávka byla, jak známo, za necelé dva dny bez úspěchu likvidována. Při hlasování mezi dělníky se vyslovilo 80% pro stávku — druhého dne při hlasování mezi delegáty byl přijat návrh na zrušení stávky —

**čtyřmi sty hlasy proti třem! Není** naším úmyslem zabývat **se problémem, zda bylo** taktické stávkovat čili nic. Jde nám jen o prokázání toho, že marxistické potentiel de guerre ob­sažené v německých odborových organisacích dělnických by mohlo míti jen tehdy ještě vliv na příští obrod socialismu v Říši, kdyby mu vůbec byla ještě dána možnost, aby se uplatňovalo jinak než neplodnými vnitřními boji.

Srovnání s pochodem na Řím  
a o perspektivách německého socialismu.

Srozumění německých socialistických vůdců v praktické politice se po vystoupení německé soc. demokracie z vlády tříští už jen o úvodní pactum de contrahendo — o dohodu, že se dohodneme — ve které by si obě strany závazně slí­bily: „O minulosti se nebude mluvit a nebudeme si na­dávat.“ Němečtí nacionalisté dovedli odstranit ještě daleko větší nesrovnalosti, a tmel, který je dnes poutá, je silnější než kterýkoliv jiný. Jmenuje se strach před porážkou. Zašli už příliš daleko, než aby si mohli dovolit ústup pro pouhé vnitřní neshody. Ale také socialisté jsou hitlerovci vtlačováni na společnou'frontu. Kdyby však také u nich jediným po­jítkem mělo zůstat vědomí společného nebezpečí, bylo by to pojítko příliš vratké a pomíjející, a po socialistické po­rážce by nezbývala ani naděje, že případný příští nápor by v Německu skončil úspěšněji. Nyní je tu na socialistech pa­trna únava a znechucenost. Je ovšem nepříjemné přihlížeti, jak přívrženci agitátora, který není schopen dáti positivní program, umírají s elánem vítězících dobyvatelů — a jak na druhé straně stoupenci ideologie, která chce přebudovat svět, dávají se zabíjet ze zoufalství nad pokořením, z něhož jiného východiska nevidí. Těm lidem je nutno dát novou perspektivu za každou cenu! Nemá smyslu znovu a znovu se štvát do ztraceného boje a umírat po mučednicku. Neboť v takovém boji to dnes už socialisté nad Hitlerem nevyhrají. Ovšem srovnáme-li zde s poměry italskými v době pochodu na Řím, tu dospíváme právě k nejzásadnějšímu rozdílu mezi oběma fašistickými převraty. V době Mussoliniho rozhodného vystoupení neměli už ital­ští socialisté téměř o co bojovat. V celé Italů už jim ne­patřil ani jediný odborový dům, na italském venkově již ne­vycházely ani jediné socialistické noviny, nebylo družstev, a celé kraje byly tu už bez socialistických sekretariátů. Za to o německém dělnictvu naprosto nelze říci, že nemá co obhajovat. Boj o Lidové domy tam ostatně již začal. Boj o družstva a snad i o noviny začne co nevidět. Majetek, který dosud socialistické strany v Německu mají, jde do mi­lionů, a mnohé z těch domů a družstev (hlavně na venkově) byly vybudovány za těžce vydělané peníze samotných děl­níků. Je sotva míti za to, že se jich dělníci jen tak beze všeho vzdají.

Jest však ještě jeden zásadní rozdíl mezi převratem Mus­soliniho a německých nacionalistů: první údobí fašistické vlády italské spadá do krátké, ale vydatné konjunktury, jež tehdy zasáhla nejen do Francie a střední Evropy (i s Ně­meckem), ale též do USA. Sám Mussolini nedávno v roz­mluvě s Theodorem Wolfem z „Berliner Tageblattu“ při­znal, že ono krátké údobí hospodářského vzestupu bylo jeho nejvydatnějším pomocníkem při obracení části italského ve­řejného mínění. Situace, do které vstupuje vláda Hitlerova, jest však právě opačná. Kdežto ještě koncem roku 1931 vy­kazoval německý vývoz proti dovozu skoro třímiliardový přebytek, scvrkla se tato suma do listopadu 1932 na jedi­nou miliardu a po měsíci hitlerovského panování není o nic vyšší — než 23 miliony. To ovšem není údobí, ve kterém by státník s tak nepatrnou dobrou vůlí k mezinárodnímu srozumění mohl slibovat, že zjedná blahobyt! Zaměstnal-li Hitler právě den před volbami za státní peníze ze sedmi milionů nezaměstnaných 200.000 lidí či poslal-li v téže době opět za státní peníze řadě chudáků potraviny, nelze to přiro­zeně pokládati za záměrný a trvale účinný krok k zmírnění bídy či snad za řešení, jehož by jiný nedokázal a které by prozrazovalo směrnice příští Hitlerovy positivní práce.

Ti, když se nyní v Německu dávají zaslepovat velkopan- skými disposicemi, měnícími obratem ruky v říši pořádek a veřejnou správu, otevrou oči hodně ze široka, až už v Ně­mecku nebude úřadů, jichž by bylo lze použít k ukojení ctižádostivých, až už nebude lidí, kteří by neuměli nazpaměť bombastická hesla, až už nebude lze svádět „nic než agitační činnost“ na nové a nové volby — ale až nezaměstnaných pořád nebude méně, bída se nezmenší a politické projevy budou pořád v stejně ostré a ničivé výbojnosti.

Slibovaná Hitlerova čtyřletka má tu vadu, že pokud o je­jím programu je vůbec něco známo — je to jen program příští výstavby Hitlerovy strany a jejích stoupenců na úkor ostatních. Hitler buduje na přesvědčení, že až se jasněji pro­jeví planost a bombast jeho hesel o obrodě Německa, so­cialisté už nebudou mít dosti síly, aby ho usvědčili z ne­schopnosti.

Němečtí socialisté by tedy měli věnovat všechnu svoji péči především vnitřní reorganisaci a sjednocení svých řad, aby příští rozhodný okamžik je skutečně nezastihl znovu ne­připravené. Neboť jejich nynější vůdcové už sotva kdy zase získají důvěru německého národa jako celku a patrně už nikdy nevzbudí ani mezi vlastními řadami ono nezbytné ži­velné nadšení k boji a práci, kterého teď jejich řady tak ná­padně postrádají, zatím co bojovníci na německé pravici jím oplývají.

Hlas z Bavor o hitlerovském individualismu.

Sešel jsem se před několika dny s novinářem — bývalým redaktorem demokratického listu z Mnichova.

„Co říkáte k změněným poměrům v Bavorsku?“

„To už vůbec není politický život. To je zmatek k zbláz­nění. Pravice poráží levici, tvrdíc, že ti lidé nevěděli, jak z bídy ven — přichází k vládě a sama není schopna říci, co bude dělat . . . Ein Jude war endlich in Deutschland ein gleichwertig ehrwůrdiger Burger, wie jeder andere Deut­sche — jetzt ist er ein Hund. Ein Arbeiter war ein poli- íisch gebildeter und einflussreicher Mensch — auch der ist jetzt ein Hund. Die Leute haben doch in den Schůtzengra- ben mitgekampft, sie haben fůr das Reich die ganze Nach- kriegszeit gearbeitet — und jetzt wirft man ihnen vor, sie seien weniger national ais jemand, der ausser starke Worte und einige Raufereien noch nicht das geringste Positive ge- leistet hat . . .“

„A co myslíte, že bude?“

„Co myslím? Království! A ne jedno! Myslíte, že bude zapotřebí velkého přemlouvání, aby Bavoři povolali svého Ruprechta? A domníváte se snad, že my půjdeme do jedi­ného království s Pruskem? A myslíte, že věříme na Hit­lera? Mezi slepými jednooký králem — a než v Bavorsku získají socialisté víru, bude mnoho a mnoho práce zapotřebí. Hitlerovi nelze upřít, že proti socialismu zdůraznil silnou in­dividualitu — a t o je pravé německé politické pře­svědčení!“

Vskutku! Politický zmatek k zbláznění!

Ani mnozí nadprůměrně vzdělaní Němci nejsou dnes schopni rozeznat, že Hitlerova známá „Nutzbarmachung der Initiative des Einzelnen“ také není než nejprázdnější frází! Cožpak í pro inteligentního Němce značí pozvednutí silné individuality jednotlivcovy fakt, že se zavedou distinkce a uniformy? Cožpak ti lidé nechápou, že v uniformách jen velká menšina poroučí, zatím co ohromná majorita je nu­cena slepě poslouchat? Je snad nějakým uskutečněním teorie o „Nutzbarmachung der Initiative des Einzelnen“ dikta­tura, která nezná nic než omezování a vymezování?

Jak si pozvednutí německé  
individuality představuje Hugenberg?

Popsali jsme svrchu rozvrácenost německých odborových organisací. Stojí za to zaznamenati, jak si ty organisace před­stavuje nahrazeny individualitami muž, v jehož rukou je dnes osud všech těžce vydobytých německých sociálních vy­možeností — tajný rada Hugenberg:

Wer kann sich ais einzelner des Machtinstrumentes erwehren, dass die Gewerkschaftseinfliisse aus den „sozialen Einrichtungen“ gemacht haben? Erst wenn der einzelne Arbeiter von dieser Knechtschaft befreit wird, fallt der Marxismus in sich zusammen. To bylo řečeno letos na jedné přednášce v Berlíně, na které se pan tajný rada houževnatě bránil, aby nebyl po­kládán za nepřítele sociální politiky. Co však pro něj so­

ciální politika znamená?

Unsere deutsche Erziehung muss wieder gesunden. Christen- tum und Staat miissen sich bei dieser Aufgabe die Hand reichen. Ich erinnere emeut an das Bibelwort, dass wir uber dem Kampf um diese Welt nicht unsere Seele verlieren durfen. Das alles ist Sozialpolitik.

A konečně do třetice ocitujeme k charakteristice mužů, kteří dnes v Německu vládnou, větu, kterou nedávno kon­čil společný článek Hugenbergův a Papenův v deníku „Tag“: Es kann *nicht* Gottes Wille sein, dass die Mensch- heit ihr erstes Volk verliert.

Závěr.

Před válkou bojovali němečtí socialisté s lidmi, kteří na prušáctví věřili, kteří však byli přístupni i výkladům o jeho vadách. Po válce se německá socialistická práce ocitla v pro­středí, jež zhoubnou stránku prušácké politiky právě zažilo. Nyní však tu socialisté vstupují do boje proti lidem, pro které „Deutschland, Deutschland uber alles“ se vším reak- cionářstvím, jež k takové přímočarosti náleží, jest nekom­promisním heslem všech myšlenek i činů.

Německý kapitalismus, pro který Hitlerovo hnutí bylo znamenitým pomocníkem v potírání socialismu, politický zápas nad socialistickými stranami vyhrál. Německý problém hospodářský tím ovšem ještě dávno není vyřešen.

národní hospodář

*J ií í He jda:*

Nejbližší úkol

Poznámky k hospodářskému programu  
vlády.

V dá se, že ti, kdo v Malypetrovi spatřovali muže na v Pravém místě, mají pravdu. Možno si představovati řešení mnoha věcí jinak, než jak na ně jde ministerský předseda, ale je třeba loyálně uznati, že proti naprosté stagnaci režimu Udržalova je tu vůle k činu a také dosti pevná ruka, jež dovede udržet a soustředit namnoze značně různoběžné zájmy koalice. Nemusíme přesvěd- čovati čtenáře tohoto listu, že jsme si představovali ře­šení krise se zcela jinéhokonce. Vývoj poměrů dá­vá nám zatím stále za pravdu a nepochybujeme, že ces­ty, které isme navrhovali my, vedly by rychleji k posi­tivnímu cíli než sice pohodlnější, ale za to podstatně zdlouhavější cesta, kterou nastoupila vláda a která se pohybuje dosud stále směrem ne j mens ího od­por u. Všechny akty vládní, které na řešení krise byly podniknuty, jdou tímto směrem. Diktováno bylo jen tam, kde nebylo třeba obávati se organisovaného odporu. Po redukci platů státních zaměstnanců byla zavedena ku­pónová daň. Půjčka práce — další krok na této cestě — je už apelem na solidaritu, zde už nastupuje vláda těžší část své cesty. Nejtěžší úseky však ještě čekají:

úrokové sazby, jichž snížení — třebaže ani zdaleka ne takové, aby bylo dostatečné — je v době, kdy píšeme tyto řádky, téměř hotovou věcí;

snížení cen, úprava poměrů bytových a v souvislosti s tím úprava samosprávných financí;

nezbytná reorganisace administrativy; a nová linie obchodní politiky, což znamená jinými

slovy vyrovnání zemědělství s průmyslem.

**Z** tohoto výpočtu je tedy vidět, že jsme zatím jen na počátku cesty.

Krise nebyla deflační — a co z toho  
vyplývá?

Vycházíme-li z dnes už nepochybného předpokladu, že krise není svým původem deflační, t. j. že nevznikla ze změn na straně zlata, totiž na straně měnové admini­strace světové, že nevyplývá tedy z povlovného zhod­nocování peněžní jednotky a zlata, nýbrž z prostého nepoměru mezi světovou výrobou a spotřebou, je třeba řešiti krisi tím, že se vynasnažíme pokud je to ovšem v našich silách, tento nepoměr vyrovnávat. **Při** tom je nutno přizpůsobiti se poklesu cen, který je třeba pokládati za trvalý, nikoli přechodný (třebaže, jak jsme již jinde naznačili, je pravděpodobné, že první známkou obratu konjunktury bude poměrně prudký vzestup cen, ovšem jen přechodný), což znamená přizpůsobiti se ze­jména podstatně sníženým výrobním nákladům téměř ve všech oborech výroby zemědělské a průmyslové a také v dopravě. Nechceme se zabývati v této souvislosti otáz­kou distribuce statků a problémem racionalisace obcho­du, protože by nás to vedlo příliš daleko, ale tím nikte­rak nemíníme tyto věci podceňovati. Dovolujeme **si** ostatně připomenouti, že jsme právě na těchto místech psali o nutnosti racionalisace obchodu před čtyřmi roky.

Vvrovnati nepoměr mezi výrobou a spotřebou — to je prakticky snížit výrobu a zvýšit spotřebu. Kdyby­chom se mohli v celém světě vrátit k ruční práci, byl by problém pravděpodobně rozřešen. Protože to učinit ne­můžeme a také nechceme, stojíme před rovnicí o mnoha neznámých. Na jedné straně jsou zaměstnanci, totožní s konsumenty, kteří mohou konsumovat jedině tehdy, budou-li mít nějaký důchod. Důchod může však plynout jedině z hospodářské činnosti. Na druhé straně je hos­podářská činnost, to jest kapitál a organisace, postavena před nutnost produkovati za nejnižších výrobních ná­kladů, čili racionalisovat hospodářskou činnost co nej­důsledněji, což znamená zavádět výkonnější a levnější stroje nahrazující práci lidských rukou, ušetřit, kde se dá — a bohužel, nejvíce se dá ušetřit právě na lidské práci. Tedy: na jedné straně je třeba, aby byly zvýšeny důchody, na druhé straně je nemožné opatřiti důchody v očekávaném rozsahu z hospodářské činnosti.

**A** přece zde máme takové zvláštnosti, jako spalování pšenice v Kanadě, topení kávy vmoři v Brasilii, polévání okurek vápnem ve Všetatech, porážení krav a zpracování na krmivo pro vepře v Dánsku ... To vše se nemůže dát hladovým, kterých je na 30 milionů v kulturních státech a snad několik set milionů v státech nekulturních, prostě proto, že by se zhroutil hospodářský řád, vybudovaný na účtu zisku a ztráty. Nedovoluje to kalkulace. Dary by ruinovaly ceny. A ceny je třeba držet, protože je zde peněžní systém (úžasně nedokonalý, jak ukázaly právě poslední dva roky), na kterém je naše hospodářství vy­budováno. Nemusíme si uvědomovat více než těchto ně­kolik skutečností, abychom ztratili víru v dnešní hospo­dářský řád a abychom se snažili o jeho přeměnu v řád

dokonalejší. ,T , z ,.,

Nesplň ený slib.

Když se provádělo snižování platů státních zaměst­nanců, konstatovali jsme na tomto místě, že je nelogické bráti z důchodů jednu miliardu, která se musí projeviti oslabením konsumu. Krisi je však nutno řešiti zvýšením spotřeby. Namítalo se, že miliarda, ušetřená na platech státních zaměstnanců, bude darována hospodářství tím, že nebude třeba zvyšovati daní, což by bylo jinak nutné, aby se udržel administrativní aparát. Proti této námitce je možno vysloviti ovšem pochybnostioúčelné organisaci našeho administrativního aparátu. Při snížení platů státních zaměstnanců bylo slíbeno, že bude administrativa reorganisována. Je nutno konstatovati, že se do počátku dubna, tedy za čtyři měsíce, nestalo dosud v tomto směru nic. Ovšem — snížit platy bylo možné normou. Reorganisovat admini­strativu — to už je těžší, protože zde se staví v cestu nepřehledná spleť různých zájmů osobních, skupinových i stranických. Ale nedělejme si pražádné iluse o řešení krise, pakliže nepohneme tímto problémem, budeme-li chodit nadále v bačkorách kolem věcí, do nichž se nutno pustit ve vysokých botách. Máme značné množství docela zbytečných úřadů, máme špatnou systemisaci, na které vydělali právě tí pánové, kteří ji dělali (a kteří dnes v poměrně mladých letech dosáhli záviděníhodně vyso­kých míst), máme mnoho mizerně placeného a neodpo­vědného úřednictva. Anglický stát je „a model em­ployer“ — vzorný zaměstnavatel, podle platů státních zaměstnanců jsou normovány platy zaměstnanců v sou­kromých službách. Anglický státní zaměstnanec má ovšem velkou odpovědnost i na nejnižších místech — náš státní zaměstnanec i na nejvyšších místech přede­vším „fajfkuje“ (pro nezasvěcené podotýkáme, že to nikterak nesouvisí s kouřením, nýbrž s vidováním úřed­ních aktů, aby se vykázala co největší agenda).

Morálka snížení úroků.

Vláda má před sebou nyní ale především úkoly nej­naléhavější. Jestliže se1 odhodlala již nyní vyložit k upi­sování velkou vnitřní půjčku na investiční práce •— uznáváme, že je nejvyšší čas, protože v létě nebo dokonce na podzim bylo by již pozdě — pak je nezbytně nutné, aby vytvořila také ono prostředí, které jsme pokládali vždy za předpoklad úspěšné úvěrové akce na domácím trhu. Zavedení kupónové daně je logickým činem jedině v souvislosti se snižováním všech hospodářských čísel. Tak na to hledí také ministerský předseda, jak patrno z jeho rozhlasového projevu. Ale jde-li o opa­tření, jež vyvěrá z nutnosti přizpůsobiti se cenovému vývoji na světových trzích od roku 1929 do dnešního dne, pak je nezbytně třeba, aby se stejně přizpůsobila i ostatní hospodářská čísla — především úroko­vé sazby a ceny v maloobchodě, resp. ce­ny kartelově vázané. Finanční teoretikové ne­hledí na kuponovou daň nikterak příznivě, a Lehr, So- mary, Lotz, Collas vyjadřují se o tomto způsobu nu­cené konverse krajně neuctivě. Přesto můžeme za dneš­ních poměrů, které nemají téměř příkladu v historii, odůvodnit a schválit podobné opatření, pakliže se po­stavíme na stanovisko nikoli papírové posvátnosti smluv, nýbrž reálního hodnocení dluhu. Ten, kdo si před rokem 1930 půjčoval peníze, nepůjčoval si je D r o peníze, nýbrž dlužil si pouze prostředek, který mu měl umožnit opatření hospodářských statků nebo organisování práce. Nikdo si nepůjčil 100.000 proto, aby měl 100.000, nýbrž jedině proto, aby si postavil dům, kou,pil stroje, provedl meliorace. Kdybychom žili v pri­mitivních poměrech naturální směny, nebylo by dneš­ního problému starých dlužníků s jejich zhodnocenými dluhy. Kdo si půjčil pšenici, vrátil by pšenici bez ohledu na to, zda stojí 17.31 nebo jen 8.05 cts. Proč má ten, kdo si půjčil peníze proto, že dnes není naturální směny, splácet více? Není-li možné škrtat dluhy, je nutnozmírnitjejichtíživost. Stát jako nej­větší dlužník využil svého postavení a zavedením ku­pónové daně svůj dluh si snížil tím, že snížil úroky o šestnáct a dvě třetiny procenta. Je tedy slušné, aby také úroky ze soukromých dluhů byly sníženy o tuto částku (proti úrovni z roku 1930), pokud jde o starší dluhy. Ze by bylo možné pouhou normou stanovití úrokové sazby pro příští úvěry, pokládáme za vyloučeno, ne- splní-li se ony předpoklady, o nichž jsme mluvili po­drobně na těchto místech po loňské červencové sanaci. Pak musí přijít ceny!

Snížení úrokových sazeb projeví se velmi podstatně v režií — podle odhadu průměrné zlevnění bankovních úvěrů o 2—3% přinese národnímu hospodářství úlevu v rozsahu 1.5 až 2 miliardy Kč ročně — neznamenalo by však samo o sobě pranic, kdyby nenásledo­valy cen y. Jde především o nejdůležitější suroviny a pomocné látky, o uhlí, želeno, tabulové sklo, cement, napír, řadu chemikálií. Každý ušetřený haléř je dobrý, ale je třeba dávati bedlivě pozor, aby se sleva u vý­robce neztratila v další výrobě zušlechťovací a v mezi­obchodu. Sleva některých druhů železa, provedená na podzim roku 1931, neprojevila se nikterak v obchodě, snížení cen tabulového skla zůstalo rovněž omezeno na výrobce. Kartely používaly dosud s částečným zdarem vyděračských metod — vyhazovaly na dlažbu dělníky, jestliže se jim diktovalo snížení cen. Na tuto taktiku třeba předem upozornit, a vláda by učinila dobře, kdyby se zajistila pro tyto případy výjimečnými opatřeními, která jsou v době dnešní krise naprosto přípustná. Sa­mozřejmě, že musí být ony státní úřady, které přichá­zejí v úvahu jako dozorčí instance, povzneseny i poi stránce osobní nad všechny výtky. Je tedy na příklad nemožné, aby státní doly a státní železárny dělaly kar­telovou politiku s sebou, nebo aby dokonce měl některý úředník osobní zájem na udržování vysokých cen.

V okamžiku, kdy se snižují ceny — nebo kdy alespoň vláda ohlašuje svůj program v tomto směru — nelze se omezit jen na ceny velkoobchodní, nýbrž musí být také prosazeno snížení v maloobchodě. Je po­někud nejapné mluviti o nutnosti snížení cen pro­dukčních statků a ponechávat stranou ceny statků spo­třebních, především potravin. Zemědělské ochranářství a fiskální cla, zavedená letošního roku, nejsou právě nej­lepším předpokladem zlevňovací akce v tomto směru — leč to je už problém naší obchodní politiky a poměru zemědělství k průmyslu.

Mezi průmyslem a zemědělstvím...

Nevíme, zda je to rys naší národní povahy nebo něco jiného, ale můžeme konstatovati, že s pravidelností, kte­rá dojímá, řeší se u nás všechny závažné otázky až pět
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minut před dvanáctou. To je známá taktika našeho par­lamentu, který má po celé zasedání dosti času na „kri­se“ aby v posledním okamžiku vyřizoval osnovy con- wayorem. To je taktika našich peněžníků, kteří od září loňského roku vědí, že je nezbytné sní žiti úrokové sazby, ale půl roku setrvají v naprosté nečinnosti, aby pak zameškali termín a přivedli stát do trapné situace 6 kuponovou dánu Zdá se, že také poměr zemědělství a průmyslu se bude řešit, až se zapíská k odjezdu. Zatím, jak se zdá, je dosti času, pánové z tábora průmyslového i zemědělského se dívají s nepopiratelnou benevolencí na šarvátky v tisku, ale snaží se utlumiti kdejaký pokus o vážné jednání. V Poradním sboru pro otázky hospo­dářské uvázlo na mělčině jednání o vytvoření zvlášt­ního výboru, který by tyto věci řešil. Poradní sbor je ovládán ministerstvem obchodu a Svazem průmyslníků. O zcela zvláštním poměru Svazu průmyslníků k země­dělství bylo už mluveno s dostatek podrobně. Tento po­měr se nezměnil formálními změnami osobního rázu, které dosud žádnými skutečnými změnami nejsou.

Otázky snížení cen a naší obchodní politiky mohou být řešeny jen, rozřeší-li se poměr zeměděl­ské a pr ůmys 1 o vé výr ob y. Správné řešení je je­dině řešení věcné, nikoli mocenské. Prakticky to ne­znamená nic více, než sednout si k zelenému stolu a sine ira et studio zjišťovat skutečný stav věcí, potřeby zemědělství i průmyslu, potřeby národního konsumu, zájem vývozní i zájem domácího trhu. Reviduje se celní sazebník. Reviduje se ovšem tak, jako dosud vždy: smě­rem nahoru a to podle požadavků jednotlivých výrob­ních oborů. Kdo má mocnou pěst a široká ramena, pro­sadí více, než kdo je chudokrevný. S národním hospo­dářstvím to nemá pranic společného a přece revise cel­ního sazebníku může být jedině výsledek jednání mezi průmyslem a zemědělstvím s ohledem na všechny zájmy, které jsme zde právě uvedli. Československo má dosud starý rakouský celní sazebník. Dnešní Rakousko pro­vedlo od té doby již několik reforem, jen my jsme se ještě nedovedli odrakouštit.

Nedoufáme, že se vládě podaří snížit ceny, nebude-li se zabývati poměrem zemědělství k průmyslu velmi brzy a velmi intensivně.

Ale jsou zde ještě

další problémy.

Především otázkabytováav souvislosti s ní s a- nace samosprávných financí. Jak mají naše obce normálně hospodařit, když jim byly limitovány přirážky (samo o sobě jistě opatření dobré), ale záro­veň vzat největší zdroj příjmů, který je v dani domovní a činžovní. Staré domy, které podléhají dani, jsou pod ochranou nájemníků, a výnos činží je tedy nízký, kdežto nové domy, které vykazují vysoké činže, jsou od daně osvobozeny. Stavební ruch posledních let, zejména také překvapující rekord roku 1932, dávají záruku, že máme dnes už bytů dostatek, až snad na byty nejmenší, jedno- pokojové a byty o jedné místnosti. Při úpravě této otázky by tedy šlo v podstatě jen o opatření ma­lých bytů. Domníváme se, že by bylo možné na místo všech dosavadních podpor, subvencí, záruk a dlouholetých daňových osvobození, které nakonec se nepříznivě projevují na trhu dlouhodobých peněz, pod­nítit činnost rekonstrukční ve starých domech, které budou vyňaty z ochrany nájemníků. Je velmi pravděpodobné, že se dožijeme při uvolnění ochrany zvláštního zjevu: byty ve starých domech bu­dou prázdné, zatím co budou obsazovány byty v domech nových. Neboť je třeba počítati s tím, že ve starých domech jsou byty nečisté a naprosto nekomfortní. Má­me i ve čtvrtích poměrně nových, jako na příklad Vino­hradech, celé ulice, které nemají ještě elektrického osvětlení, kde není vůbec koupelen, a kde jsou dokonce i klosety na pavlačích společné pro celé jedno patro. Na volném trhu bytovém nemohou tyto byty soutěžit s byty komfortními. Budou zde tedy činže podstatně nižší než v nových domech. Je však jen otázka kalku­lace, co je výhodnější: zda pronajímat starý nekom­fortní byt za nízkou činži nebo přeměnit vícepokojový byt na menší, ale za to s úplným příslušenstvím, zmo- dernisovat starý dům a na více malých, ale komfortních bytech vydělat více. Kdyby vláda podnítila (podobně jako se pokusil o to na podzim Papen v Německu) tuto rekonstrukční činnost, pokud by se vztahovala jen na nejmenší, to jest jednopokojové byty a byty o obytné kuchyni, bylo by možno provést úplnou likvidaci ochrany nájemníků v několika málo letech.

Z hospodářské krise politická.

To vše jsou krůčky na cestě z krise. Nesmíme si však dělat iluse o tom, že bychom se mohli dostat z krise ven sami vlastní silou. Jsme bohužel příliš závislí na světových trzích, než aby opatření, která do­ma učiníme, mohla zcela odstranit nezaměstnanost a oživit celé hospodářství. Toto velké oživení přijde je­dině s obratem světové konjunktury, nikoli isolovaně. Ale je nějaká naděje na tento obrat? Přemýšlíme-li o tom a zkoumáme-li velmi pozorně všechny příznaky, dojdeme nakonec k přesvědčení, které se bude snad zdát na první pohled absurdní: hospodářskou krisi už máme dávno za sebou.

To, co dnes prožíváme, co nás dusí, není už krise hos­podářská, nýbrž politická. Obecné napětí přede­vším ve střední Evropě, na Dálném východě, nejistota o vývoji poměrů ve většině evropských zemí — snad s výjimkou několika starých demokracií a bohudík také s výjimkou Československa — znemožňuje dnes jaké­koli hospodářské podnikání. Peníze leží ladem. Nikdo jich nevydává, nikdo nepůjčuje. Což je možné, aby půjčil Francouz, Angličan nebo Američan dnes peníze do Německa? Ale nepůjčí-li je do Německa, což je může půjčit nám, kteří tak těsně s Německem souse­díme? A může půjčit do kterékoliv jiné středoevropské země? Je někdo ochoten převzíti záruku za vývoj po­měrů v Rakousku, Maďarsku? Mluví se o mezinárodní spolupráci — ale ta přece předpokládá atmosféru vzá­jemné důvěry. Existuje dnes něco podobného v evrop­ském ovzduší ? Není-liž to, co prožíváme, boj všech proti všem?

Za těchto okolností nezbývá, než uvědomit si vážnost situace *a* dělat alespoň to, co dělat můžeme a musíme, abychom se připravili na onen okamžik, kdy se konečně politické napětí zmírní a kdy se začnou tvořif nové, pevné podklady příštího podnikání. To zna­mená, že jsme odkázáni sami na sebe, že nám nikdo nepomůže, že musíme počítat jen s tím, co máme, ale to znamená, že musíme také všichni, každý z nás, obětovat snad i více než je nám příjemné. Nepochybu­jeme, že toto přesvědčení pronikne do nejširších vrstev našeho obyvatelstva bez rozdílu národnosti, pakliže se vládě podaří energickými činy zí­skati si důvěru. Podtrhujeme ovšem, že rozhodu­jící jsou činy, nikoli slova.

literatura a umění

*Frant. Langer:*

Divadlo a jeho kritika

"VTej důležitější námitka, kterou jsem ve své kritice -t ’ kritiky měl pro tuto naši instituci, byl nedostatek její tvořivosti.

Kritika koná svou denní práci a referuje o divadel­ních událostech. Fixuje dramatický výkon a slovně jej tlumočí. Je obrácena jednou stranou do divadla jako odraz dramatického projevu z veřejnosti, jednak zase do veřejnosti jako jakési pokračování, doznívání a pře­tlumočení jevištního výkonu do jejího jazyka. Je to tedy dvojitá funkce slučující dvojí potřebu.

Ale aby kritik pro obě strany se stal znalcem, odbor­níkem, autoritou, musí nějak dokázat svou oprávněnost. Začátky kritikovy můžeme pozorovat téměř denně: Ně­který mladý spisovatel, projevující zájem, o věci diva­delní, zasedne jednoho dne v některé revui — v horším případě v některém večerníku — na divadelní kritickou stolici. A pracuje s počátku na úvěr svých budoucích znalostí a zatímní důvěry šéfa. Postupně teprve ukáže, byl-li úvěru hoden a má-li schopnosti pozorovací i re­produkční, nutné k svému úřadu.

Tam, kde tyto schopnosti stačí jen k pouhému refe- rentství, zůstane referentem. Třebas i velmi upotřebi­telným, užitečným a důvěryhodným referentem. Při- nesl-li si však do svého úřadu větší fondy, větší cti­žádost, opravdový zájem o divadelní umění, začne pra­covat na tom, čemu říkáme dramatická kultura. To jest na vytváření a udržování oné kulturní atmosféry, v které se dramatickému umění nejlépe daří. Tak pře­kračuje hranice pouhého referenta a mění se v kritika podle našich pojmů a představ, a teprve pak se stává v tomto oboru tvořivě účasten, znalecky, odborně, auto­ritativně.

Ale kulturní atmosféru kolem divadla nevytvářejí jenom kritici. Je také výsledkem činnosti divadelníků samých i všech těch, kteří do divadelního života sou­činně zasahují, tedy i administrativy i umělců přitaho­vaných divadlem, vášnivců, amatérů, diváků, kdysi i mecenášů a protektorů. Tato kulturní atmosféra je nutná, aby zůstalo divadlo kulturní institucí. Kde pro­řídla, kde ji vítr odfoukl, mění se divadlo v obchodní podnik. A žijeme v době, kdy se do každého kulturního škraloupu, který tak tence pokrývá naši špinavou bar­barskou kůži, fouká se všech stran. Dýchá-li se drama­tickému umění těžko, přirozeně že se ohlíží, kde se zase ucpal nějaký pramen, z něhož dosud mu prýštil vzduch k dýchání. Takových selhávajících zdrojů je dnes ně­kolik, až příliš mnoho. A kritika je dnes jedním z nich. Nedělá pro divadlo všecko, co by mohla a měla.

O

Protože i soustavné, uvědomělé, vědecké pěstování umění, tedy konec konců synthetická, kladná, tvořivá práce je přirozenou povinností toho, kdo je k ní nej­lépe připraven dlouhou a ustavičnou činností analy­tickou. Tedy v umění divadelním především divadelní kritiky.

Podíváme-li se po téhle soustavné a vědomé práci na dramatické umění za poslední léta, tedy ji předsta­vují čtyři díly „Nového českého divadla“ vydané „Dra­matickým svazem“ za redakce jeho členů z kritické skupiny. Jsou to nádherné sborníky, opravdová chlouba českého divadelnictví, skutečná jeho representace. Ale s výjimkou Rutta připadá v nich na každého kritika asi po jednom článku a po nějaké té glose. Na míru práce se nechodí s metrem, ale přece je nutno říci, že polovina příspěvků je psána divadelníky, tedy nekritiky.

Další soustavnou prací kritiky je časopis Divadelní scéna, který však se udržel jen rok. Pak tři knížky o Dostálové, Hubnerové a Sedláčkové a dvě knížky otištěných přednášek. Roztroušené články o divadle po časopisech, hlavně v Rozpravách Aventina, jsou již jen nesoustavným doplňkem. A připočtu-li sem ještě Tetauerovu knihu o Shawovi, máme pohromadě celou theoretickou práci naší kritiky za šest, sedm let.

Asi za stejnou dobu vydali knihy o divadle režisér Hilar, režisér Honzl, režisér Bor a režisér Frejka. Vyšlo velké dílo o našich hercích a to sestavila paní Gotzová. Vyšla kniha o českých dramatech novější doby a tu napsala paní Buzková. Neříkám, že psát dě­jiny divadelního umění je úkolem kritika. To je přece úkol uměleckého historika. Ale protože žádných z na­šich divadelních theoretiků se v svém oboru na něho nevychoval, připadlo redigovat vydání takových dějin v Aventinu velmi vzdělanému amatérovi. Stejně tak největší a nejsoustavnější práce o dramatickém umění, která kdy u nás byla napsána, je Zichova esthetika Jistě druh práce, který by slušel některému dru filo­sofie z našich kritiků. A jediný divadelní časopis u nás, pravda odborový, ale snažící se o odbornost, řídí režisér Stejskal. Ale nezapomeňme ještě přičíst na účet ne- kritiků tu polovinu prací z Nového českého divadla a ty roztroušené články po časopisech, které, pravda, jsou jen nesoustavným doplňkem.

Tedy i v těchto dobách, tak zlých pro knihu, knihy o dramatickém umění vycházejí, tedy se ta theore- tická a uvědomělá péče o divadlo přece jen projevuje, ale s velkou převahou mimo naši obec kritickou. Vždyť i zájem o jevištní mluvu, o něco, s čím se setkává kritika večer co večer, probudil zase (kdysi již K. Čapek) pro­fesor Weingart, ale nikdo z ní. Tedy vědomá péče a pěstování theorie dramatického umění je dnes práce navíc divadelníků a dobrovolná práce amatérů, kdežto kritika daleko na ni není účastna tolik, kolik by jí byla povinna svým počtem, průpravou, možnostmi a — ne nakonec, ale především — svou úlohou v dramatické kultuře.

Tahle skutečnost se nedá oddiskutovat. Je možno ji jen vysvětlit. Snad všestrannějšími zájmy kritiků, snad tím, že jinde se to od kritiky také nežádá. Snad nedostatkem popudů, které jim nyní poskytuje samo dramatické umění. Snad odvoláním na dřívější práce, snad únavou z divadla, snad i poklesem jeho uměleckého významu. Ovšem, vysvětlením starého stavu nebude pomoženo ani přítomnosti ani budoucnosti. Má-li vznik­nout nebo se aspoň udržet nějaká dramatická kultura, není to možno bez chtěného, uvědomělého a soustav­ného (což podtrhuji) pěstování divadelního umění po jeho theoretické stránce, snažení o jeho zlepšení, o jeho vlastní prospěch a o jeho prospěšnost pro okruh co nej­širší. Kritika, jak se v téhle debatě ukazuje, je oprav­dovou mocí a je si jí dobře vědoma. Naše dnešní di­vadlo, jak vědí kritikové stejně dobře jako ti, kteří di­vadlo dělají, tísní se v bludném kruhu chvatné práce, zmatenosti repertoiru a nezájmu obecenstva. Právě taková moc jako je kritika, mohla by tenhle kruh roz­lomit na jednom místě: u toho obecného nezájmu. Do­sadit místo něho opět kulturní zájem. Což patří do je­jího oboru.

*N. Melniková-PapouSková:*

Pout za lidovými umělci ii.

V kraji, kde je každý umělcem.

O

bjednávám si u Landsfelda na památku truhličku, pomalo­vanou květinami na modrém pozadí, a chystám se na další cestu. Téměř již při loučení mne upozorňuje, že podle lidové tradice je lepší nedělat jen květiny, ale zpestřit věc lidskými postavičkami nebo alespoň ptáčky nebo motýlky. Na zpáteční cestě přicházejí do hlavy myšlenky o tom, jak lidový umělec nemá rád prázdno, jak pokládá přímo za věc cti vyplnit celou prostoru, určenou pro dekoraci nebo obrazy. O tom se pře­svědčuji později několikrát v rozmluvách s lidovými umělci i přímým pozorováním jejich tvorby.

Má cesta směřuje vlastně k jinému lidovému malíři — Salz- mannovi, jehtož jméno jsem slyšela od různých osob, o tom však promluvím později — nyní ještě několik slov o atmo­sféře, prosycené tvorbou, která překvapuje na Slovensku. Každý kraj má svůj obor — jeden vyniká malbou na kam­nech, ktertou se zabývají hlavně stařeny, jiné se stkví výšiv­kami, třetí přivážejí na trh hrnec, misky a džbány, že se jen divíš, jak možno s takovými primitivními prostředky dosíci tak bohaté rozmanitosti. Stupeň civilisace zde nehraje role; viděla jsem špinavé a neuklizené chalupy a jiné čisťoučké a vymetené, že by se prášku nenašlo, ale v obojích bylo umění čímsi svým, domácím, řekla bych domácím zařízením.

Salzmannovu adresu jsme dostali dosti neurčitou; dříve prý žil v té a té vesnici, ale teď se snad přestěhoval někam na jiné místo. Když jsme přijeli do první udané vesnice, zeptali jsme se hned na kraji, kde bydlí malíř Salzmann, a tu nás poslali do chalupy k jeho synu, obuvníku. Přivítala nás tu hubená starší žena, která na otázku, kde bydlí hledaný malíř, odpo­věděla, že ten už tu nežije, ale ona že je jeho žena a může o něm všechno povědět. A opravdu už po třech, čtyřech vě­tách jsem se dověděla, že muž ji opustil a odešel s frajerkou, že se na stará kolena zamiloval do mladice, ale že v jejich chalupě stejně jako v jiných je mnoho jeho obrazů, které si můžeme prohlédnout. A že ona sama také maluje, ale přímo na zeď. První chalupa v Soporné mne překvapila, v prvé jsem si pomyslila, že lidé zde rádi napodobují, ve třetí a čtvrté jsem pochopila, že všichni zde jsou malíři. Malby na stěnách byly primitivní, geometrické, ale kolem peci, která stojí podle našich pojmů v předsíni, pracuje fantasie hospo­dářů na plno: jsou tu hvězdy a květiny, blankytná a ruměl­ková barva splývá v marnivou guirlandu, nad kterou jsou v pestrém polokruhu rozvěšeny dekorativní talíře. Jizba sama je zdrženlivější, je bílá a pouze u Salzmannů jde téměř po celém stropu okrouhlý platfond s krajinovou dekorací; tím je jaksi poznamenán příbytek umělcův. Ale za to není jednjoho domu, kde by nad stolem, pokrytým domácím plátnem, nevi­sely obrázky na skle, talířky nebo alespoň oleografie, které se snaží vytlačit domácí ruční výrobu.

Nemyslím, že by sedláci dávali přednost továrním výrob­kům před ručními — je to spíše nemožnost vybrat si a zčásti ovsem i láce hromadné výroby, které vítězí. Téměř všude, porovnávajíce staré obrázky s novými, sedláci sami ukazovali, ze uz to není takové, ale že staré věci se už dozbily nebo sešly a teď se už nedělají. Jsou také pokusy o jakousi rekonstrukci; v jedné rodině mají na příklad obrázky, které dostaly děti k prvnímu přijímání, zarámovány pod sklem se širokou bor- durou z květin, malovaných ručně. Tato primitivní malba předstihovala ovšem nesmírně to, čemu vlastně měla sloužit jen za doplněk. Vesnické duchovenstvo mělo by místo všeli­kých vnitřních a vnějších sporů s velikým prospěchem dávat pozor na to, co se dostane do ruky slovenskému sedláku, plné­mu uměleckého nadání. Nemá-li jasné představy o formě, pak má ohromný cit pro barvu, což by se mohlo velmi šťastně doplňovat v našem kulturním malířství. Slovensko, které se může bohatstvím svých starých uměleckých děl srovnávat s takovými pokladnicemi, jako je Itálie, jižní Francie a Ho­landsko, je právě v tomto směru vůbec zanedbáno jak vnitřně, tak i vnějškově; tím chci říci, že kromě několika oddaných a nadšených odborníků se málokdo o to zajímá a pak není divu, že to málo láká i široké vrstvy. Vzniká dojem, že ně­kteří místní činitelé myslí, že krystalisovaná politika, to jest bez kultury a ethiky může živit lid a kraj. V naší době věří všichni v ekonomiku jako v nepřekročitelné přikázání a tak i po této stránce by mohl kult umění něco vykonat, na příklad obohatit desítku měst a vesnic pomocí turistiky. Při tom museum, jaké je v Ružomberku, připomínající spíše skladiště po požáru než pokladnici vzácných památek, může odstrašit i velmi horlivého milovníka, který už nezatouží při­jet po druhé do tohoto města. Že při dobré vůli a určité do­vednosti se dá mnoho udělat, o tom svědčí naopak košické museum, k jehož jedné pozoruhodnosti se vrátíme později.

Vraťme se však k svému popisu. Vesnice Soporňa u Se- redu není nějakým zvláštním útulkem lidového umění. Na všech koncích Slovenska, jak jsme už řekli, lid něco dělá. V hornaté liptovské krajině leží vedle sebe, téměř spolu splý­vajíce, vesnice Revúce horní, střední a dolní. Nekonečně dlouhá vesnická ulice, po jejíchž obou stranách stojí dřevěné domky s vystupujícími lomenicemi. Podíváme-li se nahoru, uvidíme, že tyto výstupky jsou zdola pomalovány dosti pro­nikavě zbarvenými ornamenty, jež ovšem zbledly časem a počasím. U mnoha domů je pod tímto výstupkem udělán výklenek, ve kterém stojí dřevěná, vyřezávaná soška, a někdy i celá skupina; je to většinou svátý Florian, ochránce před ohněm, nebo pieta, kopírující po celém kraji uctívanou šaš- tínskou Bohorodičku. A všechno to dělá každý sám pro sebe, jen sošky přinesou se někdy z jarmarku. Jací neznámí, navždy zapomenutí celníci Rousseauové žili zde a žijí z pokolení do pokolení! Jaká modernost, nepodobná ani konstruktivismu, ani purismu a tak dále, přechází zde pomalu a důstojně v bu­doucnost! Smějeme se těm, kdo ještě věří, že je země plochá, a nestačíme se ani usmát nad sebou samými, věříce, že život a soudobost se tvoří jen u nás a námi. Kamenné zdi kolem města se rozpadly, ale neviditelné duchovní přehradý roz­dělily je důkladněji než staré.

Pýchou Revúce není však její dům, tak pečlivě ochraňo­vaný ženou, nýbrž její kroj. Už sjíždějíce k vesnici po svahu hor, vidíme jasné skvrny sukní a čepců. Muži jsou oblečeni obyčejně, zpola vesnicky, zpola městsky; u nich se kroj ne­udržel, nehodí se k těžkému hornickému řemeslu, na které chodí nejen po Československu, ale i do Německa, Maďar­ska, ba i do dalekého Ruska. Ženy však sedí doma, v létě i v zimě doma, u své práce, a nevidí cizích vzorů a svodů. Červená sukně a modrá zástěra z domácího tištěného plátna, vyšívané rukávy košile a stejný čepec, u vdaných na hladce učesaných vlasech s hlubokým bandeau. Čepec s rohy, jak tam říkají. Kněz s úsměvem vypráví, že na učitelovu otázku ve škole, co má rohy, děti vypočítaly všechen rohatý do­bytek a nakonec uvedly jedním hlasem: vdaná žena. Zde ne­dovedou a nechtí abstrahovat — zde je každá kočka a ne druh zvířete. V jiné vesnici, ale už úplně v horách, koluje téměř stejná anekdota, ale už z jiné sféry. V celé vesnici je jen jeden pes, Lendak; nemohou si dovolit takový zbytečný přepych, jako je pes. A tu ve škole učitel ukazuje obrázky zvířat a ptá se, jak se zvíře jmenuje. Kráva, kůň, beran byli uhádnuti bez nesnází, ale při obrázku psa se ozvalo nadšení a volání: Lendak! Tak musil asi Noe učit po východu z archy lidi, že hrochovi se má vůbec říkat hroch a ne Oříšek, jak si to zvykli za plavby.

Za zimních večerů, kdy s hor vane vítr se sněhem, vyší­vají si revúcké ženy rukávy a čepce, ručníky a ubrusy, opa­kujíce nebo pozměňujíce prastaré vzory. My, příchozí, vidíme špatně, jak k ním přichází a odchází móda, ostatně ony nám odplácejí stejným. „Vám je dobře,“ povídají vesnické sta­řeny, pohlížejíce na sportovně oblečené Pražáky, „u vás se nosí pořád jedno, ale u nás se všechno mění. Dříve bývaly vyšívky bílé a teď se začaly dělat červené, a žádné děvče si staré nevezme na sebe.“ Je z toho vzájemné překvapení, že ani zde, ani tam není stálosti a „všechno teče“, jak kdysi tvrdil Heraklit. Na vesnici snad to je do značné míry tvůrčí potřeba, touha vyjevit na kousku plátna pomocí niti a jehly zásobu duševní síly, jež je dána přírodou. Snad ... snad je v tom však také něco jiného.

Dynastie Salz mannů a její úpadek.

Vesnice, ve které skutečně žije Salzmann,[[3]](#footnote-4) vypadá pustě a smutně za parného poledne. Aby se nalezla, k tomu sku­tečně bylo třeba všech těch poučení a vysvětlivek, které nám tak ochotně dali jeho bývalí spoluobčané ve vsi, kde žil pů­vodně. Podle toho, co se mohlo vyvodit ze spěšných a zmate­ných vyprávění, i z toho, co jsem pak viděla, má náš malíř da­leko do vzorného občana i té maličké obce, a přece se nikdo z přítomných nevyslovil o něm hanlivě; naopak všichni vě­domě zdůrazňovali jeho umělecké hodnoty, jež jaksi vyku­povaly všechno ostatní: „Takový malíř, takový malíř už není. Vždyť i jeho otec a bratr malovali, jenom že bratr — ten měl do něho daleko.“

Uličkou, která spíše připomíná pěšinu, točící se mezi strže­mi, vystupujeme k chalupě, kterou nám ukázali. Na zaklepání odpovídá mlčení, lenivý čas po obědě napomáhá obecnému spánku. Kdyby nebylo sousedů, kteří se sběhli a ujišťovali, že Salzmann je doma, nebyli bychom se odvážili dobývat se do tohoto mlčícího domku se zavřenými dveřmi a zataženými okny. Ale i tentokráte se osvědčilo: klepejte a bude vám otevřeno. Kdosi nazvedl záclonu, někde skříply dveře a na prahu se objevil rozcuchaný polosvlečený muž; to byl Salz­mann. Co se pak naskytlo očím, předstihlo všechno očeká­vání; bylo si to ostatně možno ujasnit teprve tehdy, když si oči navykly na pološero v jizbě. Neveliká místnost, která tvořila celý příbytek, byla zařízena primitivním nábytkem, mezi kterým je nápadný veliký pracovní stůl s deskou z ne­barvených prken a v rohu veliká postel s barevnými poduš­kami a peřinami. Na stole leží v nepořádku barvy, prkýnka, sklo a štětce, v posteli mladá, polonahá žena. Něco podob­ného co do atmosféry jsem viděla jen v chudých pařížských ateliérech neúspěšných malířů. Je v tom jakýsi ledabylý pro­test, kterým trpí hlavně sám jeho původce. Tak se končí umě­lecká dynastie Salzmannů, na které možno sledovat vývoj lidového malířství na skle.

Jde o to, že nejen otec, nýbrž i strýc a děd našeho Salz- manna byli malíři, kteří užívali skla jako hlavního materiálu. Nejstarší z nich, Ferdinand, přišel na Slovensko z Durynska a usadil se v Kučišdorfu, kde byl hajným. Páni ho asi přelo­žili z navyklého místa na cizí, kam však přinesl s sebou své sympatie a zvyky. Proč vyvolil pro své umělecké cviky právě sklo, těžko říci, jako je vůbec těžko určit vnitřní sympatie a záliby. Doba právě tak jako to, co viděl v zámku, mohly jej uvést na tuto cestu, na kterou jej kromě toho hnal vlastní vnitřní pud. Nesporně byl uměleckou povahou, jak svědčí věci, které po něm zůstaly v okolních vesnicích. Jeho nadání bylo veliké, jinak by stěží je byl mohl odevzdat svým synům a vnukům, ale jako šlechtická modrá, tak i umělecká krev de­generuje. Ačkoli spoluobčané věří, že poslední ze Salzmannů — Alexandr — je nejlepší malíř, musíme říci, že ve skuteč­nosti je spíše zajímavý řemeslník.

Tři typy lidových umělců.

A. Salzmann není ovšem nic jiného než lidový profesionál a vesnický bohém, což vnitřně souvisí navzájem. Také jeho oficiální řemeslo je malířské — malba vývěsních štítů, domů, a jen na objednávku obrázků na skle. Ty pokládá za nejvyšší žánr, ale přec jen přistupuje k nim výlučně s komerčního hlediska. Ukáže zákazníku náčrtek nebo předlohu (pro tuto kresbu na průsvitném papíru těžko nalézti přiléhavý název) a ptá se, chce-li obrázek za 50, 100 nebo 200 Kč, vysvětlí, že cena závisí na důkladnosti práce a také na tom, bude-li mít obrázek květinový rámec nebo bude jen namalován na oby­čejném pozadí; s květinami je to ovšem lepší, vypadá to bo­hatěji a vůbec je to hezčí, když na obrazu není žádné volné místo. Jsou tedy zřejmý všechny prvky obchodu až po vy­chvalování vlastního zboží. To je, abych tak řekla, úpadkový typ nejen lidového, ale vůbec každého malíře.

Jaký je rozdíl proti jiným typům lidových malířů, s nimiž jsem měla příležitost se setkat. Nejvzácnější svého druhu je ovšem starý Růžička z Moravy. Ten člověk vlastně neviděl v životě opravdového obrazu a nedělá celý život nic jiného než pomalovává nádobí a maluje obrázky na skle; v podstatě se to rovná vůbec vynálezu malířství primitivním člověkem. Je-li Salzmann profesionál, pak Růžička je ovládán duchem, který jej žene po celé desítky let před sebou; nevede obchod obrázky, o peněžní stránku se téměř nezajímá, nýbrž je u věč­ném tvůrčím vytržení. K malířství se utíká od života a práce. „Mám rád zimu, to se nemusí chodit mnoho ven a člověk může pořád malovat,“ přiznává se. Kromě toho má pevnou víru, že dělá tak, jak se to má dělat. Na otázku, podle čeho maloval Janošíka s chlapci, odpovídá jasně a bez váhání: po­dle skutečnosti. Fantasie, myšlenka a skutečnost jsou mu jedno, jimi dokazuje tento svérázný Descartes umění svou existenci. Je zřejmo, že u něho nemůže být tří peněžních tarifů za zobrazení jedné a téže věci, protože on dělá vždy všechno nejlepším způsobem, opíraje se jen o milovanou pří­rodu. Proto se může nazvat právem realistou v nejlepším slova smyslu.

Třetí a zase jiný typ lidového malíře je Landsfeld, o kte­rém jsem již mluvila. Když se zamýšlím nad tím člověkem, kterého jsem viděla v životě jen několik hodin, pak mi vy­vstává před očima vždy starý mistr, člen cechu, svědomitý pracovník a dobrý otec rodiny; povaha, která nikdy nevzbu­zovala pochyb u sousedů a známých, ale ve skutečnosti je plna složitých otázek. Landsfeld je ovšem lidovým umělcem jen podle přesvědčení a z vnitřní discipliny — na umělce toho druhu příliš mnoho ví a příliš daleko dospěl. Kdyby chtěl, mohl by učinit ještě krok a stát se malířem vůbec, ale přesvědčení a víra ve vlastní poslání mu to nedovoluje. Ze všech tří je jako umělec nejméně šťasten, kdežto jeho lidský život je nejúhlednější. Tento lidový Chardin nanáší na dřevo a sklo veselé květiny, ptáčky a motýlky, jejich domky, po­hlížeje unaveným, smutným okem na svět a neodhaluje až do konce své myšlenky.

U mé dobré přítelkyně Anči.

Snad se ještě některý z čtenářů pamatuje na Anču Jabu- rovou, karpatoruskou lidovou zpěvačku, kterou přivezli loni do Prahy, aby zpívala ve Slovanském ústavě. Pro ty, koho toto skromné jméno na sebe neupozornilo nebo jim uklouzlo, zopakuji v několika slovech její osudy. Anči je nesporně vý­jimečně nadaná samorostlá dívka, jež vyšla z prostředí, kde už pouhá gramotnost je vysokým kulturním stupněm. Její láska k rodné písni, poetická schopnost nové tvorby upou- tály na sebe pozornost badatelů v oboru podkarpatoruského folklóru. Ale je pozoruhodná nejen tím, že zná několik ja­zyků (kromě svého nářečí ruský, český a maďarský), že ne­znajíc nic o prosodii, píše verše, ale také jako člověk velké morální síly, schopný bojovat se ztrnulosti vesnických ustá­leností, odpovídajících skutečnosti pozdního středověku. Její osobní život se omezil’na jediné duševní drama — nemož­nost žít s milovaným člověkem, protože jeho rodiče, podle místní představy dosti zámožní, nechtí dovolit sňatek s chu­dou dívkou. Byť to bylo sebe podivnější, přece i v dnešní době bývají taková dramata, konstruovaná cele na předsud­cích a konvenčnostech, k jejichž překročení a rozbití lidé ne­mají síly. Ancině ženichu stačila odvaha, opustit vesnici a odejet pracovat za hranice, ale neměl dosti statečnosti, aby založil ve svém domově novou šťastnou rodinu. Jak nemo­derní je toto chování, právě tak málo se podobá všemu, co vidíme kolem sebe, také její nekonečná věrnost a pevnost — svod lepšího života, nabídnutý jinými ženichy, přechází mimo ni, aniž se dotkne jejích citů.

Několik setkání v Praze za jejího krátkého pobytu a ně­kolik dopisů sblížilo mne s touto dívkou, která hltala vášnivě kulturu ve všech podobách, ať už to je kniha, hudba nebo obraz, které se po prvé v životě vyskytly na její cestě. Po­hlížejíc na ni, vzpomínala jsem si stále na úvahu jednoho ředitele musea, který mívá často příležitost hovořit s dělnic­kými i jinými exkursemi a který mi vykládal, jaká morální síla je skryta v lidech, kteří nenabyli systematického vzdělání a jak by mnozí z nich mohli za příznivých okolnosti před- stihnouti mnohé vzdělané tupce, do kterých se k vůli diplo­mu vtloukala věda pomocí učitelů, repetitorů a peněz.

*Za* nynější organisace společnosti se poctivá duševní • práce nikdy nevyplácí, protože ve skutečnosti by se musilo platit nikoli za viditelné výsledky (knihu, obraz, symfonii), ale za onu vykonanou cestu, která je předcházela. Při takové pří­ležitosti vzniká protiklad, který bije do očí i nezasvěcenému člověku — kýčař ve vědě i v umění je hmotně ve výhod­nějším postavení než skutečný učenec a umělec. Tato situace trvá už tak dlouho, že společnost začíná pokládat za zcela normální, aby i vysoce kvalifikovaný duševní pracovník byl v horším materiálním postavení než tak zvaný praktik. Ale vše má své meze, a slyšíme-li, že skutečný vědec nebo umě­lec byl nucen opustit svou práci, která může být prospěšná lidstvu, a jít k vůli kousku chleba za nočního hlídače, pak nás to jistě při nejmenším nepříjemně překvapuje.

A právě tato mez, vytčená určitou lidskou normou, byla překročena v životě Ancině. V jejím případě nemůže být ani řeči za našich poměrů o životě, věnovaném cele duchovým potřebám nebo tvorbě; dokonce i ráda připustím, že takový život, kdyby spadl jako v pohádce s nebe k nohám naší ves­nické samorostlé umělkyně, mohl by míti zhoubný vliv na její duši. My všichni, zejména však lidé bez školní tradice, sou­visíme ve své tvorbě s vlastním prostředím a podmínkami a tu musí mít nesporně svůj vliv, když se od nich odtrhneme. Kromě toho máme několik dosti názorných příkladů spiso­vatelů a básníků z lidu, kteří dosáhli vysokých literárních a uměleckých hodnot, aniž se při tom přestali zabývat svou hlavní specialitou. Je nás tedy daleka myšlenka a přání pře­budovávat sociální postavení Ancino, a zlo, překračující zmí­něné meze, nevězí v něm. Lidské a zdravotní poměry, ve kte­rých žije jako většina obyvatelstva její vsi, jsou takové, že se musí pokládat za nepřípustné ve společnosti, jež přiznává svým spoluobčanům lidskou důstojnost.

Obec, o které zde mluvíme, není ještě skutečná Podkar­patská Rus; leží na území Slovenska, ale obyvatelstvo je pod- karpatoruské. Byl jasný nedělní den, když jsme vyjeli z mě­stečka Humenného. Na silnicích se vesele prášilo za povozy, vracejícími se z trhů; ve vesnicích stály na všech záhybech hloučky prozpěvující a někdy i tancující mládeže. Droboučká děvčátka v širokánských naškrobených sukních tančila v cho- rovodu jako z baletu. Čím dále, tím méně bylo lidových krojů, a vesnice připomínaly ruský jih. U cíle naší jízdy hnali právě domů stádo, krávy uskakovaly stranou a jedna z nich upadla — „nemocná“, vysvětlovali hoši. Neznáme přesné adresy Anciny, ale hned se najde dosti dobrovolných vůdců, kteří nás vedou doprostřed vsi, táhnoucí se jako jedna ulice podél říčky. Tu stojí stranou několik domků, tvořících ja­kousi postranní uličku, vedoucí do polí. Zde jsme. Otevřená vrata, dvůr, kde všechen dobytek tvoří několik slepic, a po­sléze tmavý vchod do domu. Venku je již téměř tma, ale v chatě ještě nerozsvěcují a celá neveliká jizba je osvětlena jen plamenem z hořící peci. Dřevěný, nenatřený stůl, kolem stejné lavice a dvě postele nejen bez prádla a peřin, ale i bez obyčejného slamníku; na holá prkna je hozeno trošičku slá­my, a je-li v noci zima, musí se přikrýt šatstvem. Ale každý, i ten nejchudší, i ten nejprimitivnější člověk, potřebuje pře­pychu, který by alespoň trochu zjasnil jeho život. Byl i zde v této tmavé díře v podobě dvou jarmarečních obrazů svá­tých a několika pestrých talířků, pověšených nad stolem.

Říci, že nás přivítali s radostí, bylo by málo, přivítali nás nadšeně, jako lidi z jiné planety. Pohostinnost pochází od slova pohostiti, a to bývá zvlášť na vesnici pravidlem, kte­rého se přísně dbá, ale ti lidé nemohli postavit na stůl nic jiného než kus svého černého chleba, za který se však styděli před měšťany. Po dlouhých úradách se našlo ještě několik vajec, které tvořily zřejmě jediné potravinové zásoby. Od­mítnout znamená urazit, sníst znamená vzít to těm dobrým lidem, a nabídnout peníze, to také není možno. Východisko bylo na štěstí nalezeno v pozvání tamního pravoslavného kně­ze, který nás vzal všechny k sobě i s Anči.

Každý, kdo byl na vesnici, ví, že dům kněze, i když nevy­niká přepychem, přece mívá v každém případě známku ales­poň určitého blahobytu. Když jsem viděla, jak žijí farníci, zajímalo mne podívat se, co mohou dát svému duchovnímu pastýři, nebo polozíme-li otázku jinak, co on dovede od nich dostat. Řekneme rovnou, že pravoslavný kněz této obce není zde výjimkou, ba dokonce ani nemá vlastního domku a hos­podářství. Má najmutu polovinu chaty, kde si vede sám do­mácnost, spí, čte a dokonce dovede i přijmout hosty. Nechci nikterak načrtávat toho muže jako nějakého hrdinu, v našem případě je zajímavý jen jako příklad a důkaz hmotné úrovně obyvatelů této vesnice.

Před dílem mrtvého lidového mistra.

Zanechme však těchto úvah, jež nás beztak zavedly dosti daleko od vytčeného tématu. Naše cesta spěje ke konci. Ještě několik vět a naše vyprávěni bude skončeno a vydáme se na zpáteční cestu.

Vše, co jsme dosud vyprávěli, týkalo se téměř výhradně živých lidových umělců, což je pochopitelno, neboť cílem našeho putování bylo nalézti, kdo stále ještě tvoří, zůstávajíce věrni své zvláštní tradici. Ale jako nějakou poslední tečku chtěli bychom postavit vzpomínku na naprosto pohádkové dílo mrtvého již lidového malíře nebo možná celé skupiny. Máme na mysli malbu v dřevěném uniatském kostelíku, jenž je díky neobyčejné horlivosti ředitele dra Poláka výborně zachován v zahradě košického musea. Téměř všechny chrá­my, které se navštěvují jako pokladnice umění, ať u nás či ve Francii, Itálii a jiných zemích, jsou skoro bez výjimky díly velkých umělců. Jsou to, abych tak řekla, vrcholky toho, co vytvářely umělecké školy nebo epochy, kdežto košický kostelík je dokumentem každodenního a běžného umění. Ča­sově možno jej zařadit na rozhraní 18. a 19. století, to jestdo doby, kdy oficielně se uznává velký pokles lidového umění; celé jeho provedení bylo zřejmě v rukou řemeslníku a diletantů, kteří vyjadřovali myšlení a cítění svého přímého prostředí, z čehož vyplývá neobyčejná svěžest a jakási životní přirozenost všeho, co vyšlo z jejich rukou. Těžko říci, zda ti lidé věděli něco o vysokém umění a zda je někdy viděli, ale ideje i formy dobyté předešlými generacemi odrážejí se vždy v tvorbě dědiců; není tedy divu, že určité dobové prvky na­lézáme i u těchto lidových malířů. Kouzlo tohoto chrámu, který se rovná svým rozměrem větší světnici, spočívá jak v naivnosti kresby, tak i ve svěžím koloritu, který zde hraje nejen na obrazech, ale i na výzdobě stropu, oltářních stěn a různých sloupků a okenic. Poslední soud, výjevy z nového zákona; obrazy svátých jsou kolem dokola, jsou namalovány přímo na stěnu nebo na ni pověšeny. Pravoslavný a uniatský kostel má mnohem přísnější řád pro umístění svátých obrazů než katolický, proto celá tato malba se zdá být jaksi souvislou a ucelenou; není tu proto oné přecpanosti, jakou zpravidla pozorujeme v dnešních kostelích, kde jsou všude postaveny všelijaké vázičky s umělými i pravými květinami, kde jsou prostřeny vyšívané dečky a pověšeny nejubožejší barvotisky. Chrám, dokud s ním byl spojen lid, byl nejen školou a studnicí náboženských a etických zážitků, nýbrž i místem, kde vznika­ly pojmy estetické, rozšiřované později i v soukromém životě.

Dnes si lid tvoří snad i v nejzapadlejší vesnici představu o jiném, vznešenějším, krásnějším životě podle vulgárnosti fades tuzemských i cizozemských filmů; tehdy bylo vše ztě­lesněno v naivně rajských malbách tohoto kostelíka. Ne­patřím k těm, kdo chtí stůj co stůj spotřebovat zlatou dobu minulosti, ale nemohu se bezvýhradně nadchnouti ani pro dnešek; zdá se mi na příklad, že se nějak schválně snažíme zapomenout a odhodit všechny své morální předky a roz­trhnout! spojky se vším, co se nehodí do našeho časového a módního programu. Zvlášť nápadným se mi to zdálo před dílem navždy anonymních lidových malířů, kteří prostě a jednoduše vtělili svůj sen o ideálním světě v konvenční a přísnou formu svátých obrazů. Podobný, krásný a při tom očisťující dojem jsem měla z vysokého umění jen z tvorby Fra Angelica ve florentském klášteře, protože se zdá, že tu i tam mluví skromný genius, rostoucí z mas a pro ně tvořící.

dopisy

K článku o Ostrčilovi

Vážený pane redaktore,

k článku Bedřicha Bělohlávka v X. čísle Přítomnosti, v němž se dotýká hrubě a nespravedlivě bratrovy opery „Hipolyty“, dovoluji si konstatovati:

Bělohlávek se narodil roku 1902 v Písku. Bylo mu tedy roku 1917, kdy se Hipolyta naposledy hrála, 15 let. Slyšel-li ji vůbec, slyšel ji jako patnáctiletý hoch a to před šestnácti lety, a opovažuje se hanobiti dílo několika­letého poctivého úsilí umělcova, ba dotýkati se i jeho cti. Hu­dební části zpěvohry znáti nemůže. Soudí snad o ní podle textu? Nuže, zde stručný obsah:

Do prostého děvčete z lidu se zamiluje šlechtic-krasoduch, padovský prefekt Alessandro. Dá peníze otci dívčinu, milov­níku skleničky, odvede dívku do zámku, kde ji obklopí přepy­chem a trápí sonety a madrigaly, které na ni skládá. Prosté a upřímné děvče, celé nešťastné z prefektových básní, z neko­nečného strojeni, převlékání, česáni, manikúry a slavností, smluví se konečně s kamarádkou, přestrojí se za pastevce a uteče k pastýřům do hor. Těm Hipolyta, za hocha převlečená, namluví, že musila utéci z města pro vraždu jakéhosi žida, kterou si vymyslila. Zamiluje se, a tentokráte doopravdy, do jednoho z mladých pastýřů, Castracana, a stane se konečně jeho ženou, když Castracano, zprvu ji odmítající, v rozhod­ném okamžiku za ni nasadí život, vydávaje se sám za vraha židova před prefektem a jeho přáteli, kteří Hipolitu stíhají. Ušlechtilý prefekt kapituluje před velkou láskou dvou pro­stých srdcí a dá Hipolytě i Castracanovi velkodušně svobodu.

Kde je tu, prosím, „přímé zesměšňování vyššího a duchov­nějšího pojímáni života“, jak o tom píše Bělohlávek?

Každému soudnému a rozumnému člověku je jasné, že no­vela Hewlettova, jež je podkladem libretta, je oslavou prav­divé a přirozené lásky a jejího vítězství, a že má smysl hlu­boce lidský a mravný. Právě pro svou vnitřní pravdivost, vyslovenou s velkým půvabem i s jemnou ironií, patří tato klasická novela ke skvostům anglického novoromantického pisemnictví. Libreto, ač ovšem nedostihuje básnické krásy své předlohy, a ač má kazy a vady, v podstatě předloze ne­ubližuje, omezivši se na její dramatické přepracování.

Bělohlávek převrátil vzhůru nohama skutečný smysl, ducha a podstatu díla čistého, cudného a jemného; tolik co do textu. O hudbě nemá práva mluvit, neznaje jí. Z čeho pramení jeho urážky a ničím nedoložená nařknutí? Nevím a nechci věděti. Soudit o hudbě bratrově může každý, kdo ji zná, co mu libo-, ale psát o hrubé vypočítavosti nesmí ani Bělohlávek, ani ni­kdo jiný. Také další insinuace jsou stejně zdůvodněné. Za vál­ky bylo ovšem duchovní úsilí národa veliké a vysoko zamě­řené. Byl jsem při tom 'já i bratr, což ví celá veřejnost. ’Ve­řejnost neví, že by byl při tom býval Bělohlávek. Kdo je Bělo­hlávek? Nevím, Ale podle toho, co napsal ve Vašem listě, ne­mohu říci, že je gentleman.

Článek Bělohlávkův háji režim Ostrčilův. Soudím, že Ostrčilovi není zapotřebí, aby jej kdokoliv hájil snižováním a špiněním práce a cti jiných. Bratr sám, jako každý slušný a nezaujatý člověk uznává a cení po zásluze bez Bělohlávků dobré stránky Ostrčilova režimu. Ani veřejně, ani tajně nic proti tomuto režimu nepodniká, třeba nepatří mezi jeho favo­rity. Uváděl-li dr. Nikolau bratrovu „Hipolytu“ ve své kam­pani proti Ostrčilovi, učinil tak samozřejmě bez bratrova vě­domí, což snad ani nemusím připominati.

Slušný a hrdý člověk nechodí tam, kde ho rádi nevítají. Nikoho o nic neprosí. Ale také proti nikomu neintrikuje a ni­koho nešpiní. Chce jen pracovat a tvořit podle svých sil a schopností. Nenávidím neplodné novinářské tahanice. Ale vše­cko má své meze. Přes všecek svůj odpor k práci tohoto druhu myslím, že je nutno veřejně okřiknouti nespravedlivého a zaujatého umělce, který — v listě seriosním — veřejně snižuje poctivou práci. Nutno tak učiniti v zájmu veřejné mravnosti.

Očekávám, že i tomuto listu popřejete místa ve svém časo­pise podle zásady parity.

Jsem s projevem upřímné úcty Váš *Petr KřičJca.*

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož **g/\* \_**

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,  
v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

Na vysvětlenou

i.

N

aši čtenáři se teď o nás v jiných listech dočítají samé nelichotivé věci: buďto jsme „zajatci myš­lenkového zmatku“ nebo „tiskem českého poraže- nectví“. Že jsme nebyli obviněni také z národní zrady, je div a záhada, kterou je těžko objasnit. Snad prostě tahle část terminologie už vyšla trochu z módy, což by bylo i pochopitelné. Snad si páni vzpomněli, koli­krát už byla z takového obviňování blamáž.

Nynější bouře, která se na nás snesla, vznikla pro články „Přítomnosti“ o Malé dohodě, o revisionismu a pro její poznámky o polském koridoru. Podařilo se nám, co nebylo vídáno: vyvolali jsme jednotnou fron­tu hradního i protihradního tisku — jenom proti nám ovšem. Muži na hradbách po nás nestřílejí o nic shoví­vavěji než muži pod hradbami.

Otázku Malé dohody je dnes směle možno vy­nechat. Tady si naši kritikové jenom pohrávají, zkoušejíce, jaké síly může nabýti výmysl. Ani zlo­myslným opakováním té lži, že Malou dohodu há­zíme do starého železa, nestane se z toho pravda. Řekli jsme jen, že je to železo, totiž meč, obrana v nepříznivé situaci. Nejsme takoví diletanti v uva­žování o státní politice, abychom zahraničnímu mi­nistru radili tento meč pustiti z ruky. Zatím nemů­že dělat nic jiného — než jej brousit. Řekli jsme jen, že, i když je to nutný a pro nás prospěšný instru­ment, není to ideál, k němuž jsme spěli, a byl nám vnucen. Osmělili jsme se dále připomenout, že jsme měli jakési evropské naděje, které se nám, bohu­žel, rozplynuly. Za toto „bohužel“ jsme teď tak pro­háněni. Ale pravím znovu: bohužel. Snažiti se o to, aby v koaličním tisku vyšla pravda o tom, co jsme napsali, je ovšem marné. Na to si, milí přátelé, musíte ve veřejném životě zvyknout, že „pravdu, kterou jsi vyslovil, budou kroutit a splétat z ní past pro hlupá­ky“. Budou tedy ovšem dále psát, že zavrhujeme Ma­lou dohodu. Ne, my konstatovali jen jako upevňující se už fakt, co s obavami napsal Steed ve svých „Pa­mětech“: „národy se snad vrátí k špatné soustavě aliancí a zbrojení, původcům to budoucích válek“. To se už nesmí vyslovit, že aliance, třeba vnucené aliance, jsou špatnou cestou k míru?

Jinak je tomu s našimi názory o revisionismu. Ty koaliční noviny v podstatě citují správně. Co se to tedy s námi děje? Tady je třeba vysvětlení.

Pan poslanec Hrušovský o nás nedávno napsal, že jsme udělali botu a ostatně že nikoliv po prvé. Snad ten muž má nevědomky dokonce pravdu. Půjdou-li věci směrem, jehož se někdy obáváme, pak se může stát, že opravdu děláme botu a že potom pan Hrušov­ský se jí zmocní a bude v ní chodit. Jinými slovy: možná, že dnes už připravujeme to, co p. Hrušovský za několik let sám bude říkat. Nebyla by to vskutku první taková potřebná bota v naší kariéře, a náhodou měly ty boty obyčejně nějaký vztah k německé otáz­ce. Když jsme — já a skupina mých přátel — v roce 1921 psali, že Německo nikdy nezaplatí reparace mu uložené, zacházel s námi koaliční tisk (mezi ním ovšem také „České slovo“) stejně povýšeně jako nyní. Také tenkrát byl Hrad vyzýván, aby se od nás oddělil tlustou čarou, také tenkrát jsme ovšem udělali botu. Zajisté. Chodí však v těch botách dnes celá evropská politika. Každému už je jasno, že Němci reparace ne­zaplatí. Potom jsme psávali pro česko-německou vlá­du. Zase to bylo nazváno všelijak, mezi jiným botou. Kolikátá naše vláda si to už pohodlně pochodila v těch­to speciálních botách ? To už je někdy údělem samo­statného člověka, že pro jiné šije boty, a je lépe si na to zvyknout a nezlobit se. Roku 1926 byla u nás jakási menší fašistická zátopa — my jsme se proti tomu drželi demokracie a vykládali její přednosti. Objevilo se potom, že jsme šili, šili botičky pro p. Jana Scheinosta, a že on nás nyní dokonce těma našima demokratickýma botičkama bi.je po hlavě. Tenkráte byl ohnivým pobočníkem Gajdovým a poučoval nás o fašismu, jako je dnes ohnivým šéfredaktorem ne­ohnivých koaličních „Lidových listů“, kde nás pro změnu poučuje o demokracii. Dokonce jsme mu to, znajíce expansivnost jeho povahy, předpověděli, že nás jednou ještě i demokracii bude vyučovat.

Tak tedy možná ani ta bota, co nyní vyrábíme s ne­bezpečím, že se dostaneme do špatné pověsti, nebude možná jednou k zahození. Proč vlastně chceme, aby se uvažovalo o možnostech revise? Zatím ovšem nic více, než aby se uvažovalo. Bylo by tu trojí populární vysvětlení: buď, jsouce Češi, dáváme přednost maďar­skému prospěchu před prospěchem českým — to bychom byli perversní; nebo patříme k známému proudu národních zrádců, který nikdy nepřestal se vi­nout českým životem a k němuž střídavě patřil Rie­ger, Masaryk a Kramář, kteří za sklínku koňaku, ži­dovské peníze a za císařský úsměv svůj národ prodá­vali — to by mohlo být; nebo konečně jsme o tolik pošetilejší a zmatenější než redaktoři „Venkova“, že to i oni sami na nás poznají — ale to není dost pravdě­podobné. Nebo se musí připustit možnost jiného vy­světlení: že jsme jakýmsi dnes záhadným způsobem dokonce rozumní.

V čem by mohla spočívat tato rozumnost? Poku­síme se to vysvětlit. Vůle Československa nepřipustit jakoukoliv revisi je dosti jasná. Pokud na ně!m bude, pokud bude míti dosti sil, k revisi nedojde, a můžeme být spokojeni. Ale je možno zcela vyloučit, že se jed­nou, nikoliv ovšem ze své vůle, octne uprostřed revi- sionistické situace, jíž se vzpíralo, ale neubránilo ? Ne jen my události připravujeme. Také jiní je pro nás připravují. Vše záleží na tom, která fronta bude míti více sil, zda ta naše, nebo ona druhá, revisi příznivá. V tom případě, odmítajíce i jen uvažovat o tématu revise, šli bychom do této situace se zavřenýma očima. Jak by se tato situace mohla zrodit, ještě vy­ložíme. Ale připustíme-li, že by mohla, pak se jinak objevuje cena skupiny, která o tom aspoň debatuje.

Jaká je to skupina? „Národní listy“ vyslovily přání, aby i v cizině bylo známo, že „Přítomnost“ je tiskem českého poraženectví. Toho snad ani není třeba, jako není třeba ničeho, co není pravdivé. Stačí, bude-li v ci­zině známo, že „Přítomnost“ je orgánem lidí, kteří svobodně užívají rozumu a neběží s každým názorem na nějaký úřad nebo do politické strany pro dovolení, aby jej směli vyslovit. Jsou dva druhy časopisů: jedny někoho zastupují, buď ministerstvo nebo politickou stranu; ty ovšem nemohou tak psát jako my.jiejen proto, že by jim to jejich páni nedovolili, nýbrž také proto, že zejména v mezinárodní politice smějí zastá­vat jen fakta uzrálá a hotová. Takové listy se nehodí k svobodným úvahám o budoucnosti, poněvadž z je­jich stanoviska by cizina dělala závěry o stanovisku ministra nebo vládních stran. My takovým zastupitel­ským orgánem nejsme, ani se za něj nevydáváme. Opravdu zastupujeme jen své smýšlení, snažíce se, aby bylo rozumné a poctivé. Postačí, bude-li toto v ci­zině známo. *p. Peroutka.*

(Dokončení.)

poznámky

Svoboda, střední a mladá generace

V posledním čísle „Zápisníku“ rozvádí F. X. Salda svůj pro­jev, který učinil v rámci akce „Levé fronty“. Tato čilá insti­tuce, zabývající se hlavně sbíráním podpisů na manifesty proti evropským tyranům, která nemají mnohem větší cenu než po­stlání pohlednic, musí míti nyní dojem, že hřála hada na svých úzkých' prsou. Neboť p. Salda vykládá svůj projev způsobem, který nemůže nevzbudit! nelibost této fronty, jejímž hlavním úkolem je rozmluvit lidem strach z diktatury a z té vyhlídky, že by všechna moc hmotná i duchovní měla být vydána do rukou výkonného výboru jediné strany. Té strany, jejíž ústřední orgán ve své literární rubrice kárá autorku komuni­stického románu z toho zajisté těžkého poklesku proti estetice, že vylíčila sociální převrat a při tom pouze jednu jedinou mrtvolu. Nikoliv, šosaěko, mrtvých musí býti více! poučuje ústřední orgán kandidátů pozemské všemohoucnosti. Tento detail se hodí do naší polemiky s „Rudým právem“ o to, je-li komunismus v západní Evropě generální ubytovatel fašismu. Račte si to prohlédnout: tímto a jiným podobným způsobem pěstoval komunismus ideologii brutality, kterou potom jiní mohli beze studu a bez obtížného začínání převzíti a dále pě­stovat!; tímto a jiným podobným způsobem učil, že život, práva, svoboda jedince je něco, do čeho je dovoleno s opovrže­ním kopnout, až tomu i jiné naučil; takovými vyhrůžkami sehnal dohromady ty, jimž vyhrožování platilo, rozdráždil je a potom v rozhodné chvíli ukázal se slaboučkým. Metoda fa­šistů byla ze tří čtvrtin vypracována komunisty; fašisté mohli jen zasednout k připravenému už požírání humanisti­ckých a demokratických pojmů; komunisté jim při této hostině posloužili jako číšníci. Kdyby se za pomoci tak silného hnutí jako je komunismus byla v Evropě po válce pěstovala jiná ideologie než ideologie brutality, nesoucí na sobě zřejmé stopy válečné zvlčílosti, kdyby komunismus nebyl v demokraciích uvedl na denní pořad ideu násilného boje o moc, kdyby nebyl učil tvořit gardy, úderné roty a bojůvky, kdyby se zkrátka nebyl přičinil o vhodné psychologické ovzduší, nikdy by nebyl vznikl fašismus a hitlerismus v této podobě. Také krvelačnosti, také surovosti se vyučuje — s všelijakým výsledkem pro učite­le. Byli jste výtečnými učiteli, páni komunisté.

Ale to jen mimochodem. F. X. Salda tedy píše v „Zápis­níku“:

„Ten barbarský, násilnický režim v Německu vyvolal ve mně — a nejen ve mně — strach o svobodu. S tou svo­bodou je to podivná věc; tak něco jako se zdravím. Ne­všímáš si jí, pokud ji máš. Je ti to něco tak samozřejmého jako vzduch, voda nebo oheň. Teprve když je ohrožena, když ti může býti vzata, procítíš, jak je ti drahá a jak by se ti bez ní špatně žilo. Myslím, že pravou cenu svobody zná jen ten, kdo si ji musil vydobýt; kdo bojoval proti porobě ať té ať oné formy. A tu skoro blahořečím Rakousku, Vídni,

jejím vládám. Díky jim aspoň střední generace z nás vědi z vlastní zkušenosti, co je to boj o svobodu. A proto do­vedou si snad svobody trochu vážit; a doufejme, nedají si ji vzít žádnému teroru ani z prava, ani z leva ... Dorůstají ge­nerace, které neprošly tím napětím boje o nejprimitivnější svobody občanské, a kterým jsou tedy cosi samozřejmého, čeho si neuvědomuješ a o co se nestrachuješ ..

„Je to u nás podivný předsudek, že svoboda a boj o svo­bodu se spojuje vždycky jen a jen s představami pokrokář- ství. Ale já jsem přesvědčen, že svoboda náleží k duchov­nímu fundu instruktu každého člověka civilisovaného, i kon- servativce. Svoboda je právě to, co třeba konservovat, totiž zachovat v každém případě. Ne-li jako cil, tož rozhodně jako východisko.“

Kdo čeká, dočká se. Nezakrýváme, že jsme rádi, že v tomto případě jsme se dočkali. Skoro jsme pokoušeni býti hitlerismu vděčni za to, že vyvolal takové tříděni duchů, při němž se lidé rozpomínají na dobro svobody a shledávají, že by jí také ne­muselo být, a při němž postava Šaldova fořmátu se tak břitce staví na její stranu. Už se těžce dýchalo v ovzduší rozmazle- nosti, kdy lidé, přecpaní svobodou, pochybovali o její prospěš­nosti, jako každý pochybuje o znamenitosti toho, čím je pře­sycen. Jinou cenu má chléb při tučné hostině, a jinou na pustém ostrově. Lidé dostávají žízeň po svobodě už při pomyšlení, že by její pramen mohl vyschnout. Toho bylo potřebí.

Víme dobře, kolik nedokonalostí má ještě onen stav svo­body, ve kterém žijeme, kolik hospodářských nesrovnalostí připouští. Je tak nedokonalý, jako byl nedokonalý první auto­mobil. Ale kdyby vynálezce automobilu svou první skákavou, hrkavou, páchnoucí, uši rvoucí, zkrátka bestiální mašinu byl zase rozbil, nejezdili bychom v automobilech dnešních. Podobně je lépe pokračovat v rozvíjení současného stavu svobody než s omluvou, že jsme nedospělí pitomci, pozvat si nějakého hrub­ce, aby se laskavě ujal vlády nad námi. V těchto věcech je nebezpečno dopřát si luxus experimentu. Když se nějaký jiný pokus nepodaří, člověk si řekne: nepovedlo se, necháme toho — a je to tím odbyto. Ale tady, kdybychom i potom došli k po­znání, že jsme se nešťastně zmýlili a že se potíme krví, a kdy­bychom chtěli vzít svůj experiment zpět, zda by náš pán, na­vyklý zatím sladkosti moci, uposlechl našeho vyzvání a od­stranil se? Jednou se roztrhnou dnešní mraky a pozná se, že pohrdání svobodou, v němž se činila a cvičila určitá, nikoliv malá část inteligence, bylo velkou zradou na duchu, nejroz­šířenější formou zrady kleriků. Stali se inteligenty — k čemu ? K nemoudrosti. K tomu, aby na lidi, kteří sotva vyšU z jednoho poddanství, přivolávali poddanství jiné. Už už Evropa ztrácela svou hrdost a chystala se připodobnit se východním metodám, které mají svůj smysl mezi analfabety a lidem, jenž z vlastního uvážení sotva by dospěl k státnosti; už už zapomínala na smysl své historie, který byl stálým bojem o svobodu, o individualitu, o důstojnost. Napsal jeden spiso­vatel, že lhostejnou duši je možno očistit jen ohněm a mečem. Hitler Evropě posloužil divadlem tohoto druhu, a zasloužil se o to, že bude míň lhostejnosti k svobodě, a že se už demokracie nebude prohlašovat za reakci.

Střední generace leckdy bývala mládeži cizí, snad nepocho­pitelná ve svém horování pro svobodu. Salda výtečně vysvětlu­je, proč: je zde rozdíl mezi těmi, kdo udělali zkušenosti s ne­svobodou, a těmi, kdo neudělali. Patrně je pravda, že jen ten dovede si vážit výsledku, kdo jej vybojoval, kdo na něj sám platil. Pozdější snadno mohou se zvrhnout v to, čemu se říká fruges consumere nati. Kdo poddanství nezažil, nedovede si je představit v plastice a v barvách. Jsme Šaldovi vděčni, že připomíná střední generaci úkol pečovat o pojem svobody. Opravdu, jak zbabělá by ta generace musila být, kdyby se dala zmásti pokřikem, kdyby netrvala na svých zkušenostech, kdyby jakousi neurčitou frází o době — anebo z touhy po oblibě u radikálů — dala *se* odvrátit od hlásání svobody! Každá generace má svůj jedinečný úkol. Po generaci, která svobodu hlásala, přišla generace, která ji vybojovala. Naším úkolem jest ji udržet. Kdyby se nám to nepodařilo, žili jsme mamě a budeme nemilosrdně zapomenuti. *—fp—*

Doba se mění, změnila se i víra?

Bývalý generální inspektor J. S. Machar nemíní, jak se zdá, mlčet o svých citech ke svým bývalým přátelům a zejména o svém nynějším soukromém poměru k presidentovi republiky ani po šarvátce, kterou svedl v listech pana Stříbrného pro starou poznámku „Přítomnosti“. Dal aspoň od té doby najevo své smýšlení už několikrát. Při Kobsínkově puči vykládal něco, co mělo budit u neinformovaných dojem, že za Gajdovo jme­nování náčelníkem hlavního štábu je odpověden pouze presi- dent republiky, ačkoliv je známo, že Gajda náčelníkem štábu nikdy jmenován nebyl, a byl pouze generálem Syrovým a J. S. Macharem pověřen vedením tohoto úřadu. Pak otiskl Machar v Národních Listech“ na den 7. března ne gratulaci presi­dentovi republiky, ale benešovskému dru Taussigovi, který slavil své jubileum čtyři měsíce před 7. březnem. Naposledy, nokud jsme si všimli, otiskl v Političce báseň o sobě a v pří­padě, že jsme jí dobře rozuměli, měla znamenat, že Machar nenítakový, jak se lidem zdá, že se změnila doba i lidé v ní, a hlavně, že on sám dělal vždy něco jiného než co mu bylo po chuti a k čemu tíhla jeho povaha. Snad to mělo dokonce ■znamenat. že jednal v životě proti svému přesvědčení.

Machar, i když to někteří neradi uznávají, znamená pro mnoho lidí i dnes takovou autoritu, že by čtenáři jeho posled­ních básní a polemik věru měli vědět, na čem vlastně jsou. Ta konfese v nedělní Političce je mohla spíše zmást než poučit, a proto by snad bylo vhodné položit Macharovi několik kon­krétních otázek:

1. Pane Machare, teď, když už nejste generálním inspekto­rem, věříte, že Hilsner nezabil Anežku Hrůzovou, a to z rituál­ních pohnutek?
2. Teď, když už nejste generálním inspektorem, věříte, že Masaryk před válkou nebyl koupen od židů?
3. Teď, když už nejste generálním inspektorem, věříte, že se Masaryk nejmenuje vlastně Masařík?
4. Teď, když už nejste generálním inspektorem, věříte, že Masaryk nepracoval pro pruského krále?
5. Teď, když už nejste generálním inspektorem, věříte, že Masaryk a Beneš se nedopustili křivdy na Důrichovi a trestu­hodným způsobem neodmítli geniální schopnosti Karla Horkého jako spoluvůdce našeho zahraničního odboje?
6. Teď, když už nejste generálním inspektorem, věříte, že Masarykův realism nebyla lučavka, rozkládající český poli­tický život a že si t. zv. Hrad nenasadil do politických stran realistické buňky k rozleptání těchto stran?

Otázek by se dalo položit mnoho a mnoho, ale budou-li zodpověděny tyto, bude zodpověděno vše, co je mnohým na dnešním Macharovi tak nepochopitelného. —wž—

Nač zemřela německá demokracie?

Náhlé zhroucení německého státu, ustaveného 1919 ve Výmaru, bude ještě na dlouhou dobu zaměstnávat celý svět a znepokojovat jej otázkou viny a příčiny. Je těžko již nyní, bez nutného odstupu od událostí poslední doby, kdy ještě není možno byť jen přibližně přehlédnouti jejich vliv v Německu, podati konečný úsudek. Ale pro toho, kdo sledoval události z největší blízkosti a s aktivní účastí, se již od dob pochybné toleranční politiky utvořil dosti jasný obraz. Především nutno varovati před tím, aby kořen všeho zla byl spatřován výlučně v hospodářských příčinách, ačkoliv význam krise a dlouho­trvající milionové nezaměstnanosti na vývoj německých poměrů nesmí býti v žádném ohledu podceňován.

O to tím méně, že právě vrstvy nejvíce postižené krisi byly nakonec jedinými, které byly vážně odhodlány demokratický stát bránit, totiž socialističtí dělníci a zaměstnanci. Tím jsme již u jádra problému. Německo bylo republikou bez republi­kánů, a stalo se demokracií bez demokratů.

Před válkou připadala většině lidí myšlenka, že by Německo se v dohledné době mohlo státi republikánským státem, přímo absurdní. Spousta malých států, existujících od staletí, ne­vytvořila jen úzkoprsý partikularismus, ale dala vžniknouti zároveň přemíře vojenských a civilních byrokracií, které způ­sobily, že nehledíc na vrstvy vojska, feudální šlechty a velko- měšťáctva, se vlastní národ rozdělil na představené a poddané. Každý úředník se cítil býti představeným a každý dělník a zaměstnanec byl ve všech stadiích svého života, počínaje ško­lou, v kasárnách a později v továrně a v kontoru stále pod­daným. I tak často vychvalovaná disciplina a organisační síla německého dělnického hnutí spočívala na stejných psycho­logických předpokladech. Ve státě, v hospodářském životě a také ve stranách panovalo stále něco z této nesamostatnosti a tohoto vědomí méněcennosti, co vždy vylučuje vlástní spolu­práci a místo toho v nejlepším případě vede ke kritice, která není základem aktivity, nýbrž se spokojí pouhým skuhráním proti „těm tam nahoře“. Tak se stalo, že 1918 se přechod k novému státu udál jako krátký přechod prázdnem, které zanechalo zhroucení císařství. Je však starou životní mou­drostí, že nemáme nic opravdu, co jsme nevybojovali. Později se říkalo žertovně o revoluci, že byla zahájena demonstracemi, jejichž hlavním heslem bylo: „Šlapat po trávníku se zakazuje!“ Nelze popírat!, že postavení mužů, kteří 1918 vzali na sebe úkol budovat! německý stát, nebylo lehké a záviděníhodné. Pod­mínky příměří, které byly novému Německu diktovány, nebyly v ničem rozdílné od těch, které by byly bývaly uloženy Ně­mecku císařskému. A není to v poslední řadě nedostatek pro­zíravosti duchovních otců versaillské smlouvy, co mladé repu­blice vyrazilo nejdůležitější argument pro přebudování státu z ruky, totiž poukaz na to, že jen ona dovedla národu po pro­hrané válce přinésti jiný mír, než by se to bylo podařilo císař­ství. Zmírnění, jichž bylo později dosaženo, přicházela pomalu, krůček za krůčkem a obyčejně příliš pozdě, aby se na příklad politika dorozumění dovedla učiniti populární zřejmými úspěchy. Mladá generace, která mezitím dorostla, si musila klásti otázku: „Proč máme my a naši potomci být odpovědni za něco, co se stalo za dob našich otců?“ Teprve panu von Papenovi, tomuto reakcionáři, bylo dopřáno, aby sklidil ovoce politiky dorozumění, jehož zrání opatrovali před nepřízní poli­tického počasí titíž lidé, kteří jsou dnes dáni do klatby, těmi, kdo dnes z této politilry mají prospěch.

•

Vedle psychologických předpokladů zahraničně politického zatížení byl tu jako mocný brzdící moment v Německu odpor se strany komunistů, zahájený velkým povstáním, které pak přešlo do vysilující drobné války. Komunisté sice od těch dob, kdy pod jménem Spartakusbund dělali obstrukci proti svolání Národního shromáždění, nahlédli zcela správně nedostatečnost demokratického vládního systému v Německu. Nelze je však ušetřiti výtky, že sami spoustou nesmyslných povstání ve všech částech říše. valnou měrou přispěli k tomu, aby oslabením pro- letariátu se slabost nového státu stala docela zřejmou. Kdyby se byli zřekli napodobení ruského příkladu, jenž při naprosto rozdílné struktuře Německa nemohl býti napodoben ani poli- ticky, ani hospodářsky, a byli se spokojili úlohou oposiční strany, pak by neměla kontrarevoluce oněch argumentů, jichž dnes s úplným zanícením používá. Již porovnání mezi Ruskem, které je úplným světadílem, který se lehce ubrání, a má ne­konečné množství surovin atd., a Německem, které je úplně vystaveno zásahu svých věřitelů a v poválečných letech ne­mělo ani možnost z vlastní síly zajistit výživu svého obyvatel­stva, a které pro svou citlivou, vysoce vyspělou průmyslovou organisaci se nejméně hodilo na příliš daleko jdoucí experi­menty.

•

Boj proti oposici z leva vázal velkou část sil, kterých, jak .se brzy ukázalo, bylo nezbytně nutno k boji k oposici z prava. Neboť právě duch poddanství, který byl zvláště živý v střední třídě a maloměšťáctvu, byl zdrojem nového nacionalismu. Ně­meckému měšťáctvu se nezdálo, že najednou na místo excelen­cí, tajných radů a lidí zvučných jmen přicházejí prostí lidé ze zdola. Přeceňování odborných znalostí a titulů, typické pro německého poddaného, činilo zcela nepochopitelným, aby někdo, kdo nemá za sebou celou mandarinskou dráhu, může vykonati totéž jako nějaký vysoký hodnostář za císařství. Když pak skutečně jeden ze sta na parketech uklouzl, pak to bylo zname­ním k štvanicím, které i muže, jakým byl Ebert, jenž jistě ne­dal žádných příčin k osobním útokům, doprovázely až do hrobu. Ve středním stavu bylo právě v oněch vrstvách, které měly nej­více příčiny, aby zahalily rouškou zapomnění svou spoluvinu na prohrané válce, vedena ona štvanice, která byla hlavním reper­toárem proroků třetí říše. Že v 14 letech „marxistického hospo­dářství“ byl národ z konkursu císařské říše přiveden zase ke konsolidovanému státu, že mimo to přes zahraničně politická břemena prohrané války, tento stát byl na prvním místě v so- ciálně-politických vymoženostech, o tom se nemluvilo. Ne­vzpomnělo se sociálního pojištění, pracovního soudnictví, vy­budování pojištění v nezaměstnanosti, reorganisace školství, správy, komunální péče, ani sociálně-hygieniclrých velkorysých opatření: stavby milionů zdravých bytů, zřízení sportovních hřišť, lázní a domovů mládeže, nýbrž dávala se stranám zúčast­něným na vládě vina na důsledcích světové hospodářské krise, které se v Německu s jeho chybnými investicemi, jež velko- podniky provedly s vypůjčenými penězi, s jeho racionalisaci na nepravém místě, musila zvláště pronikavým způsobem pro­jevit.

Právě tyto důsledky velkokapitalistickélio chybného hospo­dářství vytvořily onu „protikapitalistickou touhu“, o níž mluvil jednou Gregor Strasser, která se spojila s neurčitým nacionalis­mem, živeným obsazením Poruří a reparačními požadavky, jenž předstíráním „Volksgemeinschaftu“ dával zproletarisovanému střednímu stavu možnost, aby se klamal o bezvýhlednosti svého proletářského bytí a aby si uchoval třebas jen zdánlivé spojení se sociálně vyššími vrstvami. Typická psychologie poddaných!
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K tomu přistupuje ještě ta okolnost, že zejména také pro nezaměstnané a pro lidi, kteří ještě vůbec se do zaměstnání ne­dostali, se otevírala naděje, že dobudou posice zahnáním „židů a marxistů“. Toto ekonomické vnadidlo Třetí říše při znovu- obsazení úřadů, zavření židovských konkurenčních obchodů a vyřazení židovských akademiků nelze podceúovati. Zde je také vysvětlení bojkotu, který v těchto dnech postavil svět před právě tak těžce pochopitelnou skutečnost, jako před tím masový sadismus SA. K vysvětlení všech psychologických průvodních zjevů nevystačíme s právě naznačenými hospodářskými pří­činami. Jen analysou všech okolností, které měly vliv na duševní vývoj, dovedeme pochopit, že v zdánlivě tak kultivo­vané zemi, jakou je Německo, byla rozlomena všechna duševní pouta, která temné pudy lidské povahy drží v mezích sociálně zdravé morálky. Že rebelantský poddaný si vždy vede divočeji než revoluční volný muž, to je historická zkušenost, která také v tomto případě potvrzuje, že nelze v půldruhém desetiletí vy- rovnati nedostatky staletých dějin, a to tím méně, když lidé, kteří mají mládež vychovat, svou vlastní výchovu měli v dobro­družných letech války a demoralisujících letech inflace.

•

Oslabena zahraničně politickými břemeny, maximalistickou politikou komunistů, která ve svém efektu posilovala reakci a národně socialistickou kontrarevoluci, zrozené z poddanské psychologie, šla německá demokracie svou trpitelskou cestou, která vedla k tomu, že měšťácké střední strany se svým apelem na rozum před poblouzením romantického fašismu ztroskotaly právě u mladé generace, která si zamilovala boj o žhavé sliby. Právě pomocí žen a mladých voličů, tedy pomocí vrstev citově nejsilněji určovaných, byl parlament v pravém slo.va smyslu rozvalen, až koaliční vlády, jejichž kabinety pod tlakem krise byly vnitřními konflikty ve všech sociálních otázkách oslabeny až k nečinnosti, neměly již vůbec žádné base důvěry v lidu. Co pak přišlo, to bylo žonglírování s ústavou, pak sesouvání krok za krokem a nakonec, jelikož již nebylo víry v brzdící za­řízení, náhlý pád do hlubiny a konec demokracie vůbec.

*Německý emigrant.*

Německá zahraniční politika

Neškodí poslechnout! si občas mimo projevy oficiálních představitelů také politické hlasy minorum gentinum. Zvláště dnes v Německu. V druhém březnovém čísle Deutsches Volks- tum napsal jeden z jejích zakladatelů, Wilhelm Stapel, hned dva články o tom, jakou zahraniční politiku má nyní Německo zahájit. Uvažuje takto: jediným historickým nepřítelem Ně­mecka je dnes Francie. Proto musí být úkolem německé poli­tiky připravit Francii tak těžké politické porážky, aby byla zase přivedena na místo, které jí ve světové politice náleží. Aby toho Německo dosáhlo, musí stát při národech, které nebyly uspokojeny výsledkem války, a to znamená, že nesmí užívat politické fraseologie národů válkou uspokojených. Fra- seologie o míru a odzbrojení je prý bojovným nástrojem západ­ních mocností. Proto musí Němec užívat řeči jiné, opačné. Ně­mec prý se liší od ostatních národů tím, že bere ideje vážně. Je prý jediný, kdo ve fraseologii o míru a svobodě věří a kdo jí neužívá jako zbraně, nýbrž slouží jí. Protože ostatní dovedou spojovat výbojnou politiku se sladkými šlový — a pan Sta­pel jim to ani nezazlívá, protože je to prý v jejich povaze — musí to Němec prohlédnout a uvést v soulad své cíle se svými slovy. Kdyby to dělal tak, jako západní státy, byl by nečestný. Má tedy čestně a otevřeně prohlásit, že nemá zájmu ani na míru, ani na odzbrojení, nýbrž na válce a zbrojení. Musí být neústupný.

Na Němce za hranicemi prý se ftíše nesmí dívat jako na vnitřní věc dotyčných států. Nemá je podporovat jen přes Société des Nations (pan Stapel užívá důsledně francouzského názvu, protože jméno tohoto západnického podvodu se asi nedá přeložit do čestného německého jazyka), nýbrž „sie miissen Gegenstand einer direkten Reichspolitik im Handeln des Rei­ches mit den Staaten werden... Die Politik des Reiches kann nur erfolgreich sein, wenn sie hart und intransigent ist,“ a to prý zvláště na východě. Německá politika musí být zkrátka expansivní, na to klade pan Stapel veliký důraz, a jejími cíly musí být: Heer, Siedlung, Ausfuhr. Je nutno to ocitovat v ori­ginále: „Wollen wir expansive Politik treiben, so miissen wir diese drei Dinge in Angriff nehmen: wir miissen zunachst eine Heeresmacht aufbauen und damit die Siedlung verbinden (který soused bude touto návštěvou poctěn, o tom se pan Stapel nezmiňuje). Wird das Volk alsdann wieder expansions- reif, so wird sich die Ausfuhr — die auch ein geistlicher Vor- gang und so der Phantasie wie des Willens bedarf — neu beleben. Wir erwarten, dali der 30. Januar und der 5. Márz 1933 eine Wende von der repressiven zur expansen Politik be- deuten.“

Musíme vyčkat, do jaké míry pan Neurath vyhoví přáním pana Stapela. V jednom bodě ovšem panu Stapelovi předpoví­dáme zklamání, totiž v nadějích na nový Ausfuhr. Jak to s ním bude dopadat za té nové expansivní politiky, o tom se mohl pan Stapel přesvědčit už za židovského boykotu.

*Zd. Smetáček.*

Protikartelové tažení podle československého vzoru

Minulý týden si agrární senátoři odhlasovali resoluci, v níž s ostatními koaličními členy senátu vybídli vládu, aby co nej­rychleji vypracovala zákon proti kartelům, protože je třeba honem snížit ceny železa, uhlí, cementu a ostatních stavebních hmot -vůbec. A při tom si mnuli pod lavicemi ruce radostí, že se konečně podařilo dát dohromady kartel živočišné výroby, jemuž jen pro libozvučnost bylo dáno jméno syn­dikát. Vláda skutečně už ustavení živočišného syndikátu schvá­lila, a my musíme soudit podle syndikátu obilního, že tu ne­půjde o nic jiného než o kartel, ‘ ovládaný agrární stranou. Cílem tohoto syndikátu ovšem není ceny snižovat, ale hnát ceny živočišných výrobků nahoru, aby na nich vydělávala, když už ne zemědělec, aspoň zemědělská družstva. Víme-li, jak dovedli agrárníci nedávno udržet ceny vajec pomocí devisové komise, která prostě zakázala dovoz vajec, jakmile u nás začala klesat cena, jsme jistě oprávněni předpokládat, že živočišný kartel požene ceny nahoru, nikoliv dolů.

Zároveň s ustavením živočišného kartelu začíná se jednat o kartelu druhém, při němž má opět asistovat táž vláda, která nám už přes rok slibuje, že příští týden docela vážně začne jednat o zákoně proti kartelům. Je to kartel mléčný, a ministerstvo zemědělství dělá vše, aby mu pomohlo na tento svět. Pro nás konsumenty to bude znamenat ovšem další zvy­šování cen a další sliby, že vláda začne dělat stejně energicky cenovou politiku, jako dovedla energicky snížit státně-zaměst- nanecké platy.

Můžeme si proto docela jasně představit, jak to jednání vlády o kartelovém zákoně, až k němu dojde, bude vypadat. Bez jakéhokoliv národohospodářského vzdělání každý pochopí, že kartelová a cenová politika bude mít význam jen tehdy, sníží-li především ceny denních životních potřeb. A k tomu jsou cesty uzavřeny trojitým šraňkem: kartelem obilním, ži­vočišným a rodícím se mléčným. *—ve*

Krise národní demokracie

Národně demokratická strana prodělala již tolik vnitrostra­nických křísí, měla již tolik různých oposic, že si ji už jinak nedovedeme představiti, že vnitřní nepokoj v ní bereme jako věc samozřejmou. Proto i dnešní události v národní demokracii přijímají se jako něco starého a známého. A přece se hodně změnilo. V počátcích tvořila oposici proti vedení levice; vlastně to nebyla ani levice. Byli to lidé, kteří žádali, aby pro národní demokracii byl směrodatným ten program, který si dala jako státoprávní demokracie. Dnes má národní demokracie obtíže s oposicí napravo. S oposicí, kteřou si vychovala. Tuto oposici tvoří jednak národně demokratická mládež, ve­dená drem Rašínem jun., jednak t. zv. radikální národní de­mokraté, jichž osou jsou národně demokratické Vinohrady s listem „Demokrat“.

Národní demokracie od svých počátků měla jednu schop­nost: vychovávat si lidi, kteří později na ni útočili. Tak se národní demokracie dočkala velkého nevděku od fašismu; od slov, děkujících pánu bohu za fašismus, dostala se národní de­mokracie k tomu, že dokazuje, že poctivý český vlastenec ne­může býti fašistou. Podobně tomu bylo s Jiřím Stříbrným. I tomu nářoduí demokracie hodně pomáhala, aby dnes „Ná­rodní listy“ a „Národ“ plnily svoje sloupce dokazováním, jak špatná jest Riga. — A stejně jest s mládeží: má-li dnes národní demokracie obtíže s mládeží, má je proto, že si ji tak vycho­vala. Dnes ovšem má mládež dvojí. Jednu, která jde za Ra­šínem, druhou, která se těší přízni strany a která konala sjezd v Luhačovicích, který — jak dokazuje mládež oposiční — stál mnoho peněz. Mluví se 0 desetitisících, oposiční mládež píše o potěmkinských vesnicích, o neexistujících organisacích, o tom, jak byli jednotlivci donucováni účastniti se sjezdu.

Na oposiční mládeži jest vidět, že silně podléhá agitaci Stříbrného. A ještě znatelnější je to u t. zv. radikálních ná­rodních demokratů; jejich kritika strany se v podstatě neliší od způsobu, jakým kritisuje národní demokracii „Polední list“, I tuto oposici neposadil na koně nikdo jiný než vedení národní demokracie. Tak dlouho si libovalo v oposiční, radikální agi­

tací až si vychovalo lidi, kteří tuto agitaci brali za bernou minci\*

Národně demokratická oposice jest v té do.bré situaci, že střásá jen ovoce dřívější politiky strany. Situace je ztížena tím, že jméno dra Kramáře nedovede dnes dobře překlenouti roz- norv mezi jednotlivými skupinami, nehledíme-li k tomu, že jeho choroba dovoluje mu sice psáti články do „Národních listů“, nedovoluje mu však zasáhnouti mezi rozvaděné. , Vedle toho byl to právě on, který před nějakou dobou stál za onou politikou, kterci dostala na koně dnešní radikály. — Je to znát i ve sporu strany s mládeží. Zatím co národní demokracie proti odbojné mládeži buduje si svoji poslušnou mládež, nechce si dr. Kramář rozliněvati mládež oposiční. Jméno jeho nemá mezi národními demokraty již té síly, aby dovedlo překlenouti zásadní rozpory názorové. Jak může národní demokrat rozuměti agitaci ná­rodně demokratického tisku, arlgumentují-li oposiěníci, že jed­nání národní demokracie s frakcí posl. Stříbrného o splynutí dálo se s vědomím a předchozím souhlasem dra Kramáře?

Necháme-li stranou Kramáře, poznáme, že v národní de­mokracii — zejména když i posl. Lukavský jest nemocí vzdálen politické práce — není jména, které by mohlo vyrovnati roz­pory ve stijaně. Ministr Matoušek má své odpůrce ve straně; také pokus o kandidaturu posl. Ježka ukazuje, že toto jméno není vyslovováno všemi národními demokraty stejně. Zbývá posl. Hodaě. To je muž, kterému radikální národní demokraté, radikálně oposiční mládež, nemohou přijíti na jméno. A tu je také místo, v němž tisk posl. Stříbrného vidí slabinu národní demokracie a proto tak na toto místo útočí. Jest ironií, že ra­dikální národní demokraté používají ve svých útocích prjoti posl. Hodačovi týchž argumentů, které dříve vyvraceli, když přicházely z řad jiných stran. Tvrdí, že posl. Hodaě přivedl národní demokracii do závislosti na Svazu průmyslníků. Ne­bylo pro posl. Hodače příliš těžké poznati, že politika, jak ji dělala národní demokracie, neprospívá nikomu a že proto ne­může prospívati ani průmyslu. Proto se pokusil o nápravu; ale ohýbat stromek lze jen v mládí; národní demokracie byla již tak špatné politicky vychována, že pokus o lepší politickou výchovu musil naraziti na překážky téměř nepřekonatelné.Nad to Hodaě je sotva politikem, který by měl schopnosti provésti tuto myšlenkovou přeměnu strany. Jeho akce by narazila na odpor i tehdy, kdyby národní demokracie nebyla zachvácena panickým strachem ze Stříbrného. Personální unie Svazu prů­myslníků a národní demokracie v mnohém prospěla straně, a zejména ji zbavila mnohých starostí hmotných. Pokud prospěla průmyslu, jest otázkou. Taktika posl. Hodače jest kritisována nejen v národní demokracii, ale i ve Svazu průmyslníků, a poslední události v této organisaci to jasně potvrzíují. Sotva to tedy bude posl. Hodaě, který přinese duhu míru v národní demokracii.

To působí i na situaci národní demokracie ve vládě a majo­ritě, kde jest dosti mužů, kteří berou svoji práci vážně aspoň na tolik, že nechtějí klidně přihlížet k tomu, aby jedinou hnací silou náiioduí demokracie jako vládní strany byl strach ze Stříbrného. Nelíbí se jim, že národní demokracie, která *tak* málo bere ohled na vážnou situaci, působí neustálé obtíže ve vládě, a to nikdy z důvodů, které by bylo možno odvoditi ze státních zájmů a potřeb. A tak není mimo dosah možností, že toužebné přání radikálních národních demokratů: dostat ná­rodní demokracii z vlády, se splní ne tak zásluhou vedení ná­rodní demokracie, ale pro — nedostatek trpělivosti ostatních vládních stran. Je totiž nepříjemné mít ve vládní většině jako partnera stranu, která neustále vyskakuje, která při každé příležitosti již studuje agitační gesto, která má v duši jediné: strach ze Stříbrného.

Strach ze Stříbrného je dnes obsahem národní demokracie. Vzpomeneme-li, že národní demokracie byla dědičkou kdysi mocné mladočeslté strany, vzpomeneme-li na vyhlídky, s nimiž šla jako státoprávní demokracie do nového státu a k novému životu, poznáme, jaký kapitál dovedla prohospodařit.

*V. Gutwirth.*

Jak vzniká moc v politice

Úsilím každé politické strany jest míti co největší moc. Tato moc se měří počtem získaných mandátů. Ne však vždy počet mandátů jest jediným měřítkem síly té či oné strany. Komunistická strana počtem hlasů rovnala se kdysi skoro straně agrární; a přece: jaký rozdíl mezi vlivem komunistů a agrárníků! Vliv strany záleží na jejím sociálním složení. Národní demokracie jest počtem asi tak silná jako strana živnostenská; politicky však hraje roli daleko větší. Není to tím, že by národní demokracie překypovala myšlenkovým bo­hatstvím; že by její politické ideály byly lepší než stran ji­ných. Naopak: natropila se politických hloupostí až až. Má-li vliv, který neodpovídá počtu jejích hlasů a mandátů, jest to tím, že má za sebou průmysl a kapitál, že mezi svými stou­penci má velkou poměrně část vyššího úřednictva, takže může vývoj politických událostí ovlivňovati ještě celou řadou pro­středků, nejen počtem svých mandátů. Vliv a moc strany závisí na temperamentu, na oddanosti jejích lidí k stranické myšlence, na jejich politické vyspělosti atd. Jest prostě celá řada okolností, které působí k tomu, že síla, vliv strany není vždy přesně vyjádřen počtem jejích mandátů.

Náš politický život se žije ve znamení toho: mít moc. To se stalo snahou každé politické strany a z největší části jest to pochopitelno. Neboť: co jest platna nejlepší myšlenka, když není tu moci, která by se přihodila na vážky? Co jest plátno, že strana má hezký program, že má slušné, poctivé, obětavé vůdce, když nemá moci, aby se prakticky uplatnila ? Jest tedy zcela pochopitelné to: mít moc. Ale život nás dobře učí, že ne vše jest otázkou moci. Jde o to, jak použít moci zejména tam, kde o vládu a rozhodování jest se nutno děliti s jinými. Ale nejedná se jen o moc politických stran. Platí to i o jiných institucích. Mnohou oprávněnou kritiku si vyvolal náš parla­ment jen tím, že plně nevyužil svých práv. Nevyužil na př. rozpočtového svého práva, nevyužil plně svého práva kon­troly administrativy. Nebylo by potřebí úsporné sedmy, jejích škrtů namnoze velmi citelných, nebylo by potřebí úsporné a kontrolní komise, kdyby parlament byl vždy použil svého prá­va dohlížet, jak se hospodaří s prostředky, které státní admi­nistraci povoluje. Záleží na tom, jak se moci použije. Vytýká se někdy agrárníkům, jak dovedou využiti svojí moci. Není to vždy jen otázkou moci. Stačí porovnávat, jak bohatě jest vybavena Zemědělská akademie, jak chudičce jest dotován Sociální ústav československé republiky. Stačí porovnat, jaká budova byla postavena pro zemědělskou osvětu (na Vino­hradech) a v jakých místnostech se tísní kulturní instituce dělnické. Poznáme nak — a ještě na celé řadě jiných případů — že to nelze redukovati jen na otázku prosté moci, ale že tu jde o to, jak prakticky moc uplatniti vždy a všude. Situace socialistů — abychom uvedli jiný případ — v rozhlase, není v celku silná. A zase to není jen otázka moci, ale otáz­ka, jak moci použiti. Někdy obratná taktika, drobná práce, cílevědomý rozbor situace dovede znásobiti účinek i malé síly, zatím co jindy i značná síla se neuplatní, protože jí nebylo použito na pravém místě, v pravý čas. Jest potřebí utužit svazek síly a myšlenky, které síla má sloužit, aby výsledek byl maximální. *V. G.*

*Co* je to?

Snad je dobře upozorniti na zvláštnost, která se zdá býti zároveň novinkou: Městský úřad v Nymburce vydal dne

1. září 1932 panu L. P. vysvědčení zachovalosti, které končí: jest jak v ohledu mravním, tak politic­kém úplně zachovalý“. Vzhledem k tomu, že u nás není zakázaných stran politických, poslední část věty nemá asi oprávnění. Aspoň konstatujeme. Z.

politika

*Zdeněk Smetáček:*

Polské stanovisko v otázce koridoru

O této otázce, která se jednou může státi nej­nebezpečnější evropskou otázkou, bylo zde již ně­kolikráte psáno. Není pochyby, že i my musíme k ní nalézt stanovisko. Otiskujeme dnes článek, který se na věc dívá se značně jiného hlediska, než jaké tu bylo několikráte zaujato. Souhlasíme, že se musí uvažovat o všech okolnostech, a sná­šíme proto materiál. Polský koridor nesmí být pro nás jen pouhým slovem.

NTadhazuje-li se nyní u příležitosti diplomatických po- ’ kusů o revisi mírových smluv znovu otázka polského koridoru, bylo by dobře připomenout některá základní fakta, bez nichž se veřejné mínění nemůže správně orien­tovat. K těm faktům náleží vedle několika dat histo­rických a demografických zejména polské stanovisko, na něž je nutno klást právě tak velký důraz jako na ně­mecké. V zájmu evropského míru jest nalézti v této otázce, právě jako v podobných ostatních, řešení co možná spravedlivé; nikterak bychom míru nepomohli, kdybychom křivdu na Němcích napravovali novou křiv­dou na Polácích, Vzhledem k evropskému míru je docela jedno, zdali zeje otevřená rána na těle toho či onoho státu — politické důsledky budou vždycky obecné.

•

Národopisně je koridor, starým polským názvem Po- moří, územím polským. Německá menšina činila, jak Poláci udávají, roku 1931 10.1%. Kdo nedůvěřuje této číslici, ať se přidrží jiné, o deset let starší — 18.8%. Také historické vztahy k Polsku jsou nepochybné. Od roku 1454 až do dělení Polska 1772 bylo území polskou provincií. Jeho odtržení od Polska bylo výsledkem im­perialismu pruského krále Bedřicha II., který si byl do­bře vědom, že tamní obyvatelstvo je polské, ale u něhož státní resona vždycky znamenala více než ostatní ohledy. Sám prý se vyjádřil, že dělení Polska „snad neprospěje našim duším, ale jistě prospěje státu“, t. j. pruskému, protože prý — a to je jiný výrok Bedřichův — kdo má Gdaňsko a Pomoří, je větším pánem Polska než sama polská vláda. Můžeme se divit, že Poláci dnes uvažují týmž způsobem, jako tehdy Friedrich II.? „Kdo pova­žuje za chybu, že nám bylo Pomoří vráceno, považuje eo ipso dělení Polska za správné,“ napsal tyto dny Pa­derewski do amerického časopisu. Poláci se dovolávají i mínění vynikajících Němců, tak Karla Marxe, který napsal roku 1848 vNeueRheinischeZeitung, že dělení Polska bylo lupičstvím a krádeží, nebo Loebe- ho, někdejšího předsedy říšského sněmu,., který výslovně uznal, že koridor je národopisně polská země, F. W. Foerstera, který ukázal na historické důvody, pro něž byl koridor vrácen, Hellmutha von Gerlacha, který rovněž uznal, že obyvatelstvo koridoru náleží k polskému národu, a vyslovil se pro respektování smluv, a jiných. Tato jména, socialistická a pacifistická, ovšem za dneš­ního německého režimu málo váží, prostě se neuznávají.

Poláci ukazují dále na to, že za jejich správy země hospodářsky pokročila. Svobodné město Gdansk je dnes významnějším přístavem, než bylo před válkou a vedle něho vybudovali Poláci nový moderní přístav Gdyni, která to z rybářské vesnice dotáhla až na dnešních 45.000 obyvatel, aniž znatelně uškodila Gdaňsku. Transitní ob­tíže v koridoru nejsou pro Němce nijak Ikatastrofální. Poláci to dokazují tím, že roku 1923 šlo do Východního Pruska po železnici 68% německého zboží, po moři jen 32%, kdežto roku 1913 po železnici 53% a po moři 47%.

Němci snad by se časem s nynějším stavem spokojili, kdyby neměli obav, že ztráta koridorového území bude pro ně mít v zápětí také ztrátu (aspoň národopisnou) Východního Pruska. Těmto obavám nelze upřít opráv­nění, ale i tu má věc háček. Východní Prusko má v říši poněkud zvláštní postavení. Je to vlastně německá ko­lonie. Nebylo členem německého spolku v letech 1815 až 1866. Je jednou z nejméně obydlených částí Evropy

* nemá ani 60 obyvatel na čtverečný kilometr. Všeho obyvatelstva i s polskými a litevskými menšinami je asi 2% milionu. Je to agrární, velkostatkářská, junkerská země, která dala Německu Papenův režim a která je dnes bezmála symbolem německé politiky — „obrozená země“. Ohrožená, jak ukázala aféra s Osthilfe, ani ne tak ve smyslu státoprávního idealismu jako spíše ve smyslu finančního zájmu východopruského junkerstva
* Osthilfe si jen roku 1930 vyžádala 1.700,000.000 marek. Tato obrozená německá země však se neobejde bez práce polského zemědělského dělníka. Sociálně je tedy východopruská država cosi do značné míry umělého, odtud její vratkost a odtud také německá úzkost před jejím rozdrobením.

Podobně vratké byly už před válkou všecky Polské provincie Německa. Je nejvýš zajímavé, jak německý imperialism na východě šel přímo čelem proti přiroze­nému pohybu obyvatelstva. Německo mělo před válkou velkou emigraci do Ameriky. Roku 1872 se vystěhovalo 128.000 Němců, roku 1881 221.000, ale roku 1912 už klesá kontingent na pouhých 18.545. Příčinou toho bylo, že během let se- z emigrace zahraniční stala emigrace vnitřní; lidé se stěhovali do Vestfálska a do Saska místo do Ameriky. Ukazuje to ohromný vzrůst západoněmec- kých měst, Kolína, Dússeldorfu, Puisburgu, Hamburku. Masa německého obyvatelstva důsledně tíhla z východu na západ do průmyslových krajů. Za těchto okolností začal Bismarck provádět na východě germanisační po­litiku, která se nakonec, přes to, že byla velmi nevybí­ravá a že disponovala penězi, nepodařila. Tak zvaná An- siedlungskommission vykupovala polskou půdu a usazo­vala na ní německé kolonisty, které však sháněla s vel­kou obtíží. Němcům se prostě na východ, do cizí a zao­stalé země, nechtělo, raději se hrnuli na západ. Celý ten předválečný pokřik s Mitteleuropou a všechny stížnosti, jak se Německo „dusí“ ve svém prostoru, jsou ve světle těchto fakt pouhým humbugem. Německo nestačilo asi­milovat ani ta území, která tehdy mělo. Tato demogra­fická krise na německém východě po válce pokračuje. Německá natalita ještě ke všemu vzhledem k polské klesá, zemědělská krise ohrožuje junkerské latifundie, a proto Německo hledí v hodině dvanácté zachránit, co se dá. Není to náhoda, že ostrý kurs vládní začal od vý­chodu a že Hitler v něm našel spojence. Lze se divit, že za těchto okolností Poláci nepospíchají si revisí hranic? Čas pracuje pro ně. Pokud pak se ještě s německé strany agituje sentimentálním argumentem o roztržení němec­kého národního těla, ukazují Poláci na to, že enkláv, jako je východopruská, je v Evropě neméně než čtrnáct, mezi nimi na př. italský Zadar v Jugoslávii, a nikde že ne­působí takové pohoršení jako zde.

Tak tedy uvažují Poláci. O jejich eventuální ústup- nosti v otázce koridoru si nedělejme ilusí. Staví se na stanovisko tak příkře odmítavé, jak jen je možno. Hi­storik Kazimír Smogorzewski vydal nedávno v Paříži knihu „La Poméranie polonaise“, výklad oficiálního pol­ského stanoviska, a zakončil ji takto: „Kdyby Polsko bylo jednou dohnáno k tomu, aby se zřeklo suverenity nad Pomořím; kdyby mělo volit mezi touto, pro svou budoucnost nejvýš vážnou věcí a mezi válkou se svým západním sousedem; kdyby v takové chvíli přicházely s jakékoli strany rady k moudrosti, které by se rovnaly radám k resignací, polský národ by beze vší pochyby zvolil válku.“ A Paderewski, již výše citovaný, praví: „Nikdy dobrovolně nepřijmeme tak velké bezpráví, ať jakýmkoli způsobem. Území nám vrácené je právem naše a jsme odhodláni je hájit vší silou a držet je všemi pro­středky.“ A Poláci to míní doopravdy — o tom není pochybnosti. Dokazuje to nynější ostrý zákrok polského vyslance v Paříži u francouzské vlády ve věci paktu čtyř. Ani Francií by se nedali přimět k povolnosti. S tímto odporem, o němž zatím nechceme rozhodovat, zdali je oprávněný či neoprávněný, musí počítat každý, kdo chce vést diskusi o revisi hranic v koridoru. Nevím, zdali by vůbec bylo vhodné a také pro náš stát prospěšné tuto otázku nyní otvírat. Mohou přijít eventuality, kdy by ničím nezkalený poměr k Polsku nebyl k zahození.

Politická mládež

IV. Mládež národně socialistická.

S

tejně pestrá, jako jsou dějiny strany československých ná­rodních socialistů, je i historie její organisace mládeže, kte­rá vznikla hned po založení strany a slavila nedávno 25leté jubileum. Poněvadž tato mládež byla stále radikálnější než mateřská strana, na kterou opětovně v rozhodujících chvílích přenášela iniciativu a vliv, vyvíjely se přeměny mezi extrém­ním nacionalismem a extrémním socialismem u mládeže rychleji a v ostřejších formách než u samé strany, která z po­litických důvodů musela si často při těchto proměnách uklá- dati jistou míru. Před válkou holdovala národně sociální mlá­dež radikálnímu nacionalismu, a její činnost vyvíjela se hlav­ně v tomto směru. Roku 1907 bylo 45 příslušníků organisací národně sociální mládeže odsouzeno dohromady na 65 let těž­kého žaláře pro velezrádné činy, zvláště antimilitaristickou propagandu, namířenou proti Rakousku. Ke konci války na­stal však v mládeži radikální pohyb nalevo. Mládež i strana byly tehda blízké podati si přátelsky ruce s tehdy ještě jed­notnou stranou sociálně demokratickou! První léta po pře­vratu obnovila však znovu starý nacionalismus a přátelství nalevo se značně ochladilo. Mládež, poněkud odlišně od stra­ny, však tyto poměry znovu zvrátila, cítila opět více socia­listicky než extrémně nacionálně, a právě nyní zdají se tyto oba směry vyrovnány.

Tyto četné ideologické přeměny odpovídají snaze vůdců strany i mládeže, přizpůsobiti se politickému vývoji a dočas­ným okolnostem. Jejich hlubší příčina je v tom, že ani strana, ani mládež nemají své ideologické požadavky založeny na jasném a pevném programu. Nedostatek jasného programu může za mnoha okolností býti pro stranu ku prospěchu, pro mládež znamená však nevýhodu v tom, že nemůže svým čle­nům poskytnouti v každém případě jasného pokynu, který by konkrétně určoval jejich postup, ale že se musí zahraditi zcela mlhavým pojmem budoucího nekompromisního socia­listického státu, aniž při tom může převzíti třídní ideje mar­xistické a aniž může se tak ostře ohraničiti proti měšťanské ideologii. Naproti tomu rozuměla národně socialistická mládež vždycky velmi dobře rozvinouti silnou aktivitu v denních politických otázkách, čímž si zajistila příliv mladistvých.

•

Po agrárnících mají národní socialisté početně nejsilnější organisace mládeže, jež se svými více než 25.000 pevně orga- nisovanými mladými lidmi jest politickým faktorem, který nelze přezírati a jež je také silnou oporou strany. Až do roku 1923 skládalo se hnutí mládeže pouze z četných, avšak na­vzájem nesouvisících politických spolků. Teprve toho roku byly tyto organisace spojeny v jednotný a samostatný svaz československé socialistické mládeže. Tento svaz jest nejen navenek, ale také ve skutečnosti autonomní, v míře, která překvapuje. Financuje se výlučně sám a nebere od strany zá­sadně žádných subvencí. Ačkoliv samozřejmě pracuje k tomu, aby získal pro stranu nové voliče, není podle stanov pro členy organisace mládeže této volební povinnosti, takže teoreticky jest zcela možno, že stoupenec socialistické mládeže nevolí národní socialisty, ale jinou stranu. Jak sebevědomě vystupuje tato mládež, je vidět z poslední zprávy jejích činovníků, ve které se nejen praví, že „jedině mládež může nésti pochodeň pokroku“, ale docela se také poukazuje na neschopnost star­ších generací, od nichž mládež „daleko spíše může převzíti vlastnosti špatné než dobré“. Socialistická mládež, jež se sklá­dá převážně z dělníků a příslušníků zchudlého středního sta­vu, vysílá vlastní zástupce do samosprávných korporací, okres­ních komisí i všech důležitých stranických instancí. Byla to socialistická mládež, která v organisacích dala popud k vy­loučení Stříbrného ze strany, a také na její energický nátlak bylo vyloučení nakonec provedeno. Skoro by bylo možno říci, že nejde jen o hnutí mládeže, ale o sdružení mladých lidí, kteří mohou vykonávati stejný vliv na politické akce strany, jako řádní členové strany samé. Mládež může dokonce své politické požadavky prosazovati u vůdců strany a u stra­nických instancí rychleji a bezpečněji než obyčejní straníci, poněvadž je ve stálém přátelském styku s vedením a je při tom mnohem volnější. I této své výhody využívá nyní pře­devším k tomu, aby se vší energií bojovala proti korupci a fašismu, při čemž podrobuje velmi ostré kritice i vlastní stranu. Mládež je dokonce tak svobodomyslná, že veřejně při­znává, že v prvních popřevratových letech při zakládání státu byly učiněny velké chyby.

„Dlouho jsme mlčeli,“ praví se v jednom z článků časopisu mlá­deže Mladé Proudy, „poněvadž jsme si všichni zvykli na pohodlný život, který však zcela neodpovídá materielním prostřed­kům, jež jsme měli k disposici. Nyní musíme se zbaviti této po­hodlnosti. Kdo se nezřekne lehkomyslnosti, nikdy neudělá solidní práci. Zde je příčina těžkopádnosti naší administrativy, z tohoto důvodu je u nás tolik zatajování daní a proto byl pocit veřejné odpovědnosti jednotlivců, úřadů, korporací i státních funkcionářů tak zatlačen do pozadí. Okolo boje proti fašismu a korupci vrství se nyní všecky ostatní požadavky a cíle národně sociální mládeže. Poněvadž tato mládež usiluje o etický socialismus, snaží se pře­devším pěstovati dobrý charakter u svých členů.“

V tomto ovšem jediném bodě blíží se k cílům, které vytkl mládeži anglický vůdce skautů Baden Powell. Velmi silný je sociální a socialistický směr v mládeži, že navzájem téměř splývají. Při tom jest vžiti zřetel na to, že dělnická mládež tvoří 60 % členů a jen 18 % je dětí úředníků a zaměstnanců. Zbytek jsou z největší části učni, kteří rovněž jsou silně zpro- letarisováni. Vůdcové, což konečně rozhoduje, jsou po většině dělníci. Organisace, která v 800 místních jednotách čítá přes 25.000 členů, je rozšířena hlavně v českých průmyslových obvodech. Jakkoliv se socialistická mládež snaží získati do svých řad také mládež venkovskou, přece nemohla v agrár­ních obvodech zakotviti, neboť naráží na pevnou organisaci mládeže agrární. Naproti tomu v průmyslových obvodech získává většinou na úkor sociálních demokratů. Mezi českými levicovými stranami nejsou to sociální demokraté, nýbrž ná­rodní socialisté, kteří mají největší organisaci mládeže. Stejně však, jak u sociálních demokratů, je *i* u socialistické mládeže značná nezaměstnanost. Více než třetina členů jest v poslední době bez práce. Kdežto sociálně demokratická mládež své akce pro nezaměstnané financuje penězi mateřské strany, od­mítá národně socialistická mládež materiální podporu strany a snaží se potřebné prostředky opatřiti zvýšenou činností, po­řádáním divadel, sbírkami a podobně. Že za těchto okolností trpí nedostatkem peněz, jak je patrno z organisačních zpráv, je nasnadě, a tato okolnost brání ovšem provedení četnějších a rozměrnějších akcí.

• „

Organisační činnost vyvíjí se z největší části v rámci spol­kového života. Pořádají se přednášky, semináře, rozpravy a podobně. Největší organisační jednotka čítá asi 180 členů. Věková hranice pro členy je mezi 16 a 24 lety, ale jsou členové i vůdci, kteří jsou starší, avšak je zásada, že vůdcové nemají překročiti 30. rok. Od roku .1923 se počet místních organisací i členů více než zdvojnásobil. Počet organisací vzrostl s 380 na 824, počet členů s 12.000 na více než 25.000.

Dvě třetiny členů jsou hoši, třetina dívky. Vedení má Ústřední výkonný výbor, který řídí praktickou činnost jed­notlivých zvláštních výborů. Místní organisace jsou spojeny okresy a župami. Na Slovensku a na Podkarpatsku jest 31 místních organisaci. Týdeník Mladé Proudy vychází v ná­kladu 10.000 kusů. Svaz mládeže založil první zotavovnu pro učně v republice. Při vývoji není vyloučeno zakolísání, takže na příklad od roku 1928 do roku 1930 klesl počet členů s 13.500 na 10.091, do začátku roku 1932 stoupl na 20.490 a koncem roku 1932 přestoupil 25.000. Organisace mládeže přivádí straně ročně asi 2000 nových voličů.

Socialistická mládež je v přátelském a značně úzkém spo­jení s mládeží československé sociální demokracie. Ukázalo se to předloni, kdy národní rada a nezávisle na ní agrární mládež usilovaly o součinnost politických svazů mládeže. Tenkrát položili národní socialisté jako podmínku své účasti, že budou přibráni také čeští sociální demokraté, s čímž agrár­níci byli ochotni souhlasit. Čeští sociální demokraté nechtěli se však zúčastniti této součinnosti bez účasti německých so­ciálních demokratů, což převzala i mládež národně sociali­stická za svůj požadavek, takže celý plán proto ztroskotal.

*Tzr.*

národní hospodář

Zpomaluje se tempo — a proč

(Obraz z Ameriky.)

L

idé bez práce, stroje, jež se zastavily, bankovky, které byly thesaurovány, toť pohled, který nyní po­skytují Spojené státy.

V minulých dobách uvedli v chod výrobní proces přesahující lidskou fantasii; nyní stojí Američani bez­radní, co s ním počít, nechávají vyhasnouti vysoké pece jednu po druhé, nechávají lokomobily líně stát v garážích a nechávají ve skladištích hromaditi ba­vlnu, která se nedočká nikdy zpracování.

Kterak to, že hospodářský stroj americký, na nějž celý národ byl hrdý, který měl dáti každému dělníku domek, auto, radio, který měl z velkých kapitalistů učiniti pány světa, osvícené despoty, mecenáše litera­tury, věd, umění, který měl zahrnouti dobrodiním po­stupně veškery národy světa, stroj stavby skvěle de­mokratické (vždyť jeho dělníci měli se postupně mě- niti v majitele), kterak to, že tento americký hospo­dářský stroj upadl do nynější obrny, jejíž postup sle­duje Evropa se zatajeným dechem, cítíc, že neběží tu jen o úpadek země, ale o úpalek velkého kapitalismu.

Neslýchané bohatství.

Všimněme si především významu, jaký přísluší ame­rickému hospodářství v době jeho zenitu vůči hospo­dářství světovému; pokusme se načrtnout! „hospodář­ský obraz Spojených států v roce 1929“.

Spojené státy vyrábějí čtvrtinu poživatin a více než třetinu surovin konsumovaných celým světem. Přirov­nány k celému ostatnímu světu, produkují Spojené státy poměrně sedmkrát více surovin v poživatinách. Přirovnány k Evropě, třikrát více.

Ještě důležitější místo zaujímají Spojené státy ve výrobě rukodílné. Podle statistické ročenky Společ­nosti národů je v celém světě zaměstnáno přibližně 128 milionů dělníků. Z toho desetina ve Spojených státech. Ovládají ovšem třetinu elektrické energie světa, vyrábějíce 39% veškerých pohonných látek světa.

Vnitřní činnost obchodu je tak ohromného rozsahu, že obratové číslo veškerého maloobchodu Spojených států převyšuje o polovinu veškeren rozsah obchodu všech národů ostatních. Vnější rozsah obchodní jest takový, že na Spojené státy připadá 16%% světového importu.

Co se týče energie finanční, ze všeho zlata náleží Spojeným státům dvě pětiny. Má-li býti užito přirov­nání s jinou zemí, investovaly Spojené státy v cizině sumy rovnající se dvěma pětinám národního majetku Francie.

Konec konců národní důchod Spojených států v do­bách prosperity, v dobách, k nimž se vztahují i výpočty předcházející, byl jedenáctkrát větší než důchod Fran­cie, ačkoliv počet obyvatelstva jest pouze třikrát větší.

Amerika zdokonaluje svůj  
, hospodářský nástroj.

Vyrábět i, tak znělo prvé přikázání americké bible až do roku 1929. Následující číslice mluví samy.

Dodge Corporation uveřejňuje měsíčně po­čet sjednaných novostaveb.

V době pěti let sjednal americký průmysl za přibliž­ně 50 miliard novostaveb, počítáno v českých koru­nách. Avšak průmysl nepotřeboval pouze nových bu­dov, potřeboval rovněž nové stroje. Odhaduje se, že mezi rokem 1925 až 1929 rozmnožil americký průmysl svoje „nářadí“ o stroje za 15 miliard dolarů, což se rovná asi 300 miliardám Kč. Množství strojní energie, jíž průmysl disponoval, stouplo z 35,773.000 koňských sil v roce 1925 na 42,931.000 koňských sil v roce 1929. Všechny americké statistiky představují rok od roku vzmáhající se průmyslovou výrobu.

K dosažení tohoto cíle bylo třeba stále více a více kapitálu. V roce 1929 obnášela celková hodnota prů­myslových společností 33 miliardy 228 milionů dolarů, hypotekární dluh průmyslových společností činil 5 miliard 449 milionů dolarů.

Jest na bíle dni, že tento ohromný vzrůst kapitálo­vých břemen nutil průmysl k rozmnožení příjmů, aby mohlo býti umožněno placení úroků a dividend nově upsaných obligací a akcií. Bylo proto nutno, aby se prodej vyvinul proporcionelně se schopností výroby. To se však nestalo.

„Lenost konsument ů“.

Běží-li o zdokonalení schopnosti výrobní, běží zřej­mě o vzrůst výroby. A je-li tu vzrůst výroby, je zřejmě proto, aby byla konsumována.

Nuže, statistiky uvádějí, že v době vrcholného bodu amer. rozkvětu nebylo výrobní kapacity plně využito; za druhé byla i skutečně pracující výroba, mající stále ještě výrobní možnosti větší nad možnosti spotřební. Že výrobních možností nebylo ani na plno využito, do­znávají všichni znalci. Benjamin C. Marsh uvedl v se­nátním výboru, že v roce 1929, tedy v čase nejvyšší konjunktury, reflektovala metalurgie toliko na 60—80 procent své výrobní schopnosti, průmysl strojařský využitkoval 60% své možné výroby, loďařský 50%, ra­finerie 75%, průmysl bavlnářský 65%, vlnařský 50%, obuvnický 60%, mlynářský 40% atd. atd.

A jaká je vlastně příčina toho, že spotřebitelé pro­jevili tolik liknavosti v kupování? Což měl každý

Pnt

SL>

Z nich vlastní domek, auto, radio, či snad američtí spo­třebitelé, mající možnost zmnohonásobiti svůj maje­tek dali’přednost umírněnosti a moudrosti, pravíce:

Nikoliv, máme dost“? Jisto je, že tak se věci nestaly. Nutno si uvědomiti, že pracující třídy americké neto- nuly v hojnosti takové, jak legenda líčí. V roce 1930 prohlásil William Green, předseda American Federa­tion of Labor: Více než 7 milionů rodin ve Spojených státech nemá auto, okrouhle 20 milionů nemá radio. Více než 4 miliony rodin v našich městech nemá kou­pelny, a více než 3 miliony nemá tekoucí vodu ani v kuchyni; 13 milionů městských rodin nemá telefonu a 4 miliony nemá elektriky.

Daleky jsouce míti úděl na rohu hojnosti, tyto ro­diny nenakupovaly ... proto prostě, že neměly pro­středků k nákupu.

Dělníci a malorolníci neměli účasti na obecném bla­hobytu. V době největšího amerického rozmachu, od roku 1923 až 1929, vzrostla massa mezd průmyslovým dělníkům rozdaných sotva o pět celých osm desetin *°/o,* a hrubý příjem ze zemědělských výrobků vzrostl sotva o 10%. V tomtéž čase vzrostlo množství průmy­slové výroby o 10% a zemědělské výroby o 18%.

Aby nastal odliv výroby v počtu vzrůstající, nestačí, aby malé množství privilegovaných mělo možnost zmnohonásobiti svou spotřebu, neboť individuelní spo­třeba má své meze a nasycení je brzo dosaženo. Aby nastal odliv vzrůstajícího množství výrobků, jest nutno, aby pracující část obyvatelstva svou spotřební schopností držela krok s výrobou. K tomu však ve Spojených státech nedošlo v plné míře, ačkoliv za­čátky k tomu byly.

Bylo řečeno, že dělnické mzdy stoupaly se zázrač­nou rychlostí. Není tomu tak. Za prvé je prokázáno, že se od roku 1890 až do roku 1914 mzdy amerických dělníků nezměnily. Nedá se však upříti, že od r. 1914 do roku 1926 prodělaly vzrůst, který byl porůznu od­hadnut. Profesor Douglas sestavil trojí sérii číslic, z nichž prvá připouští vzrůst 12%, druhá 18%, třetí 30%.

I kdybychom se přidrželi těchto posledních číslic, nezbylo by nežli usouditi, chceme-li poukázati na pra­covní podmínky roku 1914, že zvýšení 30% za těchto podmínek nemůže ještě býti základem blahobytu. Jsou po ruce ankety o životních podmínkách dělníků ame­rických před vypuknutím světové války. Poskytují bědný obraz dělnických vrstev tak promíšených vystě- hovalci a černochy, že rozdílnost jazyků a ras znemož­ňovala jakoukoliv syndikátní akci. Spíše naopak, Slo­vané, Italové a černoši dodávali největší počet stávko­kazů. To vše bylo nahromaděno v brlozích po třech, čtyřech i více osobách. Tyto brlohy existují dosud, a jsou dosud obydleny. Proto, že jistý počet velkých průmyslových společností snažil se poskytnouti svým dělníkům snesitelné podmínky životní, lidštější pod­mínky životní, nemusí se ještě mysliti, že bída byla radikálně a obecně zažehnána.

Nic nedokazuje lépe, kolik chybných ilusí si vůd­cové amerických kapitalistů činili o životní úrovni ve své zemi, jako jich tvrdošíjný omyl vyráběti předměty přepychové pro širokou spotřebu.

Následuje krise.

Zatím co průmysl nemohl již využiti plně svých možností, zatím co souhrn výroby nemohl dosáhnouti volného odlivu, zatím co nahromaděné zásoby začínaly ucpávat chod národního hospodářství, vzestup na burse pokračuje. A možná, že rozpaky producentů měly účast na rozmachu spekulace. Pravda jest, že americké společnosti nahromadily ohromné kapitálové reservy. Od roku 1923 až do roku 1928 nahromadily ve svých pokladnách 40 miliard dolarů, čili 1300 mi­liard Kč.

Bylo by bývalo šílenstvím užiti těchto hald peněz k vytvoření nových výrobních prostředků, když pro­středky, které byly již v chodu, aneb ty, které byly právě konstruovány, přesahovaly možnosti konsumu. Proto se velké společnosti odhodlaly upotřebiti části svých základních kapitálů co půjčky tak zv. brokerům, známým u nás pod jménem bursovních agentů.

„Aby vydělaly na vysokých úrocích, umisťovaly kor­porace neplodné kapitály co půjčky těmto brokerům. Jakmile vypukla panika na burse, jaly se společnosti v divém chvatu stahovat svoje kapitály, které pak mu­sely býti nahrazovány bankami a tak výše půjček bro­kerům poskytnutá newyorskými bankami v týdnu mezi 23. a 30. říjnem stoupla o milion dolarů!“ Tak mluví dr. Goldenweiser, ředitel studijní sekce Federal Reserve Board.

A následkem paniky ve Wall Streetu vážnost si­tuace průmyslu přestala býti tajemstvím.

Zpomalení průmyslu.

Od chvíle vypuknutí krise průmyslová úroveň ne­ustávala klesati. Jak známo, existuje index průmy­slové výroby, vydávaný Federal Reserve Board; za­ujímá obrat výroby 34 průmyslových oborů a přibližně 80% veškerého průmyslu amerického. Podle této sta­tistiky poklesla výroba v červenci 1932 o 46%, ve srovnání s červnem 1929. Výroba zmenšená o celou po­lovinu během krise — toho tu ještě nebylo. Cena ve­škerých průmyslových výrobků rovnala se 70 miliar­dám roku 1929. Klesla na 41 miliardu roku 1931. Zde pozorujeme přesný pokles 41%.

Tři hlavní průmyslové skupiny, které samy platily v roce 1929 3 miliardy 555 milionů dolarů mezd, nevy­platily roku 1932 více než 1 miliardu 658 milionů do­larů na mzdách! Zde nejnápadněji pozorujeme násle­dek poklesu průmyslové výroby. Od roku 1929 do roku 1932 klesla výše mezd vyplácených dělníkům sil mi­liard 658 milionů dolarů na 7 miliard 225 milionů do­larů, což znamená pokles o 37.8%, z čehož nastává ne­smírné zeslabení kupní schopnosti dělnické třídy. Po­čet dělníků v průmyslu zaměstnaných klesl s 8 mi­lionů 830.000 na 6 milionů 511.000, čili o 26.3%. Více než čtvrtina dělnictva pozbyla mezi rokem 1929 a 1931 práci.

Je zřejmo, že následek zmenšení průmyslové výroby jest ohromný vzrůst nezaměstnanosti a tedy omezení kupní schopnosti dělnických tříd. Tato nezaměstna­nost volá o pomoc. Zemsiké vlády a obecní zastupitel­stva projevují toto volání zvětšováním břemen ulože­ných poplatníkům. Zmenšení kupní síly beztak již přivoděné propouštěním a snižováním mezd přivodí též z ostatních stran významné snížení spotřeby a tak se nachází průmysl předně zatížen novými daněmi, za druhé ve slepé uličce nemožnosti odbýti výrobky.

Co se stane z velkých průmyslových společností, pýchy amerických kapitalistů? Společností v kon­kursu bylo roku 1930 počtem 26.355, roku 1931 28.285 a roku 1932 31.822, to jest v době tří let přibližně 100

tisíc úpadků. Mimo podniky, které učinily úpadek, jsou jiné, k úpadku spějící.
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Pozoruhodné jsou číslice uveřejněné newyorskou Federal Reserve Bank, jimiž jsou přezkoušeny bilance tří největších průmyslových korporací (elity americ­kých společností). Vykazovaly přes krisi v devíti prv­ních měsících roku 1930 čistý zisk 906 milionů dolarů, v devíti prvních měsících roku 1931 386 milionů do­larů; avšak po devíti prvních měsících roku 1932 měly 7 milionů ztráty. Ztráty má zvláště sedm největších společností měďařských, 14 společností průmyslu automobilového (zde je ztráta 17 milionů dolarů), sedm velkých společností kinematografických (ztráta 20 milionů dolarů), 18 společností kovoprůmyslu (ztráta 103 miliony dolarů). Tyto ztráty jsou částečně vyváženy zisky, které stále ještě vykazuje průmysl poživatin.

A opravdu možno pozorovati velký rozdíl mezi prů­myslem, který jest „výslednicí výroby“ a průmyslem, který jest „výslednicí spotřeby“. Ministr financí před­ložil v červnu 1932 tyto číslice: prodej mouky poklesl o 18% pod normál, tabáku o 23%, bonneterie o 27%, obuvi o 5%, pohonných látek o 28%. To jsou výrobky běžné spotřeby; přirovnejme je však k číslicím násle­dujícím: výroba cementu klesla o 55% pod normál, dřevařství o 69%, kovy o 62%, loďařství o 90%, stavby vagonů o 92% a lokomotiv o 98%. Z těchto číslic vy­plývá jasně, že průmysl vyrábějící méně následkem zmenšení kupní schopnosti spotřebitelů, zaviněné krisi, nesnaží se zdokonaliti a rozmnožiti svoje „ná­činí“, beztak přesahující schopnost trhu výrobu zkon- sumovati.

Průmysl těžil z mocného rozmachu v době prospe­rity, možno směle tvrditi, že nyní živoří; snad není ani potřebí znovu podtrhnouti, že propouštěním děl­níků, snižováním mezd, zmenšováním a neposkytová­ním dividend zhoršuje se obecně krise, zeslabuje se kupní schopnost spotřebitelů a tím je uváděn v nebez­pečí průmysl „výslednice spotřeby“.

K novějším zprávám náleží zvěst, že United Steel, velký ocelářský trust vytvořený Morganem, snížil od svého založení roku 1902 po prvé akciový kupon se sedmi dolarů na dva. Při této novince pánové z Wall Streetu cítili, že svět se otřásá od základů.

Kapitály hledají zajištění.

Rozumí se samo sebou, že důchody byly krisi značně dotčeny. Přiznané důchody, které obnášely roku 1929 24 miliardy 800 milionů dolarů, klesly roku 1930 na 18 miliard 118 milionů a na 13 miliard 231 milionů roku 1931. Tato poslední číslice rovná se sotva polo­vině nejvýše dosažených příjmů v roce 1928, kteréžto příjmy obnášely 25 miliard 226 milionů. Ohromná bo­hatství byla stejně, ba snad ještě více zasažena nežli střední. V roce 1929 bylo 1489 ohromných bohatství, přesahujících roční důchod 500.000 dolarů (16 milionů Kč), kdežto roku 1931 bylo už jen 221 takových bo­hatství. Zatím co těchto 1489 ohromných bohatství při­znávalo roku 1929 celkový roční důchod jedné mi­liardy 882 milionů dolarů, tedy 1540 největších bohat­ství roku 1931 přiznávalo důchod 570 milionů dolarů, čili velká jmění utrpěla amputaci téměř dvou třetin.

Přes všeobecné zchudnutí má Amerika stále ještě nadbytek plynulého kapitálu.

Společnosti i jednotlivci snažili se setřásti dluhy tím tíživější, oč více klesaly ceny a oč pronikavěji se tenčily příjmy. Věřitelé, banky, pojišťovny neodvažo­valy se nových půjček, což mělo za následek, že dis- posiční kapitál hromadil se jim v rukou. Tomu i po­máhala vládní politika. Jediný zákrok, který vláda skutečně učinila v boji proti krisi, jest zřízení Re­construction Finance Corporation, která si obrala za úkol půjčovati dlužníkům, čím by uhradili svoje bře­mena a půjčovati věřitelům ekvivalent „zamrzlých“ pohledávek.

Finanční politika amerických ústředních bank sna­žila se „naočkovati“ úvěr do národního systému ban­kovního. Výsledkem této politiky mělo býti vložiti do rukou bank, velkých kapitalistů, pojišťoven a ostat­ních věřitelů ohromné disponibility, v naději, že bu­dou investovány do průmyslu i obchodu a že takto bude opatřena práce nezaměstnaným dělníkům. Ne­stalo se tak. Tyto spousty půjček nevstřebaly se do or­ganismu ; odpočívají nehnuté v nedobytných poklad­nách. Proč? Poněvadž investovaný kapitál chce míti jistotu, předně, že bude zachován, za druhé, že se zná­sobí. A poněvadž v přítomnou chvíli jakákoliv inves­tice riskuje neproduktivnost a nejistotu.

Byli-ly by tyto kapitály upotřebeny pro předměty spotřeby, kdo je koupí? Kdyby měly být upotřebeny k vytvoření prostředků výrobních, kdo bude si přáti těchto výrobních prostředků, jestliže výroba je beztak už přebytečná?

Banky jsou v amerických městech často postaveny na nárožích náměstí; na těchto náměstích podřimují nezaměstnaní, tvoříce temné skvrny na trávnících. Stačilo by, kdyby tito mužové měli v rukou čerstvě potištěné bankovky, nahromaděné v haldách v ban­kovních pokladnách, aby mohli ihned jiti do obchodů, umožniti obchodníkům objednávky průmyslu spotřeby a tím i objednávky průmyslu výroby. Ale v Americe jsou daleci takového počínání. Daleci vložiti do rukou dělníka možnost nákupu, tak tak že mu rozdílejí něco mouky a něco šatů.

Více nežli 4% milionu rodin obrátilo se roku 1932 o pomoc k Červenému kříži. Šestina amerického ná­roda hladoví a chvěje se zimou. *B. K.*

literatura a umění

*Josef Kodíček:*

Na motiv pravdivosti

T^dyž nedávno vyslovilo několik literátů na těchto t\*- místech svůj, nesouhlas se stavem dnešní kritiky a někteří nebyli daleci rozhořčení, ba opovržení, pá­trali mnozí lidé, jak už to bývá, po motivu tohoto vy­stoupení. Hledalo se zde i tam; vyslovovala se i pode­zření dosti nehezká, ba nízká. Z těch, kdož odpovídali, protože se sami cítili napadeni, nezamyslil se nikdo nad tím, že důvodem ominesního, netaktického — a bohudík že netaktického! — projevu mohlo býti ži­votní poznání. Nebo se zamyslil, ale nedoznal to. Nuže, budiž dovoleno jednomu z „útočníků“, aby vypověděl o tom, co ho přimělo k vyslovení nespokojenosti tak rozhodné, ač nikoliv nové.

Podnětem byl mu pocit lživosti, v němž se utápí li­terární a umělecký život český a kulturní ovzduší ne­pravdivé, ve kterém se špatně dýše a za něž je v ta­kové míře odpověden jeho mluvčí: právě kritika. Ni­koliv ovšem každý kritik; ale kritika jako celek, od­povědný za toto neupřímné základní ladění.

•

Pojmy jako jsou pravdivost a lživost zdají se hod­notami mravními, nikoliv uměleckými. Umění nemůže býti omezeno na pouhou moralistní základnu, jako či­nívá Rádi, Laichter nebo Vodák, proniká do hlubších, tajemnějších a nezachytitelnějších vrstev života, než jsou uzákoněné mravní kategorie. Řada velkých po­stav uměleckých žije v jiné oblasti než jest odpo­vědnost mravní, jsou leckdy mimo dobro a zlo; ně­které jsou přímo výrazem vzpoury a zla, posměšku, ironie a cynismu, jiné jsou projevem živočišné pudo­vosti, jiné čerpají sugestivní sílu z nevědomé obraz­nosti čarodějné, zaklinači a kouzelnické ... nejen mravnost a pravdivost, všechen život jest pramenem umění. A přece! Přece lze vystačit pravdivostí jako vodítkem v prožívání a oceňování uměleckého díla; neboť, je-li cílem a smyslem umění obohacení život­ného poznání, prostorů ducha, zasutých nepamětí nebo konvencí, jsou poznání a pravdivost, i umělecká, sou­vztažnými, ba identickými pojmy.

Umělecká pravdivost jest měřitelná souladem díla s tvůrcovou osobností. I nejsložitější rafinovanost, démoničnost i úplná prostota musí míti znaky, poža­dované Tolstým na uměleckém díle: osobitost citů, jasnost výrazu a upřímnost. Kde není těchto vlast­ností, neprožil autor a neprocítil, kolik předstírá, ne­má přesvědčující sdělnosti, aby uvedl čtenáře ve stav, ve kterém si jej přeje mít, neumí v něm vyvolat cit důvěřivé rozkoše ze společného prožívání. Něco v díle skřípe. Takový autor nemá umělecké emotivnosti, i kdyby se soustřeďoval na formu, výraz a styl sebe více. ■

Styl je člověk, ale ještě více je člověkem forma. Styl i forma mohou mít v určitých případech ráz umělosti, nepřirozenosti. Ale nemají mít rázu neupřímnosti, dě- lanosti, za níž je slyšet něco jiného, než se vyjadřuje, a cítit vůli, ovládanou z dálky něčím jiným, než je sama nutnost člověkova. Styl může míti jen osobnost, kotvící v sobě.

Neslýchaná otřelost stylu, jímž se píše u nás většina kritik — „jmenovat! jmenovat!“ voláte?, otevřte si většinu literárních rubrik! — neosobní a nelidský tón kritické hatmatilky, plné stále se vracejících schema­tických obratů, zdánlivě učených truismů, vysušených, přežvýkaných pojmů, tento kritický argot, který není ani věda ani čeština, způsobil neživý, nelidský poměr k věcem umění a ducha. A nedostaneme se dál v umě­leckých věcech, dokud se nebude o umění psát lidsky, dokud se na vás z každého projevu pohrne proud ne­živých, abstraktních, libovolně kroucených, neproži- tých slov.

•

Leč vraťme se k umělecké pravdivosti. Umělecká pravdivost není podstatou jiná, než pravdivost lidská. Lidská pravdivost jest soulad projevu s vnitřními pohnutkami, s vnitřním prožitím. Člověk je dotud pravdivý, dokud neprojevuje na venek nic, čeho vnitřně nemyslí a necítí. Kde jest dostatečně bohatá osobnost, jest i její projev bohatý, ač je samozřejmý a prostý. Lze říci, že většinou jen bohatá osobnost je schopna prostoty, samozřejmosti. Jen skutečná osob­nost může se vyjadřovat prostě a nebýt při tom prázd­ná. Strach z prázdnoty jest ďábel, který štve valnou část našich kulturních dělníků k umělému výrazu, k neupřímným a nepravdivým složitostem představ a forem, k celé té literární dělanosti a papírovosti, jež vytvořila u nás velikou propast mezi uměním a živo­tem. Z většiny těchto pánů nezbylo by nic, kdyby měli mluvit, jak jim narostl zobák.

Toto předstírání duševního a životního obsahu, jenž jest jen umělý a zdánlivý, proniklo hluboko do všeho našeho civilisačního dění. Vezměme malý, ale příznač­ný úsek: herectví. Jistě tu je mnoho nadání i mnoho vůle. A přece bylo možno, že v našem divadle zdomác­něl výraz předstíravé afektovanosti a neupřímnosti, umělé nadnesenosti přednesu, simulované formální za­jímavosti, jaký jest nemyslitelný v zemích skutečné a plné kultury. Devadesát procent našich lidí nehraje jen nějakou úlohu, hraje i jakousi osobnost, jíž ve sku­tečnosti není. Dokonce i proslavený požadavek pro­stoty a civilnosti je často předstírán a hrán, což už je z vrcholů vnitřní zkaženosti. Není tu většinou samo­zřejmé těsné souvislosti mezi osobností a jejím proje­vem, vzniká jen umělý, neskutečný celek: lež. Veliký strach, že nepředstíráním objevila by se prázdnota. Odtud kroucení gesta, protahování a nadnášení slova, které proniká jako příklad i do života společenského. A znenáhla umrtvuje se sluch pro tyto provincialis­my, vyvolané nedůvěrou v sebe, nedostatkem pravého osobnostního obsahu a kritika nechá z představitelů této nemravnosti vyrůstat primadony. Zvykla si na tyto lživé tóny; neslyší jich.

Kde však je nedostatek skutečného životního ob­sahu, není nic bližšího, než útěk k artismu, k plané, odjinud inspirované formální hře. Tím jest zatíženo soudobé kulturní povědomí natolik, že se v něm vět­šinou nedoceňuje skutečný, životný přínos literární, rozšíření životného obsahu, obohacení lidských typů. Jen tak si lze vysvětlit, že velká postava Švejková ne­byla dosud vzata na vědomí oficiální literární kriti­kou. Jediná česká postava —• vedle postav Smetano­vých — která už dnes zdomácněla ve světovém písem­nictví jako všeplatný typ nepatetického posměchu, není českou kritikou leckde ani zaznamenána. Totéž však platí o velkém filosofickém a psychologickém jevu Klímově. Totéž o próze Jaromíra Johna, dobíra­jící se namnoze hlubokých, temně lidských paradoxů. I Poláčkově próze, plné trpké životnosti, upírá se umělecká obraznost a řadí se k „přízemnímu rea­lismu“.

Toho „přízemního realismu“! Ničím neodhaluje se umělost a papírovost českého kulturně kritického vě­domí, jako tímto odporem k realismu, to jest skuteč­nému a komplexnímu poznání života. Zajisté, realis­mus jako směr, jako vnějškové heslo, je překonán. Ale nebude nikdy, pokud to je realismus skutečný, lidský, zbaven nadvlády nade všemi slohy. Neboť poznání člo­věka — a o to jde a půjde opravdovému umění — ni­kdy se nezbaví studia skutečnosti a průkazného, přes­ného sdělování věcí života. Naši posuzovatelé v něm však vidí sloh nižšího typu, který se nikterak nemůže měřit se vznešenými, umělými výtvory formálními; není divu, že je řada drobných, ale svým způsobem do­konalých próz posledního Čapkova údobí, naplněných mistrovským pozorováním přírody, květin a zvířat, označována za zradu pokolení a hřích proti duchu doby.

•

Přítomnosti

Sugesce artistního formalismu, vrcholícího v próze Vančurově, vydávané právě pro tuto vlastnost, a niko­liv pro skutečný obsah duševědný a epický za vrchol moderní prózy — dosud jeden z největších kritických omylů — a hračkářský formalismus Nezvalův, jímž tento absurdní prozaik a velenadaný lyrický kouzelník slova pustoší svůj skutečný lyrický fond, tento arti- stickoumělý vliv kritického hodnocení jde tak daleko, že prostí a prostní prozaikové, jako jsou na př. Kopta a Majerová, stydí se uplatňovat svůj svěží vypravěč­ský talent i dnes bez slohových arabesek a formalist- ních kroucenin. Zdáli by se sami sobě příliš jednoduší a neměli by nároku na to, aby byli řáděni k optimá­tům českého prozaického umění, kdyby mluvili jedno­duše, průkazně a prostě, jak jsou nutkáni celou pova­hou svého nadání. Jaký to omyl vnitřní orientace, jaký ústupek módě, jaký zlozvuk v jejich knihách!

Tak vzniká v celém písemnictví nepravdivý a ne­upřímný tón. Rafinované a jedinečné zjevy francouz­ské literatury, jako na př. Rimbaud, jistě velký umě­lec, ale neopakovatelný, stávají se východiskem umělé tradice, z níž sotva mohou vzejít plné plody. Je v tom podobná vnitřní nepravda, jako když představitelé naší dekadence, Procházka, Karásek, Marten, připínali se k nejrafinovanějším výkvětům západního umění, aniž jim byly dány životem, který žili, a pokud naplno vůbec žili, skutečné předpoklady k těmto krajním vý­běžkům rafinované sensibility. Opravdoví lyričtí ta- lenti, jako Karásek na př., jen tím trpěli. Mnohem umělejší je však souvislost dnešní nejmladší generace s těmi výkvěty pozdní latinské kultury . . . Tam, kde složité zjevy velikých kultur končily, mnohé naše ta­lenty začínají. Osvojují si z vnějšku složité výrazové a formální systémy, k nimž by jinak došly teprve po velikých cestách, kterých si odpustily. Odtud onen ná­padný sklon k hračkářství a blagování, který je cítit u těchto literátů, životní deaktivisace mladého umění, v jádře dekadentního a skrývajícího se jen za heslo marxismu.\*)

•

Zatím však hlásí se doba se stále naléhavějšími po­žadavky. Jistě nikoho nezmocnila, aby jejím jménem zakazoval spisovatelům zájem o věci přírody a věčné, zdánlivě neaktuální projevy člověka. Ale děním, které doléhá na každého, kdo není tupý a slepý, žádá čino­rodé aktivisace literatury. Není umění o sobě; není umění pro umění, ale pro člověka. Tomu však může povědět něco jen písemnictví, které vyrostlo z odbor- nické samoúěelnosti, arabesek, dekorací, umění frází a dospělo k pravdivé, dospělé lidské opravdovosti a upřímnosti, jimž je nutno proklestit dnešním prolha­ným ovzduším cestu.

doba a lidé

*Gel:*

Hanussen živý a mrtvý

„... na silnici za Berlínem mrtvolu muže, ... zjištěn jasnovidec Eric Jan Hanussen ... ne­scházel cenný obsah kapes ... loupežná vražda vy­loučena. Smrt nastala několika střelnými ranami vypálenými druhou osobou. Místo nálezu je roz­dílné od místa činu...“

*První zprávy denního tisku.*

P

řed třemi týdny, když Hitlerova strana slavila ví­tězství, měly říšské časopisy nebývalý nával obráz­kového materiálu: množství nových mužů vynesla vlna doby, a cizina spatřila po prvé fotografie nejedné hlavy, známé dosud jen ze zpráv tisku a snad ještě z rozhlasu. Vítězná politická strana ukazovala světu své vedoucí muže.

Jeden z těch snímků, uveřejněný v obrázkovém tý­deníku, upoutal obzvlášť pozornost zahraničí: předsta­voval přepychový interieur, zpola chrám, zpola bu- doár, kus výkladní skříně osvětlovacího architekta a ukázku moderního auditoria vysoké školy. Všechno dohromady se to jmenovalo: salon jasnovidce Erica Jana Hanussena, u něhož se scházela vybraná společ­nost politisující a politické aristokracie.

Jiný list byl sdílnější. Vrhl se na neprobadaný do­sud kousek Hitlerovy biografie a vylíčil, kterak Jan Eric Hanussen sestavil Adolfu Hitlerovy před lety, kdy Hitler ještě nebyl v Naučném slovníku — ani od­byt šesti řádky jako „vůdce politické skupiny, odsou­zený pro účastenství na Kappově puči k pěti letům pevnosti, potom však záhy propuštěný...“ (Slovník z r. 1929) — horoskop. I ten horoskop byl citován. Hemží se ovšem „domy[[4]](#footnote-5) [[5]](#footnote-6)’, „konstelacemi“, „oposicemi“, „konjunkturami“, ale obsahuje i konkrétní proroctví: že muž za těchto znamení zrozený dosáhne vysoké moci. O Napoleonovi tam byla dokonce řeč, a Hitler varován toliko před přeceňováním vlastních sil.

Bude věcí nikoliv astrologů, ale psychologů vysvět­lit, jak dalece varování před přeceňováním sil souvisí s tím, že Hitler po 31. červenci 1932 (13)4 milionů hlasů) nepřijal sice místo vicekancléře, ale nepokusil se o převrat, a že po 6. listopadu téhož roku se zacho­val stejně, jen s tím rozdílem, že odmítnuto bylo kanc­léřství s parlamentní vládou. — Není dovoleno podce- ňovati malé příčiny velkých následků. Je podobno pravdě, že o punských válkách rozhodla v podstatě duchapřítomnost Scipionova a jeho „amplector te, Africa...“

•

Těsně po vítězství hitlerovců těšil se, zkrátka a do­bře, Eric Jan Hanussen velké popularitě. O jeho jmě­ní, jež bylo opravdu veliké (Hanussen měl nejen pře­pychovou vilu, měl i vlastní jachtu), kolovaly fantas­tické pověsti, gáže, kterou dostával v berlínském va- riété Scala, byla hollywoodská. (Hollywood před po­topou.) Denně fascinoval tisíce diváků a posluchačů svými telepatickými, jasnovideckými a grafologický- mi pokusy. — Hanussen znal jistě anekdotický inse- rát: „Autor knihy »Tisíc zaručených cest k zbohat­nuti prosí o sebemenší podporu.“ Aspoň se za dří­vějších, méně slavných a méně výnosných časů bránil

-oti podobným vtipům tím, že v úvodu ke svým před­náškám zdůrazňoval: o sobě samém nemohu pro bu­doucnost nic říci. Ani sebe lepší lékař se nemůže sám vyšetřovat ani operovat . . .

Pfft
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Není nám známo, zda to říkal ještě ve Scale, ale jistě to bylo zde pravdivější než kdy jindy. Jasnovidec Ha­nussen zřejmě opravdu neviděl, co se chystá. V ně­mecké národně socialistické straně ležely jeho osobní doklady, jaké se vyžadují při přijímání členů nezná­mého původu: dánské křestní jméno Eric a holand­ská obměna Jochanaana, Jan ve spojení se severským Hanussen bylo prý ověřeno velmi dokonale. Ale svět je malý, a jednoho dne v kterési redakci hitlerovcům málo nakloněné našli politický „missing-link“: našli žida, o němž bylo po padesát let v kavárenských anek­dotách hlásáno: „Z antisemitismu nebude nic, dokud to nevezme nějaký žid pořádně do ruky. .

Tento žid byl objeven a jmenoval se Heřman Stein- schneider. Heřman Steinschneider, známý pod jmé­nem Eric Jan Hanussen, podepřel — tak bylo psáno — svým horoskopem sebevědomí největšího judaeobijce Hitlera. A protože na to nepomyslili, že by hitlerov­cům byl unikl Hanussenův semitský původ — jeho profil, de mortuis . . . atd., nemohl změnit ani křest Niagarou — usuzováno, že hitlerovci z vděčnosti uči­nili výjimku. A že Hanussen požívá stejné protekce jako apoštolově, o jichž původu se taktéž zdvořile mlčí.

•

Není vyloučeno, že se jednou jasně ukáže, jak se po­tom všechno seběhlo. Zatím je jen jisté, že se rozpou­tala polemika o Hanussena. Vládní lidé tvrdili, že Ha­nussen je Seveřan. Že měl blízko k vedoucím lidem, nebylo zatím popíráno. V odpověď na to otiskla opo­sice rodokmeny, vypsané z matrik náboženských obcí v Prostějově, Vídni a Rumburku. Prvé dvě obsahují předky Heřmana Steinschneidera: Koppel, Deutsch, Wolf, Schóndl, Aron, Herschman Steinschneider. V Rumburku pak byl oddán Heřman Steinschneider- Hanussen 1. února 1928, a to rumburským rabínem.

Krátce potom byl Hanussen zatčen — prý hnědými košilemi — a to v šatně berlínské „Scaly“. Dvě ho­diny nato přivezlo nějaké auto Hanussena na kliniku. Kromě četných povrchových zranění konstatovali lé­kaři u Hanussena otřes nervů. Od té chvíle není spo­lehlivých zpráv až k hodině, kdy byl nalezen u silnice za Berlínem mrtev. Tvrdilo se střídavě, že uprchl do ciziny, že je vězněn pro podvodné vetření do strany německých národních socialistů, že se skrývá ve své vile a naopak zas, že je pod přímou ochranou háko­vého kříže. Za posledních dnů debaty hlodaly ho ve skutečnosti už lišky a polní myši.

•

Tak je tedy už opravdu v té své čtvrté dimensi ten divný človíček uhrančivých očí, břitkého, šermířského vtipu a duchapřítomnosti, jež smazávala hranici mezi francouzským a „francouzským“ slovem „esprit“ a „azes“. V Československu vystupoval dvakrát. Jednou v Praze — to byla produkce obyčejná — po druhé v Litoměřicích. A tou se dostal do dějin soudnictví. Zůstane jeho zásluhou, že poskytl našim soudům pří­ležitost ukázat, jak soudí moderní soud, a udělat tlu­stou čáru mezi středověk a věk nový.

Jako není otázkou astrologů, na kolik měl Hanussen pravdu se svým horoskopem, není otázkou okultní vě­dy, zda litoměřický soud, jenž osvobodil Hanussena, měl pravdu či ne. Pravdu měl litoměřický soud — jméno předsedy senátu nebudiž zamlčováno: vrchní soudní rada dr. Schalek — před tváří zákona, spra­vedlnosti a rozumu: nesoudil, co se vymyká dnešnímu stavu vědění, a v odůvodnění rozsudku postavil po­mník době, jež už dost ví, aby byla skromná.

Radost nad důvody osvobozujícího rozsudku, jak je dále uveden, není nemotivovaná. Sto let není mnoho a roku 1827 konán v našich zemích proces velmi po­dobný : nějaký sedlák byl obžalován z 'čarodějnictví, jež provozuje tím, že nemocné tře jakousi houbou. Vý­sledky léčby byly velmi dobré, ale někdo sedláka udal z — čarodějnictví. Zásady „codices criminalis There- ziani“ byly velmi opatrné, pokud jde o kouzelnictví: lid se měl nažrat, ale koza státní reputace měla zůstat celá, neboť Švýcarsko na příklad mělo roku 1792 už velkou světovou ostudu s pouhým upálením čaroděj­nice. Zkrátka, rakouské tehdejší iprávo ve svých zá­konech opatrně vysvětlovalo, že čarodějnictví sice existuje, ale že je laik nemůže rozeznat, ba ani místní soudce. A že podezřelé případy jest hlásiti do Vídně. I přijel do země slezské k tomuto čarodějnickému procesu dvorní chirurgus jako znalec z oboru medicí­ny. Sedlák byl předveden, houba, ďáblův nástroj, po­ložena na stůl, farář požádán, aby houbu pokropil svě­cenou vodou, svěcenou vodou pokropen na znalcovu žádost i pitevní nůž, a chirurgus, *drže se jednou rukou krucifixu, rozřezával houbu,* chtěje se přesvědčit, zda je v ní ďábel. Ďábel tam úředně nalezen nebyl, ale ob­žalovaný byl — pro jistotu — odsouzen do kriminálu. Jméno onoho „pro jistotu“ odsouzeného sedláka je dosud známo: byl to Vincenc Priessnitz, objevitel vo­doléčby. Proces se odehrával v Gráfenberku. Roku 1827.

Roku 1927 vystupoval po severních Čechách Erik Jan Hanussen jako jasnovidec, telepat, grafolog a chi- romant. Na přednáškách, jež měly ohromný úspěch, zval Hanussen, tehdy ještě nikoliv bohatý člověk, zá­jemce do soukromé ordinace, kde udílí za honorář rady a informace. Později za přelíčení se ukázalo, na jaké věci se lidé ptají jasnovidce: Budu se muset stě­hovat z bytu? Mám si koupit v Liberci pozemek? Za poradu či odpověď žádal Hanussen částky od 50 do 300 Kč. Byly ovšem i případy, kdy žádal (ale nedo­stal) 10.000 Kč: za nalezení cenné kasety, ztracené před třemi léty. Za vypátrání, kde je pohřben muž čtyři roky nezvěstný.

Jeden z těch, kteří dali menší částky, učinil trestní oznámení a strhl tím další nespokojence. Když se trestní oznámení hromadila, zakročilo četnictvo a Ha­nussen byl zatčen, jelikož neměl stálého bydliště. Stát­ní zastupitelství pak vzneslo proti Hanussenovi ob­žalobu pro 34 případů podvodu spáchaného tím, že „využívaje mdlého rozumu lidí, lákal peníze pod zá­minkou, že je nadán nadpřirozenými schopnostmi“.

Přelíčení několikrát odročené se táhlo téměř tři ro­ky. Koncem května 1930 nadešla doba rozhodnutí. Pa­rapsychologové z Berlína (universitní profesor a lé­kař) přijeli dobrovolně a na vlastní útraty zastat se Hanussena. Než ani pražský slavný psychiatr, slyšený jako znalec, nevyslovoval se proti obžalovanému. Dru­hý pražský znalec, zastávající opačný názor, diskvali-

fikoval se tím, že označil výpověď berlínského kolegy za „pohádky pro děti“.

Přít
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Se stanoviska litery zákona stála však věc stále špat­ně pro Hanussena: jak měl dokázat, že nepředstí­ral nadpřirozené či mimořádné schopnosti, nýbrž že je má? — Ani zde nemá být řešena otázka, zda Ha- nussen nadpřirozené schopnosti měl. Význam litomě­řického /přelíčení byl a je v tom, že senát připustil obžalovanému důkaz mimořádný: experiment v soudní síni. I způsob, kterým předseda — spíš než jen sou­dil — opravdu hledal právo, je památný. Povolil ob­žalovanému nejlepší podmínky, předseda -zřídil sku­tečný fair play obžaloby s obhajobou: Hanussen směl na příklad v soudní síni kouřit! Tato benevolence ne­platila neznámému tehdy člověku. Soudcovo gentle­manské rozhodnutí platilo právu, jehož zjištění nesmí být překážkou tradice, že se v soudní síni nekouří.

V sále prohledaném a prohlédnutém a potom stře­ženém šestnácti četníky poradil -se soud o otázkách a tématech pokusu: jaký předmět a kde má být ukryt. Kdo napíše na tabuli své jméno, aby Hanussen z písma charakterisoval pisatele a řekl skutečnosti, na něž ze zevnějšku pisatele nelze soudit. Jaká data budou na­psána na cedulku, jež bude podána Hanussenovi, aby z dat a písma řekl, co se v tu dobu stalo. Zatím co se soud radil, chodil Hanussen po chodbě druhého traktu budovy a za ním, nevelkým človíčkem, dva giganti v uniformách četnických strážmistrů, v plné zbroji a v plném četnickém vědomí své povinnosti: zabránit pašování věcí i — myšlenek. Za velké četnické asi­stence řešil Hanussen v soudní síni otázky: předmět, byl to klíč, našel bez váhání. Ze tří rukopisů dva cha­rakterisoval správně. Ze tří dat dva údaje správné úplně, třetí částečně.

Předseda konstatuje: osmdesát procent správnosti v jeho odpovědích.

Hanussen: „Děkuji vám, pane předsedo. Smetana byl velký umělec. Kdyby mu ale byl někdo přitiskl revolver k hrudi a řekl: teď napíšeš »Prodanou ne­věsta, nevím, zda by to byl dokázal. A já nejsem Smetana. Mohlo to dopadnout i jinak.“

•

Republika může být pyšná na rozsudek, jenž byl vy­hlášen jejím jménem 27. května 1930 krajským sou­dem trestním v Litoměřicích. Zněl v podstatě takto:

Heřman Steinschneider osvobozuje se od obžaloby, že v roce 1927 na různých místech severních Čech, využí­vaje mdlého rozumu lidí vylákal na nich peníze předstíraje, že vládne nadpřirozenými schopnostmi, čímž se měl do­pustit zločinu podvodu, a to z těchto důvodů:

Pojem „mdlého rozumu“ .... (a aplikace na tento pří­pad) předpokládá, že ... . každý, kdo věří v existenci jas­novidectví, je mdlého rozumu. Byli zde slyšeni svědci nad­průměrného vzdělání a graduovaní lidé, kteří se hlásí k víře v jasnovidectví. Soudní dvůr vzal proto za prokázáno, že u oněch 34 lidí, přihlásivších se jako soukromí účastníci . . . nemusí jít o lidi mdlého rozumu. S tohoto stanoviska ne­uznal proto vinu. Soudu bylo ovšem prozkoumati i otázku, nešlo-li o podvod v obecném smyslu. Kdo jde ke klenot­níkovi, je přesvědčen, že koupí brilant. Je-li mu za brilant prodáno sklo, jde o podvod. Jde-li však člověk rozumu ni­koliv mdlého k jasnovidci, a žádá-li informaci na základě záhadných, nadpřirozených sil, musí si být vědom, že nemá nároku na stoprocentní jistotu. Klientův poměr k jasnovidci připomíná vzdáleně poměr nabyvatele losu k pořadatel­stvu loterie: nemůže si stěžovat, nevyhraje-li.

. . . . K tomu všemu .... však přistupuje jako nejzávaž­nější důvod toto: soud nepovažuje se za oprávněna vyslo-

viti, že obžalovaný darem jasnovidectví nevládne. Proces přinutil soud, aby vkročil na sporné pole psychologie, a vý­sledky řízení nebyly s to vyjasniti tuto otázku. Názory učen­ců byly vzájemně v příkrém protikladu. Jurisdikce byla tím přivedena do neutěšené situace, byla přinucena řešiti základní otázky parapsychologie. Je možný případ, kdy nalézání práva se musí podrobit takovýmto nevítaným situacím. V tomto trestním řízení však podrobil se soud nejhlubší ze zásad trestního řízení: V pochybném případě mírnější výklad. Soudní dvůr neodvažuje se rozhodovati, kde nerozhodla ještě věda. Zda existuje jasnovidectví a zda obžalovaný tímto darem vládne, to soudní dvůr neví, považuje však obé za možno. Kterážto možnost mluví pro obžalovaného. Ostatně domnívá se soudní dvůr, že při vší opatrnosti smí vysloviti domněnku, že obžalovaný určitými záhadnými silami dušev­ními vládne, neboť jejich projevy se jeví prokázanými od četných věrohodných svědků.“

•

Roku 1930 se už „pro jistotu“ nezavírá, jako 103 roky před tím. Roku 1930, -kdy soudní zřízenec ví o me­dicine víc a zajímavější věci, než věděl roku 1827 chi- rurgus z Vídně, je soud příkladně skromný, kde jde o bílé skvrny na mapě vědění lidského. Ze to máme černé na bílém, je nepřímá zásluha Hanussena-Stein- schnei-dera, jasnovidce, majitele jachty, proroka III. říše a chudáka, nalezeného v příkopu u silnice v Bra­mbořích, kde mu bylo napřed velmi dobře a potom velmi zle.

Hanussen-Steinschneider — ať už ho zavraždil kdo­koliv a pro cokoliv, neviděl pro sebe jasně. A zapo­mněl prorokovat, co předpověděl kterýsi císařský astrologus, když císař na něho ve vzteku tasil meč se slovy: „A teď si zaprorokuj, kdy umřeš.“

„Den před vámi, veličenstvo,“ řekl astrolog a zůstal naživu.

*E v g e n i j Zamjatin:*

Sovětské děti

(Psáno pro „Přítomnost“.)

Známý ruský spisovatel Zamjatin žil po celou dobu od říjnové revoluce v Rusku. Loni dostal jednoroční dovolenou k pobytu v cizině. Byl tak.é v Čechách, přednášel zde. a byl zdejšími komuni­sty denuncován z nevěrnosti. Nyní je v Paříži, kde pracuje na filmu pro Šaljapina. Přijede opět do Čech.

D

o mé pracovny v Leningradě vchází můj přítel Oleg, osmiletý muž, spolu se svým otcem. Dvéře jsou níz­ké, otec vcházeje, sklání hlavu. Oleg není vyšší metru, ale také se sklání: cítí se býti úplně dospělým člověkem. Je oblečen do .námořnické blůzy a má holý krk. Obhlí­žím ho a pozoruji, že na krku již nemá zlatého křížku, který jsem viděl ještě před rokem.

Následuje dialog mezi mnou a Olegem:

Já: Ach, Olegu! Křížek jsi sejmul? Tedy není již

boha?

Oleg (zamysliv se): Ne, bůh jest, ale já v něho už nevěřím ...

Autor této originelní teologické formule pobyl pouze rok v sovětské škole. Dnes jejich školu zavedli do to­várny. Oleg mně vypráví o řemeslnických stolcích a stro­jích s týmž nadšením, s jakým v mých dobách se mluvilo o zmijích a o dětských pistolích. Na otázku: „Tedy, to znamená, že budeš .. .“ — on, aniž by se zamyslil, od­povídá : „Samo sebou, inženýrem“.

Ústa budoucího inženýra jsou nacpána vlašskými ořechy —- zbožňuje je. Ořechů je na talíři ještě mnoho, ale Oleg vstává. „Kam pak?“ Odpověď dána vážným tónem. „Máme zasedání, zítra začínáme se sbírkou ,utl’- syrja‘.“ Dle jazyka sovětského zákoníka „util’syrjo“ — to jsou staré galoše pro továrny na kaučuk, železný úlo­mek pro kovodělné závody. Noviny přivolávají občany ke sbírce tohoto materiálu; Oleg je občanem, ergo ... Vzdychnuv si a ohlédnuv se na ořechy, Oleg odchází, opět se skláněje ve dveřích jako dospělý . ..

•

Svého malého přítele Olega jsem vzpomenul ne ná­hodou: v tomto dítěti jsou některé typické črty sovět­ského školáka. Nejsem si ostatně jist: smím-li nazývati dítětem osmiletého sovětského občana? Ve svých osmi letech je mnohem dospělejší než jsem byl já v jeho le­tech, je mnohem dospělejší než osmiletý Francouz nebo Angličan. O dětech o něco starších ani nemluvě. Pětileté již znají slovo „pjatiletka“; patnáctileté budou s vámi mluvit o pětiletce neohrabaným jazykem oficielních so­větských novin. Neznají žádných pohádek, žádných vil, žádných zázraků: živel dětské fantasie je uveden do přísně racionalisovaných, betonovaných, zužitkovatel- ných kanálů. Křídla jsou pouze letadlová, proměny pouze chemické, svaté jest pouze revolucionářské. Velká část bývalých dětských knih zmizela z knihoven a za­měněna novými. Beru nazdařbůh jednu z mé kolekce sovětských dětských knížek. Je to žurnál-učebnice „Ma- lěnkie udarniki“ za rok 1931, vydávaný Státním peda­gogickým vydavatelstvím pro začáteční školy, pro mého Olega. Zde je obsah jedné z knížek tohoto žurnálu — popíše život sovětského školáka lépe a přesněji nežli mé ubohé péro beletristy, neprodělavšího přísné školy Ole­govy.

Číslo žurnálu otevírá se básní „Udarnoe lěto“. Téma tohoto poetického výtvoru jest příprava houbových kon- serv, polévání a pletí zelinářské zahrady, práce v pta- ěinci a prasečím chlévě, jedním slovem — letní práce školáků v kolektivních hospodářstvích .— v kolchozech.

Dále následuje politický úvodník: o rozhodnutích šestého sjezdu Sovětů, o splnění pětiletky během čtyř let a o kolchozech. Pak druhý politický článek o mos­kevském procesu „menševiků“. Nato pak článek o pořá­dání školní výstavy: oběané-školáci musí podati zprávu o tom, kolik prodali dlužních úpisů, kolik sebrali „util’- syrja“, jak „zápasili s kulaky a s popy“, jak „bojovali se zahaleči“. A tu máme „Cestování“! Nakonec něco podo­bajícího se našemu dětství! Ne, zase to není to: Je to poučná radio-cesta v Magnitogorsk, na rybářský prů­mysl, do kolchozu „Gigant“. A ještě o cestování: dele­gáti městských školáků jedou do kolchozů a delegáti vesnických školáků jedou do měst, při čemž „delegáti se učí dělati práci dle svých sil v továrně, v kolchozu“. Dále jsou komentáře k vážnému státnímu aktu — k smlouvě školáků s komisařstvím zemědělství o po­moci osmiletých občanů kolchozům v oblasti chovu ptactva a zahradnictví. Je mně trochu trapno čisti vedle toho stránky doporučující těmto veřejným činitelům hráti si „na vlak“ nebo dělati luk a šípy. Ostatně, jsou hry méně rušící styl: tu je přede mnou druhá dětská knížka, nadepsaná „Konvojer“ a obnovující v hravé formě průvodní systém práce v továrně; na „konvojer“ si může můj přítel Oleg hrát, neriskuje kompromitovati své vysoké postavení . . .

•

Z této malé ilustrace již je vidět, že sovětská škola je především školou čistě užitkovou. Úkolem této školy není nakupení teoretických znalostí, jako spíše vyučo­vání práci. Praktická práce v hospodářství nebo v to­várně zaujímá v ní hlavní místo. Pro studenty vyšších technických škol střídají se dvouměsíční cykly studia teorie s dvouměsíčními cykly tovární praxe. Může-li se pro sovětskou mládež používati slova „sní“, tedy veliká část sní o tom, státi se chemiky, inženýry, „veliteli prů­myslu“. Na university, do pedagogických, do lékařských učilišť jdou neradi — dostávají se tam hlavně ti, kteří neobstáli při zkouškách do technických institutů.

Sovětská škola — to je škola nikterak neskrývající svých politických tendencí, to je pedagogická továrna prosévající materiál a vyrábějící z něho komunisty. Prv­ním stupněm otevírajícím později dveře do strany jeví se organisace t. zv. „pionýrů“ ve střední škole — něco na způsob komunistických skautů (ale ze svých učebnic každý pionýr ví, že evropský skaut je vrah). Dalším stupněm je „komsomol“ (komunistická mládež), orga­nisace jasněji vyjádřeného stranického charakteru, po­jímající dospívající skupinu studentského typu. „Pio­nýři“ mají uniformu: červené kravaty, vojenský řád, bubny — je to pro osmiletého občana velké lakadlo. Mezi pionýry je mnoho středoškoláků — a kolik dramat na téma „Otcové a děti“ se odehrává v těchto dekoracích! Z pionýrů do „komsomolu“ přestupují daleko ne všichni a toliko část z „komsomolu“ se dostává pak do strany.

e

Na rozdíl od evropské náboženské školy nebo školy bez náboženství, sovětská škola je škola protinábožen­ská ; přiměřené tendence se ujímají v nejnižších třídách. Ve školách pro dospělejší věk všude se organisují „kroužky bezbožníků“. Náboženské svátky se nesvětí ve školách, ani ne vánoce a velikonoce: oběané-školáci spolu s ostatními občany světí jen „svátky revoluce“ (říjnový a prvního května). Zkuste to, zeptat se sovět­ského školáka, „jaký je dnes den?“ — tři čtvrtiny vám neodpoví na tuto otázku: dni týdne, i samotné slovo „týden“, jsou v sovětské škole zapomenuty; místo týdne je tam „pětidněvka“, „šestidněvka“, místo neděle — pátý nebo šestý den. Pod pero se doprošuje paradoxní závěr: sovětská protináboženská škola — to je nový, zvláštní typ náboženské školy, v níž je za základ vzato „protináboženské náboženství“ komunismu (á propos: existuje knížka s neočekávaným názvem Katechis­

mus ... bezbožníka“).. Vztahuje se to hlavně na začá­teční a střední školu, kde these komunismu se přijímají rychleji dle pořadí emoce, dle pořadí víry.

•

Zde dvě malé ilustrace — poznámky z mého spisova­telského zápisníku. První — v Ukrajině. Vesnice, celá ze samých třešňových zahrad. Setkání a seznámení se dvou sedmiletých občanů: jeden je synem ukrajinského sedláka, druhý synem moskevského inteligenta — oba školáci. Dialog:

Moskevč a n: „A ty věříš v koho — v boha nebo v Lenina?“

Ukrajinec (pohlédnuv úkosem) : „Já, v boha!“

Moskevčan: „Hlupáku! A já — v Lenina . ..“

Druhá poznámka — v Leningradě. Chlapec vrátivší se ze školy, vypráví matce: Dnes ve škole učitel říkal,

že je třeba „vyhnat všechny bohy“. Nato chlapec dlouho mlčí, sestavuje si ve své malé hlavě úsudek a nakonec neočekávaně vybuchuje: „Aha, tedy bozi jsou, když je vyhánějí?“ Za nějaký čas, samozřejmě, přestane klásti takové otázky: vliv rodiny nemůže konkurovat s vlivem školy.

Jednou v Moskvě jsem četl jednu ze svých povídek před studentským posluchačstvem. Po přečtení, jako obyčejně, sypaly se psané poznámky. V jedné z nich jsem našel otázku (vůbec se nevztahující k přečtené po­vídce) : „Co myslíte, kdyby Kristus žil nyní na zemi — byl by členem komunistické strany?“

Mluvím zde málo o mládeži, o sovětských studentech, ačkoli v jedné z vyšších škol v Leningradě, kde jsem měl přednášky během těchto let, měl jsem s nimi hodně co dělat. Ale je-li již v osmi letech v sovětských dětech hodně od dospělých, tedy v 16—18—20 letech již se ve­lice málo liší od ostatních občanů; jsou přetíženy prací, často současně se učí a slouží na závodě v nějakém úřa­dě, mnozí z nich již splývají se staršími pokoleními děl­nických a sovětských klerků.

A přece však — jak se již vzdálili od tohoto pokolení, od svých otců, dokonce od svých starších bratří, kteří ještě pamatují vzdálenou dobu „do revoluce“, nové mlá­deži úplně cizí a namnoze prostě nepochopitelnou.

Zde, na zakončení mého krátkého nástinu, je dialog mezi mnou a studentem.

Student (vida v mých rukou jakési sovětské no­viny) : „Řekněte, je pravda, že do revoluce existovaly žurnály a noviny různých stran a každý četl, kdo co chtěl?“

J á: „Ano, to je pravda!“

Student: „A v těchto novinách o jedné a téže věci, na př. o válce, se otiskovaly různé články, různé ná­zory?“

J á: „Ano, různé.“

Student: „Nerozumím jak to mohlo být! Přece o válce jenom náš, stranický, názor je správný: proč tedy otiskovat ostatní?“

Zazvonil zvonek: začátek přednášky. Náš rozhovor se skončil . . .

dopisy

Komitét „Pomoc“ pracuje

Londýn, 7. dubna 1933.

Pane redaktore,

pro informaci všech, kdo se zajímali a činně účastnili pomoc­né akce „Přítomnosti“, uveřejněte, prosím, tuto malou situ­ační zprávu. V posledním mém dopise o této věci bylo oznáme­no, že agendu, kterou jsem přes dva měsíce zastával sám, pře­jímá neplacená síla, zasvěcená podrobně do všeho, co bylo dosud vykonáno. Dnes, po měsíční zkušenosti a částečné spolu­práci se sekretářkou „Pomoci“, mohu zájemce o akci a její přispěvatele ujistit, že administrativa i exekutiva, sloučené v její osobě, jsou v nejlepších rukou. Podle směrnic komitétu, v jehož čele stojí Karel Čapek a v němž za „Přítomnost“ bdí n'ad finanční stránkou ředitel nakladatelství Fr. Borový, Julius Fiirth, se postupuje i dál: kde je případ jasný a na místě ově­řený, pomáhá se hned, hotově penězi, zakoupením nejpotřeb­nějších věcí, zaplacením činže, nejnaléhavějších splátek elektri­ky, předplacením noclehů, obědů a podobně. Řadě těch, které jsme našli nebo kteří se přihlásili, byla poskytnuta peněžní po­moc, aby se mohli pokusit o výdělek — kamelotům a jiným prodavačům, jiným byla získána odborná rada, bezplatná lé­kařská pomoc, vyšetření i operace, řadu žen a dětí jsme oblékli, několika intelektuálům jsme opatřili slušné šaty a boty, aby se nemusili stydět mezi lidi, a dokonce se nám podařilo opatřit několika nezaměstnaným místo.

Aby měla akce smysl a aby se nepodobala náhodné almužně, jak se mnozí obávali, sledujeme i dál soustavně případy, na které jsme přišli a v nichž jsme už před vánocemi a o váno­cích zasáhli. Jenom tam, kde naše pomoc vedla k trvalejšímu zlepšení poměrů, jsme své staré klienty opustili, což neznamená navždy. A jenom potud, pokud můžeme sanovat tyto starší případy, rozšiřujeme činnost na případy nové. Jde to nejenom proto, že odpadla nemalá část starších případů, ale také proto, že máme větší finanční prostředky, než jsme měli dřív. Vedle občasných darů, z nichž nedávno jeden dosáhl výše pěti tisíc korun, nám umožňují pokračování a rozšiřování akce pravi­delné měsíční poukazy, k nimž se dobrovolně zavázalo několik zámožných jednotlivců a jedna obchodní společnost. Výhoda takových pravidelných poukazů je hlavně v tom, že je možno udělat si předem dosti přesný rozpočet a tozdělit kapitál na větší počet případů, na více menších, ale pravidelných částek.

Vyšetřování pochybných případů, v Praze i venku, je prová­děno osobně a důkladně. Pomáhají v něm ochotně též sociální instituce a úřady. Nové proti dřívějšku je větší a soustavnější zřetel k pomoci intelektuálům, jejichž případy vyžadují ovšem mnohem více peněz a nejsou vůbec tak jednoduché, jako za­znamenané případy z periferie. A ještě jedna novinka, admini­strativní: byly stanoveny určité dny a určité hodiny pro ty, kdo něco potřebují. Každé úterý a pátek od deseti do dvanácti hodin přijímá sekretářka „Pomoci“ v redakci „Přítomnosti“ na Národní třídě číslo 18 žadatele, rozdává věci, jichž chodí stále dost — a nikdy dost, poukazuje peníze ve vyšetřených případech a zapisuje si případy nové. Chceme Vás požádat o otištění výběru z těch, které by jistě zajímaly čtenáře „Pří­tomnosti“.

Nikdy jsme nikoho neprosili o peníze ani o dar: ale to ne­znamená, že bychom se bránili dalším zásilkám, zvláště malým třebas, ale pravidelným. Také těm, kdo by do budoucna chtěli komitétu „Pomoc!“ přispět, jsou určeny tyto řádky: aby vě­děli, že se akce nerozpadla, ale že pokračuje, a to dokonce ve značně rozšířeném měřítku.

Srdečně Vás zdravím! *Franta Kocourek.*

**Toto číslo Přítomnosti vychází o den později**

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
**v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,**v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

**jyiep. Urno-fcoA\* i\***

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.).

Velký

výběr

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a j. nepostradatelných pomůcek kancelářských i technických má na skladě:

Přítomnosti

Jak vypadá nesvoboda i.

Nesvoboda není fráze.

J

e zajisté zcela jasné, že systém, vládnoucí po 15 let v sovětském Rusku, t. j. diktatura proletariátu, ne­boli v transkripci Zinověvově diktatura komunistické strany, nese s sebou organisovanou a důslednou nesvo­bodu. Diktatura, t. j. organisované násilí jedněch nad druhými, vylučuje svobodu pro ty druhé. Je-li diktá­torů hrstka, a těch, jimž je diktováno, nepřehledné moře, a trvá-li k tomu všemu „přechodná doba dikta­tury proletariátu“ již půldruhé desítky let bez jaké­koliv nadějné vyhlídky na změnu k lepšímu,, pak zaji­sté máme co činiti se zjevem velmi vážným a nikoliv s pouhou frází. Neboť takto na šestině souše a nad 165 miliony lidí zvedá se něco, co je v zásadním rozporu s cílem snažení celých generací snad všech národů světa ve století XIX. a XX., toužících po všeobecné, organisované, nikoliv anarchistické svobodě ducha, myšlení, jednání, konání, projevu a činu pro jednot­livce i společnost. Nacházíme-li však přes to, zejména v generaci mladší, a to nejen u nás, nýbrž takřka u všech národů, velké skupiny lidí, které jinak zjevně touží po zlepšení dnešního nedokonalého a sociálně ne­spravedlivého řádu — v táboře lidí sympatisujících s touto diktaturou, jež ostentativně trvá na nesvobodě milionů, pak je zde možné pouze dvojí: buď tyto sku­piny mladších lidí chtějí se jednou ve svých vlastních státech, vůči svému vlastnímu národu, státi příslušníky kasty diktující, nebo — samy vyrůstajíce v okolí demo­kratické svobody — chápou pojem organisované dikta­tury jako pouhou frázi bez konkrétní náplně a prostě nemají jasné představy o tom, co může znamenati ne­svoboda, důsledně prováděná a brutálně uplatňovaná — taková nesvoboda lidské osobnosti, jak jsme právě již po 15 let jejími svědky ve státě sovětském, a jak se zdá, začínáme ji viděti i v nejbližším svém sousedství.

Ze sovětského svazu přichází po řadu let bezčetné množství zpráv, mluvících o kladení základů nového života, o tvoření beztřídní společnosti, o ohromné prů­myslové, zemědělské a kulturní výstavbě, o gigantic­kých plánech, na jichž uskutečnění s enthusiasmem pra­cují miliony lidí. Celý svět diskutuje o těchto problé­mech, zaujímá stanovisko pro a proti. Jednotlivci i vel­ké skupiny lidí jezdí do SSSR, aby na vlastní oči shlédli nový sociální svět, jak se jeví očím pozorova­tele. Vracejí se pak jedni nadšeni, druzí zklamáni a roztrpčeni, podle toho, jak byli politicky orientováni ještě dříve, než se vydali na cestu. Málokdo z nich však mluví o oné diktatuře nad lidmi, jaká v SSSR panuje, nanejvýš ještě o důmyslné diktatuře nad mrtvou přírodou, která tu a tam je probouzena k ži­votu a donucována úsilím sil lidských, aby poskytla a uvolnila své dary obecnosti. A i to probouzení nesmír­ného přírodního bohatství sovětské země líčí se tak, jako by k němu napomáhali lidé ze svobodného tvůr­čího enthusiasmu, jako by tu obrovskou industrialisací a kolektivisaci konala armáda nadšených vyznavačů práce, jakoby ty kolchozy, sovchozy a motorotrakto- rové stanice doslova vyrůstaly pod vlajícími prapory a za hlaholů písně práce a jiných písní, jakoby všechno to se jaksi rozumělo samo sebou, jakoby pod vlajkou komunistického programu chutě kráčely miliony borců, jimž schází pouze ještě několik let, nebo jedna, dvě pětiletky, aby přešly přes všechny překážky do elysia sociální blaženosti. A zatím...?

Nesvoboda a koalice.

A zatím všechno to na pohled veliké, obrovské, majestátní a neobyčejné, co se v SSSR nejprve pro­jektuje a pak staví a buduje, není z převážné své části projevem svobody lidského ducha, svobody lidských rukou a svobodou posvěcené lidské práce, nýbrž právě naopak je to vnější projev jakési temné a kruté síly nad lidmi, vrženými touto silou do nevídaného rabství a podrobujícími se této síle jen z největší bídy ducha i těla, jen z nevyhnutelnosti vpravdě existenční. Jen neomezeným panstvím této diktátorské nesvobody si můžeme vysvětliti, jen jím a ničím jiným, proč přes všechny obrovské prostředky hmotné, vrhané na frontu výroby, proč přes mobilisaci všech takřka příslušníků četných sovětských národů jakost sovětské práce ve všech oborech bezvýjimečně je přec jen stále velmi nízká, proč nevznikl po prvé etapě činnosti, usměrňo­vané podle pětiletého plánu, aspoň stav minimálního ukojení nejprimitivnějších potřeb, proč všechno v tom obrovském státním tělese se viklá, klokotá a do sebe nezapadá, proč všechno sovětské dění potřebuje stále, den ze dne, téměř nepřetržité reorganisace a přesku­pování.

Ano, nesvoboda, ovládání, diktování a zvůle revo­luční panské síly přispívá hlavní měrou k tomu, že nadměrné prostředky jdou na zmar a nepřinášejí pa­třičného užitku. Neboť nesvobodný člověk nevidí žád­ného smyslu v tom, aby se namáhal jen o setinu výše toho výkonu, jehož je mu třeba k udržení holého ži­vota. Svou zvadlou, neochotnou činností, vzpružující se jen čas od času pod karabáčem nevyhnutelnosti, so­větský člověk nesabotuje pouze věc uloženou mu k vy­konání, nýbrž desorganisuje bez přímých protirevoluč- ních a protistátních úmyslů všechno, do čeho je diktá­torskou mocí zapřažen; nesvoboda činí jej bázlivým, opatrným a nerozhodným, a tím i nedovedným a ne- vytrvalým — což ovšem, kombinováno s přirozenou lidskou touhou po lenosti, dává jako výslednici tu des- organisaci, nedostatek a bídu, jíž jsme dnes svědky v sovětském Rusku na počátku druhé pětiletky.

Jak vypadá tato nesvoboda v SSSR, jaké jsou její projevy v denním a běžném životě, čím musí nám býti výstrahou pro naše vlastní poměry? Pokusíme se za­chytiti několik nej výraznějších jejích obrazů, jak se nám dostávají pod ruku, listujeme-li jen zběžně ve svých vzpomínkách a prohlížíme-li soustavně třeba jen denní tisk sovětský.

Svoboda komunistů...

Vládnoucí strana, diktující strana, toť zdroj nesvo­body.

Již Lenin jednou otevřeně vyslovil a od té doby mnozí z vedoucích bolševiků to opakovali, že jedinou svobodnou tribunou v Sovětském svazu je politická kancelář komunistické strany, ono pověstné Politbu- reau, dnes i s náhradníky přibližně kolegium asi sedm­nácti lidí. Vskutku a vpravdě jedinými svobodnými lidmi v SSSR jsou dnes pouze tito lidé se Stalinem, Molotovem, Kaganovičem, Vorošilovem, Kalininem v čele, a i ti jen potud, pokud svá usnesení mezi sebou diskutují. Jakmile rozhodnutí padlo, přestává i pro ně absolutní svoboda myšlení a jednání, jsou plně podří­zeni duchu i liteře usnesení a musí je prováděti, i když snad při projednávání za zavřenými dveřmi měli během debaty odlišné mínění. Tuhá kázeň uvnitř strany je dokonce do té míry bezohledná, že členové nejvyššího areopagu komunistického, kteří měli za rozpravy mínění s většinou odlišná, jsou pak úmyslně posíláni na místa nej choulostivější, aby tam hájili a propagovali právě ty názory, proti nimž ještě před chvílí byli. Tak Troc­kij, Zinověv i Kameněv byli nuceni hájiti these, proti nimž v Politbureau vystupovali, tak Bucharin, Rykov, Tomskij musili potírati pravičácké úchylky, jichž sami byli nejvýznačnější representanti. Před „vůlí strany“, representovanou právě usnesením Politbureau, musí kapitulovati každý pod nejtěžšími sankcemi. Odpadlík nemá práva sebrati kolem sebe skupinu stejně smýšle­jících a hájiti s ní své názory, má právo pouze na to, že bude zbaven všech funkcí, že mu budou odňaty i prostředky k výživě, že bude poslán do vyhnanství, vy­obcován ze společnosti, stigmatisován a potřen. Viz osud celé řady sovětských lidí, v první řadě Trockého, ale i Rakovského, Čičerina, Kameněva, Zinověva.

Vypadá-li svoboda nejsvobodnějších takto, jak po­tom vypadá nesvoboda jiných? Vezměme jen komuni­stickou stranu! Dnes má téměř 3 miliony členů. Jsou to lidé, kteří v plném slova smyslu vládnou. Ale přes veškeré jejich neomezené moci na větším či menším okruhu působení visí nad nimi stále guillotina stra­ny. Oposiční boje levice i pravice, nejrůznější úchylky a boj s nimi vyvolaly mezi členstvem řadovým přímý poplach a ideologický chaos. Mnohokráte prosté nepo­chopení složitých a nejasných resoluci ústředních orgánů vedlo k neopatrnému slovu, jehož důsledkem bylo obvinění z oposiční ideologie se všemi neblahými důsledky takového obvinění. Snaha po vnější ideolo­gické jednomyslnosti ve straně vede k tomu, že sovět­ští komunisté si zpaměti osvojují hantýrku oficiálních thesí a opakují ji při každé příležitosti. Zdálo by se, že ten, kdo má jisté pochybnosti a nechce je dáti na­jevo, může v komunistických shromážděních, na pora­dách a pod. prostě mlčeti. Ale není tomu tak. Strana ukládá svým členům aktivní práci, a tato aktivita se vyjadřuje právě tím, že straník je nucen, vybí­zen, někdy dokonce i vyprovokován, aby ve své buňce zaujal stanovisko k běžným otázkám. A tak namemo­ruje si je podle oficiálního orgánu strany, a přijde-li doba, aby vystoupil, odříká si svůj pasus, prokleje ďábla přehnaného levičáctví i satana chabého pravi- čáctví, řekne, že „na dané etapě hlavní nebezpečí číhá z pravice a ze smířlivého stanoviska k pravičáctví, jak to řekl soudruh Stalin na XVI. sjezdu, že produkci zvýšíme jen tenkráte, budeme-li plniti šest historic­kých podmínek Stalinových, a že pětiletka, vyplněná za čtyři léta z 93.4 procenta je potvrzením správnosti generální linie strany, jak ji vytyčil soudruh Stalin“. Toto stereotypní říkání, opakované všude do omrzení a uveřejňované v různých variacích denně v sovětském tisku, je komunistickým otčenášem, který je proná­šen, ať se to hodí nebo ne. Bez žertu řečeno!

Tak vypadá nesvoboda mezi komunisty samými.

A což teprve, když dojde k tak zvané „očistě stra­ny“ ! Tu musí každý, kromě vysoké aristokracie z Ústředního výboru a ústřední kontrolní komise, i kdyby byl členem strany od jejího založení, jiti před plenum své buňky a řikati tam na sebe jen své pěkné činy, aby na základě jich byl uznán hodným a ve stra­ně se udržel. Tato veřejná zpověď je přístupna i ne­členům, je ponižující a naivní, jde do detailů rodin­ných i povahových a končí mnohdy vyloučením, když zpovídaný člen nemohl vyvrátiti dokonale všechny ná­mitky proti němu vznesené, jakmile svůj výklad o sobě skončil. Že takové vyloučení znamená obyčejně pro komunistu i materiální zničení, v každém případě pak úplné převrácení dosavadního života a často i zaměst­nání, je jen důsledkem imperativního rozhodování malé skupiny nejvyšších. Je řada případů sebevraždy komunistů, očistou ze strany vyloučených.

Že komunista musí poslechnouti nařízení své orga­nisace a přijmouti každou práci, která mu je s vyšších míst určena, je při tuhé kázni strany docela přirozeno. Že však na př. je možno donutiti takovou osobnost, jako je vdova po Leninovi, Naděžda Krupská, aby na­psala v den 9. výročí Leninovy smrti článek do „Prav­dy“, v němž sice mluví se o Leninovi, ale usměrňuje se všechno na Stalina, v němž při typografické úpravě tohoto článku jméno zakladatele sovětského státu ani jednou není uvedeno proloženým tiskem, kdežto jméno generálního sekretáře strany po každé — to zajisté zdá se býti i v sešněrované straně něčím přehnaným a ne­pravděpodobným. A přece je to pravda! Nesvoboda v komunistické straně a servilnost z toho prýštící jde v sovětském velkém tisku tak daleko, že jméno Stalin je vždy tištěno proloženě i kdyby se v článku opa­kovalo — a ono se vskutku opakuje! — třeba dvacet­krát. Oficiální „Pravda“ je toho denně důkazem. Jen se račte podívati!

Smuteční oficiální řeč v den úmrtí Leninova, 21. ledna 1933, skončil mladý komunistický teoretik, Stěc- kij, tímto odstavcem o revoluční teorii:

„Ohromná zásluha o leninské semknutí revoluční teorie s praxí náleží soudruhovi Stalinovi. (Potlesk.) Sou­druh Stalin vypracoval otázku industrialisace sovětské země, otázku mašinisace. Soudruh Stalin položil otázku o likvidaci kulaků co třídy, z iniciativy soudruha Stalina vyšla otázka zřízení motorotraktorových stanic. Rovněž tak soudruh Stalin rozvinul otázku výrobní jednoty prů­myslu a zemědělství. Soudr. Stalin podrobně vypracoval thesi Leninovu o vítězství socialismu v našem státě.

Jako důsledek této práce soudruha Stalina je u nás nyní situace taková, že naše strana prakticky dokázala možnost výstavby i vítězství socialismu v jediném státě. To nemá pouze význam pro nás. Souhrn všech těchto pře­chodných kroků má obrovský význam pro proletariát všech zemí, poněvadž všechno to znamená metodu, formu a cestu k výstavbě komunistické společnosti.

Proto právě ve vědomí naší strany stojí nyní jméno soudruha Stalina v jedné řadě s jmény velkých zakla­datelů socialismu!“

To je, prosím, závěr řeči o Leninovi, přednesené při slavnostní panychidě! Je třeba znova a výslovně to připomenouti, neboť jinak každý by myslil, že to byla řeč věnovaná oslavě Stalinově! Tato úžasná a té-

měř nepochopitelná servilnost není přirozenou vlast­ností komunistů. Bolševici jsou většinou typy drsné, rázné, bezohledné. Příměti je k takovým věcem, jako i sou případy právě vylíčené, může pouze buď soustav­né a usměrněné n a d š e n í pro jejich vůdce, nebo sou­stavné a usměrněné násilí jejich vůdců. Obojí vede k tak nadměrné nesvobodě, že „nadšení“ bývá nemužně přeháněno (patrně podle podvědomého ruského pří­sloví, že „máslem se kaše nepokazí“, čili pochválíš-li více než je třeba, své věci tím neuškodíš), a vůdcov- skému „násilí“ zase tak málo odpíráno, že u zpracova­ných komunistických řad má pak lehkou úlohu, aby se uplatnilo.

Je zajímavo, že zejména v poslední době sovětská diplomacie mnohem spíše si dá líbiti kritiku sovětských poměru než kritiku osobnosti, dnes vševládnoucí. Ka­binety zahraničních ministerstev mohly by o tom mnoho mluviti. A také do autora těchto řádků pustil se velmi osobní polemikou ideologický vůdce česko­slovenských komunistů teprve tenkráte, když si dovo­lil dotknouti se kriticky osobnosti Stalinovy. I to je příznačné. Sovětská nesvoboda a tlak prolíná i do řad komunistické Internacionály.

Daly by se uvésti dlouhé řady příkladů, jak vypadá nesvoboda mezi komunisty samými. Není to pouze drakonický zákaz jakéhokoliv odlišného názoru na běžné věci, není to pouze persekuce rafinovaná a krutá za oposiční názory včas a postupně neodvolané, je to takřka každodenní, ba trvalý zásah do veškerého ži­vota soukromého, je to vlastně záměrné odnětí soukro­mého života řadovému komunistovi, respektive vysta­vení tohoto života soustavnému a nepřetržitému do­zoru strany. Ovšem každý, kdo do strany vstupuje, ví již předem o těchto věcech, stejně jako člen přísného řádu musí se podrobiti i nejpřísnější řeholi. Je to tedy jeho soukromou věcí, chce-li se této organisované ne­svobodě podrobiti. Ale řekněte komunistovi, že jeho strana je jakousi politickou sektou, vyslovte mu podiv nad některými zjevy čistě církevnickými, jež ve straně vládnou, a postaví se vám na odpor a bude pópírati ja­koukoliv podobnou analogii, ač je očividná. Ale v hlou­bi své duše, po určitém delším přebývání ve straně, často pak přímo stená pod vším, co strana mu ukládá, velmi těžce pociťuje tlak, šířící se shora až do nejpo­slednějších vrstev jejích, ztrácí postupně enthusias- mus, s nímž do strany přišel, ale nemůže již žádným způsobem uniknouti, je nevolníkem, pro něhož není již spásy. Se stranou srostl celý jeho hmotný život, bez ní je ztracen, s ní je však nevolníkem.

Tlak vedení a železná pata vrchních žreců drtí vše­chno, co je pod ní. Dovolí si na př. význačný histo­rický orgán, vedený jen a jen komunisty, „Proletar- skaja revolucija“, v jednom ze svých čísel ročníku 1931 přinésti obsáhlou kritickou studii o některých předválečných názorech Leninových na vývoj německé sociální demokracie. V zápětí nato vyřítí se na redakci dopis Stalinův, z něhož je zjevno, že jakákoliv diskuse o Leninových názorech předválečných je úplně zbyteč­ná, neboť pro stranu je to již leninismem, pravdou, axiomem, canonem, jímž není možno otřásti. Dopis je otištěn na první stránce měsíčníku, je k němu při­pojena pokorná doložka redakce — ale všechno to již nepomůže. Revue je za nějakou dobu zastavena, re­dakce rozptýlena do celého SSSR. Na 21 milionech čtverečních kilometrů je již možno rozptýliti i veli­kou redakci!

Nebo jiný příklad! Redakci měsíčníku „Inostran- naja kniga“, který je věnován recensím pozoruhod­ných knih, vycházejících v cizině, dodá příspěvek J. Stěklov, bývalý dlouholetý šéfredaktor a politický úvodníkář „Izvěstij“, který byl svého místa kdysi zba­ven pro nečisté věci finanční, později pak přijat na milost. V tomto příspěvku, recensi o díle o Bakuni- novi, povzdechne si Stěklov nad tím, jak se mají dobře ti, kdož v cizině mohou bádati a vědecky pracovati. „Pravda“ oboří se na redakci měsíčníku čistě denun- ciantskou notickou a donutí redaktora, zasloužilého bolševika T. L. Axelroda, k prohlášení, jež končí tak­to: „Považuji úplně za zaslouženo, abych já, jako odpo­vědný redaktor, který připustil, aby v sovětském mě­síčníku byl otištěn článek, který jsem nečetl, poně­vadž jsem se spolehnul na jméno Stěklova, byl za po­dobný protirevoluční galimatiáš co nej přísněji stranou odsouzen.“

Nemohlo také potkati větší neštěstí strážce komuni­stické etiky ve straně, J. Jaroslavského, než to, že Stalin nalezl ve čtyřech svazcích „Dějin komunistické strany“, které Jaroslavskij redigoval — ale nepsal! — několik hříšků proti generální linii. Jaroslavskij, jeden z nej vlivnějších bolševiků, jenž si získal zlaté ostruhy zejména za bojů s Trockým — hodil po něm za jedné debaty aktovkou a rozbil mu skřipec — byl nucen jako malý žáček omluviti se před celou sovětskou veřejností a přijmouti veřejně pokárání.

Nesvoboda projevu a smýšlení ovšem projevila se nejvíce za bojů s různými oposicemi. Lidé, kteří měli páteř vždy velmi tvrdou a velmi přímou, komunisté, kteří se zasloužili o sovětskou vládu v dobách nej těž­ších, byli tvrdou rukou vedení zlomeni jako větvičky, nebo zkřiveni jako lokajové. Sovětští diplomaté, ná­rodohospodáři, ředitelé průmyslových podniků, členové státní plánové komise, lidoví komisaři, sekretáři oblast­ních výborů komunistických, členové Ústředního vý­boru a tak dále, šmahem kladli svá prohlášení o loyál­nosti a odříkali se oposičních bludů, jakmile bylo jas­no, že Stalinova hvězda stoupá do výše a moc OGPU. že se nezastaví ani před zakladateli sovětské moci, ani před brachiálním násilím, ba ani před skrytou popra­vou.

Svoboda dělnictva.

Když tedy situace takto vypadá ve vládnoucí, komu­nistické straně, když tedy i tam vládne despocie, která nedá se srovnati s nejpřísnější disciplinou v žádné armádě světa, jak pak to asi vypadá v poměru mezi touto vládnoucí malou skupinou a ovládanou masou 162 milionů? Nepoměrně, nepoměrně hůř, jak ukáže několik odstavců následujících.

Vezměme v první řadě dělnictvo jako třídu po­měrně nejvíce privilegovanou, ba podle jména vlád­noucí. Těší se ono svobodě v SSSR, v tomto státě „dělníků a rolníků“? Ano — jestli se svobodou nazývá schvalovati všechno, co nařídí a k věření i k provádění předloží komunistická strana prostřednictvím buňky v příslušném cechu, oddělení, podniku, trustu. Ano — jestli se svobodou nazývá nejrafinovanější taylorismus se všemi jeho atributy, jako je práce na nekonečném pásu, úderné pracovní brigády, socialistické závodění, protisměrné výrobní plány a odměna za práci taková, že neposkytuje ani nejnutnější krytí primitivních po­třeb, srovnáme-li je s potřebami dělnictva nesovětské­ho. Ano — jestli se svobodou nazývá úzké vymezení činnosti v dílně, dole, na jediném místě, v jediném podniku, za pevně nadiktovaných a takřka neměnitel­ných platebních podmínek, bez vyhlídky na organický vzestup, bez legální možnosti volně změniti své půso­biště a jiti za voláním své vlastní touhy.

Ale nikoliv — jestli si představíme, že sovětský dělník je dnes v převážné své většině pouze materiá­lem, který pomáhá uskutečňovati velké industrialisační plány, materiálem exploatovaným do nejzazších dů­sledků. Nikoliv — jestli si uvědomíme, že dělníkovi je dávána jen nízká reální mzda a že nadhodnotu, pro­centuálně velmi vysokou, ponechává si bez velkých skrupulí stát, aby z ní jednak vydržoval nepřehledné moře svých velkých i menších administrátorů, jednak financoval své faraónské choutky. Nikoliv — jestli jsou možný takové věci, jako absolutní zákaz svobodné fluktuace pracovníků, jako nucené mechanické přemis­ťování dělnictva pouze podle disposic shora, bez ohle­du na individuální schopnost, potřebu, přání. Nikoliv — nutí-li se dělník, aby zaměnil své mimopracovní soukromí za společné bydlení v hromadných houfech, jen proto, že to umožňuje lepší kontrolu vládců a po- poháněčů, ač ovšem se při tom formy bydlení kolek­tivního poťouchle propagují jako prý součást nového společenského řádu. Nikoliv — jestli dělníkovi nejsou zaručena primitivní obranná práva proti vykořisťování, jestli je mu vzato právo na stávku, jestli je mu vzata možnost seskupovati se i mimo útvary státem a vrchno­stí mu určené. Při tom vůbec ani nemluvíme o běžných občanských právech, jako je svoboda politického pře­svědčení, tisku, vzdělání, svoboda stěhování, svoboda volby zaměstnání, garancie svobody korespondence, nedotknutelnosti soukromého bytu a podobné věci, které v sovětském státě jsou patrně zřejmým přežit­kem. I dnes musí dělník a každý obyvatel SSSR počí­tati s tím, že mu v noci přijde politická policie s ne­nadálou prohlídkou, že bude vláčen po různých zvěda­vých institucích, zejména vede-li častější korespon­denci s cizinou, že mu budou vnuceni nesympatičtí spolubydlící přímo do jeho pokoje, že mu budou vy­týkány třebas i ikony v rohu světnice, které tam umí­stila jeho žena, že mu bude — nestravuje-li se náho­dou v tovární jídelně — doslova koukáno ve společné kuchyni do hrnce, aby se vědělo, co má k obědu. Ba nesvoboda sovětského dělníka, tohoto nominálního vládce sovětského státu, který nota bene má v poměru k obyvateli vesnickému, přibližně vzato, trojnásob více volebního práva do sovětů, jde tak daleko, že zbaven je dnes téměř všech možností volné nabídky své práce, že je spoután odborovými organisacemi na rukou i no­hou, a že stát, ze strachu před pokračující destrukcí, hrozí mu nejtěžšími tresty a největší bezohledností, nepodrobí-li se ve všem, všudy a na trvalo jeho despo­tismu, odůvodněnému prý vážností okamžiku v socia­listickém budování státu.

Ale dělníkova nesvoboda jde ještě mnohem dále. Nová organisace tovární produkce a zásobování za­městnaného dělnictva vedla počátkem tohoto roku k tomu, že velké průmyslové podniky přejímají záso­bování svého dělnictva úplně do svých rukou. Zřizují si své vlastní zemědělské podniky, které mají poskyt­nouti nejnutnější potraviny, své vlastní zelinářství, chov dobytka atd. To nemá pouze za účel zlepši ti zá­sobování dělnictva, nýbrž také dělníka těsněji k pod­niku připoutati. Neboť kromě zásobování přímo z to­várny dělník nikde nic více koupiti nedostane a ani nemá prostředků, aby nebetyčné ceny volného nebo tajného trhu platil. Je tedy vydán podniku na milost a nemilost, a ztratí-li v něm místo z jakýchkoliv dů­vodů, ztratí i zásobování a také i byt. Většina platu je mu vyplácena v naturaliích a také to ovšem omezuje úžasně jeho svobodu. Průmyslové podniky stávají se tak neomezenými pány dělnictva a podobají se hra­dům z doby feudální, kdy každý hrad žil v jakémsi uzavřeném domácím hospodářství a staral se, ovšem velkopansky, o své podhradí.

(Dokončení.) */. E. Šrom.*

poznámky

Demokracie v obraně

Bystrou větu pronesl nedávno ministr německé propagandy Goebbels. Pravil: „Vytýkejte nám cokoliv, ale jedno musíte uznat: jsme zajímaví. Nikdo si nemůže stěžovat, že nudíme.“ Toto oprávněné slovo svědčí znovu, jak dokonale prostudovali němečtí vítězové velkou macchiavelistickou školu demagogie. Zábava, kterou světu nachystali, je tak napínavá, že mnoho lidí pociťuje nutkání zvolat jako při produkci velkých komiků: „Ustaňte již, je to tak velkolepé, že se nemůžeme udržet smí. chy; jsme z vašeho divadla už nemocni...“

A přece prokazuje tu znamenitý agitátor poznovu dobrou znalost lidové duše. Počítaje se všemi složkami, které mohou demagogovi opatřiti moc, zakalkuloval do uchvatitelského plá­nu složku, která bývá, jakkoliv se to zdá neuvěřitelné, leckdy východiskem politického dění. Je to složka nudy. Na leckterého politika by se mohlo prstem ukázat, že podnětem jeho akcí nebyla jen obvyklá vůle k moci, tím méně vážný politický plán, že jím byl pocit nudy, který se ho zmocnil, když už se delší čas vozil v ministerských automobilech. Bylo mu nezábavné mít naději, že v nejlepším případě bude za deset let zase jen ministrem. Diktátorské ambice jeho vyplývaly z pocitu opotře- bovanosti, který se zmocňuje řemeslného politika, když už měl delší čas moc, které mohl normálně dosáhnout. Avšak i široké davy trpívají touto nemocí dětí a psů, nemocí nudy. Politický systém, který se neumí udělat zábavným, jest ve vážném ne­bezpečí, že se davy od něho odvrátí. Římané, nejlepší političtí psychologové světa, ocenili už dávno význam zábavnosti pro politiku. Sebe krásnější myšlenka se opotřebuje, zešediví, stává se samozřejmou a bývá oceňována, až když se její moc ztratila, když už bývá pozdě, neumi.lí se obnovovat aktivitou, drama­tickým napětím, kouskem toho divadla, potřebného lidstvu, bar­vou a zábavností.

V největším nebezpečí, že zevšední a pozbude všeho kouzla, je myšlenka demokratická. Politický systém, který spočívá na vyrovnávání myšlenek a zájmů, na sebevládě, intelektuálnosti, rlozumu, skýtá samou svou strukturou nejmenších možností zá­bavné aktivity. Nejpitomější radikalismus je jako dramatické divadlo poutavější než systém, který svou podstatou spočívá na kompromisu. (Demokratické jevištní drama je jistě nejtěžší formou dramatičnosti — proto je takový nedostatek demo­kratické jevištní literatury.) Bylo již učiněno několik návrhů, jak by se čelilo šedivosti demokracie. Kadilo se ke hrám, k pra­porkům, lidovým slavnostem atd. Avšak všechny tyto rady pomíjely nejvážnějšího důvodu, proč demokracie tak málo poutá svým vnějškem: tím jest její pasivnost. Vycházejíc z my­šlenky humanity a směřujíc k ní, jest demokracie odkázána jen na obranu. Zatím zbrojí na obou jejích křídlech s největším halasem strany, které se posmívají právě těmto myšlenkám humanity a obrany; krajní útočnost, naprosté hledění k cíli, bez ohledu na prostředky, posvěcení všeho násilí, všech metod nepravdy a lži, všeho macchiavelismu konečným vznešeným cílem — jak se to všechno zdá mohutné, heroické, mužné proti mdlobě, která posvátně chrání prapor svobody a nechce útočit, dokud na ni nebude podniknut přímý útok. Opravdu, pomalu už neuslyšíme slova humanismus bez přívlastku sentimentální nebo prolhaný a obránci demokracie a lidskosti nejsou v očích nejpapírovějších radikálů už ničím než úpadkovými, nehe- roickými sentimentálníky, pokrytci, kteří nerozumějí době a v nejlepším případě hlupáky. Zatím však se zdá, že není tak těžké pochopit tuto velikou dobu, kdybychom jen chtěli. Znali jsme ji totiž, když byla ještě takhle malá.

Jest však naprostý nepoměr sil mezi zápasníky, z nichž je. den je spoután pravidly, které si sám vytvořil, a druhými, kteří sl vybudovali názor, že pro ně pravidla neplatí. Německý příklad ukazuje, že pasivní demokracie, která je spravedlivá až do úplného sebezniěení, to nutně nakonec prohraje. Radu let měla německá demokracie možnost, aby se zbavila aspoň z administrativy a soudnictví svých největších nepřátel. Ne­zbavila se jich. Měla po ruce všechny mocenské prostředky, aby potlačila hnutí, které se proti ní vrhalo všemi prostředky a neuznávalo žádné z pravidel demokratické spravedlnosti. Nepoužila jich. Se zavázanýma očima přihlížela, jak ji podko­pávají krajní pravice a krajní levice, spojené v tom, že ne­uznávaly žádné ze zásad demokratického boje, existenční zá. kladnu. Byla příliš slabá, aby učinila něco než pronášení zásad. Zásady však proti obuškům nic nezmohou.

Naše demokracie je ovšem mnohem pevnější, než byla ně­mecká. Ale v zásadě i v ní započal rozkladný proces, jehož ne­bezpečí se nesmí podceňovat. Politické vzdělání i politické ta­lenty zdají se u nás větší než v sousední říši. Ale lze souditi, že i politická vznětlivost jest u nás větší než v Německu. Je u nás menší bída než mezi Němci, avšak i u nás vzrůstá pocit politické nenasycenosti a nudy, na niž se u nás reaguje o něco citlivěji než v Německu. Německý příklad nezůstává bez ohla­su. část občanstva, s pány intelektuály v čele, se najednou rozpomíná, že v demokracii je kus neocenitelné svobody a ne­pokládá nás demokraty už za tak úplné politické idioty, mravní korupčníky a podlé relativisty jako před třemi měsíci. Ježto však, jak bylo na tomto místě jednou citováno, není cizí my­šlenky, která by se v Čechách nebyla vyspala přes noc jako v hotelu, nalézá část měšťanstva a maloměšťáctva překvapivé zalíbení v Hitlerově příkladu. Ten s těmi socialisty a židy zatočil! A Achillův Thersites, pardon, Adolfův Iíahánek zavedl ve svém poledním listě terminologii, v níž se obrážejí haken­kreuzlerské fráze jako v poškrábaném zrcadle. Pojem marxista už je i u nás pomalu nejhorší nadávkou; škoda, že nelze dobře překládat termíny jako „aufnordung“, „gleichschaltung“ a po­dobné zkřiveniny německého jazyka; jinak bychom už měli nové pokřiveniny jazyka českého.

~ Větření dobrodružných útoků, sladký pocit, že bude možno beztrestně mlátit lidem po hlavě, všechno to hrůzné a hnusné dramatické dění, které nám skýtá Německo, oživuje politické vědomí u nás. Kladně i záporně. Poznává se, že politika už přestala býti soukromou věcí, že se zadírá v životy velmi bez­prostředně. I demokracie se probouzí z trpnosti, která se zdála beznadějná. Množí se hlasy, že demokracie nemá býti jen ko­vadlinou, že má býti v obraně i kladivem. Nárok na plné uplat­ňování demokratických zásad mají jen strany, které se samy opírají o zásady demokratické. Hnutí, jejichž metodou je násilí a cílem diktatura, která popírají demokratické svobody, musí býti potírána metodami, které samy hlásají. To platí nejen o hnutí komunistickém, nýbrž i o obou hnutích fašistických, českém i německém, české pohraničí zavalila německým pří­kladem taková vlna hitlerismu, že tu musí být uplatněny všechny mocenské prostředky demokracie, nemá-li dojiti k ne­příjemným poruchám. Bylo by omylem, kdyby se někdo domní­val, že macchiavelistické krajní proudy, samou svou podstatou nesmiřitelné, budou dosavadní pasivností získány pro stát. Do­kud je krajní revolucionářství beze všeho osobního nebezpečí pro revolucionáře, je to nejlacinější a velmi lákavá zábava. Demokracie musí v dnešní situaci usilovat o své vlastní oživení z dosavadní mdloby tím, že svým přívržencům prokáže schop­nost bránit se proti aktuálně nebezpečným proudům aktuální obranou. Nechť si radikální proudy už nadále nestěžují, že je demokracie příliš nudná instituce. *J. Kodíček.*

Staré fráze ještě žijí

Poslední valná hromada Národní rady československé, která se konala minulý týden za mimořádně slavnostní ceremonie v zasedací síni senátu, byla v politickém zákulisí avisována jako nějaké znovuzrození instituce nadané národní důvěrou a autoritou. „Svědomí národa“ řekli sami sobě členové Národní rady, když stylisovali provolání „Národu československému“, jímž dali na vědomost veřejnosti, že se sešli. Dokonce říkají v tomto provolám, že „bylo vykonáno vše, aby Národní rada ve svém dnešním složení politickém a kulturním mohla se státi podle slov našeho presidenta T. G. Masaryka skutečným a účinným svědomím národ a“. Vykonáno bylo totiž to, že z Národní rady několik lidí odešlo a na jejich místa za­sedli jiní lidé, bylo zvoleno několik čestných členů a to je asi tak vše, co bylo pro účinné svědomí národa vykonáno. Troufáme si říci, že se nestalo nic, protože změnou několika lidí nemohla ještě ožít tato balsamovaná mrtvola, volbou několika nových funkcionářů nemohlo se pohnout touto ustálou vodou, otevře­ním několika oken nemohlo vniknout dost čerstvého vzduchu do místností po desítiletí nevětraných. Národní rada zklamala před válkou, za války (dvojnásob!) i po válce. Dnes změnilo sc několik lidí, ale duch zůstal starý.

Že ne? Stačí si pozorně přečíst provolání k národu česko­slovenskému, abychom viděli, že místo ducha hnízdí tu stále jen krasořečnictví předválečného mladočeského ražení. „Nechť se kol nás děje cokoli, republika československá půjde svou dosavadní cestou k své budoucnosti a nesmrtelnosti.“ — To je asi tak styl celého provolání, styl, jakého už neužívá ani národní demokracie, ani národní obec fašistická na svých sjez­dech. A což teprve konec:

„Zdráv bud’, sjednocený národe československý! Zůstávej ratolestí rostoucí, přijdiž čas Tvůj! Kostiž a vzkvétej, svo­bodný ve vlastech svých a v bratrské rodině svobodných národů světa!“

Vykřičník za každou větou těchto vševlasteneckých sloho­vých cvičení je jaksi nutnou součástí inventáře všech provolání Národní rady minulých i budoucích. Ale národ, zdá se, neslyší ani s vykřičníky. Instituce, která se zdiskreditovala v dobách, kdy bylo zle, která mlčela k fašismu, neměla odvahu odsoudit známé útoky na Masaryka, jehož se dnes dovolává, která ne­dovedla odsoudit politickou korupci a která teprve teď si vzpomněla ve svém provolání na demokracii, ta nemůže mít naděje, že bude ještě slyšena, i kdyby za každou větou byly tři vykřičníky.

Sám sloh tohoto projevu, frázovitost, která rozumné lidi omrzela už na počátku tohoto století, usvědčuje tak zvanou no­vou Národní radu z toho, že v ní zůstal starý duch. A jak by se vlastně měl změnit, jak by lidé, kteří v ní dnes sedí, měli rázem proměnit Národní radu v instituci obdařenou národní autoritou, tvořící svědomí národa? Vždyť jsou to tíž lidé, kteří — s prominutím — zaneřádili náš veřejný život přebujelým stra­nictvím, zavinili nebo aspoň nečinně přihlíželi k úpadku veřejné morálky, léta nic nepodnikali proti veřejné korupci a pomáhali při úpadku našeho parlamentarismu. A tito lidé dnes pro­voláním burcují k „solidaritě národní, politické a hospodář­ské“ a tvrdí, že „republika je nám i nad strany i nad životy naše vlastní“, ale zítra budou ochotni porazit v okamžiku pro stát nejkritičtějším vládu proto, že se nebudou moci dohodnout, má-li být předsedou jakési pochybné parlamentní komise národní demokrat nebo agrárník.

Promluvil tu sbor zesílený snad několika svěžími hrdly, ale jako by všichni mluvili hlasem minulých generací. Doba je už taková, že nedbá veřejných provolání, ale činů. Až Národní rada se postaví v kritickém a konkrétním případě na stranu demokracie nebo pravdy bez zákulisního partykování, které znamená vždycky snahu dát vlkovi nažrat a nechat kozu celou a z něhož nakonec vznikají jen neslaná a nemastná vla­stenecká provolání, až Národní rada prokáže, že má odvahu také jednat, bude mít také autoritu. Hlásat všeobecně platné pravdy není žádná práce, ani k tomu není třeba odvahy. Až se povede nějaká velká kampaň, jako byly kampaně proti zahra­ničnímu odboji, Masarykovi a Benešovi, o Gajdu, o Stříbrného, až bude zas nějaká lihová aféra a podobné věci, pak se ukáže, na čí stranu a s jakou energií se Národní rada postaví. Zatím to znovuzrození neznamená víc než potvrzení, že staré fráze ještě žijí. Nebudeme proto skládat hymnické úvodníky jako koaliční listy, ale počkáme si na ty činy. *-šak.*

Nezapomeňte na demokracii

Ve vládě se jedná už nějaký čas o reformě volebního řádu do obcí. Protože to byl náš první volební řád (volby do parla­mentu byly později) a nadělalo se v něm nejvíce omylů, bylo by docela spravedlivé, kdyby se naše volební řády začaly demokratisovat zas nejprve v obcích. Bohužel potřeba nyněj­ších reforem nevznikla v politicích z touhy po odstranění vázaných kandidátních listin, ani z touhy vytvořiti něco lepšího a dokonalejšího. Pan Stříbrný, který tak vášnivě bojuje proti vázaným kandidátním listinám, ale postavil se s náramnou ohnivostí proti této připravované reformě, docela dobře uhodl, že vznikla nikoliv z idealismu, ale ze strachu před rozkladnými živly, před fašismem, hakenkreuzlerismem a před ním, před Stříbrným.

Tu ovšem je třeba říci, že to byl on, který dal špatný příklad kazící dobré mravy, když v roce 1925 reformoval volební řád jen proto, aby se jedním rázem zbavil nebezpečné oposice v národní straně práce a v Práškově straně konservativní. On naučil všechny své zástupce, že je možné dělat volební reformy od případu k případu podle politické situace a potřeby, nikoliv aby se vytvořilo něco trvalého, dobrého a demokracií prodchnu­tého a jí sloužícího. Bojíme se proto, aby dnešní reforma nebyla připravována a přijímána se stejnými pocity politického chy­tráctví proti Stříbrnému, jako ji dělal kdysi Stříbrný proti jiným. Dělat konjunkturální politiku v tak vážných věcech jako je volební řád, mohlo by se stejně nevyplatit, jako když se dělala podobná politika s věcí stejně vážnou, s občanskou a tiskovou svobodou, se zákonem náhubkovým a tiskovou no­velou. Ostatně sám Stříbrný a s ním národní demokracie a živnostníci prožili už patrně dost strachu, že budou jednoho dne smeteni z parlamentního života volební reformou, kterou tak ochotně v roce 1925 s panem Stříbrným dělali.

Dnes se o reformě volebního řádu debatuje v koaličním tisku — národní demokracie má dokonce názory dva, jeden oficiální výkonného výboru a druhý ještě oficiálnější od dra Kramáře — ale nikdo neví, jaký plán má vláda. Původně šlo jen o to, aby se veřejný život zbavil stálého volebního rozčilování (ovšem vedle úmyslu znemožnit vzrůst ligy, o níž se předpokládá, že je právě na vrcholku konjunktury) a proto se mělo volební údobí do obci prodloužit o dva roky, na šest let stejně jako je to při volbách parlamentních. Nyní se však už na tuto pro­stou a snad i rozumnou reformu navěsilo tolik úmyslů vedlej­ších a tolik zájmů jednotlivých stran, že vskutku hrozí nebez­pečí. Každá z koaličních stran věc posuzuje ze svého úzkého zájmu, co jí by právě prospělo: agrárníci by chtěli mít na ven­kově volby každé čtyři roky, ale ve městech, na nichž nemají zájmu, za šest let, sociální demokraté se bojí Plzně, národní socialisté by chtěli rychle něco trhnout v Brně, a talc už nastala licitace zájmů a chvilkových potřeb ve věci, která má být pro celé věky. Kdyby se mělo všem vyhovět nebo kdyby se měl udělat kompromis všem vyhovující, nedostali bychom se ve volebním řádu a v jeho demokratisaci ani o píď kupředu. Spíše nazpátek.

Proto se bojíme, že strany nakonec zapomenou na demo­kracii, třebaže teď pod vlivem německých událostí u nich stoupla značně v kursu. Vláda sama by měla říci, chce-li v této věci jít za demokracií nebo za konjunkturálním prospěchem vládních stran. *m. v.*

Vyrovnací kvóta?

(Na okraj Úlehlova filmu Mizejícísvět.)

Páni učitelé mají výmluvu, že na velmi dobrou musí nadaný žák dokázat mnohem více nežli žák průměrný. Snad je kus této nespravedlivé filosofie ve všech lidech a zejména v divá­cích českého filmu, národně a státně ctižádostivých. Při kaž­dém novém pokusu a nových jménech na plátně vzrůstá v nás očekávání a snad přehnané požadavky a priori. Vždyť každý, kdo jenom měl možnost zkusit praktickou lopotu s uvedením myšlenky a pohybu na plátno, každý, kdo se na tu práci jen zblízka díval, ví, j a k á to práce je — zvláště pro začátečníky, nadšené a „ideově“ osvícené amatéry a intelektuály především. Neboť tito mají vzdělání a odborné skrupule a nemají surové a energické pravice, kterých je asi pro vyvedení českého filmu zapotřebí. — „Mizející svět“ nám představuje svět nově obje. vený v kolektivu nadšených pracovníků, kde každé odvětví má svého vrchního odborného dohližitele a vůdce. Je toho věru třeba u námětu skoro svátého, jímž je našemu českoslovenství i evropanství filmové zpracování moravského Slováctva s jeho kroji, typy, zvyky a zpěvy. Volba i provedení takového námětu vyžadují nadprůměrného uměleckého pochopení, lásky k ná­mětu, jeho znalosti, režijního umění i vkusu; takovému námětu jsou zpracovatelé povinni obzvláštní péčí, všestranným proje­vem vkusu a umírněnosti v libretě i režii. A v tomto punktě si dovolujeme pozdvihnouti hlas filmového diváka k otázce, n a kolik procent se Úlehiův kolektiv vyrovná- v á. Otázku si jistě klade většina těch, kteří v těchto dnech vidí běžící premiéru „Mizejícího světa“. Odcházíme z biografu r o z- jitřeni a znepokojeni. Tolik krásy dokonale viděné a zachy­cené, tolik úspěchu v pečlivé režii kolektivních scén i přiroze­ných postojů slováckého lidu Velké (při čemž nikdo se nepodívá na kameru)! Tolik nádherně prof iltr o váných obrazů a chvěji­vých záběrů v celé exposici jara (vzrušujícího růstu a šikmých pohledů na krajinu je o kapánek příliš mnoho pro dokona­lost!), ve vrcholu žní a nádherné bouři, tolik humoru a barvi­tého pohybu v typech, tancích, radostech dětí i babiček! — A do toho musel — musel? — být prokopírován děj o jedné sličné intelektuálce, jejíž historka s vesnickým hrdinou nám nic nepřidá, naopak ubere tolik na vkusnosti a původnosti filmu! Pro oko ani pro instinkt diváka nenastala harmonie a prolnutí dvou prvků dějem a místem, nýbrž ostré hranice mezi tůn, co býti má, a co by být nemělo. Je pověra, že nelze vytvořit „celo­večerní“ film bez dějové zápletky, beze „s t o r y“. Chce-li tvůr­ce filmu téhle pověře vyhovět, měl by uvážit nosnost svých fantasií v umělecké skutečnosti a zvážit také projevnost před­stavitelů svých rolí. Delikátní poslání PhDr. folkloristky, uhlazené krasavice, která přichází mezi slovácký lid sbírat jeho písně a zvyky mizející, bylo v „Mizejícím světě“ svě­řeno Martě Halířové, jejíž chladná reakce a spořádaný přednes větný nedovedly překlenout v divákovi propast mezi dvojím světem k vidění i slyšení předloženým. Dr. Stana Horná se nám zdá v celém filmu kromě nositelství hlavní role a líbezného, ač chladného (umělecky!) zjevu zhola zbytečnou. Její unylá a ušlechtile naučená gesta, její přepečlivě načesané vlasy a roz- vážlivá řeč ve spojení s městskými šaty nepracovního typu a sezónním kloboučkem vzbudily v nás výčitky oproti režii a sou­časně souhlas s tvrzením, že českému filmu nejvíce dnes vadí nedostatky libret. Ptáme se: proč je v překrásném slováckém „Boku na vsi“ robotka — ušlechtilá intelektuálka, proč tam musí na motocyklu přijet „Harry s partnerkou“, aby nedopřáli vděčnému divákovi radovat se nezkaleně z živelných krás fil­mu? Když dějová kostra, snad by býval stačil na př. spor o venkovskou děvuchu (ty jinak hodí okem než rozvážlivě hrající slečna!), nebo načrtnutá venkovská tragikomedie, třeba na uvedený námět vystěhovalectví, okolo níž bylo možno se­skupit všechny zvyky a písně a obrazy i s ideou méně násil­ně ?! ? Škoda: Úlehiův kolektiv se vyrovnal, snad jen proto, že v něm scházel někdo, kdo by měl odvahu škrtnout jednu vzděla­nost a jednu krásu z „Mizejícího světa“. Neboť to, co z něho je zvěčněno, je tak silné a půvabné a umělecké, že v učitelské revoltě voláme po stoprocentní velmi dobré pro nadané žáky — a snad po nadprůměrných (?) výkonech od nich.

1. *Vokrová.*

Neslavný autor „Slavné ženy“

V Komorním pražském divadle byla nedávno premiéra „Slavné ženy“, hry, která má mezi divadelními zasvěcenci svou minulost. Byla ušita pro paní Sedláčkovou, ale Národní divadlo ji odmítlo. Odmítlo ji i Vinohradské a nakonec pro ni byla získána paní Méda Valentová. U kritiky, pokud dovedeme kritiky číst, hra propadla; i listy „Melantricha“, kde je autor hry redaktorem, nehýřily chválou a naznačovaly, že herci hráli bez zájmu a už o premiéře extemporovali na účet autorův („novinám se musí rozumět, synku“) i hry samé. Dokonce i poslední slova, jež šla s jeviště, tedy vrchol hry, byla extem­porována, což se snad dosud nestalo na vážném českém divadle žádnému autorovi.

Ale osud hry byl v sobotním „A-zetu“ změněn čtvrtstránko- vým inserátem, na němž byla podepsána jakási divadelní agen­tura, která hru zastupuje. Inserát byl vlastně výborem z kritik a výbor je samozřejmě takový, jako by šlo vesměs o kritiky ne­obyčejně pochvalné. Z některého kritika se ovšem dala vy­trhnout jen jedna věta „Úspěchem je, jak hra baví obecenstvo“ a tato věta je dokonce z listu, v němž je autor redaktorem. Kritiky tu prostě byly zfikslovány za reklamním účelem a to hodně nevybíravě: „Autor byl vyvolán“, tu čteme, ale co v kri­tice bylo odmítavého, inserát ovšem zamlčel.

Nad to ještě byl pro inserát vybrán jediný list a to list, v němž autor byl několik let obávaným kulturním redaktorem a dokonce byl umístěn přímo v kulturní rubrice listu, kterou autor po ta léta vedl a užíval způsobem, jaký musela „Přítom­nost“ před časem pro výstrahu všech mladých novinářů a literátů rozpitvat a odhalit. Neboť nejde o nikoho jiného než o dra Emila Synka a jeho „Slavnou ženu“, o jeho způsob za- cházeti s citáty a o jeho bývalou rubriku DeFiLe v „A-zetu“.

Právě proto, že tento jediný inserát „Slavné ženy“ byl zadán jediné do DeFiLe „A-zetu“, nebude asi nikdo věřit, že to udělala divadelní agentura bez vědomí dra Synka. Ano, novinám a re­klamě se musí rozumnět, synku, jenže je k tomu třeba silné kůže. *br*

Stříbrný ideologem pravice?

Šéfredaktor Stříbrného listů byl o posledních německých volbách v Berlíně a okoukl tam Hitlerovi, jak se dělá populární politika. Od té doby se čtou v Tempu pilně hitlerovské noviny a kde co se z nich kopíruje. Neušly ani bdělému zraku pana zakladatele, jemuž se zvláště zalíbilo Hitlerovo heslo proti marxistům a už tu máme praktické výsledky. Stříbrnému ovšem nevadí, že po převratu dělal s marxisty Socialistickou radu, vážně jednal o sloučení českých socialistů se sociálními demokraty a vedl celou stranu do marxistického socialismu proti Klofáčovu nacionalismu. Dnes je jiná doba, a z Německa pan Stříbrný větří náladu proti marxistům. Nevybíjí ji ovšem jen ve svém tisku, kde až do nedávná bylo jméno Marxovo téměř neznámé, ale dělá už celou koncepci proti marxistům. Nabízí své myšlenky uším ochotným je slyšeti, a protože není u nás nikdy nic dost hloupé, aby za tím lidé nešli, našel ochotné uši i pan Stříbrný.

Spolu s Hlinkou, Najmanem a některými nespokojenci z agrární strany (oh, věčná a mladistvá nespokojenosti pana Vraného!) i s lidmi ze strany lidové zakládá pan Stříbrný zatím teoretický podkop pod nynější koalici a to s heslem proti marxistům. Doufá totiž, že za spolupráce lidí z dnešní majo­rity podaří se mu vyprovokovat obě sociálně demokratické strany k nějaké vládní krisi a pak už bude vyhráno. Do nové vlády se marxisté nevrátí, a úbytek jejich hlasů má být na­hrazen ochotnými živnostníky a luďáky; při tom se počítá jako se samozřejmostí, že národní socialisté zradí svůj socia­lismus a zůstanou s pravicí ve vládě, jen aby nemuseli z ní. Aby se celé této hračce dodalo většího významu, roztrušuje se že Malypetr jednal už s Hlinkou a Najmanem, a když to Malypetr kategoricky popře, tvrdí se aspoň, že jednal s Naj- manovými a Hlinkovými důvěrníky. Zároveň se šušká, že s ce­lým plánem za lidovce souhlasí Stašek a jiní lidé.

Kdyby to nebylo groteskní, že pan Stříbrný dělá tu ideologa naší nejkrajnější pravici, rozptýlené do všech občanských stran, nestály by vskutku všechny tyto fantasie za zmínku. Tím méně v době, v níž se musíme starat o obranu proti plá­nům Mussoliniho a MacDonalda, kdy musíme hledět, aby naši Němci nenačichli hitlerismem, aby ani naši lidé se neshlíželi v Německu a aby se podařila půjčka práce. Ovšem, že tyto velké starosti o stát nesměji zabraňovat! tomu, aby několik lidí v koalici dostalo včas a pořádně přes prsty. *p. k4*

politika

*Richard Weiner:*

Proč jsem to napsal

P

íše mi redaktor „Přítomnosti“, nemám-li, co bych k svému článku dodal. Chápu se této příležitosti, abych přičinil poznámku, kterou jsem hodlal dopro­vodit článek, když vycházel, ale jež ho už nestihla; „Naše spojenecká politika“ byla psána v týdnu od 15. do 21. listopadu, a odeslána 21. listopadu do Prahy. Od početí do uveřejnění uplynulo tedy víc než 18 ne­děl.

Ferdinand Peroutka píše mi uvedeným způsobem proto asi, že je si vědom dosahu událostí, které se zatím sběhly. Sám, jak vidím, má za to, že článek oněmi událostmi nebyl oslaben, a změn či přizpůsobivých do­datků že netřeba.

Smýšlím stejně. Neboť psal jsem beze zření k tehdej­ší politické konjunktuře, a vůbec nedbám žádné oka­mžité konjunktury. Za největší chybu pokládám právě, že eskamotujeme činitele, které se mění nepoměrně po­malu ve prospěch incidentů, kterými jsou charakteri- sovány jen prchavé vývojové fáze.

Uvádím-li datum článku, tedy ne na omluvu jaksi nebo že bych se tím dovolával polehčující okolnosti. Naopak: jestli mě nezvykle dlouhý odklad zprvu hnětl — článek vyšel, když jsem s jeho uveřejněním dávno už nepočítal — dnes jsem mu spíše povděčen.

Rád bych však poukázal na jednu okolnost, které mi právě v minulých dnech — píši 10. dubna — poskytl státník, jenž se vynikajícím způsobem zúčastnil roz­pravy o Mussolinově podnětu, a jehož jméno a názory se u nás uváděly často a se souhlasem. Je to Edouard Herriot.

Článek „Naše spojenecká politika“ vyzněl v názor — doufám, že ho následující zhuštěnou formulací nezra­dím — že by stran revisionismu bylo záhodno vzdát se stanoviska jen a jen obranného, a chopit se iniciativy. V souvislosti s tím mluvil jsem o plebiscitu, a to niko­liv všeobecně, nýbrž v konkrétní, a vlastně programa- tické formulaci.

Herriot, jenž Mussoliniho podnět potíral, promluvil posléze za velké rozpravy v poslanecké sněmovně ve čtvrtek 6. dubna, kritisoval návrh na pakt čtyř velmocí stejně příkře jako ve svých článcích a jiných projevech, a přešel pak na otázku revise územních ustanovení mí­rových smluv.

Večerník „Lidových novin“ (7. dubna) přináší ve znění Cetky m. j. následující Herriotovy věty: „Nevi­dím, že revise by byla možná jinak, leda by si jí národy samy vyžádaly. Věřím ve svobodu národů rozhodovat svobodně samy o sobě. To je zásada celé republikánské Francie. Je nutno dotázat se národů samotných.“ Po­pravdě řekl Herriot, že by se o revisi dalo mluvit jen na základě předchozího referenda, uživ právě slova re­ferendum. O jakosti, o rozsahu, o organisaci onoho re­ferenda nic bližšího, nic konkrétního. Nezbývá než ana­lytický dohad. Sledujeme-li Herriotovu myšlenku těs­něji, můžeme, trvám, dospět jediné k dvěma závěrům: buď má na mysli postup, který se podobá podivuhodně postupu mnou navrženého „plebiscitu“ — to jest lido­vému hlasování v pohraničních územích, která jsem přesně definoval, resp. v územích, k jejichž konkrétní definici by revise se domáhající státy byly volky ne­volky přiměny — a to zas předpokládá souhlas s me­todickým umožněním onoho referenda, buď míní re- ferendem národů referendum v příslušných státech ja­kožto celcích, a to ať už ve státech, které by měly z re­vise prospěch, ať už v oněch, pro něž by revise zna­menala územní oběti, nebo dokonce tam i onde. Odpo- vídá-li Herriotově myšlence výklad první, není co do­dat. Vyjadřuje-li jí naopak výklad druhý, a podle všeho je tomu tak, co si myslit? V nejlepším případě tolik, že jsou to zase jedna z těch slov, jejichž jediným cílem je nahradit rozhodnutí a skutek jejich podobenstvím, ne-li jejich simulací. Abychom zbytečně nepřetěžovali, pozastavme se jediné nad otázkou účelnosti takto kon- icipovaného celostátního referenda: není snad teprve třeba dokazovat, že je za dnešního stavu, za dnešního rozpoložení myslí zhola nadbytečné. Jeho výsledek je v té oné zemi dán předem. Po referendu byli bychom přesně tam, kde jsme dnes. — „Tak,“ řekne se mi, „by byl proveden důkaz, že se československé obyvatelstvo z nesmírné většiny revisi vzpírá.“ — Ano, ale s hle­diska „práva národů rozhodovat samy o sobě“, pojatého nikoliv jako otázka konvenčního práva, nýbrž, jako otázka národnostní spravedlnosti, která je konvenční­mu právu nadřazená (a v původním článku jsem na­značil, jaké jsou přirozené hranice, kromě nichž se maximum národnostní spravedlnosti zvrací ve svůj opak), s tohoto hlediska jde právě o důkaz, že se revisi vzpírá také dejme tomu většina obyvatelstva Žitného ostrova). A tuto otázku může zodpovědět jen ono míst­ně omezené referendum (plebiscit), o němž jsem mluvil minule.

Ale Herriotova myšlenka, ačli odpovídá tomu, co jsem naznačil, a já důvodně myslím, že tomu odpovídá, je zajímavá zejména jako jeden z typických příkladů onoho, řekněme jen scestného myšlení, které se rozple- menilo všude bez výjimky a je hlavní, ne-li jedinou opravdovou příčinou neutěšeného stavu. Tím hůř, shle- dáváme-li se s ním i pod pery a na rtech lidí, kteří tvrdívali a tvrdí, že superiorita jejich sudidel spočívá právě v tom, že nejsou sudidly empirickými, ani opor- tunistickými, nýbrž naopak kategorická, pod pery a na rtech kartesiánů.

Zlo tkví v tom, že se vztyčí tak říkajíc neochvějné zásady a nedotknutelné mravní zákony, které se pak lámou na kole oportunismu a napínají na Prokrustovo lože utilitarismu. Protože se však nedostává odvahy upustit nepokrytě od těchto zásad, protože se zdá vý­hodným vyznávat ony mravní zákony aspoň in ab- stracto, jde už jen o to, jak ony rozpory mezi věroukou a skutky rétoricky a dialekticky „smiřovat“. Ta pravá krise sluje licoměrnost.

A drama „Hitlerův triumf“ má jako každá slušná lidová tragedie podtitul, a ten je „Kam vede oportu- nismus“. — Svět má aspoň to zadostiučinění, že našel toho „Průgelknabe“, kterému se za tuto nehodu na­kládá. Odpovědnost německé sociální demokracie ie ovšem nepochybná. Ale nejen německé. — Nyní se radí československé sociální demokracii, aby „z této trapné zkušenosti vyvodila důsledky pro svou politiku k inter­nacionále, které budou patrně v tom, že síla dělnické internacionály může záležet jen v síle autonomně se rozhodujících jejich národních složek“. Opravdu?

Jde-li jen o to, aby si československá sociální demo­kracie zachovala svou domácí politickou državu a pě­stovala na ní krotký sociální reformní ozim, pak to je rada dobrá. Ač kdo ví! Neboť celkem vzato, tohle to dělá československá sociální demokracie už dlouho, a odpověď na otázku, jestli jí to svědčí, mohou dát jen výkazy o pohybu jejího organizovaného členstva do 25 let maximálně, to jest výkazy o pohybu jejího dorostu. — Jde-li však o sílu internacionály jakožto internacio­nály, nechápu dobře, proč se jejím národním složkám k autonomnímu rozhodování teprve radí. Tuto národní autonomii mají ony složky přece už dávno, a v slušné míře, a prohlížíme-li dnešní bilanci druhé internacio­nály, neubráníme se otázce, nebylo-li oné autonomie příliš, a není-li to vlastní příčinou, proč je ona bilance taková, jaká je. Jak mohl býti vliv druhé internacionály směrodatný či i jen citelný, jestliže se jednotlivým ná­rodním složkám ponechávalo na vůli, jaké stanovisko vůči té či oné otázce zaujímat? A nešlo o bagatele, nýbrž o věci zásadní, počínajíc otázkou vládní součin­nosti s nesocialistickými stranami a končíc zásadním stanoviskem k odzbrojení. Či by snad někdo tvrdil, že postoj československé sociální demokracie odpovídá dejme tomu postoji socialistů francouzských, nebo že jsou i jen obdobné? Jsou ovšem společné zásady. Ale ve skutečnosti — jediné snad s výjimkou francouzských socialistů, kde se ostatně schyluje dnes také k soumra­ku bohů — šlo tu a onde o oportunisíická „narovnání“ s nebesy, se zásadami, ve jménu utvoření, konservace a rozšiřování državy, členské a volební državy. Ale opor- tunismus je hladkým svahem, na němž se málokdy po­daří zabrzdit a který končí v tom jediné smrtelném hříchu, kterým je hřích proti duchu. Nic se naposledy tak nemstí, jako postavit zásady a potom, se s nimi ze záminky účelnosti, vhodnosti a taktiky důsledně smlou­vat, uplatňovat je polovičatě a vyměřovat jejich etapy podle možností nejslabších nosičů. Takový postup je věcí těch, kdo jsou oportunisty a kdo se k tomu hlásí; sociální demokracie se k nim nepočítá, pokud vím. — Vhodnost, včasnost, obezřetnost — konečně pročpak ne, tam, kde jsou jakoby články programu; ale sociální de­mokracie, která měla strhovat ve své vlastní tempo, končí skoro všude tím, že se přizpůsobuje tempu poma­lejších. Zvláštní vývoj, a smrtelný osud.

Na drama „Hitlerův triumf“ může se jako spoluautor podepsat směle také sociální demokracie, a nejen ně­mecká. Ne proto, že národní její složky požívaly příliš malé autonomie, nýbrž spíše proto, že jí měly a mají příliš, a zejména proto, že také sociální demokracie láme zásady na kole oportunismu a zkracuje je či zase napíná podle pokynů vhodnosti, která je svůdná, úlisná a mstivá.

Takovým způsobem zašilo se a vzrostlo hustě jedo­vatých bylin, a jistě by nebylo nazbyt pořídit malý ukázkový herbář z této květeny nedbalého myšlení a belhavých argumentů. Chce se mi už dávno do této zá­bavné práce.

národní hospodář

*Jiří Hejda:*

Bez kontaktu

estliže se nemýlím, je to v „Ecce homo“, kde dává

Nietzsche jediné kapitole název: Proč jsem. tak mou­drý? Přiznávám se, že mne stálo velké přemáhání, abych nekopíroval Nietzscheho a nenadepsal stejným titulem tento článek. Risiko, že bych se stal tím ne­snesitelný i těm, jimž dosud nejsem, není konec konců tak velké. Co mne dohnalo k této trestuhodné domýšli­vosti? Nebylo to nic více než listování ve starých, velmi starých úvahách, které jsem psal do nejrůzněj­ších listů před mnoha lety. Takováto revue vlastní čin­nosti je velmi prospěšná, neboť člověk má příležitost revidovati takřka „s historickým odstupem“, v čem se mýlil, co viděl křivě a kde šťastně předvídal. Jeden článek v novinách nedělá ještě jaro. Ale je-li těch článků už serie, pak si myslíme, že by se jaro přece jen mělo dostavit a pozorujeme-li, že tomu tak bohužel není, pátráme po příčinách tohoto zpoždění. Jestliže zjistíme, že jsme vedli po léta kampaň pro splnění některých zásad hospodářských a že výsledky této kam­paně se projevují teprve po mnoha a mnoha letech, ptáme se, jak to přijde, že zásady, jež se nám zdály od počátku tak samozřejmé, potřebovaly tolik času, než se staly skutkem?

Vychloubání — jehož účel vynikne  
později.

Abych nechodil dlouho kolem věci, uvedu zde něko­lik citátů. Na stránce 789 „Přítomnosti“ z roku 1926 jsem psal, že „moudrá železniční správa musí soutěžiti automobilu jediné takto:

Zbaviti se především lokální dopravy tam, kde je pasivní, a nahraditi ji dopravou motorovou, a to buď po koleji nebo autobusy ve vlast­ním provozu.

V obvodu velkých měst, kde je soutěž nejostřejší, zavěsti hustou frekvenci v 1 a k ů, jezdících za malých intervalů do všech míst, která tvoří radius vel­koměsta.

Zrychliti osobní dopravu na střední vzdá­lenosti, prosaditi zásady, že žádný dálkový vlak n e- staví do 50 km od počáteční stanice a také všechny další mezistanice že musí býti reservovány lokální do­pravě.

Z 1 e v n i t i sazby, zejména rychlovlaků.

Zlevniti nákladovou dopravu do míst, jež při­cházejí v soutěži v úvahu. Nízkými nákladními tarify na malé vzdálenosti a rozumnou doplňovací sítí automobilovou může se ještě velmi mnoho získat.“

To tedy bylo napsáno před šesti roky. Spanilá čtenářka, která sleduje bedlivě vývoj naší železniční politiky, jistě svým osvědčeným bystrozrakém po­střehla, že železniční správa nyní vskutku ruší lokální trati, nahrazuje je kolejovými i silničními autobusy, zavádí motorovou dopravu na dlouhé vzdálenosti, zkou­ší přívozné kyvadlové vlaky na mezistanicích, zlevňuje nákladní tarify tam, kde autobus konkuruje ... A při tom má denně na dva miliony Kč deficitu. Vtip totiž je v tom: Když jsem před šesti lety tyto obecně platné zásady formuloval, pokrčilo se nad nimi rameny a sou­kromě byly prohlášeny za fantasii. Když jsem žádal

v témž článku — zrychlení dopravy a srovnával

jsem rychlost u nás s rychlostí v cizině, byl jsem po­učen techniky, že tomu nerozumím, že jsou u nás jiné podmínky, a že to zkrátka nejde. J d e to teprve, kdy už železnice ztratila posici, kte­rou měla před šesti lety, kdy není schopna výpadu a kdy už se jen brání. Kdyby se bylo před šesti lety dělalo to, co jsem navrho­val, nemohla nikdy dostoupiti soutěž automobilů ta­kové intensity, jaké dostoupila letos, než se konečně odhodlala vláda ke kroku sice nezbytnému, ale zásadně chybnému, k zajištění dopravního monopolu železnicím novým automobilovým zákonem.

Jedna vlaštovka nedělá jaro. Bylo by možno namít­nout, že jeden článek v „Přítomnosti“ byl příliš málo na rozvíření velkého problému, jako je problém želez­niční. K této námitce bych si ovšem dovolil uvésti, že nebylo jen jednoho článku, nýbrž článků podobných, které myšlenky, zde formulované, prohlubovaly, rozši­řovaly, článků polemických (celá serie polemik s mini­sterstvem železnic) bylo ke třiceti. Kdybych je chtěl sebrat i se všemi přípisy ministerstva a jednotliv­ců, vznikla by objemná kniha.

Dne 1. června 1930 jsem psal v „Českém slově“ o nezaměstnanosti a o tom, jak jí čelit. V tomto článku dospěl jsem k těmto závěrům:

„Jak známo, stavěli jsme se až dosud proti přítoku za­hraničního kapitálu do země a s touto politikou jsme také dobře vystačili, neboť příznivý průběh hospodářského vý­voje minulých tří let umožnil dostatečnou tvorbu kapitá­lovou doma... Dnes však by nám zahraniční kapitál mohl prospěti... Je třeba jednati ne­prodleně. Vláda by měla zásadně rozhodnouti o tom, jaké kroky chce podniknouti. Mělo by padnout konečně slovo v otázce zahraničních výpůjček. Pře­devším je však třeba, abv zde byl pracovní pro­gram, aby se vědělo, co se má dělat, aby se nedělalo něco zbytečně, aby se pracovalo s rozvahou.“

To bylo tedy v roce 1930. Tehdy, kdy byly na zahra­ničních peněžních trzích podmínky pro půjčku n e- obyčejně příznivé, kdy ve Francii, v Nizozemí i ve Spojených státech se jevila přímo touha in­vestovat peníze na dobrý úrok, kdy se nám peníze z ciziny nabízely, měli někteří profesoři proti za­hraničním půjčkám ještě námitky. Neměli těchto ná­mitek za rok, v dubnu 1931, kdy bylo odhlasováno zmocnění vládě, sjednati dvoumiliardovou půjčku — aLe’ \*ehdy už bylo pozdě, protože po krisi Creditky už nikdo ze západu do Evropy peníze nepůjčoval. Za jakých podmínek jsme dostali pár set milionů loňského r°ku, je ještě příliš v dobré paměti, než aby bylo třeba to připomínat.

23. listopadu 1930 jsem psal rovněž v „Č. slově”:

„Proč musí být u nás sníženy cen"? Proč se mu­síme přizpůsobit oněm cenám, které se dnes počítají na světových trzích, a to i za cenu obětí? Proč se musí odhodlat naše výroba k změněným kalkulacím, k pře­chodným ztrátám, jen aby mohla zlevniti? Domníváme se, že u státu s tak značným vývozním interesem, jako je tomu u Československa, není odpověď těžká... Musíme se přizpůsobit světovým cenám, chceme-li soutěžit se svými konkurenty a nechceme-li být vůbec s trhu vytlačeni... Cenový problém je dnes nej důležitější hospodářskou otázkou vůbec. Na jeho rozře­šení závisí další vývoj. Tak jako jsme po roce 1919 získali náskok před celou Evropou tím, že jsme první vybředli z chaotických poměrů měnových, tak můžeme nyní tento dobrý náskok ztratit, nedostáném e- li se včas ze stejně chaotických poměrů c e n o v ý c h.“

Bohužel, musel jsem to být po dvou letech marného psaní a marného čekání opět já, kdo napsal 19. října 1932 v „Přítomnosti“, že „Československo, které bylo kdysi nej levnější zemí Evropy, stává se znenáhla zemí draho u“. Po zkoumání cenových statistik bylo do­konce nutno přiznati, že se stává zemí nejdražší. — V projevu, který učinil pan ministerský předseda Malypetr do rozhlasu, konstatoval, že „nejbližším úko­lem bude opatřiti zákonodárstvím a administrativně prostředky, jimiž bude možno účelně úpravo- vati tvoření cen, odpovídajících správnému a spravedlivému poměru hospodářských čísel. Je při tom především nutno odstraňovati výstřelky hospodářství kartelového a dohod, tomu podobných, i výstřelky čin­nosti zprostředkovatelské mezi výrobou a spotřebou“. Jsem sice rád, že se takto dostává potvrzení tomu, co jsem vždy žádal, s nejvyšších míst vládních, ale méně mne těší, že toto potvrzení přichází až po dvouleté nečinnosti.

Proč to připomínám?

Nemám však v úmyslu psáti memoiry a připomínati, co jsem kdy před kolika lety navrhoval a co a jak se uskutečnilo. Nejde mi totiž o dokazování vlastní chy­trosti, nýbrž o něco docela jiného. Citoval jsem svoje články jediné proto, že je mám v evidenci, ale nepo­chybuji, že bych byl stejně dobře mohl citovat úvahy řady kolegů, kteří píší do hospodářských revui nebo do hospo­dářských rubrik denních listů. V ždy bychom dospěli k stejnému závěru: Co bylo na­vrhováno před mnoha a mnoha lety, uskutečňuje se teprve teď, a namnoze když už je pozdě.

Od zrození myšlenky do jejího uskutečnění vede dlouhá a klikatá cesta. První reakce na novou myšlenku je prohlásiti ji za pitomost. Na to si konečně bylo možno už zvyknout. Přiznávám se, že k myšlenkám, které nejsou prohlášeny za pitomost, mám nedůvěru, neboť se obávám, že jsou to myšlenky staré a kon­venční. Byvši prohlášena za pitomost, stává se tedy myšlenka názorem kacířským, hodným zavržení, a zprvu se nevezme na vědomí. Později se s ní polemi- suje — to už jde za ní hlouček lidí, je nepříjemně opa­kována, setkáváme se s ní v té či oné formě při růz­ných příležitostech. Konečně se dostane i k sluchu „činitelů“, to jest lidí, kteří dělají zákony a mají vůbec na vývoj poměrů nějaký vliv. Aby se však uplatnila, k tomu je nezbytně třeba zřejmého vývoje smě­rem ke katastrofě. Teprve až poměry samy na­prosto jasně ukáží, že nestane-li se rychle něco, dojde k úplnému rozkladu, dají se do pohybu síly, které do­sud jen negovaly nebo stály nevšímavě stranou. Zopa­kujme si případ našich železnic a vidíme to zcela jasně.

Přátelé si stěžují, že jejich podněty, a to i takové, které jsou formulovány jako návrhy, opatření zákonná nebo administrativní, a zcela nezištně dávány k dispo­sici členům parlamentu nebo vlády, zůstávají nepovšim­nuty. Nejde snad o fantasie lékařů krise, nýbrž o pod­něty mužů, jichž jména jsou naší veřejnosti velmi do­bře známa. Působí to někdy dojmem, jako by všechny podněty, které nedocházejí z míst politicky nebo jinak vlivných, byly úmyslně ignorovány a zabíjeny. Nej­lepší akce uváznou dole. Úředníci berní správy si mně stěžovali, že jejich zdravé podněty jsou ignorovány jak ministerstvem financí, tak také všemi nadřízenými in­stancemi. Národní komitét pro vědeckou organisaci uspořádal kursy o reorganisaci administrativy, které spojil s velmi zajímavou výstavou. Na této výstavě bylo vidět, jak zejména administrativa finanční je „živá fossilie“ — kterýmižto slovy ji charakterisoval jeden člen výboru ve výkladu panu presidentovi. Nyní byla jmenována komise pro reformu veřejné správy, ale není v ní jediný člen národního komitétu, který o této otáz­ce dosud nejvíce pracoval. Když se sestavoval nový Poradní sbor pro otázky hospodářské, stavěl jsem se, jak mi jen bylo možné, proti jmenování pantátů, o nichž bylo možno předpokládati, že nikdy do Poradního sboru chodit nebudou a kdyby i chodili, že tam mohou s úspě­chem jediné mlčet. Namítlo se mi, že přece nelze vyni­kající osobnosti vysadit na mráz. Jak by se oceňovaly zásluhy? Po několika schůzích nového Poradního sboru možno konstatovati, co jsem předvídal: Pantátové sedí doma.

A kde to tedy vězí?

Proč se to vše děje? Proč není žádného kontaktu mezi činiteli vládnoucími (čímž nemíníme jen vládu) a mezi onou ve skutečnosti nikterak početnou skupinou lidí, která má chuť k práci a jak se zdá, také schop­nost pracovat? Kdyby se tito lidé k ničemu nehodili, kdyby jejich návrhy byly fantastické, hloupé, nepro­veditelné ... ale vidíme-li, že se po mnoha a mnoha le­tech beze změny akceptují? Tu si přece musíme říci, že by snad bylo lépe akceptovat je ihned. Možno namítnout, že se ihned snad nepozná, jde-li o ná­vrh dobrý nebo špatný. To by však byla lichá námitka, protože každý návrh lze přece okamžitě přezkoumat. Je možné zavolat si autora a říci mu: pane, podívejte se, vy se mýlíte, věci se mají takhle nebo takhle. Ale je třeba dáti také autorovi možnost důkazu, pakliže se nemýlí. Každá nová myšlenka zasahuje přirozeně do sféry nejrůznějších zájmů a zájmy, právě tak jako hmoty, jeví snahu setrvati na svém místě. Nejtěžší je uvésti vůz do pohybu. Jakmile se podařilo jednou pře- konati odpor hmoty, je snadné strkati vůz dále. Ale víme-li to a ukazují-li tolikeré zkušenosti, že je to pravda, proč tedy se nové podněty ještě brzdí ?

Nedomnívám se, že je to vždy zlá vůle. Nevylu­čuji tuto možnost tam, kde jde o ohrožený zájem, o mo­censkou posici. Ale to není ve všech případech. Zpra­vidla máme co činit spíše s neznalostí, s nevší­má v o s t í. „Činitelé“ jsou jako koně u žentouru. Vidí jen svoji cestu a nevidí kolem. Mají někdy klapky na očích, aby se nesplašili. Nejsou v kontaktu s tím, čemu se říká nové proudy. O poměru starých k mladým bylo na těchto místech už psáno tolikráte, že stačí připome- nouti jej, neboť jistě hraje také roli. Konečně nelze zapomínat, že jsou činitelé, zejména ti, kteří si vskutku zaslouží tohoto označení, zaměstnáni až do úpadu, takže nemají čas vidět a sledovat, co se děje mimo bezprostřední sféru jejich zájmů. Také je třeba připustit, že neradi vidí zásahy zvenčí — neboť každý je konečně přesvědčen o tom, že má svoji vlastní pravdu a loyalita k cizímu názoru je vzácná. Předpo­kládá značnou mravní výši.

Po vlastech českých je dnes rozseto různých krouž­ků, kde lidé mladí i starší diskutují o tom, co se děje a ještě více o to, co se neděje. Je podivuhodné, jak se tyto konventikly navzájem sobě podobají, jak názory, které slyšíme mezi techniky, opakují v kroužku práv­níků — a mýlil by se, kdo by se domníval, že jsou to obvyklé řeči o tom, že vláda nic nedělá, že to jde od deseti k pěti a pod. Mnohdysenemůžemezba- vit dojmu, že činitelé, jdoucí v čele, tá­pají po špatných cestách, navzájem se přesvědčujíceo jejich výbornosti, ale zapomněli se ohlédnout a nepozorují, že zatím národ za nimi se ztratil a jde jinudy.

literatura a umění

*Karel Čapek:*

Ke sporu o kritiku

K

dyž jsem psal pro Přítomnost své články s titulem „Past kritiků a její důsledky“, očekával jsem poučnou diskusi o názorech tam obsažených; ale shledávám znovu, jak je těžko udržet u nás zájem lidí, jakmile nejde o jejich vážené osoby, nýbrž o věc. Bude patrně nutno tu a tam se víc za­bývat osobami, aby kulturní věci nezůstaly, kde jsou.

•

Nějaké námitky pronesl František Gótz (N. Osv., 26. března); ale poslyšte, s ním je těžká řeč. Píše na příklad: „Čapek zahájil vědomou válku básníků proti kritikům, když zakazuje hodnocení jakýmkoliv objektivnějším krite­riem, nezávislým na osobnosti básníkově, a sahá tedy na to, co je samotné kritické sakrosanktum.“ — Lež. Čtenáři to­hoto listu vědí, že jsem zahájil vědomou válku právě ve jménu vědečtějších a objektivnějších metod kritiky. „K. Č. připouští také jedinou metodu, jíž je mu sympatie k dílu. Tak, tady máme neostyšně vyloženo, oč jde.“ — Lež. Napsal jsem: sympatie je lepší heuristická metoda než nechuť; pravděpodobně týž kritik bude pozornějším a po­volanějším kritikem díla, jež mu je osobně blízké, než díla, které mu zůstane cizí. — „Ve svém despektu k práci kri­tické vůbec chce Čapek udělat z kritika jen pokorného slu­žebníka básníkova, jemuž je milostivě dovoleno, aby dílo popisoval, vykládal, poznával a propagoval.“ — Hrubá lež. Kde vzal Gótz ten despekt, kde vzal to propagování, kde vzal službu básníkovi? Napsal jsem: nejste služební auto­rovi, ani čtenáři, ani „větším celkům“; jste služební jen tomu, vidět a poznat, co jest. — „Měřit básnické dílo kom­plexem kriterií, jež jsou přímo duchovní strukturou kriti­kovou, to jest mu noetickým lajdáctvím a myšlenkovou nečistotou.“ — Lež. Noetickým lajdáctvím a myšlenkovou nečistotou jsem nazval zcela striktně to, vydává-li kritik svůj subjektivní loket (osobnost, prožitek, světový názor) za objektivní a normativní míru. — „Kritik je mu nečistým páriou, od něhož štítivě utíká...“ Nu, další lež. — „Mohu klidně nazvat jeho postup, jímž odvozuje z mé věty, že literární historie normuje hodnotu, jako bych tvrdil, že historie je vědou normativní, polemickou nepoctivostí.“

Prosím vás, co tohle je? Věda, která normuje, je norma­tivní — ano nebo ne? — S Františkem Gótzem nelze vážně mluvit, dokud se nenaučí buď správně číst nebo poctivě ci­tovat, co je řečeno.

A. M. Píša v Právu lidu mne odbyl stručněji; shledal v mém článku „směs cynismu a mentorství“ a „unfair útočné způsoby“. Jinak trvá na tom, že estetické měřítko vyrůstá také ze světového nebo životního názoru. „Bude-li evangelický kritik“, míní Píša, „posuzovati ,vnitřní smysl1 Durychova Bloudění, dojde patrně k podstatně jinému sou­du než kritik katolický.“ —- Patrně ano, ale je otázka, bu­de-li to pak ještě literární kritika. Povím příklad: když jednou Jaroslav Durych napsal cosi proti Husovu pomníku, pohoršil proti sobě tisk pokrokových i vlasteneckých svě­tových názorů; tehdy anonymní novináři psali o „také- básníku“ a „také-spisovateli Durychovi“. Ani jediný kritik, ani jediný spisovatel se tehdy neohradil proti tomuto způ­sobu soudu nad dílem básníkovým; udělal to jen pisatel těchto řádků. A vzpomeňte si na Soumagnova Nového Me­siáše nebo na Vojcka; tehdy se mělo jistým světovým ná­zorům velmi za zlé, že ze sebe činily rozhodující instanci ve věcech uměleckých, že ano? A my všichni dnes mravně protestujeme, když v Německu jsou umělci a učenci vy­háněni se svých míst — právě jménem světového názoru, že ano? Pozor, prosím, na ty světové názory. A ještě dej­me slovo A. M. Píšovi: „To jest jen ukázka z řady podob­ných polemických trumfů Čapkových, jež vyvraceti je ško­da času a místa.“ Punktum.

Nakonec něco positivního. Ve svém posledním Zápisníku určuje F X. Salda kritiku „ve vysokém pojetí slova“ jako kritiku strukturálnou, jako nauku vědeckou, jako uměno- vědu; ukládá jí „rekonstruovat básníkův proces tvořivý, po­znat v něm vyšší zákonnost a typičnost, projít s ním znovu cestu tvořivosti od zárodků k dílu“. — Nuže, ten vědecký úkol kritiky lze jistě formulovat i jinak; ale podstatné je shodnout se konečně na tom, že kritika jest disciplina vědecká, že — jako každé poznání — podléhá kriteriím správnosti a pravdy, kontroly a důkazů. Jakmile přijmeme tento základ, přestává být kritika privátním míněním a neodpovědnou věcí gusta; stává se poznáním, které lze opravovat a doplňovat; přestane být pouhou osobní reakcí na duchovní skutečnosti a stane se jejich zkoumáním. O nic menšího nejde.

Ale vedle toho, praví dále F. X. Salda, má kritika funkci společenskou; je přezvědem života a životnosti; ptá se, mů­že-li lidstvo jít za svými básníky, ve směru jejich postav, za jejich vidinami, přesvědčeními, snahami. Zde je místo kritika jako činitele kulturního.

Is tím je možno jen souhlasit. Řekl bych ještě ostřeji, že právě tak, jako činívá básník, i kritik bojuje za něco nebo proti něčemu, že se zasazuje o určité pojetí života, o mravní ideály, o společenské hodnoty. Ale bylo by z mnoha důvodů účelné definovat tuto funkci kritikovu ji­ným pojmem než je kritika; nazval bych ji polemikou — už proto, že je načase vidět v polemice něco víc než haště- ření. Kritik může a často i musi být polemikem; ale nemá si to dvoje plést; musí být schopen lišit estetické poznání a hodnocení od mravního nebo ideového souhlasu či ne­souhlasu. Zmatečnost kritiky bývá právě v tom, že se mní soudit umělecké dílo, když se jenom vyrovnává s jeho do­mnělou nebo skutečnou kulturní tendencí. Umět to dvoje jasně odlišit ve vnímání i v interpretaci díla — to neochudí kritiku o žádnou z jejích funkcí; jen ji očistí a učiní ji lépe vidoucí a odpovědnější. To je předpoklad duchovní svobody kritikovy — tak jako je to předpoklad veškeré autonomie ducha ve všech věcech lidských. A o ty t a k é jde, když mluvíme o kritice.

*J. Brož:*

Hniloba za ohradou

(K situaci českého filmu.)

P

o uveřejnění úředních statistických čísel o českém filmo­vém podnikání v r. 1932, sestavených ministerstvem vni­tra, zmínili jsme se na těchto místech v čísle 11, v poznám­ce „Fiasko filmového kontingentu“ o úplném nezdaru vel­koryse založené akce pro podporu domácí filmové produkce, která kontingentováním dovozu zahraničních filmů (v praxi uplatněném po prvé v roce 1932) měla nejenom zeslabiti stá­le tíživěji pociťovanou konkurenci cizího zboží na domácím filmovém trhu, ale i přímou peněžní podporou v částce 105 tisíc Kč na jeden u nás vyrobený film, hrazenou z příspěvků dovozců (při kontingentním poměru 1:5 — 21.000 Kč z jed­noho každého dovezeného filmu), snížiti výrobní náklady domácí produkce a povzbuditi ji tak k větší aktivitě.

Kina proti kontingentu.

Dnes je jasno, že úprava dovozu cizích filmů k nám je nedostatečně promyšlená, a jak jsme se na výsledcích z mi­nulého roku (prvního roku kontingentu) mohli přesvědčiti, neslouží ani výrobě, ani obchodu, tím méně pak obecenstvu, t. j. konsumentu. Neudržitelnost dnešní situace, na niž trva­le poukazuje část našeho, na produkci a obchodu nezávislé­ho, tisku, přiměla k obranné akci i svaz čsl. kinomajitelů, jehož členové se při trvalém nedostatku kvalitních progra­mů a co do původu jednostrannou jejich nabídkou, těžce probíjejí kritickými dny dnešní hospodářské deprese. Ve zvláštním memorandu k ministerstvu obchodu předložili ki- nomajitelé vypracovaný návrh na změnu dnešní dovozní praxe, kterým se sice v zásadě nemění povolovací řízení při dovozu filmů (neboť i kinomajitelé jsou si jasně vědomi to­ho, že dnešní mezinárodní hospodářská situace, kdy autar- kická horečka zachvátila již celý svět, toho nezbytně vyža­duje), kterým se však ruší kontingent a nahrazuje limitova­ným dovozem 210 filmů ročně, rozděleným po dohodě se skupinami zájemců na jednotlivé dovozní země a kontin­gentní poplatek v částce 21.000 Kč za dovezený film se na­hrazuje 5proc. dovozní dávkou, placenou buď z fakturova­né nákupní ceny filmů nebo z inkasovaného půjčovného.

Min. obchodu v obraně.

Oficielně nedostal Svaz kinomajitelů stále ještě od min. obchodu odpovědi, ačkoliv jeho návrh byl doručen již před více než 14 dny, neoficielně byl však tento zajímavý návrh břitce odmítnut v referátu odb. rady dra Piskáče, referenta pro záležitost filmového obchodu v ministerstvu obchodu, na nedávné schůzi Poradního sboru pro dovoz filmů.

Odb. rada dr. Piskáč ve snaze obhájiti za každou cenu fil­mový kontingent proti neustávajícím, většinou však zcela věcným, útokům části žurnalistiky a v poslední době i kino­majitelů, nedovedl však nikoho ze svých odpůrců příměti k tomu, aby přestoupil na jeho stranu, neboť jeho argumen­tování bylo nejenom zcela nepřesvědčivé, ale i proti skuteč­nému stavu věcí skreslené. A tak jeho vývody mohou snad posloužiti jisté skupině domácích producentů, kteří, jako je­diní majitelé filmových atelierů v ČSR., mají největší zá­jem na udržení dnešního stavu, ale celku, t. j. čsl. kinemato­grafii, se takovýmto způsobem nemůže prospěti.

Min. obchodu proti min. vnitra.

Již samotné srovnání číselných výsledků české filmové pro­dukce roku 1931, tedy roku ještě volného dovozu, s prvním rokem kontingentem vázaného dovozu 1932 se ve slovech dra Piskáče podstatně odlišuje od obdobného statistického srovnání publikovaného ministerstvem vnitra a sestaveného předsedou filmového censurního sboru min. radou drem Andersem. Jestliže dle statistiky min. vnitra, opravené dle jednotlivých měsíčních censurních výkazů redakcí ústřední­ho orgánu Svazu majitelů kin — „Filmového kurýra“ — vyznívá srovnání produkčních výsledků roku 1932 s rokem předchozím v poměru 22:18 a vezmeme-li v úvahu i cizo­jazyčné verse, zhotovené v našich atelierech, zmenšuje se loňské plus ze 4 filmů na pouhé 2, mění se ve slovech dra Piskáče, zcela nepochopitelně, totéž srovnání v poměr 18:30. Takovýmto uměle vykonstruovaným vzestupem domácí pro­dukce o 66 proč. lze ovšem snadno hájiti úspěšnost kontin­gentu před nezasvěcenou veřejností. Ať již dr. Piskáč došel k číslu 30 vyrobených filmů za minulý rok jakkoliv, ať v to počítá třeba i filmy dohotovené až v letošním roce, ať již počítá do celkového počtu, jako tak mylně činila i statistika min. vnitra „Písničkáře“ dvakrát a stejně tak i ty dva staré české filmy, u nichž šlo pouze o obnovení censurního povo­lení, vždy zůstane poměr 18:22 (resp. při vzetí v úvahu i ci­zojazyčných versí u nás vyrobených, 21:23) jediným správ­ným poměrem, který odpovídá faktickému stavu české fil­mové produkce z minulých dvou let a neskresleně podává neuspokojivý odlesk prvního roku vázaného filmového do­vozu na stále stejně stagnující domácí filmové produkci.

Optimismus?

Není to však jediný silně kulhající argument pro obhajo­bu dnešní dovozní praxe, kterým p. odb. rada dr. Piskáč operuje. Neboť mluví v dalším, byť i nepřímo, dokonce o kvalitativním vzestupu českého filmu v roce minulém, kte­rý vyplývá, dle jeho slov, z prostého prý faktu, že z 30 (?) vyrobených filmů v minulém roce byly prý kritikou nepříz­nivě přijaty pouze 2 (??), zatím co v roce předchozím bylo lze napočítati 5 vysloveně slabých filmů. A referent min. ob­chodu ještě zdůrazňuje tento svůj argument podotčením, že i ty dva filmy (které, to ovšem neříká) byly obecenstvem přijaty blahovolněji než kritikou. Pro zajímavost zde vyjme­nujeme 23 českých filmů v minul, roce vyrobených a před­ložených k censuře (při nejlepší vůli jich nemůžeme vyjme­novati 30, tak jako referent z min. obchodu, neboť zbývají­cích 7 nám není známo). Jejich pouhé názvy vyvolají snad u mnohých čtenářů řadu ne právě příjemných vzpomínek, čímž se nám lehce podaří, aniž bychom byli nuceni věnovati se bližšímu kritickému rozboru těchto filmů, vyvrátiti uměle vykonstruovaný názor dra Piskáče o kvalitativním vzestupu naší domácí produkce v minulém roce:

1. Děvčátko, neříkej ne. 2. Pudr a benzin. 3. Načeradec, král kibiců. 4. Sňatková kancelář. 5. Lelíček ve službách Sherlocka Holmesa. 6. Píseň o velké lásce. 7. Zlaté ptáče. 8. Funebrák. 9. Vězeň na Bezdězi. 10. Malostranští mušketýři. 11. Šenkýřka „U divoké krásy“. 12. Před maturitou. 13. Právo na hřích. 14. Kantor Ideál. 15. Růžové kombiné. 16. Pepina Rejholcová. 17. Zapadlí vlastenci. 18. Sestra Ange­lika. 19. Peníze nebo život. 20. Písničkář. 21. Anton Špelec, ostrostřelec. 22. Tisíc za jednu noc. 23. Tausend fůr eine Nacht.

Chce-li referent min. obchodu mluviti u těchto filmů o kvalitativním vzestupu domácí produkce, pak nutno plné souhlasiti s námitkou „Lidových novin“:

„Je povážlivé, když úřední referent uvádí na omluvu těch strašlivých slátanin, které přivodily odpor celé kulturní veřejnosti, to, že se snad líbily někde v Zapadlé Lhotě. Mohl by potom ta­ké prohlásiti, že předměstské operetní scény si zasluhují státní podpory, protože se jejich představení těší mnohem většímu zá­jmu obecenstva než třeba Národní divadlo.“

A ještě jeden rozpor se skutečností.

Konečně, o něco dále, podotýká pan dr. Piskáč, že čsl. fil­mový trh může býti za dnešního stavu plně uspokojen i co do celkového počtu filmů, které jsou u nás na základě kon­tingentu během jednoho roku k disposici kinomajitelům, ne­boť vedle prý 180 (?) dovezených filmů máme ještě ročně 30 domácích a alespoň 20 celovečerních přírodních (pro které platí dosud volný dovoz).

V nejkrajnějším případě by nám mohlo postačiti těchto 230 filmů, t. j. 230 celovečerních programů. Zkoumáme-li roční potřebu filmů na př. u pražských kin při 16 premiéro­vých biografech, i když uvádějí vždy dva současně jeden a tentýž film v premiéře a udrží-li se průměrně každý pro­gram 14 dní, docházíme při 50 týdnech ročního provozu k celkové potřebě 200 filmů zcela nezbytných pro udržení provozu kin v dnešním omezeném již rozsahu. Při čemž úmyslně nechceme přihlížeti ke všední skutečnosti, že se ča­sto vyskytnou kvalitativně buď zcela inferiorní nebo naopak zcela exklusivní filmy, které se nemohou udržeti na progra­mu plných 14 dní (což dle našeho předpokladu současného promítání ve dvou kinech značí vlastně 4 neděle) anebo ji­né filmy, které se na př. pro uvedení v pražských premiéro­vých kinech vůbec nehodí. Tedy 230 filmů ročně by v kraj­ním případě mohlo postačiti, ale za dnešních poměrů není ani tato minimální potřeba kryta, neboť zde právě spočívá další rozpor se skutečností ve vývodech dra Piskáče, které nutno zkorigovati a přizpůsobiti skutečnosti dneška.

Je zajímavé, že referent ministerstva obchodu, který ve své denní praxi přichází přece tak často ve styk s ustanove­ními filmového kontingentu a jemuž vlastně dlužno přičí- tati i problematické zásluhy na zavedení tohoto, jak praxe ukázala nevhodného, nařízení, ve svých vývodech zcela pře­hlíží základní ustanovení o poměru pěji dovezených filmů na jeden film domácí a přichází tak, při pravděpodobném počtu 30 vyrobených českých filmů za rok k dovozu 180 fil­mů zahraničních, tedy o plných 30 víc, než kontingentem stanoveného poměrného počtu. Stejně tak i předpokládaný dovoz 20 přírodních filmů za rok je přehnaným optimis­mem, přiblížíme-li k výsledkům z minulých let. A tak, po příslušné korekci zhora uvedených čísel vidíme, že náš fil­mový trh má nadále, při nezměněné situaci, k disposici pou­ze 150 filmů dovezených, 30 domácích a asi 10 přírodních, celkem tedy pouhých 190 celovečerních filmů — 190 celo­večerních programů. Tedy opětně, již po třetí, holá skuteč­nost odporuje slovům úředního referenta.

Německá invase.

Zavedením filmového kontingentu se staly poměry v čes­ké filmové výrobě krajně nezdravými. Dovoz byl sice ome­zen a připusťme, že do jisté míry byl i zdravě omezen, ale v důsledku tím vyvolaného boykotu našeho území americký­mi filmovými dovozci není toto snížení zbytečného dovozu radostným zjevem, neboť je jednostranné a jde převážně na účet amerického filmu. Pokles dovozu německého filmu je proti letům předchozím ve skutečnosti velmi malý a kontin­gent mu vlastně jen obchodně prospěl, neboť jej zbavil nej­většího konkurenta — Ameriky. A tak již více, než rok je naše kinematografie chtěj nechtěj ve službách berlínských filmových producentů.

Upozorňujeme předem, že zde nejde o projev šovinismu, jestliže poukazujeme na jednostrannou orientaci českého fil­mového obchodu. Jde nám především o kvalitu a všestran­nost. Před třemi roky, kdy pražská ulice bezhlavě demon­strovala proti předvádění německých filmů u nás, stál ješte německý film umělecky v popředí všech světových produk­cí. V té době se nelíbilo některým našim hurá-vlastencům, že několik málo pražských biografů předvádělo dobré ně­mecké filmové zboží. Dnes, kdy z 30 předních pražských kin týden co týden 20-25 předvádí nejpustší německý brak, který svou stereotypní nevkusností a ohlupující banalitou musí býti odporný každému kulturnímu člověku, brak, mezi kterým filmy jako Pabstova „Žebrácká opera“ a Czinnero- vo psychologické drama „Zasněné rty“ působí jako zázračné zjevy dávno již ušlapané filmové krásy a při pohledu do ideového primitivismu za našimi hranicemi na severu jako milé reminiscence na slavné kulturní Německo minulých dnů, dnes se již nikdo z našeho tábora nadvlastenců neozý­vá. Dnes se již nemluví o germanisaci našich kin, ačkoliv drzý a nevkusný humor německých vojenských veseloher je pro naše obecenstvo rozhodně nebezpečnější, nežli na př. Sternbergův „Modrý anděl“, Dupontův film „Atlantic“ ne­bo i ta Bolvary vtipná a s obdivuhodnou vynalézavostí reží­rovaná operetka „Dvě srdce ve % taktu“, filmů známých z období pražských, protiněmeckých demonstrací.

Boj proti filmovému braku, dnes téměř výhradně domá­cího a německého původu, je u nás veden výhradně jen t. zv. levým tiskem. Kdo zná pozadí českého filmu, ten se ne­musí nad tímto paradoxním zjevem nikterak pozastavovati. Je to zcela přirozené, neboť ne nadarmo jsou naši filmoví podnikatelé velkými vlastenci. Ne nadarmo se u nás s obli­bou natáčejí různí „Písničkáři“ a „Zapadlí vlastenci“, filmy oplývající lacinými efekty a nevkusné až běda, na které si pak výrobce může dle základního kontingentu navěsiti 5 hittlerovských operet. Ne nadarmo sedí v propagačním od­dělení naší přední výrobní společnosti člen redakce „Nár. Listů“. Jak vidět, dovedl se český film dokonale zajistiti před všemi projevy nespokojenosti nervosního nacionalismu. Pro­to také ten, kdo bojuje proti dnešní naši obchodní filmové politice, se nutně dostává do konfliktu se všemi těmi, jež jindy již pouhý německý jídelní lístek dovede přivésti na pokraj zuřivosti.

Jde pouze o „kontingentšajn y“.

Produkce českých filmů je v našem filmovém obchodu z 90 proč. pouze jakési nutné zlo. Je to pouze prostředek, jak získati 5 kontingentních listů, sloužících k dovozu pěti, po­kud možno levných, cizích filmů, jejichž exploitace u nás slibuje zaplatiti nejenom eventuelní ztráty vyplývající z po­vinné výroby českého filmu, ale stále ještě i tučný zisk. Vždyť výroba českého filmu by se dnes vyplatila i tehdy, kdyby měl zůstati trvale uskladněn ve skříni producentovy kanceláře, neboť očekávaný obchodní úspěch těch pěti, ne­pochybujme, že blbých, německých operet unese lehce také 400.000 Kč výrobních nákladů takového českého kontin­gentního filmu.

Dělati solidní a vkusné filmové zboží (pro filmové umě­ni se ani neodvažujeme plaidovati) i to je u nás dnes směš­ným idealismem, neboť k vyhovění požadavků dovozního kontingentu není třeba se ohlížeti na kvalitu. Proč zvětšo- vati obchodní risiko zvýšenou péčí při natáčení a tím i vyš­**šími** náklady výrobními? Proto se nelze divit, že umění je v naší domácí produkci bílou vranou, že ale i solidní, dobré obchodní zboží je u nás ojedinělým zjevem. A přece může býti český film rentabilní i tehdy, nekalkuluje-li producent jiz^ předem s pěti dovezenými filmy; v takovém případě je ovsem třeba spoléhati jen a jedině na kvality v něm ulože- ne"v A ’ze \* slušně vydělávati při zachovávání minimálních požadavků dobrého vkusu, jak nasvědčují filmy „Muži v off- s\*du“, „Před maturitou“, „Kantor Ideál“ a nejnověji „Okén-

. ’ v®směs filmy, které se dovedly vystříhati alespoň těch nejhorších útoků na nervy kulturního člověka, filmy, které nekalkulují se slzami pohnutí, vyvolanými sentimentálním, frázovitým vlastenčením a pivním humorem.

Ne kultura, ale Pepin a.

Jak z předchozího vidět, byla dnešní nízká úroveň české­ho filmu zaviněna ne v nejmenší míře právě kontingentem. Podpora 105.000 Kč ve formě pěti kontingentních listů, kte­ré se dostává výrobci každého filmu vyrobeného u nás v na­šich atelierech (snad jediná podmínka, na které se důsledně trvá), bez ohledu na kvalitu výrobku, to je způsob subven­cování, jak vypadati nemá. Jak nespravedlivá je dnešní praxe min. obchodu, je nejlépe patrno z toho, že ty nejhorší u nás kdy vyrobené filmové škváry, jako na př. „Pepina Rejholcová“ nebo „Strýček z Ameriky“ obdržely v pěti kon­tingentních listech tutéž subvenci, jako na př. nejhodnot­nější u nás v poslední době vyrobený film „Před maturitou“. A nespravedlnost a jednostrannost v rozdílení kontingent­ních listů se odráží i v nezájmu státu o výrobu kulturně vý­chovných filmů (rozuměj — kulturně výchovných, tedy ani „Zapadlých vlastenců“ ani „Písničkářů“). Proto také výrobce kulturního obrazu ze Slovenska, který se již dva ro­ky s láskou pravého umělce zabývá realisaci své myšlenky filmového zobrazení slovenské vesnice, nenalézá u vyšších instancí zájem a porozumění pro svoji práci, zatím co vý­robci různých Pepin a Strýčků obdrží státní podporu vždy promptně a přesně v plné hodnotě pěti kontingentních listů (a někdy i více).

•

Brzká náprava nezdravých poměrů v české filmové pro­dukci je nezbytná. Pro zdárný vývoj českého filmu zde roz­hodně platí: čím dříve — tím lépe. A nutno začíti právě u filmového kontingentu, který nutno nahraditi jinou for­mou úpravy filmového dovozu. Také subvencování domácí produkce se musí díti na příště na spravedlivém podkladě, aby se státní podpora nedostávala různým nezodpovědným producentům-obchodníkům, jimž nikdy nešlo a nepůjde o český film, nýbrž o kšeft. Jedině podporou schopných a důvěryhodných domácích producentů lze vytvořiti konečně zdravou základnu pro český film.

život a instituce

*Gel:*

Vynálezy a potom patenty  
i.

A Zynález jest“, tak praví definice, „dílo duševní činnosti, jež využitkováním přírodních sil dosahuje nového účin­ku. Objev pak jest odhalení něčeho neexistujícího, dotud

však neznámého.“

Tedy: nová hvězda je objevena. Dalekohled, kterým se na ni díváme, je vynalezen. Neboť hvězda tu byla i dřív, stejná, jako je nyní. Křemen však byl neprůhledný, sklo s plochými stěnami neměnilo obraz. Využití přírodních sil: účinku žáru na křemen a oblých ploch skla na světelné pa­prsky, toť vynález dalekohledu.

Ve všech řečích a tóninách, slovem, písmem i obrazem se hlásá, že žijeme ve století technických vynálezů nejgeniál­nějších, jaké lidstvo kdy poznalo: letadla rychlosti 650 km/hod., radio, televise, kolejnicové Zeppeliny, telefon z je­doucího vlaku — zázraky, tak se nám často vyčítá, zevšed­něly přesycenému světu — na astronomické číslo vzrostl počet sedmi klasických divů světa. Žijeme ve století vyná­lezů, nejgeniálnějších v dějinách lidstva.

A není to vůbec pravda. Geniální doba lidstva, pokud jde o techniku, zapadla v neznámé, nedozírné minu­losti.

•

Dejme tomu:

Miliardář připadl na myšlenku postavit chrám Rozumu, Hominis fabri, člověka technického, Walhalu vynálezů, vel­kou, kamennou, železnou a světelnou ilustraci k dějinám lid­stva. Koupil od Řecka Olymp za tím účelem, a chrám, spíš Lhassa chrámů tedy stojí. Prohlídka. Na nejvyšším vrcholku, ve středu města — střed a nejvyšší bod je nejčestnějším mí­stem, tam někde stál trůn Dia, otce bohů a lidí — strmí k ne­bi kupole katedrály, je to sanctissimum celého města. Odlož­me střevíce, jak činí Pravověrný před vstupem do mešity. Očisťme duši, spatříme největšího dobrodince lidstva. Čí mar­kantní, oduševnělou hlavu uvidíme? Jakého jména se dočte­me na podstavci zlatého pomníku? Kterého z těch tisíc sku­tečně nesmrtelných?

Je přítmí v gigantické hale, imposantně to udělal impresa­rio amerického miliardáře. Do zenitu kupole strmí trůn, je z kyklopských zdí. A na tomto místě, nejčestnějším a nejkrá- lovštějším v království lidského ducha, na Diově místě sedí kdosi, rysy ani oděv není přesně vidět v tomto soumraku — jen nízké čelo, děsivé nadoční oblouky, rozcuchaný vlas padá do nízkého čela. Brada snad trochu vyčnívá, krátký silný krk nese hlavu ku předu, pod hrdlem je rozeznat kus zarostlé hrudi, či je to srst zvířete, kus oděvu? Štítek na podstavci kyklopského trůnu je prázdný, nenese jména. A u nohou to­hoto divného muže leží znamení toho, co daroval lidstvu: dvě malá polena dříví. Obyčejného dříví. Nic víc. Tento genius s tělem pravěkého člověka je největším z vynálezců lidstva: j e to neznámý pračlověk, jenž objevil účin­ky a vynalezl rozdělávání ohně.

Nebylo a není většího vynálezu v dějinách planety Terra, než že třením dvou dřívek lze získat bezpečně a kdykoliv to, co působí nebezpečný, záhadný blesk, uhodí-li za určitých okolností do dřeva. Oheň je první kulturní vymožeností lid­stva. Všechna ostatní technika a civilisace, a tím i kultura, je vybudována na ní.

Kolem gigantického trůnu tohoto Záhadného jsou prestoly nižší. Ani na nich ještě nesedí Indové, Babyloňané, ani Egyp­ťané, o Řecích ani nemluvě. Mezi svými je Praechelléenský člověk, jehož potomci teprve utíkali před předposlední dobou ledovou. Mezi svými předchůdci, vrstevníky a bezprostřed­ními následníky sedí vynálezce, palaeolithický Prometheus. Gerusia největších vynálezců je podobna svému předsedovi, a skromné na pohled jsou dary, které drží: jeden má v těž­kých rukách kousek provrtané kosti, uvázaný na pásku kůže, a kus proděravěné kožišiny. Je to vynálezce knoflíku. Nikdo civilisovaný se nebude smát, knoflík jest vynálezem gigan­tickým. Jen si to řekněme učeně (či ve slohu přihlášky, kterou by dnes podal dotyčný vynálezce): „Knoflík oděvní jest dír­kami nebo ouškem opatřený, kulovitý, polokulovitý nebo plochý předmět, jenž — připevněn na podkladu — za pomoci knoflíkové dírky, smyčky nebo matice spojené s podkladem druhým, spojuje pevně a zároveň kdykoliv snadno rozpo- jitelně dva konce téhož oděvu nebo dvě jinak spolu vůbec nesouvisící jeho části.“

Bez jména je tabulka na pomníku člověka, jenž vynalezl nástroj. Nástroj vůbec. Jenž vynalezl na příklad — užijme slov definice vynálezu — nový účinek přírodní síly, totiž setrvačnosti a přitažlivosti zemské. Jenž vynalezl „způsob, kterým lze něco dostati rukama s nedostižitelné výšky stromu, aniž bylo třeba lézti na strom“. Dnes tomu prostě říkáme: srazit kamenem. Ale dnes také prostě řekneme šoférovi auto­drožky: „Na nádraží, ale rychle, za pět minut jede vlak, má­me to tři kilometry, tak ať nezmeškáme!“ A je v tom rovného půl tuctu prvků — ke každému z nich přistupoval některý z našich předků s nedůvěrou, bázní a obdivem: auto, auto- drožka (svěřit se cizímu člověku!), vzdálenost měřená na ki­lometry, čas počítaný na minuty, železnice a — čas pěti mi­nut na tři kilometry. Pěti pohodlných minut. Půl tuctu věcí muselo být vynalezeno, objeveno a vymyšleno.

Kdo anticipoval vynálezem o desítky tisíciletí vzorec:

Při čemž D jest dohoz a V maximální výška balistické křiv­ky. Kdo vynalezl, na základě vynálezu, že kámen v ruce do­dává ruce důrazu, že lze kamenem působit i do dálky, aniž ruka musí ten kámen neustále držet? Neznámý pračlověk ve zlaté době lidské vynalézavosti.

voa sin 2a

g

a vzorec: V;

voa sin *2a*2g

Dalo by se zjistit, kdo první vypočítal, proč a jak působí trojboký hranol, je-li vrážen do měkčí hmoty. Je s tím spojeno dlouhé učené říkání o výslednici a působení sil, hemží se to siny, či jsou to kosiny? a nějak to v nás vzbuzuje matnou vzpo­mínku na Atwoodův padostroj, či to byla šibenice se závažíč- ky, z nichž každé mělo jakési háčky, aby se to mohlo do sebe zavěšovat? Kdo to první vypočítal, by se dalo zjistit. Nikdy nebude zjištěno, kdo vynalezl mlat. A tím i nůž a meč.

Prakse je zde starší než všechny úvahy, a prehistorikové rozdělují dvě epochy jenom podle toho, že v jedné, té starší, byly nástroje obráběny do formy toho trojbokého hranolu otesáváním, v mladší však už broušením.

Broušením? Co je to broušení? Předpokládá to vlastně vy­soké znalosti fysiky, je v tom kus zákona o neprostupnosti hmot, jakási stupnice tvrdosti v tom hraje roli, jmenuje se jako kterési velké nakladatelství: Ullsteinova, ne: Mosseova stupnice tvrdosti, ne: Mohsova. A i to je špatně, protože brousit lze předmět i látkou téže tvrdosti, neboť přistupuje ještě čas a síla. Člověk doby kamenné to nevěděl, ale byl by asi na dotyčné teoretické otázky odpověděl stejně jako Mo­zart, když ho examinovali, co to je fuga. „Nevím“, řekl prý W. A. M., „jak bych to popsal, ale hnedle vám jednu na­píšu“.

•

Vůle odpoutat se od náhody vznikla v pravěké době, tato vskutku césarská myšlenka, nahradit vůlí, co bylo dosud událostí vnějšího světa. Prorok budoucnosti přestal chodit za horou, v níž byla doupata, jež dnes tolik milují archeologové, Barok, gotika, militarism, kostely ve slohu garáží a sýpky s fasádou chrámu, činžáky či weekendhouses — autor prin­cipu stavby, vynálezce umělé jeskyně je neznámý.

Kdo vynalezl Papinův hrnec (žádný smích! Amerigovu ze­mi objevil Kolumbus, Indiáni nežijí v Indu, Západní Indie je v Americe, Franklinův bleskovod sestavil páter Diviš) je známo. Neznámo však je, kdo vynalezl geniální metodu, jak přimět k účelnému soužití nesnášející se živly: vodu a oheň, kdo vynalezl vůbec kychyňský hrnec.

Kdo vynalezl luk? Kdo štít? Princip obuvi?

A nabrat hluboko dechu: kdo vynalezl písmo?

Kdo našel úplně novou cestu, kdo našel toto velké abso­lutní „nové pod sluncem“, jež nemělo ani analogii ohně s bleskem, ani vzor pěsti pro první nástroj? Mythy a legen­dy jsou východiskem pro pátrání. O ohni se shodují svě­dectví na původu kriminálním: Prometheus oheň ukradl, a jiné pověsti jiných národů k tomu nemají daleko. I soudí se, že oheň byl vynalezen opravdu jedním člověkem, že se stal majetkem jednoho kmene a odtud že se už šířil „zasahová­ním do patentních práv“, jak bychom se vyjádřili dnes.

S písmem je to jednak už v pověstech jiné, jednak to není tak tuze dlouho, co vzniklo, i lze pozorovat poloslepé hemže­ní těch, kteří hledali Hanibalův titánský „přechod přes

Alpy“, přes strmou hráz mezi sluchem a zrakem. Neboť pís­mo je přec způsob, kterak vyjadřovat! a přijímati výtvarným znamením, patrným pro zrak, sdělení tlumočená jinak hla­sivkami sluchu.

V moderní vědě pramení lidstvu nová řeka Léthé: srov­návací jazykozpvt, a věda o písmu by musela být zakázána zvláštním prohibičním zákonem, kdyby lidem v denním sho­nu zbylo víc času pro opojnosti tohoto druhu: jak zavadit okem o kapitoly tohoto druhu a neuváznout celým mozkem? I nezbývá, než nechtít vědět mnoho, nezbývá, než přiznat se k povrchnosti za přitěžující okolnosti: k povrchnosti úmyslné, a dát k celé té stati výstražnou tabulku: „Pozor, neúplné! Za chyby tisíc let sem nebo tam se neručí. Pozor, samostříly: co věta a údaj, to sporné terna“. Ale jinak: jen račte dál — „co vylovíš, to vše je zajímavé“.

Kdo potřebuje ještě důkazu, že geniální — jednoduché, na­jde jej ve vzniku písma. Neboť na počátku bylo písmo zá­zrakem, geniálním se stalo až potom.

Zázrak je Quipu, písmo starého Mexika. Quipu je nejstarší písmo světadílu Amerika a psalo se špagátem. Jeho sláva a pád doznívá po tisíciletích ještě dnes, a ilustraci k tomu na­kreslil nebožtík veselé paměti Vilém Busch: profesor v po­věstném šosatém kabátě, stojí, čelo opřeno o tabuli, v rukách na zádech skřížených drží ne kapesník, ale legendární „šnup- tychl“, s ohromným uzlem. Z textu je vidno, že kluci udě­lali profesorovi tajně do kapesníku uzel, teď mají na hodinu pokoj, protože pan profesor si nemůže vzpomenout, na co si chtěl vzpomenout, když si udělal „suk do kapesníku“. Suk je jednou z nejstarších mnemotechnických pomůcek, vynaleze­ných mnohem dříve, než byl objeven podklad, zákon o aso­ciaci myšlenek: uvidím-li to a ono, vzpomenu si na to, nač jsem myslel při předchozím pohledu na onen předmět. Kole­gou uzlu je vrub — „má vroubek“, je rčení dnes ještě živé.

Quipu, jeden ze zázračných vynálezů lidstva, je jakousi tisící mocninou uzlu v kapesníku. Po technické stránce je to pás, z něhož visí provázky na způsob třásní. Provázky jsou různobarevné: rudé (zvané válka), bílé (mír), černé (smrt) a hnědé. Z těchto čtyř prvků, jež dávají základ výrazu, tvoří se zasukováním slova a číslice: jejich hodnota je dána způ­sobem zapletení, bezprostředně sousedících uzlů a vzdále­ností od skupiny předchozí. Písmem Quipu udíleli Inkové rozkazy guvernérům provincií a přijímali jím hlášení. I dě­jiny psány tímto písmem, a Španělé, kteří obsadili a zničili Peru, dali si od domorodců překládat historii země: z jejich svědectví víme, že písmo bylo přesné — ovšem pro toho, kdo je ovládal, a to byli zvláštní úředníci, s titulem: Quipu- Kamayo. Mužové znalí písma Quipu. Zápis Quipu, nalezený v peruánském hrobu, váží čtyři kilogramy a je dlouhý mnoho metrů.

Ze stejného pramene vzniklo asi lasturové písmo Indiánů, kteří navlékali na řemínky různě zbarvené a různě obroušené škeble. Kromě toho však měli Indiáni písmo obrazové: jsou to „mluvící znamení“ a od nástěnných maleb staršího data se liší tím, že už tradují určité sdělení: muž s rudou rukou znamená muže se zraněnou rukou, trup bez hlavy znamená: smrt. Zvíře s bílou tlamou: hlad. Slavné „Valam olum“, po- emigraci indiánského kmene odkudsi ze severu do oblasti dnešní Virginie a příchod prvních bělochů.

malovaná deska, jež se zachovala, líčí takovýmito obrazy

Tohle všechno je sice teoreticky písmo, ale není to pořád jeste prosté. Je to složité, vyžaduje to neúměrného studia. Víme o písmu stamilionového kulturního národa, které za­bloudilo tímto směrem: 50.000 obrázků má čínský slovník. Skutečnost, že tato epidemie písmen, z nichž každé znamená S^?v?’ íe rozdělena na „jen“ 214 hlav čili klíčů neboli zákla­dů, je útěchou chabou: kdo se učil řečtině nebo ruštině, ví, co trápení je se dvěma tucty písmen. Pohled do knížky o čín­ském písmu nám ukáže, zač je toho loket: jsou symboly (to jest zjednodušené kresby, jež nastoupily na místo opravdo­vých vyobrazení) na příklad: ústa. Symbol „ústa“ plus sym­bol „pára, jež se za zimy sráží z dechu“, je písemný znak pro sloveso: mluviti. Mnoho zajímavého lze vyčíst z takové stati „Číňanem snadno a rychle“. Symbolika je nebezpečně upřím­ná. Slovo „milovati“ znázorňuje čínské písmo složením sym­bolu ženy a dítěte. Otec: ruka muže s holí. Manželka: ruka ženy s koštětem.

Jednu výhodu tato potopa písma má: že se písemně doroz­umí Číňané mluvící rozličnými dialekty. Na bezpečnostním oddělení v Praze měli jednou dva Číňany (podomní obchod­níky), kteří se mohli navzájem domluvit jen česky. Čínsky si to museli psát na papírek. Nelze předpokládat, že usnad­nění této konfrontace L. P. 1932 bylo příčinou, proč kolem roku 1000 před Kristem bylo kodifikováno „Staré písmo Ku-ven“ a brzo na to „písmo Velké pečetě“, jež zpečetilo osud Číny hůř než Velká zeď. Je to jen zajímavé téma pro filosofii dějin.

Sen našich chlapeckých let, „psát egyptsky“, je stejně za­motaný: také to byly původně obrázky a vedlo to ke krás­ným složeninám: síla a vznešenost (myslím) se vyjadřovalo holí, kterou nositi bylo privilegiem vysokých tříd. Obraz mu­že a hole znamenalo: velký pán. Pro slovo „ušlechtilý kůň“ bylo tedy zobraziti koně s holí. Kůň s — tuším — loutnou: hříbě. Voják s loutnou neznamenalo: armáda se zajímá o ci­vilní obyvatelstvo ženského rodu a pořádá za tím účelem do­staveníčko, nýbrž: rekrut. To jest: mladý voják. Neboť: loutna = mládí. Později se to zlepšilo k horšímu: z obrazu zůstala v platnosti jen písmena původního výrazu a to ještě jen souhlásky. Znak slova, jež znělo dejme tomu ns, mohlo znamenat: nos, nás či nes! Bylo tu písmo, ale pořád ještě neby­lo geniálně jednoduché, pořád se ještě čekal geniální vynález­ce, jenž by dovršil dílo neznámého titána, kterému se podařil ten Hanibalův přechod přes Alpy.

I bude požádati neznámého troglodyta na kyklopském trů­nu, aby popošel o kousek a udělal místo vedle sebe pro rov­nocenného genia: neznámý Foiničan z XIII. století před Kri­stem bude se asi trochu krčit vedle siláka v medvědí kůži. Ale toto místo mu patří, neboť tento Foiničan zjistil, že lidská řeč se skládá z 22 hlásek.

Ortel smrti i kladná odpověď na vyznání lásky, zrada i věr­nost — celý arsenál lidské mluvy je — či tehdy byl — ob­měnou dvaadvacíti hlásek. Dvaadvacet hlásek ergo: 22 pís­men. A dost. A tento Foiničan na to přišel. Lze si představit ruml, který zavládl po publikaci tohoto objevu: jistě byla řeč o nezdárném synu — „jiné starosti nemáš? A na tebe jsme čekali, a Baal der Gerechte, klínové písmo ti není dost nóbl?“ — a o rušení starých řádů. Ale vyhrál to ten neznámý Foi­ničan. Geniální jednoduchost 22 písmen pro souhlásky (a sem tam nějaká tečka nebo čárka pro samohlásky) nastoupila nejvítěznější pouť světem, jaká kdy byla od vynalezení ohně. Aramejsko-syrská abeceda z ní vznikla, hebrejská, arabská — Himjarité, kmen v jižní Arábii, ji přenesl k Ethiopským a do Lybie. Z arabštiny ji přejali Peršané, Afghánci, Hinduové, Turci. Z pozdější syrštiny ji vzali Ujgurové, tureckého pů­vodu, a odnesli je na druhý konec světa: do východní Asie, stát Mandžukuo dnes píše fénickou abecedou, i mongolští kněží kolem zřícenin Karakorum, kde sídlil tento kočovný kmen.

Zend v Iránu a Pahlevi je fénická abeceda. Sličná písmena Devanágári, stránky připomínající město ušlechtilých domů s plochými střechami (říká se jim u nás Sanskrt) jsou v pod­statě asi písmem fénickým. A Páli.

Toto jest „Alfa a Omega“ nauky o fénickém písmu. A *aíi* není zde jen symbolem: je i značkou původu. Neboť alfa se původně jmenovalo Alif a alif je fénické a znamená jakousi obchodní značku — pozor na registrovanou známku, paděl­ky odmítejte. Fénické A (jež mělo ovšem prý jinou výslov­nost nebo nevýslovnost) bylo vzato z obrazu hlavy zvířete známého u nás pod jménem vůl. Trochu tomu uvěříme, na- píšeme-li si velké naše A v poloze vodorovné. Příčka je ná­znakem jařma. Zkrátka: Alif znamená vůl, stejně jako třetí řecké písmeno Gamma se správně fénicky a hebrejsky jme­nuje Ghimel, přeloženo via Kamel: velbloud.

Čtyři písmena přebývala Řekům, kteří přijali fénickou abecedu, protože se spokojili jedním znakem pro souhlásku, kterou vyslovovali Foiničané různě. Ale neplýtvali božím da­rem vynálezu a z těch čtyř přebývajících si udělali samo­hlásky: A E I O. Potřebovali však dvoje „o“, kromě krátkého ještě dlouhé. To omega, jež všichni známe, gymna- sisté z řečtiny, realisté podle doslechu ze značky pro Ohm, vzniklo důmyslným křížením mezi velkým éta (což je dlou­hé é), které mápodobu našeho H, a mezi krátkým velkým O. Spodní nožičky toho H koukají dole z dosavadního našeho O.

Naše H, naše O: Od A do Z s nepatrnými výjimkami je naše abeceda řecko-latinsko-fenická. Stáří okrouhle půlčtvrta tisíce let.

Věrozvěstové jsou a hlavně byli postaveni před nutnost, obměňovat latinskou a řeckou obecedu podle fonetických po­třeb obracených národů: svátý Cyril je autorem cyriliky. Jeho kolegové v zemích germánských museli vytlačovat latinkou runy, germánskou to „pravymoženost“. Až se ukázalo, že runy jsou zdegenerovanými poněkud potomky fénické abecedy, která se do těchto zemí dostala jinou cestou. U pří­ležitosti veletrhů na „jantarových ostrovech“ či na Zelené zemi, které Foiničané pravidelně obesílali. — Vítězná pouť fénické abecedy se chýlí k naplnění: čínské vysoké školy za­vádějí povinnou latinku. Japonsko zřídilo komisi, jež má do­plnit latinskou abecedu o znaky potřebné pro japonštinu.

Že píšeme z leva do prava, a ne jako Foiničané z prava do leva? Psát se může toutéž abecedou různě. Kdo hledá něco o tom v knížkách o písmu, narazí na záhadné slovo: Bustrofedou. Bús by se mohlo jmenovat první písmeno v abe­cedě stejně jako alif. Druhá polovička je něco jako obracet. I najdeme vysvětlení: řecké písmo se psalo původně: první řádek od prava do leva, jako když se oře brázda s volským potahem: ten potah se na konci brázdy obrátí. A příští bráz­da je orána od leva do prava. Tak prý se ještě psaly zákony Solonovy v VI. století. Arijsko-semitským způsobem tedy. Zrovna jako ty runy, o kterých už byla zmínka.

Oheň, nástroj a písmo jsou tři největší dosavadní vynálezy lidstva, a je těžko si vymyslit, co by je zastínilo. (Pokrač.)

dopisy

Literatura a odpovědnost

Pane redaktore,

četl jsem jako jiní se zájmem diskusi o kritice, kterou Váš ča­sopis vzbudil. Viděl jsem, jak se diskuse dostala sama sebou do úvah o podstatě umění; tak jsem aspoň rozuměl článkům K. Čapka, F. Gótze a J. Kodíčka. Kodíček se zmínil také o mně; že prý Laichter, Vodák a já měříme poesii mravním měřítkem, kdežto vskutku „umění... proniká do hlubších, ta­jemnějších a nezachytitelnějších vrstev života než jsou mravní kategorie.. . ftada velikých postav uměleckých žije v jiné ob­lasti než jest odpovědnost mravní, jsou někdy mimo dohro a zlo ...“ Rozumím jeho názoru tak, že tito umělci žijí někdy také v hlubších oblastech než jest pravda, že jsou mimo pravdu a omyl, protože co platí o dobru, platí i o pravdě. Vidím ovšem, že Kodíček sám naráží při tom na obtíže. Jedna obtíž je v tom, že nejen vynikající umělci, nýbrž my všichni, prostí občánkové, si někdy myslíváme, že jsme „mimo dobro a zlo“, když provádíme něco, co nemáme. Vždyť jsme čtli, že hitlerovci prohlašují antisemitismus za umění a smějí se při tom také humanitě. O tom však nechci dehatovati; problém je praktický. Četl jsem po článku Kodíčkově úvahu B. Diebolda ve Frank, furter Ztg. 16. IV. (Und die Kultur?), jakoby zpověď po ka­tastrofě, která stihla teď německou literaturu. Diebold uka­zuje, jak vítězství Hitlerovo bylo zaviněno i německou litera­turou, která se stavěla, jak píše, mimo dobro a zlo. Spisovatelé podávali místo positivních návrhů prý jen negaci (uvádí Tu- cholského), šířili demoralisaci a neměli smyslu pro společen­skou vázanost literatury. Tento mravní chaos prý však nebyl jen v Německu, nýbrž i jinde; Diebold ukazuje příkladem na B. Shawa (právem!). Vykládá také, jak v umění se přeceňo­vala forma a nedoceňoval obsah. A když kultura nedovedla Němcům vládnout, přišel Hitler.

Mluví se u nás pořád o demokracii. Nestálo by za to uva­žovat, co znamená povinnost demokratická pro spisovatele? Mně aspoň se zdá, jako by heslo o literatuře mimo dobro a zlo bylo přežitkem liberalistickým a ve skutečnosti pouhou anar­chii, která se příkře příčí demokracii. Chápu, že heslo může přijímat St. K. Neumann, když je anarchista; ale demokrat? Můj názor je prostý, nebojím se říci, že snad šosácký: jako básník nepřestává být básníkem, když vypravuje svým dětem pohádky, tak nepřestává být občanem, otcem rodiny, slušným členem společnosti se všemi jejími závazky, když bere do ruky básnické pero.

Váš oddaný *Em. Rádi.*

Zjištění

Vážená redakce,

2. března pohrozil mi p. Frant. Goetz v „Národním osvobo­zení“ soudní žalobou, neupustím-li od tvrzení, že interpeloval kritika za pochvalnou kritiku Komorního divadla atd. Ne­upustil jsem, nýbrž uvítal podáni této žaloby, poněvadž nikoliv polemika, nýbrž instituce, disponující trestními sankcemi, může průkazně doložiti celý rozsah mých tvrzení.

V těchto dnech uplynula zákonná šestinedělní lhůta, avšak p. Goetz žaloby nepodal.

Prosím, aby redakce Přítomnosti konstatovala tento stav věci a ponechala veřejnosti úsudek o dobrém svědomí spiso­vatele, který nejprve žalobou hrozí, vyzván však, žaloby ne­podává. *Josef Kodíček.*

**Abychom předešli reklamacím, oznamujeme, že toto číslo Přítomnosti vyšlo o den později**

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
**■ v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,** I  
v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

**H.lhZafliier/jĎPna^eAa i&**

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy
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Na vysvětlenou  
ii.

D

enně jsme v přerůzných časopisech častováni ká­záním o statečnosti, s jakou Malá dohoda opře se jakékoliv revisi hranic; padesát nebo sto žurnalistů udílí nám písemné kursy v mužnosti. Pokud to dělají jen tito kandidáti budoucího kriegspressekvartýru, ne­působí to na nás velkým dojmem. To jsou ti, kteří budou statečnost popisovat a opěvovat, ale její pro­vozování přenechají jiným. Uvažujíce o tom, co by bylo pro tento stát lépe, zda malá revise nebo velká válka, neměli jsme na mysli tyto bardy, které nic ne­stojí, sepíší-li o jednu frázi víc nebo míň, nýbrž dav bezejmeného lidu, jemuž válka by byla hořkou, krva­vou a nadiktovanou skutečností. A kdyby se pro to nad námi kdokoliv a jakkoliv vyvyšoval, budeme my­slit především na osudy tohoto lidu. Vytýká se nám snobismus — a vytýkají nám jej snobové papírové statečnosti.

•

Ale je v tom všem jedno podstatné nedorozumění.

Zajisté, odvážili jsme se říci slovo pro to, abychom i my byli za určitých okolností ochotni k revisi; ale za jakých okolností? Dosud zde nejsou. Mluvíme o budoucnosti, která podle našeho rozumu může přijít snad za pět, snad za deset let, a na kterou máme být připraveni, poněvadž dobrá politika musí předem po­čítat se všemi možnostmi. Nebylo naším úmyslem po­hnout československé vedení, aby za dnešního meziná­rodního stavu revisi dobrácky a obětavě nabízelo. Máme na mysli jinou situaci. Povím, jakou.

Dnešní revisionism, jak se kolem nás šikuje, je to­liko zastřenou formou imperialismu. To je mimo jiné dostatečně dokázáno tím, že mu v čele stojí Itálie, ta Itálie, která by sama jedna z prvních musila své hranice podrobit opravě, kdyby se v Evropě věci měly přebudovávat podle zásady přísné spravedlnosti. Revi- sionismus, který je veden touto imperialistickou vel­mocí s výtečným žaludkem, jenž by ztrávil i oblázky, pokud jde o polykání cizího, nemůže mravně impono­vat, a ustupovat před ním nebylo by ničím jiným než zbabělostí. Zajisté, kdybychom se vzdali třeba „pídě Svého území“ (jak zní oblíbený termín „Národních listů“) jen proto, že si toho pánové Mussolini, Hitler a Horthy srdečně a třeba i hrozivě přejí, nak zaslou­žíme býti zařazeni jen někam do harému historie, kde není místa pro muže, a věnujme se raději pěstování květin nebo psaní básní a divadelních kritik — než řízení státu. Jestliže by některý z těchto dnešních re- visionistů požádal o kus našeho území, pak opravdu, abychom se zdáním slabosti nevystavili dalším ná­rokům, jejichž skromnost by upadala, čím povolněj­šími bychom se zdáli, nezbývalo by nám odpověděti nic jiného, než co nedávno Poláci odpověděli Němcům: Přijďte si pro to! Právě pro budoucí dobro Evropy nikdo dnes nesmí zdáním strachu přilévat oleje do onoho plamene, který dnes v Německu plápolá. Není dovoleno německému fašismu poskytnout důkazy, že dobře činí, když se tak bezuzdně oddává ideám násilí. Takovou revisi, vynucenou bázní, nepokládali by Němci za nic jiného než za aperitif před důkladným obědem. Tu nemůžeme nic jiného než požádati je, aby se rozpomněli na historii let 1914—1918, která sice také začínala šuměním jejich praporů a vlasteneckými písněmi, ale dopadla pro ně neslavně. A bylo-li by třeba, připravit jim znovu tuto historii.

•

Tuto imperialistickou revisionistickou situaci tedy i my rozhodně odmítáme. Tu by nám teprve musili dokázat, že jsou silnější! Ale napsali a uveřejnili jsme své články v přesvědčení, že může vzniknout i jiná re- visionistická situace, které spíše bychom musili pod­lehnout, a sice proto, že by z ní nemluvil duch války, nýbrž duch míru. Té revise, kterou my máme na mysli, musila by se na příklad Itálie strachovat, ne ji přivo­lávat. Dojde-li k ní, bude tak odlišné povahy od toho, co dnes se vydává za revisionismus, že jistě bude mar- no potom hledat Itálii mezi revisionisty. Před duchem této revise neobhájila by povahu svého sídlení v jižních Tyrolích. Byla by to revise, která by nedělala ani italskou ani maďarskou ani německou politiku, nýbrž evropskou.

„Lidové noviny“ napsaly v nadpisu jednoho ze svých protirevisionistických článků: „Co se má revidovat? Revise by se nezastavila u států Malé dohody.“ To právě uvádí nám na mysl, že jde o nedorozumění mezi námi a našimi kritiky. Revise, o níž my přemýšlíme, zajisté by se nezastavila u států Malé dohody, poně­vadž by u nich nezačínala. Dojde-li k ní, pak, jak jsme přesvědčeni, začne u velmocí, které samy nabídnou re­vidovat některé části mírových smluv, jich se týkající, a teprve, až mocní vykonají úlitbu bohům, přišla by řada i na státy Malé dohody. Bylo by tedy pochybené, kdyby některý z našich čtenářů, již nám dopisují, že v principu souhlasí s naším stanoviskem, usuzoval, že chceme vésti k přesvědčení, že je potřeba, abychom sami začali revisi nabízet, a kdyby se pro to exponoval. Revise hranic Malé dohody může se udát jen v rámci velké světové revise mírových smluv, která bude pod­nícena jinými, těmi, kdo v zájmu evropského míru bu­dou ochotni o ní nejen mluvit, nýbrž na ni ze svého také něco obětovat. Revise nám neznamená, že Anglie a Francie dohodnou se s Německem a Itálií o kůži Malé dohody. Máme na mysli stanovisko dobrého Evropana, nikoliv stanovisko zlodějského Evropana, a zajisté si nepřejeme, aby Evropa byla vytápěna naším dřívím, zatím co jiní by si své zásoby lakomě udržovali. Počítáme s možností moudré revise, nikoliv takové, při které by státy Malé dohody hrály roli hloupého.

•

Že taková situace pro světovou, nikoliv imperiali­stickou revisi jednou nenastane, nemůže nikdo zaručit, i kdyby se dnes tvářil sebe rozhodněji. Z kolika nikdy nadělala už historie někdy nebo teď! Víme, jak neústupně se před deseti lety mluvilo o reparacích. Je tomu právě deset let, co Poincaré pro tuto otázku vtrhl do Poruří. Vtrhl by ještě dnes? Nebyla už usta­novení, týkající se reparací, tak důkladně revidována, že z nich nezbývá téměř nic? To, co ještě na papíře zbývá, nebude nikdy splněno ani vymáháno. Z této historky, jež přece také má vztah k mírovým smlou­vám, je možno poučit se i pro budoucnost. Vidouce tuto změnu, kterou většina dlouho pokládala za ne­možnou, musíme poněkud opatrněji zacházet s tvrze­ním, že žádné jiné části mírových smluv nebudou nikdy měněny. Budou, jestliže se dojde k názoru, že klid Evropy nelze jinak zajistit. Potom jiní, mocní se od­hodlají příkladem napřed a budou i po nás žádat oběti. Smíme před možností této situace tak důkladně za­vírat oči, jak se nám přikazuje nyní v novinách? A zasluhuje opovržení ten, kdo na takovou možnost aspoň teoreticky připravuje, abychom nebyli zcela pře­kvapeni a bezradní ?

Opakujeme, že nelze vylučovat, že jednou Evropa bude se chtít bez války znovu uspořádat a že bude od­straňovat z mírových smluv to, co nevyplynulo z účel­nosti, nýbrž jen z touhy uložit poraženým tvrdý mír. Jsme sice se svými články považováni za záhadu, ale naše psychologie jest zcela prostá: chceme mír, a pře­mýšlíme, jak jej zabezpečit. Pařížský „Figaro“ napsal s posměšným úmyslem už před mírovou konferencí: „Tu a tam ještě slyšíme o lidech, kteří sní o Wilsonově míru.“ Znamená-li to lidi, kteří sní o míru spravedli­vém, nevyhynuli ani r. 1933, a i vůdcové velkých států upadnou do této dnes ještě podezřelé společnosti, bu- dou-li mít na vybranou mezi chaosem v Evropě nebo pořádkem. Jednoho dne nepochybně velmoci samy přijdou s myšlenkou revise, buď najednou nebo po částkách a nebudou se z ní vylučovat. To bude i pro nás zcela jiná situace, a obávám se, že neodolatelnější.

Mírová konference vytvořila sice mír, ale nesnažila se o usmíření poražených a přenechala tento úkol po­zdější době. Patrně právě nejbližší desítiletí je tou do­bou, která se o to bude musit pokusit. Už teď je vidi- telno, které věci se budou revidovat: budou se nově rozdělovat kolonie, a je spravedlivo, aby se tak učinilo, neboť mimo před patnácti lety prohranou válku není důvodu, aby Německo jako jediná z velmocí bylo bez kolonií. Už vyskytují se důkladné známky toho, že se bude revidovat i dnešní stav ozbrojení a vůbec všechno to, co ještě po patnácti letech dělí státy na vítězné a poražené. Značně se také — zatím jen v myslích — revidovalo smýšlení o Anschlussu Rakouska k Ně­mecku. Kdysi o této možnosti řekl Beneš: „Cest la guerre.’“ Nebudeme ho obtěžovat otázkami, zda by se dnes vyjádřil stejně kategoricky. O revisi váleč­ných dluhů se také usiluje — a to by nebyla pro věři­telskou Ameriku stejně pronikavá revise jako pro evropské státy vzdáti se toho nebo onoho kousku své­ho území? Nežádá se tu také — a dosti klidně — od Spojených států, aby obětovaly svá zřejmá práva? Anulování válečných dluhů, dojde-li k němu, vyvolá nepochybně otázku revise celkové. To už by pak ne­byl dnešní italský revisionismus, působící dokonce tro­chu komicky a jako mluvení o provaze v domě obě­šencově. To by byl vážný pokus zabezpečit mír a po­řádek, a velmoci by šly příkladem vpřed a všichni by­chom se musili rozhodnout mezi politikou evropskou a úzce egoistickou. To by nebyl dnešní jednostranný revisionismus, na jehož pozadí lehko jest ukázati.

V době mírové konference napsal Keynes: „Starosti o budoucnost musily z každého Angličana na mírové konferenci udělat dobrého Evropana“. Zda starosti o budoucnost budou míti méně vlivu na Angličany dnešní a zda se zastaví před dnešními Francouzi? Z jejich starostí o Evropu by pak vznikla ona revisio- nistická fronta, jíž podle našeho mínění jedině bychom byli něco dlužni: nikoliv fronta imperialistů, nýbrž těch, kteří se stali revisionisty proto, že jsou dobrými Evropany a kteří pro pokojnou budoucnost budou znovu zkoumat i své právo. Mohli bychom této fronty nedbat? Mohli bychom se jí posmívat?

•

Před touto možností nesmíme zcela zavírat oči. Ne­jsme ostatně z těch, kteří se musí revise smrtelně obá­vat. Podařilo se nám v celku tak uspořádat své věci, že nejsme Evropě pro smích ani k hněvu. O naše ně­mecké území nevznikla ani v nynějším revisionistickém tažení diskuse. Chtít pak od nás odloučit Slovensko mohl by jen někdo, kdo nijak nepokročil od časů Kolo- mana Tiszy. Obecně už byla uznána ne-li svoboda lidí (to nemůžeme tvrdit, díváme-li se na Německo, Rusko a Itálii), tedy aspoň právo národů, aby byly potlačo­vány svými vlastními tyrany. Vyhlásit revisi za tím účelem, aby nějaký národ byl podřízen cizímu panství, se už nikdo neodváží. Navrácení Slovenska Maďarům nemůže ani v bujné revisionistické fantasii být poklá­dáno za vážný námět. Za nepatrnou cenu mohli by­chom se pak, kdyby nastala situace, o níž mluvíme, zbavit revisionistické debaty, pokud nás se týká. Jsou kusy území, bez nichž bychom se byli také obešli, kdy­by nám je byla mírová konference nepřisoudila. A po­něvadž neznáme budoucnost, nemá se i se vzhledem na tato území pěstovat teorie o mystické nedotknutelnosti státního území. Mohli bychom míti jednou obtížně, až by bylo — pod tlakem těch, kteří by sami nabízeli ústupky — nutno veřejnost přelaďovat zase na jinou tóninu, než jaké jsme ji zvykli. f. *Peroutka.*

poznámky

Lid upisuje půjčku, úřady spí

Jakmile parlament schválil zákon o půjčce práce, svolalo si ministerstvo financí anketu o tom, jak se má půjčka propa­govat. To už každý věděl předem, že propagace selže, neboť jakmile začne státní úřad anketovat, nevyjde z toho nic dobrého. Místo, aby byl jeden, dva úředníci ministerstva financí pově­řeni agitační akcí, ovšem pod osobní odpovědností, ministerstvo anketovalo a podle toho to dopadlo: Neudělalo se pro půjčku celkem nic, ačkoliv za tři týdny se už skončí upisovací lhůta.

\*

Jistou vinu tu má ovšem také vláda. Neboť se řeklo, že všichni ministři budou zapřažení do agitace pro půjčku, že budou mluvit do rozhlasu, že bude president republiky požádán, aby učinil veřejný projev. To všechno se však scvrklo na velmi učenou, ale jistě ne agitační přednášku předsedy vlády Maly­petra v rozhlase, na radiový výklad ministra financí a na před. nášku ministra Dr. Beneše, v němž půjčka práce byla jen jaksi záminkou, aby ministr mohl upozornit občanstvo na všechna nebezpečí, jež na republiku číhají za každou státní hranicí. A víc nic. President republiky o projev do rozhlasu požádán nebyl, neboť kdyby byl požádán, jistě by neodřekl. Tu jistotu můžeme míti proto, že president ví, co je to propaganda (po­znal její účinnost za války), president sám bez požádání dal ministerstvu financí k disposici heslo půjčky, sám se dal pro propagační účel filmovat, když podepisoval zákon o půjčce, a jistě by šel promluvit do rozhlasu, kdyby se mu o to řeklo. Heslo „Chtějí-li lidé pracovat, nesmějí penize zahálet“, ražené

Masarykem, je jediné heslo, jež bylo půjčce dáno, a znovu je třeba zdůraznit, že spadlo ministerstvu financí, jež se mělo stát na dobu upisování půičky velkovýrobou zvučných hesel, do L-Hna bez jeho vlastního přičinění.

c

Dnes, kdy je úspěch půjčky práce už zajištěn, je možné kritisováti nečinnost ministerstva financí bez nebezpečí, že by tím byl nějak výsledek půjčky poškozen. Lid, drobní i velcí upisovatelé, pochopili lépe svou povinnost vůči státu a zajistili tak úspěch půjčky, než byrokracie, jíž byla půjčka svěřena. Tedy především co se udělalo: Ministerstvo, když byla půjčka vyložena, zadalo inserát všem denním listům, inserát, v němž byly zhuštěně podány podmínky a výhody půjčky. Ale jak ten inserát byl zadán! Ministerstvo to svěřilo Českoslo­venské tiskové kanceláři a víc se o věc nestaralo. Jakoby ne­vědělo, že existuje spolek vydavatelů deníků, s nímž je možno jednat. Není to žádný výmysl, řekne-li se, že kdyby minister­stvo bylo jednalo s tímto spolkem, mohlo dostat inseráty v no­vinách za třetinu ceny; to jest mohlo míti místo jednoho inse- rátu tři, neboť noviny, které denně půjčce věnují mnoho místa v redakční části, byly by ministerstvu vyšly ve věci inserce vstříc. Také by byly ministerstvu poradily, jak inserát upravit, aby to nebyla zdeúředni vyhláška, ale moderní reklama. Pak ještě ministerstvo vydalo několik set tisíc letáků ve všech ře­čech, ale to je vše. \*

Kdo se o půjčku nejvíce zasloužil, byl tisk. Nesporně. Vzal do ruky sám propagaci a tu je třeba říci hodně nahlas, ž e s e tisku nedostalo z ministerstvu financí jedi­ného podnětu, že ministerstvo financí, které si mělo na tu dobu zorganisovat zvláštní tiskovou službu, budí dojem, jakoby o tisku vůbec nevědělo. Nedává ani žádných informací, protože podle jakési úmluvy úřední zprávy o tom, kolik se za týden upsalo, opatřuje pro ministerstvo vrchní ředitel Živno- banky. V ministerstvu se novináři na příklad nepodaří ani zjistit, kolik bylo zatím na půjčku přislíbeno úpisů, protože tento úřad si nevede ani pro soukromou potřebu přehled pří­slibů, které jsou denně otiskovány ve všech novinách. Tisk měl také zájem na tom, jaký byl výsledek prvního upisovacího dne, protože tento den byl samozřejmým signálem k zahájení pro­pagační akce. Nedověděl se však z ministerstva nic. Jediné, co tam věděli, že jedna pražská spořitelna upsala ten den 15 mi­lionů Kč, a to se ještě nakonec ukázalo, že to bylo jen 12 mi­lionů Kč. Tak je organisována zpravodajská a propagační akce.

•

Půjčka byla vypsána dne 30. března, ale jednalo se o ní dva měsíce předem. Ředitelství státního dluhu si jistě mohlo včas připraviti tisk dluhopisů. Přes to však teprve 15. dubna vypsalo prostřednictvím ministerstva školství soutěž na gra­fickou úpravu těchto dluhopisů, takže upisovatel dnes dostane jen certifikát a teprve někdy po dvou, třech měsících mu bude vyměněn za řádný dluhopis. Psychologicky tu bylo ztraceno mnoho, protože zejména malí upisovatelé se tím odradí, uvá- ží-Ii, že někde na venkově se budou musit! starat o výměnu certifikátů za dluhopisy, znovu jezdit do města atd. Když Rašín dovedl za dvě noci vytisknout kolky na bankovky, mohlo jistě Ředitelství státního dluhu za měsíc opatřit dluhopisy, třeba bez umělecké soutěže a výpravy, ale skutečný cenný papír, který by upisovatel dostal rovnou při úpisu do ruky. Skutečnost, že státnímu úřadu trvá čtrnáct dní, než vypíše Jen soutěž, volá tak říkajíc o pomstu.

\*

XJpisovatelům půjčky, pokud dluží daně, poskytují se značné výhody, a vláda doufala, že tímto způsobem získá peníze také na daňově nedoplatky. Berní administrativa měla dostat včas instrukce, jak se budou slevy daňovým dlužníkům provádět a měla také všechny dlužníky na to upozorniti. Selhala však, jako selhala zatím vždy. Dovedla sice tyto nedoplatky nadělat, ale dnes nemá dost pružnosti, aby se chytila jedinečné příleži­tosti, zbavit se jich. Teprve v těchto dnech je berní admini­strativa hotova s přípravami k této akci a teprve nyní téměř na konci upisovací lhůty začíná rozesílat daňovým dlužníkům výzvy a výklady, jak by si měli lacino nedoplatky zaplatit. To, co semělo dělat v prvním dubnovém týdnu, dělá se v posled- M<n, jakoby upisovací lhůta pro půjčku měla trvat ještě dva měsíce. Pro vládu mělo by to býti naučením, jak každá dobrá myšlenka je málo platna, není-li dobře připravena administra­tivně.

V Praze se přece jen o půjčce ví, banky samy rozesílají pro­spekty a urgence, všude jsou vývěsky zvoucí k upisování. Ale venkov o půjčce neví nic, protože ministerstvu nestálo za to ani to, aby vydalo plakát. Ve velkých okresních městech kolem Prahy není jediné vývěsky, která by půjčku stále občan­stvu připomínala a na Moravě i na Slovensku se vůbec o půjčce neví v celých krajích — ostatně podle toho také vypadá na Slovensku výnos půjčkv. Ale nedělají pro půjčku na venkově nic ani okresní hejtmani, kteří přece měli být pod osobní odpo­vědností přibráni do služeb pro půjčku. Dovedli to dělat za války pro c. k. rakouské půjčky, měli tedy agitovat i teď. Ani obecní starostové nebyli zainteresováni. Kde se ve velkých městech nechopili věci z vlastní iniciativy, neudělalo se nic, ačkoliv tu byla příležitost rozpoutat mezi městy a obcemi řev­nivost, které město víc upíše. Osvětové spolky, učitelé, hasičské sbory, tělocvičné jednoty, církve — to vše mělo být přibráno ke spolupráci a jistě by nebyl nikdo odmítl. Zase však nic, nikdo je nevyzval, nikdo jim nedal propagační materiál, pod­něty, direktivy, nic.

\* •

Nedělá se ani mravní nátlak na upisovatelé, a přece, je jich dost takových, u nichž to byl jediný prostředek, jak je k upisování přimět. Když na příklad takové společenstvo stavi­telů v Praze, společnost milionářů a bohatců, upsalo na půjčku 50.000 Kč, zatím co pražští strážnici upsali půl milionu Kč, mělo se hodně srozumitelně pražským stavitelům říci, že jejich úpis nestačí. Mělo se jim připomenout, že jde o půjčku inves­tiční, tedy o stavby, které oni budou provádět a budou z nich míti zisk, mělo se jim připomenouti, že jejich bohatství vzniklo zejména ze státních dodávek a z prací pro stát a že jsou tedy povinni nezůstat v úpise za dělnickými závodními výbory neza­městnaných továren! Kdo ví však, sledu je-li vůbec ministerstvo s tohoto hlediska úpisy.

\*

Na štěstí pro stát, zklamaly jen úřady, ale nezklamalo ob­čanstvo. To upisuje jednak z obětavosti, jednak — to ti bohatí — z poučení, kterého se mu právě dostalo z Ameriky a z ciziny vůbec. Československá koruna má důvěru a půjčka dobře do­padne. To však nesmí býti důvodem, aby úřady, až bude vše skončeno, nebyly volány k odpovědnosti! »7i

Poslanci a voliči

Angličtí i francouzští socialisté zápasí v poslední době s pro­blémem, jak zavést jednotu mezi kolektivní vůlí strany a po­stupem jejích parlamentních zástupců. Na západě, kde poslanci nejsou, jako u nás, vázáni imperativním mandátem, to prak­ticky znamená, jak omezit jejich svobodu a jak ji co nejtěsněji svázati směrnicemi sjezdů stran.

Otázkou tou se zabýval velikonoční sjezd francouzské so­ciální demokracie v Avignonu, na němž se měl vyřídit! rozpor mezi většinou voličstva na jedné a mezi většinou poslaneckého klubu na druhé straně. Sjezd skončil formálním vítězstvím vo­ličů, oné tak zvané kolektivní vůle, a porážkou poslanců, kteří se však úmyslně zdržovali debat, jevili málo chuti k pokání a nema jí, jak se zdá, v úmyslu svou parlamentní taktiku měnit. Rozpor vznikl při hlasování o rozpočtu, zvláště o vojenských úvěrech, kdy se socialistická parlamentní frakce rozštěpila. Většina poslanců hlasovala s radikální vládou Daladierovou, menšina proti. Rozpory se přiostřily tak, že Léon Blum, před­seda parlamentního klubu, a Vincent Auriol, jeho tajemník, se vzdali svých funkcí. Na avlgnonském sjezdu pak vystupoval Blum jako svědomí strany a ztělesnění její kolektivní vůle, a Renaudel jako vůdce odbojných poslanců. Blumová resoluce byla velikou většinou přijata, kdežto Renaudelova odmítnuta, ale tím ovšem otázka rozřešena nebyla. Rozpor trvá a ohrožuje jednotu strany.

Celý ten rozpor se v podstatě točí kolem starého dilematu ^socialismu, zdali a do jaké míry může socialism opouštět! revo­luční taktiku a podporovati nebo míti účast na nesocialistické, levě měšťanské vládě. XJ nás je ono dilemma v praxi dávno roz­řešeno: socialisté se vytrvale účastní vlád nejen levě měšťan­ských, nýbrž i národně koncentračních. Za války tak činili i so­cialisté francouzští, ale po válce tam dilemma znovu ožilo. Fran­couzi si z něho pomáhají ták, že občas revolučnost nahrazují parlamentní oposičností. Tímto způsobem dokazují před svými voliči, že se nekompromitují paktováním s kapitalismem a že udržují neporušenou čistotu doktríny. Tato měnivá taktika je snad agitačně prospěšná, ale s hlediska celkové politiky a jejích konečných výsledků často velmi problematická. Podle většinově demokratického principu není ve Francii možná čistě socialistická vláda. Levicová vláda je možná jen koalicí s radi­kálními sociály, byly-li by volby levici příznivé. Obě na levici nejdůležitější strany si však ještě dostatečně neporozuměli, tak aby mohly vytvořit vládu pevnou a trvalou. Je ještě v paměti neslavný konec levého kartelu r. 1926, brzy po volbách. Je to historie pro francouzský politický život typická. Voliči hlasují pro levici, t. j. pro radikály a socialisty, a čekají, že se něco stane. Ve znamení tohoto velikého očekávání se utvoří kartel levice, nastolí se radikální vláda, podporovaná socialisty. Ale souručenství se brzy drobí pod zkouškami praktické politiky. Socialisté couvají, a radikálové jsou nuceni hledati čím dál víc podporu na pravili. Výsledek je, že z levicového, nebo aspoň kompromisně levicového programu se neuskuteční nic, voliči jsou zklamáni, politické kyvadlo začíná zpětný pohyb směrem na právo a příští volby zpečetí porážku levice a vysadí do sedla vládu pravou — jestliže ovšem tato vláda pod jménem vlády koncentrační nepřišla už před volbami, jak se stalo po selhání kartelu v roce 1926.

Zdá se, že v parlamentním klubu je v poslední době snaha zabránit opakování této typické historie a podporovati radi­kální vládu i za cenu jistých socialistických nepopulárních ústupků. A zdá se, že u poslanců, kteří sledují tuto taktiku, rozhoduje zejména ohled na mezinárodní situaci, což je velmi potěšitelné, protože tento ohled nebývá ve Francii domovem. Socialismus má odpovědnost nejen vnitropolitickou, nýbrž i me­zinárodně politickou, zvláště dnes. Francouzští socialističtí po­slanci pochopili, že by nebylo rozumné porážet levicovou vládu v době, kdy se fašismus zmocnil Německa a kdy se pokouší o Rakousko. Jsou ovšem pohotově kritikové — Renaudel se jim na avignonském sjezdu bránil — kteří srovnávají tuto taktiku s politikou „menšího zla“ německé sociální demokracie a posmívají se francouzským socialistům, že dopadnou stejně jako Němci. To jsou ovšem kritikové, kteří nerozeznávají ba­rev, kterým všecko, co je na právo od komunismu, je bílou reakcí, kteří nevidí rozdílu mezi Papenem a Herriotem nebo mezi Dollfussem a Daladierem. Francouzští a němečtí, resp. rakouští, sociální demokraté stojí tváří v tvář jiným politickým silám a jiným poměrům, které nelze srovnávat. Komunistická primítivnost je ovšem z agitačních důvodů srovnávat a ztotož­ňovat bude. Nervosita, kterou ve francouzské straně vyvolal postup poslanců v parlamentě, skutečně z velké části pochází, jak se zdá z komunistické agitace. Jeden delegát to v Avigno­nu přímo řekl a uváděl to jako důvod, proč poslanci mají změnit taktiku. Této agitaci je však nutno se umět ubránit. Rozumí se ovšem samo sebou, že nejlepším způsobem obrany pro socialistu jest, přijít před voliče s jistými politickými vý­sledky, a k tomu je potřebí porozumění stran, které jsou dále na právo. Nelze všecky nesnáze boje s komunistickou agitací skládat' na hlavu sociálních demokratů.

Jsou, jak vidět, jisté obdoby mezi problematikou socialismu ve Francii a n nás. Také v naší sociální demokracii se sem tam začaly ozývat úvahy, zdali by nebylo lépe jít do oposice. Mezi­národní situace však přikazuje pravý opak: držet pevně každou posicí. *Zd. Smetáček.*

Má demokracie smysl pro propagandu?

Jest zajímavo, že diktatury — af levé nebo pravé — mají velký smysl pro propagandu. Viděli jsme to nejlépe v posled­ních týdnech v Německu; jakmile se dostal k moci Hitler, roze­hrálo se Německo na široké klávesnici propagandy. Podobně jest tomu i s SSSR, nehledíme-Ii k fašistické Itálii; zájem o pětiletku nebyl vytvořen jen jejím obsahem, ale také propa­gandou, kterou dovedou jí Rusové dělati. Tím se stává, že česká duše obdivuje mnohé, co vytvořilo sovětské Rusko na poli techniky, a neví při tom, že v mnohém česká technika vytvořila díla, která by zasluhovala neméně pozornosti, než výsledky ruské pětiletky už proto, že český člověk ve svém životě se bude setkávat! více s práci české techniky, než s Dněprostrojem, než s Magnitogorskem. Je docela možné, že jsme mohli míti levnější údolní přehradu na Dyji, kdyby ně­kteří lidé u nás byli se o ní zajímali více, než o Dněprostroj. Mnohý český intelektuál, který dovede vyprávěti, jak to chodí na sovchozech a kolchozech, byl by na rozpacích, kdyby měl říci něco o českém zemědělském pokusnictví. Mnohý z těch, který ví, co chce udělat Rusko ve své rozhlasové pětiletce, neví, jak jest organisována československá rozhlasová síť. Mnohý komunistický redaktor, který dává do tisku sentimentální obrázky spokojených dětí v SSSR, neví, že přes velké potíže i my vybudovali celou řadu institucí, kde jest hodně spoko­jených dětí; tak mohli bychom vypočítati celou řadu příkladů a případů, svědčících o tom, že náš člověk se mnohdy vyzná více v tom, co dělá Rusko, než v tom, co dělá stát, jehož jest občanem. Nebylo by však správné sváděti vše jen na tento druh lidí. Ne. Příčina jest v tom, že demokratický systém ne­dovede dosti propagovati svoji práci. Poznáme to i v malič­

kostech; v našich biografech vidíme sice Hitlerovy SA oddíly, vidíme život a práci fašistů, ale jak málo v našich biografech vidíme na projekční ploše to, co se děje u nás. Diktatury do­vedly pochopiti, co znamená film, rozhlas, gramofonová deska. Demokracie má svojí povahou práci daleko obtížnější, než diktatura; její vliv na veřejné mínění jest daleko obtížnější. Diktatura má k disposici prostou moc; tím větší povinnost má demokracie přesvědčovati. Demokracie by se měla od diktatur učiti smyslu pro propagandu, tím spíše, že jde o propagandu dobré věci. *V. O.*

Nacionalismus by se nemusil rozčilovali

Naši nacionalisté se příliš rozčilují, a to škodí. Hodně z toho rozčilování by si mohli při dobré vůli ušetřiti. Tak se na př. stalo, že se nacionalistický tisk velmi rozčiloval nad tím, že na severu státní ná vládní se účastní činnosti hakenkreuzlerů; pří. rozené se kladly hned otázky: Jak jest tohle možné? Proč se to trpí? Vysvětlení bylo však prosté: nešlo o státního návlad- ního; to si jen tak popletl redaktor vlasteneckého listu, který nevěděl, že Rechtsanwalt není státní návladní, ale prostý advokát, který není státním zaměstnancem a může proto —■ má-li již takový vkus — býti i hakenkreuzlerem. Vidíme v tomto případě, že naši nacionalisté by se nemusili tak rozči­lovat!, kdyby uměli lépe německy. — Jiný případ: Naciona­listický tisk často lomí rukama nad tím, že tu či onde se do­stali do konfliktu češi a Němci, že z toho byla hádka, kterou nacionalististický tisk dovedl náležitě přibarviti, aby vylíčil, jak ti zlí Němci nedají hodným Čechům pokoj. — Jest dobře si všimnout! času a místa těchto incidentů; místo: hospoda, bar; čas: S—5 hodin ráno. Mravní poučení; nacionalistický tisk by měl poučiti svoje horkokrevné čtenáře, aby buď chodili spat se slepicemi, nebo — nechtějí-li jít brzy spat —, aby k S.—5. hod. ráno, ať již v hospodě nebo baru, nebo na ulici na cestě z hos­pody nebo baru, neřešili národnostní problémy, zejména když u druhého stolu sedí Němci. A piše-Ii již nacionalistický tisk o takových konfliktech, nechť má aspoň tolik vkusu — když nic jiného — a referuje o těchto srážkách pozdě k ránu v rubrice denních resp. nočních událostí velkoměsta, a ať z toho nedělá problém soužití Čechů a Němců. *V. G.*

Půjčka práce a cementářský kartel

Již léta zabývá se vláda zákonem zakročiti proti výstřelkům kartelů. V poslední době utvořil se pro celou československou republiku cementářský kartel. Kartel oznámil dne 22. března 1933 svým odběratelům, že ustanovuje cenu za 100 kg cementu Kč 22.—. Přípisem ze dne 11. dubna 1933 sdělil zvýšeni ceny na Kč 28.— pro 100 kg. Zvýšeni ceny stalo se v době, kdy byla již vypsána půjčka práce. Kartel bude tedy těžiti v prvé řadě na upsané půjčce, ježto pro každou práci z půjčky práce jest třeba cementu, ať se jedná již o stavby pozemní, vodní, silniční atd. Cement tvoří při všech pracích značnou část nákladu. — Kartel využívá smělým způsobem dané příležitosti a hodlá ne­oprávněný zisk zinkasovat!.

Uvážíme-li, že v čSR. se spotřebuje asi 200.000 vagonů ce­mentu, resultuje pro cementárny plus zisk Kč 120,000.000.—. Tento zisk by tvořil značné procento upsané půjčky. Jest po­vinností vlády, aby ihned proti kartelu zakročila. *EmBe.*

politika

*J. E. S r o m:*

Jak vypadá nesvoboda  
ii.

Na venkově.

J

eště horší, ba daleko horší jsou obrázky nesvobody na sovětském venkově. Nesvoboda sovětského rol­níka nabyla zvlášť ostrých forem za posledních let, ač svobodným nebyl ruský mužík vlastně nikdy. Nevol­nictví carské pronásledovalo jej až do počátku revo­luce a nyní, po krátké době několika prvých let, kdy se provádělo živelní dělení půdy a při tom produko­valo celkem málo, je pronásledován nevolnictvím no­vým, kolchozním a sovchozním.

Bylo by třeba vylíčiti celé dějiny nesvobody rus­kého mužíka, abychom názorně viděli, jak málo se za sovětské revoluce, ve státě „dělníků a rolníků“, pro svobodu rolníka učinilo. Vždyť vlastně celý dosavad­ní vývoj sovětské revoluce a sovětského státu není nic jiného než snaha „vyřešiti poměr města k vesnici, děl­níka k rolníku“, uvésti do snesitelného stavu stálý boj těchto dvou základních tříd ruské revoluce. Průmyslo­vý proletariát, rozuměj komunistická strana, ujal se v revoluci vedení, cítí se způsobilejším k reorganisaci státu než 82 procent zemědělského obyvatelstva, dik­tuje mu svou vůli a snaží se táhnouti rolnictvo po svých cestách za sebou, ať již chce nebo nechce. Žád­ná reforma zemědělská v SSSR, žádný návrh reorgani- sační nevyšel za 15 let revoluce z rolnictva samého, nýbrž vždy z města, z dělnictva, z komunistického ve­dení. Původní rekvisice nadiktovaných kontingentů za válečného komunismu, potomní naturální daň, později tvoření zemědělských artělí a komun, nakonec pak za pětiletky tvoření kolchozů a obrovských sovchozů s novými opět normami daní, pevných kvót dodávek nejen co do množství plodin, nýbrž i co do doby ode­vzdání, s politikou směrných cen na produkty země­dělské, cen až hříšně nízkých — to všechno na sovětské­ho rolníka přicházelo vždy jako překvapení shora, jako diktát provázený harašením zbraní a hrozbou, perse- kucí, zničením existence, nepodrobí-li se.

I za nové hospodářské politiky byl rolník, pokud prodával své přebytky na volném trhu, považován za vyssavače, parasita, kulaka, vydřiducha. Stát omezo­val i v této době relativní volnosti jeho hospodářskou svobodu jednak tím, že vložil do rukou místních orgá­nů ohromnou libovůli co do zdaňování, jednak ztěžo­val realisaci rolníkovy produkce na volném trhu třeba jen odpíráním přepravy, vymáháním neobyčejně vyso­kých poplatků trhových a podobně. Ale doba tato byla přímo rájem proti tomu, co následovalo v éře posled­ní, kdy přikročeno bylo ke kolektivisaci zemědělské výroby a k vymycování individuálního hospodářství, zejména většího, k oné pověstné již „likvidaci kulaků co třídy“. Počítal-li v r. 1927 původní pětiletý plán s 20 procenty kolektivisace během celých příštích pěti let, měl asi na mysli kolektivisaci dobrovolnou. Co však koncem r. 1929 vskutku bylo na poli kolektivi­sace prováděno, to nemělo s dobrovolností vůbec nic společného, to bylo organisované, široce založené ná­silí a nové vy vlastnění rolníků, kteří revolucí jakž takž se ke kousku půdy dostali. Že bylo zde uplatněno v první řadě násilí, doznal i sám Stalin, když 2. břez­na 1930 vzkřikl svým památným článkem do vlastních řad, že je zapotřebí z toho hrubého kolektivisačního rozmachu trochu vystřízlivěti. Následovalo pak jisté uvolnění, také odtok z kolchozů byl značný, ale. nový nápor na rolníky nastal brzy potom znova. A nejen nápor přímý, nýbrž i silný tlak nepřímý. Kdo byl mi­mo kolchoz, byl tísněn břemeny tak, že musil býti opravdový hrdina, aby nápor vydržel.

A likvidace kulaků? Nebylo většího, brutálnějšího kroku en masse, než právě tato likvidace. Ona zname­nala nucené stěhování národů, neboť zde se jednalo i s rodinami o pohyb neméně než 15 milionů lidí, kteří bez jakékoliv předběžné lhůty, bez jakéhokoliv upo­zornění byli hrubě, násilím a brutálně donuceni, aby opustili všechno, co si za dlouhou řadu let těžkou prací vydobyli a šli, polonazí a bez prostředků, kam je oči povedou. Že docházelo k truchlivým scénám, k roz­tržení rodin na řadu dílů a rozptýlení jich do nejrůz­nějších částí říše a v důsledku toho všeho pak k aktům nejdivočejší msty, sabotáže a násilí, je při charakteru bolševické i protibolševické nenávisti jen logický průvodní zjev. Usedlosti byly zapalovány, sady niče­ny, dobytek vybíjen, jen aby se nic nedostalo do ru­kou těch, kdož přišli kulaky likvidovati. Zbytek ves­nice obyčejně po takové proceduře utvořil kolchoz, přivlastnil si, co po kulacích zbylo, ale sám se při tom snažil, aby do společného kotle přinesl z vlastního co nejméně. Rozptýlení kulaci ovšem nezaplavili pouze severské oblasti lesní a místa obvyklé deportace. Mnozí z nich odešli bez boje do cizích končin, do Sibiře, střední Asie a na Daleký východ, a tam si hledali no­vou existenci. Stali se z nich leckde nádeníci, leckde průmysloví dělníci, někde dokonce členové kolchozů. Ale ani zde nemají odpočinku. Druhá pětiletka začíná totiž „čištěním“ kolchozů od živlů třídně nepřátel­ských — neboť kolchozy se dosud nijak nepřičinily o zvýšení výroby. Stalin dal nový povel k potíráni třídního nepřítele, který prý se do kolchozů skryl a nové pronásledování je nyní v proudu. Kolchozy mají býti na této etapě učiněny bolševickými, mají z nich býti mocí vyrváni ti, kdož v nich našli útočiště před úplným zánikem a kdož prý vlastně počiny sovětské vlády sabotují. Při tom samy sovětské orgány udávají, že je jich pouze 5 až 7 procent rolnictva. A tak pro­následování začíná znova; z Kubáně a severního Kav­kazu přemísťují se na sever celé kozácké vesnice — bohatý kozák je vlastně synonymem kulaka — třídní nepřítel je deptán, porážen, ničen, doktrína triumfuje, ale pole jsou při tom neobdělána, plna plevele, že vů­bec nelze poznati, co je na nich pěstováno, traktory polámány, sýpky prázdné. Vláda snaží se však rolníka sešněrovati ještě více. Nemá k němu už důvěry a ne­svěří kolchozu ani traktor, nýbrž dá jej k disposici speciálním motoro-traktorovým stanicím a tyto teprve jej rolníku a kolchozu půjčují, resp. provedou mu polní práci za příslušnou kvótu sklizně. Při tom vláda dosadí do těchto stanic přímé expositury státní poli­tické policie, pověstné OGPU, aby bylo na kolchozy, a zemědělské obyvatelstvo vůbec, stále a soustavně dozíráno. Stíží se současně přechod z jednoho kol­chozu do druhého, přísně se reguluje odchod z ves­nice na saisonní práce do měst, kolchozu se nařídí přesně kolik čeho musí pěstovati, kolik musí zašiti na jednotku plochy, kolik musí odevzdati z jednotky plochy, v který měsíc a v který týden toho měsíce odevzdání musí býti provedeno, jakou normu smí si rolník ponechati ke své spotřebě, kolik musí dávati obroku svému dobytku — a máte obraz svobody dneš­ního sovětského rolníka téměř úplný. A když rolník, ať kolchozní či samostatný, všechno to vykoná, když dá, co je císařovo císaři, a to v celém velkém okrese, pak se tomuto okresu milostivě dovolí, aby zbytky své produkce, jsou-li jaké, volně prodával za tržní ceny na kolchozním bazaru. Až tak daleko jde svobodymilov- nost těch, kdož 82 procent sovětského obyvatelstva dnes usměrňují k socialismu!

Vypadá tedy dnes nesvoboda na sovětském venkově tak, že rolník je vskutku hlídaným, úplně nesamostat­ným nevolníkem, nemajícím vlastní půdy, ani vlastní produkce rostlinné a živočišné. Klesá na stupeň hlí­daného a střeženého nádeníka, kterému se platí ze společné pokladny kolchozu za počet odpracovaných dnů, většinou v naturaliích, podle obecně stanovené normy. Nesvoboda tato nutí pak ovšem takového rol-

nika k tomu, aby obcházel řadu ustanovení, aby sna­žil se uchytiti si větší normu než je předepsána, aby z nouze odcizoval tajně ze své vlastní sklizně, aby zkrátka byl občanem špatným. To pak se přímo od­ráží na celkovém běhu státního mechanismu, brzdí jeho kolesa a v důsledku toho znova pak vyvolává po­dráždění vládnoucích, krutost, persekuci. Začarovaný kruh!

A ostatní?

Zbývající skupina obyvatelstva, tedy zejména so­větské úřednictvo a státní zaměstnanci, příslušníci tak zvaných svobodných povolání — při sovětské nesvo­bodě ani tato povolání nejsou svobodnými, jak dále uvidíme — a ostatní obyvatelstvo městské, náležející k inteligenci, jsou na tom co do svobody ještě mno­hem hůř, než vrstvy, o nichž právě byla zmínka. Již okolnost, že na člověka vzdělanějšího a inteligentního působí každé omezení jeho svobody mnohem silněji než na člověka primitivního, ukazuje, že zejména si­tuace příslušníků tříd vzdělaných a před revolucí so­ciálně lépe postavených, je v sovětském státě o to ob­tížnější a nesnesitelnější, oč jsou tyto vrstvy vládnoucí skupině i ideově vzdálenější, než třída dělnická a rol­nická. Samo oficiální právo sovětské odlišuje třídu inteligence silně vůči dělníkovi nebo rolníkovi a uva­luje na ni nepoměrně vyšší břemena. Jak teprve pak skutečná praxe sovětská! Ani nejvíce loyální sovětský učenec, inženýr, lékař, umělec, advokát, ale ani řemesl­ník nebo hokynář — obchodníků skutečných již tam vů- . bec není! — není si jist, s které strany a kdy se naň obo­ří sovětské administrativní, finanční nebo dozorčí or­gány, aby mu uložily nové povinnosti, nebo zakázaly leccos, co dosud bylo povolováno nebo trpěno. Tito lidé přímo ze zákona platí vyšší činže, vyšší ceny za zboží přidělované, pokud vůbec mají nárok na příděl, mají stižen přístup do škol, platí progresivní daně, jsou na nich hrubě vymáhány úpisy na každoroční státní půjč­ky, jsou jen výjimečně voleni do samosprávných těles, jsou zkrátka již po více než patnáct let stále v jakém­si výjimečném stavu a při tom bez vyhlídky, že ně­kdy pro ně nastanou normální doby, kdy budou — ne­říkám ani svobodni — nýbrž ve své nesvobodě aspoň na roveň postaveni obyvatelstvu ostatnímu. Při tom stále jsou podezíráni z nejhoršího, jsou stále označo­váni za třídní nepřátele a škůdce, stále nad nimi visí hrozba persekuce, vypovězení, vyhnanství koncentrač­ního tábora, vězení, ba i smrti. Přečetné sovětské pro­cesy proti tak zvaným škůdcům, které byly insceno­vány za posledních šest, sedm let s velikou vnější oká­zalostí a plným propagačním využitím materiálu, kte­rý vynesly na povrch — přivedly nakonec k tomu, že vrstva sovětské inteligence, rekrutující se ze starší ge­nerace, je dnes v naprosté nervositě a netroufá si ve většině případů vůbec převzíti v sovětském hospodář­ském životě nějakou odpovědnou funkci z obavy, že při první příležitosti bude smetena hrůzným uraganem hromadného teroru, jenž z toho či jiného důvodu, pro

ten či jiný účel vyžádá si svěžích obětí.

Nedávno provedeným řízením pasovým, kdy každý sovětský občan a v první řadě občan městský byl nu­cen projiti registračním řízením úředním a ojpatřiti si nový sovětský pas, bylo veškero městské obyvatel­stvo uvedeno v bezprostřední a osobní závislost na úředním aparátě městském. Kdo neměl veřejného za­městnání, kdo byl při této registraci uznán za zbyteč­ného v daném městě, kdo byl úřadu nepohodlný pro svůj sociální původ, nebo dokonce podezřelý, ten ne­obdržel žádný pas a musil opustiti město, kde žil tře­bas od narození po celý svůj život. Pro příště ani ná­vštěva příbuzných a známých ve městech nebude věcí snadnou, neboť jest vázána na povolení úřadu, který nutnost cesty do velkoměsta musí zvlášť potvrditi. So­větský tisk zvlášť jásal, když byl vydán tento výnos o „očištění měst“ a prohlašoval, že teprve nyní bude jejich zevnějšek odpovídati charakteru státu a bude dokonale proletářský. Když ovšem je ztíženo cesto­vání do vlastních měst, je tím spíše zabraňováno ce­stování do ciziny. Již po delší řadu let, přibližně asi od roku 1927, je téměř nemožno prostému sovětskému občanu, aby se dostal do ciziny. Zákaz vydávání za­hraničních pasů byl několik let absolutní. Teprve ne­dávno byl změněn v tom smyslu, že vydává se zahra­niční pas tomu, kdo jede do ciziny na trvalý pobyt, totiž odchází dobrovolně do emigrace, při čemž však za pas musí zaplatiti osoba původu dělnického 500 amerických dolarů, osoba původu jiného dvakrát to­lik, rozumí se v dolarech. Ovšem ani za takových okol­ností není propuštěn ze SSSR každý, kdo o to po­žádá, nýbrž jen ten, kdo politickému úřadu jinak ne­stojí v cestě. Tímto ustanovením mají býti vyčerpány ještě ty zbytky ukrytých valut, které snad zůstaly některým zručným nepmanům z doby konjunktury za nové hospodářské politiky. Dělník, jenž by měl 500 dolarů, se v sovětském státě dnes vůbec nenajde.

Ovšem v atmosféře celkové nesvobody vyskytnou se občas, ale velmi zřídka, záblesky jistého uvolnění. Byly na příklad doby, kdy lékařům byla zakázána ve městech soukromá praxe a kdy byli mocí nuceni jiti na venkov do nově tvořených kolchozů. Později tento nátlak pominul. Také persekuce vysokoškolských pro­fesorů v roce 1930, kdy politická policie vzala si na mušku zejména sovětské historiky — nemarxisty — Platonov, Ljubavskij, Tarle a jiní — později přestala a nastoupilo dosti patrné uvolnění. Stejně tak pokud jde o inženýry, právníky, umělce výtvarné, divadelní a jiné, nebo o spisovatele-nekomunisty, byli jsme svěd­ky sice různých fází a modifikací nesvobody, ale ani jediné fáze naprosté svobody. Svoboda tisku, mínění, přesvědčení, smýšlení je v SSSR s nejvyšších míst prohlašována za buržoasní přežitek a podle toho se s ní také jedná. Ba došlo se v některých případech i do přímých zrůdností. Tak na příklad není dnes již žád­ným tajemstvím, že státní politická správa, která na základě různých podezření drží ve vazbě, nebo do­praví do koncentračního tábora nějaké sovětské od­borníky, hlavně ovšem inženýry, ráda tyto specialisty po určité době vazby dodá nějakému státnímu podniku nebo trustu na práci a bere za to od tohoto podniku jistý plat. Obyčejně věc se má tak, že OGPU přímo oferuje podniku svého zajatce, smlouvá se o ceně a propustí jej na práci teprve tehdy, když podnik na finanční podmínky transakce přistoupil. Pravidelně nabídne podnik určité služné podle kvalifikace odbor­níka — neboť jsou to osoby celkem v odborném světě známé z dřívější své praxe — jako by si najímal sílu svobodnou a OGPU si vymíní z tohoto služného polo­vici pro sebe. Pracuje pak dotyčný vězeň na svobodě za poloviční plat. Je při tom rád, že nemusí dřepěti v koncentračním táboře; podnik je rád, že má obsazeno místo svědomitým odborníkem (takový zajatec pra­cuje zvlášť svědomitě, aby snad nebyl vrácen OGPU) a všemocná instituce policejní má mimořádný příjem, Tedy spokojenost na všech stranách! Podotýkám, že

takový osud stihl zástupce jedné z největších česko­slovenských firem.

Nemohu zde přejiti ještě přes jeden konkrétní pří­pad, tentokrát jakési sovětské blahovůle. Znamenitý odborník textilní, spolužák Krasinův, byl pro jakési technické nepořádky ve velkém textilním trustu od­souzen k nejvyšší výměře trestu. Tak se ve SSSR říká trestu k smrti. Krasin byl tehdy velvyslancem v Pa­říži a dalo velkou námahu přátelům odsouzeného, aby mu Krasin vymohl u předsednictva CIKu milost. Trest byl změněn v desítiletý žalář. Odsouzenec zmizel za mřížemi. Asi za dvě léta jsem jej najednou potkal — ve foyeru Uměleckého divadla v Moskvě. Na udivený dotaz odpověděl, že byl z vězení vyžádán významným trustem, aby organisoval textilní průmysl v Turke- stanu. Je tam již rok a nyní byl služebně poslán do Moskvy. Zašel si do divadla, neboť již pozítří zase jede zpět a veze s sebou i rodinu. Jsem jist, že dnes dotyčný odborník hraje velmi význačnou roli v sovět­ském textilnictví, ač ještě neuplynulo deset let od je­ho odsouzení. Takových šťastlivců je ovšem málo, ne­boť není každý spolužákem Krasinovým, a mimo to Krasin již dávno zemřel.

Bylo by třeba v této souvislosti zmíniti se o řadě zjevů, jako na příklad o „dobrovolnosti“ sovětských státních půjček, jež spočívá v tom, že každému děl­níku a úředníku se bez skrupulí sráží z každého mě­síčního platu určitá část na příspěvek odborové orga­nisaci, na různé veřejné podniky a také na půjčku. Systém je dnes již tak dokonalý, že „dobrovolné“ upi­sování půjčky je vlastně dodatečným regulérním zda­něním. O sovětské nesvobodě svědčí zajisté i to, že na příklad nejsou do dneška dovoleny tak zvané moderní tance, jako tango, foxtrott a podobně, a že jen hříšní a úpadkoví cizinci je smějí tančiti v několika přepy­chových hotelích. O nesvobodě svědčí dále, že sovět­ská občanka, která se provdá za cizince, je zrádkyní velikého díla proletariátu, neboť přechází do tábora třídních nepřátel. Soudruh Kutuzov, člen CIKu, když odůvodňoval určité administrativní kroky státu proti takovým nehodným dcerám sovětské vlasti, řekl po­výšeným hlasem, že každá sovětská občanka, provdá- vající se za cizince, je vlastně úplně rovna nejhorší prodejné děvce! Divil jsem se velmi, že zástupcové cizích států neprotestovali proti tomu, aby oficiálně byla zneucťována sovětským vládním nařízením a řečí člena vlády každá žena, která se stane legální man­želkou cizince a tedy cizí státní příslušnicí! Sovětský dekret totiž určuje, že každá podobná žena musí oka­mžitě opustiti SSSR, z něhož je vypovězena.

•

Ze všeho toho, co jsem zde vylíčil, je aspoň zhruba patrno, že sovětský život se ideálu svobody za všechna léta svého trvání nepřiblížil ani o píď. Diktatura, to neznamená v SSSR jen slovo nebo frázi, to je tvrdá skutečnost, která nezná smilování ani nějakých odstí­nů. Zachvacuje do svého drsného objetí všechny a všechno, vytváří ovzduší nejpodlejšího donášečství a udavačství, největší krutosti proti svým odpůrcům, ale také nejzáludnější podezřívavosti proti těm, kdož ky obyčejných okolností ani odpůrci nebyli. Svou teorií organisovaného násilí proti třídním odpůrcům dopouští se zjevných přehmatů na individuích zřejmě nevinných, jen aby byl vyvolán stav, kdy veškera ve­řejnost dostává se do jakési vibrace úděsu a strachu. Také vskutku „strach“ je dnes nej silnějším spolu- vládcem bolševiků, strach, který nevzniká hned, jak­mile se nechráněný člověk dostane do sféry života v SSSR, ale který nevyhnutelně nastupuje i u lidí absolutně čistých a svědomitých, jakmile přijdou v bezprostřední kontakt s hrůznými událostmi kolem nich, Tento patologický stav duševní v sovětské ve­řejnosti velmi názorně zachytil ve svém dramatě „Strach“ sovětský spisovatel Afinogenov. Ovšem v závěru svého díla přišel k vývodu, že strach není hybnou pákou všech činů sovětských občanů, jak se snažil dokázati jeden z hrdinů dramatu, starý učený profesor, ale tento vývod byl spíše diktován právě zase strachem autorovým, aby snad nepřišel k důsled­kům, které by byly vládnoucí skupině a instrumentu sovětského teroru nepříjemný.

Zůstává faktem, že nikde na světě nenalezneme to­lik zakřiknutých lidí jako v sovětském státu, nikde tolik podezřívavosti, tolik nemístného šepotu, tolik netajené bázně! Sovětská nesvoboda je něco, co lze sice vylíčiti, co však nabývá příšerné příchuti teprve vlastními zážitky. Je snad kletbou všech revolučních systémů, že v počátcích své existence musí se opírati na organisované násilí. Vidíme-li nyní toto hrůzné organisované násilí vzmáhati se kolem nás na všech stranách a budeme-li pomalu ve střední Evropě sami, u nichž zůstalo dosti svobody nedotčené, je, myslím, naší povinností, abychom učinili všechno, co je k udržení této vnitřní svobody zapotřebí. Násilím nad druhými, nesvobodou druhých lze snad docíliti v jistý historický okamžik přesunutí páky moci z jedné ko­leje na druhou, nelze však dosáhnouti něčeho, co je vyšší než jakákoliv moc, totiž vědomí historické spra­vedlnosti své vlastní věci.

*Franta Kocourek:*

Z politického cestopisu

Londýn, duben 1933. Zastávka v Německu.

TJvě zastávky v Německu, pro informaci, jak to vypadá *U* v jiných končinách Třetí říše: Norimberk a Kolín nad Rýnem. V obou městech provinciální klid, kdyby nebylo o politice v novinách, ani byste neřekli, že se tu něco po­litického děje. Po dlouhém křižování Norimberkem jsem našel celkem dvě vlajky s lomeným křížem, blízko rod­ného domu Albrechta Diirera. Hackenkreuzlerské hlídky o jednom nebo o dvou mužích chodí městem, a třebaže jsou teprve necelé tři týdny po revoluci, je v jejich kroku i vzezření cosi u hitlerovců nového: pomalost, nevýboj­nost, skoro nuda. Vlajky a prapory byly staženy, fortissi­mo slavnostních projevů se vzdaluje den za dnem, bojovná hesla ztratila pozadí, odbojní mužové z pozadí se dostali netušené rychle do popředí, a práce, věčně stejná, nezbytná a nevděčná, je obklopila se všech stran. V Třetí říši začíná všední den.

Na plakátovém sloupě pod norimberským hradem je oznámení, které nás přivábí. Přece něco hitlerovského v tomto poklidném městě, kde nosí muži do kostela skoro šmahem cylindry.

DER NEUE HITLERTONFILM, hlásí plakát velikosti úměrné moci národních socialistů v Říši.

„BLUTENDES DEUTSCHLAND“ se ten film jmenuje a hraje se v Lidovýchovném biografu, umístěném ve velké budově Musea dopravy, které stojí samo o sobě za prohlédnutí. Pro hnědé uniformy, pro členy NSDAP. a pro školáky je sleva, obyčejní smrtelníci platí sedm a deset korun. Lidovýchovné kino není velké, vejde se tam asi dvě stě osob. Uvádějí mladí muži v uniformě s vysokými botami a bajonetem po boku.

„Krvácející Německo!“ Je to ve skutečnosti první hitle­rovský zvukový film a hraje se v amerikánsky velkém počtu kopií po celém Německu. Přirozeně je „věnován na­šemu vůdci Adolfu Hitlerovi“. Jako režisér je jmenován Hans Johansen. Budeme se s tímto jménem setkávat v no­vém filmovém umění Německa asi často.

Neobyčejně poučný a výchovný film. Začíná obrazy války, světové války. Těžko věřit, že ty scény ze zákopů jsou hrané. Jde spíše o dosud utajované snímky z váleč­ných archivů. Nejhroznější obrazy, jaké jste kdy o válce viděli. Domy se rozpadají, koně klesají s roztrženým bři­chem, němečtí vojáci při útoku padají jako pod neviditel­nou kosou, zabíjejí a jsou zabíjeni při bodákovém útoku na francouzský zákop a jsou vrháni velkou silou do drá­těných překážek, kde zůstávají viset, ukřižovaní. První ti­tulek: „FRONTA STOJÍ PEVNĚ PROTI CELÉMU SVĚ­TU“, rozuměj německá fronta, němečtí chrabří vojáci, kteří vtrhli do Belgie a vrhli se na Francii. Kdo tedy byl pří­činou německého neštěstí, jehož podivuhodnou psychologii jsme analysovali na Cremersově hře „Bitva na Marně“, kdo zavinil úpadek německé slávy? Ne generálové, ne imperia­listé, ne pangermánští šílenci. Ale:

„VLAST PODLÉHÁ VNITRNÍMU NEPŘÍTELI“. — Ovšemže. Marxistům a podobným individuím. Režisér nám je předvádí v sugestivních obrazech, lupiče za barikádami berlínských a mnichovských ulic, při střelbě na policisty, při přepadávání počestných domů. Tito marxisté mají re­volvery, karabiny, strojní pušky a umějí velmi obratně házet ručními granáty. Aby bylo jasno, že jsou to mar­xisté, ukazuje nám pan Johansen samé zločinecké typy v otrhaných šatech, s čepicemi pepicky nasazenými do očí.

Jsou nám předváděny obrazy RUDÉHO TERORU, velmi naivního a neobratného, jak musí konstatovat očití svěd­kové národně socialistického teroru v Německu v březnu 1933. Do loupežnických výjevů s technikou hitlerovci dávno překonanou dává režisér vpadnout sborové recitaci. To úpí tisíci hlasy marxisty (a židy) pokořené, rozbité Ně­mecko, uvažuje o svém neštěstí a nakonec zdvihá hlas v nové, nesmírné naději v lepší časy, zatím co vlajka s lo­meným křížem letí stále nahoru, prokopírována do snímků polí a lesů a vesnic a měst a jezer a moří a továren, ví­tězná vlajka národního socialismu.

Po rudém teroru přichází na řadu jiný ďábel: „POLEN- RAUBZUG', loupežný vpád Poláků, zachycený v řadě pů­sobivých scén, které přesvědčí každého, kdo hoří pro Hitle­ra. A potom další, právě teď znovu otvírané rány na těle Německa:

„VERSAILLES“, ovšem, potupa všech potup, na Ně­mecku spáchaných. Račte si představit, jak historicky pravdivě budou teď psány učebnice dějepisu na obecných a středních školách v Německu a čemu se bude výhradně smět o těchto věcech přednášet na vysokých školách!

„OBSAZENÍ PORURl“ a potom

„MOSKVA“, z níž jsou pro přehlednost režisérem vy­brány jen tanky a přehlídka Rudé armády před Leninovým Mausoleem.

„Itálie je proti hrozícímu bolševismu ozbrojena !“ volá titulek, vystřídaný rychle několika nadšenými snímky ze země Mussoliniho. Do nich vpadá zoufalý sólový hlas:

„DEUTSCHLAND 1ST WEHRLOS“.

A po dramatické pause vykřikne jiný, zajisté národně socialistický hlas:

„ABER NICHT EHRLOS!“

A teď přichází happy-end: „Německo se probouzí“, na plátně se objevují hnědí muži a brzo sál propuká v po­tlesk, protože do filmu vstupuje Adolf Hitler, vystupuje na řečniště obklopené tisíci věrných a mluví. Obrazově je to velmi špatné, protože operatér zabral Vůdce zdola, takže má mohutnou bradu, významný z té perspektivy knírek a plochou tvář. Ale to, co mluví, je mistrný kousek jeho řeč­nického umění, z oné doby, kdy ještě nebyl kancléřem. Je to rytmicky strhující řeč proti roztříštěnosti politických stran v Německu, dokonale jasná a překvapující ostrým vtipem, zřejmě improvisovaným a neodolatelným. Smějí se posluchači na plátně, smějí se posluchači v sále.

Vedle Hitlera byl zařaděn do „Krvácejícího Německa“ jiný znamenitý řečník, ministr Goebbels. Stojí před mikro­fonem a pevným hlasem začíná řeč, v níž formuluje hlavní politické zásady národního socialismu a která vyvrcholuje v úderných větách, železně stavěných, jasných a jedinečně přednesených. Vidíme pohřeb úderníka Horst Wessela 23. února 1929, jde berlínskými ulicemi, hlídán tehdy ještě ne­přátelsky naladěnými policisty, kteří dnes už přeběhli pod prapory hákového kříže. Německá mládež pochoduje ra­dostně do nového období, lomený kříž prolíná do ulic, domů a průmyslových objektů Třetí říše.

Ke krvácejícímu Německu“, jehož podtitul zní „Trpi- telská cesta německého národa“, se po krátké přestávce a triumfálním UFA-žurnálu o korunovačních slavnostech při zahájení sněmu Třetí říše v Postupimi přidružuje film

„FAŠISTICKÁ ITÁLIE“, s podtitulkem „Ein Tatsachen- bericht des staatlichen Italienischen Filminstituts“, nejlepší propagační film, jaký jsem kdy viděl: ani Sovětské Rusko se nemůže pochlubit tak vhodně vybraným, dokonale stři­ženým a sugestivně komponovaným filmem: myslím na po­slední ruský film toho druhu, na „Pětiletku“: zůstává da­leko za „Fašistickou Itálií“, k níž složil hudbu z filmu „Modré světlo“ a „Extase“ u nás známý dr. Becce.

Obrazově, rytmicky i ideologicky promyšlený sled sním­ků, při němž vás režisér nenechá ani chvíli stát, čímž nemá být řečeno, že by byl překotný. Má smysl pro rozmanitost záběrů, pro spád, stupňování, přízvuky ve formě bohatství obrazu i prodlevy.

Od všeobecných úvodů přechází k tématu, které začíná chytat obecenstvo v norimberském Dopravním museu:

„Velký a silný národ potřebuje více ze­mě: potřebuje kolonie!“ A hned jsme v krás­ných italských koloniích, v Tripolisu s usměvavými domo­rodci, mezi luxusními domy pod tropickým sluncem. Cítíte, sousedé, jak bude krásné, až my, Němci, budeme mít zase své kolonie? „Rytířské tradice byly probuze­lí y“, praví další titulek, za nímž vidíme scény ze středo­věky kostýmovaných slavností ve Florencii, klání na ko­ních, potom několik tanečků, provedených fašisty a fa- šistkami, převlečenými za dávnověké mládence a panny, a hned potom přijde defilírka fašistické milice a podstatný znak probuzení dávných tradic, totiž zdvíhání pravice s otevřenou dlaní, které má pro Německo docela speciální půvab.

Hle, pouta, která vážou velký národ italský k opět vel­kému národu italskému! Hle, cesta, kterou musíš jít, dosud krvácející Německo, abys opět zesílilo, vzrostlo a bylo hodno svých starých tradic! Pod každým snímkem jako by byl vkopírován tento tekst.

„Kde řádila smrt, tvoří vlastní síla nový živo t“, konstatuje titulek a na doklad toho uvádí nejme­novaný režisér dlouhou řadu skvělých snímků z moderně obdělávaných italských státních statků, ze stavby hangárů, z loděnic, škol, táborů mládeže pod stany, tisíce, tisíce chlapců pod prapory fašismu, do nekonečna, nedohledna, v záběrech vždy nových a zrychlovaných. A všude je Duce: tady orá, tady si dává vysvětlovat nějaký stroj, tady dě­kuje za slavnostní uvítání, tady mluví s balkonu v Římě k desetitisícům, a zase je na nové údolní přehradě, všude.

To není jenom Duce, to je spasitel Itálie, jako je Hitler spasitelem Německa, pro lidi, kteří sedí vedle vás a tleskají Mussolinimu. „TO JE TA MUSSOLINIM POZDVIŽENÁ FAŠISTICKÁ ITÁLIE VIH. ROKU“ fašistického, což zna­mená 1930... Pan Goring jede do Říma, v dubnu 1933, ofi­cielně. Tahle Dohoda má přírodní předpoklady a nejlepší vyhlídky.

Ani v Norimberku, ani v Kolíně nad Rýnem nechtěli v nádražní směnárně ani v bankách vyměnit čsl. koruny za marky. „Vaše koruna není kótována, máme zakázáno ku­povat je, už čtrnáct dnů“, znělo vysvětlení. Stejně v Belgii, aspoň v Ostende, kde mají ve směnárnách zakázáno kupo­vat čsl. koruny už půl roku. Chcete-li rozměnit v Anglii na venkově, musíte čekat dva dny, protože banka se musí nejdřív dotázat ústředí v Londýně a dostat svolení ke koupi československých peněz. Pokud jsem zjistil, máme v tomto ohledu stejnou posici jako Rakousko a Maďarsko.

A zastávka v hlavním městě Belgie, země, která měla příležitost poznat zblízka ducha německého národa, pod velením von Mackensenů, von Búlowů, von Klucků a von Hindenburgů v dobách slávy, kdy ještě nebylo třeba pro­bouzet německý národ. Naskýtá se vážná otázka, kdo vlastně německý národ uspal, když to nebyli jmenovaní pánové.

DvadnyvBelgii.

* Bruselu právě zahajuje primátor Max XIV. meziná­rodní obchodní veletrh, královští manželé sedají za jásotu nezaměstnaných do letadla a startují do Palestiny. V pa­láci Akademií se sešlo veliké shromáždění „Komitétu fran- couzsko-belgické dohody“: za předsednictví ministra Ma- gnetta a bývalého francouzského ministra veřejných prací Trocquera byly projednávány otázky celní, koloniální, so­ciální — dělnický kontingent — a společná vojenská obra­na, která po nastoupení Hitlera v Německu nabyla aktuál­nosti. Ano, je třeba upevnit přátelství belgicko-francouz- ské, v této pohnuté době.

„Až dosud bránily diplomatické důvody uzavření hos­podářského statutu mezi Francií a Belgií“, řekl v tomto shromáždění poslanec Léon Lobet: „V novém seskupování a roztřiďování národů, k němuž nyní v Evropě dochází, by se snad dala najít vhodná formule pro hospodářské sjedno­cení obou národů a při tom dosti volná, aby nevzbudila veto jiných národů... V tomto období úzkosti a bídy je zajisté třeba, aby Belgie a Francie vytvořily společnou frontu proti nepříteli. Ztratili jsme dosti příležitostí sjedno­cení: necháme ujít také tuto příležitost?“

Obava před možnostmi Hitlerova Německa se v Belgii projevuje různými způsoby, třebaže žádný z nich nevybo­čuje z mezí klidu, jenž přísluší rozšafnému národu se sklo­nem k tloušťce neukvapené a bodré, vždy poněkud poetické filosofii v dýmu milovaných lulek a rovněž se sklonem k prozřetelnému nošení deštníku, i když je modrá obloha.

Ministr národní obrany, pan Devěze nastoupil inspekční cestu po belgických pohraničních pevnostech. Tentokrát navštívil posádku pevnosti, jejíž jméno smutně proslulo ve světové válce, jako jména několika jiných belgických měst: Namur. Provázen šéfem belgického generálního štábu Nuytensem a šéfem svého kabinetu, plukovníkem Duvivi- rem, byl tam uvítán generálem Verhavertem, velitelem for­mací, určených k obraně provincie Namur a Luxembourg.

Je to zvláště Luxembourg, který dělá Belgii starosti, Prý znovu probuzené germanisační úsilí, vyvíjené v tomto státečku, stisknutém v trojúhelníčku hranic Francie, Bel­gie a Německa. Poslední dobou se soustředily belgické obavy kolem procesu profesora Bischofa, předsedy Aso­ciace belgických Němců, který žaloval francouzský psaný belgický časopis „Annonces du Luxembourg“. Proti germa­nisační propagandě profesora Bischofa se dosti pozdě zdvihl belgický^ tisk, jemuž odpověděla charakteristickým způ­sobem už zcela hitlerovsky zmoudřelá berlínská „Deutsche Allgemeine Zeitung“:

. Není pravda, píše tento list, že by se v Asociaci bel­gických Němců provozovala německá propaganda. „Aso­ciace byla ^založena výhradně pro zachování německého jazyka při životě v určitých kantonech belgického Luxem­burgu, a členové Asociace vždy prokázali svou loyalitu k Belgii.“ Načež se Deutsche Allgemeine Zeitung obrací ”Pr°ti procesu, který byl vnucen profesoru Bischofovi“, ačkoliv je pravda, že naopak tento proces byl profesorem Bischofem vnucen časopisu „Annonces du Luxembourg“.

* parlamentě se jedná o jedné z nejchoulostivějších zá­ležitostí Belgie, o rozpočtu Belgického Konga a generálním vice-guvernérství v Ruanda-Urundi. Referent o této otázce, pan Koelman, kritisuje zmenšení počtu teritorií v Kongu, které bude mít podle jeho mínění za následek zhoršení a ztížení přímého styku kontrolorů s obyvatelstvem, nad čímž bude milované obyvatelstvo Konga sotva prolévat slzy. Pan Jacquemotte protestuje proti koloniálním meto­dám a upozorňuje na to, že se deficit v koloniálním roz­počtu bude opakovat každého roku a že ho bude musit platit máť Belgie. „Vláda zrazuje svůj slib, daný v roce 1908, kdy bylo jasně řečeno, že výlohy kolonie budou hra­zeny kolonií samou.“

Vidíte, i poslanci v Belgii mají sklon k poesii a mysti- cismu: slib vlády z roku 1908!

M. Jacquemotte, který by nejraději využil řečnické lhůty i za nepřítomné liberály a katolíky, má ještě jeden protest na srdci a spěchá s ním, než bude umlčen poslancem La- hautem.

„Protestuji proti výlohám, které vznikly cestou vévody a vévodkyně z Brabantu. Šlo se v té věci tak daleko, že bylo na účet státu vytištěno album fotografií, které stálo sedmdesát pět tisíc franků!“

Pan Lahaut: „Ale jsou to krásné fotografie!“

Než opustíme belgický parlament, poslechněme si mini­stra kolonií, pana Tschoffena, který konstatuje s parla­mentní tribuny, že je situace vážná, také v kolonii. Bel­gická hospodářská činnost je zasažena ve všech oblastech. Celkem, pokud jde o kolonii, „nemůže se říci, že hospodář­ská situace je dobrá, ale není tak zlá, jak se myslí“. Bylo by nejlépe, kdybychom se po tomto typicky ministerském rčení sebrali a šli, ale rádi bychom slyšeli nějakou číslici, kolik na příklad doplácí metropole na svou africkou kolo­nii. Nečekáme dlouho. Výlohy na Kongo pro rok 1933 jsou rozpočteny — po všech možných a skoro už nemožných úsporách, jak ministr ujišťoval nejednou ve své řeči — na 725 milionů franků, při příjmech 357 milionů. Což znamená deficit 368 milionů.

Většina belgických časopisů otiskuje dlouhé úvahy o ne­bezpečí nového Německa. „Hi11 erismus, hle ne­přítel!" volá sociálně demokratický „Le Peuple“ ústy Louis Pierarda, který v tomto listě podrobil Hitlerovo Ně­mecko v několika článcích objektivní kritice. Komentuje dopis od známého německého žurnalisty, který proti jeho vývodům konstatuje: „Skoro celé Německo se postavilo za Hitlerovu vládu, aby pracovalo na nezbytné rekon­strukci“.

A Pierard mu odpovídá:

„Obracíme se proti barbarskému režimu, a to je naše věc. Je oblast ideí a svobod společných celé civilisaci. Jako jsme protestovali proti věznění Dreyfusa, proti po­pravě Ferreria, proti popravě Sacco a Vanzettiho, proti masakrům v Arménii, proti hrůzám vězení carských i bol­ševických, tak nás dnes pudí svědomí bouřit se proti reži­mu hrůzy, krve a omezenosti, proti režimu, který nastolil Hitler v Německu.“

Zatím co jiné listy, jako „Soir“, „La libře Belgique“ a „L’Independance Belge“ rozebírají s jistou rozkoší příčinu úpadku socialismu v Německu, odbíhajíce od Německa k Belgii a od Otto Weise k Vanderveldovi, věnují se bel­gické sociálně demokratické listy vedle kritiky Hitlera a nového panstva v Německu také sledování hitlerismu a fašismu v Belgii.

Jsou především Nazí, usazení v Belgii, zvláště v Bru­selu. A ti projevují nedočkavou touhu, ukázat se nějakým nápadným způsobem belgické veřejnosti, podepřeni zofi- ciálněním své politické příslušnosti. Je třeba značné snáše­livosti k tomu, aby obyvatelstvo nechalo bez protestu na průčelí německého vyslanectví v Bruselu viset vedle pra­poru s lomeným křížem také prapor s císařskými barvami, „prapor, pod nímž Němci přepadli Belgii roku 1914, pra­por, pod jehož barvami byli vražděni naši spoluobčané-ne- vojáci“. Je zajisté dosti příčin k tomu, aby Nazi zůstali v tichosti stranou. Ale oni jsou jiného názoru: chystají na 20. dubna, na den Hitlerova výročí, veřejnou manifes­tací pod hakenkreuzlerskými prapory v ulicích Bruselu. „Tito lidé neznají stud“, poznamenává sociálně demokra­tický orgán: „Chtějí oslavovat kata v době, kdy naše země jako asyl přijímá jejich krajany, uprchlé před pomstou z Německa”.

Potom jsou příslušníci organisace „L é g i o n n a t i o- n a 1 e“, kteří byli poslední dobou ticho, ale kteří se obje­vili o první dubnové neděli v Bruselu na shromáždění, v černých košilích, v přílbách a s holemi. Na tomto shro­máždění byla odhlasována resoluce, kterou byl postaven komunismus „mimo zákon“. Hle, fašistické preludium! Ve­dle černokošiláčů jsou v Belgii modrokošiláči, legie mla­dých přívrženců stoprocentního patriotismu.

Belgičtí socialisté uvažují o nebezpečí rostoucího fa­šismu a docházejí k positivním důsledkům, na něž. by se mělo myslit vážně i u nás: chystají se k organisaci Obran­né milice, posilují Mladé gardy v jejich kampani proti možnosti diktatury.

„Zvláště nedopustíme, aby zeslábl plamen socialismu!“ volá „Peuple“. Jen kdyby v socialistech vyšlehl plamen víry!

národní hospodář

*Eduard Vyškovský:*

*r*

Úroková lichva znemožněna —  
kudy dále?

1. května vstupuje v platnost nová úprava úroko­vých sazeb. Úprava opřená o zákon, usnesená Porad­ním sborem ve věcech peněžnictví a vyhlášená vládou. Abychom mohli hodnotiti význam tohoto kroku, mu­síme si nejprve uvědomiti trochu historie. Bude snad nejlépe — pamět lidská je velmi ošemetná — ocituje- me-li pramen naprosto autoritativní, totiž výroční zprávu Národní banky. Tato líčí vývoj snah o snížení úrokové míry v loňském roce takto:

\_ „Jest pochopitelným, že v době velké hospodářské tísně výroba a obchod domáhaly se snížení úrokových sazeb. Vývoj poměrů na peněžním trhu nebyl však ta­kový, aby samočinnou cestou došlo se opravdu ke snížení sazeb. Na snížení oficielní diskontní sazby reagovaly pe­něžní ústavy takto: Snížení eskontní sazby od 12. dubna 1932 zůstalo na peněžní sazby ústavů bez účinku. Lidové peněžní ústavy neměly důvodu sazby měnit, protože také naopak nezvýšily sazbu při dvou . předchozích vzestupech eskontní sazby. (Připo­menouti jest, že v souvislosti se zvýšením sazby 23. září 1931 z 5% na 6%% byly zvýšeny sazby obchod­ních bank pro zápůjčky o %% a pro vklady o 54%.) Při posledním snížení sazby 25. září usnesl se Po­radní sbor ve věcech peněžnictví ve schůzi ze dne 26. září o nové úpravě vkladových sazeb, které v celku byly sníženy o %%. Při tom bylo usneseno odstupňování těchto sazeb v pořadí: spořitelny, zemské peněžní ústavy, záložny, obchodní banky. Nejnižší sazby mají platiti spo­řitelny, nejvyšší obchodní banky a mezi oběma leží zemské peněžní ústavy a záložny, které budou míti zpravidla stej­nou sazbu neb vyšší, ale v každém případě nižší než ob­chodní banky. I při nejdelší lhůtě výpovědní nemá býti vkladová sazba vyšší než 5%, což platí i pro sazby u ústa­vů'' venkovských. Současně bylo usneseno, aby nej­méně veškerá úspora, které peněžní ústavy docílily tím­to snížením, byla vyjádřena v současném sní­žení debetních sazeb. Toto usnesení Poradního sboru bylo provedeno u zemských peněžních ústavů, u li­dových ústavů pražských s výjimkami a u bank; naproti tomu výsledky docilované na venkově v rámci krajských dohod nebyly veliké, stejně na Slovensku a Podkarpatské Rusi, kde byla docílena aspoň dohoda o některých zása­dách.“

Jestliže Národní banka hodnotí takto výsledky úsilí o úpravu úrokové míry, je naprosto zřejmé, že ve směru snížení úrokových sazeb z dluhů se loni nestalo ve skutečnosti nic. Peněžní ústavy využily přechod­ného zvýšení oficiální diskontní míry na 6%%, pro­vedeného v době rozruchu s devalvací šterlinkové libry, nejen ke zvýšení debetních sazeb v téměř stej­ném rozsahu, ale hlavně ke zvýšení úrokového rozpětí, neboť sazby vkladové zvýšily pouze o 24 procenta, kdežto debetní o 1%—1%%. Když potom Národní banka šla dolů, zůstaly se svými úroky na zvýšené úrovni. Dalšího snížení pak využily k novému roz- šíření úrokového rozpětí, neboť ponechavše debetní sazby zvýšené, snížily úrokovou míru z vkladů.

Nejvýmluvnější řečí mluví v tom směru bankovní bilance. Všimněme si jen těch, jež byly letos již uve­řejněny a jejichž přehled uvádíme (v milionech Kč):

Vklady Vyplacené úroky

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1930 | 1931 | 1932 | 1930 | 1931 | 1932 |
| Živno | 4.763 | 4.275 | 4.133 | 226 | 236 | 251 |
| Agro | 916 | 752 | 665 | 41 | 36 | 36 |
| Legio | 1.087 | 1.063 | 990 | 46 | 47 | 47 |
| Sporo | 561 | 611 | 584 | 24 | 31 | 30 |
|  | Úvěry -)- směnky | | | Přijaté úroky + provise | | |
| Živno | 4.370 | 3.770 | 3.435 | 341 | 325 | 335 |
| Agro | 678 | 564 | 480 | 52 | 52 | 50 |
| Legio | 896 | 884 | 824 | 69 | 72 | 61 |
| Sporo | 355 | 432 | 302 | 36 | 36 | 37 |

Nej markantněji je patrný vývoj u Živnostenské banky, jejíž suverénní postavení dovoluje jí postupo­vat zcela, jak uzná za vhodné. Vidíme, že zatím co vklady klesly proti roku 1930 o 13 procent, bylo vy­placeno na úrocích dokonce o 11 procent více. Rozsah úvěrů jí poskytnutých zmenšil se v uvedené době o 21 procento, ale příjem z úroků a odměn zůstal téměř nezměněn, proti loňskému roku dokonce stoupl! Ne­smíme ovšem zatajiti, že bilance neskytá pravý obraz vývoje, ovlivňována tendencemi, které určují, jaké skryté reservy se utajují, či zase uvolňují. Ale přece jen ukazuje vývojový směr.

Rok 1 933.

Pochopitelně, že takový vývoj nemohl býti vhod vlá­dě, která si vytkla za cíl prosaditi snížení úrokové mí­ry jako součást programu k oživení hospodářství. Na její nátlak snížila Národní banka od 25. ledna diskont o další 1 procento na 3%%, nejnižší to úroveň, která kdy v čs. republice byla, při čemž však lombardní sazba byla snížena jen o % procenta, čímž rozpětí mezi diskontem a lombardem se zvýšilo na 2 procenta. Uká­žeme dále, jaký vliv to mělo. Snížení diskontní sazby nemohlo zůstat bez ohlasu. Opět na vládní nátlak sešly se porady, které měly přinésti obecnou úpravu úro­kové míry. Jako vždy porady se protahovaly, aniž bylo vyhlídky, že se dospěje k nějakému výsledku. Mezi tím získala však vláda zbraň, která byla s to donutiti peněžní ústavy k povolnosti. Jest to zákon č. 44/33 z 2. března t. r. o soutěži ve věcech pe­něžnictví a úpravě úrokové úrovně. Vý­znam tohoto zákona jest dvojí: Především umožňuje autoritativní stanovení úrokové míry. Její určení pří­sluší buď Poradnímu sboru ve věcech peněžnictví nebo

„nestanoví-li Poradní sbor nejvyšší úrokové sazby z peněž­ních vkladů nebo zápůjček, anebo neschválí-li vláda tyto sazby, může vláda, pokud toho vyžadují mi-

fflořádné hospodářské poměry, stanovití je nařízením. Předtím jest slyšeti Poradní sbor ve věcech peněžnictví a bankovní radu Národní banky“.

Dodržování úrokové míry, ať už stanovené peněžní radou či vládou, zabezpečuje se přísnými trestními sankcemi. Porušení peněžnické normy soutěžní trestá se, pokud nejde o trestní čin, pokutou od 50 Kč do 10.000 Kč a trestní odpovědnost stíhá pachatele, spolu­pachatele, návodce a pomahače. Členové správních a dozorčích orgánů peněžního ústavu (podniku) a jeho vedoucí úředníci jsou nadto trestně odpovědni, jestli­že zanedbáním povinné péče zavinili, že v peněžním ústavu došlo k spáchání přestupku. — Podle para­grafu 18 zákona trestá se pak pokutou od 100 Kč do 100.000 Kč nebo vězením 3 měsíců,

„kdo požaduje, dá si slíbiti nebo přijme ze zápůjčky úrok, který s případnými vedlejšími plněními činí více než nejvyšší přípustná úroková sazba — kdo poskytuje, nabízí nebo slíbí z peněžního vkladu úrok, který s případnými vedlejšími plněními činí více než přípustná úroková sazba“.

Tato ustanovení mají zatím v praksi větší význam než samo stanovení úrokové míry, neboť mají přinést do československého peněžnictví pořádek. Největší překážkou zlevnění úroků byla nekalá soutěž, honba za vklady, tajné prémie, všecky ty zjevy, které se vel­mi vžily a proti nimž nebylo prostředku. Všecka dří­vější usnesení, všecky dohody zůstávaly na papíře — neboť narážely často nejen na zájmy ústavů, ale i na zájmy osobní. Možnost objektivního zjištění a trestu přinesou snad nápravu, ačli se bude zákon o soutěži peněžních ústavů provádět. Máme, bohužel, právě v oboru peněžnictví smutné zkušenosti s prováděním zákonů a víme, jak velmi přísná trestní ustanovení, jak je obsahují dosavadní zákony bankovní, zůstala jen na papíře. (

Tlak zákona přinutil představitele peněžnictví, aby začali konečně jednat vážně o úrokové míře. Líčit po­drobně historii těchto porad, které se protahovaly den ode dne, třeba že se často jednalo až přes půlnoc, ne­má smyslu. Vědělo se, že se snížit musí a průtahy měly jen co možná oddálit termín, od kdy nové sazby vstoupí v platnost. Třebaže se začalo jednat vlastně již počátkem roku, přece se podařilo přesunout plat­nost nových sazeb přes 1. dubna, což mělo ten smysl, že úroky splatné ve čtvrtletních lhůtách (hlavně u hy­poték) byly zaplaceny ještě nesnížené. Ostatně každý měsíc odkladu znamenal pro peněžní ústavy výdělek, jehož se nikdo nevzdává rád. Když pak už se zástupci peněžních ústavů dohodli mezi sebou — černého Petra strkaly tentokrát banky t. zv. lidovému peněžnictví — vrátila vláda několikrát návrhy ke korektuře a ještě těsně před plenární schůzí Peněžní rady měly se na přání vlády snížit hypotekární úroky o % procenta. Nestalo se tak, neboť peněžní rada se v poslední chvíli vzepřela diktátu a ústy guvernéra Národní banky na­bídla celou odpovědnost vládě. Čtvrt procenta nestálo však, jak se zdá, za to, aby se rušila iluse dohody, a tak plénum Peněžní rady — nově jmenované v téměř zcela starém složení — s kyselými obličeji spolklo sou­sto, které mu uvařil osmičlenný výbor. Vláda vyhlásila nové sazby ve Sbírce zákonů, takže úprava sazeb je právně hotova.

Komu se má ulevit.

Je velmi těžko srovnávat sazby staré a nové. Vyhlá­šená úprava jest vlastně prvým pokusem dostat se z anarchie, jaká dosud vládla. Každý větší vkladatel vymohl si vyšší sazby, dlužník, čím byl v tísnivějších poměrech, tím vyšší úrok musel platit. Také podle oblastí se sazby podstatně lišily. Čím dále na východ, tím vyšší úroky. Jisté jest, že u normálních případů není úroková úleva veliká, ba nestojí skoro ani za řeč. Jestliže u bank stanoví se sazba z pravidelného úvěru na běžný účet 8% procenta, jest to skoro totéž, kolik požadovala dosud slušná banka po dobrém dlužníkovi, jenž nebyl na ni odkázán. Význam úpravy je v m a x i- malisování sazeb. Vždyť v podání vládě při­znaly banky, že bruto sazba činila 9% až 11)4 Pro­centa, ale že jsou známy případy v českých zemích, kdy se platilo až 15 procent. U bankéřů, jejichž ob­chod je omezen na drobné půjčky, byl 14procentní úrok normálem, jako výjimečnou sazbu přiznávají 16 procent. Ve skutečnosti se však platilo i více. Na Slo­vensku pod 10 procent nebyl úvěr vůbec, přiznané sazby dosahují až 18 procent. Nuže tato úroková lichva nemá býti na příště možná. Ostatně par. 16. zákona č. 44/33 stanoví v odstavci 2: Smluvní ustanovení, ji­miž dlužník se zavazuje platiti úrok, který s případ­nými vedlejšími plněními činí více než nejvyšší pří­pustná úroková sazba, jsou neplatná.

Významnější úlevy dostává se hypotekárním dluž­níkům, kde úleva činí půl až celé procento. V celku však nová úroková úprava neznamená na tolik snížení úroků, jako zamezení úrokové lichvy. Že 8% až 8%procentní sazba je pořád příliš vysoká — naši předkové považovali za lichvu pravidelně každý úrok vyšší 6 procent — je nasnadě. Zvláště v době hospodářské tísně, kdy výnosy podniků nestačí k úhra­dě běžných úroků, znamená akumulace úroků ohro­žení majetkové podstaty, jejíž hodnota nota bene klesá nejen pro malou či žádnou výnosnost, ale i smršťová­ním hladiny čísel. K jakým koncům tento proces vede, viděli jsme počátkem března na bankovní krisi v Ame­rice. Proto musíme nynější úpravu úrokové míry po­važovat pouze za východisko, ze kterého jest možno postupovati směrem opravdového snížení úrokové míry na úroveň snesitelnou podnikání.

Jak na to?

Výsledek dosavadního úsilí o úpravu úrokové míry zdál by se tedy potvrzovat stanovisko, že nelze určo­vat úrokovou míru bez ohledu na ostatní okolnosti. Není pochyby, že do velké míry tomu tak jest, třebaže nelze souhlasit s uplatňováním tohoto stanoviska tam, kde jde o výstřelky, a není ani na místě, má-li sloužit k brzdění úpravy přiměřené poměrům. Avšak, máme-li dospěti skutečně k nízké úrokové úrovni, máme-li se přiblížiti západním státům, s jejichž výrobou musíme na světovém trhu soutěžiti, není pochyby, že se mu­síme starati, aby veškeré okolnosti na peněžním trhu směřovaly k tomuto cíli. Jest to v podstatě otázka souhry všech složek peněžního trhu, jimiž jsou v pod­statě peněžní ústavy (včetně sociálních pojišťovacích ústavů), Národní banka a stát. Bylo by chyba zastírat, že tato souhra byla dosud pramizerná, ba že jí vlastně nebylo.

Dlužno uvážiti, že na nízké úrokové úrovni má vlast­ně zájem jediné stát. Zájem peněžních ústavů jest opačný, a také Národní banka, u níž nepředpokládáme výdělečné tendence, se domnívá míti ve vyšší úrokové míře zbraň, kterou nutí stát k hospodárnosti a sou­kromé hospodářství k skromnosti a úspornosti, již po­kládá asi za zvláštní ctnost. Ovšem proto sobeckým zájmům peněžnictví měla by býti autorita státu — nemůžeme-li se dovolávat jeho zájmu — dostatečná, aby dovedla prosadit svoje stanovisko. Ve skutečnosti jsme však svědky, jak státní zájem jde od porážky k porážce. Největší porážku utrpěl loni na jaře, kdy v dočasné peněžní tísni ministr fi­nancí musel přistoupiti na takové podmínky při pro­dloužení pokladničních poukázek, že to znamenalo ochromení všech snah o snížení úrokové míry. Jestliže stát — a kdo je lepší dlužník? — musel platit přes 8 procent, jak bylo možno žádat snížení úrokových sazeb soukromých. Musel však stát? Bylo by možno odpovědět prostým ne, neboť měl — a má — v ruce možnost opatření zákonných. Ale u nás jest taková hrůza před každým nuceným zásahem v oboru kapitá­lovém, že ministr financí se nemohl odhodlat k tako­vému kroku. Při jednání s věřiteli — to jsou hlavně banky a zase především banky, které mají peníze — byl asi ministr financí nakonec rád, že se vůbec poda­řilo prolongace dosíci bez ohledu na podmínky. Při pozdějších prolongacích byly ovšem podmínky zmír­něny, ale to bylo spíše z prozíravosti samotných bank, které se patrně obávaly, že přílišnými nároky vyprovo­kovaly by si nakonec opravdu, čeho si nejméně přejí, opatření zákonné.

Značnou překážkou snížení úrokové úrovně jsou také poměry na trhu státních papírů. Pe­něžní ústavy bojí se snížiti silněji úroky z vkladů, poukazujíce na vysokou výnosnost státních půjček, která i dnes po srážce kupónové daně, se pohybuje okolo 6 procent. Dokud státní papíry klesají, a také pokud byly vůbec bez kursu, čili ve skutečnosti velmi těžko prodejné, byla tato obava lichá. Naše obecenstvo není zvyklé na trvalé ukládání peněz ve formě nákupů státních půjček a příliš se dá poplašit jejich poklesem. Přece však nelze námitku o vysoké výnosnosti těchto půjček pominout. Jak však dosíci jejich vzestupu?

Především by bylo třeba řádné péče o jejich trh. Donedávna bylo to věcí jenom ministerstva financí, a není divu, že nebylo ochoty peníze, které se leckdy sháněly tak těžko, užívat k zabezpečení kursů. Teprve v nejposlednější době v souvislosti s ostatními otáz­kami, jednalo se o utvoření konsorcia, které by si vzalo trh státních půjček na starost. Jednání nebylo hladké, naopak, když už bylo konsorcium formálně hotovo — třebaže zůstalo omezeno jen na čtyři ústavy — vyskytly se nové překážky a nesnáze, takže uvnitř to stále skřípe. A přece, domníváme se, jest risiko in- tervenčního konsorcia na delší dobu velmi malé, spíše jest tu naděje na slušný výdělek. Nehledíc k výhodám, které přinášejí pro státní papíry upisovací podmínky půjčky práce, musí se nakonec zákonná úprava úroko­vé míry projeviti i na ukládacím trhu a vysoká renta­bilita státních půjček musí přilákat obecenstvo. Ka­menem úrazu byla vázanost peněz, touto formou ulo­žených, způsobená jak škrtnutím záznamu na burse, tak nemožností opatřit si na ně zápůjčku.

Všecky cesty vedou do Bredovské ulice.

Tu se dostáváme — trochu oklikou — nejen do ústředí peněžnictví, ale také k ústřednímu problému, politice Národní banky. Národní banka, tře­baže vyhověla volání po snížení úrokové míry sníže­ním diskontu na 3% procenta, zůstala při lombardu poměrně vysoko na 5% procentech. Ale ani při této sazbě není dostatek úvěrových možností. Pokud jsou, využívají jich peněžní ústavy vždy ke konci (a nyní také začátkem) měsíce, aby opatřily pro stát peníze, na ultimovou potřebu. Právě proto však ponechává Národní banka lombardní sazbu vysokou, aby „vedla“ ministra financí ke spořivosti. Tuto bolestnou vý­chovu nepociťuje ani tak ministr financí — peníze musí být — jako celé hospodářství. Lombard mohl by býti dnes vlastně hlavní cestou úvěrovou. Dokud se vyhlídky soukromého podnikání trvaleji nezlepší, aspoň ustálením cenové hladiny jest rozsah směnečného eskontu omezen. Naproti tomu lombardem bylo by možno snadno mobilisovat značné prostředky pro hos­podářský život. I přes úvěrové nároky státu, jest zde ještě dosti prostoru — vždyť zlaté krytí se pohybuje pořád o třetinu nad zákonitým předpisem. Možnost lombardu, zvláště při snížené sazbě, by jistě povzbu­dila zájem o ukládací trh, vzestup kursů znamená sní­žení úrokového výnosu — jedna z cest k nižšímu úro­kovému standardu se otevírá.

Ale...

Bylo by možno namítati to i ono. Zvláště dnešní ne­jisté poměry mezinárodní, okolnosti, které jsou mimo a nad naše síly. Není pochyby, že jsou mimo nás síly, které mohou působiti tím či oním vlivem. Na nás však jest, abychom v mezích svých prostředků a sil učinili seč jsme. Musíme vždy dbáti všech okolností a mož­ných důsledků. Ale právě, že se to vždy nedělo, že jednotlivé zásahy se děly isolovaně, nejsou hospodář­ské úspěchy takové, jak by si bylo přáti.

život a instituce

*Gel:*

Vynálezy a potom patenty

ii.

Z^bjev jest odhalení něčeho existujícího, dosud však necná- ' mého“. Z chaosu a spleti příčin aprapříčin rodí se na­pětí, v němž může vzplanout prvá složka objevitelství: jiskra ingenia. Z druhého chaosu a spleti prapříčin a příčin, zde re­gulérní dědictví předků, utváří se složka druhá: houževnatost.

Čím víc objevitelů poznáváme z jich životopisů, které jsou v podstatě „bitevními deníky“, tím jasněji vidíme: genius bez houževnatosti by dospěl k velikánu meditace. Houževna­tost bez ingenia vede k parte: „... po dlouhém, pilné práci věnovaném životě ... pan majitel realit a domů ...“ Zdá se, že jen tam, kde je houževnatost, jaká udělá z nemanželského venkovského pikolíka majitele hotelového koncernu, se spojí v člověku s produševnělostí a lhostejností meditujícího bud- hy, vznikne velký objevitel. Kam zařadit faktor náhody, to

nevěděl ani Goethe, když mluvil o Kamenu moudrých.

•

Ze čtrnácti dětí chudého holandského košíkáře byl Anto­ny, učeň delftského vetešníka. Přes neuvěřitelnou učňovu lajdáckost podržel si principál tohoto kluka, protože nikdo, ani pan šéf, nedovedl tak dobře rozpoznat, zda obnošený hadr vydrží ještě změnu majitele. Kluk to poznával tak, že se díval kouskem obroušeného skla na stav tkaniva. To bylo kolem roku 1645. Pohled na provazy — tak se pod zvětšo­vacím sklem jevily nitky — kluka pobláznil. Řekové mají pěkný výraz pro poblázniti. V novém fysickém výrazu „ki­netická“ energie se setkáváme se složkou řeckého „pobláz­něný“: parakekinémenos = pošinutý. Lupa pošinula veteš-

nického učně Antonína a příčina jeho mimořádné vetešnické schopnosti byla i příčinou jeho lajdáctví: na všechno bral Antony lupu: na slámu a trávu a chléb a vodu a nedbal toho, že mu lidé neřekli, než bláznivý Antony.

Ta houževnatost, to jen ten fackovaný pikolík, kterého těší soucitný host: počkej, budeš také jednou vrchním. Načež pi­kolo, il piccolo: „... Jo, ale dlouho to trvá a moc to bolí!“ Moc to bolelo, a dlouho to trvalo, ale dobře to dopadlo. Ro­ku 1697 přijel do Amsterodamu samoděržavný gosudar všech Rusů, Petr Veliký. Byl na cestě Evropou, se svou družinou 260 mužů, a hledal, co by rozumného a velkolepého přivezl d mů, čímž by dohnala Rus nějaké to století. Lidé, kteří se­stavili program pro hlavní město Holandska, poznamenali jako první: návštěvu u slavného Antonyho Leewenhoeka, světoznámého objevitele: krevních tělísek, struktury lidské kůže, podstaty svalstva teplokrevných obratlovců, histologie rostlin a infusorií. (Antony van Leewenhoek je zakladatelem vědecké mikroskopie a bakteriologie.) A takto líčí V. Můller setkání stařičkého učence s nejmocnějším panovníkem teh­dejšího světa:

„Třesoucíma se rukama připravil Leewenhoek mikroskop a ear se podíval na infusorie — načež řekl: „Povězte mi, mistře, jaký smysl má tato hračka?“

„Veličenstvo,“ odpověděl stařec, „nikoliv Vaše Veličenstvo, ale tato malá zvířátka, jež jste viděl, jsou skutečnými vládci světa. Je­jich velmoc může být přemožena jen jedinou velmocí, a tou je věda. Mě však poslal Bůh na tento svět, abych před těmito ma­lými bestiemi ochránil — Vaše Veličenstvo!“

Hluboké ticho. Maličký, vetchý stařeček Leewenhoek se na­přímil, podíval se carovi pevně do očí a potom odcupital, nekoru­novaný král. Petr Veliký však sňal se svého kabátu nejkrásnější řád a položil jej mlčky na Leewenhoekův stůl...“

Nechceme si zapamatovat jméno toho vetešnického učně? Čte se: Lévnhuk.

**A** k otázce náhody: nejkrásnější, školský přiklad řetězu náhod, jež vedly k dvěma objevům dnes ještě platným a ne- předstiženým. Perkusse a auskultace jsou v lékařství spojeny jako Amis a Amil.

Perkusse je vyšetřování poklepem, každý to zná, kdo měl chřipku, a kdo ji neměl? Lékař položí dva prsty na hrudník, třetím prstem klepe. Není nic prostšího. A protože mluvíme o objevech a vynálezech, netřeba podotýkat, že se jednou ně­komu říkalo blázen. Ale hned při tomto konstatování by se mělo říci, že odpor k novotám má významnou funkci v expansi lidského ducha. „Pohoršení je třeba na světě“ — nicméně má se každý z nás snažit, aby se nestal nesmrtel­ným. Neboť nejsouce geniální, měli bychom jen jednu cestu k věčné paměti: cestu babky, která nesla polínka na Husovu hranici.

Říkalo se mu tedy blázen, s rozlišovacím přídomkem „kle­pající“. Klepající blázen to vyhrál, a za jeho vítězství a za vítězství auskultace vděčíme dvěma dávkám alkoholu: jed­nou to bylo sto litrů stoletého vína. Po druhé pět kapek alkoholu s desíti kapkami vody. A bylo to tak, že majitel vin­ných sklepů ve Štýrském Hradci, Auenbrugger, císařský do­davatel, dostal syna. I poslal na oslavu do Vídně císaři Karlu VI. rodinný poklad, těch sto litrů vody prostého vína. Načež dostal pergamen: „Nos Carolus VI. Augustus ... semper auctor atd. povyšujeme věrného našeho poddaného Josephum Auenbrugger i potomky jeho do stavu šlechtického ...“ A cí­sař převzal kmotrovství novorozeného Leopolda. Leopold se nedal na vinařství, nýbrž na medicínu. A tam uplatňoval co viděl ve sklepě svého otce: že vinař neleze po žebříku k okraji velkých sudů, nýbrž že se o množství vína přesvěd­čuje tím, že klepe holí do stěn sudu, pořád výš a výš, až temný zvuk přejde v jasný: tam už je vzduch a ne víno. Ergo: kde jsou plíce volné, je zvuk jasný, kde je ohlas prstů temný, ac by měl být jasný, tam je něco jiného než vzduch, tedy nemoc.

Klepající blázen byl honěn kolegy jako zajíc a jistě by ho byli uštvali. Kdyby: nebylo soudku se stoletým vínem. Kmo­trovství a šlechtický patent vymohly dru Auenbruggerovi přes protesty dvorních lékařů přístup ke dvoru, když na smrt onemocněl člen dynastie. Auenbrugger rozpoznal svou metodou zavčas druh zápalu plic a zachránil život. Jeho vě­decké dílo vydáno nyní roku 1761 s velkou slávou a jeden exemplář se setkal s důsledky pěti kapek alkoholu smíšeného s desíti kapkami vody.

Dne 19. března 1811 totiž bylo v pařížských Tuileriích velké lékařské konsilium: Maria Luisa, manželka Napoleono­va, očekávala dítě. Největší kapacity se zde sešly, a kolem kardinálů lékařské vědy slavná asistence řadových lékař­ských kněží, kteří zde konali služby takřka kostelnické. Po­rod byl tak těžký, že kapacity vůbec nepočítaly s tím, že by dítě mohlo být živé, staraly se o matku a dítě prostě polo­žily na plenku na zem. Mezi mladými lékaři byl jakýsi doktor Corvisart, jenž na sebe před časem upozornil překladem kníž­ky dra Auenbruggera. Corvisart se ovšem neopovážil pova­žovat dítě kapacitami odložené za živé. Ale přece jen pro jistotu v nestřežené chvíli nakapal dítěti do úst oněch pět kapek alkoholu s desíti kapkami vody a domněle mrtvé dítě projevilo — jak je právem novorozeňat — křikem negativní kritiku tohoto světa. A Napoleon, jenž dovedl nezapomenout mnohem menších služeb, nezapomněl, že doktor Corvisart mu zachoval toužebně očekávaného syna. Příští jitro vidělo Corvisarta s distinkcemi generála-šéflékaře francouzské ar­mády. V kapse pak měl generál Corvisart dekret, jenž ho jmenoval tělesným lékařem. To znamenalo — Napoleon byl epileptik a byl si toho vědom — nehnout se v poli od císaře. A Napoleon byl hodně v poli.

Do jednoho z těch četných polí narukoval jednoho dne jistý pařížský lékař, doktor Laennec. Byl sice slabé konstruk­ce, ale na frontu ho vyšívali kolegové, neboť Laennec byl blázen, jako kdysi Auenbrugger. Kdežto však Vídeňák klepal, byl Pařížan bláznem „naslouchajícím“: přikládal k srdci nemocných papírovou trubičku a naslouchal k ní. A tvrdil, že podle toho rozpozná, jak pracuje srdce. V poli štvaný a vysmívaný doktor Laennec oživl: měl hodnost důstojníka, měl vojáky, kteří museli poslouchat a dr. Laennec si je ko­mandoval do ordinace, ve dne, ba i v noci, protože chtěl slyšet i srdce odpočaté. Byla z toho nějaká nepříjemnost a vyšší lékař poslal Laenneca k raportu, ke generálu šéflékaři armády. Pět kapek alkoholu způsobilo, že šéflékařem není nepřítel Laennecův jako všichni ostatní lékaři.

Corvisart se vyptává Laenneca, Laennec vypráví o svém objevu, i o tom, že mu říkají naslouchající blázen. A Corvi­sart, tlumočník a ctitel klepajícího blázna, žádá po Laenne- covi onu trubičku, Laennec poslechne, ba prosí dokonce, aby si směl rozepnout kabát a rozhalit košili. Pak přikládá svůj kouzelný papírový trychtýř — dnešní stethoskop — ke své­mu srdci. Bard lékařů, V. Můller, má ještě jednou slovo:

„Corvisart se sklání k papírové trubičce a přikládá k ní ucho.

Nevěří svému sluchu. Obrací se, protože se domnívá, že někdo za jeho zády napodobuje dřevěným kladivem stonásobně zesílený tep srdce. Pak se zase sklání, drží křečovitě trubičku a naslouchá znovu, nasytit se nemůže. Corvisart si mne oči, bdí či sní? Že na to ještě nikdo nepřipadl? Tak tedy už nebudou lékaři tápat ve tmách, zřetelně budou slyšet, jak pracují plíce a srdce. Zda zdra­vě či jsou-li choré. — Pánové, obrátil se Corvisart na kolem stojící lékaře, stiskněte svému kolegovi ruku. Jeho objev zna­mená pro Francii víc než sto vítězných bitev. — Okamžik, obra­cí se zase k Laennecovi, a odchází do sousedního stanu císařova. A za chvíli: Jeho Veličenstvo prosí.

V císařově stanu je válečná rada. Císař povstává se své židle a oslovuje Laenneca: „Rozhlédni se kolem sebe. Vidíš samé slav­né generály velké Francie. Zde Murat; jeho otec byl hostinským, on je — králem Neapolským. Zde je Soult: jeho otec byl pro­stým rolníkem, on sám je dnes vévodou Dalmatským. Berthier:

jeho otec řezník, on vévoda Vagramský. Zde Marmont, jeho otec byl obuvníkem, Marmont je vévodou Dubrovnickým. Tak odmě­ňuje Napoleon ty, kdož přispěli ke slávě Francie. Corvisart mi řekl, co ti vděčí nejen Francie, ale celý svět. Napoleon dělá z vo­jáků včera ještě neznámých — vévody, jichž jména Francie nikdy nezapomene. Z lékaře včera ještě neznámého povyšuje tě Napo­leon na vévodu vědy, aby ani tvoje jméno nebylo nikdy zapo­menuto ve Francii. Vezmi tento dekret: Zítra se vrátíš do Paříže, ohlásíš se u děkana university a dáš mu tento lístek. A nyní, milý Murate — obrací se císař na krále Neapolského — sejměte vel­kou stuhu maršálské hodnosti se své uniformy a připněte ji na hruď doktora Laenneca, nesmrtelného objevitele, slavného syna Francie, kterého tímto jmenuji profesorem pařížské university.

Napoleon přistoupil k doktoru Laennecovi a políbil ho na čelo.

Jeho generálové však zvedají ruce k helmám a zdraví nejnověiší- ho maršála Francie, jenž rozmnožil slávu Francie ne na bojišti, ale ve válce vědy.“

Zájem, se kterým se před Auenbruggerem a Laennecem očekávala pitva pacientova — aby se konečně ukázalo, jak to vlastně bylo — potěšitelně poklesl. Ani Roentgen neubral poslechu a proklepu na fundamentální důležitosti.

•

Není tomu dlouho, co bylo jednoho dne s rychlostí předčící stanné právo zavřeno gynaekologické oddělení velké nemoc­nice v Československu. Příčina: horečka omladnic, těžká ne­moc mladých matek, otrava krve, jež s ukrutností egyptské rány zabíjí všechno novorozené i s rodičkou. Horečky a smrt jsou jejími příznaky.

Před sto lety byla horečka omladnic kismetem: tři sta žen do měsíce rodilo ve Vídni ve veřejných porodnicích. Kolem padesáti jich do měsíce umíralo. Někdy jen dvacet, někdy zas šedesát. Zena jen trochu zámožná zůstávala doma nebo šla přečkat porod k některé z porodních bab. Ty nejchudší vě­děly, že jdou na smrt. — Věda byla bezmocná, universitní profesoři věřili na zlého ducha, na mor, na biblickou kletbu. Ale nikdo nedovedl vysvětlit, proč umírají jen ženy, jež jsou v ošetřování lékařů.

MUDr. Ignát Semmelweiss — mladý asistent — se z hro­madného umírání potácel mezi zoufalstvím a fanatismem. Při­šel na příčinu, stal se zakladatelem asepse, jeho jménem se dnes vyvařují před operací nástroje. Jeho objev chrání dnes operované: nákaza se přenáší z nemocného na zdravého ne­čistotou. Z pitevního sálu nosí lékaři na svých rukách smrt rodícím ženám. Smrt v podobě rozložené sražené krve. Po prvém poslechu se musíme nutit k obdivu — dnes, kdy se učí děti ve škole umývat si ruce i mimo „týden čistoty“. Ten­krát chlor *a vápno* objevil dr. Semmelweiss jako desinficiens a byl vykřičen jako blázen. Jednou to vyhrál: na jeho klinice vymizela horečka omladnic. A hned na to zase vzplanula: ni­kdo mu nevěřil, že neštěstí zavinil špinavý erár, jenž nedal prát zvlášť prádlo z pitevny a zvlášť z porodnice. Semmel­weiss musel odejít z Vídně, kde lékaři neměli zapotřebí si umývat ruce, působil v Pešti, ale za ním se táhly nadávky profesorů a přirážky tisíců umírajících žen, a Semmelweiss, zhroucený a zničený, si začal sám připisovat vinu: že hledaje nákazu v tělech mrtvých žen, přenášel ji i sám k živým. Do Pešti ho stihají nenávistné, výsměšné polemiky universitních profesorů z Vídně. A Semmelweiss ví, že má pravdu, a v paro- xysmu hněvu píše, že obviní vídeňskou fakultu z vraždy7, nenařídí-li, aby si lékaři a studenti, než přikročí k lůžku rodičky, myli ruce. Posměch je odpovědí. Hlouběji než kdo jiný cítí Semmelweiss bezpodmínečnou solidaritu ručení, jež víže všechny muže vůči každé ženě, jež se stává matkou. A jednoho dne při přednášce vstane a před zděšenými po­sluchači začne bez souvislosti s dosavadním textem odříká­vat! přísahu lékařů-porodníků: „ ... ničeho neopomenouti a zlo odvraceti...“

Ústav pro choromyslné — šest mužů obléká genia lékař­ství do svěrací kazajky. Nikdo si nepovšimne malé rány, kte­rou má na prstě ruky. Večer má dr. Semmelweiss horečku, ráno oteklou ruku, večer je mrtev. Pitva: otrava krve. Pře­možený vítěz. Virchow se sklání před jeho památkou, uzná? vá svůj omyl a na jeho klinice se vyučuje Semmelweissově desinfekci. Jak pochopit, že doktor Ignát Semmelweiss nebyl vyhlášen za svátého lidstva? Jak pochopit, že se k němu ne­modlí matky? Že je známo jméno jeho vrstevníka Šlosárka, Metternicha a Babínského, ale že je neznámo jméno tohoto mučedníka?

Je asi málo známé, že Louis Pasteur — ano, Pasteurův ústav, pasteurisované mléko, serum proti vzteklině — byl vlastně učitelem se sklony k malířství. Učitelem v malé fran­couzské vesnici, kde se syn chudého jircháře uchytil a odkud jednoho dne odejel do Paříže, zkusit své štěstí jako — malíř. Klikatá byla cesta tohoto člověka. Musel malovat, aby ho zaujala struktura jedů, jichž se užívá při přípravě barev a mi­kroskop, který si mladý Louis Pasteur koupil někde u veteš­níka, dělí se o podíl na objevitelově slávě, jednak se zkaže? ným zbytkem vína, jednak se zpronevěrou, které se o několik let později dopustil sluha v prvním Pasteurově ústavu. Zbytek vína, jenž se ve sklenici zkazil, přivedl Pasteura na myšlenku,že princip „zkažení“, nazývaný u živých bytostí „nemocí“, musí mít nositele, jenž je obsažen ve „zkaženém“ nebo „nemoc­ném“. Neboť: kapka zkaženého vína, jež se dostane do do­brého (zdravého), způsobí, že dobré, zdravé víno se zkazí — onemocní.

Ve slunci Pasteurových největších objevů zanikly hvěz­dičky, vymoženosti, jež daroval lidstvu tak jaksi mimocho­dem, na cestě k objevům zázračným: Pasteur objevil a vy­mýtil nemoc bourců morušových, nemoc to, jež v letech še­desátých minulého století zabíjela francouzský hedvábnický průmysl. Pasteur objevil roku 1865 — mluvme už v termí­nech na Pasteurově objevech založených, „původce“ kuří (slepičí) cholery a objevil způsob, kterým imunisovati teplo- krevné ssavce proti nemocem s absolutně téměř smrtelným průběhem.

Toto však už je historie zpronevěry neznámé ordonance v Pasteurově laboratoři. Po bakteriologických objevech z oboru a pro obor zemědělský, soustředil se Pasteur na otáz­ku zmíněné kuří cholery a zjistil, že sebe menší dávka po­lévky, pořízené z masa cholerou uhynuvších slepic, přenese choleru na zvíře zdravé. Bylo třeba tento objev prozkoumat se všech stran a Pasteurova laboratoř se zakrátko podobala slepičí farmě. Klece s daty stály na všech možných a ne­možných místech, na miskách, pod miskami a vedle dato­vaných misek s rozmělněným slepičím masem a s rosolem z cholerové slepičí polévky.

Jednoho dne toho nepořádku bylo i na učence příliš a Pasteur začal uklízet. I přišel také na misku s datem tři týdny starým, a objevitelova houževnatá zvědavost zvítězila nad po­řádkem: jak budou reagovat slepice na jed tři týdny starý? Deset slepic bylo vzato za křídlo, aby se obětovalo pro blaho lidstva, deset slepic dostalo obratem první příznaky cholery: malátnost, skleslost, nechuť k jídlu. Slepice zůstaly ve své označené kleci a Pasteur, jenž viděl už takových pět tisíc slepic vydávat se takto na cestu do věčných posad, se o ně přestal starat. I stalo se, že paní Pasteurově přešla trpělivost a že učinila také objev — mnoho duševních souladů přináší manželství, blaze té, která má Pasteura za muže — učinila objev, že Pasteur nebyl pět let na dovolené. I sebrala paní Pasteurová pana Pasteura a pan Pasteur musel do Pyreneí: dva měsíce prázdnin. I uposlechl pan Pasteur a odejel, svě­řiv laboratoř svému sluhovi.

Uplynul měsíc, polovička dovolené, a Pasteur, posedlý ně­jakým nápadem, sedl a jel do Paříže prakticky přezkoušet, co teoreticky vymyslel. Zděšený sluha ho vítá a pozbývá řeči když Pasteur, dokončiv nějaké chemické práce, žádá: deset slepic. Nejsou, a Pasteur přece určitě ví, že tu byla spousta slepic, načisto zdravých, pěkných slepic. I přiznává se sluha, že slepice až na dvě snědl, protože mu bylo líto práce s krme­ním a úklidem a protože si řekl, že je koupí, než se pan pro­fesor vrátí. Pasteur se zlobí, je neděle, kde sebere slepice? Dvě je málo na biologický pokus.

Sluha: Kromě těch dvou by tu ještě bylo těch deset, co jim pan profesor dal ten starý rosol... ty jsem si netroufal sníst.

Pasteur: Ty žijí?

V tuto chvíli Pasteur vyřadil z arsenálu smrti pojem: vztek­lina. •

Po třech letech zoufalých úmorných pokusů plných ne­bezpečenství přečetl Pasteur apokalyptická písmena, jež spa­třil ve chvíli, kdy se dověděl, že umělá infekce bakteriovou kulturou nemusí vésti k smrti.

Desítkám vzteklých psů — té hrůze, stoprocentně převrá­cenému pojmu největší věrnosti a lásky — vydával Pasteur na pospas své ruce a tím i život, hledaje původce vztekliny. Nenašel ho ve slině tak, aby mohl založit umělou kulturu. V mozku psů ho našel a jednoho dne roku 1885 vystoupil 63letý učenec se svou vědeckou prací: vzteklině se dá za­bránit tak, že se individuum uměle nakazí vzteklinou mír­nějšího stupně, to jest starší kulturou bacilu vztekliny. Prů­běh této uměle vyvolané nemoci je nepoměrně mírnější, než vzteklina skutečná, končí se uzdravením a imunisuje individuum proti skutečné vzteklině.

Pomalu proniká do světa zpráva o objevu Louise Pasteu- ra, svět je solidární a celý svět se skládá na zřízení ústavu „Institut Pasteur“.

Je rok 1892, Pasteurovi je 70 let. Pro stařečka napadají­cího na jednu nohu přijíždí — z rozkazu presidenta francouz­ské republiky — kočár, v němž jel Napoleon I. ke koruno­vaci. Slavná eskorta provází Pasteura k Sorbonně. Před por­tálem pluk pěchoty, čestný pluk, ne čestná rota. A velí jí s tasenou šavlí — tedy opravdu vlastnoručně — sám ministr války. Ulice planou prapory, jásot davů, špalír největších učenců světa čeká na Pasteura, vůz přijíždí, jásot davu, pra­pory planou — a ministr války jako důstojník před frontou zapomíná dojetím dát povel. Sklání šavli a volá na vojáky: „Soldats, voilá le plus grand des stratěgues ...“

•

Stálo by za práci lidského života shledávat po dějinách cesty objevitelů, s tklivými osudy, s dramaty a groteskní­mi situacemi, na něž se skoro vesměs hodí výrok starého Mendelsohna. Kterýžto filosof účelnosti a hlasatel moudrého uspořádání všeho na tomto světě, byl jednou dotazován, jak je možné, že on, filosof, je ve svém zaměstnání závislý a pod­řízený šéfu-hlupákovi, kterému se kdekdo ve městě směje. „To je docela v pořádku a naprosto účelné“, řekl na to Mendelsohn, „příroda chtěla, abychom se oba uživili. Já mít peníze, musel bych ho vyhodit, a umřel by hlady. Tak ale má on peníze a žádný rozum, i potřebuje někoho, kdo ma rozum za něho. Zaměstnává Mendelsohna a Mendel­sohn se uživí.“

Bylo by třeba vylíčit příběh doktora Edwarda Jennera, jak by ho byli málem ukamenovali, že škrábe lidi do ruky kapesním nožem, až ruka druhého či třetího dne oteče. A jak za měsíc lidé Jennerem poškrábaní zůstali jako ostrov v moři černých neštovic, nedotknutí touto Horatiovou smrtí, jež stejně bila do císařských portálů jako do dvířek chudých chat.

Kdo dovede několika větami říci, jak se krátkozraký polo- slepý medik na universitě v Gottingen dověděl, že ve fran­couzské Auvergni padá dobytek, napásl-li se trávy z určité louky. Učenci celého světa se tam sjížděli, když se věc nedala dementovat jako novinářská kachna. Jel tam i mladý MUDr. Robert Koch, rektorův podpis na jeho diplomu byl ještě takřka morký. Dr. Koch, hladovící, štvaný lékař, posměch řezníků z jatek, od nichž kupoval vnitřnosti poražených zvířat, a to vnitřnosti, které se jinak zahazovaly, je málem zavřen, protože vykopává mrtvoly zvířat, jež pošly na sněť, objevil bacila sněti slezinné. Zjistil, že každá nemoc má svého pů­vodce, našel původce tuberkulosy, učiniv tak konec fantasti­ckým dohadům o příčinách této nemoce, našel původce cho­lery a vynalezl serum proti tuberkulose. Za tento vynález dostal roku 1905 Nobelovu cenu.

Životopis dra Kocha dá budoucím historiografům objevů a vynálezů povinnost, všimnout si zde i jinde přehlíženého dosud podílu na zásluze, který mají ženy vynálezců a obje­vitelů: u doktora Kocha je to děvče s křestním jménem Emmy. Tato paní doktorová spravuje selkám šaty a šije pro jejich děti, když doktor Koch, urousaný expedicemi do jatek a po mrchovištích prostě nemůže chodit k pacientům. O „hnědooké lani“, se zmiňuje Thiel, když píše o doktoru Semmelweissovi a míní tím ženu, která byla tomuto lékaři nejen fanale a Marseillaisou: i útočištěm. Netřeba být vyná­lezcem či objevitelem, aby člověk věděl — ženy to v tom ohledu mají lehké — jakým zázrakem jsou, už když jen úmyslně netrápí, nebo když prostě připustí, že by i druhý mohl mít pravdu. Na pomnících velkých mužů by mělo být poznamenáno i jméno ženy, která je inspirovala.

•

Za práci lidského života by stálo, napsat Iliadu vynálezů, a Odysseu vynálezců. Odysseu cest, po kterých se lidé dostali ke svému poslání a pak ke svému cíli. Cesty ty nebyly vždycky nejkratší. Takto vypadá ukázka z Gothaiského al­manachu ducha a statistiky vynálezců a objevitelů:

První jízdní kolo vynalezl: lesmistr (Karel Jiří svobodný pán Drais, Němec, čteme tudíž Drajz a máme říkat Drajzi- na, míníme-li Draisinu). Důlní kompas, přístroj k orientaci pod zemí: lékař (Agricola). Litografii: kočující herec (Sene­felder), zázrak hornického kahanu, jenž nevyvolává výbu­chů třaskavých plynů a naopak varuje před vzduchem, jenž se stane nedýchatelným: ranhojičský pomocník (pozdější lord Humphry Davy). Rajský plyn, prostředek k narkose: ranhojičský pomocník (pozdější lord Humphry Davy). Zá­věs pro kompas, jenž paralysuje všechny výkyvy lodi: filo­sof se silně theologickými sklony (Jeroným Cardanus). Pneumatiky: zvěrolékař (Dunlop). Daktyloskopii, či její zá­klad: fysiolog (Jan Ev. Purkyně). První létající balon: dva továrníci na papír (bratří Montgolfierové). Úsporné vaření: fysik (Papin). Desítinou soustavu: mlynářský učeň (Regio­montanus, v 16 letech absolvent university). Lodní šroub: dělostřelecký důstojník v. v. a lesní adjunkt (Ressel). Loko­motivu: krmič dobytka, vedlejším zaměstnáním topič v báň­ské kotelně (Stephenson). Řiditelnou vzducholoď’: generál jezdectva (hrabě Zeppelin). Telegrafii: akademický malíř (Morse). Rychlotelegraf: učitel klavíru (Hughes). Pláštěn­ku nevynalezl Poiret, nýbrž generál (sir Havelock).

(Dokončení.)

dopisy

Dopis Richarda Weinera

V Paříži, 16. dubna 1933.

Vážený pane redaktore,

dostávám právě první výstřižky z českých a slovenských no­vin, týkající se článku „Naše spojenecká politika“, a jsem překvapen. Ne ovšem obrazem jednomyslného odsouzení, jehožposkytují. Jakkoliv mě ti nejshovívavější z mých soudců ozna­čují tu a tam za konfusní naivní hlavu — až dotud byla mi naivnost, ta vlastnost drahocenná, spíš upírána — tak naivní přece jen nejsem, že bych se byl nadál souhlasu — byť jen podmíněného. Je-li pak třeba říkat, proč že jsem se nadál všeho spíše než toho? Právě proto jsem překvapen, že se můj článek posuzuje téměř vesměs jen jako výsledek blud­ných myšlenek, a téměř nikde jako produkt hanebných nebo nectných pohnutek. Vzhledem k dobám, v jakých žijeme, je to už něco. Mohl bych si to vykládat různě, ale ze všeho nej­milejší je mi vykládat to příčinami, o nichž povím jen tolik, že je respektuji.

Mé myšlenky byly reprodukovány správně. Tím není ře­čeno, že jsem nepřišel na žádná zkřivení, ale v těch případech nejde ani tak o zkřivení mých slov jako spíše o skreslené zá­věry, dohady a — neskreslené insinuace: „Weiner je len a len mluvčím niektorých kruhov francúzských, o ktorých je známo, že Nemcom by najradšej dali všetko, čo sa im zaráči“. (Slov. denník.) Jsou-li takové kruhy, nejsem jejich mluv­čím. Slovenský denník přisuzuje mi neskonale víc než kolik mohu slušně přijmout. Na rtech lidí, kteří mě dost málo znají, vyloudí toto jeho tvrzení podobný ironický úsměv, jako diagnosa „Slováka“, podle níž jsem „v službách ministra za- hraničných věcí“. „Slovák“, jak vidím, překoval můj článeček na autonomistický argument. Zdá se, že tak činí zásadně se vším. Na tom jsem bez viny. Snad mu však smím říci, že vkládá-li mi do úst jako že bych doporučoval, „aby sa Ma­ďarom odovzdaly zo Slovenska tie územia, na ktorých bý- vajú Maďaři...“, takže by „všichni Maďaři byli pod jedním kloboukem“, přehání trochu, a dokonce trochu moc. — „Věc Maďarska a Německa je patrně Weinerovu srdci bližší než věc Československa“ (Písecké listy), je málo lichotivým oceněním, s nímž se ovšem musím smířit.

K vážnějším věcem dostaneme se však teprve přes Lido­vé listy, podle nichž prý radím „k ústupkům na všech stra­nách“.

Na všech stranách? Dokonce ani ne stranou Maďarska. Neboť praktickou část mého článku, tu právě, která pohoršila, lze věrně resumovat takto, a ne jinak: — Maďarsko tvrdí, že mu trianonský mír ukřivdil. Ukřivdil-li mu, mohl tak je­diné tím způsobem, že odtrhl od Maďarska území (dnes pohra­niční: na to kladu důraz), obydlená Maďary buď vesměs, buď z převážné většiny. A to ještě ukřivdil jen tehdy, jestli se tak stalo proti vůli onoho obyvatelstva pohraničníchúzemí. Toto obyvatelstvo nebylo vzato na potaz. Nebylo by lze učinit tak dnes? —

Tak — míním — docílilo by se dvou neocenitelných vý­sledků: odčinila by se křivda spáchaná na národnostním principu (av tomto zvláštním případě křivda na maďarský řád), jestli se taková křivda vskutku stala, a před mezi­národním svědomím blokovaly by se jednou provždy velkomaďarské aspirace.

Princip, na jehož základě se „Horní Země“ od bývalého Maďarska oddělila, byl nad veškeru pochybnost princip ná­rodnostní. Tento princip ve svém článku nejen akceptuji, nýbrž nadřaďuji ho všem druhým, vykazuje mu jednu jedinou hra­nici: tu, za níž vede k zeměpisně politickým, resp. politicko- zeměpisným „obludnostem“. (Toto slovo tuze pokořilo. Chápu to, neboť užíváním se jeho etymologický původ vytratil. Ne­našel jsem přiléhavějšího. Obludné (mostrueux) je vše, co se odchyluje od všeobecné normy. Nazývám „koridor“ obludným, protože má za následek úchylku od všeobecné normy nepře­tržitosti národního (státního) území. K takové obludnosti vedlo by, dejme tomu, splnění (neexistujícího) nároku na při- vtělení Bekeščaby k ČSR., ale vedlo by k ní stejně splnění nároku na přivtělení Žiliny k Maďarsku, a to i tehdy, kdyby byla Žilina městem ryze Maďarským, ale obklopeným územím převahou, natož ryze slovenským, tak jako tomu vskutku. Mluvim-li o pohraničních pásmech, činím tak výlučně právě proto, že případný tamější plebiscit k „obludným" kon- sekvencím národnostního principu vést nemůžeme.

Je nyní otázka, jestli tento princip ještě platí či už neplatí. Jestli ještě platí, tedy platí na pohraničních územích Sloven­ska zrovna tak jako dejme tomu v gdánském koridoru; jestli už neplatí, neplatí ani v gdánském koridoru, kde tvoří hlavni polský argument. Z tohoto sevřeného kruhu se nedostanete. Nelze vyslovit principy a přizpůsobovat je pak jednotlivým případům podle osobní vhodnosti či nevhodnosti, nýbrž je ne­zbytné podřizovat jednotlivé případy principům. Meze, jež jsme tomu onomu principu po případě vykázali — viz výše — mohou být zase jenom meze zásadní, a v jednotlivých přípa­dech platí rovněž všeobecně a jednoznačně. Tvrdím, že zmatek dnešního světa tkví podstatně v nepřetržitém a všeobecném hřešení proti těmto pravidlům poctivého myšlení. Neni nebez­pečnějšího stavu nad stav zaviněný myšlenkovou dvojakostí, a můj návrh není konec konců nic jiného než učinit této dvoja- kosti přítrž, pokud na nás jest. V tom zejména spatřuji zisk a troufám si říci, že zisk nedocenitelný také se zřetele na pevnost základů našeho státu. Právě proto, že je „mému srdci“ o něco bližší než se domnívají Písecké listy a jiní, kladu si tyto otázky.

Jiným argumentem mých odpůrců, zejména na Slovensku, jest tvrzení, že podali-li bychom Maďarům prst, chtěli by celou ruku, to jest Maďarsko v plných bývalých hranicích. Dovozo­val jsem, že nejlepší mírovou cestou k definitivnímu blokování takových aspirací byla by podle mého soudu cesta navržená mým článkem.

Abych skončil: ohlas článku „Naše spojenecká politika“ mým přesvědčením neotřásl. Zrálo zvolna. Je mým osobním přesvědčením a ničím více. Nikým jsem si jej nedal předem schválit, ani „Přítomností“, s níž — Ferdinand Peroutka ví to lip než kdokoliv — se často a v podstatných věcech roz- cházívám. Tím méně „Hradem“ nebo ministrem drem Bene­šem: taková imputace je směšná. Jde tedy jen a jen o mé osobní přesvědčení, které jsem projevil sice s vědomím, že toho na běhu věcí mnoho nezmění, ale jehož projev zazdál se mi povinností jak k sobě samému, tak ke skromné funkci, které už tolik let sloužím, a povinností tím naléhavější, čím větší úchylka mezi mým vlastním přesvědčením a názory sdí­lenými většinou. Mýlím-li se, tím lépe. Moje autorská ctižádost je nevelká i tehdy, kdy se mi zdá, že mám pravdu. A tento­kráte se mi zdá, že jsem jí blíž než ti, kdo mi odmlouvají.

*Richard Weiner.*

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,  
v Praze IL, Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

**Velký**

**výběr**

plnicích per

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.).

Jí **.Vágner. Srno^eAa**

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a j. nepostradatelných pomůcek kancelářských i technických má na skladě:

Revisionism a demokracie

Povaha dnešního revisionismu.

N

a způsobu nynější revisionistické agitace a proti- agitace si můžeme změřit, jak daleko jsme se už do- stali od sebeurčovací ideologie, v jejímž jménu se vedl konec války a uzavíral mír. Revisionisté si počínají, jako by se územní změny, jichž se domáhají, netýkaly místního obyvatelstva, a ani se už nenamáhají doka­zováním, že tito obyvatelé si sami přejí změnit státní příslušnost, nebo aspoň, že je to v jejich prospěch. Ne­zdržují se demokratickou argumentací. Že Německo „neustane, dokud..“, „že Maďarsko se nikdy nesmíří..“, že Itálie „nutně potřebuje a žádá...“, jsou v jejich očích dostatečně silné důvody, aby se sáhlo k opravě hranic. A některé mocnosti, příliš starostlivé o mír a příliš bázlivé před důsledky svých smluvních závazků, poskytují sluchu těmto výkladům. Ohniska nespoko­jenosti, neklidu a agitace nejsou v pohraničních pás­mech, po jejichž revisi se volá, nýbrž v hlavních měs­tech a vládách určitých států, které mluví o sporných územích jako o ukradeném majetku, jímž měly a mají právo volně disponovati. Zejména italské nároky se s velkou samozřejmostí rozšiřují na území, která mají nepatrné procento italského obyvatelstva a která ni­kterak netouží po tom, aby se dostala pod žezlo řím­ského suveréna. Itálie opírá své nároky prostě o to, že jí ona území byla „slíbena“ londýnskou smlouvou, při níž však ani ten, kdo sliboval, ani ten, kdo sliby přijí­mal, se nezajímali o to, co slibům říká ten, kdo je měl platit. A ještě dnes, kdy se činí pokusy zapomenuté sliby zase vyhrabat, jest ve velmocenských kruzích jisté překvapení nad tím, že předmět oněch slibů má o věci také své mínění a dokonce i jistou moc, jíž mu dodává důrazu. Italská expansivní politika je někdy dokonce tak zpozdilá, že se inspiruje vzpomínkami na starou římskou říši. Pouhá existence historického školního atlasu jí stačí k tomu, aby reklamovala země, v nichž dlouhá staletí *zatím* způsobila tak hluboké změny, jaké jen jsou možné. Německý revisionism, který po válce lpěl na liteře čtrnácti bodů Wilsono- vých a dokazoval, že platila pro všecky jiné mimo Němce, opustil tuto v zásadě správnou, i když tehdy snad neupřímnou, argumentaci a vrátil se k předvá­lečným důvodům pangermánské rasové výlučnosti, výbojnosti a vládychtivosti. Maďaři se zase dovolávají svých velkých liberálů, aniž by byli ochotni připustit, že jejich národnostní politika byla a jest pravým opa­kem všeho liberalismu.

Apovahadnešníhoprotirevisionismu.

Myslí-li revisionisté o územních otázkách na evrop­ském kontinentě ve stylu absolutistického imperialis­mu a dovolávají-li se, ať už úmyslně či podvědomě, práva dobyvatele, myslí o nich státy, proti nimž re- visní agitace směřuje, ve stylu nacionalistického mys- ticismu, což není o nic vhodnější pro správné posou­zení otázky. Každá cikánská vesnice, na niž si nikdo před rokem 1919 nevzpomněl, se tajemným způsobem stala nedělitelnou součástí národního těla, jakmile de- limitaění komise vyslovila její jméno a zanesla je do seznamu obcí dotyčného státu. Nikdo se netáže, ja­kým konkrétním způsobem, podle rozhodnutí kterých živých a chybujících lidí se dostala ke státu. Je prostě tajemným a mystickým způsobem naše, posvěcena krví a potem předků. Dovolí-li si pak někdo uvažovat o věci reálným způsobem, nechybí dobrovolných poli­cajtů, kteří by ho nejraději odvedli rovnou do krimi­nálu.

Oba tyto způsoby myšlení jsou na hony vzdáleny onoho demokratismu, pod jehož ideovou patronancí vznikala nová Evropa. Demokratické vlády a demo­kratičtí občané mají mravní povinnost uznávat jen je­diný způsob odůvodňování revise, totiž odůvodňování zásadou sebeurčení národů. Mohou této povinnosti uhýbat, chtějí-li se držet jen litery positivního práva mezinárodního, jak je vtěleno v pakt Společnosti ná­rodů a v minoritní smlouvy, ale nemohou jí uhnout, chtějí-li se politicky spravovat v duchu oněch ideí a onoho nepsaného právního cítění, jejichž je dnešní mezinárodní právo nedokonalým a kompromisním vtělením.

Trochu teorie o sebeurčení.

Jak by vypadala zásada sebeurčení, kdybychom ji domyslili do důsledků ? Asi takto: K a ž d ý j e d n o t- livec má právo volit si svou státní (ná­rodní) příslušnost. Tato interpretace vyža­duje odůvodnění. Wilsonovy deklarace nemluvily ovšem o jednotlivcích, nýbrž o národech (peoples), tedy o kolektivech:

Není nikde práva, podle něhož by bylo možno strkat ná­rody ze svrchovanosti pod svrchovanost, jako by to byl majetek.

Žádnému národu nesmí být vnucována svrchovanost, pod níž si nepřeje žít. Žádné území nesmí změnit držitele, leda za tím účelem, aby jeho obyvatelům byla zajištěna slušná příležitost k životu a svobodě.

Národy mohou býti ovládány a spravovány jen se svým souhlasem: sebeurčení není pouhá fráze.

Jak tu dojdeme od národa k jednotlivci, o němž jsme výše řekli, že si ve jménu sebeurčení má právo volit státní (národní) příslušnost? Snadno. Mluví-li Wilson o „národech“, má na mysli demokraticky organiso­vané společnosti — tak aspoň si v duchu zásadního demokratismu musíme jeho slova vykládati. Demo­kraticky je organisována ta společnost, v níž politická moc je tvořena vůlí nebo souhlasem svobodných jed­notlivců (nebo také skupin). Svobodný, to znamená jistými základními nebo přirozenými právy disponu­jící jednotlivec je tedy základem každé demokratické společnosti, tedy i společnosti národní. („Národní“ znamená na západě tolik, co „státní“.) Národ (stát) je proto výsledkem chtění svobodných jednotlivců, ji­nými slovy: je to zákon nebo organisační pravidlo, které svobodní jednotlivci dobrovolně přijali a zavá­zali se zachovávat. Doplňkem je pak jiné pravidlo, které předpisuje, jak se onen základní zákon může měnit, doplňovat nebo i rušit. Stát (národ) je tedy zá-

kon (Masaryk říká program), který spočívá na vůli, nebo řekněme svědomí, svobodných jednotlivců, ob­čanů. Jestliže tedy vůle občanů tvoří stát, to jest uklá­dá si zákony, může jej i měnit, to jest dávat si jiné zákony, vytvořit jiný stát, jinými slovy měnit státní příslušnost občanů.

Přenesme tuto úvahu na jednotlivého člověka, který by chtěl změnit státní příslušnost. Má dvojí možnost: buď se snažit, aby základní státní zákon (program, ústava) byl změněn podle jeho přání, anébo opustit stát, jehož byl až dosud členem, a vstoupit do státu jiného (to vše podle zvláštních pravidel, která by v takovém demokraticky ideálním právním řádu mu­sila býti — a v podstatě už jsou — stanovena.) V pr­vém případě by navrhl novou ústavu a doporučoval by občanům, aby ji — podle pravidla, ustanoveného pro tento případ v ústavě staré — přijali za svou. V dru­hém případě by — zase podle jistých pravidel — od­volal svůj souhlas s ústavou, zrušil svůj podpis na ob­čanské smlouvě a ucházel se o přijetí v jiném státním společenství — ovšem už podle pravidel tohoto no­vého společenství. Prakticky by to znamenalo, že by se musel přestěhovat do území oblasti tohoto spole­čenství, protože pro jedince nelze zřídit v oblasti jed­noho státu zvláštní správu podle zásad státu druhého.

A nyní přenesme tyto úvahy s jedince na početnou skupinu nebo „menšinu“, která chce změnit státní pří­slušnost. Obývá-li určité, vymezené území nebo aspoň má-li v něm převahu, má teoreticky trojí možnost: buď se zorganisovat, odvolat svůj souhlas s ústavou mateřského státu a stanovit si ústavu novou, to jest odtrhnout se s celým územím a osamostatnit se, po případě přičlenit se k státu jinému, který by even­tuálně ani nemusil být sousední; nebo se hromadně vystěhovat — tomu obyčejně říkáme emigrace; nebo se konečně v rámci mateřského státu organisovat jako menšina, to jest vymoci si přibližně tytéž zákony, jaké by měla v úplné samostatnosti nebo ve státě jiném. V tomto posledním případě totiž, kdy nejde již o je­dince, nýbrž o mnoho jedinců, je technicky možno za­vést dvojí administrativu, jednu pro většinu, druhou pro menšinu, nebo přesněji: jisté administrativní zvláštnosti pro menšinu. Menšina pak má jistá privi­legia, čili, jak se říká, je autonomní.

Neobývá-li menšina vymezeného území, nýbrž je-li rozptýlena po území většiny a pomíchána s ní, odpadá možnost odtržení od mateřského státu a zůstává jí jen možnost další: buď emigrace nebo menšinový sta­tut, autonomie, která pak ovšem bývá značně ome­zena, protože při rozptýlenosti lidí po velikém území jsou technicky daleko menší možnosti dvojí (nebo několikeré) administrativy, než při soustředěnosti na kompaktním území.

Těmito možnostmi jsou teoreticky vyčerpány vše­cky možnosti „revise“, díváme-li se na ni se stanoviska důsledně demokratického, to jest počítáme-li s přiro­zenými právy občanů na národní (státní) sebeurčení.

Společnost národů a revise.

Sestupme nyní s výše těchto abstraktních úvah na půdu dnešní skutečnosti. O.tázka, kterou si tu musíme položití, zní: do jaké míry jsou tyto ideální požadavky demokracie vtěleny v dnešním positivním právu mezi­národním? To jest otázka, která se týká mírových smluv, resp. paktu Společnosti národů a smluv mino­ritních.

V těchto smlouvách jsou skuteěně jisté náběhy ke splnění ideálních požadavků, které jsme výše uvedli, ovšem dost nesmělé. Smlouvy aplikují princip sebeur­čení jen ve smyslu naší třetí možnosti (autonomie) — ovšemže ani zdaleka tak radikálně — a to jen tak, že poskytují menšinám v určitých státech mezinárodní ochranu před násilím většiny, a jen v malé míře jim vyhrazují zvláštní práva a privilegia. Zavazují státy (ne všechny!) povšechně k respektování práv „raso­vých, jazykových a náboženských menšin“, aniž by však menšiny zprošťovaly v určitých případech pří­slušné státní suverenity a aniž by je uznávaly za práv­ní osoby. Nezmiňují se tedy tyto smlouvy o dvou z na­šich možností výše uvedených: o dobrovolné emigraci a úplném odtržení od státu, a ponechávají je vnitro­politickému vývoji dotyčných států. Těchto dvou mož­ností mohou menšiny užít jen na svou pěst, aniž by měly jakoukoli oporu u Společnosti národů. (Mírové smlouvy jich užily jen jako pomůcky k definitivnímu rozhraničení nových států tím, že daly občanům urči­tých území právo optovat, a tím, že v jiných územích nařídily plebiscity; ale pro budoucnost již jejich užití menšinám nevyhradily.)

To však neznamená, že se obě možnosti nemohou, vy- nutí-li si to okolnosti, stát předmětem mezinárodního uvažování. Mohlo by se to stát zejména podle IH. a IV. článku paktu Společnosti národů, které vymezují působnost shromáždění a rady Společnosti tak široce, že v podstatě žádná otázka mezinárodního dosahu z ní není vyloučena. Tyto orgány se totiž mohou zabývat „každou otázkou, která spadá do působnosti Společ­nosti nebo která se dotýká světového míru“. Tuto šířku omezuje jen ustanovení, že Společnost se může onou otázkou zabývat teprve tehdy, byla-li o to po­žádána svým členským státem (čl. XI, odst. 2). Na druhé straně však jsou členové Společnosti přímo po­vinni předložit radě každý spor, který hrozí vážnou roztržkou mezi nimi a jejž nelze řešit arbitráží nebo soudním řízením (čl. XV, odst. 1). A konečně tu je „revisionistický“ článek XIX, podle něhož může shro­máždění Společnosti doporučit svým členům, aby pře­zkoumali nesplnitelné smlouvy anebo jednali o okol­nostech ohrožujících světový mír.

Přes to, že tato ustanovení jsou velmi obecná a že právo na sebeuťčení se jen z malé části stalo psaným právem mezinárodním, jest pakt Společnosti národů zdrojem slibných možností dalšího vývoje, a bude zá­ležet jen na věrnosti členských států k demokratic­kému principu a na jejich vzájemné loyalitě, zda-li se tyto počátky rozvinou. Až dosud byla Společnost ná­rodů spíše zápasištěm o princip suverenity než o prin­cip demokratické kontroly. Th. Ruyssen napsal:

„Wilsonovský postulát práva národů na sebeurčení se zčásti uplatnil při redakci mírových smluv; vskutku se však vyčerpal uzavřením těchto smluv. Dnes, stejně jako včera, není toto právo vysloveným principem práva národů; zůstává v některých smíšených zemích více méně nejasným nárokem ,,menšin“ na osvobození, ostatně silně potíraným centralisačními snahami „většin“. Roku 1919, stejně jako roku 1815, bylo lidstvo rozděleno na šedesát t. zv. suverén­ních států; avšak suverenita je svou podstatou popřením práva národů na nezávislost nebo autonomii. Tak nemá prá­vo národů na sebeurčení žádné formální existence; není in­stance, před níž by bylo lze se ho dovolávati. Aby se zbavil nenáviděné svrchovanosti, nemá národ stále ještě jiného vý­chodiska než povstání nebo válečnou intervenci státu spřá­teleného nebo zajímajícího se o jeho požadavky.“

Přes to přese všecko je Společnost národů jedinou baštou mezinárodní demokracie, ať jakkoli nedokona­lou a nepevnou. A uvážíme-li obtíže, s jakými zápasí, musíme uznat, že je poměrně velmi účinným nástro­jem pro rovnání mezinárodních sporů. Je tribunou světového veřejného mínění, jemuž se nevyhne a o je­hož přízeň se musí ucházet každý národ, hledající ať pro sebe, ať pro jiné, spravedlnosti. Prokletí, vyslovené Společností, není a nemůže být příjemné žádnému stá­tu, nad nímž bylo vyneseno. Špatnými služebníky Spo­lečnosti jsou jak ti, kdo úzkoprsé hájí nebo vykládají literu její ústavy, tak ti, kdo se snaží ji obejít.

Pravidla demokratického revisio-  
nismu.

Problém demokracie je tentýž v měřítku meziná­rodním jako v národním. Tak jako ve vnitřní politice států musí být demokracie s to, aby rozřešila naléhavé otázky, včetně hospodářských, tak v politice meziná­rodní musí být s to, aby rozřešila palčivé rozpory mezi státy, včetně územních revisí a volání národů po svo­bodě. Nedokáže-li to demokracie, neobstojí. Ale jako ve vnitřní politice závisí její úspěch na ochotě a dobré vůli občanů, podrobit se demokratickému způsobu ře­šení a jako není jiné moci, která by lidi u těchto způ­sobů udržela, než právě tato jejich dobrá vůle, tak i v politice mezinárodní závisí úspěch demokracie na analogické ochotě a dobré vůli států. Jakmile jeden z nich se vymyká pravidlům, jež slíbil zachovávati, a utíká se ke lsti nebo násilí, donucuje ostatní, aby opustili demokratické metody rovněž.

Tím právě se prohřešuje skoro všechen revisionism a zejména Mussoliniho plán paktu čtyř, jehož vina a odpovědnost jsou tím větší, že není už pouhou agitací, nýbrž široce založenou mezinárodní akcí. Prohřešil se obcházením Společnosti, obcházením mezinárodní de­mokracie, zatajováním svých posledních cílů, nedo­statkem upřímnosti, otevřenosti a přechytřelým di- plomatisováním. To ovšem je docela v linii fašistické politiky s jejím neuznáváním demokracie, neuznává­ním přirozených práv jednotlivců i společností a s její vírou v právo dobyvatele a v důvod moci. Proti tako­véto politice nemají demokraté jiného prostředku, než rekurovat také k moci — k obraně podepřené dobrým právem.

Dovolávat se dnes zásady sebeurčení národů, vyvo­zovat ji z práva jednotlivce na politické sebeurčení a aplikovat ji i na menšiny, bude se mnohým zdát počí­náním velmi nečasovým. Jakže? Dnes, kdy tato demo­kratická nauka je všude na ústupu, Kdy postupující kolektivism fašistický, stejně jako před tím komunis­tický, tvrdí, že jednotlivec není nic a celek všecko, kdy už i demokratická Anglie má svého fašistu Mosleyho, kdy starý Shaw mluví o americké ústavě jako o velké chartě anarchistů a pěje chvály na legendární postavu Guy Pawkese, který prý chtěl před dávnými časy vy­hodit londýnský parlament do povětří, dnes se odva­zujete přijít s nejproblematiětější a pravděpodobně už překonanou částí této nauky a doporučovat krajní po­litický individualism? Nevidíte a nepotvrzuje vám zkušenost s poválečnou demokracií, že takový demo­cratism vede k nesmiřitelným rozporům mezi občany, k neustálým bojům frakcí, stran a stavů, k neschop­nosti vlád řešit naléhavé otázky a činit včas opatření, jichž vyžadují skoro den co den nepředvídané události, slovem k anarchii?

Jen jedním způsobem lze odpovědět na tyto ná­mitky: že vyplývají nikoli z podstaty, nýbrž z nepo­chopení individualismu; že vůle jednotlivce, na níž politický individualism staví, není libovůle. Vůle je princip tvárný a disciplinující, nikoli anarchisující. Podřizovat se vlastní vůli, znamená svírat chaotické tendence přírodního člověka pravidlem, zákonem, pro­gramem, tvořit z přírodního klubka instinktů osob­nost, zkrátka civilisovat se. Lidé, kteří nejsou schopni tototo úsilí a této sebekázně, nebudou nikdy vládnout sami sobě, nýbrž budou vždycky jen ovládáni. Ale pak ovšem to nebude výsledek přebytku samostatné vůle, tedy individualismu a tedy demokracie, nýbrž právě naopak následek jejich nedostatku. Nevede k anarchii vůle lidu, nýbrž jeho zvůle. Mít pevnou vůli nezname­ná dělat, co si člověk právě zamane. Pravý opak: roz­hodovat se podle určitých zásad. Rozhodnutí opustit společnost nebo stát, v němž jsem se narodil, vyrostl a pracoval, není a nesmí být chvilková choutka, nýbrž odpovědný a odůvodněný čin. Vzpomeňme jen, jak Masaryk odůvodňoval svůj boj proti Rakousku: třicet let žil a pracoval v Čechách, než došel k přesvědčení, že český národ má mravní právo jednostranně zrušit smlouvu s Rakouskem, protože Rakousko ji dříve po­rušilo samo. Ale když přišla chvíle, jednal rozhodně. To je příklad demokratické vůle a politického indivi­dualismu. V prvních týdnech po převratě podával Ma­saryk toto vysvětlení anglickému novináři, který si stěžoval, že Čechové nechtějí dodávat Vídni uhlí: Ra­kušané zadržují a nevracejí naše vagony a nechtějí nám z železničního materiálu postoupit tolik, kolik nám podle velikosti našeho státu náleží. To je zase pří­klad demokratické odpovědnosti, kterou náš president cítil vůči státu, od něhož jsme se odtrhli. Neslyšíme od něho, že jsme samostatní, že si proto můžeme dělat co chceme, a že nám po Rakousku nic není, nýbrž na­opak, uznání mravní povinnosti vůči rakouskému lidu a zároveň vysvětlení, že nemusíme této povinnosti do­stát, není-li rakouská vláda vůči nám loyální. Tako­váto vůle a takovýto individualism nemůže vést k an­archii, nýbrž k spravedlnosti. A proto bude demokra­cie na něm založená vždycky z oblasti věčných ideálů, a diktatura všeho druhu jen východiskem z nouze. Všecko záleží na tom, abychom se i v politice rozhodo-' váli svědomitě. *Zdeněk Smetáček.*

poznámky

Propaganda půjčky práce

Při upisování půjčky práce se vynořila otázka její propa­gandy. Je jisto, že v tomto směru máme před sebou ještě slušný kus práce. Vrchnostenský stát rozmlouval se svými občany vyhláškami; diktatury kladou velkou váhu na propa­gandu'; demokratické režimy stojí před velmi těžkou otázkou, jak propagandou získati občana pro souhlas s vůlí a prací re­žimu. Nedostatky se ukázaly již při propagandě půjčky. Byly kritisovány nedostatky úřední propagandy. Jsou vysvětlitelné; těžké ústrojí vládní administrativy těžko se seznamuje s vel­kým tím bohatstvím nástrojů, kterých nutno užít, aby propa­ganda dovedla najiti cestu k duším, srdci i rozumu jednotliv­ců. To je skutečnost, kterou si musi státní administrace uvě­domit; musí najiti metody, jak se sblížiti s občanstvem, jak s nůn mluviti srdečnějším, živějším tónem. To je na př. i otáz­ka poměru úřadů k tisku. Casto si vedoucí úředník uvědomí, jakou cenu by mělo, kdyby tiskem — i jinak — veřejnost byla informována o tom, co dělá úřad, s jakými potížemi pra­cuje atd. Ale jsou úřady, které takový kontakt nerady vidí. Články, kterými chtěl ten či onen úředník informovat, popu- larisovat práci svého resortu, jdou do presidia k aprobaci, re­visi nebo superrevisi. Je-li tam pak někdo, kdo o tisku nemá jiné stanovisko, než že „slušné lidi dává do novin“, redukuje se spolupráce s tiskem na minimum, na dementi a úřední opravy.

Byla-li položena otázka, zda státní administrativa učinila vše, čeho bylo potřebí k propagaci půjčky práce, je nutno po­ložití otázku, zda i druhé složky našeho politického a hospo­dářského života učinily pro propagaci půjčky práce vše, co se vykonat dalo. Jdu na př. kolem některých bani:. V jejich výkladech vidím, že celou propagaci půjčky práce obstaral nějaký zřízenec, který do výkladů položil několik prospektů. To je vše. V době, kdy se podtrhuje význam reklamy, nedove­dou banky udělat kousek kloudnější reklamy půjčce práce. Strčí se několik prospektů do výkladu, několik se jich vylepí uvnitř a dohromady se tomu říká: propaganda. Kdyby tako­vouto propagandu dělal živnostník, který začíná, ztroskotal by velmi brzy. Jdu kolem „Národních listů“. Ve výkladech je vidět reklama pro kuchařskou knihu, kterou vydala Praž­ská akciová tiskárna. Jsou to obrázky z nějaké soutěže krásy. Je tu mnoho obrázků. Ale nic, co by důrazně upozornilo, že jest také nějaká půjčka práce.

Stát, to jsme my. I propagandu státu musí si hodně obsta­rat jeho občané. Vidíme i při upisování půjčky práce, že to dělají špatně. Mají příliš svých okresních starostí, aby mohli pochopit základní potřeby státu. *V. G.*

Na úplnou adresu

„Volné směry“ přinesly v 2. čísle letošního ročníku článek Emila Filly „Zrada generace“, který svou formou i obsahem vyvolal u mnohých čtenářů přímo úžas. Skutečně je to výlev tak bědné slovesné úrovně a obsahově tak pomotaný a po­bloudile nenávistný, že povážlivě připomíná chorobně rozru­šené projevy toho druhu, s jakými ovšem nikdo nepolemisuje. Když však už se stalo, že něco takového bylo napsáno a do­konce otištěno, nezbývá než konstatovati, že tato skutečnost, datovaná 18. III. Í933, je, aspoň snad pro časy pozdější, ve­lice výmluvným a. průkazným dokumentem. Je svědectvím ne snad jen o pisateli, který nebyl schopen ovládnouti své po­city a myšlenky v mezích rozumnějších, ale především o ža­lostně nízké úrovni lišto', který se nerozpakoval něčemu tak politováníhodnému poskytnouti místa, a stejně tak i svědec­tvím o dekadenci v S. V. U. Mánes, kdysi Jiránkově, Kotě- rově, Preislerově, Slavíčkově spolku, který si přece i dnes je­ště žádá být považován za ideově i mravně uvědomělého, poctivého a naveskrz prospěšného činitele v českém kultur­ním životě. Zde je to nejpodstatnější, o čem dříve či později bude Mánesu — i přes veškeré sympatie a ohledy, které vši­chni k jeho žádoucímu kulturnímu poslání máme — skládati vážné úty. Kdyby je skládal dnešními vztahy „Volných smě­rů“ k té ostatní české umělecké práci, která není u nynějších pachtýřů spolkové moci v přízni nebo reglementována, byla by to ovšem odpovědnost naprosto nedostatečná.

*Josef Čapek.*

národní hospodář
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G/osářor;

Bolesti našeho záloženství

TAne 30. dubna t. r. byl tomu právě celý rok, kdy nový *U* bankovní zákon vstoupil v platnost. Jak se osvědčil? Zda vyhovuje také vzhledem k našemu záloženství?

Události poslední doby dotvrzují oprávněnost a potřebu takového nestranného a věcného rozboru. Čtli jsme v den­ním tisku, že v jistém ústavě v Praze XII. byl předsedovi povolen úvěr ve výši jedné třetiny všech svěřených pro­středků. Čtli jsme dále, že ředitel a pokladník téhož ústavu v Praze XII. požívali také milionového úvěru, a to dokonce na účtech, znějících na cizí jméno. Jak je to možné? Jak přijde vkladatel k tomu, aby za svou důvěru byl odměněn moratoriem a nemohl svými penězi vůbec disponovati?

Profesor Vysoké školy obchodní, dr. G. Švamberg, vy­dal po vyjití nového bankovního zákona knihu: „Ozdravění našeho peněžnictví“, která dle mého názoru jest nejlepším dosud vyšlým výkladem nového bankovního zákona. Ne­chceme zde nijak kritisovati československé zákonodárství ve věcech peněžních, poněvadž účelem našeho pojednání jest zjistiti, zda dnešní stav vyhovuje potřebám našeho záloženství. O vzniku zákona č. 54/1932 jest známo, že při jeho tvoření nebyly slyšeny zájemnické kruhy v dosta­tečné míře. Dr. Švamberg praví dále:

„Okruh zájemniků na NBZ. je příliš široký. Velká část jeho předpisů se vztahuje pouze na akciové banky. Některé se vztahují též na bankovní a peněžní společnosti s r, o. Jiné také na veřejné peněžní ústavy. Opět jiné i na lidové peněžní ústavy (spořitelny, okresní hospodářské záložny, družstevní ústavy). Některé dokonce i na bankéřské' pod­niky (jednotlivecké, veřejné nebo komanditní bankovní spo­lečnosti). Konečně jsou i předpisy, které se vztahují na ja­kákoli družstva a jich svazy, nebo předpisy, které se vzta­hují pouze na akciové banky, nevztahují se vždy na všechny.“

„Cíl, který si NBZ. vytkl, je příliš veliký, v některých směrech přimo velikášský, zejména tam, kde tisk 1622 si troufá vyřešiti věc pro všechny budoucí časy.“

Vždyť důvodová zpráva praví, že účelem nového ban­kovního zákona (zkratka NBZ.) jest mezi jiným také vy­řešiti pro veškerou další budoucnost s úspěchem otázku bezvadného financování podnikatelských složek našeho ná­rodohospodářského celku.

NBZ. vytvořil dokonce zvláštní trestní právo peněžních ústavů. Některé předpisy mají ráz úplně drakonický a je­jich přesné provádění zatížilo by neobyčejně státní roz­počet zvýšením nákladů na věznictví.

Jen namátkou uvádíme, že v málokteré záložně jsou vkladní knížky označovány přesně vypočteným procentem úrokovým, jak to předpisuje NBZ.:

„V záhlaví vkladni knížky (listu) musí býti zřetelně vyznačeny: plná úroková sazba, sazby veškerých srážek a z toho vyplývající čistá sazba úroková; změny uvedených sazeb musí býti při nejbližším předložení vkladní knížky (listu) stejně vyznačeny zároveň se dnem, od kterého platí. Jest zakázáno, aby vydatel vkladní knížky (listu) hradil srážky zákony předepsané ze svého.“

Všichni členové správních rad záložen, kde vkladní kníž­ky nemají takto označeny, podléhají dle NBZ. pokutě od 50 do 5000 Kč, v případě nedobytnosti vězení od jednoho dne do čtrnácti dnů. Kolik členů správních rad, zejména malých záložen tyto předpisy vůbec nezná? Leč neznalost zákona neomlouvá.

Vidno, že třeba činiti podstatný rozdíl mezi akciovou bankou, vybavenou dokonalou organisací, právním a kon­trolním oddělením, kde pro každý jednotlivý odbor agendy jest k disposici zapracovaný odborník, a mezi malou zá­ložnou. Velké záložny výslovně vyjímáme. Ostatně jejich organisace nestojí nikterak za organisací bankovní (na př. Vinohradská záložna). Existují však tisíce drobných zálo­žen, na které jest nemožno klásti takové požadavky jako to činí NBZ. Nejen nemožno, nýbrž i zbytečno.

Mnohem ’účinnější nežli jakékoliv mrtvé předpisy jest kontrolní činnost revisních svazů. Zejména jejich vliv vý­chovný jest veliký.

Zvěčnělý předseda Jednoty a Svazu záložen, dr. E. Krůtz- ner, který si zjednal nevšedních zásluh o rozvoj českých záložen občanských, říkával, že hlavní důvod stálého vzrůstu těcltto záložen a rozšiřování obchodů jejich vidí v morálním zdraví funkcionářů. Revisor přišel do zapadlé vesničky: knihy nebyly třeba krasopisně vedeny, avšak peníze a všechny hodnoty byly v pořádku a funkcionáři pracovali obětavě a nezištně.

Ostatně dle našeho názoru zbytečně přísné předpisy od­razují od práce především elementy seriosní, beroucí vlastní odpovědnost na zlaté vážky.

Co tedy činiti?

Předem ujasněme si důvody vzniku svépomocných zá­ložen. Záložny tyto vznikly ze snahy posíliti hospodářsky
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slabé jednotlivce podporováním živností a hospodářství svých členů poskytováním levného úvěru. Vzrůstem zálo­žen a jejich finanční kapacity rozšířil se okruh jejich ob­chodů i na podniky velké.

Prvním záložnáhi bylo se říditi předpisy spolkového zá­kona z roku 1852. Lépe byly upraveny právní poměry zá­ložen později zákonem z 9. dubna 1873, č. 70 ř. z., platícím dodnes. Dozor na hospodářství záložen jest předepsán re- visním zákonem z 10. června 1903, č. 133 ř. z. a někte­rými předpisy tak zvaných bankovních zákonů, zejména pokud jde o vydávání vkladních knížek. První záložna v Čechách byla založena ve Vlašimi, na Moravě o něco po­zději v Přerově.

Vidno, že záložny vznikly z potřeby širokých kruhů ob­čanstva a stojí jako demokratický a lidový útvar stále v nejužším styku s celým hospodářským děním. Z nepatr­ných počátků vyrostl celek záložen v ohromný kolos, ba jednotlivé záložny předčí rozsahem obchodů i střední banky.

Záložny zastávají v podstatě dvě hlavní funkce: posky­tují příležitost k ukládání peněz a takto získaných pro­středků používají k rozpůjčování pravidelně v omezeném okruhu působnosti. Záložny jsou tedy po většině ústavy místní nebo stavovské. To má za následek, že obyvatelstvo dotyčného okruhu zná vedoucí funkcionáře, má k nim dů­věru, kterou přenáší na záložnu. Správa záložny pak zná dobře svůj omezený okruh a dovede lépe posuzovati bonitu žadatelů o úvěr, než je tomu při neomezeném okruhu pů­sobnosti.

U stavovských záložen třeba opět zdůrazniti, že přísluš­níci téhož stavu se mezi sebou dobře znají a mohou si snáze důvěřovati a vzájemně se podporovati. Odtud pěkné výsledky na př. Záložny čsl. lékařů, Hostinského úvěrního ústavu atd.

Vodítkem pro obchodní politiku zálo­žen jest:

1. Pro vklady přiměřený, stabilisovaný úrok.
2. Pro úvěry sazba, umožňující krytí režie a risika při zásadě dobrého zajištění.
3. Výdělečnost má ustoupiti všeobecné prospěšnosti.

Dnešní bolesti.

Naše záloženství jako celek plní svůj úkol nesporně dobře. Přece však čas od času najde se ústav, kde poměry neodpovídají požadavkům, jež třeba klásti na dobře vede­nou záložnu. Jaké tu bývají příčiny?

Hlavním důvodem bývá immobilita prostředků záložny, vzniklá přeexponováním zvláště úvěry funkcionářům.

* některých ústavech členové správní rady jsou v oboru úvěrovém naprosto nenasytnými. Takto nastává kolise mezi jejich povinností, hájiti zájmy těch, kdož ústavu pe­níze svěřili, a zájmy vlastními. Takovéto úvěry funkcionářů vyznačují se hlavně výší, nízkým úrokem a nelikvidností. Často není ani zajištění provedeno, poněvadž jak má ve­doucí úředník donucovati významného člena správní rady, aby provedl zaknihování zástavního práva knihovního, když tentýž člen bude v krátké době rozhodovati o jeho požitcích a služební smlouvě? Ohromným nebezpečím stá­vají se úvěry funkcionářů, když nemírné úvěrové poža­davky jsou vznášeny několika z nich. Tu se vyvine mezi takovýmito potřebnými funkcionáři zájmové souručenství, namířené proti všem, kdož by měli odvahu postaviti se v cestu tomuto způsobu chápání poslání svépomocného pe­něžního ústavu.

Jeden za všechny a všichni za jednoho. Dnes žádá pro- longaci funkcionář A. Pro jeho žádost hlasují B i C.

* příští schůzi žádá zvýšení úvěru B a určitě obdrží hlas *A* z vděčnosti, hlas C, protože tento pán má již koncipo­vánu žádost o povolení stavebního úvěru nebo hypotéky. Takto ruka ruku myje.

Bůh buď milostiv vedoucímu úředníku, který by se po­stavil proti takovéto praksi. Než se nadá, najde se důvod k jeho výpovědi, což jest snadno zvláště nyní, po vydání bankovního zákona. Nebo se na něm požaduje kauce na­prosto nepřiměřená jak vzhledem k platu, tak k majetko­vým poměrům.

Novější stanovy zakazují zpravidla povolování úvěrů členům dozorčí rady. To nestačí, třeba se postarati o to, aby ani členové představenstva nemohli dosíci úvěru u vlastního ústavu. Mnohým bude se zdáti opatření toto příliš kruté. Neprávem: člen správní rady, který za žá­daný úvěr může nabídnouti opravdu dobré krytí, může si jej opatřiti také jinde. Chce-li, aby jím spoluvedená zá­ložna zamhouřila jedno oko, hodlá vlastně zneužiti svého postavení. Člen správní rady, který není dlužen, jest ne­závislý, kritisuje svobodně vedení záložny a může se opříti čemukoliv, co by nepovažoval za správné. Jakmile požívá úvěru, musí bráti ohledy na druhé spolučleny správy a pokrýti leccos pláštěm mlčení.

Funkcionář zcela přirozeně bez jakéhokoliv postranního úmyslu odkládá platy na svůj ústav, protože ví, že jej nikdo „honiti“ nebude.

Personální poměry.

Některé záložny mají zbytečně početnou správní radu. To jim obchodně škodí a uvádí v pochybnost praktické zachovávání obchodního tajemství. Dle našeho názoru jest úplně postačitelný počet členů 5 až 8 pro představenstvo, 5 členů pro dozorčí radu.

Všechny záložny měly by pečlivě dbáti toho, aby mezi jejich funkcionáři nebyly žádné příbuzenské vztahy. K ne­jasnému znění NBZ. podotýkáme, že dle našeho názoru neměli by býti členy představenstva téhož ústavu na př. manželé dvou sester, ačkoliv nejsou švakry ve smyslu zá­kona.

Rovněž tak sluší dbáti, aby dva nebo více funkcionářů nebyli společníky jedné a téže firmy, neboť takto tvoří se ve správní radě kliky, hluché k jakýmkoliv věcným dů­vodům.

Některé ústavy chybují tím, že zaměstnávají protekění dětí. Je těžko představiti si posici vedoucího úředníka, který si musí býti vědom, že každé jeho slovíčko, každý jeho čin jest ještě za tepla donášen k sluchu protektorů. Je to jakýsi způsob špionáže, která prospívá nejméně pod­niku samotnému, protože vedoucí musí si při každém pří­kazu býti vědom, že nemá před sebou obyčejnou sílu, nýbrž synovce funkcionáře X, neteř člena představenstva Y, pří­padně dceru šéfa náhradníka Z. Tito dobře vědí, jak mocné mají chráněnce a podle toho se také chovají.

Přílišná horlivost.

Někteří funkcionáři chybují nezájmem, jiní přílišným zájmem. Zkušený hospodářský praktik známého jména řekl před časem autoru těchto řádek: „Rozumný člověk přijme členství ve správní radě jen v takovém podniku, jenž jest tak veden, že členu správní rady nezbývá nic jiného než mysliti na dividendu a na tantiémy.“

To značí, že rozumný člověk se předem na dotyčný pod­nik řádně podívá, nestrká však zbytečně prstu do jeho zá­ležitostí, je-li o jejich dobrém vedení přesvědčen. V prvém hřeší liknaví funkcionáři, kteří se objeví na schůzích jed­nou, dvakrát za rok, v druhém chybují příliš horliví funkcionáři, kteří si přejí, aby se vše točilo kolem nich, byť byli o konkrétním případě úplně neinformováni a ne­měli třeba vůbec potřebných odborných, často ani před­běžných znalostí. Záložna potřebuje nový psací stůl. Horli­vý funkcionář navrhne vypsání ofertního řízení a jest ne­obyčejně roztrpčen, když jeho návrh, který by byl velmi rozumný, kdyby se jednalo o stavbu záloženské budovy, jest zkušenějšími členy správní rady po zásluze odmítnut.

Horlivý funkcionář vyzývá při každé příležitosti ředitele, aby se snažil získávati vklady, vznese se však ihned pla­menný protest, doví-li se, že nový velký vkladatel ústavu je německého původu. Horlivý funkcionář navrhuje zave­dení postupních listin na směnky. Nedá si říci, že v zálo­ženské praksi se směnky žirují a pohledávky postupují a prosadí aspoň předání svého duchaplného návrhu právní­mu zástupci ústavu.

Horlivý funkcionář může býti dobrým, ba znamenitým odborníkem ve svém oboru, ale zpravidla vyniká 100% ne­znalostí peněžnictví, při čemž se však považuje za autoritu.

Bylo zapotřebí, aby revisní ústředí věnovala zvýšenou pozornost personálním poměrům v revidovaných ústavech. I když nemají za dnešního stavu dostatečné moci exeku­tivní, přece by postačila zmínka v revisní zprávě, na př.: „Doporučuje se kooptace účetního odborníka“. Nebo: „Splnění našich přání po stránce zvýšení likvidity usnad­nila a zaručila by navržená změna ve složení správní rady“.' Tato revisní zpráva čte se na valné hromadě a tu jistě najde se někdo z řad členstva, kdo se otázky blíže ujme. V zájmu věci by však byla nová úprava revisí záložen vůbec.

Dokud se tak nestane, budou vkladatelé a veřejnost či­niti revisní svazy za eventuelní ztráty aspoň spoluodpo- vědnými. Skutečnosti odpovídající stanovisko zastává publi­kace Občanské záložny v Hlinsku o případu Živnostpnsko- rolnické záložny tamtéž. Ing. Fiala, ředitel Občanské zá­ložny, která si svým postupem získala velkých zásluh, praví na str. 4 a 5 toto: ■

„Příčiny úpadku Živnostensko-rolnické záložny v Hlin­sku shrnuji stručně takto: byla to především značná ex­panse úvěrová v letech poválečných, která nebyla korigo­vána žádostí o výpomoc ze ,Zvláštního fondu pro zmírnění ztrát, povstalých z poválečných poměrů'. Hlavním důvodem byla však neustálá immobilita prostředků záloženských, která měla býti odstraněna a zastřena zřízením filiálky svratecké a stavbou záloženské budovy.“

„Byli mnozí, kteří zavinění tohoto úpadku přikládali na vrub revisi Jednoty záložen. Musím názor tento vyvrátiti, jelikož pramení buď v neinformovanosti aneb v neznalosti zásad samosprávného společenstevního podnikání. Živno- stensko-rolnická záložna byla podle zákona z 1903 podro­bena revisi Jednoty záložen. Tyto zákonem předepsané re­vise nemají dosud exekutivní moci, aby za účelem odstra­nění zjištěných závad svolaly valnou hromadu aneb pro­pustily z funkce členy správy nebo úředníky. Revise vyko­návají funkci rádců a má tudíž každá správa podle pokynů revisních své jednání zaříditi. Čteme-li tyto revisní zprávy, jakož i průvodní dopisy k těmto zprávám a jinou korespon­denci, poznáváme, že správa záložny byla upozorňována na mnohé administrativní nedostatky a varována před stavbou záloženské budovy. Jsem pevně přesvědčen, že by k těmto koncům záložna nikdy nebyla dospěla, kdyby tyto revisí zjištěné vady byly odstraňovány. Ostatně správa každého peněžního ústavu má si býti vždy vědoma, že spravuje jmění cizí a že tudíž s ním má ještě opatrněji hospodařiti než se svým vlastním.“

Resumé.

Z předchozího vidíme, že dnešní úprava našeho záložen- ství nevyhovuje. NBZ. zasáhl sice také do záloženství, avšak způsobem, který nelze všude nazvati šťastným, pro­tože nebyl vždy brán patřičný zřetel na specielní poměry záloženské.

Jediným východiskem jeví se vydání zvláštního zákona záloženského, který navázav na dosavadní zákony bankovní, upravil by celý komplex otázek záložen­ských, se zvláštním zřetelem k nynějším nedostatkům.

Kromě řešení povšechných otázek musil by se zákon zá­loženský zabývati zejména úpravou poměrů v těchto bo­dech:

1. Je třeba vydání zákazu poskytování úvěru členům představenstva, dozorčí rady nebo náhradníkům. Tito uve­dení funkcionáři nesmějí také přebírati žádného osobního ručení za úvěry záložnou poskytnuté.
2. Představenstvo nesmí čítati více než 8 členů, dozorčí rada více než 5. Počet náhradníků nechť nepřekročí 3.
3. Záložnou povolený úvěr v hotovosti nesmí v žádném případě u jednotlivého dlužníka překročiti 10 % vlastních prostředků záložny. Nové úvěry možno povolovati jen za předpokladu minimální likvidity (na př. 20 %).
4. Mezi funkcionáři navzájem, jakož i mezi funkcionáři a placenými úřednickými sílami nesmí býti žádného pří­buzenského poměru ani určitých obchodních styků (spo­lečenství, poměr jednatele u společnosti s r. o.).
5. Určité druhy závad jest revisní ústředí povinno do tří dnů po zjištění oznámiti všem odpovědným funkcioná­řům doporučenými dopisy s poučením o zákonné odpověd­nosti a následcích.

‘ 6. Reforma dosavadních předpisů o revisi záložen smě­rem zostření. Zavedení každoroční povinné revise.

Řešení samostatným zákonem záloženským odpovídalo by úplně obdobě na př. úpravě poměrů spořitelen. Byl by konec dnešní roztříštěnosti a neúplnosti předpisů, při čemž by bylo možno odstraniti zbytečné tvrdosti vůči záložnám, ale také zavěsti potřebnou přísnost tam, kde jest v zájmu vkladatelů na místě.

Záloženský zákon byl by jistě uvítán všemi činiteli dobré vůle a v prvé řadě záložnami samými.

literatura a umění

*Josef Kodíček:*

Literatura a odpovědnost

L

iteráti odpovídali na diskusi o kritice ponejvíce po-

J křikem. Jedním z těch, kdož poznávají, že jde o podstatné uvažování o věcech umění, jest neliterát prof. Rádi. Není to patrně náhoda. Jsme mu vděčni, že věcným podnětem usiluje s námi o záchranu jádra sporu, jehož pochopení jest ohrožováno polemickou hysterií.

•

Pokusili jsme se vůči lživému a okrasnému duchu soudobého písemnictví formulovat požadavek umělec­ké pravdivosti. Avšak vyslovili jsme zároveň názor, že umění nemůže být měřeno jen mravními měřítky, že proniká do hlubších vrstev života, než jsou samy mravní kategorie. A že řada velkých uměleckých po­stav žije v jiné oblasti než jest odpovědnost mravní, že jsou leckdy mimo dobro a zlo. Naproti tomu, roz- umím-li dobře, hodlá prof. Rádi vystačiti mravními mě­řítky v celém rozsahu umění. Umělec podle Rádla „ne­přestává být občanem, otcem rodiny, slušným členem společnosti se všemi jejími závazky“, „nejen vynikající umělci, nýbrž my všichni, prostí občánkové, si někdy myslíváme, že jsme ,mimo dobro a *zlo“,* když provádíme něco, co nemáme“. Jiný názor odpovídá pojetí anarchi- stickému, nesluší však demokratovi.

Není již dnes mnoho lidí, kteří by nesouhlasili s Rádiovou snahou po společenské vázanosti literatury a zejména literátů. Doba, kdy si literáti vyhražovali zvláštní postavení v mravním hodnocení společenském, minula. S úsměvem hledíme na doby literátovy exklu- sivity, kdy se i na venek lišil od vzezření ostatních občanů a kdy požadoval, oděn v sametový kabát, ne­umyt a s dlouhými vlasy, aby mu společnost odpou­štěla činy, na které měli druzí občané jen chuť. Ta­koví umělci jsou už jen rekvisitami humoristických časopisů a není třeba o nich mluvit. V historii umění byly bohémské a anarchistické typy jen výjimkou; vlastní dějinnou práci konali většinou tvůrci, občan­sky zcela vázaní, často galejníci povinnosti a práce, navenek leckdy šosáci a korektní „zabij eči draků v ob­čanských kabátech“. Na tomto občanském poli nebude s Rádlem vážných rozporů. Nejvýše je možno poža- dovati v posuzování umělců trochu shovívavosti, na kterou mají částečný nárok všichni lidé, kteří jsou svým povoláním nuceni soustřeďovat se a vydávat ze sebe více než jiní občané. Zásadního nároků na zvlášt­ní postavení společenské umělci nemají.

Jinak má se věc s hodnocením uměleckých děl a umění vůbec. Troufáme-li si v oceňování umění *vy­stačit!* hodně daleko s měřítkem umělecké pravdivo­sti, do níž však nezahrnujeme jen pomysly dobra, nýbrž prostě všechno životní dění, nevystačíme v cel­ku umění s Rádiovými mravními měřítky zcela určitě. Již z toho důvodu, že sice troufáme si klást skoro rov­nítko mezi celistvost životního poznání a uměleckou pravdivost, ale neodvažujeme se tvrditi jako Rádi, že „co platí o dobru, platí i o pravdě“. Jistě neplatí to, co platí o občanském dobru, vždy o pravdě umělecké. Etika uměleckého díla bývá souměřitelná s etikou ob­čanskou jen v omezeném okruhu.

Patrně bychom velmi pokročili v této otázce, kdyby se nám podařila platná definice umění. Ale obávám se, že by se nám nepodařila, jako se dosud nepodařila ce­lým estetickým dějinám a jako se ani nepodařila vše- platná definice filosofie. Spíše lze dojiti cíle, položí- me-li si otázku, co jest pramenem umění, co jest jeho „obsahem“ — při čemž necháme stranou všechny po­jmové konstrukce estetické. Co „patří“ do umění? Za­jisté nemůže býti jiné odpovědi, než že život ve svém celku, síla, bohatství jeho, jeho podněty pudové, my­šlenkové, sociální, všechno positivní i negativní hnutí v člověku. Nejen „krásno“ a „dokonalost“, jak jich požadovala klasicistická estetika, nýbrž všechno, co vědomě, nevědomě i podvědomě vytváří bohatství, tí­seň i vzrušení života. V uměleckém údobí, kdy bylo požadavkem umění idealistické krásno, bylo snad mož­no identifikovati krásno a dobro. Dnes, kdy stěží lze na umění klást jiný požadavek, než obohacování a ukázňování životního poznání, uvědomování věcí ne­povšimnutých, nebo zapomenutých, nebo zkonvenčně- ných — prostředky uměleckými: rytmem, symbolem, zkratkou, syntézou formovou — dnes jest jasnější než kdykoliv jindy, že hodnocení estetické a etické jest něčím různorodým. Jest sice pravděpodobno, že ko­nečný účin uměleckého díla bývá eticky positivní, očistný — ale leckdy teprve po oklikách. V žádném případě však nelze při vytváření uměleckých postav, forem a obsahů vycházeti předem z mravního poža­davku.

•

Značná část umělecké tvorby jest samou svou pova­hou, požadavky mravními, to jest požadavky dobra, ne­měřitelná. Tak taneční pohyb, jistě projev umělecký. Lze na něm uplatňovat mravní měřítka a nebýt při tom afektovaný?

Nebo většina projevů hudebních: není to poněkud umělé a nepravdivé, vykládat je mravními měřítky? Ačkoliv mnohá hudební díla lze cenit i jako projevy filosofického a mravního ducha, s podstatou hudební tvorby to nesouvisí. Většina hudebních děl je, jsme-li upřímní, mravně indiferentní. Totéž však platí o znač­né části tvorby výtvarné, zejména moderní, která jen zčásti je svým základem ideová, tendenčně revoluční (jako v díle Goyově, Daumierově, Courbetově), z nej­větší části však je eticky bez zájmu a mravními hle­disky neměřitelná (skoro celý impresionismus, protiim- presionismus, nejnovější směry kubistické, surrealistic­ké atd.).

Složitější je to v literatuře; neboť literatura, umění slova, tedy i myšlenky, i rozumového působení — ač ne výhradně rozumového — má k mravním mě­řítkům nejblíže. Jisto jest tolik, že nelze z literatury vylučovat tendenci. Kde však je tendence, jest i hod­nocení mravní. A nejenže nelze tendenci vylučovat, jest ji dokonce, zejména nyní, v mnohých případech požadovat, ač ne vždy a za všech okolností. I když toto vše přiznáme, a zčásti i požadujeme, nesmíme zapomí­nat, že etické pojímání světa vychází ze skutečnosti a do skutečnosti nezměněně vyúsťuje, kdežto umělec­ká tvorba vychází ze skutečnosti a jejích vztahů, ale směřuje k obrazivé svébytnosti. Etické pojímání světa směřuje k člověku, jaký má být, umělecké vytváření má na mysli člověka v celistvosti, se všemi jeho sklo­ny a pudy, tedy i neetickými. Literatura by brzo zkostnatěla a ochudila by se o nej cennější složky své sebeobnovy, kdyby směřovala jen k tomu, jaký. člověk býti má, a opomíjela toho, jaký člověk je. Mravní po­jetí člověka je určováno uzákoněnými kategoriemi. Umělecké obráží člověka v jeho zrodu i v jeho váš­ních negativních, v živočišnosti, pudovosti, v jeho si­lách extatických, ba orgiastických, jež bývají mrav­nosti protikladny. Etika je disciplina zjasněná, ven­koncem appollinská, umění nemůže se vzdáti své sug- gesce čarodějné, zaklinači, kouzelnické, svého diony- sovství. Společnost možná odmítne extatické pojetí člověka, jak je vytvořil Nietzsche. O umění však sotva bude řečeno něco hlubšího a správnějšího než pově­děl Nietzsche svou koncepcí umění opojného, umění neslučitelného s morálkou. Takové není sic umění ce­lé, ale vždy bude taková jeho část.

Sama podstata umění vyžaduje, aby nebylo měřeno ušlechtilostí etického cíle, tendencí, nýbrž množstvím života, které obsahuje. Jinak by znamenal mravoučný literární kazatel více než umělec. Však se také nej­větší literární tvůrci velmi často vymykají hodnocení etickému. Shakespeare jest autorem imperialistickým, aristokratickým, mravně indiferentním. Goethe jest hotový velký obchodní dům, co se týče mravních a světových názorů, každý si v něm najde, co chce. Proti nejnáboženštějšímu autoru moderní doby, Dostojevské- mu, vystoupil právě Rádi ve jménu morálky, zdraví, pokrokovosti a podobných společenských hodnot. Ať soudíme jakkoliv o kultu Dostojevského a jeho vhod­nosti právě dnes, stanovisko Rádlovo (a také Gorkého na př.) je neudržitelno: tím, jak Dostojevský hluboko pohleděl do člověka, ať už byl k tomu hnán vyšinutostí svého zdraví smyslového a přetlakem obraznosti, až chorobné, jak naučil lidstvo dívat se do složitého a temného duševního ustrojení, vykonal nehynoucí čin ... Eticky nelze oceňovat řadu největších spisova­telů. Strindberg na př. byl jistě něco jako mravní ma­niak, duch velké očistné touhy, a přece bořivý a roz­bořený. Ale co naplat: málokterý spisovatel přispěl k očistě poměru ženy a muže jako tento vyvrácený, plebejský syn služčin, jehož komplexy méněcennosti odhalily tolik lží v poměru pohlaví. Tímto odhalením si však lidstvo uvědomilo mnoho zla a uvědomením — se ho zbavilo. Výsledek eticky pochybného obrazu světa byl v důsledcích eticky positivní. Jak však oce- ňovati eticky na př. Baudelaira? Nebyl zakladatel mo­derní lyriky ve smyslu Rádiový etiky, a nejen v jeho smyslu, duchem mravně prokletým?

Umělecká koncepce, která vylučuje svou formulací takovou část umění z platnosti, padá nějak sama sebou. Zdá se mi nezvratitelné, že umění sestupuje hlouběji než mravní požadavky. Kolik postav světové litera­tury od reakěního Aristofana, přes Macbetha, Fausta, Pečorina, Don Juana, Sorela, Oblomova, Rubempré, Wallenroda, Švejka a tak do nekonečna, musilo by se vyloučit z literatury, protože každý svým způsobem stojí opravdu nějak „mimo dobro a zlo“! Kolik emocí lyrických, kolik associací a představ lidské magie vy­padlo by z umění, kdyby jeho východiskem byla jen pravda jako dobro!

A přece ovšem výsledek každého uměleckého díla přispívá k uskutečnění nějakého mravního účele. Zá­leží jen na výši a opravdovosti jeho estetické hodnoty, jeho lidského chtění, obrazivosti, čerpané ze životního celku, od bezprostřednosti, sdělnosti a přesvědčivosti citů, které zachycuje, kolik obohacení životního, tedy i mravního, skýtá lidstvu. Konec konců, i když posta­vy a forma díla jsou mimo dobro a zlo občanské mo­rálky, jest v jeho vůli po úplnosti a dokonalosti obsa­žen mocný prvek etický. Etika uměleckého díla je i tehdy, kdy je dílo obsahově mimo morálku, z největ­ších symbolů a příkladů etiky skutečnostní.

Jest ovšem i umění nemravné. Nikoliv to, které se přenáší přes společenské, mravní kategorie, nýbrž to, které vydražďuje nízkou obraznost; které koketuje s problémy a nevniká do nich; které předstírá a není. Není jen umění sexuálně, ideově, sociálně nemravné, jest i umění nemravné vnitřní nehotovostí, polovičatostí, slabostí, hrubou mdlobnou představivostí, snobismem, služebničením módě. Není nemravná „Žebrácká opera“, „Zločinci“, není nemravný Felicien Rops, ale jsou ne­mravné vlastenecké a moralistní kýče, erotické bulvár­ní veselohry, jsou nemravné i Goetzovy „Padající hvězdy“, není nemravný Zola, ale jsou nemravné romá­ny Bóhnelovy, poněvadž tu je zneuctěn život. Nejsou nemravné dobré americké cowboyky, ale jsou nemrav­né německé operety, poněvadž myšlenka jejich mo­rálky je špinavá.

Etickým měřítkem dobra a zla nelze měřiti umění a literaturu jako celek. Ale lze mravně měřiti, to jest zkoumati nejen uměleckou formu a obrazivost, nýbrž i mravní ideál v dílech, která nějakou etickou ideu sledují. Kde tedy nejde jen o estetické hodnoty, nýbrž i o působení aktivistické, politické, sociální, mravní — o tendenci. Kde obraz světa převažuje úsilí formální. Kde intelekt je aktivnější než síla obrazivá, asociativ­ní, magická. Tedy zejména všechna díla problémová, romány a divadla mravů, díla se sociální a politickou tenděncí. Zde jest zcela na místě zkoumati především mravní základ, etickou Citlivost celku i podrobnost, zaujímati stanovisko ideové a potírati mravní hrubost, etický egoismus a vůbec souditi společenskou odpo­vědnost a vázanost díla i autora.

•

Dnešek doléhá na spisovatele, pokud jsou to vůbec lidé odpovědní, právě svým obsahem politicko-sociál- ním. Více než jindy vzniká otázka, je-li estetická slož­ka v člověku a společnosti tím nejdůležitějším. To je­ště neznamená, že se spisovatelé musí zabývat jen po­litikou a etikou, že nesmí cítit a tvořit díla, inspiro­vaná neměnnými silami člověka, nebes i přírody. Ale více než jindy zdají se dnes neetická: holý artismus, formalistní mystifikace a blagy, celý ten podvod poe- tistické estetiky^ Nečetl jsem stati Dieboldovy o vině německé literatury na dnešních německých poměrech; prý působila mravní chaos a přeceňovala formu na' úkor obsahu. Vina německé literatury, kde tvořili autoři tak politicky odpovědní jako Mannové, Furcht- wanger, Kraus, Werfel, .nezdá se tak velká. Ale vidí­me chaos a neupřímnost žvanivé literátskosti zblízka: v laxnosti a mdlobě české kritiky, v neupřímné for­malistní samoúčelnosti řady moderních autorů čes­kých, a zdá se, že toto přeceňování estetického, for­málního prvku jest znakem rozhledu, dekadence, este­tického poživačství, které by bylo sto ohroziti indi­viduální i sociální organismus našeho duchovního ži­vota. Tam, kde vniterný obsah nemá dost velkého tla­ku, ale literární ctižádost je veliká, vzniká artismus, který se nevpojuje do úkolů etického života národní­ho, umělost, která jen napodobuje cizí slova a gesta. Tam jest namístě uplatňování mravního hlediska. Tam, jakož i u svrchu zmíněných děl politickoaktivistic- kých jsme velmi blízcí Rádlovu názoru na literární od­povědnost.

*O 11 o Rádi:*

Dvě „Žebrácké opery“

Censura byla hodná.

Z

v ebrácká opera“ Pabstova hrála se v Praze teprve dva a půl roku po své premiéře: německo-americká výrobna tohoto filmu, Warner Brothers v Berlíně, požadovala totiž za film, který svým nákladem i splněním svých uměleckých slibů patří k vrcholům filmové produkce, tak vysokou cenu, že se praž­ský zástupce firmy nemohl odhodlati k zakoupení filmu. Nadto ještě Berlíňané „navěšovali“ na tento film celou de­sítku jiných svých špatných filmů, totiž činili její dodání závislým na současném odběru dalších děl, jak to bývá ve filmu zvykem. Obava před pražskou censurou působila ještě nadto, poněvadž bylo jisto, že bude-li „Žebrácká opera“ zko­molena, budou peníze do ní investované ztraceny.

Za dva a půl roku se poměry důkladně změnily: censura se značně umoudřila (můžeme si lichotiti, že v ne­poslední řadě také i kritiky, jíž byla její desetiletá činnost v našem listě podrobena, kritiky, které se dosud dovolalo a kterou částečně přetisklo na 80 listů československých). Film byl panem censorem propuštěn bez jediného škrtu. Kapitali­stická monarchie, která se v něm se skvělou kousavostí ironi- suje, zdá se totiž dnes úřadům policejním méně hodná ochrany a nebezpečnější, než tomu bylo dříve, a ten poukaz na zlo­dějskou banku už dávno nemůže nikomu sdělit nic nového. Takové věci se dnes už říkají nahlas v národohospodářských rubrikách. A nakonec ta sociální mystika o jedněch, kteří kráčejí v světle, a těch druhých, kdož jsou v tmách —- to všechno je příliš duchaplné, než aby mohlo býti nebezpečné. Pabstova „Žebrácká opera“ je příliš věcí estétů, než aby mohla rozněcovati proletářskou revoluci. Není tedy zásluha censury, která film propustila, tak veliká, a nestálo povolení pány úředníky příliš veliké sebezapírání. Mnoho lidí říkalo a psalo u nás při propuštění tohoto filmu: musíme být našim úřadům vděčni, že nám dopřály shlédnouti toto mistrovské dílo v nezkomolené formě. Pozor: svoboda už není věcí samo­zřejmou, daleko už není právem občana. Poděkujme se v každém případě specielně za to, kde policejní úřady byly na nás hodné.

Censura byla laskavá, mohli byste tedy očekávati, že jste vi­děli alespoň při pražské premiéře v jednom z našich nejelit­nějších kin, v kinu Alfa, „Žebráckou operu“ celou. Omyl. Viděli jste ji skoro o čtvrtinu zkrácenu. Pouze první den se hrála i se všemi svými kouzelnými songy: potom prostě si biograf o své újmě z filmu tyto písňové scény vystříhal. Místy je úplně surově vyrval, takže vznikly žalostné rány v tomto jednotném a tak harmonickém díle, v němž je od jeho režiséra'každý detail odvážen. Neří­kejte tu ještě, že film je umění, anebo že jsou premiérová kina, která alespoň zacházejí s filmem jako s uměleckým dílem. Ten svévolný Pabst se odvážil udělati film o délce 3400 m, jak toho jeho látka vyžadovala. V lednu přede dvěma roky mi ukázal Pabst svůj film v Berlíně ještě o délce 4500 m, a nebylo v něm jediné scény, která by unavovala. A dnes patří prostě k administrační pravomoci úředníka v kanceláři kina, vystříhati si podle svého zdání nějakých těch 500 m z filmu, „aby to netrvalo tak dlouho“. Film se stal najednou sucho­párný, deformovaný, byl ochuzen, zbaven své šťávy. Pražské kino Alfa hrálo žebrácký film, který musil pobouřiti každého, komu toto dílo přirostlo trochu k srdci. Není tedy už jediného biografu, pro nějž by nebyl film jen pouhým provozním materiálem, není ani kousku piety ani kultivova­nosti, která by odkázala majitele k patřičné skromnosti.

Žebrácká činohra v Praze.

Řekněte si: Takový nedostatek kultury a respektu k umě­leckému dílu se najde jenom u našich lidí od filmu. N a d i- vadle je přece jen něco docela jiného. Hrají se tam přece jen kusy s ohledem na jejich uměleckou hodnotu, režisér tam nemusí lichotit špatnému vkusu statisíců, se scény může i u nás ještě může mluviti básník.

A pak se jděte podívat do Komorního divadla, které využilo filmové reklamy, která upozornila na tuto hru, a spěchalo se při ní přihřátí.

Zprvu jste trochu překvapeni tímto představením, které nastudoval šéf činohry Bor, alespoň podle tvrzení plakátů. Těžko se dostanete do iluse: na téhle malé scéničce je všechno tak hmatatelné, všechno tak na dosah ruky, těžko se tu vede fantasii diváka. Při představení mnichovském ani pražském německém neměl člověk ten dojem malichernosti. Ale to se snad během děje podá. Ale nepodá se, zejména ne, když pan Štěpánek řekne: „Louis Quatorze“, a pan Majer řekne: „Jakej lůj?“ a pan Štěpánek řekne: „Hovězí“, a pan Majer řekne: „No jo, hovězí“. No jo, hovězí. Lidé se ani nesmějí.

Pak zpívá Polly svou písničkuo milé námořních lupičů, o pirátské Jenny. V Mnichově měla *při této scéně* Polly kolem sebe celé kuchyňské nářadí, škopky, skle­nice, hrnce, rozsedla si za ně a bila ke svému zpěvu virtuosně jazzový doprovod: tedy čistá divadelnost, neilusivnost, vybo­čení z příběhu, tak jako si to autoři představovali s celou touto divadelní a operní parodií. Na Komorním divadle zůstávají v ilusionistickém rámci, ale nedovedou ilusi vyvolat. Paní Freslová trochu získala z mistrovského podání L o 11 y L e n j i (která zpívala tuto píseň ve filmu a na deskách Ultraphonu), ale během písně upadá do pathosu, ztrácí suve­renitu, pointu zabíjí hledáním dramatického účinku.

Tu se po prvé dostaneme do sporu s překladatelem písni­ček, Charlesem B a 11 i n g e m. Bert Brecht říká v neza­pomenutelném tříveršovém refrénu:

„Und *ein* Schiff mit acht Segeln und mit fúnfzig Kanonen wird entschwinden mit mir.“

Ball i n g překládá:

„Potom z přístavu zmizí onen záhadný člun, záhadně zmizím já s ním.“

Jaký pak člun, když na něm jede padesát kanónů, jaká pak dvojitá záhadnost, po níž v originálu není ani stopy? Rytmus je k tomu ještě docela libovolně změněn.

Celou tuto krásnou baladu s diskrétností její dikce, se skrytím vší té nenávisti chudé umývačky nádobí k celému městu, ke všem těm chlapům, kteří se na ni denně dívají se chtivýma očima, do docela prostých slov •— všechno to pře­kládá Baling harašivě jako rytířskou hru Matěje Kopeckého:

Bert Brecht:

„Und man wird mích 1 a c h e 1 n seh’n bei meinen Glasern.“

Balling:

„Já však ďábelsky se budu smáti.“

Pointou písně je, že piráti, milenci malé umývačky Jenny, zchytají všechny z města *a* přivedou je k ní, a ptají se, koho z nich mají zabít, jí k vůli. „A toho dne bude docela ticho v přístavu, když se budou ptát, kdo z nich musí umřít.“ A Jenny řekne docela tiše, s kočičí hravostí: „Všichni...“ A po každé, když pak padne jedna hlava, řekne tiše, dětsky: „Hopla...“

Balling libovolně překládá toto místo „Křiknu: »Hopla«. A Bor nechá paní Freslovou vykřiknouti toto „Hopla“ s tak drtivým pathosem, že je efekt písně dokonale zabit. Herecká rafinovanost, zdá se, není věcí našeho divadla. Jsme ještě v světě, kde se nejsilnější účinek připisuje největšímu napětí hlasivek.

Jak se překládá básník.

Postava policejního ředitele „Tygra“ Brauna nepřišla tu o svou homosexuelnost, která jí byla ve filmu z censurních důvodů vzata: poměr Brauna k Mackiemu je tím motivován, což ve filmu přes mistrovský výkon Reinholda Schůnzela chybí.

Ale skoro všude jinde měl pravdu P a b s ,t a Béla B a 1 a z s a Leo L a n i a a Ernst V a j d a, kteří hru přepracovali, zhu­stili, a až na slabou poslední scénu neobyčejně umocnili, z pouhé slohové parodie povznesli na sociální obžalobu. Ta píseň o vojácích, kteří „na celém světě spí na lafetě“ patří do počátku děje, osvětluje poměr Mackieho a Brauna, a ve filmu byl slabým závěrem. Za t0 druhá píseň ve sva­tební scéně, píseň kumpánů Mackieových s gratulací ke svatbě kapitánově, vypadá v Komorním divadle opět z rámce: je podána jako parodie na sborový zpěv, jako technicky na­prosto nedostatečná, banálně přehnaná, neukázněná parodie. Tohle si měli vinohradští nechat zahrát od Kocourkovských učitelů, kteří by jim byli ukázali, jak se paroduje a transpo­nuje současně do nového uměleckého žánru.

„B a r b a r a s o n g“ je na tom ještě hůře. Je to píseň, v níž Polly, dcera obchodníka starým harampádím a organisátora pouliční žebroty, Peachuma, sděluje svým rodičům, že se provdala z lásky za banditu, vraha a žháře Mackie, zvaného Nůž. Klidně odmítala všechny své bohaté nápadníky, až se setkala s Mackiem, tu bylo všechno jiné: ti druzí měli peníze, chovali se dvorně, oblékali se elegantně, ale Mackie:

„und ais er kein Geld hatte und ais er nicht nett war, und sein Kragen war auch Sonntag nicht rein, und ais er nicht wusste, was sich bei einer Dáme schickt, zu ihm sagte ich nicht nein.“

Balling nahrazuje to rozkošné konkrétum o špinavém lí­mečku bezbarvým abstraktem „ač iprádlo své neměl čistotné“, volí nemožný výraz (asi jako bychom řekli: „Dnes si obleču čistotné prádlo, čistotnou košili“) a refrén opět zabije přímo skandálním způsobem.

U Brechta to zní s naivní prostotou a samozřejmostí: tak bez lásky, jenom proto, že někdo je bezvadně oblečen a hezky se chová, není přece možno se dát, tu je možno říci jedině: „Ne.“

Brecht:

„Ja da kann man sich doch nicht nur hinlegen, ja da muss man kalt und herzlos sein.

Ja da konnte doch viel geschehen, ach da gibts iiberhaupt nur: Nein.“

Balling:

„Žádná dívka nesmí býti podajná, nervy má mít pevné, železné.

A když svádí ji stáří, mládí, má říci .Absolutně ne‘.“

Je to provokativní, jak je možno na uměleckém divadle, druhé největší scéně, překládati básníka Brechta tak po­hodlným způsobem, jak je možno z písní, jimž byl kmotrem až Francois Villon a které vytvořily docela nový styl mo­derního chansonu, dělat blbé rýmovačky ve slohu „Pilný žáček ráno vstává, lenosti se neoddává“.

Našemu filmu se dokonce křivdí.

Skoro byste uvěřili při tomto představení, že divadlo už je mrtvé, podíváte-li se na možnosti filmu. Vždyf jde jen o vy­volání emoce v divákovi, a v tomto případě, kdy proti sobě stojí rovnoprávně identické dílo jevištní a geniální transposice filmová, můžete jasně odhadnouti, jak nerovný je tento souboj starého a nového světa, jak nedostatečné jsou možnosti diva­delní proti filmovým. Ve filmu hrál třikrát denně s naprosto stejnou dokonalostí Rudolf Forster svého superiorního a elegantního gaunera; Carola Neherová svou proletář- skou, hezkou, energickou Polly s charmem jejího lehkého nádechu vulgárnosti; Lotte L e n j a svou ošklivou, utýranou, mstivou a milující Jenny; nedostižitelný Fritz Rasp, toho pokrytce a kramáře a velkorysého anarchistu v podzemí, Peachuma; Valeska G e r t o v á jeho ochlastanou, ohyzdnou, vždycky mu přizvukující ženu. Každé odpolední představení bylo hráno se stejnou přesností.

Na jevišti vám přijde takový večer, kdy máte dojem, že jste u kočovné společnosti, kdož ví kterého řádu. Pan K o- v a ř í k si při převlékání kutálí s panem Smolíkem tvrdým kloboukem, pan Štěpánek v jedné z vrcholných scén, při své písni za mřížemi ztratí jednu celou předstrofu textu a musí čekati s rozpačitým mlčením až na refrén, aby se zase přidal k orchestru, paní Skorkovská se s celým ensemblem lehkých děvčat ve scéně před průvodem roze­směje, zatím co podle své role má být rozhněvána, takže je nucena obrátit se dozadu mezi statisty. A při tom je ještě Štěpánek, se svým elánem gaunera a upřímností chla­píka, který už něco zkusil a také něco *ví o* životě, z celého představení daleko nejlepší, a Skorkovská, velice dobrá v masce, je jedině při výstupu v bordelu zbytečně patetická při své písni. Paní Fre šlová zůstává chladnou milostivou paní, neschopnou myslit některou scénu opravdově, o vedlej­ších figurkách se nedá mluvit. Všichni vypadají z role, kde mají zachovávati jevištní ilusi, a tam, kde mají vystoupit z rámce hry, nemají k tomu dosti osobitosti ani vtipu. Je­diný Štěpánek dovede z dikce přejít do zpěvů, a dovede neoperně zpívat: snad je to jediný skutečný herec v tomhle souboru, jak při představení dne 27. dubna 1933 vypadal.

Skoro se vám zdá, že byste měl leccos odpouštěti českému filmu, který si přece žádného odpouštění ne­zaslouží: je tu tatáž neseriosnost v poměru k věci, není celku, pitomě se improvisují vtipy, počítá se s těmi hloupějšími v hledišti, je tu stejná nevážnost k věci. Je tu stavěno to ochotnické ukazování distance od věci, každý statista si klade za čest ukázati, že stojí daleko nad Brechtem i Weilem, klepá nám divákům s číšnickou kolegiálností na rameno: „Vy přece víte, tohle jsem já, já jsem pan M„ já nejsem žádná jevištní figura, pane kolegáčku ...“ Marně tu hledáte v celém před­stavení: kde tady zůstal vlastně režisér Bor? Tohle to všechno je totéž, co tvoří anarchii a vulgárnost českých filmů: prosím, to český film má z českého divadla a z českého obecenstva, z toho horšího, které se hlasitě směje pivním vtipům, což dělá špatným histrionům tolik dobře.

Jak se u nás dělá divadlo.

Není tu jediného výstupu, který by nebyl pro film zpra­cován obratněji: stálo by to za důkladnou analysu a srovnání výrazových prostředků jevištních a filmových. Oč je výraz­nější scéna ve filmu, kde jsme už viděli seznámení Mackie a Polly u přístavu a v tančírně, kde se Polly po svatební scéně teprve vrací domů (v divadle už je na scéně), kde se Polly ujme vlády nad bandity (to prostorové vyřešení se stavbami Andrejevovými), kde se Polly loučí se svým mužem nahoře na vysokých dřevěných schodech (v divadle zpívá monolog už po jeho odchodu), jak vtipné je kostymní vyřešení (v di­vadle se bez ladu a skladu na příklad ve veřejném domě mí­chají moderní kombiné a starožitné šněrovačky). K tomu ještě to potěšení s překladem: slavná „B alada k tangu“ s re­frénem „Das war so schón in diesem halben Jahr, in dem Bordell, wo unser Haushalt war“, přeložili si Vinohradští do čítankové a salonní češtiny:

„Však večer potom zas mi rány smyl, já byla šťastna, že mi hochem byl.“

Všechno je tu vlažné, nic nepobouří, nic nevznítí. Jeden krásný detail má zase Štěpánek: ve chvíli, kdy jako medvěd obchází kymáceje celým tělem v úzké železné kleci. A hned zase jeho „Balada o příjemném životě“ dostane docela jinou pointu:

Brecht:

„Dann lost sich ganz von selbst das Gliicksproblem:

Nur wer im Wohlstand lebt, lebt angenehm.“

Balling:

„Člověk by smál se a řehtal z plných plic:

Ten, kdo je zazobán, ten neví nic.“

Vynechání postavy Lucy je ve filmu docela oprávněno. Útěk Mackieův z vězení, který je z nejvtipnějších scén filmu, je na jevišti udělán se snažnou neobratností a s přičinlivou neuvěřitelností.

Improvisace našich herců by se měly zakázat zvláštními předpisy: na př. když zloděj je vtipný a říká „Co mně bacáš“, nebo když starý Peachum dostane na ruce di­vadelní okovy, které ovšem nedrží, a říká: „Vono se vám to votvírá“, což však Peachumovi-Smolíkovi nestačí, takže ještě dále hledá na poutech „Kde pak na tom máte punc?“ a když hraje, orchestr intermezzo, prohodí vtipně: „To byla moderní čtvrttónová mužička“. Je vůbec překvapující, jak Smolík, jenž několikrát podal dobré výkony, je v tomto Peachumovi slabý, nepřesvědčivý, jak školácky deklamuje své songy.

Závěrečná scéna, v níž Mackie má býti oběšen a přispěchavší posel královský mu v poslední chvíli přinese milost a oznámí jeho povýšení do stavu šlechtického, měla své kouzlo v době vydání opery. Dnes její překvapivost značně už vyčichla, od expresionistického prolamování kouzla kulis jsme se dostali už zase nazpět k seriosnějšímu zůstávání v ilusi. Má ostatně pouze účinek na scéně, a Pabst udělal dobře, že ji ve filmu vynechal. Náhradní bankovní finale není ovšem ve filmu dosti silným zakončením, ale je sociální pointou celé věci.

Brecht a W eil protestovali neprávem proti obměnám, kterých se dostalo jejich dílu ve filmu: je ostatně dnes již dosti prokázáno, že celý protest autorů směřoval v podstatě pouze k výhodnému získání slušných obnosů jako náhrada ideální škody. Autoři mohou být spokojeni, že jejich dílo (které jim také patří jen z druhé a třetí ruky) našlo ve filmu tak dokonalou transposici a bylo věrně fixováno v dokonalé formě na transparentní pásku z celulosy. Protože by špatně pochodili, kdybychom si o něm měli udělat představu z leda­bylé a neseriosní reprodukce, jak ji přináší • Městské komorní divadlo v Praze.

doba a lidé

*J. Průsek:*

-v

Duševní potrava Cíny

Peiping, v lednu.

Trh na knihy.

V

Peipingu koná se právě obrovský novoroční trh na knihy a obrazy. Ulice dlouhá jako Národní třída a Příkopy do­hromady je po obou stranách zaplněna Stánky, prostými pulty z prken, na nichž leží ohromné haldy knih. Chudší kupci roz­ložili své zboží přímo na zemi, v prachu, jen někdy pokrytém kusem papíru. Všechny rozsáhlé dvory okolních chrámů jsou rovněž zabrány knihkupci. Prodavači obrazů pověsili své zboží jednoduše na zdi okolních budov, lépe situovaní nalezli místo ve velkých boudách ze dřeva a pokrytých rohožemi. Nikdy jsem neviděl tolik knih a zvláště obrazů pohromadě. Kdyby žil ještě Zola, nalezl by tu jistě motiv pro Duševní břicho Peipingu. Nutno dodat, že potrava tu nashromážděná je velmi laciná, i když ne ve všech ohledech prvotřídní.

Zvláště ne pokud jde o staré spisy, které tvoří asi dvě třetiny zboží zde vystaveného. Je vidět, že Čína a zvláště starobylý Peiping má ještě dosti smyslu pro tradici. Staré knihy mne však tentokráte nezajímaly. Zajímala mne zbý­vající třetina, totiž moderní knihy. Byla to jediná příležitost získat přehled po čínském knižním trhu za posledních, řekně­me pět let. Kdežto stará literatura čínská je aspoň dle titulů dobře známá a snadno poměrně zjistitelná, v moderní litera­tuře jest naprostý chaos. Nemluvím ani o tom, že není o ní ničeho v evropských jazycích, ale ani v čínštině není žádných přehledných prací. Roční katalogy, jaké dostanete v Evropě u všech větších knihkupectví, v Číně neexistují. Každé nakla­datelství má jen seznam knih, které samo vydalo a knihku­pectví seznam knih vydaných nakladatelstvím s nímž pracuje. Mimo to o moderní literatuře, zvláště vědecké, nejsou knih­kupci orientováni téměř vůbec.

Zajímalo mne zjistit

co moderní Čína čte.

Udělal jsem si hypothesu, sice velmi primitivní, ale jedinou, podle níž jsem mohl něco zjistit, že totiž čtou se asi nejvíce xnihy, které se objevují na trhu v největším počtu, protože po těch je asi největší poptávka. Nelze tu ovšem přihlížet k podrobnostem, ale šlo mi zhruba o druhy a směry a sice nejen v krásné literatuře, ale i ve- vědách společenských. Na ty jsem nucen se omezit, protože jim rozumím sice málo, ale ostatním vůbec ne.

Předně upoutaly mou pozornost dlouhé řady evropsky vázáných knih hodně pochmurně vypadajících, v černých, modrých a zelených, zašpiněných vazbách, připomínajících tak trochu knihovnu pauperum na gymnasiu. Všechno učeb­nice, značná část jich dokonce v angličtině. Samé Readings in Economics, Elementary Economics, Elementary Chemistry a pod. Veliký počet tvoří také učebnice angličtiny, japonštiny a dokonce i němčiny. Učebnice francouzštiny a ruštiny nena­leznete, což je velmi podivné vzhledem k tomu, že je tu mnoho lidí mluvících dokonale francouzský. U ruštiny je to podivné z důvodů, které se stanou jasnými z následujícího: Je tu i mnoho knih věnovaných Japonsku a zvláště řada ja­ponských zákoníků. Vzhledem k vyspělosti japonského soud­nictví a zvláště proslulosti japonské policie, mne to mnoho nepřekvapuje. Jest patrno, že školská věda jest čistě anglo­saská — to jest hlavně americká a v některých oborech i tro­chu japonská. Opakuji, že je to školská věda, neboť na pří­klad mezi spoustou učebnic o ekonomii, nikde nenajdete kla­siky ekonomie jako Smitha nebo Ricarda, a ani moderní spisy amerických ekonomů jako Marshalla. Nevím ani, jsou-li pře­loženi do čínštiny.

Zájem o sověty.

Zato naleznete tu velmi mnoho knih důkladně a moderně vypadajících. Pocházejí zřejmě z let nejnovějších. Na obál­kách, které jsou většinou z šedého papíru jsou bud’ prosté, elegantní nápisy z umělých čínských hieroglifů, nebo symbo­lické kresby, stejně moderní a stejně nesrozumitelné, jako na většině našich knih. Svou přiměřenou tloušťkou, velikostí a pěkným papírem činí nejlepší dojem. Rozevřete je a čtete jména velmi známá, jen trochu zkomolená v čínské tran­skripci: Le-ni-ni, Pu-cha-li-ni, La-ť, e-kó, Lenin, Bucharin, Radek...

V každém téměř krámě naleznete několik spisů Lenino­vých, dosti často i politicko-theologické traktáty Bucharinovy a spoustu spisů všech možných vůdců ruské revoluce. Po­chybuji, že v Praze byste dostali takovou sbírku pravověrného marxismu, jako u těchto bukinistů. Naleznete tu i díla, o kte­rých jste jaktěživi neslyšeli (musím se ovšem přiznat, že pioje znalosti politické ekonomie sovětské jsou nepatrné) jako učeb­nice politické ekonomie od Bogdanova nebo Bogdaněva — čínská transkripce je vždy velmi nepřesná.

Marně hledáte díla evropských filosofů, politiků a hospo­dářů. Čínu interesují zřejmě více věci Sovětů. Ale nepocho- pitelno je, že Lenin vytlačil i Sun Yat-sena. Jeho spisy mají se na tomto trhu k Leninovým jako jedna k deseti. Sun stal se nyní v Číně téměř polobohem, jeho obrazy zdobí kdejakou místnost, jeho závěť se čte při zahájení každého shromáždění, ve školách, úřadech, všude. Ale doma občan zřejmě raději sáhne po „Státu a revoluci“ než po „Třech principech lidu“. A to prý tu existují nějaké zákazy komunistické literatury!

Nikde však jsem neviděl Marxův „Kapitál“. Je asi pro pu­blikum příliš těžký a suchopárný a potom nemá asi onoho kouzla jako spisy lidí, kteří nejen o revoluci psali, ale skutečně ji také dělali.

Kde jsou klasikové?

Můj přítel chtěl koupit nějaký překlad německých klasiků, Goetheho, či jiných (překlady tu skutečně existují), a vě­novat ho svému učiteli. Usmál jsem se, neboť mám již jisté zkušenosti o čínském knižním trhu. Po pěti minutách byl ochoten koupit již jakýkoli slušný překlad německé knihy, ještě po deseti minutách již jakékoli francouzské neb anglické. A nenašel nic. Nabízeli mu jen překlady několika pornogra­fických povídek z devadesátých let minulého století. Je mno­ho přeloženo z těchto jazyků, ale není to běžné zboží na trhu. Nutno se ptát ve velkých podnicích nebo přímo v nakla­datelství.

Na každém pultě však řvaly pestré obálky Ivánova, Gladka, Sejfuliny *a* pod. Knížky mladých ruských autorů (totiž pře­klady) leží všude na čelném místě hned vedle deníku tlustého sedláka-generála Feng Yu-hsianga. Myslím, že je do čínštiny přeloženo více z moderní ruské literatury než do češtiny. S dvěma výjimkami: Gorkého a Pilňaka. Jejich díla jsem ne­našel. Snad Gorký je pro Čínu příliš starý a Pilňak příliš utopen v nitru nicotného individua. Či že by až do Cíný sahalo jeho prokletí pravověrnými?

Ve znamení proletáře.

I moderní literatura čínská, které jsou tu haldy (čínští moderní autoři předstihnou svou pílí nejpilnější anglické, aspoň od Čang Tsi-pinga jsem nalezl v jediné hromadě asi pět nebo šest románů, každý o třech až čtyřech stech strán­kách, všechny z roku 1930—1931), jest ve znamení proletáře a aspoň duchovně platí prémie na vytvoření proletářského románu. Ale proletářů je v Číně málo a styk s nimi pro synky z dobrých rodin a vedle toho universitní profesory je velmi nesnadný, tak se zatím píší essaye, jak má proletářský román vypadat. To však nevadí, aby obálky knihy, která třeba líčí něžnou lásku t. zv. studenta a hlavně člena jeunesse doréé k třem dívkám najednou, netonuly v moři červené barvy a nebyly zdobeny rudou, pěticípou hvězdou. Jindy se na nich tyčí jakési komíny a železné konstrukce asi z desátého století po nás. I v Číně musí být literát moderním.

Moderní vědecká díla čínská zdají se mnohdy sestávat jen z citátů a výkladů marxistických theorii. Čtu nyní některé knihy, týkající se agrárních dějin Číny, ale bojím se, že budu nucen se vzdát této svrchovaně zábavné činnosti — jsou psány velmi lehkým slohem a tak jest požitkem číst čínské knihy bez slovníku a stejně rychle jako třeba anglické — protože v žádné se více nedovím, než že sedláci byli utiskováni třídou úředníků, statkářů a lichvářů, čehož výsledkem bývala selská revoluce. Jsou to these neodporující nijak zdravému rozumu, ale aby se staly vědeckou hypothesou, potřebují také nějaké doklady z čínských pramenů. A na ty autoři většinou za­pomněli. Pro ně dostačujícím pramenem jsou spisy marxi­stických theoretiků, které jsou neméně zajímavé, ale ty, po­kud jsem je ještě nečetl, mohu si přečíst v češtině. K tomu naivita autorů přesahuje obyčejně prostotu autorů všelijakých Základů marxismu. Zdá se, že nejen beletrie, ale i věda v Číně jest ve znamení marxismu.

Je Čína komunistická?

Bylo by však nesmírným omylem tvrditi, že Čína jest ko­munistická, nebo že je tu příznivá půda pro komunismus. Tato tvrzení rozhlašují většinou lidé, kteří potřebují rudého strašidla, aby zakrylo jejich vlastní zlodějské choutky. I když některé jižní provincie po čas byly v rukou vzbouřených se­dláků, je těžkým omylem prohlašovat toto vzbouření za ko­munistické, stejně jako v minulém století byli na omylu misio­náři, kteří v rebelii T’ai-ping viděli vzbouření křesťanů, pro­tože vůdce T’ai-ping četl kdysi bibli nebo něco slyšel o kře­sťanství a použil několika křesťanských myšlenek ve svých dogmatech. Sama ruská komunistická strana opustila thesi okamžité revoluce v Číně ve známé kontroversi stalinovců a trockistů.

Obrovský a nepopiratelný vliv marxismu na mysli Číňanů a Orientálců vůbec má příčiny zcela jiné. Marxismus jim po­dává v dogmatické formě jisté elementární prvky evropských věd, podobně jako křesťanství v náboženském rouše rozšířilo mezi germánskými a slovanskými barbary prvky antické civi­lisace. Marxismus je ve své podstatě jedním z mnohých vý­kladů společenského řádu. Kdežto však ostatní výklady jsou si vědomy celé problematiky jakékoli společenské theorie a jejích noetických hranic, marxismus žádá pro sebe uznání jedinečnosti, objektivní správnosti a absolutní platnosti. Pro nezkušeného Orientálce naše věda vypadá jako chaos, kde každý tvrdí něco jiného a žádný to nemůže dokázat. Mar­xismus mu připadá jako věda par excellence. Tento dojem je zvyšován logičností marxismu či lépe řečeno jeho racionalitou, která připomíná hodně osmnácté století. Abych dal malý pří­klad. Jeden čínský atuor rozhodně pokládá za rozumnější vý­klad, že rychlá zkáza masa za parných dnů vedla primitivního lovce k tomu, aby zvířata nezabíjel okamžitě, nýbrž pokusil se je držet v zajetí tak dlouho, až nastane pro něho nová po­třeba potravy. Prosím, netvrdím, že tento výklad je marxi­stický, ale ve většině případů znějí soudy marxistické theorie podobně, i když ne tak naivně, protože má za sebou stoleté školení evropské vědy. Moderní výklad, že hlavní okolností byla tu zvířata chycená za živa, aby byla obětována při nábo­ženských obřadech, musí se pravověrnému racionalistovi zdát nerozumným. Zapomíná obyčejně na jednu podstatnou okol­nost, že primitivní člověk bohužel nežil v době osvícenství, nýbrž poněkud dříve a že logika jest v podstatě proces ode­hrávající se v mysli, ale téměř nikdy v životě.

Člověk, který po staletí myslel v logických formách schola­stické filosofie, bude vždy ochoten přijímat logický výklad světa místo vědeckého, který v podstatě není ničím než uspo­řádáním chaotických vědomostí o chaotickém světě. Schola­stik nikdy neměl rád zmatek, neměl obdivu k zázračnému množství forem, k životu, který sice nikam nevede a nemá žádného cíle, ale jest silný a rozmanitý a hlavně reálný. Ra­ději ve své jizbě spřádal geometrické pavučiny svých lo­gických myšlenek.

Jenom logický výklad světa připouští také nějaký absolutně platný světový názor. Věda, jejímž cílem je poznat, pokud to hranice poznání dovolují, svět v jeho mnohosti, může dát individuu zkušenosti velmi cenné, ale nikdy se neodváží říci, aby něco dělal nebo nedělal. Každý jednotlivec má právo za­řídit se ve svých zásadách, jak chce. Přiznejme si, že i v Evro­pě nenachází tento stav věcí lidí dostatečně silných a vyspě­lých, aby se mohli zařídit sami ve světě. Odtud pláč nad zká­zou autority. Tím hůře je tomu v Orientě, kde ztráta starého světového názoru, není-li nahrazen jiným, dělá z lidí dosud slabých buď bestie nebo zhýralce a sebevrahy, jak o tom krásně svědčí moderní čínská literatura. V takových pomě­rech je marxismus pravým dobrodiním.

Evropský relativismus předpokládá také aspoň minimální ukojení potřeb jedince. Kde není splněna tato podmínka, kde v bídě života, v jaké žije většina orientálních národů, vedle naprosté pasivity, jen naděje v lepší příští může učinit život aspoň tak snesitelným, aby byl žit, tam filosofie nebo víra — jak chcete — že jednou bude společnost tak spravedlivě uspořádána, že všichni budou stejně pracovat a stejně dělit se o výtěžek, je, byť ne nejodůvodněnější, ale jistě nejpřijatel­nější.

Racionalita marxismu, která se bouří proti všem rozumově nezdůvodněným předsudkům náboženským, společenským a mravním, jest pro společnost, která v době své přeměny musí těžce zápasit s těmito tradicemi, důležitým faktem psycho­logickým a sociálním. Pod vlivem evropské kultury řítí se tyto staré hradby omezující jednotlivce, ale marxismus prohlásil jejich zničení přímo za morální příkaz, razil působivá hesla, a dal jejich hlasatelům *a* vykonavatelům zdání modernosti a jasnosti rozumu, takže toto dílo boření jde mnohem rychleji než za jiných podmínek. On zdůrazňuje také studium přírod­ních věd, akribii v myšlení a interes na hospodářských vě­cech, zvláště industrialisací, všechno věci, které nová Čína žádá a potřebuje.

Nesmíme také přehlédnout, že marxismus jeví se tu v Ori­entě mnohem více idealistickým, než tak zvaná idealistická filosofie Evropy. Chce uskutečnit spravedlivou společnost, hlásá rovnost ras a bojuje proti koloniálnímu systému. Pro všechny národy Asie, i když nechtějí nebo nemohou napo­dobit zřízení Sovětů, jsou Sověty nejspolehlivějším spojencem proti imperialismu. Zájmy Sovětů, které se cítí ohroženy zá­padní Evropou a které hledí získat nová odbytiště pro pro­dukty své industrialisace, kryjí se se zájmy asijských národů. Pod zorným úhlem těchto faktů jest mentální stav dnešní Číny věcí dosti snadno pochopitelnou.

*Harold Jenks:*

Jak se Rus dívá na svět

T)yl° to v roce 1929. Jel jsem parníkem po Volze. Jaký do- -L) dokonalý svátek! Žádná pryčna, nýbrž vlastní kabina s lůžkem: psací stůl, na němž mne pozdravovalo půl lahve vína a několik sandwichů, když jsem se vracel už skoro za svítání z dlouhých rozhovorů, jež mne opojovaly. Dny slu­nečných lázní na horní palubě a noci nekonečných diskusí, přerušovaných zvláštním tichem, když krása široké, lesklé ře­ky přervala náš hovor. Zvláštnost okolí, duševní právě tak jako fysická, rozleptávala smysl pro skutečnost a zároveň jako ve snách každý pocit jsoucnosti byl otřásán absurdnost­mi a nesrovnalostmi.

Amerikanisování Ruska.

Rusko bylo tehdy uchváceno nadšením pro pětiletku. Pa­matuji se, že jsem za jedné rozmluvy řekl: „Pětiletka je ame- rikanisace Ruska. Vzali jste vnější tvar americké civilisace, vysoký stupeň pohodlí, ale přehlédli jste fakt, že americká civilisace je viditelný výraz americké mentality. Pokud nejste s to, přijat tuto mentalitu, mrháte časem, když se pokoušíte kopírovat civilisaci, již zrodila. Věřím, že kdyby bylo možno vrhnout americkou „duši“ na stěnu jako spektrum a kdy­byste pak mohli vidět složení takové duše, přisvědčili byste, že je pro vás ponížením nahradit svoji vlastní duši touto americkou.“

Je zajímavo pozorovat, jak během posledních tří let se Ru­sové pokoušeli svoji mysl „zamerikanisovat“. Tento proces dal některým z nás, kdož se zajímáme o Rusko, poněkud na- hlédnouti do ruského způsobu myšlení.

Ruská „d u š e“.

Obyčejně jsem se mrzel, když některý Rus chtěl ukončit všechny argumenty nějakým poukazem na ruskou „duši“. Protestoval jsem, že Rusové nemají žádný monopol na duši. Ale ponenáhlu jsem poznával, že ruský životní názor je pod­statně odlišný od našeho.

Je docela snadno ukázati to na ruském obdivu všeho cizího: německé organisace, amerického průmyslu, anglických fi­nancí. Ale to je obdiv kvality. Nemusí ještě nutně zahrnovat v sobě úctu k individuu, jež ji prokázalo. Náš obdiv stopova­cích schopností rudochových nezmenší našeho pocitu pře­vahy nad ním.

Pamatuji se, jak jsem jednou kráčel s jedním Rusem, za­brán v horlivý rozhovor, večer po břehu jezera. (Pozorujete, ze rozhovory se ponejvíce vedou večer. Rus se pořádně ne­probudí, dokud se nestmívá. Byl jsem vždy poněkud v ne­výhodě, protože nejvíc a nejlepší práci vykonám ráno. Je vi­dět, že jsem se trochu „poruštil“, když ztotožňuji rozhovor s prací.) V jedné části rozmluvy jsem řekl: „V takovém pří­padě bych nesnesl rozkazů. Bouřil bych.“ A Rus dal cha­rakteristickou odpověď: „Myslel jsem, že jste příliš povýšen, nez abyste byl podrážděn proto, že nějaká nižší osobnost vám rozkazuje. Přijal bych jeho příkaz, neboť vím, že se nemůže dotknouti mého vnitřního života. Podrobil bych se, ale opo­vrhoval bych jím.“

Myslím, že je to Turgeněv, jenž poznamenává, že cizinec může Rusa snad zastrašit, ale jen zřídka kdy, jestliže vůbec si získá jeho úcty. Tato schopnost vysvětluje nesčetné veselé historky, jež dnes karikují sovětskou vládu. Kde my bychom se bouřili, Rus se podrobí, ale pokouší se zachovat si svoji důstojnost tím, že činí satirické poznámky o svém utlačova- teli. Je to jako poměr žen k autoritě. Ale jako každá pravá žena je na dně svého srdce přesvědčena, že není rovna muži, nýbrž že je nad ním, tak každý Rus ví, že je výš, než nějaký cizinec. A je naprostým mrháním času pokoušet se oběma dokázat, že se mýlí ve své víře.

Nehledě k humoru má Rus velmi málo společného s Angli­čanem. Láska tohoto k venkovskému životu je základem jeho v podstatě zdravého poměru k životu. Rus myslí, že klid venkova je prostě jiný výraz pro nudu. Pojednám později o tom, jak Rusovi naprosto schází ocenění toho, čemu ří­káme klid. Může zakoušet jistý romantický pocit, je-li samo- ten ve velkém městě. Ale nechte ho o samotě v přírodě, a bude dokonale nešťasten. Představuje si den na venkově (a dává velký pozor, aby to nebyl víc než den) jako člen velké společnosti, která po celý den hovoří. A musím otevřeně při­znat, že jsem byl naprosto šťasten v takové společnosti. Byl jsem jednou na výletě s několika členy GPU., této slavné nebo pověstné policie. Byla to skutečně parta veselých chla­píků. (Mimochodem, uvidíte-li někde v Rusku dobře urost­lého, schopně vypadajícího mladého muže sebevědomého chování, můžete se vsadit, že je to člen GPU.) Byli jsme v jehličnatém lese a leželi na zádech. Dokončili jsme právě hostinu z černého chleba a čerstvých okurek, již jsme štědře spláchli vodou. Jeden ze společnosti hrál na kytaru a my jsme zpívali ruské písně, které jsou tak naprosto z módy v dneš­ním státě, jiný z nich převalil se na bok, až ležel vedle mne. Byl to Němec, náhodou velmi pozoruhodný typ.

„Jen my Němci a vy Angličané opravdu milujeme ven­kov,“ šeptal důvěrně. „Milujeme sport, střelbu, lov, rybaření. Vidíte tam toho chlapíka? Žije ještě se dvěma kamarády v mi­zerném pokoji v Moskvě. Dostává 200 rublů měsíčně. Bylo mu nabídnuto místo a celý byt, všimněte si, celý byt, a 600 rublů měsíčně. Zamítl. Proč? Protože místo bylo v Sibiři. Musí mít ženu, divadla a takové ty věci. Jeho žena že půjde s ním? Neznáte ruských žen. Co byste udělal vy nebo já? Vzali bychom psa, pušku, rybářský prut a nádherně bychom se bavili. On by se upil nudou k smrti. Ne. Rusové nemilují venkov. Jsou to městští ptáci a noční ptáci. Kdyby Rus vstal ráno v pět a šel střílet, nebo chytat ryby, mysleli by jeho přátelé, že mu trochu přeskočilo.“

A pak se dal do zpěvu s ostatními.

Mužici.

A co ruský sedlák? Uložil jsem si za povinnost pozorovat, má-li ruský sedlák nějaké květiny okolo domu. Prakticky ni­kdy. Květiny znamenají práci bez nějakého praktického užit­ku. Znamenají zajímat se o přírodu pro ni samu. Ruský sedlák dělá právě jen tolik, aby se udržel na živu. A potom si lehne a přemýšlí nebo si prostě jen lehne.

Pětiletka zahrnula též kolektivisaci soukromého selského majetku. Od roku 1930 bylo proměněno 70 procent v kdysi slavné, ale dnes hrozící kolchozy a statky. Nesouhlasím s ná­zorem, že nešťastný ruský sedlák byl chtě nechtě přinucen vzdát se svého majetku a přispět svým dílem ke společné práci. Věřím, že průměrný ruský sedlák si myslel, že „si to dobře prohodí“. Ti druzí budou vykonávat všechny práce a on bude řečnit na schůzích. Tento názor je kacířstvím těm, kdož myslí, že ruský sedlák lpí na půdě. Kdyby Rus miloval půdu, zajímal by se víc o přírodu. Divoká zvěř, rostliny a domácí zvířata jsou mu jen prostředky k obživě. Snaha so­větské vlády přeměnit sedláka v zemědělského dělníka není tak nesnadným úkolem, jakým by byla, kdyby ruský sedlák nějak vášnivě lnul k půdě, jako je tomu v západní Evropě. Národní bezohlednost.

Zdálo by se na prvý pohled, že Rus je sociálně založená bytost. Už slovo komunismus to jaksi v sobě zahrnuje. Nuže, je to zvláštní, ale ruština nemá výrazu pro slovo „ohleduplný“. Být ohleduplným značí, že někdo uznává za povinnost ome­zit své osobní záliby a sklony v zájmu celku. To je základem každé souladné společnosti: práva jsou odvislá od povinností. Vezměte si jen prostou vlastnost: být přesným. I kdyby to některý Rus pochopil, že svým zpožďováním přivádí lidi do velkých nesnází, pokládal by to za věc příliš podřadné důle­žitosti, než aby vyvážila jeho námahu být přesným. Tvrdím, že přirozená ruská povaha je rozhodně protisociální. Je anar- chická. Svou velkou moc vděčí sovětská vláda ilusi, kterou má národ, že tu totiž není nikoho nad ním. Tato myšlenka je komunistickou stranou podporována. Můžete namítnout, že životní poměry v Rusku vylučují takovýto názor. Nejsem da­leko od pravdy, řeknu-li, že Rus má nekonečnou schopnost nevidět věci, které vidět nechce. My bychom to nazvali sebe­klamem. Tuto schopnost máme všichni až k určité hranici. Je to utišující lék přírody, aby nás udržela na cestě kupředu. Jenže Rus ji má ve velké míře.

Proč se komunismus udržuje.

Jestliže můj názor, že Rus je založen protisociálně, je správ­ný, proč se tedy podrobil komunismu? Poněvadž komunismus znamená pro něho osvobození. Ale není to svoboda onoho pravého komunisty, jenž věří, že svoboda záleží v tom, že jed­notlivec se úplně odevzdá společnosti. Průměrný Rus nevidí v komunismu osvobození v e společnosti, nýbrž osvobození o d zodpovědnosti. Nepotřebuje se naprosto starat o zítřek. Jste-li přirozeně líní, je výhodnější žít pod systémem, jenž se stará o vaše děti, dovoluje vám rozvésti se s vaší ženou a zastraší vás velmi rozhodně od každého pokusu o zbohatnutí. Kdyby mi tento systém zaručil koupel a slušnou potravu, měl by pro mne ohromnou přitažlivost. Vzpomínáte si na jistý pocit svobody, který jste zažili za války? Nebylo třeba starat se o šaty. Uniforma řešila tento problém. Nebylo třeba dělat plány do budoucnosti, neboť budoucnost se mohla rozhod­nout každým okamžikem. Otcovská vláda by se postarala o vaše potomky v případě neštěstí. Nuže, komunismus má všechny tyto válečné přednosti. Vidíte přitažlivost, kterou má tento systém pro líné a neschopné. A proto si nemohu představit kontrarevoluci, jež by měla nějaký úspěch mezi Rusy. Dokud hlad nepřinutí Rusko, aby se odvrátilo od ko­munismu, věřím, že průměrný Rus bude dávat přednost ko­munismu s jeho neuvěřitelně nízkou životní úrovní před kapi­talismem s jeho možností vysoké úrovně materielního po­hodlí.

Komunismus je naprosto morální. Klade zájem společnosti nad zájem individua. To je právě, co tak oslabuje Anglii v jejím poměru k Rusku, a co dělá Angličana tak nudným. Neboť Angličané jsou velmi dobrými občany, ale velmi ne­vyvinutými individualisty. V Anglii je mnoho pravých ko­munistů, ačkoliv si říkají konservativci. Angličané jsou je­dinou rasou, jež by mohla mít úspěch v komunismu, neboť mají staletý trening v podřadění se individua společnosti. Láska k politické svobodě a láska k osobní svobodě jsou neslučitelný. Prvá tvrdí, že nejdůležitější věcí je společnost, druhá, že je jí individuem. Lenin znal své rodáky, když užil slavného výroku: „Dejte Rusovi sexuelní svobodu a ne­bude chtít svobodu politickou.“

Láska k velikosti.

Komunistická strana začíná chápat, že svrhnout starý sy­stém a rozvrátit kapitalistickou třídu v Rusku bylo poměrně jednoduchou věcí u srovnání s úkolem vykořenit **z** hlavy ruského dělníka nebo sedláka přesvědčení, že společnost je nepřátelská individuu, zabránit mu, aby si dělal, co chce. Hlavní úlohou druhé pětiletky je přeměna protisociálního Rusa na pravého komunistu. Lenin žil dost dlouho v úzkém styku se západní civilisací, než aby se nenakazil jejím nekli­dem, jenž jest příčinou i následkem jejího rozkladu: dušev­ním neklidem z víry, že práce je svrchovaně cenná jen pro práci samu. Na štěstí pro budoucnost humanity není Rus ovládán touto myšlenkou. Proto není třeba se znepokojovat výhledem, že z Ruska stane se ohromná Fordova továrna, plná lidských mravenců. Rusko může být průmyslovým úlem, ale většina včel jsou trubci.

Vedoucí jistého průmyslu v Rusku vyprávěl Američanovi o nové továrně, kterou jeho oddělení právě hodlá postavit. Poznamenal, že to má být největší továrna toho druhu na světě.

„Jak dlouhá bude?“ tázal se Američan.

„Stodeset metrů.“

„Pak tedy nebude největší na světě. V Detroitu je jedna, která je dlouhá stopatnáct metrů.“

Poslali pro architekta a nařídili mu změnit plány a vysta­vět továrnu dlouhou stodvacet metrů.

Tato láska k velikým rozměrům není nic nového. Rusové se pyšní, že mají „širokou“ povahu. To se neuplatňuje jen ve světě materielním, nýbrž i duševním. Rus má takovou schopnost odpouštět, že se někdy cítíte až malými. Ale když jeho široká povaha je spojena s mocí, jako je tomu dnes, stá­vá se velikášstvím. Většina ohromných plánů sovětské vlády je výsledkem tohoto velikášství.

Fakta a Rusko.

Znáte historku o ceně, jež měla být udělena za nejlepší po­jednání o slonu. Angličan šel střílet do Afriky, Němec stu­doval na universitě, Francouz navštívil zoologickou zahradu. Rus, ovšem, se utáhl do podkrovní světničky, vypil astrono­mický počet šálků čaje a za tři měsíce vytvořil pojednání o slonu. Pozůstávalo pouze z těchto dvou vět: „Slon. Existu­je slon?“

Jinými slovy fakta nejsou tak podstatná pro Rusa jako teorie sama, která vyplynula z hloubi nebo temnoty jeho rozumu. Fakta, zevnější svět — to nezajímá Rusa. Jeho nej­větší zálibou je „člověk“. Tak na př. dělnický klub. v Mo­skvě. Na penězích nezáleželo. Dělníci si mohli postavit, co chtěli. A postavili tedy divadlo s připojenou k němu knihov­nou. Svět myšlenek a myšlenkových hnutí má pro Rusa vět­ší význam, než svět skutků nebo vnějších faktů. Rus je po­sledním člověkem na světě, jenž by byl ovlivňován fakty. Jeho vnitřní život je mu víc než mrtvé skutečnosti vnějšího světa.

Když pokračuje Rus od A do Ž.

Co jsem až dosud uvedl, jsou jen isolované vlastnosti rus­ké mentality. Jsou to prostě jen povrchové zvláštnosti anebo známky životního názoru naprosto odlišného od našeho? Vždy jsem cítil, že jsou to články jednoho řetězu. Teprve docela náhodou, když jsem četl článek Leninův o K. Marxo­vi, psaný r. 1914, přišel jsem na tuto větu: „Vývoj jde, aby­chom tak řekli, ve spirálách, ne v přímé linii: vývoj je ne­napravitelný, katastrofický, revoluční.“

A zde je, myslím, klíč k ruské mentalitě. Řeší rovněž to, co mi bylo vždy záhadou, že Němec mohl být prorokem
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ruských snah. Tím, že Marx napsal černé na bílém teorii, že není žádných permanentních faktů, že všechno je stálá změ­na že tato změna nebo vývoj není jednotným, nepřetržitým a ustavičným procesem, nýbrž je závislý na ničení, prohlásil zásadu, jež byla po staletí ruskou nadějí do budoucnosti. Pro západ je tato myšlenka vývoje novou koncepcí, s kterou si můžeme rozumově pohrávat. Pro Rusy je tak samozřejmá, že jí prostě jen konstatují. Myšlenka vývoje destruktivního a nepravidelného je jim základem názoru na budoucnost *a* z toho vyplývá, že jejich výklad života je naprosto rozdílný od našeho, jenž je založen na víře, že vývoj je nepřetržitý stálý proces, ponenáhlá realisace charakteristických prvků, jež nejsou nové, vždy existovaly, jenže nebyly zjevně vidi­telný.

My se máme za každou cenu vyhýbat ničení, neboť věří­me, že pokrok je zajištěn jen zachováním toho, co bylo již vytvořeno. Nevěříme v zázraky. Vycházejíce z A, abychom dosáhli Z, víme, že zde nesmí být žádných mezer v řadě, ji­nak nemůžeme dosáhnouti svého cíle. Aby Rus dosáhl Z, musí nejdříve z A vytvořit chaos. Musí zničit A, protože se A nikdy nepřemění, podle něho, samo sebou v B. A zůsta­ne vždy A, určitá skupina základních prvků. Jestliže jednot­nost této skupiny je zničena, pak je dána možnost, je z toho­to chaosu něco vzejde. Nemusí to být nutně B. Může to být Q, nebo něco dosud vůbec neznámého. Hlavní věc je zniče­ní, neboť to a jenom to umožňuje vývoj něčeho nového. My se bojíme neznáma. Jdeme dále pouze tehdy, když máme trochu jistoty, že tímto pochodem někam dojdeme. Rus mi­luje neznámo. Cokoliv nového je vždy lepší než to, co je. Tato láska k neznámu předpokládá hlubokou důvěru v sebe sama a víru, že život je dobrý. Časem cítíme, že náš poměr k životu je pessimistický. Bojíme se neznámého, neboť ne­věříme, že život je dobrý. Naše zásada „Nejprve bezpeč­nost“ je zapřením života. Na štěstí pro Anglii někteří její synové neměli těchto zásad. Tito mužové stvořili její impé­rium.

Tento destruktivní poměr k životu je vyjádřen větou, kte­rou lze často v Rusku slyšet. „Zítra začnu znova.“ My oby­čejně neradi opouštíme všechny naše dřívější úspěchy, aby­chom se dávali do něčeho znovu. Rus může se vzdát studia, postavení nebo intimního vztahu, neboť jakmile uvěří, že chybil, je bezúčelné pokoušet se o nápravu. Musí se to zni­čit a začít znova. Rus nemá žádné pevnosti v úmyslech. My věříme, že nějaká věc nebo situace se dá napravit, jestliže ponecháme nejlepší prvky a odstraníme špatné. Rus nevěří v nápravu. Věří v tvorbu. Ale aby tvořil, musí napřed zni­čit.

Mnozí pozorovatelé se shodují v tom, že Rusové mají fan- tatistický poměr k životu. Ale není to ono pasivní odevzdá­ni Východu, vycházející z víry, že člověk je hračkou v ru­kou osudu. Rus věří, že může přeměnit život zničením ny­nější situace, ale nevěří, že by dovedl předvídat, co se vyvi­ne z chaosu, jenž způsobil. A odtud prýští stále ta hamletov­ská náchylnost, zda to stojí za to, která nesmí být zaměňo­vána s fanatismem.

Je Rus líný?

Pro poznání, jak názor na vývoj může působit na člověka, není lepšího oboru než každodenní práce. Všichni cizinci v Rusku se shodují v tom, že Rus je líný. Rus není líný. Dejte mu práci, ve kterou věří, a bude pracovat s takovou zuřivostí, jaké my nejsme schopni. Cizinci v Rusku vždy na<^ nějakou velkolepou stavbou, která však je oby­čejné nedokončená: budovy, zahrady, staré továrny, které jsou v rozkladu z nedostatku byť i jen malé péče. Nekoneč- ne, 1.na^a část energie, jež byla vynaložena na nové stavby, vratila by těmto starým jejich užitečnost pro společnost. Ale jsou ponechány rozkladu ne z nedostatku materiálu a práce, ale z nedostatku zájmu. My se pyšníme zachováváním histo­rických budov a starých tradic, poněvadž cítíme, že jsme svázáni s našimi předky.

Nehistorisující země.

Rusko má tisíciletou historii. A přece je považováno za mladou zemi. Rus nemá žádné historie v našem slova smy­slu. Nevěří, že je výslednicí historického vývoje svých před­ků. On je jediný svého druhu. On se vyvinul; proto je zde roztržka s minulostí! Proto nepociťuje žádné uvědomělé po­třeby zachovávat zbytky minulosti. Proto je zde jakási ne­úcta k minulosti, z níž vzniká přezíravý názor, že Rus je vandal. Naopak, je rozeným umělcem až po konečky svých prstů. Ale jeho životní názor, jeho chápání vývoje, že minu­lost není příčinou přítomnosti, mu ukládá jen nepatrný zá­jem ;o zachování otřelého šatu mrtvých dob. Nová situace si žádá nových výrazových forem. Proto připouští, aby bylo zničeno cokoliv, co náleží dávno minulé kultuře.

Proto dnes v Rusku vše, co nemá vztahu k panujícímu chápání civilisace, t. j. ke slávě pětiletky, nemá pro Rusa významu. Ale zatím, co se rodí nová kultura, mrtvola minu­losti hnije. A proto my, cizinci v Rusku, s naším silným hi­storickým smyslem, s naší vírou, že přítomnost je výslednicí minulých dějů, prožíváme mnohé duševní otřesy. Dnes pro­klínáme Rusko jako nejneschopnější a nejbeznadějnější zemi na světě. A zítra vydechneme nad nějakým skvělým výtvo­rem techniky. Je to nesrovnalost neslučitelných věcí, jež ná­mi otřásá. Neboť my potřebujeme jednotnost a kontinuitu, máme-li být duševně klidni. Ale kde my vidíme jen ničení a rozvrat, Rus vidí vývoj.

•

Ruská duše, která je nyní dosud v plenkách, namáhá se vyjádřit nový názor na skutečnost. Nezdá se mi, že hospo­dářské a politické experimenty sovětské vlády by měly ně­jakou trvalou cenu nebo přinášely nějaký velký příspěvek humanitě. Jsou to jen způsoby, jimiž překypující životnost nové mentality zápasí o svůj pravý výraz. Rusko si hraje ja­ko dítě s hračkami, kterých my dorostlí si skutečně ceníme, hospodářstvím a politikou. Ale věřím, že jednoho dne vy­roste a dá světu novou kulturu, jíž vyjádří svoji mentalitu v nejvyšší formě.

Ale toho dne už nebudu na živu. Neboť to potrvá mno­ho desítek let, ne-li staletí. *Rk.*

dopisy

K věci Hanussen

Vážená redakce!

Dovolte několik poznámek k článku p. Gela, který v „Pří­tomnosti" dovozoval, že Hanussen byl naším soudem právem osvobozen.

Když před lety začínal v Litoměřicích proces proti Hanus­senovi, chtěl jsem napsati pro „Přítomnost“ článek s nápisem „Proč bude Hanussen osvobozen“; předvídal jsem, že soud se zde srazí s novou a neobvyklou látkou, a že zkoumání, zda jest Hanussen jasnovidcem či zda existuje jasnovidectví, za­tlačí docela myšlenku, že i skutečný jasnovidec může při tom podvádět; tak přijde zkrátka i zkoumání otázky, zda přece nejde aspoň v některých konkrétních případech o podvody, tahání peněz z lidí pod záminkou jasnovidecké porady. Tento článek jsem nenapsal, protože jsem v písemném projevu vel­mi těžkopádný, nepohotový a neobratný. Ale je to škoda; dnes bych měl s těmito poznámkami snazší posici. Ale pár

Přítomnosti

poznámek musím i tak udělat, když p. Gel se o tom rozepi­suje.

Když četnictvo bylo z obecenstva upozorněno na některé případy, nepřikročilo hned k zatčení. Udělalo nenápadnou zkoušku. Průvodci Hanussenovu (tuším Johnovi), který ee zdržoval před vrcholným bodem přednášky (pokusy) mezi obecenstvem, vypravoval někdo docela vymyšlený, neskuteč­ný příběh, jehož střed tvořila přítomná (a o věci informovaná) osoba. Při pokusu potom Hanussen (za doprovodu svého jasno- videckého transu!) vyprávěl tento příběh — neskutečný, vy­myšlený — jako jim zřenou událost. To rozhodlo pro čet­nictvo. (Z užívání podobné metody pak, tuším, právě John ve svém románu o Hanussenovi tohoto obvinil; a levicový tisk z Německa jej obviňuje podobně.)

Začalo soudní vyšetřováni. Přicházely eerie listů obviňují­cích i hájících, listů zklamaných i vděčných klientů. (Jako to bývá i při procesech pro nedovolené léčení!) Hanussen sám si vedl rozvážně a moudře. Hájil se: ujišťoval jsem každého, že výsledek jest nejistý; teprve když i potom na poradě trval, dostal jí. Nezaručoval jsem nikomu nic, žádné veliké sliby jsem nedělal. Toto hájení všemi postiženými potvrzeno ne­bylo. Někde došlo k placeni ordinací rychleji než podle toho­to složitého schématu. Při oněch 10.000 Kč, které nedostal, šlo, tuším, o kasetu s bohatým obsahem. Hanussen prohla­šoval jasnovidné, že spatřuje bahno — další činnost chtěl rozvinout po obdržení peněz. Na otázku obchodníka, že mu nejde obchod, co má dělat: „Nechat toho.“ Výsledek vyšetřo­vání: podána obžaloba, proces.

Hanussen si nadále vedl obezřetně a moudře, proti heslu „mnoho nepřátel, mnoho cti“! Svědci přistupovali, ohlašovali nároky. Hanussenův obhájce je ihned a v hotovosti vyrovná­val; s gestem ne provinilce, ale kavalíra. K jednomu ze svědků pronáší žoviálně, vytahuje peníze z kapsy: „Víme, že jste chudý muž!“ Jenom u jednoho pronáší Hanussen zklamaně: „I tomu mám vracet, když jsem mu uhodl!“ Jsou výpovědi, kde rozhoduje méně logická mluva faktů a více akcent, který vyráží usmířenost nebo zloba. Metoda Hanussenovy obhajoby v prvém stadiu procesu láme nebezpečné hroty. A potom při­chází pokus.

Tuším, že postup, t. j. jednotlivé druhy pokusu (ne jednotli­vosti), byl navržen obhájcem; byl bych považoval za svou povinnost pokus v této formě zamítnout pro jeho naprostou bezvýznamnost. Úlohy, které Hanussen dostal k řešení, byly vlastně telepatické experimenty, sám jsem viděl od neprofe­sionálních telepatů provedeny věci daleko složitější, rovněž za dostatečné kontroly. Ale tyto věci nedokazuji jasnovidec­tví! Kdyby byl dal soud Hanussenovi řešit úkoly z vyšší ma­tematiky, anebo provádět salto mortale na hrazdě, byl by to rovněž úkol úctyhodný a takový, který většina z nás nedo­vede — ale důkazem jeho jasnovidectví by nebyl. Zrovna tak provedené pokusy. Vždycky v nich jde o věci, které ve vědomí lidí jsou a které jsou provádějícímu zprostředkovány tele­paticky či mediem písma, vždy o věci, které jiní vědí. Ale ve skutečnosti mělo jít o otázku: zná Hanussen věci, kterých jiní neznají, které nejsou v jejich vědomí ? Neboť jedině t o může legitimovat jeho placené soukromé ordinace! Ani jeden z provedených pokusů se této otázce neblíží!

Soud mohl provésti pokusy, které mohly přinésti snad více světla! Bez nákladu, bez hluku, dokonce bez kontroly.

V téže době, kdy nadšeni přivrženci v Teplicích přisahali málem na Hanussenovu neomylnost, zmizelo u Teplic strážní­kovi dítě; beze stopy, nebylo nalezeno dodnes, prohledány ka­nály, úkryty, mamě — rodiče nemají ani té jediné jistoty, kterou by si přáli mít: že je mrtvé. Objeveni stopy, kterou by další zjištění mohlo pak objektivně přezkoumat, mohlo být vhodným úkolem pro jasnovidectví. (Pro povšechnou psychosu je příznačné, že tepličtí obdivovatelé, vědoucí o této dět­ské tragedii, jásající nad nalezením klíče v soudní síni, si vů­bec ani v hovorech, jak jsem je mohl sledovat, nepřipustili myšlenku, že by to byla úloha pro Hanussena. Soud nestál nad touto psychosou.

Soud mohl klidně tuto a podobné úlohy dát k řešení bez jediného kontrolního opatření. Pokud by o další případy byla nouze, uložit na př. 10 prvních čísel, jež vyjdou v několika zrovna konaných loteriích; s odevzdaným a třeba zapečetě­ným a chráněným řešením pak jenom čekat až do dne tahu, do té doby klidně líčení odročit. Výslovně pravím, že by pak stačilo něco přes 50% úspěšných údajů, aby soud mohl říci „přece jenom něco dokázal“.

Ale říci: „dokázal telepatické schopnosti a proto může být něco na jeho jasnovidectví, anebo si to mohl aspoň myslit", odůvodněno není. Uznáváme, že rozsudek mluví krásně; ale mluví vedle.

„V pochybnostech raději rozhodnout ve prospěch obvině­ného“, to jest ten pravý důvod osvobození Hanussenova, a jest možné, že by se k němu dospělo i při uvážení všech věcí, které v těchto poznámkách uvádím; neboť podvodný úmysl se skoro nikdy bezprostředně nezjistí, na ten se vždy jen usu­zuje, a zrovna zde jest dáno veliké pole pro užití zmíněné zásady.

Souhlasíme ovšem s tím, že soud tam, kde nedospěje k pře­svědčení o vině, nebude zavírat „pro jistotu“. Ale jest zde aspoň úkol pro zákonodárce. Není dobře možné, aby lidé s telepatickým talentem mohli beze všeho udílet placené jasno- videcké porady, a vzníkne-li podezření, že vědomě klamou, říci: „Věda ještě nepromluvila, nic nám nemůžete dokázat!“ (Ani telepatie, ani jasnovidectví nezaručuje charakter!) V pří­padě Hanussenově — a to s ním smiřuje — aspoň nikdo na­konec nepřišel o peníze! Ale kdo ví něco o lesku a bídě, vze­stupu a pádu profesionálních telepatů, bude to považovat za mimořádné štěstí.

Zákonodárce by pak musil říci: „Jasnovidecké porady, dávané za penize, jsou již samy o sobě trestné; zadarmo může každý ordinovat, jak chce!“ Tento druh „trestání pro ji­stotu“ známe: takto se postupuje při nedovoleném léčení i přírodních a zázračných lékařů. Není to nic absurdního. Zna­mená to ovšem, že se občan chrání tak trochu jako dítě; viz také zákon o obchodech splátkových! Neboť z fikce, že jde o uvědomělé, rozumné atd. občany se vychází jen někdy! To jest ale jiná kapitola.

Hanussenův úspěch byl úspěchem obezřetné a prozíravé obhajoby, která vyhrála, protože se nehnala slepě čelem proti zdi. Přejeme československé justici renomé co nejlepší; ale rádi bychom je opřeli o pilíře trochu jistější než Hanussenův proces! S úctou J.

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
**v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,**v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

Já **.Waiter, ftrno-feuk\***

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY", psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy
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Jak se lidé stávají fašisty

N

ic není poučnějšího pro psychologii našeho fa­šismu, než vzít nůžky a vystříhat prostě z refe­rátů o brněnském procesu s fašisty slova obžalova­ných o jejich politickém krédu. Je to antologie hlou­posti, povrchnosti, fráze. Víme ovšem dobře, že ně­kteří z nich se dělají nevědomějšími, než skutečně jsou. Nemáme ani chuti věřit, že opravdu někteří z nich nevědí, že byl v roce 1918 nějaký převrat a že nevědí, zda máme republiku nebo monarchii. Ale i toto předstírání nevědomosti jest svým způsobem cha­rakteristické. Nemluvíme ani o těch, kteří nevědí, proč brali do ruky pušku, kteří přemlouvali po do­brém německé vojáky, kteří jim nerozuměli, aby dali z ruky namířenou pušku, „že jim bude bolet ruka“, nemluvíme o romantické pověsti o přísaze generálů nad umyvadlem s krví Gajdovou, ale ani o těch, kteří si pletou slova generalita a generace. Snad opravdu někteří lezli přes zeď jenom proto, že se těšili na čer­nou kávu a poznali, co tropí, až když zazněl ve tmě výkřik: „Utíké, vole, dyť tě zastřelijó!“ Také neza­znamenáme výroky těch, z nichž mluvila slivovice, jako z pověstného autora výroku „Český lev už řve!“ U mnohých nahrazuje politické přesvědčení upřímný poukaz na jejich nezaměstnanost, a charakteristické jest také, kolik je mezi účastníky lidí bývalých, bý­valých obchodníků, rolníků a také bývalých komu­nistů. Ale nechrne mluvit fašisty samotné.

9

„Považoval jsem se tak dalece za vojáka, že jsem věděl, že musím poslouchat a nepřemýšlel jsem, co a jak. Kdyby mi byl Gajda řekl, abych šel a někoho zastřelil, byl bych to taky udělal. Dosíci jsem chtěl, že bude nacionální stát, pravda, že zde bude skutečně uplatněno to, ten nacionalismus taky jak se patří, potom, pokud se týká hospodářských otázek, že se snad diktaturou dá nařídit zničení té nezaměstnanosti.“

*Kobsinek, nadporučík v. v.*

„Tedy co se politiky týče. Politickým smýšlením jsem náro- dovec odjakživa, ale do politiky jsem se plést nechtěl, třebaže jsem ji sledoval, každou řeč našeho českého poslanec v parla­mentě vídeňském četl, taky si poznámky činil. Ale ambicí nějakých jsem nikdy neměl, abych zavrtal do politiky. Byl jsem na podnět svých přátel pár měsíců u národní demokracie, ale protože jsem viděl, že ta nic nedělá, tak jsem vystoupil. Stalo se to v létě 1931 a to v té dohě, kdy byl fašistický sjezd v Pardubicích zakázán. To mne tak zabolelo jako vlastence, že vla­stenci, národovciuž nesmějí ani sjezd odbývat v naší drahé vlasti, nota bene ti, kteří ji vybojovali. Potkal jsem jednatele fašistů bratra Síse před touto lékárnou, poslouchej, bratře, zapiš mě, přihlašuji se za člena atakyseúčast- ním toho zakázaného sjezdu, protože mě to bolí, ze takhle jsou vlastenci, národovci ve vlasti pronásledováni. Toho sjezdu jsem se účastnil. Pak jsem arciť pracoval celý rok perem. Moje články prý byly se sympatiemi přijímány, poněvadž to bylo samé vlastenectví. Ale arciť byla v tom také kritika. A to kritika bezohledná. Já jsem nešetřil

zrovna tak toho agrárníka jako sociálního demokrata, jestli se provinil něčím na národní věci. Celkově měly moje články ducha národního.“ *Major Uvíra.*

„V roce 1932 několikrát se mně dostaly do rukou fašistické listy, a tož ze článků, kde, jak jsem si přečetl, tak jsem viděl, že je to strana, která hájí ponejvíce národní zájem a stará se o to, aby přišlo ke sloučení Čechů a Slováků, tož se mně ten program zalíbil a četl jsem, že je vůdcem, předsedou generál Gajda. O generálu Gajdovi jsem věděl z četby a z knihy gene­rála Janina a z knihy Za svobodu, že byl výborný voják, a tož jsem si myslel, že ta strana jistě bude v těch intencích postupovat, že je to strana národní a tak se mně ten program zalíbil. *František Nedvědický, rotmistr v. v.*

„Byl jsem původně v agrární straně, ale rozešel jsem se s ní pro parcelaci a taky proto, že leckdo se vydává za rolníka a mluví za rolníka, kdo neumí zalít ani česnek za oknem.“

*Stanislav Konečný, rolník z Nitkovic, náčelník  
jednoty NOF.*

Soudce: Jste i nyní fašistou dále?

„Ano, byl jsem a jsem. Neboť ta strana sdružuje pod pra­porem Cechů a Slováků, tedy obzvlášť všechny vlastence, ne­boť ta korupce tedy a to sanování baněk, to sanování baněk, jak jsem byl řekl, tedy, takže to je něco hroznýho, tedy, jak to vypadá. Hospodářská stránka tedy mne k tomu přiměla, že jsem vstoupil k fašistické straně, jejíž vůdce, hrdina našich legií, těch, které nám vybudovaly náš stát, ježto já sám jsem strádal tu krev pro tu republiku, v jejímž čele stojí náš slavnej muž president T. G. Masaryk. A do toho programu jsem se dostal tak, že jsem sám nevěděl, jak jsem k tomu přišel. Já jako obchodní cestující čtyři měsíce bez místa ...“

*Jan Kopřiva, obchodní cestující z Bučovic.*

„Mám slabší hlavu ... Oni všichni říkají, že jsem byl opilý nebo jestli vůbec nejsem blázen, já nevím.“

*Josef Kůr, dělník bez zaměstnání z Nesovic.*

„Myslil jsem, že bude brajgl s komunistama.“

*Josef Malina, krmič z Chvalkovic.*

Soudce: Co si o tom myslíte teď?

„Ze nás nahópali, že sem se dal nahópat pro takové hlopóst. Slíbili mi místo, šel jsem k fašistům. Nevím, co to je fašismus. Zákony dělá president.“

*Ludvík Halamíček, dělník z Nových Hvězdlic.*

„Členem jsem se stal loni na podzim, protože tam měl Gajda schůzi a líbilo se mi to.“

A složil jste slib?

Ano. Při posvěcené památce matky, při krvi, která byla prolita našimi otci, při hroudě posvátné, pod níž dřímají naši bratři věčný sen, slibuji. . . atd. . . . Gajda mluvil o rozkrádání republiky, já mám taky bídu, mám zadlužený domek a za práci v lese 8 Kč denně ... Poněvadž v naší jednotě stojí v popředí muž čistého charakteru, který podle toho, co jsem četl v dě­jinách, kde se bratr obviněný generál Gajda staví v popředí a vrhá, že ani, celý životem přímo — to se mně zalíbilo, že ano, *že je* štítem čistým, který pojí práva českého národa, pojí tyto zásady Čechů a Slováků — a proto vše su vždy ochoten za našeho vůdce bratra obviněného generála Gajdu i život položit!. .. Na našich schůzích nebylo nikdy žádné štvaní proti bratru obviněnému vůdci generálu Gajdovi, který dou­fám, by si to neměl zasloužit za své činy od českého národa! Doufám, že by měla být drahá česká země políbena tam, kde kráčí jeho noha. (Gajda vzadu pláče.) Slyšel jsem, že bude potírka s těmi komunistama, že bude vzpoura nějaká, že není třeba mít strach, generalita že je při tom.

*Josef Bělohoubek, dělník z Bučovic.*

Soudce: Co si myslíte o celé věci?

„Že sú hlopé, že jsem do takové věci lezl. Pro mne už není taková věc. *Petr Doležal, punčochář* z *Bučovic.*

„Myslel jsem, že jdeme posilovat národního ducha ve vojsku.“

A pro sebe jste nechtěl nic?

„Ne. Do státní služby — co já? — velkým pánem být, na to jsem trochu blbý snad — a malým pánem jsem doma taky.“

*Karel Drbal, studnař z Chvalkovic.*

„K fašistům jsem se dal proto, že jsem byl bez zaměstnání. Mlček mi našel místo a tak z vděčnosti k němu ... Já sem byl víc blbé, jak přirozené.“

*Karel Dupák z Vicemilic, bez zaměstnání.*

„Říká se, že každý člověk má být někde organisován už k vůlivá té práci.“

*Jan Mlček, skladník v drogerii z Vicemilic.*

„Slyšel jsem, že v celé dělnické třídě je nespokojenost. S druhé strany jsme slyšeli, jak v Moskvě mají ten koncern, či jak se to nazývá, a tak jsme viděli, že musíme něco proti tomu dělat. *Šušlík, tesařský pomocník v Brně.*

„Na venkově je bída čím dále tím větší. Brzy bude všecko buď komunistické nebo fašistické. Vystoupil jsem tedy ze strany komunistické a dal jsem se k fašistům.“

*Leopold Rabenseifer, dělník z Chvalkovic.*

„Af je to strana klerikální nebo čertova nebo ďáblova, mně šlo jenom o to, abych měl pěkný koně v maštale.“

Ale ty jste mohl mít pěkné i bez fašistů.

„No, to je pravda, šak já to povídám jenom tak.“

Jaký je rozdíl mezi fašisty a komunisty?

„Velké! Komunisti chcó bórat republiku a dělajó štvanice, ale u nás to nende. To se mně nelíbilo v Rusku, já jsem tam byl v městečku malým takovým, tam furt každé deň, stříleli lidi, co s nima nesóhlasili. Já nevím, kolik z vás páni, co vy tady ste, kolik z vás všeckéch by bylo dnes na světě, kdybyste byli tam!“

*Frant. Turský, kdysi rolník, dnes pohůnek z Nemochovic.*

„Dal jsem se k fašistům, protože jsem byl bez práce a to vím, že bez protekce nebo bez partajní legitimace u nás člověk prácu nedostane.“

*Alois Hložek, zámečník z Vicemilic, bez práce,  
náčelník odbočky.*

„Totiž generál Gajda je nejenom dobrým vlastencem, ale také mužem zasloužilým o náš stát.“

*Ludvík Holásek, stolař z Nemochovic.*

„Všecky majetky odevzdat, to se mně nelíbilo. Viděl jsem, že strana roste, že je to strana dobrá, že bude největší v Česko­slovenské republice. Slyšel jsem, že dostaneme nad polovicu hlasů, že se to už nebude menovat Národní obec fašistická, ale Národní obec stavovská.“

*Antonín Jedlička, bývalý komunistický tajemník  
z Brankovic.*

„Myslel jsem si, abych holt nebyl hňup, abych něco věděl, tož jsem šel zaranu asi s třináctima lidma do Vicemilic . .. Nám slibovali státní službu. Šak už ju máme včil.“

*Josef Vystavěl, zemědělský dělník z Chvalkovic.*

„Do organisace jsem vstoupil teprve asi před půl rokem, o politiku jsem se nestaral. Dostával jsem pozvánky na schůze, protože se v organisaci dověděli, že jsem bratrancem Rudolfa Gajdy.“ GejdI

„Mluvilo se o celostátní změně, ale myslil jsem něco tako­vého jako inflaci, která by usnadnila lidem na venkově život.“

*Karel Krečmer, mlynářův syn z Hvězdlic.*

*•*

Závěrem lze říci tolik: Pokud vůbec měli pučisté nějaký ideový podklad, zaznívá z jejich řečí ohlas ne­jenom fašistických hesel, ale i všech hesel určité části tak zvané politické pravice, ani heslo o inflaci nevyjímaje. *Dr. Alfred Fucks.*

pozná m ky

Politická mythologie

Kdyby bylo třeba důkazů pro thesi Karla Krause, že všechno zlo pochází z fráze, jež kazí myšlení a posléze povahu, pak by brněnský proces s puěisty mohl býti skvělým dokladem. Mimo- volně si vzpomínám na Feuchtwangerův román „Erfolg“, kde první stoupenci Hitlerovi, který se jmenuje v románě Rupp- recht Kutzner, jsou lákáni mythem o uvězněném králi ba­vorském, jehož šediny již sahají až k zemi. Také pučisté brněnští měli svůj mythus: Přísahu generálů nad krví Gajdo­vou, při čemž úlohu Grálu hrálo umyvadlo. Fráze, fráze, fráze. Kobsínek teprve nyní vidi, že „naletěl“ vojenské hierarchii, která doopravdy neexistovala. Chtěl čin a provedl oslovský kousek. Ale na počátku všeho byla fráze. Je velmi rozšířeným omylem, že mladí lidé touží po svobodě. Netouží. Touží po autoritě, po bůžku. Kde osobností není, spokojí se s náhraž­kami, kde není účinných hesel, spokojí se s frázemi. Německé hitlerovství jest toho dokladem. Mladí lidé strkají dobrovolně hlavy do chomoutu vojenské discipliny, protože se domnívají, že dělají činy, protože jsou v zajetí hrdinných frází. Vlastní odpovědnost jest jim nesnesitelným břemenem. Potřebují ustá­lenou formulku, heslo, frázi, komando. Mají potřebu klanění, o níž praví Dostojevský, že se pro ni lidé hubili navzájem mečem. Mládež cítí romanticky a doba je prý příliš vážná pro rozumářskou dialektiku. Intelekt je ve psí. Žije fráze. Fašism u nás a ještě více hitlerism v Německu jakoby byl útěkem před složitostí kultury, čímž ostatně někteří myslitelé vyklá­dají i světovou válku. Vznikla prý mezi jiným i z podvědomé potřeby utéci komplikované kultuře tím, že se lidé vyválí v blátě zákopů, že si život zjednoduší. Snad i trampování a zejména německá Jugendbewegung, jež je něco mezi návratem k přírodě a hrdinskou poesií Freiheitskriege, se dá vysvětliti tímto romantismem. Na počátku a na konci je ovšem vždy a stále jenom fráze. Pro mozky válečné a poválečné mládeže jest patrně kultura nesnesitelným břemenem. Je touha po mythologii, hlavně po mythologii politické. Vzniká potřeba dě- liti si svět na černý a bílý a neuznávati odstínů. Je třeba najiti někoho, jejž je možno obviniti ze všeho zla na světě, ať je to mezinárodní Žid, kapitalista nebo v našich skromnějších po­měrech Hrad či Beneš. Je třeba uvésti svět na společného jmenovatele.

A tak si při čtení o brněnském procesu vzpomínáme mimo jiné na Nerudův feuílleton „Jak to přišlo, že Rakousko nebylo rozbořeno“. Tajemní kurýři přicházejí a odcházejí, hlavní sta­rostí vůdců jsou jejich budoucí uniformy, ale i za touto gro­teskou je touha po autoritě. Patrně v očích mladých lidí nemá demokracie dost lidí, obklopených prestiží, nimbem a autoritou, a proto vzniká psychologické nebezpečí, jež charakterisoval kdysi Remain Holland slovy, že živá lež bývá leckdy davům sympatičtější než mrtvá pravda. Mladistvá romantika touží po irracionalitě, a to, s čím se setkáváme v Brně, je jenom chorobným vystupňováním této touhy po uskutečnění mythu. Není nikterak náhodou, že v dnešní Evropě hraje tolik lidí vynikající politickou roli, o nichž je veřejné mínění zajedno, že jsou vlastně psychopaty. Bývají to lidé se sklony dokonale antisociálními, kteří vedou stálou válliu s ostatními lidmi so­ciálně založenými, což jim nezřídka dodává veliké průbojnosti, alespoň na čas. I v Kobsínkovi je kus typického egocentrismu bohatých jedináčků. Jediným korektivem podobných sklonů může být vzděláni. Nikoli snad proto, že bychom přeceňovali jeho výchovnou moc, ale přece jenom snad ukáže mladým lidem, že nelze provést všechno, co jim napadne, že život je složitější, než se na první pohled zdá. Ale právě tomuto vzdě­láni vypovídají novodobí romantikové boj. Nemohou potřebo­vat svět s problémy. Jejich heslem je usměrnění, Gleichschal­tung.

V Německu již vytvořili terminologii: Asphaltliteratur — to jest literatura, vyrostší z velkoměstského asfaltu, literatura problematiků neschopných činů, literatura cizáků, podlamující zdraví národa. Proti asfaltu jest kladena hrouda, literatura domácí, zemitá, vyrůstající z půdy, literatura lidí s prostými instinkty. Není snad třeba dokazovati libovolnost tohoto hle­diska. Vždyť autor není vždy tím, čím býti předstírá, a s látkou se dá švindlovat. Z knihy může kapat folklor, a může míti přes to cizí inspirací. Někdo může psát o štěňatech s daleko větším duchovním pathosem, než jiný o mentální cirkulaci transplantace existencionálech duševních hodnot ludibrionismu a ilusionismu. Ne ten, kdo říká Pane, Pane. Vyrostlo nám vá­lečné a poválečné pokolení verbalistů, pokolení hesla, řvavosti pro řvavost, jež ztotožňuje násilnictví s činem a jež volá po nějakém pánu a veliteli. Jsou to lidé, kteří touží po aktivitě proto, že myšlení jim dělá přílišné obtíže. Generace, vyživená náhražkami. Mají smysl jenom pro hrubé associace i v politice. Ať se nazývají Kobsinek nebo Donnháuser, jsou to slaboši, kteří se stávají obětí mythologie a fráze. *A. Fuchs.*

Cena života klesá

Když se před válkou stalo, že v politickém boji přišel člověk o život, bylo to něco jako velký stín, který dlouho ležel na veřejném životě. Dnes Německo — a není to jen Německo — ukazuje, že politika, která svého politického odpůrce vraždí, není výjimkou, ale stává se pomalu pravidlem. Cena lidského života v politickém životě povážlivě poklesla. U nás to byl v poslední době případ studenta Zahradníčka; slyšel jsem, jali jeden člověk zaujal k jeho smrti toto stanovisko: nemusil tam lézt. Těmito slovy vyřídil si český člověk svůj pověr k případu, kde šlo o zabiti českého člověka v politickém boji. Klidně, lho­stejně přechází přes zabití českého studenta; co mu umožňuje, aby přes případ přešel tak klidně, bez zájmu, bez vzrušení a účasti. Jest to prosté: šlo o člověka z jiného politického tábora. V tom totiž spočívá toto znehodnocení lidské krve v politickém životě: nedíváme se na rudou barvu této krve, neptáme se, kde jest vinník, kde jsou vlastní, intelektuální vinníci, horší těch, kteří bylí nebo nebyli chyceni při činu; díváme se mal stranickou příslušnost této krve. Krev má v dnešních dobách svoji příslušnost, a podle ní se buď proti prolévání krve horlí, nebo se klidně bere na vědomí, tiše, snad dokonce s urči­tým souhlasem. Politická pravice u nás naříká, jak se zachází s těmi, kteří v SSSR neslouží režimu; ale jejich vědomí se nevzrušilo a nepohnulo, když italský fašismus se krvavě vyři­zoval se svými odpůrci. Naši komunisté a jejich přátelé velmi často uveřejňují protesty proti tomu, jak zachází reakce s ko­munisty; ale ti, kteří podepisovali tyto projevy, by za nic nevydali projev proti tomu, aby komunisté v SSSR nezbavo­vali .svoje odpůrce života. Lidská krev se stala předmětem politického handlování. Komunista křičí, když jsou vražděni komunisté: jde-li o obranu lidských práv, lidského života, měl by stejně křičeti, když jde o zabití ruského popa. Člověk z po­litické pravice uklidní svoje svědomí, když jde o vraždu pří­slušníka levice; komunista i mnohý příslušník levice činí po­dobně, když přijde v politickém boji o život příslušník pravice. Svádí se tu mnoho na válku; jistě v mnohém právem, ale bylo by pohodlností sváděti vše na světovou válku. Ten nedostatek smyslu pro lidskou krev a cenu lidského života není jen dů­sledkem světové války; v mnohém se tu přičinilo i poválečné stranictví, které vybičovalo nenávist tak, že nezastaví se před politickou vraždou. Lidská krev dostala politickou legitimaci, politickou barvu a podle toho se cení. Věc svobody jest na tom spatně. Neboť co lze již více upříti politickému odpůrci, jak možno více znehodnotiti pojem svobody, když politická práce nabyla takových způsobů, že tu jde již o život jednotlivců? — Jest možno diskutovati o svobodě v době, kdy v Německu život člověka jiné politické víry, jiné rasy jest něčím, co nemá ceny ?

*v. a.*

Kdo se to tu schovává?

Kulturní veřejnost už několik dní žasne nad způsobem, ja­kým správa státního Národního divadla zachází s herci a zpě­váky, a to i s těmi nejlepšími. Způsob, jakým měla být odstra­něna paní Leopolda Dostálová, musil uraziti i ty, kdo nepatří mezi její bezvýhradné obdivovatele.

Při tom je ovšem známo, že ani ředitel divadla dr. Moj­žíš, ani šéfové činohry a opery nenesouza tuto akci ministerstva školství odpovědnost. I kdyby se tím netajili, nebylo by těžké uhodnout to, neboť jejich poměr k výkonným umělcům a jejich tvůrčí práci je dost znám. I oni, stejně jako činoherní, operní a baletní soubor, pod­léhají diktátu z ministerstva, kde se konečně prý našla silná ruka, která udělá v Národním divadle pořádek. Ro­zepisovat se o gážích hereček a herců není snad ani třeba. Redaktor „Přítomnosti“ už zde sám jednou ukázal na to, jak herci jsou hnáni z jedné premiéry do druhé a nuceni k tomu, aby skoro všechen svůj výdělek proměnili za účty u krejčích, zvláště herečky. Porovnávat-gáže našich vynikají­cích herců s platy v zahraničí, bylo by také k nepotřebě, pro­tože rozdíly jsou známy, ale ministerstvem školství neuzná­vány.

Ale kdo je to ta silná ruka? Kdo se to tu schovává za důvěru, kterou má divadlo i kulturní veřejnost k řediteli a šéfůmí divadla? Měla by to být intendanční rada, ale není. Je to úředník, kterého jmenovala sociálně-demokratická strana zároveň s Dérerem ministrem školství. Dr. D é r e r byl jmeno­ván oficiálně jako politik a poslanec a ředitel Státního nakla­datelství Kepl jako důvěrník a odborník sociál, n ě-d emokra t i cké strany. Tuto silnou ruku pocítilo mi­nisterstvo školství už mnohokrát, ať ve věcech školských, ideo­vých, personálních, ale vždycky anonymně a bez odpovědnosti. Také Národní divadlo navštívila tato silná ruka, ale odpověd­nost za ní před veřejností nese ředitel divadla a umělečtí šéfové.

Demokracie jé odpovědnost a skutečný demokrat se musí vzepřít proti dalekosáhlé pravomoci a rozhodování někoho, kdo nenese vůbec žádnou odpovědnost. Skutečná demokracie nezná takovou hru na schovávanou, a bylo by v zájmu samotného ministra školství, kdyby takového svého rádce nenechával schovaného ve Státním nakladatelství, ale postavil ho v čelo odpovědného odboru svého resortu, aby každý viděl, s kým má co jednat. Bylo by to také ve prospěch českého hereckéhd uměni a Národního divadla, protože pak by se už tak snadno nejednalo bezcitně a bez sociálních zřetelů s herci ze závětří a na účet cizí odpovědnosti. *mk.*

Zbabělost ještě nikdy nevyhrála

Poměry ve zněmčeném území Československa a poslední obecní volby v těchto krajích, v nichž byla německá sociální demokracie skoro zdecimována, znervosnily tuto stranu do té míry, že je ochotna vydat se na stejně chybné cesty, jako její soudružka v německé říši. Říká se, že útěk od německých sociálních demokratů k našim hitleříkům nabývá katastro­fálních rozměrů, a bohužel o té katastrofální budoucnosti mluví hlavně sociální demokracie sama. Byla zachvácena pa­nickým strachem, že by se jí mohla přihodit v příštích vol­bách nehoda, že by nedosáhla v jediném volebním okrese volebního čísla a dnešních jedenadvacet německých sociálně demokratických poslanců že by zmizelo z parlamentního kolbiště.

Náš parlamentní volební řád se svými kličkami ovšem ne­vylučuje takovou možnost pro žádnou stranu, ale pro so­ciální demokracii německou by to nemělo být signálem ke zbabělosti a opatrnictví na všechny strany. Do tábora vládního i do oposičního. Bohužel strana ministra dr. Czecha rozhodla se asi pro tuto cestu, které se česky říká „být na všechny strany hezký“.. Ráda by setrvala ve vládní koalici, aby se dr. Czech mohl i v budoucnosti stejně vydatně starat o podpory německých nezaměstnaných a aby užívala všech těch výhod, jež ne­sporně vládní strana má, ale kromě toho by se nerada příliš znelíbila svým politickým odpůrcům z německého tábora, hlavně naším hakenkreuzlerům. Pro jejich krásné oči dělá politiku nacionalistickou, třebaže se to tak divně rýmuje s učením II. Internacionály. Ovšem ani v tom nesmí být žádná prudkost, aby nemohla koalice vyslovit nespokojenost. Obojaké stanovisko, jaké zaujala sociální demokracie k vy­dání hakenkreuzlerských poslanců soudnímu stíhání, a tanec mezi koaličností a oposičností, jehož jsme při tom byli svědky, dostatečně potvrzuje správnost této diagnosy.

Ale jsou tu ještě jiné doklady. Německá sociální demokra­cie nedovolí projednat ve sněmovně zákon o státní vnucené správě na dolech, které by zanedbaly péči o bezpečnost horníků anebo bezdůvodně horníky propouštěly. Tento zákon měl být největším kladem loňské stávky na Mostecku a Ostravsku a byl by nesporně velkou sociální vymožeností, k níž daly občanské vládní strany souhlas jen pod dojmem obou stávek a nebezpečí, jež z nich hrozilo. Zákon byl projednán v senátě, ale ve sněmovně se projednat nemůže, protože Ozechova strana je proti němu, a česká sociální demokracie se s ní prohlásila solidární. Německým sociálním demokratům vůbec při tom nevadí, že zahodili jedinečnou příležitost, jak ochránit své horníky proti zvůli těžařů, hlavní je pro ně moment nacionální: Mohlo by se prý toho se strany vlády užít proti Němcům a pro znárodnění dolů. Tento znárodňovací strašák obratem ruky udělal z mar­xistů šovény, stavící celou stranu po bok německým a ger- manisujícím těžařům.

Nejobojatější byla ovšem úloha, kterou německá sociální demokracie hrála v nedávné rozpravě o výkladu ministra zahraničí dra Beneše proti revisi smluv a direktoriu čtyř vel­mocí. Tu se ukázala další trhlina, která stranu rozděluje v jejím vnitřním životě. Zatím co arijští členové strany mlu­vili a chovali se k Benešovu prohlášení hodně zdrželivě, pro­hlašovali pod čerstvým dojmem protižidovských pogromů v Německu židovští členové této strany, že budou pro Benešův výklad hlasovat nejen proto, že jsou k tomu vázání přísluš­ností k vládní většině, ale proto, že jediné Benešovu politiku považují za správnou i pro německou menšinu v Českosloven­sku. Pravda, slovu dostáli a pro ministrovo exposé hlasovali, ale když téměř celá sněmovna (i oposiční živnostníci a ná­rodní demokraté, kteří nemají osobu ministrovu právě v lásce) po hlasování tleskala, nezvedla se v německo sociálně demokratických lavicích ani ruka. Jak ve sněmovně, tak v senátě. V té chvíli ucítili naši němečtí soudruzi na svých zádech oči hakenkreuzlerů a německých nacionálů a to je ochromilo. Najednou měli ruce svázané, v okamžiku, kdy měli projevit barvu, kdy měli jasně říci, že jsou i u nás pro politiku, která nepovede k pronásledování marxistů jako v Německu.

Na světě je to už takové, že lidé, kteří jsou na všechny strany hezcí, to nikam ještě nedotáhli. Snad je na chvíli tato vlastnost vynese, ale tím horší bývá jejich pád. Také zbabělost nikdy v žádném boji nezvítězila, o čemž bychom našli dost poučení z historie německé sociální demokracie v říši a historie staré sotva rok. Dnes jde skutečně o boj a žádné taktikaření proti hakenkreuzlerismu v našem pohraničí a zvítězí ti, kdo budou mít pevnou páteř a tvrdou pěst. Kašičkování, nedovolující ani zatleskat tomu, s nímž souhlasím, to nic nevyhraje. *jak*

Učme se prodávat — i půjčku

Heslo moderního obchodníka „velký obrat — malý zisk“ by zůstalo jenom krásným heslem, kdyby nebylo podepřeno dů­kladně promyšlenou a systematicky prováděnou reklamou. V čítankách reklamy se dozvíme, že k podmínkám její úspěš­nosti patří:

1. dobré zboží,
2. solidní, kvalitě odpovídající ceny,
3. důkladně promyšlený, soustavný a sugestivní propagační plán.
4. optimistická víra v úspěch.

V kapitole o propagačním plánu samotném čteme pak, že jeho nejdůležitější zásadou jest sugestivnost. Sugestivnost jest v přímém poměru k úspěchu celého reklamního tažení. A re­klama má být tím sugestivnější a velkorysejší, čím větší okruh má býti zainteresován. Hollywood se nebál zalarmovat půl zeměkoule, věřil-li v úspěch svého filmu, a obyčejně vyhrál, právě tak, jako všichni ostatní, kdo reklamě rozumějí.

Podle propagačních akcí, vykonaných dodnes pro úspěch Půjčky práce, lze souditi, že prodavač se prohřešil proti čtvrté­mu bodu reklamní čítanky. Jinak není myslitelno, že by ji dělal tak při zdi.

Existuje-li zde vůbec nějaký propagační plán, pak je buď špatný, nebo, což bývá pro reklamního šéfa ještě horším vy­svědčením, jest špatně prováděn. Nelze souhlasit s názorem, že ministerstvo financí učinilo všechno a že chyba je v nezájmu korporací a vůbec veřejnosti. Ministerstvo financí, které v tom­to případě vzalo na sebe úkol reklamního šéfa, mělo nejdříve zájem probuditi. Jak to učinilo, je známo. Půjčka se upisuje, titry nejsou hotové. Lidé dostávají do rukou čtyřstránkové povídání, prosycené paragrafy, kterým nikdo nerozumí, mra­morové hally peněžních kolosů mají v koutech zastrčeny pla­káty visitkových formátů, byla jedna řeč v radiu, byly jednou jedny celostránkové inseráty v denním tisku a starší občané Strašnic pamatují letáčky aerem shozené do odpočívající ora­nice. Skoro ta „spontánnost“ a „sugestivnost“ popularisačních akcí pro Půjčku práce svádí k vypsání soutěže na nalezení onoho československého občana, na kterého tato „propagace“ jedné z nejlidštějších a nejkrásnějších půjček ze všech, co jich v našem mladém státě bylo, aspoň poněkud zapůsobila.

Není tomu dlouho, co jsme obdivovali Anglii, kde bankovní přepážky nestačily přijímat, co občané této staré demokracie odevzdávali i bez úlev daňovým defraudantům, jako svoji sa­mozřejmou občanskou povinnost. U nás je to jiné jenom rela­tivně. Není-li tradice, tím větší odpovědnost na tom, kdo k této tradici pokládá základní kámen. Kde neni příkladů, nutno je dát a dané příklady (je jich dost) nutno náležitě vyzvednout a propagačně využít. Kde nemůže být pochopení pro potřeby státu vrozené staletími, tím spontánněji má býti probuzováno při každé příležitosti. Je přece samozřejmé, že občan, který před několika málo lety od Šumavy k Tatrám brečel a šílel radostí, a třebaže mu ještě kapala krev z nezacelených váleč­ných ran, již opět dobrovolně vypínal prsa, jsa hotov položití všechno na obranu znovuzrozené vlasti — že tento patnáctiletý Čechoslovák položí rád několik korun k tak bratrskému a mí­rovému účelu. Ale musíte mu to říci. Musíte mu, pane reklamní šéfe, říci, že doba velikých obětí je, bohudíky, pryč, nyní, že je doba drobného, soustavného budování, doba denní práce — která však je právě tak důležitá, jako tehdejší doba hrdinská. Mluvte k němu řečí, kterou rozumí. Uhoďte trochu na jeho srdce. Probuďte v něm občana mladého, znovunabytého státu. Těch 5% a daňové úlevy nechte až nakonec. Připomeňte mu Zborov, jeho hladovění doma, úzkost z odcházejících kroků listonoše, hrůzu četníků — jak vůbec žil tenkrát před tisíci, ve skutečnosti pouhými patnácti, dvaceti lety.

Občanské ctnosti se ještě u nikoho nevzbudily úředním cir- kulářem. Či by byla trochu obchodnější a vlastenečtější akce nedůstojná úředního aparátu ? Kdyby tento důstojný aparát ne­udělal nic jiného, než rozvedl v tisíci variantech skvělé půjčko­vé heslo Masarykovo, musil míti úpis dodnes výsledek troj­násobný. *Jar. Třebický.*

Reformní komise, která nic nezreformuje

Bůh ví, kolik let čekal stát na to, až se najde vláda, která by jmenovala komisi pro zhospodárnění správy, jak k tomu byly všechny předcházející vlády podle zákona povinny. Ko­mise, která byla právě ustavena, čekala na své zrození také dost dlouho; vždyť vládní nařízení o jejím zřízení vyšlo už někdy v červenci loňského roku. Nyní byla tedy ustavena, ale její složení nemůže vést k ničemu jinému než k tomu, že nic nebude zreformováno a zhospodárněno. Skončí se to ostu­dou jako komise investiční, první kontrolní komise a co jsme ještě za komise měli.

Vláda totiž do komise jmenovala řadu vedoucích byrokra­tů, které měla vlastně postavit na hanbu za to, že jejich nedostatečná činnost a nedostatek rozhledu nebo 1 dobré vůle zavinilo to, že vůbec komise pro zhospodárnění musela být jmenována. Lidé, kteří patnáct let nehospodár- ně veřejnou správu vedli, kteří se patnáct let ne­mohli z malicherných důvodů shodnout ani na kompetenci jednotlivých úřadů, ti dnes budou touž veřejnou správu racionalisovat. Jak to může dopadnout, je jasné.

Tak na příklad museli být v komisi členy nezbytní pánové Horák, Fischer a Holi. Jakoby vláda nevěděla, že právě tito pánové mají tak mnoho na svědomí, co se má dnes reformovat. Při nejmenším nešťastný platový zákon, nespravedlivousystemisaci a ještě nespra­vedlivější resystemisací, což všechno odebralo stát­ním zaměstnancům chuť k práci. Těmito třemi zásahy byla z armády agilních a věci dbalých úředníků udělána armáda nespokojenců. Věru rádi bychom znali ten kouzelný recept, podle něhož chtějí dnes tito tři pánové napravit svou troj­násobnou chybu.

Dále je v komisi sekční šéf ministerstva financí Vlasák a byl vládou dokonce jmenován předsedou finanč­ní komise, která má zreorganisovat naši berní administra-
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tivu a finanční aparát vůbec. Tento bývalý ministr financí bvl organisátorem celé berní a finanční administrativy, i po­kud nebyl právě ministrem financí. Zejména je známo, že za ministrování Englišova, který nemél pro teorie a plány na administrování času, byl Vlasák nejvyšším pánem nad tímto oborem státní správy a jsou dokonce známy i případy, kdy zasahoval do berní administrativy docela jinak, než si přál Engliš. A teď ten, který organisoval tolik let berní správu podle svého, má veřejně uznat, že chyboval, má opravovat své vlastní dílo ? Autor zpravidla nevidí na svém díle žádných nedostatků, třebaže je viděli všichni. A proč vlastně sekční šéf Vlasák nereorganisoval finanční administrativu ze své vlastní moci, ze své úřední povinnosti, uznával-li její nedostatky. Nynější ministr financí, který v ničem nevy­niká tolik jako právě v administrativě, byl by ho jistě pod­poroval v každém rozumném počínání. V tomto případě je ostatně třeba říci, že ministerský předseda Malypetr ne­měl šťastnou ruku, když trval i proti ministru financí na tom, aby sekční šéf Vlasák byl členem této komise. Kdyby nic jiného, tedy resort tak důležitý jako je finanční, měl být v komisi pro zhospodárnění správy zastoupen někým mladým a ne úředníkem, který má přeslouženo a chtě nechtě bude muset přece jednou jít do pense.

Docela zvláštní kapitola je také členství generála Peška v této komisi — za ministerstvo národní obrany. Kdo zná všechny funkce tohoto generála, musí se zeptat, není-li to příliš mnoho na jednoho člověka. Být vlastně mini­strem financí tak ohromného tělesa jako je národní obrana, zároveň nakupovat všechny zásoby pro stopadesátitisícovou armádu, hájit při tom obezřetně zájmy vojenského eráru, státní pokladny i politické strany, která vysílá do tohoto úřadu ministra, být úsporným komisařem celého ministerstva (úsporným komisařem nebyl totiž v MNO logicky jmenován předseda armádního kontrolního sboru, ale generál Pešek, který tak zároveň nakupuje a zároveň dává pozor, aby při tom uspořil), je přece jen mnoho. Všechny tyto funkce by stačily zaměstnat jednoho člověka plných čtyřiadvacet hodin denně. A teď ještě členství v komisi pro zhospodárnění správy!

Tu samozřejmě nejde o osobu, ale o zásadu. Podobným hromaděním funkcí vznikají byrokrati, kteří velmi brzy pře­rostou přes hlavu svému ministrovi. Tak jako musel při jmenování Vlasákově do racionalisační komise ustoupit mi­nistr financí, tak jednoho dne bude muset ustoupit ministr národní obrany před svým generálem. Tímto způsobem vznikl na přiklad v ministerstvu zdravotnictví sekční šéf Kolínský, a trvalo to skoro deset let, než přišel ministr, který ho do­vedl zatlačit na místo, jež mu náleželo.

Tak a podobně by se dalo napsat ještě mnoho o ostatních úředních členech racionalisační komise. Než počkáme si s další kritikou na výsledky jejich činnosti, *ev*

6—8

Na jednom komunistickém konsumu byla tabulka: Otevřeno od 6—8. Od šesti ráno do osmi večer. Nechci tento jednotlivý případ házet na hlavu komunistickým konsumům; snad to udě. Ial skladník tohoto konsumu, jen aby vyhověl členům. Ale jest to případ, který stojí za úvahu. Často čteme plakáty, které nás upozorňují, abychom svoje nákupy obstarali do 6 hodin večer, aby chom tak podporovali snahy těch, kteří chtějí, aby zamést, nanci v obchodech měli pro sebe volný večer. Kdyby se taková tabulka: otevřeno od 6—8 objevila na soukromém krámě, jistě by to komunisté odsoudili. A po právu.

Jde tu o hlubší věc, než jest prostá tabulka. Jde tu o to, ze velmi často v socialistických stranách slyšíme stížnosti, že nc vždy socialisté jsou dobrými zaměstnavateli. Teorie se tu rozchází s praxí, hmotný zájem socialistické instituce jako za­městnavatele zvítězí velmi často nad tím, co strany v teorii hlá­sají. Nebylo by správné toto tvrzení generalisovati a užívati no jako argumentu proti socialismu. Ale na druhé straně je nutno bráti věci, jak jsou a neříkati si, že vše jest v pořádku, -^nyž mnohé v pořádku není. Četl jsem jednou v socialistickém odborovém listě skromně zastrčenou otázku: V kolika socialisti­ckých podnicích jest zaveden čtyřicetihodinový pracovní týden ? — Zdůrazňují-Ii socialisté čtyřicetihodinový týden jako jedno ^tovních opatření, které zčásti může čeliti nezaměstnanosti, jistě není neprávem položena otázka, v kolika svých závodech tuto úpravu pracovní doby zavedli. Slyšíme pak obranu: Byli bychom pak v nevýhodě proti těm podnikatelům, kteří pracovní dobu neupravili. Je to námitka, která má svoje odůvodnění; pak jest ovšem těžko vyvraceti tvrzení, že stát, který pracovní dobu zkrátí, dostane se do nevýhodné situace vůči státům, které

pracovní dobu neupraví.

Otázka socialismu jako zaměstnavatele byla nadhozena již na leckterém sjezdu; tak zejména často se dostalo do kon. fliktu hnutí družstevní a hnutí odborové; jedno hájilo zájem podnikatelský, byť se jednalo o typ podnikatele zcela jiného, než jest soukromý podnikatel, druhé hnutí hájilo zájmy zaměst­nanců. Jisto je tolik, že dělnické hnutí družstevní musí usilovati o to, aby nevznikl otevřený konflikt se zaměstnanci; nemohou býti nerespektovány kolektivní smlouvy, nemůže dojiti k ote­vřenému konfliktu se zaměstnanci. Ale v tomto širokém rámci jest mnoho bolestí, které ukazují, že ne vždy socialismus jest dobrým zaměstnavatelem.

Mnohý zaměstnanec socialistické instituce, kdyby mu byla položena otázka, čím by chtěl býti, kdyby se po druhé narodil, rozhodně by prohlásil, že by nechtěl býti zaměstnancem socia. listické korporace. Má to celou řadu příčin. Snad jest již v po­vaze hnutí lidí v námezdném poměru, že nedovede býti dobrým zaměstnavatelem. Eidé, kteří jsou sami zaměstnanci, nedovedou býti vždy dobrými zaměstnavateli. Vybíjejí si na svých zaměst­nancích to, co jest snad v každém člověku: snaha poroučet. A jest zase v povaze kolektivního Imutí, že zaměstnanec socia­listického hnutí má často tolik pánů, že neví, koho má poslou­chati. Tak tomu jest dnes a tak tomu bylo již dávno. Stačí na doklad přepsati několik slov, které napsal J. B. Pecka — jeden ze zakladatelů čsl. sociálně-demokratické strany dělnické v .Americe, roku 1893:

„Dělnické hnutí nemůže schopných, charakterních, oběta­vých a způsobilých lidí postrádati a právě tito lidé jsou děl­nickému hnutí skorém stále na obtiž; jsou masse nepohodlní, „nestydatí“, hrubí nebo málo hrubí; netancují tak poslušně, jak náhodná většina píská, neocáskují a neumějí poclilebo- vati; neumějí se plaziti po břiše, nedovedou se vpraviti do úlohy — býti otroky otroků, a proto také mlčky se odstra­ňují. Lidé z kaučuku, kteří jako korkový „špunt“ neustále plavou po vrchu, dělají kariéru, charakter jest prominenci v hnutí protivný. Obětavosti jednotlivců se zneužívá, a ten, kdo se obětuje a myslí, že od ostatních lidí v hnutí smí žá- dati stejnou obětavost, jest považován za nestydatého nebo jest kaceřován.

Má-li organisace více placených zřízenců, tož jsou tito zří­zenci buď spolu na štíru, nebo se spojí a pracují proti libovůlí organisace. Dá-Ii se jeden ze zřízenců vyšinouti proti dru­hým, přestává tak zvaná práce ruku v ruce a škodí se tím celku. Drží-li všichni zřízenci při sobě, tu zase povstává tak zvané hospodářství kliky, proti němuž celek zase pozvedá válku; a tím se opět škodí celku.“

I když uznáme trpkost, kterou J. B. Pecka vložil do těchto slov, poznáme, že mluvil nejen za sebe a svoji dobu počátků socialismu, ale že mluví z duše i mnohým lidem dnešní doby.

Stalo se obecným zvykem hubovati na sekretáře politických stran, zejména socialistických. Tito sekretáři povětšině nemají ustláno na rážích. A jde-li o lidi, které do hnutí zavedla my­šlenka, pak příliš silně a příliš citelně cítí, jak někdy myšlenka, která hnutí vytvořila a kterou hnutí má dále nésti, se často rozchází s praxí, zejména tam, kde socialismus má v poměru ke svým zaměstnancům vytvořiti poměr značně jiný a lepší, než jest poměr soukromého zaměstnavatele k zaměstnanci. Není to jen to, že socialismus jako zaměstnavatel nedává ma- terielně svým zaměstnancům mnoho; tito zaměstnanci příliš často cítí, že jsou nuceni pracovat ne pro myšlenku, ale pro lidi, které vynesla situace, pro lidi, kteří často zapomněli na to, z jakých řad vyšli. Nejradikálněji se tváří komunisté; nešetří krásnými barvami při malování obrazu, jak by to vypadalo, kdyby oni byli u moci; ale zaměstnanci komunistických pod­niků velmi často hubují na svého komunistického zaměstna­vatele. Nevím na př., zda komunistická „Včela“ ve svých za­městnancích vytvořila typ spokojeného socialistického zaměst­nance.

V zaměstnancích socialistických korporací jest často příliš mnoho trpkosti a jistě ne neodůvodněné. Socialismus v tomto směru bude musiti hodně napraviti, neboť každé hnutí musí — chce-li prorazit — své zásady uskutečňovati v prvé řadě ve své domácnosti. V. *'Gutwirth.*

Síla dobročinnosti

Peněžní sbírky na nezaměstnané vynesly v Praze do 1. dubna celkem Kč 2,611.526. Od toho nutno ovšem odečísti 528.680 Kč, výtěžek 20hal. příspěvků z pražských biografů; je v tom dále 303.315 Kč, které odvedli zaměstnanci obce praž­ské a jejích podniků. — Srovnáme-li tento výsledek sbírek na nezaměstnané s počtem obyvatelstva Velké Prahy, připadá na jednu hlavu velmi málo. Hodně pod 2 Kč, uvážíme-li, že při-

spívaly 1 instituce (peněžní ústavy daly 239.605 Kč). Při tom nezaměstnanost je něěím, o ěem se stále hovoří. Dobročinnost dnes nestačí na léčení sociálních bolestí. Dnešní společnost ne­může se spokojiti s dobročinností; nejen z důvodů mravních, ale také proto, že při každé příležitosti dobročinnost ukazuje, jak její síla je slabá. *V. G.*

Bezplatný profesor

Březnové jmenování profesorů na vysokých školách se týká 42 osob. Mezi nimi bylo jmenováno 13 bezplatných profesorů, z toho *7* na lékařských fakultách. — Ta dvě slova: b e z p 1 a t. ný profesor musí bodnouti každého, kdo má úctu k vědě, k duševní práci. Smějeme se někdy: Titel ohne Mittel. Tady je skutečnost: bezplatný profesor. Je mu dovoleno přednášet a dávat ze sebe vše, co mu dala dlouhá studia. Ale plat? Ne: živ se, jak dovedeš. Není známo, že by na př. Živnobanka měla bezplatné ředitele; není známo, že by C eskom o.. r a v s k á nebo Báňská a hutní měla ve správní radě lidi, kteří by se spokojili s tím, že jsou bezplatnými členy správní rady. Náš dělník je placen velmi špatně a protlouká- me-Ii se hospodářskou krisi lépe než jiné státy, je to i tím, že naše hospodářství žije na úkor dělníka i úředníka. Na druhé straně honorujeme a zejména honorovali jsme vedoucí funkce našeho hospodářského života způsobem, který není úměrný nosnosti našeho hospodářského života a skutečné zásluze. Ale věda nemá ustláno na růžích. 600—800 Kč za vědeckou práci, která předpokládala léta studia i vlastni tvůrčí práce, která si vyžádala týdny manuelního psaní a těžkých korektur, to je dosti častým zjevem v době, kdy sanované banky vyplácely deseti- a statisícové remunerace. Mnohý z těchto vědeckých pracov­níků považuje za výhru, podaří-li se mu vůbec dostat svoji práci — t. j. výsledek celých let, těžké dřiny — do tisku. O honoráři se vůbec nemluví. Bezplatný universitní profesor — to jsou slova stručně a drasticky vyjadřující stav vědy. A nejen to: poměr soudobé společnosti k vědě. *V. G.*

politik a

*Rudolf Procházka:*

Základy revisionismu

Rozdíl mezi revisionisty.

Qilná reakce, která se v naší veřejnosti projevila hned na první pokus přivésti revisi mírových smluv na pořad diplomatického jednání, je tou nejpřirozenější věcí na světě, a lze říci, že ten národ by byl ztracen, který by dovedl na jakýkoli plán směřující k zcizení části jeho území hleděti lhostejně. Ale to nás nezbavuje povinnosti položití si otázku, jak je taková rozprava o přenášení hraničních mezníků v Evropě vůbec možná.

Starší mezinárodní právo nic takového nepřipouštělo, a návrh italského šéfa vlády, a určité spojení britského premiéra a ministra zahraničí s ním, představovaly by zřejmě skutkovou povahu nepřátelských činů vůči nám. Jest nebezpečí, že táž veřejnost, která právem reagovala docela bezprostředně proti revisním nárokům fašistické­ho direktoria, bude stejně reagovati i proti všem „revi- sionistům“ jako proti našim nepřátelům a proti revisio­nismu vůbec, což by však podle povahy věci už nebylo vždycky právem. V časech, jaké jsou a jaké přijdou, není radno přidělávat si nepřátele.

Co chtěli autoři mírových smluv.

Myšlenka revisionismu zrodila se sou­časně s myšlenkou trvalého, organiso- vaného míru, a obě jsou vyjádřeny ve smlouvách pařížských, jsou přímo je­jich duchem a jejich základem, neboť Úmluva o Společnosti národů je první kapitolou mírové smlouvy versailleské i ostatních. Je možno považovat to za blouznění Wilsonovo a za neštěstí, které zavinilo, že byl prohrán mír, když konečně s takovými obětmi byla vyhrána ve­liká válka, ale není možno popřít, že v roce 1919 byla víra a naděje milionů uložena v míru, který měl býti definitivní. Strašlivá zkušenost neměla se opakovati. Ale to nebyl „jen“ motiv humanitní, jímž se obyčejně Společnost národů vykládá. Bylo to i jasné přesvědčení, že stará Evropa by po druhé takové provalení se bar­barství nesnesla. Už bychom v něm zůstali. Ostatně není dosud jisto, zda jsme z něho vyvázli. Nejnovější zku­šenosti připouštějí velmi pesimistické závěry o budouc­nosti té „západní civilisace“, na jejíž záchranu se celé mírové dílo v Paříži a Ženevě podnikalo.

Výsledky úsilí Wilsonova, Clemenceauova, Lloyd Georgeova možno posuzovat různě, tím spíše ovšem je­jich motivy, měl-li však mír( býti zbudován opravdu trvale na solidaritě a stálé spolupráci národů, leželo v logice věcí, že „nic lidského nesmělo mu zůstat vzdá­leno“, že orgán zřízený ke střežení míru nesměl odmítat žádnou obtíž a žádnou otázku, kterou život mohl při­nésti. Řekové říkali, že boj je otcem všeho. Měl-li boj aspoň se zbraní v ruce býti vyloučen, bylo třeba převzít jeho tvůrčí funkci, umožnit politické změny i na jiné cestě, což prakticky se musilo projevit přenesením boje dovnitř Společnosti národů, zatížením celého meziná­rodního života stálým vnitřním napětím z nepřetržitého vyrovnávání tlaků a protitlaků. Proto se nám dnes zdá, že Společnost národů zasévá neklid, že všechny ty ne­spočetné konference v Ženevě i mimo Ženevu jsou do­bré jen k tomu, aby rozporů a zmatků přibývalo. Je to prostě optický klam. Mezinárodní život je neklidnější, poněvadž je vědomější a veřejnější. Události vrhají své stíny daleko dopředu — a proto také včas obracejí na sebe pozornost, což je jistě užitečné. Jen tak je možno se pokusit zrajícím katastrofám zabránit. Nepodaří-li se to, není to vinou institucí, které profylaxi umožňují, nýbrž lidí, kteří nebyli s úlohu.

Autoři mírových smluv tedy chtěli: 1. aby p o stu- pem doby všechny státy, (poražené **i** ví­tězné, staly se rovnoprávnými členy Společnosti národů; 2. aby poměry mezi národy nabyly co nejvíce rázu poměru mezi občany spořádaného moderního státu. To znamená: nikdo si nemá spra­vedlnost opatřovat na vlastní pěst, po­kojný má býti chráněn proti násilníku, stav zbraní se omezit na minimum a soudnímu nebo smírčímu tribunálu přiznat co nej­větších pravomoc. Program odzbrojovací konfe­rence a mezinárodní arbitráž i v otázkách národů na určité změny statu quo jsou v tom obsaženy. Články 10. a 19. nebo 8. a 16. jsou jako rub a líc téže medaile. Spo­lečnost národů má zaručit každému členu bezpečnost území i nezávislosti, ale za to má právo vyzvati včas potřeby členy také „ke přezkoumání smluv, které se staly neudržitelnými, nebo situací, které ohrožují mír“. Státy (všechny) mají odzbrojit na nejmenší míru slu­čitelnou s jejich bezpečností (původně tu stálo dokonce vnitřní bezpečností), ale za to Rada Společnosti národů má se postarat, aby v případě přepadení nebo vzdoru proti arbitráži či arbitrážnímu nálezu byly zde dosta­tečné síly pro pomoc ohroženému. To vše je, jak známo, jen program. Do jaké míry se uplatňuje nebo bude uplatněn, závisí zas na těch, jimž je nástroj svěřen. A tím jsme u jádra soudobé politické problematiky.

Dvě skupiny ve Společnosti národů.

Členové Společnosti národů, jimž zá­leží na udržení statu quo, daného výsled­kem poslední války, pracují na vybudování a zesílení těch článků mírových smluv, resp. Úmluvy o Společnosti národů, které znamenají zajištění bezpečnosti, zamezení útoků, po případě stíhání útočníka. Naopak ty státy ve Společ­nosti národů, které mají zájem na změně si­tuace a zlepšení svého právního a mo­cenského státu, citují a zdůrazňují zas ty partie, které směřují k rovnopráv­nosti a k novým úpravám a opravám smluvního stavu poválečných let. Ale je tu ještě třetí kategorie států k evropskému protikla­du neutrálních, kterým záleží v podstatě n a udržení míru, zabránění smrišti, která je zas strhla — a jsou tudíž nakloněny zaplatit jakoukoli cenu — zejména pokud to jde z účtu „válečných zbo­hatlíků“, jimž beztak mělo by se ubrat ve jménu zásady rovnováhy. Státy tohoto stanoviska a této filosofie, jsou to v prvé řadě státy anglosaské, naléhají na stálé ústup­ky, dělají z kompromisu systém, formálně podpisovaný Společností národů z titulu článků smírčích a arbitráž­ních, 11.—15. a 19. (revise). Článek 19. dá se ovšem vy­kládat restriktivně i extensivně, ale faktem je, že tu dnes máme právní oporu pro revoluční snahy, že tu je Archimedův bod, z něhož možno vyzdvihnouti svět z jeho stěžeji.

Poctiví revisionisté.

Je tedy třeba dobře rozeznávat: 1. ty, kteří si z odzbrojovacích a rev isi onistických prvků mírových smluv udělali žebřík, po němž se šplhají vzhůru a 2. ty, proněžjsouto prostředky, jak se vyhnout válce. Anglo- sasští spojenci vědomě umístnili tyto novotářské a choulostivé prvky v mírovém díle z r. 1919—20, aby je učinili pružnějším a tím trvanlivějším, lépe, aby jej učinili organickým, vývoje a proměny schopným a tím životným. Opakuji: je možno míti různé mínění o této povaze mírových smluv a žehrati zejména na anglickou zásadu evropské rovno­váhy, která nechce ztrpět francouzskou „hegemonii“ na kontinentu, ale faktem zůstává, že Angličané a Ame­ričané byli našimi spojenci ve válce světové a spolu s námi vytvořili mírové smlouvy — a co je hlavní, musí býti našimi spojenci i ve válce příští, nepoda- ří-li se ji této generaci uspořiti. Je dobře upevňovat a činit pohotovou frontu Malé dohody a Polska, ale to jsme (rozumí se s Francií) stále jen mezi sebou. Ve velkém evropském konfliktu seřadí se jistí známí pro­tivníci docela automaticky. Ale jde o to, aby nalezli své místo, a včas, také ti, kteří se cítí volnými a chtějí zůstat volni, a jichž úloha jest a bude rozhodující. My jsme ovšem přesvědčeni, že vlastní zájem postaví An­gličany i Američany v kritické situaci zas proti útoč­níku na světovou svobodu, ale jde o to, aby to pochopili i oni, to jest, aby rozeznali útočníka správně a r y c h 1 e. Po té stránce je světové mínění moc, se kterou nutno počítat. Demokratické vlády jsou bezmocné proti svému veřejnému mínění, resp. nemohou chtíti nic ji­ného, než chce jejich veřejné mínění. Spojenectví s vel­kými demokraciemi západu není tedy možné jinak než sjednocením veřejného mínění, t. j. konkrétně: n á- rody anglosaské musí býti přesvědčeny o spravedlnosti naší věci a oprávněno­sti naší obrany v každém jednotlivém případě. Nestačí jen říkat: nedáme se, neustoupíme ani o krok, budeme se bránit do poslední kapky krve atd., to vše by se mělo rozumět samo sebou, ale musíme také dovést svět přesvědčit, že máme pravdu — jako jsme to dovedli v letech 1917—18. To zna­mená horlivou propagandu. Národy západní jsou velmi citlivé a podezřívavé vůči všemu, co má vyloženou ten­denci a dokonce úřední punc. To znamená udržovat spojení. Snažit se pochopit jejich stano­visko, jako se sami snažíme, aby bylo po­chopeno stanovisko naše. Dbát toho tedy, a až kam mohou ti druzí s námi jít.

Naše situace.

Dnes je naše situace neobyčejně usnadněna — zas chybou protivníka. Němci právě nedovedou dbát svě­tového veřejného mínění a — co je horší — nedovedou žít ve formách, které jsou západnímu člověku srozumi­telné. Jejich pudovost a sentimentálnost, jejich temný národní mythus, který je dosud ovládá a žene stále za totalitou, za světovými posláním a svrchovaným pan­stvím, činí je nebezpečím Evropy a postrachem pokoj­ného, ale svobody milovného lidstva. Oni přivádějí každou snahu o kompromis, každou tendenci postupné­ho vyrovnávání a snášelivého soužití ad absurdum. Zne­možnili všechny pokusy anglických státníků od Salis- buryho a Chamberlaina až po Haldana a Greye o vyrov­nání před válkou, znemožňují nyní i důmyslnou hru mírových smluv v tomtéž směru. Roztrhají, jak se zdá, vlastníma rukama i jemné předivo Mussoliniho a Mac- Donaldova paktu čtyř. Rovnoprávnost ve výzbroji a dokonce už revise teritoriálních klausulí mírových smluv předpokládaly prostředí vzájemné důvěry a po­rozumění, jež mohou vyrůst jen ze společného myšlení a cítění, společných zásad a určitých jednotných zájmů integrujících podřízení individuální různosti. Po pří­chodu Hitlerově, s jeho geniem rasové výlučnosti, ne­návisti a pýchy není mezi námi nic společného. Svět se rozpadá pod rukama těch, kteří tolik dbali o jeho jednotu a Anglosasové chtě nechtě ocitají se na naší straně. Jen nesmíme právě zapomínat, za jakých po­měrů a proč k tomu dochází :mámenasvéstraně velké a nejstarší demokracie světové, poněvadž zůstáváme věrni demokracii a demokratickým metodám v národě i mezi národy, poněvadž zůstáváme oddáni míru a duchu úmluvy Společnosti národů — zatím co naši odpůrci se kompromitují útočno- stí, násilnictvím, nesnášelivostí doma i na venek a zejména neochotou ke smíru a vyrovnání. Učme se z chyb vlastních i cizích!

*O. Weis 1:*

Smrtelný zápas demokracie rakouské

Diktatura z nouze.

N

ení zajisté nic neočekávaného, že německý pře­vrat nezůstal bez vlivu na vnitřní politiku rakous­kou. Nevyvolal v ní nových proudů — ale toho také nebylo třeba, neboť samo morální posílení rakouské­ho hnutí hitlerovského a oslabení říšskoněmeckého socialismu dostačilo k tomu, aby vývoj, který se v Ra­kousku k svému nynějšímu protidemokratickému rá-

zu chýlil již dosti dlouho, dostal rychlejší spád. Není pochyby, že, kdyby dnes došlo v Rakousku k novým volbám, vláda kancléře Dolfusse by většiny nezíska­la. Dolfuss však, který se ve svém nynějším postave­ní nápadně podobá předloňské a loňské úloze Brú- ningově, jak se zdá, naprosto nemíní sdílet osud to­hoto. Jest si dobře vědom, že po eventuálních pří­štích volbách by se v Rakousku vládní majorita pa­trně vůbec nevytvořila, poněvadž všechny velké ra­kouské politické skupiny (soc. demokraté, křesťan­ští sociálové i hitlerovci) stojí ostře a nesmiřitelně vzájemně proti sobě. Důsledek by tedy patrně byl, že i zde by se opakovala obdoba německá — dlouhá se­rie bezvýsledných voleb — až některý ze soutěžících by se cítil dosti silným k tomu, aby se (ať už legál­ně či illegálně) vlády ujal sám. Lze míti za to, že boj, který by se tu rozvinul mezi radikálními naciona­listy a sociálními demokraty, byl by daleko prudcí než v Německu, neboť rakouská sociální demokracie dosud se naprosto nepodobá straně, jež by se chtěla vzdát bez boje.

V každém případě však by v tomto zápase měla nejmenší pravděpodobnost, že zvítězí Dolfussova strana křesťanských sociálů, jejíž pevný kádr kato­lického voličstva by bylo sice těžko vážněji oslabit, jenž by se však už sotva zvětšil.

A tak tedy rakouský kancléř pod heslem, že chrá­ní republiku před neblahými vnitřními boji, do kte­rých by se neodvratně dostala, kdyby se v Rakousku vůbec ještě po demokraticku vládlo, užívá všech pro­středků diktátorských.

O smějícím se třetím.

Proti vůli většiny národa ovšem nelze vládnout trVale — i když většina nespokojenců se dělí ve dva tak diametrálně se rozcházející tábory, jako je tomu v Rakousku. Sociální demokraté usilují ze všech sil o návrat k parlamentarismu, ale pokud možno v do­hledné době bez nových voleb, neboť současná kon­junktura hitlerovská by i je citelně zasáhla. Vedle nich se tu v paradoxní úloze obhájců parlamentaris­mu objevují hitlerovci, jenže těmto jde zas především o neodkladné vypsání voleb. Vždyť jejich hnutí od časů, kdy byl zvolen nynější rakouský parlament, vzrostlo nejméně pětinásobně (tehdy ani 5 proč., ny­ní už hodně přes 25 proč. rakouských voličů) — a toho by rakouští hitlerovci ovšem rádi i mocensky využili a to co možná nejdříve, neboť kdož ví, nebu­de-li nymbus německého znovuzrození do roka leda­jak už pošramocen. Nejednotnost oposice tvoří základ moci kancléře Dolfusse, který si ji zatím udržuje tím, že nevyhovuje ani jedněm ani druhým, sám jsa při jejich úporném zápase tím třetím, jenž se směje. Tím, že odvrací volby, zbavuje se Dolfuss (ovšem jen do­časně) nebezpečí hitlerovského. V tom s ním jsou všechny strany, jež v Rakousku stojí proti anšlusu, celkem za jedno. Zbavit se sociálních demokratů, kte­ří ještě do nedávná sdružovali přes 42 proč. rakous­kého voličstva, bylo daleko těžší.

Neznačilo to nic jiného, než

suspendování všech demokratických  
institucí,

které by jakkoliv mohly Dolfussův „autoritatives Re­gime“ ohrozit. K tomu však už také došlo, a rakou­ští sociální demokraté to sami svojí těžkopádnou a málo prozíravou politikou usnadnili.

První sněmovna (národní rada) byla z účasti na vládě vysunuta známým manévrem, poukazujícím k tomu, že její bouřlivá schůze ze dne 3. března ne­byla formálně zakončena, jakož i že její předseda i místopředsedové na své funkce resignovali a že te­dy není orgánu, který by novou schůzi svolal. S tímto tvrzením přicházejí vídeňské křesťansko-sociální li­sty dosud téměř denně, docela nic neskrývajíce ra­dost nad tím, že „durch diese Selbstausschaltung“ připravili se jak sociální demokraté tak rakouští hit­lerovci o mocenský prostředek, jímž by Dolfussově diktatuře čelili. Že tu jde o násilný výklad jednacího řádu, jest jasné. I profesor práva ústavního na uni­versitě vídeňské dr. Merkl, otevřeně prohlásil, že od onoho 3. března postupuje vláda Dolfussova způso­bem protiústavním.

Pokud jde o druhou sněmovnu — spolkovou radu — tu už se křesťanští sociálové docela nijak netajili tím, že odstranění vlivu demokratických institucí ra­kouských jest jejich cílem. Prostě tam přestali cho­dit, právem předpokládajíce, že svojí pasivní resi- stencí přivodí naprostou nedělnost této sněmovny. O nějaké spolupráci totiž mezi sociálními demokraty a stranami radikálně nacionalistickými, které tam potom ještě zbyly, ovšem nemůže být řeči. Mimo to rakouská sociální demokracie nejen u nás, ale také v Rakousku v dobách své velké moci důsledně hlá­sala systém jednokomorový, a tato druhá komora rakouská nebyla především jejím přičiněním vybave­na téměř docela žádnou pravomocí, takže po vysunutí rady národní by byla velmi málo působivou zbraní, i kdyby se podařilo příkré nesrovnalosti mezi jejími zbylými příslušníky nějak překlenout.

A tak tedy vládne pan Dolfuss bez parlamentu. Nouzových nařízení bylo už vydáno dohromady přes šedesát — z toho čtyřicet za posledních pět týdnů.

Kancléř Dolfuss si je dobře vědom, že dočasným odsunutím voleb hitlerovské nebezpečí zadržel jen prozatím. Je mu též určitě jasné, že disciplinované mlčení sociálních demokratů naprosto neznačí, že to­to hnutí jest už v Rakousku nadobro umlčeno. Bude tedy zajisté zajímavé povšimnouti si,

jaké reformy křesťanští sociálové  
zamýšlejí,

aby si svou nynější hegemonii v rakouské politice udrželi. Nejde o nic menšího než o důkladnou změnu ústavy v několika základních bodech. V zásadě jde

1. o značné rozšíření pravomoci presidenta republi­ky a říšské vlády,
2. o reformu volebního řádu (Einfúhrung der Stándewahlkórper und einer drei jáhrigen Sesshaftigkeit),
3. o změnu druhé sněmovny v stavovskou radu (Aufbau des Stánderates) s rozsáhlou kompe­tencí v zákonodárství hospodářském,
4. o příslušné změny, jimiž by této druhé sněmov­ně byla zaručena dostatečná pravomoc v poměru k národní radě.

Zemský hejtman dr. Buresch za své nedávné ná­vštěvy v Budapešti se dokonce vyjádřil (arci patrně příliš optimisticky), že uskutečnění těchto reforem jest již jen otázkou několika týdnů. Věcnější bylo prohlášení Dolfussovo v Inšpruku, jež končilo vyzná­ním „Wir bekennen uns zur berufstándischen Auffas- sung“, k němuž však došlo teprve po dlouhých od­stavcích, v nichž pojmů „sogenannte Demokratie“ případně „Krankheit des Parlamentarismus“ bylo užito skoro v každé větě. Nejotevřeněji promluvil o plánech křesťanských sociálů na jedné vídeňské schůzi před několika dny ministr Vaugoin. Jeho slo­va stojí za to, aby byla citována v originále:

„Das Endziel, das der Regierung vorschwebt, ist eine grossziigige Verfassungsreform. Das Ziel muss sein: weni- ger legislative Re ch t e dem Parlament. Die- ser Zug geht durch die ganze Welt.

Die Autoritát muss wieder hergestellt werden. Im Jahre 1919 hat man in der Verfassung fest- gelegt, dass alle Macht vom Volke ausgehe — aher von unserem Herrgott ist mit keinem Wort die Rede. An der Autoritatslosigkeit geht unser braves Volk zugrunde und daher muss hier zu allererst Wandel geschaffen werden. Der Nationalrat wird nicht eher seine Tátigkeit aufnehmen kon­nen, bevor die angestrebten Reformen nach alien Seiten hin vorbereitet und parteimassig gesichert sind.“

Námluvy u hitlerovců se nedaří.

Ta chystaná reforma by zasadila rakouské demo­kracii ránu těžko vyléčitelnou. Z poslední citované věty Vaugoinovy jest však zřejmé, že Dolfussova strana sama uznává, že by změny tak zásadní mohla bezpečně provést v dnešním Rakousku přece jen na základně parlamentní. To ovšem znamená, že se kře­sťanští sociálové, přes všechna svá opačná prohláše­ní, aspoň dočasnému smíření se stranou rakouských hitlerovců dosud neuzavírají. Vnějším a prvotním cí­lem tohoto spojenectví by bylo vyhlazení rakouského marxismu, což by ostatně v politice křesťanských so­ciálů nebyl plán nijak nový. (Je známo, že už dr. Sei- pel v r. 1930 o eventuálním spojení s říšským hitle­rovským hnutím mluvil — ovšem tehdejší velikost hitlerismu, jakož i stanovisko Seipelovy strany k „an- šlusu“ byly od dnešního stavu značně odlišné.)

V ústředním listě křesťanských sociálů, ve vídeň­ské „Reichspost“, lze dosud denně číst narážky, jež hitlerovcům možnost spojenectví naznačují. „Jen na národních socialistech záleží, aby se s nimi postavili na protimarxistickou frontu.“ Jindy: „Je to neuvěři­telné: národní socialisté tím, že potírají tuto vládu, bojují ve společném šiku s marxisty a Židy.“ Už i he­slo pro tuto novou frontu bylo vydáno: „Der Peind steht links!“ Jenže křesťanští sociálové své spojenec­tví hitlerovcům nenabízejí zadarmo: „Der National- sozialismus in Oesterreich,“ neopomenou nikdy při­psat, „músste sich aber zu seinen ósterreichi- schen Aufgaben bekennen!“ Což značí: Pokud jde o anšlus, s vámi přes všechno přátelství spolupraco­vat nebudeme! A to je ovšem kámen úrazu, neboť ra­kouští hitlerovci k svému sebevědomému odmítání mají už příliš dobré důvody. Dobře si totiž uvědomu­jí, že jim se začíná dařit, co se za celých patnáct ro­ků straně Seipelově a Dolfussově nepodařilo: průlom do dělnických a odborářských bašt sociálně demokra­tických.

Ve všech těchto institucích byla dosud po celou do­bu trvání rakouské republiky až na řídké výjimky sociálně demokratická kandidátka samojediná. Posi­ce rakouských komunistů, křesťanských sociálů i ostatních stran mezi rakouským průmyslovým děl­nictvem a mezi chudší částí středních vrstev zůstá­valy dosud daleko za sociálními demokraty. Zato však skoro ve všech dělnických institucích, kde byly v posledním roce volby, objevila se vedle sociálně de­mokratické kandidátky kandidátka hitlerovská, jež sice dosud nikde vážnějšího vítězství nedocílila, ale přes to měla úspěchy, jež nesmějí býti přehlíženy.

Další důvod jejich vlažného zájmu o nabídky kře­sťanských sociálů jest, že nejen příslušníci sociálních demokratů, ale i většina rakouských hitlerovců po­chází z proletářských vrstev a tak by — jak hitlerov­ci správně tuší — Dolfussova chystaná reforma za­sáhla i je.

Mimo to je docela ilusorní, že by se hitlerovská strana rakouská nyní vzdala, byť i jen na čas, svého velkoněmeckého programu, jehož splnění jest její ži­votní otázkou. Pro stranu křesťanských sociálů jest ovšem docela stejně životní otázkou, aby anšlus pro­veden nebyl, a tak tedy, možno-li vůbec ještě o ně­jakém stínu výhodného postavení rakouské sociální demokracie — to jest posledního skutečného obránce rakouské demokracie — mluvit, tu tedy právě jen o tom, že oba její nepřátelé nejsou dosud o nic méně nesmiřitelní k ní — než sami mezi sebou.

O příčinách sociálně demokratické  
defensivy.

Přesto jest naděje, že sociální demokraté rakouští v dohledné době získají ztracené posice, jen nepatrná. Jaké jsou důvody jejich neúspěchu?

Werner Sombart jednou prohlásil: „Das neue Oe­sterreich—wirtschaftlich gesehen—ist ein Unsinn...”. Tato země podobá se velkostatku, jemuž nechali jeho velkorysé sýpky, stáje a všechna ostatní zaří­zení vpravdě velkostatkářská, jehož pole a odběr však byly omezeny na míru, jež přísluší průměrnému cha- lupnictví. Zajímavý doklad: spolkové dráhy rakous­ké zaměstnávají 64.000 lidí — pensistů mají 73.000. A takových a ovšem ještě nepříjemnějších dědictví a paradoxů po staré monarchii je tu ještě řada.

Rakouská sociální demokracie nepřehlédla odstra­šující příklad německé soudružské strany a odešla do oposice — „dokud byl ještě čas“, jak se domnívala. Její vůdcové, kteří ještě na lineckém sjezdu před pěti lety docela nezakrytě prohlásili, že po získání 51 pro­cent hlasů (tehdy už jich měli kolem 40 proč.) za­čnou se socialistickou částí svého programu, mylně se tehdy domnívali, že jeho demokratickou část vět­šině rakouského lidu vštípili už nesmazatelně. V opo­sici dali se příliš záhy zatlačit svým příliš dlouhým vyčkáváním v ní do posice strany, která byla sice ne­vyčerpatelná ve vymýšlení překážek a nepříjemností namířených proti stranám vládním, jež se však už nedostala nad tuto činnost, která by snad slušela ma­lé radikální straničce, ale naprosto se nehodila pro partaj, sdružující skoro polovinu veškerého voličstva. Podceňovali účast heimwehrů ve vládě, přehlíželi je­ště déle než sociální demokraté němečtí vzrůst hnutí Hitlerova, nedbali, že význam odborových organisací zároveň se stoupající nezaměstnaností stále se osla­buje — až konečně jejich věční rivalové, křesťanští sociálové, začli reformovat bez nich. Zprvu opatrně: nejdříve přišly na řadu vnitřní reformy ve vojsku a policii, potom vyučování náboženství na školách, ja­kož i některé jiné školské reformy ve smyslu kře- sťansko-sociálním — a když cesta k diktatuře stále se upevňovala, přišly konečně i reformy politické se známými nouzovými zákony, jichž korunou byly ost­naté dráty a strojní pušky na 1. máje na vídeňských ulicích.

Bez sociálních demokratů všechny snahy rakouské politiky směřují proti demokracii. Hitlerovci volají po parlamentu — ale jen proto, aby na této — pro ně zatím v Rakousku jediné — půdě utkali se v ote­vřeném boji se svými odpůrci. Lze míti obavu, že bu­dou k parlamentu všemi prostředky se bránícími kře­sťanskými sociály připuštěni teprve, až už jejich „ne­přítel zleva“ bude spojenými silami hitlerovců i kře­sťanských sociálů tak uštván, že parlament, který z tohoto boje vyjde, již nebude leč rámcem pro dikta­turu novou, od nynější německé málo se odlišující.

Rakousko je ovšem daleko více než Německo odká­záno jak z důvodů hospodářských tak z politických na ohledy k zahraničí. Prozatím však také mezi za­hraničními vlivy, které tam politicky účinně zasahu­jí, vlivy protidemokratické mají rozhodnou převahu.

Sociální demokraté dobře vědí, že další prodlužo­vání vyčkávacího stanoviska, do něhož se neprozře­telně hluboko dostali, mohlo by znamenat zhoršení a prodloužení jejich bezbranné defensivy na dobu vel­mi dlouhou. Marně však hledají nit, jež by jim byla pevnou záminkou či prostředkem, aby se účinně zno­vu vmísili mezi ty, kdož tam dnes v politice udávají tón a aby se tak z ústraní dostali ven. Stručně řeče­no: kdežto němečtí sociální demokraté se až příliš podrobili praktickým politickým potřebám a tím pře­stali býti dosti silnými obhájci myšlenky demokra­tické a socialistické, sociální demokracie rakouská zas pro přílišnou — až dogmatickou — péči o čistotu svého ideologického poslání dala si vytrhnout z ru­kou otěže státu, v němž je měla uskutečňovat.

Dojde k republikánskému  
souručenství?

Dra Otto Bauera vystřídal ve vedení rakouské soc. dem. dr. Danneberg. Přísný stranický dogmatik byl vystřídán mužem, jenž do nedávná byl vytrvale obvi­ňován z přílišné náchylnosti ke kompromisům. Tato skutečnost jest jasným důkazem, že i ve vídeňském sociálně demokratickém vedení převládl názor právě vyslovený.

Proč se rakouští soc. demokraté, přesto, že je jim jistě známo, že jejich počet se v příštích měsících hit­lerovskou propagandou pravděpodobně zmenší, neroz­hodli k rychlému, třebas násilnému rozhodnému bo­ji? V tomto zápase by se musili utkati především se stranou Dolfussovou, a je předem víc než jisto, že z bojovného oslabení obou stran (především z toho, že „autoritativní režim“ Dolfussův by byl oslaben s této strany) by těžili hlavně rakouští hitlerovci. Toto hnutí však je pro rakouskou demokracii a repu­bliku ovšem daleko větším nebezpečím, než všechny chystané ústavní reformy křesťanských sociálů, kte­ré konec konců jsou docela stejně jako proti sociál­ním demokratům namířeny proti rozmachu hnutí hit­lerovského.

Ale ruku, kterou k protihitlerovskému boji velmi zjevně Dolfussovi podávali sociální demokraté, tento prozatím rozhodně odmítl. Přesto je jasné, že v boji proti anšlusu jeho strana stojí s rakouskou sociální demokracií na téže straně barikády. Rakouské hnutí Hitlerovo pohltilo už skoro celou stranu velkoněmec- kou a velkou část Starhembergovy strany — a kře­sťanští sociálové zajisté nejsou tak neprozíraví, aby nevěděli, že pro ně samotné bude daleko výhodnější, aby se rakouská politika rozdělila na stranu pro an- šlus a stranu proti němu, než na hnutí pro marxism a hnutí protimarxistické. Neboť v zápase proti anšlu­su mohli by mít v sociální demokracii spojence dale­ko méně záludného a vlastní kůži nebezpečného než v boji proti marxismu v hnutí hitlerovském, se kte­rým by konec konců závodění v nacionalismu přece jen proráli — a otázka „Gleichsaltung“ říše ra­kouské i strany křesťansko-sociální by na konec pa­trně splynula, i když by asi byla teprve druhou eta­pou po vyřízení rakouských demokratů a socialistů, při němž by Dolfussovi lidé snad ještě samostatně pomáhali.

K těmto úvahám vůdcové strany křesťansko-soci­ální určitě dospějí, jakmile postavení diktátora Dol- fusse přestane být i zdánlivě tak bezpečným, jako jest dosud. Za jeho vládou v nynější době stojí pře­ce jen ještě asi třetina rakouského voličstva. Těch přívrženců však ubývá a hitlerismus v Rakousku ro­ste. Zakazování uniforem, násilné odhitlerisování úřednictva a vše ostatní, co s tím souvisí, tvoří základ­nu, jež nápadně upomíná na poslední tažení demokra­tů německých a jež jest základnou po změněných po­měrech v říši německé sice pochopitelnou, ale přece jen příliš vratkou a dočasnou.

Nepřeklenou-li rakouští sociální demokraté a kře­sťanští sociálové propast mezi sebou, dokud ještě to­to republikánské souručenství rakouské by něco zna­menalo, mohou se dožít nepříjemného překvapení, že na tuto frontu budou proti své vůli zatlačeni za čas — ale potom už to na ní prohrají.

Rakouští sociální demokraté tuto skutečnost už po­chopili. Zbývá jen, aby strana Dolfussova přestala koketovat s udržením diktatury vlastní čili se spoje­nectvím hitlerovským, jež by pro ni i pro rakouskou republiku bylo patrně dříve či později spojenectvím smrtelným. \*

Radikální politická levice vytýká i onomu pozdní­mu přeorientování rakouské sociální demokracie, že jest začátkem ústupu, který prý skončí podobným nehlučným a velmi málo povzbuzujícím přimáčknu­tím ke zdi, jako skončil ústup sociální demokracie ně­mecké. I to je možné, poněvadž křesťanští sociálové, třebaže v boji proti anšlusu budou bojovati o své vlastní bytí, při obhajobě demokracie sotva budou na konec spojenci nadšenými a obětavými. Ale vypo­vězení otevřeného boje, který radikální levice ra­kouské sociální demokracii radí, není za dnešních okolností nic jiného než rada k sebevraždě, jež by ještě ke všemu byla spáchána za nemalých obětí a v boji nejen proti nacionalistickému kádru rakous­kému, ale i proti vojsku, policii a ostatním mocen­ským prostředkům, jež jsou nyní vesměs v rukou protisocialistických.

Nelze upříti, že by to snad byla efektní sebevražda, ale rakouští sociální demokraté mají vůči demokracii i republice, kterou vytvořili, morální závazky příliš hluboké, aby jimi směli hazardovat. A co je nad to: poslední události v politice mezinárodní a především středoevropské jasně přikazují, nevzdávat se demo­kratických posic, dokud ještě je možno je s jiskrou naděje udržet.

literatura a umění

*Karel Čapek:*

Poslední dnové lidstva

V

álečná kniha Karla Krause, tato dramatická kronika tak zvané Velké Doby 1914—1918, stává se dnes aktualitou: jednak proto, že se chystá její české vydání, jednak a daleko víc proto, že čtenář, který se k ní vrací, se neubrání trýznivému dojmu, že Krausova tragická sbírka průvodných a psychologických úkazů války se po těch uplynulých patnácti letech znovu stává osud­ně aktuální. Po válce jsme mohli věřit, že je to strašná obžaloba toho, co bylo; dnes začínáme rozpoznávat, že je to obžaloba něčeho, co trvá. Poslední dnové lidstva nejsou věcí minulou.

Jednou přijde doba, jež bude považovat Krausovo zdrcující defilé válečných zločinů, spáchaných myšle­ním, řečí i skutky, za groteskní skreslení, za satiru vě­domě přeostřenou; ale do té doby natropí lidstvo, jak se zdá, ještě spoustu zločinů stejných, snad větších a hro­madnějších.

©

Řekl jsem zločiny. Karl Kraus pohání před soud roz­umu a svědomí sta figurek, lajtnanty a feldmaršály, cí­saře **i** auditory, keťasy a novináře, filantropické dámy, kameloty, císařské rady, pastory i byrokraty, doktory i drožkáře, flákače, líferanty, básníky i nevěstky, muže na ulici i řemeslné, katy, průřez Vídní, průřez celou válečnou člověčinou; jeho žalobní spis viní toto válečné lidstvo z brutality, lži, marodérství, bestiality, nestoud­ného sobectví, tisícerých hříchů proti Bohu i člověku; ale to všecko jsou Karlu Krausovi jednom odstíny jed­noho nesmírného zločinu duchovního, jemuž propadlo to odporné lidské hemžení. Tím velikým, kolektivním zločinem je lidská pitomost. Všichni ti obžalovaní, ať jejich causa je vražda, prolhanost, mamon, kariéra, krve- lačnost nebo ochotná komplicita, mají jeden společný šklebný rys: idiotství, duchovní méněcennost, zmecha- nisování mozku zblblého foršrifty, frázemi, hesly, zis­kem, velkými slovy nebo malými chtivostmi. Karl Kraus není moralista; je kritik. Tam, kde by moralista už začal omlouvat nebo promíjet, kritik se ještě otřásá odporem. Ztrojčený starý Biach, zpitomělý čtenář novin, optimi­sta stůj co stůj jsou mu stejně bezmezné vinni jako hon- véd kuchající srbské ženy nebo jateční generál. Vina proti duchu je neomluvitelná, neboť je metafysická.

•

Stejně těžká je vina takového krvavého Pflanzra-Bal- tina jako vina občánka tlachajícího: Krieg ist Krieg. Je vinen vynálezce otravných plynů, ale je vinen válkou a jejími hrůzami i lhbucí, nadšeně povykující novinář ne­bo literát v zázemí. Slova, myšlenky, ideje jsou motivem nebo sankcí skutků; a kritik sestupuje za nimi a vyta­huje na světlo boží ta běžná slovíčka, ty duté fráze, ten surově technický žargon války, ty lži a polopravdy, ta klišé z novin, jež lidem nahrazují myšlenky, ta zobec­něná hesla, jež nahrazují svědomí, a ukazuje: Nejen ma­sakry na frontě, ale t o t o je válka, tato korupce ducha, tato bezmyslnost a nepravdivost, tato dobrovolná slabo- myslnost, jež je horší a surovější nežli nenávist. Moder­ní válka, ne už válka vojáků, ale válka národů, je pod­míněna hromadným duchovním nevolnictvím, je pod­míněna spluvinou všech nebo skoro všech. Ale nade vše strašlivá je kritikovi vina těch, kdo se učinili nástroji této duchovní temnoty. Antikrist, který triumfuje na padlých se nejmenuje Vilém ani Bedřich, jmenuje se Moric Benedikt. Jmenuje se Tisk. Jmenuje se Logos. Ale je to logos zneužitý, služebný a ohlupující.

©

Karl Kraus není zásadní pacifista, není z programu humanitář, není kazatelem žádné víry; stačí mu být kri­tikem. Nepotírá hesel ve jménu nějakého jiného a třeba lepšího hesla; bojuje proti nepravdě, proti nemyšlení a neupřímnosti, proti prázdnotě. Nic nehlásá, jen vyšetřu­je a soudí, v tom je jeho krajní spravedlnost, ale také je­ho neúchylná kladnost. Neměří věci svým přesvědčením, nýbrž jejich vnitřní pravdivostí; nezavrhuje lidské tla­chy a fráze proto, že jsou řečí jiného tábora, nýbrž proto, že to jsou právě pusté tlachy a přejaté fráze. V té­to rozumově poněkud zanedbané době dává Karl Kraus příklad čisté kritiky, jako projevu svrchované svobody ducha, jenž neslouží ničemu než hledání pravdy. Tento příklad není omezen místem ani dobou ani oblastí svého použití; i ten relativní mír, ve kterém dosud žijeme, má své tábory a fronty, své prapory a své zázemí, má své generály i staré Biachy, flákače a parasity, kriegsbe- richterštáby a intelektuální pomahače, frazéry a šarf- machry, hejsky a feldkuráty; pro samá velká slova a smysl udoby se ochotně zavírají oči před její nesmysl­ností. Říká si, že lidé chtějí v něco věřit; ano, ale jsou ochotni věřit i ve válku. „Poslední dnové lidstva“ jsou zdrcující kniha o lidech, kteří věřili, protože nechtěli vi­dět. Tehdy jsme my Češi viděli víc a přes to nebo právě pro to jsme počali věřit. Nebudeme Krausovu tra­gickou merendu války číst jenom jako zběsilou inkri- minaci, nýbrž jako přísnou výzvu: mobilisovat lidského ducha včas, mobilisovat jej stále proti lži, proti ujařme­ní frázemi, proti abdikaci kritického a svobodného roz­umu.

*Jan Chaloupka:*

Dvojí tvář života

"Díká se o fotografii, že má býti dokumentem života, \*- zrcadliti život v sobě. Mezinárodní pražský fotosalon měl býti zajímavou přehlídkou takových dokumentů z celého světa. Přihlásilo se k ní 29 národů. Na exposicích těchto 29 blízkých i exotických krajů přirozeně jsme se pídili po tom, jak každý charakterisuje své prostředí, své poměry, sebe pře­devším. Dopídili jsme se toho, že (začneme u sousedů): v současném Německu lze příteli idyly stále sestavovati ná­ladová zátiší, fotografovati obličej dívky ze spodu, aniž by tím zošklivěla; klásti jablka na stůl a dívati se na usychající stromy, že tam může býti zcela estetickou záležitostí. „Zrca­dlem života“ v Rakousku je dnes pár aktů, vášnivě se doporu­čujících pozornosti P. T. výstavního publika. K reportáži o Anglii pronikneme portréty aristokratů. Divně to vypadá nad Francií a Belgií: krajiny s hrůzně zachmuřeným nebem, bouřka přijde každou chvíli. Tam se jistě fotoamatéří s risi­kem. Ve Španělsku, vám, měsíc dovede udělat tak efektní ná­ladu a ty dušičky, tak ponuré, a hle, nosičky vody! Jaká ro­mantika v podání! „Ne, to nevěřím,“ praví silná dáma k své­mu průvodci, „tohleto že nenamalovali.“ V Americe dá se sestaviti krásná obrazová komposice pouhou hříčkou sirek. Jak by se tím mohli zabaviti nezaměstnaní Američané! A teď, pozor, v Číně vhodno zvoliti za fotoobjekty: pány mnichy s interesantností přemnohá vrásek. Panečku, hledej u nás takovéhle mnichy, pomyslí si divák informovaný tím o sou­časné Číně. O Japonsku lze si na fotosalonu učiniti názor pouze z portrétů Japonek.

©

Ale snad tu budou přece rozdílnosti na světě. Vskutku: krajinky a typy. A není-li snad u všech národů dost všestran­nosti v invencích a dost pravdivého poměru ke všem objek­tům, vždyť si to zas jinak nahradí. Prosím: 6 obrazů cibu­lových skupin, zaručeně pravdivý fotogenický názor na ně, cibuličky jako živé, dokonce snad 6 národností, mezinárodní společnost! Maďaři nám poslali na fotosalon opravdu životné obrázky, pěkné práce. Za nimi jsou hned čeští autoři na řadě. Ale celkový dojem máme z cizích exposic ten, jako by jejich autoři nám chtěli říci: nic nového v Číně, nic nového v Ně­mecku. — Foto = dokument. Také život v Československu dal by se naznačiti několika dokumenty: pár aktů, hezké ženské tváře, opravdu, a jaké tu máme chrty!

Nyní pohlédněme tváří v tvář druhému světu, jak jej zo­brazuje téměř současně pořádaná výstava sociální fotografie. Zde pár titulů obrazů — jak se divně liší od titulů fotosalonu: kolonie v Paříži, telefonní centrála, „čistota především“, asfaltéři, v akordu, protifašistická demonstrace ve Francii, krajkářky, akrobaté, sborová recitace, bývalý bojovník (leb­ka), na posledním stupni (schodiště i života). Tituly se zde výmluvně kryjí s vlastní ideologií obrazů. Na této výstavě není cizina tak zastoupena. Je tu Francie a sovětský svaz. Oba národy nám však ukazují život pracujících lidí především, souvislosti s nimi, životná prostředí a smysl věcí. Ne že by se obrazy z této výstavy vyhýbaly radostným situacím, to zdání by klamalo. Ale chtějí realitu především. Nechtějme na objektivu, aby maloval, aby bájil. Nechtějme to na foto- amatérech, přenechme to jiným. Amatéři, kteří výstavu po­řádají, už to jiným přenechali. Čteme v jejich katalogu:

nemůžeme ve své práci jiti s těmi, kdož se zavřenýma očima chodi světem a ať již vědomě čí nevědomě vidí proto jen jednu jeho tvář, s těmi, kteří ať již vědomě nebo nevědomě zamlčují tu druhou tvář světa a využívajíce pohodlně staré tradice, zužují si svět ná­mětů svých prací ve fotografii na uzoučký výsek — kteří isolo­váni ve skleněných báních svých ohraničených záimů a malicher­ných odbornických technicko-uměleckých požadavků nevidí bou­řících vln a přívalů života kolem sebe. Chceme viděti skutečně o oko objektivu více a dáti mu nejen pozorný zrak, nýbrž i jasnou mluvu.

Ač technikou vystavených obrazů se výstava sociální foto­grafie zdaleka nevyrovná salonu v tom ohledu bezvadném, a ač místy nadřaďuje obsah formě obrazu, ideově zřejmě stojí výše, má obzor mnohem širší, svět nezúžený, nezjedno­dušený na řadu objektových formulí, pozornost má bystrou ke všemu, ke kontrastům života, k jeho spojitostem s věcmi, k souvislostem situací i prostředí s člověkem. Není tu ro­mantické pitoresknosti, není tu lesklých efektů, není tu ná­lad v šerosvitech ani podezřelých mračen nad krajinami ani portrétů záhadných tváří, na výstavě sociální fotografie. Ale stojíme o tento romantismus na výstavě fotografií? Stojíme o prosté skutečnosti, vkusně zobrazené, dobře zpracované. A pak se nám musí líbiti na výstavě sociální fotografie: sní­mek stenotypistky, jež ustala v práci u stroje, aby se zadívala do šedivého činžovního bloku (název: Vyhlídka). Je tu ně­kolik sklepních interiérů, dokumentujících tuto „také“ byto­vou kulturu („Zdravé bydlení“ — „Přepych k pronajmutí“). Nebo obraz dělníků pracujících vysoko v krkolomných si­tuacích (titul: „Užiteční akrobaté“). Zebrák-invalida s po­zadím mondénního podniku („Výmluvná silueta“. Lidé vy­bírající cosi k snědku z hromady odpadků („Vitaminy“).

Pražský mezinárodní fotosalon byl světem klidné idyly, světem stylisovaných zátiší a plastických aktů, tichých kra­jinek a komposicí s hříčkami světelných reflexů. Výstava so­ciální fotografie ukazuje pak tu druhou tvář světa a života kolem nás, tvář ne snad tak efektní pro obraz, ale stejně foto- genickou, jeho pravou, byť někdy šedivou realitu, často však též radostnou. A že vše ukazuje nevtíravé, bez pomoci stylo­vosti, neskresleně, tím působí výrazně a sugestivně. Je to svět dobře chápaný a pochopený lidmi, již jej zachycují do svých obrazových reportáží.

věda a práce

*Gel:*

Patenty

ni.

TDatent je výlučné právo, kterým stát zajišťuje vyná- lezci nebo jeho právnímu nástupci, aby po jistou dobu

svůj vynález využitkoval a podle něho vyráběl.“

Už v této definici, jež je jednou z přečetných, dominuje rozdíl mezi dobou technického starověku a dneškem. Neboť patent je už jménem protiklad rodového či cechového ta­jemství. Na prosbu sklenářského cechu dal stíti čínský císař vynálezce kujného či pružného skla. „Kde je uscho­váno tvé tajemství?“, zeptal se před tímto zakončením hovoru Syn nebes klečícího poddaného. „Jedině zde v této hlavě“, odpověděl vynálezce. „Zůstane tam“, řekl Vzneše­ný, a stalo se. Princezna exotického národa byla popra­vena, protože prozradila milovanému vojákovi z armády dobyvatel zázračný prostředek, chránící proti žluté zim­nici: chinin. (A vydala tak, jak se tvrdí, Evropanům dru­hou polovinu světa: Jižní Ameriku, Afriku a kus Asie.)

Vynález byl v technickém starověku a středověku opa­kem patentu: byl mystériem, tajemstvím, kdežto patent, jak vysvítá ze slovesa pátere, býti zjevný, je věc „obecně na vědomí daná“. Obecně na vědomost se dává, že . . toť původní formule patentu, jak důstojnického, tak pa­tentů vrchnostenských, jimž se dnes říká nařízení.

Dnes tedy by vynálezce kujného, pružného skla na otázku, kde že je patent, řekl: v patentním úřadě v Praze, veličenstvo, tuhle mám potvrzenku a pro Cínu mám ještě půl roku prioritu. Kdyby Vám napadlo mě dát zabít, tak ten patent za mně povede můj syn, zrovna včera se naro­dil, jak mi dnes telegrafovali. Advokát exotické princezny, obžalované z prozrazení chininu jakožto domácího vyná­lezu, by povstal a řekl: Slavný pane soude, o žádné poru­šení patentních práv nemůže jiti, neboť podle světově unifikovaného patentního zákona z roku 1897 nelze chránit patentem vynález léčiva či desinfekčního prostředku. Na­čež by princezna byla se slávou osvobozena od obžaloby z rušení patentu a obratem ruky zastřelena podle stanného práva pro nadržování nepříteli.

Toto jsou dva kardinální rozdíly: moderní patentní právo — až na výjimky, diktované brannými zájmy států — nezná tajemství. Za druhé: léky a podobné pro celé lidstvo nezbytné záležitosti nemohou býti patentovány, to znamená: jejich vynález nemůže býti vydán libovůli jed­notlivce. Naopak zase stává se patentovatelný vynález du­ševním majetkem vynálezcovým, je součástí dědictví, a této skutečnosti platila narážka, že majitelem patentu na sklo kujné může býti vynálezce ještě kojený.

Z výhrady o lécích vidíme, že patentovat se nedá vše­chno. Cím více se o patenty zajímáme, tím více vidíme, že patentní právo si velmi pečlivě vybírá, co bude chránit, a že chrání také lid nevynalézavý před vynalézavostí pří­živníků. Kdo by měl dost právnického vzdělání a času, mohl by napsat fantastickou historii, kolik zákonů by bylo porušeno už v míru za jediný den v kasárnách světa, kdyby na 24 hodin zmizel ze zákoníků světa paragraf o branné povinnosti: z nepovolení vycházky: zločin obmezování osobní svobody. Z výstrahy: pořádně pozdravte, nebo vás zavřu: zločin vydírání. Z rozkazu, rozchod! přečin proti spolčovacímu právu. Z denního rozkazu: noviny X. Y. není dovoleno nosit do kasáren: přečin útisku.

Analogie s patentním právem: patent zaručuje výrobu, atd. na 15 let. Nesmí to být lék. Dobrá. Nesmí to být už přihlášeno. Dobrá. Nesmí to být protizákonné. Dobrá. Hurá do patentního úřadu, ohlásit umělé „okysličování za vývoje tepla a světla“ (oheň), ohlásit písmo, ohlásit — ono by to už stačilo brát 15 let z celého světa poplatky za čtení a psaní a za topení. Kdo by měl dost vědomostí a času mohl by popsat zmatek, jenž by nastal, kdyby mezi touto vynalézavostí a patentním zákonem nestála malinká větička: Patentovati lze toliko vynálezy nové.

Patentní úřad, jenž by dnes zachránil vynálezci kujného skla život, se skládá z několika částí: jádrem je archiv a souhrn odborů, jež odpovídají oněm 89 třídám, do kte­rých organisace rozdělila chaotickou jinak agendu.

Třídy jsou asi takovéto: První je „Příprava rud, nerostů a paliv“. Hned za ní přijde pekařství, knihařství na příklad má číslo 11. Tiskařství je patnáctka, železnice jsou zařa­zeny pod číslo 19; z dětského koutku moderní techniky straší groteskním sestavením třída 77.: Sport, hry, obvese­lení lidu, vzduchoplavba. (Na vzduchoplavbu má patent- nictví vůbec smůlu: patentování prvního aeroplánu bylo odmítáno s odůvodněním: Patenty na vynálezy, odporující přírodním zákonům, se neudílejí. Předmět těžší než vzduch se podle přírodních zákonů nemůže udržet ve vzduchu.)

Osmdesátdevět velkých foliantů trůní důstojně v archi­vu Patentního úřadu v Praze, stejně jako v jiných hlav­ních městech. Je obecně známo, že věc skoro kdekoliv na světě k patentu přihlášená, požívá ve všech ostatních smluvních státech právo prioritní po určitou, zákonem sta­novenou lhůtu. Postup před udělením patentu je v hlav­ních rysech dvojí. Společný je v tom, že se zjišťuje, jde-li o věc patentovatelnou zásadně (jak už řečeno, žádný lék, jen jeho výroba, žádná potravina atd., nic protizákonného), je-li to něco nového, není-li to už chráněno nebo ohlášeno. Pak se metody rozcházejí. U nás se požaduje po patentu také to, aby byl proveditelný. V Anglii se o to patentní úřad nestará. V Anglii proto existuje spousta patentova­ných nákresů, znázorňujících stroj, jehož jméno vzbudí i na tváři melancholika záblesk úsměvu: perpetuum mobile si lze v Anglii patentovat, nakreslí-li je kdo novým způso­bem. V Americe někdo vymyslil prostředek proti srážce vlaků: Vlaky, jedoucí určitým směrem, mají lokomotivu, vybavenou dvěma kolejnicemi, jež ční jako tykadla ku­předu, nízko nad kolejemi. Tyto koleje lokomotivy vedou obloukem nad vlak a přecházejí v kolejnice, položené na střeše vagonů. Poslední vagon má kolejnice, svažující se zase dolů. Z čehož plyne: Srazí-li se takto vybavený vlak s vlakem jiným, vyjede jeden na střechu druhého a sjede po druhé straně zase dolů. — Vynálezce přihlásil tuto vy­moženost k patentu, ukázalo se, že patentovány jsou sice už lokomotivy s matracemi, z gumy a harmonikové vozy, ale ne vlaky, které jsou proti srážce tak lhostejné, že si mohou vlézt na záda. I udělen patent.

U nás jsou lidé méně tolerantní. V severních Čechách se jednou vyskytl vynálezce, jenž chtěl opatřit automobily jakýmisi kůly, jež by při nebezpečí srážky vyletěly z vozu a zabodly se do země. „Auto by na šup stálo“, prohlásil hrdý vynálezce náhodnému známému, kterého potkal na plošině tramvaje. „Už jsem poslal žádost na patentní úřad.“ „A co se stane s těmi, co ve voze sedí?“ otázal se nedůvěřivý partner. „Co by se jim mohlo stát, můj patent je dobrý“, odpověděl vynálezce. Vtom řidič tramvaje prudce zabrzdil a vynálezce vyletěl setrvačností a oblou­kem na dlažbu. Když si utřel nos, prohlásil zkroušeně: „Já ten patent přece jenom odvolám.“ Toto jest typ vynálezce dobromyslného, neboť si dá říci a vyvodí důsledky, pře- svědčí-li ho skutečnost, že patent má háček. Předem budiž řečeno, že tento druh vynálezců je početně slabý. Rozhovor s několika znalci a odborníky vzbudí v každém normálním člověku ctnosti pokání a dobrého předsevzetí: nikdy nic nevynalézat.

„Vynálezy jsou trojí: tak zvané pionýrské, těch je málo i jednou za sto let. Pionýrský vynález je bezdrátová tele­grafie, Dieslův motor. Potom jsou patenty drobné: těch jsou desítky tisíců. Desítky tisíců? Ano. Roku 1931 bylo přihlášeno patentů podle zemi:

|  |  |
| --- | --- |
| USA: | 79.900, |
| Anglie: | 36.000, |
| Japonsko: | 15.000, |
| Německo: | 72.600, |
| Francie | 23.600, |
| ČSR: | 9.500. |

Patenty jsou chráněny jen patnáct let. Jak velká fluk­tuace musí býti, když k 31. prosinci 1932 je v ČSR 16.994 platných patentů. Věcný seznam patentů obsahuje 38.000 čísel.

•

Drobné patenty znamenávají obyčejně jen technické zlepšení určitého stroje — může to být objev, že na tom či onom místě uspoří ohnutý kus železa tolik a tolik energie proti stroji, jenž má tuto součástku rovnou. Jsou to pa­tenty pro kuchyni nebo domácnost (vynalézají je obyčejně ženy).

Jsou tedy pionýrské vynálezy (které skoro nejsou), pak drobné a pak — pak je všechno ostatní, co přinese tak zvaný „divoký vynálezce“. Divoký vynálezce je člověk, jenž nedokáže vynález drobný a věří, že je plný vynálezů pionýrských.
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„To jděte, prosím, do druhého patra, číslo dveří to a to, vpravo sedí pán, ten vám poví, co a jak“, praví úředník Patentového úřadu, jenž z otázky zaslechl jen slovo „... mobile“, a mizí s rychlostí zcela neúřední.

Nahoře se pak . nedorozumění vysvětluje: „Víte, on myslil, že jste mobilista“, — Mobilista? Tedy zkrátka: mobilista je vynálezce perpetua mobile, a to je kategorie lidí zdeúředně málo oblíbených. V čísle tom a tom tedy sedí úředník, jenž je potrefen posláním, zacházet vlídně s vynálezci nejdivočejšími z divokých, s vynálezci perpetua mobile. Existuje sice úřední tiskopis, jenž mírnými slovy upozorňuje na nesmyslnost podobných vynálezů a na plýt­vání energie. Ale úředník přece jen raději vysvětlí, lidský hlas je mírnější, než psané slovo. Zde, ve světnici, kam jsou posláni mobilisté, troskotají sny lidských životů, práce desítiletí, jak říká úředník, jenž viděl už sta takových ka­tastrof. V uzlíčcích sem nosí shrbení dědečkové strojky, na kterých pracovali deset, patnáct, dvacet, ba i třicet let. „Včera to ještě šlo“, je jedna z omluv, když stroj nejde, protože nemůže jít, protože zákon o zachování energie je stejně neúprosný jako zákon o smrti individua. A vyná­lezce věří, že to včera „ještě šlo“, ačkoliv to ovšem nešlo. To už je Mayin milosrdný závoj nad očima hasnoucího člověka.

Jak vypadá takové perpetuum mobile? Tak tedy pří­klad: Válec vody, v něm balónek, jako se jím hraje ping pong. Ten balónek chce být na povrchu. Stiskne-li se pístem na dno, stoupne zase vzhůru a zvedne píst. Mobi­lista to namaluje, udělá to tak, že balónek, jakmile stoupne na hladinu, přepadne přes okraj válce, skutálí se potrubím dolů a dostane se pode dno válce. „A co dál?“ se ptám. — „No, pak jde zase do vody“, vysvětluje mobilista, „zase stoupá a strká nahoru píst, a na to se namontuje stroj, ten píst pracuje, pohání přes hřídel dynamo a už to svítí“. Čím větší ten válec a balon, tím víc proudu. — A už ten mobilista vidí, jak osvětluje zadarmo celou Evropu. „A jak dostanete ten balónek dnem zase do vody?“ — „No“, řekne pravý mobilista rozhořčeně, „od toho jsou inženýři, ti mi pomůžou“.

Jiný mobilista: Závaží klesá k zemi, pohání na hřídeli dynamo, dynamo má hnát elektromotor, elektromotor zvedá jiné závaží, jež začne klesat, když první dosáhlo země.

Sahara se z Prahy zavodňuje průměrně třikrát do roka. Ve dvou třetinách případů věnuje vynálezce výtěžek z po­loviny státu. — Jednou do roka se vynalezne potrubí ze Sahary do Prahy za účelem dopravy horkého vzduchu pro kuchyň i domácnost. Nedávno byl rozřešen příslušníkem inteligenčního povolání problém elektrifikace celého světa: potrubí od severní točny do Sahary. Horký vzduch bude prouditi k severu, v potrubí budou vrtule, spojené s dy­namy.

Největší soucit vzbuzují lidé, kteří vynalézají věci dávno už vynalezené. Loni vynašel stařičký chudák princip rake­tového auta. Po bůhví kolika desítiletích špekulování. — I vynálezci podléhají konjunktuře: po každé zkáze ponorky či letadla se vyrojí aspoň pět patentů, kterak zachraňovat posádku nebo letadlo (i brzda na letadlo už byla vynale­zena). Většinou jde o věci už marně i konstruované. — V okolí Prahy pracuje starý dělník v továrně, která mu patřila, než začal vynalézat perpetuum mobile.

Roda Roda má krásné říkání o patentech, aspoň kousek z něho:

Společnost „The Institut of Patentes“, Londýn (1500 čle­nů, předseda: Lord Asquith) vydává pravidelnou ročenku: „Whaťs wanted“ — Co se hledá. Je to listina věcí, jimiž by se moudré hlavy měly obzvlášť zabývat, vynálezy, po nichž je t, č. největší poptávka. Poslední svazek této publi­kace obsahuje 339 čísel: stroj, jenž by se dal pohánět příli­vem a odlivem, jenž by měnil zvuk v energii; studené světlo, světlo, jež proniká mlhou. A podobné.

Musím seznam 339 čísel doplnit věcmi, které denně postrá­dám a jež by bylo záhodno vynalézti. Jsou to:

Zařízení, jež by mi znemožňovalo nechávat na psacím stole důležité dopisy, místo abych jé zanesl na poštu.

Metoda, kterak usměrnit bujarý růst plnovousu směrem ke své pleši.

Cigarety, jež se nedají strčit zapáleným koncem do úst.

Nástroj, kterým je lze připomenout služebným duchům, vyslaným za obstarávkou, že se mají vrátiti — jakýsi druh štípacích klíštěk, nebo neškodnou medicínu.

Aparát, jenž by vypudil předchůdce z telefonní budky a tuto zároveň provětral.

Umělé kuří oko se všemi výhodami přirozeného, ale bez­bolestné.

Klobouk, jenž letí proti větru, s brzdami na čtyři kola.

Kapesní kalendář s vícero dny mincobraní do měsíce.

Malinkou lampičku, aby se v kabaretu za představeni mohly číst nepozorovaně noviny.

Nápovědu, která by mi — na její otázku — řekla, kde jsem byl včera mezi sedmou a devátou.

Řiditelný daklík.

Polibky, jež k ničemu nezavazují.

Smích je — kdo to jenom řekl či napsal — serum proti smrti ze soucitu. A opravdu je třeba se také zasmát, když je řeč o věci tak smutné, jako je lidský duch, který za­bloudil v džunglích, hledaje cestu lepší, než po které šli jeho předchůdci. Každý, kdo chce dát někomu víc, než měl, ať už ten někdo je lidstvo či člověk, má v sobě kus bláznovství, a dnes či zítra bude sám na rozpacích, má-li trvat na Euripidově: „Chci šílet“, či má-li se vrátit a býti zase sám. Kdo může posoudit, kde přestává heroismus a začíná chaos?

•

Pátrajíce po osudech vynálezců, narazili jsme přečasto na nadávku či klasifikaci „blázen“, kterou byli častováni autoři nových myšlenek. A sami jsme si museli říci, že přece jen zas není vynálezcem každý, komu se říká blá­zen. Kde je hranice mezi bláznem a „bláznem“, mezi vy­nálezcem a choromysiným „vynálezcem“? Vědomosti laika nestačí vyjádřiti přesně cítěný rozdíl. Středoškolský pro­fesor, jehož přísloví o princi prokletém proto, že vynalezl písmo, zde bylo už citováno, měl průpovídku ještě jednu: „Qui scit ubi seientia sit, habenti est proximus“: kdo ví, kde věda je, vědoucímu je nejbližší. Jsme vědě nejblíže, vědouce: moderní psychiatr ví.

MUDr. Hugo Bondy, šéflékař nervového sanatoria dra Kramera v Praze, psychiatr zvyklý (jako soudní znalec a lékař) dávat si líbit (od porotců a pacientů) nejlaičtější otázky, bere na vědomost naši prosbu i dodatek, že prosí­me o informaci pro laika.

„Vynálezce v uvozovkádh“, tak praví autor mnoha od­borných prací, „vynálezce v uvozovkách nám není nezná­mým zjevem. V psychiatrii se této nemoci říká: paranoia inventoria. Je to jedna z forem paranoie..

»» •

„... Paranoia je duševní choroba, při které hlediska stiženého jsou pošinuta — jak to vystihuje německé ozna­čení Verrůcktheit. Verrúcken je posunouti. (Prosíme o zná­zornění). Duševní činnost člověka jest si představiti jako kruh s mnoha sektory: intelektuální, logický, citový, mravní, volní, to je od ,vůle‘. Paranoia je onemocnění cha- rakterisované ze začátku bezvadnou inteligencí, to jest: sektor intelektuální není tangován — a často značně zvý­šenou stránkou citovou. Agilita paranoiků je obecně zná­má. Ostatek duševní činnosti je zachován.

Specifickým příznakem paranoie je blud. Blud pak je logicky nesprávný soud (úsudek), o jehož správnosti je nemocný neustále přesvědčen, a od něhož neupouští, než za cenu smrti, nebo v demenci, když nezemřel. (Demence? Zblbnutí). Blud se jmenuje ve francouzské terminologii: délire, německy: Wahnvorstellung.

Jak se, pane doktore, zachovává psychiatrie tehdy, když jde o soud člověka, kde správnost či nesprávnost úsudku závisí na správnosti či nesprávnosti určitých předpokladů, o kterých se věda dosud nemohla vůbec přesně vyjádřit? Psychiatrie asi sotva bude chtít rozhodovat o problémech jiných vědeckých disciplin. A vlastně by rozhodovala, kdyby prohlásila za paranoika každého, kdo tvrdí něco jiného než všichni ostatní, a kdo by nechtěl od tohoto „bludu“ upustit. Co na to říká psychiatrie?

Psychiatrie za prvé nevylučuje, že každý má svou pravdu. Vezměte jako příklad otázku osobních sympatií: osoba X je osobě Y sympatická, osobě Z krajně nesympa­tická. Nikdo nemůže objektivně vyloučit, že X je osobou sympatickou, nikdo nemůže objektivně prokázat, že je sympatická. Vkus je vůbec příkladem mnohosti pravd.

Za blud označuje psychiatrie jen to tvrzení o reálnu, u nichž se nemůžeme svými smysly přesvědčiti o skuteč­nosti tvrzeného. Kladu důraz na ,reálno“, protože psychia­trie připouští, že jsou osoby, jež dík nebo žel svému ner­vovému systému jsou sensibilnější nebo sensitivnější a reagují na to, nač zdravější člověk ještě nereaguje. (Para­psychologie) .

Abychom se však vrátili k vynálezcům. Zde jde o to, čemu říkáme „přehodnocená idea“. To znamená, že určitá citově zabarvená myšlenka převyšuje nepřiměřeně a přes určitou dávku životní oportunity duši dotyčného člověka.

Hodně laická otázka, pane doktore: pozná se — bez ohledu na téma či zdatnost vynálezu, jde-li o vynálezce s uvozovkami či bez nich?

Jsou určité příznaky, jež ukazují na paranoiu. Je to na příklad vztahovačnost. Pan X začíná pozorovat, že „si ho všichni lidé všímají; kam přijde, tam se o něm mluví; všechno se po něm otáčí“. Vztahovačnost je příznakem určité řady duševních chorob, nebo stavů, při nichž je člověk vyšinut z duševní rovnováhy. Dalo by se to srovnat se špatným svědomím. Nejeden stíhaný zločinec se pro­zradil tím, že setkav se neočekávaně se strážníkem, začal utíkat a upozornil tak na sebe policistu, jenž ho vůbec nehledal a jenž třeba ještě neměl ani vědomost o spácha­ném deliktu. (Pozn. referenta: tak byl dopaden vrah svých nevěst Bažant.)

Jak se tato vztahovačnost projevuje v praktických důsledcích? Snad byste nám mohl říci něco ze soudní nebo policejní prakse, co by vysvětlovalo stručné denní zprávy o choromyslných, kteří se za něco vydávají nebo se domáhají přístupu k význačným osobám veřejného života a tvrdí, že mají nějaké velké poslání, nebo vynález. Co se odehrává v představě takového člověka nebo jak se k ta­kové představě dostal?

Heveroch zaznamenal příklad, jaký asi chcete: člověk se domáhá přístupu k panu Černému, je odmítnut, opa­kuje své pokusy, tvrdí, že mu pan Černý dal vědět, aby přišel. Pan Černý o ničem neví, nezná dotyčného člověka a nic po něm nechtěl. Odmítnutý je stižen záchvatem zu­řivosti, policie, ústav pro duševně choré. Lékařům ne­mocný opakuje, že mu pan Černý dal vědět, aby k němu přišel. Na otázky připouští, že tento pan Černý mu ani nepsal, ani mu to sám neřekl, ani netelefonoval, ani ne- telegrafoval. Konečně nemocný prozradí, jak mu to pan Černý dal vědět. V posledních dnech potkával na ulici jed­noho pána a ten pán měl dnes ráno po prvé černý skři­pec. Z toho vyrozuměl, že mu pan Černý dává vědět, aby k němu přišel. Tento případ je typickou ukázkou vztaho- vačnosti, o které jsme už mluvili. Podobný případ: paranoik je přesvědčen, že mu francouzská republika svěřila tajné poslání. Vysvětlení: potkal ženu, jež měla červené šaty a modrý klobouk s bílou stuhou: trikolora. Náhody, že si tato žena vyvolila ony tři barvy a že ji potkal, vztahuje nemocný na sebe a vidí v nich úmysl. Tato vztahovačnost se může přimknout k různým bludům. Jedním z nich je paranoia originaria, přesvědčeni o vznešeném původu. Tak vzniká většina obecně známých vnuků a pravnuků císaře Františka Josefa, korunního prince Rudolfa a pod. Jiným odstínem je zase paranoia inventoria.

Je třeba ještě dodat, že nemocný si vytvoří ke svému bludu úplný systém (francouzský: délire systemisé), jenž má dodávat bludu věrohodnosti a důkazů. Paranoik, je-li současně stižen akustickými přeludy, slyší ovšem hlasy, jež mu poroučejí pokračovat v díle, které spasí lidstvo, a jež mu naopak zase zakazují dělat něco jiného. Paranoik, jak už řečeno, něco bludně vymyslí a není přístupný ko- rektivům.

V celku lze říci, že bludy paranoiků vynálezců jsou na první pohled lákavé, byť nebyly vždycky originální. Na příklad: paranoik chce spasit svět tím, že vezme všechno bohatým a rozdá chudým. Blud je v tom, jak každému zdravému člověku vysvitne — že svět nelze hospodářsky spasit jednorázovým činem a nedbat otázky výroby. Nor­mální člověk, byť se mu za přemýšlení namanula i tako­váto rozdávací cesta k hospodářské spáse, bude korekti­vem úvahy (co bude dál, jak se bude dále vyrábět atd.) zdržen od provádění myšlenky. Paranoický maniak vstoupí do nejbližšího zlatnického krámu a začne vyhazovat zboží na ulici, aby si každý mohl vzít.

U paranoika-vynálezce je to v podstatě asi tak, jako v případu popsaném Heverochem: pacient si napřed stě­žuje, že je mu dáván jiný chléb, než ostatním (nebylo to pravda, je to přízrak vztahovačnosti) a pak, jsa tázán, jak to je s jeho vynálezem, prohlašuje pyšně: „Vynalezl jsem stroj, který není hnán silou.“ Konečně prozrazuje podstatu svého vynálezu: „Dalo by se spouštět závaží“. Vynálezce hodin použil také závaží, stroj se závažím dá hnát. Paranoik však si nedá vysvětlit, že závaží je třeba dostat do výše, a že nevydá víc práce, než investoval ten, kdo je zvedl.

Paranoik-vynálezce trpí poruchou logičnosti. Je ostatně třeba rozlišovat omyl a blud. Člověk, jenž vidí po prvé velký gramofon, se může domnívat, že ve skřínce někdo sedí a zpívá či hraje. To je omyl. Tvrdí-li však dospělý, školsky vzdělaný člověk, že na něho z vypínače sálají proudy, je paranoický. V takovýchto paranoických blu­dech je vysvětlení, proč se choromyslní barikádují.

— Pane doktore, co je pro psychiatra kriteriem zdraví? Posuzuje se duševní zdraví tak říkajíc plebiscitem, to jest: Ň „směrodatný nález u většiny lidí?

Nelze, prohlásit za normální, co je u většiny. Ukázalo se na příklad, že 90 procent lidí tuberkulosu mělo —*■ ať* uz ji má a o tom ví, ať ji mělo a třeba vůbec o tom neví. A přece nemůžeme říci, že by tuberkulosa byla normál­ním zjevem u člověka. Je to přece jen nemoc.

V psychických věcech rozhoduje funkce korektiv, jež korigují impulsy. Na příklad korektivum nenápadnosti. Kdo ho nemá — ty lidi známe jako podivíny: jsou to ti různí „baroni“, „umělci“ a podobné postavy velkoměst i měst malých: chodí v cylindru a plátěných šatech, nosí ženské účesy a pod. Zdravý člověk chce být nenápadný, každý z nás ví, jak je „nesvůj“ v nových šatech. Kdo z nás sloužil na vojně, ví, jak mu bylo divně po prvé v uniformě, jak z nejistoty a rozpaků, že se všichni na něho dívají, zdravil hasiče a obecní strážníky.

Nejmocnějším korektivem je ovšem princip oportunity. Psychiatrie nechce hanět tp, čemu se říká „mužný cha­rakter“ a psychiatrická otázka se nedotýká nijak otázky mužného přesvědčení. Lékařství posuzuje otázky po svém a považuje za příznak zdravé duše, že koriguje impulsy i podle toho, jak by se dotyčná jednání zachovala k pro­speritě jednajícího. Jako tělo má reflexní pohyby, jimiž se chrání před úrazem a smrtí, tak uplatňuje i zdravá duše požadavek zachování individua a rodu. Zdravá duše nežene člověka pro uplatnění svého hnutí do zkázy či smrti. Ale, jak řečeno, toto jest názor ryze lékařský, psy­chiatrický. Ethika má svoje zákony, a morálka, a už jsme řekli, že psychiatrie volně podle starého „tout comprendre c’est tout pardonner“ připouští, že je mnoho pravd. A že měl pravdu řecký dramatik: polla ta deina pellei, k’uden anthropu deinoteron, mnoho divného je na světě, ale nic divnějšího, než člověk.

dopisy

Causa Mánes

Vážený pane redaktore,

malíř Filla svým neslavným vstupem do polemiky o kritice, jež zásluhou iniciátorů rozproudila stojaté vody pohodli a nekon­trolované libovůle v té oblasti našeho veřejného života, která by měla být stálým příkladem živé a odpovědné práce, ne-li přímo tvorby, dává bezděky příležitost k důkladnějšímu roz­boru povahy našeho kulturního světa ve své celistvosti, neboť naříkané vady kritiky mohou být jedině příznakem, nebo prů­vodním zjevem vážné choroby organismu mnohem důležitějšího.

Josef Čapek v poslední „Přítomnosti“, odmítaje útok Fillův, namířil na takový chorý orgán v těle české kultury. Učinil tak bohužel velmi krátce a bylo by škoda, kdyby zůstalo jen při tom. Vaše volání po dobré kritice, vaše kritika života politic­kého by měla být rozšířena v nebojácné posuzováni celé spo­lečnosti, kulturní pak zvláště. Počátek by mohl býti učiněn u mocensky nejsilnější její části, té části, která od let je nám představována jako kulturní elita, ač ve skutečnosti jí není.

Jsem v tomto případě anonym, kterému je otázka české kultury drahá, nic vice. Pane redaktore, zde jde o otázku mrav­nosti vůbec. Ten člověk, který se odváží provést kritiku praž­ské kulturní společnosti, oddělit dobré od špatného, poctivé od nepoctivého, zaslouží se o vlast. „Přítomnost“ již vykonala ne­smírně mnoho pro očistu veřejného, zejména politického života. Nemůže se zastavit na poloviční cestě. Žádejte upřímnost, so­lidnost a neobojetnost nejen v politickém, ale i v kulturním životě. Této solidnosti, neobojetnosti a upřímnosti nevidíme u společnosti, jejímž představitelem a skutečným vůdcem je pan Filla. Nic plátno, všecko má své meze. Nynější „Mánes“' inkasoval (jednotlivci i celek) obratně a bezohledně zisky mravní a z nich plynoucí hmotné práce slavných zakladatelů spolku, skutečných tvůrců, dlících dnes vesměs na pravdě boží. Jmenuje je i J. Čapek ve své odvetě. Stačí vzpomenouti jen těch věcí, které nedávno prošly bez ohlasu se strany Mánesa tiskem. Historie stavby budovy S. V. U. Mánes, systematické a plánovité obsazování vlivných a význačných míst veřejných, profesur, kuratorií, nákupních komisí, porot a čestných insti­tuci. Sem patří i odstraňování lidí nepohodlných atd. Ve jménu skutečných, bohužel dnes mrtvých tvůrců uplatňovala tato společnost svou méněcennou garnituru a těžila bezohledně z příznivé popřevratové situace.

A dnes má Emil Filla odvahu hoditi pohanou merkantilismu a korupce po bezúhonném umělci i člověku, kterým Jos. Ča­pek, jak všichni lidé zdravého rozumu a úsudku musí dosvěd- čiti, skutečně jest. Po umělci, který vytvořil ve svém umění literárnim i výtvarném nový, původní typ, hází pohanou ký- čaře, mezitím co sám vede spolek, o kterém je osobně přesvěd­čen, že převážnou většinou je kýčařským. Co sám ve své tvorbě je žalostně nepůvodní.

Společnost, která cynicky předvádí svému obecenstvu na jedné vernisáži krajní výstřelky levého umění komunisticko- dadaistickým představením pana Hoffmeistra a předměstského kouzelníka, a v následující je krmí vlasteneckými chorály a frázemi a nejúpadkovějším uměním, je společností úpadkovou a do gruntu vyvrácenou.

Jen ty, Čapku, odpravuj, co my pro naše mocenské zájmy odpravovat nemůžeme. Nejsem sám, který soudí, že nesmíte zůstat na poloviční cestě. Jste tím, pane redaktore1, povinen celé své minulosti, je tím povinen konečně i Jos. Čapek sobě i nám všem, kteří jsme bezradní a žasneme, kam to všecko spěje. Byl jsem zvědav, jestli se ozve z řad „Mánesa“' hlas odporu proti Fillově článku ve „Volných směrech“. Nikdo se neodvážil říci, že takhle to dál nejde. Může tedy býti o některé rozpaky méně na vaší straně. *V. H.*

O poslání literatury

Pane redaktore,

dovolte poznámku ke Kodíčkovu článku „Literatura a odpo­vědnost“. Je v něm mnoho správného, ale v jednom, zdá se mi, jeho autor chybuje; rozumí totiž slovu mravnost jen ve smyslu společenské konvence. Snad by bylo lépe užívat místo tohoto kompromitovaného slova nějakého jiného, třeba ethos. A to už není pouhá vnější konvence, nýbrž něco velmi osobního, hlu­boké přesvědčení a zaměření života. To ovšem nemá každý.

„Umělecké vytváření má na mysli člověka v jeho celistvosti, se všemi jeho sklony a pudy, tedy i neetickými“, praví Kodí­ček. Zajisté. Záleží však na tom, v jakém světle umělec tako­vého člověka .ukáže. Cest le ton qui fait la musique. Psát se může o všem, ale musí to psát ryzí, nefalšovaný, upřímný člo­věk. Věřím, že v každém velkém umělci musí být toto ryzí lidství, tato upřímná, prostá pravdivost bez pózy a falše, a že v opravdových umělcích a ve velkých lidech vůbec také vždycky byla. Ze Smetany nebo z Beethovena ji bezpečně sly­šíme. V takových lidech, vlastně v jejich díle, to zvoní, nikdy neskřípe. V nich vidíme jas, nikdy ne škleb. Tady bych chtěl hledat zdroj mravnosti, nikoli v mechanických zvycích. Nebo­jím se, že by takto pochopená mravnost mohla postavit na hlavu všecko, co největší hlavy kdy myslily a největší srdce lidská kdy cítila. Málo plátno, jest nějaký věčný etický zákon nad námi nebo snad i v nás. Není-li, udělejme kříž nad svými nadějemi v civilisací. *Zdeněk Smetáček.*

Půjčka práce a Společenstvo stavitelů

Vážená redakce!

Pod titulem „Lid upisuje půjčku, úřady spí“, jest uveřejněna v čísle 17. časopisu „Přítomnost“ noticka, která co výtka se dotkla podepsaného společenstva.

Na důkaz neoprávněnosti této výtky sděluje podepsané před­stavenstvo: Společenstvo stavitelů v Praze upsalo na Půjčku práce 50.000 Kč a tím vzhledem ke svým peněžním hotovostem splnilo svou povinnost ke státu. Společenstvo jako takové není totiž, jak se pisatel domnívá, společností milionářů a bohatců, nýbrž jen korporací, jejíž účelem jest pěstovati ducha pospoli. tého, udržovati a zvelebovati čest stavu, jakož i podporovat! humanitní, hospodářské a vzdělávací zájmy svých členů a pří­slušníků, při čemž, jak vidno, není společností s cílem výděleč­ným, ale naopak je v možnosti svých příjmů přímo zákonem omezeno.

Upsaných 50.000 Kč na Půjčku práce stalo se ze jmění spo­lečenstva stavitelů jako takového, kdežto členové společenstva toho, stavitelé, účastní se kromě toho upisování zcela samo­statně a jejich úpisy jsou nepochybně již dnes několikamilio- nové, máme-li zřetel k dosud provedeným úpisům stavitelů těch.

Při tom neváháme prohlásiti, že by účast stavitelů na Půjčce práce byla jistě ještě větší, kdyby nebylo toho, že stát jako stavebník dluží stavitelům, kteří podnikají státní práce, z ti­tulu staveb již dávno hotových celé desítky milionů, jejichž urychleného zaplacení se stavitelé namnoze bezvýsledně — i spory — domáhají, ač sami musí ze svých zápůjček odvádět bankám vysoký úrok. I tu projevují stavitelé jistě úplné po­chopení pro zájmy státu a státní pokladny, a to za cenu vlast­ních finančních obětí, a není tedy třeba — jak se pisatel shora uvedené noticky domnívá — říkati stavitelům hodně srozumitelně, že jejich účast na Půjčce práce nestačí a že je snad dokonce zastíněna účastí dělnických závodních výborů nezaměstnaných továren.

Potud považovali jsme za nutné řečenou výtku opraviti a žá­dáme slušně, aby vážená redakce těmto vývodům poskytla místo.

Trváme v dokonalé úctě podpis nečitelný.

nové knihy

Tělocvik a hry pro děti. Napsal prof. Karel Bradáč — škol. inspektor a zemský správce státních kursů tělesné výchovy — Známý odborník zvláště dětské a žákovské tělový­chovy. Věnoval se tomuto oboru hned po vykonáni profesor­ských zkoušek. Pilně studoval odbornou literaturu cizí i naši, sbíral a tvořil materiál cvičební a výchovný, jejž od r. 1920 prakticky zkoušel na státních tělovýchovných kursech, po­řádaných pro učitele národních škol a na sokolských kursech pro vedoucí sokolské mládeže. Cena brož Kč 18.—, váz Kč

1. —. — Nakladatel J. H o k r, Praha X., Valentinská 7.

Zrychleni vlaků má za následek značné změny jízdního řádu, platného od 15. května do konce září. Všechny tyto změnj' obsahuje právě vyšlý úředně redigovaný Svátkův Praž­ský jízdní řád, vydávaný péčí Klubu čs. turistů v Praze, nakladatelem J. Svátkem, jenž svůj vynález úpravy, uspořá­dání tratí, chráněný zákonem o patentech, stále zdokonaluje. Právě vyšlé vydání jest značně rozšířeno o nové autobusové tratě elektrických drah, železniční i poštovní. Obsahuje též úplný jízdní řád elektrických drah a autobusů pražských. Cena Kč 4.50, poštou Kč 4.80. Nakladatel J. Svátek, Praha-Smíchov, Husova č. 7.

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
**v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,**v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

**plnicích per**

(Parker, Wagner, Waterman, Astoria, Mont Blanc atd.).

VeHcý

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a j. nepostradatelných pomůcek kancelářských i technických má na skladě:

Přítomnosti

Jsme zase hrdí

V

ítězství Hitlerovo vyřadilo na čas německou říši z vývoje západní civilisace, ze západního způsobu myšlení i morálky. Německo neposunulo svou rasu k severu, jak je jeho programem, nýbrž do kalné vý­chodní mystiky a do středověku. Tím se však upev­nila západní a soudobá tvářnost Česko­slovenska.

Boj mezi východem a západem, který jest jednou z dramatických myšlenek československého vnitřního života, byl na čas rozhodnut ve prospěch západu, ve prospěch ducha humanity, logiky, racionálnosti a de­mokracie. Čechy, dosud křižovatka kultur severních a jižních, východních i západních, dosud výspa v moři nerozhodnuté kultury německé, staly se vý­spou kultury západní. Staleté úvahy o idei a smyslu češství, nové úvahy o smyslu československého státu nejsou už pouhými hrami ducha; nabyly reálnosti.

V Německu byl evropský duch zčásti vyvražděn, zčásti zatčen a zčásti vyhnán. Dobrý díl jeho nalezl útočiště v československé demokracii. Několik tisíc uprchlíků, kteří jsou nyní na československé půdě, uteklo se sem jako do země evropské svobody. Kte­roužto skutečnost není radno přeceňovat, ale bylo by chybou, kdyby si jí demokraté neuvědomili také tak trochu s pýchou. Není ostatně neužitečné vzpo­menouti při této příležitosti slavného výroku Bis- marckova, že pán Čech je pánem Evropy. Pánem Čech je prozatím duch západní demokracie. Toto fak­tum je evropsky významné.

Velký vnitropolitický význam má však i to, že část německé minority není u nás po vítězství němec­ké barbarisace domovem v pouhém smyslu státních hranic. Po prvé se po převratu přesvědčivě proje­vuje, že část Němců je s československým státem spojena i vnitřně. Dosud mohlo se soudit, že česko­slovenští Němci, pokud mají aktivistické stanovisko vůči státu, mají je z důvodů taktické oportunity. Nyní, po prvé od převratu, jsou spojeni s českoslo­venským státem na život a na smrt. Vítězství Hitle­rovy myšlenky, odloučení německých částí republiky k Velkoněmecku, bylo by statisícům našich němec­kých občanů katastrofou. Příslušnost k českosloven­ské demokracii neznamená už pro ně jen hospodář­ské výhody a není jen počítáním s dočasně nezměni­telnými poměry; jest záchranou jejich svobod. Rov­něž statisícům židů, kteří tvoří činitele, jejž nelze podceňovat, stalo se Československo nejen státem, k němuž přináleží, nýbrž i vlastí. Nadto však i mno­ho českých lidí, kteří měli pro československou demo­kracii jen výsměšné pohrdání, poznalo význam svo­body. Pro jednotu československého státního vědomí vykonal německý převrat dílo, k němuž by za jiných okolností bylo třeba desetileté práce. Hitler, který znovu rozbil vzrůstající evropské vědomí, upevnil bez­děčně západní demokracii, a pro posílení Českosloven­ska vykonal velké dílo; vzrůst iredenty u části obyva­telstva je daleko vyvážen novou orientací části druhé. Neboť iredentu je možno potlačit mocí — vnitřně po­sitivní vztah ke státu v druhé části obyvatelstva byl by vyžadoval obtížnějšího a dlouhého vývoje. Hitler je v jistém smyslu spojenec.

Jest však i dobrý učitel. Snaha Stříbrného novin o napodobení jeho agitačních metod i demagogické­ho slohu novinářského setkala se ve veřejnosti jen s nechutí. Byl trapný pohled na novináře, kteří ne­měli Marxova díla nikdy v ruce a nic řádného o něm nevědí, jak najednou mluvili o spustlosti marxistic­kého myšlení... Ale poučný byl příklad, který dal Hitler naší pravici. I u nás sledovala pravice delší dobu taktiku, podporovat proti socialismu fašisty a Stříbrného. Je to zvyk z dob parlamentarismu v mo­narchiích, že umírněná pravice vyživuje proti levici hnutí radikálně pravé, a doufá, že tím postaví proti levici hráz a sama se ve svých pravých posicích upevní. Takto podporovali Mladočeši vznikající starý národní socialismus proti sociální demokracii, my­slíce, že se národní i sociálně demokratické dělnictvo bude vzájemně držet v šachu v jejich prospěch. Vý­sledek bylo decimování Mladoěechů národními socia­listy. Takovou metodu sledovali Mladočeši za Rakou­ska živením antimilitaristického a radikálního nacio­nalismu národně sociálního, aby vymohli kontrastem svého chování se ve Vídni a poukazem na „rozhořčení lidu“ ústupky své vládní rakouské politice. Tento ra­dikalismus doma a oportunismus ve Vídni se této zbytečně chytrácké „positivní politice“ špatně vypla­til. Podobně si však nynější národní demokracie a pravé křídlo agrárnické počínalo proti fašismu a Stříbrnému. Fašismus a frázovitý, neprogramový nacionalismus ligistů zdál se od počátku naší pravici zdravou reakcí na dělnickou politiku socialistickou. Bez její podpory nebyli by se Stříbrný a fašisté do­stali ani k tomu pochybnému rozpětí, na které se zmohli dnes. „Zaplať pánbůh za fašismus,“ pravil dr. Kramář a p. Vraný si to myslil. Nyní je už jasno, kde je nejnebezpečnější nepřítel národních demo­kratů a pravého agrárního křídla: právě u fašistů a u Stříbrného.

Hitler přispívá dalším poučením o psychologické primitivnosti těchto metod. Od útlých mnichovských počátků až do 30. ledna tohoto roku, kdy se uchopil moci, byl v pravém smyslu vyživen a opatrován prů­myslovými a zemědělskými magnáty, kteří usilovali vypěstěním nacionálního radikalismu nejen o hráz proti komunismu, nýbrž o vyhlazení odborových organisaci a vymýcení sociálních dělnických vymo­žeností. Obojí se podařilo, ale s komunisty a sociál­ními demokraty byl zničen i rozhodný vliv němec­kého průmyslu a zemědělství na státní dění. Hugen­berg, představitel velkokapitalistické pravice, žije dnes už jen zdánlivý politický život z Hitlerovy mi­losti. Němečtí nacionálové šmahem se valí k Hitle­rovi, vůdcové Stahlhelmu oblékají hakenkreuzlerské uniformy, mládež si říká, že je nesmyslno chodit ke kováříčkovi, je-li už u moci kovář. Pan Papen, který z chytráctví pomohl Hitlerovi k moci — dodnes je pochybno, že by byl Hitler bez něho u vlády — hledí melancholicky na vývoj dění, Thyssen, Krupp, Hu- genberg vykřikují ve Wilhelmstrasse morální hesla o kamarádství, věrnosti a vděčnosti; mohou být rádi, že je pan Goering nevzal ještě do zajišťovací vazby. Zatím se však německé hospodářství, kultura i zahraniční posice Německa řítí do propasti...

Příklad tento potvrzuje znovu dokonale, že se stra­ny pravého středu nebo umírněné pravice nemohou dopustit větší pošetilosti, než podporují-li proti de­mokratickým zásadám krajní radikalismus. Takto podporovali i italští lidovci vzrůstající fašismus. Na­konec byli spolu se socialisty potřeni i oni. Stejné pošetilosti by se však dopustili sociální demokraté, kdyby se skrývali za komunismus. Vzrůstem komu­nismu nedodali by většího důrazu svým požadavkům, byli by jen komunisty pohlceni. Radikální hnutí, do­stanou-li se do proudu, neznají a nemohou znáti od­stínů, umírněnosti. Smetou nemilosrdně všechno, co se staví do cesty jejich velkému hladu. Spekulovat úspěšně s radikalismem může jen sám radikál.

•

Tímto poučením, ucelením československého stát­ního vědomí v četných občanských vrstvách, upevně­ním poznání velkého počtu cizinců, že Českosloven­sko je zemí svobody, politickým osamocením Němec­ka ve světě mezinárodním, novým dotvrzením poznat­ku, že demokracie je jedinou možnou státní for­mou československou, konečně i navázáním no­vých hospodářských styků z Československa i do Československa, vyvolaným Hitlerovými brutálnost- mi, posílením i potvrzením správnosti kulturní a po­litické orientace československé k západu, konečně i rozvážným chováním obyvatelstva i vlády vůči dě­ní, jež snadno by mohlo svésti k rozčilení — všemi těmito fakty, spojenými s Hitlerovým vítězstvím — děje se v Československu i s Československem pře­měna, děje se upevnění, které může mít význam dě­jinný. Československu rýsují se jasněji než kdykoliv jindy cesta i cíl jeho státního útvaru i smysl jeho kulturní orientace národní. Jde o to, abychom si byli vědomi, že se v posledních měsících událo ne­přímo i přímo mnoho vážných a cenných událostí, které potvrdily kladný československý význam v Evropě a správnost cesty, již vidí státníci v zá­padní demokracii a čestný národní smysl v zdravém evropském světoobčanství. *Josef Kodíček.*

poznámky

Nic než sobectví

Skutečnost, že ministerstvo financí muselo prodloužit upiso­vací lhůtu pro půjčku práce až do 30. června — ačkoliv v pů­vodní lhůtě se půjčka neskončila žádným fias­kem — měla by být příležitostí, abychom trochu porovnali českého človělsa a jeho příchylnost a obětavost ke státu s Angli­čanem a Francouzem. V těchto zemích byly podobné půjčky přepsány v několika dnech, u nás se musí prodlužovat o šest neděl upisovací lhůta, aby si lidé uvědomili, co je jejich povinností vůči státu. Není pochyby, že všechno se nemůže klást za vinu smýšlení lidí, kteří peníze mají a upisovat by mohli, ale že velkou část toho je nutno připsat k tíži ministerstvu financí, které teprve v posled­ním upisovacím týdnu začalo dělat to, co mělo dělat o šest neděl dříve. Teprve teď začalo lidi bombardovat letáky, zplodilo agi­tační film, začalo shánět významné lidi k napsání článků a pro­nesení přednášek v rozhlase atd.

Ale to, jak se lidé majetní k půjčce práce a tím ke státu chovali, nelze tím omluvit zúplna, Stačí vzít si jednu vrstvu ná­roda, české agrárníky, aby bylo vidět, jak často se chodí na stát „Státe pomoz“, ale jak rychle lidé ohluchnou, chce-li stát něco po nich. Smutným svědectvím toho zůstane resoluce, navržená našimi agrárníky v parlamentě. Žádá se v ní, a b y finanční úřady považovaly přísliby agrár­níků, že upíší na půjčku, za hotově složené peníze a aby jim na základě těchto přísli­bů daly všechny daňové výhody. Tedy: já, český zemědělec, dnes slíbím úpis na půjčku práce, ty, státe, mi za to slevíš daně a peníze ode mne budeš vymáhat až na podzim po žních. To je poměr agrárníků ke státu a jeho půjčce. Získat z ní všechny výhody, honem, dokud je čas, mít sám osobní zisk — a placení státu počká. Toť se ví, že všichni zemědělci nemohou upisovat, že se jim vede zle, ale jsou ještě statkáři se svými konty v bankách a daňovými nedoplatky u berních úřadů, kteří by mohli hotově dát a hotově inkasovat výhody.

Mezi zasvěcenci se tvrdilo, že k 15. květnu měla být vydána úřední statistika o tom, z jakých vrstev lidé upisovali. Tedy ko­lik upsaly korporace, spolky, obce, ale také kolik úředníci, lidé svobodných povolání, zemědělci, živnostníci, dělníci atd. Tato statistika prý nevyšla proto, že v ní sedláci byli nepatrně zastoupeni. Snad by jich bylo dost, kdyby úřady byly přistoupily na zásadu: Já státu jen slíbím, ale mně dá stát hotově.

Toto sobectví, nic než sobectví, nemělo by být zapomenuto. Pro budoucnost, v níž naši agrárníci zas přijdou k státu s na­taženou rukou. *mjr*

Ještě o propagandě půjčky práce

Dosavadní výsledky upisování půjčky práce ukázaly velmi jasně, na koho se může republika spolehnout ve zlých časech. Zatím co organisace malých lidí, dělnické organisace vyškrabo­valy ve svých pokladnách peníze, které zrovna příští týden nebudou potřebovat!, aby je upsaly na půjčku práce, upisují velké organisace průmyslové a finanční přesně tolik, „aby se neřeklo“. Pro ty, kteří čekají na výsledek půjčky práce, má jistě větší význam, upíše-li smíchovský pivovar, jeden z nej­zámožnějších podniků u nás, jeden milion Kč, než upíše-li ně­která místní organisace dělnická 200 nebo 500 Kč. Ale ten, kdo tyto úpisy váží a hodnotí jinak, než podle jejich číselné výše, si znovu ověřuje skutečnost, že zájem o půjčku práce jest v li­dových vrstvách nepoměrně větší, než u vrstev zámožných. Vidíme to i v propagandě půjčky práce. Zatím co nejmohut­nější naše finanční ústavy halí se v důstojné mlčení, jsou to lidové ústavy, které se do propagace půjčky práce daly s velkou energií a se skutečným nadšením, i když toto nadšení jest spo­jeno se střízlivým ohledem na zájmy ústavu, leží přede mnou celá hrst letáků, které k upisování půjčky práce vydala Repu­blikánská lidová pojišťovna v Praze. Jsou to letáky dobré, živé, ale hlavně svědčí o skutečném zájmu o věc. Uvádím-li jméno tohoto ústavu, nedělám tak proto, abych mu dělal reklamu. Kritika nesmí jen odmítat, ale má i chválit, co chvály zaslu­huje. S půjčkou práce by bylo daleko lépe, kdyby větší peněžní ristavy se ujaly agitace s tou energií, kterou projevují ústavy menší. Namítne se, že prospekty atd. nejsou jedinou formou propagandy. Ale neviděli jsme velké peněžní ústavy ani Dři jiné propagandě. Z velkých finančních lístavů jako by vanul vůči půjčce práce chlad a zdrženlivá reserva. O půjčce se uva­žovalo již před delší dobou; tehdy jsme mohli čisti názory, že tímto způsobem by se mnoho peněz nesehnalo, že by se sehnalo nejvýš půl miliardy. Jest dobře, že dosavadní výsledky upiso­vání usvědčily tyto skeptiky, že jejich skepse byla přehnaná. Zdá se však, že tehdy nešlo jen o skepsi, ale že tyto kruhy —• ať již z jakýchkoliv důvodů — si vypsání půjčky nepřály. A ne- přály-li si jí tehdy, před měsíci, jest plně pochopitelno, že se nedovedly pustiti s vervou do propagandy půjčky práce, když byla vypsána. Byli jsme svědky velké energie, kterou dovedli vyvinouti různí bankovní ředitelé, když šlo o zájmy bank, aby se dělo to a to ve prospěch bank, aby se do zákonů nedostala ta a ta ustanovení, zasahující do života bank nebo rušící poho­dlný život různých činitelů v bankách. Tato energie byla velká a pozoruhodná. Nyní jde o zájem státu. Průmyslový i finanční kapitál dívá se z největší části na věc chladně, bez zájmu. Nebylo mnoho těch hlav našeho bankovního světa, které se daly viditelně do služeb půjčky. Kolik lidí se radí s bankovními řediteli o tom, jak mají uložit svoje peníze! Jest to přirozeno;

spoléhají na jejich znalosti a rady. Jak by účinkovaly také rady hlavních představitelů našeho bankovního světa, kdyby to byly radv jasné, kategorické! Ale to jsou věci, které se nezlomí přeš koleno. Bude dobře si uvědomiti z dosavadního průběhu půjčky práce, že to byly široké vrstvy a jejich ústavy a orga­nisace, které při upisování ukázaly poznovu svůj kladný poměr k státu. Ukazuje to, kde stát má svoje základy, svoji oporu, a kde — má také své závazky. y. *q.*

Debata o poslancích

Dvě věci se velmi často vytýkají poslancům a senátorům: jejich platy a to, že jest je málo vidět v plenárních schůzích sněmovny a senátu. S těmi poslaneckými platy to není tak zlé, jak se mnozí domnívají. Jsou poslanci, jimž mnoho z platu ne­zbude. Ale měřítkem tu nemůže býti, kolik poslanci zbude po řadě srážek na prospěch strany, po řadě darů, jimž se ne­vyhne, i kdyby se vyhýbal, jak jen dovede. Směrodatnou pro posouzení může býti jenom práce poslance nebo senátora. A díváme-li se na věc s tohoto hlediska, vidíme, že jsou poslanci, kteří jsou zadarmo ještě dosti drazí, a naproti tomu poslanci, jichž skutečnou práci nelze dobře oceniti, a která je­jich nlatem není nijak dobře a spravedlivě honorována. Jest ovšem věcí stran, aby posílaly do Národního Shromáždění jen první svoji garnituru. Ale tu jest také potíž stran: nemá-li jejich druhá a třetí garnitura mnoho skutečně státnického ducha, má mnoho ěipernosti, která jí pomůže do Národního Shromáždění spíše, než skutečný politický rozhled. Bylo by tedy dobře upustiti od generalisování a nehádati se o to, jsou-li poslanci honorováni dobře či špatně, ale jsou-li dobří, jsou-li špatní.

Druhá výtka poslancům jest, že málo chodí do schůzí plena, a v tomto směru se chystá větší přísnost. Mají býti donuco­váni — i svými kluby —■ aby častěji chodili do plenárních schůzí. Navrhuje se, aby — v některých případech — byli trestáni i peněžními pokutami, nepřijdou-li bez omluvy do ple­nární schůze. Není sporu o tom, že tato přísnější opatření jsou s to zaplniti plenum daleko lépe, než jest tomu dosud. Jest ovšem otázka, pomůže-li se tím věci. Máme zájem jen na tom, aby poslanci seděli v plénu? Není tu snad mnoho příčin, pro které do pléna chodí zřídka a neradi ? Často tam nechodí proto, že prostě nemohou, že jednotlivé stranické a jiné porady je plně zaměstnají, že jsou zaplaveny spoustou intervencí, proti nimž každý mluví, ale jichž každý se dožaduje. Jest možno do­nutit poslance, aby chodili do pléna. Dosáhne se tím něčeho podstatného ? Víme, že činnost parlamentu neleží v plénu. Pře­sunula se do výborů a porad stran a vlády, z nichž věci vychá­zejí téměř již hotové. Tím není řečeno, že tento stav jest jedi­ným, který býti může. Za dnešního systému, za systému stra­nického sotva se podaří dáti plénu význam, který by mohlo, míti. Dr. Kříž v „Právo lidu“ velmi správně ukázal na to, že nestačí jen změna jednacího řádu. Jest nutno změniti techniku v plénu. Žádám-ii od poslanců, aby chodili do pléna, musím jim dáti také záruky, že v něm budou něco platní, že v něm budou moci skutečně pracovat; zčásti jest to vina řečníků; je možno donutiti poslance, aby chodili do pléna; ale budou — proto — poslouchat se zájmem čtené proslovy, v nichž řečník — ať jak­koliv se snaží — nemůže říci nic, co by odporovalo dohodě, která již před tím a mimo plénum byla sjednána? Jako od­kládáme někdy knížku, když jsme poznali, jak „to dopadne“, tak nemohou přitahovati projevy, jichž celkový smysl jest již známý. Tyto věci ovšem nelze uvésti do pořádku jednacím řádem. Nad veškeré jednací řády: parlament ve svých výborech i ve svém plénu bude takový, jako jsou jeho členové. Nejlepší jednací řád nezaručí dobrou práci, bude-li poslanecký materiál podprůměrný. A i chyby jednacího řádu nemohou zabrániti dobrým poslancům v jejich práci, jsou-li k ní kvalifikováni, připraveni, odhodláni. y. g.

Národní demokracie před sebevraždou

Jedna část národní demokracie byla zas zachvácena nacio­nální hysterií. Čím je blíže bratislavský sjezd strany, tím se to otevřeněji projevuje. A ta část, která si říká rozumná a drží dnes politiku strany v rukách, ta se snaží zvítězit, ne pevností své státotvorné a demokratické linie, ale nadbíháním všem těm Sísům, Hajnům, Bašínům juniorům a všem, které od fašismu dělí už jen to, že se nezdraví zvednutím ruky a nemají bratra Vůdce. S hlediska státu a jeho politiky by to mohlo být celkem lhostejné, jak se ty domácí boje v národní demokracii skončí. Dnes je už tolik státotvor­ných stran a tolik možností jejich pomocí vládnout, že vskutku na těch dvanácti národně demokratických poslancích nezáleží.

Dokud se však národní demokracie ve vládě udržuje a podle koaliční zásady, že se všechna usnesení musí díti jednomyslně, i rozhoduje o politice státu, nemohou být všechny myšlenky této strany státu lhostejné.

Vedení strany totiž nadbíhá svým integrálním nacionálům tak, že hájí ve vládě už nejen pana Stříbrného, od něhož stále ještě doufá něco trhnout i za cenu volebního souručenství s ním, ale také fašisty. I když je to rozumným lidem neuvěřitelné, je to pravda. Vláda se na příklad usnesla (s ní ovšem i pan mi­nistr dr. Matoušek), že už jednou zatočí s fašisty, komunisty, hakenkreuzlery a šejdristy ve státní službě. Rozhodla proto, že doplní služební pragmatiku státních za­městnanců tak, aby mohla všechny zjevné nepřátele de­mokratického režimu krátkou cestou vyhodit ze služby bez nejistého a zdlouhavého řízení discipli­nárního. Všichni, kdo jsou si vědomi tohoto vnitřního nebez­pečí, byli pro, neboť si uvědomili, že jde nejen o komunisty, ale především o hakenkreuzlery, jimž Hitlerovy úspěchy za hranicemi nasadily hřebínek. Jediní, kdo se postavili proti, jsou národní demokraté, a to stejně křídlo fašistické, jako tak zvané křídlo státní. Pro klid ve vlastní straně chce tato vedoucí frakce obětovat zájem a klid státu. Pro pár fašistických funkcionářů, kteří přeběhli od národní demokracie ke Gajdovi a v jejichž kajícný návrat se ve straně věří, mají být tolerováni všichni, i hakenkreuzlerští a komu­nističtí nepřátelé státu. Hesla o nepolitické administrativě, o vlastenectví, bezpečnosti státu, to všechno letělo rázem do starého haraburdí, jakmile se tu mohou vyrovnávat vnitřní stranické účty. *Vr*

Tvůrcem snadno a rychle

Zdá se, že umělci v literatuře počínají zase pociťovati, že díla jsou důležitější než lidé. Po vší pikantnosti, kterou skýtalo odhalování interesantních zákulisí osobních, po módní slávě mauroisovské a emilludwigovské, počíná se zase ujímati o b- jektivnější zájem o literaturu. Může jí to jen prospěti. Okolnost, že se zase objevují autoři, kteří cítí nutnost odpoutati své dílo od své osobnosti, postaviti je do světla samotné, beze všeho toho klimbimu a vší té novi­nové omáčky věčně opakovaných stejných frází o váženém autorovi a naději písemnictví, tato okolnost může býti jen při­vítána, Bylo by zajímavo zjistiti jednou, co by zbylo z naší mladé literatury, kdyby ty tenké svazečky lyrik a silnější svazky postřehů, jež měly úmysl státi se románem, byly zba­veny stále zdůrazňovaných jmen svých autorů. Stejně zajíma­vým by bylo konstatovati, kolik z toho všeho by vůbec nebylo vzniklo anebo nebylo tištěno, kdyby autor nebyl cítil již po­vinnost ke „svému jménu“, aby dal o sobě vědět alespoň jednou nebo dvakrát ročně, a s úsměvem si pak přečetl v novinových recensích, že ještě žije, a že se jeho „literární profil“ nezměnil.

Vezmete proto s upřímnou sympatií do ruky svazek essayí od neznámého autora, jenž se podepsal jménem „Petr D e n“ na svou knížku „Tvůrcem snadno a rychle“ a vydal ji minulý měsíc v Praze. Nakladatelství připojilo v reklamních zprávách o této knize poznámku, že prý „Petr Den“ je prav­děpodobně pseudonym dosud neznámého spi­sovatele, který je pro literaturu objevem. Tak jako Tráven, zařídil si to i Petr Den stejně, že prý osobně zůstal neznámý i samotnému nakladatelství a dal si poukázati svůj honorář prostřednictvím právního zástupce, který je vázán mlčelivostí. Do knížky, která je na naši literárně teoretickou a estetickou literaturu psána neobyčejně vtipně a humorně, se začtete velice rychle. Při vší abstraktnosti látky je tato knížka o tvorbě jednou z našich nejživějších moderních knih, S nevšední zna­lostí života, biologie, medicíny, literatury a teorie umění odha­luje, že „veškerá tvorba, ať je jakéhokoliv druhu, podléhá týmž zákonům a řídí se týmiž pravidly: že včely stavějí své buňky podle týchž zásad, jakých užívají stavitelé mrakodrapů: že spravovati veliké království je jako péci malou rybku: že školák píšící »a« na své tabulce musí řešiti stejné problémy jako Rem­brandt na svých obrazech: že porodní bolesti jsou v zásadě stej­né, ať se jedná o zrození dítěte nebo nové myšlenky“.

Zmizel-li už autor, jenž v těchto essayích vystupuje velice osobitě a plasticky, pod abstraktním pseudonymem, musíme nesouhlasit s tím, že se kolem jeho osoby rozezvučuje zase nový, stejně lomozný klimbim vydavatelský. Každému bude jasno, že jméno Petr Den pravděpodobně není pseudonym dosud ne­známého spisovatele, nýbrž naopak, že je dílem autora, jenž už měl co dělat s tvorbou, se životem, s člověkem, a patrně s medi­cínou. Že tento autor se patrně dostal sám se svou tvorbou do psychologicky interesantní slepé uličky, že stojí jako umělec sám před sebou v rozdvojení, jednou jako autor, jak sám sebe zná se všemi svými mezemi a svou exklusivností, a po druhé jako úspěšné jméno knižního trhu, vyháněné do široké čtenář­ské popularity, jež mu nesvědčí. Zdá se nám spíše, že tento autor zůstává ve své hluboké knížce anonymní, aby unikl sám ze svého jména, a že se rozhodl jediné Droto razit si cestu zase jednou jen svým dílem, tak jako tomu bylo na počátku dráhy, kdy ještě tvořil šťastně, uprostřed tajemství, jak hlásá jeho teorie. Petr Den mohl by se jmenovati třeba Vladislav Van­čura, anebo jiným známým jménem, měl však důvod skrýti se do anonymity, a měli bychom si jí vážiti. To krásné a veliké gesto, že literární dílo si má raziti svou cestu samo svou objek­tivní vahou, by nemělo jeho nakladatelství kazit! reklamou, která z tohoto gesta dělá pikantní reklamní motiv. Tato knížka, tak svěží a nová, a tak nabitá moudrostí, toho nepotřebuje. *R.*

Macharova literární mluva

Kdysi, dokud ještě psal J. S. Machar básně a své rvavé feuilletony do „Času“, imponoval mnoha lidem tím, že dovedl vždy pravou věc nazvat pravým jménem, že se nebál tak činit. Pravé slovo pro pravou věc se ovšem nesmí zvrhnout v nadá­vání, a to, co dělá Machar dnešní, není už nic jiného. Onehdy nám odpověděl v „Národních listech“:

Nejprve si postěžoval, že kde kdo se o něho otírá a jej krlti- suje ale nepodepisuje se k tomu. Písmenka prý na něho útočí, samá písmenka, „zákeřnictví, skrývání se za písmenka taktika štěkajících psů“. To je tak: když Machar někoho napadne a vláčí po Stříbrného novinách, třeba i jméno presidenta repu­bliky, to je literární projev. Krltisuje-li však někdo Machara, je zákeřník a štěkající pes. A hlavně ten, kdo Machara kriti­soval pod svým plným jménem, udělal s tím smutnou zkuše­nost. Byl to, jak čtenářům „Přítomnosti“ známo, pan V. S., který se veřejně přihlásil že ta dvě písmenka znamenají Václav Gutwirth. Co udělal Machar ? Napsal, že to by mohl každý říci, že V. S. byl Václav Gutwirth, a vynadal mu při tom holomků, pacholků a kdo ví čeho ještě. Musí se tedy pan Machar už s tím smířit, že lidé kritisující veřejně dnes jeho úpadek až do nížin „Poledního listu“, nemají chuti dát ke svému jménu připisovat podobné lichůtky. Už dokonce ne po tom, co odpově­děl v „Národních listech“ „Přítomnosti“. Napsal tam:

„Nějaké silně podroušené -už- v Peroutkově „Přítomnosti“ pustilo se do mne. Sebralo smetanu se všeho, nač odpovídám v předchozích řádcích, a klade mi řadu otázek. Celkem:

jak rošťák řve a lže a při tom je jako zouvák hlup a pitom.

... Pašol!“

Tak tedy odpověděl Machar na řadu našich otázek, týka­jících se jeho dnešního politického přesvědčení a jeho minulosti. Protože tyto otázky zatajil, ale neodpověděl na ně, musí si ten rošťák a pitomec myslet, že Machar nemůže odpově­dět, chce-li mluvit pravdu a nechce-li sám sobědělatostudu. wá

politika

*Ferdinand Peroutka:*

Pro nic a za nic

Č

lověk, který pojme neoblíbený úmysl vydávat ne­závislý časopis, ale není dost klidný a otužilý, nemá žádnou kvalifikaci pro svou úlohu a asi by se utrápil. Není to postavení pro citlivůstkáře. Nikdy se muži v takovém postavení nepodaří přečisti si o sobě něco příznivého; jestliže touží po pochvale, věru se jí nenasytí; zato hrubostí je bezpočet. Poněvadž ne­patří k žádné organisované tlupě, neplatí za spolehli­vého, a nemá ho ani v normálních dobách nikdo rád, neboť hlavním zákonem jest: ruka ruku myje. Jedi­nou chanci poskytují mu jeho čtenáři: dovede-li je přesvědčit o své pravdymilovnosti, získá jejich dů­věru, a to mu musí stačit. Jinak jest k tomu, aby kde kdo vybíjel si na něm komplexy své méněcennosti.

Žurnalisté ve službách politických partají dokazují, že být gramofonem politické strany jest jediná úcty­hodná forma novinaření, a že být nezávislý je hanba a podezřelé. Jestliže pak se jim zazdá, že se naskytla obzvláštní příležitost, aby neoblíbený představitel svobodného typu byl potřen, všichni se na něj sesypou a bijí s osobní rozkoší. Postrkují před sebou tu nebo onu záminku, ale v pozadí si myslí stále totéž: my ti dáme být něco jiného než my!

To je psychologická stránka onoho žurnalistického lynche, kterému jsem byl minulého týdne podroben ve stu časopisech od Šumavy ke Karpatům. Nemluvím o Slovácích: připouštím, že ti byli upřímně pobou­řeni. Ale českým pánům kolegům se zazdálo, že jim bůh dal vhodnou příležitost, aby ukončili svou sta­rou partii s „Přítomností“. Mnoho požadavků se vy­rojilo : abych byl zavřen, aby se mnou zabýval státní návladní, nebo aspoň aby byla vynucena změna v re­dakci „Přítomnosti“.

Popud k tomu všemu je znám: můj rozhovor s pešť- ským novinářem Ivorem Dénesem, který ve fanta­stické formě vyšel v „Reggeli Ujságu“. Kdyby páni chtěli být poctiví, řekli by si, že je vyloučeno, aby český člověk vzkazoval takové věci svým krajanům přes maďarský časopis, že, kdyby už chtěl něco ta­kového říci, učinil by tak ve svém vlastním listě. Ale podstata situace je v tom, že poctiví být nechtěli, ne­boť by ztratili svou hůl. Dobře jim rozumím. Známe se.

Prohlásil jsem už, že článek Ivorův v „Reggeli Uj- ság“ je jeho výtvor, nikoliv můj. Podle mého mínění je to dost jasné a říká to vše, čeho je třeba. Ale tak lacino nebudu propuštěn. Je prý nezbytno, abych své dementi rozšířil, abych se více rozpovídal. Je-li to ve veřejném zájmu, musím tak učinit, ačkoliv se přizná­vám, že jen s nechutí vyvracím před těmi lidmi něco, čemu oni sami beztak nevěří.

Dohromady je to známé divadlo: mnoho povyku pro nic a za nic. Každý, kdo četl citáty z Ivorova článku, musí vidět na první pohled, jestli není hlupák, že vroucím úmyslem muže, který to psal, bylo zplodit sen- saci vem kde vem. Dočítám se nyní, že Ivor je dobrodruh, agent revisní ligy, že už také zkroutil a zfalšoval interview s rumunským zahraničním ministrem Titu- lescem. Já sám o něm nic nevím. Ale proč ti, kdo o něm tolik vědí, přisuzují pojednou tolik významu slovům muže, kterého sami označují za lháře a pod­vodníka? Vím, proč přisuzují: díky bohu za tu hůl, která jim přišla do ruky. Když už nemohou říkat nic jiného, říkají aspoň, že mám být opatrnější. O kolik, prosím, jsem povinen být opatrnější než rumunský zahraniční ministr?

Je třeba říci něco o okolnostech. Písmenko „H“ ze „Slovenského deníku“ se stará zejména o to, v jaké noční místnosti se rozhovor udál. Pokud znám osob­nost, skrývající se za tou písmenkou, má asi strach, že jsem objevil nějaký veselý a jí neznámý noční lo­kál v Praze a nechtěla by o to přijít. Lituji, ale roz­hovor se udál v mém bytě, a p. Ivor se také neohlásil jako člověk, který chce se mnou mluvit o revisi hra­nic, nýbrž mírumilovněji. V půl desáté večer přišel a poslal visitku, na niž připsal: „Vor vierzehn Jah- ren bekannt und Freund geworden.“ Poněvadž přes tuto na visitce tvrzenou okolnost mi jméno bylo neznámo a protože jsem měl jinou práci, dal jsem se omluvit. Odešel, ale za chvíli zazvonil znovu a poslal nové poselství: letí druhého dne ráno pryč a velmi rád by si popovídal. Zdálo se mi, že je to sentimen­tální člověk, který si rád popovídá o starých časech, a přijímaje ho konečně, nevěděl jsem ještě ani, že je to Maďar. Jak patrno z těchto okolností, žádného revis- ního spiknutí nebylo. Pokud se té staré známosti týká (i ve svém článku píše Ivor: „Peroutka byl před čtrnácti lety ke mně nejen kolegiální, nýbrž i skuteč­ně přátelský a byl mi k disposici po dobu mého po­bytu v Praze“) je mi dodnes záhadou, je-li to pravda. Nepamatuji se na nic takového, ale poněvadž tehdy v Praze se potulovala kolem redakcí spousta ruských, německých, ukrajinských i maďarských emigrantů, jejichž obličeje jsem dávno zapomněl, jest i možno, že jsem s ním opravdu mluvil.

„Rozmluva trvala až do ranních hodin,“ píše p. Ivor, a má skoro pravdu až na to, že to byla méně rozmluva a více jeho monolog. O otázce revise jsme z toho mlu­vili ne déle než dvacet minut. Tedy opět ne spiknutí. Pan Ivor vyprávěl mi všelicos: o Gómbósově znalosti češtiny, o malé uherské vesnici, kde ještě vůbec ne­vědí, že po válce bylo Uhersko rozděleno (uváděl to jako doklad, že revisionismus není zakořeněn v pro­stém maďarském lidu), o závodech v pití whisky, kte­ré vyhrál v Anglii, o žurnalistickém kousku, který se mu povedl při pádu letadla „Justice of Hungary“, darovaného Maďarsku Rothermerem: tehdy prý si vy­myslil zprávu, že Mussolini po pádu letadla ihned prohlásil, že Maďarsku sám náhradou věnuje nové le­tadlo; nebyla to pravda, ale když ta zpráva prošla světovým tiskem, nemohl prý gesta milující Musso­lini svět zklamat a opravdu letadlo daroval. Mezitím se mne ptal, nechci-li mu pro maďarské noviny dát nějaké informace o článcích o revisi, které v „Přítom­nosti“ vyšly.

Viděl jsem v tom dobrou příležitost k čemusi: články ty byly v Maďarsku hojně citovány, a bylo tam „Přítomností“ připisováno nějaké důvěrnické nebo polooficiosní postavení, jakého nemá ani nechce mít. Řekl jsem si, že by bylo dobře to vyvrátit, a po­věděl jsem p. Ivorovi pravý stav věcí: že, ačkoliv si na mne odpůrci vymyslili nadávku „hradní žurnali­sta“, jedni proto, aby mne zdiskreditovali u radikálů, druzí proto, aby mohli hradu pro mé projevy tropit nepříjemnosti, není to pravda, nýbrž vědomě připra­vená a z intrikánských důvodů rozšiřovaná lež; že se nemohu honosit tím, že za mými články stojí nějaká větší autorita než mé vlastní myšlení; že o to ostatně ani nestojím, a že by tedy v Pešti se mýlili, kdyby z článků „Přítomnosti“ usuzovali na smýšlení oficiál­ních československých kruhů. Toto vzkázati do Ma­ďarska považoval jsem za užitečno. Pan Ivor tuto informaci sice mlčky přijal, ale doma ji obrátil vzhůru nohama a napsal: „Peroutka je v politických vztazích intimus Benešův a presidenta Masaryka a proto je v Praze označován za hradního novináře.“ To je ovšem ničemnost, ačkoliv chápu, proč se jí dopustil: ozná- miti Maďarům, že jakýsi muž v Praze dospěl přemýš­lením k tomu a tomu, není žádná pořádná sensace; sensačnější je, řekne-li se, že za ním stojí ten a ten.

V dobré rozvaze uveřejnil jsem zde nedávno pod titulem „Prosba k hradu“ žádost, aby činitelé, tímto jménem označovaní, veřejně prohlásili, že mezi „Pří­tomností“ a jimi není žádné spojitosti. Jsem vděčen za ohledy, pro které patrně tak dosud neučinili, ale nejsem citlivůstkář a snesu klidně, bude-li takové pro­hlášení roznášeno jako mé zavržení a budou-li se mi titíž lidé, kteří se mi nyní vysmívají, že jsem hradní žurnalista, potom vysmívat proto, že nejsem hradní žurnalista. Ale není možno, aby pro mé články stále byly zlomyslně inscenovány aféry, do nichž jest za­tahován hrad. Někteří lidé nemají větší ctižádosti, než aby byli považováni za hlásnou troubu někoho vy­soce postaveného. Děkuji, já o to nestojím, a nedám se umlčet ani tímto rafinovaným způsobem. Nemohu si nechat dát košík na ústa jen proto, že některým se zlí­bilo nazývat mne hradním žurnalistou a v pitomém intrikánství volat za mé projevy zahraničního mini­stra k odpovědnosti.

Testliže ještě jednou uvidím p. Ivora, jsem odhodlán dobře si všimnout jeho palce, abych prozkoumal ten podivuhodný orgán, ze kterého si dovede tolik vy­cucat. Myslím na tyto věty z úvodu k jeho článku:

„V Praze v politických kruzích se mluví již o prakti­ckém provedení revise. Benešova řeč má totiž svou pře­dehru a sice velkorysé hnutí, které bylo s české strany za­hájeno pro maďarskou revisi... Beneš svou řečí chtěl uspokojiti poslance a senátory, kteří jsou již přivrženci re- visionistického hnutí, vedeného Peroutkou.“

Takhle může psát o našich poměrech jen někdo, kdo rovnou spadl s maďarského měsíce, poněvadž, jak každý u nás dostatečně ví, není na tom slova pravdy. Obraz dra Beneše, jak revisionistickou řečí spěchá uspokojit nedočkavé československé poslance a sená­tory, dokazuje, že vynalézavost p. Ivora je žalostná, neboť nedovede vyhovět ani základním pravidlům pravděpodobnosti, která přikazují nelhat příliš. Mů­že někdo věřit, že takto převráceně jsem já ho infor­moval? Bylo by k tomu třeba, abych o Českosloven­sku věděl právě tak málo jako on, nebo abych si toho večera vzal do hlavy říkat opak pravdy. Ale zajisté ni­kdo ani z těch, kdo na mne minulý týden soptili, to­mu nevěří. Proč tedy potom tolik pozdvižení pro článek žurnalisty, o němž se hned na počátku ukazuje, že si píše jen to, v čem se zalíbilo jeho fantasii?

•

Jak jsem již v krátkém dementi oznámil, pokládal jsem interview za skončený, jakmile mi p. Ivor sdělil, že nemůže v Maďarsku uveřejnit můj názor na impe­rialistickou roli Itálie v revisionistické frontě. Poně­vadž se mi však přísně ukládá za povinnost oznámiti obsah dalšího „volného rozhovoru“ s ním, učiním tak v té formě, že ocituji věty, které mi klade do úst, a pak uvedu, co jsem ve skutečnosti řekl.

„Evropské hnutí,“ řekl jsem podle Ivora, „ukazuje, že jsme před válkou, a kdo zná okolnosti, ten musí také vědět, že jestli malé státy zde na východě zahájí válku, bude z toho zase bezpodmínečně válka světová. Tomu můžeme zabrániti jen tak, poskytneme-li ústupky. Z toho automa­ticky konkludujeme, že revise je nutná.“

Řekl jsem toto: jestliže vůbec kdy dojde k revisi, tedy nevyjde od států Malé dohody, ani nebude jen na nich žádána, nýbrž od velmocí, které nejdříve, aby šly příkla­dem napřed, budou revidovat ustanovení mírových smluv, jich se týkající. Motiv, který by je k tomu mohl příměti, bude obava před válkou a jejími následky, mezi nimiž za pravděpodobný považuji rozšíření komunismu po celé Evropě. Každá válka by se dříve nebo později proměnila ve válku světovou, a je možno, že masy lidu, uvržené válečným utrpením do zoufalství, by daly před­nost jakémukoliv východisku, třeba komunistickému. Klíč k situaci bude v rukou Hitlerových, Záleží na tom, je-li on tak hloupý, aby toto nebezpečí neviděl. Problém Hitlerova rozumu bude hráti velkou roli pro budoucnost Evropy. Může se státi, že velmoci, sklíčené touto per­spektivou, pokusí se raději jí se vyhnouti za cenu revise. Pak, ale jen pak, pod nátlakem a za vůdcovství velmocí, pohotových k revisi svých vlastních práv, přišla by na Československo chvíle k uvažování o revisi. K tomu ne­dojde brzy, dojde-li k tomu vůbec. Na jinou revisi jsme ani my v článcích „Přítomnosti“ nemyslili.

„Beneš nemá práva,“ řekl jsem prý Ivorovi, „aby mluvil o tom, že my Češi za revisi musíme dostati protihodnoty. Co máme žádat od Maďarů? Maďary? Nač by nám to bylo dobré, když už i tak máme u nás tolik cizích živlů? Jsem toho mínění, jako ostatní přívrženci hnutí, že revise je nut­ná, ale bez protihodnot.“

Z toho je část dokonce pravdivá. Řekl jsem, že za žád­ných okolností si nedovedu představit, jaké území my bychom měli žádat. Jako stát, který chce být pokud možno národní, nemáme nejmenšího zájmu na tom, aby­chom zvyšovali počet německého nebo maďarského oby­vatelstva v republice. Bylo by dokonce od nás poše­tilé, přijmout to, i kdyby nám to někdo nabízel. Sloven­ské menšiny, které zůstaly v Maďarsku, leží tak hlubo­ko v maďarském území, že bychom s nimi musili pře­vzít většinu Maďarů, a to by komplikovalo naše vnitřní poměry. Proto myslím, že nikdo z nás netouží po ma­ďarském území.

„Musím především říci — (odpovídá Peroutka) — že možná revisní plán Maďary neuspokojí, ale základem je, že s maďarské strany nebyly podmínky revise ještě nikdy kon- kretisovány... Pro nás je důležité jen to, že my nesmíme dát Maďarům Slováky, poněvadž by to mohlo zase vzbudit separatistické hnutí, což stát nemůže riskovat. Totéž platí o Dunaji, poněvadž Československo nemůže ztratit celou linii Dunaje.“

Řekl jsem: proč Maďarsko nekonkretisuje své poža­davky? Stále mluví obecně o revisi, ale neříká, co si pod tím představuje. Proč? Snad proto, že i v Pešti se ví, že žádná revise, o které by se vůbec mohlo odvážit mluvit, nemůže Maďarsko uspokojit a zejména nemůže mít pro ně hospodářský význam?

Nato odpověděl p. Ivor: „To my víme, že nemůže míti význam.“

„Proč tedy Maďaři tak volají po revisi, když to vědí?“ ptal jsem se zvědavě.

„To jsou circenses pro lid,“ řekl p. Ivor a opět se na­pil koňaku.

Žádná revise, mimo tu nemožnou a obludnou revisi, která by jim vrátila Slovensko, nemůže pro Maďary znamenat nic podstatného, pravil jsem dále, protože Československo nemůže učinit ani jednu z těchto dvou věcí: vrátit jediného Slováka pod vládu Maďarů, což by navždy zničilo poměr mezi Čechy a Slováky, nebo zříci se Dunaje, který pro Československo znamená skoro tolik, co moře pro jiné státy. Poněvadž jsme vá­záni těmito dvěma kategorickými příkazy a poněvadž bez jejich překročení nemůže dojiti k revisi, která by stála za řeč, nemůže mít celá otázka revise pro Maďary jiný význam než prestižní.

„Území,“ řekl jsem prý dále, „musí býti odevzdána tak, aby oba státy dělily rozumné geografické hranice. Řadu území, jež mají býti vrácena, zahajuje Žitný ostrov, při němž je však nutno počítati s otázkou Dunaje, dále na východě dojde k vrácení větších území v okolí Lučence a Košic a ko­nečně maďarské území, ležící na úpatí Karpat.“

Kdo toto (viz: „na východě dojde k vrácení...“) v Maďarsku četl, musil nabýti přesvědčení, že jsem tady buďto diktátorem nebo nejlepší československý prorok. Ale tento pasus je obzvláštní trik p. Ivora. Po­vídal mi, že prý už existuje jakýsi československý pro­gram revise (čí jména při tom uvedl, neřeknu, aby z toho zase nebyla taková prázdná aféra), a když jsem se ho ptal, jaký je to program a co obsahuje, vypočítal mi právě: Žitný ostrov, území u Lučence a Košic. Po­tom to jako má slova vpravil do svého článku jako hlavní jeho ozdobu.

„My, revisionisté,“ děl jsem prý na konec, „jsme vedeni tou myšlenkou, že jestli to všechno nedáme dobrovolně, bude nám to odňato, což samozřejmě bude uskutečněno jen vál­

kou. Podle našeho mínění musí revise sloužiti míru a ne imperialismu. Jsem bezpodmínečným přívržencem revise, ale jen v tomto smyslu. Revisní hnutí může býti oddáleno jen tak, dokud je v Německu u moci Hitler. Jeho panství zna­mená pro Československo desetiletý klid.“

Tedy to všechno', silné revisionistické hnutí, jemuž stojím v čele, výrazy jako „my revisionisté“ nebo „jsem bezpodmínečným přívržencem revise“, jsou osobní vy­nálezy Ivorovy a odpovídají jeho živé fantasii, jak jsem ji poznal. Právě poslední slova naší rozmluvy zdefrau- doval. Řekl jsem: dnešní revisionismus není nic jiného než projev imperialismu; kdyby tomu tak nebylo, mu­sila by se Itálie revise bát, ne ji přivolávat; za této situace mohla by nám býti jakákoliv území odňata jen válkou, kterou prohrajeme; západní velmoci nebudou dělat žádnou revisi s Hitlerem; nedávno řekl Chamber- lain v anglickém parlamentě : „nevydáme ani jednoho Poláka této vládě“; Hitler zaručuje Československu desetiletý klid, poněvadž jeho metodami podařilo se mu utvořit proti Německu frontu, jíž by podlehl, i kdyby se směl odvážit dát při mobilisaci zbraně do rukou opo­sici, kterou tak krůtě pronásleduje; není-li pošetilejší, než se odvažujeme myslit, je na nějakou dobu zaručen klid; Maďarsko ničeho nedocílí, bude-li setrvávat v této německo-italské frontě, která není tak silná, aby vnutila svou vůli Evropě ; za dnešní situace nemůže žádný malodohodový stát na revisní aspiraci odvětit nic jiné­ho než to, co Poláci řekli Němcům: pojďte si pro to!

To jest tedy vše, pánové, a křičeli jste docela zby­tečně. Z toho, co jsem psal o revisi v „Přítomnosti“ dříve, nehodlám se při této příležtosti omlouvat ani to odvolávat. Mám-li nebo nemám-li pravdu ve svém od­hadu budoucího vývoje evropské politiky, na tom ne­může nic změnit ta okolnost, že jeden pešťský novinář uznal za potřebno zkroutit má slova pro svůj časopis.

Byl jsem v této kampani s oblibou nazýván zbabělým. Podivný to obraz: sto nebo dvě stě statečných proti jednomu zbabělci! „Národní listy“, které při této příle­žitosti opět jednou ukázaly dosti už známý veliký roz­měr své rozevřené agitační huby, žádají, abych v příští válce byl poslán do první linie zaplatit za svou zbabě­lost. Já vím. A pan redaktor „Národních listů“, který v míru popisováním papíru dostatečně prokázal stateč­nost, nebude mít potřebí ji znovu dokazovat ve válce a usídlí se v kriegspressekvartýru, a jednoho dne dá on, statečný, do novin zprávu, že jsem padl já, zbabělec. Jak protivní jsou tito frázisti. Jsou jisté zákony vkusu, a podle nich by pan redaktor „Národních listů“ neměl teď, uprostřed míru, zavádět diskusi se mnou o tom, kdo z nás obou při prvním výstřelu zajde strachem, poněvadž nemůže podat důkazy. Překvapení v té věci nejsou vyloučena.

*Zdeněk Smetáček:*

Vláda čtyř stavů

Proč je to reakční heslo?

N

árodní obec fašistická má prý v programu — jak vychází najevo při brněnském procesu — zavést v Československu vládu „čtyř stavů“. Stavovský stát je po celé Evropě hlavním heslem fašistického hnutí a při­činěním fašismu se stává programem reakce.Jako knihy, mají i hesla své podivné osudy. A heslo stavovství má snad osud ze všech nejpodivnější. Kdo by byl řekl, že je reakce jednou pozvedne na svůj štít? Co k tomu re­akci přimělo? Co je na tomto hesle vůbec reakčního?

Základním principem korporativního, stavovského státu je požadavek, aby legislativa, anebo její část, byla s centrálního, podle obecného a rovného hlasovacího práva voleného parlamentu přenesena na stavovské čili odborové organisace (korporace), které by se podělily také o příslušné části administrativy. Tento požadavek, jak je ještě v paměti, býval před válkou v programu hnutí syndikalistického, které se počítalo a počítá k so­cialismu, dokonce revolučnímu a radikálnímu. Hnutí bylo domovem v italské sociální demokracii, a z něho vyšel také Mussolini. Teoretického vůdce mělo ve Fran­couzi Jiřím Sorelovi. Demokracii nemělo v lásce. Dí­valo se na ni tak, asi jako dnes komunism, to jest mys­lilo si, že demokracie platí jen pro syndikalisty a pro ty ostatní nikoli. Také pro stát mělo jen pohrdání. Až syn- dikalisté zvítězí, stát prostě zmizí a bude nahrazen autonomními tělesy syndikátů. Tato politická teorie udělala po válce velikou kariéru. Měla mocný vliv na komunism a .zvláště na italský a všechen ostatní fašism. Stala se tak ku podivu nikoli pomocníkem, nýbrž hlav­ním odpůrcem socialismu a nástrojem reakce. Jak to přij de ?

Poválečné reakci se především výborně hodil syndi- kalistický protidemokratism. Každá teorie, která proti politické rovnosti občanů staví požadavek diktatury menšiny, ať už se té menšině říká syndikát nebo strana nebo národ nebo třída nebo proletariát, se může stát ná­strojem reakce. Stačí prostě změnit znaménka anebo provést menší doktrinální úpravy. To právě — víc v praxi než v teorii — provedl Mussolini.

Hlavní rozdíl mezi starou syndikalistickou teorií a dnešní fašistickou praxí je ve funkci státu. Starý syn- dikalism jej chtěl odstranit nebo aspoň zeslabit, kdežto fašism jej posílil a proměnil ve stát policejní. Ideálem starého syndikalismu bylo osvobození výrobních sil a vyrábějících (i konsumujících) občanů od státního po­ručnictví. Výsledkem fašistického převratu je neoby­čejné zostření státního dozoru nad výrobou i spotřebou a zesílení hospodářské, nejen politické, centralisace. A to je, zdá se nám, bod, na nějž ve své přízni k fa­šismu navazuje politická reakce poválečná, které ovšem nejde ani o syndikalism ani o osvobození výrobních sil, nýbrž prostě o znovudobytí ztracených společenských posic a o zastavení demokratisačního procesu v evrop­ských společnostech. V tomto bodě se reakce a faši­stický syndikalism sešly a proto se staly spojenci. Vý­sledkem jejich spolupráce je zvláštní bastard feudálně kapitalistického vrchnostenského státu a syndikalistické revoluční demagogie, doplněný podle zemí a okolností antisemitismem, šovinismem a rasovou mytologií.

Vyhánět čerta belzebubem.

Takový je tedy největší beran, jímž se dnes buší do hradeb egalitářské demokracie. Míří však skutečně proti demokracii? Anebo se obrací — což by byl vrchol paradoxu a nedorozumění — nakonec proti těm, kdo jej postrkují? Mám za to, že je tomu skutečně tak a že si dnes obhájci ani odpůrci demokracie této zvláštní situ­ace neuvědomují. Aby jí porozuměli, museli by se podí­vat, co se pode jménem demokratické teorie a demokra­tické ústavy praktikuje. Podívejme se za ně.

Kdo proti demokracii polemisuje ve jménu stavovství a korporativismu, měl by si uvědomit, že v naší demo­kracii je právě tohoto stavovství via facti velmi mnoho a že je velmi odůvodněna otázka, zdali tak zvané ne­moci demokracie a nespokojenost s demokracií nepochá­zejí právě z něho samého; zdali tedy stavovský teore­tik nemluví konec konců sám proti sobě. Neboť, chce-li takový teoretik léčit nemoci demokracie fašismem, co to znamená jiného, než že chce na nedokonalé demokra­cii ještě více zdůraznit právě ty vlastnosti, které jsou podle našeho mínění zdrojem jeho nespokojenosti?

Nejvděčnějším předmětem fašistických nářků nad spuštěním demokracie jest — aspoň u nás — počínání politických stran. Fašisující nálady naší ulice jsou nej­vydatněji napájeny ze zdrojů stížností na hospodaření politických stran ve státě a se státem, na jejich stra- nickost, to jest prospěchaření, pamatování jen na sebe a zapomínání na celek. Naše strany — a to ještě ne všecky — jsou sice historicky .původu ideového, progra­mového, ale vyvíjejí se, jak bylo už často ukázáno, v organisace stavovské, snad trochu šíře stavovské, než by si byl představoval syndikalism, snad skrytě a ne­upřímně stavovské, nicméně však svou praxí stavovské do té míry, že ani samy tuto vlastnost nemohou dobře popírat. Těmto stranám je svěřen stát. Po stránce legis­lativní úplně. Po stránce administrativní z velké části. Překážkou úplného zestraničtění administrativy jest ovšem byrokracie, ale ta byla převzata ze starého státu a vychována ve vrchnostenských tradicích; a proto ne­ní protiváhou demokratickou, spíš naopak.

Snad se mi namítne: „Co tu pravíte o rozhodujícím vlivu stranické vůle ve státě, vztahuje se přece jen na administrativu, ale v legislativě je to jiné. Tam je roz­hodujícím orgánem parlament, nikoli strana, a parla­ment je složen z mnoha stran; je to tedy nadřazený ce­lek, a zákon je výrazem vůle tohoto celku a výsledkem součinnosti jeho částí. Vaše líčení by se shodovalo se skutečností jen tehdy, kdyby strany vydávaly samy zá­kony.“ Na to budiž odpovědí otázka: A nečiní to strany? Nevydávají často de facto samy zákonů, nebo přesněji: nevydávají se často zákony, přiměřené potřebám a po­žadavkům jediné strany? Je přece dostatečně známo, že metodou mezistranického jednání o osnovách není ani tak kompromis, který by nejlépe odpovídal požadavku, aby zákonem byla vyjádřena průměrná vůle nebo střed­ní cesta, nýbrž spíše junktim. To znamená, že strany si prostě navzájem vyměňují souhlas s osnovami, které si předkládají, aniž se snažily sladit svá rozdílná sta­noviska na nějakém stanovisku třetím. Pustíš-li mi ty to, pustím já ti ono.

Anarchie stavů.

Zdokonalte tuto metodu, osvoboďte strany od posled­ní překážky, kterou je jejich vůli k moci obecný parla­ment, a dostanete něco, co se bude velmi podobat vládě, lépe řečeno anarchii stavů. Dostanete čtyři nebo deset korporací, které půjdou za svým egoismem, neohlíže­jíce se jedna na druhou, a které budou eo ipso v usta­vičných konfliktech, při nichž se budou častovat vzá­jemnými represaliemi. Kde zůstane celek? A až tyto korporace přivedou svou bezohledností a svými usta­vičnými spory stát, to jest právě ten celek, na pokraj záhuby, co vám zbude jiného, než nechat stavy a kor­porace korporacemi a uhodit do tohoto zmatku železnou pěstí centrální, diktátorské vlády? A bude po stavech, po syndikalismu a po korporacích. Výroba a práce, kte­ré jste chtěli osvobozovat, budou sešněrovány víc než v kapitalismu a čistým výtěžkem kolosálního pokusu bude bezohledná diktatura ve všech směrech, s nezbyt­ným následovníkem v patách — militarismem. Čím více zdůrazníte ve státě přirozený stavovský partikularism, čím víc povolíte hospodářskému egoismu stavů — a nic jiného ve svých důsledcích korporativism není — tím víc budete nuceni zesílit ústřední moc, aby vám odstře­divé síly tohoto partikularismu a egoismu nerozbily stát a nedaly mu zahynout v anarchii. Anarchie, nezapomí­nejte, je nejlepší živnou půdou pro diktatury. Itálie je znamenitým příkladem toho, jak se korporační program končí. Korporativism tam vlastně zůstal na papíře, na způsobu hospodaření se zásadně nic nezměnilo, jenom státní moc byla posílena nebývalým způsobem a rozho­duje bez odmluvy ve všech oblastech života. Italští syndikalisté, pokud se nepřidali k fašistické straně, za­zlívají Mussolinimu, svému někdejšímu druhu, nejvíc právě to, že ze syndikalistického programu vlastně nic neuskutečnil a že místo něho zavedl jen policejní stát. Ale to je v povaze věci, jak jsme ukázali.

Ani u nás by to fašisté nepřivedli k ničemu jinému než k policejnímu komandu, kdyby se jim podařilo zmocnit se státu a kdyby ovšem mezi sebou vůbec měli lidi, kteří by mysleli ještě na něco jiného. Začátkem jejich vlády by bylo zesílení stranického egoismu a koncem diktatura strany jediné anebo spíše ještě ně­jaké kliky.

•

Fašistický požadavek „vlády stavů“ by měl smysl v důsledně individualistických demokraciích, tedy ze­jména ve Francii, kde politická stavba spočívá na vůli jednotlivců a nikoli na vůli stran nebo jiných korporací. Také ve Francii jsou ovšem fašističtí ideologové, ale politicky tam fašism nemá ani toho významu jako u nás. Jak to přijde, že se fašism nešíří tam, kde by byl oprav­dovým protikladem vládnoucí soustavy, nýbrž tam, kde individualistická demokracie není domovem, to jest ve střední Evropě? Čím méně kde bylo opravdové demo­kracie, politické svobody a občanského uvědomení, tím více je tam fašismu. To je pravidlo, které bychom si mohli s nevelikými výjimkami ověřiti na zemích střední a východní Evropy. Tento poznatek by měl nabádati k velké opatrnosti všechny, kdo jsou v pokušení pod­léhat ideologii korporativismu a považovat jej za sy­stém budoucnosti, který jednou nahradí individualis- tickou demokracii. Měli by si dobře promyslit otázku, zdali korporativism není spíše znamením politické ne- vyspělosti než novým a positivním programem pro bu­doucnost.

Na to by ukazovalo zvláště malé a primitivní pocho­pení, jaké má korporativism pro stát — ve své teorii ovšem. (V praxi, jak jsme viděli, se tento teoretický nedostatek mstí nezbytným přeháněním funkce zapo­mínaného státu.) Korporativism totiž chápe stát jako pouhou organisaci (nebo spíše juxtaposicí) hospodář­ských partikularismů, anebo jej nanejvýš definuje jako zvláštní „stav“ vedle ostatních, což prakticky znamená, že dává ostatní stavy na pospas vrchnostenské byrokra­cii. Ale stát není jen juxtaposice stavů nebo zvláštní stav; je také organisací obecných zájmů kulturních. Všecky ty rozmanité čistě hospodářské teorie státu jsou příliš úzké. Stát je historicky něco jiného než organi­sace hospodářská. Tou se teprve v moderní době stává. Vyvolejme si jen zběžně v paměti rozmanité nehospo- dářské funkce státu — věda, náboženství, umění, škol­ství atd. — a uvidíme, jak je čistě ekonomické pojí­mání státu úzké a povrchní. Jak chcete tuto všecku péči směstnat do „čtyř stavů“? Je to asi tak, jako byste řekli, že zásobování má nahradit všecky ostatní složky armá­dy. Je jistě důležité, ale není to všecko.

Naznačili jsme, že v naší politické praxi se už uplat­nily některé rysy korporativismu. Abychom však naší demokracii nekřivdili, musíme připojit omezující po­známku. Stát u nás sice de facto, i když to, jak víme, není podle ústavy, spočívá na stranách, tedy na korpo­racích. Ale tyto strany, přes svou ostře stavovskou po­vahu, jsou podle psaných programů přece jen organisa­ce politické, lze se do nich svobodně přihlásit a svobod­ně vystoupit, nikdo není zákonitě nucen, aby se v nich organisoval, a co hlavního, projevily posud tolik smyslu pro celek a tolik demokratického smýšlení, že se do­vedly navzájem dohodnout, aniž by potřebovaly diktá­tora. Naděje naší demokracie je v tom, že toto smýšlení bude dále rozvíjeno a zdokonalováno, a že přestanou různé druhy stranických monopolů, které ve veřejném mínění demokracii — té ovšem neprávem — tolik ublí­žily.

Dnešní korporačně fašistická nálada je mnohem víc příznakem společenské nemoci než doktrínou, která by slibovala uzdravení. Má všecky znaky patologického infiltrátu: nejasnost myšlenek, nedostatek programu, sdělné, nakažlivé šíření. Prorůstá jako houba politickým organismem, změkčuje jeho kosti a rozrušuje jeho vazi­vo. Tváří se jako universální lék, kterým se stačí nama­zat, aby společnost kypěla zdravím, a zatím to je ubohý plod politické nereálnosti a zmatenosti. Je to typický příklad politiky čtvrtého řádu, která vymýšlí mecha­nické prostředky na úpravu společenských vztahů tam, kde selhávají první předpoklady všeho lidského soužití — sebevláda a odpovědnost.

Politická mládež

V. Mládež strany lidové.

O

rganisace politické mládeže československé strany lidové jest teprve ve vývoji a musí proto, aby získala půdu, vy- stupovati zvlášť agilně a zvlášť radikálně. Její radikalismus vztahuje se především na otázky nacionální. Mladí lidovci nazývají se také „třetí generací“. Třebaže jsou v ostrém boji s českými fašisty, přece jen vnucuje se myšlenka na analogii Hitlerovy třetí říše. Česká klerikální mládež zavedla ve svých organisacích metody, které při svém strohém konservatismu v oboru náboženském mají značnou podobnost s Hitlerový­mi bojovnými formacemi. Na venek usiluje o společný po­stup se slovenskými ludovci, při čemž chce tvořiti jakýsi politický střed, aniž však tento plán nalezl na druhé straně souhlasu. Při tom dospěla klerikální mládež daleko silněji než mládež agrární a národně demokratická na právo. Ro­stoucí radikalismus uvnitř lidové strany lze v neposlední řadě vysvětliti tím, že jeho páteř tvoří mládež, deroucí se vzhůru.

Při tom vývojové tempo mládeže jest velmi ostré, což je znamení, že nalezla připravenou půdu. Třetí generace vznikla tak říkajíc přes noc. Předseda strany Stašek, když roku 1929 s věcí začal, neměl jistě tušení, že práce bude tak snadná. Rozhodnutí založiti organisace mládeže bylo do značné míry těžké a bylo učiněno, poněvadž k tomu nutily úspěchy ostat­ních stran při organisováni mladých. U kolébky hnutí kato­lické mládeže nebyly ovšem ani pokrokové ideje, ani sociál­ní. Lidová strana, když zahájila agitaci mezi mládeží, neza­stírala ani v nejmenším svého konservativismu. A hle, mlá­dež, která, jak se říká, slyší dnes jen na radikálně pokroková a společensky převratná hesla, dala se do značné míry získati pro stranu lidovou a její zájmy. I to je doklad, jak silná je snaha mladých lidí uplatniti se v politice. Právě v dnešní době velké nezaměstnanosti zdá se mládeži strana jediné místo, kde se jí otvírají možnosti k vzestupu. Až na některé měšťanské, zastaralé a v úpadku jsoucí strany vycházejí všechny strany mládeži v tomto směru vstříc. Tím lze vy­světliti také rozvoj politických a úpadek nepolitických orga­nisaci mládeže, nejen u nás, ale v celém světě.

@

Po tříletém trvání má organisace lidové mládeže pouze v Čechách 9000 členů. Na Moravě vzrůstá stejná organisace, pod jménem Omladina. Úspěch „třetí generace“, který namnoze jde na úkor jiných politických organisaci, zvláště také komunistů, ale í národních socialistů, je založen na tuhé organisační činnosti jejich vůdců a na autoritativním vlivu strany. Vybudování organisaci bylo velmi snadné, neboť strana dala na to potřebné peníze. Z mladých funkcionářů strany utvořil se nejprve základ, mladí lidé byli podle široce založeného plánu posíláni na venkov, kde zakládali místní organisace za pomoci důvěrníků strany. Kněžstvo nebylo při tom příliš nápomocno, namnoze se chovalo dokonce odmí­tavě, až na několik mladých kněží, kteří se hnutí horlivě zúčastnili. V několika týdnech bylo tímto způsobem založeno přes 200 místních organisaci. Kdežto z ústředního sekreta­riátu byly stále zakládány nové organisace, zvětšovaly se dosavadní agitací ve svém okruhu. Strana pečovala, aby hor­livost vůdců mládeže neochabla a měla stále připraveno do­statečně prostředků k tomuto účelu. V roce 1931 bylo dílo již tak daleko, že se mohla začíti soustavná výchovná práce ve velkých rozměrech. Bylo již tehdy 754 místních skupin, které měly 743 funkcionářů a 7210 členů. Byla zřízena pio­nýrská škola, která, vedena politicky vzdělanými mladými lid­mi, měla tvořiti údernou skupinu hnutí. Požadavky, které na její členy jsou kladeny, jsou značné. V podstatě běží o jakýsi způsob korespondence mezi sekretariátem a stranou s jedné a žáky pionýrské školy s druhé strany. Dva vedoucí funkcionáři strany napíší každý měsíc delší článek o časových a zásadních otázkách, tyto články rozesílají se pak ve formě brožury větši­nou o 16 stranách na jednotlivé místní skupiny. Podle vzoru těchto článků píší žáci sami své myšlenky o těchto otázkách. Každý žák musí měsíčně dodati dva delší články, které se­kretariát klasifikuje a zařazuje do rejstříku. Ročně vystavují se vysvědčení. Témata článku jsou na příklad: „Katolické kulturní spolky“, „Úkol státu k ozdravění společenských po­měrů“, „Solidaritou a sociálním mírem k lepší budoucnosti“. „Jak se stanu řečníkem“, „Obnovou rodiny k obnově spo­lečnosti“, „Odborové a hospodářské organisace“, „Poměr mezi výrobcem a spotřebitelem“ atd. Jest zajímavé, že úroveň žákovských prací je značně vysoká.

Před tím, než byla pionýrská škola, omezovala se činnost mládeže převážně na otázky náboženské. Od založení školy vzrostla však politická činnost, přece však jen hlavní práce jest na půdě církevní, ač politická činnost vystupuje stále do popředí. Konají se sbírky, ve kterých mohou žáci pionýrské školy vyniknouti. Jde o to, aby organisace mládeže byla po­kud možno nezávislá materielně na straně. Také trochu spor­tu se provozuje, ale tělesná výchova se přenechává katolické­mu Orlu. Povinnost příslušníků mládeže jest pravidelně na- vštěvovati služby boží. Mladí jsou v náboženských otázkách pravověrnější než staří a vytýkají namnoze straně, že zane­dbává právě tyto věci. Cílem hnutí jest vybudování katolické­ho státu.

•

Problém socialismu pro mládež neexistuje, což však nezna­mená, že nemá zájmu na otázkách hospodářských. V poli­tice chce být aktivním elementem v životě strany. Toho cíle již do značné míry dosáhla. Posledním sjezdům lidové strany vtiskla mládež ráz. Ovládla sjezd tak, že Msgr. Šrámek byl nucen ji poněkud zchladiti prohlášením, že mládež, která by chtěla vnášeti do strany neklid, nemá pro ni ceny. Politicky chce býti mládež jakousi obdobou německého centra, aby byla nárazníkem proti fašismu. Z toho důvodu zápasí, zatím co strana zůstává více v pozadí, o jednotnou frontu českých a slovenských katolíků a nedává se zastrašiti ani odmítavou odpovědí Slováků (Tiso: „Slovanský evangelík jest nám mi­lejší než český katolík“.) Mládež spatřuje v utvoření tohoto bloku veliké posílení politického katolicismu v Českoslovenr sku, neboť obě katolické strany dohromady tvořily by nej­větší stranu v parlamentě a mohly by si činiti nárok na před­sednictví vlády a důležité resorty.

Organisace katolické mládeže jest sice organickou součástí strany a nemá zvláštních svazů, požívá však dalekosáhlé svo­body ve své činnosti i ve svých projevech mínění, zvláště od té doby, co početně zesílila. Strana vysílá zástupce, obyčej­ně předsedu strany Staška nebo ministra Dostálka k důleži­tým poradám a schůzím mládeže. Naproti tomu účastní se zástupci mládeže všech důležitých porad a shromáždění stra­ny, při čemž vystupují nikoliv jako statisté, ale jako rovno­cenní aktivní politikové. Převážný politický význam mládeže vysvětluje se také vysokou věkovou hranicí, která dosahuje 35 let. Pokud jde o povolání členů organisaci mládeže, pře­kvapuje silná účast proletářského a malozemědělského živlu (25 a 40 procent) a nepatrný počet příslušníků středního stavu (12 procent). Hnutí katolické mládeže podle svých snah a cílů může býti označeno jen za měšťanské, podle svého složení má však značně proletářský ráz, kterýžto živel ostatně převládá i ve straně samé. Z organisovaných mladých katolíků bylo na 3000 bez zaměstnání. *Tzr.*

literatura a umění

*Karel Čapek:*

Literatura a mravnost

diskusi o kritice jsme slyšeli už několikero oddech­nutí, že spor je u konce. Obávám se, že toto oddech­nutí je předčasné. „Nebyl nikdo usvědčen z nepoctivosti ani z korupce,“ libuje si jeden z kritiků, „nebyl jmeno­ván ani jediný talent, jehož kritika umlčela, nebyl dán ani jediný iniciativní popud pro kritickou metodu či praksi, nebyla ani oddělena zrna od plevy.“ Čili „nic se nestalo“, jak řekl kdysi lapidárněji jeden primátor.

Nezávidím nikomu uspokojení z toho, že „se nic ne­stalo“. Byl bych v tomto případě raději, kdyby se něco stalo, kdyby na příklad kritikové z povolání místo advo- kátské obhajoby běžné kritické prakse nám řekli něco kloudného o funkci kritiky. Nečetl jsem všechno, ale zdá se mi, že popsali v té diskusi dost papíru; tvrdí-li nyní, že výtěžek sporu je nulní, říkají tím zřetelně, že oni sami nenapsali k věci nic, co by stálo za zapamato­vání. Patrně nemají co říci — jinak by spor nebyl pro ně marný; uvítali by v něm aspoň příležitost říci, c o je kritika a ěím je jim. Ale nic se nestalo, a ti páni z povolání jsou s věcí hotovi. Nemají do ní dál co mlu­vit.

Ale ne ti druzí. Pro nás druhé není otázka kritiky a kritičnosti vyřízena a netýká se .jenom knížek a pre­mier; pro nás spor hodnot nebude zajímavou osobní zá­ležitostí, nýbrž věcí skutečnosti a poznání, pravdy a omylu, intelektuální odpovědnosti. Budiž konstatováno, že kritika z povolání se tétcx odpovědnosti zřekla. Tím diskuse přechází do jiných rukou.

•

Em. Rádi položil v „Přítomnosti“ otázku, co znamená mravní odpovědnost, co znamená především povinnost demokratická pro spisovatele; podle jeho „prostého, snad šosáckého“ názoru „jako básník nepřestává být básníkem, když vypravuje svým dětem pohádky, tak nepřestává být občanem, otcem rodiny, slušným členem společnosti se všemi jejími závazky, když bere do ruky básnické pero“. Tento názor není ovšem tak prostý, jak vypadá. Pokud mne se týče, .žádal bych pro spisovatele tu nejplnější odpovědnost a ukládal bych literatuře nej­vážnější povinnosti. Ale, jak známo, „být občanem, otcem rodiný, slušným členem společnosti se všemi její­mi závazky“ znamená něco radikálně jiného v Rusku, něco jiného v Německu nebo Itálii, něco jiného u nás; různé jsou ideály, které se tu nebo tam ukládají výcho­vě a obecnému věření. Pochybuji, že by prof. Rádi (kdyby ho osud uvrhl do jiné země) byl ochoten být slušným členem hitlerovské společnosti se všemi jejími z á v a z k y, a že by za tím účelem bral do ruky filosofické pero; obávám se, že by spíše byl z těch autorů, jejichž knihy jsou páleny ohněm nebo vymítány z knihoven jako díla špatných občanů a nehodných otců rodin. Odpovědnost literatury je vážné téma; ale dnes by bylo neméně aktuální mluvit také 10 svobodě a nezá­vislosti literatury a ohradit se 'proti tomu, aby svoboda myšlení a slova směla být rušena ve jménu společen­ských závazků a vládnoucích názorů. Literatura může být vnitřně odpovědná jenom tam, kde je svobodná; bez svobodného rozhodování, bez volnosti svědomí a ducha není žádné pravé odpovědnosti. Každá reglemen­tace literatury, ať ji vykonává politická moc nebo cír­kev, moralism nebo móda, společnost nebo kritika, je zásahem do intelektuální i mravní odpovědnosti lite­ratury.

•

Ještě se vraťme k Rádiově otázce, přestává-li být spi­sovatel slušným členem lidské společnosti, jakmile bere do ruky básnické pero. Rozumí se, že ne; ale musíme se ještě dohodnout o tom, co je to „společnost se všemi jejími závazky“. Není-liž pravda: společnost, to jsou také zvyklosti a konvence, předsudky a módy, fráze, pověry, lži a pokrytectva, šablony a přežité normy, ne­dostatky rozumové i citové; je ctí literatury a filosofie, že až dotud tak často revoltovala proti společno­sti a rušila ji v jejím zpohodlnění. Hleďte i zrak, i sluch má sklon ke konvenčnosti; tu přicházívá nové malířství nebo nová hudba a rozbíjí toto zmechanisované a netvo­řivé vnímání. I živá řeč se stává soustavou ošoupaných a prázdných slovních mincí; tu zase básnictví ruší kon­venci společenského jazyka a vrací slovu jeho původní výraznost. Nic naplat, umění je řád i vzpoura, je tím obojím z moci a milosti tvůrčího života; tryská z hlou­bi své doby a zároveň překonává to, co v ní je malé, ome­zené a neživé. Splnit „všechny závazky společnosti“, to je privilej kýče; pravé umění překračuje, co je dáno společností a dobou. V prvé řadě umění obohacuje ži­vot, neboť stále nově objevuje živoucí skutečnosti a možnosti. Jsem si vědom toho, že pravím-li „život“, kladu tím něco, co nějak uniká mravní kvalifikaci; ži­vot je, jak se říká, mimo dobro a zlo.

•

Ano, ale život člověka ne. Život člověka je skutečnost mravní, ať chceme nebo ne. Protože je to skutečnost duchovní. A protože je to skutečnost sociální. Čím je cokoliv lidského duchovnější a sociálnější, tím silnější a vážnější etický nárok na to klademe. Jsou některá umění téměř fysiologická; nebudeme kompromitovat etické ideály tím, že bychom je poslali dělat kázání ra­dostem smyslů. Ale čím výš umění vystupuje na žebříku duchových a sociálních úkolů, 'tím přísnější odpověd­nost na sebe bere.

•

Prosím vás, jaká odpovědnost. Komu odpovídá umění: obecenstvu? kritice? dějinám? Úspěch u obecenstva bývá v obráceném poměru k mravní ceně díla; soud kritiky bývá jednostranný, pedantní nebo jalový; a soud dějin přichází trochu pozdě. Literární dílo je odpovědno samu sobě: může být nemravné, ale za to platí svou vlastní malostí; může'být moudré a hluboce mravní, ale jen tehdy, bude-li velikým dílem básnickým. Řečeno upřímně a bez estétství: není nemravného umění. Krása, dokonalost, velikost nemůže být nemravná, protože ne­může být duchovně a lidsky malá, malicherná a nízká. Existuje nemravná literatura; ale jdeme-li věci na kloub, přijdeme na to, že ta amoralita je zároveň umě­leckou nepravdou; že se v ní vyjadřuje jistá povrchnost nebo schválnost, papírové hračkářství, póza, provokace, neprožitost nebo snaha o zajímavost; nebo že je to ne- přetavená struska osobního života, nějaká vnitřní zbor- cenost a malomyslnost, která pokřivuje i dílo. Kýč bývá mravně hrubý'ze své vlastní tuposti a malosti, lite- rátština bývá immorální z vypočítavosti, ale pravé bás­nictví není nemravné, tak jako není nemravná pravda. Bylo by těžkým nedorozuměním, kdybychom s prof. Rádlem putovali od díla k dílu a měřili, které je mrav­nější. Starejme se o to, které je umělecky dokonalejší a hlubší, ve kterém je poznáno, zformováno a zhodno­ceno víc z věčného lidství.

Kdyby si papírový, lživý, netvořivý spisovatel vypůj­čil pro své dílo sebe krásnější etické ideály, bude to dílo mravně bezcenné, protože ty mravní hodnoty v něm budou jen zmalicherněny, zploštěny a zbaveny života.

•

Ale básnictví nelze předpisovat žádný mravní stan­dard: ne proto, že je mimo dobro a zlo, ale proto, že si musí na svou vlastní pěst razit cestu k mravním hod­notám. Básnictví není pastorace, nýbrž hledání a obje­vování. Básník není učitel, ale, jak říkala antika, vates. Jeho dílo je vidění věcí, jež jiní lidé možná budou vidět po něm. To mu ukládá závazek: vidět skutečně, vidět pravdivě a jasně, dívat se pozorně a vlastníma očima, zírat daleko a obzírat široce; neklamat, nehrát si, ne­povídat lži o něčem, co nezná nebo po čem mu nic není. Básník spolutvoří svět, v němž ,lidé žijí; nedává jim pouček, ale rozšiřuje a naplňuje obsahem jejich sku­tečnost. Za to je literatura eticky odpovědna, činí-li tuto skutečnost hlubší, moudřejší a lidsky cennější, na­plňuj e-li ji životem nebo papi rovinou, poznáním nebo verbalismem, láskou nebo lhostejností. A za to je .eticky odpovědna i kritika, aby uváděla jistotu v tento svět duchovních skutečností, aby vypěstila v lidech zkouma­jící a třídící zkušenost literární. V tom smyslu je funkce kritiky stejně tvořivá jako funkce básnictví; neboť má podíl na skutečnosti, v níž žijí a se kterou se obeznamují duše lidí.

*Otto Rádi:*

Návrat ze Sovětská

Dialog okolo filmu.

\T ebyl zhotoven dosud ani jediný zvukový film. Zvu- 11 kový film: to znamená vnitřní zákonité spojení zvuku s filmovým obrazem, kánon, v němž se oba doplňují, v němž jeden vyplývá z druhého a je jím umocňován. Dosud se reži­séři omezují na to, že postaví zvukovou aparaturu spolu s obrazovou kamerou vedle zvučícího předmětu nebo mlu­vícího člověka, a zachycují je. Mají neuvěřitelnou radost z poznání, že: jak se do aparatury volá, tak se z mikrofonu ozývá. To je samo naplňuje blaženou spokojensotí. Se zvu­kem neudělal ještě žádný režisér nic jiného, oni se nad ním vůbec ještě ani neměli kdy zamyslit, tak jsou ještě docela zaujati reprodukční schopností aparatury, že se ani ještě ne­pokusili přiblížit jejím mocnostem tvůrčím. Oni nemají rádi, když se jim to říká, ale jednou musí konečně tahle pohodlná idyla přestátí...“

Přemýšlíme o tom spolu na terase nad řekou, nahoře je jarně modré nebe a dole tančí lidé mezi stolky, vypadá to trochu jako poslední scéna z Clairova filmu „A nous la Ii- berté“. Karl Ju ngh an s je docela stržen námětem a ne­zadržitelný ve svém hovoru, protože to je právě téma, na které si vyšel do lesa. Vyšel si na ně totiž až od L e s s i n- gova „Laookont a“, od oné podivuhodné knihy, v níž najdete všechno pro techniku literatury, básnictví, malby a sochařství a zvukového filmu. Starý Gotthold Ephraim Les­sing napsal filmovou estetiku; je třeba jen umět trochu číst a pochopíte to. Karl Junghans o tom píše knihu „Lessings Laookoon und der Tonfil m“, která asi do roka vyjde, a věří, že tím konečně postaví filmovou estetiku vůbec na pevnou půdu. Béla B a 1 á s z ani Rudolf A r n h e i m to ne­udělali.

Pětatřicetiletý Karl Junghans je bývalý německý avantgar- dista, a my k němu máme docela zvláštní vztah: udělal nám totiž ve svém všedním dramatě „T akovýježivot“náš nejlepší němý český film. Po něm ztrávil asi rok v Africe, kde natočil s letcem Udetem krásný film „P r c h a- jtcí stín y“, z něhož nikdy nezapomenete na scénu, v níž prchají před aeroplánem, letícím nízko nad zemí, stáda anti­lop, buvolů a zeber, a kde jedině lev se odváží útočit proti neznámému mechanickému dravci. Od té doby má již za sebou dva roky práce v sovětském Rusku, kam byl pozván k inscenaci velkého ruského filmu „Black and w h i t e“, filmu o dvou rasách, o černoších a běloších v Americe, fil­mu, k němuž si napsal námět a připravil všechno k natáčení, k jehož realisaci však nedošlo, jak jsme se dočetli i v našich novinách, protože námět podle názoru americké mise v Moskvě by byl mohl ohroziti dobré vztahy mezi Sověty a Spojenými státy a poškoditi ruský export. I vrátil se skoro po dvou letech Junghans se svou ženou do Evropy, a vycítíte z jeho slov skrývanou skepsi k politickému filmu. Vrátil se přímo do Prahy, k níž ho poutá jednou v ní ztrávených šest měsíců a touha realisovati tu svůj pražský film, který si v po­sledních dvou měsících napsal.

Groteska kolem nej lepší ho českého filmu.

Jeho první pražský film, „T akový je živo t“, byl napsán už roku 1925. Roku 1929 se Junghans vypravil do Prahy asi se čtyřiceti tisíci korunami, aby film realisoval. Angažoval P i š t ě k a pro úlohu pijáka otce, Maranovskou pro hlavní postavu matky, Ženíškovou pro jejich dceru, děvče z holičské oficiny, Z i 1 z e r a pro roli milovníka, Fialu pro barového pianistu a P 1 a c h t u do role krejčího. Natočil s nimi obraz ze života malých pražských lidí, bez- útěšně pravdivý a současně dravě silný svou důvěrou v ne- zmarný život. Ještě nikdy nehráli pod našimi diletujícími re­žiséry naši herci tak prostě a tak strhujícím způsobem, tak „ruský“ a monumentálně. Jakmile přišel s Junghansem reži­sér umělec, ukázal náhle ve svém filmu všechny své herce jako skvělé umělecké individuality: později ani jeden z nich už nedostihl své výše v tomto filmu. Scéna po smrti matky pradleny, v níž celá zoufalá neútěšnost byla vyjádřena jedině pohledem proti obloze, jíž kříží šňůra s pomalu vlajícím prádlem, ta scéna patří k nezapomenutelným a největším ve filmové tvorbě.

V srpnu 1929 byl tento film dokončen. Po devět mě­síců ležel v Praze, viděli jej postupně všichni naši teh­dejší podnikatelští magnáti: pan Degl řekl, že by se to niko­mu nelíbilo, pan B. Heller pravil, že se s takovou věcí nesmí před obecenstvo, p. Auerbach prohlásil, že tohle nekoupí nikdo na světě, ani ne za těch nepatrných 100.000 Kč, jež film stál se vším všudy. Jeden žižkovský restauratér, jenž do filmu vložil část kapitálu, aby si mohl zahráti roli hostinského (tak se dělaly u nás filmy), přišel ovšem o svůj vklad stejně jako Junghans o svých čtyřicet tisíc. Výrobna byla v úpadku a negativ filmu získali na konec věřitelé.

Tu spatřil jednu kopii tohoto filmu v Berlíně mladý kritik Dr. Hans Sáhl, jenž je teď trvale usazen v Praze, a napsal o něm nadšený článek do „Montag Morgen“. Odpoledne ještě si dal „Takový je život“ předvésti ředitel Brodwitz z Ufy, za týden jej hrál na Kurfůrstendammu, byl to jeden z n e j v ě t- ších berlínských úspěchů, do měsíce film po svrchovaně nadšených kritikách byl prodán do čtrnácti států a ve Svédsku, Dánsku, Norsku, Francii, Anglii, všude před­stavoval první užití avantgardních metod v dějovém filmu, představoval „fenomenální český film s mistrovskými herci světového formátu“.

Ten, kdo se nejvíce divil, byli jsme my zde v Praze. Denně přicházely nové kritiky, a u nás se film již před rokem nato­čený nemohl ani dostati do kin. Zatím však přišla první pro­dukce zvuková a premiéra filmu v bio RoxyaFlora přešla bez povšimnutí. Mezi těmi všemi zvukovými revuemi si z kritiky tohoto filmu skoro ani nikdo nevšiml.

Technicky byl to první film u nás natočený na panchro- matickém materiálu: točil se v atelieru na Kavalírce v květnu roku 1929 přesně 14 dní, za dalších 10 dní byly dokončeny exteriéry. Protože nebylo v atelieru vůbec strop­ních světelných těles, zhotovoval se ad hoc spojením a sbitím osramových žárovek po 500 svíčkách po 10 kusech, pod ně se pak podlepoval staniol, do jakého se balí čokoláda. Velká scé­na narozenin s 250 různými fotografickými záběry byla na­filmována za 18 hodin nepřetržité práce v jediném dnu. Film by byl mohl vynésti u nás čtvrt milionu, kdyby naši podni­katelé byli měli tolik v hlavě, kolik měl jeden z ředitelů Ufy v malíku.

(Tato typická historie není ovšem naprosto ojedinělá v naši tvorbě: režisér M a c h a t ý, jehož „E r o t i k o n“ je vůbec náš ve světě nejúspěšnější film a vynesl na milion zisku, cho­dil s kompletním scenariem tohoto příběhu a s podrobně na­kreslenými obrázky každé scény po všech našich filmových podnikatelích od prvního do posledního. Všichni do jednoho mu po přečtení napsali posudky, které by je dnes uvedly do rozpaků při otištění. Konečně režisér byl nucen svůj film fi- nancovati sám. Teprve když lidé ve světě potvrdili, že se ta­kovéhle nové filmy úspěšně prodávají, vrtěli naši výrobci v údivu hlavou. Vrtí svými hlavami dosud, a tomuto jejich sklonu děkujeme za to, že český film sedí dosud na tomtéž místě, kde se přilepil před patnácti lety.)

Na terase nad řekou.

Vyprávíme o tom spolu na terase na řekou, dole jezdí lo­dičky, a tovaryška Klára Junghansová, mladá sovět­ská občanská s plavými vlasy, tanečnice leningradské velké opery, ještě nepřivřela oči ve svém neutišitelném údivu. Žila totiž do svého jedenadvacátého roku v Sovětském svazu a protože je Praha první západní město, které na světě spatři­la, stojí a chodí a sedá tu v jediném úžasu.

Ptá se: „A ti lidé, kteří tam dole táhnou ty lodičky proti proudu, to jsou ale velice bohatí lidé?“

„Bohatí právě ne. To jsou trampové, mladí prodavači, děl­níci, příručí, jedou na weekend a zítra se vrátí po proudu.“

„A ty lodičky patří jim?“

„Ano.“

„A ta hezká vila patří jednomu člověku?“

„Ano, bude-li pořádně splácet, bude mu patřit za čas do­cela.“

„A tady u stolků, to jsou všechno bohatí lidé?“

„Nevypadají na bohatství, dopřáli si asi pět korun na so­botní odpoledne.“

„A sem smí přijít i každý dělník?“

„Ovšem, že smí. Zítra jich tady můžete spatřiti dosti.“

„U vás se mají všichni lidé tak dobře?“

„Docela ne. Dnes se jich má mnoho také hodně špatně.“

„Já jsem ale viděla dnes člověka, který zametal ulici a měl na rukou kožené rukavice. To byly jeho rukavice?“

„Patrně.“

„Já jsem viděla jít dívky z práce a měly všechny takové hezké barevné šaty.

Klára se dívá zase svýma udivenýma očima dále na tento divný svět, se stejným překvapením, jako si včera kupovala po koruně v automatu podivné pokrmy, kterých nikdy v Moskvě nespatřila ani neochutnala. Její muž je zatím již v rozohnění u svého příštího filmu.

„Bude se jmenovat „E r o i c a“, ovšem, budou-li s tímto titulem výrobci souhlasit. V ústředí bude opět námět matky, ale technika bude celá vybudována na novém užití zvuko­vých možností. Vždyť ještě nikdo nevyužil zvuku tvůrčím způsobem. Zvuk byl pouze reprodukován, stává se však uměleckým elementem teprve tehdy, kde je záměrně for­mován, kde je docíleno dramatického účinku tím, že se natáčí zpomaleně nebo zrychleně, je-li natáčen jednou do 32 a po druhé jen do 16 okének za vteřinu. Zvýšení a sní­žení normálních poloh hlasů a zvuků je emotivním a ka- rakterisačním prostředkem prvního řádu. Natočím-li obyčej­nou zvonkovou hru jednou ve vysoké poloze zrychleně, stává se roztomilou hračkou, užiji-li ji po druhé docela beze změny, ale v hluboké poloze s potřebným zesílením, mění se v tra­gické údery. Zesílení a zeslabení přírodních zvuků otevírá nový svět akustický: šplouchání deště nebo hra vln se dá povznésti k hřímajícímu pathosu. Mám ve filmu scénu, kde se kapky vody do vodovodu stupňují až v burácející dě­sivé údery, které znějí jako hluboký buben. Tři hrsti hlíny hozené na rakev znějí jednou suše a stroze, a po druhé straš­livě, jako tympány volající k poslednímu soudu. Všechno to se docílí čistě technickou cestou. Ve scéně hádky ženy s mu­žem deformuji střídavě hlas mužův za účelem karakteristiky tak, že ve chvíli, kdy se rozbije nádobí na střepy, zní jeho hlas docela stejně, jako rozbíjející se porculán.

To, co jsme vyjadřovali kdysi optickými transposicemi, dá se nyní vyjádřiti všechno čistě akusticky. Scéna, v níž umírá matka, může akustickým způsobem evokovati všechny my­šlenky, které se jí mihnou. Zaslechneme nejprve vzdálené dětské vrnění, první hlas „Ma-ma“, volání, které roste a mění se, útržky pronesených vět a vracející se refrény jednou sly­šených hlasů a pak je všemu konec. Mám scénu pohřbu, kte­rá se odehrává na hřbitově po dešti, za letního dne. Kapky slz padají se stromů, padají se šuměním, které stále zesiluji a zmohutňují, až zní jako pláč celého hřbitova. Po dešti zní zpěv kosa, „Tu-tujú-tú“, který zpomaluji, takže zní stále hlouběji, až je z něho teskné lkáni, žalující hlas, který se po­malu táhne nad hroby: „Tu-tuju-tuúú“.

„Já bych chtěla míti také vilu a automobil“, řekla Klára.

Junghansův druhý český film.

„Eroica“ bude první film, celý hudebně prokomponovaný. Ovšem že ne na hudebním doprovodu nástrojovém, to je do­cela vyloučeno. Budu používati výhradně přírod­ních z v uků, šelestů, lomozů a hlasů hudební technikou. Ovšem že tu bude zpívaná píseň nebo hlas plechové kapely, tam, kde má místo v ději: ale nikdy ne jako přidaný dopro­vod. Každý zvuk, který má v ději funkci, bude hudebně la­děn a strukturně zařaděn, bude využit po své stránce emotiv­ní. Dá se tím docílit docela neslýchaných účinků, když se dá pouhou technickou deformací při přijímání přené­sti hlas z docela reální funkce do neskutečnosti, do nadreálna. Dělal jsem s tím mnoho pokusů na gramofonu i na zvuko­vých aparaturách. Dnes jsme technicky již tak daleko, že všechno to je bez nesnází technicky možno.

Jednotlivé části mého filmu nenesou díly, jako je tomu oby­čejně, nýbrž jednotlivé hudební věty, důsledně v celé své náladě, v rytmu i zabarvení, dodržující předzna­menání. Počátek je Allegro, po něm Pastorale, pak Allegro assai, po něm Intermezzo pak Scherzo a závěrem Marche fu- něbre. Je tu příznačný motiv, docela hudebně využí­vaný, ale nikoli v hudebním doprovodu, nýbrž vždycky v dě­jové funkci: tento motiv je vzat z Chopinova smuteč­ního pochodu. Jednou ho hraje pianista v baru, drtí ho z rozmaru na klaviatuře v jazzové parafrázi, jindy se objeví ve valčíku, je z něj jarmareční kuplet, melodie popěvku a teprve v závěru zazní ve své monumetální tragičnosti jako Marche funěbre.

Mám už scenario do detailu dokončené. Pracuji tu s kon­trapunktem, se vším, co hudební technika nás naučila. Píseň nesmí být vložkou, musí vyrůsti sama ze situace. Každá pí­seň původně vyjde z nějakého pracovního rytmu: tak vzni­kaly písně rybářské, a tak jsem viděl jednou vznikat píseň mezi bušícími asfaltáři. Po cestě jde třeba tlupa dělníků, nej­prve všelijak, pomalu se jejich krok vyrovná, jdou pravidel­ným krokem. Někdo si trochu pohvizduje, druhý se přidá, třetí mručí nějaký nápěv. Pomalu se z tohoto nápěvku vyklu­be nějaká melodie, všichni ji bzučí s sebou. Pak někdo zpívá, má k tomu dva verše — píseň je hotova, přišla na svět. Nebo jinde: lidé sedí ve vlaku, dole buší kola v pravidelném rytmu, Někdo si taktuje prsty, druhý klepá rukou v taktu na levici, jeden si pohvizduje a rytmus kol mu připomene docela zná­mou píseň. A najednou všichni zpívají píseň, která docela vyrostla z bušících kol a jedoucího vlaku.

Všechno musí vyrůstat ze situace, i předznamenání jed­notlivých oddílů z ní vyrůstají, nesmíte je chápat jako něco literárního, apriorně daného; také dialog musí takto vy­růstat. Dialog musí vycházeti z pohybu, ve filmu nemá místo dialog reflexivní, ten patří na stojící jeviště. Do filmu patří dialog dramatický, ženoucí se vpřed. Leda, že je tu kratičké místo, klidný bod, jako moto, jako sentence u klasiků, třeba u Shakespeara, které dává specielnímu příběhu všeobecně lid­ský podklad. V takové vrcholné emoční situaci se může také objevit píseň, lyrická plošina. Ale ani píseň ani dialog nemají ve filmu významnou roli: patří jen na několik krásných kul- minačních bodů. Mám scénu, v níž se sama zrodí píseň: je to výstup, kde tři muži na nádraží nakládají uhlí lopatami na vůz. Lopaty jsou laděny každá jinak, mají svůj rytmus a me­lodii, vzniká z nich samostatný malý popěvek tří lopat-

Rytmus i síla zvuku musí vycházeti ze spojení s obrazem: celé umění zvukové techniky je spojití zrychlení a zpomalení v přijímání obrazů také se stejnými deformacemi zvuku zá­měrně k vyvolání uměleckého dojmu. Mám scénu, kde mat­ka umírá, vedle sedí dcera, která ví, že bude mít dítě. Na obloze krouží holubi, v kruhu, který se na svém nejdolejším bodu vždycky zpomalí, v rytmu písně, kterou zpívá někde na ulici dětský hlas. Matka umírá, dcera sedí ve vedlejším pokoji, dětský hlas zní: víme, je to, jakoby zpívalo její dítě, které se má narodit, smrt a život jsou spojeny obloukem, jako když holubi krouží. A ve stejném rytmu víří na šňů­rách natažené prádlo, fotografované ve zpomalení, stále po­maleji se dmou jeho vlny, a také jeho zvuk je stále poma­lejší, stále hlubší: „Hví, hhvvíí...“

Chci zachytit ještě jednou v tom filmu celou Prahu se všemi rafinovanostmi nejnovějších materiálů a technických možností fotografických, s pražskými lidovými typy, povzné- sti to všechno do nadreálna, do výše všeobecně platných pravd.“

Východ a západ Prahy.

Vracíme se s Karlem Junghansen ke Zlíchovu. Klára říká:

„Já myslím, že je Praha nejkrásnější místo na světě. Já bych ji chtěla takhle vzít a odnést celou do Ruska.“

Tu kolem nás pádí patnáctileté cikáně, bosé a špinavé, s ta­hací harmonikou na řemeni. Za ním utíká četník s puškou, dohoní ho, kluk se krčí ke zdi, a strašně křičí, jak malý při­šlápnutý psík. Druhý umazaný a rozedraný kluk, s nohama černýma a rozbitýma běží nahoru po kamenité stráni-

„Podívej se, bezprizorní“, říká Klára. Stojí nás tu několik trochu v rozpacích.

Karel Junghans říká, že vlastně ještě nebyl zhotoven ani jediný zvukový film. Zvukový film, to znamená: ... (da capo al fine).

doba a lidé

*Di. Gill:*

Medicína na Podkarpatské Rusi

i.

ruměrný český inteligent ví zpravidla mnohem více o trpaslících z belgického Konga, než o Podkarpatské

Rusi. Budiž tedy dovoleno lékaři, jenž ztrávil prvních pět let sve praxe právě ve středu P. R., a jenž jako Rus mohl se ja­zykově i psychologicky snad dříve sžíti s národem, aby podal trochu svých vzpomínek a pozorování z oblasti lékařské, jež vždy u národů primitivnějších poskytuje intensivnější mož­nosti proniknouti do struktury života, než kterákoliv jiná čin­nost. Lékař je u méně pokročilých vždy blízko kouzelníkovi, a kouzelník je přece jen působivějším spojem mezi primiti­vem a vesmírem než kněz.

Předem musím ovšem podotknout, že na poli veřejného zdravotnictví bylo na P. R. od převratu vykonáno mnohem více úspěšné práce, než za všechna desetiletí před tím, a že si skutečně zaslouží vděku ti, kteří se tohoto nijak ne vděčného úkolu podjali. Bohužel je však zanedbanost a zaostalost vět­šiny obyvatelstva tak veliká, že zbývá ještě práce na několik desetiletí, než se zdravotní úroveň povznese do té výše, na níž je v zemích historických. Ale per aspera ad sanitatem.

Infekční nemoci.

Existuje zákon o povinném hlášení infekčních nemocí. Na Podk. Rusi člověk má dojem, jako by existoval zákon o skrý­vání infekčních nemocí. Dělá se všechno možné, aby se o in­fekční nemoci nikdo nic nedozvěděl, zvláště ne osoby povo­lané. Dobrovolně nikdo onemocnění nehlásí. Tedy jakým způsobem se dozví obvodní lékař, že jest někde nebezpečné onemocnění, které musí býti isolováno? Jest několik cest: 1. náhodou. Lékař jest volán v domnění, že se jedná o něco obyčejného, a vyklube se z toho tyfus, 2. udání sousedů, často i příbuzných. Průměrně každý obyvatel obce má dost nepřá­tel z různých důvodů: nespravedlivé rozdělení dědictví, zá­vist atd. a to je pro lékaře též zdrojem k nalezení infekčních nemocí a konečně třetí a nejspolehlivější — jest dobrý po­měr lékaře s místním krčmářem. Krčmář ví všechno. Jelikož jest slivovice suverénním lékem při všech nemocech, jest krčma částečně také lékárnou v obci. Samozřejmě musí býti zachována největší diskrétnost. Kdyby to vyšlo jednou naje­vo, utrpěl by krčmář velkou škodu a lékař by pozbyl nejspo­lehlivějšího zdroje svých informací.

Nemocní vždycky na mně chtěli, abych jim řekl, kdo mně informoval. Samozřejmě jsem tomu nikdy nevyhověl a vy­mlouval jsem se, že jsem to „čul na rádio“ (slyšel v radiu).

Když jsem se objevil v kočáře na kraji obce — jako telefon kdyby fungoval po celé obci, za chvíli už každý věděl, že jsem tam, a všechno, co leželo v posteli, utíkalo ke stolu, aby byl dojem, že v bytě není nemocný. Většinou jsem však šel na jisto. Když jsem přišel do bytu, hezky pozdravil, tak se mně ptali, co že zde hledám (velice slušně) že „u nas slava Bohu všytky zdorovi“. Já na to, že jsem rád a že jim přeji všechno nejlepší i do budoucna. Postel rozházena, u postele sklenice, někdy i pomeranč, což jest 100% známkou, že v bytě jest nemocný. Po takovém slušném rozhovoru, jako by náhodou se podívám na jednoho aneb jednu z přítomných a povídám, že jaksi mi nepřipadá docela zdráva. A ona že ne, že slava Bohu může jíst (nejhlavnější známka zdraví) a do­konce že dnes pracovala celé dopoledne. Tak pomalu slovo k slovu, já strčím teploměr pod paži (ona se brání, pak po­volí) a vyklube se z toho tak něco kolem 39° a někdy i ce­lých 40°. Teď to teprve začíná. Dosud bylo jaksi diplomati­cké vyjednávání, teď si obě strany vypovídají válku. Já ří­kám, že mně chtěli napálit, že ztrácím čas, že si hledím jejich zájmu, tak žádné řeči, je to tyfus a že musí do nemocnice. To poslední slovo účinkuje jako blesk. Celá rodina na nohou. Kdo mne prý sem volal a co to prý za doktory, kteří sami chodí po bytech, když je nikdo nevolal; že si mohu jít, odkud jsem přišel, každý že sám ví lépe, je-li nemocný nebo ne, ona že se nemocná necítí a že do nemocnice nepůjde. Pomalu se sbíhají sousedi, nějakých 20—30 dětí (na to stačí 2—3 sou­sední chalupy), všecko je proti mně, já přemlouvám, uvádím dvacet různých důvodů (hlavně žejáosobněztohone- m á m nic, že někdo jde do nemocnice), každý mé důvody uznává, ale jak řeknu „oblékněte se“ — jako jedna fronta proti mně. Teď mám ještě jeden trumf. Do nemocnice jiti musí, jinak dostane těžkou pokutu, bůh ví kolik to bude dě­lat. Jsou lidi, kteří se toho leknou, pomalu změknou a s vel­kým pláčem, loučením, dají se konečně do nemocnice odvézt. Na některé to ještě neplatí. Tak prý to zaplatíme, ale do ne­mocnice nepůjdeme. Na to mám už jenom poslední trumf — a to jsou četníci. To jsou už ty nejtěžší případy a musím také pro ty četníky poslat a ještě potom trvá to vyjednávání aspoň hodinu i více, než procedura jest hotova.

Několik případů.

Jeden 7Oletý dědek onemocněl břišním tyfem. Dozvěděl jsem se o tom obvyklou cestou. Jedu k němu. V bytě není nikdo, na dvoře nikdo, v chlévě nikdo. Konečně jsem ho na­šel. Sedí klidně na zahradě pod stromem a klidně pojídá ne­úplně dozrálé švestky. Teplotu měl pouze 37.7. Začíná ob­vyklý rozhovor, že má jít do nemocnice, on že nepůjde atd., abych to neopakoval. Najednou mi povídá: „Vědí co, pan dochtor, počkají ať si vykouřím fajfku a pak si promluvíme“. No tak si myslím, ať si vykouří fajfku, je to starý člověk, musí se vžiti ohled. Dědek si docela klidně nacpává fajfku, kouří pomalu, odplivne si každou chvíli, zívne sem tam, jako kdybych tam vedle něho nebyl. Pomalu mne přechází trpělivost, mám ještě jiné práce, tak mu povídám, aby už tu fajfku dokouřil, že je škoda času a že již pojedem. On po­slechne, dá fajfku stranou, a povídá mi: „Vědí co, pan doch­tor, jdou se trochu projít, já bych si ještě zašel do krčmy na štamprle, a pak budeme mluvit“. Tu už mne přešla trpělivost, povídám, že když neuposlechne, ihned pojedu pro četníky a že ho přece do nemocnice dostaneme. A toho se dědek chytl, to že prý jo, s četníky on půjde, oni prý zadarmo berou plat, ať prý také něco dělají, on že platí daně, pak chce, aby ho vezli do nemocnice s parádou. 10 km jsem musel jeti na nej­bližší stanici, 10 km zpátky, aby dědek při návratu klidně bez jednoho slova sedl do epidemického auta a nechal se odvést do nemocnice. Chtěl to mít s parádou.

Druhý případ. V jedné obci onemocněl břišním tyfem asi 26letý mladík, obr. Dostavil jsem se do dvora, hned mně jeho matka moc nevlídně uvítala, co že prý tu hledám s četníky, **že** ona mi nic neukradla a že si byt nenechá prohlížet. Přes to jsme byt prohlédli a i půdu a chlév, nikde nic, synáček se ztratil. Šel prý do práce, je na poli. Matka mluví s námi a při tom pere prádlo. Šel jsem k ní, vzal jsem ji za ruku a povídám jí: „Pojďte teto, a ukažte, kde máte syna.“ Jak jsem ji za tu ruku vzal, spustila rámus, že jsem ji uhodil, ona že je ubohá vdova, nemocná. Lidé se seběhli se všech stran, pomalu by nás byli snědli, baba zdvihla kámen, chtěla po nás praštit, v poslední chvíli si to rozmyslela. Četníci sepisují protokol pro vyhrožování úřední osobě, pro maření úřed. výkonu, ni­kdo nechce říci její jméno a konec konců za velkého hluku dohodli jsme se s četníky, že oni hocha vyčíhají a že ho zatknou a tak že ho dostaneme do nemocnice. Druhý den mi hlásí, že není po něm stopy. Telefonoval jsem na okresní úřad, byla to pro nás prestižní otázka. Kdyby se to jednomu poda­řilo, tak se to bude potom často opakovat. Okresní úřad po­slal několik četníků na výpomoc a po dlouhém hledání našel se nemocný v lese, kde již třetí den ležel.

Ještě jeden případ. V jedné vsi našel jsem 20letého mladí­ka nemocného spálou. Horečku měl přes 39°. Po dlouhých a těžkých přemluvách a vyhrožováních za četnické asistence dostali jsme ho do auta, které se zavíralo zevnitř, aby nám po případě pacient z auta neutekl. Mezitím jsme dělali další pro­hlídky a našli jsme dvě děti, též spálou onemocnělé. Když jsme otevřeli dvířka auta a chtěli tam také ty děti strčiti, tu nám milý 20letý vyskočil z auta a utíkal. Přes to, že měl přes 39° horečky a že ho honili četníci a já, podařilo se mu zmizet v zahradách. Druhý den, než ještě stačil utéci do lesa, byl zatčen a odvezen do nemocnice. Měl jsem případ, že jsme museli dát pacientce řetízky, než jsme ji dostali do auta.

Proč se ty lidi bojí nemocnice?

Myslím, že za dřívějších dob s malými lidmi v nemocnicích špatně zacházeli. Skoro jako s dobytkem. Nejhlavnější pří­činou však jest to, že se musí v nemocnici platit. Při takovém břišním tyfu, kdy se někdy leží 6 neděl v nemocnici a pak se dostane účet na 1000 (tisíc) korun, anebo když jsou dva nemocní v rodině 2000 korun, aby se pomalu prodal poslední kus dobytka. Někdy jest to přímo pohroma pro celou rodinu, ze které se už nevzpamatuje. Kdyby ti lidé nemuseli za ne­mocnici platit — všechno by se zjednodušilo. Oni také často uplatňují jako argument: když mne stát proti mé vůli do té nemocnice veze, tak ať mi to zaplatí.

Mimo to jest celá řada psychologických příčin. Nedůvěra k lékařům, přesvědčení, že v nemocnicích nedávají jíst, což zvláště při tyfu jest pravdou, ovšem z jiných důvodů, než si lidé představují. Avšak opakuji, že kdyby se za nemocnici ne­muselo platit, to ostatní by se dalo potřít.

Poměr k lékaři.

Předem musím podotknouti, že každého lékaře, který jde do života aspoň s kapkou ideálů, čeká dost zklamání. Tolik nepochopení na všech stranách, že jest třeba hodně optimis­mu, aby lékaře nepřestala práce bavit, aby mohl svědomitě konat své povolání. Podotýkám, že nedůvěra k lékařům jest velká. Jest někdy až zarážející, jak poslední baba na vsi těší se větší autoritě a důvěře než lékař. Mnoho jsem nad tím pře­mýšlel a pokoušel jsem si to vysvětliti. Myslím, že příčina jest sociálního původu, že přece jenom ten chudý lid vidí v lékaři „pána“, který nemůže míti na něm jiný zájem mimo čistě osobní — svůj honorář. Myslím, že velkou vinu na tom ne­sou starší maďarští lékaři, kteří ve snaze opičiti se po aristo­kratech, drželi lid „na dištanc“. Je těžko přesvědčit člověka, se kterým se zacházelo hůře než s dobytkem a kterým se opovr­hovalo, že v nejtěžší pro něj chvíli, v nemoci jest naším je­diným cílem a snahou zachrániti mu život. Se zadostiučině­ním lze říci, že se poměr mezi lékařem a nemocným lepší, že naši lékaři přinesli nového ducha, stejně jako úředníci ve stát­ní administrativě a učitelé ve školách a že jest naděje na rychlé zlepšení.

To jest jedna příčina. Další příčinou nedůvěry k lékařům jest následující: každý člověk rád ví, co mu je, a co proti tomu má dělat. Účinek slivovice jest každému jasný — slivovice hřeje, pročišťuje, ničí všechno škodlivé v těle, účinek pijavic jest také pochopitelný, vytahuje tu špatnou krev a s ní od­chází nemoc z těla — ty kapky a prášky a dokonce injekce — to jsou strašně záhadné věci, kterým se může věřit, ale ne­musí. A zvláště když jsou tak strašně drahé! Domácí léky, i když nepomohou, aspoň jsou laciné, není u toho dohromady žádné risiko, kdežto v lékárně 50 korun, to je jak nic!

Pamatuji na jeden případ. V rodině zemřelo jedno dítě na záškrt, druhé onemocnělo. Řekl jsem matce, že musím dát dí­těti injekci. První otázka: co to bude stát? Spočítal jsem asi 60 Kč. Matka si vypočítala, co ji přijde dráže, zda ta in­jekce nebo pohřeb. Na moji hrozbu, že bude platit pokutu, když to dítě nedostane injekci, svolila, že tu injekci koupí, ale s podmínkou, že jí dám „garantýr“, že se dítě uzdraví, aby jí nevznikl dvojí výdej. Je to tragické, bohužel však pravda.

Skoro před každým výkonem se smlouvá, každá koruna jest vzácná. Skoro u každé nemoce se vyzkouší všecky domácí prostředky, v první řadě ovšem slivovice, jak zevně, tak i vnitřně. Sotva by se někomu podařilo přesvědčiti Rusína, že slivovice může také škodit. Druhé místo patří pijavicím, které se přikládají všude, kde se jen přiložiti dají, dokonce i na dásně při bolestech zubů. Přikládají se v množství neomeze­ném, já sám jsem viděl případ u jedné ženy, kde při zápalu plic jich bylo přiloženo 40 a žena div nezemřela ztrátou krve. pak přijdou na řadu psí tuk, zaječí tuk, lůj, med, husí sádlo, dokonce i obklady ze zaječí kůže, namočené v teplém mléku. Mimo to jest celá řada domácích léků pod různými názvy a to: storoční kapky (asi kdo je užívá bude 100 let živ), žalu­deční kapky, srdeční kapky, madrové (děložní) kapky. Hlav­ní součástí všech těch kapek jest ovšem zase alkohol, přísa­dou běžná tinktura.

Podle nemoci se to všechno vyzkouší, když již nic nepo­máhá, tedy s velkou nechutí a s nejkrajnějšími odklady se jde k „dochtorovi“, s diagnosou ovšem už hotovou. Nemoce se hlavně rozdělují na „zapalenie“ — a jiné. Když je nemoc těžká — tak to znamená „zapalenie“. Co kdo tím rozumí, jest věcí nevyzpytatelnou. Každý se snaží svoji nemoc popsati nejčerněji, jednak aby vzbudil větší soucit, jednak aby lékař jeho neduh nepodceňoval. Při proklepávání plic někdy ne­mocný při každém úderu prstem vykřikne, on myslí, že to má bolet. Velikou práci dá zjistit přesnou lokalisaci nějaké bo­lesti, řekněme v dutině břišní, když někdy od přesné lokali- sace bolesti závisí celá diagnosa. Na otázku, kde jsou bolesti největší, vždy dostanete odpověď, že jsou všude největší a abych „laskavě“ napsal tak „mocnou“ medicinu, aby byla dobrá na všechna místa.

Lékař v 90% vidí nemocného jenom jednou — pak se do­zví buď o jeho uzdravení anebo smrti. V tomto druhém pří­padě se pak vykládá všem sousedům, co to stálo peněz, jak chodili po „dochtorech“ (plur.) a že mu nebylo již pomoci. A i v lázních že s ním byli. Býti v lázních to znamená: jeti do lázní (obyčejně do místních menších lázní) tam se vy­koupat jednou anebo dvakrát v „léčebné“ vodě, pak si vzít několik kýblů té vody domů a koupat si v nich nohy, anebo omývat jiné části těla podle sídla nemoci.

Velice originální názor na lékaře slyšel jsem jednouzúst jed­noho žida. Měl zápal plic. Byl jsem k němu povolán, jako ob­vykle jsem vyšetřil, něco předepsal a odjel. Asi za 10 dní byl jsem povolán do téže vesnice k jiné pacientce. Přijdu, ve svět­nici spousta rádců (skoro všechny židovské rodiny na vesni­cích jsou mezi sebou spřízněné) a koho tam nevidím — můj první pacient už je zdráv a dobře se baví. Chlubil se, že již mu je dobře, že je úplně zdráv a při tom se šibalským úsmě­vem mi říká, že ty léky, co jsem předepsal, ani neužíval. Řekl mi to před lidmi. Povídám mu: „Já vám nerozumím, voláte mne sem, platíte mi asi 120 Kč od cesty, kupujete léky v lé­kárně asi za 40—50 Kč a pak se chlubíte, že jste jich neužíval. Jaký to má smysl.“ Na to mi dotyčný odpovídá, že lékař jest vlastně pouze posel boží, po kterém Bůh posílá uzdravení, a proto ho volají. To ostatní, že nemá žádnou cenu.

Cena života.

Celkově se může říci, že život velkou cenu nemá. Převládá názor — bůh dal, bůh vzal. Jednou mi řekla matka nemocné­ho dítěte, že „to ne velyka bida, keď zomre“ — „gazda mi druhoje zrobiť „A jak je mu suždeno umerti — to jemu ani Christos nepomožet“, to je věta, kterou lékař slyší několikrát denně. A také podle toho se každý řídí. Střevní katar jest pnmo bič kojenců a nepomáhá zde žádné vysvětlování, že to dítě musí také dodržovati jakési pausy mezi jídlem a že se mu nesmí každou chvíli strkat prs do úst a tím umlčeti jeho ná­řek. Na každé takové domlouvání jest vždy hotová odpověď: >>Ia jich chovala deset a slava bohu, nepozerali sme na hodin­ky, ani hodinky nemajeme“. Jednou po půlhodinovém do­mlouvání a vysvětlování, na které mi matka přikyvovala stále hlavou, že tomu rozumí, šla ven a koupila nemocnému ko­jenci koláč čokoládový. Zarděla se, když mne uviděla, ale víc nic. Bolestný pohled jest na ty vyhublé mrtvolky nemluvňat, které se narodily jen proto, aby pak nesmyslně zašly.

V podobné situaci jsou také starci. Při počínající neschop­nosti k práci zařadí se takový muž anebo žena mezi starce a pak kdyby se mu stalo cokoliv, každý jen krčí rameny a uleh­čí si slovy: „a to uže starý čelovik — tomu uže nemož spo- moči“. Nejzajímavější na tom je, že i ten stařec je přesvědčen, že jest škoda každého haléře na něj vynaloženého a sám říká: „ja uže dosta požil, mně uže třeba umirati, třeba druhým mí­sto zrobiti“. Obětavost ohromná, u nás lidi nechtějí jiti ani do pense, tam říkají, že musí udělat místo těm mladým. Umí­rá se klidně, bez nářku.

Když jest stařec majetný, starají se o něj více. Obyčejně jedna dcera anebo syn vezme ho k sobě, poměrně dobře s ním zachází v naději, že jí odkáže větší část majetku. Zvláště to bývá v rodinách, kde jest několik sourozenců v Americe a nemohou míti přímý osobní vliv na starého otce anebo matku. Když je zle, zavolá se notář a lékař a sepisuje se poslední vůle. Někdy se sourozenci dohodnou na úkor nepřítomných bratrů *a* pak všechno jde hladce. Někdy však začíná tahanice o kaž­dé tele, o každý kousek zahrady, o každou maličkost a umíra­jící chudák slabým hlasem rozhoduje, komu co bude náležet. Někdy si umírající také vymiňoval, že třebas kozu anebo krá­vu zatím nedává nikomu, aby, kdyby se náhodou uzdravil, měl aspoň mléko.

Po sepsání protokolu a po všech podpisech ptají se také ně­kdy lékaře, zda by se nedalo něčím pomoci nemocnému — ale zájmu o to je málo, spíše tak ze slušnosti se to dělá.

dopisy

Spisovatelova odpovědnost

Vážená redakce!

Článek Jos. Kodíčka o spisovatelské odpovědnosti v tom­to časopise by zasloužil podrobnějšího rozboru. Nechci však obtěžovat Přítomnost dlouhými výklady, koho věc zajímá, toho odkazuji ke svým článkům v „Křest, revui“ o této věci; tuto naváži několik thesí o umění na Kodíčkův výklad, pře­nechávaje čtenářům, aby si je podle libosti rozváděli dál. Uznávám, že jde o obtížné věci; hledím zvláště pochopit ob­tíže literárního kritika žurnalisty, od něhož čtenáři žádají rychlou orientaci a referování o věcech, jak je denní život přináší. Úloha moje, úloha teoretika, je ovšem lehčí, protože nejsem zatížen touto povinností.

1. Stanovisko Kodíčkovo, že „umění sestupuje hloub než mravní požadavky“ a že „etickým měřítkem dobra a zla nelze měřit umění ani literaturu jako celek“, je dnešním vládnou­cím názorem o umění. Kodíček tu mluví za dnešní tendenci světové literatury, která se přese všechno své velebení socia­lismu nevyzula z liberalistického chápání života. Na mne na­proti tomu velmi působilo prohlášení revolučních proletářských spisovatelů v Charkově r. 1930. („Proletářský umělec ne­může být pasivním pozorovatelem skutečnosti, je v první řadě revolučním praktikem, který svou tvorbou se účastní osvobozovacího boje své třídy. To znamená, že se nesmí uza­vírat do své tvorby a odlučovat od procesu třídního boje. Je trvale bojovníkem a účastníkem třídních bojů. Jeho umění je veskrze aktivní a působivé.“) Se zájmem jsem četl dále pro­jevy fašistické o tom, že fašismus je akcí, nikoli myšlenkou, a jak služba státu je prý svrchovaným pánem také literatury. Také si vzpomínám na katolický názor, jak literatura je ta­ké podrobena kázni církevní. Projevy německých národních socialistů znějí podobně: že není absolutní literatury a že spisovatel musí sloužit německému kmeni. Vlastenci měli uždávno tento požadavek, že jedině t. zv. národní literatura je přirozená. V této poněkud smíšené společnosti se ocitám já se svými názory; ale ať: nesouhlasím s takovými projevy v podrobnostech, ale vidím v nich znamení krise literárního liberalismu a vidím v nich přibližně směr, kterým třeba hle­dat vysvobození z dnešní umělecké anarchie.
2. Kodíček soustřeďuje pozornost na mravnost a nemrav­nost literatury. To pokládám za chybu; spíše by ee mělo jed­nat o prospěšnosti uměleckého díla, mravnost jest jen jednou stránkou (ovšem nutnou) této prospěšnosti. Že prý umění vystihuje podstatu života; budiž; v čem však tato pod­stata záleží? Tuto je centrální problém. Podstaty života nelze ani nazírat, ani tušit, ani postihnout intuicí, ani prožívat; ne­lze ji ,vyzpívat', nelze se z ní zpovídat; podstata života se ne­může nikomu v žádné formě ,zjevit'. Neboť podstata života není předmětem intelektuálního nazírání, nýbrž jest jediné tam, kde člověk po upřímné úvaze (po stu­diu a třebas i po intuici) na své nejlepší vědomí a svědomí seodhodlává něco provést. Duch (je duchem jednajícím a jiného ducha není; dnešní intelektualis- mus zná naproti tomu ducha jen jako něco statického, něco, co ,vidí‘, co .prožívá', co prostě ,jesť (odtud veliký význam ponětí ,das Sein', ,das Wesen' v německém myšlení). I Kodí­ček v onom článku chápe umění takto staticky, na př. když praví, že umělecké pojetí .obráží člověka v jeho zrodu i v jeho vášních negativních, v živočišnosti, pudovosti, v jeho silách extatických, ba orgiastických, jež bývají mravnosti protikla­dy'. Není však správné ptát se, jak umění obráží člo­věka, nýbrž poslední otázka jest, co mám já dělat, a teprve pak mohu odpovědět, jaké umění jest. Naše chtění (ne­boli naše odpoyědnost) není sekundárním přílepkem intelektu, nýbrž má aspoň taková práva jako intelekt. Báseň tedy konec konců není obrazem mysli básníkovy, není výronem jeho du­cha, není intuicí absolutní pravdy —- to vše je málo: básník je uvědomělým pánem své básně, pravá báseň je dokumentem zápasu básníkova o reformu světa, je jeho nástrojem, nikoli cílem, báseň musí být chápána jako prostředek a není abso­lutním zjevem.
3. Čemu umění slouží? O odpověď právě dnešní doba zá­pasí. Komunisté říkají, že slouží proletářské revoluci, vla­stenci, že národu, katolíci, že církvi, fašisté, že státu. To jsou nedokonalé pokusy o vysvobození z liberalismu; svobodo­myslný člověk se právem vzpírá diktátu v nich obsaženému, ale ze strachu před znásilňováním popírá službu samu a pro­hlašuje absolutní nevázanost spisovatele. Není však svo­body bez služebnosti; třeba jest hledat služebnost čestnou, svobodně volenou, správnou a pro­spěšnou. Trvám, že intelektuálové, kteří hájí proti fa­šismu a hitlerovství absolutní svobodu literatury, tento boj prohrají; budoucnost patří literatuře organisované, spolupra­cující, odpovědné, demokratické.
4. Literatura tendenční, vlastenecká, revoluční, církevní, mravoličná je na správné cestě, protože zásadně přijímá od­povědnost sociální. Námitky proti ní se týkají jen formality: že tendence bývá mechanicky připojena ke spisu a nevyrů­stá z něho. To je ovšem chyba; tendence má být samou pod­statou díla a formovat jeho obsah; taková tendence je nut­ná. Tolstoj jest ideálu spisovatele blíž než Flaubert, jehož filosofie umění je zásadně falešná, anarchická.
5. Dnešní obvyklá metoda literární kritiky, omezovat se na pouhé estetické posuzování literárního díla a nedbat jeho so­ciálního působení (působení na př. politického, pedagogické­ho), je tak falešná jako metoda starých klasických filologů hledat v autorech jen filologii. Praktičnost, jak Platón zná­zornil slavným příkladem o fůře hnoje, která je prý ušlechti­lejší než zlatý štít, který se k ničemu nehodí, je nutnou, elementární součástí také pravého umělec­kého díla. Dnešní literární kritika si všímá jen oněch zla­tých štítů a podporuje luxusní, zbytečné literatury. Neza­vrhuji specialisování na pouhou estetiku; ale specialisace je ovšem nutná; nemá jiné ceny než specialisace na gramatické, stylistické, archologické a jiné rozbory, které jsou snad jen částečnou pomůckou pro porozumění díla. Jest směšné oce­ňovat Homéra, evangelium, Miltona, Gogola, Tolstého jen esteticky.
6. Hlavní věc jest: jest jeden jednotný duchovní

život; dělení na umění, pravdu, krásu, mravnost jest jen praktickou pomůckou, ale skutečný život jest najednou prav­divý i krásný i mravný. A není to z j e v, nýbrž dílo, jehož ee všichni účastníme svým jednáním a jsme tedy zaň osobně odpovědni za celé. *Em. Rádi.*

Dopis autorův

prosím Vás, abyste laskavě usmál, že mi nejde vůbec o něja­kou polemiku s pravdami, obsaženými ve Vašem skvělém článku v „Přítomnosti“ z 3. máje t. r. Nevedu důsledně nikdy s nikým polemiku, i kdyby mi dokazoval, že bílé je černé. Naučilo mne tomu pětadvacet let literární práce v našem ži­vém prostředí. Asi tisíc dokladů, vzorně uložených, mi doka­zuje, že jsem spisovatel knih nemravných. Přibližně stejný počet dokladů, ne-li víc, hledělo veřejnost přesvědčiti, že jsem psal knihy mravné. Stojí-li pravda uprostřed, mám svědomí čisté a dumám takto: pro mravné jsou mé knihy mravnými, pro nemravné nemravnými. Tertium non datur. Celá společ­nost lidská se dá asi tak roztříditi. Důsledek tohoto poznání je arci pro mne utěšující. Podle přísných soudů obou polovin vzato, musí být mé knihy aspoň tak pravdivé, že jim ti i oni rozumějí, každý dle své mravní kvality. A to je pro spisovatele úspěch. Píšete-li, prosím, že mé knihy, patrně všechny, jsou nemravné, „poněvadž tu je zneuctěn život“, mějte si, co Vám náleží. Najde se hned jiný v zápětí, kdo dokáže, že v mých kni­hách je život oslavován takový, jaký ve skutečnosti je, či měl by být. Suum cuique.

Vážený pane Kodíčku,

Vinohrady, 9./5. 1933.

V úctě veškeré

různé

*m. B. Bohnél.*

Sběratelé mincí, známek a všech starožitností musí čisti jediný všesběratelský časopis v ČSR „S b ě r a t e 1“, vy­cházející v České Lípě. Roční předpl. Kč 12.—. Číslo na ukáz­ku zdarma.

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
**v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,**v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

Vkusné, dobré dopisní papíry

**E/ADEI KEI I KIED DD A LI A** václavské náměstí ói, u musea **IvAKEL IxeLLINEIv/ rSCMrlM** dlouhá tr. 17, u staromest. nám.

Reforma zřízení nepomůže,  
jen reforma lidí

P

o mnohém a mnohém mluvení se došlo konečně k činům: sněmovna pracuje na změně jedna- cíhořáduoboukomorNárodníhoshro- m á ž d ě n í. Proč se tak děje právě v této chvíli, má několik příčin. Hlavní je ta, že vláda potřebuje mít v jednacím řádě několik drakonických opatření proti rušitelům schůzí a obstrukčníkům, aby měla záruku, že bude v klidu schváleno několik jejích osnov, jimiž se má dát do ruky státu hůl na všechny pučisty, pravé i levé. Aby to bylo stravitelnější, má se záro­veň s touto reformou provést na jednacím řádě ně­kolik změn sympatických. Jaksi druhořadý, ale přece velmi významný důvod mají poslanci a senátoři sami. Jejich vinou —a nemylme se, že vinou někoho jiného — přestával lid v parlamentarismus věřit a zejména přestal věřit pánům poslancům a senátorům. Čtyři sta padesát zákonodárců muselo o sobě v poslední době číst v novinách tolik nepříjemných věcí a na svých vlastních schůzích slyšet tolik výtek, že nej­méně polovina z nich se už vůbec bojí na schůze jez­dit. Proto se poslanci a senátoři rozhodli hodit veřej­nému mínění kost. Kromě toho předseda vlády ve svém nástupním projevu slíbil reformu parlamenta­rismu, a pokud jsme mohli pana Malypetra pozoro­vat, je to muž, který se snaží držet dané slovo.

K tomu, jak ta reforma má podle návrhu koalič­ních stran vypadat, je však třeba několika pozná­mek.

•

Začněme tím pěkným: Bude zakázáno číst poslanecké řeči, což znamená, že snad už po příštích volbách bude parlament aspoň zhruba oči­štěn od všech těch flašinetů, které hrají tak, .jak je nařídil ústřední sekretariát strany. Mnoho všelija­kých sekretářů, zasloužilých stranických šplhavců a zástupců nejrůznějších organisaci strany, kteří ne­měli k poslanectví jiné legitimace než této, odpadne, nebudou-li mít veřejnosti co říci. Parlament bude také zbaven úmorných řečí, neboť až dosud u nás mluvit v parlamentě znamenalo řečňovat (totiž číst) nejméně půldruhé hodiny. Většina poslanců neumí mluvit a proto si připravuje řeči jednou za půl roku a pak se musí vypovídat ze všeho, co se za toho půl roku nashromáždilo. Ti, kdo mluvit nedovedou, ztro­pili ve sněmovně proti tomuto ustanovení nejvíce rá­musu, a kdo ví, neskončí-li se všechna dobrá snaha ještě nějakým neslaným a nemastným kompromi­sem.

•

Sympatická novinka je také v tak zvaném prvním čtení. Aby se pořád neříkalo, že parla­mentní plenum je jenom dekorace k jednání ve vý­borech, kde je všechno těžisko práce, má se o každé nově podané osnově zákona, dříve než bude přikázá­na výboru, provést stručná debata v plné schůzi.

Každá strana může ústy jednoho řečníka povědět, co si o navrhovaném zákonu myslí, jaké by v něm chtěla mít změny, a jednání výborovému se tak má dát ja­kási direktiva. Škoda, že tato dobrá snaha byla tro­chu pokažena tím, že předsednictvo sněmovny je jed­nak oprávněno usnést se, že o některých osnovách první čtení provedeno nebude a že se má první čtení provádět teprve v některé z p ě t i schůzí po podání osnovy. Bude tu vždy nebezpečí, že se předsednictvo bude vymlouvat na naléhavost, nedostatek času, jen aby první čtení mohlo být odstraněno u zákonů po­liticky závažných, o nichž nebudou chtít strany při­znat barvu dřív, dokud nebudou mít nějaký výborový kompromis a u nichž by první čtení mělo právě nej­větší cenu.

©

Naprosto nedostatečná jsou však nová ustanovení, známá už z denního tisku o pokutování lajdáckých poslanců a o jejich zbavování mandátů, ustano­vení, jimiž se má zvednout návštěva zákonodárců v plných schůzích sně­movny nebo senátu. Jediný prostředek, tak říkajíc mechanický, to jest stanovit minimální pre­senci, za níž je sněmovna schopna jednat, navržen nebyl. A přece by bylo tak jednoduché říci, že ne- bude-li v zasedací síni dejme tomu padesát poslanců, není sněmovna schopna jednat. Mají to ve stanovách každého baráčnického spolku, když ani nemluvíme o obecních zastupitelstvech a jím obdobných sborech samosprávních, proč by to nemohla mít i sněmovna a senát? V této věci, myslíme, byli páni zákonodárci přistiženi nejmakavěji, že jim nejde ani tak o refor­mu, jako o tu kost, na které by mohlo veřejné mí­nění hlodat. Zde se koaliční poslanci ukázali být k sobě velice ohleduplní, ačkoliv měli být především přísní k sobě, když dovedli navrhnout tak ostré tre­sty na oposici a obstrukčníky. V ustanoveních o pre­senci mělo být vidět, že se poslancům vládní většiny a největších našich politických stran jedná o refor­mu skutečnou.

Ale konec konců nejde jen o tu presenci násilně sehnanou a pokutami vynucenou. Jde přede­vším o skutečnou parlamentní práci, o zájem poslanců na sněmovním jednání — a to vše­chno se nedá nařídit nějakým kázeňským řádem. Tu by se musel změnit od samého základu celý systém: Schůze plena by nesměly být jen prázdnou represen­tací a řeči v nich mlácením prázdné slámy. Ve schů­zích by se muselo debatovat a ne jen řečnit, museli by tam docházet ministři a zasahovat do debaty, vy­světlovat, podávat informace, obhajovat sebe a své úředníky, zodpovídat se z určitých činů atd. Posla­nec by musel vědět, že půjde-li za sněmovnu, něco tím ztratí. Muselo by se tu zápasit o názor, o styli­saci i obsah zákonů, přesvědčovat jeden druhého, pak by byla presence vždy zajištěna. Že se však o ta­kovouto reformu nejedná, bylo vidět při posledním prohlášení ministra spravedlnosti, když odpovídal Hitlerovi na jeho kritiku brněnského procesu s Volks-

Přítomnosti

sportem. V každém řádném parlamentě by. takové prohlášení člena vlády muselo být předneseno v plné schůzi sněmovny a ne někde za zavřenými dveřmi ústavně-právního výboru před čtyřiadvaceti a možná že ještě méně poslanci. Odmítá-li vláda zasahování do vnitřních věcí státu ze zahraničí, je to jistě jedi­nečná příležitost pro parlament, aby ukázal, jak da­lece s vládou souhlasí a jak sám je takovou nesluš­ností zvenčí dotčen.

a

Po bedlivém pročtení reformních návrhů vidíme, že se tu má měnit, zlepšovat a ohrožo­vat jen zřízení a ne živí lidé, kteří tomu­to zřízení dodávají život. A tu musíme být po pat­náctileté zkušenosti přímo prosáklí nedůvěrou. Ze zřízenců politických stran se neudělá žádným jedna­cím řádem tribun lidu. Z držitelů mandátů nelze žád­nou novelou udělat poslance. Lidé, kteří si mandát nevybojovali, ale dostali ho od výkonného výboru jako remuneraci za vzorné chování, ti se ani ve zre- formovaném parlamentě nezmění v bojovníky za idee a politický, hospodářský, sociální a kulturní názor. Poslanci, kteří neznají ve svém jednacím řádu jiného trestu než hmotařské odnětí diet, nemohou změnit parlament v kolbiště ducha. Kdo si zvykl — a při vydržování mandátu z volebního období do volebního období je snadno si zvyknout — na parlament se dí­vat jako na utrácení času a zdržování od činnosti intervenční, sekretářské, odborářské, novinářské a co všechno poslanci dnes musejí pro stranu za man­dát dělat, ten parlament nepředělá ani pomocí nej­ideálnějšího jednacího pořádku. *bd*

poznámky

Zase nic pro mladé

Na schválení ministerské rady čekají směrnice pro pensionování státních zaměstnanců a o při­jímání zaměstnanců nových. Oddávala-H se neza­městnaná studovaná mládež nějakým nadějím, že konečně bude odvoláno usnesení vlády, nepřijímat do státní služby žádný dorost, bude zklamána. Místa pro mladé lidi jsou 1 do budoucna uzavřena — tak ty dlouho připravované směrnice dopadly. Zatím co se vláda v meh mazlí s přesloužilci a určuje pro všechny staré byrokraty nejrůznější ohledy a ochrany, je náramně přísná na nezaměstnanou mladou inteligenci. Má se prý pamatovat na únosnost státní pokladny při překládáni do pense, ale hlavně na to, aby nějaký pan sekční šéf nebyl nijak zkrácen na odpočivných požitcích, až půjde do pense, což znamená, že do ní múze být dán teprve tehdy, až má zúplna vyslouženo, ale noví úředníci se mohou přijmout teprve tehdy, je-li v úřadě neobsazeno deset procent systemi- sovaných míst.

Tímto způsobem mají být napraveny hříchy politických stran, které usadily ve státních úřadech každého zasloužilého agitátora a dělaly to tak dlouho, až najednou máme tolik úřednictva, že nikdo neví, co s ním. Takovým opatřením chce vláda snížit počet státního úřednictva o deset procent a do­mnívá se dokonce, že to činí bezbolestně, když při tom chrání staré byrokraty. O bolestech mladých jakoby nevěděla. Ni­koho při tom nenapadá, že se tím zproletarisuje několik roč­níků vysokoškolských a středoškolských absolventů, že tak­hle se dělají z mladých lidí komunisté a fa­šisté. Ničím jiným, neklamme se.

Deset procent systemisovaných míst má zůstat neobsa­zeno. Ale proč se ta místa vůbec systemisovala a dokonce resystemisovala? Dělalo se to teprve před několika málo lety, což tehdy se o tom nevědělo, že máme úřednictva mnoho? A nejpikantnější při tom zůstane, že se tu blamuje vláda, ač­koliv by měla nechat blamáž panu sekčnímu šéfovi dr. Fi­

scherovi, který byl autorem systemisace i resystemisace a teď je autorem i těchto směrnic, které vláda vzala za svůj návrh. Úředníkovi, který má tak málo prozíravosti, měla vláda jeho blamáž nechat a ne ji vážně projednávat; snad by byl trefil někdo sestavit takové směrnice, a věříme, že i s vět­ším citem pro dobu a její potřeby. Budou-li směrnice, tak jak vyšly z porad personálních ministrů, přijaty, neubrání se nynější vládnoucí lidé výtce, že zkazili život většině mla­dých lidí, vstupujících do praktického života v letech 1930 až 1935, neboť tak dlouho to bude asi trvat, než odejdou vši­chni ti privilegovaní stařešinové našich úřadů do pense a než bude deset procent systemisovaných míst neobsazeno. A hlav­ně se neubrání pravdě, že stáří chrání stáří, přesloužilci po­litičtí přesloužilce byrokratické. *V. r.*

„Nástup pracujících“ to zase jednou vyhrál

Bohužel jen na řečnické tribuně 12. května 1933 v Plodi­nové burse o 20. hodině na diskusi „jak bojovat proti fašismu“; svolavatelé prof. Krejčí a VI. Vančura. Vítězství bylo hladké, bez krve a střílení, tak nějak proti všem našim představám o bitvách a bojích, které se vyhrávají. Fakt je, že jsme to za tři hodiny fašismu několikrát natřeli a „nepřátelé zalézali — patrně — do děr“ (pan Kalandra). Byl to jeden z nesčet­ných triumfů, kterých se dožívá dělnictvo denně v Rudém právu. Myslíte na pochodující ozbrojené dělníky, kteří přejí­mají vládu nad „tímto státem“; tak nějak se to aspoň píše. Ale copak si to o nás beráncích představujete; přece stačí tučný titulek, nebo jak tomu bylo 12. května — revolučně po- zdvihnouti hlas a vztáhnouti symbolicky ruku. Zvlášť dlouhý ukazováček Záviše Kalandry se velmi pěkně vyjímal a dopro­vázen výbojně chraptivými zvuky: „Oni chtějí demokracii ... říkají tomu vláda lidu... Zalezte do děr, nepřátelé dělnictva, zalezte do děr!...“ byl s to, aby místy dojímal. Krásné, řek­nete. Učiníte sice maličkou výhradu, že by se neměl komolit pojem demokracie, ale což pak nevíte, že se dáváte chytit na buržoasní podfuk?

Jihla mi duše a srdce mi prudčeji bilo, když jsem — až na dvě, tři výjimky — slyšel od každého, kdo si v diskusi ulevil, jak ve finále své řeči pateticky věští konečné vítězství všech pracujících a socialismu. Můžete namítat, že Amos Komen­ský také prorokoval tak někdy před třemi sty lety rok 1918 a že jsme nepřišli poslouchat věci, které jsou každému so­cialistovi známé a jasné, že jsme se měli dovědět „jak bojovat proti fašismu“. Na tyhle výtky ani nemrknu a klidně vás usadím: co vy byste všechno nechtěli; buďte rádi, že máte aspoň naději do budoucna! Ani profesor Zd. Nejedlý, který se zpravidla vždycky ptá, „co s tím, kam s tím a jak dál?“ nic určitého nepověděl. Ostatně právě si vzpomínám — na konec přece jsme se dověděli, jak do toho. Totiž: nepřátelstvím a nenávistným bojem proti německé říšské sociální demokracii, která chudinka sama jest hezky na zemi. Přirozeně, že se s ní svezou naši sociální demokraté. Správně hádáte na autora pana Kalandru, jenže on nebyl sám. Tu máš — řeknete a překvapením zamžikáte — tohle už čteme řadu let v R u d é m právu a stejnobarevném večerníku; proč vás tedy Vančura a Krejčí namáhali do Plodinové bursy? Omlouvám je, že za hrdinu pana Záviše nemohou, že asi pan Záviš zapomněl, že nesedí v redakci a t. p.

Resumé diskusního večera není věru nijak skvělé. Jména osobností jako Krejčí, Vančura, Kroha, Kopta, Nejedlý, Beneš, Halas a j. naprosto nemohla odklidit trapnost, s jakou diskuse končila. Krom Vančurova protestu proti reakčnímu omezo­vání svobody tisku jediný, aspoň trochu konkrétní podnět vyšel od spisovatele K. J. Beneše na utvoření protifašistického vý­boru, který by hledal cesty protifašistického boje a který se snad znovu pokusí zjednat jednotnou frontu socialistů. Ostatní diskutující se většinou spokojili analysou fašistických hnutí a protestem proti jejich barbarství.

1. Nedověděli jsme se, jali potírati falešný kult úzkého vlasteneckého regionalismu, který natropil mnoho zlého v politice i hospodářství, a který přece jest nejlepším agitač- ním prostředkem našich fašistů.
2. Nic nám v pátek večer neřekli o tom, jak máme konečně zarazit kult bohatství a zámožných lidí; u nás se dodnes měří všechno jen a jen penězi. To jest jedna z vel­kých příčin, proč dnes t. zv. malá buržoasie, zasažená prole- tarisací, hrne se do organisací fašismu, ismu to myšlenkově sterilního a dosud ze všech nejduchaprázdnějšího. Střední stav se má dnes vrátit k proletariátu, z něhož vyšel. Ale on jím pohrdá, protože podle něho ten jest nejlepším člověkem, kdo uměl získati hodně peněz způsobem jakýmkoliv.
3. Nijak nám neporadili, jak zamezit přímou vý-

chovu Is fašismu ve škole, rozhlase a filmu. Jak mnohem bojovnější jest reakce, která, se nedávno opovážila přijít s ná­vrhem aby byl konfiskován Olbrachtův „Nikola Šuhaj“, která si dělá v rozhlase večery á la Před sv. Jiřím (Stříbrným), aranžované Karlem Hašlerem, ve filmu točí takové „Písnič­káře“, kteří „s úspěchem procházejí po vlastech českých“ a kteří nikam jinam nevedou než do laskavého klína našich vlastenců z „národní oposice“.

Nestačí jen opovrhovat maloměšťáky a říkat o nich, že jsou „typičtí nositelé všeho zmatku ideového“ (Ne­jedlý), nestačí jen protestovat proti návrhům na konfiskaci Olbrachta (Vančura); socialisté nesmějí být v defensivě. Musí postaviti, popularisovati a prosazovati vlastníakce, v kul­tuře i hospodářství. Osudná chyba by byla podceňovat vlivy pahodnot. Právě v pátek jsme čekali, že se dozvíme něco o chystaných výbojích socialismu. Jméno Vladislava Vančury nás opravňovalo k nadějím. A zatím — nic se nestalo.

*Fr. Rozsypal.*

Boj ve vzduchu

Německo strhlo rozhlas do své vášnivé a útočivé agitace; také SSSR. zesílilo agitační sílu svého rozhlasu úměrně počtu nových kW; o rozhlas se bojuje v Rakousku; jednotlivé sta­nice se ruší, aby paralysovaly svoji činnost; jindy spolu pole- misují. To vše poznovu ukazuje, že technika není takovým vinníkem, za jakého ji chtějí prohlásiti ti, kteří věří, že tech­nika má velkou část viny na dnešních sociálních a hospodář­ských zmatcích společnosti. Rozhlas jest krásná věc; jeho zneužívání k politickému boji, k hlásání rasové, národnostní ne­návisti ukazuje, že chyba jest v lidech, kteří nedovedou vymože­ností technických využiti ku prospěchu společnosti. U nás se toto zlo trochu obrátilo v dobrou věc; vynutilo si, aby i náš rozhlas si vážně všiml státně politických potřeb a aby byl vřaděn do služeb propagandy státu. Jestliže význam rozhlasu pocho­pilo hitlerovské Německo, jestliže jeho vliv ocenilo sovětské Rusko, musí i demokracie využiti velkých možností, které jí přináší rozhlas. Tak došlo v rozhlase k projevům ministrů Dérera i Spiny.

Ohlas těchto projevů ukázal, že i u nás jsou lidé, kteří nedovedou význam rozhlasu posuzovati jinak než pod zorným úhlem malé politiky. Ukázal to zejména ohlas projevu mi­nistra Spiny. Největší nespokojenost projevil s tímto proje­vem tisk posl. Stříbrného a to vedlo k tomu, že i „Národní listy“ překypovaly vlastenectvím a rozhořčením, zejména když Spina se dotkl otázky samostatné vysílací stanice pro naše Němce. „Nutno rozhodně protestovati proti tomu, aby německé obyvatelstvo bylo stavěno na roveň čsl. národu.“ Bylo by dobře, kdyby jednou „Národní listy“ jasně řekly, jak vlastně máme s našimi Němci zacházet. Ubližovat jim jistě nechceme. To doznají i „Národní listy“. Nechceme-li však, aby německé obyvatelstvo bylo stavěno na roveň čsl. národu, chceme tu nějakou nerovnost. V čem? O jaká práva má mít méně u nás Němec podle „Národních listů“? V čem se prakticky má pro­jevovat tato nerovnost mezi Němcem a Cechem u nás?

Závažnější jest otázka německé vysílací stanice u nás. Po­liticky jest tato otázka pro rozumné lidi jednodušší než s hle­diska technického. Shodneme se jistě v tom, že v rozhlase nutno dáti Němcům, co jim patří. Podle jejich počtu i podle jejich počtu mezi radioposluchači. Pro to mluví i skutečnost, že máme jistě zájem na tom, aby Němci poslouchali naše sta­nice a ne stanice zahraniční. Byli to čeští hraničáři — tedy lidé, za něž se tak rádi schovávají naši vlastenci — kteří dopo­ručují, aby pro naše Němce se postavila samostatná vysílací stanice. Ale právě o této věci — o samostatné vysílací stanici pro Němce — nemohou rozhodovati jenom ti, kdož mají zájem na sblížení Cechů a Němců. Tuto otázku — 1 když ji chceme posuzovati pod zorným úhlem národnostní rovnosti a spravedl­nosti — musíme posuzovati i s hlediska rozhlasového a tech­nického. Jestliže protáhlost státu velmi komplikuje některé otázky výstavby naší rozhlasové sítě, jest otázka samostatné vysílací stanice pro Němce ještě komplikovanější. Nejlépe pra­cuje vysílací stanice, když má svoje posluchače hezky v kruhu kolem sebe. Ale Němci bydlí v dlouhém, několikráte lomeném pásu pod pohraničními horami. Dáme-li tuto stanici do některého ze severních měst, zasáhne jen část našeho německého oby­vatelstva, a čím její energie a také slyšitelnost bude větší, tím více bude zasahovati do českých krajů, kde tedy energie stanice přijde nazmar. Také otázka vysílačky v Praze pro Němce není tak jednoduchá. Otázku Němců v rozhlase bude tedy potřebí řešiti snad jinak než samostatnou vysílací stanicí, a snad bude možno tuto otázku řešiti s daleko větším zdarem v rámci další výstavby naší rozhlasové sítě, která dosud ať v historických zemích, ať zejména na Slovensku a P. Rusi

nemůže býti považována za konečnou, již také proto ne, že neustále se mění předpoklady, na kterých jest možno a nutno budovati stavbu rozhlasové sítě. *v. G.*

Nový kurs v sovětském filmu

Deset let už žije sovětský film z úvěru, který si získal roku 1923 svým „Potěmkinem“, „Matkou“, „Deseti dny“, „Bouří nad Asií“ a několika dobrými filmy pozdějšími. Pět let už tento úvěr není podložen žádnými positivními hodnotami. Za ta­kových okolností počne se i solidně založený kredit viklati. Stále ještě cítíme v sobě několik oněch starých a velikých dojmů z ruské kinematografie, i když zavanou jen tu a tam z některé scény nevýbojných filmů slabých následovníků. Ko­nečně však přece jen máme právo požadovati zase jednou skutečné dílo, nemáme-li docela přejiti do střízlivého rozča­rování.

Tato rozčarování nám však sovětský film stále soustavněji přináší. Stále ještě využívá sovětský film v posudcích měš- ťáckého světa svého zvláštního postavení, v němž se všechno, co v něm najdeme, vykládá jako tvůrčí úmysl. Nalézáme stále ještě: úmyslnou šeď námětů, úmyslný nedostatek poent, záměrnou absenci ústředního děje, stále ještě tlumo­číme tato díla jako plánovitě stavěná proti všem dosavadním estetickým pravidlům, úmyslně připodobněná spíše politickým traktátům než uměleckému dílu, a říkáme, že mají naschvál čítankovitě nanášeno bílou a černou barvu do strohých kon­trastů v povahách, v motivech, v idologii. O filmu „P ě t i- 1 e t ý plán“ jsme říkali, že je sice roztříštěný, fotograficky i námětově nestejnorodý, že je zřetelně sestaven z celého množství rozličných příležitostných přírodních i reportážních dokumentů, že však nám v celé té chaotické nesmírnosti uka­zuje i zmatenou nesmírnost říše, v níž vznikl. O filmu „Sama uprostřed bílé smrti“ jsme psali, že je programním dílem propagačním, jež ukazuje civilní heroism mladé učitelky v severosibiřských tajgách, do nichž přináší útok kultury a civilisace, a všechna laciná symbolika, všechna naivnost v uží­vání zvukové techniky, ta celá snadnost a primitivnost děje nám odpovídala propagačnímu účelu díla. V „Tichém Do- n u“ jsme našli krásu lidových typů i přírodní scenerie, viděli jsme, že tento film jde až k pramenům filmového tvoření, k naturalistickému dokumentu, k psychologicky rudimentární situaci, ke spontánnímu lidskému materiálu, s nímž byly vy­tvořeny dosud nejúčinnější devadesátiminutové podívané, zvané filmy: nevytýkali jsme tomuto filmu proto, že opakuje již jen to, co řekla „Vesnice hříchu“ dříve a prostěji a jasněji. Na „Cestě do života“ jsme našli krásu sociálního námětu, ušlechtilost ideologie, jež je plna víry ve zdokonalení a zušlech- tění člověka poctivou řemeslnou prací, ocenili jsme odvahu to­hoto díla, neskrývati své pedagogické cíle, hodnotili jsme jeho reportážní sílu, s níž dobře korespondovala v kvalitě špatná fotografie, připomínající týdenní žurnály; a když tu bylo mnoho čítankově primitivních scén, a když tu byla uprostřed lesa loupežnická chajda s bandity a lehkými holkami par ex­cellence, tak jako v pohádce, a když dobří byli jen docela ušlechtilí a zlí jen docela černí hanebníci, pak se dalo 1 všechno tohle ospravedlniti výchovným cílem filmu, jenž musí počítati s naivními diváky a ukazovati vše jasně a nesložitě. Také se „Zápisky z mrtvého domu“ se dalo diskutovat!: za­ujímaly mužně a přímo zamítavé stanovisko k velikému zjevu umělecké historie své země, byl to ideologický soud nové doby nad starým autorem, který byl otevřeně negativní, a touto pří­mostí pochopitelný: materialistická přítomnost nemůže potře- bovati rozměkčujícího a rozleptávajícího analysování závrat­ných podvědomí, nemůže podporovat! útěk do nebezpečné my­stiky věčného pravoslaví. Všechna nesourodost tohoto díla, střídání hezkých nápadů, lyrických míst přírodních, efektních prostředí a nezapomenutelně dramatických výjevů s nudnými rozpravami a lacinými proroctvími konstruovanými ex post o příštím vědeckého socialismu, k němuž se má socialismus dnešní jako alchymie k chemii, všechno to se dalo vysvětlovat! jako stylový úmysl.

Vykládati film o „Ledoborci Malyginu“ ještě jako úmyslný výboj nového terénu uměleckého, jako stylový úmysl a přínos nové umělecké formy — to vyžaduje však už slušně shovívavého sebezapření. Stojíme-li nad tímto filmem, jenž se sice liší od gros celé ostatní evropské tvorby svou podiv­ností a nezvyklostí, nebudeme už docela upřímně přesvědčeni o tom, že tohle míchání Grand-Guignolu a cestopisné repor­táže, že tohle přinášení praobyčejných hrůzostrašných scén, fičících větrů a pranebezpečných situací rekonstruovaných le­žérně a v primitivním ateliérovém zákoutí, že tohle věčné deklamování starožitných herců v laciných skečových vlož­kách, v nichž kamarádi odstřelují kamaráda, jenž kradl z hladu, v nichž šílení davově vyjí a chechtají se, v nichž umírající přednáší a pozůstalí mu jako v opeře prozpěvují chorál — o tom o všem nebudeme už přesvědčeni, že tu jde skutečně o stylový úmysl. Z toho všeho už vyčuhuje zřetelně bída, ne­dostatek invence, lajdáctví, které se spokojí dvěma sty metry skutečně natočenými na Malyginu při jeho setkání se Zeppe- linem, a k tomuto kousku týdenního žurnálu se neostýchá přidati dva tisíce metrů mizerné ateriérové omáčky, aby věc vystačila na celovečerní film, v důvěře, že se to dá přece jen prodati i takhle do udivené Evropy.

Nový kurs sovětského filmu v nás nebudí tolik shovívavé důvěry, a to má velmi špatné následky i při retrospektivě. Co se dalo vysvětlovati tvůrčím úmyslem, bude se nám zdáti už jen ctností z nouze. Jakmile jsme jednou ztratili důvěru, jak­mile zmizel úvěr dávno již žádnou positivní hodnotou nepodlo­žený, jakmile přišla nedůvěra, zda se ještě objeví ta očekávaná ta slibovaná veledíla — zjeví se nám i celý ruský film posled­ních pěti let už jen jako zakrývaný bankrot. „P ě t i 1 e t ka“ byla slabá, „S a m a“ nebyla dobrá, „Tichý Děn“ nic ne­přinášel, „Cesta do života“ neodstranila všechna zkla­mání, „Zápisky z mrtvého domu“ měly pramálo do­brého a „Ledoborec Malygin čili Přemožitelé temna“ už docela padá do temnoty.

Nový kurs v ruském filmu zůstal programním slibem. Dáme se rádi přesvědčiti novými díly, že úpadek ruské produkce je jen dočasný. Ale nebudeme už příliš důvěřovati tomu, kdykoli se špatné současné sovětské filmy budou odvolávati na veliké předky. *Otto Rádi.*

politika

Emigrant se dívá na Německo

i.

J

e na čase, aby se člověk podíval na skutečnou situaci v Ně­mecku se stanoviska Němce, který není ani marxista, ani Žid. Cítím to tím nutkavěji, poněvadž nyní již prožívám dru­hý měsíc ve vyhnanství v Československu a velice zřídka jsem četl takové ocenění událostí, které by při vážné úvaze obstálo. Většina kritiků si práci velice usnadňuje: komunisté obviňují sociální demokracii, že držela fašismu třmen, a na­opak. A oba tábory opět hromadí jed a žluč nad „hnědými bandami vrahů“, které nabyly vrchu. Židé vidí — což je ostatně snadno srozumitelno — pouze sebe a svůj politování­hodný osud a všichni dohromady nepochopují stále ještě, jak to vše takřka přes noc se na ně přivalilo. Právě v takových dobách, jako ty, které prožíváme, jest jednotlivec nakloněn souditi zcela subjektivně, zevšeobecňovati osobní zkušenosti, převáděti soukromé sympatie a antipatie ve všeobecnou plat­nost a přistupovati tedy k úvaze o situaci s míněním předem pojatým. To však vede vždy k falešným úsudkům a k nesmysl­nosti. Právě politik, který v nepokoji a neklidu má udržeti chladnou hlavu, musí se zdržeti úvah takového druhu. Ani váš­nivé nadšení jedněch, ani divoká nenávist druhých, ani hnusný konjunkturismus třetích nemůže vésti k jasnému poznání toho, co jest a co se děje, nýbrž hluboký pohled do pozadí po stránce politické, hospodářské i psychologické a aspoň rela­tivní srovnání s podobnými událostmi historickými. Kdo tak postupuje, pozná příčiny a osud dnešní diktatury v Německu.

II.

Zůstaňme především na okamžik v oblasti politicko-histori- cké. Právě zde je pro Neněmce neobyčejně nesnadno, aby vi­děl jasně. Od 16. století prostupuje německý národ touha po národním sjednocení. Již Ulrich von Hutten, Thomas Můn- zer a o sto let později velký Valdštýn snažili se uskutečniti toto sjednocení, avšak ztroskotávali vždy opět na sobeckosti německých knížat a svobodných měst. Kdežto Anglie již za dob královny Alžběty provedla své sjednocení, kdežto fran­couzští králové, podporováni geniálními státníky, jako Riche­lieu a Mazarin, tuze a energicky provedli dílo centralísace a železnou rukou srazili k zemi své vasaly, načež pak francouz­ská revoluce sjednocení národa korunovala, kdežto Petr Ve­liký odstranil velká knížata a bojary jedem a popravami, kdežto i sama Itálie pod Cavourem a Garibaldim odstranila malé státečky, v Německu trvala bída státní roztříštěnosti ve skutečnosti vlastně až do doby, kdy Hitler převzal úřad. Pro- tinárodní dynastická šílenost německých knížat, říšských hra­bat a svobodných měst, kteří vesměs zastupovali pouze svoji ješitnost a svůj egoismus, nikdy však zájem národa, to vše brá­nilo sjednocení. Hutten bídně zašel, Valdštýn byl zavražděn, Josef II. zemřel hluboce zklamán. A kdežto ostatní státy evropské zkvétaly v mocné národy, poskytovala mapa Ně­mecka směšný pohled roztrhané země. Dvakrát stal se náběh změniti tento groteskní stav — avšak po každé bylo docí­leno pouze částečných výsledků. Veliký Korsikán zrušil škrtnutím péra na dvě stě takových trpasličích států, avšak z důvodů své politiky rýnského spolku neučinil konec se vše­mi. Po druhé vymazal sice Bismarck z mapy jedno království (Hanoversko), jedno kurfirstství (Hessen-Kasselsko), jedno vévodství (Nassavsko) a jedno svobodné město (Frankfurt), avšak opomenul zrušiti takové miniaturní státy jako Schaum- burg-Lippe, Lippe-Detmold, Anhalt, Waldeck, durinské stá­ty. Na tom ostatně má i Vilém I. značnou část viny, kterého z dynastických důvodů bylo těžko pohnouti k tomu, aby toho neb onoho knížete zbavil trůnu. Vůbec vidíme, že zvláštní zájmy knížat a jejich sobecká solidarita byly nejtěžší a nej­horší překážkou německého sjednocení.

Bylo by možno se domnívati, že toto nešťastné vladaření malých států by bylo musilo vžiti konec, když v listopadu 1918 německá knížata a knížátka se skácela se svých trůnů. Skutečná revoluce byla by bezpochyby jediným škrtem pera odstranila toto nesmyslné hokynářství malých států. A byla by už tímto činem si získala trvalé a historické ceny. Avšak nebyla to především právě žádná revoluce, neboť když při velikém záchvatu německé mdloby z rukou nedůstojných sku­tálela se vládní moc do uličních příkopů, nebyla znovuzřízena žádným veliký revolucionářem a žádným státníkem velikého formátu. Nikoliv. Malí lidé bez tradice s marxistickým hledi­skem, dávno překonaným, lidé, kteří o historických silách, hýbajících světem, neměli ponětí, pánové Ebert, Scheide- mann, Braun atd. uchopili se vlády a posadili se prostě do opuštěných židlí německých knížat. Tu se stal na př. v Brun- šviku krejčovský pomocník Menges ministerským předsedou, jsa podporován porodní bábou jakožto ministrem vyučování, v Anhaltě ujal se vlády soudruh Peus, a podobně to šlo ve všech německých státech. Celé Německo. Bylo to snad spo­jení národa? Co bylo sekretáři strany p. Schulzemu do toho, jestliže mohl na př. v knížetství Schaumburg-Lippe se státi ministrem? Nejhrubší materialismus a nejubožejší koaliční hospodářství a honba na místa, to byly výsledky. Knížata byla zahnána, avšak z kapes hladovícího lidu byly jim placeny ohromné sumy odstupného, a jejich státy byly vedeny dále, jako by se nic nebylo stalo.

Avšak před očima německého lidu klesl sen o jednotě říše, a viděli jsme, kam vývoj nakonec vede. Bavorsko trvale se vzpíralo říši a hrozilo opět a opět odpadnutím, v Berlíně stály proti sobě téměř trvale dvě vlády, pruská a říšská, volby v nepatrném Lippe získaly významu pro celou říši.

Jedno jest jasno. Cesta, která byla nastoupena 9. listopadu 1918 a ještě více cesta dne 11. srpna 1919, nebyla správná. Byla vytvořena ústava — nejsvobodnější na světě — avšak byla vytvořena pro národ, kterému se pro ni nedostávalo předpokladů, pro národ, který byl teprve ve vzniku a který po staletí byl držen daleko od vší politiky. Nikdy neměl ně­mecký lid příležitost, aby se politicky uplatnil. Hohenzollero- vé Wittelsbachové, Wettinci — ti všichni svým poddaným nikdy neposkytli ani špetky práva spoluurčovati a těmto ro­zeným poddaným, jimž svoboda musila býti něčím neznámým a cizím, bylo dne 9. listopadu 1918 dáno právo sebeurčo- vací, které jim ovšem korupčními stranami zase bylo zfalšo­váno. Ústava ze dne 11. srpna 1919 nebyla nikdy živým útva­rem, nebyla nikdy masem a krví svého lidu, jako na př. ústa­va francouzská nebo anglická, které byly vybojovány krví a životy nejlepších lidí svých národů. Nikdo v Německu nebo­joval o německou ústavu, kterou vymyslil vzdělaný židovský intelektuál prof. Preuss ve své tiché studovně, člověk, který právě tak málo rozuměl německému lidu, jako lid nerozuměl jemu a jeho dílu. Rozumově studená je tato ústava, zname­nité je to dílo mozkové práce, ale není to mozek německého lidu a není to duch tohoto lidu — a proto zůstal tento lid chladným vůči této ústavě, nikdy na ní nebral vnitřního po­dílu, ani na republice, která na této ústavě byla vybudována. Podívejme se jen na radost, s jakou slaví francouzský lid svůj národní svátek,' na radost, kterou osvědčují Američané při svém národním svátku. Kdy napadlo širokým masám němec­kého lidu slaviti tímto způsobem 11. srpen, den, kdy mu byla dána republikánská ústava? Byla nazvána nejsvobodnější ústavou světa — ale náš lid ani nechce býti tak svobodným, jak si to výrobci ústavy vymyslili, neboť chtěl mnohem spíše rozřešení své těžké hospodářské nouze.

III.

Tím přicházím k druhé části své úvahy: k hospodářskému pozadí dnešního dění německého. Uvažme: lid, který až do války měl kvetoucí hospodářský život, lid, jehož obchod ve světě konkuroval s obchodem anglickým, jehož průmysl byl nejvyspělejším na světě, lid, který po celou válku svojí vlast­ní vládou byl obelháván systematicky o své pravé situaci a který pak po vojenském zhroucení, které přišlo jako blesk z jasného nebe, byl t. zv. revoluční vládou znovu oklamán, neboť mu byl slibován život ve svobodě, práci a kráse, tento lid viděl se náhle bez vedení, vydána bouři nezaměstnano­sti, inflace, racionalisace, deflace a hospodářského úpadku. Jeho vlády byly po dobu 14 let příliš zbabělé, aby mu při­znaly pravdu o situaci Německa, neboť se bály ztráty svých stran při příštích volbách. Také ony lhaly a deklamovaly fan­tasticky o stříbrných pruzích na hospodářském obzoru. Ne­troufaly si vžiti latifundie nenasytným junkerům, házely do hrdel hyenám těžkého průmyslu miliony z Poruří, dovolo­valy jim racionalisací jejich podniků, čímž znovu byly vy­tvářeny statisíce nezaměstnaných dělníků a zaměstnanců. — Výsledek byl, že kupní síla mas znovu klesala, že nové mi­liony ze stále se zmenšujícího počtu pracovníků musily býti vydržovánv. Kapitály hospodářství rázu Stinnesova, Thysse- nova a jejich druhů podnikaly na účet německého lidu lupič­ská tažení, jedno za druhým a ponechaly nezaměstnané veli- komyslně státu. Ostatek opatřili lupiči bankovní rázu Jakuba Goldschmidta, Guttmanna, Wassermanna, Stausse a jiných. Zničili střední stav právě tak, jako špatné hospodářství státní a průmysl ruinovaly dělnictvo. Devět milionů nezaměstna­ných má nyní německá říše na starosti. A nikdo se dosud ne­odvážil odraziti knížatům, junkerům a bankéřům ruku z hrdla německého lidu. Nikdo se neodvážil říci německým dělníkům, ze nemecké obvody průmyslové z veliké části jsou zasvěceny zániku, poněvadž za války odbytové trhy v zámoří byly ztra­ceny, ježto i nejexotičtější země si vytvořily samostatné prů­mysly. Nikdo se neodvážil opakovati tomuto lidu hroznou pravdu Clemenceauovu, že pro Německo za starého hospo­dářského útvaru jest 20 milionů jeho obyvatelů přespočetno. Aby však byla zavedena nová forma hospodaření, forma plá­novitého hospodaření pro každý případ, k tomu nedostávalo se sociálním demokratům a odborovým organisacím odvahy a odpovědnosti, a také komunisté osvědčili se jako ubozí frá- zisté ve službě cizí státní moci.

Marně vzhlíželi hladovějící nezaměstnaní, zoufalí přísluš­níci středního stavu, upadající obchodníci ke státu a k existu­jícím politickým stranám. Nedostalo se jim pomoci. Bez plánu živořila vláda za vládou, zachraň se kdo můžeš, to bylo vše­obecným heslem, a toto heslo korumpovalo postupně stále širší kruhy lidu.

IV.

Tím přicházím k psychologické stránce revoluce r. 1933. Byla v podstatě napájena oněmi dvěma proudy, o nichž jsme se zmínili v předcházejících dvou odstavcích. Jeden proud, to jsou zoufalí, národně smýšlející lidé, kteří dosud marně se snažili dosáhnouti sjednocení německého lidu a kteří ne­mohli pochopiti, že kdysi tak mocná a slavná říše má se státi útvarem pro výsměch světa. Neočekávali již nic od výmarské r- publiky a vyhlíželi po něčem novém. Druhý proud, který se přivalil, to byli ti, kteří válkou, dluhy, inflací a přelidněním přišli o chléb, lidé ztroskotalí a zproletarisovaní. Bylo jen otázkou času, kdy se oba tyto proudy, ženoucí se vpřed ne­návistí a zoufalstvím, spojí. Pak muselo se Německo rozděliti ve dví: jedno Německo zklamaných a vyděděných, jež bylo odsouzeno k bídě, hladu a potupě, a druhé Německo, které ještě dostává mzdu a plat a jemuž jeho „hospodářství“ jest vším.

V.

Německá revoluce byla tudíž na pořadu. R. 1918 bylo by bývalo možno ji ještě zachytiti. Nyní však přešla dovnitř, takřka do krve. Záleželo jen na tom, kdo ji zachytí a zorgani- suje do kádrů a povede k útoku. Tento muž se brzy objevil. Jest neštěstím německého národa, že se jmenuje Adolf Hitler.

Jsem dalek toho, abych vznášel obžalobu proti Adolfu Hitlerovi pro německou revoluci. Musila přijít. Byla osudem. Německo nemohlo se jí vyhnouti. Ale jak přišla a které živly ji vedly, to jest hanbou a potupou německého lidu. Že Hitler při vší své šikovnosti jako organisátor a agitátor nemá potu­chy o veliké politice, že při svém groteskním polovzdělání často přímo bolestně působí, to mu nemůžeme ani tak zazlí- vati. Plukovník Christi řekl nedávno, vyslechnuv jednu z Hitlerových řečí: „Šel jsem do schůze, abych slyšel prima- donu, avšak slyšel jsem subretu“. To charakterisuje Hitlera a jeho řeči i chování dostatečně. Ale jak řečeno: není to dů­vodem k obžalobě. Mnohem horší jest, že se pohybuje ve společnosti, která jest horší a zavržitelnější než kdy jaká spo­lečnost jiného státníka nebo revolucionáře. A nejhorší jest, že tuto společnost nemůže setřásti. Všichni zasvěcení vědí, že Hitler bude v témž okamžiku vyřízen, když propustí na př. odporného, mravně i duševně zchátralého hejtmana Roma. Obklopen kruhem společnosti, zamořené homosexualitou, sedí vůdce a on, jejž poslouchají slepě statisíce nevědomých, jest bezmocným otrokem podobných lidí, jako jest Rom, hrabě Dúrckheim, Heines, Baldur von Schirach, vyděrač Streicher, morfinista Goring a mnozí jiní. Jistě lze namítnouti, že to všecko jsou věci soukromé. Avšak není soukromou věcí, jest­liže osud celého národa, ba dokonce mír Evropy jest vydán na pospas zásahům lidí, jejichž citový a smyslový život jest naplněn zženštilou hysterií, perversní brutalitou, šílenou tou­hou po moci a malichernou pomstychtivostí. Požár říšského sněmu, bestiální surovosti hnědých hord, které mstí i dávné urážky svého milovaného vůdce. To vše jsou konec konců výplody chorobně vzrušené fantasie a jsou prováděny spo­dinou velkého města za vedení vyvrácených bývalých důstoj-

níků, beznadějných studentů a jiných desperádů, pro které jest jenom jediné heslo: Vstaň, abych si mohl sednouti.

Německo zklamané, zoufalé, kolísající, polo vyhladovělé, zdvihlo se proti ostatnímu Německu. Musilo se tak státi, ne­boť tolik bídy, tolik tělesného i duševního zla, jaké prožily zástupy, které se sbíhaly v posledních dvou letech do nacio­nálně socialistické strany dělnické, nebylo tak hned spatřeno. Ale že pozdvižení bylo provedeno pod vedením chorobných, deklasovaných a degenerovaných lidí, to jest tragickým ně­meckým osudem. Co v jiných zemích bylo nejvyšším vypě­tím, nejnádhernějším pozdvižením, to končí v Německu v perversních orgiích násilí...

VI.

> A přece učí nás dějiny, že revoluce mají vlastnost očistiti

se od svých strusek. Německá revoluce není Hitlerem skonče­na. Má za sebou teprve první oddíl. Elita skutečně nacionál­ních lidí počíná se již od Hitlera odvraceti, aby nebyla zatí­žena šílenstvím Goeringů, Růstů a Streicherů. Stále více očí se obrací na říšskou obranu a nenávist, se kterou Hitler nyní postupuje i proti pravici, zaráží i statisíce jeho nynějších stou­penců. Miliony jiných jsou zděšeny velikou pompou ohlá­šeného „plánu“ z 1. května, který pravděpodobně znamená pro hitlerismus bitvu na Marně.

Není všecko špatné, co tato revoluce přinesla. Ti, kteří ji dokončí, ti kteří přijdou po Goeringovi a jeho společnících, budou moci leccos přijmouti. Ale přítomný režim sám jest nesnesitelný, je to rána pěstí do obličeje Goethova Německa, je to políček celé Evropě. *Německý emigrant.*

národní hospodář

0 budoucnost čsl. průmyslu

Požádali jsme řadu zástupců našeho hospodář­ského života, aby se vyjádřili k problému, zda náš průmysl může býti po ukončení dnešní krise udržen v dosavadním rozsahu.

Vážená redakce,

kladete své otázky tak, že svádíte k uvažování v ne­zdravém směru. Udržení a rozšíření, nebo naopak ru­šení průmyslové práce je především otázkou lidské vůle. Vůle podnikatelů, vůle 'zaměstnanců a vůle stát­níků, dávajících zákony a administrativní podklad hospodářské činnosti.

Trvám na stanovisku, že větší část dnešních hospo­dářských nesnází, t. zv. „krisi“, jak píšete, jsme si v re­publice zavinili sami. Vinni jsme všichni, nejvíce však ti, kterým bylo svěřeno nejvíc moci. Naše t. zv. „krise“ neodplyne — jak píšete. Buď ji překonáme prací, nebo v ni upadneme ještě hlouběji, podle toho, jak zorganisujeme v tomto státě podmínky pro výrobu a odbyt zdejší i zahraniční.

Československo nepotřebuje vůbec redukovat svůj průmysl — spíše má možnosti značného rozvoje. Ně­které obory se ovšem zúží, jiné mohou býti však znač­ně rozšířeny. Možnosti rozvoje československého prů­myslu jsou v jeho vývoji ve výrobu kva­litní, velmi ušlechtilou a při tom za lev­nou cenu. Vzorem je nám tu průmysl švýcarský (optika, mechanika) a zemědělství dánské.

Jsme státem vnitrozemským. Veškeré výrobky nám zdražuje doprava. Proto

v konkurenci světových států jinou vý­robu nežli ušlechtilou v průběhu let neudržíme. Ušlechtilou výrobu v republice může vytvořiti pouze jediná síla: ž i v á soutěž, záměrně podporovaná zásahy státní administrativy. To vyža­duje stálé postupné snižování celní výroby průmyslové a zemědělské a roz­množování podmínek pro odborné vzdě­lání a odborné výzkumnictví.

Čím je výroba ušlechtilejší, tím více zaměstnává lidí. Ovšem lidí odborně zdatných a vzdělaných.

Nejbezpečnější základ státní existence je svoboda občanů. Skutečné svobody hospodářské dosahují ob­čané pouze odbornou zdatností, jíž se mohou měřiti s celým světem. Výroba, ať zemědělská, nebo průmy­slová, která visí státu na krku a trvá na ustavičné vy­soké ochraně, je nebezpečím pro stát a oby­vatelstvo. Stát, který udržuje administrativní pod­mínky pro takovou výrobu, připravuje sebe o moc a sílu a své obyvatelstvo o vyšší životní úroveň.

Kdyby působením administrativních podmínek ztra­tilo Československo značnou část svého průmyslu, pak by se bylo obávati:

1. Bídy v hornatých částech státu — t. j. asi yg státu.
2. Trvalé ztráty veřejných příjmů z daní z výnosu průmyslu, cel a dopravy.
3. Trvalé redukce veřejných výdajů na potřeby kul­turní, neboť to, co zbude, postačí nejvýše na existenční nezbytnosti veřejné správy.
4. Značného snížení životní úrovně všeho lidu.

Tážete se, jak uživiti lidi, kteří by ztrátou části prů­myslu ztratili zaměstnání. V ČSR. je nyní přes 600.000 nezaměstnaných. Počítejme, že se toto číslo zmenší na 300.000. Počítejme, že každý živí asi tři lidi — je to tedy 900.000 lidí. Počítejme, že velmi špatné živo­bytí, při němž člověk ani nežije, ani neumírá, se dá poříditi za 5 Kč denně (jídlo, byt, oděv). Takové živo­bytí by stálo ročně pro 900.000 lidí 1.633,500.000 Kč. Nechci ani mysliti v tom směru na jiné veřejné vý­daje — které s sebou přinášejí následky bídy. Naší republice by se dařilo jako muži, který má běžeti s druhými o závod a má na nohou železnou kouli.

Má-li se obyvatelstvo naší země uživiti a nejen to, má-li si zvýšiti svoji životní a kulturní úroveň, nesmí se nikdo ani na okamžik obírati v republice myšlenkou na redukci průmyslové výroby. Hlavním problémem republiky je vyrábět mnoho a prodávat levně v prů­myslu i v zemědělství.

Je třeba, abychom na každého podnikatele, státníka, politika, učence, novináře, krátce na všechny veřejně činné lidi pohlíželi s hlediska toho, jak se staví k to­muto problému, jaké přináší oběti při jeho řešení.

V práci a výrobě na této základně nejen že dobře uživíme veškeré obyvatelstvo republiky, ale udržíme se dobře na světových trzích, na nichž (a jejich suro­vin) je závislá naše existence jako kulturního státu.

*J. A. Bata.*

•

Nemějte mi za zlé, že neodpovídám přímo na otázky pro anketu Přítomnosti, nýbrž posílám malou sa­mostatnou úvahu.

Předpovědi o budoucím vývoji hospodářském jsou vždycky nebezpečné. Za dnešních úplně abnormálních poměrů, v nichž jakákoli kontinuita, která by snad umožnila podobné předpovědi, je nahrazena násilnými poruchami, jest zodpovědění vaší první otázky téměř nemožné. Meteorologie národohospodářská je vůbec ne­bezpečnějším řemeslem, než meteorologie obyčejná, a pravidelně dostavuje se opak toho, co bylo předpově­děno.

Přes to soudím, že trvalé překonání krise a tedy od- =tranění příčin, které ji vyvolaly, nemusí vésti k trvalé ’•edukci celého československého průmyslu. Snad pove­de k redukci oněch oborů průmyslových, pro něž vy­tvořily si státy, jimž jsme dodávali, samostatný života­schopný průmysl.

Tyto ztráty, které ve vývoji moderního hospodářství jsou nutné, třebaže pravidelně nastávají pomalým vý­vojem, je možno však nahraditi vybudováním jiných od­větví průmyslových. Soudím tedy, že nemusíme počítati s redukcí československého průmyslu. A nesmíme také s ní počítati, ježto vývoj populace v posledních letech ukazuje naprostou nutnost uživiti přebytky populační právě exportem.

Upozorňuji na příklad na to, že před válkou stěhovalo se z území Československé republiky na 90.000 lidí ročně do zámoří. Mechanickým uzavřením amerických států před vystěhovalectvím je donucena poměrná část obyvatelstva, aby zůstala doma, a zatěžuje tak pracovní trh. Dále upozorňuji na to, že procento osob výdělečně činných od jednoho sčítání lidu ke druhému neustále vzrůstá, na př. již intensivním vnikáním žen do výdě­lečné činnosti. Koncem roku 1931 bylo ze 100 dělníků téměř 40 žen, v oděvnickém průmyslu dokonce 44%. Také prodlužování lidského života vede k nezaměstna­nosti starších ročníků.

Mám-li krátce shrnouti: Není možno při jenom částeč­né redukci našeho průmyslu uživiti 15 milionů lidí, které tvoří obyvatelstvo Československé republiky, a pro něž musíme si opatřovati celou řadu surovin dovozem. Bylo by nutno buď snížiti intensivním způsobem jejich životní úroveň, anebo počítati s tím, že populační tlak najde si ventil jinou cestou.

Podobně jako u nás vede zaslepené znemožnění vý­měny lidí a zboží, které vystřídalo v poválečné době po­čínající již světové hospodářství, k nesnesitelnému popu­lačnímu tlaku u veliké většiny evropských států. Pouka­zuji obzvláště na Itálii, z níž se stěhovalo před válkou do zámoří téměř 400.000 lidí ročně. Jsou populacionisté, kteří vysvětlují přelidněním a vznikajícím z toho popu­lačním tlakem politické a.sociální zmatky, v nichž se ocitla většina evropských států.

*Dr. E. Schoenbaum,* prof. Karlovy university.
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K et. dotazu dovoluji si Vám pro anketu Přítom­nosti stručně zodpověděti Vámi kladené otázky.

Ad 1. Trvalá redukce čsl. průmyslu, anebo alespoň četných průmyslových odvětví, bude tehdy nutnou, setrvají-li státy při nynější politice soběstačnosti. Pak nutně značná část našeho zdravého a světové soutěže schopného vývozního průmyslu odumře. Podaří-li se v§ak — snad po světové hospodářské konferenci v Lon­dýně — odbourati umělé překážky zahraničního ob­chodu a vrátíme-li se k dřívějším poměrům, v nichž se státy spokoj ovály přiměřenou ochranou celní, zůstane nám vývozní náš průmysl ve své zdravé podstatě za­chován, byť ani pak nebyly vyloučeny určité menší redukce.

Ad 2. V četných výrobních odvětvích tvořil vývoz za hranice většinu odbytu. Tak veliký úbytek odbytu nelze na tuzemském trhu nikdy plně nahraditi. Do­jde-li k uplatnění politiky soběstačnosti na celé čáře, povede to nutně ku všeobecnému hlubokému poklesu životní míry obyvatelstva. Uplatní se tendence zdražení cen, vzroste nezaměst­nanost a stane se trvalým zjevem, možnosti výdělečné se zmenší. Mezitím co zdravé vývozní průmysly odu­mrou, vznikne řada méně dokonalých a draho pracují­cích výrob, jichž existence bude plně závislou na za­mezení cizozemské soutěže. Takovýto skleníkový prů­mysl by národohospodářsky znamenal řadu nových po­chybných investic, poněvadž by byl smeten, jakmile by opět zavanul ostrý vítr mezinárodní soutěže. Poně­vadž politický význam státu jest v úzké souvislosti s jeho hospodářskou potencí, měl by hospodářský po­kles svůj odraz i v politické situaci státu.

Žádná odbytiště není nutno pokládati za definitivně a úplně ztracená, podaří-li se odstraniti hlavní pře­kážky mezinárodního obchodu. Změny v počtu, roz­sahu a konsumpční schopnosti zahraničních odbytišť jsou arciť závislými na celé řadě faktorů.

Ad 3. Tuto otázku nelze stručně zodpověděti; vy­žadovala by delší úvahy. Jisto je tolik, že bez prů­myslového vývozu neuživilo by Československo plně celou svou přítomnou populaci. Jsou tu náměty na t. zv. vnitřní kolonisaci. Nemám za to, že by nalezla ohlasu a použití u městského průmyslového dělnictva. Soudím však, že by se pomocí vhodně organisované vnitřní kolonisace (přídělů půdy) dal podstatně obme- ziti odliv obyvatelstva z venkova do měst, a tím i vzrůst nezaměstnanosti.

V dokonalé úctě

*Dr. Václav Schuster,*

místopředseda České banky Union.

•

1. Není vyloučeno, že i po uplynutí nynější krise bude v některých oborech československého prů­myslu nutná trvalá redukce, při čemž výrazu „trvalá“ jest rozuměti tak, že pozvolný organický vývoj zů­stane vždy v rámci možnosti. Některá odbytiště dlužno považovati za ztracená definitivně, bude však možno nahraditi je buď plně neb z části jinými.
2. Životní míra jest dnešní krisi snížena a bude se po jejím odplynutí jen zvolna zvyšovati. Protože jsme žili v létech konjunktury obecně nad poměry, ne­myslím, že by při návratu do normálních dob došlo k podstatným přesunům politickým a k změnám v ži­votě sociálním.
3. Hospodářský život si pomůže sám snížením ži­votní míry, takže se úhrn práce i úplat rozdělí na větší počet jedinců výdělečně činných. Bylo by možno tomu částečně čeliti zavedením výroby v odvětvích dosud u nás neprovozovaných; tyto snahy narazí ovšem na pravděpodobně nepřekonatelnou překážku a tou jest: nedostatek kapitálu, kterého jest zapotřebí k nezbyt­ným investicím.

*Ing. Dr. J. Tille,*

ředitel Báňské a Hutní Společnosti.
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1. Poněvadž se tato krise považuje za strukturální, nemůže zůstat bez vlivu na vzájemný poměr jednotli­vých odvětví hospodářských v celém světě. Plyne to také z příčin krise (charakteristika memoranda Svazu národů z r. 1931 o malé přizpůsobivosti dosavadního vý­robního systému závažným změnám v konsumu). U nás speciálně pak vývoj byl komplikován zúžením odbytiště z rozsahu staré monarchie na orientaci užší, což při zvy­šování ochranářství zvlášť vystoupilo. Plánovitý postup v rámci „hospodářské Malé dohody“ hodně může napravit, ale i přes to bude třeba pomýšlet na re­dukci některých odvětví, lépe řečeno ve většině případů na přeorientování. Nesmíme zapomenout, že v některých odvětvích bude hrát úlohu i překapitaliso- vání v době poválečné konjunktury.
2. Bude-li se tento vývoj díti pokud možno záměrně, není třeba míti obavy, že by tu nastaly nějaké vážné negativní sociální a hospodářské účinky. Politicky (politicko-hospodářsky) znamená to pravděpodobně orientaci více východní.
3. Místo odumírajícího a zastaralého průmyslu a živ­

ností vznikají odvětví nová (viz v chemickém průmyslu, radio, zužitkování ovoce, zeleniny, v dřevařství stavba domků a p.), takže event, přebytky neumístěných za­městnanců, které nebudou velké, umožní-li se skutečné podnikání (úvěr, přiměřené zatížení veřejnými břemeny a p.) vssají se do nových odvětví průmyslových, živ­nostenských a také obchodních. Zdá se, že obchod a živnost zprostředkující budou pro nejbližší budoucnost útočištěm. Se stálou nezaměstnaností v určité výši (snad kolem 30—40 tisíc) budeme musiti počítat v kaž­dém případě (tu ovšem musí se rozřešit problém za­jištění v nezaviněné prázdni). *Dr. V. Verunáč.*

literatura a umění

*Josef Kodíček:*

Svoboda a vázanost

Liberalistický přežitek.

XT diskusích poslední doby o formách kulturního ži-

' vota ětli jsme sotva které slovo častěji než slovo o „liberalistickém přežitku“. Komunisté, fašisté i theo­logové jsou zajedno v zálibném užívání tohoto odsuzu­jícího polemického výrazu. Jen namátkou jsme v posled­ním týdnu shledali, že mimo mnohé jiné věci jest libe- ralistickým přežitkem římské právo, dále objektivní spravedlnost, neméně i každý tvar humanitního světo­občanství, ovšem že i svoboda, potom každé oceňování kvality, to se rozumí, že i každé snažení o osobní výklad a pojetí světa, všechno individuální umění atd.; 160 milionů Rusů, 40 milionů Vlachů, 60 milionů Němců, hákový kříž, obyčejný kříž, kladivo i srp, mají povin­ností skloňovat pojem „přežilý liberalismus“ co nej­častěji. 260 milionů evropských obyvatelů žije v tlaku diktatur; několik milionů dosud) svobodných obyvatel po něm touží; slova jako vázanost, organisovanost, ko- lektivnost, staly se hesly velkých celků; pojmy jako svoboda už jsou jen vyslovovány jako anarchie a zvůle. Není tedy divu, že i podnětná diskuse o otázce, lze-li měřítkem dobra a zla měřit literaturu a umění jako ce­lek, mění se v diskusi o pojem svobody a vázanosti v li­teratuře a nelze se také divit, že ten, kdo hájí literární svobody, je prostě označován za přežilého liberála.

Správně ?

Jest literární svoboda tak blízka anarchii? Neznamená nic jiného než staré klasické laissez faire, laissez passer, mravní a společenskou indiferentnost, ideový individua­lismus, kterému je duchovní kultura svébytnou mocno­stí, jež má být oddělena hradbou výlučnosti od starostí státních a společenských? Kdyby tomu tak bylo, neza­sluhovala by umělecká svoboda, aby jí někdo hájil. Ne­boť umění, jež jen samo v sobě vidí smysl a cíl, jest pře­pychová hra, která ochuzuje samu sebe o jednu z nej­živějších složek života: o sociální odpovědnost. Avšak mimo některé zástupce barové, dadaistické, poetistické a jinaké uličnické literatury nikdo nehlásá už této este­tické samoúěelnosti literatury.

Avšak z onoho vysmívaného pojmu liberalismu zbyl prvek, jehož se nebude moci zříci žádný zdravý sociální řád. Jako nebude nikdy umění bez jisté nadvlády rea­lismu, nebude nikdy zdravého sociálního systému, který by mohl právem vymýtit z umění prvek osobní svo­body, osobního prožívání a vyjadřování světa.

Profesor Rádi cituje s pochvalou prohlášení revoluč­ních proletářských spisovatelů v Charkově: „Proletář­ský umělec nemůže být pasivním pozorovatelem skuteč­nosti, je v první řadě (podškrtuje pisatel) revo­lučním praktikem, který svou tvorbou se účastní osvo­bozovacího boje své třídy. To znamená, že se nesmí uzavírat do své tvorby a odlučovat od procesu třídního boje.“ Tak komunisté. Fašisté hlásají — a proto Rádi čte jejich projevy se zájmem — že „není absolutní lite­ratury a spisovatel musí sloužit německému kmeni“. Spisovatel, který není v první řadě revolučním praktikem, nebo neslouží německému kmeni, je tedy přežilý liberál. Je to takové potření liberalismu, že odmítá nejen liberalistický individualismus, spole­čenskou lhostejnost a zvůli, nýbrž i právo na osobní odpovědnost, na samostatné poznávání a vytváření svě­ta, právo na svobodu prostě.

Profesor Rádi doznává, že se se svými názory octl v poněkud smíšené společnosti, nesouhlasí, jak praví, „s takovými projevy v podrobnostech, ale vidí v nich znamení krise literárního liberalismu“.

Není pochyby, že Rádi nesouhlasí ani s metodami, ani se světovým názorem společenského řádu, hakenkreuz- lerského a komunistického, který činí z umělce služeb­níka, ne-li nevolníka vítězné státní myšlenky. Jemu však se zdá násilný útlak jen podrobností, podstatnou věcí mu je ona základní vázanost, ne-li služebnost umě­leckého díla tomu či onomu společenskému řádu — a s tou souhlasí. Souhlasí tedy, nehledě k „podrobnostem“, se základní myšlenkou této společenské me­tody, jež vyhlazuje ducha, který kolektivní myšlence — ať už je jakákoliv — odporuje. V důsledcích tedy sou­hlasí i s násilným potlačením děl škodlivých systému, souhlasí tedy s pálením odpůrčích knih, poněvadž ne­slouží základní myšlence? Nebo je to jen ona „podrob­nost“, se kterou nesouhlasí? Domníváme se však, že v takových otázkách nejde a nemůže jiti o podrobnosti. Otázky, týkající se svobody, nejsou podrobností, nýbrž věcí prvotní a základní. Neboť to, co vidíme v Německu i Rusku, není „přibližně směr, kterým třeba hledat vy­svobození z dnešní umělecké anarchie“, je to spíše směr, který literární krisi uměle zastírá; nevyvrací anarchie, nýbrž kuširuje ji. Nelze věřiti, že je jiné východisko z literární krise, každému zřejmé, než osobním činem, osobním viděním celého komplexu života, kritikou, oso­bitostí, svobodou.

Není svobody bez služebnosti.

Není svobody bez služebnosti. Ale není pravé víry bez svobody. Svoboda není nevázaností, nýbrž nejvyšší od­povědností. Odpovědnost však nemůže být nadiktována, má-li být celá, hluboká, vidoucí světlo a stín. Jest **i** smysl literatury, spočívající v zostřování, zjemňování odstínů ve vědomí i v citech. Není pravdy než té, k níž dochází tvůrce po svém. Jinak bychom musili vymýtit z lidských dějů jako negativní všechny revolucionáře, reformátory a objevitele, kteří uváděli svět na nové dráhy nejen vázaností — nýbrž právě odporem a vzpourou proti této vázanosti, vázaností novou. Není vyloučeno, že „inte­lektuálové, kteří hájí proti fašismu a hitlerovství abso­lutní (?) svobody literatury, tento boj prohrají“, ale to nemění nic na správnosti jejich nazírání. Konečně nežije literatura jen pro údobí, v nichž je diktatura vítězná. Literatura přežije hitlerovství jako přežila Koniáše.

Prospěšnost literatury.

Nejdůležitější složkou uměleckého díla jest podle Rádla jeho prospěšnost. Ano. Ale prospívá každé dílo každému, nebo jest důležito, aby prospívalo hlavně tomu, kdo má v dané chvíli moc? Prospěšnost literatury není vždy v její bezprostřední tendenci, nýbrž v té podivuhodné okolnosti, že čím jest celejší, plnější, čím větší část protimluvů zachycuje v duši člověka i světa, čím proniká hloub a nezávisleji do člověka, tím více prospívá lidskému vývoji — od opice k muzickému člověku. Prospěšnost umění může za jistých okolností záležet v jeho dokonalosti, v jeho — instrumentaci. Pro tu však má málo smyslu literatura, která tendenci, váza­nost, službu — nařizuje.

Aktivismus.

„Podstata života není předmětem intelektuálního na­zírání, nýbrž jest jediné tam, kde člověk po upřímné úvaze (po studiu a třebas i po intuici) na své nejlepší vědomí a svědomí se odhodlává něco provést.“ Tento voluntaristický a aktivistický prvek, akcentovaný Rád­lem, jest sympatický každému, kdo chce vymanit lite­raturu z umělecké samoúčelnosti. Ideálem jest lyrická báseň, zaněcující revoluci. Báseň jako nástroj za refor­mu světa — jeden z nejvyšších ideálů poesie! Nikde ne­souhlasíme s Rádlem tolik, jako zde. Ale nesmíme za­pomínat, že přeměny světa dějí se častěji prostředky hmotnými a že revoluci zanítila prostřední Auberova „Němá z Portici“, nikoliv „Fidelio“. Nakonec nesmíme také zavrhovat báseň, která zachycuje dokonale let mo­týla.

Tendence.

„Literatura tendenční, vlastenecká, revoluční, církev­ní, mravoličná, je na správné cestě, protože zásadně při­jímá odpovědnost sociální.“ Může být ovšem tendence špatná a může být zároveň ve špatném díle. Odpověd­nost sociální promluví z díla nejsilněji, nebude-li auto­rovi dána jako úkol, nýbrž vyplyne-li z jeho svobody, z jeho vnitřního bohatství, z jeho nepředsudnosti a z po­znání, které ví co nejvíce o životě a dosud neznámých skutečnostech.

Praktičnost.

Praktičnost je, podle Platóna, „nutnou, elementární součástí pravého uměleckého díla“. Ano, celistvost ži­vota, vytvořená dokonalostí uměleckého díla, jest prak­tickou, etickou složkou umění. Prospívá člověku — byť někdy až za mnoho desítek let. Není protikladu mezi dokonalým uměleckým dílem a sociální užitečností. Jest sociální odpovědnost, která nemyslí jen na aktuální po­třeby, nýbrž i na člověka budoucnosti, kdy dnešní spo­lečenská vázanost bude mít formy změněné. Sociální od­povědnost umění jest požadavek správný a nutný. Lze si však mysliti díla, jejichž sociální odpovědnost se uplatní teprve v budoucnosti. Dnes působí na prvý po­hled jako díla ryze muzická.

život a Instituce

*Julien Benda:*

Intelektuálům, kteří se vymlouvají

O

dvážil jsem se nedávno říci, že má-li světová krise, jak se někteří obávají, zabiti intelektualitu, bude to hlavně chy­bou intelektuálů, kteří se dávají cele pohltit záležitostmi poli­tickými a opouštějí čím dál tím více život rozumově tvořivý. Tento výrok dojal některé členy obce.

Jak chcete, volají, abychom se oddali životu duševnímu, když vše je v sázce, když nikdo nemá jistoty zítřku? Odpo­vídám jim Renanem z jedné dnes jedinečně aktuelní studie („L’état des esprits en 1849“), že od počátku světa bylo vše v sázce, a kdyby velké mozky, jejichž práce z nás činí, co jsme, byly tak rozumovaly jako oni, žili bychom ještě ve věku jeskynním. Upozorňuji je, že ať říkají cokoliv, mají větší za­bezpečení než měl Montaigne, tázající se dnes a denně, nebu­de-li před večerem jeho dům vyloupen neb spálen nějakou bandou hugenotů či katolíků, a který přes to dovedl, jak věřím, vytvořiti dílo ducha. Přiznáte to? Když moji kolegové mluví o nutnosti, kterou jim nařizuje nynější život, zabývat se politikou, obávám se, že to nebude právě nejskvělejší vý­mluva, již našli, aby nemusili myslet. A poněvadž tato vý­mluva bude stále k jejich disposici, je možno se tázat právě proto, zda světová krise opravdu nezabije ducha.

•

Jsme jistě povinni, vyskakují, zabývati se politickou krisi, poněvadž může míti neblahý vliv na naši vlastní existenci anebo neexistenci! — Těm vlivům, odpovídám, nemůžete za­brániti .. . Jestliže krytina, která pokrývá střechu domu na rohu ulice, má mně spadnout jednoho dne na hlavu, nepro­káži ji přesto tu čest, abych myslel jen na ni. Nepřestávám proto číst a přemýšlet. Ale to je právě to, co vy nechcete činiti.

Slyšte tato slova Renanova, jež by měla býti magnou chartou naší obce: Co záleží na tom, bude-li zítřek jistý, nebo nejistý? Co na tom, bude-li nám patřit budoucnost nebo ne­bude-li? Je proto pravda méně krásná a bůh menší? Svět se bude řítit, a bude ještě třeba filosofovat.

•

Jiní mi píší: „Jaký chcete abychom vedli duševní život při materielních nesnázích, při obavách o denní chléb?“ Jistě, nepopírám sílu tohoto důvodu, avšak nemožno se ubránit vzpomínce, že Cesar Franck, když skládal „Psýché et Redem­ptions“ byl povinen k uhájení živobytí dávati za mizerný honorář hodiny na piano; Wagner, když psal „Tannhausera", dělat arengement „Normy pro roh“. Nemyslet na případy Balzaca, Baudelaira, Verlaina, Debussyho a tolika ostatních, kdož je předcházeli v kariéře geniů ve psí. A patrně bylo by proto dobře revidovati legendu: legendu bývalé Evropy, která se svými kráíy a jich mecenášstvím přispívala automaticky na materielní potřeby umělců. Bývalá Evropa nedovedla právě tak zachrániti Schillera a Beethovena, aby nezemřeli téměř smrtí hladem. Rousseau musel dělat všechna řemesla. Descar­tes uveřejnil svůj „Discours“ z nedostatku peněz. Erazmus si stěžoval 15 let, že nemá na návštěvu Itálie.

Moji dopisovatelé, kteří uvádějí otázku peněz, aby vysvět­lili krisi duchovní, zapomínají, že existuje dnes mládež, která si říká intelektuální a nechce ani slyšeti o životě skromném, ale prohlašuje, proslavujíc se tím, že hodlá stůj co stůj žiti bo­hatě, přepychově, poznati všechny sensace, jichž je schopna lidská bytost. Je jisto, že je dnes v celém intelektuálním světě absolutní znehodnocení asketismu. Toto nebezpečí pro ducha má ostatně daleko hlubší příčiny než krise politická.

•

Někteří intelektuálové političtí mi dávají jinou lekci: „Ne­opouštíme nikterak ideál intelektuality, když se věnujeme čin­nosti politické. Tato není nám než prostředkem, používáme jí, poněvadž bída doby nás nutí udržeti nacionalitu, hospo­dářský řád, zdravé hodnoty, aby jednoho dne, ten čistý život duševní, jehož si vážíme, právě tak jako vy, se opět stal mož­ným.“ Neštěstí, odpovídám oněm optimistům, je, že ten den nikdy nepřijde. Předně proto, že přátelé pořádku nikdy ne­naleznou — a bezpochyby právem — ten pořádek natolik znovu nastolený, aby uznali za dobré zmírniti své úsilí. A hlavně proto, že ti, kdož zasvětí svůj život činnosti politické mají, ať cokoliv říkají, lásku k této činnosti a budou stále předpokládati, že je nezbytná. Přiznávám: Nevěřím, že člověk, který se věnuje cele politice z povinností, z resignace, že by ve svém nitru měl vášeň pro věci ducha. Nevěřím, že ten, kdo po třicet let bude psát každý den jeden článek proti součas­nému ministru, že kdyby měl poslechnouti své srdce, ztrávil by život v mansardě, aby psal sonety, anebo četl Platóna. Vášeň věcí duchovních je velitelská!: ten, kdo jí trpí, dal patrně jeden okamžik svého života politice; ale nikdy ne celý. „Madame,“ říkával se svojí velkolepou autokritičností Barrěs jedné obdivovatelce, „kdybych byl tak velkým básníkem, jak vy říkáte, nebyl bych presidentem Vlastenecké ligy“.

Předhodí se mi, že největší intelektuálové, takový Aristo­teles, Spinoza, Kant se eminentně zabývali politikou. To je ovšem jen čirá hra slov. Jaký je vztah mezi tím, žiti uprostřed politické vřavy, bojovat celou svou osobností a všemi pro­středky k povalení ministerstva neb vyvolati jiné, a mezi tím mysliti politicky způsobem naprosto duchovním bez ohledu na bezprostřední důsledky? To je právě tak jako ztotožňovati šampióny boxu neb apače s lidmi, kteří ve své pracovně píší o činnosti svalstva.

•

Slovo, jež dnešní intelektuálové mají stále v ústech, je, že jsou zachránci. Ať již restaurují hodnoty pořádku nebo ať připravují revoluci, stále zachraňují svět. To je pravděpodobně právě to, co je vzdaluje nejvíce skutečnému intelektuálovi, který se snaží mysleti korektně a hledati pravdu, aniž by se staral o to, co z toho vzejde pro planetu. Tato mánie zachra­ňování je pravým výsledkem demokracie, pokud je tato ve věku moralismu. Již v roce 1855 Taine cítil za povinnost napsat: „Od „Genia křesťanství“ každá doktrína se cítila po­vinna etablovati proto, že přichází... zachraňovali lidské po­kolení. Bránila se argumentem policejního komisaře a vyhláš­kami, prohlašujíc se totožnou s řádem a veřejnou morálkou, a že potřeba jejího příchodu se všude pociťovala.“ (L. Brun- schwig: Les etapes de la Philosophic matematique, str. 368.) A skutečně my vidíme intelektuály kázati inteligenci jen po­slušnost. Ti z pravice prohlašují, že musí zůstati v hranicích, jež vyžaduje hospodářský řád, a nechtí-li se vésti toliko žízní po pravdě bez ohledu na zájmy státu, není možná jiná činnost než záchrana. Ti z levice myslí právě tak. Jeden z nich odsoudil nedávno Prevostovy „Dějiny poválečné Francie“ jen proto, že prý obsahují pasáže, v nichž nestrannost je zločinem. Prvým úkolem ducha je „sloužili věci“.

Intelektuálové dneška považují se za apoštoly a tudíž za pravé intelektuály. To je sebevražda právě intelektuality. Má také hlubší příčiny než světová krise. *(Přeložil Zd. R.)*

věda a práce

*Zdeněk Smetáček:*

Rasová teorie a právo

Konec s kňouráním.

R

~ íšský komisař pro sjednocení justice dr. Frank ohlá­sil nedávno, že nynější německá vláda se bude vra­cet k starému německému právu a že naváže na staro­německou právní tradici tam, kde ji přervalo přijetí římského práva, to jest na 16. století. *Z* právní soustavy budou prý především vyloučeni všichni židé, bude re­formováno trestní právo a civilní proces, bude vydána novela k trestnímu zákoníku, jíž budou zejména zostře­ny tresty za zpronevěru, korupci a týrání zvířat, od­straněna trestnost studentských mensur atd. Bude skon­cováno s humanistickým kňouráním a zločinec bude honěn tak, že se naučí třást se před státem. Z německého národa bude opět učiněn herrenvolk. Frankovo prohlá­šení pozdravil jménem děkanů právnických fakult všech německých universit tajný rada Heymann. Vládne tedy v tomto ohledu v německém právnickém světě vzácná jednomyslnost. Můžeme se nadít, že ohlášené reformy budou vskutku prováděny.

Co tu Frank prohlásil, je už dávno programem nacio- nálního socialismu. Mám před sebou spisek dra Hel- muta Nicolaie, přednosty vnitropolitického oddělení říš­ského vedení NSDAP, „Die rassengesetzliche Rechts- lehre“ z roku 1932. Podám jeho obsah, aby bylo vidět myšlenkový základ, z něhož hitlerovské reformy vychá­zejí. Tu a tam připojím v závorkách vlastní poznámky.

Právo římské a německé.

Mezi římským a německým právem jest podle Nico­laie nesmiřitelný rozdíl. Římské jest výrazem materia­listického smýšlení, německé výrazem ducha pospoli­tosti (Gemeingeist). Historicky vznikl rozdíl mezi obojím právem změnami v rasovém složení jeho no­sitelů. Předkové Římanů i Němců náleželi asi 3000 let před Kristem k severskému pranárodu (das nordische Urvolk). Mluvili stejnou řečí a měli stejné právo. Před­kové Germánů se drželi ve svých sídlech, kdežto před­kové Římanů se brzy oddělili od mateřského národa a táhli na jih. Tam se smísili s cizími rasami, ale když byl r. 753 před Kristem založen Řím, byli římští Patri­ciové ještě do té míry rasově čistí, že měli dost nordické státotvorné síly, aby udrželi stát. Ale křížení ras pokra­čovalo, zachovali potomci patriciů byli ponenáhlu vybiti ve válkách, poklpsem porodnosti ubývalo lidí čistě nor- dických, takže nakonec byli Římané směsicí seveřanů, Židů, Syřanů a jiných Asiatů. A to byla jejich zkáza. Křížení podlomilo mravní jednotu národa a rozložilo jednotné smýšlení a cítění. V této době pak, kolem roku 535 před Kristem, vzniká Justiniánovo Corpus iuris, které je výrazem tohoto rozkladu. Protože nebylo už původního právního cítění, jaké je možné jen při rasové čistotě, musila je nahradit logická, rozumová a slovíč- kářská rabulistika. Protože už nebylo původní severské počestnosti a věrnosti, nastoupilo bažení po hmotném prospěchu a individualismu, jejichž výrazem je římské pojetí soukromého vlastnictví. Místo ducha hrdinského se vloudil duch handlířský. Výsledkem toho všeho bylo paragrafové právo zžidovatělé obchodnické říše.

Docela jinak rozuměl právu severský Germán. Neměl psaných zákonů, nýbrž řídil se právem zvykovým, jak
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Přítomnosti

mu jej diktovalo nezkažené právní cítění, pocházející z čisté nordické krve. Ještě dolnoněmecká sbírka zá­konů, t. zv. Sachsenspiegel, z r. 1230 po Kristu, nebyla zákoníkem v dnešním smyslu, nýbrž pouhou reprodukcí přirozených zvyků. Nevymyslil ji žádný zákonodárce, nýbrž byla zděděna od předků. Dnes je toto staré, dobré, přirozené právo zapomenuto a zasuto požidovště- lým právem římským. Dnes je právem to, co nařizuje stát, na ěem se usnesl parlament složený z náhodných lidí, kteří si libovolně vyfantasovali nové normy. To však je násilí na původním germánském duchu. Podle německého cítění je právo věčná, mravní veličina, „věčná právní idea, která je povznesena nad všecko po­zemské a vepsána ve hvězdách“. Proti římskému mate­rialismu a positivismu nesmiřitelně stojí pragermánský „právní idealism“. (Divný právní idealism, který se dovolává dědičnosti, krve a div ne ještě i pragermán- ských střev!)

Pádnost německého práva.

Hlavním smyslem germánského práva je zachování čistoty rodu a národa. Pozdní Římané byli individua- listé. Viděli jen jednotlivce, ničím nevázaného, nema­jícího ohledů k soukmenovcům a volně nakládajícího se svým majetkem. Jinak Germáni. V jejich očích není člověk na světě sám pro sebe. Každý muž má otce, děda, praděda, prapraděda atd. do nekonečna. Takto uvažuje, přichází Germán na ideu nekonečna, kterou potom na­hrazuje ideou boha — pochází od boha. Jeho posledním předkem je zářící bůh Tiu, světlý nebeský otec, bůh práva a války, ochránce germánského míru a pořádku. Ale Germán myslí také na druhou stranu do nekonečna, na své syny, vnuky, pravnuky atd. Jako on zdědil čistou krev po otcích, tak ji musí dát i synům a vnukům, a proto jest manželství jeho hlavní právní starostí. Manželství musí být rovné, t. j. musí se uzavírat jen mezi partnery téže rasy. Děti musí být přísně legitimní, jejich otec musí být přesně znám, ženská pohlavní mo­rálka musí být velmi přísná a ženy pečlivě hlídány. Od­tud důsledný patriarchát. Pravému Germánu je na­prosto vzdálen jakýkoli feminism.

Také majetek neslouží jednotlivci a jednotlivec jím nesmí volně disponovat, nýbrž je to svěřenství, které slouží rodu k tomu, aby z něho dobýval potravu, a které patriarcha jen spravuje, aby je zase v pořádku odevzdal nejstaršímu synu (majorát). Majetek má so­ciální účel, to jest slouží rodině, kmenu a národu. (Tady je patrně ideový kořen Hitlerova „socialismu“.)

Základní jednotkou národa je rod (Geschlecht, Sippe). Jednotlivé rody se spojují vzájemnými sňatky ve vyšší jednotu národa. Sňatky mezi příbuznými jsou zakázány. Tak se ponenáhlu tvoří biologické, organické těleso, v němž koluje ryzí, pradávná a zděděná krev. Právo pak je projevem takové čisté krve. (Všimněme si dobře: nikoli myšlenkou, projevem spravedlnosti, nýbrž biologickým produktem!) Proto platí jen uvnitř pokrevního společenství. Proto základem germánského trestního práva je vyloučení z tohoto společenství (die Acht). A kdo je vyloučen ze společenství, je vyloučen i z právního řádu, čili je prostě psancem, může být kýmkoli štván a pronásledován po libosti. (Viz výše prohlášení komisaře Franka. Zde je také teoretický zaklad židovského bojkotu, úmyslu sterilisovati „neso­ciální“ živly a pod.). Tento trest má být zvláště apliko­ván na „bezectné jednání“, které bylo spácháno ze spro­stých a nízkých pohnutek, na příklad na hrabivost. V těchto případech se nesmí váhat ani před trestem smrti, doživotním vyloučením ze společnosti a steri­lisaci.

„V álka je právní jednán í.“

Uvedené zásady rozšiřuje hitlerovský teoretik také na právo mezinárodní. Podle nordicko-germánsko- německého pojetí, praví, podléhá všecko živoucí práv­nímu řádu; tedy také stát. Stát sám není posledním zdrojem práva, nýbrž jen prostředkem k jeho uskuteč­nění ; právo je nad státem. (To je patrně ještě ohlas liberalistického rozlišování mezi právem přirozeným a občanským, které převzal Kant v podobě rozlišení mrav­nosti a státu. V reakčním německém romantismu se pak stal ze západního, racionalistického přirozeného práva mythický „Volksgeist“. Protože tedy stát slouží usku­tečnění práva a právo jest projevem rasového pokre- venství, slouží stát rase. Co rasa činí, dobře činí, nebo jinak: všecko, co rasa činí, činí právem. Vede-li tedy rasa válku, vede ji právem. „Válka není libovůle, nýbrž právní jednání, jímž se mezi sebou vyrovnávají práva národů“. Je to přirozené střetnutí rasových zájmů mezi různými pokrevními společenstvy. Protože právo je vá­záno na biologické vlastnosti rasy, může totéž právo platit jen pro příslušníky téže rasy a mezi dvěma růz­nými rasami není vůbec možný právní stav; mezi nimi platí jen právo válečné. (Proto je Francie v očích hitle­rovců dědičným, biologicky nutným nepřítelem Ně­mecka.) Právní společenství je možné jen mezi státy s obyvatelstvem germánské rasy. Jen ony mají možnost upraviti své vzájemné vztahy právním, mírovým způso­bem, jen ony jsou schopny vytvořiti „Vólkerbund“ s ur­čitějším právním řádem než nynější Společnost ná­rodů. (Tím se vysvětluje, proč Hitler počítal se spoje­nectvím Anglie, kterou považuje za germánskou zemi. S jakým výsledkem se potkala jeho naděje, ukazuje ne­slavný konec cesty Rosenbergovy. Je to až tklivě naivní koncepce zahraniční politiky.)

Prakticky by se právní vzájemnost mezi germán­skými státy jevila na příklad tím, že by Němec, trestaný v Norsku (úvahy o trestání, vylučování atd., jsou vůbec důležitým předmětem této „právní filosofie“!), i v Ně­mecku dostal záznam do trestního rejstříku a při novém deliktu by byl souzen tak, jako by se byl i po prvé pro­vinil v Německu. Kdyby se však po prvé provinil ve státě cizí rasy, jako v Rusku, nebylo by mu to v Ně­mecku k tíži, nýbrž Německo by naopak musilo žádat o jeho propuštění. (Tedy jakási „Gleichschaltung“ všech germánských zemí.) Čili: čistokrevný Germán smí být souzen jen podle germánských zákonů a soud­cem vlastní rasy. (Víme už, že dnes v Německu provi­nilci s úspěchem odmítají dát se soudit židovským soudcem.)

Hranice mezi rasami.

Ale rasa nesmí být jen dělidlem mezi státy, nýbrž i mezi občany jedné a téže země. Dnes se národy oddě­lují většinou jen státními hranicemi. Je prý ku podivu, že za těchto okolností nenastalo ještě větší smíšení a zbastardisování ras, než jaké skutečně jest. Vděčíme za to jen usedlosti lidu. Té však nemají Židé. Jsou to No- mádi, kteří chtějí uvolnit všecky národní svazky, smí­chat všecky národy dohromady a vytvořit jednotné lid­stvo. To je také poslední cíl světoobčanských snah všech ultramontánních, liberálních a marxistických stran. To­muto cíli také slouží židovsko-zednářská Společnost národů. (To je něco pro komunisty, kteří s oblibou há­zejí demokraty do jednoho pytle s fašisty a hitlerovci; tady jsou zas pro změnu oni v jednom pytli s demo­

kraty.) Židovsko-římské ideji světové říše však se staví v cestu nordicko-germánsko-německá myšlenka, odlišo- vati to, co je různé, a zachovávati osobitost národů. V bastardním obyvatelstvu světové říše by nebylo jed­notného právního cítění a tím by byl zasut pramen samého práva. Právní cítění žádá, aby to, co se liší, bylo odděleno a aby s tím bylo jinak právně nakládáno. (I to se na německých židech vyplnilo.) Příslušníci různých ras v téže zemi musí býti drženi v patřičné vzdálenosti od sebe. Musí být znemožněna mezirasová manželství a dokonce i zakázán mezirasový pohlavní styk. Der Kampf gegen die Rassenschande ist die wichtigste Auf- gabe der Rechtspolitik. (Ano, to je opravdu hlavní a vlastně jediná politická starost dnešní německé vlády.)

Mezi germánskými národy však buďtež smíšená man­želství dovolena. Jestliže tyto národy zavedou tytéž zá­kony na ochranu rasy jako Německo, není důvodu, proč by s ním nemohly vstupovati v „manželské společenství“, jak se kdysi dělo u starých seveřanů, a nevytvořily s ním connubium neboli Heiratsgemeinschaft, Wechsel- ehe. A až se to stane, může přijít commercium, spojení hospodářské a obchodní a odstranění celních hranic. (Hitler skutečně myslel na hospodářskou součinnost s Anglií.) #

Podal jsem co možná věrně hlavní myšlenky Nico- laiovy knížky. Srovnáváme-li je s tím, co se dnes v Ně­mecku děje, musíme s velkým uznáním konstatovat, že to hitlerovci se svým programem myslí doopravdy a že jej provádějí ze všech sil. Vzdejme čest hluboké váž­nosti, s jakou se tu proměňuje teorie v praxi. Ale jaká teorie! Čtete-li toto rozumování, neubráníte se místy dojmu jakési prostomyslné upřímnosti, která loudí o čtenářovu sympatii. To neuvažuje sveřepý Germán, nýbrž bodrý německý tatík, který se ve svém županu tváří jako Wotan, tak jako naši tatíci při pivě metají své „hrom a peklo“. Jako by k vám mluvil pan Kasanda ze „Štítu národa“ slavné paměti, nebo pan Karlík z „Lecha“, nebo pánové Perek, Kolda, Mareš a jak se jinak všecky ty dobré duše se svými Frontami, Vlajkami, Poledními, Večerními a Půl­nočními listy jmenují. Ale tito tatíci dnes vlád­nou národu filosofů, učenců a průmyslníků a vedou jej se zavázanýma očima k propasti, do níž nebude padat jen on sám... Věnujme proto hodně pozornosti jejich myšlení a počínání. Těch německých i těch našich.

Ideologie našeho pravicového nacionalismu je v pod­statě tatáž jako hitlerovská. Prýští ze stejných filoso­fických zdrojů jako hitlerism, totiž z německého ro­mantismu. Kdybychom zkoušeli třeba pana Kahánka z politické teorie, odpovídal by asi stejně jako německý rasista, jen místo „ermánský“ by říkal „slovanský“ a místo „německý“ „český“. Sotva by ovšem už věděl, že u kolébky tohoto smýšlení stáli němečtí proroci Fichte a Herder.

*Di. Gill:*

Medicína na Podkarpatské Rusi ii.

Rvačky.

Hodně se píše o rvačkách na Podkarpatské Rusi. Řekl bych, že skoro každá druhá zpráva z P. R. jedná o nějaké rvačce nebo zabití. Nejčastěji jsou rvačky svatební. Když je v obci svatba, lékař může již předem vyvařovat instrumenty, je jisto, že se něco bude sešívat. Příčinou rvaček jsou u mla­dých děvče, u starších nějaké staré nevyrovnané účty, větši­nou majetkového původu. Zlosti a vzteku jest dost, stačí tro­chu zvýšená nálada pod vlivem alkoholu a neštěstí je hotovo. Zajímavé je, že mládež již předem bere s sebou na svatbu ně­jakou zbraň, nože, olověnky; každý ví, že co chvíli se může něco stát a nechce býti bezbranný. Většina těch rvaček přine­se nějakou řeznou anebo bodnou ránu, která podle lokalisace končí dobře anebo zabitím.

Ted’ se obě strany odebírají k lékaři pro lékařské vysvěd­čení. Zajímavé je, jak ti lidé se vyznají v paragrafech o roz­dílu mezi lehkým *a* těžkým ublížením na těle. Každý to má v malíčku a chce, aby jeho poranění bylo uznáno za těžké. Všechna krev, vyteklá z rány, se nechává na obličeji a na ša­tech a i při nejmenším poranění se zabalí hlava do všeho možného, do košil, do spodků, do kalhot, aby to dělalo do­jem. Leží obyčejně ve voze, dělá, že se nemůže hnout, že vů­bec ani neslyší, co se na něj mluví. Mluvím o případech po­měrně lehkých, u těžkých je to samozřejmé. Konečně po vel­kém stenání a dlouhém rozbalování vyklube se dost lehké po­ranění. Teď začíná smlouvání, kolik dní že bude práce ne­schopný. Každý chce nejméně 3 neděle, aby mohl žalovat pro těžké ublížení na těle. Já mu nabízím 5—6 dnů, tak na osmi až deseti se dohodneme. Když je vysvědčení hotovo, poraně ný už žádný zájem o ránu nemá, už se chystá na cestu, živě mluví, ani památky po stenání. Druhý den ho potkáte na ulici, s obvazem sice (je to také poněkud pýcha, každý o tom mluví), ale úplně čerstvý, třetí den jde do práce, za týden ani není vidět, kde tu ránu měl. Proti infekcím jsou úžasně odol­ní, všechno se léčí bez hnisání, i ty nejzašpiněnější rány.

Byl jsem volán k dítěti, které spadlo do mísy s vařící vo­dou, bylo dosti těžce popáleno, samé puchýře. Než jsem při­šel, trvalo to nějakou chvilku. Chtěl jsem vyvařit instrumenty a otevřít ty puchýře, najednou však pozoruji, že kůže má ně­jakou divnou barvu a vůni. Ukázalo se, že dítě hned po opa­ření bylo odneseno do chléva a zabaleno do hnoje. To prý je nejlepší pomoc. Dítě se uzdravilo.

Vypravoval mi můj předchůdce, lékař, který působil v mí­stě asi 30 let, že za celou tu dobu neměl ani jednoho případu úmrtí sepsí po porodu, přesto, že přestárlé porodní báby si často neumyjí ruce před porodem a vůbec žádná hygienická opatření se nekonají, pupečník se odřezává kapesním nožem, anebo starýma nůžkama, samozřejmě nic se nevyvařuje.

I v tom ohledu jest v poslední době ohromný pokrok. Nové porodní baby, absolventky státní babické školy v Užhorodě, vnesly nového ducha do vesnického porodnictví.

Pro ilustraci malý případ:

Ve dvanáct anebo o jedné hodině v noci, kdy na vsi je úplné ticho, najednou slyšíte, že se před domem zastaví po­voz. Pak začíná strašné tlučení do vrat. „Pan dochtor doma suť, nat otvorať, pobitoho vezeme“. Vrata se otevřou, vůz za­jede do dvora, rozsvěcují se petrolejové lampy, poraněný leží na voze, je slyšeti jen stenání těžce trpícího člověka. Hlava zabalena do všeho možného, matka nebo sestra pobitého plá­čou, jako kdyby už umíral. „Či duže on pobitý?“ ptám se. „Oj, duže pan dochtor, duže, neznajem či bude žiti, takým nožom jeho rizal“, a při tom ukazuje na ruku až po loket nej­méně. „A maje ženu i dětinku málu, što my, pan dochtor, bez noho budeme robiti“, a zase propukne hrozný pláč. Raněný nic, jen dále je slyšet stenání. Položíme ho na pohovku, začí­ná sundávání všech těch hadrů s hlavy, pak se sundá kus chleba se sádlem anebo vytáhne listí z rány (tím se totiž zasta­vuje krvácení) a konec konců se vyklube malá ranka asi 2 až 3 cm dlouhá. Jak jsem již řekl, skoro nikdo se o poranění ne­zajímá, každý čeká na to hlavní, jak to dopadne s vysvědče­ním. Povídám, že to není tak zlé, a jak se mu to stalo. „Ta ja neznaju, pan dochtor, šol ja z roboty domu, ta i svojí dumky sobi dumaju, naraz čuju, jak zezadu mině kdos udaril a kazal

na tobi za moju korovu, nebo za moju ženu, na to ja upal a úže bulše nič neznaju. Přišli ludy, odvezli méně domu, tam málo přišel do sebe, a teper méně přivezli do nich, naj budut taki dobry, naj mini napišut „fajný bizonitvan“ (maď. vy­svědčení), naj ide do kriminálu, sobi to odsidiť, aby znal, jak inož nevinných íudej biti. Ta naj oni povedat, pan dochtor, či mož taku robotu robiti, aby čelovik bojal sa von itti z do­mu“ atd. Při tom poraněný zapomene na to, že vlastně má ležet klidně, nehnout se a dělat smrtelně poraněného, a při­chází do takové ráže, že kdyby náhodou přišel jeho partner ve rvačce, jistě by se bili zase. Beru arch papíru, psací stroj a než začnu psát, ptá se netrpělivě: „Pan dochtor, kolko dní mně daduť? Naj napišat kolem dvacet dňů, bo ja duže po­bitý.“ Na 6—8 dnech, jak jsem již vylíčil, se dohodneme a celá záležitost jest v pořádku. Teď všichni zase s tou celou inscenací pospíchají na četnickou stanici, pak se zastaví v krčmě pro posílení těla a ducha a všechno jede domů.

Lehnu si do postele, než usnu zase: prrr..., zase zastaví vůz a začíná celá ta historie od začátku, to je ten partner, to je ten druhý, který přiskočil zezadu k tomu prvnímu a udeřil ho zezadu a utekl. Nepochopitelným způsobem i on je pora­něný. Na otázku, jak se mu to stalo říká mi: „Ta ja neznaju, pan dochtor, šol ja sobi domu, ta jidu, nepozeraju ni napravo, **ni** nalevo, ta idu sobi. Naraz přiskočil do mene Andraško. Jankův syn, znajot — co tu slepu ženu maje, ta jak udariť mini po holoví kolikom, tak ja upal a bulše i nič neznaju, bo ludy mně jak mertvého odvezli domu, rajbaly (třeli) méně zo špiritusom, ta teper ja do nich přišol.“ Ve skutečnosti se ovšem jednoduše potkali na cestě, pohádali se, porvali, a pro­tože ani jeden ani druhý nemají svědků, povídají co chtějí. Ostatně, dají se opatřit i svědci, dokonce dosti lacino.

Další průběh záleží na sousedech a přátelích. Buď štvou obě strany, aby se nedaly, on (ten druhý) to musí všechno zaplatit, pak začínají advokáti, soudy. Někdy se prosoudí i po­slední kráva anebo se najdou rozumní lidé, kteří jim poradí, aby se „vyglajchali“. Tak jeden druhému dá nějakou stovku, která se někdy také hned propije, a jsou ze strašných nepřátel nejlepší kamarádi.

Nemají ty věci vždycky takový happy end. Někdy to končí i zabitím.

Vystěhovalectví.

Za starých dobrých časů, když ještě lidé mohli cestovat kam chtěli a žít kde chtěli, bylo z Podkarpatské Rusi ohromné vy­stěhovalectví, zvláště do Spoj. států, ale také do Kanady, Argentiny. Ještě dnes každou chvíli čteme, jak se vrátil ně­jaký boháč s dolary, obyčejně se o tom dovídáme při nějaké větší krádeži, kde „američak“ byl okraden o větší obnos. Vy­stěhovalectví na P. R. bylo tak neobyčejně rozšířeno, že není téměř rodiny, aby aspoň někdo z ní nebyl v Americe. Jest spousta případů, že staří rodiče žijí sami a mají třebas 6—7 dětí v Americe. Obyčejně se to dělá takto: 21—22letý mladík se vrátí z vojny a za krátkou dobu se žení. Je se ženou 6—8 neděl a pak jede do Ameriky. Ona zůstává u svých anebo jeho rodičů, zatím muž vydělává a posílá jí každý měsíc uše­třené peníze. Zena pomalu zakupuje polnosti, vystaví chaloup­ku a za 5—6 roků muž se vrací s penězi a dává hospodářství dohromady. Příjezd takového zbohatlého „američaka“ jest událostí pro celou obec. Obyčejně na nádraží čeká na něj ko­čár, on dává kočímu zpropitné v dolarech, někdy dolar, ně­kdy i pět — doma ho očekává hostina, sousedi ho jdou zdra­vit, vyptat se na všechny příbuzné v Americe, a hlavní zá­jem je o dárky, které přivezl ženě, příbuzným, rodičům. Po­dle ceny darů se soudí, jak asi zbohatl v Americe. Takový „američak“ se dosti snadno pozná: je obyčejně vyholený, má spoustu zlatých zubů (vrátit se z Ameriky bez zlatých zubů jest skoro mauvais ton), má typický americký oblek, nosí do práce světlemodrou pracovní bluzu, do bláta má vysoké gu­mové boty a na všechno odpovídá: n o anebo y e s. Ta dvě slova jsou většinou tou celou angličtinou, které se za ta léta naučil. Ale využívá jich důkladně — pronáší je kde třeba i ne­třeba. Mimo to pro „američaka“ neexistuje věc, o které by nevěděl, a které by nerozuměl. Kdyby mu někdo vykládal o věcech, o kterých nikdy neslyšel, jistě na to odpoví: „Jes, to ja znaju, ja, pan dochtor, ja byl v Americi.“

Prvním činem po návratu jest otevření konta u místního krčmáře. Pozvou se známí z mladých let — každý pije, kolik chce, krčmář zapisuje dvakráte tolik, je veselo, cikáni hrají, zkrátka „bohatý američak prijichal“. Všichni obchodníci mu nabízejí parcely, polnosti, nejlepší koně, nejlepší kusy dobyt­ka, za ceny ovšem značně přemrštěné, „američak“ „nehand- luje“ (nesmlouvá), musí ukázat, že peníze pro něj nic nejsou, že si může koupit to nejlepší a to nejdražší — a dolary mizejí s větší rychlostí, než je chudák našetřil, když pět-šest roků žil jako pes, pracoval, nejedl, nespal, vše pro ten okamžik, kdy se vrátí domu a ukáže všem, co dokáže a co zmůže. Učet u krčmáře úžasně roste, lichváři, kteří mu dříve ochotně na­bízeli peníze, stávají se dotěrnými se směnkami, mezitím chcípne nějaký kus dobytka, úroda nebyla valná — a za pár roků náš milý „američak“ je tam, kde byl před odjezdem do Ameriky s tím rozdílem, že má několikačlennou rodinu, dluhy a že jest již značně starší, t. j. méně odolný. Někdo by si my­slel, že to skončí velkou tragedií. Vůbec ne. Jednoho krás­ného dne se náš „američak“ sebere a odjede zase do Ame­riky, zase pracuje, zase posílá peníze na splacení dluhů, a za několik let se zase vrací s penězi již trochu moudřejší než po prvé, hospodaří a v poměrném blahobytu dožívá svůj věk. Mezitím dorůstají děti, jedou také do Ameriky, posílají domů peníze, hospodářství se zvětšuje a končí to dosti dobře. Ně­kteří zase se již do vlasti nevracejí, rodina jede za nimi. Ti občas posílají příbuzným peníze, hlavně však fotografie, kde jsou fotografováni v autu anebo před vlastní vilkou, obyčejně v tmavých šatech s parádními límci a vázankami. O nich se potom říká, že „duže fajno maje v Americi, maje svůj motor“. Ovšem, že úcta k „motorům“ (autům) v poslední době ně­jak poklesla, nějak všichni začali psát, že mají auta. Těmi fo­tografiemi jsou ověšeny všechny stěny příbytku a jsou jako corpus delicti pro vychloubání.

Znal jsem lidi, kteří během svého života byli pět-šestkrát v Americe. Jak jest tam vžito cestování do ciziny, dokazuje následující případ: Čekal jsem jednou u autobusu směrem na Užhorod. Přistoupí ke mně dva mladíci, jednomu mohlo býti tak asi 20 let, druhému asi 25 let. Ten starší se mně ptá, ne- mám-li za 500 korun drobné. Bylo mně to nápadné, že má tolik peněz, drobné jsem neměl, tak šli pryč. Přijel autobus. Mladší hoch vlezl do autobusu, bez klobouku, bez svrchníku, bez límce, zkrátka oděný tak, jako když si člověk odskočí pro půllitr piva. Starší bratr ho políbil, řekl mu „merkuj na kroši!“ (dej pozor na peníze) a jeli jsme. Věci měl v malém pytli, viděl jsem tam bílý chléb a nějaká jablka, košili a ještě nějaké maličkosti.

„Kudy jedeš Janku,“ ptá se ho místní obchodník, naproti sedící.

„Do Kanady jedu,“ zní docela klidná odpověď.

„Ta tak ideš, bez kalapa (maďarský klobouk) a bez ka- bata?“

„Ta teper teplo, mož i tak itty.“

„No a jak jideš do Hamburga? Či kde budeš sidati na šif (loď)?“

„To ja neznaju, ja idu do Svatoborice a tam už agent nas povede.“ (Ve Svatobořicích na Moravě se konají totiž zdra­votní prohlídky všech kandidátů vystěhovalectví.) Ve Svato­bořicích po lékařské prohlídce každý dostane číslo a agenti různých dopravních společností je vezou jako ovce na místo určení.

Ještě poslední otázku mu dává jiný spolucestující:

„Koly (kdy) přijedeš do Kanady?“ ptá se ho.

„Až tam budu, tak tohdy přijedu,“ se smíchem odpovídá mladík, stále drže ruku na kapse, ve které má peníze.

Bytové poměry.

Byt Rusína obyčejně sestává z malé předsíně a jedné jizby s plotnou, někdy patří k tomu ještě malá komůrka. Výjimky ovšem činí „vily“ vrátivších se „američaků“, kteří mají ně­kdy skutečně slušné bytečky. Blahobyt rodiny se pozná po­dle několika známek: podle toho, zdali je v pokoji podlaha anebo ne, 90% všech bytů totiž podlahu nemá, podlahou jest tam matuška země. Jedinou výhodu to má, jak jsem zpozoro­val: voda se nemusí vylévat ven, i když se vyleje na zem, zmizí za čas, jako na dvoře. Jaké nevýhody ta „podlaha“ má, myslím, ani nemusím mnoho vysvětlovat. Druhou známkou blahobytu jsou peřiny na postelích: čím větší hromada peřin, tím vznešenější jest rodina. Většinou se ani nepoužívají, bylo by toho škoda, ale býti tam musí. Další známkou jest počet a kvalita talířů, rozvěšených po zdi, různobarevných, s růz­nými vzorky a kytičkami, a konečně nesmí scházeli — budík. Často v poledne ukazuje 6 hodin, většinou vůbec stojí, ale jistě ho najdete v každé slušné rodině. Mimo to jest v pokoji stůl, lavice a komod, na kterém též jest spousta hrníčků a ta­lířů, též representujících příbytek. Tak to vypadá u rodin zá­možných.

Byl jsem jednou volán k nemocné ženě. Naskytl se mi obrá­zek. V pokoji rozměrů 5 X 5 m jest trafika a krčma. Upro­střed pokoje u stolu sedělo asi 5 lidí a pomalu si pokuřovali fajfky a popíjeli slivovici. V jednom rohu postel, na posteli nemocná, celá oteklá (měla srdeční vadu). Na zemi dvě malé děti, vnučky nemocné, ušpiněné, bosé v zimě, plačící a mezi sebou se rvoucí. Pod postelí vyhublé kůzle, vytahující slámu ze slamníku, kočka šťourající ve všech hrncích. Musel jsem pacientku vyšetřovat za přítomnosti celé té bavící se společ­nosti a než jsem visitu dokončil, vydechla naposled a zemřela. A tak těžce nemocná žena musela stále ležet za takových okolností.

Byla to židovská rodina, a syn zemřelé, který mne přivezl, už mne nesměl vézti zpátky. Po dobu osmi dnů musí zůstat doma, nesmí ven, nesmí se holit, nesmí si sednout na oby­čejnou židli, jen na nízkou lavičku, nesmí si obléknout boty — musí chodit v papučích, vše jako znak smutku — tak se oplakávají členové židovské rodiny. Kdyby se syn dozvěděl o smrti své matky až za měsíc — tak ta celá popsaná pro­cedura trvá pouze jeden den.

Nejchudší lidé bydlí někdy přímo s dobytkem pohromadě. Chalupa jest rozdělena předsíní na dvě poloviny: na jedné straně žije celá rodina, na druhé straně stojí pár volů, anebo kráva, prasata. Nemluvě již o tom, jaká radost musí být po­slouchat ve dne v noci ty dobytčí melodie — i ta vůně stačí. Avšak člověk si na všechno zvykne. Nepozoroval jsem nějaké zvláštní projevy nespokojenosti s tímto stavem.

Jaké následky mají tyto bytové poměry při vzniku nějaké epidemie, lze si lehko představit. Jedině včasnou isolací lze zabránit katastrofálnímu šíření nemoci, což se také zásluhou epidemické autokolony v Užhorodě s úspěchem provádí. My­slím, že se vůbec nedá spočítat počet životů, které zachránilo těch několik automobilů v Užhorodě.

Ještě jsem zapomněl pověděti o jedné důležité součásti pří­bytku. Podle stavebního řádu jest každý, kdo staví chalupu, povinen také vystavěti záchod. Tato boudička, stojící vždycky v nějakém koutě ve dvoře, bývá často nejčistší částí celého příbytku, a to z toho důvodu, že tam nikdo nechodí. Boudič­ka je vylepena různými plakáty, Baťovy plakáty s devítkami tam nikdy nechybí, a stojí tam pro parádu a také proto, že to nařizuje stavební řad.

Různé historky.

Jak se pozná, že někdo chce prohlídku zadarmo?

Když přijde žid do ordinace a říká doktorovi „Herr Ober­arzt“ — tak ta věc je podezřelá. Více podezřelou se stává, když začíná říkat „Gnádiger Herr Doktor“. Tu jsou dvě mož­nosti: bud’ chce prohlídku zadarmo, anebo chce něco, nač nemá právo (nějaké vysvědčení, ne docela odpovídající sku­tečnosti a pod.). Při tom bývá strašně ochotný, rád čeká. Když má peníze a chce platit, vždycky pospíchá a celý způ­sob jednání jest sebevědomější. Podotýkám však, že slovo „Oberarzt“ ve většině případů jest rozhodující.

Rusín to dělá trochu na jiný způsob. On také říká „velko­možný pane“, ale při tom dělá hloupého a ptá se, jestli jsem skutečně „štátní dochtor“, že jsem prý placený od „štátu“, tak mu to jistě udělám zadarmo, vždyť „štát“ mně přece platí.

Někdy se najde takový filosof, že, místo aby mi hned řekl, že nemá nic, začíná od světové krise. Začíná to tak, že jest vůbec moc zle na světě, do Ameriky lidi nepouštějí, tady také práce není, bída všude. Ale nikde není taková bída, říká, jako zde, chleba málo, lidé nemohou do Maďarska do práce, zde také nic. Další etapou jest jeho vlastní „selo“. Ze všech obcí na Podkarpatské Rusi jest nejhůře u nich. Kroupy všecko stloukly, vichr postrhával i střechy a povalil stromy. A teď konečně přijde to hlavní: nikomu v celé obci není tak zle, jako jemu — nedávno mu chcípla kráva, děti nemají ani mléko, kroupy též udělaly své a „kroši nije, ta ja jim ne- maju čím platiti. Naj budut taky dobry a napíšut mini dašto, a až budu máti kroši, ta ja jim donesu, anebo kurku donesu“.

Jak se podřezávají jazyky?

Jak je známo, očkují se každoročně povinně děti proti neštovicím. V určený den se dostaví do místnosti školy spou­sta matek s nemluvňaty k očkování. Při tom se koná, abych tak řekl, přehlídka všech nemocí. Matky již čekají na ten den s různými stesky: nějaké ty vyrážky, zpožděné proře­závání zubů a všelijaké jiné neduhy. Pravou specialitou kar- patoruskou jest přirůstání jazyka. Když dítě nezačne včas mlu­viti, což následkem podvýživy se stává dosti často, jest každá matka přesvědčena, že příčinou toho je přirůstání jazyka. Lo­gickým důslekem této diagnosy jest samozřejmě, že se ten srůst musí uvolniti, či že musí „jazyk podrizaty“.

„Pan dochtor, kolko by chotili za to, čtobi mojemu chlap­covi jazyk podryzaly, uže na treti rok jemu jide a este ne- hoden hovořiti!“

Vypravovalo se o mém předchůci, o starém maďarském lékaři, že za tuto práci žádal 15 korun.

„A ja tulko kroši nemaju, ja máju len 5 korun.“

„No“, říkal pan dochtor, „ta ja tobi teper podrižu za 5 ko­run a až doneseš ostatok, ta budeme dalše rizati.“

Jak je viděti, žádné jednotné ceny. Jde to podřezávat ja­zyky za 5, za 10 a i za 15 korun. Nabídka se řídí podle po­třeby.

dopisy

Poměry v Národním divadle

Vážený pane redaktore,

v článku „Kdo se to tu schovává“, uveřejněném ve VaSem ct. časopise z 10. t. m., obsažena jsou některá tvrzení, která spočívají na mylných informacích.

Hospodaření Národního divadla je nutno upraviti se zřete­lem na sníženou státní dotaci a proto' je vyloučeno, aby byl překročen rozpočet Národního divadla, K provedení nutných úsporných opatření zřídil jsem zvláštní sbor složený z admi­nistrativních a uměleckých šéfů Národního divadla, z úředníků příslušného odboru ministerstva školství a národní osvěty, z předsedy Poradního sboru pro Národní divadlo a z přednosty Státního nakladatelství. Tohoto člena jsem jmenoval pro zmí­něný sbor, ježto chci využiti jeho hospodářských a admini­strativních zkušeností, které uplatňuje se zdarem při řízení významného kulturního podniku státního, jehož je vedoucím činitelem již několik let. Sbor tento není anonymní, neboť jeho složení bylo úředně publikováno při jeho zřízení.

Všechna opatření, nutná pro hospodářské zabezpečení Ná­rodního divadla, provádí divadelní správa na základě schválení ministerstva školství a národní osvěty po slyšení výše uvede­ného sboru.

Dovoluji si Vám dále pro informaci Vaši uvésti, že jsem při nastoupení do ministerstva školství a národní osvěty jme­noval jako ministr školství přednostu Státního nákladatelství vládního radu Josefa Kepla expertem pro některé věci zvláště hospodářského rázu. Poznamenávám, že již před mým přícho­dem do ministerstva školství a národní osvěty byla v tomto úřadě existence expertů obvyklá. V době mého nastoupení bylo těchto expertů 10. Tvrzení, že by byl vládní rada Josef Kepi vyslán do ministerstva školství a národní osvěty stranou so­ciálně demokratickou, postrádá jakékoliv podstaty.

Žádám Vás zdvořile, abyste laskavě dopřál místa tomuto dopisu pro informaci čtenářů Vašeho ct. časopisu.

**V** dokonalé úctě ***Dr j Dérer>***

ministr školství a národní osvěty.

O politiku německé sociální demokracie

Velectěný pane redaktore,

Jménem několika německých socialistických čtenářů Vašeho ct. listu žádám Vás, abyste laskavě poskytl místo následující odpovědi na článek „Zbabělost ještě nikdy nevyhrála“ v Pří­tomnosti z 10. t. m.

Článek, jenž nás nemálo překvapil, zabývá se německou sociálně-demokratickou stranou v ČSR. způsobem, jaký by­chom právě ve Vašem časopise nebyli očekávali. Neboť „Pří­tomnost“, zejména v poslední době, vždy se s úspěchem vyna­snažila politiku této strany spravedlivě a věcně posuzovati. Článek obsahuje tvrzeni velice divná. Pisatel projevuje do­mněnku, že by německou sociální demokracii mohla v příštích volbách stihnouti nehoda, že by nedosáhla v jediném volebním okrese volebního čísla a zmizela úplně s parlamentního kol­biště. K tomu nutno poukázati na to, že německá sociální de­mokracie dosáhla v roce 1929 již v prvém skrutiniu 13 man­dátů z celkového počtu 21, a to na příklad v župě karlovarské 4, českolipské 3, v lounské 2, a ve všech těchto volebních krajích několikatisícové zbytky. Jelikož ani z nejnepříznivěj­ších výsledků obecních voleb nelze vyčisti, že by strana ztra­tila tři čtvrtiny svého voličstva, nemůže argumentace článku míti důvod jinde než v neznalosti dat každému přístupných.

Pozornosti pisatele, který německé sociální demokracii vy­týká, že dělá nacionalistickou politiku „pro krásné oči haken- kreuzlerů“, patrně ušlo, že tato strana již v době, kdy byla v oposici a v republice vládla všenárodní koalice, opětně a dů­sledně odmítala tvoření jednotné národní fronty německé, ačkoliv tehdy by ji byla připadla vůdčí role v takovéto jed­notné frontě. Tím méně možno pochopiti, že pisatel obviňuje stranu z toho, že chce býti na všechny strany, tedy též na stranu německých národních socialistů, hezká. Snad stačí poukaz na okolnost, že ústřední orgán strany „Sozialdemokrat“ byl prvním časopisem, který vládou třetí říše byl poctěn zá­kazem. Německá sociální demokracie v ČSR. jako první uspo­řádala velký počet masových táborů lidu proti německému režimu, ona to byla, která parlamentní tribuny využila k pro­testům proti hnědému teroru (viz na příklad řeč místopřed­sedy Tauba v zahraničním výboru sněmovny, za kterou jest v Německu stihám, projev senátora Niessnera v plenu senátu atd.). „Sozialdemokrat“ a jiný tisk strany nejen nepřetržitě popisuje a pranýřuje poměry v sousední říši, nýbrž odhaluje soustavně spoje mezi zdejšími stoupenci skobového kříže a Hitlerovým hnutím, čímž obrana proti loupeži lidí na našich hranicích teprve byla aktivována. Den co den poučují časopisy strany německé dělnictvo republiky o významu zachování de­mokracie, den co den se’ mu líčí bezohledný boj proti hnědému moru jako nejhlavnější úkol — vzdor všemu zrádcování a obvi­ňování z „denunciantství“ se strany německého buržoasního tábora.

Pan „jak“ sděluje, že německá sociální demokracie z důvodů šovinistických nedovolí prý projednat ve sněmovně zákon o státní vnucené správě na dolech. On asi neví, že strana ne­učinila ničeho jiného, než že se zasadila o to, aby o věci, jak to předpisuje zákon o závodních a revírních radách, byly sly­šeny revírní rady.

Působí zvlášť divně, že pisatel hledá obojakost také v po- , stupu strany v rozpravě o výkladu ministra zahraničí dra Be­neše a dokonce se pokouší vykonstruovati nějaký rozdíl mezi projevy „arijských“ a „židovských“ členů strany. Tvrdí, že „arijští“ členové klubu jen z koaliční vázanosti hlasovali pro Benešův výklad. Naproti tomu budiž nám dovolen poukaz na prohlášení, které pronesl poslanec d e Witte, místopředseda strany a klubu, jménem strany dne 26. dubna 1933 v posla­necké sněmovně, kde na čtyřech místech zdůraznil souhlas se zahraničně-politickou koncepcí, přednesenou ministrem. Citu­jeme z řeči poslance de Witte jenom několik slov v původním znění:

„Von diesem Gesichtspunkte aus důrfen wir mit Genug- tuung unterstreichen, daB der Herr Aufíenminister mit sol­dier Deutlichkeit seine Ablehnung des europaischen Direk- toriums aus dem Gegensatz des demokratischen und des antidemokratischen Europa3 begrúndet. Wir begrúfíen sein Bekenntnis zur Demokratie und wir erklaren im Namen der deutschen Arbeiterklasse dieses Staates, dali sie zum Schutz und zur Verteidigung der Demokratie bereit ist.“

Takovéto prohlášení znamená jistě více, než nějaké tles­kání, pozorované nebo nepozorované několika zvědavci na galerii.

Ostatně členové židovského původu strany, která rozdělení mezi arijce a semity nezná a neuznává, právem odmítnou insinuaci, jako by jejich odpor proti Hitlerovi a jeho bandám datoval teprve od zahájení protižidovského tažení v Německu. Byla to přece právě sociální demokracie, která od začátku nového německého režimu, již před protižidovským bojkotem volala do boje, kdežto svědomí ostatního světa bylo probuzeno teprve protižidovskými výtržnostmi a ke krvavému pronásle­dováni dělnického hnutí a k ubíjení kultury mlčelo.

O „taktikaření“ a „kašičkování“ německé sociální demo­kracie docela jinak soudí jiný spolupracovník „Přítomnosti“, pan Dr. Hubert Ripka, jenž v úvodníku Lidových novin ze dne 17. dubna 1933 konstatoval, že, kdežto „v ostatních německých stranách kolísají“, němečtí sociální demokraté jsou „jedinou stranou, která jdenekompromisně a bez­ohledně proti národním socialistům“, která dělá „správnou politiku s hlediska socialis­tického i z dobře pochopeného národního zájmu československých Němc ů“.

Děkuji Vám za Vaši laskavost a znamenám se

s veškerou úctou

*Dr. Egon Schwelb.*

(Pozn. redakce. Souhlasíme v celku s tímto dopisem, myslíme také, že náš spolupracovník nemá k německé sociální demokracii nechuti, že však chtěl tuto stranu varovati před vývojem, který se mu zdál na základě několika zjevů také možným. Mýlil-li se, tím lépe pro německou sociální demo­kracii i pro naši politiku. Loni jsme již často dali najevo, že tato strana v nás vzbuzuje pocity vážnosti a sympatie. Tím vysvětlujeme také své starosti o ni.)

Pod povrchem...

Velevážený pane redaktore!

Vidím kolem sebe tolik skrývané bídy, tolik heroické trpěli­vosti nésti těžký život dneška, že je těžko trochu citícimu člověku mlčet; promiňte mi proto tyto řádky. — Chci připo­menout veřejnosti ty, od nichž doposud neslyšela slova stesku, ale na něž si také doposud nikdo nevzpomenul. A přece se jedná o jednu z nej důležitějších složek národa, o ty, kteří vykupuji národ z méněcennosti a dobývají mu kulturní rovno­cennosti na kolbišti světovém, ty, kterými teprv žije v historii a jejichž práce ani s hlediska národohospodářského není tak bezvýznamná, jak si namlouvá materialistický dnešek. — Myslím na umělce výtvarné, na ty, kteří pracujíce, nemohou se nadití ani toho nejskromnějšího požadavku každé práce, že je hodná mzdy. Mám mnoho příležitosti poznat život celé řady výtvarníků — ne sice těch, kteří nestydatě shrabují kol sebe, co se dá, ale tu plejádu tichých pracovníků, kteří ve své naivní víře v konečné vítězství jejich práce, dovedou žít a žijí hůř než poslední nádeník — a ještě to pečlivě skrývají. — Co bylo křiku, když nám státním zaměstnancům brali 10 % našich příjmů —• a zatím těmto zde brali poslední kus chleba, neboť těch 10 % vzatých státním zaměstnancům znamenalo často všechno, co jim veřejnost dávala, a přece nikdo z nich ani ne­hlesl. Je už to bohužel tak v našem národě, že kulturu držel vždy ten, který sám neměl nazbyt.

Vím, že nikdo z nich nevztahuje ruku k almužně, možná, že mi sotva budou vděčni za moji indiskretnost, ale je tak těžko k té kulturní hanbě a křivdě mlčet. Je mi známo, že mnozí za tu nepatrnou výpomoc, kterou jim poskytla nedávno Praha, dávali obratem vic než přijali, a vím také, že ta práce jejich, kterou dnes nikdo nepotřebuje a nechce, bude znamenat v bu­doucnosti i národohospodářsky slušnou sumu, nehledě k hod­notám, které se nedají zaplatit penězi. Veřejnost nechť si vzpo­mene, co znamenají ty nashromážděné poklady kulturní v Itálii pro její dnešní hospodářský život, abych dal jen jeden příklad.

Přítomnost nás denně učí, jak se mstí hospodářsky přezí­rání neoficielního umění. Jak často slyšíme dnes, že je příka­zem kulturním koupiti za drahé peníze to, co se před nedáv­ném dalo získat za několik korun — a při tom se ještě mohlo pomoci žijícímu umělci. Vzpomínám jen toho, zač je nyní třeba a zač se kupovaly pro sbírky na příklad obrazy Alšovy — a zač se daly získat za jeho života, jak se mu mohlo tím pomoci morálně i hmotně a co by to znamenalo vyjádřeno dále ra­dostnou prací! A to jen pro krátkozrakost a nevraživost kliky, která tehdy vládla, doplácíme dnes těžké peníze za věci, které mohly být dobře zachovány dnešnímu umělci. Jak tehdy, tak dnes vidíme, že zase mocní odpírají kus chleba potřebným -—• by sobě mohli dopřát luxusu. Kdyby tím získávalo na jakosti jejich umění, budiž — ale lze s jistotou tvrdit, že to, co se dnes za drahé peníze od nich kupuje, bude putovat v nejbližší době do skladiště (snad by Moderní galerie mohla posloužit inven­tářem sklepů) a to, co se dnes dá získat skoro zadarmo, za to se budou v budoucnosti platit slušné sumy — které ovšem přijdou do kapes překupníků.

Vám oddaný *A. Kopal, prof.*

Revise v záložnách

Tit. Redakce časopisu Přítomnost.

* 18. čísle Vašeho časopisu uveřejnili jste článek svého spo­lupracovníka glosátora o některých závadách dnešního zálo­ženství. Váš spolupracovník dotkl se také požadavku zpřísněni revise záložen a doporučuje, aby místo dosavadní revise, pro­váděné jednou za 2 léta, byla prováděna revise každoročně.

Náš Svaz komerčních inženýrů, bilančních znalců a organisačních poradců považuje mimo jiné za svou povinnost také prosazení tohoto požadavku. Po­žadavek tento jest naprosto odůvodněn již z toho důvodu, že zákon z roku 1903, zavádějící dvouletou revisi záložen, vychází z předpokladu nedostatku kvalifikovaných revisorů. Za dneš­ních poměrů, kdy máme v našem státě dostatek kvalifiko­vaných revisorů, tento předpoklad i event, námitka odpadá, takže by bylo možno přikročiti ke každoroční revisi peněžních ústavů, která by byla vzhledem k dnešním požadavkům vhod­nější.

Budeme Vám povděčni, když ve Vašem časopise budete naše stanovisko tlumočiti a poroučíme se Vám s projevem dokonalé úcty *Jng j stehlík,* předseda.

Ústav, který to dělá dobře

Vážené redakci „Přítomnosti"!

Děkuji Vám mnohokrát, že jste se ve svém ct. časopise zmínili několika pochvalnými slovy o propagaci Půjčky práce letáky, které vydala Republikánská lidová pojišťovna v Praze. Dovoluji si dodati, že Republikánská pojišťovna nespokojila se pouze tímto způsobem propagace Půjčky práce, ale uspo­řádala ode dne vypsání Půjčky práce sta přednášek a veřej­ných schůzí v celé republice. Propagátoři Půjčky práce pro­mluvili také na shromážděních jiných na stejný program, pro­mluvili mezi divadelními a biografickými představeními, do­konce jsme mluvili i v židovských synagogách. Tímto způso­bem propagovali jsme Půjčku práce a činíme tak doposud. Třetí způsob pak byla osobní akvisice, do níž jsme zapřáhli celý svůj zastupitelský aparát.

Výsledky: prostřednictvím Republikánské pojišťovny bylo upsáno zatím asi 10 milionů korun, jednak přímo, jednak na životní pojistky, jednou pro vždy proplacené. Svojí všeobec­nou propagací jsme však probudili zájem, projevený upisová­ním u peněžních ústavů v takové míře, že právem se domní­váme, že bylo na naši přímou výzvu upsáno několik set milionů korun.

* dokonalé úctě \_T ..

*Ot. Hofta.*

tajemník Republikánské pojišťovny.

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,  
v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

JERRY",

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy
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Proti zmocňovacímu zákonu

echte parlament složití zkoušku státnickou. A pře­staňte — politikové i noviny — s kampaní pro zmocňovací zákon! Nezvyšujte pocitů tísně, nemnožte poplachu, nesejte sami neklidu, demokratičtí politi­kové! Na vašich nervech, na vaší kázni záleží, aby i veřejnost odolávala zmatkům.

Co se děje? Kolem nás — růženec diktatur. U nás — těžká hospodářská krise. Je třeba si uvědomit, že obojí snášejí právě nejtížeji postižené sociální sku­piny s odolností hodnou podivu.

Avšak právě v těchto dnech je třeba dohlédnouti, aby pramenem nervosity se nestaly — nikoli davy, nýbrž — několik vůdčích lidí — a zase nikoli z opo­sice, nýbrž — z vlády. Agitují pro výjimečný zmoc­ňovací zákon. Jednají o to, aby od června do října, nebo až do konce roku mohla vláda činiti důležitá hospodářská (šetřivá, obchodně politická a finanční) opatření nikoli parlamentně, nýbrž nouzovými naří­zeními, na základě výjimečného, zmocňovacího záko­na. Nejen agrárníci, nýbrž také někteří levicoví po­litikové jsou náchylní prosazovati tuto myšlenku. Tvrdí, že je nebezpečí v prodlení. Že v příštích takřka několika dnech bude nutno rychle vyřešiti řadu zá­sadních, dalekosáhlých problémů. Dalších úspor v osobních výdajích. V podporách nezaměstnaným. Nový celní sazebník a tak dále. A že parlament by s těmito věcmi nebyl hotov — cestou dosavadního podrobného dohodování a čachrování — ani za mě­síce.

Není pochyby, že tito mužové mají pravdu. Oprav­du jest nebezpečí v prodlení. A parlament jest oprav­du těžkopádný. Je také pravda, že demokratická dis­kuse je právě v dnešní době instrument příliš roz­vláčný, má-li vyřizovati rychle, včas, á tempo.

Ale:

Má-li tato krise vůbec jaký smysl, tedy ten, že se z ní mohou demokraté učit. Na příklad pocitu odpo­vědnosti i za tempo své parlamentní práce. Nebo státnické šíři pohledu, jsou-li příliš stranicky úzcí. Anebo také mezistranické, konciliantní spolupráci, jsou-li to náhodou tvrdolebí kozlové, posedlí touhou prosazovati jen a jen požadavky své vlastní strany.

Nedopustit, aby tito poučení potřební mohli vyne- chati tuto dobrou lekci, nenechat je jít za školu, to je také úkol vůdců v dnešní době.

Ostatně však není tak zle. Parlamentní pracovníci nejsou tak nevýkonní, jak je ráda vidí byrokracie. Dejte jim šanci! Projevte jim důvěru! Chtějte od nich více! Doveďte jim říci, že tentokráte je chvíle už opravdu vážná!

A uvidíte:

V této zemi je několik mužů, kteří jsou s to vybur- covati své spolupracovníky k velkému výkonu. Tako­vých mužů jest málo, ale jsou. Mají autoritu.

Ať zasednou. Ať vyberou po muži z průmyslu, ze zemědělství, z odborů a z družstev. Tito representanti nebudou spát po pět dnů. Ale sjednají na příklad sporné stati celního sazebníku do 12. června. To je možno, vykonatelno, realisovatelno. Poněvadž je to nutno.

Ti mužové dovedli nespát, když jim bylo za vojny ostříhati cizí erární stodolu. Že by to nedokázali, jde-li o stodolu všech stodol, a to o vlastní? O demo­kracii ?

Kdož agitujete pro zmocňovací zákon, anebo se aspoň hodláte s ním smířit v zájmu vyšší nutnosti, uvědomte si:

Sám klade do hrobu demokracii, kdo má podezření, že dovede jen diskutovat, ale nikoli jednat. Jednat včas, rychle; vytvářet situaci.

Ale ovšem: buďte jí sami vzorem. Hledejte spra­vedlivější rozdělení obětí, kterých si žádají státní finance. Vymyťte záplavu stranicko-politických ulti­mat a justamentů. šiřte ovzduší a vůli k dohodě. Více odborného, věcného jednání. A zatlačte stranou lidi kompromitované.

Konec konců se pak přesvědčíte: sněmovna ví, že nikde není psáno, že poslanec musí za všech okolností mít své letní prázdniny. Sněmovna bude zasedat dnem i nocí, bude-li třeba, celé léto. Je v ní mnoho mužů, kteří byli nejednou přepracováni ježděním po tábo­rech lidu. Tito mužové jsou ochotni přepracovati se znovu jednáním v komisích.

Nechť se nikdo z pánů-rádo-by-zmocněnců nescho­vává za ně, za jejich pomalost, za jejich těžkopádnost. Mezi poslaneckými frakcemi není o nic více ani méně stranicko-politických drátěných překážek, než je jich mezi ministry v parlamentní vládě.

Nechť nikdo nevyužívá mlhy hospodářských obtíží, aby jí propašoval kontraband několika reakčních předloh, které už po léta čekaly v byrokratických zá­suvkách na vhodnou příležitost. Výjimečná doba — výjimečné prostředky. Dobrá. Tak ale terminovat! A nepřehánět prostředky.

Demokracie, jak žije v myslích lidu, na venkově, v živořících střediscích průmyslu a obchodu, je dnes skromná. Ani si nežádá ideální rovnosti, ideální svo­body, ideálního bratrství. Chce jen chleba a spra­vedlnost. Malý kousek chleba a velký kus spravedl­nosti.

A tak dokáže divý. V kázni, v sebezapření, v obě­tech, v práci, v jednání. Bez zmocňovacího zákona!

*Miloš Vaněk.*

pozná mky

Takoví jsou

Čtrnáct dní byla na mne pořádána lítá žurnalistická honba pro rozhovor s redaktorem „Reggeli Ujságu“ Ivorem Déne- sem. Kategoricky mi bylo nakazováno, abych vysvětlil, co jsem řekl. Učinil jsem tak tedy. Avšak celá ta žurnalistická fronta, která byla jednotná v honbě, je teď zase jednotná v umlčení mého vysvětlení. Opravdu, takoví jsou: teď už nejde o to, aby uklidnili „pobouřený národ“ rozšířením vysvětlení, že rozhovor v „Reggeli Ujságu“ byl hrubá falsifikace; teď už jde jen o to, že by ztratili svou hračku, svého oblíbeného fackovacího panáka. Proto se dementi nejdříve kategoricky vyžaduje a potom totálně umlčí.

Z každé, i špatné věci, získává prý člověk aspoň zkušenost, a ta prý má také svou cenu. Nemám ani této útěchy. Zajisté jsem získal zkušenost, že jsou to komedianti, ale jak je tomu dávno, co jsem ji už definitivně získal? Tato po sté udělaná zkušenost věru mne už nemůže nijak obohatit.

*F. Peroutka.*

Parlament má nový jednací řád

Parlament tedy již projednal změnu svého jednacího řádu, o níž „Přítomnost“ psala v posledním čísle. Pro spravedlnost je třeba říci, že pod tíhou veřejného mínění se přece jen po­slanecká sněmovna odhodlala dát si do jednacího řádu usta­novení o minimální presenci a odhlasovala si, že sněmovna je schopna jednati, je-li přítomno nejméně třicet poslanců v zasedací síni. Je to maličko, pouhých deset procent z plného počtu poslanců, ale je ito přece něco. Z opatrnosti ovšem byl paragraf o této věci nastylisován tak, aby dovoloval před­sedajícímu přehlédnout, že je v zasedací síni poslanců méně než třicet. Na tuto minimální presenci se bude totiž dbát jen v tom případě,- že si toho někdo z oposice všimne a požádá o konstatování, kolik je v zasedací síni přítomných. Docela komicky to však dopadlo v senátě. Poslanecká sněmovna trvala na tom, že senát si musí dát do svého řádu místo číslice třicet jen patnáct a mělo tedy k jednání stačit 15 sená­torů. Proti tomu se však staří páni vzbouřili a mužně si řekli, že by to bylo jen pro smích veřejnosti, nehledě ani k tomu, že senát, jehož schůze jsou méně časté a kratší, se může pochlu­bit daleko pilnější docházkou svých členů než poslanecká sněmovna; vpravdě se snad ještě nikdy nestal případ, aby v jednací síni senátu bylo méně senátorů než dvacet — třicet. Proto se senát rozhodl, že než by se vydal na posměch, radši toto ustanovení o minimální presenci ze svého jednacího řádu vypustí.

Stojí ještě za zmínku způsob, jakým byla změna jednacího řádu sněmovnou projednána. Především si každý musil vši­mnout a kterýsi list to také přibil, jak se chovala vláda. Na její naléhání byla celá změna provedena a vláda při tomto na­léhání slibovala, že nový jednací řád bude znamenat obrat v jejím poměru k parlamentu: Ministři se prý horlivěji zúčastní schůzí, budou v parlamentě skutečně debatovat, často vy­stoupí na řečnickou tribunu atd. Zatím však projednávání jed­nacího řádu se zúčastnil jeden jediný ministr a ten jenom v malé části schůze. Jinak zela ministerská lavice prázdno­tou. Tož pěkná naděje pro budoucnost.

Horší však bylo, jak se neosvědčilo při této schůzi před­sednictvo. Zpravodaj poslanec dr. Stránský docela dobře řekl, že jednací řád je jen mrtvá litera a bude dobrý teprve tehdy, bude-li se ho dobře užívat, hlavně se strany předsednictva. Za referátu dr. Stránského se však hned ukázalo, jak předsed­nictvo vypadat nemá. Sám předseda sněmovny a po něm jeden místopředseda dovolil, aby komunisté, z nichž jeden se vydatně na obstrukci posilnil alkoholem, ukřičeli referenta, bijícího se za věc koalice a celého parlamentu. Páni předsedající se ani moc nenamáhali, aby zjednali klid ve sněmovně a nestarali se o to ani při debatě. (Zpravodaj dr. Stránský musel dokonce jednou předsedajícího hlasitě upozornit, že řečníkovi není nic rozumět, aby zjednal ticho.) Doktor Stránský měl pravdu. Litera není nic. Teprve bude-li dost dobré vůle literu provádět. Předsednictvo tu dobrou vůli neukázalo ani v okamžiku, kdy zpravodaj obhajoval rozšíření pravomoci předsednictva, kdy nasadil svoji osobní čest (neboť komunisté ho uráželi i osobně) za věc celé vládní většiny. Má-li něco z jednacího řádu být, musí si především předsednictvo uvědomit, že vykonávat před- sednickou funkci sezením na vyvýšené židli nestačí. *bd*

Otázka nepříjemná, ale časová

Co je s cenovou politikou vlády? Nic, docela nic a je pro to také dost vážná omluva, neboť vláda je skutečně zapřa­žená přípravou tak zvaných mimořádných opatření proti ha- kenkreuzlerům, fašistům a komunistům, i když není dost dů­vodů k tomu šnečímu tempu, jímž v této věci pracuje. Ale co je s cenou cementu? To nám bylo slibováno už dávno a ministerská rada o snížení cen cementu jednala už v době, kdy se začalo upisovat na půjčku práce. Prý proto, aby státní investiční práce byly levnější a vůbec všechno jarní stavební podnikání aby mělo zisk z této snížené ceny. Mini­sterská rada se usnesla, že bude neobvykle sníženo clo na cement, aby tak náš cementářský kartel byl donucen snížit ceny, aby tak mohl konkurovat se zahraniční produkcí. Vláda tím dokonce pověřila zúčastněné ministry, aby se dohodli o tom, o kolik má být clo sníženo, aby skutečně to mělo vliv na domácí ceny cementu. Zdá se však, že cementářský kartel, jako kartely vůbec, má dlouhé ruce. Neboť uplynuly už skoro dva měsíce drahocenného času a nic jsme o snížení cla ne­slyšeli. Nic se nestalo, jako už tak mnohokrát, když šlo o zákrok vlády proti mocným tohoto světa. Není to také zrov­na nejpovzbudivější předehra k jednání o protikartelovém zá­koně, jež bylo ve vládě už několikráte nakousnuto a teď se nám znovu slibuje na červen. Kartely právem doufají a kon- sumenti ještě větším právem se obávají, že se vládě zas na­skytne nějaká vhodná překážka, pro niž bude možné se ctí toto jednání o nějaký měsíc odložit, jako bylo odloženo z á- vazné usnesení vlády proti kartelu cementářskému. PSi.,: v *br*

Více veřejnosti

Před nedávném byl zatčen v Praze advokát Herrmann a později několik úředníků v souvislosti s nesprávným odepiso­váním daní. Ještě předtím byl souzen vyšší úředník berní správy pro nesprávné odpisování daní. Dozvěděli jsme se, jak tento úředník žil nad poměry, dozvěděli jsme se také výrok soudu. Ale nedozvěděli jsme se, co se stalo s těmi, kteří tímto způsobem vymáhali odpisování daní. Nejde tu o prostou zvě­davost. Jest těžko zjišťovati, kdo jest více vinen, zda ten, kdo za úplatek odpisuje daně, nebo ten, kdo k takovému jednání svádí. Ale jest velmi běžným zjevem, že se málokdy dozvíme jména těch, kteří upláceli úředníky, aby odpisovali daně; pra­videlně se však nedozvíme ničeho o tom, jak se stát vyrovnal s těmi, kteří tímto způsobem defraudují daně; nedozvíme se obyčejně, zda k svým daním přišel, jak vinníky potrestal. Jisté jest, že více veřejnosti v těchto věcech bylo by dobrým pro­středkem, jak brániti takovýmto případům pro budoucnost. Když vyvede nějaký malý zlodějíček něco na ulici, dozvíme se jeho jméno, dozvíme se, kde bydlí, jak je starý, zda jest ženatý. Ale jde-li o ty, kteří uplácením úředníků defraudo- vali daně po celých statisících, ba po celých milionech, počne zpravodajství velmi pokulhávat. Noviny dovedou velmi dobře referovat o malém incidentu na ulici; ale dostanou velmi málo materiálu tehdy, když se jedná o ty, jichž, rukama probíhaly statisíce a miliony. Více veřejnosti — to by byl jednoduchý, laciný a účinný prostředek pro dobu přítomnou i pro budouc­nost. Jde o to, aby ve veřejném mínění nevládl názor, že ostře se postupuje jen proti malým zlodějům, kdežto velcí se šetří. Veřejné mínění — zejména u nás — jest nakloněno k nedůvěřivosti, zveličování, dohadování. Tam, kde není do­statek zpráv, tam, kde se věc nevyloží hned ve své skutečné podstatě, začíná veřejné mínění se svými kombinacemi, jak to bylo, proč to bylo, proč to nepřišlo do novin. Nic neuvítá veřejné mínění tak, jako když všem se bude měřiti stejně. Skutečná demokracie se nemůže dívat na to, má-li jeden ka­bát horší a druhý lepší. Musí znáti jen ty, kteří poškozují ve­řejný prospěch, a proti nim musí zakročiti ostře bez ohledu na to, o koho jde. Demokracie nezíská veřejné mínění jinak, než naprostou otevřeností, nebude-li nic zatajovat. Jistě by se počet daňových defraudací, odepisování daní za úplatky podstatně zmenšil, kdyby se několik takových případů roz­vinulo před veřejností v plném rozsahu, kdyby se ukázalo, že v takových případech není nikdo šetřen. y. *Q.*

Také výchova ke komunismu a fašismu

V Praze se stalo v těchto dnech, že byl z jedné nemocnice poslán do domácího ošetřování chlapec těžce zraněný při ja­kési pouliční nehodě a celý skoro ještě zavázaný ve škrobo­vém obvaze. Byl poslán domů, ačkoliv nemocnice ví o bídě jeho rodičů i o tom, že se mu nemůže doma dostat ani nejprimi­tivnějšího ošetření. Nemocnice to odůvodnila tím, že nemá mí­sta, poněvadž už všechny postele jsou obsazeny dvojmo. Druhý

případ udál se minulý týden. V ambulanci nemocenské poji­šťovny byly ráno zjištěny spalničky u dospělého člověka, ná­hodou nezaměstnaného. Trvalo to skorém do půlnoci, než se úsilí nemocenských lékařů a policii podařilo umístit nemocné­ho v jedné infekční nemocnici.

Jsou to jen dvě kapičky z moře lidské bídy, z bídy nemoc­ných chuďasů. O nemocné, kteří mohou platit v sanatoriu denně 100 i více korun, je ovšem v Praze postaráno výborně. Nemocnice pro chudé však nestačí a za patnáct let, co se mimi, ale pořád jen mluví o pražské nemocniční otázce, nedo­vedli jsme toto nejbolavější místo pražského středního stavu, pracující třídy i chudiny odstranit.

Na nábřeží v Petrské čtvrti stojí několik paláců. Jsou v nich ministerstva. Na Malé straně stojí trojdílný kolos minister­stva financí. Pod Emauzy také několikadílný mamut mini­sterstva sociální péče. Do přestavby Budolfina pro poslaneckou sněmovnu se investovalo na šedesát milionů. Možná, že to všechno muselo být, i ty nové paláce, i ty přestavby. Ale za všechen ten mramor, jímž se v těchto palácích hýřilo, za ob­kládání zdí umělým i cizozemským kamenem, za všechny ty štuky, sochy, sošky, andělíčky a zbytečnou parádu, co jí tam všude je, za to mohla už dnes v Praze stát slušná nemocnice.

To si dovede vypočítat i ten nejprostší člověk, který jednou v těchto budovách byl. A prožil-li náhodou nelidské útrapy v pražské Všeobecné nemocnici, ve dvou na jednom lůžku anebo byl-li nevyléčen poslán domů, či potlučen nebyl do ne­mocnice vůbec přijat, co takový člověk si má myslet? Má věřit, že všechny vlády a parlamenty, co jsme jich měly od převratu, měly kamenná srdce? Má věřit ve vládu lidu? Není tak hnán do vod těch, kteří denně roztrubují do světa, že těmto lidem se povede dobře jen pod komunistickou nebo faši­stickou vládou? A kdyby do nich i zahnán byl, nemohli by­chom mu to ani zazlívat; protože sami jsme si ho tak vy­chovali. v. r.

Jak žije strana

Ve zprávě gen. taj. dra V. Horáka na bratislavském sjezdu národní demokracie je obsaženo m. j. několik čísel — hodně neúplných — o tom, kolik tato strana zaměstnává tajem­níků a sil kancelářských. Je z a j í m a v o, že „Národní Listy“, které referát Horákův přinesly, tato neúplná čísla o svých zaměstnancích v pozdějším vydání vypustily. Snad proto, že to považují za čísla důvěrná, s nimiž není dobře chodit na ve­řejnost.

Dozvídáme se to, že na Slovensku pracuje 12 tajemníků, 8 sil kancelářských a 21 honorovaných důvěrníků. — Při tom zpráva tvrdí, že strana měla na Slovensku r. 1929 15.300 členů, nyní pak 30.334. Národně demokratická oposice však tvrdila, že národní demokracie ve svých organisacích na Slovensku ne­měla ani 7000 členů; vezmeme-li toto velmi pravděpodobné číslo za základ, poznáme, že na nějakých G00 organisovaných národních demokratů připadá 1 sekretář, že na 330—350 orga­nisovaných demokratů na Slovensku připadá 1 honorova- n ý důvěrník, že na 900 národních demokratů na Slovensku připadá jedna kancelářská síla. Poměr jistě zajímavý.

* zemi moravsko-slezské má strana podle Horákova refe­rátu — li tajemníků a 7 administrativních sil (při 17.946 členů). — Jak to je na Podk. Buši, referát neříká. — O Ce­chách se sice říká, že strana to má 75.188 členů; kolik je to zaměstnanců strany, referát neříká. — Národní sdruže­ní (39.117 členů) má — jak referát uvádí — 11 tajemníků a 18 kancelářských sil. Posléze se uvádí, že celý organisační aparát strany má 25 tajemníků a 14 pomocných sil. Tu je — “■’i — myšlen ústřední sekretariát strany.
* celku se to mluví o 59 tajemnících, o 37 pomocných si­lách. To je však jen část, snad menší, celého tajemnického, sekretářského aparátu strany. Neuvádí se, kolik sil zaměstná­vá aparát strany v Cechách, na P. Buši, neuvádí se, kolik se­kretářů mají různé zájmové organisace, studentské, ženské, Kolnická jednota úřednické organisace atd. Kdybychom vzali za základ, že tajemník dostává měsíčně (jen) 1500 Kč, kan- S^úřská s^a (jen) 800 Kč, poznáme, že jen síly uvedené (po- čítáme-li honorované důvěrníky na Slovensku za tajemníky) vyžadují měsíčního osobního nákladu na 150.000 Kč, ročně Pak na 1,800.000 Kč, tedy s pensijním pojištěním a j. přes dva miliony Kč.

Sjezdový referát dra Horáka však uvádí jen neúplný ma­teriál o tajemnickém, sekretářském aparátu nár. dem. strany.

ísto je tedy tolik, že osobní náklady na tajemnický aparát s raný činí hezkou řádku milionů Kč. To jsou však jen osobní výdaje. Kde jsou běžné výdaje věcné? (Nájemné, telefon, porto, tiskopisy, dopisy, honorování schůzí — za tři Jeta bylo uspořádáno 4539 veřejných schůzí — atd.) Kde jsou

mimořádné výdaje, které se stupňují zejména při volbách, kdy plakáty, letáky atd. stojí statisíce? Kde jsou prostředky na úhradu pasivního tisku strany? Vidíme, že strana stojí mi­liony. Dr. Horák uvedl, že strana měla 131.721 členů. Národ­ně demokratická oposice však tvrdí, že na Slovensku není 30.339 členů, ale jen 7000. — To by znamenalo, že číslo

131.721 je číslo velmi optimistické; pro to mluví také skutečnost, že tomuto číslu nijak neodpovídá počet hlasů při volbách. A uvážíme-li, že — jako v každé straně — i v ná­rodní demokracii je mnoho matrikových členů, vidíme, že je velký rozpor mezi poměrně malým počtem příslušníků stra­ny a řadou milionů, které stojí vydržování strany. U národní demokracie tento rozpor, který vysvětluje mnoho věcí z na­šeho stranictví, je velmi nápadný. y. *Gutwirth.*

Soukromé řečnické extempore

Po dlouhé, dlouhé době zaujal dr. Kramář v „Národních Listech“ stanovisko k výroku, který byl národní demokracii tolik předhazován: „Němci do vlády, my — národní demo­kraté — do revoluce.“ Jestliže tato slova byla národní demo­kracii tak často přidržována před očima, pak to bylo proto, že národní demokracie tehdy, když Němci šli do vlády, nešla do revoluce, ale její ministr šel si do vlády sednout vedle ně­meckých kolegů. Dr. Kramář tehdy měl možnost říci: to ne­bylo mínění strany, jen soukromé extempore. Ale tehdy to neřekl, nýbrž teprve tehdy, když mu připadla úloha z a h á- něti duchy, které vyvolal. Před bratislavským sjez­dem tříštila se totiž národní demokracie ve dvě frakce: v tak zvané radikální národní demokraty a národní demokraty věrné straně. Ti t. zv. radikální národní demokraté mají velmi blízko k Stříbrnému. Ale jejich radikalismus v nich nevyrostl jen tak: byl pěstován vedením národně demokratické strany; s vě­domím posl. Kramáře. A tento radikalismus přerůstá nyní národní demokracii přes hlavu; proto vedení strany pospíchá a lije studenou vodu na hlavy vzbouřenců. Proto přichází i Kramář a snad prohlásí ještě za soukromé extempore jiná slova z tehdejší doby: když to nepůjde s parlamentem, půjde to bez něho.. Snad prohlásí, že ta slova o „lžihumanistické pa- káži“, která také padla na národně demokratické schůzi, byla také jen extempore. Snad prohlásí vše to, čím národní de­mokracie zfašisovala svoje lidi tak, že jdou dnes proti vedení strany, za soukromá extempore. Bohužel, historie ukáže, že toto fašisování nebylo jen soukromé extempore několika lidí. Ukáže, že to byl dr. Kramář, který svými projevy a svojí taktikou podporoval v národní demokracii radikalismus, který mu nyní přerůstá přes hlavu. Zesnulý spisovatel Kálal jed­nou vzpomenul, jak Kramář už v Paříži na mírové konferenci byl již osobně rozhořčen a sliboval, že ukáže oposici, jakou jsme ještě neviděli. A když se nedávno jednalo o splynutí frakce Stříbrného s národní demokracií, bývalý gen. tajemník Hlaváček ukazoval, že dr. Kramář mu dával placet k jeho velmi radikální agitaci. Dnes by národní demokracie ráda smazala kus své minulosti, která jí vychovala takové radi­kály, že se jich i vedení strany bojí. Dnes dr. Kramář stojí mezi oběma frakcemi a žádná mu již nedůvěřuje. Badikálové jsou ochotni již přes něj přejiti, a ti, kteří vidí, jakou spoušť radikální agitace straně způsobila, nejsou nadšeni drem Kra­mářem, který má velkou část odpovědnosti za toto politickou porážku. y.

Běženci

Z Německa k nám uteklo v poslední době dosti lidí; jest to divná směsice; jsou mezi nimi lidé se známými, literár­ními jmény, jsou to také lidé neznámí, obchodníci, advokáti, úředníci; židé a sociální demokraté, lidé demokraticky smýšle­jící; mnozí z nich hned po příjezdu musili vyhledati lékaře nebo se svěřiti sanatoriu péči. Leckterý ten lékařský nálež jest krutou obžalobou toho, co se děje v Německu. Ale sotva se u nás objevili první z těchto lidí, ozvali se někteří z našich Vlastenců: máme tyto lidi vůbec k nám pouštět? Máme se nějak u nás o ně starat? Tito vlastenci by snad nejraději vi­děli, abychom tyto lidi vrátili na hranice a tam je odevzdali do rukou S. A. nebo S. S. Vlastenci pak uvažují dále: když se už máme o někoho starati, nejsou nám bratří Busové bližší než tito běženci z Německa? Není v prvé řadě naší povin­ností starati se o emigraci z Buska? Jest jisto, že tito vla­stenci, kterým tak leží na srdci osud ruské emigrace, nedají ani haléře těmto běžencům z Německa a že nehnou ani prstem, aby se jim trochu pomohlo. Přes to však mají velkou starost, aby tito běženci se snad přespříliš nepodporovali. Nuže jest potřebí říci, jak to jest a jak to bylo: kdyby ruská emigrace, která se k nám utekla, byla odkázána jen na ty, kteří mluví

stále o velkém, demokratickém, slovanském Rusku, zemřela by hlady co nejdříve. Neboť: tito vlastenci, kteří tolik věří ve velké, demokratické Rusko a kteří mají tak rádi ruskou emigraci, mají — zavřené kapsy. Tu a tam se uspořádá čaj, bazár ve prospěch ruské emigrace, ale to jest jen kapka na žhavý kámen a jest to jen příležitost ukázat, že se něco dělá. Velmi a slovansky se při tom řeční. Jinak představitelé to­hoto druhu slovanství mají pro bratry Slovany ponejvíce jen doporučující visithy, které mají Rusům-emigrantům otevřití cestu buď do státních úřadů nebo soukromých závodů. A jsou opravdu státní úřady i soukromé firmy, v jejichž personá- liích vidíme kus Ruska. Zda Ruska demokratického, jest otázka jiná. Hlavní věcí jest, že to byly doporučující visitky, které tito Slované považovali za velký kus slovanské práce. Sto takových visitek dostanete již za 18 Kč, takže tento druh péče o slovanské bratry v celku nepřijde draho. Za týden byli by umírali u nás hlady ruští emigranté, kdyby byli u nás od­kázáni na podporu našich slovanských vlastenců. Tak převzal tuto péči stát a nutno o něm říci, že učinil vše, co se dělat dalo, ba často utrhl kus chleba českému člověku, aby neměl hlad ruský emigrant. To není výčitka, ale jest to konstato­vání skutečnosti. Pamatuji se, že po převratu sociální péče nemohla českému studentovi dáti to, co dostával ruský stu­dent-emigrant. Z té doby se vypráví o jednom českém stu­dentovi, který přišel na myšlenku vydávati se za ruského studenta emigranta, aby se měl lépe než chudý český student. Ale jednou — při zkoušce — mluvil tak dobře česky, že to vzbudilo podezření: a tak z ruského studenta emigranta stal se zase jen chudý český student, který si šel svojí cestou za svoji podporu daleko ne tak vysoko stanovenou jako v po­čátcích péče o ruské studenty emigranty. To jen na ukázku, že hostům dovedli jsme dávati lepší stravu, než lidem ze své domácnosti. Základní skutečností však jest, že ti, kteří nej­více mluvili o bratrech Slovanech, se o ně příliš nestarali a starali se o ně velmi málo tam, kde by to bylo vyžadovalo hmotných obětí. Proto tito lidé, kteří neučinili povinnost k těm, které považovali za svoje bratry, mají velmi málo práva posuzovati, jak se jiní starají o ty, kteří k nám přiběhli a utekli ze severu. Jest to jen nové potvrzení skutečnosti, že v dnešní době nemáme pochopení pro bolest a strasti člověka. Dříve, než se k němu skloníme, díváme se mu na politickou legitimaci. y. *Gutwirth.*

Přirozené omezení porodů

Výzkumy japonského lékaře Kyusaku Ogina, rakous­kého profesora dra Hermanna K n a u s e a kniha holandského lékaře dra J. N. S m u 1 d e r s e, vydaná německy pod titulem „Periodische Enthaltung in der Ehe“ (Mainz, Regensburg) daly podnět v Německu k širokým diskusím o tak zvané „Knausově a Smuldersově metodě“. Debatovalo se na poli medicínském, sociologickém i morálním o důležitých zkoumáních, která se snaží objasniti a precisně vědecky stanovití známý zjev p e- riodickéneschopnostiženkpočetívurčitých dnech každého jejího měsíce. V praksi je dávno známo, že žena není schopna oplodnění kdykoli, nýbrž jen v určitých dnech, a že tyto dny jsou v souvislosti s menstruací, event, ovulací. Mnoho lékařů kontrolovalo data koncepcí u mnoha žen a potvrdili i praktickými příklady dosti spolehlivě to, co je v teorii dnes jasno docela bezvýhradně: že žena normální dis­posice je bezpečně schopna oplození pouze osm dní v měsíci, poněvadž pouze v těchto dnech má ve svém těle vajíčko schopné oplodnění. Přirozeně se soustředilo zkoumání lékařů na bezpečné zjištění toho, které jsou tyto „nebezpečné“ a „ni­koli nebezpečné dny“. Česká knížka J. E. Georga o „Po­hlavním životě v manželství a přirozeném omezení porodů“ (vydaná v nakladatelství Ladislava K u n c í ř e rychle již ve

1. vydání) sestavuje dokonce 42 precisních a několikasloupeč- ných tabulek, z nichž je možno pro každou ženu na světě podle trvání její normální periody vyčisti, ve které dny v mě­síci nemůže u ní dojiti ke koncepci i bez použití jakýchkoli antikoncepčních opatření.

Protože tato knížka po prvé v populární formě u nás upozorňuje širokou veřejnost na zjev sociálně neobyčejně důležitý, poněvadž zabránění nežádaným po­četím v nejširších vrstvách je hygienicky jedním z nej­důležitějších fakt sociálních a také jedním z fakt dosud nejméně uspokojivě vyřešených, bylo by záhodno po- všimnouti si této knížky odbornou debatou. Zejména proto, že knížka obsahuje i značné nebezpečí naprostou apodiktič- ností svých tvrzení a nepřipouštěním nejmenší pochybnosti o tom, že všechno, co se v ní vykládá, je docela nezvratným a exaktně vědeckým faktem. V německých kritikách o Knau­sově a Smuldersově metodě čtli jsme vždycky znovu reservy a upozorňování, že všechny tyto výzkumy o nemožnosti početí v určité dny platí docela bezpečně pouze v teorii, že však v praksi se z docela neznámých důvodů v některých případech neosvědčily. Že je sice dokázána nejvyšší schopnost oplození v osmi středních dnech mezi dvěma periodami, že však dochází i velice často k oplodnění těsně před periodou nebo ihned po ní. O tom ovšem se v populární a širokým vrstvám přístupné knížce, která chce být dokonce praktickou příručkou, J. E. Georg vůbec nezmiňuje.

Zato přidal ke své knížce mnoho uvažování morálního a etického, cituje mnohokrát boha a mnohokrát Krista, píše •Stvořitele, Muže a Ženu s velkými písmeny, užívá za základ všech svých argumentů Přírodu a vyvozuje z toho mnoho zatracujících důsledků pro moderní civilisaci. Přehlíží docela, že jsme celou soustavou svého života, svými ideály a kulturním úsilím něčím docela jiným než divochy na rajských jižních ostrovech, že předpoklady našeho společenského života jsou docela jiné než předpoklady ži­vota v přírodě. J. E. Georg nešetří filipikami proti anti­koncepčním metodám „nepřirozeným“ a přehlíží, že je také nepřirozené bydliti v sedmipatrových domech, jezditi aeroplá­nem nebo naslouchati rozhlasu s druhého konce světa. Syllo- gistickými a teologickými argumenty se neodstraní sexuální bída. Užívání antikoncepčních prostředků je prý „protipřiro- zenost, a proto věc mravně odsouzení hodná a za každých okolností zakázaná“, tyto prostředky jsou „nejisté, dále škod­livé zdraví a rušivé pro tělesný i duševní soulad manželů, od­porné, drahé a protipřirozené, a proto nemravné a nedovolené“ (str. 46). Jsou tak hodné zavržení zejména proto, že při „tě­lesném obcování každý vědomý úmysl znamená protipři- rozenost“.

Jak se tomuto vnášení úmyslnosti do pohlavního aktu vyhýbá náš autor způsobem dovoleným podle encykliky papeže Pia XI. ze dne 31. prosince 1930, může sloužiti tento citát (se str. 65).

„Nechce-li žena použít tabulek (na konci v této knize), nýbrž chce-li si ty dny vypočítat sama, nejpraktičtější bude když si vezme na pomoc kalendář a vypočítá si při počátku každé menstruace neplodné dny pro následující cyklus, a to: poznačí si den, kterého očekává příští menstruaci. Od toho dne počítá pak 11 dní nazpátek; to jsou dni neplodné, pro pohlavní obcování volné. Potom počítá dalších osm dní nazpět, tedy 12. až 19. den před příští menstruací. Těchto osm dní si poznamená černým křížkem; to jsou dni plodné, tedy „nebezpečné“; v těchto dnech nesmí tělesně obcovat, nechce-li otěhotnět. — Ostatní dni před tím jsou zase neplodné. Ale znovu si zde připomeňme: posledního dne před tím plodným týdnem již nesouložit večer, nebo dokonce v noci!! A prvního dne po plodném týdnu obcovat teprve večer!“

Dalo by se vyvolit! mnoho zábavně neobratných citátů z této knihy, která i při svém sotva potřebném orthodoksně katolickém světovém názoru je dílem o velice vážné a sociálně ne- smírnědůležitéotázce. These Knausovy a Smuldersovy měly by býti prozkoumány a ověřeny veřejnou anketou na podkladě všestranných zkušeností, na podkladě odpovědí sestavených v dosti dlouhých obdobích, s přesnými doklady, kdy se osvědčily a neosvědčily. Vy­loučení nežádaných otěhotnění a tím také vyloučení nutnosti pozdějších násilných přerušení těhotenství je z nejdůležitějších zájmů veřejného zdravotnictví. *Dr. O. Rádi.*

Také kus propagace demokracie a státu

Z toho boje ve vzduchu, o němž tu minule bylo psáno, totiž z boje o samostatnou německou vysílací stanici v Čes­koslovensku, která by paralysovala hakenkreuzlerskou pro­pagandu z říše, z toho asi už nebude nic. Ministr dr. Spina ve svém rozhlasovém projevu sice ohlásil, že tato stanice bude vládou zřízena, ale byl zle desavuován členem téže vlády a dokonce resortním ministrem, který jistě má do věci co mlu­vit. Národní demokraté totiž vyslali k ministru pošt deputaci, aby proti zřízení německé vysílací stanice protestovala a po­dle referátu „Národních listů“ je ministr dr. Franke ujistil, že protestují proti něčemu neskutečnému, poněvadž se na zří­zení samostatné německé vysílačky vůbec nepomýšlí.

Kdo rozumí síle propagandy a nakažlivosti hakenkreuzle- rismu mezi našimi Němci, ten jistě uzná, že je to těžká po­litická chyba a nový doklad do sbírky toho, jak se demokracie neumí ani bránit, ani propagovat. Ale protože se ke všemu ve vládní většině potřebuje jednomyslnosti a protože, jak se zdá,

ie ministr pošt a jeho strana — kromě národních demokratů ovšem proti zřízení německé vysílačky, musíme úmrtí to­

hoto nenarozeného dítěte považovat za definitivní. Jsou tu však jiné cesty, jak by se mohlo rozhlasu užívat k propagandě státní politiky. Nemáme už na mysli častější projevy členů vlády, toho se po slibném náběhu Dérerově a Spinově bu­deme muset asi vzdát, ale je to naše Československá tisková kancelář, jež by mohla svých velmi nudných a nenovinářských relací užít k propagandě uvnitř státu i za hranicemi. Příklad z neděle: Obec legionářská uspořádala v Lánech velký hold panu presidentovi a naše tisková kancelář o tom nedovedla svým čtenářům a zejména radiovým posluchačům říci víc, než toto:

Bylo tam tolik a tolik účastníků, promluvili ti a ti pře­dáci, načež „o polednách dostavil se pan president mezi účastníky a byl uvítán . . . Pan president prošel špalírem obecenstva a byl všemi srdečně pozdravován . . . Rozloučiv se s pořadateli sjezdu, přál pan president mnoho zdaru . .

To je vše, co dovede rozhlas posluchačům říci, ačkoliv o pre­sidentu Masarykovi je známo, že ani při takových slavnostech nepěstuje slavnostních a bezobsažných projevů, tím méně mezi „svými hochy“, legionáři, s nimiž každý rok promluví několik slov politických. Jistě i tentokrát president řekl něco, co by mělo být slyšeno v celé republice. Povinností Českoslo­venské tiskové kanceláře by mělo být takový výrok presiden­tův si zjistit, autorisovat a rozeslat do světa. Po každé, když president kdekoliv vystupuje veřejně, po každé, aby se aspoň tak udržoval živý kontakt hlavy státu s občanstvem, aby slova největšího republikána a demokrata byla slyšena po celé zemi.

Nebo odjinud z téže neděle. Zpravodajské oddělení rozhlasu o mohutné protirevisionistické manifestaci v Košicích nedo­vedlo říci posluchačům nic víc, než suchý referát, kdo mlu­vil, co zhruba řekl a kolik tam bylo lidí. Taková relace, kdyby byla ještě nezábavnější než tato, má být v každém případě rozesílána do celého světa, nejen do Československa česky. Měla by být přednesena německy, francouzský a anglicky, protože v Košicích se přece nemanifestovalo pro naši domácí potřebu, ale proto, aby to bylo slyšeno za hranicemi. Dobro­diní, jež nám dává pro nejrychlejší sdělování myšlenek na největší dálku rozhlas, by se mělo užívat, ne ho nechávat ji­

ným a nepřátelům.

To jsou pro propagaci státu, cesty velmi schůdné a v zahra­ničí už dávno vyšlapané. Jen u nás o nich nechce mnoho lidí z malicherných důvodů vědět. 0!

Kliky a klikaření

O stranách a stranictví byla napsána dlouhá řada knih, bro­žur, studií; vrátí se však s poměrně malou kořistí ten, kdo se do odborné literatury vypraví, aby zjistil, co to vlastně jest klika, klikaření; najde sice hodně dokladů o nebezpeč­nosti a záludnosti klik; najde však málo odpovědí na otázky: jak se kliky tvoří, jak se projevují, v čem jest příčina je­jich nebezpečnosti. Chudost literatury o klice v době, kdy roste zájem o rozbor sociálních zjevů, souvisí právě s tím, ze žád­nou kliku nelze popadnouti za ruku; kliky jsou skryté; nikdo se nepřihlásí, aby řekl: jsem příslušník kliky té a té. Kliky žijí a pracují pod hladinou veřejného života. Proto je nevidíme, ale cítíme jejich vliv. Sotva bychom našli obor spo­lečenského života, kde by se neuplatňovaly. S existencí klik se počítá již tak, že se jí vykládají i různé akce, v jejichž pozadí skutečně žádné kliky není. Podíváme-li se, o jakých klikách slýcháme, o klikách politických, literárních, radnič­ních i divadelních, uměleckých i vědeckých, vidíme, kde všude duch kliky žije.

Klika se omezuje na málo jednotlivců; ve větším počtu ne- 1™ již tak dobře pracovati. Tvoří jí takoví jednotlivci, kterým jejich fond myšlenkový, politický, umělecký sám o sobě ne­stačí, aby je dostal tam, kam by se chtěli dostat. Proto klika, sdružení více lidí, kteří by chtěli se dostati výše, než odpovídá jejich schopnostem, musí nahraditi kamarádstvím, známostmi, protekcí, vzájemnou pomocí to, co se jim nedostává. Najdeme ' ,u ^unikajících lidí sklony býti v klikách, ale většinou vy­nikající lidé spíše cítí na své kůži jejich vliv. Velcí lidé ne­potřebují se houf ovát; klikaření jest pomocníkem lidí malých, kteří se chtějí dostat nahoru, aniž jim na to stači jejich síly.

V tom bych také viděl příčinu, proč po válce se klikaří více než před válkou, a proč příklady klik, o kterých se dočítáme v neoficielních dokladech našeho literárního a politického ži­vota před válkou, jsou v celku idylou vůči urputnosti klik dnešních. V takové velké a rušné době se dostal nahoru leckdo, komu se o tom nikdy nesnilo. Rozvodněná řeka vynesla hodně

vysoko i smetí. A stalo se, že tito mnozí povýšenci uvěřili nakonec své důležitosti a uvěřili, že něco v nich přece jen musí být, dostali-li se tak vysoko. A špatné příklady kazí dobré mravy; dostali-li se tak vysoko lidé průměrní a pod­průměrní, řekli si i ti druzí: když ty, proč ne já? Pomohla-li prvním shoda okolností, prudkost vývoje, pomáhali si ti druzí již plánovitě; tu se rodí poválečné klikaření, podporované i tím, že bylo toho dosti, až nadbytek, čeho se mohlo klikaře- ním dosáhnouti. *V. Gutwirth.*

politika

*Lion Feuchtwanger:*

0 smyslu a nesmyslnosti nacionalismu

Feuchtwanger, nejmohutnější německý romanopisec dneška, jehož dvě hlavní díla, „Úspěch“ a „Židovská válka“, právě vycházejí v českém překladu, patří ovšem také mezi ty, jež Hitler ze země vypudil. Toto jest přednáška, kte­rou proslovil v Americe. Šovinistické šílenství, které se zmocnilo Evropy, je tu popsáno s vynikajícím stilistickým uměním. Co zde schází, je ovšem slovo o oprávněném nacionalismu malého, ve své existenci ohroženého národa.

I.

Obroda nacionalismu.

T)řed třiceti lety, na přelomu století, zdálo se již, že nacio- **-1** nalismus jest navždy překonán. Ovšem, všude se o něm mluvilo. Ale všichni vážní lidé byli přesvědčeni, že tento nacionalismus již jenom živoří, udržován uměle při životě obchodníky, kteří na něm měli zájem. V nacionalismus se věřilo tak málo jako v boha zosobněného v postavě dědečka s vousem a svatozáří, anebo v čerta s ocasem a drápy. Vládlo přesvědčení, že lidstvo bude se ubírati cílevědomě k cestě, předepsané rozumem a vedoucí k jednotné všeobecné orga­nisaci světa a že tato cesta není daleko.

Tak to dopadalo s nacionalismem před třiceti lety, tedy v šerém dávnověku. Neboť potom přišla válka a vrhla svět dále zpět než kterákoli událost předtím v zaznamenaných dě­jinách bílých národů. Jistě že tu byla po válce nejlepší vůle provésti nutné znovuvybudování světa podle zásad rozumu. Ale to se vůbec nepovedlo. 'Místo, aby se udělalo z lidí v Evropě žijících jednotné, rozumně spravované obyvatel­stvo, nadělalo se z nich 34 národů. Barbarství, které se po čtyřech letech násilí a chvalozpěvů na násilí všude roztaho­valo, rovněž přispělo k tomu, že hranice, stržené technikou, byly znovu a ještě výše vybudovány. Před válkou byl nacio­nalismus, jak již řečeno, jako světový názor vyřízen. Nyní v něm spatřoval podrytý evropský kapitalismus svůj posled­ní val. Investoval vše co měl do tohoto podniku, aby vyschlé myšlenky nacionalismu přivedl k novému květu. A podařilo se mu vytvořiti ze tří polomrtvých nacionalismů předválečné Evropy tři tucty nových, zcela životných a nebezpečných na­cionalismů.

Jak vyhlíží tedy tento velmi rozvětvený evropský pová­lečný nacionalismus? Existuje, to jest jisté. Nejenže vidíte všude v Evropě jeho stejnokroje, jeho zbraně, jeho pohra­niční stráže a celníky, jeho krvavé stopy. Nejenže vidíte některé ty výhody, které přinesl, že totiž některé vlaky přes­něji jezdí a že několik milionů lidí naučilo se zdraviti jedno­dušším a ochotnějším způsobem. Nejenže vidíte všude v Evropě úpadek hospodářský i úpadek civilisace, který způ­sobil. Nikoli, nehledě ke všem těmto známým, na bíle dni jsoucím vnějším projevům nacionalismu, můžete se tisíckráte přesvědčiti, že velmi početné masy jsou jeho přívrženci, ne­hledě k vlastnímu hospodářskému zájmu. Ovšemže mohou uvésti množství hospodářských událostí, jichž důsledkem jest nutně nový nacionalismus, důvody, které jsou pro každého, kdo chce viděti, jasné. Ale tyto důvody samy o sobě nevy­světlují nadšení milionů lidí hotových k obětem pro nacio­nalistické ideály.

Ptám se vás nyní a prosím vás, byste si tuto otázku polo­žili se mnou:

na jakých duševních základech spočívá  
tento nový nacionalismus?

Co může jednotlivce příměti k tomu, aby se připojil k jiné skupině než k té, s níž ho pojí hospodářské zájmy?

Před válkou byla nejvyšším ideálem Evropanů individua­lita. Nejvyšším štěstím člověka zůstává osobnost, tato slova Goetheova byla vědomě nebo nevědomě přesvědčením mno­hých vzdělanců v Evropě. Ne, že by snad bylo bývalo více osobností než nyní. Ale každý se snažil býti osobností, poci­ťovalo se jako nedostatek, když se někdo vědomě a zřetelně od druhého nelišil a kdo vlastní osobnosti neměl, snažil se nějakou napodobiti.

Válkou se to změnilo. Nyní se nadělalo neobyčejně mnoho křiku s tím, že jednotlivec má zmizeti ve skupině, horovalo se o duši masy, o štěstí plynoucím z kamarádství, z obšťast­ňujícího pocitu, býti členem velkého celku. Nyní mohl, kdo nebyl osobností, nechat masku osobnosti padnouti. Jak to bylo příjemné, dělat mínění, pocity, pohyby a činy jiných prostě sebou. Bylo-li cílem civilisace posledního století po­síliti sebevědomí individua a zatlačiti jeho spolehnutí na jiné, teď nemusil še jednotlivec již namáhati, mohl si popřáti vy­pnutí, jeho pohodlné podřízení se konvenci nebylo již sla­bostí, bylo to nanejvýše ctností.

Po čtyři léta byl tento způsob nazírání podporován od každého, vychvalován jako nejvyšší ctnost. Není divu, že také potom lidé duševně slabí nebyli s to vzepříti se tomuto neobyčejnému vábení, a že místo aby sami mysleli, připojo­vali se ke skupinám. Kdo sám nebyl silný, mohl bráti podíl na síle skupiny, mohl se zahřátí příjemným pocitem, že vlast­nosti celé této skupiny mu samotnému náležejí. Bylo to snadné a příjemné, zakrýti vlastní méněcennost, vlastní nepo- stačitelnost kolektivními vlastnostmi národa, třpytným nádherným pláštěm lidovecké slávy.

Kdo jest signor Rossi jako jednotlivec? Nikdo, nic. Možná, že je to malý úředníček, který si vydělává nuzně na macca- roni. Signor Rossi jako národně uvědomělý Ital jest však pří­slušníkem slavného národa. Činy tohoto národa jsou jeho činy. On sám béře podíl na silnicích, které nechal pan Mus­solini postaviti, on sám způsobil, že v Itálii jezdí přesně vlaky, že je zde dobře vycvičená armáda a skvělé loďstvo. Ba, pan Rossi se zúčastnil dokonce dřívějších činů, které byly v této zemi vykonány, činů Césarových a Augustových, a když vztáhne ruku k fašistickému pozdravu, pak není signor Rossi už signorem Rossi, nýbrž malou částečkou Mussoliniho a Césara.

Takovými představami — narcismem nazývá psychoana- lysa toto duševní ustrojení — vysvětluje se vnitřní způsobi­lost jednotlivce k přejímání iracionálních citů a myšlenek. Tato způsobilost byla po válce dvojnásob silná. Jednotlivec byl zvykán, aby se přenášel přes vlastní nuznost myšlenkou, jak slavný je národ, k němuž přináleží. Jako osobnost neměl tento jednotlivec možná způsobilosti ani odvahy, aby si objednal ve slušné restauraci u sklepníka nápoj: jakožto sou­část skupiny měl moc diktovati světu zákony.

Různé druhy nacionalismu.

Jak je tomu však nyní s hranicemi jednotlivých národnost­ních skupin? Kde nalézá nový evropský nacionalismus kri­teria, která spojují jeho přívržence s určitou skupinou lidí a nikoli s jinou? Které vlastnosti to jsou, které podle tohoto nového nacionalismu dělají z obyvatelstva lid, z individua národ?

Skutečné důvody, hospodářské i ty narcistické, jichž jsem se právě dotkl, jsou od teoretiků nového nacionalismu za­krývány různými ideologiemi, které často přecházejí jedna v druhou. Národní sounáležitost jest podle této ideologie odůvodněna a podmiňována předně společnými regionálními, klimatickými předpoklady, za druhé společenstvím rasy, za třetí společnými dějinami, za čtvrté společnou řečí.

Prosím, sledujte se mnou poněkud blíže tyto čtyři základní předpoklady nacionalistické ideologie.

Předně je tu nacionalismus, který se odvolává na to, že stejné klima, společná půda, společné regionální předpod- mínky lidi sbližují. Jest jasno, že tento druh nacionalismu má za určitých předpokladů smysl. Území, jako jsou Spojené státy americké, rozlehlé, prázdné a mladé, vytvořilo samo­zřejmě předpoklady, které existují jenom v jeho případě, ne­nalézají však podobnosti v jiných částech zeměkoule, ale jeho obyvatele k sobě vážou. Totéž platí v jistém smyslu o obyva­telích ostrovních států, o Anglii, Irsku a Japonsku.

Byly doby, kdy měl tento nacionalismus v jistém směru pro všechny platnost. To bylo tehdy, dokud byli lidé v jed­notlivých krajích odkázáni na půdu tohoto svého kraje, na výrobky svých nejbližších sousedů. Jak však vypadá tento regionální nacionalismus dnes, kdy pro nejpočetnější skupinu lidí nejsou již tyto předpoklady dány? Tu se tento regio­nální nacionalismus stává z rozumného názoru a z dobrodiní nesmyslem a strastí. Pokročilá technika, pokročilá doprava osvobodily člověka od závislosti na půdě, na které bydlí, od závislosti na dílnách a továrnách v jeho okolí. Ať kdekoli bydlí, může člověk dnes své potřeby krýti tam, kde jsou nej­lépe a nejlevněji uspokojovány. Také to dnes není takové, že by jenom ta země, v níž jednotlivec bydlí, její nebe, její půda, její rostliny, její lidé, její zařízení určovaly pocity a zážitky jednotlivce, nýbrž knihy, noviny, obrazy, film zprostředkují mu znalosti o celé zemi, o událostech a o jakosti celé země­koule. To, co je vzdálené, doléhá dnes s toutéž intensitou na jednotlivce jako to, co je blízké, utváří se stejnou intensitou jeho nitro.

Za těchto okolností stává se nacionalismus v největším počtu případů nesmyslným místním patriotismem. Hranice největšího počtu okrsků evropských nejsou stanoveny podle rozumných zeměpisných nebo hospodářských úvah, nýbrž dle libovůle. V některých případech pochodí ze strategických úvah, jindy jsou důsledkem smluv, které uzavřeli před sty lety nějací velcí páni, v mnohých případech pak pracovalo zapomnění: při ujednávání nějaké velké smlouvy mezi státy se zapomnělo na malé území.

Ani nejsilnější superlativ nebude s to přeháněti osudný vliv tohoto regionálního nacionalismu v malém, zalidněném území Evropy. Jest zde seskupeno na území, které není ani z poloviny tak veliké jako Spojené státy americké, třikrát tolik lidí a tito lidé mluví sedmdesáti jazyky. Mohli by býti dostatečně zásobeni, kdyby si navzájem své výrobky vy­měňovali. Místo toho tvoří 34 státy, které se navzájem proti sobě uzavírají, jeden nedůvěřuje druhému, jsou ve všem ne­jednotní a společnou jest jim jenom myšlenka, že každý z nich má od svého souseda to nejhroznější k očekávání.

Nelze prostě nahlédnouti, proč by neměl míti německý rybář ze severu ničeho společného se skandinávským nebo s anglickým rybářem, naproti tomu však že by měl míti vše společné se sedlákem z bavorského pohoří. Tupý nacionalis­mus neomezuje se na veřejné instituce, nýbrž zasahuje do všedního života každého jednotlivce. Lze na příklad těžko zdůvodniti rozumem, proč bych se měl cítiti uvnitř libovol­ných hranic své země více spjatý s nějakým mužem než s tím, který bydlí 5 kilometrů za hranicemi. Ale vláda mé země toho ode mne vyžaduje. Žádá dále, abych platil znač­nou část svých příjmů za to, že ona podporuje mými penězi nevýnosné zemědělství uvnitř těchto libovolných hranic a za to, že mně požívání výrobků mnohem rozumnějšího a vý­nosnějšího zemědělství znemožňuje jenom proto, že toto jest provozováno za touto hranicí.

Ano, zemědělství. Nezdravý politický regionální naciona­lismus evropský souvisí těsně se sentimentálním postojem Evropy vůči sedlákovi. Americký farmář provozuje svůj obchod nesentimentálně. Pro něho určuje hodnotu jeho půdy její výnosnost, její rentabilita. On na své půdě nevisí. V ně­kterých obvodech v Americe změnila půda v posledním roce před válkou devatenáctkráte rychleji svého majitele než ve velkých územích Evropy. V Evropě však jest půda hnojena sentimentalitou. Nevýnosný zemědělský podnik se neprodá jednoduše proto, poněvadž byl na tomto určitém místě pro­vozován po 1000 let. Sedlák, spjatý se svou půdou, to byl po tisíciletí základ evropského býti, evropského myšlení, přede­vším jiným středoevropského myšlení. Stav selský, to byl stav, který všechny živil, stav nejdůležitější. Vzdělávání půdy, zakořenění v půdě, to byla nejvyšší ctnost, na kterou byla celá evropská civilisace přistřižena.

Ovšem, kdybyste se v Německu některého z vládnoucích pánů zeptali, proč jest nevýnosné německé zemědělství pod­porováno tak neobyčejnými prostředky a proč jest životní úroveň veškerého obyvatelstva tím tak hluboko stlačována, odpoví se vám, že to se děje k vůli zásobení obyvatelstva v případě války. To však nesouhlasí. Stále ještě jest velká většina Němců žádostivá všeho možného vyjma války a ce­lek nenechal by si líbiti těžké strádání, které mu podporo­vání zemědělství ukládá, jenom z tohoto jediného důvodu. Jsou zde hlubší důvody, sentimentální představy, předsudky, pochodící ze staletého hodnocení sedláka.

Dovolte, abych zde řekl ještě několik slov vztahujících se k pojmu vlast. Pro většinu Evropanů není pojem vlast po­jmem přesně ohraničeným. Nesmyslné rozkouskování Evropy způsobilo u lepších hlav, že tento problém jest dosti zmo- taný. Nejvýznačnější a neskvělejší myslitel na příklad, kte­rého má klasická literatura německá, Lessing, zašel tak da­leko, že praví: „Nemám o lásce k vlasti žádného pojmu a ona se mi zdá nanejvýše heroickou slabostí, jíž velmi rád postrá­dám.“ V Evropě bylo raženo heslo: „Ubi bene, ibi patria.“ (Kde se mně dobře daří, tam jest má vlast.) Zde hlásal Voltaire: „Přáti si, aby se vlastní země zvětšila, znamená prati si, aby se sousední zemi špatně dařilo. Mravný může býti jenom světoobčan.“ A jeden z přátel Voltairových, jeden ze spolupracovníků jeho encyklopedie, byv tázán, co jest touha po vlasti, odpověděl: „Touha po vlasti? Pokud vím, je to švýcarská národní nemoc.“

Tolik o karikatuře, jakou udělala Evropa z politického re­gionálního nacionalismu. A nyní o druhé ideologii, kterou má býti nacionalismus překlenut,

o teorii rasové.

Pojem rasy jest velmi mladý. Antika ho neznala, neznal ho středověk. Tento pojem se vyskytuje teprve v 19. století. Vynalezl jej Francouz Gobineau, propagoval ho poněmčilý Angličan Houston Stewart Chamberlain, zvulgarisoval jej německý lidový řečník Adolf Hitler. Vědeckého kriteria po­strádá. Můžete ovšem děliti lidi primitivně dle pigmentu je­jich pleti na známých 5 ras. Ale ani nejzuřivější obránce rasové teorie nebude vážně tvrditi, že by se z pigmentu daly odvoditi závěry o bytosti jednotlivce. Jak víte, byly učiněny bezpočetné pokusy, byly provedeny zkoušky krevní, měření lebky, zkoumání vlasů, badání o mozku, aby se rasové teorii přes katalogisaci pigmentární dopomohlo k čemusi, co by bylo jakýmsi vědeckým základem. Všechny tyto pokusy zklamaly. Vedle rozdílů pleti není žádné hranice, kde rasa počíná, kde končí, není žádného vědeckého znamení, podle kterého by bylo lze připočíst! některého člověka k určité rase. K tomu přistupuje také ještě okolnost, že skoro celá Evropa jest obydlena naprosto smíšeným obyvatelstvem. Z přívrženců národně sociální strany v Německu na příklad, která se opírá o rasovou teorii, vykazuje jenom asi desetina domněle typické tělesné znaky, charakteristické pro germán­skou rasu, jako dlouhou lebku, modré oči, světlé vlasy a právě vůdcům, Hitlerovi i Gobbelsovi, tyto rasové znaky zcela chybějí. Vzpomínám si z dob počátků lidoveckého hnutí v Německu na charakteristický výrok jednoho z vůdců toho­to hnutí. Mezi 65 miliony Němců, prohlásil tento muž, jest jich jenom 6000, kteří jsou opravdu rasově čistí. Výhradně tito jsou rozenými pravoplatnými majiteli celé země a všichni ostatní jsou jenom trpěnými hosty.

Poněvadž to tedy s tělesnými znaky nejde, používají ra­soví teoretikové jakožto kriteria tak zvaných duševních znaků. Znaků, které jsou ponechány hodnocení jednotlivce. Vlastností, jako jsou odvaha, idealismus, věrnost, vnitřní ústa a podobně. Jest na bíle dni, že s pomocí definice, opíra­jící se o takové znaky, jest možno kteréhokoli jednotlivce k vlastní skupině přibrati nebo ho z ní vyloučiti. Jak bezvý­hradně se tito lidé spoléhají na pouhý cit, můžete posouditi podle toho, jak odpověděl na př. jeden antisemitský vůdce, Richard von Schaukal, na otázku, které jsou znaky židů: „Ži­dovství jest, co určuje bytost semity pocházejícího jako žid od žida. Není třeba bližšího popisu.“

Nej význačnější vůdcové rasového hnutí, Gobineau, Cham­berlain, Spengler přiznávají také otevřeně, že podkladem je­jich katalogisace není učené vědecké badání, nýbrž výhradně cit. Vedou rozhořčený boj proti inteligenci, proti rozumu a kladou vždy znovu důraz na pouhý cit, na instinkt jako proti­klad rozumu. S pomocí tohoto instinktu vyzdvihují u tak zvaných stoupenců strany vlastnosti, které vytýkají odpůr­cům jako nordickou lest. Co jest u odpůrce zbabělost, stává se u stoupence moudrou opatrností, surovost jest udatností, lenost rozvážlivostí, neblahá pohyblivost chvályhodnou ener­gií. Chybějící logika jest nahrazována tím žhavějším fanatis­mem. Ve Výmaru, kde byl kdysi Goethe ministrem, řekl nový ministr osvěty, přívrženec rasové teorie, v září min. roku: „Německé dítě musí býti tak vychováno, aby mělo více úcty před posledním zametačem na ulici v Německu než před největšími vynálezci, jsou-li to Angličané nebo Ameri­čané.“

Filosofie dějin.

Pokud jde o dějinně filosofickou ideologii nacionalismu, není to o nic lepší než pokud jde o logické základy rasové teorie. Tato nacionalistická teorie učí, že společenství dějin­ného prožití vytváří národy. „Všechny velké události dějin nebyly vlastně provedeny národy samotnými, nýbrž byly od národů teprve vyvolány,“ to jest základní učení vůdce této skupiny nacionalistů, Osvalda Spenglera, který jest vůbec nejpřednějším ideologem nacionalismu. Toto učení chová v sobě cosi lákavého, slyšíme-li je po prvé, snad právě k vůli mysticismu, který je v něm skryt. Chci býti slušným protiv­níkem a proto vám cituji nejkrásnější větu Osvalda Speng­lera: „Ani jednotnost řeči ani jednotnost tělesného původu nejsou rozhodující. Velké činy proměňují bytost jednotlivce i bytost skupiny kolem něho, velké činy udělají z obyvatel­stva lid. To, co odlišuje lid od obyvatelstva, co ho z něho vy- zvedá a opět nechává s ním splynouti, jest vždycky vnitřní prožití pojmu „my“. Jiného obsahu slovo lid nemá.“

To zní, jak již řečeno, velmi krásně. Ale jsou-li to velké činy, které tvoří národ, nikoli jeho trvalý stav, zdaliž se hned potom nevynořuje otázka: jak dlouho trvá účinek velkého skutku na jednotlivce? Nadšení není, jak známo, zboží po­dobné slanečkům, které lze uditi na dlouhá léta, nadšení velmi rychle vyprchá. Je-li definice Spenglerova správná, je-li národ držen pohromadě jenom společným prožitím vel­kých činů, pak by na příklad za našich dob byli bývali Němci národem jenom od srpna roku 1914 do konce roku 1915. Potom byl tento národ nahrazen obyvatelstvem, které charakterisovala chlebenka a náhražka.

Dvojnásob nelogická jest představa, že by vzpomínka na minulé události mohla na současné lidi působiti v tom smyslu, až by se vytvářela skupina. Dějinami jest pro oby­čejného člověka tendenční moralisující literatura, která se čepuje ve školních čítankách jako dějiny. Toto nacionální čí­tankové dějepisectví vyžaduje od nás, Evropanů, neobyčej­ných obětí s ohledem na logiku. Máme se cítit spojeni kří­žem krážem nejrůznějšími dějinnými událostmi podle oka­mžité politické situace. V mé vlasti, v Bavořích na příklad, vypracovala akademie věd v r. 1807, když se Bavory připo­jily k napoleonskému porýnskému spolku, dobrozdání, že Ba­voři jsou, pokud jde o druh a dějiny, Keltové, a tedy vnitřně spjati s Francouzi a dědiční nepřátelé Prusů. Ještě v r. 1866 vedli Bavoři válku s Prusy a poslední bavorský král, který zemřel krátce po revoluci, žil až do své poslední chvíle s prus­kou kulkou v těle. To však nepřekáželo, aby se od nás od r. 1870 žádalo ,abychom se cítili vnitřně spjati s Prusy a dědič­ným nepřítelem byli teď zase Francouzi. Pruský král Bedřich II. byl vydáván za ideální osobnost. Měl sice také většinou francouzskou krev v žilách, byl vše možné spíše než přítel Bavorů, mluvil jenom francouzský a tak mizerně německy, že kdybychom byli my psali jeho němčinou, byli bychom bý­vali vyhozeni ze školy.

U ostatních evropských národů není to se společným dě­jinným prožitím lepší než u nás. Všude se dějiny všelijak kříží a zůstává nejasné, kdo s kým se má cítiti spjat. Je vskutku velmi na pováženou odvozovati původ skupin z je­jich dočasně společných dějin a tato ideologie neskýtá žád­ného lepšího základu, jehož by bylo lze se přidřžeti, než ra­sová teorie a teorie politicky regionální.

*Známý německý politik:*

Jak se dostal Hitler k moci

Pro vlastní poučení a výstrahu stále musíme uva­žovat o německých událostech. Německý politik, který chce býti jen takto uveden, napsal nám tuto úvahu, která je zajímavá zejména proto, že zcela nově líčí po­díl, který měla agrární otázka na německém převratu.

I.

Dobyvatel? Nikoliv.

Ř

íká se, že si pan Hitler v Německu moci vydobyl. Mluví tak i protivníci fašismu, kteří by byli povinni chovat se kriticky. Moc okouzluje a leká, omračuje, oslňuje. Kdo ji brutálně vykonává, dopouští, aby se zapomínalo na její pů­vod. Hitler má moc. To je skutečnost. Ale dobyl ji? To tvrdit znamená stavět fakta vzhůru nohama. Jestliže velitel pevnosti otevře nepříteli brány a předá mu spoutané muž­stvo, bylo pevnosti dobyto? Bylo by lépe, kdyby se řeklo, že byla vydána, že byla zrazena. Vydanou pevností je Ně­mecko. Kdo zná Hitlera a nedá se, jsa otrockého a prorad­ného smýšlení, svést mocenskými poměry přítomnosti k to­mu, aby falšoval minulost, ví, že říšský kancléř je všechno, jen ne dobyvatel.

Junkeři to udělali.

Historie vydání pevnosti nebyla ještě napsána. Listiny, které by k tomu napsání mohly sloužit, vzpomínky, dopisy, nákresy, nebudou tak brzy uveřejněny. Zúčastnění mají buď zájem na tom, aby mlčeli, to jsou ti, kteří kořistí z dnešního stavu, nebo ti, kteří by mohli ještě něco ztratit a nesmí proto mluvit. Ale pozorný pozorovatel může načrtnout, jak se vše sběhlo. Náčrt ukáže, že ne po prvé hrál v nešťastných ději­nách Německa úlohu také „nedostatek civilní odvahy“ (Zivil- connage), jak Bismarck pojmenoval jedno německé dědičné zlo, zbabělost poddaných, chceme-li to přesně označit. Uvidí­me dále, že ze všech polit, faktorů Německa bylo junkerství i tentokrát faktorem nejsilnějším, jako doposud vždy ve dvě- stěleté periodě pruského vzestupu v Německu. Když byly o osud Německa metány kostky, byla to jediné kasta maji­telů velkostatků, která se vzchopila k činu, a nikoliv strana malých občanů, vedená Hitlerem. Ještě velkolepější jeví se čin junkerstva, pomyslíme-Ii, že mu hospodářský vývoj už dávno připravil smrt. Kdyby se byli zakladatelé republiky z prusko-německých dějin něčemu přiučili, byli by bývali likvidovali velkostatkářský majetek již jen z politických dů­vodů, když jim k tomu revoluce poskytla možnost. Ale ne­chali je na živu, rovněž tak, jako vydali republikánskou armádu do rukou císařského důstojnického tělesa. Musili vědět, že Junkeři jsou nesmiřitelní nepřátelé a že poslední síly vynaloží na to, aby znovu získali svoje staré místo v ze­mi, kterou ovládali po dvě století. Republikáni chtěli vše­chno přenechat „vývoji“. Vývoj dohnal jejich protivníky k boji na život a na smrt. Byl to pravděpodobně poslední čin, který mohlo junkerství udělat, „poslední skok starého lva“, abychom užili slov G. B. Shawa. Také celní a kontin- gentové zákony, které nyní dělá pan Hugenberg, nemohou jíž zachránit znehospodárněnou produkci na latifundiích východolabského Německa.

Zoufalý pokus, vykořistit ještě jednou měšťáky a sedláky ve prospěch velkých obilních producentů, znásilnit ještě jed­nou politickým násilím hospodářská fakta, je odsouzen k ztroskotání. Ale před vlastním zánikem vehnalo junker­ství — třináct tisíc rodin — pětašedesátimilionovou říši do záhuby.

Brůnning jakožto „bolševik“ propuštěn.

Žádná z vlád, které byly pro smír s bývalými nepřáteli, nedošla uznání svých snah se strany vítězů mocí. Locarno zůstalo prázdným halasem, Thoiry byl sluchový omyl, před­časný konec rýnské okupace, slabé gesto oproti obrovské po­litické úloze, jež byla dána poválečné generaci. V Haagu tý­rali na smrt nemocného Stressemanna až do krve stejnohlas- ným neuznáním anglické treasury jako francouzské genera­lity.

Youngův plán nepřinesl Německu nijakého ulehčení. Stressemann podlehl vzrušením, která mu připravily ve střídavé hře úzkoprsost dohodových vůdců a divokost ně­meckého nacionalismu. Po něm nebylo v Německu muže, který by byl vyvinul odvahu jít za jeho evropskými kon­cepcemi. Erzberger a Rathenau byli zavražděni, Stresse­mann usmrcen nepochopením svých partnerů a nenávistí svých nepřátel — nikterak lákavé vyhlídky pro napodobi­tele. Nacionalismus lákal k snadným úspěchům. Curtius, pří­tel nástupce mrtvého, slíbil, že bude pokračovat v jeho poli­tice. Místo toho podlehl, nesamostatný a slabý v myšlení, vlivu úřadu zahraničí, který měl vést, a vlivu svého stát­ního sekretáře, von Biilowa, slepého zbožňovatele násilí. Di­letantským přepadením tak zvané Celní unie, k němuž svedl Rakousko, doufal dokázat národní sílu. Ale dokázal jen vlastní neschopnost. Následek byla Briandova porážka. Briinning chtěl zachránit demokracii. Katolíci jsou v Ně­mecku v menšině, jen demokratický útvar vlády zajišťuje jim jejich postavení. Po periodě presidentské diktatury za­mýšlel znovu zříditi parlamentarismus. Ten, kterému je za­potřebí plných mocí, jež může zadávat jediné president, musí jej uspokojit. Hindenburg je důstojník a Junker. Briin- ning povoloval armádě a velkostatkářům každý ústupek, pan­céřové křižníky a dosud nikdy nebývalé zvýšení obilních cel označovaly jeho vládu. Přes to, že se dostal na výši jako děl­nický vůdce, chlubil se tím, že vyhnal cenu obilí na dvaapůl- násobnou výši světové ceny. Stlačil mzdy a podpory neza­městnaných; velkoagrárníkům dával, jako již jeho před­chůdci, subvence, a zrušil nucené vyvlastnění, které hrozilo těm z nich, již byli předluženi. Pomoc východnímu Německu (Osthilfe) byla povýšena na nejvyšší národní povinnost. Vedle ní mohla obstát už jen „výchova k brannosti“ („Wehr- haftmachung“). Sociální povinnosti, jejichž splnění předpi­sovala ústava, byly zapomenuty. Ale Briinning přeceňoval svou sílu, tak jako ji přeceňovala německá a anglická veřej­nost. Žil v ovzduší aktů, které mu svým prachem zabraňo­valy ve výhledu na to, co se dělo kolem něho. Užší kruh těch, kteří rozhodují, se neklamal co do slabosti jeho po­vahy. Ministeriálním uzákoňováním nouzových nařízení vy­hloubil jámu pod demokracií, na níž spočívalo jeho vlastní postavení. Nacionálním socialistům lichotil, aniž by si je byl získal, a dráždil je, aniž by se ho báli. Sociální demokraty, kteří jej podporovali, obětoval. Dva-, třikrát se vzchopil a vyhrožoval odhaleními mocím, kterým sloužil. Ale Junkeři nemají jemných nervů. Protože si netroufal na víc, než na vyhrožování, pohrdali jím. Vývoz, hromadný odbyt a prů­myslová výroba trvale klesaly, nezaměstnanost stoupala od milionu k milionu. Pomoc „Východu“ pohlcovala vše, co se vymačkalo ze zbídačelého lidu na daních.

Byli to Brůningovi spojenci, kteří způsobili jeho pád. Ge­nerál von Schleicher nechal jej padnout, protože Briinning prohrál svoji popularitu; velkoagrárníci žádali si jeho pádu, přese všechny služby lásky, které jim prokázal, protože ko­nečně přece jen chtěl provést likvidaci části neudržitelných statků a myšlenku parcelace (Siedlung)[[6]](#footnote-7) nehodil úplně přes palubu. Bojoval s posledním vypětím nervů pro Hin- denburgovo druhé zvolení. Říšský president, kterého mnozí neprávem pokládali za sentimentálního, jej propustil, když to jeho důstojníci a statkářští sousedé požadovali, a propůj­čil úřad Schleicherovi.

Sociální generál.

Kurt von Schleicher začal se brzy zabývat vysokou politi­kou. Jako mladý hejtman generálního štábu stal se důvěr­ným spolupracovníkem generála Groenera, který se ve jmé­nu Hindenburga spojil s Ebertem, aby společně porazili re­voluci. Od Clausewitze, hlubokého vojenského filosofa, na něhož se pruští příslušníci generálního štábu se zvláštní oblibou odvolávají, nenaučil se ničemu. Přinesl do politiky povrchní vojenské zkušenosti a nikdy se nedostal přes ně. Je „realistickým politikem“, to jest, vyplňuje jej víra ve zbraně a v čísla. Neví nic o hospodářských souvislostech, aniž by znal nebo uznával moc ducha. Je vtipný oním zvlášt­ním způsobem, kterému se říká „schnodrig“ (typicky berlín­ská směs drzosti, smělosti, hubatosti a úsečnosti, nepřeloži­telné jedním výrazem). Povrchní umění jednat s lidmi ča­sto mu přineslo užitek; k opravdové znalosti lidí nikdy ne­pronikl. K jeho malým talentům se hodí, že je mistrem in­triky. Je virtuosem ve snování spiknutí v úzkém okruhu, ve sdělování lidem, co o nich řekli jiní lidé, ve tvoření rozla­dění a ve vzbuzování nedůvěry. Je velmi ctižádostivý, má však velmi málo lásky k lidem. Není vůbec citlivý. Ve válce i v míru řídil se přesvědčením, že oběti musí přinášet ti druzí. Jako mladý major stal se politikem ministerstva říš­ské obrany. S pomocí ministra říšské obrany Gesslera pora­zil zakladatele říšské obrany generála von Seeckt. V tak zvaném Phóbus-skandálu, v oné korupční aféře, za níž byl sám odpovědný, nechal Gesslera padnout a dosadil Groe­nera na jeho místo. Když poslední sociálně demokratický říš­ský kancléř Hermann Múller nedocílil v říšském sněmu vět­šiny, chtěl mu Hindenburg dát pověstnou „červenou mapu“, plnou moc k rozpuštění; Schleicher prohlásil, že „je to pro říšskou obranu nesnesitelné“, a navrhl Groenerovu demisi. Učinil Brúnninga říšským kancléřem a pomohl jej sesadit. Groenera nechal generály donutit k demisi, když se mu zdálo, že jeho starý protektor je opotřebovaný a že se mu stal neužitečným. Vytáhl ze skrytu katolického poslance von Papena, který byl až dosud pokládán za neškodného a tro­chu komického politického diletanta, protože věřil, že tím podchytí centrum. Brzy na to zuřil sám nad tím „šaškem“, odmítal každou odpovědnost za něho a znemožňoval mu jeho postavení. Měl vždycky náklonnost zůstat sám ve tmách a vládnout z bezpečného pozadí. Ale spotřeboval své loutky, nenašel už nikoho, koho by mohl vystrčit a dirigo­vat. Drátky, za které tahal, byly prázdné.

„Není dobře vydávat předčasně svoje poslední reservy“, řekl říšskému presidentovi, který jej vyzval, aby se stal kanc­léřem. „Ale také není dobře schovávat si je příliš dlouho,“ odpověděl Hindenburg, který uměl čelit vojenským argu­mentům.

Následovala nejskurilnější episoda německých dějin, mezi­hra, kterou nadepsal sám von Schleicher, „Sociální gene­rál“, ouvertura k fašistické diktatuře. Říšskému kancléři von Papen bylo tiskem, který jej zuřivě napadal — a byl to vše­chen tisk s výjimkou německých nacionálů a zejména na- cionálně socialistický — znovu a znovu vyčítáno, že nere- presentuje „nikoho a nic“. Tato výčitka nebyla tak docela správná. I když neměl pro sebe stran, mimo umírněné pravi­čácké, přece byl zajedno s těžkým průmyslem a s velko- agrárnictvím, s mocnými skupinami, které od více než pade­sáti let, od počátku ochranářské celní politiky pracovaly ruku v ruce. K tomu přišla armáda. Teprve, když jej Schlei­cher a s ním ostatní ministři opustili, musil odstoupit.

V tomto údobí nebyl demokratický princip ještě úplně přemožen. Brúnning ještě pravidelně nalézal pro potvrzová­ní svých nouzových nařízení tak právě postačitelné parla- mentární většiny. To už Papenovi nebylo možno. Pro něho už se sociální demokracie nemohla obětovat, aniž by ne- hazardovala se zbytkem své vážnosti. Rozpouštěl — k če­muž jej ústava formálně opravňovala — několikrát po sobě parlament, aby ušel votu nedůvěry.

Jeho nástupce Schleicher měl pro sebe tytéž síly jako Pa­pen, nic více a nic méně. Nacionální socialisté byli rovněž jeho nepřáteli, třebaže jim udělal tolik k vůli, a nebylo mu nic platné, že počet nacionálně socialistických hlasů se teď zmenšil; to, co ztratili, získali komunisté. Ale je mužem, kte­rý věří v čísla, aritmetik politiky. Armáda a policie a kapitál, průmyslové a agrární — to mu nestačilo. Již za Papena obsa­dil se svými důstojníky četné nejvýznamnější posice ve stát­ní správě; ale to byly jen pomocné posice pro intriky. Demo­kratické sebevědomí bylo ovšem zeslabeno, ale, když se — od té doby, co už nebylo většiny v říšském sněmu — v pravi- čáckých novinách filosofovalo o „účelném porušení ústavy“, tak se tím stále ještě mínilo, že by mělo být semknuto něco jako blok voličů; i když to nebyla většina, tak to přece jen byla silná menšina, která se změnou ústavy měla udělat vět­šinou.

Takovými myšlenkami byl Schleicher naplněn, když pojal svůj zvláštní plán. Zastával již několik dnů svůj úřad, když se rozhodl, sdělit světu svůj program rozhlasem. Vysvětleni, která dříve v říšském sněmu podával jako zástupce mini­sterstva říšské obrany interpelujícím poslancům, byla struč­ná, krátká, věcná, zdvořilá, nejčastěji příliš stručná, než aby byla s to uspokojit zvědavé. Umění, nafouknout bublinu ni­čím až k prasknutí, tohoto zvláštního fašistického řečnického umění Schleicher neovládal, pravděpodobně jím pohrdal. Nechtěl také nikdy hovořit se žurnalisty a fotografům se vyhýbal. Obsah jeho programové řeči byl skrovný, ale měl do sebe něco konkrétního, co udivovalo: Schleicher sdělil, že si říká „sociálnígenerál“. To před tím nikdo nevěděl. A dále, že přes všechnu lásku a úctu k velkostatkářství a k ochran­ným clům a subvencím trvá na parcelaci (Siedlung). Udal skrovnější množství půdy než doposud každý plán pro sano­vání zemědělství předvídal, širší veřejnost byla také úplně přesvědčena o tom, že musí být likvidován velmi značný díl latifundií, ale naproti tomu stála nezvratná víra Junkerů, že nesmí obětovat ani hektaru, že je musí vydržovat stát za každou cenu, a že každé jiné domnění je bolševismus.

I když nebyl vidět cíl, ke kterému generál plul, v každém případě bylo lze uhádnout směr, kterým míří. Byly zde i jedny noviny, „Tágliche Rundschau“, o nichž se už dříve říkalo, že dostávají peníze z ministerstva říšské obrany, které teď hovořily o semknutí zaměstnanců všech partají. Bylo lze předvídat, že to souhlasilo s kancléřovými úmysly, původně to byl myšlenkový majetek Hanse Zehrera, vydavatele těch novin, a nikoliv generálův. Schleicher sám, řekl jsem to již, není muž, který je s to chápat hospodářsky politické a sociál­ně politické souvislosti. Pro něho byla jen politika moci. K tomu přistupovala temná potřeba demokratického zajiště­ní. Sečítal. Co rozuměl pod „sociálním“ poznávalo se z inter­viewu, který dal šéfredaktoru „Berliner Tagblattu“ Theo­doru Wolffovi. V tom stálo, že už jeho otec jej napomínal, aby byl přívětivý k služebnictvu. Tak byla vytvořena ideální základna, na níž spočívala Schleicherova vyjednávání s vůdci odborových organisací. Ještě důležitější bylo, že si přibral Gregora Strassera, nejbližšího Hitlerova spolupracovníka, který se pokládá za vlastního organisátora nacionálně socia­listické strany. O Strasserovi se šuškalo, že má nacionálně bolševistické sklony. To, že se právě v těchto dnech jedno­mu americkému žurnalistovi slavnostně přiznal ke kapita­lismu, znamenalo málo. Také při Hitlerově puči 1923 zrušil své čestné slovo a prohlásil později toto porušení čestného slova „oproti tomuto systému“ za morální jednání.

Když se ohlížíme, musíme si vždycky uvědomit, že Schlei­cher naprosto nebyl diktátorem. Byl jím tak málo jako Papen nebo Brůnning, ano, ještě méně, protože cítil více než tito dva potřebu opor, které, sečtěny, znamenaly hezký okrouhlý počet hlasovacích lístků. A především byl, právě tak jako oni, závislý na rozhodnutích říšského presidenta. Hinden­burg byl ve zvláštním spolupůsobení pravice až po sociální demokraty povýšen na císaře, ale s daleko větší mocí, než jí kdy měl který císař Hohenzollerů. Na něm, kdyby byl chtěl zasáhnout, všechno záviselo. Propustil Hermanna Můl- lera s povzdechem ulehčení, protože to byl sice „velmi sluš­ný člověk“, ale přece jen sociální demokrat; Brůnninga, je­hož katolická a maloměšťácká slavnostnost mu byly cizí, rád poslal pryč; se smíšenými pocity zbavil se Groenera, který byl sice starý poddaný a kamarád, ale právě teď se dotýkal jeho stavovského cítění problematickou milostnou a manželskou aférou. „Něco takového by se za staré armády nebývalo mohlo stát ani šikovateli,“ vyslovil se v důvěrném kroužku. Nerad odloučil se od Papena, kterého měl rád. Generál jako politik, to je „silný muž“. Schleicher sám pravděpodobně za­stával tento náhled. I když byl po dlouhá léta jakožto „Bu­reau-general“ u vojska neoblíbený, teď měl armádu rozhod­ně v rukou — a bránil se převzít kancléřství, nebude-li si smět podržet ministerství říšské obrany — teprve krátce po 20. červenci 1932 umožnil Papenovi zahnat pruskou vládu, dav mu k disposici několik ze svých vojáků. Všude v mini­sterstvech měl sedět důvěrníky, šéf říšského tisku byl jeho bývalý adjutant, noviny trestal zákazy, jmenoval vojenské attaché a sice proti obyčeji generály a majory, aby kontro­lovali vyslance — co se mu mohlo stát! Pro „silného muže“, pro diktátora to bylo dosti opor. Ale Schleicher citoval staré přísloví, že nelze „sedět na bajonetech“. Chtěl mít ještě i přízeň lidu, i když nebylo lze docílit většiny, chtěl získat organisace, základnu v mase. Na to, udělat se nezávislým od Hindenburga, asi stěží pomýšlel. On určoval po léta všechny jeho politické kroky. Věřil, že jej jako kancléř bude moci vo­dit ještě jistěji.
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luví se o zmocňovacím zákonu. A říká se nám, že do 12. června, kdy se sejde londýnská konference, je krátká doba, a že je tudíž třeba, aby vláda měla k dis­posici nástroj, kterým může velmi rychle připraviti veškerý potřebný materiál pro tuto konferenci. V sou­vislosti se zmocňovacím zákonem mluví se ovšem o mnoha a mnoha jiných věcech, ale zatím se zdá, že na prvém místě je celní sazebník.

Zásadně: jestliže byly při projednávání hospodář­ských otázek dosud kde potíže, pak nebyly v parla­mentu, nýbrž ve vládě. Parlament poslušně aportoval podle potřeby i v několika dnech bez dlouhé debaty, co se mu předhodilo. Po této stránce tedy nemohou být stížnosti. Jestliže to kde vázlo, vázlo to v kabinetě. K čemu tedy zmocňovací zákon? Odstraní se jím snad potíže v kabinetu? Dovedli bychom si představit mož­nost zmocňovacího zákona, kdyby zde byl nějaký pro­gram velké koncepce, s nímž by předstoupila vláda nebo některý její vynikající člen, a proti tomuto pro­gramu by se z důvodů malicherných, stranických, nebo jiných někdo stavěl, především snad parlament. Pak by snad bylo možné volat po zmocňovacím zákonu, abychom umožnili provedení velkého konceptu. Ale nechť pátráme sebe bedlivěji v análech činnosti naší vlády, nemůžeme se nikde dopátrati podobného pro­gramu. Nač tedy, ptáme se ještě jednou, zmocňovací zákon? Nebude-li uvnitř vlády dohoda, nebude také v parlamentě. A dohodne-li se vláda, pak přece parla­ment nebude dělat pražádných potíží, jako jich dosud ještě nikdy nedělal. Vystavoval by nás tedy zmocňo­vací zákon jedinému nebezpečí: že se bude jed­nat překotně, že nebude možná kritika, která do­sud ještě včas měla možnost zasáhnout a upozornit na nedostatky, které už už se měly stát skutkem. Po špat­ných zkušenostech s kvapnou prací bychom se měli rozhodně vystříhat každé příležitosti, která by k ní znovu sváděla.

Proč tak narychlo?

Co tedy bude s revisí celního sazebníku? Na tuto otázku lze odpověděti rovněž otázkou: Nač tak spě­cháme? Čtrnáct let se nám při každé příležitosti opa­kovalo s vládních míst ústy všech ministrů obchodu, co jsme jich dosud měli, že na revisi celního sazebníku není vhodná doba. Nebyla vhod­ná po převratu, nebyla, když jsme prožívali dobrou konjunkturu, tím méně prý byla vhodná, když jsme začali v krisi sahat k devisovým opatřením, nebyla vhodná ještě před několika měsíci...

Ale najednou se poměry změnily. Čím to, že nyní se má za čtrnáct dní provést práce, na které staré Rakou­sko pracovalo několik let a která nám byla líčena vždy jako jedno z vrcholných děl hospodář­ského zákonodárství? Kdo způsobil tento ná­hlý obrat v mínění vlády a rozhodujících hospodář­ských činitelů (to jest několika pánů, kteří ze Svazu průmyslníků dirigují mínění pana dra Matouška a ze sekretariátu republikánské strany určují názor agrár­ních ministrů), takže se celní sazebník reviduje s re­kordní rychlostí?

Jak jsme už řekli, sejde se v Londýně meziná­rodní hospodářská konference, a pro­gram této schůzky diplomatů a národohospodářů, od které se očekává obrat konjunktury v celém světě, možno shrnouti v podstatě do dvou bodů. Bude se jed­nat ostabilisaciměna bude se jednat o obno­vení mezinárodní tržby. K tomuto druhému bodu je zde již návrh Rooseveltův na celní pří­měří. Obnovit světový obchod znamená vymotati jej z pout, do kterých se dostal po roce 1930, ze všech těch prohibitivních cel, devisových omezení, kompensací a jiných šikán, v jejichž vymýšlení byli vždy politikové bez rozdílu národnosti a konfese mistry. Uvolnit obchod znamená především snížit cla. Ovšem: nelze očekávati, že sníží ten druhý, pakliže nesnížíme sami. S altruismem se v obchodní politice setkáváme ještě méně než v obyčejném životě. Snížit cla se však zdá být mnohým lidem, kteří na vysokých clech vybudovali svoji existenci (což lze učinit v nej­různějších formách, buď že si postavíme fabriku v cel­ním skleníku, nebo že'si zařídíme živnost politickou, hlásající blahobyt v zásekách agrárních cel), krajně nebezpečné, ba i zhoubné a proto se hledá nyní cesta, jak:

1. vyhověti mezinárodnímu volání po snížení cel a uvolnění obchodu a
2. při tom přece jen svůj hrneček uchovat v teple.

Podle známého receptu.

Pozorný čtenář zajisté již pochopil, že jde o aplikaci známého případu nažraného vlka a celé kozy. Rozře­šení, které se nalezlo u nás, je sice na první pohled chytrácké, ale má jednu vadu, kterou třeba vytknouti: je staré a nepůvodní. Má svoji obdobu už v roce 1927. Také tehdyse sešla mezinárodní hospodářská konfe­rence — v Ženevě — a také tehdy neprozřetelně bylo předem ohlášeno, že se budou rušit omezení volného obchodu a snižovat cla. A také tehdy — právě tak jako dnes — našli se chytráci (přirozeně, že Českosloven­sko bylo mezi nimi), kteří si řekli: máme-li sni­žovat, napřed tedy budeme zvyšovat. Zvýšíme si doma pěkně cla a pak je na konferenci s krásným gestem zase snížíme. Mezinárodně budeme hezčí a nic se nám při tom nestane. Vedeni těmito úva­hami zvýšili jsme si tedy cla. Na neštěstí však se v Že­nevě nic nestalo, cla se nesnížila a tak se stala mezi­národní hospodářská konference roku 1927 začátkem mezinárodního zvyšování cel.

Stejný případ máme dnes. V Londýně se mají sni­žovat cla, a tedy se zvyšují. Protože však tato tendence vešla ve známost až příliš pozdě, je na revisi už málo času a proto se provádí způsobem svrchu vy­líčeným, to jest z jedné vody na čisto. Zde si dovolíme několika řádky odbočit. Předpokládáme sice, že laska­vý čtenář je vynikajícím znalcem našeho celního sa­zebníku, nicméně kdyby snad náhodou něco zapomněl nebo přehlédl, docela stručně rekapitulujeme: Česko­slovensko nemá vlastního celního tarifu, nýbrž převzalo rakousko-uherský z roku 1906, který v roce 1922 revidovalo zvláštním systémem celních souči­nitelů. Celní sazebník je výraz hospodářské politi­ky země. Sazba, kterou zatížíme dovoz některého zbo­ží, není libovolná, nýbrž vyplývá z řady neobyčejně složitých úvah, které postihují celé národní hospo­dářství. Ukážeme to na jediném příkladu. U položky 599a) máme v celním sazebníku dosud bezcelnost. Jde o dusíkaté látky všeho druhu. Zde tedy je zájem země­dělství, aby dusíkatá hnojivá byla dovážena co nej lev­něji, tak, aby hrála co nejnižší složku ve výrobních ná­kladech zemědělských. Na druhé straně máme v Ma­riánských Horách továrnu na dusíkaté látky, do které bylo už investováno 125 mil. Kč, kde se vyrábí dusík, tvořící nezbytný podklad pro výrobu výbušných látek a je tudíž základem národní obrany. Zájem brannosti státu mluví tedy pro ochranu této výroby (v cizích ze­mích chráněné obrovskými cly). Také nákladnost vý­robního procesu, který se děje za enormně vysokých tlaků až tisíc atmosfér a při teplotách 200—700 stupňů Celsia, což přirozeně znamená rychlé opotřebování vý­robního zařízení, mluví pro celní ochranu. Výslednicí těchto úvah nemůže býti nic jiného než kompromis, při němž se zváží všechny okolnosti velmi bedlivě. Re­vise celního sazebníku, týkající se okrouhle 2000 polo­žek, z nichž každá má svůj význam pro určitý výsek národního hospodářství a z nichž nejméně polovina je mimořádně důležitá pro celek, je tedy práce, na které by se měly zúčastnit všechny složky národního hospo­dářství a kde by se mělo postupovat s krajní obezřet­ností, až by se dosáhlo naprosté dohody. V roce 1921, kdy se stanovily koeficienty, dělalo se to však právě tak, jako dnes, to jest v posledním okamžiku. Tím ale náš celní sazebník ani zdaleka ještě nenabyl definitiv­ní formy. V roce 1926 přišla obilní cla a v souvislosti s nimi změna některých jiných cel (automobily), kde koeficienty nahrazeny specifickými cly, v roce 1930 byla provedena novela agrárních cel a zavedeny zvláštní přirážkové sazby u dobytka, od 1. ledna letoš­ního roku byly pak zvýšeny koeficienty u řady dová­ženého zboží z důvodů fiskálních. V důsledku všech těchto více méně náhodných a neorganických změn vy­padá náš celní sazebník jako obnošené šaty po tatín­kovi, které jsou nám příliš velké, kde tedy bylo nutno založit rukávy, ale které jsou také důkladně sešlé a proto záplatované. Od roku 1906 se ve světovém vý­voji ledacos změnilo. Nehledě k tomu, že vznikla

Československá republika, která svojí hospodářskou strukturou vypadá jinak než rakousko-uherská monar­chie (je více průmyslová než převážně agrární mocnář­ství), vznikla řada výrobních odvětví, především v chemii a v elektrotechnice, o nichž celní tarif z roku 1906 nemohl mít ani potuchy.

Času málo, ale mnoho přání.

A tohle vše se má nyní v několika dnech spravit. Můžeme si to, co se děje, rozdělit na několik skupin. Především se zvyšují cla jako příprava na lon­dýnskou konferenci, to jest, aby se opět mo­hla snížit. Ježto se očekává, že Londýn, chtěje se po­chlubit nějakými výsledky a hledaje cestu nejschůd­nější (když u měnových věcí to bude těžké), přijde s odstraněním dovozních překážek, pomýšlí se na zrušení devisového režimu, na odstra­nění kontingentů a povolovacího ří­zení. Jak známo, máme ještě u nás z dob popře vrato­vých obsáhlou listinu zboží, které lze dovážeti jen na povolení, což je nejbrutálnější forma ochranářství. Nyní se má tento systém nahradit cly. Znamená to tedy revisi směrem nahoru. Někde se provádí zároveň s y - stematika, to jest rozčleňují se položky celního sazebníku tak, aby lépe vyhovovaly novým poměrům. Zde ovšem narážíme na největší potíž, která je v pře­kotném tempu, jímž se tato revise provádí. Tak na pří­klad chemický průmysl žádal, aby všechna umělá hno­jivá, která jsou rozházena po nejrůznějších položkách celního sazebníku (ledky v 599a, něco v 599m, super- fosfát v 617, Thomasova moučka v 652, smíšená hnojivá v 622), byla soustředěna v položce 617. Ale bohužel nejde to, protože není dosti času na provedení celého přeskupení po stránce technické. Podobných případů bychom mohli uvést řadu.

Ale to hlavní teprve přijde. Pod rouškou přípravy na londýnskou konferenci přichází zemědělství a prů­mysl s požadavky, jejichž splnění znamenalo by uskutečnění všech dávných zbožných přání. Zdvojná­sobení celní ochrany obilnářské, obrovské zvýšení cel na dobytek a maso, na máslo, sádlo, margarin, na dříví, na drůběž, ovoce, ryby... Vezme-li si laskavý čtenář k ruce nějaký přírodopis pro střední školy, může obra- ceti stránku za stránkou a dozví se tak nejlépe, nač má být na vše uvaleno clo. Je to celá říše rostlinná i živočišná — a pokud možno také nerostná, především zásluhou ministerstva veřejných prací, které chce clo na naftu, olovo, měď, stříbro a bůhví co ještě. Loyálně nutno přiznati, že průmysl je skromnější, ale přesto v některých odvětvích projevil snahu soutěžit na tom­to poli se zemědělstvím s plným úspěchem. Je to především chemie, ale také některá speciální odvětví průmyslu kovodělného a průmysl gumařský, které při­šly s největšími listinami požadavků. Naproti tomu průmysl textilní navrhl řadu snížení cel.

Mají se snižovat ceny a zvyšují se cla.

Jak se odůvodňuje v době, kdy vláda provádí — a hodlá i nadále prováděti — politiku snižování hospo­dářských čísel, s takovým elánem zahájenou u důcho­dů státních zaměstnanců a opatrněji pokračují při sni­žování úrokových sazeb, toto náhlé zvyšování cel, které nemůže na cenovou hladinu zůstati bez vlivu, je také kuriosní.

Především, jak jsme již řekli, jde prý o odstranění devisového režimu a syndikátů. Chápali bychom, kdy­by se řeklo, že jde o odstranění povolovacího řízení. Ale devisový režim máme teprve od roku 1931, resp. 1932, syndikáty jsou dokonce nejnovějšího data, kdež­to léta 1927 až 1930, kdy náš zahraniční obchod vyka­zoval maximální obrat a největší aktivum, neznala všech těchto opatření, a přece „nízká“ cla žádnému průmyslu nevadila, nevadila ani zemědělství, jemuž se tehdy vedlo neskonale lépe než dnes. Namítne se, že doba je mimořádná a že se musíme dnes chrá­nit proti dumpingu, zejména valutnímu, který provo­zují země, jež opustily zlatý standard. Mimořádnost doby je však spíše námitkou nás, odpůrců zvy­šování celních sazeb. Neboť v mimořádné době jsou možná jen mimořádná opatření, ale nikoli trvalá zvýšení cel, revise celního sazebníku, která má potrvat na léta. Napsal jsem na jiných místech, že dělati dnes definitivní celní sazebník je počínání, po­dobné tomu, jako by si někdo na úbočí soptícího Ve- suvu stavěl vilu. Nevíme ještě, kudy poteče láva, ne­boť sopka je dosud v činnosti.

Nutno prý chránit průmysl, který se te­prve uplatňuje. Mluví a píše se o náhradním průmyslu, který má zaskočit za starý, odumírající. Vedlo by nás příliš daleko, kdybychom se touto otáz­kou zabývali podrobněji — v „Přítomnosti“ byla jí vě­nována právě minule zajímavá anketa, a snad nalezne­me příležitost vrátit se jindy k tomuto lákavému té­matu, jímž se zabývá také nedávno vydaná publikace německého Ústavu pro zkoumání konjunktury — ale přece jen musíme proti tomuto argumentu uvésti ně­kolik námitek. Jak to, že průmysl, který nyní má být chráněn, vznikl? Jestliže vznikl bez celní ochrany, jestliže se mu podařilo to nejtěžší, totiž narodit se, proč má být teprve nyní, dodatečně chráněn? Že zde byla ochrana devisová? Ale není pak nebezpečí, že za touto velmi pohodlnou bariérou vznikl prů­mysl skleníkový, který může existovat jen za pomoci celního sazebníku, chránícího mizernou jakost a vysokou cenu? Kolikráte jsme si už říkali, že by bylo pro Československo výhodnější, kdyby raději nemělo mnohého vlastního průmyslu. Máme si dnes udělat je­ště tucet podobných průmyslů? Máme v celním skle­níku svádět příliš geniální finančníky k chybným in­vesticím, jako bylo oněch několik set milionů, proinve­stovaných v automobilce Škodovky?

Obchodně politický argument.

Tvrdí se namnoze, že jde o negociační clo, o trumf ve hře s obchodně- politickým partnerem. To je ovšem stanovisko krajně neupřímné. Ukážeme to opět na příkladu. Na odstředivky má se podle někte­rých návrhů zavést clo, protože toto zboží dovážíme ze Švédská. Švédové byli až dosud tak slušní partneři, že nám každé opatření, které hodlají sami provést, předem sdělili, aby se nás nedotklo — my se jim nyní chceme revanšovat revolverem. Uděláme si na ně obrovské clo a pak se budeme tvářit, jako by bylo prazvláštní milostí, kterou jim děláme, jestliže toto clo snížíme na dnešní míru. Jsme tak hloupí, že se do­mníváme, že jsou Švédové tak hloupí, aby tuto ducha- plnost neprohlédli? Promítněme si tento postup do civilního života a uvidíme jeho pitomost. V obchodní politice, jak se zdá, je však každá nepříčetnost poklá­dána za duchaplnost. Jsme exportní stát a chceme vy­vážet. Nejenže chceme — musíme vyvážet, nemáme-li se zadusit v přebytku skla, textilu, cukru, bot, porcu- lánu dříví, uhlí, kovového zboží a bůhví čeho ještě. Miliónkráte se řeklo, dokázalo a uznalo, že vývoz je možný jedině za dovoz, všechny kompensační smlou­vy k tomu směřují, protože dnes, v době naprosto za­mrzlého kapitálového mezinárodního styku, v době minimálního ruchu cizineckého, v době nepatrného zisku z dopravy je to jedině výměna zboží za zboží, která přichází v úvahu v celkové platební bi­lanci. To, co děláme, je však celní šílenství — aby­chom užili velmi případného termínu H o t o w t z o - v a — protože zvýšíme-li si cla do nemožné výše, aby­chom zarazili kdejaký dovoz, nemůžeme se kochat na­dějí, že něco vyvezeme. Račte mi laskavě nalézt v ce­lém světě stát, který bude ochoten odebírat naše zboží, aniž by nám za to nechtěl něco dodávat. „Ano — a právě proto musíme mít negociační cla, aby nám stát, který od nás odebírá zboží, slevil svoje cla“ — namítnou za­stánci celní revise. Jenomže k tomu je třeba podo­tknouti, že náš celní sazebník není nevinná panna, která by nevěděla, co jsou to negociační cla. Máme je­den z nejvíce ochranářských celních sazebníků. Jakož­to příklad budiž uvedeno, že cena škrobu činí v Ho­landsku 160 Kč, ale naše clo na bramborový škrob činí 208 Kč, že cena německé sody činí 90 Kč, naše clo 45 Kč. Nebo že při ceně 400 Kč činí clo na kyselinu octovou 1800 Kč. V posledním případě tedy máme více než 400procentní celní zatížení — o negociační instru­ment tedy více než postaráno. To jsou sice vybrané ukázky — ale průměrná ochrana, činí u nás asi 25%.

Co by to znamenalo?

Řekněme si nyní závěrem, co by znamenalo zvýšení cel. Ti, kdož se ho domáhají, ubezpečují nás sice na­mnoze — ale někdy neubezpečují a otevřeně přizná­vají opak — že zvýšení cel nebude mít za následek zvýšení cen. To však není pravda! Kdyby tomu tak bylo, pak bychom prostě odmítli jednání o revisi cel­ního sazebníku s poukazem, že je to práce docela zby­tečná, neboť, nemá-li se na dnešním stavu nic měnit, proč tedy dělat takovou namáhavou a vzrušující revisi? Leč ti, kdo se domáhají vyšších cel, vědí, proč to chtějí, a i když se uvádí, že mnohá cla, takto auto­nomně upravovaná, jsou smluvně vázána, takže se zvý­šení zatím neprojeví, je třeba podtrhnouti právě toto „zatím“. Byli jsme už svědky tolika revisí, že by nás nepřekvapila ani revise obchodních smluv, při které by právě ony položky byly vyvázány. Agrárníci po­stupují velmi cílevědomě. Napřed se zvýší autonomní sazby a pak při nejbližší příležitosti se přijde s poža­davkem revise smluv. Agrárníci přesně vědí, co chtějí, a jdou také důsledně za svým cílem. To je třeba jim přiznat. Naproti tomu průmysl neví, co chce. Průmysl hájí docela s úzkého hlediska svůj průmyslo­vý zájem a je ochoten koncedovat zemědělské poža­davky, kde není naprosto bezprostředně dotčen. Ze je dotčen spotřebitel, že se zvýšením cel zvýší ce­ny potravin, nechává jej, jak se zdá, naprosto lhostej- nym. Jako by neviděl, že zvýšení cen potravin musí mít za následek zdražení průmyslových výrobních ná­kladů, protože dnešní mzdy jakž takž odpovídají dneš­nímu indexu životních nákladů. Zvýšení cen musí mít za následek zvýšení mezd. Mů­žeme vůbec připustit v Československu, které, jak jsme na těchto místech několikráte uvedli a jak později uvedla ve své výroční zprávě i Národní banka, se n e - Přizpůsobilo světovému cenovému po­klesu a stalo se v několika letech nejdražší průmy­slovou zemí Evropy, můžeme připustit zvyšování cen? Zač potom chceme prodávat za hranice? Vždyť už dnes jsou naše výrobní náklady tak vysoké, že konkuruje­me jen dumpingem, že prodáváme v exportu pod vý­robními náklady a vynahrazujeme si to přirážkou, vy­bíranou od domácího konsumu. Je v tom, co se dělá a co se připravuje, co se má nyní urychleně provést zmocňovacím zákonem, špetka logiky? Kdo pone­se za toto šílené podnikání odpověd­nost?

Nemám ve zvyku být patetický. Ale tentokráte opravdu si nemohu odpustit, abych neskončil sice hodně otřepaným, leč zde upřímně míněným:

Varuji!!

literatura a uměni

*Franta Kocourek:*

U průkopníka české literatury v Anglii

Otiskujeme rozhovor našeho spolupracovníka s anglickým spisovatelem Paul S e 1 v e r e m. Je v něm teprve souhrnně zachycena jeho překlada­telská práce z češtiny. Je to zároveň přehlídka skoro všeho, co bylo vykonáno pro českou lite­raturu v Anglii. A ukázka, co všechno může zna­menat jediný člověk pro věc tak záslužnou, co všechno pro ni může udělat na půdě tak cizí, v neschůdném terénu, plném nepředstavitelných a nepředvídaných překážek. Londýn v květnu 1933.

S

edí naproti mně, v rozlehlém podzemním restaurantu u Piccadilly Circus, rozpačitý a plachý na pohled, pevný a rozhodný v úsudcích. Ptám se ho na osud po­sledních překladů Karla Čapka, na anglické a ameri- kánské štěstí literatury polárníka Welzla a když slyším odpovědi a poznámky okolo nich, říkám si, že by náš rozhovor asi zajímal české čtenáře. A že by stálo za to probrat jednou překladatelskou činnost Paul Selvera z češtiny do angličtiny soustavně, tím spíše, že to ještě nikdo neudělal. Ale to až po obědě a ne tady, v restauraci: pozval mě do svého bytu, u knihovny s ukázkami bude příhodnější atmosféra.

Za zvuků všudypřítomné Dvořákovy „Humoresky“, kterou hraje restaurační orchestr, si Paul Selver stě­žuje svým suchým a stručným způsobem na zjev, který zaslouží komentování: již řadu let vede Selver lite­rární rubriku časopisu „Times“. Často tam píše o čes­kých knihách a to má pro českou literaturu v Anglii neobyčejný význam: referát o české knize z péra Angli­čana ve velikém tradičním anglickém listě váží u Angli­čanů víc než jakékoliv jiné, třeba sebe oficielnější doporučení a po případě nákladná propagace. Selverovi nejde o slávu u nás, ale je mu divné, že za celá ta léta si jeho soustavných kritik a referátů o českých knihách z českých kulturních kronikářů nikdo nevšímá.

„Snad je to nezajímá, snad to nečtou,“ říká Paul Selver, skloněn nad svým desertem, „ale ujišťuji vás, že v českém tisku zmínky o té referentské práci, která má pro českou literaturu, myslím, svou cenu, by se daly spočítat na prstech jedné ruky. Proč to?“

Nad mramorovým krbem zaskleno visí několik dopisů od autorů, které objevil Angličanům. Z českých bás­níků tady je dopisem zastoupen Otokar Březina a Antonín Sova. Dřív než začne zpověď, povězme něco

o zpovídaném. Paul Selver se narodil 1888 v Londýně, z matky, která je čistokrevná Londýňanka, a z otce Poláka, od pruských hranic. Po absolvování university, kde se věnoval germánské filologii, se stal učitelem na středních školách v Londýně i na anglickém ven­kově. Po čtrnácti měsících válečné vojny byl přeložen do ministerstva války, kde na základě zpráv z českých novin spisoval týdenní referáty o politické situaci v Če­chách, na Moravě a na Slovensku. Tyto referáty vy­cházely jako přílohy ve formě brožurek tiskem, určeny pro anglický tisk a parlament. Po demobilisování se stal členem tiskového oddělení československého vysla­nectví v Londýně.

Zná pěknou řádku řečí, vedle angličiny, němčiny a francouzštiny je to ze slovanských jazyků polorodná polština, ruština, čeština a srbochorvatština, ale také několik jazyků severských. Literární činnost zahájil ve svých třiadvaceti letech — a to překladem z Petra B e z r u č e, ukázkami ze Slezských Písní, které vyšly 1911 v časopise „New Age“. V knižním vydání překladů z českých básníků ho předešel o osmdesát let jistý — ale jinak neznámý — John B o w r i n g, který vydal roku 1832 v Londýně u Rowlanda Huntera (St. Paul’s Church Yard) „W ýbor z básnictví čes­kého Cheskian Anthology being A History of the Poetic al Literature of Bohémi a“.

Je to kniha o 270 stranách, se šedivou obálkou, její exemplář našel Selver v antikvariátě, je Zachovalý, po chází patrně z knihovny některého oxfordského profe­sora.

„Prawau wlast gen w srdci máme,

tuto nelze biti ani krásti“, Kollar, je tištěno na titulní

stránce, pod tím

„Our heart — our country’s casket and defence

Our country, none shall steal — none tear it thence“ a ještě pod tím: „Hudbu a zpěwy Čech milug“. Je to výstižný obraz tehdejší české lyriky: Čelakovský, Puch- mayer, Kollár, Hanka a Žofie Jandová, o níž překla­datel Bowring ví jen to, že „je dcerou českého učitele

a vdána na Moravě“.

Potom osmdesát let nic — až 1912 vydal Paul Selver u dnes už zaniklé londýnské firmy Drané „M o d e r n Bohemican Poetr y“, 200stránkovou antologii z básníků od Kollára po Machara.

„Byla příznivě přijata, vzbudila zájem ovšem jen v kruzích literárních. Za války jsem připravil do tisku druhou antologii, „Anthology of Slavonic Literatur e“. Nakladatelství Paul Kegana ji také ještě za války přijalo, ale vyšla až 1919.“

Je to rozsáhlejší, 300stránková antologie, přinášející ukázky z prózy i veršů skoro všech slovanských národ­ností, s výjimkou slovenské, lužické a bulharské. Čeští básníci tam mají význačné místo: Vrchlický, Sova, Machar, Březina, Neruda, také Arne Novák je tu za­stoupen svým imaginárním dialogem. Krátce potom, 1920, vydal Selver překlad Macharova „K r i m i- n á 1 u“ — pod názvem ,,T h e J a i 1“ v Oxfordě u Ba- sila Blackwella. Knize se podařilo upoutat pozornost jako dokumentu rakouské persekuce Čech za války. Téhož roku, 1920, vychází u Paul Kegana po vzoru „Modern Russian Poetry“, tamtéž Selverem vydané r.

1917, „Modern Czech Poetry“: proti stránce originálu je stránka překladu, způsob nejlepší i v pří­padě nej pečlivějšího a nejdokonalejšího překladu. Je tu sedm českých básníků, ke starým Selverovým lás­kám přistupuje několik nových: Vrchlický, Machar, Toman, Bezruč, Březina, Theer, Sova.

Roku 1921 přichází na anglický knihkupecký trh první — a dosud jediná — samostatná cizí publikace o jaroměřickém básníkovi: „O tokar Březina, a Study in Czech Literatur e“, v Oxfordu, u Basila Blackwella. Tato knížka o 61 stránkách nese značku české výroby: Printed by F. Obzina, Vyškov, Czechoslowakia.

„Není to žádná hluboká studie,“ poznamenává autor, je takřka elementární, protože je určena pro cizí čte­náře, kteří o Březinovi nevědí vůbec nic, nebo docela málo. Stručný životopis, rozbor hlavních básní a vý­ňatky, ukázky z veršů i prózy. Je tam také několik celých básní, jak vidíte, a ke konci próza, ukázky zají­mavé pro anglického čtenáře slohově i obsahově.“

Rok 1923 zahajuje etapu Selverových překladů jednotlivých českých děl. První je „R. U. R., Ros- sums Universal Robots“, s podtitulem „A Fantastic Melodram“, ve versi divadla Guild, vydáno u Doubleday, Page & Comp., New York 1923. Týž překlad byl proveden v Americe na Theatre Guild a potom všude jinde, v Londýně na „St. Martin’s s Thea­tre“ — dosud se občas hraje. Je to tedy Paul Selver, který se stal prostředníkem mezi českým dramatikem a anglosaským světem, a pomohl proslavit Čapkovo jméno ve světě. <

„Je to zvláštní,“ říká Selver, přehrabuje se ve své knihovně při pátrání po dalších knihách, jimž dal nový život: „Od té doby, kdy se R. U. R. dostalo do Anglie, slovo „robo t“ přešlo nejen do literární, ale i do zcela běžné anglické konversace. Stalo se už obyčejným slo­vem, každý Angličan mu rozumí. „R. U. R. vzbudil ohromný zájem, hrál se nepřetržitě několik měsíců. Je to jedna z divadelních her, která od války v Anglii uměla na sebe soustředit nejvíc pozornosti. Měla do­cela mimořádně velký tisk (rozuměj kritiky, referáty, polemiky). Způsobila to — podle mého názoru — její smělá, nová myšlenka a aktuelnost: úzké spojení se současnými i budoucími společenskými problémy.“

A tady je v poloplátěné vazbě jiný Karel Čapek: „Anglické Listy“, „Letters from England“, první vydání z roku 1925, u londýnské firmy Geoffrey Bles. Na titulním listě je Karel Čapek označen jako „author of R. U. R.“. Pokud Selver ví, vyšly „Letters from England“ v sedmém vydání. A tady je pro změnu něco odJosefaČapka: jednoduchá oranžová vazba s černým hřbetem, skrývající „Zemi mnoha jmen“ : „The La n d o f M any N ame s“, jejíž překlad vydal Selver a londýnského nakladat. George Allen & Unwin.

„Země mnoha jmen se hrála v Gate Theatre, je to pěkné divadélko. Bohužel je to hra, která vyžaduje velké výpravy. Ještě dnes myslím na to, najít někoho, kdo by byl schopen pořádně tu hru provést.“

„Věc Makropulos“ se jmenuje v Selverově překladu „The Macropulos Secret“ a vyšla roku 1927 v Londýně u Roberta Haldena. Hru provedl nejdříve divadelní klub Theatre Arts Club, který hraje pro své členy v různých londýnských divadlech, a protože je­jich představení měla úspěch, převzalo „Tajemství Makropulos“ do svého repertoáru Ambassy Theatre, rovněž v Londýně.

Tam už se na nás dívá tvář jiného českého autora, ale než k němu přejdeme, podívejme se na knihu, která je zřejmě čapkovská: je to možno rozeznat jen podle vazby, na jejímž hřbetě se černají tři písmena: R. U. R. Z ostatního tekstu nevyčteme nic, protože je to ja­ponsky namalováno. Dokonce ani polyglot Selver tomu nerozumí, což mě poněkud překvapuje. Všechno, co o té knížce ví, je, že je to japonský překlad „Robotů“, pořízený v Japonsku na základě jeho anglického pře­kladu. A kdo to přeložil? To Selver také neví. Na první

t0 jest na poslední — stránce záhadné publikace je

zřejmě ručně napsaný sloupek s věnováním od japon­ského překladatele, ale co tam praví a jak se jmenuje, zůstává záhadou.

Čeká na nás velká kniha se smaragdově zelenou vazbou: paměti našeho zahraničního ministra: „M y War Memoirs“ by Dr Edward Beneš, Czecho­slovak Minister of Foreign Affairs, se Strettiho tuší ve frontispici. Selver ji vydal roku 1928 v Lon­dýně u G. Allen & Unwin. Má 512 stran.

„Je se svolením autora poněkud zkrácena pro anglické čtenářstvo, vypustil jsem partie zajímavé jen pro české čtenáře. Kniha byla přijata se zájmem v kruzích, které si všímají zahraničního odboje, angličtí čtenáři ji uví­tali jako zajímavý obraz poválečného hnutí v nástup­nických státech.

Válečné paměti Benešovy jsou vystřídány roku 1929 novou antologií, „Anthology of Czechoslo­vak Literature“, vydanou u Routledge (Paul Kegan) v Londýně. Proti dřívějším Selverovým výbo­rům z českých básníků je úplnější. Má 30stranový úvod a odkrývá do české literatury pohled hned od za­čátku českého jazyka: je tu zastoupen Hus, C h e 1- čický, Komenský, z novějších básníků tu přichá­zejí ke slovu Hořejší, Hora, Medek, Kupka, Jirko a končí se dvěma básněmi W o 1 k e r a: „Poš­tovní schránka“ a „Pohřeb“. Vedle ukázek z básní jsou tu ukázky z prózy: Langerova „Včasná smrt“, Karla Čapka „Otcové“, Čapka-Choda „Po­vídka x2 -j- y2 = z2. Zařazeny též ukázky sloven­ské poesie a prózy, Hurban Vajanský, Hviez- doslav, Krasko, Rázus, Kukučin (povídkou o rekrutech): je to po prvé, co byla slovenština přelo­žena do angličtiny.

Po této knize přesazené od nás do anglosaské půdy přichází na řadu dvanáctá, purpurová kniha úctyhodné tloušťky, s bájným křížencem lva a orla, nohem, nad rozevřenou knihou, což je symbol nakladatelství Dou- bleday, Doran, New York. Vyšla ta kniha roku 1930 a neukrývá nikoho menšího než dobrého vojáka Švejka: „The Good Soldier Schwei k“, stojí na titulní straně, by Jaroslav Hašek, Illustrated by Joseph Lada. Kniha má 448 stran a stojí dva dolary padesát.

„Skončil jsem překlad tam, kde Švejk přichází do zajetí. Zpracoval jsem to tak, aby si čtenář vůbec ne­uvědomil, že je to zpracování. Vynechány jsou partie Jen lokálního významu, vynechány jsou anekdoty a na­rážky, vždy tak, aby nebyla porušena souvislost a ply­nulost. Spojoval jsem obsah prvních tří knih. Americký nakladatel byl nadšen, dělal knize velkou reklamu — a byl také odměněn úspěchem. Naproti tomu u anglic­kého nakladatele jsem měl dojem, že se mu do Švejka nechce. Ale byl vázán k vydání smlouvou s americkým společníkem a také knihu vydal, ale bez nadšení, bez reklamy. Tak, tak, že oznámil vydání knihy. Připadalo nu to tak, jako kdyby šlo o ženu, která má nemanželské dítě. Přes takové macešské chování měla i v Anglii kniha úspěch. Je rozebrána.“

Po intermezzu Edvarda Beneše a Jaroslava Haška se vrací Selver k překladu Karla Čapka, který se zatím jmenovanými hrami a překlady stal v Anglii opravdu populárním. R. 1931 posílá Selver z nakladatelství G. Bleše v Londýně do anglosaského světa Čapkův špa­nělský výlet, po úspěchu Anglických listů nutně „Letters from Spai n“. Leží tu v temně růžové vazbě se zlatými písmeny, tato knížka, která se dožila v krátké době neobyčejného úspěchu: vyšlo už třetí vydání. A tady další knížka, velká sbírka povídek, se­braných a vybraných Selverem z obou kapes Karla Čapka: „Tales from Two Pocket s“. Dvacet sedm povídek na 287 stranách, vydal Faber & Faber v Londýně 1932. „Vynechal jsem povídky, které se mi zdály méně zajímavé pro anglosaské čtenáře. Podařilo se mi najít v Americe nakladatele, který má do vydání této knihy velkou chuť. Ale nemohu dostat svolení Karla Čapka.“

Rok 1932 je také rokem lancírování jiného, můžeme říci „shodou podivuhodných okolností“ českého autora: mezi českými a slovenskými básníky, mezi Macharem, Karlem a Josefem Čapkem, mezi Edvardem Benešem, Otokarem Březinou a Jaroslavem Haškem se prodírá hranatá postava se širokou, usměvavou tváří: toť po- lárník Welzl, jehož „T ř i c e t let na zlatém se­veru“ vydal Selver v Londýně u G. Allena, s polární mapou, nad níž se potom v Americe strhla hádka od­borníků. Tentýž překlad vyšel — rovněž 1932 — v Ame­rice, u Macmillan Company, New York. A právě toto americké vydání vyneslo v červenci minulého roku Welzlovi tučnou cenu „Month Clubu“.

A nakonec zase Čapek, tentokrát holandské obrázky, nazvané zase „Listy“: „Letters fromHollan d“, v kanárkově žlutém rouchu s červeným tiskem, u Faber & Faber 1933. „Čapek vždycky vzbudí v Anglii zájem. A hned. Holandské listy měly za první týden po svém vydání dvacet referátů v předních listech, některé velmi dlouhé a vesměs příznivé. K úspěchu knih pomáhají nemálo autorovy ilustrace.“

A co chystáte?

„Novou antologii lyriky, ale tentokrát básnický výběr v evropském měřítku: „European Poets“. Anto­logii mám vlastně už hotovou. Je v ní zastoupena vět­šina moderních básníků, bez výjimky nové věci, nic z toho, co je obsaženo už v dřívějších mých antologiích. Kniha začíná padesátistránkovým kritickým úvodem, píšu v něm také o překládání veršů.“

Na závěr naší literární besedy prosím Selvera, aby řekl něco ze svých dojmů a zkušeností překladatelství z češtiny.

„Našel bych rád pochopení i pro jiné české autory než ty, které jsem do Anglie uvedl. Obtíž tkví v tom, že anglický knižní trh má zvláštní podmínky. Nejlépe se udá kniha, která má tři sta stran. Co je kratší nebo mnohem delší, má zeslabené chance. A druhá, větší pře­kážka: anglický nakladatel nemá možnost, aby dostal o české knize potvrzení mínění toho, kdo ji navrhuje, myslím mínění ještě někoho jiného než překladatele. U literatury německé nebo francouzské je to daleko snadnější, najde vždycky své lidi, o jejichž úsudek se může opřít. Ale když chci na příklad prosadit uveřej­nění nějakého ještě neznámého českého autora, zna­mená to, že vlastně musím předložit celý překlad ho­tový.“

Uklízíme patnáct českých! knih Selverem do angličtiny začarovaných, jejich hned po stvořiteli druhý autor je zařazuje do knihovny plné ještě nepřeložených českých, slovenských, polských, ruských autorů. Po­slední na své místo se vrací serie básnických antologií. A Selver říká:

„Anglická lyrika, zejména dnešní doby, je proti vaší lyrice střízlivější. Česká lyrika je po lidské stránce bohatší, má více odvahy vyjádřit lidské nitro, zejména své vlastní nitro. My máme básníky, kteří místo aby vyjádřili sebe, vyhýbají se tomu a přenášejí své city do přírody. Česká lyrika je pathetičtější, to leží také v povaze: Angličan neprojevuje tak volně své city, i když básník má v tom směru více volnosti. Pokud jde o prózu: příznačná stránka české literatury: v po­měrně krátkém čase prodělala veliké změny. Čtou-li Češi knihy z počátku XIX. století, je to proti moder­ním českým knihám takový rozdíl ve slohu a jazyku, jako když čtou Angličané knihy ze XVII. nebo po­čátku XVIII. století.“

Ale nakonec se ještě vrací k lyrice:

„Vážím si jen ryzí lyriky. Mezi českými básníky mám rád Vrchlického, ale jen v některých jeho věcech: básně „Hudba v duši“ a knihy v té periodě a na konci jeho života, „Damoklův meč“, skladby odlišného, smut­ného a hlubšího rázu. U Sovy si vážím nejvíc jeho ryze lyrických věcí, méně jeho pathetických básní. Potom Bezruč a Březina, který je ovšem složitý problém: tady nejde jen o ryzí lyriku. U Bezruče si vážím právě pathe- tické síly, která nemá nedostatky jiných sociálních a politických básníků, kteří podléhají plané rétorice. U Bezruče je citelná vnitřní síla, a potom: každé slovo má své poslání. Machar je nebo byl skutečně velký básník, se zvláště vyvinutým smyslem pro drama­tické možnosti určité osobnosti a události. Moderní směry? Mám pro ně málo pochopení. Nebo spíše: roz­umím jim, ale neschvaluji je. Zdá se mi, že je to jen hra. Mám zkrátka jiný názor na funkci lyriky.“

dopisy

O politiku německé sociální demokracie

Vážený pane redaktore,

ačkoliv jste už sám ujistil v posledním čísle pana dra Egona Schwelba, že „Přítomnost“ kritisuje německé sociální demo­kraty ne proto, že by jim chtěla uškodit, ale proto, že se stra­chuje o vývoj jejich příští politiky i organisace, dovolte mi, abych i já panu dru Schwelbovi odpověděl.

Lituji, musím-li to říci naplno: není to náš nápad a nikoho z české strany, že by mohla německá sociální demokracie vyjít z prvního skrutinia příštích parlamentních voleb bez jediného mandátu, ale je to strach některých německých so­ciálních demokratů. Kdyby to kolportovaly nějaké horké hlavy točící se kolem politiky, nestálo by to za řeč, ale právě že to říkají sociální demokraté sami, je to na pováženou. Proto, že to svědčí o malomyslnosti, o nedostatku sebedůvěry a lidé takto disponovaní jsou vždy snadno svedeni k neprozřetelným a politicky nepromyšleným činům. Věřím, že redakce „Přítom­nosti“ by nebyla moji glosu otiskla, kdyby tomu nebyla ro­zuměla právě jen takto a kdyby nebyla téhož názoru, že pa­nika a malomyslnost je nejhorší politický rádce.

O tom, že by německá sociální demokracie nebyla zachva­cována čas od času nacionalistickým radikalismem, je škoda polemisovat. Všichni to víme a ona sama nejlépe ví, že kdy­koliv je v koalici nějaká otázka, která může jen vzdáleně sou­viset s nacionalistickým cítěním našich Němců, nebo lépe ře­čeno, které by se mohli chytit hakenkreuzleři proti německým vládním stranám, zapomene vždy sociální demokracie na všechny zásady koaliční loyality i na věcnost a žene se do nacionálních vod. Konečně i to netleskání ministru Benešovi považujeme za příznačnější zjev, než řeč oficiálního řečníka strany, která nám nebyla neznáma a kterou nám dr. Schwelb citoval. Kdyby si s rozhodnutím být naprosto upřímný a ne­zaujatý přečetl všechno, co o Benešově zahraniční politice řekli židovští členové jeho strany a co nežidovští, musel by nám přiznat i to, že nekonstruujeme, ale vidíme na vlastní oči a slyšíme na vlastní uši ten rozdíl, který tu skutečně je.

Nejrozhodnější však zůstane pro naše varování historie se zákonem o sekvestraci dolů. Pan dr. Schwelb prostě o tom řekl, že není pravda, jako by to německá sociální demokracie sa­botovala z důvodů nacionalistických, ale jen prosadila to, co předpisuje zákon, aby totiž byly slyšeny revírní rady. To snad někdo namluvil dru Schwelbovi, ale my si to nemůžeme dát namluvit. Víme, že v senátě byl tento zákon projednán už 14. června 1932, tedy téměř před rokem, a že už tehdy pro­hlásil německý senátor dr. Heller, že celá ta věc mu zavání „znárodněním dolů“ a dodal k tomu pateticky: „Znárodnění dolů bude provedeno jen přes naše mrtvoly!“ Pod těžkým ná­tlakem koalice však pro tento zákon německá sociální de­mokracie v senátě hlasovala, ale ve sněmovně se tomu vze­přela. Od té doby leží usnesení senátu o této věci v ústavně právním výboru sněmovny a nemůže se dostat na pořad jed­nání, protože to prostě německá sociální demokracie nedovolí a při zásadě koaliční jednomyslnosti musí být její hlas re­spektován. Ostatně kdyby tato strana tento vyloženě sociální zákon nesabotovala, byla by se postarala, aby dobrá zdání revírních rad včas došla, bylo-li o ně vůbec požádáno. (Nemohli bychom mít vysvětleno, proč trvala strana na zachování zá­kona o slyšení revírních rad až po usnesení senátu?)

Tak je to tedy s německou sociální demokracií a nejde o nic jiného, než ji včas a důrazně varovat, aby nepropadala panice. Že k tomu má sklony, vidí každý, kdo není právě jejím čle­nem a dovede se na skutečnost podívat zpříma. ***jak***

listárna redakce

Oprava

V článku „Rasová teorie a právo“ v čísle 21., str. 330, druhý sloupec, 12. řádka zdola, má být místo „535 před Kristem“ správně „535 po Kristu“.

Akademická inteligence doplňuje své knihovny  
v Ústředním studentském knihkupectví a nakladatelství,  
v Praze II., Spálená ul. 20, Pasáž, telefon 32195.
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Přítomnosti

Zmocňovací zákon a proč?

0

zmocňovacím zákonu si už asi můžeme jen vyklá­dat, ne jej zmařit. Příliš hluboko zaryla se tato idea do myslí politiků — je patrně pozdě. Dlouho si pohrávali touto myšlenkou a zanedbali hledat způso­by jiné, jak by možná také mohli obdržet, co potře­bují.

Proč se bez zmocňovacího zákona obejít nelze, žád­ná autorita nám neobjasnila. Zacházelo se s námi jen jako s diváky. Bylo o tom několik polemik v novi­nách, agrárníci se několikráte osopili na ty, kdo se stavěli proti, a ideová příprava jest hotova. Kdo kro­mě kazimíra si může přát více? Nikdo neuznal veřej­nost za dosti zralou, aby ji poučil, k čemu a proč bude takové odsunutí parlamentu dobré. Neradi bychom odporovali potřebným věcem z pouhé pedanterie. Po­učili jsme se, že život jde vždycky přes pedanterii. Ale není v našem váhání něco více? Není v něm zejména starost o parlamentarismus, o jehož dobro my všichni ústavní lidé jsme povinni pečovat?

Hlavní obtíž kritikova je zatím v tom, že spravedli­vě bude možno celou historii zmocňovacího zákona posuzovat teprve po účinku, kdy, jak známo, dobrá rada je drahá, teprve potom, až bude známo, k čemu ho bylo použito. Z toho zatím nic nevíme. Zajisté, ne­ní-li snad možno jiným způsobem zachránit pořádek ve státních financích, pak se musí jiti i touto cestou zmocnění, neboť jinak bychom se řítili do bankrotu, a to je poslední věc, k níž bychom chtěli radit. V tako­vém případě, nelze-li opravdu jinak, několik osobností musí převzíti odpovědnost tam, kde parlament sám ji snad na sebe vžiti nechce. Tím hůře pro parlament. A ony osobnosti jednaly by dokonce špatně, kdyby se daly zdržovat kritikou, žádající jiti dále cestou široké de­mokracie. Je-li nutno, ať nás nedbají. Mezi námi a jimi je právě rozdíl v informacích. Nám, veřejnosti, je věc zahalena tajemstvím, kdežto oni mají všechny informační příležitosti otevřeny. Až uvidíme prove­dení a výsledky, možná, že je za svou kritiku odpro- síme,, možná však také, že je obviníme. Jedno je jasno za všech okolností: zmocňovací zákon nesmí sloužiti k tomu, aby pomáhal soukromým požadavkům někte­rého stavu, pro něž nebylo v parlamentu většiny. Ne­smí tak učinit ani v tom případě, že by šlo o požadav­ky agrárního stavu. Tady by zmocněnci, ať již je to kdokoliv, mohli ztratit reputaci. Nátlak, který agrár­ní strana v té věci vyvíjí, vzbuzuje podezření.

Jestliže však zmocněnci budou opravdu jednat ku prospěchu státu, byli bychom zbabělí, kdybychom se za ně potom nepostavili. Nemůžeme tak činiti už nyní, neboť nemáme informací, zda se bude díti tak či onak, a zíráme marně na nepopsaný list papíru.

Ať už zmocněnci budou jednat dobře či nedobře, zmocňovací zákon slávu našeho parlamentarismu ne­zvýší. Vždyť takové opatření neznamená nic jiného, než tolik, že informovaní vůdcové vydávají sněmovně vysvědčení neschopnosti a posílají ji aspoň v někte­rých věcech do pense. Vážnost parlamentu utrpí, i když by to jinak snad dopadlo dobře. Ve zlém i v dobrém: jen tak se vytvoří pevný svazek mezi dvě­ma lidmi a i mezi lidmi a institucí. Přítel pro časy do­bré, pomocník jen pro úlohy snadné je pochybné ceny. Právě proto žádáme do poslední chvíle, aby i vyřízení těžkých problémů bylo ponecháno parlamentu. Ne­vzbudí vážnost k této instituci, prokáže-li se, že oprav­du bylo potřeba ji odsunout stranou, aby státní fi­nance se uvedly do pořádku. Bude se říkat: k čemu jest třeba parlamentu, není-li možno mu svěřit zá­važné věci? Je jeho úkolem hlasovat o malicherno­stech a věci důležité přenechat rozhodování několika lidí ? Oponujeme z obav o dobrou pověst parlamenta­rismu, tolik potřebnou demokracii. Jestliže bude par­lament odsunut bez naprosté nevyhnutelnosti, bez poslední zkoušky, dopouští se ten, kdo tak učiní, s de­mokratického hlediska chyby, ať má jinak demokra­tickou teorii v sebe lepším pořádku. Nikdy bez par­lamentu! to je jediná zásada pro mladou a zdravou demokracii, která chce založit parlamentní tradici. Ale je naše demokracie zdravá? Podle mínění někte­rých rozhodujících mužů nikoliv, jak se zdá. Na omlu­vu můžeme leda připustit, že v hospodářské krisi jsou všechny politické systémy rozhárány.

Politické strany nás tolik poučují o své vlastní vý- tečnosti, že je to až nudno. Ty, kteří politickým stra­nám neprokazují pocty, nazývají anarchisty a skep­tiky. V jakém však poměru je nyní tato výtečnost k zmocňovacímu zákonu? Je ho třeba — jestliže opravdu je ho třeba — protože strany jsou výtečný, nebo protože jsou nevýtečny? Na to si umí každý odpovědět sám svým zdravým rozumem. Zmocňovací zákon bude tak břitkou kritikou činnosti našich stran, jakou by žádná nezávislá žurnalistika nedovedla na­psat. Když o nic nejde, nebo jen o věci malé, roztahují se, jak známo; jde-li však o věci důležité, je-li stát v nesnázích, jsou posílány pryč, aby nepřekážely, a ony samy odhlasují své zmizení v propadlišti. Potom, až bude po všem, mohou zase přijít a vykládat nám o své znamenitosti. Řekneme jim, aby krotily svou chlubivost. To jest fakt nezlomný: je-li nutno, aby parlament udělil zmocnění několika mužům, pak naše kritika stran je pravdivá, a ony podle uznání svých vlastních vůdců jsou neschopny jednat ku prospěchu státu. Kdyby byly schopny, mohlo by se přece vše přenechat jim k vyřízení. Zmocňovací zákon sám bude kritisovat za nás; bude dostatečnou kritikou jejich poměru k státní raisoně. Proto také se asi neobjas- ňovaly blíže okolnosti při celé této kampani: bylo by bývalo nutno obvinit politické strany, a to je dovo­leno jen činem, nikoliv slovy.

©

To jest jeden pohled na tu věc. Poněvadž však mlu­víme o věci neznámého dosud obsahu, nelze vyloučit, že se ukáže ještě něco jiného: možná, že zmocňovací zákon je formou převahy, kterou měšťanské strany nabývají nad socialisty. Snad socialisté tímto způso­bem zamýšlejí krýt svůj ústup a povolit v některých věcech aspoň bez potupy vlastního hlasování. Těžko je radit socialistům v této mizerné době, kdy vítězství hitlerismu zase v některých lidech vzbuzuje domněn­ku, že vývoj jde napravo, ačkoliv spíše je pravda, že jde k čertu. Ať je skutečná pravda jakákoliv, pověst o úpadku socialismu rychle se rozšířila a radostně byla přijata; tento výsledek dokonce činí Hitlera skoro sympatickým mnohým našim vlastencům, ačko­liv, kdyby si věc rozvážili, musili by v něm právě se svého národního hlediska vidět jen Belzebuba. Ale fakt je, že světem fouká vítr nepříznivý socialismu, všichni staří reakcionáři zase hrději nosí hlavu, a ani naši socialisté nemohou se vyhnout psychologickým následkům této iluse o obecném obratu napravo. Proto jejich postavení je v této chvíli slabší, a oni jsou ti, na nichž se vyžadují ústupky. Je jim těžko radit. Pravděpodobně, ať udělají cokoliv, dopustí se chyby. Není pro ně bezvadného jednání, jako pro vět­šinu lidí v špatné situaci. Nesvolí-li k některým vě­cem, je nebezpečí, že ohrozí svoji posici ve vládě, svoji, ne někoho jiného, poněvadž nyní je jejich po­sice psychologicky nevýhodnější. Je třeba porozumět tomu, jestli se odhodlají raději něco snésti, než dáti se vyhnat z vlády: v době tak naladěné jako je dnešní otevřelo by to brány reakci všeho druhu. Nikdo neví, kde by se zastavily občanské strany, kdyby byly u vlády samy. Jestliže však, jak předvídáme, sociali­sté svolí, budou vykřičeni jako špatní zastánci zájmů vrstev, které zastupují. Lidé, kteří tak budou křičet, už cvičí své hlasivky. Tu pak by zmocňovací zákon fungoval jako vytáčka: nikoliv my jsme pro to hlaso­vali, nýbrž zmocněnci to zařídili. Pochybujeme, že by taková vytáčka byla mnoho platna. Zmocňovací zá­kon je konstruovaný optický klam pro veřejnost jako úřednická vláda, která nebývala nic jiného než pseudo­nym pro koalici, jež z různých příčin se nechtěla znát ke svému dílu. Ale každému bylo známo, že je tu koalice, která hlasuje pro zákony úřednické vlády *a která ji právě* tak podnoruje a drží, jako by podpo­rovala vládu svou. A kdo by nyní byl tak málo bystrý, aby neodhalil, že socialisté, odhlasovavše zmocňovací zákon, dali souhlas k těm opatřením, pro něž nechtějí přímo vlastníma rukama hlasovat? Obávám se tedy, že ani tento způsob maskování nepomůže. Píšeme to bez jakékoliv nenávisti k socialistům, mnoho, ba větši­na ideálů nás s nimi spojuje; mají mnohem více prav­dy než jejich odpůrci, ale jsou v neblahé situaci a ne­mohou asi než chybovat tím nebo oním způsobem. Musí hledět protlouci se hanebnou přítomností a dů­věřovat v budoucnost.

©

Hlavní důvod k zmocňovacímu zákonu je však třeba patrně hledat v psychologii napodobivosti. Ve světě je užpřílišmnoho diktátorů a zmocňovacích nařízení, aby to neudělalo také na naše demokraty dojem a aby aspoň v oslabené formě se nesnažili napodobiti světo­vý pohyb. Kdyby nebylo cizích příkladů, kdyby ne­bylo zejména celé německé historie od Briininga, ne­viděla by se ani u nás tak velká potřeba zmocňova­cího zákona, a možná, že by se na to ani nepřipadlo. Ale světem jde vlna důvěry v nařizování a také k nám trochu ušplíchla. p, *Peroutka.*

poznámky

Jeden nebo deset?

Kdo poslouchal v rozhlase přenos slavnostního odhalení pa. metní desky na rodném domku českého houslisty Josefa Slaví­ka v Jincích, živě si vzpomněl, jak to chodí na našich slav­nostních schůzích a při jiných slavnostních příležitostech: tam, kde by stačil jeden řečník, přispěchá jich nejméně deset. V roz­hlase, kde posluchač nevidí, ale — jen — slyší — vyzní tato česká záliba v řečnění ještě nápadněji. Když někdo ze slav­ných zemře, musí nad jeho hrobem promluviti zástupce jeho obce; a promluví-li zástupce obce, kde se narodil, proč by nemohl se projeviti zástupce obce, kde oslavenec zemřel? A promluví-li zástupce jednoho spolku, proč by měl mlčeti zástupce spolku druhého, třetího ? Proč by při této příležitosti nepromluvil zástupce úřadů? A proč by neměl promluviti ně­kdo z kruhu osobních známých zesnulého ? Při tom počet těchto projevů neznamená zvýšení obsahu manifestace; oby­čejně se tu řečník jinými slovy připojuje k slovům předřečníka. Výsledkem jest, že manifestace ztrácí pomalu konec. Zástup­cové jednotlivých korporací zatajují svoje zívání a diskrétně se dívají na hodinky. Čas hezky pokročil, ale což naplat: řada projevů ještě následuje. Stala se z toho pomalu otázka pre­stiže čili řevnivosti spolkařské: může-li promluviti zástupce jedné organisace, proč by si nenašel zástupce druhého spolku důvod, aby i on pronesl několik pozdravných slov, i když nejsou ničím jiným, než nošením dříví do lesa, opakováním toho, co již řada předřečníků řekla? Koná.Ii se projev v uzavřené míst­nosti, jest z toho jen pozdější příchod k obědu nebo ztracený večer. Horší jest, koná-li se takový projev s růžencem projevů jednotlivých organisací pod širým nebem. Tu prosaickým dů­sledkem nekonečnosti těchto projevů bývá rýma, tělo, unavené dlouhým sezením nebo stáním, a duše utýrána prázdností pro­jevů. Při těchto projevech neplatí, že čas jsou peníze, neboť proto, aby zástupcové řady organisací přišli k svému, trvá ma­nifestace do nekonečna. Je přirozeno, že tím vlastní smysl manifestace se v kořenech vyvrací. Mluví se tolik o raciona­lisaci. Tyto různé projevy by potřebovaly racionalisace jako soli. Proč by nestačily dva, tři projevy, stručné, výstižné? Stačily by, docela by stačily. Ale co by dělali ti, kteří při těchto příležitostech chtějí „za náš spolek“ se připojiti k slo­vům předřečníka? y. (j.

Situace komunistů

Komunisté u nás — i jinde — se dostávají čím dále tím více na vedlejší kolej. Vývoj přes ně klidně přechází. Strana, která u nás dovedla získati statisíce hlasů, která má několik desítek poslanců, má prakticky méně vlivu než kterákoliv z malých českých nebo německých stran. Také v Německu vývoj nena­razil u komunistické strany na vážnější odpor. Komunisté si svoji budovu postavili z papíru, a není divu, že nebylo těžko tuto budovu zničiti. Sotva která strana spotřebovala tolik pa­píru jako komunistická, a kdyby revoluci bylo možno vyvo- Iávati tésemi a direktivami a fermany, stáli bychom u nás — a stáli by i jinde — uprostřed největší revoluce.

Druhou základní chybou — vedle papírové revolučnosti — bylo, že komunisté postavili celou svoji politiku na negaci so­ciální demokracie. Ani v tomto směru nedocílili komunisté velkých úspěchů; od doby rozlomu sociálně-demokratického hnutí nedovedli zorganisovati lidi, kteří k nim přešli. Veliká část se jich vrátila do mateřské strany, veliká část propadla indiferentnosti. Žádná strana nemůže trvale žiti z negace strany druhé; komunisté se do potírání sociální demokracie zakousli s takovou vášní, že se zapomněli dívat, co se děje kolem.

Komunistická internacionála projevila v dirigování jednotli­vých svých sekcí vzácnou krátkozrakost. Nedovedla se vmy- sliti do duše západní Evropy, nedovedla poskytnouti jednotli­vým sekcím určitou volnost při jejich agitaci a stranické taktice. Komunistická internacionála měla pro francouzské komunisty stejné pravítko jako pro Cínu, a na poměry v Čes­koslovensku se dívala se stejným nepochopením jako na otázky amerického dělnictva. Koloniální národy sypala do stejného pytle s národy, žijícími za velmi spletitých poměrů ve střední Evropě; otázku německého dělnictva chtěla řešiti týmiž metodami, jako indický problém. Tím se dokonale odpoutala od skutečného života Evropy. Primitivnost ruských poměrů vedla Komunistickou internacionálu k tomu, že složité evropské

otázky doufala rozřešit! několika primitivními hesly. Proto evropský vývoj zatlačil komunistickou otázku velmi do po. zádí. v- G-

Národně demokratičtí dělníci

Dosti se o nich psalo při sjezdu národní demokracie v Brati­slavě. Nebyl jim svěřen některý z důležitých sjezdových refe. rátů; nebylo jim dáno na vůli, aby vtiskli ráz obsahu sjezdo­vého’ jednání, aby ukázali, kde to českého dělníka bolí. Ne. Byl-li sjezd pořádán v Bratislavě, ač těžisko strany jest v Ce­chách, ne-li v Praze, můžeme značnou účast národně demokra­tického dělnictva na tomto sjezdu vysvětliti týmiž důvody: aby sjezd měl hladký průběh a aby vedení strany mělo po ruce lidi ochotné tvořiti protiváhu proti t. zv. radikálním národním demokratům, kteří přerostli straně přes hlavu. Tím se stalo, že v době, kdy hospodářská krise doléhá v prvé řadě na děl­nictvo a jeho organisace, mohlo si národně demokratické děl­nictvo dovoliti velmi slušnou účast na zájezdu do Bratislavě, což jest zájezd pro dělníka a pro dělnickou organisaci v dneš. nich poměrech dosti drahý. Z některých projevů těchto dělníků jsme cítili tu snahu stát za vedením strany stůj co stůj a chrániti ji před rebelanty z Prahy n. a Vinohrad. Vedení nad oposičníky zvítězilo. Jest jiná otázka, byly-Ii tím likvidovány zmatky v národní demokracii; národní demokracie není z těch stran, které by doznaly, že dělají špatnou politiku a že nutno jednou začít žít jiným, lepším politickým životem.

Národně demokratičtí dělníci jeli do Bratislavě jako složka strany, na které se vedení může spolehnouti. Boj proti radi­kálům ve straně se soustřeďoval v rukou posl. Hodaěe, gene­rálního tajemníka Svazu čsl. průmyslníků. Jednou ze složek, kterými si byl jist v boji proti radikálům, bylo Národní sdru­žení dělnické, národně demokratické dělnictvo. Vykonal Svaz průmyslníků tolik dobrých věcí pro dělnictvo, že národně-de- mokratické dělnictvo se tak hezky staví na obranu Dr. Hodače proti radikálům? Vykonala národní demokracie tolik dobrého pro dělnictvo, že národně demokratické dělnictvo cítí touhu skočit pro vedení strany do ohně nebo aspoň ho chrániti proti útokům z vlastních stranických řad? Posuzujeme-li s tohoto hlediska národně demokratickou politiku, poznáváme, že velmi často se exponovala za zájmy Svazu čsl. průmyslníků. Někdy to vypadalo tak, jako by politika národní demokracie nebyla dělána v Uitzowově ulici, ale na nábřeží, ve Svazu průmysl­níků. Národní demokracie velmi často si postavila hlavu; ne­stalo se však ještě nikdy, aby to byl dělnický požadavek, který by si národní demokracie vzala do hlavy, aby naléhala na koalici, aby ho uskutečnila. V její politice těžko lze najiti čin, z něhož prospěch by inkasovalo dělnictvo. Tím více překvapuje lato oddanost národně demokratického dělnictva, s jakou se stavělo za vedení strany na sjezdu v Bratislavě. Národně de­mokratičtí dělničtí sekretáři v Bratislavě byli téměř do posled­ního. Jednalo se tam tolik o dělnických otážkách, že jejich účast v takovém počtu byla nutná? Jest ironií, že strana, která má tak blízko k průmyslu a bohatým z tohoto světa, našla své spolehlivé ve svých dělnících. Bylo by zajímavo zvě­dět, kolik stojí národně demokratické dělnické organisace, kolik mají sil, jaké mají příjmy a odkud tyto příjmy pocházejí. Ale to jsou věci, které národní demokracie neřekne; považuje je za svoje výrobní tajemství. *V. G.*

Teorie a jeden poslanec

Je to národní demokracie, která líčí poslance jako figurky výkonných výborů, jako jakési sekretáře, kteří nemohou udělati vlastní krok. Tím národní demokracie chce říci, že ona má ten pevný typ poslanců, jak ho má na mysli ústava, která ne­chtěla, aby poslanec přijímal mandát, t. j. aby byl plně svo­bodný při svém rozhodování. Ale je to právě národní demo­kracie, u které se teorie silně rozchází s praxí. Živnostenský „Národní střed“ delší dobu se již pře s národně demokratickým poslancem Petrovickým. Nejen že mu vytýká, že jako úředník pražské obchodní a živnostenské komory přijal od r. 1919 do poloviny r. 1933 na platu 420.500 Kč, ač práci ve svém uradě nevykonává; vytýká mu, že má příjem jako správní rada plzeňského pivovaru, jako gen. tajemník Jednoty českých hostinských společenstev, Ústřední Jednoty Hostimil, jako od­povědný redaktor „Hostimila“, že dostával plat od Svazu ho- ehérů a velkorestauratérů a Svazu nádražních restauratérů. •T ezajímají nás příjmy posl. Petrovického. Ale je faktem, že posl. Petrovický více než národně demokratický poslanec vy- s uPuje joko poslanec, který hájí jednostranné zájmy hostin- S v.ych. Jeho professe a jeho plat mu určuje jeho zájmovou *lnu v* poslanecké sněmovně. Národní demokracie brojí proti př■ ’ ^aYovs^® politice, ale posl. Petrovický je jejím výrazným

politika

*Josef Kodíček:*

Kobzínek, čili svět diletantismu

XZelkolepá humoreska, kterou sehrál v Kopníku švec ' Voigt, zobrazila nesmrtelně vilémovskou epochu.

Zde smál se svět moliěrovsky. Tragikomedie, jíž byli jsme svědky v případě útoku na židenická kasárna, ob­sahuje už motivy hrůzy. Zde už jsou mrtví a ranění, rodiny zbavené existence. Tragikomedie proměňuje se v grotesku soudním líčením... Pomyslit, že celý podnik byl útokem na větrné mlýny, i kdyby se byl podařil! Uvážit, že valná část vůdců projevuje v prů­běhu procesu porušené duševní zdraví! Změřit celou míru nelogičnosti, nevzdělanosti, fantastičnosti a pro­lhanosti, která určuje ráz tohoto případu, až strašidel­ného v prázdnotě a nevýznamnosti! A přece — něko­lik desítek lidí svěřuje obětavě fantastům, tlachalům, zbabělcům a chorobným ctižádostivcům své životy. Vzpomenout dlouhé řady podobných případů, procesu sázavského, procesu Fričova, vystoupení Kusákova, dát nastoupit do řady všem těm Gajdům, Fričům, Kobzínkům, Uvírům a jak se všichni jmenují, a po­myslit, že to jsou představitelé skutečného politického hnutí!

Nedejme se klamat neúspěchem. Úspěch či neúspěch nemají býti měřítkem při oceňování lidských kvalit. Ani politický úspěch nedokazuje nic o tom, jaký člo­věk ve skutečnosti je. Mezi p. Kobzínkem a p. Goeb­belsem jest na př. jen rozdíl stupňový, nikoliv rodo­vý. Jistě, p. Goebbels jest úspěšná a zchytralá velká huba, kdežto p. Kobzínek dostává dnes, kdy je v soud­ní vazbě, záchvaty zuřivosti. Neměli jsme prostě příle­žitosti pozorovat, jak by si byl p. Goebbels počínal v soudní vazbě, jako jsme neměli potěšení vidět vůdce našeho fašismu na výsluní úspěchu. Úspěch a štěstí však nerozhodují: v podstatě jde u obou mužů o to­též: o nenávist k rozumu, o zmrzačenou lidskost, uvá­děnou snadno v zuřivost. Goebbels je typický „ver- hinderter Literát“, Kobzínek je také typický diletant, jehož v sebe zamilovaná ctižádost není vyvážena schopnostmi rozumu a vůle. Oba nenávidí proto rozum a vzdělání jako hlavního nepřítele. Zamilovaná posta­va Goebbelsova, Johstův Schlageter, praví: „Slyším-li slovo o kultuře, uvolňuji revolver.“ A Goebbels: „Je mi špatně, slyším-li o intelektu.“ Kobzínek chce rov­něž uvolnit národní cit proti zintelektualisované de­mokracii, která z rozumu dovoluje i Němcům účast ve vládě. Goebbels usiloval po léta neúspěšně z „Román­ské kavárny“ o literární úspěch. Kobzínek, který ztroskotal ve všech svých podnicích, po léta usiloval o slavný čin, ať za jakoukoliv cenu, fantasticky všude viděl příležitost k akcím, k heroismu, ke krveprolití. V rozhodné chvíli však utekl. Tento novodobý herois- mus, který se tak skvěle a krůtě uplatňuje, je-li v majo­ritě! Ale vizáže mají tito pánové jako hypnotiseři, ústa, z nichž plyne výmluvnost svůdná a okouzlující.

Je to hrozivý symptom evropské kultury, že sedm- desátimilionový národ, vzdělaný a energický, může být ovládnut hnutím, jehož hlavní představitelé mají vše­chny znaky diletantismu a porušeného duševního zdraví. Mnoho se mluví ve filosofiích dějin o Prozře­telnosti, dějinné logice, skrytém vývojovém plánu. Snad lze z perspektivy staletí a tisíciletí vykonstruo­vat nějaký plán dějinného vývoje, dějinné logiky. My, kdož jsme bezprostředními svědky dějinných převratů, vidíme přílišnou míru náhod, dějinné libovůle, nelogič­nosti. Samo uchvácení moci německým národním so­cialismem dá se jen částečně vyložit duševním a hos­podářským poválečným rozvratem, křečí kapitalistic­kého systému, chabosti německé demokracie. Proč, jsou-li platna tato hlediska, bylo hitlerovství loni v létě ve zjevné slepé uličce a znatelném úpadku? Co se stalo za těch několik měsíců do ledna? Nic politic­ky, duchovně a hospodářsky významného. Ale stalo se, že p. Papen zcela soukromě žárlil na p. Schleichera; že p. Schleicher si znepřátelil junkery ve skandálu „Východní pomoci“; a p. Hindenburg vyhnal p. Schleichera, svého oblíbence, protože Papen lživě ob­vinil Schleichera z chuti, mašírovat na Berlín! Dnes by patrně dali i p. Papen i p. Hindenburg přednost vojenské diktatuře říšské obrany, které se tolik báli! Dopoledne 30. ledna platilo ve Wilhelmstrasse za ji­sté, že Hindenburg svobodníka Hitlera kancléřem ne­udělá. V poledne jím Hitler byl. Stačila analytická chyba Papenova a Meissnerova, mdlé myšlení něko­lika hodin, aby v Německu nastalo všechno, čeho se Hindenburg a Papen tolik měsíců báli! Reversy, po- depsané Hitlerem, byly cárem papíru ve chvíli, kdy mu byla dána, v pravém slova smyslu dána, moc. Ne­boť Hitler moci nedobyl! A již uvedla se lavina v po­hyb, již rozpoutalo se běsnění rozumové a mravní, bez- plánovitost a zuřivost, nenávist a frázovitost, jakých sotva kdy poznaly civilisované dějiny velkých národů. •

V dobách liberalismu býval diletantismus požitkář- ský, mravně indiferentní, skeptický a epikurejský. Humánní diletantismus Anatola France nevylučoval, že se jeho nositel dovedl přece postavit za dělnictvo a koncipovat pro ně manifest ke generální stávce. Dnešní diletantismus neplyne z přemíry skeptického poznání, které zná přílišný počet faktů, takže se mu vzájemně ruší, nýbrž z čirého opaku: z primitivismu, z neznalosti faktů. Proto někdejší diletantismus smě­řoval k ušlechtilé, ale neúčinné meditativnosti, dnešní směřuje k nedomyšlené činorodosti. „Čin“ jest heslem tohoto pokolení, čin za každou cenu, čin bez rozvahy a bez rozumu, bez logického plánu a rozumového smy­slu. Někdejší diletantismus byl jakousi pěnou na vlnách racionality, vrcholným, ač planým květem. Dnešní jest rozpěněnou animálností a pudovostí, pou­hým hlasem krve, zdivočelou „podčlověčkostí“. Neply­ne z poznání, nýbrž z biologické neuspokojenosti. Vzdělání a rozum, nacionální zušlechtění člověka, je mu hlavním nepřítelem. Individuum je něco, s čím si neví rady. Utíká se do nejasné víry v národně mystic­ká společenství krve. Nejde mu o člověka, nýbrž o vo­jáka. Voják nemá myslit. Má být nadšen.

Protože však nenajdeme v dějinách evropské civili­sace jiného smyslu než zušlechtění člověka jako ce­lého organismu, tedy nejen zheroičtění jeho vůle, nýbrž i rozumu a zlidštění jeho citu, jest hnutí, které probouzí velký imaginární Kobzínek, ať už se jmenuje

Hitler, Goering nebo Gajda, velkou vzpourou proti ci­vilisaci; jest duchovní, politickou a kulturní reakcí v nej strašnějším slova smyslu; jest chorobou, proti níž se má spojit všechno, co nechce strhnout Evropu v divošství, násilnictvi, čarodějnickou mystičnost. Čeho jsme svědky v německé velkovýrobně Kobzínků, jest jen zvětšeným, do gigantičnosti a obludnosti zvět­šeným brněnským procesem. I zde většina vůdců du­ševně porušena: sadisté, morfinisté, nedodělaní dile­tanti marně zastírají geniální demagogickou režií úplný nedostatek politického, hospodářského a kultur­ního plánu, i zde nesmyslné a bezcílné útoky na kul­turní hodnoty, o nichž útočníci nemají jasné předsta­vy, i zde hlavním argumentem fráze a puška, rasové a osobní velikášství, nestoudná a blbá frazeologie, zne- ucťující sám kořen národního jazyka. Vzteklá posed­lost, která chce jalovými důvody na př. postavit pri­mitivní německé právo nad právo římské, drzost polo- literáta Goebbelse, který vylučuje z okruhu živé slo­vesné kultury vrcholné zjevy německého písemnictví, chorobná nestoudnost, jež nařizuje vědcům směr ba­dání a velkou část budovatelů vědeckého díla němec­kého vylučuje, gangsterství, které omlouvá vraždy, vyděračství a majetkové loupeže národním nadšením, amatérský primitivismus, který chce urovnat složité hospodářské poměry novodobého průmyslu a obchodu středověkým systémem cechovním a stavovským, raso­vá a náboženská zpupnost, vypínající se nad ostatní národy a kmeny, pustá pseudofilosofická žvanivost, která vykládá systém nechutnou zmatenou dialektikou z dob úpadkového hegeliánství — to všechno jest jen případem hrozivého diletantismu, který připravuje německý národ o všechnu přirozenost a mravní rovno­váhu.

•

Jde hrůza z tohoto odlidštěného území, v němž byla vyhlazena a umlčena polovice, k níž se ještě nedávno poutaly evropské naděje. Evropa byla vítězstvím toho­to hnutí zmrzačena. Není Evropy bez uzdraveného Německa. Zatím je nutno mít na paměti, že není na léta naděje, že by se tam mohl systém změnit. Není ni­koho, kdo by se tam v dohledné době mohl chopit moci. Systém se jen zmírní a zbaví krajních výstřelků, ale potrvá. Špatný vzduch, který z něho vychází, bude ještě řadu let přinášet infekční bakterie do okolních národů. Vyrůstá generace, která je vychovávána v ne­návisti a rozkolnickém duchu proti evropskému souru­čenství, jejímž ideálem jest pěst, obušek a otravný plyn, duch pýchy a pomsty, pokolení, jež vidí hlavní svůj smysl v pudovém násilnictvi, rozumovém primiti­vismu a potlačení osobnosti. Celé t. zv. mladé Německo jest dnes jediným ozbrojeným táborem násilnictvi a lži, rozumového a mravního diletantismu, gigantické kobzínkovštiny, která nesmí býti zastřena diplomatic­kými projevy, lstivými a nepravdivými, které jsou jen výrazem okamžité tísně. Německo vyřadilo se z evrop­ského ducha. Tím rozhodněji musí evropský duch vy­hladit infekční prvky, které je uvedlo ve zkázu. Roz­bitím německé demokracie zbavila se Evropa, připra­vená o všechnu naději, nerozhodnosti. Hledí ve tvář skutečnosti, že „nové Německo“ neohrožuje Evropu jen zbrojením, nýbrž především duchem násilnického diletantismu, jemuž svěřilo nad sebou vládu.

*Známý německý politik:*

Jak se dostal Hitler k moci

ii.

Palác.

V

těchto dnech nebylo už v Německu toho, čemu se říká po­litika. Na místo říšského sněmu a volných projevů v no­vinách nastoupilo něco jiného, čemu se za dob Bedřicha Vi­léma III- říkalo „kabinet“, za Viléma II. „kamarilla“ a teď „palác“. Palác — to je úřední byt říšského presidenta von Hindenburga ve Wilhelmstrasse. Nebyl naplněn atmosférou úctyhodného klidu a jasnosti, což by se tam očekávalo. Každý si to tam vždycky představoval jako v uspořádaném, přísně vedeném hlavním stanu: referenti přednášejí, šéf shrnuje a dává své votum, ten, kdo velí, bez pochyb a bez váhání roz­hoduje. Ale teď je všechno docela jiné. Palác je plný klika- ření, někdy je každý proti každému, žádná příslušnost se už nerespektuje, nejméně ta, kterou předpisuje ústava; a říšský president podléhá střídavě brzy tomu, brzy onomu vlivu, ko­lísá a nemůže se rozhodnout, sympatie a antipatie hrají mno­hem větší úlohu než věcné důvody, city kříží se s argumenty a často jich nelze od sebe rozeznat.

Von Schleicher byl plukovníkem, když byl jmenován „šé­fem ministerského úřadu“. Nikdy nebyl na frontě, ani ve válce, ani v míru nikdy samostatně nevelel. To, že důstojník, který nikdy nevyšel z ministerstva, dosáhl vyšších hodností, odporuje hrubě tradici pruské armády. Proto vynalézá Schleicher „ministerský úřad“, místo státního sekretáře, na které nebylo pamatováno v žádném státním rozpočtu. Ale šlo mu ještě o více. Požadoval právo bezprostředního referová­ní u presidenta. Dedukoval takto: poněvadž je president také nejvyšším velitelem, musí mu referovat zástupce říšské obra­ny bez prostředníka. Ministr říšské obrany je však civilista a politik, tedy neschopný pro tuto úlohu. Je na bíle dni, že toto zařízení odporuje smyslu parlamentární demokracie a tedy ústavě. Nikdo se neodvážil jít s ním na veřejnost. Radu let nikdo nevěděl — mimo nejužší kruh — o tomto novém poměru.

Na generála povýšený Schleicher zdál se být nejmocněj­ším mužem v říši. Ale skutečnost byla komplikovaná. Jeho vliv spočíval ve zvláštní konstelaci, v úzkém spolčení se se státním sekretářem Meissnerem a s Hindenburgovým synem a pobočníkem Oskarem von Hindenburg. Sám nejvyšší polní maršálek byl po absolvování kadetky poručíkem v tře­tím gardovým pěším pluku. Nechal syna vstoupit do téhož pluku. Také Schleicher vyšel z tohoto pluku. Mezi ním a Hindenburgovým synem bylo intimní kamarádství již když byli podřízenými důstojníky. Na plesy, které pořádal tatínek Hindenburg jako velící generál v Magdeburku, jezdívali z Berlína spolu. Na docela jiných cestách — 1919, u nej- vyssího armádního velení v Kasselu a v Kolbergu, kdy se jednalo o zlikvidování revoluce, přiblížil se Schleicher pol­nímu maršálkovi znovu. Po Hindenburgově volbě presiden­tem republiky setkávali se oba poručíci třetího gardového pluku zase jako bezprostřední opory nejvyšší říšské moci. Třetí ve spolku, Meissner, byl outsider v tom malém krouž­ku. V Alsasku vyrostlý, původem a dialektem Němec z již­ního Německa, syn menšího úředníka, dlouholetý spolupra­covník „sedlářského pomocníka“ Eberta, bez vnitřního vzta­hu k Hindenburgovi, kterého bylo lze dosíci jediné náleže­ním k jeho kastě, uznával, že se může udržet jen tehdy, spo- ji-li se se silnějšími ovlivňujícími faktory. Že by podle zá­kona musil být jediný vlivný, neměnilo nic na faktech. Ni­kdy neskrýval, že byl bez Oskara nebo dokonce proti Oska­rovi bezmocný. Musil se, podobně jako v éře Viléma II. von Bůlow, omezit na to, že mnohému zabraňoval. Také při tom nesměl být tvrdošíjný. Oskar to byl na příklad, který pro­sadil první rozmluvu Hindenburgovu s Hitlerem. To byla, při pochopitelné odmítavosti nejvyššího polního maršálka vůči rakouskému demagogu, vůči „revolucionáři“, vůči svobodníkovi silná zatěžkací zkouška. Oskar von Hinden­burg, Schleicher, Meissner, to byla jedna skupina, jejíž moc rostla se stoupajícím přerušováním činnosti parlamentu. Ale byla tu ještě jedna skupina, méně odpovědná, interesova- nější a nebezpečnější, skupina statkářských sousedů Hinden- burgových. To jsou, abychom vyjmenovali jen ty nejvýznam- nější: hrabě Fink von Finkenstein, hrabě Eulenburg-Pras- sen, hrabě Eulenburg-Gallingen a německo-nacionální posla­nec Elard von Oldenburg-Januschau. Januschauer je nejdů­ležitější, protože nejbohatší na nápady, nejvtipnější, nej­chamtivější, třídně nejuvědomělejší, nejdrzejší a nejcynič­tější z nich. On to byl, který v císařském Německu vyslo­vil slavnou větu o „poručíku a deseti mužích“, kteří by byli s to kdykoliv rozpustit říšský sněm. Ještě slavnější se stal 1917, když zatím co Německo nutně potřebovalo každou libru obilí pro lidi a na krmivo, otevřeně prohlásil, že teď bude osívat jen pro svoji vlastní potřebu; že mu jsou ceny příliš nízké. Je jen o několik málo let mladší než Hinden­burg a s ním známý již řadu let. Pro něho, velkostatkáře o mnoha tisících jitrech, postrádal skromný důstojník pěšího pluku „bez kouska půdy“ jakékoliv zajímavosti. Ale to se změnilo, když se Hindenburg — což nikdo nemohl očekávat — stal vojevůdcem a národním hrdinou.

Hindenburg je synem mladšího syna jen mírně zámožné rodiny. Rodové panství Neudeck ve freystadtském kraji ve východním Prusku bylo jen malé, mělo špatnou půdu, malý a nízký panský dům. V ještě skromnějším postranním křídle žili a umírali příbuzní tehdejších majitelů, vládní radové na pensi a majoři, mezi nimi otec polního maršálka. Jeho mladší bratr Bernard byl spisovatelem s lyrickým nátěrem, později majitelem malého pensionu pro cizince. Příbuzné ženského rodu byly provdány za nešlechtíce, jedna měla vojenského lékaře židovského původu, Cohena van Barena. Také Hin- denburgova matka byla občanského původu, byla dcerou vo­jenského lékaře. Kariéry se v rodině už dávno nedělaly, ne­byly tam peníze, nebyl tam lesk, nebylo tam císařské přízně.

Ale na odlehlém, pochmurném Neudecku visí říšský pre­sident celým srdcem. Tam užíval prvních prázdninových ra­dostí, tam jsou pochováni jeho rodiče, tam trávil, protože byl chudý a nemohl cestovat, s dětmi dovolené. Na tom za­ložil chytrý Oldenburg plán, který se setkal s velkým úspě­chem. Propagoval nutnost propůjčení národní dotace presi­dentovi k jeho osmdesátým narozeninám, jak tomu bylo dříve u vítězných vojevůdců a ministrů. U Gneisenaua, u Bismarcka, u Moltkeho. Poněvadž dotaci nemohl poskyt­nout monarcha a protože generosita inflací ochuzeného střed­ního stavu byla problematická a junkeři po každé, jednalo-li se o dávání, měli zapnuté kapsy, zbýval jen průmysl. Janu­schauer dokázal, že průmyslové svazy a jednotlivé osoby uči­nili z nejvyšší hlavy státu velkostatkáře. Dar měl politické, ale i společenské konsekvence. Tam, kde byl Hindenburg po osmdesát let skromným hostem na skromném majetku, byl teď pánem skvostného domu a pěkně zaokrouhleného pan­ství a všemi vyhledávaným středem. Velcí páni a hrabata, k nimž dříve nepřicházel, přicházeli teď k němu. Je v hloubi duše skromný člověk, zcela myslící v tradicích. Změněný so­ciální poměr udělal na něho veliký dojem. Mnohé cizí my­šlenkové pochody a náhledy, na něž si musil zvyknout, s něho spadly. Jen těžce se smiřoval s tím, že se musil k parvenu Stresemannovi nebo k plebejci Hermannu Múllerovi cho­vat jako k lidem téže sféry. Naproti tomu magnáti nového a zároveň starého okolí byli u něho osobami, plnými re­spektu; cítil jasně povýšení, které spočívalo v tom, že teď je jim roven a při tom více než oni. Vrátil-li se po čtyř­nedělním pobytu v Neudecku do Berlína, nebylo s ním s počátku „řeči“. Meissner se musil houževnatě a zdlouhavě namáhat, než svého představeného přiměl k tomu, aby zase promluvil s pruským ministerským předsedou Otto Brau­nem, bývalým dělníkem a redaktorem. V neudeckém pro­středí mohlo se stát, že se v Hindenburgovi usadila myšlen­ka, že Briinningovy skrovné parcelační úmysly jsou „bolše­vismus“, a že se rozhodl jej, svého volebního managera, „vůdce kabinetu fronty“, zakladatele „Východní pomoci“, zkrátka propustit.

Mužové nejbližšího okolí a sousední statkáři — tyto dvě skupiny — získaly svůj vliv normálním, lehce vysvětlitelným způsobem. Konečně k nim přistoupila třetí skupina, již ne­lze tak lehce vysvětlit, která je však důležitým faktem: je to Papenův vztah k Hindenburgovi. Papen je Westfálec, ma­jitel zámku, ale nikoliv hospodář, nýbrž prostřednictvím svého manželství s jakousi slečnou von Boch zainteresovaný na saarském průmyslu. Nastoupil u pátého hulánského pluku v Dússeldorfu, stal se hejtmanem generálního štábu, pak vojenským attaché ve Washingtoně. Byl to velký Skan­dál, když jej Amerika vykázala, protože naváděl k sabotáži proti muničním továrnám; větší, když nechal Angličanům padnout do rukou papíry, které kompromitovaly jeho spolu­viníky. Po válce se rozhodl, že se věnuje politice. Obstaral si akciovou většinu středového orgánu „Germania“, ale ani jako předseda správní rady neměl ve vlastních novinách co mluvit. Redaktoři „Germanie“ potírali jeho konservativní a aristokratické tendence, i když byl říšským kancléřem; o jeho zamilovaném plánu, o vojenské kooperaci s Francií, hovořilo se nejvýše v pánském klubu. V pruském zemském sněmu, jehož byl členem, se o něm vědělo jen tehdy, jestliže tu a tam hlasoval proti vlastní straně. Jeho kancléřství by b.ylo jediným neúspěchem, kdyby si jím byl nezískal přátelství Hindenburgova. Papen je vysloveně elegantní muž, počíná si jako kavalerista, diplomat, kapitalista. Rád hraje — to ne­dokazují jen jeho americká dobrodružství — vysokou hru. Hovoří dokonale cizími jazyky a je bravurní jezdec. Má u veliké míře sběhlost a roztomilost nezávislého a bohatého muže světového formátu. K tomu je náboženský a politický romantik. To všechno je pro nezámožného, střízlivého, protestantského pěšáka a Junkera Hindenburga cizí živel. Papen je to, čemu se populárně říká kavalír, typ, který se v severním Německu vyskytuje jen zřídka, cítí se au pair s každým. Také k říšskému presidentovi vstoupil, přiznávaje mu respekt k jeho vysokému stáří, jako rovný k rovnému. To doposud neučinil žádný německý politik, a snad to bylo právě to, co mělo takový účinek. To stačilo, aby Hinden­burg k němu pojal zvláštní náklonnost. Jeho sympatiemi ne­otřáslo ani, když celý kabinet prohlásil, že to tak nejde dále, a když musil přivolit k Papenově demisi. Propustil jej, ří­kaje mu výslovně „kamaráde“, a se slovy tak přátelskými a plnými uznání, a tak vroucími a srdečnými, jako doposud žádného z jeho předchůdců.

Zatím co zuboženost a zoufalství lidu znemožnily každé utvoření se občanské většiny, zatím co parlamentarismus byl na shasnutí, presidentovská diktatura dvakrát selhala, zvlášt­ní soudy a vyhrožování tresty nebylo s to zabránit denním pouličním bojům, stály skupiny a osoby, od kterých závisela rozhodnutí, takto k sobě a proti sobě. Započal se konečný boj.

Schleicher se dostává do konfliktu  
s Junkery.

Jeden fakt udává důvod pro všechno, co se teď filmově rychle, dramaticky pohnutě, dobrodružně pestře odehrává: základní skutečnost, že východolabský velkostatkářský maje­tek se hospodářsky přežil, že se jeho forma produkce stala neudržitelnou. Uprostřed světové agrární krise je zde zvlášt­ní agrární krise, které by nepomohla ani všeobecná konjunk­tura. Kanadské a argentinské továrny na obilí usmrtily prus­ké dominium. To žije po řadu let už jen drzostí jeho maji­telů, mystickou představou, že jeho produkty jsou podstat­nou součástkou válečné výzbroje, a slabostí německých děl­níků, kteří se jím nechávají vykořisťovat. Republika nena­máhala se méně než některý pruský král, aby junkerství udržela. Ale normální státní pomoci ve formě daňových a celních úlev a kreditů selhaly. Značná část velkoagrárníků je v pravém slova smyslu zbankrotována, skoro všichni ostat­ní stojí těsně před jistotou, že zbankrotují. Také Schiele, Tre- viranus, Dietrich, Schlange-Schóningen — kolik říšských mi­nistrů vrhlo poslední síly na záchranu latifundií, všichni ztroskotali a byli propuštěni v nemilosti. Také Warmbold byl jako exponent zájmů draslového průmyslu stoupenec velko­agrárníků, ale nechtěl to nechat dojít až ku zruinování ex­portního průmyslu. Byl to čistě schleicherovský vtip, uzavřít jej do konklávy s ministrem zemědělství rytířem von Braun —• sám se chlubil tímto dětinským nápadem — na tak dlou­ho, dokud ti dva nebudou zajedno. Ve skutečnosti nemohlo a nemůže zde být sjednocení. Politik, který je dosti silný, aby se junkerů nemusil obávat, nechá dojít k jich zániku, to je nevyhnutelný konec. Snad to bude Hitler? Mnohé tomu na­svědčuje. Byla by to nejtragičtější ironie světových dějin.

Schleicher nebyl pro to dosti silný. Ale ani neviděl kata­strofální vážnosti situace, není, jak už bylo řečeno, s to, chá­pat hospodářsko-politické otázky. Chtěl „bez programu“, jak říká ve své programové řeči, činit to, „co právě bylo nej­rozumnější“. Tím nemohlo junkerům být poslouženo. Žá­dali, aby se k jich zachování stalo neobyčejné. Byli vždy pod­statnou částí starého prušáckého „Gottesgradenturu“ a byli si toho vědomi a chtěli jí zůstat. Když Schleicher rozhlásil, že chce rozparcelovat i statisíce jiter — pro něho nevinný, samozřejmý plán — hlaholila jim tato zvěst do uší jako břesk fanfár. K tomu se přidružily jeho ideje o spojení zaměstnan­ců. To bylo vyhlášení války. Rozhodně to však nebylo tak­to myšleno. Ještě když boj již byl hodně pokročilý, řekl Schleicher jednomu svému důvěrníkovi: „Nemohou být pro­ti mně, zaopatřil jsem jim pěkný počet milionů.“ Ale třída, která si je vědoma svých zájmů, nezná vděčnosti. Junkeři se nestarali o miliony, které obdrželi, jim se vždycky jednalo jen o ty, které by ještě měli dostat. Pronásledovali Bismar- cka jedovatou nenávistí a jedovatými pomluvami, co jim zá­leželo na malém generálovi? I když byl zdánlivě jeden z nich, syn majitele panství a k tomu šlechtic a důstojník, tedy od přírody jejich souputník — zde se dělily jejich cesty. Myslel vojensky: odkud se mají rekrutovat vojáci té vysněné velké armády, když ne z dělnictva? Jim byly národ, říše, armáda a válka vždycky jen prostředkem, prostředkem k sebezácho­vám. Přecházeli do ofensivy.

U Hindenburga byli přijati vůdci „Reichslandbundu“. Jen hodinu před tím sestavili prohlášení proti říšské vládě: „Vy­drancování zemědělství ve prospěch všemocných peněžních zájmů mezinárodně orientovaného vývozního průmyslu“ stá­lo v něm, „nedosáhlo ani za marxistických kabinetů takového rozsahu“. Byla to prudká, nestydatá řeč, které si navykli bez­trestně používat vůči demokracii, tak nepřátelská a zlomysl­ná, jako kdyby vládl sociální demokrat a nikoliv exponent říšské obrany. Objevili se u říšského presidenta a pozdravili říšského kancléře, jako kdyby se bylo nic neobyčejného ne­stalo. Ještě během slavnostního večera dozvěděl se Schlei­cher o pronunciamentu junkerů. Příštího rána žádal, aby se Hindenburg odklonil od svých stavovských soudruhů. Ale hle, zmýlil se, říšský president toho neučinil.

Všichni, kteří věřili, že Schleicher dodá kabinetu jedno: positivní, nezvratnou důvěru, solidaritu hlavy státu, se zmýlili- Ti, kteří tomu věřili, nepomyslili na to, že je to něco jiného, postupovat proti sociálním demokratům a proti cen­tru, a zase něco jiného, rozštěpit vlastní frontu a postavit se proti vlastním spojencům.

Hindenburg nikterak nepodléhal muži, který pro něho stá­le ještě byl poručíkem, jehož zval do svého domu, mladým majorem, který pobíral všechnu práci — přidavačem, refe­rentem, nikoliv význačným faktorem, jako jeho venkovští sousedé, ani jeho miláčkem, jako Papen.

Snad, kdyby se byl Schleicher podrobil, byl by se zachrá­nil. Ale byl 'příliš zvyklý vítězit pomocí úskoků a ůmělých zákroků, než aby nebyl použil stokrát osvědčené taktiky. Měl v záloze zbraň, o níž věřil, že je nepřemožitelná. A vskutku, byla to silná zbraň, tak silná, že způsobila zničení — zničení toho, který jí použil. Schleicher otevřel Pandořinu skřínku, nechal propuknout

skandál Východní pomoci.

Do soumraku, který se rozložil nad Německem s přeruše­ním činnosti parlamentu, s přiškrcením tisku, padlo náhle pronikavé světlo tisícisvíčkového reflektoru. Tu byli velko­statkáři, zbankrotělí vinou vlastní neschopnosti a již třikrát sanovaní; po čtvrtém zhroucení převedly orgány Východní pomoci statek na nezletilou dceru. Neschopný majitel zůstal, kde byl, úvěry veřejnosti byly do posledního zbytku ztrace­ny machinacemi téže veřejné ruky. Tu byli statkáři, kteří za peníze Východní pomoci kupovali auta a jezdili na Rivieru, zatím co záložny a živnostníci, kteří důvěřivě půjčovali, při­cházeli o všechno. Tu byli majitelé panství, o nichž úřední dobrá zdání říkala, že veřejné peníze probili v kartách a s hol­kami a kteří přes to dostávali nové peníze, protože jejich jmé­no bylo již po staletí spojeno s panstvím. Jeden správce pe­něz Východní , pomoci sanoval druhého. Byla to síť „důvěr­níků“ Východní pomoci, napiatá nad Východním Polabím, která rozhodovala nad osudem zbídačelých majitelů panství. Ale byli sami zbídačelí a byli pod kuratelou těch, kteří byli pod jejich kuratelou.

Východní pomoc byla propagována jako záchrana sedláků. Ale ukázalo se, že devět desetin těch sedláků byli velkostat­káři, a že do rukou sedláků dostalo se jen nejmenší procento peněz. Chalupníci a nádeníci nedostali nic. Co znamenalo, jestliže ti, kteří jako jedinou tradici znali hlad, hladověli jed­nou o trochu víc? Miliardy — neboť to byly miliardy a ni­koliv miliony — každoroční miliardy hotových peněz, ne­mluvě o ostatních miliardách, o něž se přicházelo nadměrný­mi cenami chleba a ochromováním vývozního průmyslu — platili občané, kteří všechno ztratili v inflaci, dělnictvo, jež uz dávno sotva žilo lépe než nezaměstnaní. Ale skandál se nezastavil u průměrných majitelů velkostatků, u šlechtických vůdců Landbundu, u hrabat a princů — také choť Viléma II., tak zvaná císařovna Hermína, nechyběla — sáhl i po nejvyšších špičkách. Soused a přítel Hindenburgův, iniciátor národní dotace, odvážný obhájce úctyhodného staroprušáctví Oldenburg-Januschau, dostal na tři panství, která mu patřila, sanační úvěr a koupil si z peněz Východní pomoci čtvrté panství, a také to čtvrté panství bylo sanováno. Bláto dosa­hovalo až ke stupním paláce. Ano, dralo se skulinami do je­ho oken. Za panství, které národ, to jest průmysl daroval polnímu maršálkovi a říšskému presidentovi, nebyla zaplace­na darovací daň. A vůbec to panství nebylo darováno pre­sidentovi, nýbrž jeho synovi, plukovníku a pobočníkovi. Stát byl ošizen o daň a měl být podveden i o budoucí daň z dě­dictví. A Neudecku bylo zrovna tak třeba sanace, jako skoro všem ostatním panstvím. Dvakrát se naň už sbíralo, jednou na jeho zakoupení, pak na obnovení inventáře a staveb. Teď se sbíralo po třetí. Zatím co průmyslníci opětovně snižovali „nevýnosné“ mzdy, platili „dobrovolně, aby učinili panství plukovníka von Hindenburg aktivním“. Ale ani pak by ne­byl tento neblahý kus říše výnosný. Aby neudecké panství ještě vynášelo i rentu, bylo zapotřebí vést celé zákonodár­ství směrem k obnovení moci junkerů, udělat převrat a především Pandořinu skřínku zase uzavřít.

Lhostejno, kde se odhalení objevovala, mohla pocházet všechna jen z jednoho a téhož pramene. Bez přičinění vlády nebyla by se dostala na světlo boží. A i kdyby je vypustili nespolehliví úředníci, vláda měla dosti pravomoci, aby je po­tlačila, Ale co místo toho učinil Schleicher? Pozval si obáva­ného nepřítele junkerů, agrárního profesora Branda, který velkostatkáře nepotíral polemikami, nýbrž statistikou, a kte­rý vždycky znovu dokazoval nutnost rozdělení země a osí­dlení, aby mu poradil. Profesor Brand u státního tajemníka Plaňka v říšské kanceláři! Třířádková noticka v novinách přivedla pobouření junkerů na bod varu.

Bylo jasné, že Schleicher zamýšlel zničení velkostatkářů, historické třídy junkerů. Pandořina skřínka byla otevřena teprve několik dnů, jaké ohavnosti z ní ještě vylezou? A to ještě veřejnost, Německo, svět nepochopily, co zde bylo od­haleno, že nejgrandiosnější podvod, který spáchala malá část obyvatelstva na velikém národu, kterého se dopustilo 13.000 rodin na 65 milionech, měl být vynesen na světlo boží, že po odhalení zločinu musilo následovat soudní řízení, hodné velikosti podvodu, že národ způsobí tradičnímu vykořisťo­vateli proces, který může skončit jen ortelem smrti a dávno už zralou hospodářskou popravou. Zdál se přiblížit okamžik, v němž bylo Prusko osvobozeno od feudalismu, v němž bylo zlomeno dvěstěleté nucené panství. Junkeři viděli, že stojí bezprostředně před naplněním svého osudu. Zoufale, ale s nezlomenou silou nervů hledali poslední východisko.

V těchto dnech podobal se palác mraveništi, do něhož ně­kdo zabodl hůl. Už dávno neexistoval parlament, v kterém by politické boje měly normální průběh, v němž by se disku­tovalo a vzájemně se odvažovaly hospodářské zájmy, v němž by přese všecku lež a obluzování síly národa docházely při­měřeného výrazu. Bruning, který chtěl zachránit demokra­cii, zabil říšský sněm. Všechno se odehrávalo ve tmách, za oponami a mezi kulisami. To, co se tisklo v novinách, byl jen slabý odlesk skutečného dění. Nebojovalo se o hlasování stran, o vůli většiny poslanců, ne o vyrovnání velkých pracovních a kapitalistických organisací, ale jen o rozhodování konven- tiklu — o rozhodnutí starého muže.

Říšskému presidentovi chyběly opory, které mu podle zá­kona náležely. Schleicher byl tak dlouho jeho našeptavačem, ale když se konečně stal jeho ústavním poradcem, neměl už jeho hlas váhy. Meissnerův vliv byl ten tam, když se rozbila skupina, v níž byl vždycky jen třetím. A tato skupina, byla rozpuštěna, protože Oskar von Hindenburg, velkostatkář, šel jinými cestami. Po více než dvě stě let byly armáda a jun- kerství jedno a totéž. Schleicher roztrhl toto pouto. Začal svůj spor s junkery lehkomyslně, neznal sílu hospodářských zájmů a byl příliš povrchní, aby cítil politickou sílu tradice, která se po staletí shromažďovala v kastě zájemců. Jeho myšlenka stát se „sociálním generálem“, byla snad jen ha­zardní hrou, snad siláckým a geniálním podnikem bez pří­pravy, bez promyšleného základu, lehkomyslně začatou. Když rozvířil skandál Východní pomoci, chtěl junkery polekat. Za­mýšlel zapřísti jednu ze svých obvyklých intrik a nevěděl, že si na smrt znepřátelí staré Prušáky, německé nacionály, sku­pinu statkářských sousedů.

Vzhůru k poslední bitvě!

Nacionálně socialistická strana dostala se přes vrchol úspě­chu. Při posledních říšských volbách ztratila dva miliony vo­ličů a pětatřicet mandátů. Obecní volby v saských a v ji­ných městech, které hned na to následovaly, přinesly jí nové ztráty pětadvaceti, ano padesáti procent hlasů; byl to rapidni sestup. Hitler nikdy nebyl mužem, který by si moci „dobyl“. Marně žádal na Hindenburgovi dvakrát pro sebe diktaturu — a odešel uražen, když jí nedostal. Diktátor, který o dikta­turu prosí — to je Hitler. Když Schleicher pozval Gregora Strassera k poradám, ukázalo se, že tento nejstřízlivější, nej­normálnější mezi veličinami nacionálního socialismu ztratil ví­ru v samostatné vítězství strany. Křivka úspěchu byla fanta­stická, ale více než třetiny národa, toho nemohou bystré oči nevidět, nebylo lze získat. A z této třetiny byla od té doby zase ztracena šestina, snad dokonce čtvrtina. Opojení nemůže trvat, zejména tehdy ne, když dojdou omanné prostředky. Náklady byly enormní, peníze chyběly. Tak dalece nezůstalo Papenovo snažení bez úspěchu. Když vládl a byl Hitlero­vým protivníkem, přesvědčil finančníky působivějšími argu­menty než Bruning. Nacionálně socialistická strana měla dluhy. Věřitelům musilo se místo zaplacení pohrozit. Ale ne všichni nechali se zastrašit. A bez peněz? Bez peněz není propagandy, bez peněz nejsou noviny, auta a platy pro tisíce nižších vůdců, není SA a SS, není hnědých domů, uniforem a revolverů. Chtěla-li být strana zachráněna před zánikem, musila povolit. Musila jít do vlády, i když byl kancléřem presidentův důvěrník, nenáležející k žádné straně. Začla trp­ká doba koalice, o tom byl Strasser přesvědčen. Ale Strasser padl, jeho jednání se Schleicherem bylo označeno za zradu, a on byl poslán do vyhnanství.

Neméně obtížná byla

posice Hugenbergova

a sice z velmi osobních důvodů. Obětoval velkou část své strany, aby mohl se zbytkem diktátorsky nakládat. Tím a rychlým vzestupem nacionálně socialistické konkurence při­šel o nemálo finančních příznivců. Velké podniky, které vy­budoval za účelem ovlivňování veřejnosti, filmová produkce, biografy, noviny a časopisy, tiskové kanceláře, novinářské korespondence, nikdy mu nevynášely. Už dávno byl jejich stav kritický a propuknutí krise 11a veřejnost se zabraňovalo prostředky, které nesnesou denního světla. To je jeden z nej­temnějších bodů v událostech, které předcházely kontrarevo­luci. Před jmenováním nacionálního kabinetu chodili po Ber­líně bývalí Hugenbergovi obchodní přátelé, kteří nahlas vy­právěli, že je v úpadku, že bilance jeho společností jsou už po léta falešné, že skandál vypukne co nejdříve. Protože svo­boda tisku byla potlačena, dostala se do novin jen krátká noticka: aby potřel určité pověsti, požádal Hugenberg býva­lého německo-nacionálního ministra Neuhause, aby přezkou­mal status jeho podniků. Samozřejmě, že přítel z partaje na­lezl všechno v nejlepším pořádku. Kromě toho požadovaly prá­vě ony moci, které zradil, dohodu s Hitlerem. Těžký prů­mysl zaplatil sice původně hnědé košile jen proto, aby vy­tvořil protiváhu vůči dělnické třídě a nemyslil na to, aby ne­chal vládnout muže, kterého si vydržoval. Nechá-li levici a pravici, aby se navzájem paralysovaly, ukáže se nutnost „au­toritativního“ režimu, který byli ochotni vést Hugenberg a jeho strana. Ale tentýž Papen, který, když sám vládl, ohrožo­val Hitlerovy průmyslové subvence, znovu upravil spojení mezi těžkým průmyslem a mezi Hitlerem. Schleicher způso­bil jeho pád, on chtěl způsobit Schleicherův pád. Program zaměstnanců, program „sociálního generála“ hnal průmysl k Hitlerovi, jako k němu hnal jeho osidlovací plán velko- agrárníky. V Kolíně přivedl Papen Hitlera k bankéři von Schróder, který zastupoval zájmy majitelů těžkého průmyslu. Hugenbergovi nebylo nic platné, že se pokládal za jediného zachránce státu. Musil jít s sebou, když moci, které zastupo­val, přešly do jiného tábora.

Také rozpory říšského presidenta nebyly malé. Jeho první setkání s Hitlerem trvalo půl druhé hodiny, z toho hovořil Hitler pět čtvrtí hodiny, a všechno, co řekl, bylo Hinden­burgovi cizí, frázovité a odpuzovalo jej to. Že jednou při­vedl k audienci Róhma, jej pobouřilo. Polnímu maršálkovi je cizí názor, že sexuelní problémy, rovněž sexuelní perversita, jsou něčím soukromým. O konci jednání 13. srpna mohli jsme číst jen to, že Hindenburg Hitlera napomínal, aby vedl volební boj rytířsky. Ale stařec se dovedl i rozzlobit. Napo­menutí, které neznělo tak docela mírumilovně, dostalo prý se Hitlerovi s pozdviženou holí. Nechápal-li proroka z Braunau n. Innem, měl proti Hugenbergovi vyslovený odpor. Velký systematik poučoval tohoto starého muže, přijal-li jej, jako školáka. A pak: Hugenberg nebyl „pán“, jak jeho zevnějšek, tak jeho způsob vystupování kvalifikovaly jej jako subalter- ního. Jestliže levicový politik neodpovídal představám dů­stojnického sboru, dalo se to snést. Hindenburg však nechtěl jako vůdce své vlastní třídy trpět plebejce.

Ale Schleicherův veliký úder, jeho boj s junkery, rozší­ření skandálu Východní pomoci způsobilo, že si Schleicher znepřátelil celé Hindenburgovo okolí. A nejen okolí. Kdy­koliv říšský president projevil ctnost monarchů, nevděčnost, byl solidární proti kastě, z níž vyšel, k níž náležel jak on, tak jeho otcové. Teď se rozprostíraly sítě nad Hitlerem, opovr­hovaným „svobodníkem“, který jediný měl přinést záchranu.

Hovoří se o

dvou scénách,

které předcházely konci. Jedna byla rozmluva Schleichera s Oskarem von Hindenburg. Plukovník, který se ještě jed­nou marně pokoušel generála přesvědčit, poukázal na ná­ramné zatížení Neudecku, na jeho dluhy, na nemožnost udr­žet se, jestliže zákonodárství nesplní slepě všechny agrárnické požadavky. Schleicher mu nabídl povýšení, nebylo to nic platné. Hrozil — neboť Oskar prý měl prsty ve mnohých věcech, právě pokud se týkalo Východní pomoci s jejími vel­kými možnostmi. Pohrůžka způsobila pravý opak toho, čeho chtěla docílit. Rozmluva proběhla, aniž přinesla ovoce. To byl konec osvědčeného přátelství, ztělesnění historické iden­tity důstojnického stavu a velkostatkářů — které znamenalo vedení Německa i za republiky.

Druhá scéna se odehrála mezi Schleicherem a Leipartem, vůdcem sociálně demokratických odborových organisací.

Schleicher, politický aritmetik, našel ještě jednou součet, sečtení dvou veličin, o kterých doposud nikdo nepředpoklá­dal, že by je bylo lze sečísti. Navrhl generální stávku, podpo­rovanou armádou. Odvážná myšlenka, která měla mezi mlad­šími důstojníky mnoho přívrženců: učinit dělnictvo základem starého pruského válečnického státu. Leipart odpověděl: „A co tomu řekne Bumke?“ Pan Bumke je presidentem říšského soudu a presidentem státního soudního dvora. Leipart jednal konsekventně. Počínaje listopadem 1918, odmítala sociální demokracie s odporem každé jednání, které by neodpovídalo ústavě, které by nebylo zákonné.

Neblahá sobota a neblahá neděle.

Bylo to v sobotu 28. ledna. Papen, homo regius říšského presidenta, povolal do paláce vůdce nacionálního socialismu.

Marně. Hitler a jeho společníci vrátili se po nudných vyjed­náváních do Kaiserhofu, aniž se bylo podařilo dosáhnout nějakého sjednocení. Kaiserhof je monumentální hotel na Wilhelmstrasse, jen několik kroků od paláce říšského presi­denta. Zde bydlí již po léta vyslanci, kteří právě dlí v Berlíně, cizí ministři, také králové, zde spřátelil se Bismarck s Disrae- lim. Zde se Hitler již před měsíci utábořil a zde vždy bydlel, přijel-li k vůli vyjednávání s říšskou vládou do Berlína. Od­tud jel se svými rádci v obrovských autech, eskortován gar­dou z SA, ve slavnostní nádheře těch sto kroků k vládním budovám. Hemžilo se to zde vyššími a nižšími vůdci, princi a hospodářskými králi, kteří se nabízeli jako zprostředkova­telé. Zde stáli večer a plni úcty a napětí uniformovaní pří­vrženci, kteří očekávali od „Vůdce“ veškerou spásu.

Hitler byl by již dříve, při mnohých příležitostech rád při­jal podmínky, které mu byly nabízeny. Jak již řečeno, není to dobyvatel, a byl-li jím jednou, není jím už od zhroucení se puče 1923, v mnichovském Bůrgerbráu, od doby svého uvěznění, což zlomilo jeho měkkou povahu. Toužil po legiti­mitě a po blahobytné slušnosti, po slavnostním černém kabá­tě a po cylindru, který se objevil na hlavě „revolucionáře“ ihned pp utvoření kabinetu tak, jako kdyby byl už dávno čekal ve skříni na tuto příležitost.

Spolek s Hugenbergem byl již uzavřen jednou, r. 1930 v Harzburgu, a ihned zašel v moři žárlivosti. Mezi nacionál­ně socialistickými vůdci to nevyhlíželo jinak. Zde stál každý proti každému, každý čekal na pád toho druhého, aby jej nahradil. Otto Strasser odpadl, pak Stennes, mocný „Osaf- Ost“, také Góbbels přešel již jednou k rebelům. Když Gre­gor Strasser vyjednával se Schleicherem, počítal s tím, že Hitler půjde za ním. Každý takový počet musil se ukázat fa­lešným, protože zapomínal na obrovskou nedůvěru, která zde všechno ovládala. I kdyby byl Hitler za tepla zalezl, zrodila by se příštího dne „národní revoluce“ bez něho znovu. Po každé, když byl zavolán-, požadoval „celou moc“; zmocnění, vládnout bez říšského sněmu a neomezené používání článku 48, k tomu ministerstvo říšské obrany a moc nad pruskou exekutivou. Naposled jej nechali jít 20. listopadu, Hinden­burg podržel své stanovisko. Chtěl vládu většiny, nikoliv diktaturu strany. Vévoda Coburský se marně namáhal při­mět jej ke spolupráci s německými nacionály. Ať už Hitler chtěl nebo nechtěl, když nedokázal vše, co chtěl, dal stranu a sebe všanc. Chyběla mu odvaha svěřit se nejistým pomě­rům. Věděl: v nacionálním táboře byla zrada něčím samo­zřejmým.

V sobotu večer bylo všechno u konce. Palác zůstal v hlu­bokém rozladění. Ale skupina junkerů nebyla se svým umě­ním ještě u konce, a Schleicher byl proti své vůli jejím po­mocníkem. Vyrozuměli se angličtí korespondenti, že generál sbírá v Potsdamu vojsko, že chce táhnout na Berlín. Jakýsi Werner von Alvensleben, člen Panského klubu, dřívější dů­věrník Papenův, nyní Schleicherův, prý řekl, že Hitler a Pa­pen musí být zatčeni pro velezradu. Neví se, co se dělo v Kai­serhofu, zatím co se nad Wilhelmstrasse rozkládala noční tma. V paláci čekalo se poloúzkostlivě na to, jaký účinek bu­dou mít v jiných táborech zprávy, které se lancírovaly. Ale tam? Vzdali se lidé kolem Hitlera odvážné hry, když se do­zvěděli, že konečně má být postaveno násilí proti násilí? Měli jiz tentokrát ony dobrodružné plány, které jim později umož­nily přechod k teroru a k diktatuře? Není pravděpodobné, že by postava van der Lubbeho existovala jinak, než snad v ob­rysech. Strhla „Vůdce“ Goringova dobrodružnost, který do­posud zabránil každému dělení se o moc s těmi, kteří nebyli ve straně? On to asi byl, který poznal, že zde byla poslední chance. A pak: Hitler už jednou poznal muka vazby. Nechtěl jít do vězení po druhé. Byl to strach, který zvrátil všechna rozhodnutí. Kaiserhof nabídl nové vyjednávání.

* neděli zvýšil Palác svoji nabídku. Hitler měl dostat k říš­skému kancléřství také pruské ministerstvo vnitra. Zde bylo vedení, policie, tělesa, která zorganisovali a do drillu vycvi­čili sociální demokraté Severing a Grzesinski a které po de­set let chránilo republiku. Podmínkou bylo, že Hugenberg, důvěrník junkerů, převezme vedení všech hospodářských mi­nisterstev, jak říšských tak i pruských. Bylo toho příliš mno­ho, co se nabízelo. „Potsdamský pochod na Berlín“ vnesl do Kaiserhofu paniku. Hitlera bylo by bývalo lze dostati laciněji. To, co se po léta marně zkoušelo, co ještě včera ztroskotalo, koalice — bylo utvořeno ve třech hodinách. Nacionální ka­binet byl hotov, skandál Východní pomoci potlačen, nucená exekuce proti zemědělcům zákonem zakázána, osidlovací plá­ny zrušeny, velkoagrárnický majetek východně od Labe — třináct tisíc rodin — ještě jednou zachráněn.

Kdo retrospektivně váží událost neblahé neděle, asi tak po časový bod, kdy Hugenberg, oloupený o oporu Stahlhelmu, stojí v boji o vlastní existenci, kdy odborní ministři říšského kabinetu zůstávají ve svých úřadech ze strachu, že by je SA, kdyby demisionovali, mohla zatknout, kdy ministerstva všech zemí, pruští vládní presidenti a policejní ředitelství jsou ob­sazena nacionálními socialisty a místodržitelé jsou Hitlerový­mi kreaturami, nepozná, že Hitlerova posice nikterak nebyla tak zajištěná, když říšský president jmenoval „nacionální“ kabinet.

Hitler byl říšským kancléřem,

ale měl v ministerstvu jen dva přívržence. Frick byl říšským ministrem vnitra, ale toto místo, které nemá exekutivu, vždy­cky se pokládalo za bezvýznamné. A Góringovo postavení mělo pochybnou hodnotu: říšský ministr bez portefeuille, ko­misař vzduchoplavby, a ovšem komisař v pruském minister­stvu vnitra. Ale Papen byl ještě říšským komisařem pro celé pruské státní ministerstvo a proto byl Góring jeho podříze­ným. Jak pevná zdála se být naproti tomu posice Hugenber­gova. Stal se tím, po čem toužil už měsíce napřed: ministrem krise. Poroučel v říšském ministerstvu výživy a v říšském mi­nisterstvu hospodářství a v pruském ministerstvu zeměděl­ství a obchodu. V jeho rukou byla sjednocena veškerá hospo­dářská politika říše a tyto ruce to tedy byly, které dirigovaly daně a cla, obchodní smlouvy a agrární subvence. Stoupenec junkerů, který vždycky požadoval nejextrémnější agrární po­litiku, mohl ji teď dělat. To bylo, co junkeři chtěli, co po­třebovali — teď to měli. Neuratha, Schwerin-Krosigka, Blomberga počítali k svým lidem. Pravděpodobně si v této chvíli mysleli, když dovedli potřít již tolik protivníků a faleš­ných přátel, reformu z roku 1808, revoluci 1848, hlasatele volného obchodu Capriviho, vítěznou dělnickou třídu z r. 1918, liberálního exportního přítele Stresemanna, demokra­tickou republiku, strůjce plánů Schleichera — že dovedou být hotovi i s nafoukaným žvanilem Hitlerem a s jeho lidmi. A v hodině, kdy píši tyto řádky, 1. května 1933, ještě se ne­poděkovali. Osidlovací úmysly vlády jsou temné, Hugenberg vzal dělníkům s drahého chleba i margarin, a poslední boj junkerů není ještě dobojován.

* Hitlerově táboře si ulehčené oddychli, když byl Schlei­cher odstraněn a když bylo po nebezpečí, že svolá k záchra­ně státu armádu. Nebylo možno mít jistotu, že diktatura bu­de složena do „Vůdcových“ rukou tak brzy. K tomu bylo zapotřebí zvláštních uměleckých kousků, a nikdo nemohl vě­dět, podaří-li se. Ale hlavní posice moci byly dobyty a bylo rozhodnuto, brutálně jich využívat. To byla stále ještě prus­ká policie. Mezi ní a nacionálními socialisty stál jen Papen jako hlídač. A „Franzchen“, na to se bylo lze spolehnout, nebyl schopen odporu. Kteří z přinucených ke spolku pod­váděli jeden druhého? Každý chtěl podvádět. V tomto okamžiku to vyhlíželo tak, jako by šťastnější byl ten, který se odhodlal k brutalitě.

Věrnostza věrnost.

Toho večera, kdy byl jmenován kabinet, stál říšský presi­dent u okna svého paláce. Dole pochodovali hodinu za hodi­nou v nekonečném průvodu „hnědí vojíni národního pozdvi­žení“ jen zřídka přerušení zelenošedým oddělením Stahlhel­mu. Jednou otočil se Hindenburg vyčítavě k Meissnerovi: „Proč jste mi neřekl, že jich je tolik?“ A později k tomu do­dal: „Rozdělení ministerstev je nespravedlivé, to se musí hned po volbách změnit.“ Šel spat v přesvědčení, že jednal podle své přísahy. Vždycky a tentokrát opět se úporně bránil zří­zení diktatury. Jmenoval parlamentárního kancléře. Ten ať se stará, dá-li mu lid většinu. Při všech krocích vyhledával souhlas profesorů státního práva, nejučenějších odborníků, tak na př. slavného Karla Schmitta. Nechtěl ani v budoucno­sti jednati jinak.

Zapomněl, že ústavní přísaha, kterou složil, chránila i čer- no-červeno-žluté barvy? Chtěl trvat na tom, aby i o potsdam- ském dnu vlály se státních budov. Musili poslat pro ministra říšské obrany, aby prohlásil, že vojsko nebude střílet, jestliže SA vytáhne hakenkreuzlerskou vlajku. Tu se asi zbožný maršálek omluvil svému bohu vyšší mocí, která přece musí pocházet od samého boha.

Přes to asi „Reichsbanner“ nezapomněl, že vedl a vyhrál volební boj pro Hindenburga a proti Hitlerovi; nezapomněli ani lidé politického středu na volební plakáty, které křiklavě hlásaly: „Kdo volí Hindenburga, porazí Hitlera“, také lid nezapomněl, že hesla, která agitovala pro Hindenburga, sli­bovala: „Věrnost je páteří cti“ a „Věrnost za věrnost“.

Jim však dějiny odpovídají, že je věrnost, která se vždycky osvědčuje být silnější, než věrnost slova. Je to věrnost, kte­rou lne sedlák k svému statku, voják k své šavli, továrník k svým ziskům, dělník k své příslušnosti k dělnické třídě. Hindenburg je junker, Neudeck jej nerozlučitelně spojil s junkerstvím. Byl to poslední pokus, jak zachránit jun- kerství, z něhož vyrostlo Hitlerovo kancléřství a diktatura. Den po požáru říšského sněmu byl Herr von Oldenburg- Januschau hostem při diner, které dával říšský president k oslavě stých narozenin šéfa generálního štábu hraběte Schlieffena. Junker se hlasitě vysmíval „klepárně“, která také „konečně byla k něčemu dobrá“. Hlava státu odmítla jeho vtipy s úsměvnou vážností. Ještě o potsdamském dni ujišťoval rozhlasem svět o tom, že: nejdůležitější je, že všechno, co se stalo, stalo se podle ústavy. A zase několik dnů poté, opět podle ústavy, byla ústava zrušena.

©

Bylo napsáno třiatřicet životopisů Hindenburgových. Všechny líčí stručněji nebo podrobněji i historii jeho rodiny. Jak to je v životopisech zvykem, vývoj hrdinův vyrůstá z charakteru jeho předků. Mezi Hindenburgovými předky se mnohokrát vyskytuje jméno von Polenz: tradicionelní zrada přeběhnutím k nepříteli, které se východopruští jun­keři v dřívějších dobách dopouštěli na řádu německých rytířích a později na monarších, byla v této už dávno vymřelé rodině tak častá, že se zrádcovským stykům s Var­šavou krátce říkalo „Polencien“. O tom se nezmiňuje ani jeden z životopisců. A právě tak se v žádném z životopisů nedočtete, že jeden z předků říšského presidenta, major von Beneckendorff a von Hindenburg, byl odsouzen k smrti, protože roku 1806 předal Francouzům bez obrany špan- davskou pevnost. *Přel. M. Renčová.*
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Odkud vane vítr

námá věc: chce-li někdo vědět, co vítr přinese, musí se ptát, odkud vane a jak to vypadá v těch konči­nách, odkud fouká. Nedá se nic předvídat, nevíme-li, odkud vítr vane. Je to laciná moudrost, ale lidé si ji obyčejně zapomínají pořídit, kde jde o flatus vocis. Pořádný díl duchovního zmatku, ve kterém žijeme, vzniká tím, že se lidé neptají, odkud vanou názory a slova; že nekoukají na to, kdo je pronáší; že ne­zkoumají, jak to vypadá tam, odkud to nebo ono za­válo. Nejsvětější pravda může být fráze, polopravda nebo nestoudná lež podle toho, kdo ji bere do úst. Těž­ká část lží kulturních, politických a veřejných je dá­na tím, že velmi nepravá ústa pronášejí věci, které by

mohly být pravdami.

Dejme tomu nacionalism. Kdo by chtěl trvat na tom, že nacionalism je věc překonaná, musel by být nadán záviděníhodnou zabedněností. Sporné je jen, jaký má být a jak se má jevit. V podstatě je málo pojmů tak populárních a tak nejasných jako nacionalism. Mluví­váme o národě, jako by to bylo něco přesně ohraniče­ného a téměř hmotného jako náš dům nebo naše město. Rád bych se zeptal všech radikálních nacionalistů, jak si kdo z nich definuje národ. Kromě těch, kdo jsou pevně odhodláni nedbat skutečnosti a jenom věřit v idiotskou pověru fysiologické rasy, odpověděli by v různých variantách asi to, že národ je definován ja­zykem nebo dějinami, tradicí, národní povahou, vědo­mím, ideou nebo kulturním posláním; z čehož všeho plyne zřetelně aspoň to jedno: že národ je skutečnost duchová, že to není fakt hmotný, ale ideový a kulturní. Dobrá.

A teď se rozhlédněte, kdo u nás, kdo ve světě vyhla­šuje nacionalism nej silnějším hlasem. Ve většině pří­padů to bývají lidé — jak je označit? — nu, ne zrovna duchovní; ne zrovna nej vzdělanější; ne zrovna oplýva­jící samými kulturními zájmy. Je osudný úkaz, že no­viny, které okázale a z profese hájí nacionalism, to činí většinou tou nejmizernější, frázovitou, naprosto nevzdělanou mateřštinou. Nebo že lidé holdující ná­rodnímu idealismu mívají takový sklon ke kulturnímu kýči a kulturní reakci. Nebo že se nacionalism tak ča­sto stavívá na odpor proti duchovní svobodě, a tak dále. Ale ty úkazy nejsou argumentem proti naciona­lismu. Jsou jenom dokladem, že ti, kdo se jím tak tuze ohánějí, nejsou ti praví. Vidíme-li, že vulgární, kulturně méněcenný, duchově zkorumpovaný tisk bere nacionalism za svou věc, neznamená to, že nacio­nalism je vulgární a nekulturní, ale že ten tisk lže.

©

Nebo demokracie. Dnes není u nás třeba zvláštní inspirace k tomu, aby kdo chce, něco veřejně zahla­holil na obranu demokracie. Dělají to více méně vši­chni ; je až na pováženou, kdo všechno se ujímá ohro­žené demokracie. Na příklad ti, kdo až dosud prohla­šovali demokracii za buržoasní přežitek. Nebo ti, kte­rým se vinula ruka k ruce toho politického paskvilu, kterému se říká československý fašismus. Byli by­chom poněkud otřeseni, kdyby věc demokracie měla ležet v těchto rukou; neboť dovedeme do jisté míry tušit, co by z ní udělaly.

Pokud nejde o násobilku, nenaučíme se rozlišovat mezi pravdou a lží, dokud nedáme pozor na to, kdo co říká a proč to říká. Bez kritiky lidí budeme věčně v zajetí slov. I dost rozvážní lidé někdy míní: „Já vím, že ten a ten je špatný chlap, ale v tom, co říká, je kus pravdy.“ Pozor na pravdy, kterých je jenom kousek! Kterákoliv pravda, za kterou nestojí celý člo­věk, která není doložena jeho životem a chováním, je tak kusá jako hrnec, který má ve dně díru. V tomto pozemském světě můžeme těžko žádat pravdu abso­lutní, ale žádejme aspoň pravdu úplnou. A kousky pravd dejme raději tam, kam házíme jiné úlomky: na smetiště.

•

Nejde jen o politiku; i v kulturních věcech je třeba ptát se, odkud ten který vánek zavál. Nedávno na­kously „Volné směry“ kampaň, která by mohla být pozoruhodně aktuální. Byl to jakýsi rozhořčený útok proti zkýčaření a zmerkantilisování našeho umělecké­ho života. To nemělo přejít nepovšimnuto; bylo by už na čase všimnout si jednou také našeho výtvar­nictví. Zkýčaření a zmerkantilisování — ano, právě o tom by se mělo pojednat; ale vyrazil-li s tím orgán spolku „Mánes“, je to, promiňte, asi takové, jako když tisk pana Stříbrného vystupuje jako svědomí demo­kracie. Těžko by se totiž našel aktuálnější objekt pro úvahy o zkýčaření a zmerkantilisování naší kultury, nežli je právě činnost spolku, jehož orgánem „Volné směry“ jsou. Tento spolek, který kdysi nesl epochu našeho výtvarnictví, se z vlastního pilného přičinění stal hlavně spolkem profesorů, akademiků a liferantů pro uměleckou representaci státu. Budiž mu přána ta hrst prebend a výhod čile sháněných; vážnější je jeho vina proti duchu svátému: odpoutání od jakéhokoliv programu; oportunistická promiskuita, která přecho­vává v jednom regále oficiálnost, kýč, akademism, kou­sek avantgardy, které toto sousedství nepřekáží, tuhle starožitnost a tuhle něco chic, zkrátka pro každého něco, jako obchodní dům. Ztratilo se kulturní poslání; snad by nám po tom nic nebylo, kdyby Mánesu sta­čilo být výkladní skříní svého smíšeného zboží; ale má-li podivné záchvaty starat se o jiné věci než jsou hmotné a spolkové zájmy jeho členského slepence, klade nám tím otázku: kdo a co je to, tenhle ten spo­lek bez tváře? Kam pak se poděla jeho umělecká či­stota, kam pak se vytratila ta někdejší živost umělec­kého listu, který sám kdysi znamenal slušný kus ži­vého kulturního programu? Zkýčaření a zmerkantili­sování, ano; a k tomu hrozný strach přiznat si ten rozklad, úsilí zamaskovat jej jednou slavnostním cho­rálem na akademické výstavě a po druhé avantgard­ním tatrmaněním — aby se zdálo, že to ještě žije a že to nestvůrně těleso, které jednou nohou stojí v Jed­notě výtvarných umělců a druhou v Devětsilu, je organism schopný života.

A tento růženec by bylo možno odvíjet dál. Baroví flákači a dekrepidní dekadenti, kteří vyhlašují nástup nového světa; papíroví intelektuálové, šustící o osob­nosti; udýchaní souputníci vyrážející povely jménem doby, aby se zdálo, že oni ji vedou. Jen se na ně po­dívat : co mrtvě narozených slov, co polopravd a lží by bylo vyřízeno, kdybychom se za ně podívali na toho nebo na ty, kdo je říkají. Jsme — jako veřejnost — nadáni zvláštní nekonkrétností; věříme ve slova jako středověk. Nemusíme se dívat daleko za své hranice, abychom viděli, kam taková víra vede.

život alnstttnce

*Ladislav Jeníček:*

Nezaměstnanost mladé inteligence  
i.

Problém sepředstavuje.

V

poslední době zasahuje nezaměstnanost stále více inteligenci se středoškolským a vysokoškolským vzděláním, a to hlavně její nejmladší příslušníky. Letos v lednu návrat z presenění vojenské služby zna­menal pro mnoho set mladých intelektuálů neřešitelný problém, jak najiti zaměstnání. Je jisto, že určitý podíl na tom má současná hospodářská krise. Jsou však obory, na které působí jen vzdáleným odrazem. Platí to na př. o středoškolských profesorech. O jejich počtu rozhoduje v prvé řadě počet žactva, který po překonání nepříliš velkého úbytku, způsobeného vá­lečnými lety, stoupá. Přes tuto stoupající tendenci v počtu žactva je u nás skoro tisíc čekatelů na profe­sorská místa, z nichž první čekají už od roku 1927.

Stále se zvětšující počet uchazečů o sekundářská místa v nejvzdálenějších nemocnicích, kam ještě před dvěma léty nikdo nechtěl, svědčí o tom, že proslavená kdysi praxis aurea mění se u mladých lékařů, když ne v pozlacenou bídu, tak ve skromný životní standard. Srovnáme-li dnešní začáteční plat advokátních konci- pientů s platem před dvěma roky, vidíme zcela jasně přesycenost také v tomto oboru, kam se musí obraceti stále rostoucí proud právníků jinde neumístitelných. V těchto oborech vývoj k dnešním poměrům začal před krisi a nemohl jí býti nijak zvlášť ovlivněn. Také o technicích je těžko říci, že jejich dnešní hro­madná nezaměstnanost je způsobena jen a jen krisi, která ovšem jejich situaci podstatně ztěžuje množ­stvím lidí nejrůznějšího věku z práce propuštěných, kdežto v jiných oborech jde téměř jen o nezaměstna­nost mladých. Stále poklesající význam maturity, hlavně jako prostředku úživnosti, rovněž není bezpro­střední souvislosti s krisi, neboť upadal již dávno před ní. Proto abiturienti jdou stále více na vysoké školy, v jejichž absolventech leží dnes těžiště celého problému.

Honba za skutečností.

Máme-li zjistiti, jaká je skutečnost, stojíme před velmi těžkým problémem. Při statistickém materiálu, který máme k disposici, je velmi obtížné i za normál­ních poměrů zachytiti kvantitativně všechny úseky trhu práce inteligence, zvláště s ohledem na soukro­mou službu, natož pak za krise. Proto další odstavce mohou ukázati skutečnost jen v nejhrubším přiblížení, zvláště co se týče počtu míst.

Místa ve všech oborech ať jde o službu veřejnou, soukromou nebo o svobodná povolání, se především uvolňují odchodem na odpočinek, úmrtím, a vedle toho se získávají tvorbou nových míst. Zůstane-li ve veřejné službě úředník průměrně 33 let v aktivitě, 'bylo by potřeba ročně 3% nových sil z celkového stavu. Vzhledem k úmrtnosti zvýšila by se za normál­ních podmínek tato potřeba asi na 4.5%. V soukro­mých službách lze očekávati tuto potřebu vyšší (větší využití, rychlejší opotřebování lidských sil), ve svo­bodných vysokoškolských povoláních zase nižší, neboť lékaři *a* advokáti pracují nejčastěji do pozdního stáří. Počítává se proto při celkových výpočtech s průměr­ným ročním úbytkem 4%. Ale to dnes neodpovídá skutečnosti, neboť na př. ve státní službě činil tento úbytek poslední léta ca. 2.8% a měl klesající tendenci. Podle toho lze míti zato, že i v jiných oborech bude nižší, než býval.

Příčin tohoto zjevu je několik. Stále se snižující úmrtnost způsobuje, že lidé zůstávají déle mladší fy­sicky i duševně. Šedesátiletý byrokrat, který odchá­zel, řekněme v roce 1890 do pense, byl vážný důstojný stařec s plnovousem a s přesvědčením, že už dost pra­coval, který měl zrovna tak čas, pohrát si se svými vnoučaty, dát do pořádku své pozemské věci a čekat na smrt. Dnešní kolega tohoto pensisty ztrácí obyčej­ně něco více času denním holením, ale pak neví, co by počal se svou aktivitou. Je-li konservativní, nezbude mu na konec, než aby začal nadávat na svět, hlavně na republiku a stal se podle vkusu buď členem sokol­ských starých gard nebo se bil za pravost Rukopisů nebo podporoval finančně fašisty. Je-li rozumný, jde do soukromé služby, nebo se zúčastní nějakého pod­niku a obzvláště dnes je pro své zkušenosti a nepříliš velké finanční požadavky velmi vítán. Nedá se pak žádnou cestou zabránit, aby takto neubíral chleba mladým lidem.

Rozsáhlejší pensionování ve veřejné službě, po kte­rém se tolik volá, je ve vážném rozporu s uvedeným biologickým faktem déle trvající duševní svěžesti a zvyšujícího se lidského věku, zvláště dotkne-li se také mladších úředníků. Bude obzvláště nebezpečné, ne- uvolní-li stát z úsporných důvodů na uprázdněná místa cestu mladým lidem.

Význam tohoto pensionování není však možno pře­ceňovat s ohledem na dnešní věkové rozvrstvení za­městnanců. To bylo před válkou zcela pravidelné, takže se úmrtím a pensionováním uvolňoval každého roku stálý počet míst, který se až do války pozvolna zvětšoval přirozeným rozrůstáním veřejné správy. Po válce bylo jednak potřeba nahradit všude ty, kteří zemřeli vlivem války, ať už na frontě nebo v zázemí, jednak bylo potřeba množství nových lidí pro nové úřady právě utvořeného státu. Tato tvorba nových míst přišla k užitku hlavně mladším lidem, kteří už byli se svým studiem hotovi, když šli do války nebo je dokončili po svém návratu, a těm, kteří dostudovali nejvýše do roku 1926. Pak už ve státní správě při­chází údobí restrikce a systemisace. Tím vším se pra­videlné rozvrstvení úřednictva úplně rozrušilo. Máme poměrně málo starého úřednictva a neobvykle mnoho ve věku 35—50 let. Proto bude v nejbližší době počet míst ročně uprazdňovaných mnohem menší než dříve. Tento zjev nutno považovati za společný všem oborům duševní práce.

Chceme-li určití celkový počet míst, jež u nás vy­žadují vysokoškolského vzdělání, je to možno jen velmi zhruba. Počítá se, že právnických míst je dnes na 20.000, lékařských 12.000, profesorských 7500, inženýrských všech druhů nejvýše 25.000. Zahrneme-li do tohoto počtu ještě lékárníky, zvěrolékaře (ca 1500), lze jej odhadnouti na výši asi 70.000 míst, který v prvních letech po převratu byl jistě značně nižší.[[7]](#footnote-8)) Počítáme-li s tříprocentním ročním úbytkem, vidíme, že ročně je k disposici 2.100 míst. I tento po­měrně nízký úbytek je dnes velmi příznivým odhadem, neboť nesmíme zapomenout, že velké procento těchto míst bylo utvořeno právě až po převratu, takže dnes se ještě neuvolňují.

Proti tomu postavme roční produkci, která se vyví­jela asi takto:

Hotových absolventů

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| školní rok | celkem | dom. přísl. | cizinců |
| 1921—22 | 3.400 | 3.100 | 400 |
| 1922—23 | 3.500 | 3.100 | 400 |
| 1923—24 | 3.300 | 2.900 | 400 |
| 1924—25 | 3.400 | 2.850 | 550 |
| 1925—26 | 3.350 | 2.700 | 650 |
| 1926—27 | 3.700 | 2.800 | 850 |
| 1927—28 | 3.750 | 2.850 | 900 |
| 1928—29 | 3.800 | 2.900 | 900 |
| 1929—30 | ? | 9 | 9 |
| 1930—31 | 4.100 | 3.300 | 800 |
| 1931—32 | 4.200 | 3.500 | 700 |

Do tohoto počtu zahrnujeme absolventy všech tech­nických škol se závěrečnou státní zkouškou, absolven­ty zvěrolékařství s diplomem, doktory práv, ke kte­rým počítáme odhadem ty, kteří doktorátu nedělají (asi 1/io z promovaných), lékaře, profesory s úplnou aprobací a magistry farmacie. Nepočítáme absolventy vysokých uměleckých škol, kněze, důstojníky s čistě vojenským vzděláním, pro něž místa jsme také nepo­čítali.

I v lidech se investovalo.

Jestliže přes stále značný rozdíl mezi nabídkou a poptávkou nevznikla už dříve nezaměstnanost, byla toho příčinou intensivní tvorba nových míst. Ještě v roce 1931 zvýšil se stav státního pragmatikálního úřednictva v kategorii Ib, který v roce 1930 činil skoro 22.400, včetně profesorů a soudců, téměř o 900, kdežto v roce 1932 už jen o 380. Je přirozeno, že tvorby nových míst zúčastnil se v největší míře stát a ostatní veřejné svazky, jejichž úkoly stále vzrůstají, a rozsah působnosti jejich administrativy neustále se zvětšuje, takže dnes skoro polovina všech vysoko­školských míst je přímo nebo nepřímo v oblasti státní působnosti. Jak vidíme, krise působí i zde. Ale i bez jejího vlivu nebylo by možno doufat v další intensivní tvorbu míst, neboť se zdá, že státní administrativa byla dimensována hned ze začátku v některých obo­rech příliš bohatě, jak k tomu nutila potřeba likvido­vat rychle poválečné poměry a uvést státní aparát co nejrychleji do pohybu, takže do určité míry byla inka­sována pozdější nutnost tvorby nových míst. Dnes spíše se lze obávati, že racionalisační tendence se pro­jeví voláním po snížení počtu zaměstnanců i vysoko­školských.

Ještě mnohem horší jsou poměry v soukromé služ­bě, kde úřednictvo je vystaveno hospodářským otře­sům rychleji. V zdrcující většině případů nejen že není možno dnes mluvit o tvorbě nových míst, nýbrž je nutno konstatovat jejich trvalou restrikci. Nelze

v nic doufat, pomyslíme-li na naši obchodní politiku, která chimérou soběstačnosti ubíjí všechny vyšší formy hospodářského života, vyžadující lidí s vyšším vzděláním, ať jde o průmysl nebo zemědělství. Vyrábíse dál a stále víc inteligentů.

Ale také produkce dlouho vyrovnávaná tvorbou nových míst roste a to právě v posledních letech ne­obyčejně rychle. Je dnes skoro o čtvrtinu vyšší než v nejpříznivějších poválečných letech.

Nemalou roli hraje v ní nápadně vysoký počet cizin­ců, který v letech 1926—29 dostoupil 30% domácích absolventů a teprve v roce 1931/32 klesl na 20%. V tomtéž roce činil na říšskoněmeckých vysokých školách necelých 6%.

V letech 1925—31 připadá z počtu všech cizinců 50—60% na ruskou emigraci, která po vystudování hledá u nás existenci a poněvadž ji hledá velmi často za každou cenu, je vítanou příležitostí k dumpingu i v dobách konjunktury. Dnes jsou známy továrny, kde ruští inženýři konstruují za 200—300 Kč měsíčně a nahrazují české lidi. Ostatně státní správa použí­vala jich k témuž účelu, když v konjunktuře byl ne­dostatek stavebních inženýrů a vojenských lékařů. Byli dokonce přijímáni, i když nebyli státními obča­ny. Sekundáři ve venkovských nemocnicích byli před 4—6 lety snad většinou ruští emigranti. Svědčí to také o tom, jak velká byla u nás tvorba míst, když i je bylo možno umístiti. Celkový počet Rusů, u nás vystudovavších, lze odhadnouti na více než 2000, z nichž je asi 60% inženýrů a 20% lékařů (to nepočí­táme ty, kteří studovali na vlastních emigrantských vysokých školách v ČSR). Převážná většina se jich u nás usadila a dosáhla nebo se snaží dosáhnout stát­ního občanství se všemi jeho výhodami. Bylo dosud velmi benevolentně udělováno, a říká se, že zvláště tehdy, když šlo o monarchisty věřící, že se do Ruska vrátí zpět s carem. Vzpomeneme-li, kdo u nás stál nej­více za ruskou emigrací a byl jejím protektorem, je to konečně přirozené. Hospodářsky velmi těžce poškodila ruská emigrace naši mladou československou inteli­genci (téměř výhradně studovala na českých školách) a až na několik skutečně vzácných lidí ve svém celku neznamenala žádný kulturní přínos.

Přes to, že dnes příliv této emigrace je už mnohem menší, zmiňujeme se o něm šíře, protože studium cizinců je u nás mnohem častěji povahy politické než odborné a znamená proto nebezpečí pro náš trh práce. Vidíme to zřetelně na další emigrační vlně, která při­chází v posledních letech z Polska a která, snad tímto rokem počínajíc, bude omezena polskými devisovými opatřeními.

Počet všech posluchačů z Polska držel se ročně na tisíci, až do roku 1927/28, od kdy stoupal, a roku 1931/32 dociluje výše 2500, z nichž téměř 90% je polských židů a pak Ukrajinci, kterým všem bylo doma ztěžováno studium. Studují na českých i ně­meckých školách hlavně medicinu a farmacii, na které v Praze je jich více než domácích příslušníků. A už dnes provozuje praksi u nás více než 150 lékařů pol­ské státní příslušnosti.

Vedle cizinců, kteří u nás studují a pak hledají za­městnání, je nutno se ještě zmíniti o cizincích k nám do zaměstnání povolávaných, t. j. hlavně o říšsko­německých inženýrech v našem průmyslu. Nelze před­vídati, jaký vliv budou mít na jejich počet poměry v Německu.

Ale nelze zdaleka všechno přičísti na vrub cizincům, kteří na př. vůbec nerozmnožují počet kandidátů pro­fesury a právníků. Názorné jsou i jednotlivé případy. Ještě před třemi roky při vypsání konkursu na místo sekundáře v jednom malém východočeském městě byli 4 žadatelé, z nichž 3 Rusi a 1 špatně kvalifiko­vaný Čech, před rokem 17 žadatelů, z nichž 1 Rus, ostatní Češi a 2 dokonce s fysikální zkouškou.

Základní a rozhodující příčinou na straně nabídky je zvláště v posledních letech prudce stoupající počet domácích absolventů, naprosto neúměrný vzrůstu obyvatelstva. Porovnání s předválečnými poměry je možné jen srovnáním celkového počtu vysokoškolské­ho posluchačstva. V roce 1913/14 připadalo v českých zemích na 100.000 obyvatel 140 vysokoškolských po­sluchačů, studujících na všech rakouských vysokých školách, v roce 1922/23 na 100.000 obyvatel ČSR. při­padá 148 domácích posluchačů a roku 1931/32 už 187, (s cizinci dokonce 220). Podobně se to má se středo­školským žactvem.

Neustále stoupající procento dětí jde na střední školu, takže pravidelně klesající porodnost nezpůso­bila a v dohledné době nezpůsobí klesnutí jejich abso­lutního počtu. Všechny ty hospodářské a sociální, psy­chologické a mravní důvody, které na jedné straně vedou k omezování počtu dětí, způsobují a umožňují na druhé straně, že z narozených dětí mnohem více jich jde studovat než dříve a že také jde studovat stále více děvčat. Doposud ženské studium neovlivňo­valo příliš počet hotových vysokoškoláků. Teprve v posledních letech promuje z celkového počtu dokto­rů práv 1/20 žen. Ještě bezvýznamnější je poměr na technikách. Lékařské studium dnes však dokončuje z celkového počtu absolventů více než 1/6 žen, studium profesury dokonce více než l/g. V budoucnosti třeba očekávati stálé zvyšování tohoto poměru.

Všechny tyto tendence působí mnohem více u měst­ského obyvatelstva. Nemáme bohužel statistik, jak se vyvíjí poměr studentstva z měst a z venkova, zdá se však, že venkovských studentů je dnes poměrně méně, než bývalo.

Důležitou roli hrají také psychologické důsledky války, jejichž výrazem je ještě větší touha po jistotě dané pevným postavením, byť by to byla jistota vy­koupená malým příjmem. Výrazem těchto válkou ze­sílených tendencí byla celá naše školská politika, za­ložení nových vysokých škol atd.

Zrovna tak je zesiluje dnešní krise. V letech 1929 až 1933 nápadně stoupl počet těch, kteří zůstávají na vyšší střední škole, a poněvadž právě v těchto letech přicházely do kvint válečné ročníky, vyrovnává se tím téměř úplně válečný zářez do natality, který způ­sobil hluboký pokles primánů těchto ročníků i přes zmirňující už uvedené vlivy. V letech krise odchází tedy z kvarty mnohem menší počet žáků než jindy. Jen stručně podotýkáme, že tento úbytek skoro vůbec nepociťují učitelské ústavy a většina vyšších odbor­ných škol, které vždy přijímaly omezený počet žactva a při tomže jeho počtu se jen zmenšil počet nepřija­tých. Krise zřejmě nutí oddálit vstup do praktického života co nejdále. Maturita, už dříve a tím více dnes, umožňuje zaměstnání jen nepatrnému zlomku abi- turientů. Jsou to vlastně jen státní úřady a armáda, které v této kategorii mají dnes potřebu nepatrnou, takže ji mohou krýti jen z nejlepších žáků. Proto dnes mají také konjunkturu semináře a theologické fa­kulty, ale celkovým počtem to nepadá na váhu. Vši­chni ostatní jdou na vysokou školu a půjdou, takže vysoké školy čeká ještě větší nával, než je na nich dnes. Zdálo by se, že zhoršené hospodářské podmínky nedovolí řadě sociálně slabších studentů vysokoškol­ské studium, a přece skutečnost je docela opačná. Opravdovou zásluhu o to má naše sociální péče, která přes všechnu svou bídu a trampoty umožní studium i velmi chudým, často nejkvalitnějším studentům a podstatně zlevní studium i těm majetnějším. Nijak však o ně není postaráno, když své studium dokončí. Právě v těchto zlých dobách se snaží dokončovat co nejrychleji.

Oběti.

Důsledky nepřiměřené produkce se projevují už dlouho. V soukromých službách klesaly platy, dušev­ních pracovníků, ve svobodných povoláních stoupa­jící konkurence ohrožuje už řadu let jejich mravní prestiž. Stačí poukázat na př. na ono oficielně hájené stanovisko lékařů ke změně § 144, ohánějící se morál­kou a zdravím národa, stanovisko, které však ie v příkrém rozporu s velmi výnosnou praksi svých obhájců.

To všechno jsou zjevy přímo idylické proti dnešku, kdy řada mladých lidí zakouší úplnou hospodářskou bídu. Cituji dopisy dvou strojních inženýrů. První k svému inženýrství vystudoval letecký kurs při české technice v Praze, aby skončil jako výpomocný učitel kdesi na slovenské vesnici a byl rád, že to místo dostal:

„ Tobě dík za přání brzkého návratu z těchto končin.

Jenže nás mladé nikdo nepotřebuje. Není vesnice kolem dokola, aby tam nebyl nějaký Dr. nebo Ing. Dokonce i jeden Ing. a absolvent' věd přírodních je výpomocný učitel. Bude z toho jen škoda “ (Dokončení.)

sport a hry

Příští olympijské hry  
a německá situace

U

spořádáním příštích olympijských her, které se mají ko­nati roku 1936, bylo pověřeno Německo. V poslední době se však změnila v Německu nejen situace politická, ale i sportovní a to do té míry, že se ozvaly na celém světě hlasy, aby Německu byla tato pocta vzata. Olympijský kon­gres, který zasedá v těchto dnech ve Vídni, má posoudit, do jaké míry zasáhlo anebo hodlá Německo zasáhnout do ne- odvislosti sportu po stránce mezinárodní, resp. do jaké míry hodlá respektovat zásady mezinárodního olympijského vý­boru, uznávané doposud všemi národy po téměř 40 let. V případě, že by kongres nabyl přesvědčení, že vládní zásah do sportovního života německého by měl rušivou odezvu na poměru mezinárodním, má určit jiné místo, jež by se stalo jevištěm sportovní události světa — sportovních her olym­pijských.

„Uspořádání olympijských her v Berlíně by znamenalo kompromis mezinárodních olympijských zásad a politických akcí vlády Hitlerovy“ ... tak a podobně zněly hlasy, ozý­vající se na celém světě po prvních přehmatech hitlerovských akcí proti židovským občanům nejen v politice a v soukromém životě, ale i ve sportu. Tyto hlasy se pak ještě rozmnožily a zmohutněly, když nynější vládní režim v Německu začal zanášet politické praktiky a diktovat své zásady i v celém německém sportu a vystupovat v jejich tendenci i před me­zinárodním forem. Nejen v Evropě, ale i v ostatních země­dílech zvedly se protestní hlasy, volající po bojkotu Ně­mecka do té doby, dokud neobnoví mezinárodní neodvislost sportovního snažení. Současně bylo žádáno, aby na znamení protestu odňal mezinárodní olympijský kongres, zasedající právě v těchto dnech ve Vídni, Německu právo na uspořá­dání olympijských her v roce 1936 v Berlíně.

Mezinárodní olympijský výbor, jeho  
složení a pravomoc.

Je skutečně štěstím, že mezinárodní olympijský výbor volí sám své členy a že tento organismus, označovaný často za malou Společnost národů, není založen na stejné zásadě jako jeho vzor, zasedající v Ženevě.

Veliký rozdíl mezi skutečnou Společností národů v Že­nevě a touto sportovní Společností národů je v tom, že členské státy ženevského svazu neznají namnoze svoje spo­lečné cíle a hlavně nejsou vždycky připraveni a ochotni sloužit zájmům celku a tím i míru a budoucnosti světa, za­tím co ve sportovní Společnosti národů, sdružených pod olympijskou vlajkou, chtějí všichni členové jedno: šířit ze všech sil sportovní myšlenku ve svých zemích, sportovně sílit a zdokonalovat se a mít tak možnost úspěšného měření sil s vyspělými representanty ostatních zemí. Je nesporným faktem, že členové mezinárodního olympijského výboru, vo­lení po velké úvaze a vyzkoušení, tvoří mezi sebou opravdo­vou, velkou olympijskou světovou rodinu. Je radostným poznatkem, že uprostřed moře světové rozháranosti existuje, byť jen pro otázky sportovní, mezinárodní ústředí, sdružující 44 států, jejichž členové chtějí a usilují svorně o jednu spo­lečnou věc: Vzájemné poznání cestou olympijských ideálů, založenou na naprosté mezinárodnosti, na rovnoprávnosti a na amatérismu, na podpoření sblížení a vzájemné úcty mezi ná­rody a tím dosažení skutečného a světu tolik potřebného míru.

Členové mezinárodního olympijského výboru nezastupují své země v něm, nýbrž opačně zastupují jej ve svých zemích. Tato šťastná struktura, kterou definoval zakladatel moderních olympijských her, baron Pierre de Cubertin před čtyřiceti lety, vylučuje jakoukoliv možnost vládního ovlivňování jed­notlivých členů a znamená postavení tohoto „nejvyššího sportovního senátu“ nad státy a jejich vlivy. Tato autokra­tická forma, často vytčená obnoviteli moderních olympiád, osvědčuje se dnes dokonale jako nejlepší záruka proti mí­chání různých nesportovních, ba možno říci protisportovních vlivů do mezinárodního sportu. Nebýt této skutečnosti, nebyl by pravděpodobně již P. Lewold, zástupce Německa v mezi­národním olympijském výboru, více členem tohoto ústředí. Jakmile se ujal Hitler vlády v Německu, byl bývalý vládní ministr P. Lewold, předseda národního komité sportovního v Německu, přinucen k demisi, stejně jako jeho sekretář Karl Drein. Vedení veškerého sportovního života v Německu bylo dáno do rukou vládního komisaře. Při této příležitosti uveřejnil francouzský sportovní deník 1’Auto článek, z něhož citujeme:

„Situace mezi mezinárodním olympijským výborem a Německem je nyní silně napjatá. Německá vláda totiž určila, že uspořádání olympijských her v Berlíně v roce 1936 nemá být provedeno — jako je zvykem při všech olympiádách, prostřednictvím německého
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olympijského výboru, nýbrž podle diktátu německého vládního ko­misaře pro sport. Jak je známo, je však mezinárodní olympijský výbor organisací úplně na nikom nezávislou; tedy ani na vlastních výborech národních. Stanoví prostě udělením materielní provedení olym­pijských her příslušnému národnímu výboru. Úmysl německé vlády je přirozeně pro mezinárodní olympijský výbor nepřijatelný. Proto jeho president zaslal německé vládě zdvořilý dopis, v němž důrazně stanoví, že v případě, kdyby Německo nechtělo nechat provést hry svému národnímu olympijskému výboru, bude mu právo jejich uspo­řádání vzato a přeneseno na jinou zem.“

Nato vydala německá vláda prostřednictvím tiskového referenta říšského sportovního komisaře prohlášení:

„Poněvadž říšský president Hindenburg přijal protektorát příštích olympijských her, které se mají konat roku 1936 v Ber­líně a poněvadž říšský kancléř a říšský ministr vnitra přislíbili dalekosáhlou podporu k provedení her, je nesporné, že i celé Ně­mecko uznává velký význam uspóřádání olympijských her v Ber­líně a přičiní se — bez ohledu na všechny vnitřní změny němec­kých poměrů — aby poskytlo všem hostům, kteří k této velkolepé manifestaci přijedou, to nejlepší přijetí a nejpříjemnější pobyt Současně zaručuje vláda nejvzornější organisaci her a jejich nej­hladší a nejregulemější průběh. Pověřencem německé vlády pro všechny sportovní otázky je v. Tschammer-Osten. V této funkci převezme předsednictví německého olympijského výboru. Presiden­tem organisačního komité pro XI. Olympiádu v Berlíně v roce 1936 je P. Lewald, který se zúčastní s vévodou Adolfem Friedri­chem z Meklenburku a rytířem von Helt zasedání mezinárodního olympijského výboru ve Vídni.“

Je otázka, do jaké míry uvěří vídeňský kongres tomuto a dalšímu „loyálnímu“ prohlášení. To konečně ukáže průběh jeho jednání. Nyní si všimněme současné situace v němec­kém sportu, jak ji pozměnil Hitlerův diktát. Zatím se totiž podstatně změnila situace v německém sportu, který postaven všechen pod centrální státní kontrolu. Jeho ústředním správ­cem byl jmenován von Tschammer-Osten, který také určil zásadní směrnice, jimiž se bude státním diktátem zcentrali- sovaný německý sport řídit. Shromáždil 24. května v mini­sterstvu vnitra nominované delegáty zemských i okresních úřadů, kteří mají v budoucnu pečovat a dbát o dodržování jím stanovených zásadních linií. V obsáhlé řeči nastínil říšský sportovní komisař plány a cíle vnitřního uspořádání a upra­vení německého sportu a tělocviku. Úvodem řekl:

„Tělesná cvičení znamenají výchovu celého lidského organismu. Správně volená a provozovaná tělesná cvičení sílí a vzpružují nejen tělo, nýbrž mají blahodárný, posilující vliv také na duši a charakter. Celý člověk je částí společnosti. Zdraví a výkonnost jednotlivce tvoří dílčí složky síly národa, kterou je třeba nejen udržet, ale pokud možno nejvíc znásobovat, zveličovat. Tělocvik a sport nejsou zde pro osobní dobro anebo prospěch jednotlivců; tělesná cvičení tvoří mno­hem důležitější součást lidského dění a života a musí být podstatně součástí národního výchovného systému.

Všichni, kdo pracují v tělesné výchově německého národa, af již v jakémkoliv směru, musí být vědomi potřeby jednoty a vzájemné soudržnosti všech členů a složek našeho národa. Tělocvik a sport musí být zproštěny od individualistických ambic a stát se obecnými, lidovými. Pro lidi obou pohlaví a jakéhokoliv věku musí tvořit spo­lečná tělesná cvičení vrcholný bod veselého spolkového života. Pro mužskou mládež musí býti pěstování cvičení školou k osvojení vo­jenských schopností a vyspělosti a k pěstování státního ducha. Doba individuálního sportovního snažení minula. V budoucnu budou při národních oslavách vedle obranných svazů působit i organisace tělovýchovné a sportovní...

Hlavně ve školách musí být pěstován a propagován element spo­lečného provozování a hromadného propagování tělesných cvičení.

Tato zásadně centralisační snaha znamenající konec specialisace a osobnímu snažení jednotlivců nemusí na druhé straně znamenat ještě konec vnitřního života mužstev a pod. v jednotlivých místech a kra­jích. Tato centralisace má přinésti především zjednodušení a potřebné smemice k šíření jednotnosti ducha.

I. Učitel a škola.

Mnohem větší a významnější bude, než až dosud, postavení učitelů tělocviku a sportů. To přirozeně znamená, že jejich výchova v bu­doucnu se musí díti na zcela nové a úplně změněné základně. Škola musí používat tělesných cvičení jako jeden z hlavních prostředků k výchově německého člověka. Tělesná cvičení a společné vycházky musí býti základnou této výchovy, která po vyjití školy má pokra­čovat ve svazech a sdruženích.

1. Organisace pro tělocvik, hry, sport a tu­ristiku.

V novém organisačním sloučení svazů nastane podstatné snížení dosavadního ohromného počtu svazů, sdružení, organisací. To umožní lepší přehled a vedení, zbaví sdružení finančních břemen, která je nutně tížila při povinnosti býti členy více svazů.

Tělocvičná a sportovní sdružení jsou hlavními propagátory po­hybů. Jejich činnost spočívá na zásadě dobrovolného sdružování jed­notlivých členů k dobrovolné, společné spolupráci ve spolkovém rámci. Tato sdružení jsou zaregistrována v ústředním seznamu a tvoří pravidelně právní osoby, podléhající ustanovením civilního zákoníku. Do vlastního života těchto namnoze cenných a hodnotných složek spolkového života má býti zachováno pokud možno nejméně. Je ale přirozenou povinností každého sdružení, aby si v čelo postavilo jen takové lidi, jejichž pověst a charakter jsou mimo pochyby, což ovšem nemá znamenat, aby všichni dosavadní staří a osvědčení vůdcové byli vzdáleni.

Vnitřní sportovní život jednotlivců nemá býti rovněž násilně mě­něn. Spolky a sdružení si však musí být plně vědomy své povinnosti vytvářet z mladých Němců hodnotné členy uvědomělého, vznešeného národního celku, a propagovat tedy vedle všeobecného tělesného zdo­konalení i výchovu k poslušnosti v duchu spolkové příslušnosti...

Spravování všech sportovních odvětví bude napříště v rukou patnácti centrálních svazů:

1. Německý tělocvičný svaz (turnéřstvo), spravující tě­locvik, gymnastiku, letní hry a šerm, 2. footballový svaz (ko­paná, rugby, cricket), 3. lehkoatletický svaz (lehká atletika a házená), 4. těžkoatletický svaz (boxing, zápas, těžká atle­tika, jiu-jitsu, vzpírání břemen), 5. plavecký svaz (plování, vodní polo, záchrana tonoucích), 6. tennisový a hockeyový svaz (tennis, hockey, golf, table-tennis), 7. kuželkový a ku­lečníkový svaz, 8. svaz zimní ch sportů (lyžařství, rychlo- a krasobruslení, lední hockey, jízda na bobu, sáňkování, bruslení), 9. střelecký svaz (malorážová střelba, sportovní, výchova psů, poštovních holubů), 10. svaz vodních sportů (veslování, pádlování, plachtění, motorové čluny), 11. turisti­cký svaz (cestování, táboření, skauting, alpinistika, weekend), 12. cyklistický svaz (silniční a na závodních drahách), 13. mo­torový svaz (automobily, motocykly), 14. svaz sportov­ní ch lékařů a učitelů (sportovní lékaři, učitelé tělocviku a sportovních odvětví všeho druhu), 15. svaz sportovního tisku (žurnalisté, denní a odborný tisk).

K vedení každého ze jmenovaných svazů stanoví říšský sportovní komisař sám osobu podle svého výběru a důvěry. Ve všech svazech musí být prosazován princip vůdců. Centralisace se bude dít tak, že rozdělení svazů se provede v krajích, které budou tvořit jakési spol­kové státy. Německý říšský výbor pro tělesná cvičení bude přeměněn na kruh říšských vůdců.

1. Zplnomocněnci říšského sportovního ko­misaře.

K provádění státního dozoru nad tělesnými cvičeními, provozova­nými ve všech krajích Německa, jmenuje říšský sportovní komisař zplnomocněnce u zemské vlády. Ti nemají žádnou správní funkci, jejich úkolem je kontrolovat tělovýchovný a sportovní život ve svých okresích a dbát na to, aby v čele tělovýchovných a sportovních sdru­žení byli schopní a loyální vůdcové. Mají dále dbáti o to, aby pěsto­vání tělocviku a sportů ve sdruženích a spolcích se dálo podle směrnic, stanovených říšským sportovním komisařem; nemají však právo zasahovat do života spolků anebo do správy tělovýchovného anebo sportovního dění. Mají-li nějaké námitky anebo návrhy, musí je sdělit bezodkladně říšskému sportovnímu komisaři, který se sám postará o odstranění případných závad, prostřednictvím hlavních svazů. Potud předběžný plán a program. Provedení si vyžádá při­rozeně spolupráce všech jednotlivců, neboť jen tak může dosáhnout plného úspěchu. Již nyní se ukázalo, že zákonitá ustanovení před­chozí doby zdaleka neskýtají patřičných záruk pro dokonalý rozmach a konečné vítězství ve všech odvětvích německého života, hlavně života sportovního. Vláda nebude proto otálet s chopením se ini­ciativy i v tomto směru a přičinit se o odstranění existujících nedo­statků, pokud snad již se tak nestalo dobrovolně, novým říšským zákonem pro tělesná cvičení.“

Necháváme zatím bez komentáře, který přineseme po ví­deňském olympijském kongresu spolu s citáty jeho jednotli­vých zásadních usnesení. *— Eddie. —*

dopisy

Z komitétu „Pomoc“

Praha 26. května 1933.

Vážený pane redaktore,

pan dr. Kocourek Vám dal zprávu o novém způsobu činno­sti P o m o c i a slíbil několik příkladů z naší práce. Velký ná­val uchazečů si zatím vynutil další změnu naší pracovní orga­nisace, jejichž účelem je hlavně zachytiti právě ty vrstvy, pro něž je naše akce v první řadě určena. Snažíme se pomáhat! příslušníkům „inteligence“, arci v nejširším smyslu tohoto ozna­čení. Této hlavní směrnici přizpůsobujeme stále více svoji pra­covní metodu, což samo již vyžaduje omezení práce v jiných společenských vrstvách.

Několik příkladů z posledních týdnů, které dále uvádím, má ukázati, že často i pomoc, jejíž peněžní hodnota je poměrně malá, umožní trvalou záchranu existence.

Výtvarné umělkyni, která následkem choroby upadla do bídy, umožnila peněžitá podpora nákup materiálu na zhotovení umě- lecko-průmyslových výrobků. Jejich prodejem opatřila si další prostředky a našla trvalé zaměstnání.

Nezaměstnaný úředník, bez podpory, s několika dětmi, které musely docházeti do školy do jiné obce, úplně bez příjmu, za­dlužen. Zaplacením dluhů za potraviny a úhradou stěhování umožnila mu Pomoc přesídlení do školní obce dětí, kde se jim dostalo podpory z vyživovací akce a kde otec našel částečné zaměstnání s bytem.

Starší bývalý redaktor, nyní cestující agent, neměl peněz ani slušného oděvu na cestu, úplně bez příjmu. Opatření šat­stva a peněžitá podpora na cestu mu pomohla k dalšímu živo­bytí.

Nezaměstnanému akademikovi, specialistovi s dlouholetou praksi v cizině, uveřejnila Přítomnost inserát a poskytla mu půjčku. Na inserát došly od 2 velkých firem seriosní na­bídky, z nichž jedna povede patrně k trvalému zaměstnání.

Zasluhuje zmínky, že na uvedené typické případy upozornili nás čtenáři Přítomnosti, a to buď přímo nebo doporuče­ním uchazeči, aby se obrátil na Pomoc.

U mnoha klientů Pomoci není vlastně jiného léku proti bídě, než opatření zaměstnání, kterého sami nemohou nalézti. Snažíme se o to v takových případech podle svých sil, při čemž jsme arci odkázáni na podporu čtenářů a přátel Přítomno- s t i. Kde není možno nalézti zaměstnání nebo dokud se to ne­podaří, vypomáháme zaplacením bytu a opatřením stravy, po případě šatstva.

Naše práce i nadále vzrůstá, a potřebujeme proto další vy­datné peněžité pomoci. Hospodaříme velmi opatrně, a každý, kdo nám přispěje, může býti jist, že použijeme jeho peněz co nejúčinněji a jen tam, kde je jich opravdu třeba. Stejně vítaná jako peněžitá podpora (a našim klientům ještě vítanější) je pomoc opatřením práce, a doufám, že přátelé Pomoci nás neodmítnou, budeme-li na ně nyní také v tomto směru více naléhati.

Velkou a ušlechtilou podporou naší akce je ochota několika známých lékařů, kteří v obtížných případech pomohli bezplat­ným vyšetřením a i operativním zákrokem. Počítáme i ve své další práci s těmito přáteli Pomoci.

Nejednou pomáhají osvědčení přátelé naší akce také tím, že poskytnou stavební materiál k opravě domků v pražských ba­rákových koloniích.

Máme také dobré použití pro odložené šatstvo mužské, žen­ské i dětské, stejně pro prádlo (také ložní!) a obuv. Snad by mnohá čtenářka Přítomnosti ještě jednou prohlédla své zásoby prádla a odložila něco pro Pomoc, kdyby viděla, jako já, nejchudší matky na pražské periferii úzkostlivě a pečlivě prát a látat pár polorozpadlých povlaků na podušky — na prostěradla nemají ani pomyšlení.

Pozdravuje Vás srdečně

sekretářka akce „Pomoc“ *M. V.*

O jedné lékařské teorii

Vážená redakce!

Pan dr. O. Rádi ve svém výkladu o „Přirozeném omezení porodů“ v 22. čísle Přítomnosti dotkl se velmi důležité a ožehavé věci. Povaha věci a její důležitost nutí mne k něko­lika poznámkám s hlediska gynekologa. Pan dr. O. Rádi správ­ně upozornil na dosavadní problematičnost teorie Ogino-Knau- sovy o fysiologické, temporérní neplodnosti žen v určitých dnech měsíčního cyklu ženina. Ten, kdo sleduje kriticky odbor­nou literaturu o tomto předmětě, ví, že vedle hlasů souhlasících s vývody dr. Ogino a prof. Knausa stále a stále vystupují hlasy proti těmto vývodům o periodické neschopnosti žen k početí v určitých dnech v měsíci. Tyto hlasy proti teorii Knausově a Oginově opírají se jednak o teoretické námitky, jednak o prak­tické zkušenosti. Možno tedy říci, že v učení Ogino-Knausově jde o věc dosud značně neobjasněnou, která si vyžádá ještě řadu výzkumů i odborných diskusí, nežli získáme potřebného jasna a bezpečné jistoty. A té dnes v celé věci není!

Teorie Ogino-Knausova v řadě případů z neznámých důvo­dů selhává v praxi anebo aspoň nelze jí v praxi využiti, jak bývá jejími propagátory prohlašováno. O tom také u nás po­jednal nedávno v Praktickém lékaři plzeňský gynekolog dr. R e- č e k, který jako jiní autoři vyslovil se na základě své zkuše­nosti reservovaně o učení o fysiologické cyklické sterilitě že­nině. Celá teorie Ogino-Knausova není taková, aby bylo možno z ryze vědeckých důvodů a na čisté svědomí ji propagovati v širokých vrstvách lidových. iStav celé teorie jest takový, že jí lze použiti svědomitému odborníku pouze kriticky a za vý­zkumnými účely pouze v ojedinělých a kontrolovaných přípa­dech.

Nejde jen o propagandu tiskem, jak to u nás činí J. E. G e- o r g knihou, která byla pravděpodobně podnětem dru O. Rá- dlovi k jeho poznámce. Nedávno začaly dvě pražské lékařky s horlivou přednáškovou kampaní mezi ženami, ve které pro­pagovaly velmi vřele zásady teorie Ogino-Rnausovy. Myslím, že toto počínání není svědomité, protože s apodiktickou jistotou propaguje věc v jádře svém spornou a nejasnou. Zdá se, že z takového počínání měly více prospěchu ony dvě lékařky, nežli ženy, které jim možná na 100% uvěřily.

*MUDr. Mil. Matoušek.*
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**Nejnovější česká literatura-, jakož i německá, anglická a francouzská**

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy

osvědčený dubový nábytek „JERRY“,

Jí oWágiaes®.

Hlasisté a mladé Slovensko

sa požádán p. redaktorem „Přítomnosti“, velmi rád plním úkol rozvésti toto téma. Ba, přímo se těším této možnosti, neboť není slovenského časopisu, do jehož ideového rámce by zapadaly mé názory v této věci, některé z nich pak, kde bych mohl psát na toto téma aspoň poněkud volněji, mají tak malou publi­citu, že si člověk musí skoro uvědomit, že mluví ke zdem. A jde přece o věc na výsost aktuální, o níž je

třeba diskutovat co nejvážněji.

Píše mně p. redaktor „Přítomnosti“, že, jak se mu zdá, „rozkol mezi hlasisty a mladým Slovenskem je příliš patrný“, přes to však „že hlasisté žijí v přílišné spokojenosti s sebou samými, a že se jim to může i nám nevyplatit“. Tak to vypadá. A nejhorší na tom je to, jak jsem to již řekl, ve své knize o mladém Šte- fánikovi, že hlasisté již k slovenské mládeži nedove­dou ani mluvit. Ba, jak nás o tom přesvědčil nedávný sjezd mladých agrárníků, mluvit ani nemohou, a když jim to mládež dovolí, musí mluvit tak, jak si to ona sama přeje, ve smyslu staronárodního sloven­ského partikularismu. Je to rozhodně couvnutí zpět. A slovenští nacionalisté mají z toho ohromnou ra­dost. Že se to ovšem u toho nezastaví, bude-li tento vývoj běžet i nadále tímto směrem, je samozřejmé. A že hlasisté sami nakonec pochodí nejhůř, to je ta­ké jisté. „Slovák“ a „Národní noviny“ jim to již ohlašují.

Nacionalisté, kteří nechtějí svůj  
stát.

Leč dříve, než bychom se pouštěli do jednání o této věci, musíme si položití otázku, zda se má vůbec něco dělat proti tomuto vývoji, zda je on opravdu cosi lo­gického a zda může sloužit k dobru Slovenska.

1. Oppenheim píše, že „zásada národnostní má ta­kovou sílu, že jest neplodné pokoušeti se zasta- viti její vítězství“. Ano, to nám stále zdůrazňují i sa­mi separatisté a považují úsilí upevniti jednotu ná­rodní mezi Čechy a Slováky za jakési stařectví. Zdů­razňují, že jsme neživotní a že život půjde svým při­rozeným tokem přes nás.

Ale kam tu směřuje vývoj našeho slovenského se­paratismu? K vytvoření samostatného státu sloven­ského? Ne. Odpoví vám každý separatista, a dodá, že to není možné, že slovenský stát není myslitelný a nebyl by pro Slováky ani žádoucí. A Oppenheim vý­slovně povídá v naznačeném paragrafu: „Kdekoliv společenství několika milionů jednotlivců, spojených dohromady jednou krví, řečí a zájmy, se stalo tak mocným, že pokládá za n u t n é, aby mělo svůj vlast­ní stát, v němž by mohlo žiti ve shodě se svými ideá­ly, a kde by mohlo vybudovati svou národní civili­saci, tam jistě dříve či později tohoto státu dosáhne.“ Tak tedy tomu vítězství „národnostní zásady“ roz­umí Oppenheim.

*A.* mohli bychom citovati mnoho podobných vědec­kých názorů, vzatých z dějin lidstva, ze skutečného života, ale uvedeme ještě aspoň dra Engliše, který do­chází také k závěru, že „národní stát jeví se... poli­tickým vyvrcholením národních tužeb, poněvadž po­jišťuje existenci a vývoj národa“.

K tomuto vyvrcholení tedy sloven­ské separatistické národní snahy ne- jišťuje existenci a vývoj národa“.

Na to dostanete u separatistů odpověď, že vedou k upevnění tohoto státu. Ale sami si nedo­vedou ani dobře představiti, v jaké formě by se to mělo stát. Autonomie Slovenska by to měla být? Jen bláhoví si mohou myslit, že by to mohlo upevnit náš stát. Autonomie by nemohla, ale ani federalism, uko- jiti národní tužby slovenské, neboť vládu v ruce budou míti vždy a za každých okolností především ti nenávidění Češi, a jak to vidíme ze zkušenosti, tato vláda, budou-li Slováci stát mimo ni, nikdy se jim nebude dosti líbit. To prostě proto, neboť národ, jak to píše dr. Engliš na zmíněném místě, chce vlád­nout nad sebou sám. Autonomie mohla by Slovensko učiniti ještě jen více nespokojeným, až by to vedlo k anexi jeho Maďary. Proto právě Maďaři vidí, a docela právem, v autonomii odtržených částí bývalého Uherska první, krok k jeho obnově. Toho si však Slováci dosud nepřejí a nikdy si toho ani přáti nemohou.

Tak kam tedy vede fakticky ten separatism? Každý myslící člověk odpoví, že ne jinam než do slepé uličky, a tak neživotními a nereálními škůdci do­bré věci jeví se býti tedy separatisté a ne my, kteří jsme za dokonalou jednotu národa česko­slovenského. Také tento stát byl především proto utvořen, jako to říká i preambul k naší ústavě hned v první větě, aby „se upravila dokonalá jednota ná­roda“. Jinak náš stát nemá pražádného smyslu a bylo by pak správné, aby se historické země čím dříve tím lépe zařídily bez Slovenska. Neboť takto trpí obě stránky vzájemnými obavami do budoucnosti a nedů­věrou, a není možno, aby se zlepšily naše poměry.

Z historie rozkolu.

Vede-li tedy slovenský národní separatism k těm­to koncům, pak je zřejmé, že každému Čechovi, který ještě nepřestal Slovensko míti rád a který v Sloven­sku vidí kus svého těla, natož každému Slovákovi, který dovede do důsledků myslet a rozumem vidět, musí jít o to, aby se tomuto separatismuuči- nila přítrž, zastavil další jeho vývoj.

Jestli nikde na světě není příkladu na to, že ne­stačí vůle, aby se nějaké společenství lidí, mající svou spisovnou řeč, mohlo stát národem v plném slo­va smyslu, tedy až do důsledků konečného vývoje, v utvoření zvláštního státu — my Slováci jsme tím příkladem. Jsme příkladem toho, jak je třeba k vůli: státi se a býti zvláštním národem, ještě zdůvod­nění, proč toho chceme, zdůvodnění, které by ovšem obstálo před rozumem, a dále pak třeba ještě míti možnost k plnému samostatnému národnímu ži­votu, možnost utvořiti a udržeti stát. Není-li těchto

předpokladů a je-li zde jenom vůle, jako je tomu u nás Slováků, je nesmysl vůbec, mluviti o něja­kém zvláštním slovenském národě.

A jak je to i s tou vůlí? Její původ se datuje od konce druhé polovice minulého století, kdy jsme se my Slováci začali teprve národně uvědomovat, kdy jsme začali myslet na to, že máme také nějaká práva i povinnosti na tom světě. Do té doby jsme psali čes­ky a žádnému Slovákovi, ani samému tvůrci sloven­ského nacionalismu nenapadlo v jeho mladosti, že by byl Slovák něco jiného nežli Čech a že by jeho národní funkce měla býti odlišná od české. Leč byli jsme ne­svobodni, byli jsme v maďarské politické kleci, kde nám nebylo možno ani dýchat, a Štúr vida, že Ma­ďaři nám mají za zlé, že máme s Čechy jednu kul­turu a jeden jazyk, myslil si, že nám budou víc přáti, budeme-li literárně a národně nezávislými, od Cechů odlišnými. Důvod, že by Slováci nebyli dost češtině rozuměli, nemůže-obstát. I dnes vidíme, že si na Slo­vensku prostí lidé s obecnými školami, a k tomu ještě ze staré.éry, tedy s maďarskými obecnými ško­lami, předplácejí a odbírají české časopisy. Správně napsal Hodža ve svém „Československém rozkolu“, že slovenský nacionalism byl ústupkem uher­ské státnosti. Neboť není myslitelné, že by k němu bylo došlo, kdybychom byli s Čechy žili v jednom státě, třebas ne ani ve vlastním státě. A tak slovenská vůle býti zvláštním národem byla vlastně nesvobodná, byla to vůle vězně, který chtěl aspoň dýchat, nedalo-li se mu plně národně žít.

Ale je nesmysl mluvit, že slovenský nacionalism byl jedině s to konservovati Slováky, udržeti je a za­chrániti před maďarisaeí. Naopak slovenský rozkol dodal Maďarům ještě větší odvahy do pomaďaršťo- vání, neboť viděli, že Češi ztratili morální právo sta­rati se o nás, a prohlašovali, že slovenského národa není. A tedy svobodně mohou nás při­brat do svého národa jako „res nullius“. Jen slepý může prohlašovat slovenský nacionalism za jakýsi — i politický přínos v dějinách našeho národa. Až te­prve hlasism, usilující o opětovnou národní jednotu československou z konce min. a počátku tohoto století dal Čechům opět právo i povinnost starat se o Slová­ky.- Nebezpečí toto bylo pro myslící Maďary a takové hungaristy-Slováky, jakým byl na př. Czambel, vel­mi zjevné. Česká politika úsilím prof. Masaryka za­čala se orientovat celonárodně, Československy, a Hodža, politický vůdce hlasismu, viděl již r. 1903 úkol této politiky „v roztnutí gordického uzlu jed­ným šmahom a českým mečom“. Úkol byl splněn a Slováci se stali svobodnými. Před převratem nestálo za hlasistickou celonárodní orientací martinské staro- národní vedení, ba — toto vedení potíralo hlasisty pro tuto orientaci tím nejohavnějším způsobem. Ale je fakt, že za války i vůdce martinských, Vajanský, bez­prostředně před svou smrtí přál Masarykovi, aby se náš národní odboj skončil se zdarem. Převrat pak nás Slováky najednou učinil i v duších a srdcích jed­ním národem s Čechy. Vůle, pomýlená vůle být zvláštním slovenským národem, nás opustila. Nahra­dila ji vůle vyvinouti se v jeden nedílný národ, jak to Štefánik formuloval, anebo jak to preambul ústavy uvádí: „...chtějíce upevniti doko­nalou jednotu národa...“

Těmito úvahami dostáváme se již k otázce, co bylo pak příčinou, že se tato vůle Slováků zvrátila. To je třeba nutně zkoumat a zvědět, chceme-li sjednat ná­pravu věci.

Chyby, jichž se hlasisté dopustili.

Byli-li hlasisté tak důležitými faktory již v dopře- vratových slovenských dějinách, že můžeme říci, že bez nich by k převratu nebylo mohlo dojiti, pak je samozřejmé, že si Češi a hlasisté sami měli dobře uvědomit, že na nich je celá tíha odpovědnosti za další vývoj. Zdá se, že si to i uvědomili, proto také všecky důležitější funkce převzali na sebe sami, ovšem jen funkce výkonu státní moci. Úplně však uprázdnili hlasisté pole kulturní a výchovné.

Dr. Hodža sice dal se jmenovat profesorem brati­slavské university, ale nepřednášel. Universitní mlá­dež poslali vychovávat baťka Škultétyho, předpřevra­tového zuřivého odpůrce hlasismu a spolupracovníka Vajanského. A později nechali dlouho šarapatit mezi bratislavskou mládeží a redigovat slovenské noviny prof. Béla Tuku.

Je samozřejmé, že dopouštěli-li se hlasisté pak je­ště chyb i v politice a ve výkonu státní moci spolu s Čechy, nezůstalo to při tom. Zaznávání předpře­vratových protihlasistů a protěžování jen jejich po­litických přívrženců vedlo k probuzení bývalého od­poru ve formě tradičního separatismu, třebaže tento separatism neměl teď již ani toho zdánlivého zdůvod­nění a oprávnění, jaké měl před převratem.

Staří i mladí vůdcové separatismu také neměli ani tolik morální síly, aby dovedli trvale zapřít svou po­mýlenou minulost, aby dovedli žít a jednou zemřít s plným vědomím, že ti hlasisté, které tak odsuzo­vali, měli pravdu. Mohli jenom na chvíli, nadšení z osvobození, zapomenouti na „slovenskou samostat­nost“, ale pak se to v nich probudilo v bývalé míře, tím spíše, když se hlasisté se svým vítězstvím hodně honosili a je ignorovali.

Politika hlasistů, když pak za pomoci Béla Tuky separatism plně oživl, zdá se, že příliš málo počítala s tím, že činitelem státotvorným jsou i živly mravní a cit společenské solidarity. Byla to politika více méně jen mocenská, která se více starala o vrchnostenské úkoly státu, než okulturní, so­ciální a hospodářské potřeby národa. A kde plnila i tyto úkoly, bylo v tom tolik strá­ni c k o s t i a protekce, až to budilo jen odpor. Tak se stalo, že do stran československých se dostali všichni lidé, co něco od státu chtěli, anebo kteří aspoň chtěli dosíci nějaké kariéry. Přesvědčení těchto lidí ovšem nerozhodovalo. To zdiskreditovalo českoslo­venské strany morálně. Že ovšem případů, které zvlášť křičely, separatisté dobře využili, je. samo­zřejmé.

Mnohdy ovšem vůdcové ani sami nevěděli, co za špinavosti se dějí v stranách. Často, byli-li i upozor­něni, i dále ještě kryli lidi nehodné, to za jejich ně­kdejší zásluhy, anebo proto, že jsou z rodiny a pod. Je snad největší chybou všech našich významnějších lidí, že nemají dobrého výběru v oso­bách, jimž svěřují důležité úkoly. Často ovšem pro­jevili hlasisté i nechuť k zlým poměrům ve svých stranách, případně jako ministři ve svém úřadě, ta­ké provedli nejednu očistu, ale to „politické s v i ň s t v o“, jak se přede mnou vyslovil jistý vůdce hlasistů, jaké u nás nedělali lidé málo počestní a od­povědní, to je těžko vyčistit. A nejraději by již ně­kteří vyvázli z politiky a zbavili se všech politických

^Kdyby několik hlasistů bylo zůstalo v novinách a na poli výchovy, nebyla by československá idea tolik utrpěla. Chyběla především kritika vlastních lidí, kritika a odvaha být objektivní za každou cenu. Dodnes nedostanete do českosloven­ských novin nebo revui článek, kritisující hlasisty.

A jak se zachovali hlasisté vůči kritice separati­stů a jejich boje vůbec? Více méně apaticky. Jako by to nestálo ani za řeč. Tolik těžkých obvinění, tolik urážek denně posílá „Slovák“ a „Nár. noviny“ na adresu hlasistů, ale oni si toho nepovšimnou.

Ano, jsou „příliš spokojeni se sebou samými“ a ne­mají žádných obav, nevidí nutné důsledky, ty ko­nečné důsledky, které již možno vidět. Ale jako jsme to viděli na nedávném německém příkladě, majitelé moci nepozorují bezprostřednost nebezpečí a chovají se apaticky, zvláště když to již praská. Je to již takový zjev v politice.

Hospodářské obtíže.

Štefánik řekl Janinovi, že by si přál, aby mu byl svěřen úkol přemýšlet a vypracovat plán, jaká by se měla dělat na Slovensku politika a jak by vůbec bylo třeba věci zařídit, aby se zahla­dily stopy nesvobody a aby se vyvinul opravdu jeden nedílný národ československý. Bohužel, u nás se mno­ho nepřemýšlelo o tom, u nás se spojení Slovenska s historickými zeměmi nepovažovalo, jak se zdá, za věc větší úvahy hodnou.

Je jisté, že po stránce hospodářské je Slovensko dnes na tom o mnoho hůř než před převratem.

Vymlouvají-li se hlasisté, že oni také nemohli vše prosadit, co myslili, že by bylo Slovensku a republice k prospěchu, musíme tomu věřit, když vidíme, jak těžko došlo k revisi tarifů a pořád ještě nedochází k zavedení revise dodávek, což je dávnou tužbou hla­sistů. Proto vina lpí hodně zvláště na naší byro­kracii, která politice a tak složitým otázkám, ja­kou je československá, velmi málo rozumí.

Ale základní příčinou hospodářského úpadku Slo­venska byl systém individualistický sám. Ve volné konkurenci přirozeně musil to pro­hrát průmysl, který byl ještě jenom v plenkách, prů­mysl slovenský, zvláště když mu odpadla bývalá od­bytiště a když se stát pramálo staral o dodávky fir­mám na Slovensku, jsa přesvědčen, jak to dr. Hodža nedávno řekl ve Zvoleni, že jde vlastně o fir­my cizí, maďarské nebo židovské. Je to ovšem ne­správné stanovisko, neboť zničením firem na Sloven­sku vzal se chléb slovenskému dělní­kovi.

Kdyby se bylo uvažovalo o včlenění Slovenska v hospodářský život celonárodní, bylo by se došlo k určitému plánu, který by sice byl pominul také slo­venský těžký průmysl, neboť nemělo významu jej podporovat a tvořit, když je ho víc než třeba již vy­spělého v historických zemích, ale bylo by se na dru­hé straně napomáhalo vzniku a vzrůstu výroby, která na Slovensku má zvlášť dobré podmínky a které je našemu státu třeba, případ­ně s kterým by bylo možno i v cizině dobře konkuro­vat. Mohla to býti výroba produktů z říše živo­čišné a rostlinné.

Choďte do našich slovenských horských vesnic a uvidíte, že kde se jen dalo, všecko je zoráno, pastvin už někde vůbec nemají. Výroba obilí je tak z i n t e n s i v n ě n a, že to už dále ani nejde. Již válka vedla naše rolníky a chalupníky k tomu, a dnešní krise to žene do nemožností. Každý, kdo má jen ne­patrný kousek nějaké pastviny, začne si ji obdělá­vat, aby měl, nemůže-li si nikde nic vydělat, aspoň na skrovné živobytí, aby byl soběstačný. Že ovšem na to nestačí, aby mohl tak intensivně produktivně hospodařit, je samozřejmé. Nemá-li pastviny a louky, nemůže držet dobytek a nemůže mít přirozeného mrvení. Na umělé ani pomyšlení. Políčko s rýčem a motykou také nemožno řádně rozkypřit, a tak je ta úroda minimální. Ano, můžete to všude pozorovat, jak u nás klesla produktivita půdy právě následkem nemožné intensivní výroby.

Mohl-li by však náš rolník dobře prodávat mléčné a různé lesní výrobky, netrápil by se marně se setím žita, pšenice, ječmene tam, kde se mu to nemůže ani urodit.

Větší potřeba výměny zboží, oběhu statku by pak učinila Slovensko i obchodně čilým. Bohužel, podni- kavosti mají Slováci málo a ještě méně kapitálu k to­mu, aby dovedli sami Slovensko hospodářsky pře­orientovat, jako toho vyžaduje hospodářská logika nové politické konstelace. A aby podnikavost a kapitál český přešel na Slovensko, k tomu je třeba především důvěry, kterou však separati- stická politika neposkytuje. Tím se jeví separatisté právě takovými vinníky toho, že Slovensko hospodář­sky upadá, jako ti, co v prvé řadě měli uvažovati a neuvažovali o hospodářském plánu Slovenska. V po­slední době se chytají úkolu hospodářského pře­orientování Slovenska mladí slovenští židé. Do toho díla jest si co slibovat pro budoucnost Slo­venska a republiky.

Snad nejvíce chyb dopouštěla se hlasistická poli­tika při

provádění pozemkové reformy.

Slovenský lid nepřestane zazlívat hlasistům, že při parcelaci především na sebe nezapomněli. A autono­misté jim to neustále vyhazují na oči. Od hlasistů se vyžadovalo, když už sami byli pány parcelace, aby jejich práce neměla ani stínu zištnosti na sobě. Ale toho oni nedokázali. Stačí dnes říci, že ten anebo onen hlasista má tolik a tolik z pozemkové reformy, aby se lid s opovržením od něho odvrátil. Jak se při reformě uplatnila protekce a stranickost, o tom se není třeba rozšiřovat. Leč do jisté míry příčinou toho, že pozemková reforma na Slovensku splnila své so­ciální a národohospodářské poslání jen v minimál­ním rozsahu, je i sám lid, který z hornatých krajů nechtěl přesídlit do nížin. Bránila mu v tom tradice a konservatism. Hlinka ho k tomu také mnoho nepovzbuzoval, jsa v zásadním odporu proti reformě vůbec.

Práce hlasistů pro jednotu.

Nedůslednost a nepromyšlenost hlasistické politi­ky je patrná nejvíce v samém realisování ideje národní jednoty. Jak mohli hlasisté být na př. iniciátory utvoření zvláštní slovenské, či­stě slovenské studentské koleje v Praze? Řeknou-li, že měli na mysli především důvody sociální, neboť bylo třeba slovenské potřebné studenty, kterých při­jelo do Prahy po převratu nebývalé množství, zvlášť zaopatřit, uznáme plně. Ale proč Štefánikovu kolej nechali čistě slovenskou i ještě potom, když byla otevřena Masarykova kolej, poskytující ještě větší sociální výhody, pak Švehlova kolej, Kolonie na Letné a nová Masarykova kolej, kam všude, jsou přijímáni jak Češi, tak i Slováci? Odpověď zní, že Stefánikova kolej má ještě speciální poslání, aby vy­chovávala své chovance pro národní jednotu. Zatím však víme, že v Štefánikově koleji má své sídlo spo­lek „Považan“, který organisuje katolické stu­denty a který vznikl z popudu Hlinky a Budaye. Ta­ké si Hlinku pozval „Považan“ předloni jako slav­nostního řečníka k jubileu desátého výročí svého trvání. A víme, že ve Štefánikově koleji, nebyl-li ná­hodou některý student již na střední škole separa­tistou, zde se jím jistě stane. Hlasisté stále zdůrazňují, jak je nejpotřebnější k tomu, aby Slováci přilnuli k jednotě, poznávání Cechů, českého pro­středí, navazování přátelství a užších styků s nimi. Ale neuvědomují si, že právě tyto snahy, má-li je slovenský student, který přijde do Prahy, Štefáni­kova kolej paralysuje prostě tím, že zde žijí sami Slováci. Řekne-li se, že k navázání československých styků jim stačí škola a život, není to pravda. Takový právník, jak víme, studuje nejvíc v koleji a stává se, že mnozí se pořád jenom zde pohybují a život mimo koleje ani nevedou, zvláště před zkouškami. A potom, kde jinde víc než v tom soukromém kolejském životě navazuje člověk styky s kolegy? Ale nejenom se sta­noviska československého sblížení, nýbrž i jinak je Slovákům na jedné straně a Cechům zase na druhé straně společná kolej užitečnější. Každý trochu kri­tický slovenský student si přizná na př., jak ubohou, nízkou úroveň má spolkový život Slováků. Češi jsou rozhodně disciplinovanější ve svém spolkovém ži­votě. Taková samospráva ve společné koleji dá proto Slovákům velmi mnoho. Mnoho však je také věcí, kterým se Češi učí zase od Slováků. Leč nelze se pouštět do takových podrobností.

Ale chci ještě jinou podobnou věc zaznamenat. V Praze je

Sdružení agrárních akademiků

v Švehlově koleji, kde bydlí asi 40—50 Slováků. Mi­mochodem řečeno je mezi nimi pramálo opravdo­vých agrárníků, ale toho se ještě dotkneme na jiném místě. Svého času (r. 1924) tito málo opravdoví slovenští agrární studenti přišli na myšlenku, že by si Slováci měli založiti zvláštní odbor ve sdru­žení, neboť prý jsou také speciální úkoly sloven­ské agrární politiky. Hodža jim dal k tomu placet. Ale ten slovenský odbor od svého vzniku pramálo se o jiné staral, než o to, aby Slováci dobyli, ve spojení s nějakou českou klikou, která se chtěla dostat k moci a vedení, co nejvíce posic pro Slováky, kde se pak obyčejně vůbec neosvědčili a dělali jim ostudu. To nás před českými kolegy těžce kompromito­valo a fakticky slovenský odbor, pokud vím ze zku­šeností, československému poměru mezi slovenský­mi a českými agrárními akademiky víc škodil, než prospěl.

Štefánikova kolej a Slovenský odbor při Sdružení agrárních akademiků vás dostatečně přesvědčí, že separováním nelze sloužit sjednocovacímu. procesu národnímu. A je to malý příklad toho, kam by vedla autonomie Slovenska. Ale podobných nedůsledností, jakými jsou tyto dva výstižné sociální zjevy, do­pouštěli se hlasisté a pořád se dopouští i v literární a vědecké práci. Zase vzpomeneme jen charakteri­stických případů.

Literatura a jednota.

Každý dobře zná upřímné čechoslováctví dra J. Slávika, ale nedovedeme si srovnat s pravým po­chopením národní jednoty, jak mohl dr. Slávik při­stoupiti a vydati překlad díla Flaubertova „M a - dáme Bovary“, když víme, že tento překlad je již v češtině. Že podobné věci pak dělají sami sepa­ratisté, tomu se již nedivíme, třebaže je odsuzujeme také. Nač na př. podujímat tak namáhavou a velikou práci, jako je GoethůvFaust? Který slovenský inteligent nerozumí Faustovi právě tak v češtině jako ve slovenštině? A bylo-li by tomu tak, pak by to svědčilo jen o jeho duševní chudobě a Fausta vů­bec číst nebude. Ale Sládkovičov zato Fausta přelo­žil do slovenštiny. Ale vrchol všeho je, že univ. prof. P. Bujnák nedávno vydal Slovenský naučný slovník. Ovšem z podnětu nikoli vlastního, nýbrž z podnětu nakladatele, který chtěl udělat se slovní­kem dobrý kšeft. Podle toho ovšem slovník také vy­padá. Odborná kritika jej nepřijala s nějakým nad­šením. A Bujnák, víme, že je také upřímný Čecho­slovák.

Hlasisté a mladá generace.

Po tomto zběžném vylíčení chyb hlasistické, resp. československé společnosti je jistě každému zřejmé, že mladé, rodící se Slovensko, mladá jeho ge­nerace musí být věrným dítětem slo­venského separatismu.

Mussolini nedávno vzkázal německým revolucioná­řům, aby si dali pozor, aby byli důslední, neboť „re­voluce se musí bránit“. Kde byli od toho u nás ti, co revoluci vyvolali a ji dělali? Všecko nechali vývoji. Časem se to prý všecko dostane do normálních ko­lejí, všecko se napraví samo. Vždyť prý ani ti sepa­ratisté dohromady nejsou vskutku za nějaký zcela zvláštní národ slovenský. To je jen demagogie, ale když prý s nimi promluvíte akademicky, docela jinak mluví.

A podle nich se zařídili i hlasisté. Pro demagogii začali i oni užívat hesel ze slovenského nacionálního slovníku. Dali do toho sice i trochu filosofie, ale ta mohla jen škodit. Tak řekli, že Slovensko musí nej­dříve přejiti do tuhého slovenského nacio­nalismu a jenom pak do českosloven­ského. Čili vymyslili nacionalism prvého gradu a vyššího gradu. Fakticky to vyvolali slovenští separa­tisté, s nimiž musili mezi lidem hlasisté demagogicky konkurovat. Hlasisté si však neuvědomili, že dvojí nacionalism učiní je před slovenským obecenstvem dvoj tvárným i, nač separatisté důkladně pouka­zovali jako na známku neupřímnosti a 1 ži­vo s t i. A tak hlasisté tímto prvým vědomým couvnutím ničeho nezískali.

Následovala pak loňská matiční událost, kdy byli z Matice slovenské vypuzeni všichni česko­slovenští pracovníci. Dr. Hodža na to oznámil, že československá orientace utvoří zvláštní Štefáni­kovu akademii a že se pustí do otevře­ného boje se separatisty.

Leč nenadál se, že ta část mladé generace, na kte­rou spoléhal a která se organisuje v agrární straně, není československá. Nevěděl, že na vlastních prsou si odkojil hada. Zjistil to až na loňském trenčan- sko-teplickém sjezdu mladé slovenské ge­nerace, kde agrární mládež buď mlčela anebo byla umlčena. Snad měl ještě jakousi naději Hodža a Šte- fánek, že to s mladými agrárníky není tak špatné. Ale nedávný zvolenský sjezd agrární mládeže každou naději zklamal. Štefánkovi zde vůbec prý ne­dali hovořit o otázce československé a pokud se jí Hodža dotkl, je to jenom pečeť na to, co povídá re­soluce mladých agrárníků. Zde čteme, že co se týče otázky československé, „zhodnocujíce dneš­ní stav, konstatují, že existuje slo­venský národ a český národ, sloven­ský nacionalism a český naciona- 1 i s m“. Za tento stav také mladí agrárníci jsou a chtějí jen stejné cíle, stejný ideál obou nacionalismů. Hodža k tomu řekl, že nezáleží, zda jsme jeden anebo dva národy.

Tak nakonec tedy toto. To je již dokonalá resi­gnace, které separatisté ovšem neopomínají vy­užít. Tak to je, kdo nechá život běžet, jak mu libo, kdo nedbá vývoje, kdo vývoj neurčuje, musí vývoji dovolit, aby ho vzal s sebou.

Ale opravdu musí? Není již vskutku pomoci? Nepřeceňuje Hodža své mladé lidi ? Nepřeceňuje celý ten nacionální elán mladé slovenské inteligence? Kde jsou mu slovenské haleny? Byl se již přesvědčit, jak je tomu s tím slovenským nacionalismem mezi venkovským lidem, jeho lidem? A což nevidí tu sle­pou uličku, kam vede tento nacionalism? Ví přece dobře o jeho neodůvodněnosti, ví, že je to dítě za­krnělé, neschopné vývoje, že je to b a s t a r d, proč jej tedy kojí a na svých prsou ohřívá? Nemožno, že by Hodža byl již tak senilní, že by se nemohl ještě vzepřít celou svojí silou proti slovenskému ná­rodnímu separatismu. Ovšem nejdříve jest si třeba uvědomit chyby. Je jisté, že mezi mladými Slováky jsou lidé, kteří si přejí tohoto vzepření. Není k tomu třeba mnoho lidí. Krásný, velký a jasný cíl a rovná cesta připoutají všecky rozumné a šlechetné lidi postupem času.

Zkoumáme-li, kdo to dnes tvoří tu mladou sloven­skou generaci, kdo to za ní mluví tak hlučně a frázo­vité, vidíme, že jsou to především ti, kteří mají střední školu ještě z bývalé maďarské éry, anebo jim jejich duševní vývoj na střední škole byl přerušen převratem. Dovedeme si představit, jak mohli tedy být tito lidé připraveni na vysokou školu anebo do života, uvědomíme-li si, že se od nich u maturity ne­mohlo po několik let po převratu požadovati víc, než se dnes požaduje od kvartána. Taková příprava je tedy činila dobře způsobilými jen k tomu, aby se dali svésti separatistickou demagogií; kulturního života a tvorby nebyli absolutně schopni, a kritiky v sobě neměli ani špetky. Důkazem toho nám je na př. to, že si z ta­kového Štefánika dali udělat separatistickou tradicí, zvláště Tukovým přičiněním, úplného separatistu. V zápisnících „Detvana“ měli Štefánika hlasistů, ale oni nepřišli ani na myšlenku, že by Štefánik tam mohl být a že se přece neshoduje se Štefánikem, jak ho známe z odboje, aby on byl separatistou. Je vůbec ani neinteresuje, zda naše přítomnost je v nějaké lo­gické souvislosti s tím, co tuto přítomnost přivodilo. Oni, jak to můžeme v orgáně mladých slovenských agrárníků „Politika“ číst, dosti často prý nemají na to času, aby se o takové věci zajímali, oni se zajímají hned jen o vysokou politiku. Kul­turní průprava a vědecká průprava pro ně není. A přirozeně postačuje již už sám zájem.

Loni, když ohlašovali trenčansko-teplický sjezd, napsali do „Politiky“, že mládež chce dokumentovat svůj zájem o veřejný život. Tento zájem pak poklá­dají za dostatečnou legitimaci k získání posla­neckých mandátů. O to jim jde, až to křič í. Ale záruku, že to budou umět lépe než ti staří, ne­dávají žádnou. O některých je dobře známo, že dove­dou být ještě víc prospěchářští než ti staří. A v agrár­ní straně je mladých lidí tohoto druhu snad nejvíc. Těm potom přirozeně jde v první řadě o to, aby se zařídili podle politické konjunktury. Vidí, že dnes je na Slovensku konjunktura separa- tistická, proto aby agrární strana a oni v ní mohli získat, orientují ji separatisticky. A smutné je, že Hodža tyto elementy nedovede prokouknout.

Ale nepřidává se dnes mladý Slovák k orientaci partikularistické jen z prospěchářských důvodů. Nejvíc to dělají i proto, neboť být Čechoslovákem je dnes na Slovensku tolik, jako vyvrhel lidské spo­lečnosti. Ano, to jsou metody separatismu. Je to f a- š i s m toho nejhrubšího zrna. Proto také je jim jinak Hitler i Mussolini zcela sympatický.

Že to ovšem jen málo lidí dokáže, aby za takových okolností šlo za svým přesvědčením, je zřejmé. A ne­dovedou toho dokázat zejména dnešní slovenští mladí inteligenti, zejména ne akademický dorost, který stu­duje a vystuduje v celku v dosti velkém pohodlí na stipendiích, nemusí tak moc se životem zá­pasit, jako to bylo, řekněme, u hlasistů.

Ing. Janšák svého času psal o této mládeži, že je rozmazlená, charakterově slabá, a tak se tedy nedivte, že jde s proudem a že vůbec ne­přemýšlí, kam ji ten proud ponese.

Proto není třeba je brát jinak, než jací opravdu jsou. Podle nich se zařizovat a resignovat je pomýle- nost. Poslední pomýlenost hlasistů?

Věřím, že národní jednota československá v srd­cích slovenských jednou opět oživne. Jen je třeba lidí, kteří si uvědomí povinnost v její prospěch šlechetně pracovat. Dnešní popřevratový separatism je zjev efemerní a zcela vysvětlitelný, ačkoli není logický. Jen jest se co bát, že zatím, na čas, ne- probudí-li se dost lidí k povinnosti pracovat za jed­notu, povede do oné slepé uličky. Hlasisté, staří hla­sisté, obávám se, v této věci už nemohou nic dělat.

*Jiří Sujan.*

poznámky

Morganův skandál

Ve Spojených státech projednává se právě bankovní skan­dál, zajímající celý svět. Washingtonský kongres zřídil komisi, aby vyšetřila, kteří politikové nebo veřejně činní lidé byli pod­pláceni bankéři. Oficielní titul komise je ovšem nevinnější, jmenuje se prostě „zvláštní vyšetřující výbor“, a jak z dosud došlých zpráv vidíme, nejedná se tam s předvolanými bankéři nikterak zle. Nejůžasnější věc, jež se však při tomto vyšetřo­vání objevila, dokonce snad proti vůli vyšetřující komise, je fakt, že nejbohatší bankéř světa, J. P. Morgan, neplatil od roku 1929 americkému státu vůbec žádných daní. Američtí právníci tento podivuhodný zjev vysvětlují tím, že americképrávo má své zvláštnůstky, které byly patrně vymyšleny ně­jakými předvídavými a obezřetnými bankéřskými právníky. My v Evropě ovšem nepochopíme, jak je to možné, aby sku­teěně nejbohatší muž na světě, který půjčuje stále ještě sta­miliony dolarů králům a vládám, neplatil daní. U nás v Evropě musí platit daně každý zámožný člověk, i když nevydělává, alespoň z úroků, z důchodů, které ze svého kapitálu má. Mohl by platit více a mohlo by býti více zatíženo dědictví, alespoň tak jako v Anglii, ale stačí zatím pro srovnání, že evropský boháč platit musí. Ve Spojených státech však nikoliv, protože tam každý zisk, docílený při prodeji cenných papírů, se po­važuje za ryzí příjem a zdaňuje se, ztráta se však odčítá. V Evropě každý zisk, to jest částka, o niž prodává někdo své cenné papíry dráže než je nakoupil, se zdaňuje, ztráty se však neodčítají. Ještě roku 1929 platil John Pierpont Morgan se svými společníky přes čtvrt miliardy Kč ročně daní, od té doby však neplatil nic, protože jeho ztráty, vykázané ovšem jen kursovými diferencemi v jeho neprospěch, byly větší než zisky, vykázané kursovými diferencemi v jeho prospěch.

byly'- akcií

Zesnulý president Coolidge 3.000

John D. Davis, americký velvyslanec v Londýně . . 5.000

Norman Davis, zvláštní americký velvyslanec v Že­nevě pro S. N 500

Parker Gilbert, býv. gen. agent pro reparace . . . 500

Gen. Pershing, šéf americké armády v Evroně roku

1917—18 \* . . . 500

Plukovník Iándhbergh, oceánský letec 500

Woodin, ministr financí 1.000

Senátor McAdoo, býv. ministr financí 1.000

John J. Raskob, býv. předseda demokratické strany . 2.000

Albert H. Wiggin, šéf Chase banky 8.500

Bernard M. Baruch 4.000

Myron Taylor, ocelářský magnát 10.000

Jmenuje se ještě serie jiných osob, mezi nimi další bývalí

To však není to hlavní. Ukázalo se při této příležitosti, že mnoho slavných Američanů hlavně z politického světa a také několik „prominentních“ Evropanů, na nichž p. J. P. Morga- novi patrně záleželo, dostávalo od Morganovy banky cenné papíry hluboko pod vydacím kursem, takže pouhým prodejem těchto papírů v okamžiku, kdy byly uvedeny na trh, vydělali tito favorité miliony. Tito šťastlivci, mezi nimiž ovšem nejsou žádní obyčejní lidé, dostávali od pana Morgana akcie a různé cenné papíry, jež měly býti uvedeny na trh, průměrně kus za 20 dolarů, ačkoliv emisní cena byla 24 dolarů a na trhu pak byly průměrně prodávány kus za 33 dolarů. Když se senátor Couzens ptal ve vyšetřujícím výboru ředitele Morganovy firmy za přítomnosti J. P. Morgana, proč se tak dělo, odpověděl mu ředitel s úsměvem: „Čistý altruism!“ Jak se zdá, nejsou Mor­ganovi lidé vyšetřujícím výborem nikterak přestrašeni, když mohou na vážnou otázku dát takovou odpověď. Je zcela po­chopitelné, že jednomyslné mínění v Americe a jinde nyní je, že tito favorité dostávali akcie za tak výhodnou cenu — byly to vlastně přímo dary, protože akcie za některé z nich Mor- ganova banka s jejich příkazem sama prodávala, aniž jí na to dali jediný dolar a poslala jim pak zisk, o který se tedy nikterak nezasloužili — proto, aby prokázali Morganovi ně­jaké služby. Pravděpodobně, aby působili tam, kde toho bylo třeba. Nebyli mezi nimi bezvýznamní lidé, jak hned uvidíme. Máme-li v paměti data o kursových diferencích a tržní ceně, které jsme výše uvedli, odhadneme asi, jak velké tyto dary ministři financí Mellon a Mills, avšak jména, která přinášíme s daty, byla oficielně publikována a jsou tedy spolehlivá. Ko­mise pro vyšetření obchodů soukromých bank zahájila práci 23. května 1933. Za tuto krátkou dobu zjistila spoustu zají­mavostí, jimž se podivuje celý svět, přes to, že postup komise je velmi mírný. Několik cifer: podle oficielního protokolu vy­pověděli majitelé firmy J. P. Morgan et Co., že celková aktiva firmy činí koncem r. 1932 téměř půl miliardy dolarů, přesně 424.7 milionů dolarů, kapitál 53 miliony dolarů, vklady 250 mi­lionů dolarů (r. 1927 činily dokonce 562 milionů dolarů). Ma­jitelů Morganovy banky je celkem 20 a z nich má J. P. Morgan zaručený roční příjem jeden milion dolarů. Od roku 1930, kdy platili všichni dohromady již jen 48.000 dolarů dani, neplatí majitelé žádných daní.

A k tomu nesmírně zajímavý maličký obrázek nádavkem: v anglických novinách z 26. května jsme nalezli zprávu washingtonských dopisovatelů, že zaznamenání jména Nor­mana Davise do seznamu lidí, kteří dostávali výhodné akcie od Morganovy banky, vyvolalo ve Washingtonu nový zvláštní skandál. Ukázalo se, že Mr. Norman Davis si musil vypůjčiti 50.000 dolarů, když byl americkou vládou vyslán jako pozoro­vatel do Ženevy. Norman Davis slouží tam své vládě už čtrnáct měsíců, opustil všechny své soukromé obchody v Americe a při tom dostává denní plat 6 dolarů, tedy asi stopadesát Kč denně, ačkoliv jako velvyslanec má obrovské společenské výdaje. De­legace na světovou hospodářskou konferenci byla sestavena téměř až v poslední okamžik, protože president Roosevelt nebyl s to pohnout! žádného politika anebo finančníka, aby tam jel jako zástupce Spojených států, když bylo oznámeno, že denní diety jsou pouze šest dolarů.

Nesmíme si ovšem představovati, že celý tento skandál vznikl z nějakých ideálních důvodů. Již dnes je americký a anglický tisk pln zpráv o tom, že byl vyvolán bankéřskými firmami, jimž konkurence Johna Pierponta Morgana byla příliš nesnesitelná. Na druhé straně ovšem je tak zv. „brain trust“, „mozkový trust“ presidenta Roosevelta, sbor universitních pro­fesorů národního hospodářství, který radí Rooseveltovi při jeho národohospodářské politice a jenž prý pohnul energického pre­sidenta, aby tento Augiášův chlév počal čistit. Jako obyčejně, jsou to vše velmi hluboké vody a my se zde můžeme na tento případ dívat jako na velké poučení a zajímavý zjev, proti ně­muž malé československé skandály hasnou jako svíčka při slunci. *Dr. Karel Kříž.*

Krise statečnosti

Vidíme-li často, jak se chovají mnozí radikálové zprava a zleva, když se jich soud ptá: cos dělal včera? máme ochotu pochybovati, zda statečnosti, s jakou lidé do krajnosti stojí za svými slovy a činy, přibývá, zejména když porovnáváme, s ja­kou statečností nesli svůj osud a úděl ti ze starších let, kteří na sebe vzali risika hlásat názory, které se teprve hlásily k ži­votu. Snad ubývá heroismu, s kterým lidé stojí za svojí my­šlenkou. Snad je to tím, že myšlenka v praksi se otřela, že hnutí se zkalilo, že ubylo nadšení obětovat se pro myšlenku. Ale tento úbytek statečnosti vidíme i v běžném politickém proudu. Vše to, co se má provésti zmocňováním zákonem, by šlo i bez něho, kdyby poslance a senátory, kdyby politické strany netrápila otázka: jak to řeknu svému voliči. Mluvíme-Ii mezi čtyřma očima, vidíme, že ten či onen politik jest si vědom vážnosti situace. Netají se, že jest potřebí ostrého řezu. Že jest potřebí neohlížeti se na to, je-li to či ono opatření populární, ale je-li nutné. Mnohý volič by se díval na politickou situaci a na své zástupce jinak, kdyby mu technika nějakým nástro­jem umožnila vyslechnout si hovory zástupců, které si zvolil, když mluví mezi sebou, když nestojí na tribuně, když nepíší články do svých orgánů. Ale u většiny těchto zástupců není odvahy říci voličstvu pravdu do všech důsledků. A to jest jedna z hlavních příčin oné nedůvěry mezi politickými stranami a jejími příslušníky: že dobře nevidí do politické kuchyně, žc volič a příslušník strany jest o situaci informován zcela jinak; jest chlácholen, je ujišťován, že strana nikdy nepřipustí to a to, i když ruka jest jíž v rukávě. Politika se uzavírá do velmi úzkého kruhu; volič, příslušník strany, jest pak postaven před hotové rozhodnutí, ač ještě nedávno ve svém listě četl ono: nikdy nepřipustíme. Strany vůči svým voličům vystupují v roli člověka, který neustoupí. Při tom vědí, že kompromis jest jíž na cestě, není-li již dohodnut. Strany si svoje voliče hodně zkazily; zvykly je přeceňovat sílu strany a pak jest těžko pro stranu hájit opatření, která volič neočekávat Není prostě sta­tečnosti říci voličovi, jaká vskutku jest situace. Zmocňovací zákon vyrostl z této atmosféry nedostatku statečnosti poslanců a senátorů, řešiti státní potřeby i při risiku, že bude potřebí dělat věci, které jsou nepopulární. *V. Q-.*

politika

*Franta Kocourek:*

Mladí Francouzi o Třetí říši

, j Paříž, v červnu 1933.

Několik dokumentů (celkové) nálady.

N

a prvních stránkách deníků se uhostily články s otáz­kami, které patří ve Francii odedávna do oboru meta- fysiky: co můžeme očekávat od Německa? Tentokrát jde o Německo Hitlerovo, nejhrozivější ze všech odstínů říše za Rýnem ode dne podepsání versailleské smlouvy. Nejhrozi­vější, ale také nejjasnější pro Francouze je Třetí říše. Ti, kdo pozorovali skepticky nebo přímo podvraceli velkorysou Briandovu politiku dorozumění a vyrovnání s Němci, chodí teď s úsměvem satisfakce a říkají: „Vidíte, my vždycky upo­zorňovali na to, že se s Němci nedá jednat jako s rozumným, mírumilovným národem. My vždycky varovali před slaboš­skou politikou, která'by vůči národu takového založení zna­menala sebevraždu. Nebyla nám dávána víra: vývoj událo­stí v Německu nám dal plně za pravdu.“

Můžete si představit, v jak silném rejstříku hrají tuto me­lodii nenasytní vyznavači patriotismu a šovinismu, můžete si představit, jak velkými typy dávají ve svých novinách sá­zet tituly článků á la:

„ODZBROJENÉ NĚMECKO JEDINOU ZÁRUKOU MÍRU“

nebo:

„TŘETÍ ŘÍŠE, HLE NEPŘÍTELE!“

V četných revuích, které jsou důkladným obrazem fran­couzské kultury, se množí studie o otázkách národní obrany. Situace je vždycky napiatá, vyskytují-li se mezi autory četní generálové a jiní vojenští odborníci. Jejich dlouhé, předlou­hé články budí v té atmosféře dojem odpovědí na naléhavé kolektivní interpelace o stavu pevností v pohraničním pásmu belgicko-francouzském nebo německo-francouzském, o silách námořních, o situaci letectví.

Reportéři velkých pařížských listů projíždějí území pol­ského koridoru, Poruří a stále nebezpečné Alsasko-Lotrin- sko. Na nárožích vedle plakátů národních republikánů, vy­zývajících důrazně pana Herriota a Daladiera, aby zabránili inflaci, křičí plakáty zvoucí na veřejné shromáždění s téma­tem:

KAM JDE NĚMECKO?

a debata na takovém pohnutém shromáždění se točí kolem otázky: je možno vyhnout se válce? Mezi jinými debatéry vystupuje na podium také muž, který po značně nesrozumi­telném úvodě vytahuje z kapsy odřeného kabátu bibli a přes živelné protesty obecenstva cituje ze svaté knihy odstavce, z nichž jasně vyplývá nutnost, jednat s Němci jako s bratry. Jeden z hlavních řečníků, plukovník v pensi, se ujímá slova, aby vyslovil ujištění úcty k bibli, ale ještě důrazněji pochyb­nosti nad úspěšností této taktiky.

Řada francouzských filmů je v Třetí říši co nejpřísněji za­kázána. Ve Francii dosud nesáhli k represáliím, ačkoliv i ta­kové hlasy se ozývají. V Paříži běží velká řada německých filmů nejnovější i staré výroby, obecenstvo na ně chodí bez manifestací. Ale když se na plátně objeví v žurnálu šiky hakenkreuzlerů nebo Hindenburg nebo Adolf Hitler, ozve se dupot a hvizdot. Protože se takové spontánní projevy opa­kují každý den a při každé seanci, stylisovali ředitelé paříž­ských kin prohlášení, které se promítá před žurnálem. Praví se v něm, že události zařazené do žurnálu jsou předváděny z důvodů dokumentárních. „Protestovat proti jejich promí­tání by neznamenalo nic jiného, než stavět se proti holým skutečnostem.“ A potom přijde žurnál a při něm se zase dupe a hvízdá. Taková nařízení na svobodného Francouze neplatí, i když jsou tak dobře stylisována. A potom: proč by se ne­smělo manifestovat proti skutečnostem?

Vojenští, hospodářští a političtí stratégové uvažují o per­spektivách Francie tváří v tvář novému Německu. Němečtí emigranti vyprávějí reportérům odysseu posledních dvou měsíců, pěti neděl. Hledá se kapitál k založení kuchyní pro emigranty, jichž přibývá. Několik jich už funguje. Hospodář­ští ministři zkoumají možnost pomoci uprchlíkům z Třetí rise, aby při tom nebyli poškozeni francouzští nezaměstnaní a aby neutrpěl domácí trh práce. Jde o akci, která se Francii politicky musí rentovat.

V novinářských Stáncích na bulvárech, zásobených bohatě novinami ze všech koutů světa, přibyl nový druh žurnálů, propagovaných dvojjazyčně kameloty v centru města: časo­pisy Němců-exulantů. Je jich už několik a jsou tištěny v obou jazycích: německy a francouzský. Nejrozšířenější z nich se jmenuje „Action“, vyznačený podtitulem: „Orgán pro obranu obětí hitlerismu“ a „ANTI-NAZI“, německo-fran- couzský týdeník proti fašismu.

Reserva ke všemu německému jde do roztomilých detailů: byl jsem onehdy v Salle Gaveau na koncertě zpěvačky Jenny Tourel z Opéra Comique a pianistky Marty Pinault. Slečna Tourel měla zasloužený potlesk po všech číslech svého peč­livě vybraného repertoáru s výjimkou tří písní od Schuberta, Schumanna a Hugo Wolfa: protože je zpívala v originál­ním německém textu.

(Francouzská mládež a Německo): pokus  
o schema.

Od mnohotvárného celku současného poměru Francie k Německu, od letmého celkového pohledu, naskizovaného tu jen několika čarami pro úvodní náznak atmosféry, pře­jdeme k několika důkladnějším pohledům na menší, ale jistě nejdůležitější část francouzského kolektiva: jde o mládež, především o studenty a studentky, ale pro větší úplnost obrazu jsem své hovory o Německu rozšířil i na mladé Fran­couze a Francouzky z jiných, neintelektuálních vrstev.

„Ve Francii jsou — zhruba vzato — ve studující mládeži dvě vrstvy, pokud jde o poměr k Německu,“ říká mladý, ale už nikoliv neznámý úředník ministerstva prací, jehož jsem se zeptal ne na to, co soudí o Německu, ale na to, co myslí povšechně o francouzské mládeži v ohledu jejího po­měru k Německu. „Jednak je tu lhostejná masa, nevědomá, třebaže studující. Ta čerpá své poznatky a názory především z rodiny. To znamená přejímání názorů předchozí generace, názory buržoasie, dozrávající před rokem 1914. Názory otce, který byl ve válce a vrátil se odtamtud s těžce nabytými zku­šenostmi o německém národě a germánské rase. Masa tako­vých, většinou lhostejných mladých Francouzů zná jenom Německo vojenské, pruské. A to je názor velké většiny naší mládeže. Kdybych měl tuto většinu vyjádřit přibližně čísel­ně, řekl bych, že tak smýšlí z deseti — sedm. Druhým pra­menem skrovných znalostí o Německu je pro indiferentní masu francouzské mládeže tak zvaný informační tisk („la presse ^information“). Říkám „tak zvaný“, protože to je většinou informativní tisk, který není skutečně informován o faktech, tím méně je schopen nějakého podstatnějšího hod­nocení. Ovšem i z četby takového tisku by mohli mladí všeli- čemus porozumět, ale o to nejde této mládeži, pro niž je hlavní ulovit nějaké místo a dělat pokud možno pohodlnou kariéru. Ti lidé jsou příliš zaměstnáni sami sebou, nemají kdy rozhlížet se kolem sebe, tím méně se dívají za hranice.“

Což pak se ani nepodívali za hranice?

„Ale ano, to oni cestují, mají k tomu většinou prostředky, ale to je spíše jen povrchní, řekl bych tomu ,goůt du tou- risme‘ “.

Ale přece si něco ze svých cest přinášejí?

„Ano, pohlednice, vzpomínky na restaurace a podobné věci. Nepodařilo by se vám dostat z nich o Německu nic z toho, co vás právem zajímá víc.“

Ale tímto není vystižena všechna francouzská mládež. „Na štěstí ne,“ říká jedna z mladých nadějí francouzského mini­sterstva práce, „jsou také takoví, kteří se snaží porozumět Německu a přiblížit se mu. To je ta druhá, mnohem menší skupina naší studované mládeže, to jsou ti tři z deseti. Snaha pochopit Německo je u nich vedena citem, pacifistickým sentimentalismem, demokratickým založením. Sem patří růz­né instituce, jako je „Groupement Universitaire pour la So- ciété des Nations“, nebo skupina „Amitiés Internationales“. Co myslím těmi „sentimentálními pacifisty“? Ty, pro něž je pacifismus výhradně věcí citu, bez pevné formulace a argumentů, na rozdíl od pacifistů-teoretiků, kteří konstruují s větší nebo menší přesvědčivostí Evropu, jak bude vypadat zítra. Mladí lidé, patřící do této menší a přirozeně význam­nější vrstvy, se snaží o poznání a pochopení Německa jed­nak vědecky, myslím politicky, filologicky, hospodářsky, jednak literárně.“

A jak to vypadá ve Francii s vyučováním němčině?

„Před válkou se učily němčině přibližně tři čtvrtiny stu­dentů. Byla to věc revanche, umět německy znamenalo mít jednu z nejsilnějších zbraní proti Němcům. Po válce se si­tuace změnila. Maturoval jsem 1924. V naší třídě z pěta­dvaceti si zvolilo dvacet angličtinu a jenom pět němčinu, do­cela obrácený poměr než před válkou. Na polytechnice a v Saint-Cyru (francouzská kadetka) jedině byla zavedena po válce němčina jako povinný předmět.“

„Naše třída maturovala také 1924,“ připojil se kolega zpo­vídaného, „a poměr byl skoro stejný, i v jiných školách a na jiných ústavech. Z padesáti se nás třicet pět učilo angličti­nu, patnáct němčinu.“

Hlas katolíka-socialisty.

V klubu „Amitiés Internationales“ v čísle 132 na boule- vardu de Montparnasse sedí skupina studentů a studentek několika národností. Sekretářka klubu, Mme Régis, vyslý­chá prosbu dopisovatele „Přítomnosti“ a tlumočí ji přítom­né francouzské studentce. Ale ta odpovídá:

„Věřte mi, pane, že se o Německo a politiku vůbec neza­jímám. Nevím o Němcích vůbec nic a víc vám při nejlepší vůli nemohu říci.“

Vynechávám jednoho Araba, jednoho Němce a jednu Svédku, a obracím se na jediného Francouze, sedícího za kulatým mezinárodním stolem. Je ochoten říci mi své názory pod podmínkou, půjdu-li je vyslechnout do jedné restaurace, kde se musí před divadlem navečeřet.

Je to pan P e r r o y, pětadvacetiletý intelektuál, zasluhující název „clerc“, což si dovoluji tvrdit po několika schůzkách s ním. Prodělal nejdříve literární studie, potom vědecké, po­tom udělal obchodní školu a teď se věnuje jednak vydava­telství — ne však po obchodní stránce — a ještě více obě­tavé práci v „Equipes sociales“, rozvětvené a agilní instituci, která se snaží o spojení mezi třídami vzdělaneckými a děl­nickými. To jen tak několika slovy představení, čili „klo­bouk“, jak říkají Francouzi, protože čtenář má vědět, kdo stojí za slovy interviewu.

„První kontakt s Německem? V lyceu to byla jen něm­čina a potom německá literatura. Začal jsem číst současnou německou literaturu a skončil jsem Goethem. Informace o Německu jsem čerpal jen z novin. Jsem tedy nepřímý po­zorovatel: snažil jsem se pochopit psycho-filosofické hnutí v Německu. Myslím, že je chyba, když se při posledních událostech v Německu hledal tady u nás jen hospodářský a politický podklad hitlerismu — a ne podklad filosofický. Mé mínění o Třetí říši? Řeknu vám hned, že je mnohem méně přísné než mínění většiny mých přátel. Nalézám mno­ho polehčujících okolností pro německé řešení situace. Jako Francouzi máme jistou odpovědnost za vnitřní události v Ně­mecku. Jak to myslím? Věřím, že by po válce bylo mohlo Německo vstoupit do koncertu evropských národů a zname­nat v něm kladnou sílu, hrát kladnou roli ve formaci nové Evropy. Místo, abychom se snažili pomoci k tomu Německu, byli jsme skoro pasivně resistentní. Nesnažili jsme se pocho­pit tuto možnost. A Německo reakcí na tuto skutečnost do­šlo ke svému negativnímu stanovisku, máme-li na mysli no­vý positivní evropský řád.“

Monsieur Perroy se teprve teď zmocňuje skoro ■ už vy­chladlé polévky a pokračuje: „Nejsem z těch, kteří by byli přesvědčeni, že my Francouzi jsme měli mít radikální vliv na vnitřní německou politiku, na příklad podle představy Barresových separatistů a pravičáků. Stejně nesouhlasím s těmi na krajní levici, kteří si představovali, že by bylo možné Německo 'demokratické, ve francouzské parlamen- tární formě. Myslím, že mezi těmito dvěma posicemi by byl výhodnější poměr kladné iniciativy ve vztahu k Německu. Iniciativy, která by u Německa apelovala především na život­né složky, která by v Německu uvolňovala tyto vitální živly, nezbytné pro budoucnost. To znamená podle mého názoru prvky spirituální a demokratické, ve smyslu vědomí sociál­ního a mravního.“

Když žádám přesnější formulaci představy jiného Němec­ka, říká katolík, socialista a nakladatel Perroy: „Mohl tam být učiněn pokus o jinou formu režimu, který by se byl sociálně a mravně utvořil na základě demokratických hod­not. Tato snaha by byla vyžadovala dva předpoklady: na jedné straně pochopení, porozumění, na druhé straně ne po­litickou, ale mravní výchovu, jistou důvěru a jistou intelek­tuální odvahu. — A tuto snahu, nezbytnou k dobytí lepšího poměru francouzsko-německého, jsme neviděli mezi lety 1919 a 1933 ani u našich politických vládců, ani u naší inte­lektuální elity.“

A tady se dostává od zástupce mladé generace posmrtné pocty průkopníkovi podobné politiky:

„Jediný politik, který ve Francii viděl v tomto ohledu dál, byl Aristide Briand. Bohužel za ním Francouzi nešli. Nebyl pochopen: široké lidové vrstvy viděly v Briandově politice jen materiální ztrátu, neměly smysl pro intelektuální odvahu jeho politických myšlenek.“

A co myslíte o hakenkreuzlerské revoluci?

„Není ovšem zaviněna jen francouzskými chybami. Jsou také jiné složky. Musíme mít zase kladný poměr k Německu, k současnému hitlerovskému Německu. A ne spokojovat se vyčkáváním nebo nečinným pozorováním. Bylo by nehodné francouzské tradice, kdybychom nic nedělali. Nejlepší pro­středek ke zvládnutí nebo překonání hnutí, které pokládáme za špatné, není založení rukou. Musíme vyvinout také hnutí dynamismu, které by se vyrovnalo dynamismu německé mlá­deže. Nejen pokud jde o vnějšek, naše mládež nepotřebuje tolik vnější dekorativnosti a kolektivního divadla, jako mlá­dež německá. Jde o to, abychom se vyrovnali obdivuhodné­mu německému dynamismu ve vnitřním ohledu, abychom se Němcům dovedli postavit na roveň dynamismem vnitř­ních hodnot. U nás nepůjde jen o probuzení řekl bych bru­tálních sil mládeže, u nás půjde o zvýšení racionelního a spi- rituelního potenciálu. To nebude jen tak snadné, nebude stačit jen mluvení na veřejných shromážděních, psaní člán­ků a podobně. Bude tady třeba především vnitřní reformy, změny nás samých. Změny, nebo chcete-li — obrody, která by nás, Francouze, roku 1933 dovedla zdvihnout na tako­vou úroveň, abychom byli schopni odpovědi na otázky nové doby.“

A v čem by především měla záležet tato vnitřní obroda?

„Chtěl bych, aby spočívala u francouzské mládeže přede­vším v tom, že by se hleděla ze všech sil zbavit všeho, co je už zastaralého a shnilého v koncepcích, které znamenaly v době svého rozkvětu a zralosti velkost Francie. Na pří­klad? Hnutí francouzská ve středověku, klasická kultura člověka v XVII. století, nebo — z nejnovější doby — tvorba jistého ideálu mezinárodního bratrství po skončení světové války. Jde v podstatě o snahu konstruktivní, o snahu, která se nám naskýtá pod jinou formou než jindy. Ale je to snaha

skoro *vždy stejná,* protože záleží v tom, pozdvihnout lidi nad přechodné a časové podmínky hospodářské, sociální a jiné. Snaha, jejíž úspěch nám jedině zaručuje, že se nesta­neme otroky civilisace, kterou jsme si vymyslili. Vždyť v čem tkví hlavně příčina dnešní krise? V tom, že člověk kapitulo­val před světem, který sám zkoval, stvořil. Musíme se snažit, aby nezůstal přemožen tímto světem, ale nad ním.“

Ryba s majonézou leží na talíři zapomenuta pod vlnami myšlenek a argumentů. A ještě ani teď na ni nedojde, pro­tože pan Perroy se vrací k obrodě mladých Francouzů a lekci z Hitlerova Německa.

„Ve snaze po vnitřní reformě nás mladé Francouze může podepřít Německo: tím, že jeho události jsou pro nás pouč­ným divadlem, které nás nutí k revisi nebo ke kritice našich hodnot, toho, čím žijeme. Kdyby s obou stran Rýna byla vyměňována taková kritika, vznikla by mezi Francií a Ně­meckem duchovní rovnováha. Ovšem — to není jen poli­tický úkol. Kladnou a mravně založenou kritikou můžeme připravit generace, které budou moci podle svých sil a po­vahy přinést Evropě základ nové kultury.“

M. Perroy je vášnivý katolík. Ptám se ho tedy také na francouzskou katolickou mládež. „Má tytéž chyby, jako ce­lek francouzské mládeže: je příliš buržoasní, trpí zastaralými předsudky, nevidí za hranice svého úzkého okruhu, tím méně do ciziny. Kolem roku 1925 v řadě francouzských kolejí a lyceí byla většina žáků zapsána do royalistické „Action Fran^aise“: asi tak z pětatřiceti žáků jich tam bylo dvacet členy. Po ztroskotání hnutí „Action Fran^aise“ přešla velká část této mládeže do „Jeunesse Patriote“, organisace, která zdědila hnutí royalismu. Od roku 1926, po zákazu „Action Franjaise“ papežem, se katolická mládež hodně pročistila. Byly v ní posíleny prvky katolicismu skutečně křesťanského a spiritualistického. Katolická mládež se stala mládeží pře­svědčenou, horlivou, hybnou a výbojnou. Může se říci, že jedině ta dnes dělá propagandu. Je charakterisována zcela novým duchem, sleduje sociální direktivy římské církve a snaží se je prakticky aplikovat. Není už konservativní, chce reformovat. Jedna z větví její činnosti jsou právě „Equipes sociales“, které znáte. Pracujeme tam už řadu let pro sblí­žení lidových a intelektuálních vrstev. Katolická mládež je velmi aktivní, ale v čisté politice se dosud neukázala — a — čeká na svého vůdce.“

A na konec otázka o poměru k eventuální válce, otázka, která je jedním z nejzajímavějších zkušebních kamenů fran­couzské mládeže.

„Je třeba pracovat všemi silami proti válce. Budeme-li se poctivě zabývat zavedením normálního řádu, budeme tím upevňovat mír. Válka přece není řešení. Je třeba říci, že Francouz nemá žádný přímý důvod k odvetě proti Německu. Otázka „válka — nebo ne“ závisí na vyřešení řady otázek. V případě války? Nejdřív bych se pokusil osvobodit se ode všech frází, jako je „národní obrana“, osvobodit od veškeré mystiky roku 1914. Potom bych se snažil o chladnokrevný pohled na věci. A budeme-li vědět, že my a Francie udělala všechno pro zabránění válce a budeme-li vědět, že všechno selhalo, budeme oprávněni bránit se.“

Sloužil jste na vojně? A nemyslil jste nikdy na možnost války?

„Ano, prodělal jsem vojnu. Ale nikdy mi nenapadlo, že nás tam učí něčemu pro případ války. Bral jsem to jen jako nezbytnou technickou průpravu — zdánlivě důkladnou, ve skutečnosti velmi slabou — protože my Francouzi nemáme vojenský temperament. A na vojáky se ve skutečnosti dívá­me — s patra. Ale na to, co bych dělal v případě války — ne, to pro mě není vůbec otázka, na to já vůhec nemyslím, jako na to nemyslili ti, kteří tam roku 1914 šli — a zůstali.“

Levý socialista míní a zdůrazňuje:

Tentokrát jsme v obrovském pracovním sále Bibliothěque Nationale. Vstáváme od svého stolu, bereme blok a jdeme do druhé poloviny sálu za jiným mladým Francouzem, vy­hlédnutým už několik dní za oběť.

Je to pan David R o u s s e t, „Licencié en philosophic“, jednadvacetiletý muž, který pronásleduje v této knihovně vytrvale už několik let sociologii. Před třemi lety byste sotva byli uvěřili, že je mu teprve osmnáct let. I na těch jednadva­cet, které má dnes za sebou, toho zná ze svého oboru ne­zvykle mnoho. Jeho sečtělost ve staré, novější i nejnovější marxistické literatuře by velice slušela mnohým našim i značně starším pěstitelům jmenovaného odvětví.

Na jeho stole leží dvě knihy Trockého v jazyce francouz­ském, „La Révolution ďOctobre“ a „La Seule Voie“, ale ty dnes ustoupily Hitlerovu spisu „Mein Kampf“, který mu půjčila jeho sousedka, německá exulantka.

„Do německého světa mně uvedl Nietzsche,“ říká pan Rousset v kavárně, kam jsme se uchýlili se svým rozhovo­rem. „Nejvíce mě v něm zajímala lyrická síla a dynamismus. Doma jsem neslyšel o Němcích nic špatného. Bylo to snad tím, že jsme měli stálý styk s cizinci. Vyrostl ve mně silně pocit, který bych nazval „být Francouzem před tváří ci­zinců“. První konkrétnější styk s Německem mi umožnili moji kolegové Němci tady v Paříži. Měl jsem o Německo zájem hlavně proto, že je to země, v níž je možno sledovat z největší blízkosti hospodářský a sociální vývoj. Země velmi příznivá sociálním pokusům. Bylo tam možno přímo jako ve škole pozorovat průběh řady marxistických analys. Kdy­bych měl zhruba přirovnat Německo a Francii, řekl bych: Francie zůstala zemí revoluční buržoasie. Francouzská bur­žoasie je už odedávna reakční, to je pravda, ale je také pravda, že naše revoluce byla typem revoluce buržoasní a že naše buržoasie chce uchovat i nyní mystiku své vzestupné periody. To je na příklad čistý charakter ideologie našich radikálů. Německo naopak je typ buržoasní země v deka­denci, hluboce hospodářsky otřesené. To právě dává tolik zajímavosti tolika jeho pokusům. Viděli jsme právě, jak opu­stilo kulturu charakterisovanou Goethem a ostatními němec­kými klasiky, aby se věnovalo jen obraně sebe sama. Tím se vysvětluje, že opustilo universální charakter kultury, aby se uzavřelo ve svém odlišném, zvláštním světě. Ideologie ra- cismu je v tom směru velmi příznačná. To, co se děje v hitlerovském Německu, vychází ze základu afektu, citu, ne z půdy racionální. Viděli jsme velkou masu drobné a střední německé buržoasie proletarisovánu a tím donucenu k tomu, aby vstoupila do prudkého hnutí proti vlastním li­berálním a parlamentárním posicím buržoasie v době pro­sperity.“

Co jste říkal převratu v Německu?

„Současné události v Německu nepřekvapily' ty, kdo sle­dovali pozorně hospodářské podmínky Německa. Jsou pří­značné pro celou periodu mezinárodní buržoasie, charakte- risované úpadkem kapitalismu, zajatého do vlastních proti­kladů. Přirozeně, že jsme byli všichni překvapeni. Nepře­kvapil nás fakt boje mezi proletariátem a buržoasií — i když to zdánlivě boj nebyl — překvapila nás rychlost a výsledky tohoto boje. Sledoval jsem s kamarády vášnivě boj, tak důle­žitý pro osud a roli evropského proletariátu. Francouzští socialisté nemohli zůstat lhostejní k osudu německé dělnické třídy. Doufali jsme dlouho, že výsledek boje bude příznivý pro proletariát: sociálně demokratická i komunistická strana byla dobře organisována, bylo tedy a priori možno, aby zví­tězily. Je-li nutno konstatovat krutou porážku, není třeba přehánět její důležitost, jako se to skoro šmahem děje.“

Několik letmých zákazníků u pultu kavárny poslouchá. Ale M. Rousset s očima přikrytýma černými skly se nedává vyrušovat ve volném vyjadřování svých názorů. Jsou ještě v Evropě země, kde je něco podobného možno bez nepří­jemných následků.

„Proč ta těžká porážka? Je třeba vždycky odstupu k po­souzení podobné situace. Ale jisté motivy jsou už teď jas­né: především je to oportunisíická a reformistická politika německé sociální demokracie, která se od světové války za­řazovala stále víc do levé, liberální buržoasie. Spojila svůj osud s osudem parlamentní demokracie. Neměla nezbytnou sílu, aby se v rozhodujícím okamžiku odloučila od této cti- žádostivosti. Nejenom její politika byla špatná, nejen *její* taktika byla škodlivá, musíme konstatovat, že také její byro­kracie zradila věc proletariátu. Já sám jsem socialista. A ří­kám to po dlouhých úvahách o příčinách porážky německé sociální demokracie.“

A co komunisté?

„I když nemůžeme říci, že německá komunistická strana zradila věc proletariátu, musíme vidět, že spáchala celou sé­rii taktických chyb, které byly osudné. Tyto chyby mají hlu­bokou příčinu v ideologii strany. Většina těchto chyb se dá vysvětlit diktaturou byrokracie uvnitř strany. Víme, že už teď pracuje německý proletariát ilegálně, a věříme, že v po­sledním kole to bude proletariát, který vyjde z boje vítězně; není ani nijak možno. To pro nás nejsou jen slova, to je prožitá, skutečná jistota, která vlévá sílu našim akcím. Dík marxistické metodě mohli jsme sledovat a pochopit všechny fáze tohoto boje. Známe chyby, které se staly — a to je podstatné pro budoucnost.“

Poměr francouzské mládeže k současnému Německu?

„Individuálně jsme vždy připraveni vstoupit ve spojení s kterýmkoliv Němcem a debatovat s ním, argument proti argumentu. Neměli jsme nikdy nic proti Německu proto, že je to Německo. Mladého Němce jsme nikdy nedávali na ně­jaké nižší místo než mladého Francouze. Ale proti čemu budeme vždycky, co budeme potírat, to je fašismus. Mezi fašismem a námi nemůže být nikdy shoda. A to je velice důležité, zdůrazněte to prosím: náš boj proti fašismu není a nesmí být nacionální, ale třídní. Budeme mít vždycky přání poznat všechno, co se týká života a kultury v Německu — v čem se my, mladí socialisté, lišíme od francouzských na­cionalistů. Jsme přesvědčeni, že Evropa nemůže existovat bez účasti Německa. A jsme připraveni navázat co nejsrdeč­nější a nejužší styky s mladými Němci. Ostatně, jak víte, tuto teorii už uskutečňujeme, stýkáme se pravidelně s ně­meckými emigranty a exulanty.“

Co myslíte vy a vaši přátelé o možnosti války?

„Mnoho, většina mladých francouzských socialistů je upřímně a loyálně pacifistická. Přes to mnozí z nás netrpí v tomto směru ilusemi. Vidíme z nejrůznějších úhlů, jak se sráží francouzsko-německé antagonismy. A na neštěstí ne­můžeme věřit, že by současný režim v Evropě byl schopen rozřešit protichůdnost zájmů pacifisticky.

Bojujeme všemi prostředky, abychom zabránili válečnému konfliktu, nebo abychom ho aspoň co nejvíc oddálili. Ale — a mluvím tu za sebe i za mnohé přátele — jsme od ny­nějška připraveni bojovat rozhodně proti myšlence jakékoliv „národní obrany“, proti myšlence „války nezbytné pro za­chránění demokracie“ a pro podobné fráze. Víme dokonale, že tyto formule skrývají ve skutečnosti různé sobecké zájmy, které nemají s vyznačenými ideály nic společného. Nezapo­mněli jsme, že naši starší táhli do boje pod týmiž hesly a stejně přesvědčivými. Nezapomněli jsme marnosti jejich oběti. V případě, kdyby válka přece vypukla, jsme připra­veni — a je nás mnoho — přeměnit tento konflikt všemi prostředky v občanskou válku, jejímž cílem by bylo dobytí moci uvnitř státu proletářskými vrstvami. Ať už bý se to podařilo na začátku války, za jejího trvání, nebo po válce.

Zdůrazňujeme, že se nedáme obehrát všelijakými egoismy, pečlivě a rafinovaně zabalenými. Ze žádné heslo, ať je jaká­koliv jeho demagogie, nás nedonutí, abychom přijali válku jako normální zjev.“

*Lion Feuchtwanger:*

0 smyslu a nesmyslnosti nacionalismu

n.

Na solidnějším základě než tyto tři ideologie spočívá čtvrtá:

odvozování nacionalismu od jazyka.

Pevnost a trvalost, s jakou spojuje mateřština jednotlivce se všemi ostatními, kteří stejnou mateřštinou mluví, nemůže ani býti dosti vysoko oceněna. Člověk, který vrostl do ně­kterého jazyka, nezbaví se ho po celý svůj život, tento ja­zyk za něho myslí, katalogisuje pro něho zjevy ve světě, katalogisuje jeho vlastní pocity, ohraničuje je, formuje je. Jazyk jest jediný prostředek, kterým jeho podvědomí proniká přes práh vědomí. Již nejjednodušší pojem, židle, dům, noha, dostává v cizím jazyku jinou tvářnost, jinou příchuť. A čím více se vzdaluje některý pojem od základu jenom předmět­ného, tím odlišnější je jeho ohraničení, jeho příchuť, jeho účinek v cizím jazyku.

To jest jednoduché konstatování, ale jest staré, již Cicero je znal a prakticky bylo ho použito na příklad již od někte­rých hrdinů, kteří vystupují v bibli. V knize soudců se vy­pravuje, že ve válce mezi dvěma kmeny byli kolemjdoucí zkoušeni, pokud jde o jejich příslušnost ke kmeni tak, že byli nuceni vysloviti hebrejský název míru, schalom, a kdo ne­dovedl vysloviti „š“ tak, jako dotčený kmen je vyslovoval, byl zabit. Tito mužové z bible se tedy nespoléhali na znaky rasové příslušnosti, ani na vnitřní prožití pojmu „my“, nýbrž zkoumali národnostní příslušnost s pomocí jazyka.

Měli pravdu. Význam, který má jazyk pro vytváření sku­piny, nemůže ani býti dosti vysoko oceněn. Kdo přijímá ně­jaký jazyk od dětství, takže v něm myslí, ten přijímá také všechny myšlenky, pocity, snažení, které byly od vzniku této řeči v tomto jazyku myšleny, cítěny, chtěny, tedy prožití určité skupiny lidí za velmi dlouhou dobu. Jazyk ho nutí ať chce nebo nechce, aby v jeho směru dále myslil, dále cítil. Nikdo se nemůže vymknouti myšlenkovému schématu své ma­teřštiny. Společný jazyk představuje svazek, kterého se ani nejsvévolnější jednotlivec nezbaví.

Já jsem pro svoji osobu zvláště individualistický člověk. Nenávidím jakýkoli nátlak, jakékoli zařazení, jakoukoli nor- malisaci, nejnešťastnější doba mého života byla vojna. Také se nezdráhám prohlásiti, že se necítím spojen s ostatními Němci ani prožitím společných událostí a samozřejmě také nikoli rasou. Co pak němečtí političtí a hospodářští vůdcové činili a činí, jest velmi vzdáleno mé logiky i mých citů. Cí­tím se však nejhlouběji spjat s německou kulturou a s ně­meckým jazykem a nevím, jak bych mohl žiti bez Německa, které mně zosobňuje tento jazyk a kultura. Musím při této příležitosti jenom poznamenati, že se německá kultura vyví­jela bohužel vždy mimo obvod politických i hospodářských mocenských činitelů. Nepostrádá jisté komičnosti, že právě ti, kteří dnes v Německu vládnou, vůdcové strany, která se nazývá nacionální, mluví zvláště špatnou němčinou a ne­mají nejmenšího vnitřního poměru k německému jazyku.

Jsem tedy přesvědčen o významu národního jazyka, přes to však neoddávám se nijakým ilusím o tom, že existence národního jazyka jest omezena lhůtou. Uvolnění hranic vý­vojem moderní techniky a moderního provozu musí nutně působiti i na národní jazyky. Mezinárodní technika norma- lisuje v celém světě životní formy, prameny tvoření pojmů a velké zážitky lidstva jsou dnes skoro ve všech zemích stej­né. Tak se stává, že jsou skoro všechny pojmy, které naše doba nově vytvořila, pojmy hospodářské, přede vším jiným vsak pojmy vědy o společnosti, o válce, ve většině jazyků označovány týmiž slovy. Sociologie, technika, literatura, bol­ševismus, elektřina, tank, organisace, inflace, sport, všechny tyto pojmy jsou dnes ve většině řečí pojmenovány týmiž odbornými výrazy a totéž platí o četných slovech od nich odvozených. Poklad řeči, který byl v jednotlivých jazycích nově získán, jest mezinárodní, jeho hlavními prameny jsou řečtina, latina a jazyk anglosaský. Němčina k tomu přispěla slovy, císař, říše, světový názor, zelí, úprava, kořalka a ná­hražka. Italština přispěla slovem: fašismus.

Z toho, co jsem vám řekl o národních jazycích, dospěli jste asi k přesvědčení, že jsem vášnivým přívržencem národ­ních jazyků. Národní jazyk jest základnou mého životního díla, žiji jako spisovatel v každém směru, materiálně i ideově jazykem. Ale jakkoli prudce se můj cit proti tomu bouří, ne- uzavírám se poznání, že vývoj spěje k tomu, aby byly ná­rodní jazyky vyloučeny a nahrazeny společným světovým jazykem. Tak jistě, jako byla tažná zvířata nahrazena auty, tak jistě budou národní jazyky vystřídány společným svě­tovým jazykem.

Pokusy o nadnacionální celky.

V novějších dějinách bílých lidí nechybělo pokusů, které měly za cíl sloučiti větší skupiny ve státní celky s pominu­tím nacionálního principu. Jest zde Švýcarsko, jest zde habs­burská monarchie, jsou zde Spojené státy americké, je zde sovětské Rusko.

Podívejme se především na habsburskou monarchii. Ta měla svůj základ, chcete-li, ve spenglerovské zásadě. Co ji spojovalo, byl původně muž velkého činu a potom jeho po­tomci. Centrem habsburské monarchie byla a zůstala osoba a instituce císaře. Jak jsem ukázal, tento tmel nestačí. Pa­trně by byl mohl libovolně vzniklý konglomerát Rakouska, ač mu chyběly rozumné zeměpisné a hospodářské hranice, mnohem déle vydržeti pohromadě, kdyby nebyl dával ne­ustále a dráždivým způsobem jedné jediné skupině lidí, prá­vě těch, kteří náleželi k jeho císaři, skupině německé, na útraty ostatních přednost. Na tom Rakousko ztroskotalo, ni­koli na sloučení různých národností v jediný státní útvar.

Příklad Švýcarska ukazuje, že v Evropě jest možno slou­čiti skupiny proti národnostnímu principu v rozumný, pro­spěšný útvar. Ve Švýcarsku žijí na nejmenší rozloze, na 40.000 čtverečních kilometrech pohromadě lidé, kteří nále­žejí třem od základu rozdílným národnostem a mluví třemi rozličnými jazyky, jejichž území vykazuje zeměpisné i kli­maticky největší rozdíly a kteří spolu nemají rasově vůbec nic společného.

Co způsobuje, že tito od základu rozdílní jednotlivci a skupiny se přes to znamenitě snášejí; co Švýcarsko spojuje, to není v prvé řadě nic positivního, nýbrž cosi negativního: nedostatek nacionalismu a militarismu. Existence Švýcarska spočívá v tom, že žádná skupina nepovažuje sebe za lepší nez druhou, žádná nechce míti práv, kterých by druhá ne­měla. Zatím co jsou národnostní státy evropské odděleny, každý bydlí ve svém doupěti číhaje, aby druhého přepadl, podobá se Švýcarsko dobře vedenému hotelu, v němž nesmí míti samozřejmě žádný host přednost před jiným a ve kte­rém každý stejně mnoho platí. Zde se zdařilo zříditi cosi jako impérium románům v miniatuře.

Příklad Ameriky.

Také to, co spojovalo původně Spojené státy americké, byl pocit protikladu. Protikladu vůči Evropě: odpor proti nacionalismu a militarismu.

Co zde člověk odjinud přicházející považuje za americký národní cit, jest společná hrdost, že Amerika, pomíjejíc zá­sady evropského nacionalismu a militarismu, a stavíc vý­hradně na rozumu, mohla vybudovati státní útvar, ve kte­rém měl jednotlivec po půl druhého století více svobody pohybu než kdekoli jinde.

Rozhodující a nejzajímavější otázka jest tato: byl tento státní útvar schopen života a budování? Vytvořily zevnější předpoklady americké, vytvořil velký hospodářský úspěch jednotný lidský typ, spiatý nikoli rasou, nikoli národností? Existuje homo americanus?

Myslím, že ano. Amerika dokázala, že v třetí generaci ztrácejí Angličané, Irové, Němci, Italové, židé znaky rasy, které jsou považovány obecně za německé, anglické, italské, židovské, a že vykazují místo toho nové rysy, úplně změ­něné jak v postavě, tak i ve světovém názoru, rysy, které nazýváme právě americkými. Existence tohoto amerického typu jest nejpádnějším důkazem, že všechny evropské ideo­logie, pojednávající o nacionalismu, jsou výmysly.

Jak vytvořila Amerika tento nový typ? Především očivid­ně tak, že vlastní světový názor, vlastní životní formy ne­byly nově přicházejícím násilně vnucovány, nýbrž spolé­halo se na to, že americké názory prosadí se samy sebou k vůli své užitečnosti. Zde příklad pravého protikladu: My Němci a Rakušané jsme se po celé století vynasnažovali vští- piti Polákům, Čechům a Italům, že „jenom Německo svět obrodit.“ Prémiemi jsme je odměňovali, když to chápali, a tvrdě jsme je trestali, když se našemu učení vzpírali. A přece se to nepodařilo. Jakmile nátlak pominul, přestali býti tito Němci násilně obrácení Němci. Amerika to dělala jinak. Spoléhala se prostě na to, že když se bude žiti podle zásad common sense, všichni to budou napodobovati. Nebyla zde snaha o žádnou zvláštní ideologii, ideologie evropské byly jednoduše ponechány stranou a právě proto povstala nová ideologie, ideologie protikladu vůči romantismu, který ne- individuální státní život Evropy do všech jednotlivostí pro­líná.

Ano, americký typ povstal tím, že evropským individuál­ním typům byla seškrabána omítka, evropský pojem o rase, hrdost na to, co ta či ona rasa dříve vykonala, úcta před zvučnými slovními obraty, před feudalismem, militarismem, nacionalismem. Kdo chtěl žiti mezi Američany, viděl, že jest postaven do světa, ve kterém platila jako jediná hodnota schopnost individua dosáhnouti úspěchu. Osud velké většiny Evropanů byl nucené rozhodnut již při jejich zrození, minu­lostí, do které se jednotlivec rodil. Typ Američana povstal tak, že dospělý jednotlivec udělal čáru pod svou minulost a nenechával platiti nic jiného než svoji přítomnost.

Nejryzejším vtělením tohoto typu zdá se Mark Twainovo dílo „Yankee na dvoře krále Artuše“. Záleží od pozoro­vatele, chce-li považovati tento typ v jeho prostotě za velko­lepě rozumný nebo za ploše neslýchaný. Jak kriticky viděný George H. Babbitt ze Zenitu, tak i celé slávě Římana zá­řící Mr. Tinker Boothe Tarkingtona jsou legitimní synové tohoto Mark Twainova Yankee.

Souhlas světového názoru.

Na každý způsob jest americkým příkladem prokázáno, že prostě skutečnost, že množství lidí má stejný světový názor, může stvořiti typ. A já myslím, že tím jsme dospěli k nejvý­znamnější okolnosti ze všech zásad, které působí tvořivě na vznik skupin. Co lidi k sobě nejpevněji pojí, není společné území, není to rasa, nejsou to společné dějiny ani společný jazyk; co je nejpevněji k sobě váže jest souhlas světového názoru, souhlas o představách, o štěstí a neštěstí, o tom, oč je vhodno se vynasnažovati a čeho je třeba se stříci, shoda o základním poměru k Bohu a k lidem.

Ti, kdo tuto jednoduchou zásadu propagují, ti, kteří učí, že neexistuje rozumný útvar skupinový vyjma toho, který jest vytvořen souhlasem všech, kdo jsou dotčeni základními otázkami, tito vyznavači rozumného nacionalismu jsou oby­čejně tupeni od přívrženců nesmyslného nacionalismu jako internacionalisté. Stačí však chápavost malého dítěte, aby­chom nahlédli, že na tomto společenství může skupina státi, zatím co každý jiný základ nějakého společenství postrádá nosnosti.

Na této shodě ve světovém názoru spočívala síla a trva­lost římské říše, na ní spočívá síla Ameriky, existence Švý­carska, na ní spočívají však také skupiny, na které nelze po- hlížeti jako na národnosti, na ní spočívá katolická církev, ži­dovství, marxismus. Jest nesporné, že názory, nebo chcete-li, dogmata těchto jednotlivých skupin ovlivňují jednotlivce hlouběji, než náhodné příslušenství ke skupinám, ve které chce rasová teorie nebo jiné ideologie nesmyslného nacio­nalismu lidi děliti.

Ovšem, že nestačí pouhé poznání, aby bylo lze opravdu připojiti individuum k některému z těchto rozumně ohraniče­ných světových názorů. Poznal-li však jednou člověk, že k takové skupině patří, nikoli podle vnějších okolností, ale svou bytostí, dědičně, pak jest s ní pevněji spoután než s ja­kýmkoli vnějším nacionalismem. Nesčetné říše, držené po­hromadě zásadami nejkrajnějšího nacionalismu zašly. Vše­chny nacionalismy antiky zanikly. Zbývá jediný: židovský. A to proto, že tato skupina byla držena pohromadě knihou, přesvědčením, které jsou mimo všech materiálních věcí du­ševně rozhodující. Zdali nestačí skutečnost, že ze všech skupin antiky pouze židovská skupina se dochovala do na­šich časů jako důkaz, že pouze a jedině vnitřní přesvědčení — consens omnium, jak zní odborný výraz — jest maltou, která může pojiti nějaké společenství trvale.

•

Definice, co tedy vlastně skupinu pojí a ohraničuje, není pouhou zbytečnou slovní hříčkou. Všichni jsme za války zažili, do jakých strašlivých konfliktů může dvojsmyslná ná­rodní příslušnost člověka vehnati. Pomyslete na útrapy Alsa- sanů, Čechů, Němců v Americe. Nesouhlas mezi vnější a vnitřní příslušností ke skupině postihuje jednotlivce i v době míru, a to obzvláště těžce. Německý marxista cítí se s fran­couzským marxistou mnohem úže spojen než s německým junkerem. Nezřídka jest donucován se rozhodnouti. Nebo pomyslete na četné židy v Německu, kteří skoro den co den musí těžce řešiti problém: co jsme více, Němci nebo židé?

Snažil jsem se vždy dokázati, že existuje jenom jediný rozumný nacionalismus, a to ten, který se opírá o souhlas jednotlivců v otázkách světového názoru. Tento nacionalis­mus nezná politických hranic, jde napříč přes jiné nacio­nalismy. Tento rozumný nacionalismus dělí bílé lidi naší doby vlastně jen ve dvě skupiny. Nikoli v Evropany a Ame­ričany, nikoli v Němce a Francouze, nikoli v Arijce a židy, nikoli v sedláky a dělníky, nikoli v měšťáky a proletáře, nýbrž v barbary a jejich opak.

Národ barbarů jest mezi bělochy v majoritě, a bylo by bláhové pópírati, že od počátku války vzrostl. Každý jed­notlivec dostane se dnes do situace, kdy se musí rozhodnouti, kterou z obou skupin chce posíliti. Ke které zemi kdo poli­ticky náleží, o tom rozhoduje sám jenom v nepatrném počtu případů: záleží však na něm, chce-li patřiti k národu barbarů nebo chce-li býti jejich opakem. *(Přel. M. Grimmichová.)*

život a Instituce

*Ladislav Jeníček:*

Nezaměstnanost mladé inteligence

(Dokončení.)

Druhý, také inženýr s vyznamenáním, vrátil se na podzim z vojny, dostal po dlouhém běhání bezplatné místo na zkoušku v jedné pražské továrně a dozvěděl se o místě ve veřejné službě. Psal:

Já už bych to místo potřeboval jako sůl. Jsem

nyní u X. skoro měsíc a pravděpodobně již nějaký plat dostanu. O to by ani nebylo. Horší však je, že u X. mají čím dále tím méně práce a mám obavu, že k vůli mně vyhodí jednoho průmyslováka, staršího, ženatého, kterému platí 1600, když mně by platili jen třeba 600 Kč. To bych si ovšem nerad bral na svědomí. Ale co mám dělat. Mám sedět doma a zahálet ? Proto bych už velmi rád věděl něco jistého o tom místě “

Ono místo nedostal a jeho představy byly překo­nány. Průmyslovák vyletěl a on dostal měsíčně 200 Kč na ruku a 100 Kč na knížku, která propadne, když odejde dříve než za rok. Vedle toho mu bylo slíbeno, že mu za půl roku snad možná něco málo přidají.

40 graduovaných lidí, převážně inženýrů, kteří hle­dali práci v nouzových kolonách pražské obce, bylo v situaci ještě horší. To šlo většinou o lidi už dříve zaměstnané. A kolik je těch inženýrů, profesorů, zvě­rolékařů, ke kterým se pomalu začínají družit práv­níci, které musí rodiče úplně podporovat, takže nej­častěji musí být doma a být šťastni, že po tolika fi­nančních obětech mohou ujídati jejich chleba dál? Pro dnešní dobu je dobrodiním, že většina našich vy­sokoškoláků se rekrutuje ze středního stavu.

Ale také u těchto mladých lidí jde o víc než o hos­podářskou bídu. Jde přece o generaci, která má být nositelem demokratických ideí tvůrců československé republiky, o generaci, která je dnes většinou otřesena ve své víře v správnost dosavadního vývoje, a která bezradně tápe v prostoru plném nepochopení a která se proletarisováním radikalisuje.

Jde o generaci Čechů a Slováků, kteří už zyrůstali v jednotném státě a mají vytvořit jednotný národ. Je to tak divné, že mladí slovenští inteligenti se radi- kalisují slovenský a bouří proti Čechům? Kde je ne­dostatek chleba, je těžko žádat pochopení nebo dokon­ce vděčnost. Včlenění a organisace Slovenska musela být provedena Čechy pro nedostatek slovenské inte­ligence, a co jsme řekli o celkovém dnešním nedostat­ku míst, platí v plné míře také o Slovensku. Jenomže roku 1921/22 maturovalo na slovenských gymnasiích a reálkách 346 studentů (v čemž jsou ovšem zahrnuty i děti českých rodičů, přišlých na Slovensko) z celko­vého počtu 6277 abiturientů a r. 1931/32 1184 z cel­kového počtu 8483. A jejich počet velmi rychle po­roste.

Jde o generaci Čechů a Němců, kterou čeká rozře­šení poměru obou těchto národů v našem státě. Na obou stranách vidíme však právě u inteligence prudké vlny nacionálního šovinismu, který má také kořeny hospodářské. Hospodářsky slabší postavení Čechů je zhoršováno stoupající vlastní konkurencí. Ve srov­nání s rokem 1925/26, ve kterém se už neprojevovaly vlny války, zvýšil se počet hotových absolventů (do­mácích příslušníků) na českých vys. školách o 50% v r. 1931/32, na německých klesl o 4%.

V celku jde o příslušníky středního stavu, kteří snaží se zachrániti pro sebe staré postavení a výsady svých otců a musejí se radikalisovat napravo a faši­sticky při hlubokém nepochopení, se kterým tak zará­žející množství naší inteligence sleduje vývoj politi­ckých událostí při neznalosti nejzákladnějších hospo­dářských zákonitostí a při naivnosti, se kterou hledá zařazení do společenského dění. To ovšem není její vina.

Méně bylo by více.

Nejvnímavějších dvacet let svého života ztráví naše inteligence na škole, odkud musí přijít náprava pro budoucnost. Naše střední a vysoké školství ne­dává ani správnou průpravu pro zaměstnání. Že ma­turita v tomto směru není k ničemu, jsme už řekli. Ale bohužel naše vysoké školy nepřizpůsobily se tem­pu moderního života, jak by měly. Vyžadovalo by delšího rozboru, jak často naše techniky i přes nej­lepší vůli většiny svých profesorů musejí pokulhávat ve srovnání s cizími školami za současným stavem technického pokroku a handicapovati tak své absol­venty. Někdy se zdá, že celý smysl našeho vyššího školství je v těch papírech, které opravňují k tomu nebo k onomu. Na tom, aby absolvent něco uměl a věděl, už nezáleží. Proto je u nás tak častý zjev, že ten, kdo měl vyznamenání na střední škole, selže na vysoké, že lidé se špatnou maturitou vynikají na vy­soké škole, a že graduovaní lidé s nejhoršími vysvěd­čeními mají někdy mnohem větší úspěchy v životě než jejich excelující kolegové. V tomto směru je pro právníky legendární postavou nebožtík profe­sor Randa se svou nedostatečnou první státnicí. To nasvědčuje tomu, že náš zkušební systém ne­zaručuje výběr skuteěně hodnotných lidí. Je proto velmi nebezpečné, brání-li se naše vysoké školy stou­pajícímu počtu posluchačů přísnějším zkoušením. Ještě v roce 1930/31 na právnické fakultě Karlovy university složilo první státní zkoušku 70.9% zkouše­ných, kdežto rok nato už jen 62.9%. Není možno tvrdit, že by tento najednou tak nápadně zhoršený prospěch byl způsoben větším přílivem posluchačů, kteří se ke studiu práv nehodí. S podobným zjevem setkáváme se na pražské české lékařské fakultě, kde letos první rigorosum dokončilo v prvém termínu jen 7% zapsaných posluchačů, kdežto v letech minulých byl průměr 16%.

Na technikách, kde je studium rozděleno na řadu dílčích zkoušek a posluchačovy vědomosti se oceňují jinak než jen zkouškou, už takové regulování není dobře možné a také žádné zhoršení prospěchu nevidí­me, naopak při konstantním počtu posluchačů pro­spěch se spíše lepší. Závažné je, že na našich němec­kých vysokých školách je prospěch vesměs lepší, což je v souvislosti se snahou těchto škol, míti co největší počet posluchačů, ačkoliv jistě působí také příznivě menší počet posluchačů.

v Celá věc je proto důležitá, neboť na ní vidíme, jak těžké je vylučovat ze studia, když při našem systému je pravděpodobné, že se zbavíme i velmi hodnotných lidí. Na druhé straně omezení počtu vysokoškoláků je jedním z prostředků, jak zabránit jejich nezaměstna­nosti. Je jisto, že na vysoké školy dnes jde mnoho lidí, kteří na ně prostě nepatří, což ovšem vůbec neříká, že na nich jsou všichni, kteří by tam býti měli a ne­jsou ze sociálních důvodů. Tento základní problém za dnešního stupně sociálního vývoje úplně vyřešit nelze a tím je nebezpečnější, čím se studium stává delší a přísnější. Bylo by nejhorší, kdyby výběr studentů děl se na úkor vrstev sociálně slabých.

V Německu, kde jsou studijní poměry a zkušenosti podobné, věnuje se otázce vylučování veliká pozor­nost, protože tam akademická nezaměstnanost do­stoupila obludných rozměrů. Studentovi má být věno­vána co největší pozornost v prvním roce jeho studia a závěrečné zkoušky na konci tohoto roku mají roz­hodnout o jeho dalším pobytu na vysoké škole. Něco trochu podobného je zavedeno na škole stroj, a el. inženýrství české pražské techniky, kde do druhého ročníku postupují ti, kteří dosáhli určitého počtu bo­dů ze zkoušek a cvičení. Toto opatření znamenitě pro­spělo celkovému prospěchu. Pro naše university s ne­dostatečným počtem učebních sil a s dnešní učební osnovou není v žádné formě vůbec proveditelné.

Ve svých poměrech měli bychom věno váti velkou pozornost francouzskému zkušebnímu systému, který svými licenciats a concours dává francouzskému ve­řejnému životu a úřadům opravdu duševní elitu.

Při našem tempu nelze v dohledné době v žádnou reformu doufat. Je možno udělat jedno a i to by byl záslužný čin.

Když dnes se abiturient rozhoduje, co bude dále studovat, má jako jediné vodítko své sklony a pak jakési informace, jak to v kterém oboru zle vypadá. V celé řadě oborů je nemožno, abychom dnes pově­děli, jaká v nich bude situace za 5 až 6 let, co trvá vysokoškolské studium. V řadě oborů však by to být mohlo, zvláště ve veřejné službě. Jde dnes na př. po­měrně velmi přesně odhadnout, kolik profesorů a z kterého oboru bude potřeba za 5 let. Dnes jde vše svou setrvačností a teprve dlouho trvající nezaměst­nanost má vliv na volbu povolání. Zase je nutno upo­zorniti na Francii, kde mnohé vysoké školy mají při­jímací zkoušky a počet přijímaných je regulován po­dle potřeby. To a řada concours orientuje rychle o skutečném stavu trhu.

Pomozte.

Ale žádná reforma, ani jakékoliv redukování a re­gulování potřeby, nic nepomůže těm, kteří dnes jsou hotovi. Myslíme, že i pro ně by bylo možno udělati víc než několik podpůrných akcí. I ty nemohou plniti své poslání, dokud nebude přesného obrazu o tom, kolik je nezaměstnaných inteligentů a z jakého oboru. Tady je místo pro záslužnou a naléhavou činnost Stát­ního úřadu statistického. Teprve pak bude možné cíle­vědomé řešení v celéon rozsahu.

Pro nejbližší dobu je třeba mobilisovati dosavadní prostředky, i když znamenají jenom chvilkové za­opatření. Pro absolventy československých vysokých škol ca 40 ročních stipendií, které vypisují cizí státy reciprocitně, když náš stát vypíše stipendia pro jejich příslušníky. S naší strany jedná se o náklad asi 300.000 Kč, který je nota bene menší, než náklad ci­zích vlád na naše studenty. Zde jakákoliv snaha po úspornosti by byla nenahraditelnou ztrátou. Každé­mu je jasno, že v tomto případě nejde jen o umístění 40 lidí na rok, ale o mnohem víc. Na účet ministerstva financí lze přičísti historii 6milionového Denisova fondu, na který peníze už dávno byly dány a který nemůže fungovat, protože nebyl ustaven. Má sloužit ku podpoře zahraničního studia a z jeho úroků by bylo možno zaopatřiti na rok minimálně 20 mladých lidí. Ačkoliv všechna tato stipendia nemají a nemo­hou mít úkol sociální, je jisto, že ve své většině při­jdou k dobru nejen lidem schopným, ale i lidem so­ciálně potřebným. Starou studentskou bolestí je ko- massace válkou znehodnocených stipendií, mezi kte­rými je i řada studijních stipendií pro absolventy.

Na průmyslových školách je suplováno v přespo- četných hodinách 40 systemisovaných míst. Tyto přespočetné hodiny jsou honorovány, takže se téměř nic neušetří.

Ale i dnes je možno uvažovat o tvorbě nových míst pro inteligenci. Jsou známy potíže, které má zvláště v českých zemích řada venkovských obcí se svým účetnictvím. Je mnoho i pokročilých okresů, ve kte­rých více než polovina obcí nepodává vyúčtování svého hospodaření a vyřazuje se tak automaticky z možnosti komunálního úvěru. Je docela dobře my- slitelno, že by několik obcí dohromady mělo svého skupinového účetního úředníka, na něhož náklad by byl pro jednu obec poměrně malý. Znamenalo by to mnoho nových míst pro středoškoláky a pořádek pro obce. Takovým návrhem zabývají se příslušné obory našeho peněžnictví.

Ovšem nejdůležitější činitel, který má rozhodu­jící význam, je státní správa. Dnes je obyčejnému smrtelníku těžko uhodnout její záměry. Na jedné straně pensionování se uvádí v souvislost s novým přijímáním, na druhé straně na př. pan prof. List bouří v úsporné komisi s 25% propouštěním nebo s 25% snížením platů, s čímž podle novinářských zpráv projevují nadšený souhlas někteří vysocí státní úředníci, a konečně slyšíme, že rozumná racionalisace (dnes velmi oprávněný pleonasmus) ukáže nutnost a vytvoří předpoklady pro přijímání státního úřed­nictva, hlavně úřednictva s vyšším vzděláním.

I na tomto místě se znovu vracíme k těm neza­městnaným tisíci profesorům. Jak je to málo proti 800.000 našich nezaměstnaných a jak je to mnoho pro budoucnost naší výchovy a její důvěry v demo­kracii !

Představme si, že by ze 7000 profesorů ve službě každý třikrát za svých 30 let služby dostal roční pla­cenou dovolenou, kterou by ztrávil na vysoké škole, studiem v cizině, zkrátka za svým dalším vzděláním. Znamenalo by to zvýšení stavu profesorů o 700 lidí a neocenitelné výhody pro výchovu, jak se o tom přesvědčila Amerika a Anglie.

Jak daleko máme od podobného řešení, když před nedávném ministerstvo školství nesehnalo 500 Kč na třínedělní suplenturu, aby jiný profesor mohl jet do Španělska, kam byl pozván k přednáškám a kde tměl býti hostem! Stát by to bylo stálo jen těch 500 Kč.

Jak blízko k podobnému řešení mají v Německu, kde t. zv. Freijahrem chtějí to provést pro všechnu vysokoškolskou inteligenci a úhradu najít svépomocí zaměstnaných akademiků za spoluúčasti státu. I když si hakenkreuzlerské Německo usnadňuje úlohu najít práci pro svých 50.000—60.000 nezaměstnaných mla­dých akademiků bezohledným bojem proti židům a v dohledné době pravděpodobně omezováním ženské­ho studia a zaměstnání, pokouší se také o řadu klad­ných opatření, která v nemalé míře mu získávají dů­věru a nadšení jeho mladé inteligence, jsoucí doposud v zoufalém postavení. Je to na př. jednoroční pracov­ní povinnost před vstupem na vysokou školu, snaha po kvalitním výběru bez ohledu na sociální poměry atd., i když v mnohém nutno viděti také vojenské tendence. Právě Německo svou mládeží a především mladou inteligencí, jejím vývojem a péčí o ni by nám mělo být výstrahou a příkladem.

Je nám líto, že se u nás neděje vůbec nic, dokud je to ještě poměrně snadné, a kdy ještě není třeba po- mýšleti na taková opatření, jako je podpora v neza­městnanosti, jejíž účinky na mladou inteligenci by ne­mohly být kladné nebo jiné mimořádné prostředky, jako je pracovní povinnost a pracovní tábory pro in­teligenci. Mladí lidé s nejlepší kvalifikací dali by se dnes velmi levně získati pro vysoké školy, vědecké ústavy, knihovny, které pro nedostatek sil často ne­stačí na nezbytné úkoly, tím méně na vědeckou práci a badání. Netroufáme si vykládat, že by droboučký zlomeček Půjčky práce věnovaný těmto účelům byl nejvýš rentabilní investicí i po stránce čistě hospo­dářské. Ale nikdo nechce, aby stát jen a jen dával místa a peníze. Nic se neděje také tam, kde by to ne­stálo ani haléř. Významné jsou i maličkosti. Hotový absolvent ztratí ihned všechny výhody, které měl ja­ko student. Chce-li zůstat na vysoké škole a bezplatně pracovat, jeho životní náklady se velmi zvýší.

Naše politika vůči zaměstnávání cizinců je pořád stejná, naše bilance v tomto směru se ještě zhoršuje strohými opatřeními všech zemí vůči cizincům. Je nutno volat po mnohem striktnější a odpovědnější po­litice, která se však nesmí stát nebezpečím pro bu­doucnost. V tom směru stačí jen poukázat na poli­cejní praksi proti mladým pokrokovým Jihoslova- nům, kteří znamenají budoucnost své země aspoň ve stejné míře, jako dnešní vládní studenti.

Je směšné, když elektroinženýr nemůže provádět elektrické instalace, když inženýr chemie nemůže být drogistou, nemůže vyvolávat živnostensky fotografie, poněvadž k tomu nemá živnostenského oprávnění, když strojní inženýr se velmi lehce dostane do rozpo­ru se živnostenským zákonem, jakmile si zařídí ma­lou výrobnu. Bez obtíží to jde teprve, až když za­městná 20 lidí, neboť pak je továrníkem, ačkoliv jde třeba o podnik, který jich vůbec nevyžaduje, ale ne­zbytně potřebuje jeho inženýrské vzdělání. Inženýr­ské korporace popsaly v této věci mnoho papíru, ale nestalo se zase nic. Je vážné, když otázka zubních lé­kařů a techniků se řeší ne s hlediska národního zdraví, ale s hlediska hlasovacího materiálu. Zubních techniků je víc. Je přirozené, že se žádná taková otáz­ka nedá řešit jen s hlediska inteligence, ale to není žádný důvod, aby se všechno nechalo při starém.

Návrat k starému by také nikde nepomohl a proto marná byla na př. loni na podzim vedená kampaň proti ženám v povolání. Útočila především proti že­nám s vyšším vzděláním,.jakoby nebylo jasné, že žen­ské studium a nástup žen do povolání vyvolaly po­třebu nových míst, která všechna ani nepřipadla k do­bru ženám. Bylo-li na středních školách a učitelských ústavech v roce 1931/32 ze 105.589 žáků 31.6% dívek, ze 6.768 jejich profesorů bylo jen 17.2% žen. To je ien jeden obor. Nesmíme také zapomínati, že. zaměst­nání žen umožňuje dnes mnoha mladým lidem, aby vstupovali do manželství dříve, než by mohli jen při výdělečné činnosti mužově, zvláště při poměrně níz­kých platech, kterých u nás vždy dosáhl mladý inte­ligent ve srovnání s platem jeho pozdějších let. V zá­jmu zdravého a klidného vývoje celého národa by bylo, aby takových mladých manželství vznikalo co nejvíce. Je tím podivnější, že právě státní správa často znesnadňuje nebo znemožňuje někdy sňatek svého úředníka a úřednice přeložením jednoho z nich.

Myslíme, že všude kolem nás je i dnes řada mož­ností, jejichž využití pro mladou inteligenci nebude na škodu celku, nýbrž na jeho prospěch a není třeba vypočítávati dále mnoho jiných negativních a hlavně kladných prostředků, které by upravily poměr mezi poptávkou a nabídkou mladé inteligence a jež je třeba všude usilovně hledati.

Zvláště proto je to možné, že mnohé příčiny ne­zaměstnanosti inteligence leží mimo dnešní krisi a proto i nutné, neboť příchod konjunktury nemůže je všechny odstranit.

•

Postavení mladých lidí je dnes často velmi kruté, hospodářsky i duševně. Bylo by největším činem čes­koslovenské demokracie, kdyby věnovala své mladé inteligenci a svým mladým lidem vůbec alespoň tolik zájmu, jako fašistická Itálie a hakenkreuzlerské Ně­mecko. Postavila by si tím nejjistější základ své bu­doucnosti.

dopisy

Tedy ta causa Mánes

Vážený pane redaktore,

k otázce, jestli zrovna S. V. U. Mánes při své podivuhodné spolkové promiskuitě a agilnosti je mravně povolán určovati ve „Volných, směrech“, co je uměleckým merkantilismem a kariémictvím a co nikoliv, co je kýčem a co ne, co je zradou generace a co zradou generací není, bych měl co pozname- nati.

Spolek, ve kterém jsou nahloučeny tři generace — totiž ta stará zakladatelská, nastolená už na nejvyšší řadě čest­ných stolic, generace nástupnická, která se tlačí za jejím vý­znamem a vlivem, a generace nejmladší, která napomáhá tla­čit — je podroben dosti silnému vnitřnímu napětí, které je mezi takovými třemi generacemi nevyhnutelné. Skutečně také nemá S. V. U. Mánes dnes nějaké jednotící idee či program, má jen spolkovou agendu. Spatřujeme tam sice sdružené pod společnou spolkovou korouhví Maxmiliána Šva- binského bok po boku s panem Adou Hoffmeisterem, ale není to v podstatě tak luzný obrázek jako na oněch krabičkách od sirek, kde se k Janu Amosů Komenskému v dětinné dů­věře tulí pachole, dychtivě naslouchající naukám, plynoucím z vousů kmetových. Členství ve spolku obrušuje ovšem mno­hou zásadní aversi a negaci, rozkládající se předválečné bur- zoasní umění i mladý komunistický kvas musí se jakž takž zmístiti ve společné nádobě, na které se stkví doporučující oficiální nálepka — ale občas stoupají z této směsi rozprská- vající se bubliny, které nasvědčují, že obsah přece jen je uvnitř jaksi porušen. Tak se potom ve spolkovém orgánu spu­stí úžasný povyk o kýči, uměleckém merkantilismu a zradě generace, zatím co v nejvlastnějších útrobách spolku jsou ty­to jistě velmi významné otázky zamotány do docela katastro­fálního uzle. Jestli odněkud, tedy právě odtud by halas o mer­kantilismu, kořistění a kýčařství raději zazněti neměl. Nutí to obrátiti překvapený zrak v místa, odkud zavál ten podivu­hodný vítr: spatřujeme tam velice náročný spolek s jeho diri­genty, notábly, výbory a representanty, čekateli, nástupníky a komparsy, méně skutečných tvořivých osobností, ale hodně mnoho toho spolku. Valný sbor starců, mužů a jinochů, jež prý navzájem pojí zásadní odpor ke všemu kýčařství a k veškeré umělecké nekvalitnosti (jak zní teď oblíbený, trochu obchod­nický termín); a přece ani sami mezi sebou navzájem se toho nedomakali a nedohrozili, sami nejsou si do očí jasně a pevně jisti v tom, kdo z nich je či není kýčařem, přirozenou tvoři­vou silou nebo jen vývojovou modistkou, plnou uměleckou osobností anebo jen premiantským školákem. A S. V. U. M á- n e s nemá dnes dosti síly a odvahy tyto závažné otázky pře­devším ve svém nitru odpovědně a charakterně rozhodnouti.

Stalo se mi již dříve, že na mne přiběhl jeden pan výbor M á n e s a s výtkou, jak mohu tak chváliti Maxe Švabinského, o kterém jsem napsal, že se mu dostalo vysoké a významné úlohy zpodobniti téměř celý český Parnas, ftekl jsem tehdy dotyčnému panu umělci, jestli ve spolku panuje o Švabin- ském tak špatné mínění, že se o něm ani takové věcné kon­statování nemá někde napsat, nechť si to S. V. U. Mánes především uvnitř sebe rozhodne sám. Jestli je v tomto spolku komu Max Švabinský zhoubným kýčařem, jaký nemá býti v českém umění trpěn, ať se tedy nikdo, kdo takto soudí, nekompromituje spolkovým členstvím s někým, koho nemůže s dobrým svědomím uznati. Jinak jdé v takovémto případě o zcela necharaktemí spolkovou promiskuitu, o nečistou, jen zájmovou interesovanost, o vnitrospolkařskou politiku, po které mimostojícímu výstavnímu referentovi zhola nic není a také nechce býti; a tedy že nikomu svým referentským pe­rem pohodného dělati nebudu.

A nyní poznovu vyrukovaly „Volné směry“ s celým člán­kem, ze kterého vyrozumívám, že jsem zjevy Maxe Švabin­ského a Otokara Nejedlého náležitě nerozdrtil. Nebudu se tu o to příti s orgánem S. V. U. Mánes, dopouštím-li se jako výstavní referent přílišné galantnosti vůči podnikům téhož

S. V. TJ. Mánes; ve svých referátech o jubilejních výsta­vách Švabinského a Nejedlého vyslovil jsem až do tečky celý svůj názor na oba tyto oficiální malíře Mánesa. Učinil jsem to ovšem formou slušnou a neútočnou; ale patrně jsou v re­dakci „Volných směrů“ mentality, které slušnou formu neka- pírují a jejichž mateřštější řečí je večerníkový tón. Já ovšem dobře tomu rozumím, proč se tak pamětihodně trkavý článek ve „Volných směrech“ octnul, ale jak to vysvětliti publiku vý­stav Mánesa, když výstavní referent je honěn v orgánu

S. V. U. Mánes, že nepsal formou večerníkových odhalení o dvou malířích, kterým týž spolek uspořádal oslavné výstavy s oslavnými proslovy předsedů a s pěním chorálů?

To tedy by měly „Volné směry“ publiku výstav Mánesa nějak rozumně vysvětliti. Jinak to vypadá jako velmi špatná komedie, ve které spolkový život Mánesa nevyzírá zrovna jako rejdiště přepjaté charaktemosti a mravní odpovědnosti. Tepati v orgánu S. V. U. M á n e s nějakého nehodného výstav­ního referenta za to, že se dosti nezachoval spolkovým ne- příznivcům dvou jiných členů spolku, kterým týž spolek po­řádá zároveň s náramným aplombem oslavné výstavy, to je přece jen stříleno příliš oklikou. Rovné a poctivé řešení by bylo jen to, ke kterému právě v takovém zájmovém sdružení, jakým je dnes S. V. U. Mánes, by se našlo nejméně odhod­lání: totiž čistota uvnitř spolku. Při tak disharmonické spol­kové promiskuitě není možno, aby orgán spolku, který je v takových mravních kolisích, se pokoušel bez risika ostudydělati jakoukoliv kulturní politiku; to pak ovšem může tuze snadno dopadnouti tak málo čistě, málo důstojně a málo od­povědně, jako se teď přihodilo „Volným směrům“.

*Josef Čapek.*

Anglický překladatel z češtiny.

čekal jsem, že snad někdo přidá žádoucí doplněk k článku F. Kocourka o anglických překladech z české literatury, a když se tak nestalo, považuji za svou povinnost připojiti několik poznámek. Myslím, že by nebylo fair vůči velké a často zcela nezištné práci četných překladatelů z české literatury v Anglii i ve Spojených státech přejít je prostě mlčením a dělat reklamu jen oficiálně favorisovanému překladateli. Ze stylisace článku snadno mohl vzniknout u Vašich čtenářů ne­správný dojem, jako by jiných překladatelů nebylo. Ve sku­tečnosti byl již vykonán pěkný kus práce na poli česko-anglic- kého sblížení a. jistě by se slušelo, aby naše veřejnost znala alespoň jména těch, kdo se o to zasloužili.

Vážený pane redaktore,

Praha, 11. VI. 1933.

Článek se zmiňuje alespoň o jejich patriarchovi, známém polyglotu a benthamovci Siru Johnu Eowringovi. Ku podivu mluví se o něm jako o objevu; ve skutečnosti se o Bowringovi a jeho stycích s českými buditeli u nás již častěji psalo (zejména prof. Beer a Chudoba). Z prvních průkopníků si zaslouží čestné zmínky i A. H. Wratislaw (angl. výslovnost: Ratysló), který překládal ze staročeské literatury a psal o ní. Vědomí urozeného českého původu pro­hloubilo jeho lásku k české poesii a českým dějinám. (S jeho příbuznými jsem se kdysi setkal v Rugby.) Ze starší litera­tury překládal též nejzasloužilejší propagátor naší literatury a historie mezi Anglosasy, hrabě Lii tz o w, tlumočník Ko­menského „Labyrintu“. Před několika lety přeložil památné Komenského dílo „Via Lucis“ profesor Campagnac z liver- poolské university a byl ochoten překládati dále, ale s naší strany se projevilo bohužel velmi málo zájmu. Namáhavého překladu „Síti víry“ ze starého originálu Petra Chelčického se znamenitě zhostil známý americký slavista prof. Noyes z kalifornské university, ale obávám se že i tento výkon zů­stal nedoceněn. Týž učenec překládal i moderní česká dra­mata (Zeyera, Jiráska, Kvapila). Úplný překlad Máchova „Máje“ vydal nedávno R. Ginsburg v Chicagu. Vrchlické­ho jubileum uctil překladem „Satanelly“ a obě básně vydal pečlivě vlastním nákladem. Výbor z české prosy vydala po válce Šárka Hrbková, bývalá slavistka nebraské university, v New Yorku. Ráda by přeložila zvláště z Nerudy co nejvíce. Z básnických překladatelů amerických by bylo možno uvést třeba Kotouče nebo dra Š t ý b r a, který překládal též z Erbena. Erbenovu velkou sbírku slovanských pohádek pře­ložil Sir Villiam Strickland. Československé pohádky se často překládaly. Nedávno zesnulý prof. B a u d i š vydal v Anglii za války z nich výbor. Z ostatních překladatelů po­hádek bych uvedl alespoň pí Čapkovou, bývalou knihovnici velké české knihovny v New Yorku. Pražské pověsti vydala Skotka Mrs. Vojáček. Překládalo se i ze Šmilovského, Havlíčka a Herrmanna, ale leccos pěkného pro nedostatek podpory zůstalo bohužel v rukopise. Výmluvným dokumentem lásky k české lyrice je skromná antologie, kterou vydal prof. Manning v New Yorku. Mezi překladateli zde najdeme kromě jmen krajanů i kanadského profesora Watsona K i r - connella z manitobské university, nadaného překladatele, který chystá samostatnou antologii české poesie. Z překla­datelů poesie nejnadanější podle mého úsudku byla dosud Dora Round (Mrs. Schwarz), která překládala výborně z Březiny, Sovy, Gellnera a z četných jiných moderních bás­níků (několik ukázek vyšlo v časop. Central Eur. Ob­server). Bohužel vycházelo se jí tak málo vstříc, že pře­stala překládat z češtiny a věnuje se nyní tuším literatuře ho­landské, španělské a německé. Z poesie i prosy velmi zručně překládá Ir Casey (též z Durycha), z Langera překládal výtečný stylista L. Hyde, dnes autor zajímavých filosofic­kých děl, jehož přátelství jsme si také nedovedli udržet. Byl, mimochodem řečeno, první, kdo postřehl světový význam Haškova „Švejka“, ale mamě se ucházel už r. 1922 o svolení k překladu. Z Langera překládala, tuším, též Američanka Miss Fern Long. A co bylo jen překladatelů ze samotného Čapka! Wadsworth (Jak se dělá divadlo), Hyde (Krakatit), Miss Round (Adam Stvořitel, Hovory s T. G. Masarykem), Marchant (Italské listy), Hrbková (Továrna na Absolutno), Bednář (Loupežník). Snad smím také uvésti, že se po prvé objevila česká literatura v nejlepších revuích anglických (v slavnostním čísle London Mercury, v Eliotově časopise Criterion, ve známé Fortnightly Re­view), v překladu mých londýnských žáků, když tam vy­cházely Čapkovy Trapné povídky. (Podotýkám, že přes tento nebývalý úspěch, svědčící zároveň o kvalitě překladů, byly povídky, když vyšly knižně, negativně kritisovány v Ti - mee Lit. Supplement! Je na bíle dni, že konkurence není vítána.) Zvlášť bych upozornil na výtečný překlad nej­těžšího díla Čapkova „Zahradníkův rok“, jehož už vyšlo šest nebo sedm vydání. Spojili se tu k plodné spolupráci manželé Weatherallovi, Češka, doktorka pražské university, a profesor přední anglické koleje etonské. (Překládali též Welzla.)

Pokud se týče poesie, nesmíme si zatajovat, že by jí v Anglii nejvíce prospělo, kdyby ji překládal skutečný, uznaný básník anglického původu, tak jako Aldington překládá z fran­couzské, nebo Drinkwater z německé poesie. Všimněme si, že v populární antologii Marka Van Dorena světové poesie (vyšla tuším r. 1929) nejsou čeští básníci vůbec za­stoupeni. Příčinu vysvětluje úvod: byly tam přijaty jen pře­klady nesporné básnické hodnoty.

Ale celkem, jak vidíte, i z těchto několika jmen, které na­mátkou uvádím, situace není tak beznadějná, abychom závi­seli jen na výkonech oficiálního překladatele. Bylo by dost ochoty a zájmu, kdybychom ho chtěli a dovedli využít. Ze­jména jsem přesvědčen, že kdyby se bylo podařilo bohemistice pevně zakotvit v Anglii a v Americe — ať už na universitě v New Yorku nebo v Chicagu — jak k tomu byla příležitost, měli bychom brzo znamenitý výběr zdatných překladatelů z češtiny i slovenštiny. Váš oddaný *O. Vočadlo.*

P. S. Stížnost, jako by se u nás dostatečně neuznávalo re- ferentství o českých publikacích v „Times Lit. Supplement“ (nikoliv redigování „literární rubriky“, jak se v článku uvádí), je neoprávněná. Příspěvky jsou bohužel anonymní.
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**Nejnovější ěeská literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Velký

výběr

.KJSágner

•y a —sjB plnicích per

-B \* 1 ™ (Parker, Wagner, Waterman,

crayonů, zápisníků, soenecken a pod. psacích souprav a podložek; aktovek a j. nepostradatelných pomůcek kancelářských i technických má na skladě:

(Parker,

Astoria,

Wagner, Waterman, Mont Blanc atd.).

Přítomnosti

Nahý v trní

i.

T

ento nadpis naznačuje, jak se nyní máme. Není pro nás docela žádná konjunktura, pro nás lidi t. zv. levice. Toto pojmenování označuje lidi, kterým se oškliví válka, kteří si přejí smíření národů, kteří vidí bláznovství a škodu v nebetyčných už celních přehradách, a kteří věří v nutnost také hospodář­ství rozumově organisovat. Síly, které v tom všem usilují o pravý opak, mají nyní rozhodnou převahu. Pan Hitler dodal sebevědomí celé evropské reakci. V Německu naše ideové druhy vyhánějí, vězní i vraždí, nám se tady zatím jen vysmívají, ale ani to není příjemná posice, být hřebelcován strašným, kostrbatým, neušlechtilým vtipem „Venkova“ nebo „Národa“.

Poměr „Přítomnosti“ k levici po celou dobu byl dosti delikátní: souhlasili jsme vždy s hlavními je­jími ideami, ale kritisovali jsme její pověry, neza­chovávali jsme k ní tolik slepé věrnosti, abychom zavírali oči nad chybami jejích lidí; to nám vyneslo, že máme na levici právě tolik nepřátel jako na pra­vici a možná, že ještě jedovatějších. Kdyby šlo jen o „něco za něco“, bylo by tedy pro nás výhodné se nyní od levice odpoutat; poněvadž náš svazek s ní byl vždy jen velmi volný, snad by se to bylo povedlo i dosti nenápadně, kdybychom o to usilovali a to při­pravovali. Tomu však něco stojí v cestě: nikdy jsme více necítili svou příslušnost k levici tolik, jako když je nyní ve psí. Čím méně je konjunktury pro něco takového, tím více dospívám k přesvědčení, že chu- ravý svět se dá vyléčit jen t. zv. levými prostředky, tím věrněji se řadím do té nyní slabší fronty, v je­jímž postavení není nic skvělého, leda mimo tu dnes zrakům většiny ještě utajenou okolnost, že má pravdu.

Podívejme se tedy my, leví lidé, co jsme k sobě připoutáni stejným názorem, své situaci zpříma do očí. Řekneme-li, že je mizerná, nevydáváme se nebez­pečí přehánění. Náš hlas má čím dále tím méně na­děje, že bude slyšen. Všimne-li si ho někdo, tedy jen za speciálním účelem posměchu. Socialistické strany toliko s námahou se drží ve vládě a udrží se tam pa­trně jen za cenu generální linie ústupků. Budou za ty ústupky krůtě kritisovány, ale musí to snésti, ne­boť ničím by nepoškodily věc socialismu a patrně i demokracie tak, jako kdyby se vzdaly vlivu, který přese vše účastí ve vládě si zachovávají.

Probereme jeden bod za druhým. Ve všech se věci obrátily proti nám, a sami musíme míchat vodu do vína ze svých zásad, nikoliv ze strachu před útiskem, jako se děje v Německu, nýbrž z té příčiny, že v zi­mě ani sebe přesvědčenější přívrženec léta nemůže radit lidem, aby chodili bez kabátu, a poněvadž mezi vlky je zbraň logickou nutností. Nemůžeme filosofo­vat, jak bychom žili na měsíci. Jsme na př. pacifisté, a přichází na nás nyní truchlivá otázka, co si s tím počneme ve světě tak málo připraveném pacifism přijmout, a v situaci, která sama je posměchem míru- milovnosti. Z toho, že v našem sousedství Hitler vy­chovává velký národ k válečné psychologii s tako­vou horlivostí a otevřeností, s níž srovnáno císařské Německo vypadá zcela nevinně, musíme i my vyvo­dit důsledky pro své chování. Svět ještě neviděl tako­vého duševního zbrojení, jaké bylo zahájeno nad na­šimi severními hranicemi. Je jisto, že Hitlerovou válkou byli bychom i my zasaženi, ať chceme nebo nechceme. I pacifisté musí si uvědomovat, že k míru je vždy třeba dvou, jinak je jejich mírumilovnost jen dogmatická hra bez prospěchu pro kohokoliv. Co te­dy má dělat přívrženec míru na úpatí hitlerismu? Jedno je zřejmo: nemůže si počínat tak jako dříve, z pouhé ješitnosti, aby zachránil čistotu své myšlen­ky. Jestliže dnešní Německo vychovává celý národ k vojenskosti zcela nestoudným způsobem, který je­ště před rokem byl považován za nemožný, jestliže začíná budovat válečný průmysl a stavět strategické silnice a dráhy, také proti nám, nemůžeme bláznivě usuzovat, že se tak děje pro nic a za nic, jen proto, aby si Němci ukrátili dlouhou chvíli, a musíme po­čítat i s možností nejhorší. Nejsme tak polochcíplí na duši a na instinktech, abychom si řekli, že bránit se netřeba. Nesmíme být všichni dohromady malou generací, která pohřbí to, co minulé generace národa v situacích o nic lehčích udržovaly a vybojovaly. Vý­mluvy na ušlechtilost by neplatily nad hrobem ná­roda. Jestliže však se tady rozhodujeme pro obranu, jak se musí rozhodnout každý, kdo nemá instinkty podlomeny nebo politováníhodným způsobem zmate­ny, vyplývají z toho určité důsledky. Psali jsme zde vždy pro snižování vojenského rozpočtu, pro pozvolné odzbrojování. To už, jakkoliv je nám to líto, se zacho­váním svědomitosti a realismu činiti nemůžeme a ra­ději to veřejně oznamujeme. Vycházkovou hůlkou se takové nebezpečí nezažehná. Německo musí znát připravenost sousedů, musí věděti o risiku, jemuž by se válkou vydalo. Snad je to jediný způsob, jak je odvrátit od války. Kdyby mělo důvody domnívat se, že válka bude se podobat procházce v území nepo- hotového a špatně ozbrojeného souseda, můžeme při dnešní německé psychologii vsadit sto proti ničemu, že na takovou procházku bez rozpaků vyrazí. Vidíme právě, jak se snaží zacházet s Rakouskem. Můžete poradit Rakousku, aby se nebránilo? Byla by to ušlechtilá a životná rada? Nikoliv, vedle duševně a hmotně tak zbrojícího Německa pro odzbrojení psáti nemůžeme. Co jsme psali, platilo pro jinou situaci, a je marno se nám vysmívat, že jsme dříve psali tak a dnes jinak, neboť dospělý a rozumný člověk vždy se řídí podle situace.

Ale kde jsme se ocitli s ideou smíření národů, s tou nejsprávnější ideou, jaká může býti pojata lid­stvem? Nelze si zastírat, že nám ji Hitler na několik let zničil, že z nás učinil kazatele do prázdna. (Dokončení.) *F. Peroutka.*

PiítDinnosC

poznámky

Cesta nikam

Objevovali jsme se v tomto časopise za posledního půldru­hého roku jako pochybovači o panující deflační teorii. Měla ta teorie sice za sebou nejen agrárníky, nýbrž i tak zvučná a milá jména, jako je Dr. Engliš, ale slavné jméno není všecko a také politická moc nezaručuje držení pravdy. Proč jsme pochybo­vali, bylo zde často vyloženo. Zejména jsme shledávali nedo­statečným, když starým slůvkem d e f 1 a c e byla zastírána celá krise výrobního a spotřebního řádu. To slůvko je proto nebezpečné, že někteří lidé se jím uspokojují a podávají je jako šidítko své touze po poznání. Jakmile si řeknou: hle, deflace — myslí, že už vše objevili, a dále nepátrají. Jsme stále pře­svědčeni, že proděláváme krisi celého řádu — známky deflace, které se ovšem vyskytují, nebyly více než ukazatelem stupně horečky. Zjístí-li se deflační známky, není zjištěno mnohem více, než když se konstatuje výše pacientovy teploty: o pů­vodu choroby není tím řečeno nic. Deflační teorie svádí k do­mnění, jakoby současná krise vyplývala z finančních problé­mů, a jakoby, až se tyto podaří urovnat, bylo zase dobře. Je to podle našeho přesvědčení idylická iluse; podstata krise je v rozporech sociálního řádu. Provádění deflace podobá se tedy podávání aspirinu: musíme býti tak realističtí, abychom uznali, že se tím může i ulehčit, ale musíme být zase tak realističtí, abychom si uvědomili, že se tím choroba nepotlačí v ničem podstatném. To si musíme uvědomit, i když nevíme dobře, jakou praktickou cenu má zatím toto naše vědomí. Víme přece, že my Čechoslováci sami sociální řád nepřebudujeme, že jsme odkázáni na tempo pokroku světového a že tedy sami nemůžeme krisi potřít, i kdybychom o ní jasně věděli vše, co vědět je potřebí.

Deflace se u nás tedy provádí, jsme léčeni, ale, jak každý bude souhlasit, vyléčenými se cítit nemůžeme. Žádná z našich obtíží nezmizela, leckteré se zhoršily. Kdyby deflační teorie měla pravdu, musilo by se nám již nyní vésti lépe. Není právě to, že provedení deflace nepomohlo, důkazem, že deflační teorie o krisi opomíjela většinu podstatných okolností?

Chceme tentokráte věnovat pozornost jedné deflační strán­ce, snižování mezd a platů. To bylo provedeno, a v celém světě bylo to provedeno důkladněji než snižování cen. Kam jsme se s tím dostali? Je to, jak jsme v titulu naznačili, cesta nikam. Zdá se, že o tom svítá již poznání v mezinárodním rozsahu. Ředitel Mezinárodního úřadu práce, Butler, praví ve výroční zprávě pro svou instituci:

„Snižování mezd nevedlo nikde ke zlepšení nezaměstna­nosti. Ve Spojených státech, kde pokles mezd byl největší, jest nezaměstnanost mnohem vyšší, než na př. ve Francii a v Anglii, kde normální mzdy klesly jen nepatrně a kupní síla mezd vykazuje spíše vzestup než pokles. Zmenšení ne­zaměstnanosti nebylo docíleno ani v Austrálii a Německu, ačkoliv v těchto zemích bylo provedeno radikální snížení nejen mezd a platů, nýbrž také maloobchodních cen, úroko­vých sazeb a nájemného.“

Tak tedy, jak se ukazuje, provádění deflace je neúčin­nou zbraní proti krisi, asi proto, že se střílí jinam, než kde stojí nepřítel. Hle, kde je nepřítel nás všech : V tom, že není dosti konsumu pro mohutně vybudovanou moderní výrobu. Deflační snižování mezd a platů věru se nedá zařadit mezi taková opatření, která by byla schopna odběr příznivě pěsto­vat. Možná, že stlačení mezd je lékem pro něco jiného, ale lékem pro hospodářskou krisi rozhodně není. Naopak, může ji ještě zostřovat. Ať se dnes o tom ještě soudí jakkoliv, ať sebe více lidí se ještě ohání vytáčkou deflace, jednou bude jasno: mohutnou moderní výrobu lze udržet jen jediným prostředkem, rozšířením konsumu, zvyšováním životní úrovně širokých vrstev, a sem cesta snižování platů věru nesměřuje. Tento starý prostředek selhává. Teprve, až si to všichni, také páni snižovači, uvědomí, může býti nalezena cesta k nápravě. Mo­hutnost a racionalisace moderní výroby sama by podvracela tento společenský řád, i kdyby socialistů nebylo. Vyřazujíc ra­cionalisaci stále více lidí z práce, podlamuje tím konsum, bez něhož se nemůže obejít. Spěje k lacinému vyrábění, ale také k tomu, že nebude mít komu prodávat. Jak jsme už před dlouhým časem napsali, budou výrobci musit psáti na vagony svého zboží: „Vyrobil jsem, nevím komu.“ Otázka opatření konsumu pro vyspělou moderní výrobu sama je schopna zre- volucionovat svět, čímž nemyslíme boj na barikádách, nýbrž rozhýbání mozků. Zajistit pak konsum nepůjde jinak než tou nebo onou formou socialismu.

Za dnešních poměrů působí snahy agrárníků po zvýšení cen

jejich výrobků někdy skoro komicky: vynucují si abstraktní výši cen systémem celních opatření, který se stává čím dále tím rozvitějším a nepropustnějším. K toužené rentabilitě ze­mědělského podnikání se však tím nedospěje, poněvadž neza­městnanost snižuje počet lidí, kteří jsou schopni zemědělské výrobky odbírat. Co pomůže na př. sebepříznivější stanovení cen dobytka, když pro dělnickou nezaměstnanost se ho pro­dává čím dále tím méně. Agrární strana by si mohla přímými dotazy v různých okresích opatřit zajímavé informace o úzké souvislosti mezi dělnickou nezaměstnaností a nerentabilitou zemědělství. Dozvěděla by se, jak má katastrofální následky pro nákup masa v okrese, když, dejme tomu, místní textilní továrna se pro nedostatek práce zavře a dělnický konsum masa odpadne, nebo když se mzdy sešroubují na minimum. Stále ještě si počínáme jako poloslepí v národohospodářském ohledu: nechápeme, že bez silného a zdravého konsumu renta­bilita moderní výroby je asi takový problém, jako perpetuum mobile nebo jako samooplodnění. Nedopouštíme se takových hříchů ovšem sami, také celý ostatní svět ještě podceňuje ro­dící se vědu o konsumu. Nezbývá nám než doufat, že poučeni slepé uličky, do níž se svět i s provedením deflace dostal, do­nutí hospodářské kapitány všech zemí k důkladnějšímu pře­mýšleni, než k jakému jsou ochotní dnes. *—fp—*

Dnešní pohled na Ameriku

Byla doba, kdy Amerika u nás měla mnoho obdivovatelů. Americká technika vyvolávala respekt; jméno Fordovo bylo vyslovováno s úctou. Ale úctě se těšila i Amerika společenská a hospodářská. Jejího hospodářského zřízení bylo velmi často užíváno u nás proti socialistům. Říkalo se jim: podívejte se, v Americe téměř nejsou socialisté, a jak hezky se tam má dělník! Má svůj domek, má svoje auto, svoji koupelnu, za. hrádku, svůj radiopřístroj. Ten, kdo odmítal snahy řešiti hospo­dářské a sociální otázky na základě kolektivním, se opřel o vzor Ameriky; chválil, jak v ní každý, kdo chce pracovati, může se dopracovati blahobytu, o jakém se u nás nikomu ne­zdá. Individualisté odvolávají se na Ameriku; považovali ji za vzor země, kde každý, kdo chce se dostati kupředu, se skutečné vpřed dostane. — Přešla však léta. Amerika, země — jak se říkalo — bez socialistů, má svoji hospodářskou krisi; svoji bídu, literou ti z Ameriky, kteří k nám přijíždějí, shledávají daleko větší, než jest bída u nás a v Evropě. Amerika má svoje mi­liony nezaměstnaných. Má svoje tisíce mládeže bezprizorné, jako sovětské Kusko. Blahobyt dělníků, tak krásně kreslený jako barvotiskový obrázek, se rozplynul. Země, která kdysi každému přála, aby se dostal, kde je jeho místo a kam chce, nedovede dáti svým lidem chleba. Nedovede jim dáti práci. Konjunktura americká ukázala hezkou tvář individualismu. Ale tento individualismus selhal, kde měl ukázati, co dovede. Nedovedl dáti v krisi nic americkému zemědělství, americkému farmáři, nedovedl podepříti dělníka a nedovedl zachřániti špičky amerického hospodářství před nejhlubšími otřesy. A díváme-li se takto na Ameriku, v mnohém můžeme říci, že malé Československo se protlouká krisi lépe než individualis- tická Amerika. Je pravda, že nelze tu vše dobře porovnávat. Ale československá sociální politika zajistila pracujícím, resp. nepracujícím v krisi větší pomoc, než Amerika, která v kon­junktuře dávala dělníkovi hezký domeček, auto, radiopřístroj, koupelnu atd. Americký individualismus dovedl vydupati a roz- vinouti mnoho sil; nedovedl je však spoutati a ovládnouti, když toho bylo potřebí. Amerika i nadále zůstane učitelem. Jest mnoho věcí, v nichž může býti dobrým učitelem. Ale v době, kdy se jedná o hospodářskou reorganisaci světa, ukazuje Ame­rika, že její cesta nebyla zdravá. *V. G.*

Stesky na byrokracii

Byrokracie jest neustále terčem útoků; jednou se jí vy­týká, že jest zkostnatělá; po druhé se říká, že jsme ji pře­vzali ze starého Rakouska; jindy si zase stěžují zákonodárci, jak byrokraté hatí jejich nejkrásnější úmysly. Nářků na byrokracii jest tedy více než dosti; nářků spravedlivých i ne­spravedlivých; mnohý řečník totiž ví, že — při jde-li z kon­ceptu — stačí zahubovat na byrokracii, vylíčit zákonodárce jako hodné Fridolýny a byrokracii jako zlé Dětřichy, aby posluchač byl spokojen a litoval řečníka, jaký tuhý zápas musí svádět. Jinak však věci vypadají, položíme-li otázku: jak jsme až dosud řešili otázku byrokracie. Byrokracie prý jest v sedle; není to daleko pravdy. Položme si však otázku: kdo jí pomohl do sedla? Nebyl to i parlament, který mnohé věci si podivuhodně usnadnil a tím způsobil, že převaha byrokratického aparátu se stala tak citelnou? Nebyly na př. doby, kdy někteří rozpočtoví referenti se omezili prostě na to, že parlamentu řekli v podstatě jen to, co jim řekla byro-

itracie v jednotlivých resortech? Vytýká se byrokracii, že - st příčinou toho, že se ve státním hospodářství nešetřilo. Byrokracie tu jistě není bez viny. Ale kdo povoloval roz- nočet kdo měl zkoumat, je-li každá položka řádně odůvod­něna bylo-li prostředků rozpočtových správně použito?

Bvrokratismus má hlubší kořeny, než aby se mu mohlo čelit hubováním. I tak nový stát, jako jest SSSR., má velké potíže se svou novou byrokracií, což dokazuje, že byrokratismus není notřebí jen zdědit, ale že sám vyroste, má-li živnou půdu. Byrokracie čeká na příležitost. Stěžujeme-Ii si na přemíru bvrokratismu u nás, neznamená to nic jiného, než že jsme dali bvrokratismu příležitost k expansi a že jsme nenašli zdravou protiváhu. Leckterý t. zv. byrokrat by rád úřadoval hybněji, pružněji, rychleji; ale po několika letech přestává ve svých reformátorských zápasech. Vidí totiž, že jest potřebí změniti celý systém funkce státní administrativy, má-li býti byro­kracie lepší. Kolik let se mluví u nás o reorganisací veřejné správy! Porovná váme-li výsledky, vidíme, že se v celku rov­nají nule. Pokud parlament a jiní činitelé nevykonají vše pro reorganisací veřejné správy, je marno hubovat na byrokra­tismus.

Stát a národ má svůj administrativní aparát, jaký zasluhuje. Má-li Anglie lepší administrativu než středoevropské státy, není to jen zásluhou těch, kterým tato administrativa jest svěřena, ale vyplývá to z celé povahy a celé podstaty anglic­kého národa. Některý národ chce, 'aby za každým jednotliv­cem stál četník. Nebo člen S. A. a S. S. nebo karabiník a člen rudé armády. Některý národ se domnívá, že jeho osud leží v rukou úředníků. Tak tomu jest u nás. Hubuje se na byrokracii ve státních úřadech, ale nevidíme onen pomalý chod práce v různých spolcích a korporacích, který pomalu mizí pod nánosem formalit a jednacích řádů. Byrokratismus ne­vidíme jen ve státních úřadech. V leckterém státním úřadě vyřídíte si spíše svoji záležitost, než u mnohé ěeské banky. Stěžujeme si na pomalost státních úřadů, ale zapomínáme, že českého živnostníka musíme třikrát, čtyřikrát urgovat, než se dočkáme vyřízení objednávky. Pomalý národ, národ, jehož lidé mají na vše dosti času, nemůže míti rychlou státní administrativu. Kolik dokladů bylo již sneseno o nepohybli- vosti a strnulosti českého podnikání? Kolikráte se již stalo, že některá z legací opatřila českému podnikám slušnou pří­ležitost něco v cizině prodat, někam proniknout. A kdo selhal? Ne legace, ale české podnikání, které se nedovedlo dobře uplatniti? Kolikrát se stalo, že úřad pospíchal, jak jen dovedl, s vypsáním oferty, a musú pak vidět, jak provádění vázne, jak termíny se nedodržují, jak ceny se překročují?

Nemíním hájiti byrokracii. Potřebuje kritiky a potřebuje nápravy. Ale tato náprava nepřichází. Zahubovat si v denním tisku nebo na schůzi na byrokracii jest pohodlné, ale — bohu­žel — málo účinné. Ten, kdo na byrokracii jen hubuje, do­svědčuje svoji slabost, neboť nestačí jen hubovat, ale jest potřebí jednou provésti důkladnou reformu celé státní ad­ministrativy. To jest ovšem práce těžší. *V. G.*

O jedné nemocenské pojišťovně

Bylo zde již v jedné velmi výstižné poznámce ukázáno na to, jak hospodářství v některých t. zv. sociálních ústavech a institucích vyvolává nespokojenost lidi, kteří byli dosud nej­spolehlivější oporou demokracie a jak jsou tito spolehliví oběané, kteří pozorují kriticky řádění některých neodpověd­ných funkcionářů, vháněni do řad fašismu. Takovouto umělou líhní vší možné nespokojenosti slušných lidí je nynější hospo­dářství v Nemocenské pojišťovně soukromých úředníků, které bude nutno podrobiti delší a podrobnější kritice, než jak či­níme dnes, zastavujíce se nouze u dvou velmi markantních pří­padů: tato pojišťovna vydala tiskem svou účetní zprávu za rok 1932, podle které stouply správní náklady ze 7,589.356.23 Kč v roce 1931 na Kč 8,397.514.75 v roce 1932, při čemž počet pojištěnců klesl ze 136.133 v roce 1931 na 133.627. Reservní fond vykazuje schodek Kč 369.100.40. Analysujeme-li však blíže některé položky, pak zjistíme, že nejsou správné. Tak na pří­klad položka služného per Kč 4,818.922.45 neshoduje se s část­kami skutečně vyplacenými, neboť náklady spojené s retaksací účtu lékařů a lékárníků zahrnuty jsou do položek: dávky po­jištěncům (účty lékařů a lékárníků), čímž skreslován jest ve prospěch správy pojišťovny obraz skutečné péče léčebné. Tato položka nezahrnuje pak již jen honoráře, vyplacené lékařům z» léčení a lékárníkům za léky, nýbrž také platy zřízenců pojišťovny, kteří tyto účty zkoumají a jsou za to pojišťovnou pochopitelně velmi vydatně honorováni. Tímto způsobem se před veřejností na účet lékařů a lékárníků, tedy skutečné lé­čebné péče, odlehčuje položce služného, zatíženého již do ne­možnosti zejména příjmy vedoucích funkcionářů.

Při této příležitosti nelze přejiti skutečnost, že tato naše největší úřednická nemocenská pojišťovna nemá již déle než rok řádné a zákonu odpovídající vedoucí síly. Po známých událostech, vrcholících v trestním řízení s oběma vedoucími úředníky, které skončilo jejich osvobozením, odešel ředitel Kafka do pense, tajemník Grégr, který nepřijal nabízené mu stotisícové!! odstupné a pensi, domáhá se naprosté rehabili­tace a žádá o provedení disciplinárního řízení, které jest ny­nější nelegální správou oddalováno, neboť příznivý výsledek pro Grégra měl by nemilé následky pro nynější držitele moci. Správní komise této pojišťovny pověřila totiž na nátlak zá­stupce Svazu průmyslníků vedením pokladny jednak tajem­níka tohoto svazu, jednak tajemníka Jednoty soukromých úřed­níků, jejíž vedení bylo mezi tím ovlivněno poiitickým sekre­tariátem národní demokracie. Schválení tohoto ředitelství s pla­tem Kč 188.400.— mimo remunerace Pensijním ústavem, ja­kožto úřadem dohlédacím, považuje se v kruzích úřednictva pojišťovacích ústavů za vyloučené, neboť oběma dosazeným ředitelům schází nutná odborná kvalifikace a vedle toho není dosud soudně projednán jeden velmi trapný případ: jsou totiž plzeňskými pojištěnci obviňováni, že si dali z peněz pojišťovny zaplatit jeden svůj velký flám, uspořádaný na oslavu nějaké obchodní transakce, a tyto peníze teprve po propuknutí aféry nahradili. Bylo by tedy po skončení disciplinárního řízení Gré- grern nutno vypsati na uprázdněné jedno nebo ev. dvě místa vedoucích úředníků veřejný konkurs mezi úřednictvem sociálně pojišťovacích ústavů, které doufá, že ani ministerstvo sociální péče nepřipustí, aby právo bylo znásilněno zvůlí zpolitisova- ných sekretariátů Svazu průmyslníků a Jednoty soukromých úředníků. Tyto dvě malé ukázky snad stačí k osvětlení toho, co bylo řečeno v úvodu této poznámky. Poměry v Německu nás dostatečně poučily o tom, jak dovedli zbyrokratisovaní a jen o své sinekury se starající sekretáři a ředitelé zaměst­naneckých institucí otráviti do té míry dělníky a zaměstnance vůbec, že se nakonec ani ruka nepohnula, aby chránila tyto instituce před záborem mužů hákového kříže. Máme k těmto koncům dospěti i u nás? *Z.*

Příjemná novinka

V „Národních listech“ četli jsme článek p. Dr. Kramáře, ve kterém stojí:

,,V počátku fašismu (v Itálii) měl jsem spor o jeho trvání s dvěma ministry, informovanými ministrem zahraničí; když tvrdili, že fašismus bude trvat jen několik měsíců, hájil jsem stanovisko, že bude daleko trvalejší, než si oba před­stavují — a měl jsem pravdu. Pokud jde o bolševiky, počítal jsem, že dlouho nevydrží —- kdežto Dr. Beneš předpovídal 9 let. Neměl sice také pravdu, ale byl jí daleko bliž než já.“

Prosíme zdvořile: nešlo by to vždycky takhle? Já měl pravdu v tom, on měl pravdu v onom; já jsem se mýlil zde, on tam. Ovzduší u nás je tak plno malicherného hádáni, že pociťujeme přímo jako osvěžení, je-li někdo natolik muž, aby dovedl svou ješitnost překonat a také vlastní chybu přiznat. Nevíme, chce-li p. Dr. Kramář pokračovat na cestě věcnosti, tuto nastoupené. Ale měl by k tomu býti povzbuzován všemi lidmi, kteří na něho mají vliv. Tato poznámka není ovšem jen kázání jemu, nýbrž i ostatním. Také oni by měli býti povzbu­zováni k podobnému počínání. Věřte, že ten, kdo dovede říci: mýlil jsem se — je silný. V křečovitém lpění na spáchané . chybě je neklamná známka slabosti. Je to možná maličkost, o čem tu píšeme. Ale není vina na nás, že se musíme těšit i z maličkostí. *—-fp—*

politika

*Franta Kocourek:*

Mladí Francouzi o Třetí říši

jj Paříž, 11. června 1933.

P

řed třemi dny se objevily na bulvárech nové plakáty:

některé jsou zasvěceny ironickým útokům na socialisty, specielně na L. Bluma, který tu vystupuje v purpurové tóze římského senátora, ruku věštecky vztaženou při falešném proroctví o bezvýznamnosti pana Adolfa Hitlera, proroctví, jehož se neprozřetelně dopustil koncem minulého roku ve svém deníku „Populaire“. Většina nových plakátů je však věnována výstrahám před Němci Třetí říše a varování před odzbrojením Francie. Pro politickou informaci dodejme, že tyto protisocialistické, protiněmecké a protiodzbrojovací vy­křičníky byly vylepeny péčí národních republikánů.

Tady, na krajním plakátě, stojí francouzský voják v mo­derní polní uniformě, šedomodré, s nenápadnou ocelovou přílbou na hlavě. Podchycuje klesajícího vojáka ve starší uni­formě, s červenými kalhotami, modrou bluzou a modrou čap­kou: je podle všeho zasažen německou kulkou a je s ním možná konec. Na pozadí obou figur se nahromadily temné válečné mraky a text volá na chodce:

„Francouzi! Připomeňte si, že můj starší druh z roku 1914 (to je ten červenomodrý voják) se stal obětí proto, že nebyl dostatečně ozbrojen proti nepříteli.“

Jiný plakát představuje severní polovinu mapy Francie se všemi hlavními nebo památnými městy a řekami a pahorky a kótami proslulými v letech světové války. Několika tem­nými proudy pochodují přes žlutou mapu černí Němci, pě­chota s revolvery a granáty v rukou, jízda v helmicích a s ko­pími: *a* všechny zlověstně přikrčené postavy dobyvatelů smě­řují k Paříži: hle, jeden z kopiníků už stojí u Marný, na hodinu trysku k branám francouzské metropole. Nápis praví:

„Francie, která zažila v jediném století čtyřikrát nepřátel­ský vpád, nesmí odzbrojiti, dokud nebude zajištěna její bu­doucnost!“

Třetí plakát je ryze typografický, v symbolických barvách: na žlutém papíře černě vytištěno:

„PŘED HITLEREM...”

„Tři dny po tom, co von Papen prohlásil, že Němcům není souzeno „zemřít v posteli”, ale na bitevním poli, Hitler, ve snaze zmírnit světové vzrušení nad touto větou, proslovil řeč poměrně umírněnou. Nechceme být napáleni! Nemůžeme zavírat oči před skutečností, že Německo zbrojí. Ze 400.000 nazistů bylo právě vtěleno do německé permanentní armády. Že německá mládež a národ mají stále na zřeteli válečné cíle. Německo, které už po tolikráte — a nyní znovu — ukázalo, čeho je schopno, i k vlast­ním krajanům, k synům vlastního národa, komunistům, socialis­tům a židům, toto Německo nerespektuje nic, kromě síly

Zůstaňme silní!

Zůstaňme ozbrojeni!

„Myslím, že se setkáme v zákopech!“

„Co tomu říkáte?“ ptám se mladíka, který se postavil na chodníku vedle mne a dával při čtění plakátů eurytmicky na­jevo své dojmy, po způsobu latinském. Přes skla brýlí, nad prudce červenou vázankou s módně obrovským uzlem, se na mě podívaly živé oči. Rozhovor nenápadně začal. Bylo v něm pokračováno v kavárně „Source“ u Sorbonny, kamž se mi podařilo obět Přítomnosti zatáhnout.

Krvavě rudá kravata nebyla docela v souladu s politickým přesvědčením mladého muže, jemuž jsem se vyznal ze svých úmyslů a který se mi výměnou představil: Jean H. A u d u- r i e r, 25letý kandidát agregace z literatury. Jako tři léta úřadující sekretář instituce „Groupe ďEtudes Anciennes“ při Sorbonně měl příležitost poznat i hodně zahraničních stu­dentů a také Němců.

„To byl můj první styk s Němci. Jaký jsem z nich měl dojem? Pamatuji se zvláště na jednu příhodu, která mě pře­kvapila. Bylo to v kavárně, sedělo nás několik studentů po­hromadě a mezi nimi také dva Němci. Debatovali jsme, už nevím, jak na to přišla řeč, jeden z Němců zabrousil do fran­couzské historie a pokoušel se dokázat mi, že pravý typ Fran­couze byl Napoleon. Vyznal se při tom ze svého bezmezného nadšení pro Napoleona, mluvil o něm jako o typickém před­staviteli organisace a síly. Marně jsem mu tehdy odporoval. Krátce potom — byl konec školního roku — jsem šel s ně­kolika přáteli vyprovodit německé kolegy na Severní nádraží, odjížděli domů, A tu mi krátce před odjezdem řekl vášnivý vyznavač Napoleonův: „Myslím, že se setkáme v zákopech.“

Bylo to roku 192 8.

Zarazilo mě to, nedovedl jsem to pochopit. Poznal jsem i jiné německé studenty a měl jsem z nich stejný dojem: že jsou bojovní, že jsou dobyvatelsky založení, že nejsou vůbec mírumilovní. Zdálo se mi, že podezřívají příslušníky jiných národností ze špatných úmyslů, byli neobyčejně citliví k sebe­menší zmínce o Německu, aby je nikdo nepokládal za něco menšího, ale sami se dívali na nás Francouze, na Angličany a jiné národy s málo tajeným despektem.“

Kandidát profesury se na chvíli zastavil ve své kulometně rychlé řeči. Narazil na nějakou vzpomínku a doloval ji se slibným úsměvem:

„Uvedu vám příklad německého pohrdání. Je to maličkost, ale příznačná. Znal jsem jednoho německého studenta, který byl půl roku v Oxfordě, půl roku ve Vídni a přišel na půl roku také do Paříže. Víte, proč ten pohrdal Francouzi? Ne­uměl skoro nic francouzský a tak si dal do „Sourire“ inserát, že by se rád seznámil s nějakou francouzskou dámou za úče­lem jazykové výměny německo-francouzské. Měl štěstí ten chlapík: na inserát za ním přijela do bytu mladá Francouzska, žena inženýra, ve svém autu. Stala se jeho milenkou a zůstala jí celého půl roku. Jiný by to nazval štěstím a zachoval by jí pěkné vzpomínky. Ale Němec z toho vyvodil důsledky: po­hrdání pro Francii, jejíž ženy se dávají tak snadno dobývat a které se tak snadno dávají.“

„Ano, je to pravda, nepoznal jsem mezi německými stu­denty ani jednoho pacifistu. Všichni byli dobyvatelé, všichni se jimi cítili. A všichni se cítili větší než Francouzi a ostatní národy. Poznal jsem jejich pýchu v oblasti oboru, který stu­dují, a v němž Němci opravdu vynikají, ve fonetice: ani mě nenapadlo neuznávati vynikající, ba vedoucí postavení ně­mecké fonetiky. Ale nemohl jsem pochopit jejich pýchu nad tímto faktem, nešlo mi na rozum, proč to všude zdůrazňují...“

Deutschland, Deutschland uber alles ... slyšel jsem v hlu­ku boulevardu Saint-Michel a zároveň se při těch i dalších slovech upevňoval jistý generální dojem z hovorů s mladými Francouzi o Německu: Francouzi opravdu nejsou schopni po­chopit Němce, tak jsou od nich rasově, morálně a lidsky a fi­losoficky vzdáleni. Nemají vůbec buňky, nutné k pochopení něčeho tak jiného, jako by to ani nebylo z lidského materiálu, z masa a kostí a krve. Ale hlavně nedovedou Francouzi po­chopit Němce v tom, co na nich právem shledává velká větši­na Evropy zlým, špatným, nebezpečným, až obludným, vlast­nosti, zahrnuté nejúplněji do slova „prušáctví“, vlastnosti, které se dočkaly skoro v celé šíři své staré palety nového roz­květu a uplatnění v Hitlerově Německu. Neschopnost vidět podstatu a dosah určitých německých vlastností není zaviněna jen mládím a nezkušeností. Najdete ji i v projevech Fran­couzů starších generací. Stačí vzpomenout na články, studie a reportáže, které byly o Německu uveřejňovány po fran­couzských časopisech v několika posledních letech: byla to četba především exotická, protože jako před světovou válkou, tak i po ní bylo Německo pro Francouze zemí málo známou. Byla to také četba romantická, protože málo pronikavá: ne­jistota analysy, kterou jinak Francouzi vynikají, se prozrazo­vala pod zábavným, vtipně konturovaným povrchem popisu. Ostří francouzského racionalismu se tu lámalo o tvrdou sko­řápku Němce, člověka jiného ústrojenství, jiné logiky, mo­rálky, zásadně odlišného způsobu života. Mnoho na Německu postihli Francouzi svým vrozeným skepticismem, zlatou, evropsky důležitou hodnotou, vylučující v této zemi davový úspěch jakéhokoliv diktátora — a kdyby byl ještě obratněji nastrčen než Hitler v Německu. Mnoho pochytili lupou své nevyléčitelné ironie: ale podstata Německa, jeho rasové pro- loplasma, zůstala těmto Románům imaginární, neznámou veličinou.

Co jste si myslil o Němcích po skončení války?

Můj dojem, hlavní dojem: Němci byli neobyčejně, obdi­vuhodně obratní ve svém poválečném postupu. Dostali po­malu a jistě všechno, co chtěli, a při tom nic neriskovali. Uká­zali geniální schopnost diplomatickou: věc, která se jeví jako protiklad jejich brutality. V politice byli reelnější, než naši representanti. Briand měl velmi šlechetné ideje, ale utopické. Myslil, že lidé jsou v podstatě dobří, postulát přijímal za fakt. A mně se naopak zdá, že lidé jsou v podstatě zlí. Briand byl plně a upřímně oddán myšlence evropského míru, měl velikou důvěru v německé republice — ale u nás nenašel porozumění a ne tak docela neprávem, aspoň ne lve všem.“

Co soudíte o revisi mírových smluv?

„Neshledávám vůbec divným, že Němci myslí na revisi mírových smluv, to je přece u poraženého národa obvyklý zjev v poválečné době. Je to docela přirozené. Stačí vzpome­nout si na to, co dělali naši nacionalisté po poslední prohrané válce s Německem: spokojili se se svým osudem? Také ne, také chtěli, aby jim nezůstalo znamení poražených na čele a aby se jejich situace zlepšila. Němci nemohou být jako po­ražení pacifisty, když ani my, Francouzi, jsme jimi nebyli! To je třeba uvědomiti si.“

Co — vedle politických věcí — znáte z Německa?

„Z německého umění znám jen filmy: a ty jsou zázračné. Ty jsou nejlepší ze všeho, co bylo v kinematografii uděláno. Každý německý film má nějakou filosofickou myšlenku a ta je realisována v hlavní postavě, jejíž rozměry se zdají pře­hnané a odporující obyčejné pravdě. Ale obraz je tak mocný, že se nám zdá, jakoby platnost toho obrazu a myšlenky v jeho podkladu byla obecná: aplikujeme ji na jiné měřítko, na jiné země. Na příklad taková Manuela ve filmu „Děvčata v uni­formě“: to ona všechno neprožila, co je v tom filmu, to je takový typ dívky v klášteře, typ, do něhož je shrnuto jako do symbolu řada věcí, které potkávají dívky v kolejích, ve čtyřech stěnách vychovatelského vězení. Nebo „Žebrácká opera“ od Pabsta, vezměte třebas dav toho filmu: to není určitý dav, to je dav vůbec, lidsky široce vypracované kolek­tivum. Film tak pojatý musí prostě zajímat všechny, kdo pře­mýšlejí. „Pravda nemá vlasti“ (la vérité n’a pas de pays), pravda nemá země: kniha, vydaná v Oxfordu nebo v Berlíně, je mi stejně milá, jako kniha, vydaná v Paříži, záleží na tom, co v ní je a ne odkud je. Každý člověk potřebuje intelektuální práci všech lidí na celém světě.“

„Julien Benda vypráví ve svém Discours á la nation euro- péenne: němečtí učenci, kteří pracovali na Alsasku-Lotrinsku, udělali několik velmi zajímavých vědeckých a literárních ob­jevů. Někteří Francouzi říkali Bendovi: Škoda, že to neobje­vili Francouzi! Tato lítost ukazuje, jak je určitý, bohužel značně rozšířený druh nacionalismu hloupý a omezený. Jako kdyby nebylo docela jedno, kdo je objevitelem! Ano, myšlen­ka integrálního nacionalismu je nesmysl a musíme ji potírat, nesmíme ji připouštět jako heslo budoucnosti. To neznamená, potlačit myšlenku nacionalismu, každý je nevyhnutelně do jistě míry — a nemusí to být jen povrchní míra — naciona­lismu. Jde o to, pochopit, že zůstávaje dobrým Francouzem, mohu býti dobrým Evropanem. Hlavní je: inteligentní lidé nebudou řešit poměry tím, že se budou navzájem pobíjet ve statisících, v milionech. Ne vražda — a vražda je válka v kaž­dém případě: ne vražda, ale debata, výměna názorů, doroz­uměni. Není to snadné, protože tato idea dosud nepronikla do lidí. Ale to přece není nic divného! Vždyť po celá dlouhá staletí byli lidé vychováváni v ideách extrémního nacionalis­mu. Smjrné řešení je formule budoucnosti. Znamenají-li sku­tečně něco slova „pokrok“, „civilisace“, „kultura“ a podobně, jde-li o lidí inteligentní a ne brutální, je pacifistický vývoj budoucnosti samozřejmostí.“

Věřil jste ve změnu Němců po válce?

„Nevěřil jsem, že se Němci vyvinuli natolik, aby mohli žít

**v** demokratickém režimu. Mezi Francouzi a Němci je jeden hluboký rozdíl: Francouz je índividualista, Němec je člověk „hromadný“, člověk se zvláštním smyslem pro poslušnost. Je to nedostatek individualismu, který dovoluje německým vůd­cům tak dobře a široce vládnout. Tím si také vysvětluji, že na příklad za světové války si němečtí důstojníci mohli do­volit tolik surovostí k německým vojákům. Nechci tady chva- lořečit francouzské důstojníkys ale vím, že něčeho podobného naší důstojníci nebyli schopni — a že by si to ani nebyli směli dovolit. I v německé ústavě, na příklad v odstavci, který se týká moci dané presidentovi říše, se odhaluje idea autokracie, pozůstalá z minulosti a ukazující k budoucnosti. Proto jsem nevěřil, že německá republika vytrvá. A jiný důvod: německá sociální demokracie byla příliš nacionální. Mezi francouzským a německým socialistou je velký rozdíl: Němec, a kdyby byl nevím jaký socialista, je vždycky především a převážně Němec. To u francouzských socialistů nenajdete, nebo v ne­poměrně slabší míře. Německá sociální demokracie byla podle mého názoru příliš napitá nacionalismem, aby mohla vyspět v socialistický útvar. Vždyť už před válkou hlasovali sociální demokraté pro císařský rozpočet! Jak by to bylo možné, kdyby byli především socialisté a teprve potom Němci? Co strana

S. F. I. O.? (Rozuměj Sekce francouzské dělnické interna­cionály). Strana Blumová se v německých sociálních demo­kratech zklamala: měla k ní příliš mnoho důvěry, přecenila právě nosnost jejího socialismu.“

A převrat v Německu?

„Myslím, že to všechno nevisí na Hitlerovi. Někdo to tam musil udělat. Hitler jako neobyčejně schopný byl hnán ku­předu. Když se to povedlo nad jejich očekávání, dali vedle něho von Papena, zapracovaného politika, který zná už z dří­vějška politické tahy. Kdyby Hitler nebyl měl úspěch, byli by tam nastrčili někoho jiného, jim to bylo celkem jedno, jim se nemohlo nic stát, oni byli v závětří. Německá nacionálně-so- cialistická forma se dala pro Německo předvídat: co jiného? Patrně bylo Německu třeba právě této formule, to jako Fran­couz nemohu posuzovat. Myslím, že nemám právo soudit věc, která se týká jiné země. Možná, že by režim sociálně demokra­tický byl lepší, ale neměli své lidi.“ »

„V tom směru nelze Němce kritisovat. Ale něco jiného je způsob, kterým se moc prosazuje. Jsou přece způsoby, kterým je možno pomoci zemi i bez brutality: to, co v Německu dělali židům, nedovedu vůbec pochopit. A nebylo to nijak obratné, myslím s ohledem na mezinárodní kapitál, soustředěný do tak veliké míry v rukou židů.“

Co do budoucna?

„Myslím, že se máme pokusit o dorozumění. Bylo by snad nejdřív třeba, aby německá mládež porozuměla tomu, že velká většina francouzské mládeže není vůbec bojovná. Že je možno dorozumět se na jiném terénu a modernějšími zbraněmi. A že dvě země mohou prosperovat, aniž mezi sebou válčí. Německá mládež má naprosté právo žádat, aby se Německo stalo pro­sperujícím státem, ale tato možnost se nikterak nevylučuje s mírumilovnosti a politikou mezinárodního dorozumění. Obě strany, ale zvláště německá, to musí pochopit.“

Po debatě, která se točila kolem poměrů ve francouzské socialistické straně Blumově a v níž pan Audurier horoval pro decentralisaci, novou formuli socialismu, nový systém, který by znemožňoval, „aby ve straně bylo tři čtvrtiny advo­kátů a žvanilů, kteří jen náhodou rozumějí svým úkolům“, došlo na poslední otázku:

„Nevěřím v brzkou válku: mnoho lidí se ještě dobře pa­matuje na hrůzy poslední. Bylo by třeba několika let. Mladí lidé, jako třebas já, válku nepamatují. Ale vyprávění těch, kteří ji zažili a přežili ji, stačilo k tomu, aby si utvořili i ti nejmladší obraz o její obludnosti a nesmyslnosti. Abych se vrátil k větě německého kolegy, kterého jsem byl vyprovodil na nádraží: nemyslím vůbec jako on a pokládám jeho větu jen za pózu. Já aspoň bych neřekl žádnému mladému Němci, ani člověku jiné národnosti, že se sejdeme v zákopech. A to je mínění většiny francouzské mládeže, přesvědčíte se o tom.“

O styku francouzské a hitlerovské  
mládeže.

Poslední (květnové) číslo „La Grande Revue“ uveřejňuje úvahu Georges Guy-Granda o poměru francouzské a hitle­rovské mládeže. Protože se jeho úvaha týká nedávných dorozumívacích pokusů, podniknutých z francouzské strany kruhy, jejichž představitelům dáme také slovo v rámci rozho­vorů, uvedu v této kapitolce obsah jeho řádků. Úvodem je třeba říci, že tu po založení Třetí říše došlo ke schůzkám mezi mladými republikánskými Francouzi a mladými němec­kými hitlerovci, kteří nijak své hitlerovství neskrývali. Při té příležitosti se setkali v Paříži delegáti většinou demokratic­kých a pacifistických francouzských organisací s členy ně­meckých hakenkreuzlerských organisací, pod protektorátem „Výboru dohody francouzské mládeže pro francouzsko-ně­mecké sblížení“ (Comité ďentente de la jeunesse francaise pour le rapprochement franco-allemand). Jak praví novinář­ské referáty, byly sice v průběhu jednání konstatovány určité „neshody“, ale nikoliv neodstranitelného rázu. O diskusi na těchto schůzkách se praví, že se rozvíjela „v ovzduší vzájemné srdečnosti a upřímnosti“.

Nad těmito schůzkami nastalo podivení veliké zvláště mezi příslušníky starších generací. Předseda Ligy lidských práv, která má ve Francii právem mnohem větší jméno a autoritu, než instituce téhož jména u nás, Victor Basch, nemohl věřit svým očím a uším. Ptal se, je-li možno, aby mladí demokra­tičtí Francouzi, pokládáni za vášnivé přívržence spravedlnosti a svobody, byli tak dalece necitelní k útlaku mravních hodnot demokracie? Jak mohlo dojít k „přátelskému“ sblížení s dele­gáty, kteří souhlasí s tím, jak bylo v Německu naloženo s ti­síci občanů? Jak mohli vložit mladí Francouzi své ruce do rukou zbrocených krví?

Účastníci francouzsko-hitlerovských konferencí odpově­děli, že je třeba především pochopení, dále: že vysvětlit ne­znamená odpustit, a že výstřelky hitlerismu v tomto ohledu byly v jistém smyslu osudným důsledkem dlouhých let hmot­né a mravní bídy, do níž zabředla německá mládež. A co více, dodávali mladí Francouzi: Jedna věc je důležitější než coko­liv jiného: mír.

„Francie není osobně ohrožována národně-socialistickým Německem, které bude respektovat ,dobrovolně podepsané“ úmluvy locarnské.“ Tento argument nijak nepřesvědčil pří­slušníky starších generací. A začalo se mluvit o „nové episodč boje generací“.

Guy-Grand se ptá, jedná-li se opravdu o generace? Otec a mistr těch pacifistů, Aristide Briand, nebyl zajisté „méně než třicátník“, podobně jako mnoho jeho vyznavačů. Naproti tomu členové „Jeunesses Patriotes“ nebo „Action Francaise“ nedosáhli všichni šedesátky. Jsou-li mladí Francouzi, kteří vstoupili do vyjednávání s mladými hitlerovci, oprávněnými mluvčími své generace, je třeba doznat, že je dělí nepřekro- čitelný rozdíl od jejich starších. Vidíme tu nový zjev: mladé republikány, kteří se staví nad bílý teror, stejně jako nad teror rudý, nad výstřelky Říma stejně Berlína nebo Moskvy. Hi­storie připravuje nepředvídané podívané. Po největší fran­couzské aféře, která rozdělila francouzský národ na dva tá­bory, jedny na stranu cti státu, podle nacionalistické kon­cepce, druhé na stranu nevinného židovského důstojníka Dreyfusa, jsme v téže zemi svědky toho, že pronásledování tisíců židů, socialistů a republikánů nebrání mladým Fran­couzům v upřímných stycích s těmi, kdo schvaluji tyto zlo­činy. Svoboda, spravedlnost, bohyně minulého století, jsou

zbaveny své absolutnosti a nejsou už uznány za hodny oběti.

„Vy jste sentimentální“, říkají mladí Francouzi těm, kdo nedovedou pochopit tak rozsáhlé pochopení událostí v Ně­mecku. „My jsme objektivní realisté a snažíme se především o porozumění.“ Jistě, říká Guy-Grand, pochopení je inte­lektuální ctnost par excellence. Ale to nestačí: kdyby šli ti mladí dál, objevili by Třetí říši neohraničenou vůli po moci, která je schopna vyvolat nové katastrofy, jako vyvolala kata­strofu poslední.

Ale to není jediný ani hlavní argument mladých propa­gátoru dorozumění: „Jsme především muži činu,“ prohlašují. „Chceme vytvořit ovzduší dorozumění.“ Chtějí navázat tak pevná pouta s Němci, že „mír bude navždy zaručen“. Aby se to zdařilo, jsou ochotni obětovat, nebo aspoň podřídit, hod­noty, jež jejich předchůdci považovali za absolutní koefici­enty. Není však takto vášnivě chtěný mír požadavek stejně „sentimentální“, jako požadavek svobody nebo spravedlnosti, nebo jiné základní ideje západní civilisace?

Absolutní vůle po míru u mladých Francouzů však nemá protiváhu na německé straně. Vidíme tuto vůli jenom na této straně Rýna. Mladí němečtí hakenkreuzleři stejně jako mladí italští fašisté nedělají tajnosti ani se svou filosofií, ani s ambi­cemi. (Ukazuje to jasně kniha E. Gunther Grundeta: „Poslání mladé generace“). Mír už pro ně není idolem. Jsou vášnivě nacionální. A jejich socialismus, na hony vzdálen internacionalismu, stojí ve službách nacionální vášně. A tak národnostní idea, ve Francii znehodnocená, podržela nebo znovu odhalila svou absolutní hodnotu u příslušníků mladých generací za našimi hranicemi. Jsou připraveni na jakékoliv risiko, třeba i na občanskou válku, o válce se za­hraničním nepřítelem ani nemluvě. Zdůrazňují-li mír, nejsou naprosto pacifisty. Nejsou vůbec schopni mravního odsou­zení války, je to pro ně jen otázka výhodnosti. Nebudou váhat prolít svou krev, půjde-li o obsazení území „autenticky německých“. Proč by respektovali víc smlouvy locarnské než Dawesův plán nebo plán Youngův, které také dobrovolně podepsali? Takže vidíme: skoro absolutnímu pacifismu na francouzské straně odpovídá jen velmi podmíněný pacifismus na straně německé.

„Pozor!“ volají mladí Francouzi na starší. „Nezměřili jste nebezpečí tohoto nového Německa v případě, že ho proti Franců poštvete tím, že ho budete odmítat. Bude-li cítit, že jím pohrdáte, bude-li drženo za hranicemi civilisovaného světa, Německo skutečně bude chystat válku — a uskuteční ji. A toto nové Německo je opravdové Německo. Bude trvat: s ním musíme žít. A proto žádné systematické nepřátelství! Neopakujme ve styku s hitlerovským Německem chybu, spá­chanou vůči fašistické Itálii nebo sovětskému Rusku. Zacho­vejme spojení.“

Jistě, přisvědčuje Guy-Grand: ale jakou formou? Už mi­nula doba křižáckých výprav. Nikomu nenapadne, aby zabra­ňoval cizímu národu utvoření vlády, která vyhovuje jeho geniu. Ale jen pod podmínkou, že světový mír nebude ohro­žen. A v tom směru je třeba mít velké obavy, protože přišli k moci lidé, kteří se snaží všemi silami zfanatisovat svůj národ.

Pochopit tyto nové Němce, poznat je, je přirozená povin­nost Francouzů a zvláště mladých. Ale mělo by udržování styku s hitlerovskou mládeží znamenat, že je třeba vzdát se úsudku a hodnocení? A budeme-li postaveni před fakta, pobu­řující naše svědomí, máme je ignorovat nebo podceňovat? Jde-li o srovnání thesí, dobrá, můžeme je vyslechnout bez rozdílu všechny. Ale jakmile jde o to, jednat, společně pra­covat, je nezbytné dohodnout se aspoň na minimu společných principů, schválených z naší i německé strany se stejnou energií.

„Poznali jsme hořce, že válka, i legitimní, jako byla naše, i když napraví některé nespravedlnosti, vytvoří jiné a částečně

spoutá svobodu. Je třeba zachovat mír. Ale dosáhnete toho, mladí Francouzi, tím, že nepostavíte žádný odpor, ani poli­tický, ani mravní, neoprávněným požadavkům? Bude to lepší, než kdybyste uměli ve vhodném okamžiku říci „ne“, bez fanatismu, ale také bez slabosti? Mezi věčnými „ne“ a „ano“ je třeba najít někde zastávku, pevný bod: přejdete-li jej, bude pozdě. Sám Briand uměl nejednou říci „ne“, dokonce pohro­zil „chycením za límec“. Kdyby liberální velmoci pevně ma­nifestovaly společnou vůli, byla by proti hitlerismu postavena dostatečná přehrada. A mír by byl udržen.“

Kdyby se mladí Francouzi chtěli vzdát mravního hodno­cení, co by jim zbylo k obhájení svobody? Má smysl udržovat styky s mladými hitlerovci za tu cenu, že by tyto styky byly zbaveny svého raison d’etre, to jest zachování hodnot civili­sace? Někteří namítají: „Od příchodu Hitlera je Německo v plné revoluci. Není přece možné žádat zachovávání všech práv po národě zachváceném revolucí?“ Zajisté, ale, odpoví­dáme, má-li tato nová revoluce zničit všechno, čemu Německo měla naučit předcházející revoluce, totiž revoluce z roku 1918, která zapojila Německo do mocného proudu liberální civili­sace, vyplývá z toho, že mají být mladí Francouzi ticho, že nemají vyjádřit své přesvědčení a hodně hlasitě a pevně? Není povinností mladých Francouzů najít synthesu svých po­žadavků po udržení styků i s hitlerovskou mládeží a námitek příslušníků starších generací?

Ale opustili jsme už Velikou Revui v Cařihradské ulici. A stojíme se svým blokem a svými otázkami v rue ďUlm číslo 45, před branou „Ecole Normále) Supé- r i e u r e“, slavným učilištěm francouzské intelektuální elity.

*Jiří Šu j an:*

Ze slovenských politických obrázků

(Mladí slovenští agrárníci.)

Te již po dozvucích sjezdu mladých slovenských agrár- níků ve Zvoleni. Můžeme tedy již s klidem uvažovat nejenom i příčinách a intencích sjezdu, nýbrž i o jeho významu pro agrární stranu a Slovensko. Taková úvaha prospěje lepšímu pochopení celé mladé slovenské gene­race a usnadní pravou orientaci nejmladšímu pokolení Slovenska. O toto jest se starati tím vážněji a upřímněji, čím méně můžeme býti spokojeni s dosavadním vývojem

mladého Slovenska.

Všeobecně možno říci, že sjezd mladých agrárníků zklamal očekávání vůdců strany. Oni přechovávali v so­bě naději, že zde dojde k jakési správě sjezdu trenčan- skoteplického, kde byli tak nemilosrdně odsouzeni. Leč k tomu nedošlo, ba, v orgáně mladých agrárníků „Poli­tika“ čteme po sjezdu otevřené přiznání, že takových intencí iniciátoři a aranžéři sjezdu vůbec neměli a poklá­dají je za „ponížen í“, jehož by nebyli ani schopni. Naopak, sjezdu šlo o správné linie strany v intencích teplického sjezdu, pokud se týče ideje národní jednoty, kterou považují dnes již za škodlivou pro stranu agrární, neboť vyšla z módy. Proto „konstatují, že je tu slovenský a český nacionalism, slovenský a český národ“ a v tomto smyslu chtějí zdvíhat národní vědomí Slováků a nikoli v prospěch národní jednoty českoslo­venské.

Vidíme, že snaha mladých agrárníků po nové orien­taci strany je charakteru krajně utilitaristické- ho. prospěchářského. Jim nejde o ideu, zásadu, u nich rozhoduje fakt. Proto „konstatují“ a nemluví o přesvědčení, o názoru; proto nejsou za ideál, nýbrž chtějí, aby se strana přizpůsobila k dané skutečnosti; nechtějí určovat vývoj podle vyšších cílů, nýbrž zařizují se sami podle vývoje, neboť si myslí, že to prospěje straně. Ano, prospěch strany je jim nade vše.

Lidé tohoto druhu ovšem jsou dalecí toho, aby zkou­mali ještě i oprávněnost a správnost faktu, podle něhož se zařizují. Jsou to dokonalí oportunisti, což je u mladých lidí něco nezvyklého. Je to ovšem oportu- nism naprosto nemístný, uvědomíme-li si, že jím pod­porují vývoj, který nutně musí vésti k úplnému zviklání základů i naší společné politické domácnosti českoslo­venské. Ukojení zvláštních národních tužeb slovenských ve formě samostatného státu je nemožné a následkem toho národní separování je samému Slo­vensku nejnebezpečnější. Oportunism mla­dých slovenských agrárníků je něco podobného jako bráti si půdu pod nohama a přidávat ji těm, kteří na nás číhají. Také se mýlí, myslí-li si, že takto strana agrární bude schopnější konkurence s autonomisty.

Je-li tato strana zkompromitována u slovenského lidu jednak vlastními chybami a jednak osočováním au­tonomisty, neprospěje jí odložení přesvědčení o jednotě národa česko­slovenského. Naopak, může jí to škodit ještě víc, a autonomisti se o to důkladně postarají. Slyšíme již jejich volební agitátory, jak mluví: „Vidíte, patnásť rokov vás zavádzali akousi chymérou národnej jednoty, patnásť rokov nás zrádcovali, prenásledovali, odstrko­vali pre náš slovenský nacionalizmus, a ajhl’a, tu to máte, dnes už odhodili kepienok čechoslovakizmu, už sú aj, oni slovenskými nacionalistami. Přišli na naše, ale si nemyslíte, že preto, lebo je to ich presvedčenie. Nacio­nalistami sa stali len preto, lebo si myslia, že nás na to nachytajú. Nič im neverte: to sú lháři, ošemetníci, vlci, blížiaci sa k vám v rúchu barančom.“ Atd. Že toto bude při budoucích volbách jeden z nejlepších trumfů autono­mistů proti agrární straně, o tom nelze pochybovat, a zasadí se jim straně rána, až se z ní sotva vzpamatuje. Ano, tam mohou přivésti agrární stra­nu její mladí politici, kterým ku podivu Hodža ne­odporuje. Naopak, r e s i g n u j e i on již na ideu ná­rodní jednoty.

Z čeho vyplývá prospěchářská a oportunistická ten­dence mladých agrárníků? Z povahy těchto lidí. Je dobře známá okolnost, že do agrární strany vstupo­valo a vstupuje poměrně nejvíce studentů s chorob­nými karieristickými sklony anebo aspoň z důvodů, že se snadno dostanou na dobré místo v státní správě po dokončení svých studií. Přesvědčení u nich rozhoduje pramálo. Často můžete vidět, jak je jim strana a její vůdčí osobnosti není po vůli, ale vidí zde moc a to rozhoduje. Pak také strana poměrně dobře se stará o materielní potřeby svých studen­tů. V Praze má komfortní Švehlovu kolej a v Bratislavě aspoň dobrou mensu a mimo to ještě různá stipendia.

Karierism mladých agrárníků projevuje se již v jejich vlastních organisacích. Panuje u nich jakási mánie, dostat se na přední místa v jejich organisacích ve straně. Myslí si, že to je dostatečná průprava k tomu, aby jed­nou po dostudování byli kandidováni za poslance. Skromnější a idealističtější agrární akademici to sami s nechutí pozorují u svých karieristických kolegů. Vlastní schopnosti kariéristům často nestačí k tomu, aby se mohli vyšplhat až na nejvyšší funkce v celoříšské organisaci agrárních akademiků. Proto si Slováci zalo­žili v Praze zvláštní odbor při sdružení čsl. agrárních akademiků, aby spolu s brati­slavským sdružením měli pak více síly v y- mocisikrytýchposic. To je také největší starost organisací slovenských agrárních akademiků.

Je pochopitelné, že tyto jejich posicionárské boje, odkoukané z bojů v parlamentě, dovedou je uzpůsobiti a vychovati jen pro zájem o vysokou poli­tiku, nikoli však pro drobnou práci na venkově, kde je jejich poslání. Také se můžete o tom přesvědčit z nedávného teemináře bratislavských agrár­ních akademiků, který předcházel sjezdu zvolenskému, že je tomu tak. Mluvilo se zde především o parlamenta­rismu. Ale potřeby lidu jsou jim cizí. Lid slovenský ani neznají, mezi lid ani nejdou. Hodža jim to již vytkl, že se všichni cpou jen do Brati­slavy, alenejdou do venkovských měst, aby tam působili mezi lidem. Předně dnešní mluvčí mla­dých agrárníků, jsou z vrstev maloměšťáckých, kteří duševně s prostým lidem nemají nic společného, a pak nešli přece do strany za tím účelem, aby musili účinko­vat na venkově. Oni nejsou pro drobnou práci, oni jsou „stvořeni vůdcové“ pro „vyšší koncepce politické“. Na venkově by je nikdo z vedoucích strany neviděl, tam by na sebe nemohli dost poukázat, oni chtějí být v stálém styku s nimi a v jejich dohledu. Vědí, že takový ven­kovský pracovník strany zůstává vůdci nepovšimnut, a oni chtějí být najednou „velkýmilidm i“,, poslán- c i. Proto mají dnes největší starost o to, aby strana při budoucích volbách získala tím, že se přeorientuje v otáz­ce československé, a aby je volila. Jsou již přece třicát­níci. Z jejich orgánu „Politika“ tyto ambice až křičí. Pořád se dovolávají toho, aby je strana neopomíjela a že oni musí vystřídat staré, opotřebované a neschopné vůdce strany. a

Z resoluce mladých agrárníků vyznívá jen jako rozkaz a směrnice pro jiné, drobné pracovníky na venkově: „Národně zpovedomenie najširších vrstiev pospolitého 1’udu považujeme za nezbytnú súčiastku kultúrneho po­kroku.“ Oni sami vysokoškolsky vzdělaní lidé, pro tyto úkoly ovšem nejsou. „Sociálnu otázku národa chceme riešiť na podklade naprostej sociálnej spravedlnosti spo- ločenských vrstiev“ — praví se dále v resoluci. Ale kdo tak chce činit, především ať to učiní ve svém soukromém životě. A budou-li se podle tohoto příkazu řídit sami „panští“ příslušníci agrární strany, sociální spravedl­nosti jest pomoženo. Kolik notářů a advokátů, agrár­níků, zdírá nemilosrdně náš venkovský lid a jiné chudé vrstvy! Kdysi Masaryk psal o tom na adresu naší slo­venské inteligence v „Času“, ale je tomu tak i dnes. Úplně na prázdno vyznívá z resoluce: „Přizvukujeme potřebu potlačenia hospodářského egoizmu cestou do­bré vybudovaného družstevnictva, hlavně výrobného a zemědělského.“ Není třeba přizvukovat, ale třeba dělat, jejich je to povinnost. Ale s těmi výrob- nými družstvy to nepůjde. Mají vědět, že se tento druh družstev neosvědčuje. Podobně prázdnou frázou je: „Žiadame, aby v rámci rurálnej ideologie bola intenzivně pěstovaná 1’udovýchov a.“ Od koho žádají? Komu mají náležet starosti o venkovský lid podle rurální ideo­logie jinému nežli jim, inteligenci agrární strany. Ať ie jim libo: Choďte, učte a vychovávejte! Tím splníte krásné poslání ve své straně.

Odstraní-li mladí agrárníci tu ohromnou propast, kte­rá je mezi nimi a lidem pospolitým, poníží-li se sami k lidu a pojmou-li opravdovou lásku k němu, již je otázka lidovýchovy a hospodářského egoismu napolo řešena. V tom je také hlavní smysl strany a ne aby opa­třovala mandáty svým kariéristům. To mají dělat mladí agrárníci, ale ne zahazovat ideu strany, která je zá­kladem tohoto státu. Mají k tomu tím méně práva, neboť tuto ideu poskvrnila především špatná politická prakse samé agrární strany. Jejich povinností jest tuto praksi odstranit a ideu pak hájit před odpůrci. Stateč­ným patří vítězství, ne zbabělým, těm, kteří od ideálu utíkají. Zdravé elementy v agrární straně zajisté takto smýšlejí. Zatím zvítězili ti, kteří trpí nedisciplino- vanouosobníambicí. Vnitřní boje mezi mladými agrárníky o zdravější směr nejsou dobře zasvěceným neznámy. A bude-li se tomuto směru věnovat staršími více pozornosti, budou-li jej podporovat, morálně a svou autoritou, jistě jednou zvítězí. Tato naděje je tím opráv­něnější, čím více péče bude věnováno tomu, aby se ve straně neorganisovaly všelijaké pochybné a „velko- panské“ živly. Také mladší pokolení slovenského stu­dentstva je již do života středními školami připrave­nější a vychovanější.

*Di. Franko:*

Angličané o Němcích

(Z anglického deníku.)

Londýn, 1. červen 1933.

yl to první Angličan, který se mi dostal do ruky, na pa­lubě „Prince Charles“, cestou z Ostende do Doveru. Vy­soké křídové břehy britského ostrova byly už v dohledu, když došla řeč na mezinárodní politiku a potom na to, co Angličané soudí o Němcích. Syn Velké Britanie se zamyslil, podíval se na mě a odpověděl větou, která je hodna zaznamenání: „Ou — Angličané jsou národ velmi dobře vychovaný.“ Tím po­važoval anglicko-německý problém za vyčerpaný. Teprve na další otázky se uvolil rozvinout poněkud svůj názor. A běžný názor lidí ze svého města, svého kraje, severozápadního po­břežního cípu hrabství Kent. „Před válkou měli Němci v naší zemi mnoho přátel, a vlastně můžeme říci i po válce. Teď si to Němci trochu pokazili, zvláště protižidovskou kampaní. Víc u dělnických vrstev, než u zámožnějších.“

V anglickém tisku bylo možno ještě přede dvěma měsíci pozorovat značné sympatie k Německu. V nejednom případě šly tak daleko, že se stavěly za Německo a proti Francii, jejíž chování bylo označováno za provokativní vůči Němcům. Ne­scházely případy, kdy anglické noviny psaly tak, jako by hro­zilo něžnému a mírumilovnému národu německému válečné přepadení se strany Francie nebo Polska. Jediný národ, který by byl schopen porušit evropský mír, byl podle mínění ne­jednoho z významných Angličanů „přepjatý, šovinistický národ francouzský“. Tento zajímavý názor, který dělal Ně­mecku dobře, se od březnových voleb v Německu podstatně změnil: sloupce anglických časopisů se začaly plnit obrazy násilí a brutality vládců Třetí říše, a nebezpečí „francouzského militarismu“ odtamtud bylo vytlačeno „nebezpečím Hitlera“. Je známo, jak ostře se vyhrotil postoj anglického veřejného mínění proti novému Německu. Tak ostře, že bylo třeba z oficielních kruhů částečného chlácholení: anglický zahra­niční ministr odmítl v poslanecké sněmovně návrh, aby bylo pronásledování židů v Německu předloženo nejbližšímu za­sedání Společnosti národů. V domě lordů se cítil lord Hails- haim povinen konstatovat, že žádnému britskému přísluš­níku židovské rasy nebyl zkřiven ani vlásek.

Ale nová a daleko silnější a významnější protiněmecká vlna v anglickém veřejném mínění se zdvihla po projevech, které pronesli třináctého dubna v poslanecké sněmovně sir

Austen Chamberlain, Mr. Winston Churchill, major Atlee a plukovník Weadwood: vládní většina i oposice se tento­krát nezvykle shodly na tom, že Anglie nesmí svolit k jakým­koliv ústupkům před Hitlerovým Německem. „Německo žádá, aby se upravily mírové smlouvy,“ řekl vůdce Labour Party. „Je třeba upřímně mu odpovědět, že se nám musí nejdřív představit s čistýma rukama.“ Vůdce konservativců: .Dříve, než by se přemýšlelo o možnosti revise, záleží na tom, aby se Němci naučili žít v míru, nejdřív se svými krajany, potom s ostatními, kteří sídlí mimo jejich území.“

Takové a podobné řeči plnily 13. dubna dramaticky nabité prostory House of Commons. Churchillovy, zvláště však Cham- berlainovy argumenty našly teprve v následujících dnech vel­kou a skoro obecnou ozvěnu. Adolf Hitler se rozlobil a te­lefonicky požádal německého vyslance v Londýně, aby pro­testoval co nejrozhodněji proti anglickému veřejnému mínění o jeho Německu. Tato pozoruhodná žádost uvedla anglické oficielní kruhy a novináře do humorné nálady. Přirozeně, nikdo se ani nepohnul, diplomatické zákroky podobného dru­hu se přecházejí shovívavým mlčením. Časopis „T i m e s“ se pozastavil nad žádostí německého kancléře a ocenil ji jediným slovem: „absurdní“.

Generál Spears, který se postavil do protihitlerovské fronty po boku jmenovaných politických vůdců, napsal ne­dávno do londýnského „Daily T e 1 e g r a p h“ o evropské úloze Anglie:

„V této hodině je třeba chladnokrevnosti, protože evropská situace, jak se jeví Francouzům, je mnohem těžší, než si uvědomují mnozí v Anglii. Francie se ptá, vezme-li si Velká Britanie z po­sledních událostí v Německu poučení, a pochopí-li, že francouzské obavy byly opodstatněny a že německý národ není tak docela ne­schopen uchýlit se k násilí, o čemž jsme my v Anglii byli ochotni pochybovat. Mnoha Francouzům se zdá, že se budova míru hroutí. Francie se bojí války mnohem víc než my. Francie věří, že mír může být zachován jedině spoluprací s Velkou Britanií. Je tomu teprve několik týdnů, co se dalo říci, že Francie nesáhne nikdy ke zbrani, af se cokoliv přihodí jejím evropským spojencům. Ted’ však není už nemožné představit si situaci, která by Francouze donutila k tomu, aby bojovali. Af je jakkoliv nepříjemné přiznat si to, je jisto, že Anglie může pro odstranění nebezpečí války udělat víc, než kterákoliv jiná země. Dopustíme-li, aby se v zahraničí rozšířil a ustálil dojem, že naše země v žádném případě nezasáhne, a bude-li se náš vliv postupně zmenšovat, pak opravdu nebude snadno udržet mír.“

Jiné časopisy berou již za prokázáno, že si Anglie po na­stolení hitlerovského režimu v Německu uvědomuje, na čem je. A označují jako důležitý fakt, že Anglie konečně vidí ně­mecké nebezpečí jasně a že se o něm upřímně vyslovuje. „Hit­lerovské řádění, protižidovská persekuce, germánské rozjitření projevující se v jejich poměru k otázkám hranic, srážky v Kehlu a jinde, to vše má svůj smysl, a Anglie ze všeho toho vyvozuje důsledky.“ Zvláště Francouzi vítají rozpoznání tohoto nebezpečí v Anglii, která posledních deset let nemohla být nijak podezřívána z přísnosti k Německu. Rozpoznání němec­kého nebezpečí v Anglii se považuje na francouzské straně za nový a neobyčejně významný prvek v mezinárodní po­litice.

•

Jako u nás a v jiných státech střední Evropy, tak také v Anglii se ovšem vyskytují lidé, kteří se snaží zakrýt své nadšení pro Hitlera a touhu po stejném režimu ve Velké Bri­tanii do argumentů zdánlivě objektivních. Nemusíte namá­havě pátrat po Angličanech, kteří vám řeknou se spravedli­vým odkazem na svízelnou hospodářskou situaci:

„Ano, je to špatné, co se teď děje v Německu, na příklad to s těmi židy ... Ale konec konců, pozorujete-li poměry u nas .. . nemyslíte, že by i naší zemi bylo lip, kdyby se našel nějaký takový silný muž, víte, jako Mussolini... nebo Hitler ...“

Hle, ctitelé Silné Ruky, zdvihli na chvíli oči s plachet MorningPost, zakývají hlavou a postěžují si: mezi sebou nevidí takového nadějného atleta, jako mají v Itálii nebo v Německu. Mr. James Ramsay MacDonald jím rozhodně není. Ani Mr. Baldwin, — který čte Thukidyda a vyniká flegmatičností —, ani Mr. Neville Chamberlain, ani ministr války, lord Hailsham, jehož roku 1929 Baldwin jmenoval „lordem kancléřem“ a uzavřel mu tak cestu k nejvyšší hod­nosti, ani lord Irwin, kterého by Baldwin jmenoval rád svým ministrem zahraničí. Nemělo by se myslit na import nějakého toho diktátora?

•

Je tu ovšem jistá naděje, ale ještě hodně zakuklená: sir Oswald Mosley. Ale než přejdeme k této nové postavě, za­stavme se u jednoho z projevů, které se snaží smířit anglickou veřejnost s hitlerovskou ideologií a najít pokud možno nejvíc styčných bodů mezi znovuzrozeným Německem a Velkou Britanií, bohužel už ne tak velkou, jako kdysi.

V časopise „The Patriot“ se N. H. Webster sklání meditativně nad problémem „Německo a židé“ i dochází místy k poutavým závěrům. V Německu, praví na příklad, nešlo o nějaké pogromy na židy, to jest k akcím, které by právem vzbudily ošklivost. Za jednotlivé případy ostřejšího rázu nelze činit odpovědnou německou vládu, stejně jako ne­může anglická vláda za to, že byl v ulicích Londýna proná­sledován „klidný německý občan“, kterýž případ anglický tisk zamlčel. Akce proti židům v Německu měla jenom formu „odlišení“ čistých Němců od israelitů. Toto odlišení je nej­stručněji vyjádřeno v hesle „Deutschland den Deutschen“ — a to se dá přeložit „Britain for the British“. Angličané ne­mohou brát Němcům právo, zařídit se uvnitř hranic po vlastní chuti. Hitler jen určil, aby čistě německý živel měl v Německu zaslouženou převahu a židům aby bylo dovoleno zaujmout místa ve veřejném životě jenom potud, pokud to odpovídá procentuální kvótě israelské v německém národě. Den boy­kotu židů sledoval cíl upozornit na ten princip, který je znám v Anglii pod válečným heslem „Buy British“, princip, jímž měl být vzpružen domácí průmysl.

„Nám, kteří trpí pod stejně bezohlednou diktaturou, jako ie pod Mussolinim a Hitlerem, je těžko nenávidět zemi, kde patrio­tismus není závadou, ale naopak předností v literárním a politickém životě. Nedá se popřít, že Hitler dělá v této chvíli to nejlepší, co se pro Německo dá dělat. A chceme věřit, že výtky, které se proti němu zdvíhají v této zemi, nebere vážně. Nejlepší odpověď, kterou může dát svým denunciantům, je, odkáže-li je na článek plukovníka Lane: „Nebezpečí cizinců“, článek, který byl anglickým tiskem boykotován, protože ukazoval na nadměrné pronikání nepohodl­ných cizinců a korupci, kterou vyvolávají... Odhodlá-li se Hitler zbavit zemi jedu marxismu, je možno nesouhlasit s ním? Neboť nesmí být zapomenuto, že v Německu stejně jako kdekoliv jinde ve východní Evropě jsou komunisté převážně židé. Potlačení ko­munismu si tedy samozřejmě vynucuje opatření proti určitému počtu židů. Dokázal svou rozhodnost súčtovat s rozkladnými směry a uskutečnil to, čeho se neodvážil žádný současný státník: pustil se bez bázně do řešení židovského problému.“

A nakonec zmínku o otevřených vyznavačích Mussoliniho a Hitlera a všech fašistických diktátorů, které čeká politický triumf v nejbližších dobách: nejen Itálie má své černokošiláče, nejen bruselští příslušníci organisace „Légion Nationale“. I hlavní město britského impéria jde s dobou a má své fašisty, seskupené v „British Union of Eascist s“.

Zakladatelem a hlavou této Unie je jmenovaný už sir Oswald Mosley, muž velmi bohatý. Následkem této okolnosti je londýnský fašismus hnutí značně elitní, také pokud jde o oděv. A vedle romantické černé košile je důležitou sou­částkou výzbroje anglických fašistů bezvadná bílá náprsenka, čili „vařená košile“, jak říkají Angličané, náprsenka sira Mosleye.

Jako většina nadějeplných a donedávna zneuznaných stát­níků, tak i Oswald Mosley se vydal do Říma: pro muže jeho finančních prostředků a politických ambic to byla cesta nej­výš vhodná. Řím už má v tom směru starou tradici, Berlín ji právě zakládá. Dalším poutním místem vyznavačů proti­socialistické diktatury se podle všeho stane Washington. Před několika dny se sir Mosley z Říma vrátil. A aby Maestro Mussolini i Hitler viděli, že je dobrým učedníkem, vydal di­rektivy k menšímu kraválu na zkoušku, v ulicích Londýna. Úderný oddíl čtrnácti urostlých, pečlivě vybraných mužů vy­rukoval včerejší noci do centra města a v ulicích kolem Picca­dilly Circus předstupoval resolutně před lidi, vracející se z di­vadel, soustředěných v té končině. Mosleyovi černokošiláči, z nichž si Londýňané, pokud o nich vůbec vědí, dělají blázny, nabízeli poslední číslo svého ústředního a prozatím jediného časopisu „T he Blackshirt“ (Černá košile).

Ale fašistická manifestace dopadla poněkud jinak, než se domníval sir Mosley, její osnovatel: v blízkosti Leicester Square se kolem černokošiláčů stáhl hrozivě zástup asi dvou tisíc chodců nefašistického přesvědčení. A ti, co byli na okraji, začali hned aktivní protimanifestaci, a to pěstmi. Průkopníci anglického fašismu zaujali, pokud to bylo ještě možné v tako­vých kleštích, strategičtější útvar: pokusili se vytvořit čtverec. A pečovali podle svých sil o to, aby dali stejný počet ran, jaký přijali.

Byla alarmována nejbližší policejní strážnice, pověstné ko­misařství ve Vine Street. (Každý v Londýně, ba i dále v Anglii vám řekne, že komisařství ve Vine Street je zna­menité. Ale nikdo neví, proč.) Policisté zrekvírovali několik autotaxíků a poručili šoférům, aby jeli do davu, který tímto dosti laciným a působivým způsobem rozdělili, zvládli a ro­zehnali, včetně devíti zbrojnošů Mosleyových: šest z nich přivedli do Vine Street ke zjištění, pod ochranou svých obušků. Neboť část rozptýleného a znovu soustředěného davu zatoužila vzít do prádla černé košile delegátů sira Oswalda Mosleye.

národní hospodář

*František Munk:*

Amerika se loučí s individualismem

Německý hitlerism způsobil ilusi skoro obecnou, že svět nyní rázně si vykračuje napravo. Od Hitle­rova vítězství není ani u nás s některými lidmi řeč: myslí, že Hitler vyhrál speciálně k tomu účelu, aby definitivně vrátil svět do starých kolejí a zadržel změnu. Lidé, kteří tak usuzují, nezkoumají pořádně ani hitlerism: v hospodářském ohledu není jej mož­no charakterisovat jako cestu zpátky; hitlerism provádí některé věci, po kterých socialisté v jiných státech marně volají. Bude zde o tom psáno a uká­záno, jak ošemetný je to pro kapitalisty „vývoj na­pravo“. Dnes přinášíme článek o Americe, který ta­ké dokazuje, jak povrchní je fráze o vývoji napravo. Tento po Rusku největší a hospodářsky nejmoc­nější stát jde totiž tak rázně nalevo, že to musí vzbuzovat podiv. Teoretikové reakce nechť si tedy dají dobrý pozor na svůj obraz světa, mohlo by se ukázat, že je veskrze falešný, pokud jde o věci hos­podářské.

Revoluce bez revolucionářů.

T

ři měsíce „nové éry“ ve Spojených státech stačily, aby Amerika dohonila, a v mnohém předhonila vý­voj, k němuž Evropa potřebovala tři desetiletí. Rych­lost, s jakou zarazila hospodářský stroj řítící se do propasti a určila mu nový směr, překvapila i pozoro­vatele, kteří viděli, jak Amerika po tři roky hledá marně svou cestu. V lednu a v únoru hledala ještě ce­stu zpět. V březnu, po psychologickém otřesu ban­kovní krise, kdy ke kormidlu přišla nová ruka, dostala Amerika úplně nový kurs. Změna je tak náhlá a my­šlenkově nepřipravená, že si Amerika snad ani ještě neuvědomuje, jak radikálně se nová cesta liší od staré. U nás jsme si všímali spíše dobrodružství dolaru než nové hospodářské politiky, která bude mít mnohem zá­važnější důsledky i pro náš hospodářský systém než pouhý inflační experiment. V Americe samotné panuje ještě zmatek, v jednom jsou však zajedno: že opuštění zásady laissez faire je definitivní, že Amerika vstupuje do druhého období své hospo­dářské historie.

Amerika přišla k nové éře jaksi zkusmo. Vstoupila •do deprese se skvělou výzbrojí technickou, ale se zcela nedostatečnou výzbrojí ideovou. Vyráběla podle metod roku 1929, myslila podle receptů z roku 1829. Ani ve volebním zápase neodvážil se ještě Roosevelt pronést slovo proti „americkému systému“ drsné, volné a ne­omezené soutěže. Kdyby byl loni přišel někdo s pro­gramem, který se nyní uskutečňuje, byli by jej bez­pochyby prohlásili za bolševika, a možná, že by ho byli poslali zpět, odkud přišel. V Americe více než kde jinde rozhoduje o zboží obal. Proto se káva prodává v datovaných skleněných nádobách, proto se americké ženy presentují pod barevným obalem módy, rouge a pudrů, proto se také radikální myšlenky musí zabalit do líbivého obalu tradičních myšlenek. Socialism v Americe nemá úspěchu, protože chce své *zboží* pro­dávat v evropském obalu. Musili by jej přeložit do řeči Washingtonovy, Jeffersonovy a Lincolnovy, s náleži­tou dávkou biblických citátů, aby si ho průměrný Ame­ričan postavil do poličky svých myšlenek. Nedůvěřu- je-li však Mr. Babbitt novým myšlenkám, má za to pozoruhodně vyvinutý instinkt pro zkušenosti a fakta. Neplatily na něj žádné programy a knihy pánů Stuarta Chase, Soulea a Lippmana. Zato pochopil náramně dobře šťuchance, které mu udělily poslední tři roky.

Levá Amerika.

Po tři roky experimentovala Amerika se všemi pro­středky volné soutěže a soutěžního kapitalismu. Každá myšlenka, která se zrodila na Wall Streetu nebo v Mel- lonově bance v Pittsburku, byla ochotně přijata ve Washingtonu. Z dob prosperity přinášela si republi­kánská vláda skoro neomezenou důvěru národa. Demo­kratická strana byla právě na hlavu poražena. Socia­listické nebo vůbec oposiční hnutí, které by bylo víc než soukromým společkem, neexistovalo. Daně byly donedávna směšně nízké. Sociální pojištění a „sociál­ní břemena“ vůbec rovnala se nule. Podle výkladů Hitlerů a hitleříků byly zde vlastně všechny předpo­klady pro vzestup: národ sjednocen, důvěřující slepě vůdcovství Morganů, Rockefellerů a Fordů, veškerý marxism žádný. V Německu dnes vykládají, že dlouho trvající depresi způsobili marxisté a „zaopatřovací stát“. V Americe neměli ani jedno ani druhé a přece byla krise stejně zlá. Zde zřejmě něco neklape, až na to, že člo­věk, kterému se vede špatně, volá po změně. Přišla-li změna v Německu zprava, přišla v Americe směrem, který nikdo neočekával: zleva. Přišla tehdy, kdy soutěžní kapitalism vyčerpal svoje recepty a bankovní krisi zkrachoval. Rozhodně si ka­pitalistu v Americe nemůže stěžovat, že neměl příleži­tosti. Měl plné tři roky, aby ukázal, co dovede v pří­padě krise, a to v zemi, která měla domněle nevyčerpa­telné reservy finanční síly, ohromné území bez hranic a nejschopnější organisátory světa. Že zklamal, není vinou lidí nebo okolností, nýbrž samotného systému. Generál průmyslu.

Roosevelt převzal presidentství bez programu, ale také bez ideových a jiných zábran. Situace byla kri­tická, dosavadní prostředky zklamaly, Rooseveltovi nezbývalo, než se obrátit jinam. Regulované hos­podářství bylo jediným východiskem. Osvícený aristokrat Roosevelt nebyl orientován tak jednostranně jako podnikatel Hoover. Sám prohlásil, že bude pracovat metodou „trial and error“, zkoušeje růz­né způsoby a vylučuje postupně ty, které se neosvědčí. Roosevelt neformuloval své návrhy sám, nýbrž za po­moci neoficiálního, vědeckého kabinetu, profesorů Moleyho, Tugwella, Frankfurters a jiných. Co se dnes nazývá programem Rooseveltovým, je ve skutečnosti programem této skupiny, platící v Americe za pokro­kovou, ne-li přímo radikální a podezřelou ze sklonů k socialismu. Vždyť to byl právě profesor Frankfur­ter, jenž vystoupil kdysi na obranu Sacca a Vanzettiho, v době, kdy každá námitka byla hotovým přiznáním k anarchismu.

Roosevelt počal experimentovat s regulací průmy­slu, jakmile měl vyřešeny nejnaléhavější úkoly finanč­ní: bankovní reformu a uvolnění dolaru od zlata. Do­časné zlepšení, které se musilo dostavit při stoupání cen, mělo se stát základnou, na níž by se budovala další strategie. Kontrola průmyslu byla nezbytná, aby se udržela vyšší cenová úroveň. Za volnosti výroby a soutěže by vyšší ceny přivodily vyšší nabídku jak na trhu výrobků průmyslo­vých, tak i zemědělských. Vyšší nabídka by pak ceny stlačila znovu na starou úroveň a celý inflační experi­ment by ztroskotal.

V jednání o přestavbu amerického hospodářství mů­žeme už rozeznávat dvě etapy: první souvisela s návrhem zákona o 30hodinové pracovní době, druhá s předlohou National Industrial Recovery Actu. Miss Perkins, ženský ministr práce, navrhla totiž dodatek k t. zv. Black Bili, kterým se měla zavést maximální třicetihodinová pracovní doba týdně v celém průmyslu. Podle jejího návrhu byla vláda oprávněna, aby stano­vila nejenom všeobecnou pracovní dobu, ale omezila ještě dále pracovní periodu určitého podniku nebo průmyslového odvětví, určila „spravedlivé a rozumné“ mzdy, stanovila ceny za hotové výrobky a omezila vý­robní množství buď pro celé odvětví nebo kvótami jed­notlivých závodů. Účelem Blackova zákona i s dodat­kem slečny Perkinsové bylo ovšem, aby se v průmyslu zaměstnalo více dělníků. Omezení pracovní doby zaru­čovalo samočinně rozdělení práce mezi větší počet pra­cujících. Kontrola mezd pak výši pracovní odměny pro každého jednotlivce.

Kooperativní plánování.

První návrhy byly pro Američany trochu příliš pří­močaré. Jednalo se proto dál, a výsledkem byl Natio­nal Industrial Recovery Act, který znamená pokus o organisaci průmyslu na zcela nových základech. Mí­sto strohého státního dozoru, jak se původně zamýšlel, buduje se aparát mnohem pružnější, přibližně podle směrnic, které naznačil prof. Tugwell, intimní poradce Rooseveltův, ve své knize „D iscipline in I n du­st r y“. Průmyslu se dává možnost, aby svou organi­saci provedl sám. Průmyslové svazy a syndikáty mají vypracovat „codes of fair practice“. Tyto průmyslové charty, pro každý odbor samostatné, stanoví zejména maximální pracovní dobu, minimální mzdy, výrobní kvóty, dodací a konkurenční podmínky. Vláda schva­luje navržené kódy. Schválením presidentovým se kod stává zákonem, nad jehož zachováváním dozírají úřady a jehož přestoupení se trestá. Jestliže se určité prů­myslové odvětví nedohodne, budou mu kódy nadikto­vány a budou zavedeny výrobní licence, které dosta­nou jen „hodné“ závody. Nucené syndikáty jednotli­vých odvětví budou koordinovány Národní plá­novací řadou, kterou zákon zřizuje. V čele kon­trolního aparátu stojí průmyslový1 diktátor, podléhající přímo presidentovi a postupující podle doporučení Ná­rodní plánovací rady. Diktátorem byl jmenován gene­rál Johnson, starý spolupracovník Baruchův ve váleč­né průmyslové radě, „voják, právník a továrník“, jak se sám nazývá.

Nejzajímavější je, že americký průmysl sám utíká od volné soutěže a přistupuje na Rooseveltovu kontrolu. Organisace, jako je National Association of Manufacturers a Obchodní komora Spojených států, které byly vždycky nekompromisními přívrženci drsného individualismu, žádají dnes samy kooperaci pod státním dozorem. Průmyslové svazy se hlásí o překot k programu kontroly, pravděpodobně už z toho důvodu, že je jim milejší spolupracovat na nových předpisech, než si je dát nadiktovat shora, ne­hledíc ani k tomu, že funkcionáři průmyslnických sva­zů vítají novou kompetenci.

Plánované hospodářství se stalo v Americe skutkem. Není to ovšem plánování shora, nýbrž nový typ plá­nování kooperativního, na němž má účast jednotlivý podnik, průmyslový oboristát. Teprve zkušenost ukáže, zdali se osvědčí hůř nebo lip než plánování centralisované, jak se pro­vádí v Rusku. Každopádně zaslouží si americký po­kus aspoň tolik pozornosti jako pokus ruský.

Na americkém plánu je zajímavé také to, že místo principu stavovského, jak je zavádí fašism, přijímá princip technický. Jednotkou, s níž počítá ústřední hospodářský úřad, není jednotlivý stav, nýbrž průmyslový odbor, a to vertikálně, počínajíc zpracováním suroviny a končíc maloobcho­dem. Tak na př. Drug Institute of America, který byl pověřen, aby vypracoval předpisy pro výrobu a distri­buci drogů, sdružuje výrobce farmaceutických pro­duktů, toaletního zboží, kosmetik a jiného zboží spo­lečně s velkoobchodníky a maloobchodníky, a to jak s filiálkovými organisacemi, tak i samostatným drob­ným obchodem. Americké hospodářství nebude proto řízeno podle potřeb stavovských, nýbrž jako obrov­ský mechanism pro výrobu a distribuci statků.

Amerika se pokouší o synthesu plánového hospodářství s demokracií. Dosud nebyl učiněn žádný pokus v tak velkém měřítku. Všude tam, kde liberalism ustoupil, byla demokracie nahrazena diktaturou. V Americe po prvé zasadili hospodář­skou diktaturu do politické demokra- c i e, Bude zajímavo srovnávat americký syndikalism s evropským stavovstvím a s ruským státním kapita­lismem. Rozhodně však musíme si od základů zrevido­vat tradiční obraz Ameriky. Už není zemí neomezené volnosti a dravé soutěže, nýbrž státem, který záměrně a soustavně přechází k nové formě hospodářství. V hos­podářství není návratů. Amerika spěchá.

*Dr. Karel Kříž:*

Platy bankovních ředitelů

S

vaz bankovních a spořitelních úředníků vydal spolu se Svazem peněžních a kancelářských zřízenců le­táčky, v nichž se oznamuje veřejnosti, že zaměstnanci některých bank — později je budeme jmenovati — do­stali všichni dopisy, kterými se jim dává výpověď ke konci letošního září. Současně se jim oznamuje, že dají-li souhlas ke snížení platů, které dopisy navrhují podle in­dividuálních případů, odvolává se výpověď. Neodpoví-li postižený do týdne, pokládá se to za projev souhlasu. Letáčky, rozhazované na schůzi bankovních zaměst­nanců v Lidovém domě dne 15. t. m., mají sugestivní doslov: „Tři tisíce zaměstnanců vypověděli — tři tisíce existencí podlomili — vlastní kapsy zachránili.“ Sou­časně uvádějí se tam platy jednotlivých bankovních ře­ditelů : u České banky Union mají ředitelé Freund, Neumann, Stein a Benedikt průměrně 800.000 Kč ročně, ředitel Wrany po sedmileté činnosti dostal jeden milion Kč odbytného a má 100.000 Kč pense. U Lánderbanky ředitelé Hecht a Kress mají prů­měrně po 700.000 Kč ročně, u České eskomptní banky mají ředitelé dr. Ziegler 880.000 Kč, dr. Lob a Kantor po 800.000' Kč, dr. Landesmann 240.000 Kč pense a Blumental 175.000 Kč pense po osmileté čin­nosti, ředitel Feilchenfeld pak vede s ročními Kč 900.000 platu.

Abychom však mohli posouditi, jak vlastně poměry v těchto bankách vypadají, musíme se pokusiti o srov­nání platů jednotlivých kategorií zaměstnaneckých. Při­pomínáme však výslovně, že platy ředitelů, které na zá­kladě spolehlivých informací z bankovních kruhů v další tabulce uvádíme, neobsahuj ítantiémyz podniků, v jejichž správních radách tito ředitelé za své banky sedí. Náš zákon a naše bankovní praxe je totiž nikterak nenutí, aby tyto tantiémy bance, které vlastně náležejí, odváděli. U četných ředitelů jsou tyto tantiémy tak ve­liké, že několikanásobně převyšují plat. U „nejchudšího“ z bankovních ředitelů činí polovinu platu, avšak to je případ téměř výjimečný. Zpravidla jsou tantiémy pod­statně vyšší. Data o platových poměrech v několika ban­kách, mezi nimiž jsou i právě jmenované banky, jež právě mají konflikt s úřednictvem, vypadají takto:

Platy ředitelů:

Živnostenská banka (8 osob) . . 4.5 mil. Kč Eskomptní banka (6 osob) . . . 3.6 „ „ Union banka (5 osob) 2.25 „ „

Poznámka: všechny platy jsou uvedeny n e t o, to jest, jde o částky vyplácené „přímo na ruku“, protože všechny daně, přechodnou daňovou při­rážku a poplatky platí za ředitele pří­mo banka. Do těchto platů nejsouzapočítány tantiémy, které dostávají ředitelé z koncernových podniků, v jejichž správních radách jsou za banku členy.

Nejde tu o malé částky. Uveďme jako příklad, že tyto výhody daňové dělají na př. u Eskomptní banky pro ředitele 1,250.000 Kč ročně.

Platy úředníků a zřízenců:

Landerbanka: celkem zaměstnává 342 úředníky. Prokuristé filiálek (17) a disponenti (18 plus 22) mají roční dohromady 11 milionů Kč, 140 zřízenců má 2.5 mil. Kč, 19 prokuristů centrály s 21 disponenty 3 mi­liony Kč, 10 náměstků ředitelů, 6 ředitelů filiálek. 7 ředitelů a 2 vrchní ředitelé mají 7 milionů Kč dohromady. Celkem 25 milionů Kč.

Česká banka Union: má 1.102 zaměstnance s platem do 40.000 Kč ročně, kteří dostávají dohromady ročně 28,650.000 Kč, čili průměrně 26.000 Kč ročně. Zaměstnanců úředníků s platy od 40.000 do 60.000 Kč ročně má banka 266, celkem dostává tato kategorie ročně 12,520.000 Kč čili 47.000 Kč ročně průměrem. Konečně je tu poslední kategorie, v níž je 156 osob a funkcionářů, kteří mají 60.000 Kč až 350.000 Kč ročního platu, do­hromady 18 milionů Kč, čili průměrný plat v této ka­tegorii favoritů činí 120.000 Kč. Platy ředitelů jsou jas­něji zřejmé z hořejší tabulky platů ředitelských,

Eskomptní banka má celkem 181 zřízenců, kteří dostávají průměrně ročně 17.000 Kč, tedy všichni dohromady 3 miliony Kč. Někteří konají také poloúřed- nické práce. Dále má banka 935 úředníků s průměrnými platy kolem 33.000 Kč, celá tato skupina má dohromady 32 miliony Kč. Konečně je tu nejlépe placená kategorie vedoucích úředníků, mezi nimiž jsou funkcionáři i ve­doucí ředitelé, kde činí průměrný plat 112.000 Kč a cel­ková výplata pro tuto kategorii dělá ročně 16.5 mil. Kč.

I když přiznáme, že ředitelské platy byly již namnoze sníženy, jsou přece jen neúměrněvysoké. Sociální rozvrstvení bankovního zaměstnanectva je z těchto dat velice dobře patrné. Musíme si také uvědomit, že situace bankovních úředníků se stále zhoršuje postupující ra­cionalisaci, zejména zaváděním různých účtovacích a počítacích strojů, které vykonávají práci, jež dříve bý­vala svěřována jen velice dobře kvalifikovaným a pla­ceným úředníkům, kdežto dnes ji může konati mladé děvče nebo úředník-začátečník s nevelkým platem. Chce-li ji dělat plně kvalifikovaný úředník, který nemá protekce, aby se po bankovním žebříčku vyšplhal k lépe placeným funkcím, musí se spokojit se stejným platem, který by vzal jeho méně kvalifikovaný kolega. Konečně ještě dodejme, že od bankovní stávky r. 1921, která tak podlomila do té doby sociálně velmi slušné postavení bankovních úředníků, cítí jak jejich organisace, tak i jed­notliví úředníci při jakémkoliv postupu proti agresivní­mu vedení bank jistou slabost. Je to handicap, který nejsou s to vyrovnat. V dnešní hospodářské tísni a nouzi o místa je pochopitelné, že i kdyby toho nebylo, byl by přece jen celý boj veden s nerovnými silami. Ostatně i zde je velký problém generační, který tíží také bankovní zaměstnance.

Proč chtějí tyto banky snížiti svým zaměstnancům platy? Protože je podle tvrzení ředitelství bank jejich režie příliš vysoká a „musí se šetřit“. Ať se tedy díváme na redukované platy ředitelů jak chceme, ať si říkáme, že jejich odpovědnost (která, jak víme ze sanačních zá­konů, jež stály republiku už na pět miliard Kč, není nikterak zvláště svědomitá) musí býti honorována, ne­můžeme přece jen sympatisovat s těmi, kteří přejí ban­kovním úředníkům v jejich boji neúspěch. Naopak. Srovnáme-li si výdaje na ředitelské platy, v nichž nota bene nejsou obsaženy dividendy, tantiémy a jiné výhody, jež značí další statisícové příjmy a při tom ještě daně za ně platí banka (jak si to ostatně ředitelé prostě sami pro sebe výhodně zařídili) s platy zaměstnanců, vidíme hned, že dalo by se především šetřit na platech ředitelů. Srovnávejme nikoliv platy jed­notlivců, aby se nenamítlo, že zřízenec musí míti menší plat než ředitel, ale srovnávejme platy jednotlivých sku­pin. Srovnáme-li si je, musíme říci, že ředitelé mě­řili sobě příliš výhodným loktem a že by měli začít radikálně šetřit na sobě.

Ostatně se na to podívejme ještě s jiného hlediska. Co značí tyto vysoké ředitelské platy, co znamená ta vysoká režie, kterou je nutno podle mínění ředitelů snížit jedině tím, že se sníží platy subalterních úředníků? Ta neznamená nic jiného, než drahý úvěr pro naše výrobní a obchodní podniky, tedy namnoze omezování zaměstnanosti, propouštění děl­nictva v továrnách, které úvěr nemohou dostat anebo nemohou drahý úvěr zaplatit. Anebo to znamená u pod­niků, které tento drahý úvěr dostanou, že se z d r a - žujevýroba, že se tím zdražuje zboží pro kon­sumenta, které vyrábí továrna, jež je v područí ban­ky a konečně, že se tím poškozuje naše národní hospo­dářství, když podniky, které exportují, nemohou prodrahotusvýchvýrobků, způsobenou „vy­sokou bankovní režií“, konkurovat s výrobky jiných států na mezinárodních trzích. Tak se musíme dívat na tento problém.

Není to tedy jen zápas bankovních úředníků, je to také tíživá otázka národohospodářského významu. Ostatně si řekněme docela upřímně, že Československo trpí jakýmsi bankovním marasmem, ochablostí, zavině­nou tím, že banky příliš mnoho jako pijavky ssají z žil našeho národního hospodářství jeho drahou životní sílu a oslabují je. Mnoho bank znamená konkurenci o každý průmyslový podnik, každá banka se snaží, aby do svého „koncernu“ stáhla co nejvíce továren. Poskytuje to­várně tak dlouho úvěr velmi benevolentně a hojně, až konečně továrna nemůže drahý úvěr zaplatit. Musí za­platit jinak: akcionisuje se a převážnou většinu akcií dostane banka, bývalý majitel musí býti rád, dostane-li vůbec nějaké akcie a je-li jakýmsi ředitelem tam, kde býval pánem a majitelem. Případy toho druhu zejména v kovoprůmyslu, textilu a zvláště ve sklářství by stály za to, aby byly popsány s udáním jmen. Byla by to četba nadmíru zajímavá. Tyto „koncernové podniky“ vlastně banku a její ředitele živí. Banka však roztahuje své sítě dále a tvoří si „zájmové sféry“ průmyslu, který pak poznenáhla připojí ke svému koncernu.

Banky v Československu už dávno ne- nlní svou funkci rozdíleče úvěru. Mají namnoze charakter parasitní, staly se ma­jiteli továren, obchodů (i lahůdkářství!), povoznictví, dopravních společností a vykonávají majetnický vliv i tam, kde se to zdá býti neuvěřitelné. Z toho také plyne pak jejich nezdravé působení na stát se vše­mi důsledky daňovými, finančními a politickými. Je prostě faktum, že Československo má více bank, než může uživit. Zdrávo mu to vůbec ne­ní. Nejde tedy jen o snížení platů ředitelů, ale o zrušení ředitelů a nejméně poloviny bank s nimi.

literatura a umění

1. *Gutwirth:*

Rozhlasová kritika

e svých počátcích neměl rozhlas kritiky; ti, kteří tehdy se starali o chudičké rozhlasové programy, měli v tomto směru klid a pokoj; s radostí a vděkem bylo přijímáno vše, co rozhlas vysílal. Nerozhodovalo, c o rozhlas vysílal; roz­hodovalo, že ten přístroj tak složitý, s takovým počtem lamp, knoflíků, drátů vůbec hraje. Bylo tehdy mnoho lidí, kteří rozhlasu neprorokovali velkou budoucnost; kdo slyšel prvé rozhlasové programy, vzpomene, že na kritiku jejich progra­mu nebylo vhodného času. Z té doby je fotografie: minister­ská rada kolem jednoho z prvních radiopřijímačů. Fotografie, svědčící o tom, že radiopřístroj byl u nás něčím naprosto ne­zvyklým. Byli jsme spokojeni, ž e hraje.

První radiokritik

(máme-li na mysli toho, kdo kritisuje program rozhlasu, ne­boť již v počátcích rozhlasu bylo dosti těch, kteří — marně — ukazovali na špatné první krůčky naší rozhlasové poli­tiky) vznikl z nespokojeného radioposluchače. Nelíbil se mu program rozhlasu; sedl a napsal to Radiojournalu; slušně nebo krobiánsky; snad se podepsal, snad ne. Další šel dále: sepsal svoji nespokojenost a poslal to svým novinám. Tak vznikl první typ radiokritika. Typ, který žije stále. Jsou to ti, kteří se bouří proti molůmadurům, symfoniím a větám; jsou to ti katolíci, které pohoršil Hruška, ti, kteří se zlobí na dělnický a zemědělský rozhlas, ti, kteří — poučováni „Poled­ním listem“ a „Národem“ — naříkají nad švejcařením roz­hlasu atd. — Je velmi závažnou otázkou, do jaké míry se má Radiojournal orientovat podle hlasů a dopisů těchto nespo­kojených posluchačů. Bylo by jistě nesprávné odkládati jen tak několik set hlasů pro nebo proti té neb oné části programu rozhlasu; je však otázkou, do jaké míry se jimi má řídit rozhlas, který má ne sta posluchačů, ale statisíce. Jsou tyto dopisy nespokojených ukázkou celkové nálady, nebo jsou jen výrazem smýšlení nepatrné části? Nejsou to hlasy zaujaté, hlasy lidí, kteří podlehli politické a jiné agitaci? Jakou váhu dát těmto hlasům? To je otázka stále ještě hodně otevřená a zdá se, že po této stránce neplatí v roz­hlase: qui tacet, consentire videtur. Naopak. Je docela možné, že desetitisícům se program rozhlasu líbil. Ale co naplat: pošta přinesla několik desítek protestů. Možná, že nemluví ani jménem 1% posluchačů. Ale co naplat, protesty zde jsou. V této formě znamená tato zárodečná forma a radiokritiky nebezpečí teroru nepatrné skupinky; je patrno, že rozhlas tuto formu kritiky nemůže daleko považovat za svůj kompas; to neznamená, že tyto hlasy mají býti odkládány. 1

Rozhlasová kritika

v denním a jiném tisku nedala při rozvoji rozhlasu na sebe dlouho čekati. Rozhlasové společnosti a jednotlivé listy po­koušely se zjistiti anketami, co vlastně posluchač od rozhlasu chce. Materiál takto získaný má velkou cenu též proto, že se opírá o velká čísla a organisovanou akci. Je to materiál, z ně­hož bude vycházeti ten, kdo se bude zajímati o psychologii rozhlasového posluchače a o sociologii rozhlasu. Najde v něm mnoho zajímavých dat o funkci rozhlasu v jednotlivých ze­mích a u jednotlivých národů. Podepře mnoho i šéfy roz­hlasových programů, i když jim nedá vodítka, které by po­třebovali. Dobrý rozhlasový program musí býti aktuální; a ještě: rozhlasový program se teprve tvoří. Proto potřebuje kritiku, která by ho sledovala den ze dne. Proto má velký význam pravidelná radiokritika v denním a odborném tisku. Právě tak jako se teprve tvoři rozhlasový program, tvoří se i radiokritika v tisku jako kritika sui generis. Roz­hlas má statisíce posluchačů. Není již v to m příčina, aby tisk si všímal rozhlasu? A dále: program rozhlasu si nemů­žeme vybrat, jako si vybíráme knihu, kterou chceme čisti, jako divadlo, koncert, výstavu, kam chceme jiti, jako noviny, které si kupujeme. Program rozhlasu je stanoven předem a pevně. Tu je úkolem radiokritiky na rozboru toho, co rozhlas vysílal, zkoumati, hledí-li se nejvíce přiblížiti posluchačům, aniž při tom zapomíná na své kulturní poslání.

Kritik dramatický, hudební, výtvarnický, literární atd. má před sebou pole v celku jasně vymezené. Co má kritisovat radiokritik? Výběr desek při ranním vysílání? Ranní tělocvik? Ranní recepty pro kuchařky? Má posuzovat, zda Č. T. K. hlásí zprávy dobře? Večerní radiohru? Přednášku dělnického, zemědělského, průmyslového rozhlasu? Besídku pro děti? Školský rozhlas? Reportáž z automobilových závodů? Opere­tu? Operu? Německé vysílání? Atd. Z tohoto neúplného výčtu vidíme, že radiokritik by musil býti vševědem, kdyby chtěl obsáhnouti obsahově vše, co rozhlas vysílá. Ale i když se radiokritika omezí na sledování základ­ních cest, kterými rozhlas jde, pozná, že musí býti hodně dílem kolektivním, má-li být dobrá. Uvažme, že ne­jde jen o kritiku, hodnocení toho, co rozhlas vysílá; že jde o sledování celé rozhlasové politiky (nrůmyslová, celní, ce­nová politika, stavba nových stanic), že nutno sledovati zá­kladní tendence v cizích rozhlasech, že nutno sledovati hlavní otázky rozhlasové práce. Poznáme, že radiokritika musí býti dílem několika jednotlivců, z nichž každý uplatní svoje odborné znalosti.

Česká radiokritika

si vytvořila řadu rozhlasových rubrik; ale jen některé věnují se skutečnému rozboru rozhlasových programů; český tisk má sice dosti radiorubrik, ale málo skutečné radiokritiky. Omezuje se velmi často jen na otištění materiálu z dvou pra­menů; jedním jekorespondenceRadiojournalu, dnes daleko rychleji, aktuálněji a pohyblivěji referujících o programu Radiojournalu, jeho proposicích; druhým pra­menem je Pražská Radiokorespondence velmi čile dělaná. — Ale rozsah radiorubrik neodpovídá daleko významu rozhlasu; to tím spíše, že jen několik listů má své hlídky rozhlasové založeny skutečně kriticky. Tak na příkl. rozšířená „N ár od ní Politik a“ nemá radio kritické rubriky; podobně „Č eské Slov o“, nehledíme-li k jeho týdennímu přehledu (programu) rozhlasu, všímá si málo roz­hlasu; také „V e n k o v’1 se omezuje jen na typografické zdů­raznění relací zemědělského rozhlasu. — Rozhlasová rubrika „Práva Lidu“ byla věnována původně konstruktivním otázkám radiopřístroje; tato příloha se těšila velké oblibě, jak patrno z toho, že „Právo Lidu“ na ní upozorňovalo v čele listu. Později si dělnické radioamatéři založili „D ě 1 n i c k é Rádi o“, měsíčník radioamatérů, přinášející návody kon­struktivní a nevyhýbající se ani jiným otázkám rozhlasu; tím radiorubrika „Práva Lidu“ dostala jiný smysl. Snad anketa, kterou „Právo Lidu“ uspořádalo, přispěje k stanovení konečného profilu této rubriky. — Pravidelně si všímá roz­hlasu „N árodní Osvobozen í“, které si všímá vážné hudby, radioher i veselých večerů a zejména pak •—■ jak vy­plývá ze složení čtenářů listu — školského rozhlasu. „L i d o- v é Noviny“ svoje postřehy z rozhlasu soustřeďují do so­botního čísla; všímají si vedle vážné hudby hlavně mluveného slova a zásadních otázek rozhlasu. „Lidové Listy“ si vy­tvořily svůj typ nedělního k á z a n í č k a, ve kterém shrnují kritiku programu za týden.

Ostatní český tisk se zabývá rozhlasem nesoustavně, podle politických hledisk, s hlediska politické agitace. To platí ze­jména o „Poledním listu“ a „N á r o d u“. Němec­ký tisk si všímá rozhlasu hlavně s hlediska politického (stanice pro Němce, rozšíření relací německého rozhlasu). Dobré informace o rozhlase mívá „Prager Press e“. Větší zájem o rozhlas projevuje mimopražský větší český tisk (na př. Plzeň), což jistě souvisí s tím, že člověk mimo Prahu dovede vděčněji přijmouti dar rozhlasu. — Od­borný tisk radioamatérů věnuje se z převážné části technic­kým otázkám, ač na př. „D ělnické Rádi o“, „Č s 1. Radiorevue“ a „R adioamatér“ všímají si progra­mových otázek rozhlasu. — Velká část radiokritiků je soustře­děna v Čsl, Klubu tiskových radioreferentů, který je prvou organisací toho druhu v Evropě; podobná in­stituce se ustavila ve Francii, v Berlíně, ustavuje se v Polsku. Mám dojem, že aktivita Klubu tiskových referen­tů u nás v poslední době poklesla; snad je to odraz nesnází radiokritiky u nás a únavy, která z těchto nesnází vzniká.

Je kritisovat lehké?

Často u nás čteme: Což o to, kritisovat, to je snadné a leh­ké, ale pracovat! Jsem z těch, který uznává, že práce veřejná, v kterémkoliv oboru, má své velké nřekážky. Ale nelze jen tak odbýt veškerou kritiku jen tím: což, vám se lehko kriti- suje. Není to tak jednoduché s tou kritikou u nás. Není to to tak pohodlné kritisovat. Touží-li někdo u nás po pohodlí, pak učiní lépe, bude-li chválit, místo aby kritisoval, bude-li spokojen, místo aby říkal, s čím je nespokojen. Chvála a spo­kojenost se u nás rentuje lépe, než kritika sebeupřímnější. To platí všeobecně; tedy i pro rozhlas.

Uvedu dva případy trochu charakteristické pro způsob, ja­kým je u nás přijímána kritika rozhlasu, resp. Radiojournalu:

1. Kritisoval jsem „Radiojournal“. Jeden list pak napsal asi toto: pan V. Gutwirth kritisuje Radiojournal, ale nečervená se, když přijímá honoráře od Radiojournalu. —- Opravdu: bral jsem honoráře od Radiojournalu. Jako desítky a sta ji­ných. Zde rukopis, pak smlouva, přednesení a honorář — nic, proč by se člověk měl červenat. Podal jsem žalobu. Čekal jsem, že neznámý pisatel přijde a odůvodní mi svoji teorii, podle níž ten, kdo přijme od Radiojournalu honorář, má eo ipso se omezit v kritice toho, co Radiojournal vysílá. Čekal jsem, že se dozvím vznik této teorie, podle níž náhodný spolu­pracovník z Radiojournalu má si uložiti reservu v kritice roz­hlasu. Obhájce této teorie nepřišel a zůstal anonymní. Tak nezbylo nic jiného, než spokojiti se s odvoláním listu a s tím, že tu byla vyslovena zásada: kdo chce promluviti do rozhlasu, musí uložiti si reservu, kdyby chtěl kritisovat rozhlas.
2. Druhý případ je ještě zajímavější. Napsal jsem do „Li­dových Novin“ kritiku školského rozhlasu. V podstatě nic, co by již před tím nebylo řečeno v „Národním Osvobození“, „Přehledu Rozhlasu“ a jinde. Že totiž školský rozhlas nemá jasný profil, že školský rozhlas nemá ještě svoji pevnou basi atd. — Opis tohoto článečku dal referent ministerstva škol­ství a národní osvěty personálnímu referentovi úřadu, kde jsem zaměstnán, s požádáním, aby mě tuto kritiku školského rozhlasu vytkl. — Tuto věc dal jsem k posouzení syndikátu čsl. novinářů, neboť soudím, že s kritikou v denním tisku se má vyrovnat ten, komu se nelíbí, způsobem jiným, než dovo­láním se personálního referenta úřadu, kde kritik je zaměst­nán.

To jsou dva případy, svědčící o tom, že kritisovat u nás není lehké. I v rozhlase. Bylo by možno uvésti řadu jiných případů a jiní by přišli s potvrzením, že rozhlasová kritika u nás není prací právě vděčnou. A to je také příčina, proč rozhlasové kritice se u nás nedaří. Rozhlasová společnost je příliš nakloněna spatřovat! v kritice svého odpůrce, než toho, v němž může získati a vychovati si dobrého spolupracovníka. Je to rozhlas, který v prvé řadě by měl míti zájem na tom, aby rozhlasová kritika tu byla, aby byla živá a obsáhlá, aby tu rozhlas měl zrcadlo, v němž by se viděl. Ovšem pak nelze se zlobit na kritiku, na její zrcadlo, ukáže-li se v něm obraz ne právě v hezkých barvách a rysech. To nemusí býti ještě zlo­volnost kritiky, ale i nesprávná cesta rozhlasu, která je příči­nou ostřejší kritiky. Je pravda, že pochvala se čte lépe než odmítavý posudek. Ale což když tento odmítavý posudek je blíže pravdy, než pochvala, která pomýšlela již na něco jiného než na to, aby svůj posudek podala věrně a pravdivě? Po této stránce je nutno, aby Radiojournal našel lepší modus vivendi s kritikou než dosud. Kritika nemůže se zastaviti před kriti­kou osob. Není proto ještě osobní. Je potřebí brát kritiku tak, jaká je. Je možno jí vychovat, ale dobrou kritiku lze vychovat jen na basi havlíčkovské: já pán, ty pán.

Poradní sbor rozhlasový

je také otázkou, která ukazuje, jak nevlídně se Radiojournal staví k snahám, aby o rozhlasovém programu se nejednalo v úzké a uzavřené kuchyni, ale aby k rozhlasovému programu mohli pronésti slova rady i kritiky zástupcové různých skupin radioposluchačů. Boj o poradní sbor rozhlasový se chvílemi podobal hře na schovávanou. Nikdo se veřejně nepostavil proti tomuto sboru; ale někde byly síly, které jeho uskutečnění brzdily a mařily. Proto v tomto boji šlo o více, než o poradní sbor rozhlasový; šlo hlavně o to, aby bylo jasno v našem rozhlase a v Radiojournalu, aby tu nebylo skrytých sil, které pracují neveřejně a které mají zájem na tom, aby rozhlasová kuchyně byla uzavřena na čtyři zámky. V rozhlase neplatí: co se doma uvaří, doma se sní. Co se v roz­hlase uvaří, je pak určeno pro desetitisíce a statisíce poslucha­čů. Proto je potřebí krajní veřejnosti v rozhlasové politice a rozhlasové práci.

Této veřejnosti rozhlasové práce se prospěje — a tím i ce­lému rozhlasu — bude-li rozhlasová kritika na svém místě, dá-li jí tisk více místa a tolik péče, jak to vyžaduje věc tak veřejná jako rozhlas. A za druhé: náš rozhlas bude míti tako­vou kritiku, jakou si vychová. Radiojournal dosud nenašel zdravý poměr k radiokritice a ke kritice Radiojournalu. To ukazuje zejména boj o zřízení poradního sboru rozhlasového, k jehož uskutečnění a práci dojde proti vůli některých lidí v Radiojournalu. Radiojournal musí najiti jiný poměr ke kritice.

dopisy

Causa Slovensko

Vážena redakcia!

Každý Slovák s pokutováním musí konštatovať, že náš pří­nos do celoštátneho kultúrneho života zatial’ sú naše vlastně trampoty a bolesti, ktorých účelným riešením bude možné priviesť nás reagovat’ i na všeobecnejšie pomysly.

Problém Slovenska a Slovákov je predmetom žívej debaty od samého převratu a preca nášmu štátu sa dosial’ nepodařilo tento problém vyriešiť tak, aby to zodpovedalo linii zaklada­telův republiky. Tento otaznik našej republiky z roka na rok dostává inej tvárnosti a čím dlhšie ostane rana otvorená, tým bolestnejšia bude operácia. Česká politická veřejnost’ o našom stave dává sa informovat’ prevážne svojimi 1’udmi, či to už tedaktormi z povolania, alebo příležitostnými dopisovatel’mi, ktorých informácie nie sú vždy objektivně a viac tlmočia pra- nie než skutočnosti. Už niekoTkokrát jednotlivci Slováci poku­sili sa pisať do českých novin, ale činili to nesústavne, spora­dicky, tak že neostává nám nič iného, jako tento pokus znovu, ale systematickejšie prevádzať. My sme sa smierili s tým faktom, že slovenská tlač za Moravou sa nečita, preto nástup do českej tlače nás dvojnásobné zavazuje.

Dokial’ zahraničně politická situácia bola pre nás tak pria- znivá, že obavy o našu existenciu sme mať nemuseli, mohlo obstát’ to stanovisko, že poměr Čechov a Slovákov pnechajme volnému vývojů. Dnes ale, keď zahraničně politická situácia nás nutká ku zvyšenej pozornosti a absolutnej vnútornopolitickej konsolidácii, je v záujme nášho štátu zasadit’ sa o reguláciu tohoto poměru.

Otvorene si musíme přiznat’, že od niekol’ko rokov myšlien­ka autonomie na Slovensku neobyčajne získala na přitažli­vosti. I ten najváčší přívrženec národnej jednoty nemóže za- prieť, že Slováci v prevážnej váčšine sú „gleichschaltovaní“ v přesvědčení, že autonomie potažné regionalismus — ktorý je len miemejším termínom pre širší pojem — musí prist a že len po dosiahnutí týchto požiadavok na Slovensku bude sa vol’- nejšie dýchat’. Čím váčši negativismus Čechov na Slovensku, alebo v Praze proti timuto prúdu, tým intenzivnejši je tento pohyb. Mladí Slováci si to otvorene priznávajú, starší to za- obálajú do jemnejšie distinguovaných piluliek, ktorých výsled- nica bývá však tá istá... Slováci inteligenti skoro všetci sa osobné známe a tým kontrola tohoto presvedčenia je tým 1’ahšia.

Postavenie otázky .jeden, alebo dva národy“ Slovákov od převratu nerozdělovalo, nakol’ko na Slovensku nikto si netrú- fal s touto otázkou ísť medzi l’ud, ale .autonomia, alebo proti“ boly a sú pol’mi politického života na Slovensku, ktoré triedia duchov. Mýlil by sa ten, kto z výsledkov volieb by odvodzoval pravé vyjádrenie a odpověď Slovenska na túto otázku. Vý­chodně Slovensko je ešte vždy javiskom maďarských spósobov volebných, kde administratívnym nátlakom možno hodné vlí- vať na politické roztriedenie občanstva; západné Slovensko so svojím intenzívnym poTnohospodárstvom jemnou tkanicou družstevných sieti je viazané na agrárnu stranu.

Je otázkou, čo spósobilo tento neobyčajný vzrast autono- mismu? Snaď púha nenávist’ proti Čechom? Rozhodne nie. Autonomismus zapříčinil ten politický systém, ktorý pri obsa- dzovaní miest dával přednost’ českému uchadzačovi vzdor tomu, že hlásil sa spósobilý Slovák. My objektivně konstatujeme, že Slováci preceňujú mocenský aparát štátu, preca však týchto prípadov je toTko, že ich vysvětlit’ nemožno. Nechcem una­vovat’ Statistikou, ale nepatrný počet Slovákov u četníkov, dóchodkovej kontroly, železničnej služby je zarážajúci. Přesun zaměstnaní po převrate spósobil, že uchadzačov pre štátne- zamestnanecké miesta neobyčajne pribudnulo a k čemu přistu­puje aj tá nevýhoda pre Slovákov, že tito pre nepatrný rozsah ekonomickej základné Slovenska nemóžu sa uplatnit’ v súkrom- ných službách. Tieto skoro absolútne majú v rukách židia a Maďaři. K tomu, aby sa tam uplatnili, nie sú na to po stránke rečovej a obchodnej připraveni. Z toho je vysvětlitelné, že tlak na mista štátne je dvojnásobný. Obmedzovanie funkci štátu a reštrikcia štátnych úradníkov tento stav len zhoršuje.

Ale nielen úradnická otázka je tá, ktorá triedi duchov. Otázka prepočítania železničných tarifov a štátnych dodávok bola, ktorá Slovensko ochudobila o miliardy. Tieto věci sú od založenia republiky predmetom prudkej kampaně poli­tické j a dosial’ sa nepodařilo odstrániť disparitu Slovenska a zrovnoprávnit’ jeho ekonomickú základnu. Riešenie týchto věcí přijde tak neskoro, že nám nič nepomůže, natol’ko stanovišťa výroby otáznych článkov přesunů sa na ekonomicky výhod- nejšie miesta. V našej národohospodárskej tlači dosial’ nenašli sme patričnú ozvěnu pre ventilovanie týchto našich požiada­vok, ačkoTvek celé východně Slovensko v dósledku týchto sku­tečností stratilo svoj priemysel a přešlo k extenzívnemu zeme-del’stvu, ktoré nie je schopné uživit’ tamojšie obyvatelstvo na bežnej životnej miere našej republiky. Územie skoro s mili- ónom obyvatelstva stalo sa pasivným ku škodě nás všetkých a jeho konsumčná potencia priemyselných článkov sa snížila na nepatrnú mieru.

Tieto skutočnosti na Slovensku vyvolaly presvedčenie, že Praha nemá dostatočné porozumenie pre potřeby Slovenska, s ktorým macočsky jedná. Tým bola vytvořená atmosféra, zralá pre vzrast autonomismu aj u tých, ktorí dlhú dobu toto lákadlo zavrhovali jako importovaný tovar z našeho najbliž- šieho zahraničného nepriatel’a.

Státnická múdrosť by bola velila, aby Slováci čím váčším počtom boli zastúpení v ústredných úradoch, zahraničnej službě, vojsku a špičkách našich hospodářských inštitúcií. Tento náš požiadavok je nielen prestyžne politickým, ale i úče­lovým, nakol’ko Slováci i v týchto funkciách by zabúdali byť len strážcami regionálnych požiadavok Slovenska, ale ich ori- entácia by bola širšia a střetávali by sa s ťažkosťami celého štátneho aparátu, čím vedomie našej Státnosti by neobyčajne vrástlo. I v ťejto otázke sme odkázaní na náhody. Nie tu zá- mernej ruky, ktorá by tu intenzívnejšie zasiahla a talenty od­krývala. Poznám mnoho vynikajúcich mladých Slovákov, ktorí sa dostatočné připravili, aby prv či pozdejšie sa mohli uplatnit’ celoštátne. Z našej staršej generácie a ani z Prahy nik sa ne­stará, takže mnohí sa definitivně vzdali jakejkol’vek verejnej činnosti a venujú sa svojmu zamestnaniu, kde sa v mase uto­pia. Pokial’ dosial’ sa objavili talenty, móžu to ďakovať len sebe.

Ale aj mnohé psychologické vlivy určovaly vzájomnú ne­důvěru. Cesi na Slovensku ťažko opúšťajú svoj životaspósob a v máloktorých miestách so Slovákmi dobře spolunažívajú. Je pravda, že mnohí Slováci majú tiež na tom vinu, ale Češi jako vyspělejší mali by sa viac prispósobovať svojmu okoliu a tlu­mit’ svoju exponovanosť, v záujme účele, za ktorým přišli. S radosťou musím konštatovať, že pre naše! spravedlivé požia- davky získali sme mnohých Čechov na Slovensku, ktorí však sami uevedia pochopit’, prečo náprava neprichádza. Výtka maďaronstva mnohým Slovákom, ktorá tol’ko zlej krve naro- bila u nás, už uchabuje, nakol’ko sami Češi na Slovensku mu­seli sa přesvědčit’, že Slováci, či už autonomisti, alebo centra­list^ sú bezvýhradné za republiku, v ktorej Slováci našli defi­nitivně miesto. Hungarismus jak politický, tak i kultúrny je medzi Slovákmi na vždy zničený, nakol’ko niet a dúfajme ne­bude činitefa na Slovensku, ktorý by tento u nás kriesil.

Za týchto okolností je nám záhadou, prečo české časopisy vynikájúcej úrovně prichádzajú s ventiláciou otázky: jeden národ, dva národy, keď ešte iné primárné požiadavky naše nie sú splněné. Dá sa za takejto atmosféry kfudne a vecne deba­tovat’, ba i účelne zasiahnuť? Ja myslím, že sotva. Na Slo­vensku nenajde l’udí ani směr, ktorý by tuto otázku trebárs i len akademicky na stol verejnej debaty nadhodil, nie ešte, aby sa stala dejišťom politických bojov. Márne volánie pana Šujana na Hodžu, aby túto vec hodil do politického medzi po­spolitý l’ud, ktorí je najviac vzdialení chápat’ tuto otázku v linii menovaného pisatel’a. Hodža iste lepšie pozná Slovensko, než by chcel s touto otázkou rozvíriť politické boje, ktoré sú pre nás najmenej žiaducne.

Kultúrne separatismus nikdy sme nepěstovali ani pěstovat’ nebudeme, nakol’ko technické předpoklady pre rozvoj plného kultúrneho života nie sú dané. České časopisy a knihy staly sa našimi dennými potřebami a my s 1’útosťou konstatujeme, že ku kultúrnemu životu nemohli sme dosial’ prispieť vačšou hřivnou. Avšak na literárnom poli objavili sa talenty, ktoré by si zaslúžily váčšej pozornosti českého čitatel’stva, na důkaz toho, že predsudok o našej inferiorite je už překonaný. So slo­venčinou jako literárnym jazykom musíte sa smieriť jako so skutočnosťou, na ktoré sa nedá nič meniť, ale to vám iste ne- prekáža, aby ste s námi nemohli společné tvořit’ vyššie hod­noty.

Preto netrápte sa, že by Slováci sa odcudzovali republike, ale každý z vás nech prispeje na svojom mieste, aby všetky nevýhody Slovenska a Slovákov boly odstránené, čím vytvo­říme atmosféru lepšieho nášho spoluživota.

*Dr. Eudovít Obtulovič.*

V Nových Zámkoch, dňa 19. júna.

(Pozn. redakce. Nevíme, zda panu pisateli je známo, že p. Šujan, autor článku v „Přítomnosti" o Hlasistech je Slo­vák, nikoliv Čech. Také jeho článek byl hlas ze Slovenska, nikoliv české uvažováni z Prahy.)

O dočasné neplodnosti žen

Vážená redakce!

Ve svém dopise v posledním čísle Přítomnosti zmi­ňuje se pan dr. Matoušek o vědeckých námitkách, které pro­nesl pan dr. Reček v časop. „Praktický lékař“ proti mnou hájené metodě Smuldersově (na základě objevů Ogina a Knause) k zabránění početí dodržením sterilních dob u ženy. Dovoluji si upozorniti, že má diskuse s panem drem Rečkem ve jmenovaném časopise není ještě ukončena a odkazuji pány lékaře na další články v onom odborném listě. Na tomto mí­stě jen upozorňuji, že z řady amerických vědeckých prací, u nás téměř neznámých, a ze zkušeností nasbíraných v Ho­landsku a v Belgii, vysvítá jasně, že metoda Smuldersova spo­čívá na přísných vědeckých základech a že dává vesměs dobré výsledky, ovšem jen tam, kde se ji správně, svědomitě a od­borně užívá. Poukazuji zejména na velmi poučný článek v od­borném listu francouzských gynekologů: „Revue francaise de gynécologie“, od známého učence doc. dr. Raoula de Guchte- neere, který vyvrací vědecké námitky a poukazuje na své vlastní dlouholeté zkušenosti v praksi. Ve všech jím pozoro­vaných případech byl výsledek naprosto uspokojující. I já mám řadu dopisů od čtenářů knihy, kteří projevují radost a vděčnost za pomoc, kterou tato metoda jim přináší.

Je mi známo, že při přednáškách jedné lékařky v Praze (nevím, jestli jsou to tytéž přednášky, které míní pan dr. Matoušek) se prodávají brožurky — které se i jinak v tisku hodně propagovaly — o „metodě Knausově“. Proti těmto bro­žurkám dá se mnoho namítati se stanoviska lékařského a etického, adůrazněnato upozorňuji, že tatotak z v. „metoda Knausova“ naprosto není iden­tická s metodou Smuldersovou, které já se zastávám. Aby se předešlo nedorozuměním, byl jsem do­konce nucen, v druhém vydání své knihy před podobnými ne­dostatečnými a proto klamnými poučeními varovati. Nespráv­né užívání metody škodí jen dobré věci a šíří v ni nedůvěru.

Znalost neplodných dnů u ženy má nesmírný sociální vý­znam *a* proto vítám vřele, že se konečně i u nás širší veřej­nost, zvláště lékařstvo o věc zajímá. J. *E. Georg.*

K zařízení vzorné kanceláře a pracovny

je nezbytným: praktický ocelový nábytek „VÁGNERSTYL“, osvědčený dubový nábytek „JERRY“, psací, rozmnožovací a počítací stroje, jakož \_

i veškeré ostatní kancelářské potřeby od firmy «4I&« WCIQlld\* 1®\*

Přítomnosti
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Nahý v trní  
ii.

C

o máme dělati nyní, my lidé s t. zv. levými ná­zory? Zdá se, že budeme musit přečkat nějakou dobu, v níž posměch nebude to nejhorší, co se nám bude dít. Jde o to, abychom ji přečkali důstojně a abychom neupadali do pedanterie a nerozešli se s li­dovým cítěním. Na výboje, to si řekněme upřímně, není pomyšlení. Nemůžeme zatím docílit nic podstat­ného ani v odzbrojení, ani v snížení celních hranic, ani v socialisací, ani v převádění hospodářství k plá- novitosti. Vítr fouká proti nám. Celý náš úkol omezí se v nejbližší době na to, zachránit dosavadní posice se ztrátami co nejmenšími. Ztráty budou a ústup také bude, ale podaří-li se udržet aspoň demokrati­cký systém, nebude moci budoucnost o nás říci, že jsme v této mizerné a nepříznivé době nevykonali zhola nic. Těm radikálům na levici, kteří v udržení demokratického systému nevidí nic pozoruhodného ani prospěšného a kteří demokraty denuncují jako reakcionáře, není pomoci. Budou zbytečně překážet v tomto boji. Nevědí, co činí. Musíme snést, že budou na nás pokřikovat.

Obě socialistické strany musily se již rozhodovat, jakou taktikou se mají nyní řídit. Nebylo to rozho­dování lehké. Rozhodly se pro další účast ve vládě, přesto, že jsou si vědomy, že budou na nich vymá­hány ústupky. Ministr Bechyně formuloval problém, před nějž socialisté byli postaveni, s přehlednou jasností takto: z příčin světových, které my jsme nezavinili (vítězství reakce v Německu, mezinárodní napětí, obecné nouze státních financí) ocitá se socia­lismus v defensivě; otázkou pro nás není, máme-li útočit; zatím nemůžeme; otázkou jest, máme-li dobu defensivní prodělávat jako strana oposiční, vylouče­ná ze všeho vlivu, nebo jako strana vládní, která přece neztratí vliv na státní administrativu. Jsme pevně přesvědčeni, že se socialisté rozhodli dobře, rozhodli-li se zůstat ve vládě. Není to líbivé, každý radikál snadno bude moci sepsati seznam prohřešků, jichž se při tom vládní socialisté dopustí proti radi­kalismu. Socialisté budou musit tuto kritiku přijí­mat jako jednu z nepříjemností složitého života, ale, mají-li na paměti cíl hlavní, udržení demokracie, ne­smějí se takovou kritikou dát strhnout s cesty. Jsou v tak špatné situaci, že ať dělají co dělají, může to býti vyloženo jako chyba. Ale chyba, které by se do­pustili tím, že by odchodem z vlády otevřeli cesty všeliké reakci, byla by daleko větší než všechny ty chyby, jichž se dopustí, jestliže se budou bránit jako strana vládní. Je otázka, zda by poměry v Německu byly mohly dospět k onomu bodu hanebnosti, na nějž klesly, kdyby se tam nebyla sociální demokracie dala vytlačit z vlády. Vezměme si příklad ze sousedství: v Rakousku sociální demokracie není ve vládě; ale *°p* by jí bylo lépe, kdyby v ní byla a kdyby v ní mu­sila dělat i kompromisy! Příklad rakouské sociální demokracie věru nemůže přesvědčit o výhodnosti oposičniho postavení pro socialisty. Je na milosti a nemilosti Dollfussově, co s ní učiní. Jedna z příčin, proč se demokracie u nás udržela, když skoro v ce­lém sousedství již padla, je v realistické ochotě na­šich socialistů spoluvládnout. Měla-li tato ochota zatím ten znamenitý výsledek, že demokracie u nás byla zachována, nesmíme se jí posmívat, ačkoliv by to bylo lehké a ačkoliv leccos k tomu svádí.

Musíme si postavit tuto základní otázku: kdy jest postavení levice, kdy jsou naděje levých myšlenek větší, za demokracie nebo za té nebo oné formy dik­tatury pravice? Rozhodneme-li se, že za demokracie, musíme se podle toho přísně zařídit. Je-li cenou za to posměch radikálů, jest nám tuto cenu bez váhání zaplatit. Radikalismus levice dohnal by věci k otev­řenému konfliktu ve chvíli, kdy posice levice zřejmě je slabší. Toho je třeba se vystříhat a doufat, že bu­doucnost bude tak spravedlivá, aby ocenila toto še­divé, nenápadné, neokázalé, ale velmi prospěšné po­čínáni. Odpovědní politikové musí se smířit s tím, že nemohou se ve všech chvílích své kariéry líbit básní­kům a radikálům.

Nic by nás to nestálo, kdybychom v této chvíli si vyhledali buben radikalismu a bili na něj. Ale nebylo by to svědomité. Byla by to interesantní cesta, ale do zkázy. Situaci nahého v trní nemůžeme se tedy vy­hnout. Na vybranou však máme, máme-li být trny po­škrábáni nebo probodáni.

Nezbývá nám tedy nic jiného než trpělivost? Obá­vám se, že pro nejbližší dobu nikoliv. Vše záleží na tom, jak dlouho bude trvati tato „nejbližší doba“. Pokud se odzbrojení a smíření národů týká, patrně dosti dlouho. Nemáme naděje, že by svět brzy přijal naše zásady odzbrojení; také zatím sami musíme ustat od jejich doporučování. Hlásat je v sousedství hitlerovského Německa znamenalo by vydávat se nebezpečí, že budeme považováni za slepce a že se vůbec přestane počítat s našimi radami. Takové si­tuaci se levice vystavit nesmí. Musí být vždy patrno, že její ideologie jest praktická. Nesmí se stát hnu­tím snílků. V tomto oboru tedy asi, pokud naše před­vídavost sahá, dlouho bude trvat, než zase budeme moci mluvit po své chuti. Ale není zbytí. Nebyli jsme to my, kdo zasadili tuto ránu evropským ideálům. Byla-li však již rána zasazena, musíme to vzít v po­čet a starati se, aby to nebyla rána smrtelná. Nelze-li vynutit nyní mír jinak než okázalou pohotovostí k obraně, jsme i my povinni nastoupit tuto cestu.

Poněkud jiná je naše posice ve věcech hospodář­ských. Ať se dnes pravice v té věci oddává jakýmkoliv ilusím, zde není naše postavení tak špatné. Pravda, také zde jsme zatím skoro umlčeni, ale zde nebude naše mlčení trvat tak dlouho. Neboť jaký je to vítěz, jenž nad námi nyní zdánlivě triumfuje? Není to ro­bustní a zdravý vítěz, nýbrž sám v sobě chorý. Zví­tězil a Evropa z toho nic nemá. V hospodářské krisi nijak nebylo ulehčeno — nemůže také býti, neboť vznikla právě z metod tohoto vítěze.

Věřím, že na hospodářském poli bude levice dosti brzo rehabilitována. Snad její ideje bude provádět pravice, ale na tom konec konců nezáleží, neboť hlav­ní je, co se děje, nikoliv, kdo to dělá. Světovému hos­podářství nelze pomoci bez odhodlání k organiso- vanosti, a to je hlavní idea levice.

Jakého to vítěze vidíme před sebou? Co rozřešil? V čem pomohl? Zvítězil politicky, ale to je vše. Vý­sledky jeho působení rovnají se nule. Evropa dále je v nebezpečném chaosu a bídě. Takový vítěz nemůže imponovat. Právě pozorujíce jeho neúčinnou činnost, věříme, že chvíle levých ideálů zase přijde.

Můžeme býti potřeni politicky a hrubou mocí, ale, o tom nepochybuji, i v takovém případě ten, kdo nás porazí, se nakazí našimi ideami. Budeme, my levice, snad jako Řecko, které podlehlo bojovnějšímu Římu, ale podmanilo si jej svou kulturou.

Napsal jsme zde posledně, že nikdy jsem se necítil tak věrným příslušníkem levice jako nyní, když je pro to tak málo konjunktury. Ano. Neboť co vyko­nala pravice se vší svou konjunkturou? Kde se mů­žeme přesvědčit, jak pomohla světu ? Můžeme pohrdat tímto hmotným vítězstvím, dokud neprokáže, že umí řešit také ty problémy, nad nimiž se nyní všem točí hlava. Věřím, že pravice nic takového neproká­zala z toho prostého důvodu, že to prokázati nemůže. Levé ideje nejsou vzaty ze vzduchu. Jedině ony od­povídají současnému stavu hospodářství a výroby. Pravice má stále na mysli návrat k poměrům z roku 1914. Jak neblaze přehlíží překotný vývoj od té doby! Nikdy nebude takového návratu! Svět se posunul na zcela jiné místo. I když lidé zatím s námi nesouhlasí, objektivní podmínky, na konec silnější než lidská vůle, pracují pro nás.

Naše situace je nepříjemná, to je pravda. Ale ne­radíme k sklíčenosti. Zítra je také den. Zatím pe­čujme, abychom politické podmínky onoho zítřejšího dne nezhoršili svou neprozíravostí. Zvolme tu takti­ku, která uchová, co se uchovati dá. *F. Peroutka.*

poznámky

Spravedlnost také pro staré!

Mladí žádají svá práva a jest to přirozené. Hospodářské po. měry jejich jsou velmi zlé. Mnoho mladé inteligence jest bez práce, a jest mnoho mladých dělníků, kteří — kromě dobu učení — nepoznali, co jest to zaměstnání. Je pochopitelno, že mládež hledá cesty a cestičky. Tak žádá, aby starší a staří ustupovali mladým. Také se žádá — a zčásti již provádí — pensionování starších, přesluhujících úředníků. Bylo by dobře i na tuto věc se dívati s rozvahou; nikdo nebude ničeho namí- tati proti tomu, půjde-li do pense někdo, kdo do pense má jiti, kdo lehce může býti nahrazen; ale jsou případy — a je nutno je míti na mysli, i kdyby nebyly početné — že se nikomu ne­prospěje, pošle-li se starší úředník do pense, úředník, který má řadu zkušeností, který jest ještě v plné síle. Veliká většina přesluhujících může jiti do pense. Ale nutno hned počítati s výjimkami. Má-li stát schopného úředníka, jehož zkušenosti a znalosti nikdo nenahradí, má on býti posílán do pense jen proto, že jest starý? Jsou politické strany, které tak energicky žádají, aby přesluhující šli do pense, také tak důsledné tam, kde řadu svých přesluhujících by měli poslat do pense?

Ale tato otázka přesluhujících a jejich rychlého pensiono­vání se může týkati jen veřejných úřadů a některých soukro­mých podniků. Jinak jest tomu mezi dělnictvem. Tu se tento výběr provádí již dávno. 45—SOletý dělník jest pro průmy­slový podnik již příliš starý. Tím spíše, že při nadbytku sil na trhu práce má podnik možnost si vybrati síly svěží, aby za řadu let znovu si vybíral mezi mladými. Již před hospodářskou krisi starší dělník stěží našel zaměstnáni. Při tom jeho mzda po dobu zaměstnání nebyla taková, aby si mohl nahromaditi úspory, které by mohly něco znamenat. Dělnická otázka má

tedy dva póly: na jedné straně hospodářská krise působí, že zejména mladí dělníci nenajdou práci, na druhé straně však průmysl v době racionalisace se hleděl zbaviti starých dělníků, aby měl síly svěží a mladé. K tomu přistupuje ještě skutečnost, že moderní věda dává průmyslu možnost, aby si mezi uchazeči o práci dobře vybral. Průmysl těchto možnosti užívá ne z re­spektu k vědě a bez sentimentality. Psychotechnika se domní­vá, že pomáhá uskutečňovati zásadu:, každý na své místo. Ale ve skutečnosti dává podnikatelům do rukou možnost, aby mezi uchazeči si vybrali ty, které nejlépe potřebují. Ty, kteří mají nejlepší plíce, nejlepši svaly, očí, nejzdravější srdce. Věda tu umožňuje průmyslu, aby si vybral jen ty, které může nejlépe potřebovati. Jest řada podniků, které takto vybírají si své za. městnance. Stane-li se tato praxe obecnější, vznikne otázka: co s těmi, kteří při těchto zkouškách neobstojí? Kde najdou zaměstnání? Který závod je příjme, když má možnost si tak vybrat a vybírat? Co s těmi, kteří při těchto zkouškách ne­obstojí, a kteří mají stejné právo na práci a stejné právo na život, i když vědecká laboratoř a prohlídka zjistí na jejich zdraví kazy, které je poněkud diskvalifikují? *V. O-.*

pol i ti ka

*Franta Kocourek:*

Mladí Francouzi o Třetí říši

Paříž, 25. června 1933.

III.

N

ěmci si nemohou stěžovat, že by zájem o ně ve Francii klesal ode dnů březnového převratu. Spíš roste. Známá pařížská revue „C rapouillo t“, která už před třemi lety překvapila po obrazové i textové stránce bohatým číslem, vě­novaným Německu („Les Allemands“), symbolisovanému tehdy na obálce ocelovou přílbou, vydalo v těchto dnech stej­ně obsažné číslo o národně socialistickém Německu. Jmenuje se „HITLER, JE TO VÁLKA?“ („Hitler, est-ce la guerre?“), a pokud je vidět v novinářských Stáncích, jde značně na od­byt přes vysokou cenu. V nejlepší a nejčtenější katolické re­vui „Étude s“ je uveřejněn článek „M ladí ve Fran­cii a mladí v Německu“, který chci komentovat s jinými časopiseckými hlasy o francouzsko-německé mládeži v závěru těchto hovorů. Zajímavé je, že Victor Dillard psal tento článek do polooficielní berlínské revue „Das junge Deutschland“ na požádání redakce. Ale změna režimu způ­sobila, že tam nevyšel a našel pohostinství pod střechou fran­couzských katolíků. „La Revue du Siěcl e“, vzniklá splynutím revui „Réaction“ a „Lafinité“, otiskuje v čele svého posledního čísla anketu „Francouzská mládež před tváří Německa“ s odpovědmi deseti více méně mladých francouzských intelektuálů vesměs pravicového založení. Tý­deník „N ouvellesLittéraires“ má v čísle ze 17. červ­na řadu německých zpráv, zvláště však úvodník Roberta de Traz „A kde je Výmar ?“, končící vírou, že toho lep­šího německého ducha ponesou a udrží emigranti v Paříži, Vídni, Praze a Curychu. Pascal Copeau má v témže čísle dlouhý dopis, nazvaný: „A by se porozumělo ně­mecké mládež i“. Omlouvá německou mládež dlouhou bídou, kterou měl příležitost na vlastní oči vidět, a obšírně referuje o třech německých románech, napsaných na toto téma: Alberta Lamma „Betrogene Jugen d“, líčící do­mácnost mladých nezaměstnaných. Ernesta Haffnera „J u- gend auf der Landstrasse Berlin“ z prostředí podsvětí Berlína, ze světa sdružení mladých zlodějů a lupičů. A konečně o románu Waltera Schónstedta „Motiv u n- b e k a n n t“ o bolestné cestě dvou mladých nezaměstnaných z bídy — v jednom případě opět do bídy, v druhém do lep­ších podmínek.

„KAM JDE NĚMECKO?“ se jmenuje film, za kterým jsem zajel až do bio „Montcalm“, 134, rue Ordener v 18.

arrondissementu,a z něhož se vyklubal dobrý francouzský pro­tějšek hitlerovského propagačního filmu „Blutendes Deutsch­land“, o jehož norimberském předvádění jsem tu před něko­lika nedělemi psal. Komposicí daleko nedosahuje jmenované­ho ,nového hitlerovského zvukového filmu“, ale účinek je nozoruhodný. Je to reportáž sestavená z francouzských kino- žurnálů od roku 1910. Vidíme tam císaře Viléma nastupovat v různých uniformách do kočárů, komických automobilů, vi­díme ho při spouštění nových křižníků, při střílení ze strojní pušky do nahnané zvěře, potom před vypuknutím války. A zákopy a nové vládní tváře Německa, ale přes Strese- manna a Briininga to letí k Hindenburgovi, a jakmile pře­stává synchronisace a začíná zvukový film, je tady Hitler, po- chodňové průvody, moře praporů s hákovým křížem a řev nadšených statisíců. Vedle filmu samotného je třeba zazname­nat dvě věci: slovní doprovod, namluvený jistým Francou­zem, je vzornou ukázkou elegance, věcnosti a hlavně míru­milovnosti. Když si člověk představí, co by při podobné pří­ležitosti udělali Němci, jak štvavý tekst by byl vyroben nebo schválen panem ministrem Goebbelsem! A druhá věc: zdrže­livé chování obecenstva, jinak temperamentního, zvláště v těchto končinách Paříže. Dojem, který jsem pozoroval na divácích, se neprozrazoval hlasitě, ale byl hluboký: strach se snášel z těch ozbrojených, strojově pochodujících šiků němec­kého národa na řady francouzských civilistů. Sugestivní písmo a rytmus černé a bílé vyvolávalo tichý úděs v mých sousedech a sousedkách. Jenom když příslušníci Reichswehru nebo hnědých oddílů sekali do příliš veliké výšky nohama a pohybovali se způsobem, který se nerozpakuji nazvat idiot­ským, zdvihl se místy projev podivu, ale nerozvinul se do vtipu. Tak bylo zmraženo toto obecenstvo.

„H aló Berlín, tady Paříž“ („Allo Berlin... ici Paris“) je komedie, kterou promítali hned potom. Je to roz­košný příběh o komplikovaném seznámení telefonisty z Ber­lína a telefonistky z Paříže. Režisérovi, o němž bude ještě řeč, se podařilo vystihnout i zkarikovat několik německých vlast­ností, jako důkladnost, pedantství, neohebnost, těžkost v pití i lásce. Ale nejen proto se zmiňuji o filmu. Jde mi víc o to, abych vás upozornil na nového velikého francouzského reži­séra: jmenuje se Julien Duvivier. Není vůbec slavný, ale jistě bude. Snad není mladý, ale je svěží, plný čisté fil­mové mízy. Jeho film je rychlý, zábavný proud obrazů, na nichž nelpí stín spekulace, ale jež jsou zaručeně promyšleny. Je to božsky lehké, hladké a sladké a při tom podstatné, lid­ské a současné: je to francouzské. To také znamená: vyvá­žené, jasné a vtipné, erotické, ale nesentimentální. Julien Du­vivier.

A teď se obraťme k Pantheonu, abychom zamířili ke škole, jejíž žáci jsou cílem dnešních rozhovorů. Na rohu bulváru Saint-Michel a ulice Soufflot, u kavárny a restaurace „Ca- poulade“, v místě, které lze nazvat středem Latinské čtvrti, království studentů, umělců a intelektuálů, stojí dnes vedle novinářského kiosku nový kamelot a vyvolává v řeči německé dva nové časopisy:

„DEUTSCHE FREIHEIT!“ s podtitulkem „Einzige un- abhángige Tageszeitung Deutschlands“, vycházející v Saar- brůckenu. Číslo, které jsme si koupili, je třetí. A šéfredaktor je dokonce podepsán: M. Braun. Datováno 23. června, má vedle rudé hlavičky čtyřverší Karl Henckella:

Doch wo der Not Hyanen heulen,

Aasgeier der Gemeinheit schrein;

Da schlag ich drein mit Donnerkeilen,

Und will kein sanfter Schongeist sein.

Druhý německý časopis, debutující dnes na pařížských boulevardech, znáte. Vychází v Karlových Varech, vydává ho Ernst Sattler a za redakci odpovídá Wenzel Horn:

„NEUER VORWARTS!, Sozialdemokratisches Wochen- blatt.“

École Normále Supérieure.

U Pantheonu zahneme vpravo, do rue ďUlm. Je tichá, poklidná, jako jsou ulice škol, ústavů, klášterů. Před číslem 45 po levé straně se zastavíme. Tady je vchod do školy, jejímž žákem nemůže být hned tak každý. Přijetí do École Normále Supérieure je samo o sobě nejvyšším intelektuálním uznáním pro Francouze do nějakých třiceti let. A titul

„élěve de 1’École Normále Supérieure“,

který je na visitce pana Raymonda Pollina, za nímž sem při­cházíme, je titul nepoměrně závažnější, než u nás titul doktor­ský. Označení „normalien“ je prvotřídní doporučení a skoro legalisovaná záruka znamenitosti.

Procházím lóží vrátného, který o sobě právem může tvrdit, že si tyká se slavnými spisovateli, učenci, ministry, minister­skými předsedy a jinými politickými velikány. Je devět ho­din ráno, na nádvoří stíněném starými stromy se objevují rozespalí, ještě neustrojení normaliáni.

Pan Pollin, s nímž mě seznámil dr Kupka, tajemník čsl. sekce pařížského „Institut d’Etudes Slaves“, mě pozval na tuto hodinu pro École Normále neobyčejně časnou, abych za­stal jeho kolegy, dokud se nerozutekou ze své vzácné školy po Paříži. Je třeba připomenout, že École Normále Supé­rieure není jen nejproslulejší, ale také nejvolnější škola ve Francii a pravděpodobně na celém světě. Svoboda do důsled­ků patří k jejím zásadám.

Řekněme o ní několik slov: byla založena 1792 Conventem, který o ní vydal dekret čítající tři články:

1. „V Paříži bude zřízena École Normále, kamž budou po­voláni ze všech částí Republiky občané vzdělaní již v užiteč­ných vědách, aby se tu naučili pod nejschopnějšími profe­sory všech oborů — umění vyučovat.“
2. „Správy distriktů pošlou do École Normále počet žáků úměrný obyvatelstvu. Poměrná základna bude 1 žák na 20.000 obyvatel.“
3. „Správy mohou vybrat jen občany, u nichž se k čistým mravům pojí osvědčené vlastenectví a vlastnosti nezbytné k tomu, aby si osvojili *i* rozšířili školení.“

Lakanal, zpravodaj o návrhu zákonu o založení školy, se vyjádřil o jejím účelu: „V těchto školách se nebude vyučovat vědám, ale umění vyučovat.“

Kursy začaly 19. ledna 1795 v amfiteátru musea přírodních věd. Mezi prvními profesory nacházíme pro matematiku La­grange, Laplace, Monge, pro dějiny: Volmey, pro „politickou ekonomii“: Vandermonde, pro literaturu: La Harpe, pro mo­rálku: Bernardin de St. Pierre.

Mezi bývalými žáky čteme jména: Pasteur, Taine, Sarcey, Hachette, Painlevé, Herriot (který prý děsně flámoval za svého pobytu v této škole, což mu nepřekáželo umístit se při zkouškách na prvém místě), také Léon Palune, a také nynější premier Daladier, z literátů Giraudaux, Tharaud, Jules Ro- mains, inscenátor velkorysých mystifikací literárních a filo­sofických, jejichž rodná půda byla tato škola.

Zkoušky trvají osm dní a každý den šest hodin. Z pěti až osmi set kandidátů je přijato celkem jen padesát. Škola trvá tři nebo čtyři roky. Připravuje se tu jednak „diplome ďétu- des supérieures“, něco podobného francouzskému doktorátu, jednak „aggrégation“, která znamená velmi dobře placenou profesuru na lyceích i na universitách.

M. Raymond Pollin

je 23letý sociolog. V minulém roce dostal stipendium čsl. vlády a vypracoval studii „Č sl. hospodářská druž- s t v a“, jež vyjde francouzský a jistě i česky. K naší vlasti je

připoután i jinak, na čemž nese vinu zdejší C. J. F. T., čili „Cercle des Jeunesses francaise et tchécoslovaque“, organi- sovaný drem Kupkou s takovým úspěchem, že se pan Pollin v jeho ovzduší zamiloval do jedné české stipendistky a sva­tební přípravy jsou v plném proudu.

„První kontakt s Němci? Válka. Němci pro mě byli ne­přátelským národem, který vpadl do Francie, ohrožoval a za­bíjel Francouze. Vzpomínám si, že při uzavření příměří jsem měl pocit osvobození, pocit silnější než vítězství. Žil jsem za války s rodiči v budově nemocnice: příměří pro mě tedy zna­menalo také osvobození z nekonečné bídy a hrůzy zraněných a umírajících. Ano, pamatuji to, ačkoliv mi bylo osm let, když skončila válka.“

Sedíme v jeho pokoji, jemuž se na École .Normále říká „turné“. Jsou tu ještě lůžka pro kamarády-spolubydlící, hro­mady knih, časopisů, několik obrázků a torsa starých bas- reliefů.

„Po válce jsem si tvořil politické smýšlení jako většina mla­dých středního stavu: tendence, řekl bych, středo-levá. To jest: od socialisujícího liberalismu až k revolucionismu. Ale jak pro tuto, tak pro ostatní tendence, myslím, že byl spo­lečný argument: aby se válka nevrátila, za žád­nou cenu. Slyšel jste jistě o „ob j e c t e u r s de con- s c i e n c e“, kterých ve Francii přibývá, nevím přesně, kolik je jich už tisíc. To jsou lidé, kteří říkají: nebudeme se bít, nevezmeme pušku ani jinou zbraň do ruky, nebudeme nic hájit, ať kdo přepadne koho chce. (Ve Francii jsou časté pro­cesy těchto nábožensky argumentujících antimilitaristů, kteří odpírají jít k odvodu a nastoupit vojenskou službu, dávajíce přednost vězení. Pozn. pis.) Je to přehnaná tendence, ale má svou mravní hodnotu: zabránit válce i za cenu velkých obětí.“

Rozvíjí se rozhovor o militarismu ve Francii. Uvádím z něho:

„O Francii se často říká, že je to národ militaristický. Víte dobře, že to není pravda. V podstatě — a na té záleží — jsou Francouzi hluboce mírumilovní. Armáda je ve Francii posuzována jako obranná nezbyt­nost a také jako zvyk: Bez armády by se nezdála existence Francie dobře možná. Víte, myslím na „vítěznou armádu“, na vojenský prapor, jako symbol národní cti. Ale neznáme úctu k armádě. Pokud jde na příklad o důstojníky, nemají nikterak privilegované postavení ve společnosti: jsou přijí­máni jako kdokoliv jiný, ne-li o něco méně příznivě, než pří­slušníci jiných stavů a povolání. Není kult armády ve Francii, která se na armádu nikdy nedívá jako na nástroj útoku a do- byvatelství. Otočit na někoho? Nikdy. Propaganda, provádě­ná v tom směru za hranicemi proti Francii, je nesprávná — myslím především na to, jak bývá militaristický znázorňován náš národ v německých časopisech.“

Věřil jste v demokratický a mírový vývoj poválečného Ně­mecka?

„Měl jsem mnoho ilusí — a velmi dlouho,“ říká pan Pol­lin, vysoký štíhlý muž s temnýma očima v opálené tváři, jeden z krásných exemplářů latinské rasy. „Uvědomovali jsme si sice, že je to v Německu jiné, než u nás, ale přes to jsme mnoho doufali v klidný vývoj. Jedna z velkých nadějí se jmenovala Gustav Stressemann. Víte, Francouzi snadno ve své víře podléhají ideologii. A jejich ideologie mívá sklon k velkodušnosti, šlechetnosti, lidskosti a tak dále. Francie je země, kde myšlenky mají převahu nad zájmy, nad prospě­chem. Ale od jisté doby jsme prožívali, pokud jde o víru ve změněné Německo, zklamání za zklamáním. Připouštěli jsme nové ústupky, ale rostl v nás dojem, že jsme podváděni. A že to tak vlastně bylo vždycky, ale nejvíc od nastoupení Hit­lera.“

Jak jste se dověděl o německém převratu?

„Byl jsem právě v Československu. Odporoval jsem vašim krajanům, kteří říkali: Hitler, to je válka. Mé mínění bylo a je jiné: Hitler je tu, je třeba přijmout ho jako skutečnost. A vyhýbat se konfliktu, katastrofě, a pokusit se mluvit s ním. Ve Francii byl Hitler posuzován jako agitátor: Německo ho přijalo za kancléře, je třeba mluvit s ním jako s kancléřem. I nadále musí zůstat snaha, charakterisu- jící jednání ženevské: rozvázat uzel, za­chovat spojení za každou cenu. Při uzavírání Paktu Čtyř se Francie snažila být věrná Malé Dohodě a za­chovávat tak rámec Společnosti národů. Dokud se mlu­ví a vyjednává, nebojuje se. Pakt Čtyř znamená novou možnost mluvit a nebojo­vat. Není ve Francii málo lidí, kteří mají dojem, že kdyby se roku 1914 bylo mluvilo, nebylo by se bojovalo. A když jsem četl historii začátků světové války, byl jsem rozhořčen, že ani na chvíli proti sobě nebyly položeny dva problémy. Ano, říká se »žvanění v Ženevě«. Je to špatné, chtěli bychom jinak, prozatím to lépe nejde.“

O vnitřní politice Německa:

„N ěmci jsou doma a nikdo nemá právo zasahovat. I když jsou židé pronásledováni, je to věc Němců. Ani v tom případě neznáme skutečné motivy a hybné síly. Naše revoluce si také nepotrpěla na rukavičky, měla svou guillotinu a nenechala ji zahálet. A přece dnes můžeme říci, že i ta brutalita v revoluci byla Francii prospěšná. Vše, co žádáme, je: aby tyto vnitřní události neměly vliv na zahra­niční politiku.“

A přechází k francouzské mentalitě míro­vých smluv:

„Francouzi vědí, že ve versailleské smlouvě jsou velké, snad strašné chyby. Francie chtěla těmito smlouvami udělat velký převrat, ale dopustila se při tom hrubých omylů. Na příklad podmínky placení německých reparací. Kdyby se bylo začalo menšími a reelnějšími požadavky, byl by vypadal vývoj do­cela jinak. Třebas územní otázky: mnoho mladých Francouzů vám řekne, že mírové smlouvy potřebují revise: polský kori­dor, který mohu dobře soudit, protože vedle sociologie a filo­sofie dělám zeměpis a dějepis. To je přece řešení docela na­mířené proti smyslu vývoje Pruska! Prusko, které bude mít až do konce přirozenou snahu o sblížení svých rozdělených území. Při vítězství 1918 se podařilo rozseknout tuto jednotu: velká chyba a draze zaplacená. Mnoho Francouzů by souhlasilo s revisí, což neznamená, že by souhlasili s obětováním Polska. A tak kdyby se řeklo: Němci vtáhli do Štrasburku, oblékli by Francouzi uniformu a šli by do války. Ale kdyby Němci obsadili polský koridor: proč jít do války?“

Nakonec žádám od sociologa a filosofa něco o do­jmech z kulturního Německa.

„Je pro mne vlastí Kanta, Schopenhauera a Leibnitze. Jsem přesvědčený internacionalista. Obdivuji německou kulturu, obdivuji Hegla. A zdá se mi směšné a hloupé mluvit o rase. Snahy vyvolat válku, to znamená zne­uznat lidskou skutečnost. Skončím nadějí založenou na cha­rakteristickém faktu: jak Němci lpí na vyvrácení jim nepřízni­vého výkladu viny na světové válce. Dříve bylo běžné odhod­lat se k přiznání odpovědnosti za válku. Dnes už se tomu brání i Němci, a to samo o sobě ukazuje na vážnou změnu v mravním hodnocení války.“

Ale tím není práce pana Pollina skončena: teď mě nechává ve své cele a jde chytit nějakého kamaráda, protože když uz jednou jsme na École Normále, nespokojíme se jediným úlov­kem. Můj hostitel se brzo vrací s malým, neobyčejně živým mladým mužem, který se mi představuje:

M. Jean G. Charon,

'e čtyřiadvacetiletý filosof, rodem z Poitiers. Mluví ještě ’ vchleji než pan Audurier, na něhož jste snad dosud neza­pomněli. Představte si, že jsou kolegové Francouzi, kteří ne- stóčí pochytit sled jeho myšlenek a výřečnosti. Když skončil interview s ním, měl jsem přemoženou ruku. Za to z jeho odpovědí nic nechybí. Snad jste si všimnuli, že místo názvů kapitolek dávám proti dřívějšku jména zpovídaných. To proto, že jsme na École Normále Supérieure, a že skládáme do budoucna jisté naděje v lidi vybrané s přísností u nás ne­představitelnou.

,Nejdříve vám musím říci, že žádný žák Ecole Normále není organisován v nějaké politické straně. Přirozeně, že ně­jaké to politické mínění každý z nás má. A mám-li vám to prozradit, tedy ze 140 žáků školy (t. j. tři ročníky po padesáti) je čtyřicet osm žáků členy amsterodamského hnutí. Ostatní se dají zařadit pod etiketu „liberální buržoasie“. Pokud jde o Hitlera, třeba říci, že ho lze vyložit ze dvou základních pod­mínek: z versailleských hospodářských úmluv a ze zmenšení Německa. Finanční politika Německa je logická: musili zbrojit a potom musili padnout do krise. Hitlerova these je správná. Je to postoj zoufalců, kteří se snažili dobýt důstojnosti. Obě socialistické strany v Německu nemohly obnovit příznivý hospodářský stav a tak jiní naplnili svou úlohu, ačkoliv neměli hospodářský program, což je o národních socialistech známo. Musili stavět na pro- letarisované buržoasii a v těchto vrstvách se musili opřít o něco negativního: antisemitismus, vyvolávání odvetných tendencí, válečného ovzduší. Nebezpečí není velké. Ale Fran­couzi myslí, že bude válka. Nebrali Hitlera vážně, stejně jako u vás, v Československu. Bojím se, že to skončí tím, že se bude brát vážně: se stanoviska mezinárodní politiky znamená Hitler pro Německo nesporně sílu.“

Pan Charon má celou tvář skepticky modelovanou. Pod jeho modrýma očkama se stahují rty k ironickému úsměvu, který se nechce dát předhonit událostmi:

„Pod pláštěm paktu čtyř se ovšem může provádět vesele zbrojení. Mnozí Francouzi věří, že by mohlo vzniknout ne­bezpečí z nedostatku chladnokrevnosti. Ale čelit by mu opravdu mohla jen dělnická jednota. Veřejné mínění dohnalo francouzské komunisty ke koncesím. Udělala to především byrokracie. Na kongresu v Amstero- damě k nám přišla řada sekcí a slyšeli jsme stížnosti na šéfy. Tak na příklad 15. sekce (Poupy) a jiné, všude jsme viděli snahy po jednotné frontě. Ale socialistické strany nechtějí jednotu, stejně jako jste to říkal o vašich socialistických stra­nách. Pokud jde o komunisty, přesněji řečeno o stalinovskou byrokracii, o těch mám vždycky dojem, když něco navrhují, že jim jde především o odloudění mas ze socialistických stran: není to upřímné. Musím vám říci, že u nás má ted" P.U.P. (Parti Unité Prolétarien, Strana proletářské jednoty, vedená Paul Louisem, Sellierem) víc poslanců, než strana komuni­stická. Členstvo komunistické strany už má také dost mané­vrování, které jde většinou mimo jeho vlastní zájmy. Do bu­doucna nevidím jinou možnost, než nutnost rozpadnutí socia­listické strany v dnešní nemožné sestavě, teprve potom bude možno budovat jednotu. A nestane-li se to do dvou let, bude pozdě.“

Jak vidíte, spustili jsme se do vod výhradně francouzských, ale není to beze vztahu k německému nebezpečí: to, co tu říkal pan Charon, není nic jiného, než výzkum hradby, s níž by se mohlo počítat ve Francii v případě fašistického náporu z Německa s jedné, z Itálie s druhé strany. Žádám ho, aby formuloval možnosti fašismu ve Francii: otázka, kterou události v Třetí říši podtrhly a zaostřily v celé Evro- Pe — a na celém světě.

„Vzpomínám na to, co mi řekl můj přítel z francouz­ské C.G.T. (Conféderation Général du Travail, Generální pracovní konfederace). Patnáct dní před osudnými volbami v Německu k němu přišli delegáti této Konfederace z Berlí­na, dohodnout se o tom, co by se mělo dělat k zabránění hitlerismu. Dva týdny před volbami! »Co dělat?« řekl jim můj kamarád, »kupte si revolvery.« Revolvery? ptali se pře­kvapeně. Jak to myslíš? »No tak,« odpověděl jim kamarád, »nebudete-li střílet na ně, postřílí hitlerovci vás.« To jsem si tak vzpomněl... A teď k fašismu u nás ve Francii: Fašismus u nás nebude dělat skoky, převraty. Bude postupovat progre­sivně. Chcete znát některé jeho kořeny: především v L i g u e des petits commer$ants (Liga maloobchodníků) a v Ligue des petits contribuables (Liga drobných poplatníků). To jsou lidé, kteří mají nepříliš vidi­telný, ale mocný politický vliv: koupili si na příklad Matin atd. Pan Bergery (blíž komunistům než radikálním socialis­tům, silně působí zvláště na intelektuály, v řadách profesorů má mnoho přívrženců) se snaží přivést masy ke jmenovaným dvěma ligám. To znamená nastolit docela ústavně diktaturu. Jiná mocná a typicky konservativní politická síla ve Francii: úředníci, byrokracie. A další: syndikátní or­ganisace. Předpokládám, že diktatura ve Francii nebude mít nikdy divoké formy. Ale dojde k ní a nástupní vrstvou fašismu bude právě zproletarisovaná buržoasie, organisovaná ve jmenovaných ligách, syndikátech a úřadech. Jiný kořen fašismu ve Francii: šovinismus. Dosud naši chauvini ne­brali Hitlera vážně. Ale co až ho budou brát vážně? To se ví, budou žádat ozbrojení daleko větší než Francie platí dnes a tak dále, však je znáte. Ano, ve Francii se může uskutečnit diktatura nejenbez převratu, ale i bez diktátora. Proč revoluce? Vzpomeňte, že úředníci (organisováni ze tří čtvrtin v socialistické C.G.T. a z jedné čtvrtiny v komunistické C.G.T.V.), přistoupili na sní­žení platů...“

Pan Charon z Poitiers ze zdvíhá a omlouvá: musí už jít, profesor ho čeká na školním kurtu, budou hrát tenis.

M. Claude Cuénot

je 22letý kandidát literární profesury z Nan$y. Uveden obě­tavým lovcem Pollinem, který neváhal vytáhnout kamaráda z postele za účelem interviewu do Přítomnosti, postavil se před stůl, za nímž jsem rozbil svůj výzvědný stan. Pan Cuénot nevypadá vůbec jako Francouz. Nic v jeho chování neprozrazuje to, podle čeho Francouze obyčejně poznáváme: gesta, rytmus řeči, mimika, nic. Působí spíš dojmem Seveřana, ale ne Němce. To je blíž Angličanům. Dívá se na mě ledově, bez zájmu. Vůbec mi nevychází vstříc, jako ostatní: stojí tu jako člověk, který sem byl zatažen, a doufá, že bude moci co nejdřív odejít. Ale jak se později objevuje, je to do značné míry jen zdání.

„Ptáte se mně na mé mínění. Ale já nechci vystupovat se svým osobním míněním. Dovolte, abych se vyjadřoval ne­osobně.“

Proti řeči předcházejícího, pana Charona, je řeč nantské- ho rodáka jako uměle zpomalená: jde volným tempem, ve vyrovnané melodické linii, bez vzrušení, v čemž ve všem je rovněž nefrancouzská, stejně jako výhrada, jíž zahájil svůj projev.

„Velká část inteligence a levé strany byly příznivé Němec­ku. Byl o ně velký zájem. Také po válce se pracovalo z fran­couzské strany ke smíření. Uznávalo se, že versailleská míro­vá smlouva má být revidována, označovalo se to jako »spra- vedlnost pro Německo«, o němž se věřilo, že nemusí upadnout zpět do bojovného nacionalismu. Hitlerismus a převrat byl málo předvídán, nejméně právě levým tiskem.“

A reakce na nový režim v Německu?

„Možno rozeznávat! trojí druh reagování na německý pře­vrat: jedni se stali integrálními pacifisty. Nic proti Německu nedělat, úplně odzbrojit, odtáhnout z po­sic. Reakce druhých se zakládá na ilusi, že je socialistické Německo utlačené Němec­kem H i 11 e r o v ý m. Ti říkají: Bojujme proti hitlerovské­mu fašismu, bojujme pro to, co je správné v požadavcích Ně­mecka, jak je to v „Bulletin du Congrěs ďAmsterdam“. Tito lidé zdůrazňují, že je třeba zabránit Německu všemi silami ve zbrojení. A třetí druh reakce: přesvědčení, že Ně­mecko upadlo do šílenství. „Racisme“ (rozuměj teorie o poslání rasy) má hluboké základy, říká tento druh lidí — a hrozí dvojí nebezpečí: a) nebudou-li revidovány mírové smlouvy, bude Německo dělat válku; b) dáme-li jim hned, co žádají, využijí toho teprve proti nám!“

Odvážil jsem se přes výslovnou výhradu poprosit pana Cué- nota, aby mi prozradil své osobní mínění, tím spíše, že jeho oborem je geřmanistika.

„Energický, ale moudrý postoj. Žádné velké ústupky. Ostatně — mnoho věcí, o kterých se teď tolik mluví, časem samo sebou odpadne a situace bude jednodušší.“

Po chvíli dodal, opět neosobně, a to i se zpětnou platností:

„Tak smýšlí mládež pacifistická. Naproti tomu p.a t r i o- tická mládež věří, že Francie má zvláštní poslání, že představuje typ lidského idealismu. Ti říkají: všechno, co jsme si o Německu myslili a co jsme říkali, je po­tvrzeno. Německo je věrolomné, Němec zůstal tím, čím byl před válkou a za války: »Boche«. A Hitler znamená znovu­zrození ducha »boche«.“

„Ale Hitler se nijak nepodobá idei klasického německého nacionalismu,“ poznamenává pan Pollin, který už sehnal další obět a sleduje názory svého kolegy. „Nový německý na­cionalismus je něco zcela jiného, nebezpečného, zlého!“

Pan Cuénot se však vůbec nedá vyrušit ve sledování cesty, kterou si předsevzal:

„Vlastenecká francouzská mládež věří, že Hitlerovo Ně­mecko je obnova starého Německa. Že se nic nezměnilo. Je třeba pokračovat ve výstavbě silné Francie, za podpory Malé dohody. Oh ano, o Malé dohodě je ve Francii dvojí mínění: levé a pravé. Leví nemají rádi Malou do­hodu, říkají, že to není v podstatě nic jiného než vasalství. Ale praví ji mají rádi, protože mohou napadnout z boku. Zbrojme! volají. Zůstaňme ozbrojeni! A udržme si své spo­jence.“

Pan Cuénot neviditelně, ale zaručeně roztál: do té míry, že bez vyzvání prozradil ne sice své osobní názory, ale ná­zory své vlastní rodiny.

„Je jistá shoda mezi duchem hitlerov­ského a francouzského nacionalismu. Na pří­klad v mé rodině, která je pravá: To je dobře, co dělá Hitler. I to pronásledování židů je zdravé, a což teprv pronásledování marxistů! Byl nejvyšší čas, aby se s marxisty něco udělalo. Kdy se s nimi zatočí ve Francii? Kdy konečně zakáží „Popu- laire“? ptá se má matka a sestra.

A celkový závěr?

„Francouzi nerozumějí Němcům. Nejsou »racisti«. Věří, že originalita Francouzů je originalita všech. Nechtějí však ligu demokracie proti fa­šismu, protože by to znamenalo obnovu starých aliancí. Německo není ozbrojeno, proto ne­hrozí válka. Obrátilo se zády k celému světu. Jakmile by pro­jevilo válečné úmysly, celý svět by byl proti němu. Židé. Kapitál. Německo je příliš isolováno, nemůže nic dělat. A ne­myslím, že by Němci měli chuť bít se. Je sice pravda, že opě­vují válečnou slávu, ale nemám dojem, že by se do toho chtěli doopravdy vrhnout.“

Potom vyzdvihuje jistou naději psychologického rázu:

„Po roce 1914 padá v Německu při válečných plánech na váhu důležitý moment. Němci byli poraženi. To znamená: mohli bychom být znovu pora­žen i. A potom: připustit válku znamená přímo podpálit třídní boj v Německu, kde se Hitle­rovi sotva podaří vyeskamotovat dělníkům všechna práva. Bude v hitlerismu dosti elánu, aby zorganisoval spolupráci mezi všemi vrstvami v Německu? Na tom záleží.“

Opouštím území École Normále Supérieure s nadějí, že jsem vám aspoň trochu přiblížil její ovzduší — a že jste ne­byli příliš zklamáni v tom, co jste čekali od několika žáků a representantů tohoto proslulého ústavu.

národní hospodář

*Eduard Vyškovský:*

Hospodářství v Třetí říši

Také tento článek, jako článek o Americe v mi­nulém čísle, má za účel zjistiti, zda přesvědčení o obratu napravo je správné. Zabývá se poměry v Německu, odkud právě vychází pověra o obratu napravo. Ukazuje se, že kapitalism, který zradil demokracii, je na obrátku zrazen svým spojencem, hitlerismem. Také německé poměry dokazují, že v hospodářských věcech není obratu napravo, a že by tedy naše pravice měla být opatrnější ve svých nadějích.

I.

rpeprve několik měsíců vládne v Německu Hitler, a A už jest nám jeho Třetí říše neznámou pevninou, skoro tak neznámou, jako Sovětský svaz, anebo aspoň jako Musoliniho korporativní stát a nový svět republi­kánského režimu amerického. Jsme příliš ohlušeni po­litickým zápasem, abychom mohli sine ira et studio sledovati přerod, který se v Německu děje po stránce hospodářské a sociální. Vítězná nacionální revoluce sama nestojí o takovou propagandu, která by upoutala pozornost na její skutky. Doma ohlušuje lid zvučnými vítěznými frázemi, hoví jeho antisemitským instink­tům, dávajíc mu na pospas německé židovstvo, pořádá nejen ohňostroje, z nichž prvním a nejslavnějším byl jistě požár říšského sněmu, ale pořádá i slavné pro­cesy, ani ne tak proti komunistům a marxistům, jako ( — snad každá revoluce —) proti bývalým spojencům a přátelům. Navenek pak střídá prohlášení mírumilov­nosti s plány, jako byl poslední Hugenbergův návrh v Londýně, na německou kolonisaci sovětské Ukrajiny.

Ale za tím vším vnějším halasem je uvniř pevná a cí­levědomá vůle ovládnutí Německa národním so­cialismem, tak jak se vykrystalisoval od prvních počátků, kdy Adolfa Hitlera uchvátily prosté these

Gottfrieda Federa. Vidíme, jak Hitler odstraňuje ne už pomalu, ale zcela bezpečně všecky elementy, které se neztotožňují s jeho programem. Jestliže se kdysi do­mnívali porýnští velkoprůmyslníci a berlínští bankéři, že demagog Hitler bude jejich nejlepším nástrojem proti socialismu, jestliže německý nacionál a předsta­vitel německého průmyslového kapitalismu Hugenberg ještě před půl rokem mohl doufati, že Hitler ve vládě bude hříčkou v jeho plánech, velmi se zmýlili. Kdyby byl Hitler jenom tím, zač ho měli (a jak se na něj ještě dnes svět namnoze dívá), nebyl by nikdy dosáhl moci. Hitlerovi nebyl jeho program zástěrkou jiných cílů, ale opravdovým přesvědčením, vírou, kterou chce vtě- liti ve skutek.

Řekněme hned, že tento program je příliš málo kon­krétní, aby snesl přísnou kritiku vědy. Když také, na příklad, na podzim roku 1930 profesoři národního hos­podářství Bergner, Weber, Eckert, Gótz-Briefs, žádali po německých národně socialistických poslancích kon­krétní odpověď, jak si představují „zlomení úrokové poroby“, dostalo se jim oficiálně odpovědi, že jejich dotazy svědčí o naprosté neschopnosti vůbec si před­stavit, co to je zlomení úrokové poroby, takže není na ně třeba odpovídat. Národní socialisté a Adolf Hitler sám ve svých projevech se přísně střežili naznačit m e- tody, kterými chtějí svých cílů dosáhnout, zato však právě cíle velmi zdůrazňují. Nyní, když jsou u moci, odpovídají však i na to „jak“.

Byla by chyba, kdybychom nesledovali s největší možnou objektivností to, co se v Německu děje. Ať je náš odpor proti politické diktatuře, proti rasové nevra­živosti a kulturnímu zpátečnictví sebe větší, třeba mu­síme sledovat s největší ostražitostí zahraničně poli­tické cíle Hitlerova němectví, obnovu imperialistické­ho Drang nach Osten a prušáckého militaristického drilu, přece nesmíme se tím vším dát ohlušiti, abychom neviděli, že známá německá organisační schopnost vy­tváří v poměrně krátké době předpoklady pro jiné hospodářství, než jaké trvá v ostatní Ev­ropě, s výjimkou snad Itálie. Kam povede cesta tohoto nového hospodářství, dnes nemůžeme říci. Není vylou­čeno, že i německé organisační schopnosti nebudou sta- čiti, že pokus o isolovaný svět uvnitř německých hranic se rozbije a že veliké plány s obnovou německého bla­hobytu ztroskotají v inflaci. Co však lze již dnes vy­čisti z Hitlerovy vlády od března tohoto roku, jest, že to, co se v Německu děje, není sic socialism, ale není také kapitalistické reakcionářství. Všecka opatření směřují především k úlevě nejširším vrst­vám, většinou na úkor kapitálu, ať peněžního, ať výrobního, či dokonce zemědělského, při čemž zá­sahy do podnikatelské svobody, do majetnických práv a soukromého vlastnictví vůbec — přes zdůrazňování jeho posvátnosti — jsou dalekosáhlé. Lze za těchto okolností mluvit o hospodářském výkyvu doprava a lze z německého vývoje utvrzovat reakční hospodářské snahy jinde? Odpověď ostatně dá nám probrání jednot­livých hospodářských a sociálních oblastí. Zlomení úrokové poroby, obnova německého zemědělství, pod­pora středního podnikání a oživení středního stavu úřednického, úcta k práci, zbavené třídního charakteru, naprostá hospodářská samostatnost Německa, to jsou asi hesla, která si vytýká německá národně socialisti­cká revoluce a jejichž splněním má Německo nalézti opět své „místo na slunci“.

Program finanční.

Když na jaře 1919 Gottfried F e d e r, mezi 25 body národně socialistického programu formuloval jako stě­žejní požadavek „die Brechung der Zinsknechtschaft“, nebyla to víc než fráze, vysvětlená blíže snad jen sna­hou o odstranění důchodů, jejichž pramenem není práce. Na podzim roku 1932 formuluje Gottfried Feder požadavky v tom směru takto:

„Obnova výsostného práva říše nad cedulovou bankou, odstranění schematického zlatého krytí, zbavení Říšské banky nelikvidních finančních směnek, jež mají býti nahra­zeny směnkami výrobními a jistotami státními, zestát­nění veškerého peněžního styku včetně obratů na žiru, vybudování státního zúčtovacího ří­ze n í a státní dozor nad bankami.“

Jiný čelný muž národně socialistického hnutí, Gre­gor Strasser (dnes sice odstavený), v říjnu 1932 formuloval konkrétní program národně socia­listický, oficielně schválený a rozšířený, takto:

„Je třeba opatřiti práci asi pro 2 miliony lidí novými in­vesticemi, na něž bude třeba 5 až 6 miliard marek. K finan­cování tohoto programu je třeba rozšíření úvěrů na pod­kladě úvěru státního, poskytnutého Říšskou bankou. K to­mu bude třeba rozšířiti oběh asi o 300—500 milionů marek, ostatní provede se transakcemi na žiru. Základem oběhu jsou výrobní směnky a státní úvěr. Teprve financováním pracovního programu utváří se zdravá měna. Je třeba od­straniti autonomii Říšské banky, je třeba zavěsti kontrolu veškerého peněžnictví a úvěrnictví. Nechceme státní hospo­dářství a také nikoliv státní socialismus, ale chceme socia­lismus, který chrání těleso národa před vnějšími i vnitřními nebezpečími a připouští plánovitou součinnost všech výrob­ních odvětví a všech stavů k podpoře obecného blahobytu. Je třeba oddlužiti zemědělství, avšak to nebude možné, dokud celé německé hospodářství nebude osvobozeno ze ztrnulosti a vysvobozeno z bahna zadlužení. Úroková míra musí býti snížena v dalekosáhlé míře, jak to odpovídá indi- viduelním poměrům jednotlivých hospodářských oborů, ale jen generelní přeměna dluhů, provedená státními peněžními ústavy, zabrání otřesu důvěry a neoprávněným a nesnesitel­ným ztrátám kapitálovým.“

Uvidíme, jak při řešení hospodářských otázek uplat­ňují se pomalu, ale stále, vytčené zásady.

Nízký úrok počátkem lámání úrokové  
poroby.

Úsilí o snížení úroku je stále vedoucím motivem ně­mecké hospodářské politiky. Avšak jest přece jen pa­trná snaha nepostupovati překotně a při konkrétním řešení opírati se o souhlas všech zúčastně­ných. Vůdcovský systém je ovšem prostředkem, který dovede souhlas a zdání dobrovolnosti vynutit. Tak jako do jiných hospodářských svazů, byl i do ústřed­ního svazu německých bank dosazen spojovací komisař, jímž je ing. D a i t z, jenž se uvedl na valné schůzi této organisace počátkem května proslovem, v němž vytkl stanovisko NSDAP. k otázce úroků, jak je bude při činnosti bank uplatňovat. Není bez zajímavosti sle­dovat myšlenkový (a také praktický) postup na ně­kolika citátech z jeho řeči:

„Prastará, zděděná moudrost našich předků, jež se uplat­nila dosud v každé hospodářské soustavě, přes niž však v uplynulých 15 letech se soudilo, že je možno se přenésti, praví, že daně nemají přesahovati desátek a úroky půl de­sátku. Neboť jinak nejsou udržovateli, nýbrž požírači sub­stance. Předválečný poměr, kdy úrok z půjčených peněz činil asi 4 % a průměrný výnos pracujícího kapitálu asi 8 %, vy­tvořil zdravý poměr mezi kapitálem půjčeným a kapitálem pracujícím. Po válce, kdy daně dostoupily až 45 % hrubých příjmů, byl i vysoký úrok známkou organických poruch hospodářských. Jeden z důvodů vysokého úroku jest neli- kvidnost německého hospodářství. Druhým důvodem, stejně důležitým, jest nafouklý bankovní aparát. Německý národ a německé hospodářství žádá po vás — obrací Daitz na představitele německého bankovnictví — abyste tuto část vysokých úrokových sazeb neprodleně odstranili. Je to ve vaší moci, ve vaší odborné znalosti a na vaší dobré vůli. Já budu působiti všemi prostředky, abyste těchto tří prostředků použili. Nemá smyslu, aby Říšská banka snižovala diskont, jestliže ostatní peněžní ústa­vy nesníží zároveň a ve větší míře rozpětí mezi úroky de­betními a kreditními. Také úrok z vkladů musí však býti snížen.“

Čeho se prakticky dosáhlo?

Valné shromáždění Svazu německých veřejnopráv­ních peněžních ústavů se již usneslo stanovití nejvyšší úrokovou míru od 1. července při osobních úvě­rech na 6\*4%, jež později má býti, pokud to bude možno, snížena na 6 %. Při tom nemají se počítati ani veřejné, ani skryté provise. Všechny úrokové sazby mají býti přizpůsobeny sazbám předválečným a hlavně se má uplatňovati snaha o snížení úrokové sazby z dlou­hodobých hypoték na 4)4% včetně správního příspěv­ku. K tomuto svazu náleží všecky státní a zemské banky, zemské a obecní pokladny, hyp. banky a konečně veřejné banky, jako Rentenbank, Deutschlandkasse, die Deutsche Girozentrale atd. Dosud platí pro tyto ústavy, ostatně jako pro všechny úvěrové banky, úroková sazba, předepsaná ústředním úvěrovým výbo­rem, stojícím pod kontrolou bankovního komisaře, 7% (skládá se ze základní sazby Říšské banky 4%, plus 1%, plus \*/c% provise měsíčně). Snížení sazby na 6)4% půjde na úkor úrokového rozpětí.

Podobné snížení rozpětí provedly již také spoři­telny při dlouhodobých úvěrech, neboť snížily hypo­tekární sazby až na *sy2%.* Při osobních úvěrech je snaha uplatniti obecně sazbu 6 procent, aniž by sazba z vkladů, která činí 3)4%, byla snížena.

Koncem května vydal říšský ministr hospodářství výnos, jímž se nejvyšší sazba pro nové hy­potéky stanoví na 5%. Pro úvěry delší než pět let činí nejvyšší sazba 5\*4%, při pružných úrocích stanoví se rozpětí 1—1)4% nad diskontní sazbou Říš­ské banky, při čemž však nejvyšší hranice je 6)4%.

Všeobecná a nucená konverse úrokových sazeb v Ně­mecku nebyla sice ještě provedena, ale vláda se netají, že jest jejím cílem. Ostatně již dříve byla snížena pro hypotékární dluhy země­dělské na 4 procenta a rozdíl proti úroku, na které zní obligace, ponejvíce 6 procent; platí peněžním ústavům, respektive majitelům obligací, stát. Národní socialisté stojí na stanovisku, že nejvyšší snesitelná míra úroků pro zemědělství je 2 procenta, což však se jim dosud proti Hugenbergovi nepodařilo uplatniti. V každém případě však již dosavadní přímé zásahy do úrokových sazeb jsou dalekosáhlé. Ještě dalekosáhlejší jsou však zásahy do úvěrových poměrů vůbec, zvláště pokud jde o

oddlužení zemědělství.

Cílem zákona, který byl k oddlužení německého ze­mědělství vydán, jest upraviti poměry tak, aby majiteli zemědělského podniku při pořádném hospodaření bylo možno uhraditi náklady prostého života a zúročiti a spláceti dluhy, které zbudou po zavedení oddlužova- cího řízení. Německý stát přispěje k tomu účelu znač­nými částkami. Při tom zůstávají nedotčeny hypotéky, požívající sirotčí jistoty. Stanoví se ovšem i pro ně úroková sazba a to (zpravidla jako dosud) 4 procenta s půlprocentním správním příspěvkem. Mezi ostatními dluhy se dělá rozdíl, byly-li učiněny před nebo po 12. červenci 1931 (bankovní krise v Německu). Dluhy, které byly učiněny před touto dobou, se posuzují jako výsledek nesprávné hospodářské politiky a proto uklá­dají se věřiteli veliké oběti. V oddlužovacím řízení, které provádí některý peněžní ústav k tomu soudem určený. Sestaví se tak zvaný oddlužovací plán, podle něhož přebírá zmíněný peněžní ústav závazek vyplatiti

v hotovosti pohledávky vzniklé po 12. červenci 1931. Peníze na to poskytne stát a sice ve výši 300 milionů marek. Při výplatě v hotovosti srazí se však 10 až 20 procent pohledávky s výjimkou pohledávek za mzdy a platy a za dodávky řemeslníků. Pohledávky vzniklé před 13. červencem 1931, pokud to nejsou první hypo­téky se sirotčí jistotou, budou přeměněny na nevypo- věditelný dluh, zúročený 4)4 procenty, při čemž stát pro nejbližší tři léta připlatí věřiteli ještě další 1 pro­cento. Tento dluh se má umořovati v ročních splátkách, které činí půl až 5 procent. Splátky neplatí se však věřiteli, nýbrž zvláštní oddlužovací ústředně, která je odvede věřiteli, až je celý dluh zaplacen. Část starých pohledávek může býti zaměněna také za 4procentní oddlužovací úpisy, jichž vydá Rentenbanka za 300 mi­lionů marek, což však bude stačiti jen pro zlomek sta­rých dluhů. Jestliže se nedosáhne při oddlužovacím ří­zení dohody, nastupuje druhý jeho stupeň, při čemž všecky pohledávky, ať staré nebo nové, s výjimkou těch, jež požívají sirotčí jistoty, se snižují až na polovici. Vyňaty jsou mzdy, provozní úvěry vzniklé od počátku roku 1932, zálohy družstev a po­dobně. Škody, které při tom utrpí peněžní ústavy, budou jim nahrazeny státem (je na to připraveno 120 milionů marek). Předpisy pro oddlužovací řízení jsou takové, že usnadňují postavení dlužníka vůči věřiteli, zvláště tím, že případné dražby se zúčastní ústav, který oddlu­žení provádí, a je-li statek přiklepnut jemu, zůstane dosavadnímu majiteli. Aby se zajistilo, že statek ne­bude znovu předlužen, zavtělí se na něj zajišťovací hy­potéka ve prospěch Rentenbanky, kterou ručí pozemek za to, že jeho vlastník po 10—20 let bude spláceti po­moc, poskytnutou mu státem. Splátky však se začnou teprve po obnově plné rentability země­dělství. (Pokračování.)

doba a lidé

*Occidentalis:*

Dva roky v zemi bez krise

Počínáme uveřejňovati články západoevropského komunisty, který žil v Rusku přes dva roky. Jméno své musí zamlčet z ohledu na ty, které v Rusku zanechal a na něž by nerad uvalil neštěstí pozornosti státní policie. Mlčeti úplně však ne­chce: považuje za svou povinnost vydati svě­dectví ve prospěch ohrožené demokracie, varo­vati mládež, aby nepřeskakovala netrpělivě tento stupeň, jehož cena se pozná právě v zemi dikta­tury.

I.

Je třeba vyplniti blanket.

T7 dyž jsem vyplňoval dotazník připojený k žádosti o povolení k přestěhování do SSSR, nebyl jsem dítě­tem, oslněným a ohlušeným vším tím, co se vyprávělo o zaslíbené zemi. Když jsem vyplňoval rubriky o tom, kdo jsem já, a kdo byl můj otec, co já dovedu a ve kte­rých politických stranách můj otec byl, co dovedu a na které frontě jsem bojoval, znal jsem stejně to, co píší knihy „Dvanáct let sovětského Ruska“ a „Výstavba sovětské republiky“, jako to, co píší nacionální časo­pisy o zvrhlosti celého národa a o syfilitických dva­náctiletých děvčátkách. Nevěřil jsem tomu ani onomu.

I jako organisovaný komunista jsem přes všechnu nepřízeň, kterou mi to vynášelo, mluvil často ve straně proti nesmyslnému propagandismu, jenž se nestará o to, že co chvíli upadá ve směšnou nevěrohodnost, a mluví o dnešním stavu v Rusku jen svrchovaně růžovými slovy jako o hotovém ráji na zemi. Tato metoda mate poctivé straníky a vystavuje je nejtrpčím zklamáním, když se kdy některý z nich pokusí do zaslíbeného Sovětského svazu odstěhovati. A z nestraníků nikdo tomu neomezenému blahobytu nevěří.

Když jsem vyplnil dotazník s mnoha rubrikami, které se mi zdály zbytečné anebo také směšné, jel jsem do Ruska proto, abych v tomto světadílu prostě jen našel práci, abych této obrovské zemi s obrovským průmyslem dal své služby, a za to od ní dostal tolik, kolik je třeba k prostému životu na jídle, na prostém bydlení a na svátém pokoji od všeho, co dělá starou Evropu rok od roku nesnesitelnější: od stranic­kých štvanic, nespravedlivých persekucích, prázdných polemik, od politických kariérnictví a od státu, který se plete do všeho.

Dva roky jsem ztrávil na západě, na jihu, a pak da­leko na východě. O těch dvou letech by bylo možno napsati životní dílo. Nejen o socialistické výstavbě, nýbrž, myslím, že je však nutno napsati o těch dvou letech jen několik poznámek.

Těžko si vybrat i.

Do Sovětského Ruska jezdí průmyslníci, turisté, inženýři a dělníci. Ze Sovětského Ruska se vyvážejí filmy, romány, časopisy a fotografie. Tam i zde bylo již ukázáno mnoho z toho, co se dá o Rusku dnes říci. Všechno nebude řečeno patrně nikdy: právě v důsledku nesmyslného propagačně absolutistického systému, jehož se Sověty drží. Vyvážené tiskoviny a obrázky říkají jen maličkou část pravdy o této zemi, průmyslníkům ise znemožňuje pohled na tři čtvrtiny toho, co v Rusku existuje, a dělníci vídávají jen nej­nepatrnější úsek prostředí těsně kolem sebe. Ze všech svědectví o dnešním Rusku jsou nejspolehlivější práce techniků a cizích odborníků. Chci k nim přispěti.

Myslím, že každý myslící člověk, jenž se z Ruska po delším pobytu vrátil, cítí tuto povinnost promlu­viti. Zprvu se snad mísí do této touhy trochu resenti- mentu, trochu neuvědomělé odvety za všechna příkoří a za všechno, o čem jsi musil dva roky mlčet. Ale za půl roku v téhle dnešní Evropě stačí k tomu, aby při- pamatovalo, že tu na „západě“ není také právě sladko žít, a že třebaže hmotné podmínky životní u nej širších vrstev, i u nezaměstnaných jsou desateronásobně příznivější, nežli na „východě“, přece jen se duševní nesvoboda západoevropská a středoevropská dá dnes už docela dobře porovnati s nesvobodou východoevropskou. Půl roku pobytu v západní Evropě a cest mezi demo­kratickými, fašistickými a hitlerovskými státními systémy vezme tvým sovětským vzpomínkám všechno ostří resentimentu a zbaví tě sklonu k příliš pohodl­ným protikladům „U nás“ a „U nich“.

Trvá však ona potřeba promluviti, říci pravdu, zba­viti se odpovědnosti za neoprávněné mlčení. Ten, kdo nezanechal v Petrohradě, v Charkově, v Novgorodě desítky dobrých přátel, může vyprávěti své vzpomínky v cyklech přednášek. Nám je to znemožněno, nemáme-li všechny své známé vystaviti nejneslýchanějším perse- kucím: ve smyslu marxistických zásad je každé podá­vání zpráv o Rusku činností protirevoluční, a sám jsem se přesvědčil už dávno v Paříži i v Lyoně, jak daleko sahá v takových případech vliv GPU. a na jaké vzdá­lenosti působí svým nátlakem. Proto se omezujeme jen na stručné poznámky.

Loď vjíždí do přístavu.

Jel jsem do Ruska bez přemrštěných nadějí a bez příliš růžových snů. Jiní jeli tam proto, že se konečně chtěli již usaditi v definitivní zemi, kde se dělnictvu vede lip než kdekoli jinde, kde je postaráno o jeho zdraví i jeho oddech, o jeho soukromý život i jeho prázdniny, a jeho stáří. V zemi, kde inženýr má všechny pracovní možnosti, kde mohou býti realisovány všechny projekty, jež jinde byly odkládány. Kde není bohatství, ale kde není také materiálních starostí. Kde osobní ži­vot byl osvobozen, kde je tvůrčí svoboda, kde není po­vinnost vojenské služby a zabíjení na poli cti a slávy. Já jsem jel do Ruska, poněvadž jsem v něm viděl zemi, kde se život organisuje rozumně, kde stojí v čele idea celkového prospěchu, kde se dá radostně pracovati pro dílo samotné.

Byla tu pestrá společnost jiných vystěhovalců na lodi z Kodaně do Leningradu: dělníci, kteří věřili, že teď jedou konečně do vlasti, jeden spisovatel, jenž chtěl uniknouti jhu žurnalismu, francouzský lékař, jenž se příliš začetl do literatury od Saint Simona po Henriho Barbusse a Romaina Rollanda (a jenž tehdy ještě ne­věděl, že se s ním setkám za půldruhého roku a že bude hladověti při svém příjmu 300 rublů), strojník, jenž od­jížděl z Evropy, kde ve válce stavěl tanky, do SSSR, kde v Charkově stavěl tanky dále, jen za trochu horších podmínek, a také jeden chemik, jenž dělával umělá hno­jivá a v Novém světě pak přesedlal na výrobu jedova­tých plynů.

Ještě před vystoupením z lodi se vedly vášnivé de­baty, jako úvodní nota pro tento nesmírný světadíl věčných diskusí. Ještě v posledních chvílích byly všechny pochybnosti nebo námitky, které se jen vy­skytly, odmítaly pojmy, které vykonávaly magický vliv: „Maloměšťáctví“ a „Protimarxism“ zarážely ja­koukoli další námitku. Působily i ještě tehdy, když jsme po prvé prošli kolem zelených pohraničních poli­cistů GPU, když jsme po prvé jedli dosti málo a dosti špatně, když nám bylo proměněno 12 francouzských franků za jeden rubl (15 Kč) a když pak jedna kra­bička cigaret stála 10 papírových rublů (150 Kč). Po­tlačili jsme svou nespokojenost a umiňovali jsme si, že soudruhy ve straně upozorníme po svém ubytování na tyto nepřístojnosti, které mohou nepříznivě působit na přijíždějícího cizince, ať už má vůli sebe lepší.

Veliká fasáda.

Jel jsem do Ruska jako organisovaný komunista a jako poctivý straník. Rozešel jsem se s Ruskem skoro přátelsky, a byl šťasten, když jsem měl za sebou zase Varšavu, Berlín i Štrasburk, jako poctivý nekomunista. Stal jsem se tím přesvědčenějším socialistou, čím dů­kladněji jsem poznával, že se socialismus tou metodou, jako se realisuje v Rusku, nedá uskutečňovati.

Slyšel jsem od tolika hlasitě i tajně slova strašlivých zklamání, slyšel jsem jiné, kteří bývali nej vášnivějšími přívrženci a po několika letech pohybu proklínali tento stát. Vrátil jsem ne tak s pocitem zklamání, jako s po­citem bezmocného smutku z toho, co se tam vyčerpává zoufalé energie, co se tam vykonává šílené práce, co se tam načrtá fantastických plánů, a všechno marně. Nynější rozklad, zoufalá krise, nezaměstnanost a hlad v Sovětském svazu nekompromitují jen bolševismus, nýbrž ohrožují socialismus v celé Evropě: v této těžké době, kdy se v tolika státech spolu se socialismem likvi­dují všechny vymoženosti demokracie krok za krokem. A tu právě v zájmu demokracie, která je dnes jedinou zárukou zachování všeho toho, co si socialismus za ně­kolik desetiletí prakticky vydobyl, je třeba mluviti bez váhání pravdu o Sovětsku.

Je třeba prostudovati krise této „země bez krise“. Je třeba se podívati na nezaměstnanost této „země bez nezaměstnaných“. Je nutno promysliti neuvěřitelnou bezplánovitost této „země plánovitého hospodaření“. Podívati se na tento socialismus a otázati, je-li to so­cialism. Ve smyslu ruských propagačních plakátů, po­staviti proti sobě ono „U nich a u nás“, srovnati ty „dva světy“. Odhaliti tu kulturu fasády, obviniti ne­poctivost toho „vše pro propagandu“, podívati se ve svobodné zemi na moc její strašlivé censury, v zemi hospodářského blahobytu na její hlad a inflaci, v nej­bohatší zemi „budoucnosti“ na to, jak se po patnáct let rozprodávala a jak se vyexportovala celá do ciziny, jak se z ní bezhlavě vyprodalo, co jen bylo možno, takže tu stojí žebrácky vyčerpaná a beze schopnosti obnoviti zdroje svého bohatství a zachrániti prameny příjmů.

Výkladní skříně a co je za nimi.

Je třeba podívati se na osvobození východních ná­rodů a na novou osadní politiku s novými bombami nad koloniemi, jednou na dělnická sanatoria a po druhé na to, jak žije muž bez legitimace strany. Jak vypadají dnes ruské pohřby a jak útočné brigády, co se dá kou­pit na týdenním trhu a co se nabude „jen za valutu“, jak se mají spekulanti a jak lidé v hotelu Metropol, jak žije dáma z baru a jak žije v Rusku zahraniční komu­nista.

Projdeme-li touto zemí, musíme si všimnouti toho, co stojí v Baedekru a co v něm nestojí, co smí viděti turista a co nikoli, jak se podává návod pro fotografic­kého reportéra. Cestující a „Inturisté“ nám podali již mnoho dojmů a vylíčili nám chaos těch rychlých před­stav, které se vám mihnou při onom druhu poznávání života v Sovětském svazu, při němž se ráno proběhne továrna na kuličková ložiska, pak prohlédne Kreml, proletí se dopoledne vězením a hned zas velkými ho­tely. Podávati takové impresse z Ruska nemá smyslu.

Ovšem při procházce moskevskou ulicí vidíte mnoho zboží ve výkladních skříních, boty laciné kvality a drahých cen, konfekční oděvy (jakosti, kterou můžete u nás odhadnouti na 220 frs.), ruční kabelky, pudr a voňavky. Cizinec, který tu jen proběhne, může míti dojem, že třebaže všechno to zboží je poslední kvality, přece jen se tu dá kromě banánů, ananasu, citronů a pomerančů přece něco nakoupiti. Cizinec totiž nezjistí jednu nepříjemnou podrobnost: že je to zboží jenom pro výklad. Skoro všechno, co v těchto výkladech vidíte z předmětů denní potřeby, jsou poslední a nenahradi­telné kusy obchodu, které se neprodávají, ponechávají se pro výklad, možná že pro vzpomínku.

Ovšem, vstoupíte-li do velikého obchodního domu „Mostorg“, najdete tu i zboží denní potřeby, jež se pro­dává: turista však nepozná, že nabízená konfekce se nedá nosit a je z takového materiálu, jaký jsme pozná­vali v posledním roce války, že mýdlo, které se prodává kus za 1.50 rublu (22.50 Kč), je z podivné hlíny, druh, jaký se nedostane jinde na světě, že zubní pasta za 3.50 rublu (asi 50 Kč) se nedá vžiti do úst. Je tu také oddělení pro turism, prodávají se také lyže, ale bez vá­zání, vázání je jen pro rudou armádu, a v zimě se tu uvazují lyže tkalounky, provázky, hadříky a kdož to viděl, čím vším.

To turista nevidí.

Co nevidí turista.

Turista nikdy nespatří, jak vypadá „dětský ráj“, jak žijí děti bez výchovy (o nichž se říká, že prý problém „bezprizorných“ byl již naprosto spolehlivě vyřešen), a jak se daří tuberkulose. Jak na jedné straně žije sedlák, jenž si připadá podveden, jak stará inteligence, jak vypadá honba za zlatém.

Turista nepozná, co je to strach, který se plouží ce­lou nesmírnou zemí ve dne a v noci, jaká je hrůza před špicly a před špionáží, nepozná, existuje-li dosud „Če­ká“, jakými metodami vládne strana, a jak vypadá „země bez oposice“. Jak pracuje GPU, jak je vnitřně organisována, co dělá pohraniční GPU, jak pracují všichni proti všem, jak vypadá GPU v rodině a všude. Jak se střeží cizí vyslanectví a jak hotely, jak jsou agenty policie vrátní v domech, číšníci v hotelech a děvčata v jediném moskevském baru, jak působí GPU v továrnách, jak v červené armádě, jak pracuje proti trockistým, proč bylo zastřeleno pětatřicet lidí a proč sta jiných, jak to vypadá v lesích severu a jako ve skle­pích poltavských, jak všude jsou střeženi domnělí škůdci bez konce až po bezvýznamného dělníka, a jak je střežen sám Stalin.

Turistovi nebude nápadným ani první den, že všichni tlumočníci, kteří jej tak ochotně doprovázejí při jeho prohlídkách a dávají mu informace při projížďkách Inturistu, jsou agenty GPU. Jsou dobře vyškoleni ve zvláštních kursech a dokonale ovládají umění, dávati s velikou pohotovostí chatrné odpovědi tam, kde některý nebezpečně zvědavý turista klade dělníkům v továrně hloupé otázky, jak se jim vede a jak jsou spokojeni. GPU kontroluje všechny velké hotely, jakmile opustíte pokoj, již se studuje obsah vašich zavazadel, a to, co vám na nových Šatech, knihách, novinách a nadbyteč­ných potravinách nebylo odňato ještě na hranici, zmizí vám dodatečně.

Turista spokojí se tím, že spatří několik ulic ve středu města, které byly pečlivě asfaltovány. Nestará se o to, že dvě ulice vpravo a dvě ulice vlevo je již špi­navá vesnice, v níž se nedá vůbec jet autem, nechcete-li si polámat pera v prvních pěti minutách. Krása auto­mobilismu se táhne v Rusku na 40 km od Moskvy. Dále je možno podnikati už jen dobrodružné výpravy.

Dámy z baru Metropol.

Turista je hodný tvor a neslídí příliš, po věcech skrytých. Dá se ubytovati v Moskvě buď v hotelu Savoy nebo Metropol, v Grandhotelu, v Internationalu nebo v Novomoskevském. Platí tam průměrně za pokoj denně 90—150 franků.

Tyto hotely nejsou jen pro turisty: jsou určeny také pro velké průmyslníky, kteří sem přijeli za obchodem. Scházejí se v jediném moskevském baru v Metropolu. Byly tu tři zaručené barové dámy, subagentky GPU, které vlastně provozovaly prostituci jen levou rukou. Jsou zařízeny na mezinárodní zákazníky, na Francouze, Angličany, Američany, Němce a Negry. Vzhledem k důležitosti svého povolání mají oprávnění nakupovat! ve „valutních obchodech“ určených pro cizince. Jsou jim pořizovány k výkonu jejich zaměstnání luxusní toalety, dodávány hedvábné punčochy, přepychové prádlo a kožišiny.

Mají za úkol starati se o všechno, oč se cizinci zají­mají a co mezi sebou mluví. Za zvláště dobré výsledky dostávají zvláštní odměny. To je veřejným tajemstvím. Všem cizincům je totiž od prvního dne veřejně známo, že tyto dívky patří k GPU, to však nijak nezmenšuje jejich oblibu. Jsou v tomto baru se špatnými nápoji, v této šedi moskevského života, v tomto velikém smutku nesmírné země bez radosti, pro tyto průmysl­níky jediným útěkem z reality a jedinou příležitostí vnésti do těžkých dnů trochu romantiky, třeba že byla pochybná.

Je tu také kavárna, jediná dobrá v Moskvě, v níž možno koupiti skutečnou kávu a pečivo tak dobré, jaké není jinde v Moskvě. Je však také jen „fasádová“, je udržována pro dobré zdání. Stejně je tomu s restaurací, do níž mají přístup opět jen cizinci, lidé z GPU, vysocí funkcionáři strany a průmyslových trustů, proletariát je vyloučen již samotnými cenami: večeře pro dvě osoby je tu za 80 rublů (asi 1200 Kč).

Aby ruský venkovan nebyl přece jen docela odtud vyloučen, hraje tu alespoň před prázdnými židlemi pod­niku dvacetičlenná cikánská kapela, jež hraje táhlé li­dové melodie. Všichni její členové jsou židé, patřili dříve k obchodnickým a buržoasním rodinám a našli v tomhle alespoň možnost obživy. Hrají pro lepší ná­ladu uprostřed toho neradostného prostředí. Ke špatné náladě je dosti důvodů: Evropan tu nenajde ani v jídle, ani v bydlení ani v obsluze nic, co by se dalo srovnati s průměrnou jakostí západní. A vysoké ceny mají k to­mu ke všemu ještě poslání národohospodářské: jsou určeny k tomu, aby nepřímým způsobem připravily americké a německé inženýry, kteří se dali zlákati vy­sokými gážemi specialistů, opět o jejich peníze.

Člověk, který chce jíst.

Takhle nevypadá ovšem stolovaja, restaurant pro oby­čejného člověka a pro dělníky. Jídlo je tu podle našich měřítek nedostatečné, Francouz bude marně žádati svou zeleninu. Maso většinou jen ve formě „boulet“, v nichž se však najde zase daleko více namočeného chleba, než rozsekaného masa. Rost-beaf nebo řízek se nedostane ostatně ani ve velikých a drahých restauracích.

Pro chudé je tu karfiolová polévka bez masa, k ní se jedí velké černé kroupy. To je standardní dělnický oběd posledních let. Pije se podivná limonáda, o níž se ne- dohádáte, jak přišla ke svému jménu. Místy mají slabé světlé pivo, na něž čekávají dělníci ve „frontách“. Káva je vodnatá a barví se jen trochu cikorkou.

Pouze pro členy GPU byly zařízeny dvě rastaurace, které jsou mnohem slušnější ve své úrovni. Přístup do nich je povolen jen na zvláštní výkazy. Jakost jídla je tu jako ve velkých pěti hotelech, ceny jsou nižší o čtyři pětiny. Stále však daleko přesahují ceny paříž­ských restaurací podobné úrovně. Vysocí zřízenci GPU jsou tu dobře známí a smějí vyslovovati zvláštní přání, která se jim ochotně plní. Je v tom něco odporného, v té servilnosti, v té oddané plíživosti, s níž se těmto zřízencům ve hrůze podlézá a otrocky vyhovuje. To­muto druhu poddanosti si musíme při pobytu v Rusku přivykati.

člověk, jenž může nakupovati „za valutu“, kupuje v Moskvě v „torgsinových“ obchodech. Dostane v nich za trojnásobnou evropskou cenu zboží špatné jakosti. Prodává se tu finské máslo, protože Rusko už nemá vlas.tního, finská vejce, i finské mléko, protože země­dělská produkce v Sovětském svazu přestala. Jsou tu také americké konservy, ruské ryby, špatný salám a mléko.

V „torgsinovém“ obchodě může nakupovati pouze ci­zinec, jenž tu doplňuje za valutu svou výživu, neboť to, co dostává na známky v uzavřených obchodech, daleko nestačí. Zejména ne v poslední době, kdy pro veliký hlad a nouzi byly všechny příděly omezeny na mi­nimum.

Co dělají chudí.

Příděly plodin vypadají nyní v Rusku takto: muž se ženou má měsíčně nárok na 2.50 kg másla, 5 kg masa, 3 kg ryby, 3 kg cukru a denně 2 libry chleba. Do po­ložky „masa“ se však počítá i salám a omastek. Zele­nina není v zimě vůbec, ostatek roku jen zřídka. Hláv­kový salát, kedluben a špenát je hotovou lahůdkou. K tomu má nárok jen ještě na 20 vajec. Ostatek doku­puje v torgsinu.

Mohou tu nakupovati také sedláci a včerejší lidé, kteří jsou s to platiti zlatém. Přinášejí se poslední me- dailonky, snubní prsteny, náramky, hodiny a řetízky, a vyměňují se třeba za máslo pro nemocného nebo za mléko pro novorozeně. Kupují tu také ti šťastní, kteří mají v cizině příbuzné, kteří jim posílají měsíčně ně­jaké peníze.

Kupci z „torgsinů“ jsou však pod stálým dozorem a nákupy v nich se musejí díti co nejopatrněji. Kdo ku­puje za hotové, je už tím podezřelý a určitě je pozoro­ván. Při placení zlatém se ovšem dává směšná cena za drahý kov: za zlatý řetízek váhy 17 gramů dostanete pár bot. Léčiva však nedostanete ani za zlato.

Sotva že se vám podaří sehnati z léčiv ta nejdůleži­tější, o nějakých medicinálních specialitách nemůže býti ani řeči: dělník sotva sežene chinin proti malarii, jednomu známému v Petrohradě umřela žena, protože nesehnal po celém městě ani špetku kafru potřebného k injekci při srdeční chorobě.

Zejména ženy podnikají hotové honby za kouskem vaty, o niž je tu zvláštní nouze. Zřídka se podaří sehnati balíček, tenký jako prst. Stejně je tomu s aspirinem. Nedá-li se koupit, dá se snad v příznivém případě alespoň vyměnit. Rusko žije ve věčných výměnných obchodech. Výměnou je možno dostati dokonce někdy i něco, co se zdá hotovým zázrakem: importované hed­vábné punčochy.

Tak plyne ruský život: v pachtění za obživou, v jízdách šíleně nabitou tramvají, v honbách za novi­nami, při čemž jen někdo má právo státi se předpla­titelem. Říká se, že prý „každý dělník má nárok na bezplatné divadlo“, s frontami před biografy a levný­mi divadelními lístky však jsou celé historie. Podíváme se blíže na to, z čeho žije ruský malíř a ruský spiso­vatel, na jehož knihy se už nedostalo papíru, a který také nemůže ani knihy čisti, protože náklady knih jsou rozebrány rychle mezi těmi, kteří na to mají zvláštní právo, a na ostatní se prostě nedostane.

Červená romantika a červený kýč.

Podíváme se, jak vypadá ruský sport, a kde se koupe dělník. Jak žijí studenti a jak invalidi bez práce. Jak se slaví 1. květen a jak 7. listopad, a jak hospodaří „věčná komise“. Jak vypadají ruská lázeňská místa.

A také, jak pracují ruští giganti, co je možno si počíti s elektrickým proudem, pro nějž není továren, které by ho odbíraly, jak vypadá romantika Dněprostroje a čemu se říká industrialisace světadílu, na zádech sedláka. Zeptáme se, zač je auto, co se platí za zahraniční ma­teriál a jaká je vlastní výrobní cena, jak to vypadá s vý­vozem i dovozem.

Navštívíme bolševické oslavy Richarda Wagnera a podíváme se, jaký mají poměr lidoví komisaři k baletu velké opery. Co je to kultura, jak vypadají sádrová poprsí hrdinů a lesklé barvotisky. Jak se dělá film, di­vadlo a literatura, jak nástěnné noviny, jak vypadá červená romantika a jak červený kýč. A kdo se zabývá ještě kulturou v této strašně chudokrevné zemi, v níž ve strašném stihomamu před nebezpečím vidí vládnoucí záchranu v jediné cestě: vše pro zajištění příští války.

K poznání toho všeho je třeba delší doby. V prvních dnech pouze turista s uspokojením pozná, že na ulicích se opravdu pohybuje jen ve svém šedém stejnokroji še­divý dav, že měšťáci byli opravdu odstraněni. Pozná, že ve stejně šedivých stejnokrojích chodí také úředníci GPU a vysocí zřízenci sovětské republiky. Pardon, oni nechodí: jezdí v nejdražších autech světa, a úzkými uličkami, v nichž není ani místo na vyhnutí, projíždějí Caillacy, Rolls-Royce a nejtěžší Lincolny o 100 HP. Náš turista se proto nepohněvá, neboť několik už těchto Lincolnů je určeno v této zemi propagandy i pro něho. Všichni „Inturisté“ jsou v jejich pohodlných křeslech rozváženi po pozoruhodných místech Moskvy, jež se lehce a jako ve filmu míhá venku před jejich skly. Je to njěkké a hebké a kouzelné dívati se těmito skly Lin­colnů na tuto zemi, která nemá krisi.

život a instituce

*H. Honzíková-Prušáková:*

Móda, nebo obchod módou?

i. i

Obchod pracuje rychleji než lidská povaha

We výkladní skříni zlatnického krámu leží štítek s nápisem:

’ „Dejte si svůj snubní prsten předělati podle nejnovější módy!“

„Člověk musí jít s dobou,“ povídá paní, která jde kolem s japonským pinčlíkem na šňůře. „Jakápak je asi ta poslední móda. Ostatně už dlouho se nosí snubní prsteny vykládané brilianty, perličkami, nebo alespoň s rytinkami. Můj hladký prstýnek je už docela nemoderní.“

Vedle je výklad střevíců, za ním krám pánské konfekce, o dům dále vystavuje Maison Lili dámské klobouky. Výklady obepínají ulice velkoměst pestrým pásem. Všude je vyloženo zboží poslední módy, neboť nikdo by se neodvážil vystaviti střevíce, obleky nebo klobouky z minulé sezóny. Ty, které se z nich včas neprodaly, budou odprodány za zlomek ceny při výprodeji nebo vůbec zůstanou na skladě. To je samozřejmé, to je risiko módy, s kterým se počítá v obchodní kalkulaci.

Ale ve vedoucím módním časopise čteme: „V naší době, často označované za dobu standardu, zbývá alespoň umění, zbývá alespoň móda, aby chránila fantasii.“ Tato móda a obchodní kalkulace? Je to právě tato mesaliance, která nás zajímá.

Lidé touží po změně a střídání. Jako odpověď na tyto touhy běží kolem nich proud času, strhující upotřebené a vyčerpané. Ale lidské záliby nejsou jen výzvou k uspokojení, jsou skvě­lým artiklem, hybnou pákou obchodu, zlatými zrnky na rýžo- višti podnikání.

Žádají-li si zákazníci střídání, prosím, toto střídání je na skladě. Střídání tak pestré a rychlé, že může uspokojiti nej­náročnějšího. Bohužel, většina lidí nemění své záliby tak rychle. Střídání jim předkládané je jim nepříjemné, unavuje je a vyčerpává. Ale transformátor módy, jednou zapjatý do výrobního stroje, pracuje mechanicky a zrychluje na povel své tempo bez ohledu na rytmus lidských instinktů. Nabídka střídání a změn je větší nežli záliba v střídání a změnách. Je tedy nutné zpětným pochodem opět vychovati tyto záliby a získati je pro účele obchodní prosperity. Zde začíná úkol re­klamy a odborného obchodního tisku. Že reklama pochopila tyto možnosti, není novinkou.

My jim ty kalhoty vnutíme!

Americký list oděvního průmyslu, „Daily News Record“, přinesl v polovině minulého desetiletí článek referenta, který studoval v Palm Beach pánskou módu. Ohlašuje novou módu flanelových kalhot na golfových hřištích a obrací se ke svým čtenářům-obchodníkům slovy:

„Teď přišel čas, že můžete prodávat! flanelové kalhoty v ohrom­ném množství, proto buďte na stráži! Muž v obyčejných bílých flanelových kalhotách je v jakýchkoliv lázních prostě nemožný. Jeho okolí by si myslilo, že má jedny kalhoty, které v noci ve svém pokoji pere a žehlí. Je to podobné jako s košilemi. Jenom velmi málo mužů si může dovoliti, aby v jejich okolí vzklíčila do­mněnka, že nestřídají košilí denně. Samozřejmě mají vaši zákaz­níci mít bílé flanelové kalhoty, ale mají je střídat s proužkova­nými, mají mít na př. více kalhot s různými proužky. Mluvte otevřeně a řekněte pánům ve svém městě, proč musí mít bílé, šedé, jednobarevné a proužkované kalhoty... Kupující si myslí, že vidí přesně, co chtějí. Přes to se jim to musí říci. Uvěří gra­fické tabulce, kde se jim bude střízlivými čísly vyprávěti, co nosí muži, kterým všichni závidí a kteří platí za vzor...“ „Nemůžete sice míti více hlav než jednu, proč byste však

neměli míti více než jeden klobouk!“ Těmito slovy zahajoval jakousi slavnost president „Národního sdružení majitelů kon­fekcí v Americe“, které si předsevzalo zvýšiti odbyt ve svém odvětví. Následovaly rady posluchačům, jak to mají nastrojiti, aby svým zákazníkům prodali tři klobouky najednou. Obchod­níci obuví se připojují prohlášením: „Doufáme, že dosáhneme toho, aby muž, který má po patnáctém květnu na nohou ještě zimní střevíce, měl tak trapný pocit, jako muž, který má po patnáctém září ještě na hlavě slaměný klobouk.“ Nábytkový průmysl oznámil, že je připraven na reklamní tažení, které má vychovati Američany k tomu, aby každý rok střídali sloh zařízení svých domů. „Women’s Wear“ z roku 1925, z doby všeobecného rozšíření a úspěchu plstěných klobouků, přináší zprávu majitelů kloboučnických továren, že bude podniknuto tažení proti plstěným kloboukům, neboť tyto klobouky vydrží příliš dlouho.

Taková tažení zápasí často s překážkami. Lidé nechtějí tak snadno upustit od nejlepších klobouků, jaké kdy měli na hla­vách. Plstěné klobouky byly sice vytlačeny z mnohých svých posic, ale udržely se. Ale pamatujete se na dámské klobouky z roku 1926? Vysoké komínky podobající se cylindrům, posa­zené tak hluboko do olčí, že obočí pod nimi zmizelo. Kdyby dnes některá žena vyšla na ulici v tom nejjednodušším (t. zv. anglickém) klobouku z tohoto roku, lidé by se ohlíželi a smáli. Pak přišly všemožné fáze změn na cestě velmi neplodného vývoje: od klobouků nasazených do očí, přes klobouky odha­lující čelo a polovinu vlasů, ke kloboukům opět do očí nasaze­ným. Neboť ty uvidíme patrně za výklady v nejbližší době. Ohlašují to první vlaštovky ve vedoucích módních časopisech, obrázky a provázející je výchovné referáty: „Pamatujete se na časy, kdy bylo směšné a téměř nestoudné ukazovati své obočí? Snad tam opět dojdeme reakcí na příliš nahá čela, která jsme viděli.“ (Vogue.)

S takovými referáty není zapotřebí polemisovati. Je jasné, že tam nedojdeme vedeni reakcí, ale rukou obchodní podni- kavosti, které stále ještě říkáme móda a která se zmocnila vlády nad našimi reakcemi. Vedeni touto rukou šli jsme stu- nínek od stupínku, od změny k změně, kupovali, předělávali, odkládali, uvažovali. Miliony lidí si denně lámou hlavu nad tím, jak by se přizpůsobily diktatuře módy.

„Nejsme o nic horší...“

U mizivé menšiny je to starost o zachycení posledního (pro někoho jiného, než pro klienta několika vedoucích pařížských domů téměř nezachytitelného) odstínu poslední módy. Tato starost, která bývá předmětem opovržení a odsuzování, stačí přes to k vyplnění času a života oné menšiny lidí. Sidney a Beatrice Webb uvádějí příklad bohaté paní, která potřebovala k opatření své garderoby pracovní síly sta až dvou set lidí. Měla sedmdesát devět nočních košil a převlékala se průměrně pětkrát denně. Jakási paní Smith-Wilkinsová v Anglii byla hrdá na to, že má šperky za 3,400.000 dolarů, šatů za 128.000 dolarů, klobouků za 64.000 dolarů, a sobolí šálu za 60.000 dolarů.

Veliká většina lidí vědomě nebo bezděky napodobí onu pri­vilegovanou menšinu. Národohospodář T. Weblen píše,

„že aristokracie a v demokratických zemích plutokracie udávají jen směrnice pro všeobecnou spotřebu a s ní souvisící plýtvání. Bezprostředně potom přicházející třídy napodobí toto plýtvání až k hranicím svých peněžních prostředků z čistě lidské potřeby uká­zati světu, že nejsou o nic horší než ti druzí. Každá hospodářská třída se pokouší o to, aby se mohla zúčastnit! přepychu bezpro­středně nad ní stojících. Vzácné voňavky pro bohaté soukromníky přijdou do prodeje jako laciné voňavky pro. prodavačky. Módu prince Waleského napodobí bursovní spekulanti a o něco později také účetní.“

Menšina lidí na druhém pólu, finančně nejslabší nebo staří a nemocní lidé, se snaží uvésti neodbytné zlo módy na nej­menší míru. Přizpůsobují se jí jen tolik, aby nebyli příliš ná­padnými a předmětem posměchu. I to za cenu obětí. Před­stavte si asi čtyřicetiletou žebračku, stojící za dveřmi v leh­kých šatech a ubohém svetru asi za pětistupňového mrazu. Prosí o něco na sebe, a jsou jí nabídnuty dva kabáty na vy­branou. Asi deset let starý kabát z bezvadné, teplé látky, podšitý vatou, velmi střízlivého, ale staromódního, nyní tedy směšného tvaru. Druhý lehký a hodně unošený kabát, při­bližně dnešní módy. Vzala si druhý.

Je zajímavé, že dnešní zkomercialisovaná móda se dostane i tam, kam nemá obchodní cestu. Vtírá se tam automaticky silou ideové orientace, kterou se jí podařilo nasytiti atmosfé­rou. Do výběru žebračky, dokonce i za hranice svého dýcha- telného vzduchu, do oblasti odlišného distribučního systému. Na fotografiích z derby v SSSR. vidíme dívky širokých rus­kých tváří v ubohých napodobeninách „poslední francouzské módy“.

Intriky módních podniků.

A přece někteří lidé se vědomě pokoušejí uhnouti módě, ošáliti ji. Móda předpisuje sezónní kabáty, sezónní šaty, klo­bouky atd. Je možné opatřiti si tyto části obleku okleštěné od detailní příslušnosti k určité módě a podrobené jí jen v hlavní linii, která se nemění přece jen tak často. Ale obchod módou je na stráži a nepropustí tak snadno ani jedné své oběti. Pánové Patou, Worth, Paquin, paní Chanel, Vionet. Lanvin a jiní majitelé několika vedoucích pařížských módních domů, které udávají módu, rozumí dokonale své věci. De­tailní, t. zv. výstřední znaky té které módy souvisejí organicky s její hlavní linií. Prodělají rychle několik změn, kterým hlavní linie odolává. Ale detailům se podařilo vytvořiti odliš­ný typ a strhnou hlavní linii s sebou.

Aparát změn je promyšlen tak, aby charakteristické znaky mody nové daly jasně a zjevně najevo minulé módě její za­staralost. Módní referentky radí svým čtenářkám a utěšují je: „Nebojte se, budete přešívati.“ Ale na to také je pamatováno. Změny jsou toho druhu, aby přešívání bylo co nejtěžší. Pa­matujete se na přechod módy krátkých sukní a nízkých pasů k dlouhým sukním a pasům skutečně v pase? Sukně se pro­dloužily nejprve vzadu k zemi, ve předu zůstaly ke kolenům. Pasy se zdvihly vepředu, vzadu zůstaly na bocích. Tento pře­chod prožívaly všechny švadleny od nejdražších domů k laci­ným konfekcím a v té době se nedalo přešívati. Pak teprve přišly dlouhé sukně a pasy v pase podle názoru onoho refe­rátu z Vogue patrně proto, aby nervy zákaznic byly ušetřeny tak prudkého přechodu.

Móda žádá neúprosně svou daň ztraceného času, ještě ne­úprosněji však trvá na dani ztracených peněz. Jejím poplatní­kem je tu stejně paní s košíkem nákupů, paní s pinčíkem, pán v kožichu a dělník v modré blůze, prostě všichni lidé v obchodní civilisaci. Všichni jsme obklopeni módou. Pokoj, ve kterém se probouzíme, pokrývka, kterou odhazujeme, kof­lík, ze kterého pijeme ranní čaj, nejsou jen pokoj, pokrývka a koflík. Jsou pokoj -j- móda, pokrývka móda, koflík -|- móda. Paní s košíkem potřebuje prádlo pro děti, teplou šálu pro muže, pletenou bluzu pro sebe. Nejsou k dostání. Na skladě je pouze prádlo -J- móda, šála -j- móda, svetr -j- móda. Paní potřebuje pletenou blůzu, ale platí pletenou blůzu -f- módu. Je tato móda drahá? Dnešní móda je řetěz stálých změn a změny jsou to nejdražší v dnešní výrobě.

Neboť jednou ze základních potíží strojového hospodářství a hromadné výroby je nepružnost, ohromné náklady, které vyžadují sebe menší změny vyráběných typů. Když se Ford rozhodl změnit model T v model A, stál ho tento zásah do pravidelného chodu výroby sto milionů dolarů. Ovšem vý­bava každé továrny není tak složitá, ale přes to dnešní způsob výroby, opatřený nesmírně drahým výrobním zařízením, je předurčen k tomu, aby produkoval promyšlené, vyzkoušené a co možná dokonalé výrobky, které by se měnily co možná nejméně. Právě jen tolik, kolik by vyžadoval vývoj k větší dokonalosti. Móda staví na hlavu tento vývoj v odvětvích, kde vede slovo. Největší zmatek je tam, kde má móda největší vliv: v textilním průmyslu. Látky vyrobené v jedné sezóně jsou druhou sezónu méněcenné, někdy náhlým obratem módy vůbec neprodejné.

Stuart Chase píše ve své „Tragedy of Waist“ o vlivu módy na textilní průmysl:

„Nevypočitatelné módní zprávy dávají celému textilnímu prů­myslu silně spekulativní ráz, což se ovšem jeví jak na látkách, tak na provedení. Vyrobení a rozeslání textilního zboží vyžaduje urči­tého času: je zapotřebí asi čtyř až šesti měsíců, aby se v hospodář­ském slova smyslu látky vyrobily a rozeslaly. Dnes je tomu však tak, že textilní továrna zařízená na výrobu módního zboží ve vel­kém, ztráví první polovinu sezóny tím, že se pokouší poznati resp. uhodnouti náladu trhu a čeká na pevné objednávky, aby druhou polovinu sezóny pracovala horečně a přes čas. Tři měsíce čekání a tři měsíce spěchu, při čemž ani jedno ani druhé období ne­představuje správnou formu účelné práce. Totéž, snad ještě ve zvýšené míře, můžeme říci o konfekci. Strach před náhlou změnou módy nutí obchodníky, aby odsunovali objednávky na nejposled­nější chvíli, čímž se zase maří jakékoliv plánovité hospodářství v textilních továrnách. Samozřejmé důsledky tohoto stavu jsou: hrozné sezónní přetížení ve všech průmyslech odvislých od módy a jemu odpovídající nezaměstnanost, nedostatek systému a konečně všeobecné plýtvání“ ...

Ovšem plýtvání se dnes považuje za jakousi obhajobu. Není odbytu a volá se po něm. Výroba, která nasytila trh už několik let před tím, než široké vrstvy pocítily krisi, počala už tehdy přelévati svůj kapitál a své pracovní síly všude tam, kam jen našla cestu: do reklamy, do meziobchodu ... proč ne do obchodu tak lákavým zbožím, do obchodu módou?

Proud výroby uvedený do chodu obchodem se valí jako ne­zadržitelný proud krupicové kaše z pohádky. Ale babička je už přejedena a kaše teče proudem po podlaze. Hledá se kde­jaký hrníček, rendlíček — snad se jich najde dost než přijde pomoc a kaše nezaplaví vesnici. Mnoho skutečných lidí není přejedeno, ale babička z pohádky — konsum a koupěschop­nost v našem světě — už nemají chuť k jídlu. Mezitím mnoho lidí se vrhlo na výrobu rendlíčků. Výroba rendlíčků vzkvétá, ale kdo ji platí? Platí ji ti lidé, kteří mají hlad a více nebo méně peněz na koupi kaše. Nedostanou kaši jinak, než s rendlíčkem. Rendlíček je často dražší než kaše, ač se na první pohled zdá, že se přidává nádavkem. Většina o něj ne­stojí, ale zná jen povrch věcí, nezná tajemný mechanismus pod povrchem a smiřuje se s nutným zlem.

Někdo obhajuje vystupňované nároky dnešní módy-obcho- du právě tím, že zaměstnává ohromné množství sil. Že je jedním z rendlíčků, jejichž výroba dává mnohým chleba, třebaže druhým přichází draho. Je to podivná obhajoba, ale kdybychom ji vůbec chtěli považovati za obhajobu, musili bychom uznávati důsledky, které z ní plynou: Móda diktuje neustálé změny ve všech oborech, které spadají pod její pan­ství. Změny, které nemají jiné příčiny ani jiného důvodu než absolutní moc a obchodní prosperitu módy. Neboť prohlásí-li móda předměty, které vyrobila včera, za staré a nemoderní, může dnes nutiti své zákazníky, aby si opatřili nové a mo­derní. Tato obchodní činnost módy má nedozírný hospodář­ský vliv, neboť móda na jedné straně zaměstnává množství sil výrobou svých změn a na druhé straně nutí všechny lidi, aby si tyto změny kupovali. Čím častěji lidé kupují módní změny, tím více jich může móda vyrobiti a ovšem tím více sil může zaměstnati při jejich výrobě. Přirozený důsledek toho všeho je, že lidé, kteří se nejčastěji zúčastní módních změn, opatřují nejvíce práce. Podívejme se trochu po těchto lidech. Uvidíme je na módních přehlídkách, na zkouškách a náku­pech v salonech krejčí a švadlen, v kloboučnických a obuvnic­kých obchodech, v atelierech modelů jemného prádla, v ate­lierech módních doplňků a drobností, u kadeřníků, v salonech krásy atd., atd. Toto zaměstnání zabírá téměř úplně jejich čas a vyžaduje skutečné činnosti. Ale pokud vím, nikdo se této činnosti neobdivuje. Pánové, které jsme před chvílí slyšeli hájiti módu, která opatřuje lidem práci, mluví opovržlivě o módních loutkách a floutcích. Dopouštějí se kruté křivdy, Ten, kdo chce módu hájiti tím, že opatřuje lidem práci, musí uznati vážnou zásluhu módních loutek a floutků o hospodář­skou rovnováhu světa. Za tuto zásluhu by si pak jistě zaslou­žili lepších jmen a slušnějšího zařazení v morální hodnotě jednotlivých zaměstnání.

Ostatně obhajovati dnes jakoukoliv činnost faktem, že opa­třuje práci, je stejně lákavé jako absurdní. Představte si, pro­sím. příklad: Paní, která má v době nezaměstnanosti několik služebných, ale špinavý byt a kupu hladových dětí obleče­ných v hadříky. Paní rozkáže svému služebnictvu, aby navlé­kalo modré korálky na šňůrky a zavěšovalo je na stěny po­kojů. Sotvaže jsou pokoje ověšeny, paní rozkáže strhnouti modré korálky a nahraditi je světle zelenými. Služebnictvo je zaměstnáno, ale kolem je plno špíny a děti pláčí zimou a hla­dem. Někteří lidé vytýkají paní, že ukládá služkám dokonale zbytečnou práci, zatím co kolem je množství nutné a nevvko- nané práce, ale jiní ji hájili tím, že poskytuje chleba několika lidem.

Dosaďme dnešní módu za onu paní, módní, stále se měnící tvary předmětů a obleků za korálky střídajících se barev na stěnách pokojů, hlad a bídu na světě kolem za hladové děti v panině bytě — a vidíte, jakou cenu má hájiti dnešní módu jako zdroj práce. Náš příklad je slabší skutečného stavu věcí. Věšení korálků, které nesmyslně zaměstnává paniny služky, neplatí nikdo z lidí za dveřmi bytu. Ale na neustálé a stejně nesmyslné změny módy přispíváme všichni. Chleba, který dává móda svým dělníkům, vyssaje z lidí za dveřmi dílen, z lidí bohatých, chudých i nejchudších. (Pokračování.)

otázky a odpovědi

Je nacionalismus přežit?

Vážený pane redaktore,

nepovšimne-li si někdo povolanější obsahových podivností přednášky pana Feuchtwangera O nacionalismu v „Pří­tomnosti“, račte mi dopřátí místa k několika poznámkám. Pan F. jako vyhnanec bude arci shánět argumenty pro svoji pochopitelnou duševní formaci, bude i pečovat o zdáni vědecké objektivity. Marné úsilí! Jeho skrytě vášnivá spekulace míchá tendenční román se složitostmi života, podstatu s přívlastkem. Ve skutečnosti je nacionalismus kusem přirozenosti, která určuje poměr dítěte k rodičům a rodiny k obci či národu. Je to hnací síla, ze které vypo­čítavá vůle může nadělat mnoho zla, která však v pod­statě ■— nikoli ve jméně — zůstává přirozeným prvkem každé organisace. Netřeba stavětí nacionalismus do proti­kladu s reálním hospodářským zájmem, dokud mezinárod­ní řešeni světového hospodářství má kromě národnosti a jazyka sta jiných překážek. Holá skutečnost nacionalismu není jen povrchní a hašteřivá zevní okázalost. Je to zbraň sebeobrany. iS ní je arci možný skok do tmy, zabrzdění pokroku, pohlavek spravedlnosti — ale tyto stíny nejsou výhradní doménou nacionalismu. Není v něm více bludu a tápání než okolo potratů, hospodářské distribuce, komu­nismu, revisionismu, technokracie a jiných fetišů, kteří dodávají nadpis lidskému úsilí o blahobyt. Relativita růz­ných pravd bije tu zjevně do očí. A ten signor Rossi, který na poli nacionalismu vztáhnutím ruky k fašistickému po­zdravu míní se býti Mussolinim nebo Cesarem, není osamo­cen se svou narcistickou ilusí a není tak docela k nepotřebě právě s tou ilusí. Na stejně povrchním základě bude jiný Rossi Stalinem, jiný Piem XL, jiný Rembrandtem, jiný svobodným zednářem a opět jiný panem Feuchtwangerem, který by asi bez svých Rossiů ztratil mnoho ze svého vý­znamu a průbojnosti. Makavě řečeno, lidské iluse jsou nespočetné a davová převaha lidských slabochů bude se vždy někde zachycovat chapadly svojí vybičované fan­tasie. Ale i to zachycení má svůj nesporný význam v cel­kovém postupu civilisace.

* tom konstatování není však těžisko problému pana F. Těžisko je v tom, proč asi lidé, kteří prý měli už naciona­lismus vyřízen, najednou se ve svém neklidu chytili Hitlera místo Feuchtwangera, Lessinga, Voltaira. Nechrne mrtvých stranou; ale ti živí praktičtí rozumáři nejspíše v něčem pochybili. Přecenili asi rozum, znevážili cit, ušklíbli se nad některými ilusemi, zaujali pósu nadčlověka— slovem, dělali v delikátních končinách života totéž, co dělá pan F. ve zhuštěném článku Přítomnosti. A to byla chyba. Prostý člověk nebude rozumět klasifikaci nacionalismu, rasové teorii, filosofii dějin, ale zůstane přístupný okázalé úctě k místu, kde odpočívá jeho mrtvý otec, a lásce k jazyku, jemuž ho matka naučila. Prostý člověk zachová nedůvěru k realistické pravdě, která by ho na dušičky posílala do spořitelny od hrobu milovaného dítěte. Prostý člověk ve chvíli umírání vezme asi raději do ruky škapulíř než vě­decký článek a vyslechne s větší chutí citát z bible než citát z Bebela. Analytikové, kteří ve své suché povýšenosti házejí po jiných narcismem, oedipusovstvím, sadismem a irentabilitou rodné půdy, kteří cit a nadšení s oblibou hod­notí podle hmotného ekvivalentu, kteří sestup k d u š i člověka přenechávají jiným — to jsou nejlepší průkopníci Mussoliniho, Hitlera a Stříbrného.

Nechť tedy při svém nezdaru místo polopravd a genera- lisovaných výčitek uvažují raději o své vlastní vině.

* Košicích, 8. června 1933. *Dr. M. Očenášek.*

*•*

Vážený pane,

Váš dopis má pro nás cenu důležitého upozornění. Souhla­síme s Vámi, že ona politická vrstva, která přecení rozum a neocení důležitost citových složek, která nenajde správný poměr k průměru, je odsouzena ke zkáze, i kdyby sebe více vynikala po stránce jemnosti rozumové. Máte úplnou prav­du že nacionalismus sám je dosud faktem, který nelze bez­trestně přehlížeti. Trestem za to bývá úplná politická pro- jira. Sami jsme zde několikráte polemisovali proti těm našim filosofům, kteří s nacionalismem už nechtěli počítat. Žádali jsme je, aby měli na zřeteli dnešní poměry, nikoliv takové, které snad nastanou za několik set let. Všechny tyto námitky jsme vyjádřili v polemice proti Rádlovu spisu „Válka Čechů s Němci“. Je starým naším přesvědčením, že levice dopouští se kruté chyby, mluví-li pohrdavě o na­cionalismu; vzdaluje se tím základny přirozených faktů. Musí rozlišovat mezi nacionalismem a šovinismem. Proti šovinismu pak musí bojovat, nechce-li se dopustit zrady na svých ideálech. Šovinismus je neštěstím dnešní Evropy, ale nepomůžeme k nápravě, budeme-li do jednoho pytle s ním házet také přirozený nacionalismus, který ještě také v nás všech existuje.

Zeptáte se tedy nyní zajisté, proč, ačkoliv takto smýšlí­me, otiskli jsme přednášku Feuchtwangerovu, na niž si stě­žujete. Máme dva důvody: slovo nacionalismus má pro Feuchtwangera jiný zvuk než pro nás, a on pod na­cionalismem vyrozumívá něco jiného než my. Je to násle­dek němec, poměrů. Přesvědčil byste se o tom, kdybyste si chtěl v Německu koupit hakenkreuzlerské časopisy. Ne­dostanete je jinak, než, požádáte-li o „nationale Zeitun- gen“. V Německu slovo nacionalismus bylo vyvlast- něno krajní pravicí, a proto Feuchtwanger, dítě poměrů své země, mluví zhruba o nacionalismu tam, kde by přesně měl mluvit o šovinismu.

Druhý důvod: ačkoliv nacionalismus, i onen přirozený i onen nepřirozený, je dnes na postupu, je patrno ještě více než dříve, že není v něm světového pořádacího prin­cipu. Rozkouskovává svět. Jeho následkem jsou škodlivé celní hradby a ještě škodlivější hradby bajonetů. I v ta­kové chvíli pokládáme za svou povinnost státi za svým přesvědčením a upozorňovati, že svět se dá vyléčit jedině rozvojem složek internacionálních, v nichž jedině je obsa­žena organisační síla. Nechceme vyhubit nacionalismus, poněvadž nejsme tak pošetilí, abychom chtěli vyhubit city lidské. Ale nechceme vyhubit ani rozum. A ten neradí k tomu, aby každý národ divoce zalézal do své vlastní jámy, nýbrž k tomu, aby národové, přes to, že nemohou se zbýti přirozeného nacionalismu, podali si ruce k řešení úkolů, jež v isolaci zdolati nemohou. *■—fP—*

dopisy

Mezi Slováky a Cechy

Vážený pán redaktor!

Nie som ani autonomistom, ani federalistom, ani separatis- tom. Příslušnost’ k týmto -—ismom vylučuje jednak mój ži­dovský póvod a jednak mój socialistický světový názor. Toto doznanie musím predoslať mojim riadkom, abych vylúčil před­poklad, že sú písané žlučou politického odporcu.

Som tiež odchovancom pražskej univerzity a vyrástol som v tom istom prostředí ako p. J. Šujan, ale s názormi, aké on prejavil v svojom článku „Hlasisté a mladé Slovensko“ som sa dosial’ nestretnul ani v českých kruhoch a tým menej v slo­venských. Hodné sa už nadebatovalo a napísalo o poměru Če­chov a Slovákov, o ich vzájomnosti, jednote, bratstvu a pod., ale dosial’ nikto sa neodvážil popreť existenciu slovenského ná­roda a řeči, a nikto dosial’ nezapřel právo na ďalší život tejto národnosti. Musel prísť slovenskými školami odchovaný Slovák p. Šujan, aby to učinil. A to všetko v mene nepochopeného pojmu dokonalej jednoty.

Predovšetkým je nesprávný názor p. Šujana, ako by vrchol­ným účelom a jediným smyslom každého nacionalizmu bol sa­mostatný štát. Národnym menšinám na příklad nikto nebude vytýkat’, že ich nacionalizmus je nereálný a neživotný len preto, že nemóžu žiť v národnom štáte.

Je iste dokumentárně, pane redaktore, to, že Slovák pan Šujan polemizuje s Vámi, s Čechom, o tom, či Slováci sú ná­rodom. Vy, pane redaktore, ste na stránkách „Přítomnosti“ poukázal na to, že so Slovákmi ako národom nutno počítat’ už aj preto, že oni majú vól’u svoj národný charakter uchovat’ a rozvinúť. Táto vola nepotřebuje žiadného zdóvodnenia, lebo láska k rodnej pode, k materinskej řeči, k prostrediu, v kto- rom člověk vyrástol, je niečo bytostného, elementárneho. Zdó- vodniť musí svoje stanovisko p. Šujan. Prečo vlastně sa majú Slováci zrieknúť všetkého toho, čo ich činí národom? Je zánik slovenskej národnosti odóvodnený příčinami hospodářskými, kultúrnymi a pod. ? S takovýchto hl’adisk nám p. Šujan svoje stanovisko nezdóvodňuje. On má len dva argumenty: tradiciu a dokonalú jednotu Čechov a Slovákov. Tradícia nie je žiadnym argumentom. Revokovaním minulosti sa nedá překonat’ pří­tomnost’.

Bol by smiešnym každý, kto by chcel na pr. v mene tradicie Malorusov premeniť na VeTkorusov. Slovenčina dnes nie je už len ludovým nářečím, ale rečou celého národa. Vyrástla už celá generácia odchovaná slovenčinou ako jazykom literárnym a vědeckým. Nemám tolko fantázie, abych si vedel představit’, že sa raz usnese slovenská inteligencia na tom, že slovenčinu ako svoj kultúrny jazyk odloží a příjme češtinu. A prečo by to vlastně mala robiť? Slovenčina je nesporné reč krásna a dokázala, že má dostatok výrazových a vyjadřovacích mož­ností, aby boia nie len nářečím, ale jazykom kultúrnym.

A dokonalej jednote Čechov a Slovákov existencia dvoch řečí a dvoch národov nie je ani v najmenšej miere na pře­kážku. Slovákovi čeština a Čechovi slovenčina nerobí žiadne ťažkosti. Sme tisíci, ktorých odchovaly české vysoké školy, a nikdy sme nemalí jazykové ťažkosti a stejne ich nemajú české děti na našich školách. Četba českej literatúry je nám tak samozřejmou ako četba slovenskej.. Českí advokáti nám dávajú česky poverenia, my ich vybavujeme slovenský, naše objednávky činíme slovenský a dostáváme promptně vybave- nie. Z uvedeného je jasné, že nie sú badatelné ani v hospo­dárskom, ani v kultúrnom živote žiadne poruchy z toho, že jestvujú vedl’a seba dve reci.

Načo tedy bojovat’ proti neškodným skutočnostiam a načo vyvolávat’ boj tam, kde by mohla byť dokonalá jednota?

Že táto dokonalá jednota dosial’ stvořená nebola, to má iné příčiny než tento řečový „dualizmus“. Češi sa do značnej miery ešte aj teraz pokladajú za „Herrenvolk“. V dósledku toho sa začal na Slovensku vytvárať už jakýsi poměr nad- a podriade- nosti medzi Čechmi a Slovákmi. Posledný český pisár sa po­kládal už za pána a reklamoval pre seba uznanie za zásluhy o Slovensko. Slovenčina připadá Čechom ako roztomilé dětské bl’abolanie a vóbec ich ako kultúrny jazyk nezaujímá. Na Slo­vensko hl’adia do značnej miery ako na kus orientu. Všetko, čo je slovenské, či už lekári, advokáti, lebo umenie, veda atd’., sa im zdá niečím menejcenným a podřadným. Bol by ovšem slepý ten, kto nevidí po tejto stránke ohromný pokrok od po- prevratových dob.

Velmi škodilo vzájomnému súžitiu aj to, že Čechov repre­zentovali na Slovensku často 1’udia, ktorí bolí z čiech ako ne- spósobilí k nám deportovaní. Raz som na Karlovom moste za­slechnul z rozhovoru dvoch pánov toto: „Já se také divím, že toho chlapa zde ještě trpí. Měli by ho strčit někam na Sloven­sko.“ Takýto na Slovensko strčený chlap škodil vzájomnému súžitiu viac, než mu 10 iných poctivých českých 1’udí pomohlo.

Myslím, že hlasisti splnili svoju prácu činnosťou předpřevra­tovou. Demokratické 2riadenie znemožňuje jakýkolvek diktát. Výtky, ktoré p. Šujan adresuje hlasistom (lepšie řečené sta­rému Slovensku), sú až na pozemkovú reformu malichernosti, ktoré získávajú na význame len tým, že sa rozpiplávajú. Po- kial’ viem, „Faust" bol do češtiny přeložený t.rikrát. Jaký hriech je v tom, keď sa přeloží aj štvrtýkrát, ale do sloven­činy? Pokial’ sa týká štud. kol’aji, myslím, že eú škodlivými kol’aje, zariadené na chov politických akademikov, ale v tom nevidím žiadne zlo (nanajvýš zbytočnosť), keď sa vytvoří ko- l’aj pre študentov určitej zeme, určitých spoločných osudov.

Ostatně sa domnievam, že neexistuje protiklad hlasisti — mladé Slovensko, a to preto, že hlasismus ako nositel’ ideového směru už zaniknul. Dnes je celé Slovensko jednotné v tom, že existuje český národ a slovenský národ, česká reč a slovenská reč. Rozdiele sú len v názoru na to, ako upravit’ čo najlepšie vzájomné súžitie týchto dvou větvi, aby tým aj štát bol posil­něný. Jednotlivci na tejto skutočnosti ničeho nezmenia, ale na­najvýš seba vylúčia zo spoločenstva slovenského národa.

Znamenám Vám v úctě oddaný *Dr. R. W.*

Banská Bystrica, 25. júna 1933.

Causa Mánes

Vážený pane redaktore,

dovolte mi několik slov k té debatě o Mánesu. Nepletl bych se do toho, kdyby se mi nezdálo, že v obou příspěvcích: Karla i Josefa Čapka, unikla pozornosti právě ta nejhlavnější věc. Z obou článků si totiž čtenář nakonec odnesl dojem, že jde vlastně jenom o degeneraci spolku, který hřeší na svou minu­lost. Oba autoři vlastně od této společnosti, kterou pokládají více méně za obchodní podnik, dodávající oficiální zboží právě tak jako zboží, na němž byla značka Paříže nebo Cahiers ďart čerstvě zastřena vlastním podpisem, žádali přiznáni barvy. Mánes má říci, je-li ryba nebo rak; má mít, jak se říká, linii. Ale vzdálenost od Švabinského k Hoffmeistrovi, rozpor oficiality a revolučnosti, to je jen vnější znak něčeho jiného, co už dnes není jen věcí Mánesa, ale věcí našeho výtvarného života vůbec. A na to už, myslím, nestačí žádat na Mánesu, aby se rozhodl pořádat buď výstavy Nejedlého, zaha­jované chorálem, nebo výstavy Poesie, zahajované kouzelníkem a básníkem Nezvalem, který prohlásil výlupek pražského sno­bismu za revoluční publikum, což byl jistě nejlepší kouzelnický výkon vernisáže.

Zde už nelze říci, že spolek upadá proti minulosti, která ostatně nebyla vždycky tak skvělá a trpěla právě tou nemocí, která dnes ohrožuje náš výtvarný život. Připomeňme si jen, že byl za éry Suchardovy prohlášen Myslbek za překonaného a organisační nápor zatlačoval právě tohoto sochaře, který dal naší skulptuře pevnou bázi, nemám-li říci tradici. Otevřme třeba VII. ročník Volných směrů, kde je reprodukován Slavíčkův ,,Hostišov“ a „Mrak“ a počítejme, kolik je z těch ostatních reprodukovaných věcí schopno žít ještě dnes. Srov­náme-li některý z tehdejších s posledními ročníky Volných směrů (ne ovšem s posledním, který přenáší systém nakla­datelského časopisu do výtvarné oblasti a dává psát básníkům oslavné články a básně na nabízené umění), musíme spravedli­vě doznat, že zde není rozdíl tak veliký. Mnoho věcí odpadlo z té doby, kdy vedle té „vyšší snahy” vypadal Slavíček příliš obyčejně, ale i ta stylisace byla jistě upřímně míněna, jako upřímně míní Filla svůj kubismus. Jistě je rozdíl mezi dnešním a minulým Mánesem, ale nechtějme připisovat minulosti, která nebyla bez poskvrny, víc než to, co jí patří. A právě v té minulosti začala nemoc, na kterou dnes Mánes hyne, když jí infikoval celý výtvarný život.

Mánes první spojil organisaci s uměním a učinil tak jistě s úmyslem umění jen a jen prospět. Organisací takového dru­hu nebyla dříve existující Umělecká Beseda a lze říci, že vznik organisace zabránil, aby se z dřívějších rudolfínských výstav vyvinul Salon, dále snad Salon neodvislých a vůbec ta svo­bodná forma výtvarného života, jakou má na příklad Francie. U nás se založil výtvarný život na spolku, na organisaci. Jistě se to nestalo bez vlivu podmínek, které byly jiné v této zemi bez výtvarné tradice a jistě si i tato spolková forma získala velké zásluhy o výtvarnou kulturu. (Bez této svépomocné akce nebyli bychom se na př. tak brzy dočkali některých velkých výstav francouzského umění.) Tento systém však nezůstal u svépomoci a neomezil se jen na organisování výstav, začal záhy aspirovat na organisování mínění, a právě v tomto bodě se později ukáže čertovo kopýtko. Malou předválečnou ukáz­kou tohoto organisování bylo „překonání“ Myslbeka Suchar- dou, ne-li dokonce Šalounem. Ale předválečná doba nemohla napáchat tolik hříchů, protože nebylo tolik příležitosti. Tuto příležitost přinesl právě převrat. Lidé vycvičení v organisování té oblasti, kde se organisovat nemá a kde má stát mínění proti mínění a muž proti muži, nezanedbali svůj úkol. Kolikrát se v zájmu organisace přimhouřilo oko nad uměním, ale jediná ruka by měla příliš mnoho prstů, kdybychom počítali ty při. pády, kdy se zapomnělo pro umění na organisaci. Ze ztotožnění umění a organisace vyrostla také ta česká představa revolu­cionáře, který chce být zároveň oficiálním. A ze spojení umění a organisace sotva vzejde svoboda. Nestrká se jen psí hlava na každého, kdo je v jiné organisaci. ale tlak organisace omezuje svobodu i ve svých vlastních hranicích. Stačí se podívat na výstavách (hlavně v Mánesu) na mladé, kteří se „vyrov­návají“ s vládnoucím a organisovaným uměleckým názorem, či dogmatismem. A není veselé dívat se, jak tím nátlakem hyne talent, který hodně sliboval.

Ovšem, lidé jsou učeliví a význam organisace' byl pochopen i jinde, třebas všude nemá tak obratnou diplomacii, tak dobrou tiskovou službu nebo básníky, ochotné sloužit k propagaci. Nakonec se té myšlenky chopili i lidé, kteří by se jindy vůbec neodvážili vystoupit. To je případ spolku „Myslbek“, který je vředem nemoci infikované výtvarnému životu Mánesem, pře­jímané konečně i Uměleckou Besedou a jinými spolky, jež rostou jako houby po dešti. Takový „Myslbek“ je už vůbec založen na myšlence, že organisace dělá umění. Zorganisuj si koho chceš, najde se ministr, který má i kulturní ambice a je zvyklý z politiky mluvit na prázdno, což se zde1 dobře hodí. V organisaci je síla a stačí už přidat jen velká slova, která se sama nemohou bránit proti zneužívání, povýšit kýč na národní umění a můžeš vstoupit do výtvarného života. U spolku „Myslbek“ končí převaha organisace nad uměním.

Ještě malý příklad o tom, jak se dovede mínění organisovat a jak se tím věc přivede ve psí. Nebudu ukazovat, jak se orga­nisuje mínění o organisátorech a jejich umění, jak je někdo umělcem jen proto, že má organisační talent. V té věci bychom se nemusili dohodnout, proto vezmu jiný příklad z téže oblasti, dnes už zažehnaný příklad, státní galerie na Kampě, který tehdy právě ukázal sílu organisace. Jako lavina se roz­šířil názor, že proti umístění galerie na Kampě jsou jen re­akcionáři a tím už byly ovšem vyřízeny i věcné námitky. Dnes čtete s překvapením, jak na př. ministerstvo školství, z jehož středu se Kampa hájila, líčí se zřejmým potěšením, že stavba galerie na Letné bude mnohem lacinější. Kdyby se bylo hledělo na věcné důvody dříve, kdyby nebylo lidem zatemnilo zrak to organisované mínění, mohlo se dávno staveniště na Kampě opustit, nemusila se propást prozatím nenávratná léta kon­junktury a dnes už mohla galerie stát.

I v případě Mánesa je tedy vada v převaze organisace nad uměním a zbylo-li mu organisovat dnes vlastně jen sno­bismus, v čemž je už napodobován i jinde, je jeho dnešní situ­ace proti minulosti o to horší. Na tuto nemoc, zvlášť, spojí-li se s dogmatismem, který z taktických důvodů spíš ustoupí oficiálnímu kýčaři než umělci jiného usměrnění, na tu nemoc nebude platit lék spolkové přímočarosti. Znova musíme dojít k přesvědčení, že umění nedělá organisace, ale umělec, že ne­maluje spolek, ale malíř. Jak se v té převaze organisace1 nad uměním, nad zájmem o věc a hodnotu chová kritika, to už je jiná a sotva veselejší kapitola. Fr. *Kovárna.*

V Praze dne 22. VI. 1933.

Přítomnosti

Jak začíti válku?

P

oněvadž se učíme jen vlastními chybami, je nová generace zas už plna bo jechtivosti. V Německu, v Ra­kousku plane mládež touhou po odvetě nebo spíše cítí v sobě nový elán, zvláštní dynamism životní, který ji pudí k novému rozmachu, novým výbojům, ba, má- me-li brát doslovně program, jehož tlumočníkem se stal nedávno v Londýně ještě neštastný Hugenberg, k novým sídlům. Mladé Německo nebo němectví cítí zas volání divočiny. Ale Němci nejsou mladí sami. Itálie prodělala před nimi svou omlazovací kuru — a nešťastnou náhodou — právě v cestě na východ a jiho­východ sídlí národy, které také jsou mladé neb omla­zené: Poláci, sovětští Slované, a také se domnívají, že jdou vstříc velké budoucnosti. Zejména Poláci jsou opojeni svým mořem, Prusku znovu vyrvaným, a jsou odhodláni biti se zaň, byť tím zas svou celou státní existenci dávali v sázku. Říká se o nich, že pomýšlejí dokonce na válku preventivní, předejít ne­přítele, dokud se plně nesebral.

Ale přes tolik nahromaděné nenávisti, bojovnosti a divokého nebo zoufalého odhodlání nebylo nikdy tak těžké začíti válku, a tak nepravděpodobné, jako nyní. Troufám si tvrdit, že není o nic snazší udělat válku než se jeví udělati mír. Jsme patrně odsouzeni potácet se ještě hodně dlouho v této nejistotě přidušeného nepřátelství, která dusí všechen náš hospodářský i kulturní život. Evropa, civilisace jsou totiž kromě politických požadavků, jimž se nedaří vtělit se ve skutečnost, také ještě skutečno­sti, jimž se nedaří dostat se do náležité formy právní a organisační. Nikdo si dnes už se svým sousedem ne­může dělat co chce, nikdo si už ani u sebe doma ne­může dělat co by chtěl — aniž by vzbudil pozornost a úvahy o tom, jak to může působit dále, komu to může uškodit a tudíž hned nedůvěru, ochranný kor­don, jednotnou frontu ve střehu proti sobě. Jako si ve městě nikdo nemůže dovolit zapálit dům nad hlavou nebo si na veřejné ulici vyřizovat svoje soukromé účty, tak také mezi státy nebude již válek a ve státech nebude národních či protinárodních revolucí, aniž by ostatní tím byli více či méně dotčeni a podle toho reagovali.

Je příznačné, že poselství Rooseveltovo k ženev­ským bylo shledáno nedostatečným proto, že převádí na smluvní formuli jen to, co Amerika již beztak dělá a musí „přirozeně“ vždy udělat, t. j. sejít se k poradě s velmocemi a interesovanými státy kdykoli někde vy­pukne nepřátelství nebo se k němu bude schylovat a dále neposkytnout žádné podpory ani setrváním v ne­utralitě tomu, kdo by byl označen pravoplatně za útočníka. To tedy všechno má být dnes už samozřejmé, ač ještě v roce 1914 pla­til pravý opak. Nikdo neměl hasit, co ho nepá­lilo nebo strkat nos do věcí, do kterých mu nic nebylo.

Dnes není již lhostejných věcí a osamocených kon­fliktů. Už Coolidge řekl: ať kdokoli kde­koli začne válku, stává se nepřítelem Spojených států severoamerických. To ovšem není žádný pacifismus, a moderní humanita nemá dosud být velmi nelidskou, to je prostý zájem, citlivost, choulostivost světa, který je celý rychle přístupný nákaze z kteréhokoli nemocného nebo zraněného místa. Státy prostě musí vykonávat jistý police jnídozora jistou policejní moc buď přeneseně nebo přímo, nechtějí-li propadnout anarchii a úpadku. Proto se pořád pracuje na konferencích v mezinárodním měřítku, ať už jsou to jednou otázky politické, jindy hospodářské nebo vojenské, poněvadž prostě nelze se rozejít, nelze připustit nezdar, vždy jen odklad a začne se vždy zas znovu a znovu. Kdo se chce bít nebo prostě jen se uzavřít a vzdorovat, musí se připravit na spojení všech ostatních proti sobě.

•

Dokud budou silní a stateční mezi jedinci i mezi národy, budou vždy v pokušení opatřit si spravedlnost ať v uvozovkách nebo bez uvozovek na vlastní pěst, ale čím dále tím se jim to bude stávat obtížnější a ne­bezpečnější. Risiko bude stále neúměr­nější kořisti. Válka ovšem není žádný rozumový proces a nepodniká se na podkladě chladného výpočtu, to byl kdysi trapný omyl autora známého pamfletu na tento motiv, Normana Angella, ale pokud má která vláda určitý pocit odpovědno­sti a určitou schopnost rozhledu, ne­bude se vydávat do hry předem ztra­cené. Válka byla prohlášena za mezinárodní zločin ne proto, že by lidstvo teprve nyní, třitisíce let po dekalogu, si náhle uvědomilo ohavnost hromadného vraždění, nýbrž proto, že na nynějším stupni vývoje se stala opravdu záležitostí všech, zanášejíc zmatek a bídu do celého světa. Z tohoto faktu, a ani z té slavnostní deklarace paříž­ské z 28. srpna 1928 ovšem ještě neplyne, že na příště válek nebude, ale plyne z toho, že si každý důkladně rozmyslí důsledky svého činu a bude úzkostlivě dbát, aby svým počínáním nepoškodil a nepopudil ty, proti nimž sám nic nemá, ale kteří by mohli mít něco proti němu. A poněvadž žádný velký stát nemůže v tichosti vyřídit svou „malou válku“, aniž by vzburcoval celý svět, a poněvadž malý stát může vždy býti lehko zakřiknut při hře se sirkami, je vidět, jak je to těžko začít válku, ať s jakýmikoli pohnutkami.

•

Zkušenosti posledních dvou let podávají nám k to­muto rozboru nejlepší průkazní materiál. Man- džusko. Válka čínsko-japonská. Na první pohled to ovšem vypadá jako dokonalá ukázka vzdoru mezi­národní autoritě i zájmu. Podíváme-li se na tu his­torii od předloňského září do letošního června blíže, shledáme však, že nebylo pečlivěji, se všemi možnými ohledy a pravou orientální chytrostí sehrané partie nad tuto. Japonsko ne vypovědělo válku Číně a také ji s ní nevedlo. Přes všechny ne­méně obratně podnikané pokusy Čínou nedalo se k ní svést — a Čína sama přes všechny provokace také Ja­ponsku válku nevypověděla. To není rozdíl jen for­mální. To se poznalo velmi citelně. Japonsko nemobi- lisovalo a nenapadlo ústřední nervstvo Číny. Opero­valo přesně ve své oblasti, kde mělo smluvně vyhra­zené postavení a uznané zájmy. Vyklidilo Šan- h a j po provedení trestné expedice, neobsadilo Pekin, neanektovalo Mandžusko, nýbrž učinilo z něho nárazníkový stát. Neodmítlo jednat a zodpovídat se v Ženevě, připustilo vyšetřovací komisi Lyttonovu, uchází se do dneška o uznání vytvořeného stavu v Americe i Evropě, a hlavně: neporušilo rovnováhu v Tichém oceáně. Získalo si ve smlouvě Washingtonské z r. 1922 chráněné postavení ve svých vodách a ve vnějších provinciích severní Číny. Za to vyklidilo Šantun a vzdalo se 21 podmínek. Až dosud drží se v tomto rámci, a příměří pekinské svědčí, že jej, aspoň zatím, nemíní opustit. Vyhýbalo se válce a vyhnulo se jí, ač mělo jedinečně výhodné postavení zeměpisné, strategické i historické v době takové „zaměstnanosti“ západu sebou samým.

Tak zv. války v Jižní Americe byly buď lokální příhody už likvidované, jako konflikt o Leticii mezi Peru a Columbií, nebo staré zdomácnělé boje jako mezi Paraguayan a Bolivií o Granchaco, kde Paraguay sáhl k vypovězení války právě jen jako k původnímu prostředku diplomatické­ho nátlaku na mezinárodní instance — a zdá se, poda­řilo se mu jednání popohnati.

Není třeba dokazovat, že v E v r o p ě, kde sarajev­ský atentát způsobil katastrofu, nebylo by dnes možno ani to, co se dá provádět se zbraní v ruce v exotických, málo citlivých končinách asijských nebo amerických. Ostatně i zde máme již příklady. Když Německo dě­lalo dojem, že konferenci opustí a začne zbrojit, pro­hlásil britský ministr války lord Hailsham docela spontánně v horní sněmovně, že Angličané vrátí se s Francouzi do Porýní. Hitler pak obrátil a zdůraznil známou pravdu, že válka by jen vzkřísila a definitivně nastolila bolševictví. Nyní byla odzbrojo­vací konference přerušena na čtyři měsíce, slíbená ně­mecká rovnoprávnost uvázla — a Německo se prostě nechalo přehlasovat, i od Itálie a Rakušanů. S Dollfus- sovým Rakouskem lomený kříž ovšem vede válku, ale válku svého druhu. Může podporovat rakouské ná­rodní socialisty agitačně a škodit Rakousku na turi­stice, ale nesmí se dotknout hranice. Nebo M u s s o 1 i n i již se těšil na rozpadnutí Jugo­slávie a připravoval v paktu čtyř vhodný nástroj dělení střední Evropy — ale jen pokud očekával, že rozklad přijde zevnitř, že Malá dohoda se ubije sama. Jakmile se přesvědčil, že se mýlil, zapřel ihned své útočné plány a nechal pakt čtyř předělat na nástroj míru. Nikdo není v Evropě dost silný, aby si mohl troufat zahájit válku. Stavěl by se tím předem do situace tak nevýhodné, že si to nelze představit, pokud zůstáváme na půdě

reality. V Evropě mohla by být jen trestná výprava na základě práva sankcí zajištěného v mírových smlouvách a na základě usnesení Rady Společnosti ná­rodů za účasti amerického delegáta. Ale to by před­pokládalo šílenou provokaci se strany německé, kte­rou podle dosavadních zkušeností nelze očekávati. A válka preventivní předpokládala by tutéž provokaci — a pak by to byla oficielní branná akce Ženevy, nebo by byla sama onou provokací — a pak by byla také její oběti. *Rudolf Procházka.*

poznámky

Kdyby to vzal soukromník....

často, když se hovoří o železnicích, slyšíme: vypadalo by to zcela jinak, kdyby to vzal do rukou soukromník. Jindy se říká: kdyby to vzal do rukou Baťa. Nebo: kdyby to vzal do rukou žid. Nutno však konstatovati, že až dosud na nábřeží před ministerstvem železnic nikdy nebyl velký nával těch soukromníků, kteří by to byli ochotni vzít do rukou, aby uká­zali, jak se to dělá. A těm, kteří tak rádi říkají, že by bylo dobře, kdyby to vzal do rukou soukromník, bylo by dobře přidržeti před oěima, že jinde, v cizině — a cizina jest přece pro nás argumentem — železnice mají v rukou soukromnici, a přece železnice mají právě tak velké schodky, jako železnice u nás. Dokonce se stává — ve Francii — že železnice v rukou soukromých společností jsou pasivní, a železnice státní v rov­nováze. Krise železnic má hlubší kořeny, než aby jejich ne­snáze vyplývaly jen z toho, kdo je má v rukou.

Těm, kteří říkají, že jinak by to vypadalo na železnicích, kdyby je vzal do rukou soukromník, nutno dáti plně za prav­du. Ano, vypadalo by to zcela jinak. Soukromý podnikatel by si zavolal zaměstnance a řekl by jim: přátelé, musí vás být o mnoho méně. Namítali by mu, že nelze jen tak desetitisíce vyhodit na dlažbu, ale soukromý podnikatel by řekl: dráhy nejsou sociální podnik, nejsou sociální institucí; je vás mnoho a musí vás býti méně. Tento počin soukromého podnikatele by mohl ještě na mnohých stranách vyvolat souhlas. Ale jeho další počiny by narazily i tam, odkud se dříve volalo po tom, aby železnice přešly do soukromých rukou. Bušil by trvale pasivní trati. Stát ví, že ty a ty trati jsou pasivní. Není po"třebí mnoho k tomu zjištění. Soukromý podnikatel by je rušil. Měl by pravdu. Soukromý podnikatel nemůže podnikat pasivně. Zapadlé kraje, zapadlé vesnice, pro které železnice má takový význam, i když jest rozvinutá doprava, by přišly o spojení. Měl by však z toho prospěch celek? Soukromý podnikatel by šel dále: řekl by, že pasivní podnik nemůže dávati takové výhody a slevy, jako dávají státní železnice. Propočítal by tarify, zvýšil by tarify. Zrušil by výhody pro dělníky. To by se ještě mnohým líbilo. Ale nejsou to jen děl­níci, které dráha vozí lacino. Těžisko železniční dopravy není v dopravě osobní. Podíval by se na tarify nákladní a zjistil by, že železnice pro celou řadu výrobních oborů mají tarify, které se rovnají přímo subvenci. A nejsou to jen subvence těm, kteří subvencí potřebují. Sotva by na př. cukerní kartel našel soukromého podnikatele, který by mu dopravoval vše, co potřebuje, tak levně, jako státní železnice. Soukromý pod­nikatel by řekl poštám, že svoji službu poštovnímu podniku si cení výše, než si je cenily dráhy, když ještě byly státní.

Prostě: železnice by se přiblížily k rovnováze, a kdyby ne­bylo krise, mohly by býti aktivní, kdyby nekonaly řadu služeb sociálních a hospodářských. Tyto služby jednotlivým sociálním skupinám, jednotlivým hospodářským podnikům, jednotlivým krajům a zemím, Slovensku a P. Buši, by prostě soukromý podnikatel odboural. Dostal by se do rovnováhy, snad dokonce by byly dráhy aktivní. Ale doplatili by na to právě ti, kteří touží po tom, aby dráhy byly v rukou soukromníka. Zrušil by pasivní trati, které mají význam pro celé kraje. Zrušil by různé dopravní výhody, které neznamenají nic jiného, než že dráhy subvencují nepřímo jednotlivé kategorie hospodářské a sociální. Propustil by několik desettisíců zaměstnanců a ra- fička, ukazující počet nezaměstnaných, by rychle poskočila. Sta spolků, sta organisací by přišlo o své výhody. Soukromý

odnlkatel by prostě říkal: to vám mohl dělat stát, ale to ne­mohu dělat já.

Ostatně: proě říkat, že by se železnicím vedlo lépe, kdyby hvlV v rukou soukromníka, když máme celou řadu oborů pod- ikání, kde soukromníci jasně ukazují, že soukromé podnikání není tím všelékem, jak se mnozí domnívají? Soukromé podni- 1í íní tvrdí, že by spravovalo železnice lépe než stát. Proě tedy soukromé podnikání neukáže svoji sílu ve vlastní domácnosti? Co ukázalo naše soukromé podnikání v železářském průmyslu, v těžbě uhelné atd.? Vytvořilo typ spokojenějšího, lépe place­ného zaměstnance? Dovede lépe sloužiti celku a konsumen- tům? Ba, šel bych dále: na drahách je cítit lepší, zdravější duch. Bylo by to nespravedlivo neuznat, že se dráhy neěiní. Jak se činí naše soukromé podnikání, aby ukázalo, jak se dovede dostati z krise? Podnikat v době konjunktury není zásluhou. Ale ukázat v krisi dovednost, to jest umění. Ale tak, jak řeší soukromé podnikání nesnáze, propouštěním zaměstnanců, do­žadováním se výhod se strany státu, výhodnějších tarifů při dopravě na železnicích atd., to neukazuje příliš mnoho sou­

kromé iniciativy.

Kdyby to vzal do rukou soukromník! Kdyby. Proě to kdyby, když velká část podnikání jest v rukou soukromého podnikání, které i bez toho kdyby může ukázat, co dovede ?

*V. G.*

Láska k půdě.

Čteme ěasto o lásce k půdě; jako o něčem, čemu člověk z města, člověk, který svým povoláním jest vázán na město, neporozumí. Jsou případy, které ukazují, že člověk městský má hodně lásky k půdě, a že venkov touto vlastností příliš neoplývá. Stačí postaviti proti sobě dojmy a zkušenosti z praž­ské periferie a z českého venkova. Nekonečná řada malých zahrádek v městech, jejich pečlivá úprava, která svědčí o sta­rostlivosti toho, který zahrádku ošetřuje, svědčí o tom, jak městský člověk dovede přilnout! ke kousku půdy. Svědčí o tom velká řada zahrádkových kolonií, na nichž prožívají svoje vohié chvíle lidé z kanceláří, továren, úřadů, obchodů. Každý z nich má jinou zálibu; jeden pěstuje zeleninu, druhý jiřiny; jeden má rád alpinky, jiný hodně pestrý koberec let- ničelc. Jsou mezi nimi odborníci na slovo vzatí i diletanti i lai­kové. Ale všichni mají své zahrádky, svůj kousek půdy rádi. Jest to na těch zahrádkách vidět. A nejsou to lidé, kterým osud byl dvakrát příznivý. Jsou barákové kolonie, kolonie, které prozrazují, že vznikaly ze starých vagonů a starých prken, které mají hezké, byť i malé zahrádky. A leckterý z těch městských lidí, který lpí na své malé zahrádce, je roz­zloben, když jede vlakem a vidí zahrádky a zahrady našeho venkova. To nejsou zahrádky a zahrady v pravém smyslu slova. To je kus půdy, ohraničený plotem, kde jest několik stromů, na kterých je vidět, že je nikdo neošetřuje a ne­pěstuje. Venkovské zahrady jsou zdivočelé, nepěstované; je to kus půdy za stavením, o který se nikdo nestará. Ty za­hrádky před statky a domky na vesnici už jen ze setrvačnosti malují malíři na obrazech; ve skutečnosti jich je velmi málo. Snad budeme slyšet omluvu: zemědělci na to nemají času, mají starostí až až, že se své zahrádce nemohou věnovat. Možno říci, že dnešní sedlák má o hodně více času než měl sedlák před několika desítkami let. A přece tehdejší zahrádky na vesnici vypadaly zcela jinak než dnes. Kdo z města je zvyklý vidět péči městského člověka o jeho malou zahrádku, jest překvapen žalostným stavem zahrad na venkově. Má to svoji stránku hospodářskou. Špatný, starý strom nezabere o nic méně místa než strom, který dá dobré ovoce. Maličká zahrádka před statkem nedá nikdy tolik práce, abychom mohli připustiti výmluvu, že není na ni času. Při tom sedlák dnes !>iá radu na dosah ruky. Je celá řada zemědělských korpo­rací, které jen jen čekají, aby mohly poradit. Kolik dobrých ovocných stromů by se ještě vešlo na české meze! Kolik tu jest stromů špatných, nepěstovaných, které by mohly býti nahrazeny dobrými! To není jen otázka finanční. Tu jest ne­dostatek zájmu, a zdá se, že přes to dnes sedlák má celou x3.\*5“ kam se může obrátiti o radu, o pomoc, nejde ve

šlépějích dřívější doby. Velký rozdíl mezi městskými zahrád­kami, na nichž jest vidět zájem toho, kdo na nich pracuje, a zahrádkami u venkovských usedlostí opravdu odůvodňuje pochybnost, zda láska k půdě jest jen vlastností zemědělců na venkově. Role se někdy vyměňují. V sobotu a v neděli jsou nněstští lidé v plné práci na svých malých zahrádkách. Ves­nice jsou prázdné; jejich zahrady ukazují, že málokdy vejde starostlivý hospodář. Potulují se tam jen slepice. V. *G.*

Pochybná zbraň.

Jak slyšíme, čeští židé se snaží o založení svého vlastního deníku. Jejich důvody jsou tyto: psychologické účinky hitle­rovství snad vyvolají příval antisemitismu ve světě, tomu se musí čelit, a nejlépe uděláme, založíme-li časopis, který proti tomu bude psát. Nevíme, jakou sílu přikládají psaní jednoho časopisu; obáváme se, že jeho možnosti značně přeceňují a že se dopouštějí chyby. Podle našeho názoru proti antisemitismu v Cechách se nejlépe pracuje tak, že se židovská otázka nechá v klidu. Nikdo na ni nemyslí, a tak časopis, který by z židov­ství dělal zvláštní otázku, by židům více uškodil než prospěl. Čeští židé nemají si nač stěžovat; nejlépe pro ně jest, jestliže splývají s ostatním prostředím. Zvláštní časopis českých židů znamenal by separovat se do jisté míry, a sami by tak zby­tečně posilovali existenci židovské otázky, ačkoliv v jejich nej­lepším zájmu jest, aby existovala co nejméně. Dosud se to da­řilo. Ani Stříbrného časopisy, nakloněné ke všem druhům ne­řestí, nepíší antisemitsky, a to je nejvýstřednější kout naší veřejnosti. Co chce tedy židovský časopis vlastně potírat? Obáváme se, že jediným jeho významem by bylo, že by veřej­nosti židovskou otázku stále uváděl na mysl, a to není bez nebezpečí v době, jež není bez sklonu k psychosám. Jsme rádi, že patříme mezi státy do té míry kulturní, abychom měli s ži­dovským problémem pokoj. Židé jsou tak poslední, v jejichž zájmu jest tento problém načínat. *-—fp—*

S-A film na scéně.

Ufa Palast am Zoo právě předvádí v tyto dny první S-A film od Franz Seltze s H. Klingenbergem v titulní roli: „S-A Mann Brand“. Pro dvoudenního návštěvníka „probuzeného Berlína“ je to vítaná příležitost k doplnění dojmů získaných z ulic, výkladních skříní a letmých rozhovorů. Film stojí za po­dívání. Kdyby mohl býti předveden u nás, působil by i na prů­měrného občana více komicky než škodlivě, neboť jeho ten­dence jest tak neškodně průhledná, že jest třeba hodně zfana- tisovaného pohledu, aby nebyla odmítnuta s úsměvem. Vše jest jasné jako boží den: síla, hrdinství, pravda se rodí pouze ve znamení lomeného kříže. Vše ostatní jest nečisté, nehodné a zkorumpované, *ať* tomu věříte nebo ne. Ostatně přesvědčte se sami:

S-A muž bydlí u svých rodičů v komunistické čtvrti velko­města, jest tedy obklíčen nepřáteli se všech stran. Jest kovo­dělníkem v továrně. Sám jeho otec jest jeho nepřítelem, ne­boť jest zarytým marxistou. Synova hnědá košile dává mu denně příležitost k výstupům a hádkám, ze kterých syn vy­chází vždy vítězně, neboť otec jest bez zaměstnám, a syn ke svým ideologickým argumentům slovním i ručním má v ruce trumf živitele rodiny. V témže domě bydlí paní Lohnerová, vdova po padlém ve světové válce s jediným synem, mladým gymnasistou, organisovaným v Hitlerově mládeži. Na politic­kou příslušnost svého syna jest tato žena, symbolisující ideál německé matky, která přes svůj tvrdý, prací přeplněný život vychovává syna k neumdlévající lásce k velkému Vůdci, ne­málo hrda. Tři noci probdí u svého šití v dojemném sebezapí- rání jenom proto, aby mohla svému Eriškovi k svátku před­ložití z brusu novou, kompletní hnědou uniformu. A nadšení Eriškovo, matky i publika jest vybičováno až k slzám, když vstupuje S-A muž Brand a doplňuje matčin dárek za pozdravu „Heil Hitler“ zarámovaným obrázkem milovaného Vůdce, který si Erišek radostí bez sebe okamžitě věsí vedle podo­benky svého padlého otce. Dcera komunistického vůdce, který k nesnesení terorisuje celou čtvrt, jest do S-A muže Branda zamilována. Zachrání mu život v okamžiku, kdy její otec, který ostatně není jeden večer střízlivý, na něj míří revolve­rem. Za to sl umiňuje S-A muž Brand, že ji vyvede z marxi­stického bludu a zachrání tak její duši od zkázy.

Pan domácí jest pod pantoflem. Jeho paní jest bytostí po­liticky sterilní, dokonce nepřístupná i učení Vůdcově. Pan do­mácí se musí spokojiti s tajnými sympatiemi, které vyjadřuje v nedostatku jiných možností tím, že si peníze místo do zá­ložny schovává do Vůdcova díla „Mein Kampf“ a obé pečlivě ukrývá před slídivými zraky své paní. Přichází druhý nála­dový okamžik; pan domácí vyjímá o kvartálu „Mein Kampf“, ubírá se k paní Lohnerové, o které ví, že peněz na činži nemá, vybírá z něho ukryté peníze se žádostí, aby jimi zaplatila jeho paní činži.

Továrník, u něhož jest S-A muž zaměstnán, jest komuni­stou (!). Dozví se, že Brand patří k hnědým košilím a vyhodí ho na hodinu z práce. Rodina upadá do bídy. Poměr mezi otcem a synem se zostřil natolik, že syn odchází a nalézá útu­lek u paní Lohnerové. Nevzdává se však účasti na velkém díle Hitlerově. Přes svoji bídu a strádání chodí do schůzí i prů­vodů, a třebaže hlas vysílením ztrácí na své zvučnosti, rád se ujímá slova, ať již v družné debatě o marxistech, nebo za zpěvu Horst-Wesselovy písně. Mladý Erišek jest jeho naděj­ným žákem. S oblibou nosí svoji novou uniformu a nevynechá jediný průvod či výlet hnědých košil. Jeho matka jest nanej­výš hrdá, vidí-li svého syna špacírovati v hnědé uniformě pod okny. Jeden takový průvod byl přepaden z hospody přicháze­jícími marxisty.

Zatím co dospělé hnědé košile rozumně včas zmizely, utíká Erišek ulicí ke své mamince a stává se tak jedinou potravou marxistických kulometů. Umírá v náručí své matky, která tak klade beze slova nářku druhou oběť na oltář vlasti. Poslední myšlenky a slova umírajícího Eriška patří nikoliv matce, ale vůdci Adolfu Hitlerovi. S-A muž uklidňuje matku přísahou, že i tato krev nevinně prolitá bude pomstěna.

V neustálých bojích s marxisty, kteří většinu času ztráví v barech mezi kněžkami lásky, zapíjejíce volný čas vodkou, prchá čas.

Konečně přichází Velký Den. Adolf Hitler se stává kanclé­řem. Zpráva se rozletí za nikdy nezažitého jásotu po celé říši. Komunistický vůdce jest zatčen v hedvábném pyjama upro­střed svých přítelkyň u nedopité vodky, přes všechny své pro­testy, vyjadřované strašně kostrbatou němčinou, za jásotu ce­lého publika. Na vlnách radia střídají se velké řeči Velkého Vůdce s proslovy Goringa a Gobbelse. Vše, co dosud váhalo, spěchá mílovými kroky pod prapory lomeného kříže. Marxista Brand otec padá v naprosté kapitulaci 11a hnědou košili září­cího syna, který okamžitě nastupuje práci ve své továrně.

Bolševik továrník ujel do ciziny.

Za zpěvu Horst Wesselovy písně pochodují nepřehledné řady hnědých košil probuzeným Německem, za nepřestávají­cího potlesku biografického publika. *J. T.*

Vypůjčují si od poražených.

Tím, co se stalo v Německu, připojil se k SSSR. a fašistické Itálii třetí stát, který jasně říká, že s demokracií nechce míti nic společného. V této trojici nedemokratů má hitlerovské Ně­mecko naději, že nejvíce upozorní na sebe pokřikem, drsným zacházením s politickými odpůrci, ale také naději, že bude myšlenkově nejslabším členem této trojice. Hitler ví, že má moc v ruce. Dosud ukazoval tuto moc jen negativně, ale nevy­stačí na dlouho s tůn, že ji jen ukazuje. Musí také ukázat, co dovede. Jinak je s ním zle. Hitler příliš mnoho sliboval, aby mohl býti nečinným. Německo má příliš mnoho nezaměstna­ných, kteří netrpělivě čekají, jak jim Hitler opatří práci. Hit­ler má mnoho svých lidí, vychovaných v přesvědčení, že Hitler vše dá do pořádku, než aby Hitler měl delší čas na rozmyšle­nou. Z různých jeho projevů je vidět, že by to chtěl dáti do pořádku; neví však jak. Má moc, ale neví co s ní. Ale i tak tím třetím, co jest těmto třem státům společné, jest vědomí, že jest nutno stát, jeho sociální řád a hospodářské základy organisovati jako celek, podle určitých společných zásad. To jsou myšlenky, které hlásala politická levice. Levice vědomá si toho, že hospodářskou a proto i sociální desorganisaci nelze překonat! jinak než plánovitou organisaci. Ovšem demokra­tická levice nebyla a není pro organisaci, jen pro organisaci. V této organisaci viděla nástroj, kterým lze sloužiti demokra­cii, hlavně demokracii sociální a hospodářské. Fašistická Itálie a dnes i Hitlerovo Německo, potírající tak ostře levici, když stojí před úkolem řešiti krisi, neznají jiného nástroje, než jaký doporučovala demokratická levice. Organisaci. Ovšem organi­saci, zbavenou jejího demokratického a sociálního obsahu. Není to nový poznatek. Jsou socialisté, kteří si trpce říkají, že nesocialisté, budou-li chtíti zvládnouti zmatek světa, budou nuceni sáhnouti k metodám, které hlásal socialismus. Ale: stane-li se tak, a děje se již tak, použijí sice protisocialisté organisačních myšlenek, které hlásal socialismus, ale zbaví je jejich sociálního obsahu. Kapitalisté budou stále více nuceni uskutečňovat socialismus, budou-li chtíti zachrániti svůj pro­spěch. Ale vyloupnou si ze socialismu jeho přesvědčení, že světu nepomůže nic než cílevědomá organisace a záměrné se­řazení jednotlivých sil. Nevezmou si ze socialismu to hlavní, totiž to, proč socialismus tyto organisační myšlenky, organi­saci celku hlásal: aby se tím pomohlo pracujícím, dělníkům. Bezprostředně neprospívá vývoj socialismu, ale v rámci dějin­ném ano. Protisocialisté nahlížejí, že nemají vlastních myšle­nek, podle nichž by dali svět do pořádku. Vidí, že jejich my­šlenky selhaly. Půjčují si myšlenky odjinud a používají je proti těm, kteří s nimi přišli. Ale i tak jest pokrok. Připravuje se tu nástup pro pozdější dobu. Myšlenka organisace světa, států, národů roste a budou jednou věcí levice, aby této myšlence organisace daly její obsah demokracie a hosnodářské.

*V. G.*

Demokracie a pohodlí.

Jest to dosti podivné, ale je to pravda: demokracie má hodně obhájců mezi těmi, kteří demokraty nejsou. Není to jen Gajda, který před soudem v Brně prohlásil, že až vyjde z vězení, založí stranu na obranu demokracie. Jsou to i ha­kenkreuzleři, komunisté, němečtí nacionálové, kteří horlivě hájí demokracii. Demokracii ne pro demokracii, ale demokra­cii pro sebe. Jako osobní pohodlí. Hájí demokracii, aby měli pohodlí při agitaci proti demokracii. Komunisté se nestarají o to, je-li či není-li v SSSR. demokracie; ale u nás přísně měří, je-li to či ono demokratické. Hakenkreuzleři tleskají všemu tomu, co se děje v Německu. Jsou nadšeni vším tim, co jest v Německu, otiskují si vše, co v Německu se mluví proti demokracii. Ale u nás jsou demokraty. Demokracie jim zaručuje pohodlí v agitaci. Vidí v demokracii svobodu v hlá­sání kteréhokoliv názoru, tedy i protidemokratického názoru, a proto je jim demokracie vhod. Tak v komunistovi jsou dvě duše: jedna říká: pryč s demokracií. Ale položí-Ii mu někdo ruku na rameno a otáže-Ii se I10, jak si to vlastně předsta­vuje, hned vyjekne: to je nějaká demokracie, starat se o to, co člověk dělá? To jest nějaká svoboda? Tyto politické ex­trémy, ať zprava, ať zleva, hájí demokracii ne pro její obsah, ale proto, aby jí zneužili proti demokracii. Duše hakenkreuz­lerská nenávidí demokracii a imponuje jí těžká německá bota, surová moc, užívaná proti těm, kteří moci nemají. U nás však hakenkreuzleři hrají si na potlačovanou menšinu, na demokraty, naříkající, jak se s demokracií špatně zachází. Tento stav je pro ně pohodlný. Ale demokracie má jiné po­slání, než aby byla pohodlností pro lidi, kteří nejsou demo­kraty. V tomto směru má právo se brániti proti zneužívání.

*V. G.*

Chudí a socialismus.

Kdo prohlíží seznam těch, kteří byli odsouzeni státním sou­dem v Brně, pozná, že jsou to vesměs lidé chudí. Socialista by řekl: lidé, kteří by měli být u nás. V daleko větším měřítku se tento zjev ukazuje v Německu. Byl by neúplný výpočet, kdybychom řekli, že za Hitlerem stojí těžký průmysl a kapi­tál, který se dnes ovšem s obavou dívá, co Hitler bude dělat. Třebaže to není příjemné, nutno si říci, že Hitlera volilo mnoho chudáků, dělníků.

Jest vidět, že nelze jen tak klásti rovnítko mezi chudými lidmi a socialisty. Být socialistou, to není jen otázkou majet­kových poměrů. Tak se na to dívají obyčejně protisocialisté, kteří dávají pozor, který ze socialistů je zámožný, bohatý, aby pak sepnuli ruce a 'říkali: tak se podívejte: i socialisté mají své bohaté lidi. Tito protisocialisté nečetli ničeho kloudného o socialismu. Kdyby se zabývali socialismem trochu pořádněji, poznali by, že socialismus nezakazuje být zámožným a že své lidi neodsuzuje k dobrovolné chudobě. Protisocialisté také ni­kdy neuvedli, při jakém majetku či příjmu člověk smí být ještě socialistou, a při jakém jím být nesmí. Ale: naopak chtějí protisocialisté říci, že socialismus jest nazírám, které jest nejpřijatelnější pro chudé. Je přirozeno, že chudý jest socialismu nejblíže. Cítí chudobu nejvíce, cítí její bolest a nespravedlnost na své kůži. Ale nespravedlivost společenského řádu může neméně intensivně cítiti ten, kdo se právě nemusí rváti o skývu chleba.

Chudí jsou jenom materiálem pro socialismus, který z nich musí teprve socialisty udělat. Stává se totiž často, že toto vě­domí nespravedlnosti vede často chudé právě na druhou stra­nu. Mezi židenickými bylo mnoho chudáků a přece to nebyli socialisté, byli to fašisté. Stejně tak chudí šli s Hitlerem, do­mnívajíce se, že on je spasí.

Každá strana musí počítati s tím, že nikdy nesežene do svého ovčince ty, o kterých se domnívá, že by měli v jejím ovčinci býti. Agrárníci nezorganisovali všechny zemědělce; li­dovci mají jen zlomek katolíků skutečných i matrikových. Živnostníci mají jen část živnostníků a obchodníků. U někoho rozhoduje více hmotný zájem, u jiného vědomější nebo podvě­domá představa, jak by společnost měla být organisována;

někdo se do strany dostane náhodou, u jiného rozhoduje tem­perament, chvilkové rozhodnutí. Tak jest tomu i se socialistic­kými stranami.

Proč tito chudí lidé hitlerovští a žideničtí neuvěřili výkla­dům hnutí, které nesporně vyrostlo z jejich prostředí a stře­du? Je nepřijemno uvědomovati si tento fakt; ale není po­moci: socialismus na toto proč musí si dáti jasnou odpověď, i když tu ěi onde bude si muset říci, že byly to chyby socia­listických stran, které oslabily jejich přitažlivost. Případ so­ciální demokracie v Německu — i když se na něj díváme zcela jinak než ti, kteří jsou v pokušení tleskat Hitlerovi za to, jak na tuto stranu jde — jest nesporně příkladem, jak může přitaž­livost socialistické strany na masy klesnout. Někteří se zabý­vají otázkou vůdců; nejsou daleko od bolestného místa, ale byli by na omylu, kdyby se domnívali, že jest to jediné bo­lestné místo. Ohybují-li vůdcové, je to jen tím, že prostředí jim to umožňuje. Stále a stále by bylo potřebí se vraceti k pří­padu posl. Stříbrného. Stačil jen zlomek oné energie, s jakou posl. Stříbrný byl ex post potírán, aby jeho případ nemohl vyrůsti do takové šíře, jak tomu jest dnes. Jiní se domnívají, že oposiční politika socialistických stran by byla s to zvýšiti přitažlivost socialismu. Socialistické strany byly již v oposici, a to v době pro ně politicky i hospodářsky daleko výhodnější, než jest doba dnešní. Přes to se ukázalo, že v době opo­sice se podstatně nezvýšila přitažlivost socialismu. Tedy: na přitažlivost socialismu nemá podstatného vlivu skutečnost, jsou-li strany socialistické ve vládě, či zda jsou v oposici. Jest vidět, že by bylo potřebí zkoumati celou řadu složek a prvků, než bychom našli, kde vězí příčiny menší přitažlivosti socia­lismu v době, kdy by potřeboval právě mnoho stoupenců, aby měl sílu k provedení svých úkolů. *V. G.*

Ještě Nemocenská pojišťovna soukromých úředníků.

Není dne a časopisu, aby tam nebyla ventilována otázka vystřídání generací, jak se teď eufemisticky říká snaze získati místo. Namnoze na úkor spravedlnosti žádá se uvolnění míst obsazených starou generací, aniž se přihlíží k faktu, že mnozí z těchto starých jsou v řadě případů živiteli příslušníků genera­ce mladší a konečně té nejmladší, na což by nemělo býti rovněž zapomínáno. V každém případě je nutno přibíjeti na pranýř taková kumulování funkcí a poukazovati soustavně na pří­klady nezodpovědného přijímání sil tam, kde je na bíle dni, že se nejedná o léčení nezaměstnanosti. Případem, který křičí svojí bezostyšností, je čin Nemocenské pojišťovny soukromých úředníků, která v těchto dnech přijala do svých služeb pensio- novaného vrchního prokurátora pražského státního návlad- nictví Václava TJllmana, 63 roky starého, kterému při pensi převyšující Kč 40.000.— ročně přiznala roční plat 32.500.—.

Nepochopíme, jak je možné, aby v době, kdy několik tisíc absolvovaných právníků se marně uchází o jakékoliv zaměst­nám, zaměstnanecká instituce, autonomně spravovaná zá­stupci zaměstnaneckých organisací, přijímala do svých služeb více než dostatečně zabezpečené státní pensisty, nota bene v takovém stáří, které nejen že má již oprávněný nárok na zasloužený odpočinek, ale které i vylučuje místu odpovídající pracovní kapacitu. A tak zatím co na podobné případy se zle žaluje v soukromých podnicích a úřednické organisace se doža­dují ochrany vlády před konkurencí dobře zajištěných pen- sistů, zde před celou veřejností a před zraky dohlédacích úřa­dů, veřejná zaměstnanecká instituce, jako na výsměch neza­městnaným úředníkům, zaměstnává a víc než dobře honoruje pensionované vysoké státní hodnostáře. *Z.*

Kocourkov.

Byl jsem svědkem toho, jak dvě — nyní opět nezaměstnané dělnice jsou četnictvem hledány, aby zaplatily 10 Kč pokuty nebo si odseděly jednodenní trest vězení. Protože: „... dňa

1. novembra 1932 o 9. hod. na ul. 1. Mája v Žiline počas nábo­ženských obradov murársku prácu prevádzaly na stavbě městského činžáku, nad čím sa po ulici chodiace obe­censtvo veZ’mi pohoršovalo. (Obecná rada města Žiliny dňa 15-

novembra 1932 číslo 198841932)“.

Kdyby dělnice — které za prací přišly do Žiliny až z Ostrav- nebyly vykonaly uloženou práci na městském činžáku

(ze by byly pracovaly pro svou zábavu?), byly by z práce pro­puštěny. Jelikož pracovaly, jsou pokutovány a jelikož nemají Peněz k zaplacení pokuty, budou sedět. Tečka. *Z.*

politika

*Franta Kocourek:*

Mladé Francouzky o Německu

Paříž 2. července 1933.

IV.

N

ad Francií se rozletěla živá pochybnost o novém, tentokrát proti zahraničnímu „nepříteli“ namířeném sólokapru ná- rodně-socialistického Německa: o dvou záhadných letadlech, která shazovala pobuřující letáky a zmizela beze stopy, aby se německý tisk mohl rozepsat o tom, jak je Třetí říše vydá­na na pospas leteckým útokům a že je nejvyšší čas reklamo­vat a budovat silnou leteckou obranu. Je to další ukázka tlu­stých propagačních metod nového německého režimu. Stejně jako zapálení říšského sněmu, o jehož skutečných pachate­lích nikdo nepochybuje, tak i příběh o dvou nestoudných aeroplánech překvapuje prostoduchostí a dětinskou psycholo­gií. Člověk, který se dosud nepodrobil hakenkreuzlerské logi­ce, musí při podobných exhibicích uvažovat, jsou-li jejich dnes všemocní aranžéři tak naivní, aby si myslili, že tomu kde kdo sedne na lep. Jejich předpoklady o soudnosti světo­vé veřejnosti jsou v každém případě ponižující. Pokud jde o historii zapálení říšského sněmu a odezvu ve Francii: ne­vím, všimnul-li si toho český tisk, pro jistotu zaznamenávám: O. Rosenfeld, svědomitý hlídač Německa a Rakouska v Blumově „P o p u 1 a i r u“, dokazoval před měsícem ve jme­novaném listě, že Hugenberga nevykopli hitlerovci z vlády tak rychle, jak toužili jen proto, že pohrozil prozrazením pravých žhářů říšského sněmu a celého pozadí této surové mystifikace. Hrozil především odhalením ministra Góringa, což prý způsobilo, že byl provisorně ponechán ve svém těs­ném křesle. A tak, má-li vždy dobře informovaný M. Rosen­berg pravdu, není vyloučeno, že to bude právě pan Hugen­berg, kdo řekne, co si myslil každý hned od začátku, že osvět­lí národně-socialistické přípravy a provedení největšího po­litického žhářství poslední doby. Podaří-li se ovšem Hugen­bergovi uniknout za hranice milované vlasti, od níž za své peníze a služby tolik doufal.

Jsme-li už u „P o p u 1 a i r e“: Daniel Guerin tam od 25. června uveřejňuje velký, pečlivě psaný seriál o novém Ně­mecku, provázený také obrazovým materiálem. Jmenuje se „Šel tudy hnědý mor“ („La peste brune a passé par lá“) a začíná reminiscencí na nedávné socialistické a dělnic­ké Německo, jak je autor poznal před rokem a jak je našel rozbité dnes. Je to první francouzská soustavná reportážní sociologická studie o poměrech ve Třetí říši. Také u nás by­chom ji potřebovali. Ale bez falešného pasu to asi dnes v Ně­mecku nepůjde. Nedovedete si představit, jakou péči v Ně­mecku věnují pozorování všech zahraničních projevů a jak je důkladný jejich soupis novinářů, kteří nehodlají pro změ­nu tak pomíjivou jako je změna politického režimu, změnit také své přesvědčení a vzdát se vyjadřovací svobody, lépe řečeno toho, co z této svobody v dnešním zindustrialisova- ném a zkomercialisovaném tisku ještě zbylo. „R e v u e des D e u x M o n d e s“ otiskuje v posledním čísle (z 1. července) studii Jacques Maupasa: „V ojenská politika Ně­mé c k a“, které by si u nás měl všimnout i nevojenský tisk. Dr. Felix Regnault pozoruje v jiné revui, „M ercure de France“ (1. července), „R asový patriotismus N ě m c ů“.

28. června došlo v Paříži k první velké manifestaci třinácti- členného komitétu „pro ochranu pronásledo­vaných židovských intelektuál ů“. Jde o mrav­ní podporu a ovšem sehnání prostředků pro německé exulan­ty, jejichž příliv neklesá. Jdete-li večer po boulevardu Saint- Michel nebo Montparnasse, neuslyšíte na chodnících, v re­stauracích a kavárnách ničeho tolik, jako němčiny. Ale vrať­me se ke komitétu. Uspořádal v rozlehlém divadle des Champs-Élysées dobročinný koncert, jehož program si roz­dělili mezi sebou dva muži: kněz a hudebník, Otec Sanson a Paderewski, který přijel do Paříže z Ameriky s panem Her­riotem. V nabitém divadle, jehož hlediště nestačilo pro ná­vštěvníky, takže musili být rozesazeni i na jevišti, bylo ticho jako v kostele, při hudbě Paderewského, i při kázání Otce Šansona, který stál před klavírem.

„Poslední německý zločin je projev věčného teutonského omy­lu, který zdyíhá sílu jako právo, aby zhanobil spravedlnost. Není náhoda, že Nietzsche byl Němec! Jejich hákový kříž znetvořil zbožňování hodný kříž Ježíše Krista, ve jménu nenávistného ra- cismu! Ale toto znamení slabosti, projevené tím, že šedesát pět milionů příslušníků národa se jalo vyhánět šest set tisíc židů, je příznak úpadku. To je chirurgický zákon: když se amputuje úd, zřídka jsou tím posíleny ostatní údy! Němci nejsou daleko toho, prohrát třetí bitvu na Marně, bitvu proti svědomí celého světa, protože neuznávají fysickou a duchovní jednotu lidí všech, jednotu, kterouž hlásal svátý Pavel: Jednoho těla jste údy!“

To na ukázku jediný úryvek z jeho řeči, které nadšeně tleskali přítomní katoličtí a protestantští kněží, čokoládoví se- minaristi z Afriky, důstojníci v uniformě, dámy ve velkých toaletách, ministr Leygues *a* de Monzie. A když utichl potlesk, měl řeč klavír Paderewského, který svým vnitřním pojetím a nevirtuosními způsoby umí vytvořit krásné, nekoncertní prostředí. Před chvílí hřímal kněžský hlas Otce Šansona, teď mluví Johann Sebastian Bach, zázračně vyrovnanou a jasnou fugou. Potom Beethoven, Schumann, Němci, kteří propago­vali svou vlast před panem Goebbelsem.

Na nárožích vylepují nové plakáty, velkého formátu a ná­padné úpravy. Dovíte se z nich, že opět hrozí V álka. Dik­tátor se chce zmocnit vlády a pracuje už prostřednictvím svých agentů-provokatérů na zhoubném díle, už líčí zálud­nou past, aby donutil sousední zemi k válce. Ale my nechce­me válku! A je tu organisace, která bdí nad zachováním mí­ru a pracuje pro mír všemi prostředky. P a x! Mír! Musíte vidět film „Pax“. Reklama tu využívá dobové nálady s úspě­chem, aspoň pokud jde o ty plakáty Orphéa Filmu, před ni­miž se každý zastaví. Představení v Aubert-Palace na boule­vard des Italiens jsou poloprázdná a právem. Je to nemožně dělaný ideologický film, o jehož scenario byl požádán G. de la Fouchardiěre a jehož režie byla svěřena F. Eliášovi. Byl to večer obětovaný zájmu Přítomnosti a myšlence míru. Paci­fistická konjunktura ve filmu zplodila jedno ze svých zcela nepodařených dětí. Přes to stojí za záznam několik detailů, jako davové scény oživené debatami o hrozící válce — jaká­si anticipace eventuelní nové mobilisace, potom představy francouzských producentů o militarismu, diktatuře a konečně prostředky, jakými by šlo pracovat proti válce účinněji, než Společnost národů. Pitoresknot, anarchii, prostoduchost a ne­možně naivní historie umisťují američtí filmoví producenti výhradně do balkánských zemí, kamsi mezi Athény, Dubrov­nik, Bělehrad a Prahu. Tvůrci „Paxu“ položili děj svého fil­mu většinou na neutrální hladinu moře, na němž je dosti má­lo národnostních znaků. Pokud se pohybují na zemi a mezi lidmi, je to kdesi v odnárodněném a rychle promítaném Špa­nělsku. Diktátor obklopený smečkou dvou agentů-provoka­térů má vysloveně německý, stroheimovský typ, i jeho bur- šácký úsměv. Pro ty, kdo by nepochopili, nosí ještě monokl.

Pracuje dojemně naivním zlotřilým způsobem a občas se u- spokojeně pochechtává. Naproti tomu příslušníci protiváleč- né organisace „Pax“ postupují zchytrale a na pacifisty neče­kaně. Užívají proti militarismu a diktatuře metod, které ne­jsou nelogické —*■ a* rozhodně účinnější, než metody lidí zná­mých z odzbrojovacích konferencí: mají tři hydroplány, na­jednou se s nimi objeví, kde právě potřebují, na příklad nad lodí, která veze diktátorskou munici, vyzvou kapitána, aby opustil s posádkou palubu a potom na loď svrhnou dostateč­ný počet bomb. Ať se to zdá jakkoli hloupé nebo protismysl­né, nutno přiznat, že by hlas pacifistů byl daleko respekto­vanější, kdyby proti militaristům měli tak účinné prostředky.

Měli jste vidět Pařížany včera a v pátek 30. června, když poslouchali vojenské kapely z osmi různých končin Evropy, Československo nevyjímaje! Měli jste je vidět, s jakým nad­šením křičeli a tleskali a mávali, když osm vojenských kapel, pozvaných do Paříže večerníkem „Intransigeant“ pochodo­valo od Vítězného oblouku dolů na náměstí Svornosti, v če­le královskou anglickou gardu, ve zlatě a purpuru, za ni­mi Skoti, Beígičani, Nizozemci, Španělové s napoleonskými klobouky a kaštanoví Čechoslováci a italští námořníci a koneč­ně Francouzi. Lucemburská zahrada byla hned prvního dne plná, desetitisíce lidí přišlo za „nejslavnějšími vojenskými ka­pelami Evropy“. Staří, i nejstarší, muži, ženy, děti, invalidi: dali se sem dovézt i z odlehlých čtvrtí Paříže a zbožně po­slouchali, s tvářemi ozářenými, jak neuvidíte v žádné kon­certní síni. Maminky, které zdvihaly své děti v náručí, ba­bičky s rozdělanými punčochami a svetry v neúnavných ru­kou, nestačí jim slyšet, musí vidět, vystupují na židle a la­vičky a napínají přes brýle zrak k hudebnímu kiosku pod sluncem prosvětlenými stromy. Je to víc než koncert, je to víc než zábava, je to jedna z těch opravdových lidových slavností, kde se setkají všichni a kde všem svítí oči a prud­čeji koluje krev.

Vojenská hudba! Hudba královské gardy z Anglie! A teď nastupují Belgičané — A tam budou hrát italští námořníci — slyšela jste je, madame? Zdá se, že hrají moc hezky. A Španělská republikánská garda? O ano, ti hrajou lip než naši, a ty uniformy, viděla jste?

Co je všechna hudba světa proti vojenské kapele, a co jsou všechny krásné kousky vojenských kapel proti pochodům a proti oněm krátkým, úsečným melodiím z vojenské liturgie? Tady teprve se nadšení rozlévá širokými vlnami a stoupá a všemi hýbe. Potlesk už nestačí, třeba křičet, třeba dupat ve stejném rytmu, v rytmu, který doprovodil tisíce, miliony sy­nů a bratrů a otců na pole cti a slávy, třeba zpívat spolu me­lodie, z nichž každá nota má svůj dávný i čerstvý ještě ob­sah, svůj lidský a občanský smysl, melodie, které byly vedle explosí granátů, vrčení letadel a štěkání kulometů poslední hudbou pro miliony. I teď, když píšu, u okna otevřeného do Lucemburské zahrady, slyším vlny nedělního vojenského kon­certu. Nad suchým úsekem bubnů vřeští trubky v rychlém, francouzský spěšném tempu. A národ tleská, volá, invalidi ve svých doživotních vozíčcích kývají rukou nebo berlou do taktu osmi evropských vojenských kapel, mezi nimiž z vel­kých schází jedině kapela národně-socialistického Německa.

Uslyší ji Francouzi zase až nad zákopy, nebo nastanou opět časy tak mírumilovné, že na příští hudebně vojenský festival „Intransigeantu“ vyšle i Třetí říše svou údernou kapelu?

ObtížehovorůsFrancouzkamí.

Ne snad obtíže obecné, protože k hovoru, lépe řečeno kon- versaci mají Francouzky všechny podmínky, a tu nejhlav­nější, totiž schopnost mluvit, vyjadřovat se: umění, v nemz je přestihnou sotva ženv jiného národa a jiné rasy. Ale obtí­že specielně pokud jde o hovory na téma „Německo“. Než naznačím hlavní jejich příčinu, je třeba, postěžovat si na tech­nické překážky: zdání často klame. A tak, kdo by si myslil, že mladé Francouzky jsou nejpřístupnější dívky na světě, silně by se spletl. Platí to o všech Francouzkách, studentky nevy­jímaje. Bez náležitého představení nějakou třetí, jim známou osobou nelze hovor navázat. I tak, když jsem sehnal prostřed­níka, který mě představil a vysvětlil, oč jde, byla práce těžká. V některých případech jsem neunikl podezření, že jde jen o záminku a nový trik za účelem navázání styků. Později, po absolvování několika interviewů se studentkami jsem byl re­habilitován, když poznaly, že jsem skutečně propadl zpoví- dací mánii.

Hlavní obtíž tkví však v něčem jiném: v překvapující ne­informovanosti mladých Francouzek o politice vůbec a o Ně­mecku zvláště. Mnoho mých pokusů i po řádném formálním zajištění vyznělo na prázdno, protože jediná odpověď, kterou jsem na své otázky dostal, zněla:

„Nemohu vám o tom říci vůbec nic, protože o tom nic ne­vím.“

Docházíme tím k rysu, kterým se ženská mládež ve Francii podstatně liší od ženské mládeže ve dvou zemích, které po­někud znám z vlastní zkušenosti: v Německu a Českosloven­sku: zásadní nezájem o politiku, zvláště zahraniční, ale skoro stejně o politiku vnitřní, to jest o vývoj veřejných záležitostí. Snad se upamatujete na fakt, který překvapil jen ty, kdo ne­znají Francouzky: že totiž neprojevily touhu po volebním právu. Naše dívky všech odstínů jsou pilné čtenářky novin a to nejrůznějších rubrik. Francouzská děvčata přistihnete jen výjimečně nad novinami. A z těch, která čtou noviny, jistě víc než polovina čte obligátní povídku, nebo román pod ča­rou na pokračování. Jistě víc než čtyři pětiny francouzských dívek čte v novinách módní rubriku. První stránka, přináše­jící zprávy o událostech pro muže nejdůležitější, má u fran­couzských žen nejmenší štěstí.

A proč to? ptal jsem se nejrůznějších lidí.

Jedna studentka, z níž jsem po dlouhém dolování dostal několik odpovědí na své germánské otázky, mi řekla:

„Protože ženy ve Francii jsou víc ženami, než ženy jinde.“

Jiná odpověď:

„Protože je baví docela jiné věci než politika. Především móda a ostatní věci, souvisící s koketerií a láskou.“

Tak mi pravila jedna kandidátka profesury, zatím co opra­vovala kresbu svého trochu pošramoceného obočí. Jiná, ma­lířka, vysvětlovala:

„Nezájem o politiku má kořeny už v rodinné výchově a tradici: francouzská žena je vychovávána především pro ro­dinu. Co k tomu patří, to známe dost dobře. Ostatní se pře­nechává mužům.“

Myslím, že těmito třemi stručnými odpověďmi je vysvět­lena dosti úplně příčina politického nezájmu a neinformova­nosti. Vědomosti Francouzek o jmenovaných záležitostech jsou získávány nepřímým způsobem, hlavně ve styku s muži: muži uz jsou takoví, že je to baví a že tím ztrácejí čas a ženy je berou takové, jací jsou, i s jejich chybami a koníčky. Po­litika je nezbytný doplněk, „supplément“ styků s muži.

A teď přejdeme několik neúspěšných pokusů a přejděme ke dvěma prvním, které měly výsledek.

Proč nemá Hitler u Francouzek úspěch.

Už podle názvu kapitoly vidíte, že jsme v jiném světě, než dosud při našem pátrání. S muži, i když byli velmi mladí, jsme mohli začít hezky po pořádku a od politicko-hospodář- ských postřehů. S takovou bychom se u žen v Paříži nedo­stali daleko. Jistý známý Francouz z university, s nímž jsem si dal schůzku za účelem bližšího seznámení s představitelka­mi mladého a studovaného ženského veřejného mínění ve Francii, mě vzal pod paží a řekl: Pojďte, čeká nás ve svém pokoji.

Zahýbáme do impasse Royer Collard blízko Sorbonny a vstupujeme do hptelu. Třetí patro, můj známý klepe, dveře se otvírají a stojíme tváří v tvář vysoké elegantní mladé dá­mě, poněkud zneklidněné obavou z prvního interviewu, kte­rý ji v životě potkal.

Dovolte, abych ji představil také vám: Mademoiselle Odet­te Simon, studující literatury, na věk jsem se z pochopi­telných důvodů nemohl ptát se samozřejmostí obvyklou u mužů. Ale odhadl jsem ji nejvýš na jednadvacet let.

Dlouho se nedalo zabrat, blok odpočíval hluboko v kapse, nebylo ani pomyšlení na jeho vyhrůžné vytažení. Známý uni- versitán a takto její kolega dělal všechno možné pro rozprou­dění hovoru, který jsem statečně živil, konversace se rozvíje­la slibně, ale jakmile jsme zabrousili k něčemu jen trochu blízkému politice nebo Německu, slečna Odette opouštěla obezřetně naši stopu a oddávala se jen poznámkám.

A přece jsme ji dostali. Už nevím, jak k tomu přišlo, ale ocitli jsme se najednou u Německa z nějakého nenápadného konce a řekli jsme — patrně nevědomky — něco tak vhod­ného o Hitlerovi, že nám slečna Odette dokonce skočila do řeči:

„Ano, Hitler jistě prodělává svou výchovu a roste se svý­mi úkoly. Ale co se ve Francii nelíbí, to je jeho zjev: holič- ský účes, ulízaná patka a hlavně ten knírek pod nosem! My­slím, že kdyby ho shodil, měl by ve Francii úspěch.“

V tom okamžiku jsem vytáhl a otevřel svůj blok, protože jsem chtěl zachytit doslova první, tak typický výrok mladé Francouzky o německém problému.

Politika?

„Ah, víte, takových věcí my si nevšímáme. Můj hlavní do­jem z francouzské politiky je časté měnění vlád. A každá z nich užila vlastně svého času jen k tomu, aby se dala svrhnout.“

Potom jsme přišli na literaturu. Nesmíte se divit, že inter­view tolik skáče, musili jsme začínat několikráte a každou chvíli odjinud.

„Literatura? Četla jsem Goetha, ano, profesor mi ho dopo­ručil. Koho ještě z Němců? Remarquea. Ale ten se mi ne­zdál německý, jeho duch není nacionální, je lidský. Proto také myslím, že jeho kniha měla světový úspěch. Také Tho­mas Mann se mi velice líbí.“

Odpusťte, ale jsme už zase jinde, u filmu.

„Německý film je vedle ruského to nejlepší, co se v našich kinech promítá. Třebas „Děvčata v uniformě“. Sama jsem byla vychována v klášteře, ale to bych nechtěla prodělat! Ně­mecký film je mnohem umělečtější než náš, už samy záběry, úhel, pod nímž jsou scény fotografovány, způsob osvětlení jsou mnohem dokonalejší. Ano, v německých filmech je více umění a jsou méně umělkované než ve francouzských. My­šlenka německých filmů je vybranější, filosofičtější, je tam ví­ce efektů, to je pravda, ale dobře udělaných. Německý film je také lidštější než francouzský. Na příklad takový kaprál z francouzského filmu „Dřevěné kříže“, to je francouzský kaprál, individualita. Naproti tomu vojáci v německém filmu „Čtyři od pěchoty“ — (Pabstova „Westfront“), to jsou vo­jáci celého světa, třebas byli jen čtyři.“

Po mnohých oklikách se dostáváme zpět k Německu. Sleč­na Simon, která je z Epernay, města proslulého šampaňským, říká o spálení marxistických knih v Německu, že je to pře­devším směšné.

„Když v pařížských biografech promítají žurnál o Němec­ku, lidé se smějí nebo pokřikují. Ale to jen proto, že se na to v předběžném oznámení upozorňuje. Jinak by si toho vůbec nikdo nevšimnul. Podívejte se, nikdo neprotestuje proti sním­kům ze Sovětského Ruska, defilé Rudé armády a tak dále. A řekla bych, že by se mělo víc v biografu protestovat, hlav­ně proti snímkům z Francie, jako je odhalování pomníků, spouštění křižníků a podobné zajímavosti.“

Bude se vám toho zdát málo — a to ještě nevíte, jakou to dalo práci — ale to je všechno. Slečna Odette odpočívá na svém otomanu, a protože vidí, že jsem zavřel blok, uvažuje osvobozeně o tom, proč si Francouzi a Angličané myslí, že evropský duch je předurčen k tomu, aby vládnul nad Orien­tem, když tam. mají svého ducha a svou kulturu. Zapaluje si cigaretu a ujišťuje nás, že její kamarádka určitě slíbila přijít ke zpovědi o Německu.

„Ta vám toho řekne spoustu,“ utěšuje mě, „mnoho četla a vůbec má o ty věci více zájmu než já.“

„M ám ráda energické muže, obdivuji  
diktátor y.“

Otvírají se dveře a slečna Odette nám představuje svou kolegyni a přítelkyni, slečnu Gilberte Mouettez Norman­die. Za brýlemi, které neubírají nic z půvabu její tváře, se na nás dívají bystré modré oči. Zaujímá nenuceně místo na po­hovce mezi slečnou Odette a známým, který mě uvedl do to­hoto intimního království, a říká:

„Co vás napadá! Já o Německu nic nevím. Osobně žádné­ho Němce neznám, stýkala jsem se se studenty všech mož­ných národností, ale s Němci nikdy. Literatura? Musím vám říci, že jsem nedělala němčinu na lyceu, ale angličtinu a ital­štinu, jako většina mých kolegyň. Literatura: Thomas Mann. Ano, jenom z německých knih jsem se poučila o duchu Ně­mecka. A ten duch se mi zdál především universální, těžký, složitý, ale geniální. V každém německém románě je skoro všechno: psychologie, umění, filosofie, tak trochu jako salát, ale prima kvality.“

Slečna Gilberte je také po prvé v životě postavena před no­vináře, ale na rozdíl od slečny Odette není ani trochu na roz­pacích. Vyjadřuje se bez váhání, lehce, s úsměvem, trochu jako filmová hvězda, ale s tím sympatickým rozdílem, že ne­přikládá svým slovům nejmenší význam. Je to zábava.

„U nás je v jedné knize všechno soustředěno kolem jedno­ho příběhu, Němci k příběhu přivěšují všechno možné. Fran­couz, který čte jen francouzské knihy a který není připraven na četbu německých knih, nemůže takovou literaturu vůbec číst, už pro tu spoustu detailů, úvah a zabíhání do různých oblastí. Francouzské umění je především umění výběru.“

Tady se zastavujeme u Thomase Manna, jehož jméno usly­šíme skoro výhradně z úst mladých Francouzů a Francouzek, když se ptáte, co znají z moderní německé literatury. Zava­díme o hraběte Keyserlinga, který měl ve Francii po válce veliký kurs, jeho spisy i jeho přednášky. Na základě této po­pularity chtěl pan hrabě pokračovat i po převratu v Němec­ku. Uspořádal přednášku o německém pojetí rasy a posled­ních událostech v Salle Pleyel, ale přepočítal se: přišlo málo lidí a ještě k tomu jeho přednášku přijali velmi chladně.

„Mám moc ráda Stephana Zweiga, všechny jeho novely i romány. Remarque? O tom jsem při četbě neměla příliš jas­nou představu. A Sieburg? Je to velmi těžké, neporozuměla jsem tomu.“

Slečna Gilberte z Normandie mluví o Sieburgově knize, kte­rá způsobila jistou sensaci ve Francii před třemi lety a která se jmenuje: „Je Bůh Francouz?“ (Dieu, est-il Franjais?). Sna­ží se v ní dokázat, že si Francie chce osvojit monopol ducha a kultury a vysvětluje svým příliš nefrancouzsky duchaplným způsobem vývoj událostí v posledních letech i dávno.

„Sieburg říká ve své knize spoustu věcí, které se mi zdají hloupé. Třebas to o Jeanne ď Are! To je trochu silné. Ostat­ně, možná, že se mi to jen zdá, byla jsem velmi mladá, když jsem to četla. Nietzscheho jsem četla, když jsem dělala filo (rozuměj filosofii), bylo mi sedmnáct let. Nietzsche mě pře­nesl do sedmnáctého století, ale když na to myslím teď, zdá se mi to přehnané. Jako všechno, co se přitáhne z literatury, trochu moc vysoké k zemi, k životu, ke skutečnosti. Celkový dojem z německé literatury? Zdála se mi vždy poněkud bar­barská. Ale čtu ji ráda a budu ji číst i dál.“

A politika?

„Víte, je to hezké, když se člověk dostane k moci. Jako Hitler. Myslím, že je to energický muž, který dosáhne všeho, čeho chce dosáhnout. Mám ráda energické muže, obdivuji diktátory. Ano, miluji diktátory, je to krásné. Posuzuji to ve velkých rysech, nevidím detaily, nevidím jejich krutost, vi­dím jen výsledek.“

Slyšíte ženu? Růžová tvář jí trochu zčervenala při tom vy­znání, oči pod bílým čelem s pletivem jemných bílých nitek se zaleskly.

„Ano, je třeba takového diktátora i u nás: někdo, kdo by byl v čele státu, kdo by věděl, co chce a kdo by to také bez­ohledně uskutečňoval. Pro Německo je dobře, že se Hitler zmocnil vlády, pro velikost Německa je to dobře.“

Podotýkám, že její přítelkyně považuje za vážnou překáž­ku Hitlerova úspěchu v Německu jeho chaplinovský knírek pod nosem.

„Mně se líbí i s tím knírkem,“ prohlašuje slečna Mouette resolutně.

A do budoucna?

„To já nevím. Ale můj otec říká: Německo zbrojí. A jed­noho dne do toho padneme, uvidíš. Říká, že bude válka: ale ta by se mi vůbec nelíbila.“

Dojem při zprávách o převratě v Německu?

„Protože se jednalo o diktátora, zdálo se mi, že je to hez­ké. Snad je to hloupé — ale je to tak.“

Názor poštovní úřednice.

Sedíme s drem Kupkou a žačkou jeho kursu češtiny, sleč­nou Andrée S p a k a v kavárně „Čluny“, na nároží boule- vardu Saint-Germain a boulevardu Saint-Michel. V této ka­várně můžete vidět nejmocnějšího Pařížana v Českosloven­sku, profesora Eisenmanna. Dnes, zatím co jsme dávali do­hromady interview se slečnou Spaka, seděl blízko nás paříž­ský dopisovatel Práva lidu, jeden z nejlepších znalců Fran­cie, dr. Gustav Winter.

„Spíše dojem, než rozumování mě přivedlo k názoru, že v prostředí, kde žiju, je strach z Německa,“ říká mademoi­selle Spaka, která je poštovní úřednicí. „Strach, který se ne- přiznává. Ostatně o skutečném nebezpečí z Německa myslím, že se ve Francii ani neví.“

„Můžeme mít válku: to se dřív zdálo nemožné, taková ve­ta — a teď se o tom už uvažuje a hodně. Nemohu posuzo­vat hospodářské a politické události v Německu, ale tvořím si celkový dojem ze všeho, co slyším kolem sebe. Pro Fran­couze je nesnadno posuzovat tuto krisi v celém rozsahu, pro­tože u nás byl vždycky rychlý přechod ke starému názoru. Zdá se mi, že v Německu jde o převrat definitivnějšího rázu. Že se to tam tak hned nevrátí ke starým časům, protože je to revoluce morální, sociální a hospodářská.“

Mimochodem: nemáte dojem, že to mluví spíš studentka? Mademoiselle Spaka hodně čte a soukromě se vzdělává.

„Myšlenka, že Německo, dříve tak disciplinované, je teď vydáno nespoutaným iracionálním silám, je zneklidňující. Ne­bezpečí je také v tom, že Německo zlomilo všechny své tra­dice, že opustilo také svou mravní základnu. A že je hotovo uskutečnit všechno, co shledá dobrým pro svůj osud.“

Vzpomínky na Německo?

„Cítila jsem vůči Německu vždycky reakci strachu: měla jsem pocit, že je málo upřímné, že je vždy připraveno k úto­ku a zradě. Viděla jsem válku docela malá. Nikdy jsem ne­měla dojem, že může trvat mír s Němci. Zdálo se mi, že pro­tože Francie zvítězila, nebude moci dobře Německo žít. Ze tu zůstane vždycky nebezpečí napadení. Protože Německo je svět docela rozdílný, svět barbarský, svět vydaný na pospas svým pudům, národ, u něhož rozum nemá žádnou cenu. Němci nemají smysl pro mír. Budilo ve mně vždycky oba­vu, že' může zničit rovnováhu celého světa, celého našeho světa. Jako by měl od nich vzejít konec tohoto světa. Věřím, že jsou velmi silní, mají neslýchanou vitalitu, vím, že jsou na­prosto přesvědčeni o svém budoucím poslání. A my Francou­zi, kritičtí a poněkud sterilní, budeme přemoženi touto silou, touto vášní, tím hlubokým přesvědčením, které nám Francou­zům chybí. Nebezpečí, jehož se bojím, není vojenského druhu, je to nebezpečí konfliktu vážnějšího rázu: bojím se konce naší kultury, našeho intelektuálního vesmíru. Bojím se konce na­šeho ideálu a nástupu světa plného nemírnosti, nerozumu, výbuchů pudů.“

Hitler?

„Mám dojem, že Hitler přišel v psychologickém okamžiku, kdy už mu hnutí přerostlo přes hlavu, to hnutí, jež ho při­vedlo k moci. Že mu přerostlo přes hlavu, protože je to člo­věk dost prostý, který možná není specificky německý. Mám dojem, že nemá vlastnosti nutné k vedení národa a že bude jen „mužem okamžiku“. Jiní, tvrdší než on, myslím, že po­vedou národ k tomu, čeho se bojíme, to jest k válce, nebo v absolutním řádu: ke ztrátě současné světové kultury. O- nravdové nebezpečí je v idei fašismu, obsažené v hitlerismu. Kdyby nebyl přišel Hitler, byl by přišel někdo jiný nezbytný. To, že se dal do persekucí, které se mi zdají dětinské — pá­lení knih, pronásledování židů — je mi k smíchu. Chtěl jen dětsky ukázat, pustit hrůzu. Inteligentnější člověk by nebyl dovedl Německo tak daleko, bez brutality.“

Jakým dojmem na vás působí Němci?

„Myslím, že sami k sobě jsou velmi upřímní, a že jsou pře­svědčeni o své nadhodnotě. Nemírní ve svém vyjadřování, v sentimentalitě, v lásce a současně méně lidští než Francou­**zi.** Nynější Německo je jistě rozdílné od nedávného. A bo­jím se, že ho včas nepoznáme. Je mezi námi velká propast. Měli bychom si uvědomit jejich sílu, jejich vášnivost, prud­kost, potřebu šířit kolem sebe svůj ideál.“

Měly by se navázat styky?

„U mládeže je vždycky cit nadšení, důvěry: a to se mi zdá nejvhodnějším poutem styků a dohody. Seznamováním obou niládeží, francouzské a německé, podporováním dobré vůle u obou stran dojdeme ke sblížení, a k vytvoření společných hodnot, na jejichž základě můžeme stavět zítřejší Německo a zítřejší Francii.“

národní hospodář

*Eduard Vyškovský:*

Hospodářství v Třetí říši  
ii.

Po odchodu Hugenbergově.

\ Zšecko, co Hitlerova vláda dosud podnikala v hospo- \* dářství, neslo zároveň pečeť Hugenbergovu. Teprve odstoupení Hugenbergovo dokončuje hospodářskou

„totalitu“ třetí říše, a začíná nové údobí národně so­cialistické praxe. Hugenberg byl představitel němec­kého průmyslového kapitalismu, zástupce těch vrstev, jimiž byl socialismus německé národně socialistické strany nepříjemným přívažkem, jejž nikdy dobře ne- ocenili do té chvíle, než octli se mu tváří v tvář. Noví mužové, Schmidt, Feder a Darré, zvláště poslední dva, nejsou již zatíženi Hugenbergovými kapitalistickými předsudky. Feder, zakladatel národně socialistické teorie, bude muset ukázat, jak provede zlomení úro­kové poroby v praxi. Citovali jsme v prvním článku jeho praktický program. Před týdnem byl to ještě je­nom program teoretika, dnes je to program rozhodu­jícího státního sekretáře. Darré dlouho bojoval proti Papenovi a nyní také proti Hugenbergovi za splnění zemědělských požadavků, jimiž získal široké vrstvy venkovské pro NSDAP.

Německé zemědělství leželo ovšem na srdci všem vlá­dám od převratu vůbec, a v Německu uskutečnila se všecka opatření, která na prospěch zemědělství lze si představit. Nejvyšší celní ochrana, různá opatření tech­nická, zabezpečující odběr domácích zemědělských výrobků, zákazy dovozu vůbec a přímá podpora sub­vencemi a vývozními prémiemi, to všecko nedovedlo však poskytnouti německému zemědělství takovou rentabilitu, jaké by si přálo. Neboť to, co se pod ze­mědělstvím v Německu myslelo, byly zadlužené jun­kerské velkostatky, jejichž majitelé vždycky stačili pohltiti jejich výnosy, zhusta způsobem svého života, často k politickým dobrodružstvím. Je ještě v paměti ostuda s tak zvanou „východní pomocí“, která pohltila obrovské částky peněz na prospěch úzké vrstvy šlech­tických velkostatkářů.

Má-li tedy Hitlerova vláda dospěti ke kladnějším výsledkům, musí buď jiti ještě dále než vlády dřívější, anebo musí se dáti jiným směrem. Zdá se, že učiní obojí. Zmínili jsme se již v prvním článku o stanovisku, že snesitelný úrok ze zeměděl­ských dluhů je pouze 2 procenta. Feder a Darré bu­dou moci nyní toto stanovisko, jež se nepodařilo pro­saditi pro odpor Hugenbergův, uplatnit. Hugenber- gův zákon o oddlužení zemědělství, o němž jsme psali již minule, najde jistě nyní provaděče velmi liberální. Již dříve byly odloženy zemědělské exekuce, nyní bylo vyhlášeno dvouleté moratorium na pachtovné. Toto opatření už ukazuje, že majitelé velkostatků ne­budou moci počítat s přízní Hitlerovy vlády tak, jako mohli počítat s přízní vlád předchozích.

Národně socialistické sliby země-  
dělství.

Ostatně je zase nejlépe konfrontovat národně socia­listickou praxi se sliby, učiněnými zemědělství, tak jak je vypočítal ve volební kampani v únoru tohoto roku dr. J. Baumgartner v „Kólnische Volkszeitung“:

1. Kontingentace dovozu zemědělských výrobků.
2. Zrušení všech nouzových nařízení Papenových.
3. Snížení platů.
4. Snížení úroků.
5. Zastavení dražeb.
6. Obecné snížení daní pro zemědělství.
7. Snížení cen umělých hnojiv.
8. Oddlužení zemědělství.
9. Zrušení nouzového nařízení ze 4. září (nařízení k oživení hospodářství).
10. Bezúročné poshovění daní,
11. Zákazy dovozu.
12. Odstranění obecních nápojových dávek.
13. Uzavření pohraničních jatek.
14. Snížení dopravních sazeb pro zemědělské vý­robky.
15. Bezúročné moratorium pro kolonisty.
16. Dostatečné vybavení zemědělských výzkumných ústavů.
17. Zastavení dovozu bramborů a krmiv.
18. Poshovění daní až do žní.
19. Prohlášení určitých území za postižená nouzí.
20. Jednoroční odklad placení dluhů kapitálových a daňových.
21. Zvýšení nezdaněného důchodu do 2400 marek.
22. Přezkoušení dřívějších exekucí.
23. Zastavení dovozu ruského dřeva a dánského do­bytka.
24. Zákaz jakéhokoliv dovozu z ciziny vůbec.
25. Zrušení daně ze soli.
26. Snížení daně obratové.
27. Pomoc vinařským krajům.

Tento výpočet byl učiněn, aby ukázal nesmysl­nost zemědělských požadavků národně socialistic­kých. Dnes vidíme, kolik z nich již bylo splněno a kolik z nich je na cestě ke splnění. Prohlášení: „Každý sedlák musí býti národním socialistou, poněvadž ná­rodně socialistický stát nedoveze ani jediné jablko, ani jedinou hrušku, ani jediný hrozen, ani libru másla, ani libru sýra, ani jediný kus dobytka a ani jediný va­gon dřeva, každý sedlák musí býti národním socialis­tou, poněvadž národně socialistický stát zlomí úroko­vou porobu“ („Nationalsozialistische Landpost“ 3. IV. 1932), toto prohlášení není pouhou frází.

Jestliže tedy národní socialismus, jehož cílem je soběstačnost německé říše, je radikálnější v pro­sazování požadavků všeho zemědělství, volil — a v bu­doucnosti bude v daleko větší míře tak ještě činiti — cestu poněkud odchylnou od dřívějška. Už Hugenber- gův zákon na oddlužení zemědělství se na příklad pod­statně lišil od „východní pomoci“ tím, že neumožňo­val neúměrné výhody jednotlivců, ale stanovil stej­né zásady pro všecky. Nepomůže tedy pouze vybraným junkerům, nýbrž i nejširším vrstvám země­dělského obyvatelstva.

Siedlung — německá pozemková  
reforma.

V čem se však Hitler nejvíce liší od svých před­chůdců v poměru k zemědělství, jest právě otázka tak zvané vnitřní kolonisace. Už dávno se v Německu pro­hlašuje za předpoklad hospodářského ozdravění říše pozemková reforma, která by znamenala rozdělení aspoň části velkostatků mezi drobné uchazeče o půdu z řad zemědělského dělnictva a z těch průmyslových dělníků, kteří teprve v posledních letech dali se strh­nout útěkem z venkova do měst. Dokazuje se, že na jedné straně zemědělské velkopodniky mnohem více jsou vydány na pospas konjunkturálním pohybům a tím tíže nesou zemědělskou krisi, čím více jsou spra­vovány s hlediska kapitalistického velkopodnikání. Tvrdí se, že rozdělení těchto velkostatků (po většině předlužených a udržujících se nad vodou jen s veli­kými obětmi státu) by přineslo úlevu sociální a fi­nanční, aniž by na druhé straně mělo v zápětí snížení produktivity. Neboť případný úbytek produkce obilní byl by nahrazen zvýšenou produkcí živočišnou, což konec konců by znamenalo jen velmi vítanou úlevu trhu. Žádná z předchozích vlád neodvážila se však přikročiti k opravdovému řešení pozemkové reformy, neboť musela by bývala sáhnouti na východopruské velkostatky, jejichž majitelé byli vždy oporou němec­kého nacionalismu, a jejichž vlivem stal se konečně kancléřem Hitler. Bude ironií osudu, jestliže pozem­kovou reformu provede právě on.

Lze se právem domnívati, že se tak stane. Přede­vším již 17. bod národně socialistického programu mluví o vyvlastnění půdy dokonce bez náhrady. Pozdější výklad daný tomuto bodu právě nynějším ministrem výživy Darré, který byl také ofi­ciálně stranou schválen, zdůrazňuje, že vyvlastnění bez náhrady má se týkati jen pozemků židovských pozem­kových spekulantů, dále pozemků získaných neopráv­něně a konečně pozemků, které nejsou spra­vovány k obecnému dobru. Zvláště poslední odstavec poskytuje možnost nejlibovolnějšího výkla­du. Avšak při provádění Siedlung, jež se ohlašuje v rozsahu 100.000 drobných přídělů do roka, nemusí jiti o vyvlastnění bez náhrady (kterou sice zaplatí hlavně stát), což by sice majitelům velkostatků bylo o něco příjemnější než první způsob, pořád však ještě do té míry nemilé, aby to stačilo učiniti z nich úhlavní nepřátele Hitlerovy vlády. Naproti tomu může však pozemková reforma získat Hitlerovi oddané řady bez- zemků.

Nová šlechta půdy.

Nejen však praktickými opatřeními ve prospěch venkovského lidu snaží se Hitler zabezpečit si jeho pří­zeň. Bylo vždy jeho silou, že dovedl lichotiti davovým instinktům a že dovedl on i jeho pomocníci nalézti fráze, kterými opájeli své posluchače. Nic ze známé terminologie o půdě a ctnostech s ní spojených ne­chybělo v arsenálu německého národního socialismu, jenž dovedl však jiti ještě dál, raze heslo o nové šlech­tě, která vzejde ze selského stavu. Ale je to zase Hit­ler, který bere každou frázi smrtelně vážně. Krátká doba jeho vlády stačila k zavedení nového dědic­kého práva pro selské statky (které ostatně naši agrárníci už začínají Němcům závidět). Při tom ne­směřuje však toto právo k obnově zrušených fideiko- misů, neboť vylučuje jednak nejdrobnější zemědělské podniky, které nestačí uživiti a udržeti selskou ro­dinu, ale také velkostatky, které nelze spravovat z jednoho dvora. Dále jsou vyloučeny z platnosti no­vého dědického práva statky, jež patří cizincům, a ko­nečně statky těch, kdož nejsou podle smyslu zákona německé krve. Zákon platí zatím jenom v Prusku. Vtěluje se jím do zákoníku zvyk, že nej starší syn pře­jímá statek, takže tato zásada nemůže býti změněna ani odkazem, ani opatřením mezi živými. Ostatním sourozencům má se dostati pouze nároku na zaopatře­ní, než se stanou hospodářsky samostatnými, a mají míti právo útulku na statku v případě, octnou-li se nezaviněně v nouzi. V obou případech však lze uplat­ňovat tento nárok, jen je-li ochota na statku pracovat. Poukazuje se sice na nebezpečí proletarisace mladších sourozenců, kteří novým zákonem ocitají se vůči nej­starším ve značné nevýhodě,-poukazuje se na nejisto­tu, jaké bude míti tento zákon důsledky hospodářské, jisté však je, že hoví národně socialistické mentalitě, jíž je německý venkov značně prosáklý.

Shrneme-li tedy výsledky dosavadní Hit­lerovy politiky zemědělské, vidíme, že snaží se uleviti zemědělství jako celku na úkor kapi­tálu (snížení úroků, oddlužení, zastavení dražeb, mo­ratorium), na druhé straně že se snaží dosíci renta­bility německého zemědělství omezováním dovozu. Uvnitř zemědělské oblasti že však snaží se utvořit pevný kmen středního stavu zeměděl­ské h o, a to jak podporou materiální (Siedlung), tak tím, že mu dává oporu mravní dědickým zákonem.

Střední stav ideálem.

Odpovídá vůbec ideologii národního socialismu vy­budovat tak zvaný zdravý střední stav mezi proleta­riátem, který nikdy nebude pro národní socialisty dost spolehlivý, a mezi kapitalismem, který je jim příliš vyděračný. Proto podporuje Hitler všemi prostředky posílení středního stavu. Příznačné v tom směru je, jak zabezpečuje drobný obchod před konku­rencí velkoobchodních domů a domů s jednotnými ce­nami. 12. května t. r. byl vydán říšský zákon k ochraně obchodu, jímž se prodlužuje dřívější zákaz zřizování, rozšiřování anebo přestěhování obchodních domů s jednotnými cenami na neurčitou dobu. Do 1. listo­padu 1933 zakazuje se vůbec zřizování nových obchodů. V obchodních domech nesmějí býti samostatné dílny a pokud jsou, mohou býti poli­cejně zrušeny. Výjimky z tohoto nařízení se připou­štějí jen při naléhavé potřebě, avšak také na příklad v zájmu majitele domu, má-li se využiti prázdné pro­dejní místnosti. Ani v tom případě nesmí však býti pronajata obchodnímu domu anebo jinému velkému podniku. Obchodní předpisy se zostřují o zákaz dá­vati přídavky. Konečně mění se živnostenský řád v tom smyslu, že nespolehlivým osobám může býti zakázán obchod s předměty denní potřeby. Hostinské chrání Hitler na příklad tím, že zakazuje zřizovat hostince v obchodních domech, stejně jako vyloučil z jejich čin­nosti čerstvé potraviny.

Pronikavou ochranu poskytuje živnostem proti konsumním družstvům, při čemž ovšem uplat­ňují se více politické než hospodářské motivy. Nehle­díc k tomu, že pojem obchodního domu byl rozšířen i na konsumní družstva, znesnadňuje se jejich činnost všemi prostředky. Socialistická družstva byla prostě národními socialisty vyvlastněna. Od počátku Hitlero­vy vlády bylo na 30 družstev prostě zrušeno, ostatní byla ovládnuta národními socialisty, neboť podle ofi­cielních prohlášení bylo nezbytno je udržet v zájmu hladkého zásobování příslušných vrstev obyvatelstva.

Zase vidíme pronikat tendenci, která je zřejmě na­mířena proti velkému kapitálu. Ostatně prakticky značná část antisemitského hnutí, vyvrcholivšího pro­tižidovským boykotem, nese v sobě stopy nenávisti vůči „nemravnému kapitalismu“, kterážto fráze v ná­rodně socialistické terminologii je zcela běžná. Ná­rodně socialistické hnutí bylo snad ve svých počátcích služkou kapitalismu. Lze také souditi, že jeho proti- kapitalistické tendence se postupem času otupí tak, až stane se služkou nového kapitalismu (bude-li na to kdy), neboť jeho socialismus je příliš málo ujasněný, příliš romantický a konečně příliš nedemokratický, než aby mohl vzdorovat sobectví těch, kteří hnutí ovládnou. Ve své dnešní revoluční formě je však ná­rodní socialism nebezpečný především kapitalismu, už proto, že musí, aby se politicky udržel, hledat opory v nejširších vrstvách. Viděli jsme, jak je hledá u vrstev venkovských, u stavu obchodnického a živno­stenského, uvidíme, že vede odvážný boj i o sympatie dělnictva.

život alnstttnce

*M. Honzíková-Prušáková:*

Móda, nebo obchod módou?

ii.

Co vše platíme, když si kupujeme kabát.

Koupí-li si poštovní úřednice kabát z dobré látky, který by mohla nositi bez oprav jistě několik let, vidí, že musí odložiti kabát daleko dříve, nežli je opotřebován. Ale tento kabát z dobré látky byl drahý a ona nemá tak brzy peněz na nový kabát. Příště si koupí laciný konfekční kabát, který se stačí rozpadnouti přibližně tak rychle, jak rychle přestal být moder­ním jeho moderní střih. Móda jí vnutila módní náhražku místo dobrého, teplého kabátu. Na tomto kabátě ze špatné a laciné látky můžeme shrnouti všechno řečené výše.

Spočítejme si, co všechno platí poštovní úřednice, která si koupila konfekční kabát a položila 300 Kč na pokladní sto­lek: Platí nejistotu vedení továrny na látky, která musí če­kati na módní zprávy, dříve než může uvésti výrobu do chodu. Platí hodiny práce přes čas, které prosedí nad stroji dělníci, kteří měsíce před tím neměli práce. Platí reklamní kampaň, kterou musila továrna rozvinouti, aby v krátké se­zóně odprodala látky, které příští sezónu budou nemoderní a méněcenné. Platí tyto látky, které se v sezóně neprodaly a zůstaly na skladě, nebo byly odprodány za zlomek ceny, kterážto ztráta musila být přirozeně zakalkulována do metru látky na kabátě poštovní úřednice. Platí toto vše ještě jednou přeneseno do provozu konfekce, v níž si koupila kabát.

Odnese si kabát z tenké látky módního vzorku, jehož záda jsou třeba roztříhána do moderních tvarů, který má na ra­menou křidélka z imitace kožišiny, ale který se zmačká, jak­mile jej vezme do ruky, který se ošoupe, jakmile si v něm několikráte sedne v elektrice a při pouhém pohledu na nějž je vám zima. Toto se odehrává r. 1933, v době, kdy stroje továren by dovedly vyrobiti dokonalý kabát z měkké a teplé látky za daleko méně než 300 Kč.

Pokusili jsme se zde o to otevřít okno do dílny módy- obchodu, kterému stále ještě říkáme móda a o němž nečteme v referátech módních listů a časopisů. Neztratila tato móda právo, aby se prohlašovala „za reservaci fantasie v dnešní době standardu ..jak jsem citovala výše, a co si můžeme ostatně v nesčetných variacích přečisti v módních listech a časopisech?

V říši módy.

Snad byste byli ochotni přiznati módě právo na přívlastek fantasie, kdybyste si přečetli jednu z oněch variací, na př. článek pí Nioussie Munoz, který přinesl nedávno francouz­ský obrázkový týdeník Vu. Paní Munoz vypráví, jak se vrá­tila z cesty do Paříže a znechucena krisi, s kterou se všude setkávala, šla se po příjezdu pro osvěžení podívati na módní kolekci. Píše o ní:

„ ... Spojují se tu všechny složky krásného snu: barvy, látky, tvary a ony skvělé ženy, které se nazývají manekýnkami, otrokyně a královny chvíle. Ovzduší je nedefinovatelné a plné ilusí.

Najednou si vzpomínám, že nám káží o šetrnosti. Lidé se již večer nepřevlékají, nevečeříme již jinde než v bistro a říká se, že onen svrchovaný mythus, biograf, nastoupí na místo všeho ostat­ního.

Ale proč tedy? Pro kdy jsou určeny všechny tyto nádherné obleky? Kdo jsou oněmi privilegovanými ženami, kterým jsou vě­novány tyto krásné básně? V které imaginární zemi se budou oblékati do těchto snů?

A má-li toto vše skutečně zůstati jen snem jak si pak máme vysvětliti, že všichni tito vyslanci různých krajů, že všichni tito muži a ženy, kteří přišli z takové dálky, aby paběrkovali a především draho platili tyto chiméry, vypadají tak přesvědčivě, jako lidé, kteří si jsou jisti cílem svého poslání!

Přemýšlela jsem a zdálo se mi, že chápu, jaká to odvaha! A ja­kou hodinu optimismu jsem tam dostala! Krise, ponižující a demo­ralisující příšera, již neexistuje. Boj pohlaví, nenávist mezi tří­dami, politické starosti neexistují v tomto království. Zde muži tvoří proto, aby okrášlili, ověnčili poesií, učinili mladou ženu, svou věčnou nepřítelkyni. Žena se chce zdobit, ještě jednou ožiti, aby se líbila mužům; chce si obnoviti duši a tělo, chce býti hotova k hitvě, k dobývání, protože je plna ilusí a vzletu.

Móda, toto království mládí, práce a odvahy rozhodlo krisi. Již není krise, přítomná hodina již není temná a mučivá. Nebo, je-li dosud takovou, móda ji oblékla, vyzdobila, přestrojila, aby jí po­mohla postavit se budoucnosti se statečnějším srdcem, nésti hlavu vzhůru, neboť ví, že jest oblečena a chráněna krunýřem sice křeh­kým, prchavým, ale drahocenným a vzdorujícím.“

Snad byste byli ochotni stále ještě věřiti v módu-reservaci fantasie, kdybyste se šli sami podívati na módní přehlídku některého pařížského tvůrce módy: Sluha v obleku středově­kého pážete vás vede po širokém mramorovém schodišti, pro­mítaném do nekonečna zrcadly v bohatě vyřezávaných zlatých rámech. Opírajíce se o zlacené zábradlí vzácné práce, vstu­pujete do rozsáhlého sálu z tisíce a jedné noci. Vaše oči, osle­pené modrými paprsky hvězdného nebe na stropě a diamanto­vými šípy křišťálových girland kolem stěn se přivírají jako ve snu. Ale není to sen, že jedna stěna pohádkového sálu se neslyšně otevírá a vchází průvod vil. V sále se zdvíhá pohnutý šepot, a první vlna vil se rozlévá a klouže po lesklé podlaze. Vaše oči zatím zvykly pohádkovému světlu a vy si pátravě prohlížíte víly-manekýnky jednu po druhé. Za vílami v obla­cích krajek a průsvitných látek jdou jiné, které vypadají po­zemštěji, mají třeba kalhoty a chlapecké čapky, jiné se tváří sportovně ve svetrech a s golfovými pálkami v rukou. Všechny jsou štíhlé a pěstěné a pohled na ně je příjemný. Ně­které z šatů jsou opravdu krásné. Jsou z nejdokonalejších ma­teriálů a všechny barvy, tvary a míry jsou prostudovány ně­kým, kdo má dobrý smysl pro barvy, tvary a míry. Je to také krajně nutné, neboť jde o velmi odvážné kombinace barev a tvarů. Harmonie je tu tak těsně na hranici disharmonie, že stačí jiný odstín barvy a linie, posunutá o centimetr, aby se všechno zřítilo do pustého zmatku křiklavé nebo bezvýrazné amorfnosti. Manekýnky jsou si také vědomy ohromné práce, přemýšlení a zkoušení, které předcházelo, než na ně „habil- leuse“ navlékla onen zdánlivě jednoduchý, ale ve skutečnosti nesmírně složitý oblek, který předvádějí. Tváří se vážně a soustředěně a pomalu se otáčejí před — ano před jakousi dá­mou, která je prohlíží lorňonem a ohmatává jakost a struk­turu látky.

Teprve nyní se rozhlížíte za předváděcí podium, za hranice neomezeného panství „haute couture“ vysoké módy. Vidíte prvý kruh skutečných lidí, narýsovaný kolem ohniska módy, kruh, kterým do neskutečnosti vybroušená a složitá móda pro­chází do skutečnosti, do života salonů, ulic a dílen. Vidíte shromáždění diváků a zákazníků módního domu, lidí, kteří mají dosti volných peněz a volného času, aby mohli čerpati přímo u pramene rodící se módy. Shromáždění je oblečeno do obleků, které zde manekýnky předváděly v minulé kolekci z mezisezony přede dvěma měsíci — ale jsou to opravdu tytéž obleky? Má malá a tlustá ruská kněžna na sobě opravdu ony přiléhavé šaty s ohromnými balonovými rukávy, které vypa­daly tak půvabně na manekýnce z módní přehlídky? A hu­bená a přísně vypadající Angličanka vedle ní? Klobouk, ze špičky jehož špičatého dýnka šelmovsky vykukuje zkadeřený pramen vlasů, byl na přehlídce doplňkem modelu čís. 23. Nyní je nasazen k šatům-modelu čís. 104, s nímž a s jejichž nositelkou tvoří nejzoufalejší celek.

Rozhlížíte se po řadách sedadel a uvažujete o módě-fantasii: Jestliže již první krůček s předváděcího podia stačil, aby se vše zřítilo do onoho zmatku a amorfnosti... Když ani elitní kruh zákazníků předního módního domu nedovedl zvlád­nouti barevně a formálně módu, příliš složitou a náročnou pro život, módu, životu cizí? ... Zdá se vám, že kouzlo umění vyprchalo a marně se ohlížíte po fantasii.

Ale ohromné kružítko módní propagace, jehož střed je pev­ně zabodnut v kouzelném středu kolekcí módního ohniska, se rozevírá a rýsuje po celém světě. Kruhy se šíří jako kola na vodě, přecházejí hranice Francie, procházejí metropolemi států, provinciálními městečky zemí na druhém konci světa.

Co se obětuje.

U kavárenského stolku pokrytého haldou módních listů šedi mladé dívky a silné sešněrované dámy. Se soustředěným výra­zem prohlížejí celá odpoledne předpisy a rozkazy poslední módy. Jedna z dám se pátravě rozhlédne, rychlým pohybem vytáhne připravené nůžky z kabelky a vystřihuje z kaváren­ských časopisů: zde si vezme rukávek, na druhé stránce líme­ček, ze třetích šatů si vypůjčí ozdobné skládání sukně. Za chvíli to vše donese k švadleně s přáním, aby jí ušila šaty, které musí být samozřejmě moderní, ale co možná střižené tak, aby se daly výhodně přešíti. Neboť dáma bude za několik měsíců nad obrázky nových modelů opět přemýšleti, jak by se rukávy, skládání a límeček daly přizpůsobiti nové, poslední módě.

Pohřížily se snad dámy u kavárenského stolku do reser­vace fantasie? Nemáme chuti tomu věřiti. Naopak, žijí v době, kdy fantasie získala nové, nesmírné světy pro rozlet svých křídel. Ale dámy u stolku naříkají nad nudou své doby. Jsou zaujaty výběrem módních změn a nikdy neuva-

zují o tom, že úsilí tisíců lidí po tisíciletí zatím přiblížilo svět na dosah jejich ruky. Prohlédly bedlivě celá pole strá­nek módních listů, ale nedívaly se nikdy s plošiny letadla na pole bílých mraků ozářených sluncem, na černý stín kovo­vého ptáka, kladoucí se na moře, jakoby vytepané ze zlatého plechu. Nikdy nepozorovaly mikroskopem záhadné životy pod čočkou, nekonečné zdroje fantasie, které objevilo úsilí oněch tisíců let. jejich touhy po barvách a tvarech jsou lá­kány oněmi obrázky módních vzorů a sváděny k jejich na­podobení. Ohromné množství energie, vyvolávané v každém člověku jeho estetickými potřebami, se vybíjí v módních me­ditacích a snahách, stahuje se tam jako do jakési žumpy, kde se vsakuje a ztrácí.

Kružítko módy rýsuje dále. Šířící se kruhy přinášejí novou sezónní módu. Stenotypistka z kanceláře běhá v polední pře­stávce od obchodu k obchodu se vzorkem látky k úpravě svého loňského pláště. Večer rychle našívá pruh koupené látky. Vydala právě peníze za látku, ztratila volný čas po práci. Onoho večera nemá peněz, aby si koupila večeři, nemá času, aby si přečetla knihu, kterou má na stolku.

Tyranie.

Ale je zde ještě pařížská „Haute Couture“, která již uvedla v život tolik módních převratů a směrů. Haute Cou­ture opět inspiruje převrat: Návrat k předválečné nádheře a lesku, k ozdobám, k otevřené a nemaskované komplikova­nosti. Zeny se již nemají jen oblékati, ale krášliti a zdobiti. Ve Francii se nyní pro to podniká skutečné tažení: Začalo snahou o očistu, ostrým pronásledováním „kopistů“[[8]](#footnote-9)), jakých­si gangsterů francouzské módy, a vrcholí letos v slavnostech, „za obnovu francouzské elegance“, „proti uniformě“ a v ohromné propagaci tiskem. Podíváte-li se na reprodukci nejnovějších šatů, která ilustruje jeden z propagačních člán­ků tažení, bude se vám zdáti, že vidíte fotografii své babičky v mladých letech, v dlouhých šatech složených za sametek, proužků krajky a tylových volánků, s ohromným krajkovým stuartem kolem krku. Ve skutečnosti vidíte ukázku budoucí módy, kterou chce, módu udávající „Haute Couture“, za každou cenu prosaditi, a která se bude tedy pravděpodobně procházeti v nejbližší době po ulicích celého světa. Ohrom­ným rozkvětem obchodu na strojové civilisaci začíná tato po­divná a neslýchaná tyranie ve světě módy: ovládati všechny lidi bez rozdílu ras a tříd a vnucovati jim neustálé změny, změny neodvislé od jejich potřeb, zálib a temperamentu. Obleky neustále se měnící, ale stejné pro Francouze s jejich vlahým klimatem, jako pro studené Švédsko, pro Angličan­ky v africkém žáru jako pro manželky obchodníků dřívím v šedivém Trondheimu, pro Japonky, které právě odložily svá kimona s třešňovými květy. Prosperita módy vyžaduje a poroučí — a všichni tito lidé se mají bez odporu oblékat do kudrlinek a vrstev ozdob z roku 1900. Dámy se opět mají procházeti s ohromnými chvosty rajek na kloboucích (viz propagační obrázky) a dělnice z továren vydávati poslední peníze ze imitace nedostupné nádhery.

Připočtěte k tomuto gongorismu módy z předválečné doby, k němuž se móda chce vrátiti, nesmírnou složitost a tempo dnešního života — což v módním slovníku značí: pro každou příležitost jiný oblek — přidejte k tomu ještě neustálé módní změny, jejichž kaleidoskop běží kolem každého z nás — a dojdete k paroxysmu nároků módy.

Mladá Řekyně ve starém Řecku nemusila řešiti módní pro­blémy, neboť tehdy nevybírala móda povinnou daň na peně­zích a čase. Měla dosti času, aby pozorovala černé skvrny cypřišů na bílém písku mořského břehu, aby se podivovala harmonii Pantheonu nebo Feidiových soch. Měla pak také dosti vkusu, dosti smyslu pro harmonii forem, aby uměla s dokonalou elegancí sřasiti záhyby svého chitonu, chitonu, o němž píše Weis v historii módy: Řekové zůstali ve všech etapách své historie věrni onomu podlouhlému kusu látky, většímu či menšímu, kterého používali jako košile i jako pláště. Změny jejich oděvu se týkají jen toho, jak užívali tohoto čtyřúhelného kusu látky a rozdílných látek a ozdob.“

Stejně římská tunika a toga, „kus látky, dosti velký k ochraně těla a dosti dobře sřasený k uspokojení vkusu“, odolávaly času. „Za císařství přepych vzrůstá, ale přes to se původní forma obleku uchovala neporušená po věky.“

Muži jej nosili sřasený určitým, předepsaným způsobem, ženy nebyly vázány předpisy a mohly dávati průchod fan­tasii.

V historii módy, která počíná egyptským paněm 2000 let př. Kr., je řecká a římská móda nejbližší ideálu módy. Je prostá, odpovídá klimatu a potřebám lidí, kteří ji nosí, nety- ranisuje, ale slouží a ač slouží, je přece důstojná a především krásná.

Móda současné doby není prostá, neodpovídá klimatu a potřebám lidí a není krásná. Nemá především času, aby se mohla státi krásnou. Sotva sezónní diktát módy se začne srá- žeti s praktickými i estetickými požadavky lidí a krystaliso- vati těmito srážkami, sotva by mohl zráti alespoň k nesmě­lému pokusu o styl — je smeten novým sezónním diktátem módy. Kdyby návrhy módy měly dosti času, aby byly kori­govány životem, aby s ním utvořily sloučeninu, mohli bychom mluviti o módě dnešní doby. Ale dnešní móda zmizela v moci obchodu: zbyl jenom obchod módou.

sport a hry

*F. S ml s al:*

Radost účelem sportu

C

hce být sport vedle své touhy po nejvyšším a nejrych­lejším ještě něčím jiným? Pílí jen vypjatou cestou za vrcholky? Ne, není tak jednostranný a chudý! Jeho řečiště se rozlévá v pestrá ramena a vtéká konečně velmi členitou deltou do moře sociálních funkcí. Každé rameno má svůj ráz.

Jednoho se chápe racionalisace, inženýři o sebe v jeho povodí klopýtají, stavějí se jezy, komory, propustě, elektrárny. Krajina se důležitě a geometricky zatváří.

Je to rameno cílevědomé závodivosti, řízené dnes vel­mi často vědecky, probíhající se suchou střízlivostí a na chlup podobné vážné práci povolání. Je to projev i jinak stále zaměstnaného, rozumujícího mozku. Opět napětí a usilovná snaha s pravidelností. I když neupíráme dů­ležitých blahodárných výsledků takovému snažení, ob­zvláštní míru nervového zotavení nenajdeme.

Druhé rameno plyne mezi starými kořeny, podemílá a nanáší, šumí a mudruje v hlubokých vírech, vede v ti­šinách rozšafné řeči s rybí němotou, hopkuje se zřej­mou rozkoší přes oblázky spádných mělčin a koketuje s převislými haluzemi. Jeho údělem není být zatěžkán už od pramene myšlenkou dojít na turbiny. Jeho cílem je cesta sama, rozmarná a bezstarostná. Však to někam doteče.

Je to rameno sportovní rekreace, osvěžení, bublání pudů. Pohrává si s rekordy, ale k vážné lásce to není.

Sportovní rekreace je druhým břehem technického, členitého a uspěchaného dění. Je to sport bez zvláštního cíle a charakterisuje jej zdánlivá bezúčelnost, jejíž je­diný půvab se zdá spočívat v ní samé. Prolíná jej skrz naskrz radost.

Tato povaha sportu je jedna z nej důležitějších, proto­že se dotýká 90 ze sta. Budiž proto zdůrazněním úvahy a úvaha obhajobou životodárné radosti.

•

V zásadě chci jen šířeji a četnými přirovnáními po­vědět, že zhuštěné zotavení po práci můžeme hledat jen na opačném konci rozumové lidské bytosti, v oblasti pudů, a že zotavení bude tím úplnější, čím více vybočí­me z hranice rozumové činnosti. To neznamená sloužit nerozumnostem a dělat bláznovství; znamená to rado­vat se, a mluvíme-li o nespoutané radosti, máme na mysli normu. Radosti třeba zpívat hymny.

Je mnoho neškodných pudových drobností a třeba slabostí, které musíme pečlivě střežit, protože zasahují někdy nepříznivě do práce a snad i sem tam do detailů společenských forem.

Působí místy i nedůstojně, podobny jsouce šlím, jež nedopatřením vykukují zpod fraku. Jen s potíží se ocho- čují a potřebují mnoho pozornosti a energie. Znamená to vést drobnou válku na několika frontách. Pudy jsou při vší péči podobny psovi, do něhož jsme tloukli celé hodiny a týdny „panáčkování“ a který nakonec při pro­dukci před širokým příbuzenstvem se převalí v psí pro­stotě na hřbet, mete ocasem a že nač to, že od narození běhá po čtyřech. S tím drobným životem pudovým je to hodně podobné.

Prapudy, jež prolínají kulturním nánosem v podobě touhy a libůstek, mají tu zvláštnost, že probíhajíce ve svém souhrnu přirozeně a nerušeně, ulehčují duševní činnosti, zbavujíce ji brzd, jsou osvěžením, dávají radost a uspokojení.

I když jednáme už mimovolně ve společenských for­mách a zdálo by se, že nám bude spíš potíží vybočovat z nich, máme přece každý svoje negligé, svoji živočiš­nost. Chodit dlouho v masce, v kabátě svého úřadu, unaví — i kdyby to bylo mnohdy ono „dvakrát nic“, protože i to, jak psáno, umoří osla. Však i Napoleona přejde chuť trčet v maršálském klobouku a vklouzne rád do županu, protože se v něm může po chuti pova­lovat.

Prostý odpočinek je však pro dnešní potřebu trochu lidový prostředek pro osvěžení nervů. S povinnými pro­cházkami jak se tak v různých internátech praktikují, je to jako se psiskem na provázku a ještě s náhubkem. Nemůže nic kloudně očuchat, zbytek salámu zvednout, ba ani pořádně od plic zaštěkat.

Voláme po radosti bez náhubku. Ten, koho dráždil křik hrajících, najde1 v něm balsám, zkusí-li to sám. Kdo šílel z bouchání cizího motoru, tomu se stane symfonií hukot vlastního stroje.

•

Radost má být jediným obsahem rekreačního sportu, protože je nejlepší živinou pro nervy. Bez preparátů a syrubů! Její vliv nám podtrhli nepřímo dva rumunští lékaři badatelé, kteří přispěli svými závěry značně k vý­zkumům o duševním působení na tělesné pochody, když byli rozebrali důkladně lidské slzy. Zjistili ochromující vliv bolesti a zármutku a nepřímou cestou kladný elixír radosti.

Tož ze zaměstnání rovnýma nohama do radosti, ne­vázané, snad i trochu neukázněné, hýřící. Rovnou do sportovní hry.

Radost, při níž musím usilovně dávat pozor, aby se mi nezkřivil jeden koutek o milimetr víc než druhý, abych někde nenarazil, není radostí osvobozující. Radost nesmí být záležitostí jakoby vypreparované mozkové kůry, nýbrž radost lidských kořenů, rozezvučení všech buněk. Toužíme po činnosti, která by brala popudy, která by vyvěrala odjinud než z mozku a nervové ústředí jen s sebou strhávala. Potřebujeme něco, čeho vyžaduje časem společenský řád, když nejde správnou cestou; korigující činnosti zdola — revoluce. V lidském organismu je to vzbouření buněčného „podhradí“. A re­voluce jsou omlazující.

Rekreační sport nesmí být tedy projevem řádkující, pořádající činnosti mozkové, nýbrž musí vyvěrat z pra- hloubek bytosti. Má to vypadat jako by všechny ostatní buňky chtěly — opustit svoje stanoviště, přikázaný úsek a podívat se na společnou maškarádu.

•

'Neštěstím je naprosto skreslená představa o lidské důstojnosti, o vážném stáří a úhonách, co by člověku vzešly pro úřad, nebo čím by vůbec byla dotčena dů­stojnost lidská.

A přece, jde-li o rychlé osvěžení, těžko tak učiníme do nejmenších podrobností propracovaným restaurač­ním plánem, který přikazuje na hodiny, minuty a vte­řiny způsob a pokračování odpočinku a zotavení. Osvě­žení nesmí být pokračováním dílny a kanceláře v jiném rouše.

Zde třeba se proměnit v děti, opájet se na chvíli ne­zřízenou klukovskou radostí a to takovou, jež má plné právo utíkat před strážníkem a vůbec stranit se všech dozorčích orgánů společenského pořádku. Radost musí rozechvěti tak, jak se roztetelí vrabčí mládě, když si na první větvi skoro už obratlíčky ukroutilo a uzří konečně mámu s plným zobákem.

Radosti sportem získané se chopili docela lékaři a mají ji za lék proti omrzelosti, trudnomyslnosti a škaro- hlídství. Neléčí v zapomenutých koutech světa, protože taková prázdnota je dost veliká, aby pojala vír myšlenek a nechala jim člověka na pospas. Jde se na to se spor­tem, se vším hlukem a třeba i vřískotem motoru.

Zkrátka s tím, co jde obyčejně takovým smrtelníkům na nervy, se vrhají lékaři psychologové na nervy a mají úspěchy. Využívají naprosto přirozenou cestou záliby získaného soustředění, radostného vzrušení mysli.

Právě ve sportu, kde bývá celý hybný aparát při práci a tím i celá ona mohutná část mozková, pluje organis­mus jako při povodni živelně s sebou. A v tomto sou­středění vykvétá tvůrčí, omlazující radost.

Připadá to, jako by se rovnaly v elektromagnetickém poli rozházené železné piliny ve směru silokřivek. Ner­vosni a bezradostný se podobá těm ještě rozhrabaným pilinám. Chytí-li tu jednu a snaží se po jejím směru ně­kam, zkříží mu ji deset jiných. Není nijak potěšen, ne­dochází cíle. Stačí nepatrný popud, aby byl vyveden při práci z rovnováhy. Věší se na paty příliš mnoho zby­tečných představ.

Provozovat sport znamená pustit do železného jádra elektromagnetu proud. Člověk na stroji, ve hře, nebo někde na závodní dráze je člověk v magnetickém okru­hu a nervy poslouchají zákonu železných pilin a řadí se vzorně ve směru silokřivek. Do rozrušené a omrzelé mysli přichází náhle řád, popudy a myšlenky se šikují svým obloukem od pólu k pólu. Takové řazení pilin je u každého sportu.

Branky hockeye, kopané, házené, obruče basketu, start a páska atletů jsou póly magnetu. I mezi nimi se musí rovnat nervy ve směru silokřivek a podobají se na­laděnému klavíru.

Sport je pro nervosni požehnáním.

Aby zažil člověk blahodárný vliv sportu a sportov­ního dovádění co nejhutněji, musí vysadit s rozumový­mi manipulacemi, musí nechat myšlení a usuzování a nechat se unášet instinktem, nechat mluvit živočišnost a popřát jí rozezvučet se ve všech tóninách.

Tomu, kdo zabloudil na své vývojové cestě a pozná nepříjemnosti omylu, nezbývá, než aby se vrátil na po­slední známou křižovatku a znovu se orientoval. Půjde asi do chlapských, jinošských, snad i dětských let.

Ona není jen tak náhodou všelijaká ta indiánština na př. ve skautingu, různé to stopování a dorozumívání se nejprimitivnějšími prostředky, i když jsou zde přece technické divý.

Abychom získali sportem, nerozpakujeme se opíjet se radostí, ba co dim, ochlastat se dováděním na hřišti, zbavit se vší t. zv. důstojnosti, kterou slyšíme tolik há­jit a to dovádění považovat za bláznovství. K tomu jsme hluší, protože tu důstojnost lidství a stáří, co do spor­tovního, hájí právě většinou ten kádr, který po ní tepe nezřízeně ve vinárnách a uzavřených sedánkách s tím ovšem rozdílem, že svalí všechno na líh a prohlásí jej za beránka snímajícího hříchy světa.

Prožití klukovské radosti je o tolik čistší, že zodpo­vědnost za ni není třeba přenášet na jiného. Veškerá hřiště a sportovní dějiště musí být putykami radosti, putykami, v nichž se nepodává ve sklenkách a kalíšcích, nýbrž opíjí se rovnou z píp.

Na všech sportištích se čepuje a všude jiná, ale stejně silná. Někde hořká, jinde kmínka, každou se lze dobře opít; jednou motocyklem, po druhé plováním, pak hockeyem. Nervového zmlazení se nám nedostane odta- žitými synthesami, nýbrž bezprostřední radostí z nejne­patrnějších věcí a činů, žádnými učenými úvahami o složnokvětých, nýbrž prostou radostí ze sedmikrásy, kterou jsem zasadil v koutě své zahrádky a kterou s Čapkem zalévám.

To je to, zdůrazňovat ve sportu čapkovinu!

Aby byl sport takovouto studnicí živé vody, musí být více hrou, nesmí se stát vážným zaměstnáním, k němuž přistupujeme jako k důležité věci a s kterou také tak za­cházíme. Nemůže to být vědecky připravovaný závod, jehož se stáváme otroky právě tak, jako jsme otroky povolání.

Osvěžující sport nesmí být systémem, nemůže šně­rovat, nesmí být chápán jako povinnost. Hřiště jsou nebo mají být, jak řečeno putykami, kde si buňky ce­lého organismu vyhodí z kopejtek a křičí rozkoší nad prostou svojí existencí. Tedy pryč s rozborem, důklad­ností a plánovitostí. Ty do rekreačního poslání sportu nepatří.

Radost není plná, chce-li být nějak salonní, přikazujíc vyžít se jen v jiskření očí, rozlitím vnitřního blaha, zdu- ševněním tváře. Musí být, jak jsem už podotkl, revolucí celého mozku bez vylučování veliké části pohybové.

Kouzlo sportovní radosti leží v pudové prostotě. Je třeba k tomu opustit povýšenecké místo pozorovatele a analysátora, neurčovat se sebevědomím koruny tvorstva rybku v akvariu, nýbrž sám tam skočit a vesele se v té nádobě božího tvorstva mrskat. Ostatní bude dnešnímu člověku přidáno.

Souhlasím také s tím, že jsme daleci toho, abychom v mystických extasích vztahovali ve studených chrá­mech ruce týraného těla k nebi, abychom si vyprosili život posmrtný, že život pro nás není slzavým údolím a pouhou přípravou pro život posmrtný, že náš smysl je ve vášnivých hymnách lásky k životu zemskému vyvěra­jící z upřímného naturalismu, za šťastné spojitosti a har­monie ducha. Neznáme extasi klášterů, známe extasi hřiš­tě, které rodí a hromadí radost,'1 otáčí se po kladech života.

Tuším, že v „Přítomnosti“ kdosi napsal, že dnešní mládež se netáže příliš po smyslu života, ale za to jej chce opravdově žít. Snad není něco jiného ani dost do­bře možné. Tázat se po smyslu je trochu jakoby luxus, ozdobou klidnějších a vyrovnaných časů. A je snad lépe, jestliže mládež naplní zdravě a konkrétně život, než aby při pochopení různých systémů o smyslu života zapo­mněla moudře vyžít přikázané dny. Nechť obrací na hřištích zraky po jasu života, jako se točí květ kytičky celý den po slunci.

otázky a odpovědi

Debata okolo jednoho Čechoslováka  
i.

Vážený pán redaktor!

Praha odchovala po převrate dvoch stoprocentných Če- choslovákov zpomedzi mladej generácie slovenskej: Dra Jána Hamaliara, ktorý v slubnom začiatku serióznej práce podl’ahol chorobě a Jiřího Šujana, ktorý rozvíja divné náhťady vo Vašom časopise č. 24, a tak sa zdá, že podobné viťúzske šlová mohly by narobiť v chápávej českej veřej­nosti hodné galiby, keby sa mohly brať vážné. Jiří Sujan je koniec-koncov kapitola sama pre seba. Poznali sme ho v Prahe zpoěiatku ako dobrého Slováka, ale po istom čase, keď akosi vypadol zpomedzi nás a nějak sa izoloval — stal sa prihorlivým hlásatel’om takej československej jed­noty národnej, že sa nám z toho zatočila hlava. Nik na svete mu nebol dosť československým, veď ako to i z jeho článku v Přítomnosti vysvitá, nie je mu ani dnes dosť československý dr. Slávik, Hodža, Bujnák a iní. Ku kardinálnym omylom v jeho článku je nutné aspoň tieto

skromné nacionálie spomenúť, aby sme věděli čo-to o sme- lom autorovi. Ešte k doplneniu: Šujan si osobuje, že len on prišiel na stopu hlasistickým zásadám Štefánikovým a vo svojich brožúrach o Štefánikovi stavia nám ho tak tendenčne zafarbenho, že by ste sa nedivili, keby vložil do úst Štefánikovi takúto vetu: Nikdy som nebol Slová­kom.

Odpusťte, pán redaktor, ale my na Slovensku Šujana neberieme vážné a tiež mi odpusťte, keď si Vám dovolím poznamenat, že v otázke rozkolu medzi hlasistami a mla­dým Slovenskom by Vám to iní, povolanější mladí Čecho­slováci povedali lepšie. Příčiny, pre ktoré sa hlasisti ne­ujali, sú vážnejšie, ako spomína Šujan. Myslím, že táto otázka je tak vážná, že není radno nechat informovat českú veřejnost spósobom Šujanovým. Viem, je to koniec- koncov osobný náhl’ad jednoho člověka a k tomu slobod- ný náhťad, lenže Vy ste ho, pán redaktor, vyzval, aby Vám napísal do Př. článok, ktorým by informoval Vaše široké čitatefstvo o tejto příliš háklivej a vážnej věci. A tu to už prichádza do iného osvetlenia.

Z celého Šujanovho článku vysvitá, že nikdy nebolo národa slovenského a že len tí, ktorí stoja za dokona­lou jednotou národa československého, idú pravou cestou. Toto kategoricky smělé tvrdenie nesvědčí Šujanovi a třeba by sa ho bolo len opýtat, kde sa tedy vzala požíadav- ka československej jednoty, keď slovenského národa ne­bolo? Dva kmeny, rečou, kultúrou a spósobom života sebe najbližšie boly historicky vedl’a seba a keby to neboly dva kmeny, načo by teda vznikala požiadavka doko­nalej jednoty? Nechápe pan Šujan, že všetci „doko­nalí“ Čechoslováci stroskotajú na tomto labilnom a histo­ricky nedoloženom tvrdení, že nikdy nebolo samostatného slovenského kmeňa? Veď keby ho nikdy nebolo, nebola by tu nikdy ani požiadavka dokonalej jednoty! Nie, hlasisti neboli tak úzkoprsí. Aj oni stáli a stoja dodnes (hoci Čechoslováci) na stanovisku spisovného jazyka slo­venského a čo z toho vyplývá.

Vefkýrn humbugom je tvrdiť, že předpřevratový nacio- nalizmus nezachránil Slovákov, že právě „slovenský roz­kol dodal Maďarům ještě více odvahy do pomaďaršťování, neboť viděli, že Češi ztratili morální právo starati se o nás a prohlašovali, že slovenského národa není. A tedy svo­bodně mohou nás přibrat do svého národa jako „res nullius“. Pán Šujan objavil asi novů historickú pravdu, lebo všetci vieme, že právě všetky znaky samostatného národa u Slovákov boly a keď Štúr postavil na nohy aj reč, Dráve vtedy sme už neboli „res nullius“. Ano, právě tým, že sme plné ukázali, že sme samostatným národom, právě týmto činom sme pochovali domnenie, že by sme snáď mohli byť v právnom slova smysle „res nullius“, na ktorú by si mohl ostriť zuby kto chcel. A právě takto sme odobrali Maďarom i toto posledně „právo“, že by si nás ako vec ničiu mohli přivlastnit. Z tohoto vyplývá mnoho a tu je, myslím, i jeden z dóvodov, prečo my, Slo­váci, pozeráme na Štúra a jeho vrstovníkov, ako na veli­kých 1’udí svojej doby a velikých už i preto, že ich přiči­něním zachovali sa Slováci aspoň tak, ako ich našiel 28. október. Nik neodškriepi tento dóležitý fakt.

Šujanovi sa nepáči, že je v Prahe Štefánikova kolej pre slovenských študentov, nepáči sa mu, že dr. Slávik přeložil do slovenčiny Flaubertovu „Madame Bovary“, že dr. Buj­nák vydal naučný slovník, že Sládkovičov přeložil Goethe- ho „Fausta“ a nepáči sa mu ani i vlastná slovenčina a možno 1’utuje, že je tu celá literatura slovenská, o zve- 1’adenie ktorej od dávna usilovala ním nenáviděná Matica Slovenská. Takýmto 1’uďom niet pomoci a preto som na začiatku povedal, že Šujan je kapitola sama pre seba. Šujanovi sa nebude nič páčiť čo je slovenské, len čo je dokonale československé. Ani sa mu nemože páčiť, keď nebude vychádzať z faktu, že je tu slovenský národ. Národ je národ, to je už darmo. Ten nesie sebou i překla­dy do svojho jazyka, i naučné slovníky, i Štefánikově koleje v Prahe i mnoho a mnoho iných věcí, ktoré asi Šu­janovi dajú ešte hodné zbytočnej roboty.

Myslím, že 1’udia, ako je pán Šujan, vel’mi škodia zdra­vému československému dorozumeniu. My sa však aspoň tešíme, že už nebude dlho trvať doba, keď ich „prokouk­nou“ i samotní Češi. *Andrej Plávka.*

n.

Vážený pane,

abychom si rozuměli: stojím sám na stanovisku, že Češi a Slováci bohužel jsou dosud dva různé národy, aspoň pokud jde o většinu Slováků. Je mi to nepříjemné, poně­vadž nic není tolik v největším zájmu i Čechů i Slováků, jako úplná jednota, ale vychoval jsem se k tomu, abych uznával fakta, i když jsou nepříjemná. Za hlavní znak samostatného národa musím pokládat vůli samostatným národem být, a poněvadž Slováci — opět pravím bohužel — takovou vůli mají, málo by mi pomohlo, kdybych nad tím zavíral oči. Když toho lituji a i když jsem přesvědčen, že je to ošklivé, musím s touto slovenskou vůlí jako Čech zacházet pietně v zájmu osobního poměru a doufat v bu­doucnost. Hlavní otázkou je, jakým způsobem nejspoleh­livěji dospějeme k jednotě: zda tak, že nebudeme Slová­kům bránit, aby vyžívali svůj nacionalismus, na kterém jim tolik záleží ( takto můžeme zachránit svůj dobrý po­měr k nim, a jestliže dobrý poměr bude zachráněn, vše ostatní se patrně samo delším soužitím uspořádá, neboť je tu dosti přirozených příčin, které pudí k jednotě), nebo tak, že je popíráním a potlačováním jejich nacionalismu budeme dráždit a patrně vhánět do svéhlavosti. Podle mého názoru nejdůležitějším je zachovat bratrský poměr a zažehnat zloby a hněvy. Jde-li to jen za tu cenu, že strpíme, aby Slováci hlásali ideologii vlastní národnosti, tedy jsem přesvědčen, musíme zaplatit i tuto cenu. Každá násilná akce s naší strany vzbudila by násilnou reakci se strany Slováků, a pak uprostřed hněvů byli bychom jed­notě ještě vzdálenější než dnes. Jednota se nedá nakoman- dovat, musí pomalu vyrůst soužitím.

Tolik tedy o stanovisku „Přítomnosti“. Jestliže p. Šujan nechce už dnes mluvit o ničem jiném než o úplné jednotě, tedy i podle našeho názoru předbíhá faktům. Ale on je Slovák a on tak může mluvit, kdežto my Čechové z piety k slovenským citům tak mluvit nemůžeme. Ale při tom nemám důvodu, abychom tohoto Slováka v jeho projevech potlačovali, a slovenské útoky na něho máme za nespra­vedlivé. On obětavě slouží ideálu, který je pro oba kmeny nejvyšším. Za to mu musíme být vděčni, a ačkoliv nám radíte, abychom ho nebrali vážně, činíme tak přece. Je naplněn přesvědčením, že štúrovský separatism Slováky tak oslabil, že před válkou byli blízko vyhynutí. To i podle našeho názoru je historický fakt, a nebudeme bránit ni­komu, aby to hlásal. Žádají-li, abychom odmítali Slováka, který se prohlašuje za dokonalého Čechoslováka, nedove­deme to dosti pochopit, poněvadž bychom také nebránili žádnému Čechovi, aby se prohlásil za dokonalého Čecho­slováka a třeba psal slovenský, je-li mu libo.

Dnešní doba je dobou psychosy. Také na Slovensku po­někud pracuje psychosa. Doufám, že až přejde, bude se tam spravedlivěji posuzovat i o Šujanovi a uzná se, že i když třeba zcela přesně nevystihuje současná fakta, přece jen správně rýsuje ideál, k němuž musíme směřo­vat. —/p—

listárna redakce

Prosíme p. prof. A. Kopala, autora článku „Pod povrchem“, aby nám laskavě oznámil adresu. Máme důležitý dopis.

K dnešnímu nákladu jsou přiloženy složenky Poštovní spo­řitelny. Prosíme pp. odběratele o předplacení in. Q. a vyrov­nání nedoplatků. Administrace.
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ROČNÍK X

Listy občanskému politikovi

Aktivní socialistický politik, který nechce být jmenován, napsal tyto články. V průvodním dopise praví: „Socialistická strana a politika jsou nutně v defensivě. Bylo by osudné, kdyby se do defen­sivy dostala socialistická myšlenka. Nejsem spo­kojen s tiskem socialistů — je příliš defensivní, skoro defaitistický. Nepozbývajíce smyslu pro taktiku, nesmíme ztráceti smysl pro zásady a ideály.“

Drahý pane,

ze dvou velikých umění, jejichž znalost se požaduje od politika, ovládáte pouze jedno. Dovedete skvěle mlu­vit. Neumíte však naslouchat, mluví-li jiný. Váš slu­chový neduh má zrakový následek — kdo je v politice hluchý, je v ní také slepý. Nechtěl jste dopustit, aby Vám slovo odpůrcovo rušilo kruhy. Proto Vám píši tento otevřený list. Uctivě prosím, nedejte se odstrašit jeho zdánlivě kazatelským pathosem. Není to pathos literátský, protivný všem, i mně. Troufám si říci, že pathos tohoto listu je slabým ohlasem onoho důrazu pathetického, s jakým k nám mluví současné události.

Pokouším se přistoupiti k Vám v podobě neosobní a dáti Vám obraz budoucnosti nepříliš vzdálené, kte­rouž chystáte den za dnem, krok za krokem, čin za činem.

Jste politikem podnikatelské vrstvy. Máte mnoho politických barev a jste schopen, míti bezpočet tváří. Běžná politická hantýrka Vás označuje za pravičáka. Ani Vaše politická barva, ani jméno, ani tvář Vás však neznačí. Vaše podstata je v tom, že jste a chcete zůstati udržovatelem hospo­dářského systému, jejž vytvořila vrstva podnikatelů.

Tato vrstva je prozkoumána ve svém prvku. Je po­psána v učebnicích, divadelních hrách, románech i bás­ních. Není tajemství v žádné věci, která se jí týče. Její původ, mládí, mužský věk, stařecká léta, vše jest známo světu. Neurážejte se, prosím, mluvím-li o sta- řectví. Neříkám to, abych tupil, nýbrž abych karakte- risoval. Před pěti lety psal anatom kapitalistického podnikatelstva předmluvu ke své veliké knize o mo­derním kapitalismu. Pověděl tam, že se na podnika­telském systému objevují známky stáří: první vypad­nuvší zub, první šedivý vlas. Řekl, že podnikatelstvo vstoupilo do období poklidného věku; nejsou to prý ještě léta stařecká, nýbrž jen „nejlepší léta mužova“. Neváhal však dodati, že pro moderní podnikatelstvo „doba nej činorodějšího mužského věku minula“. My­slel jsem si již tenkrát, že nejde o jediný vykotlaný zub a jediný šedivý vlas. Ale budiž, nechrne platit mí­nění Sombartovo, vyslovené před pěti lety. Co všechno se však přihodilo za těch pět let! Podnikatelstvo ze­stárlo o sto let. Dnes, drahý pane, jest Vaše třída úplně stará a stařecká. Nemá již. vůle, neboť umíněnost není vůle. Velmi se bojím, že nemajíc vůle, není již schopna činů.

Neupírám kapitalistickému podnikatelstvu, že je to vrstva slavná. Patřil na ni svět, když s revolučním elánem kácela trůny a oltáře a když proklamovala práva lidská. Ňez to jest jen jakýsi kolorit, jakýsi derivát-Mavrúho díla. Na troskách feudalismu posta­vila moderní buržoasie nové hospodářství a novou společnost. Její systém spojil celý svět, učiniv z něho jednu dílnu a jeden trh, ovšem nikoli v doslovném vý­znamu slova; neboť jiné síly způsobily, že centrali- sační tendence kapitalismu vždy byla omezována stát­ními zákroky. Moderní buržoasie spojila světadíly pa- roplavbou a telefonem, pevniny sblížila sítí železných drah. Ze světových moří, postrachu a lásky starých námořníků, učinila směšné kalužiny, jež lze přeplout za několik dní v bezpečí a pohodlí a přeletět za několik hodin. Systém buržoasie umožnil zalidnění pustin. Z technických věd učinilo moderní podnikatelstvo slu­žebníka výroby. Technické vynálezy ukládají prý Čí­ňané do museí jako kuriosity, aniž jich dovedou prak­ticky užít. V rukách kapitalistického podnikatelstva staly se vynálezy nástrojem, jímž byla změněna tvář­nost země. Nesmírně vzrostlo společenské bohatství, vyvolána byla řada nových potřeb a požitků a všechny docházely ukojení. Rozřešen byl problém žalostných alchymistů. Moderní podnikatel dělá zlato z kamení, z polních travin, ba ze vzduchu.

V tomto listě nepíši a nemohu psáti historie moder­ního podnikatelstva. Byla by to historie novověké organisace světa, jež se za našich dnů roz­padá v trosky.

Po staletém zápolení, práci a riskování stala se mo­derní vrstva podnikatelská pánem surovin, práce, ka­pitálu, vědy, inteligence. Stala se pánem světa. Byla, není. Byla jím včera. Dnes je ohrožena netoliko ve své državě, nýbrž v samotné své bytostné podstatě. Dnešní podnikatelstvo, toť moderní Romulus a Hero- strat v jedné bytosti. Zapaluje město, jež zbudovalo. Toto paličství nevzniká z touhy po slávě. Jest produk­tem bezradnosti, zoufalé bezradnosti. Ano, drahý pane, Váš svět umírá. Třicet milionů lidí bílé rasy nenachází práce a žije-li, tedy z milodarů. Jaká hanba pro nás pro všechny! Třicet milionů čeká, co bude. Třicet mi­lionů trpělivých, jimž nedovede všechna současná civi­lisace dáti chléb, košili a střechu. Co jest jim tato civi­lisace? Běda, změní-li se třicet milionů otců a matek v třicet milionů barbarů! Připustíte, pane, že to může býti konec té bílé civilisace? Hyne národ. Sdělné ne­moci řádí. Mladí lidé, vyšlí ze škol nebo z učebných dílen, nevědí, co s rukama; jsou na obtíž sobě i rodi­čům. Čtyřicetiletí dělníci a úředníci jsou racionalisaci podniků a kanceláří vyvrženi do ulic, zbaveni výdělku i naděje na návrat. Hyne stát a hynou obce. Veřejné příjmy se smrskly. Stroj veřejné administrace vrže. Kdy se zastaví? Nastala hospodářská válka všech proti všem. V hospodářství zálézají národy do ulity svých státních hranic, ač se to rovná sebevraždě zadušením. Továrny odpočívají a žaludky hladoví, ruce zahálejí — ač je práce zapotřebí víc než kdy jindy. Váš systém, pane, zabraňuje zahálejícím rukám, aby se ujaly za­hálejících strojů a zpracovaly zahálející materiál. Je to pitvorná groteska. Co tedy dále? Nuže, není dnes pří­stavu. Nemůžeme přečkati bouře v závětří, jehož není.

Za jedné měsíční noci seděl jsem na ruinách řím­ského Collosea. Jsem člověk z davu, a tento rozkotaný památník staré římské civilisace vnuknul mně otázku: Jak žil evropský dav po pádu Říma? Žádný historik mi nedovedl uspokojivě říci, co se dělo v Evropě od pátého do devátého století. Co se dělo s vesnickým a městským lidem po těchto několik temných století, než se z chaosu upadlé civilisace vytvořily buňky feudality a s ní sice pouta nevolnictví, ale také ochrany a jakés takés bezpečnosti. Než se kolem statečných kněží vy­tvořily první církevní obce, hlásající učení lidské jed­noty. A než se vytvořily státy, jež znovu zaváděly právní řád, sice surový a krutý, leč přece jenom řád. I kdyby byla popsána tato staletí pozvířečtělého života v lesích, děrách a hadrech, tato staletí vpádů, útěků, smrti: jenom veliká básnická intuice dovedla by dáti živou představu o této veliké hrůze. Čtouce dějiny, můžeme tyto kapitoly vynechat. Dnešní člověk nemůže však vynechati ze svého života ani jediného dne. Sám musí všechno prožít a probolet hodinu za hodinou. Cosi ponurého jest v představě, že jest naše civilisace ohrožena a svět že se rozpadne v trosky. Nikdo z nás si nedovede představit, jak by potom lidé žili a jak dlouho by to trvalo, než by se ustavil nový svět.

Hleďte, drahý pane, kam mne zanesla křídla fanta­sie. Věru, člověk jest povinen dbáti, aby nepřetížil svou mysl přílišnou obrazotvorností. Jinak si jednoho sirého večera namaluje na stěnu strašidlo, jímž bude strašiti sebe po všechny noci a jiné po všechny dny. Vracím se na půdu reality. Chtěl jsem pouze říci, že jsme všichni ve velikém nebezpečí, a že jest úkolem mužů, aby hledali cestu záchrany.

Není nám dáno, abychom zasedli všichni za jeden zelený stůl a dohodli se o nejlepších prostředcích a nej­schůdnější cestě. Jsme roztrženi ve dví, dělí nás pro­past životních posic a zájmů.

Obviňuji Vás, že jste vinen dnešním stavem věcí. Ne jako jednotlivec, ale jako hospodářský a politický typus. Ať žijete v Praze, Paříži, Londýně, New Yorku, Tokiu nebo Sydney, jste vinen. Jste vinen, pro­tože mocí držíte systém, z něhož se stala mučírna lidstva. Nejste schopen dáti stroj do pořádku, a násilnou mocí bráníte jiným, aby se o to pokusili. Stále si ještě lichotíte, že vedete svět a že jste jeho pánem. Hle, jaká jest situace moderního kapitalistického podnikatelstva v oboru politiky:

V Rusku je vbili na dřevo kříže. V Itálii je zavřeli do klece korporatismu a učí je tancovat jako medvěda podle cizí melodie. V Německu mu přišívají na kaftan žluté kolečko a vyvrhli je z lidské společnosti; nenosí-li kaftanu, vedou je právě k okraji propasti. V Americe vyvalujete oči a nevíte z které do které. V Londýně jste němí (přes konferenční hluk), ve Francii se hašte­říte, v menších státech se krčíte, očekávajíce s hrůzou, kdy zoufalý zápas dolaru, libry a yenu zavraždí Vaši měnu a rozpoutá běsy lidové revoluce. Nikoli, nejste pánem světa. Při veškeré své dosavadní moci a slávě jste nebožák, který na rohu své vlastní ulice prosí o radu a pomoc, a který k dovršení zmatku svolává mezinárodní konference, aby na nich ukázal světu svou vlastní bez­radnost a neschopnost.

K čemu jste se odhodlal, jaká je Vaše cesta z roz­kladu? Tak mnohomluvný jindy, mlčíte o této kardinální záležitosti. Váš ideál jest silný muž. Silný muž se zmocňovacím zákonem, kde to jde. A kde to nejde, tedy silný muž třeba z moci revoluce. Není však dovoleno vládnoucí konser­vativní třídě, aby spekulovala s revo­lucí. Neboť revoluce požírá své vlastní pomahače. Buržoa, který dovede zradit a byl zrazen, má dnes již mezinárodní jméno. Sluje Hugenberg. Hugenberg, toť reakcionářská intrika proti demokracii, ale je to také zasloužený osud.

Dovolíte-li, budu se těmito věcmi obírati v příštím listě. *Spektator.*

poznámky

Osudné zapomínání na konsum

Dnes se mohou oprávněně zlobit zástupci výrobců a pod­nikatelů na zástupce konsumentů, že jim včas neotvírali oči, a nepoukazovali na hrozící nebezpečí, když ne filantropickým argumentem, tedy aspoň materielním. Jest statisticky doká­záno, že u nás leží % milionu, v Německu skoro 5 milionů kon­sumentů ladem. I kdyby tato čísla nebyla přesná, můžeme pou­kázati na jiný barometr stavu spotřebitele, který byl zazname­nán tiskem a jest spolehlivým, neboť byl konstatován minister­stvem financí: že výnos ze zápalek je letos o několik milionů menší, než ve stejné době za minulý rok. Tato zpráva nepotře­buje žádného vysvětlení, ta mluví dosti jasně i bez komentářů.

Nyní bych se chtěl ptáti, existoval-li vůbec pojem konsu- menta pro dnešní způsob výroby. Sotva. Dělník, úředník s měsíčním příjmem Kč 800—1500, — což jest více než průměr, poněvadž jest mnohem větší procento zaměstnanců s měsíčním platem Kč 300 až 700 —, nemůže býti spotřebitelem dobrým, odpovídajícím dnešnímu tempu výroby. Tříčlenná rodina úřed­nická neb kvalifikovaného dělníka s měsíčním příjmem Kč 1350, což jest jistě více než průměr a počítá se za dobře placeného zaměstnance, musí počítat! s každou kostkou cukru, s výrobkem, jenž jest pokládán za měřítko civilisace. Pro zemědělské produkty vypadá kalkulace stejně, ne-li hůře. Co se týká textilií, můžeme vžiti za příklad oblek za Kč 600. Kon­sument za shora uvedené situace může si takový oblek po­říditi jednou za rok, a to ještě na splátky. Kde zůstane žena, dítě, byt a ostatní ?

To jest konsument, jaký existoval ještě před krátkou dobou, dnes i tento jest v úpadku. To jest konsument, který byl ná­mahou a kompromisem vytvořen; i tomu bylo jedním zástup­cem lidu tlumočeno „ať je rád, že má co žrát“. Na takovém konsumentu může jen basírovat vleklá krise, ale nikdy ne pro­sperita. Pro koho vyrábí a racionalisuje výrobce, vědí bozi.

Vezměme naše dráhy, a jak zacházely s konsumentem. Dnes, když zákazníků vůčihledě ubývá, se slevuje. Dokud byly „zlaté časy“ se „ouřadovalo“. Nyní máme slevy pro skupiny na výlet, slevu na zpáteční lístky — prozatím jen na svátky — a t. d. Ale ještě před dvěma roky zvyšovaly tarif o 34%. Přišli vedoucí činitelé drah doopravdy se slevou jako s deštníkem po dešti. Těm pánům to dnes může každý říci, že se opozdili. Dokud byl konsument, nebylo mu přáno. Neodpovídá totiž našemu myšlení a výchově, aby dělník aneb ubohý ouřada za cenu jemu přístupnou se dostal na neděli do Poděbrad, do KarL Varů neb do Brna, z Brna do Bratislavy a t. d. Dnes není ani tohoto konsumenta, a pánové mohou slevovat do nekonečna, také to nebude míti vlivu na zvýšení cestujících. Na té men­šině, pro kterou jste měli reservovaný tento přepych, nemůžete basírovat.

Že konsument o dobré kapacitě jest předpoklad úspěšné výroby, to patrně nevěděl z našich činitelů ani jeden. Dnes jsou již pol. činitelé, kteří uznávají spotřebitele za povolanějšího faktora k řešení krise. Ale žádná světová konference nebude se zabývati tímto činitelem, neboť by to byla porážka dnešního systému. Přijde zase konjunktura a vystřídá se s bídou, a proč pak bychom neměli i tento kolotoč. *Ing. L.*

Soumrak stran?

S hitlerovským Německem přichází třetí velký stát, který z jediné strany učinil vládce nad celou zemí a druhé politické strany ostře potlačil. Státní aparát v Německu, v SSSR a v Itálii jest prakticky totožný s jedinou politickou stranou. Ostatní strany jsou rozpouštěny, potlačovány. V Rusku to ne­dalo příliš mnoho práce, trochu složitější vývoj byl v Itálii. Německo ukazuje, jak náporu jedné strany, která se stala vládnoucí, podlehly i strany, které měly velký počet členů, velké prostředky hmotné, dlouhou tradici, solidní organisaci. A přece podlehly. Do nedávná se mnozí lidé u nás škodolibě vysmívali německé sociální demokracii. Budou se stejně vy- smívati, když dobrovolně-nedobrovolně se rozchází centrum, strana politického katolicismu? Budou řikati: v Německu se­lhal katolicismus, selhal tak, že ani širším pokusem o odpor se nepokusil ukázati, že katolicismus v Německu selhal tam, kde katolictví mělo býti válem proti hitlerismu? Německo ukazuje, že strany velmi mocné a silné nejsou tak silné a tak mocné, aby přes ně nemohl přejiti vývoj. Selhaly jen jednotlivé strany, Ci se zde jedná o zjev, který má hlubší kořeny? Neselhávají strany vůbec? Nevyžívá se vůbec dnešní systém stranické práce? Netrpí politické strany a politické stranictví zkorna- těním, které i ze zdánlivě silných stran v rozhodujících chví­lích ěiní instituce velmi slabé? Nepřežívá se dnešní obsah i formy stran, jako se během řady let vyžily již jiné instituce ?

V „Národním Osvobození“ se tímto soumrakem politických

stran zabýval V. Osvald, který ukázal na atomisaci, z které vy­plývá existence mnoha politických stran. Dospívá k názoru, že jest vhodná doba k vytvoření pevnějších bloků a v našich poměrech doporučuje tři bloky: jeden by tvořili socialistické strany, druhý agrárníci a snad národní demokraté a živnost­níci, třetí pak strany katolické. — Jistě že by utvoření tako­vých bloků značně usnadnilo politickou práci u nás; jest také vidět, že vývoj k tomu u nás směřuje, i když jednotliví vůd­cové by chtěli svoji zahrádečku zachovat si jen pro sebe. Ale je nutno jiti ještě dále: do jednotlivých stran. Strany již ne­jsou tak projevem politické vůle, jako tomu bývalo dříve. Sta­rají se sice po všech stránkách o svého voliče. Staly se insti­tucemi, které obstarávají nejrůznější záležitosti svých stra­níků. Staly se organisacemi, bez nichž se téměř nic nestane. Ale při tom jejich poměr k voličům, straníkům nestal se vře­lejším. Stal se jen vypočítavějším. Já ti dám hlas, ty mi dáš to a to. To jest velký rozdíl proti dobám, kdy strany nejen že neobstarávaly nejrůznější záležitosti svých lidí, ale od syých lidí žádaly; a mnoho toho žádaly. Politické strany v mnohém staly se institucemi samoúčelnými. Starají se o celou řadu věcí, které s vlastním posláním strany nemají nic společného. Prostý straník by užasl, zač vše se exponuje jeho strana, jak se exponuje za jednotlivce ve věcích, které s myšlenkou strany nemají ničeho společného, jak se stará o lidi, kteří pro stranu a její myšlenku udělali velmi málo, jak jménem strany se umísťují známí, příbuzní, jak jménem strany se intervenuje pro podniky, o nichž straník ani neví. Často se říká, že roz­hoduje u nás jen to: co z toho bude mít strana. Strany by měly u nás o mnoho méně práce, kdyby se při každé své intervenci řídily tímto heslem. Utloukají se totiž intervencemi, které s myšlenkou a prospěchem strany nemají nic společného; tím se stávají naše strany — a strany vůbec — kolosem, který má mnoho práce, práce, pro kterou se strana nedostane k svému nej vlastnějšímu poslání: být mluvčím zájmů, které má podle svého určení hájiti a zastupovati. Přes to, že vliv stran je tak veliký, nestal se poměr straníka a strany vřelejší. A právě v této vřelosti poměru jest síla strany, nehledíme-li k tomu, že organisování straníci tvoří jen část — a to menší — příš­tích voličů strany. K uvolnění poměru politických stran k jejich voličům přispělo jistě i to, že strany na jedné straně chtějí před svým voličem hráti roli neústupného člověka, který jed­ná jen podle toho: buď vše nebo nic, a za nedlouho přijdou před svého voliče s kompromisem, který voliče, který jest uchlácholen sliby strany, nemůže uspokojiti. Není dostateč­ného kontaktu mezi straníky a stranami. Strany nedovedly se vyrovnati s jinou povahou doby. V tom jest jejich slabost, a tak pozorují strany, jak je dovede ohrozit i nápor, který před tím podněcovali. Jenom ty instituce, které jsou pružně vklí­něny v pohybové síly doby, mohou se s nimi vyrovnávati. Naše strany jsou fosilní. *V. G.*

Největší surovost

řádit politicky také mezi lidmi od přírody nešťastnými. Příroda i politika proti jednomu člověku — není to více, než se dá unésti? Z Německa, této fantastické nyní země, přichází zpráva:

„»Spolek slepých akademiků Německa« rozeslal svým členům pozvánku k členské schůzi, na jejímž denním po­řádku je zařazení sarijského paragrafu« do spolkových stanov. V Breslavě byl zbaven na základě arijského para­grafu svého úřadu Ph. dr. Uudwig Cohn, který, slepý od mládí, byl aktivním činitelem v péči o slepce déle než čtvrt­století.“

tedy také arijská slepota a židovská slepota, jako je runské právo a německé právo, a vyhazov nemine ani ty, kteří právu o tom si dovedou přečíst jen tenkrát, je-li jim podána Pomocí vypouklého písma. Kdo se dopouští této surovosti? Ti,

kteří vidí, hitlerovské úřady, nebo je svět tak groteskní, že se toho dopustili sami slepci, nezdůslednění svým utrpením, o nic lepší než vidoucí a zřizující i ve své tmě politickou barierku? Věru, dosti zkažený je tento svět. *—fp—*

Zkouška, při níž profesoři propadli.

Neslyšeli jsme, že by profesoři německých vysokých škol v Praze někdy vykládali svým posluchačům, že nejlépe pro­spějí sobě i svému národu, budou-li dobře studovati a užijí-Ii toho, co se naučili, ve prospěch svůj i prospěch celku. Neslyšeli jsme nikdy, že by se postavili kdy proti hakenkreuzlerské agi­taci na německých vysokých školách. Naopak. Bylo by možno snésti celou řadu dokladů o tom, že vysokoškolští němečtí pro­fesoři v Praze nacházejí velké zalíbení v Hitlerovi. Každý — a tedy i vysokoškolský učitel — si jistě může dělat co chce, pokud nepřijde někdo, kdo má právo tuto volnost jednání vy- meziti. Jde o to, že toto sympatisování s Hitlerem jest dokla­dem úžasného myšlenkového zmatku v hlavách těch, kteří vedou vysoké školy. I vysokoškolský profesor může býti politický primitiv. Vysokoškolský profesor nemusí rozuměti politice o nic více, než kdokoliv, kdo prošel jenom obecnou školou, ale dovedl se dobře učiti ve škole života. Ale vysoké školy mají vyšší aspi­race. Chtějí poskytovati nejen nejvyšší odborné vzdělání, ale chtějí býti považovány za vrcholné instituce národní kultury. Nebudeme německým vysokým školám upírat jejich odbornou vyspělost; ale jestliže německá universita při volbě rektora situaci zamotává jen proto, aby nemusila voliti někoho, kdo není arijcem, jestliže vidíme, že v případě Kelsenově na ně­mecké universitě nejde o vědeckou kvalifikaci Kelsena, ale o to, že Kelsen není miláček hakenkreuzlerů, pak jest vidět, že na německých vysokých školách si dobře neuvědomili, kde končí věda a kde začíná německá politická ulice, zamilovaná do Hitlera. Jdou-Ii němečtí profesoři na Pankrác, aby tam asisto­vali při zkoušce hakenkreuzlerského studenta, jest v tom něco více, než projev dobré soudružnosti, která má vládnouti v dobré akademické obci. Jest v tom více, než dojemná péče, aby hakenkreuzlerský student neztratil nějaký semestr. Jest v tom demonstrace. Německé politické ulici, která našla zálibu v Hit­lerovi, má tím býti ukázáno, na čí straně jest srdce německé techniky a university. Nemají-li německé vysoké školy v Praze jinou kulturní ctižádost, než aby s nimi byl spokojen omezený německý člověk, než aby byla s nimi spokojena liberecká, duchcovská nebo chebská ulice, jest to věcí jejich vkusu. S ra­dostí si uvědomujeme, že mezi Čechy antisemitismus hraje jakous takous roli jen na politické periferii; ve slušné spo­lečnosti roli nehraje, a ti, kteří si tuto zálibu přinesli z poli­tické periferie, ponechávají jí ve slušné společnosti ostýchavě za dveřmi a v šatně. Mezi našimi Němci jest to však tak zlé, že antisemitismus — jeden z hlavních artiklů hitlerismu — hraje na německých vysokých školách roli v některých chvílích a situacích přímo rozhodující. Německé vysoké školy jistě mají právo na svobodu mínění; mají je zaručeno hned na dvakrát: jednou z povahy vysokých škol, po druhé ústavou. Ale tato svoboda mínění — bohužel — platí i pro svobodu mínění hlou­pého. Jest věcí německých vysokých škol, jak i této svobody využívají. Ti však, kteří jsou svědkem žalostného duchovního úpadku našich německých vysokých škol, jimž hakenkreuzler­ský student na Pankráci jest bližší, než služba kultuře a demo­kracii, mají právo okřiknouti německé vysoké školy u nás tehdy, až se budou dovolávati oněch principů, které jsou dnes na německé akademické půdě šlapány. *V. Gutwirth.*

politika

*Jiří Šujan:*

Osud jednoho Čechoslováka

(Vzpomínka na Hamaliara.)

Tdeový přítel pro člověka, který žije jen soukromě, je mnohem víc, než jen přítel v běžném slova smyslu.

Poznáme to ovšem dokonale, jako všecko, co má pro nás tak velikou cenu, až když jsme svého ideového přítele nadobro ztratili.

V dnešní opravdu prapodivné době je to snad jen zvláštní náhoda, sejdou-li se aspoň dva nebo několik málo lidí, kteří se pak shodují v zásadách, až se cítí býti srostlí v jednu bytost. Ne, neplatí to jen o té remarquov- ské rozbité generaci válečné, platí to i o nás, generaci poválečné, kteří vyrůstáme na troskách zříceného sta­rého světa a při počátcích budování světa nového. Platí to hlavně o nás, Slovácích. Náš převrat byl tak neslý­chané prudký skok ze tmy do světla, že to všecky sou­časníky přímo omráčilo, a potrvá ještě, než se Slováci kolem sebe dobře rozhlédnou. Těsně popřevratová gene­race, která se v poslední době už až příliš hlučně hlásí o slovo ve veřejném životě a žádá hned poslanecké man­dáty, to ještě nebude.

Nad ducha a úroveň současné mládeže slovenské po­vznese se jen několik málo jedinců. To budou ti, kteří mají v sobě tolik energie, houževnatosti, vytrvalosti, idealismu, chuti do práce a lásky dostat se k pravému poznání a hlavně odvahy poznanou pravdu i vyznávat a za ni bojovat, že jim nemůže vadit malá starost otců o jejich duševní potřeby. Dovedli překonat nicotnou ne­návist proti Čechům, na Slovensku i uměle pěstovanou, a pak s láskou přilnout k českým vychovatelům, k čes­ké kultuře, k českému prostředí. A jaká škoda pro ná­rod, že jeden z těchto odešel z našich řad na věčnost před necelými dvěma lety. Odešel, aniž si toho národ náš povšiml. Jako by přítel Ján Igor Hamaliar nebyl ještě ani patřil do rodiny našich veřejně účinku­jících lidí...

Mrtvý Čechoslovák.

Hamaliar nejenom že projevil zvláštní vlohy, specielně v literární historii, nejenom že dal tušit, že v něm národ může mít naději, nýbrž i zanechal již po sobě cenné dílo, o němž prof. Pražák napsal, že bez něho v slo­venské literární historii nelze se obejít. Poznala ho už celá naše literární veřejnost již na střední škole, leč ná­rod si na něho ani nevzpomene.

Proč? Obávám Se, že Češi odpoví podle toho, jaký je jejich dojem o Slovácích: že totiž budou hledat příčinu v nevděku, který, jak se jim zdá, je význačnou známkou charakteru Slováka. Ne, v tom se musím zastat svých sourodáků; kdyby tomu tak bylo, pak by se bylo po­dobně jako na Hamaliara zapomnělo na př. i na mladého A. G u o t a, který zemřel také tak předčasně, a zapo­mínalo by se i na všecky zemřelé, veřejně účinkující. To však se neděje, naopak, Slováci moc vzpomínají na své mrtvé. Konečně, proč zapomínají na Hamaliara Češi, proč si ani oni nepovšimli jeho smrti? Vždyť Hamaliar nebyl jen Slovák, ale i Čech, byl to pravý Čecho­slovák. Však právě proto ho u Slováků stihl takový smutný posmrtný osud. Svým čechoslováctvím se Slo­vákům odcizil a Cechům k srdci nepřirostli,\_ ačkoli si to­lik přejí, aby se na Slovensku rodili jen Čechoslováci. A tak je tedy dvojnásobně smutný posmrt­ný osud jednoho Čechoslováka. Zemře-li člověk veřejně účinkující, doprovází ho k hrobu v duchu celý národ, chcípne-li pes, v smutku se s ním rozloučí úzký kroužek rodinný; zemře-li Čechoslovák, pochodí také tak. Ano, Hamaliara vzpomněl pří jeho smrti jen malý kroužek celých Čechoslováků, kteří jsou jimi ne­jenom navenek, nýbrž i v hloubi své duše.

A jaký je život Čechoslováků?

Kyselý je to, velmi kyselý chlebíček. Není snad člo­věka, který by nestál o nějaké ty sympatie za své veřej­né účinkování. Čechoslovák, pokud jde o Slovensko, musí se toho úplně zříci, a co se týče Čechů, zdá se, že projevené sympatie neprýští také z.'hlubin srdce, leč z chladného rozumu, z uvědomení potřeby a nutnosti jednoty národa. Proto Čechoslovákem nemůže se stát ten, komu jsou sympatie absolutní potřebou. Takových lidí je ovšem velmi málo na světě. Starý Kálal byl už\_ tak zvyklý na pusté nadávání Slováků a nevšímavost Čechů, že když pak někdy se mu dostalo nějakého toho uznání, vždycky vzpomněl: „Já už nikdy nečekal uznání, ale když přijde, těším se mu jako malé dítě.“

Ptáte se zajisté, proč vůbec jste potom Čechoslová­kem? Odpovím nejdříve tím, jak to odůvodňují moji rodáci, Slováci: Čechoslovákem se stane ten Slovák, který baží po kariéře; který chce něco od Čechů; který chce jejich důvěru anebo peníze; který má zálibu v extra­vaganci ; kterého charakter je lízat paty těm, kteří mají moc v rukou; kterého charakter je zrádcovský; který byl nakažen českou vědou a kulturou, a konečně, který má o jedno kolečko v (hlavě víc, anebo je úplný blázen; který patří na psychiatrickou kliniku. Co se týče Čecha, který se exponuje za dokonalou jednotu národa, o tom zase Slováci říkají, že to dělá z pančechistických snah, z hru­bého národního českého egoismu. — Pěkná to hromádka krásných vlastností. Leč je vůbec myslitelné, abychom mohli za takové považovati celou tu velikou rodinu Če­choslováků, kteří kdy existovali a díky bohu i dnes ještě 'existují? Na straně Slováků od Kollára a Šafaříka počí­naje až po hlasisty: Štefánika, Hodžu, Šrobára, Štefán- ka, Hallu, Tajovského, Smetanu, Cádru, Albiniho, Houd­ka atd., pak prúdisty: Slávika, Bujnáka, Koláče, Votru- bu, Huška atd. a o převratu a nějakou dobu ještě po něm — pak všichni uvědomělí Slováci s Hlinkou, Škul- tétym, Rázusem včetně byli upřímnými Čechoslováky v tom smyslu, jako my to i teď ještě hlásáme, že jsme totiž, jak to Hlinka před prešpurskou poro- tou r. 1908 řekl: jedna krev, jedna kul­tura, jeden národ. Co se týká Čechů, nikdy ne­byli jiného mínění, byli tedy všichni Čechoslováky, jen v poslední době následkem otevřeného a živelného parti­kularismu národního i oni přestávají myslet, že jsme jeden národ. Zhruba jmenovaná řada Slováků a v jednu dobu všichni Slováci a Češi, zvláště pak ti, kteří tvořili tento stát ve jménu národa československého a za -úče­lem utvrzení jeho jednoty nejenom politické — vždyť ta byla získáním svobody už utvrzena — ale hlavně za účelem „utvrzení“ jednoty národní, kulturní i— byli tedy charakterově tak mizerní, jako se to dnes mluví o kaž­dém Čechoslovákovi. Máme-li odpovědět pak my, proč jsme tedy Čechoslováky, naše odpověď zní: Protože jsme neodhodili ideál, který hřál srdce všech našich vel­kých lidí v práci a v boji za lepší a krásnou naši budouc­nost ; protože chceme tento ideál realisovat, neboť v tom vidíme logiku vývoje, naši osudovost a nejlépe zajištěnu naši svobodu národní; vidíme v tom také konečně konec všem duševním i nervovým otřesům, kterým podléhá každý kulturní! Slovák, řeše si pro sebe otázku českoslo­venskou, a vidíme v tom pak konec hádkám mezi Čechy a Slováky a jejich uzpůsobení k vyšší jednotné kulturní a vědecké tvorbě; proto tedy jsme Čechoslováky. A řekl- li Osuskýv nedávné své řeči, zřejmě k radosti Slo­váků, že i kdyby byl posledním potomkem Slováků, přece jím zůstane, opravdový Čechoslovák musí říci, ze on, je-li to Slovák, že také Slovákem zůstane, ale že ideál otců, ani když všichni jej uz opustí, on že jej nikdy neopustí, třeba by mu bylo trpět jakkoli.

Hamaliar ův duševní přerod.

Takový byl i Hamaliar, když jednou se stal z něho přesvědčený Čechoslovák. Povídáme, že se stal Če­choslovákem. Ano, neboť původně jim nebyl, jako na
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př. ani Štefánik. Původně byl, jako bohužel od té doby, c o nás škrtí tradice štúrovská, která po převratu nemá u nás co hledat, každý Slovák.

Hamaliar už v raném mládí mnoho četl a pravda, četl především slovenský. Do Vajanského — jak mi to řekl — se přímo zabořil. Umělecká stránka jeho spisů získala si Hamaliarovo srdce. Od Vajanského pak nabyl Hamaliar i rusofilskou orientaci a zá­roveň i nenávist proti Čechům. Studium „Slo­venských Pohl’adů“ a autonomistické rejdy politické utvrdily jeho vajanskovskou orientaci. Brzy pocítil tou­hu názory, které měl o přečtěném díle, sdílet s veřej­ností; začíná tak uveřejňovat své kritiky v „Sloven. Pohl’adech“ a v jiných slovenských časopisech. Pustil se pak i do studia ruštiny a ještě na gymnasiu vydává knižně Čechovovy povídky. Těmito činy na sebe upozornil všecky martinské předáky v Matici. Dostává se s nimi už jako gymnasista do osobního styku. Říkal mi o tom, s jakým duševním zanícením chodíval do Mar­tina za Krčmérym. „Obdivoval jsem ho jako Boha“, řekl. V Martině skládali v Hamaliara veliké naděje a připravovali mu již i místo v Matici. Po skončení gym­nasia v B. Štiavnici přišel na filosofické studie do Prahy na Karlovu universitu. Do Prahy a ne do Bratislavy, neboť, jak mně to později vykládal, cítil instinktivně, že mu je zde v českém prostředí třeba důkladněji řešiti si otázku československou.

Bylo samozřejmé, že si vyvolil ruštinu a českosloven- štinu. Prvního půl léta Hamaliar zůstal ještě na staré orientaci štúrovsko-vajanskovské. Pak se s ním začalo něco díti. Stýkal jsem se ním ve spolku „Detvan“, kde byl knihovníkem a já zapisovatelem. Druhý rok už knihovnickou funkci nechtěl a vůbec nechtěl už žádnou funkci v Detvanu. Později jsem to pochopil, když napsal do „Slovenského deníku“ o Detvanu článek, jako by teď už Detvan neměl smyslu, neboť Slováci, když se orga­nisují, mají se organisovat spolu s Čechy, a psal, jak to bylo jeho zvykem, úžasně drsně: „O dvlecte tu mrtvolu!“ Ptáme se teď sebe, zdali by dnes bylo možno něco takového uveřejnit v „Slovenském deníku“? Bylo to roku 1927. Dnes lay vás za to zabili, ale pan šéf red. „Sl. deníku“ Hušek by také patřil mezi ty, coby vás bili. Hamaliar druhý rok svých studií byl už pra­vým Čechoslovákem. Jak se to stalo?

Zajisté působil na něho hodně prof. Vlček, který mu věnoval mimořádnou pozornost. Ale Vlček nebyl v otázce československé tak radikální jako on. Vlček nestál pro své názory nikdy na válečné noze s Martin­skými, vždyť byl předsedou Matice až do své smrti. Stýkal se Hamaliar i s Pražákem, ale Pražák, jak mi on sám řekl, nikdy s Hamaliarem nemluvil o otázce československé. Hamaliar se přeorientoval sám. Vyklá­dal mi o tona jednou dramatickým způsobem, jak to bylo v jeho povaze: „Vieš, tu som musel otázku českoslo­venská študovat’ aj so stanoviska hlasistov a Čechov. Nedalo mi to pokoja totiž. Študujem, čítám, pozorujem. Tu v Prahe sa to dá ohromné. Až sa to začalo vo mne kývat’, celá ta stavba totiž, ktorá spočievala na Vajan- skom. Kývá sa ti to, kývá ... A to vieš, nie bez vnútor- nÝch bolestí, lebo člověk sa ťažko odmilováva, trebárs uz vie, že dievča nezodpovedá jeho představám. Trvalo to dlho, čo sa to takto kývalo, a čím ďalej tým viac. Až som sa potom dopálil a celú stavbú som praštil do hara- burdia. A to sa stalo vtedy, keď som už mal obydlie nové; kamarád, krásné, zdravé, impozantně, českoslo­venské. Tak to bolo. — Á čert aby vzal celú tu sturovščinu a vajanskovščinu, kočičinu. Čo sa ma to na- morilo! No, Vajanský ako umelec je ohromný.“ — Tak asi povídal Hamaliar o tom, jak se přerodil na Čecho­slováka.

Po přerodu.

Po bolestném duševním přerodě, kterému se, jako kdysi na studiích i mladý Štefánik, tolik bránil, bylo pak Hamaliarovi pojídat kyselýchlebíčekahořký kalich Čechoslováka. Až do této doby měl za sebou sympatie všech Slováků i Čechů, teď se do něho pustil na Slovensku kdekdo. Velikost Hamaliarova ducha proměnila se najednou v očích Slováků v „chudobu“; šlechetný jeho charakter v „mizerný a nepoctivý“, jeho obdivuhodná odvaha, kterou si pochvalovali, dokud byla namířena proti Čechům, stala se jim „drzostí“; jeho bystrozrak a zdravý úsudek v „totální slepotu“ a v „pa- ralysu mozku“, kterou se nakazil v českém prostředí, „rozleptaném realismem“; jeho přímost a upřímnost brali pak jako „neupřímnost“,, za kterou se skrývá touha po „kariéře“; jeho skromnost proměnili v „nafouka- nost“. Ano, všecko se jim najednou u Hamaliara zdálo zcela opačné než předtím. To vše stačilo, aby ho z řad svých nadobro vyobcovali a aby ho pokládali za „vy­vrhele“.

Hamaliar byl člověk velmi citově založený a bolelo ho opovržení se strany Slováků nesmírně. Bolelo ho tím více, že byl povahy uzavřené, že nesdílel svých bolestí s nikým. Na venek se vždy tvářil, když hodili do něho bombu z Martina, jako by se nic nestalo; nanejvýš se bolestně usmál. Později si už toho vůbec nevšímal. Bydlel původně v Štefánikově koleji, ale po přerodu v otázce československé nebylo mu toto prostředí k sne­sení. Ze Štefánikovy koleje (je to ironie, když se ještě dnes jmenuje tato kolej podle Štefánika-Čechoslováka) Hamaliar odešel do Švehlovy. Tato kolej mu víc vyho­vovala i po stránce zdravotní. (Trpěl totiž už od dětství na chronickou nemoc v noze, z které se pak vyvinula kostní tuberkulosa s kombinací tuberkulosy plic a na to potom po složení doktorátu zemřel.) Ve Švehlově koleji jsem bydlel hned vedle jeho pokoje. Zde jsme se pak spřátelili na život a na smrt. Já jsem právě tehdy proží­val svůj přerod k čechoslováctví při studiu o Štefániko- vi, Masarykovi, realismu, hlasismu a rozkolu. A to právě bylo to, co mi otevřelo občas Hamaliarovo uzamčené srdce. Cítil jsem, že mi chce líčením svého přerodu věc usnadnit. Nemohl jsem schvalovat jeho neslýchané ra­dikálního postupu vůči Martinským. S Krčmérym se pustil do polemiky, až to řinčelo. Věcně to Hamaliar vyhrál, ale to na Slováky neplatí. Hamaliar byl jako střela. Za poznanou pravdou letěl přímo a bezohledně. Revolucionář v základech své bytosti, která znala lásku anebo nenávist; nic středního. Proto jak kdysi miloval Vajanského a Martinské, tak je teď nenáviděl, a opačně, jak nenáviděl Čechy a čechoslováctví, tak je teď mi­loval s celou svou duší.

Po dosažení doktorátu žádal Hamaliar o místo kni­hovníka v universitní knihovně. I to byla v očích parti- kularistů kariéra, kterou mu prý vyneslo jeho čechoslo­váctví, ačkoli je jisté, že by této „kariéry“ byl Hamaliar dosáhl i bez toho. Konečně je nesporné, že kdyby byl zůstal při staré orientaci, mohl se míti v Martině v Ma­tici a v Pohl’adech mnohem lépe, to by byla bý­vala opravdu kariéra. Čechoslovák by měl patrně asi zemřít hlady, měl by zůstat věčně bez zaměstnání, aby ho nepodezřívali z choutek karieristických a hmotař- ských. Ale stejně zůstává pak ještě dost výtek, které, jak jsme to uvedli, mají separatisti v nevyčerpatelné zá­sobě proti Čechoslovákovi. Knihovnictvo byla pro Ha­maliara tak „skvělá“ kariéra, až z toho zemřel. Prach a nezdravý vzduch v knihovně nemohl prospět jeho chatrnému zdraví; on to tušil a později viděl, ale neměl, čeho by se jiného chytil, neboť profesorem ještě nebyl a to by pro jeho zdraví stejně nebylo bývalo nic dobrého. Zemřel po několikaměsíčním léčení doma, ve svém rodisku Bátovce, chudé vesničce u Levic. Nenáročně a bez jakéhokoli spojení se svými známými v Praze. Je­diné jeho dívka z Prahy měla s ním spojení až do jeho smrti. Veřejnost se dověděla o jeho smrti až několik dní po tom. Tato skutečnost nejlépe dokazuje, jak byl skromný a jak v něm není ani stínu ctibažnosti. Sepa­ratisté se tedy v Hamaliarovi hrozně mýlili. Kdyby byl zůstal jejich, jeho pohřeb by byl býval smuteční udá­lostí celého národa a jaká by to byla slavnost proti tomu jednoduchému vesnickému pohřbu! Ale odčiní Slováci křivdy, jichž se na Hamaliarovi dopustili? Špiněním jeho osoby, jeho charakteru? O díle, -které vytvořil pod zorným úhlem Čechoslováka, nemluvíme. To tedy ať zůstane jimi pošlapáno. Ale osoba, charakter, čest!

•

Opouštět ideály, to je dnes v módě, a ve jménu této módy dovoleno jest pošlapat i to, co je každému člověku nejcennější: čest! V tomto se dnes na Slovensku proti Čechoslovákovi závodí. Vítězem, oslavencem je ten, kdo to nejlépe dovede. Důkazy se nežádají. Prostě být Čechoslovákem, to je už hotový fakt, že je někdo ni­čema ze všech ničemů světa největší. Celý národ to přece uznává a proto to musí být pravda. Jaký rozdíl je to u nás mezi středověkem a dneškem? Násilí jako násilí. Nic na věci nemění, že dnešní násilí je duševní a tehdy bylo fysické. Psychické je ještě snad horší. A nic na věci nemění, že tehdy násilí páchala moc abso­lutist^ feudálů, kdežto dnes je páše „většin a“. Duch a svoboda zabíjí se tak jako tak. A zatím účelem jsme se snad osamostatnili?

*Dr. Alfred Fuchs:*

Konec německého centra

Nekrolog?

TZdo někdy studoval mnohosvazkové dílo Bachemovo „Die **ík** Geschichte des Zentrums“, jehož každý svazek má na 1000 stránek, podivil se jistě německé důkladnosti, ale jeho obdiv platil jistě také bohatým dějinám Centra a jeho šede- sátileté tradici. Centrum náleží k nejstarším stranickým útva­rům na kontinentě. Nyní však vyzvánějí umíráčkem také jemu. Strana jest před svým „dobrovolným“ rozchodem na základě dojednání s vedením strany Hitlerovy. Tak zvaných positivních sil Centra má býti využito pro účely jednotného státu. Několik poslanců, nikterak snad všichni, budou připu­štěni jako hospitanti klubu národně socialistického. Centrum tudíž sdílí osud italských popolárů, jejichž poslední zbytek tvoří více méně samostatnou skupinu ve fašistické organisaci pod jménem „Centro nazionale“. Aby tato analogie byla úplná, zdráhá se podle posledních zpráv Briining hospitovati v klubu NSDAP, takže on a několik poslanců Centra bude prý tvořiti „divokou“ skupinu poslanců, ježto prý není úmysl zbaviti je mandátů.

Dějiny Centra.

S německým Centrem končí důležitá kapitola církevně po­litických dějin Německa. Jako frakce existovalo Centrum již před rokem 1870. Stranou v pravém slova smyslu se stalo teprve v době Bismarckova kulturního boje.

Centrum nebylo nikdy stranou ryze konfesní. Ještě nyní mělo mezi svými členy evangelíky, kteří souhlasí s jeho pro­gramem, na jehož prvním místě je ovšem obrana práv kato­lické církve. Ve své nynější formě vzniklo ihned po Vati­kánském koncilu, jenž byl v Německu signálem ke kul­turnímu boji.

* roce 1870 vystupuje ve volbách do pruského zemského sněmu a pak do prvního říšského sněmu německého. V říš­ském sněmu získává rázem naponejprv 63 poslance. Jeho vůdčími individualitami byli Windhorst, bratři Reichen- spergerové, Mallinckrodt a Jórg, kteréžto osobnosti formu­lovaly program strany. Strana pokládala za svůj programový úkol pečovati o zachování a o organickou výstavbu ústav­ního práva vůbec, o samostatnost církve a všech jejích insti­tucí. Od roku 1871 vychází její deník „Germania“, jenž te­prve nedávno přestal býti orgánem Centra.

Jakmile počal Kulturkampf, vstoupila strana v ostrou oposici proti vládě (1871). V roce 1878 dosahuje v Reichs- íagu již počtu 100 poslanců, k čemuž jest ještě připočísti hlasy katolických Alsasanů a Poláků. V programu z roku 1878 hlásí se Centrum k formě spolkového státu a opět zdů­razňuje hájení práv církve. Zároveň však žádá velmi důrazně omezení výdajů na armádu, čímž se dotýká Bismarcka na místě zvláště citlivém. Ale již v roce 1879 podporuje Centrum říšského kancléře v jeho politice celní a hospodářské. Obratná a pružná taktika strany přispívá ke smíření mezi pruským státem a papežem Lvem XIII.

* letech 1881—1887 a pak v letech 1890 až 1906 jest Centrum jazýčkem na váze. Windhorst, vůdce strany, vstu­puje opětně do oposice. Vystupuje proti říšskému kancléři v otázce polské a hlasuje proti vojenskému septenátu. Toto hlasování se stalo proti výslovné vůli kurie, tlumočené vídeň­ským nunciem Jacobinim. Bismarck, jenž chtěl zlikvidovati kulturní boj, chtěl při této příležitosti pokrotiti Centrum tím, že doufal, že se přes hlavu vůdců Centra dohodne s Vati­kánem přímo. Ale Windhorst pochopil správně jedině mož­nou taktiku. Čím bude Vatikán k Bismarckovi laskavější, tím neústupnější musí býti Centrum. A proto riskoval neposlech- nouti přání kurie, ježto nešlo o otázku věroučnou nebo mravo­učnou, kdy jedině je pro katolíka vůle papežova závazná. Kurie také později uznala správnost postupu Windhorstova.

Tato episoda je velmi poučná potud, že se ukázalo, že ani strana založená na světovém názoru katolickém není povinna pro svou taktiku přijímat direktivy přímo od kurie. Na tomto konkrétním případě vyjasnil se poměr mezi kurií a politickou stranou vůbec. Poněkud podobný případ jsme prožili v roce 1925 v Československu, kdy nuncius Marmaggi na znamení protestu proti rázu Husových oslav opustil Prahu, ale kato­ličtí ministři zůstali ve vládě. Také tento postup byl ex post uznán.

Za Hitlera.

Také dnešní režim německý se pokusil, aby se dohodl s Va­tikánem přes hlavu Centra. Dějiny učí, že se to vždy nemusí zdařit, ale tentokráte se věc, jak se zdá, zdařila. Byl již para­fován konkordát, takže bude nyní vedle konkordátů bavor­ského, pruského a bádenského existovati také konkordát říš­ský. Obsah dohody, kterou ujednal místokancléř Papen v Ří­mě, je zatím znám jenom z novinářských přehledů. Připomíná silně Itálii. Také v Itálii jsou kněží povinni býti politicky neu­trální. V Německu, právě tak jako v Itálii, budou režimem trpěny jenom ty spolky, které náležejí bezprostředně ke Kato­lické Akci. Zajímavo bude zvěděti, zda se katolíkům podaří udržeti konfesní školství, jež náleželo vždy k požadavkům Centra, kdežto cílem dnešního režimu je jednotně usměrněná škola říšská.

Ideje Centra.

Právě tak jako za dob Bismarckových vystupovala strana i v poslední době vždy ve smyslu světového názoru katolické­ho do poslední chvíle proti nauce o státní všemohoucnosti, vyšlé z Heglova pojetí státu, jakožto nejvyšší lidské koncepce. Strana se stavěla vždy proti bismarckovskému prusianismu, jako byla proti koncepci „totálního“ státu, jenž by byl obča­novi pozemskou Prozřetelností, jež je hlásána za režimu ny­nějšího.

Centrum bylo před válkou i po ní velmi významným po­litickým činitelem a to nejenom pro kvantitu a kvalitu své representace, nýbrž také pro svou stabilitu, jíž neotřásly žádné sociální spory. Tím se stalo stálou složkou německé politiky, pokud ovšem platila parlamentní pravidla. Jsouc svým programem stranou solidaristickou, snažilo se Centrum spojovat! pod jedním praporem i protichůdné zájmy sociální, a ježto tak činilo na živém podkladě náboženském, dařil se mu celkem jeho úkol, ač mělo před válkou i po válce přiro­zené potíže s harmonisováním zájmů aristokratických a děl­nických.

Když roku 1891 Windhorst zemřel, byla již strana pevně zkonsolidována. Zůstala věrna svému antimilitarismu, hájila politiku malého člověka, hlásala pokřesťanštění veřejného ži­vota, bojovala odborně i účinně za pojištění dělnické a za ochranu práce a to zvláště v oněch předválečných letech, kdy boj za sociální požadavky byl v Německu zvláště prudký, totiž v letech 1903—1906 přes to, že byla tehdy stranou vládní. V posledních letech válečných a bezprostředně poválečných se Centrum stavělo za pacifistický program tak důsledně, že její vůdce Erzberger byl zavražděn pro svůj pacifism a demo­kratické smýšlení.

Ještě před válkou se strana několikrát spojila v oposici se sociálními demokraty a po válce po jejich boku náležela k nej­důslednějším zastáncům demokratické formy i demokratické­ho ducha a to až do poslední chvíle, kdy po dvakrát dala tato katolická strana protestantskému Německu říšské kancléře, z nichž Bruning byl pověřen mocí přímo diktátorskou, ale byl smeten náporem hákovitého kříže. Jeho odchod do politického ústraní netrval však dlouho a jest nyní opět v čele strany, ovšem patrně s úkolem, aby stranu likvidoval.

Hedvábná šňůra.

Hitler nerozpustil ovšem přímo Centrum, ale dal mu šibe­niční lhůtu, aby se mohlo rozejít samo, při čemž alespoň zachrání strana svoje jmění. Mimo to jest patrně poskytnuta Centru možnost, aby dalo svému členstvu směrnice, jak se má zachovati po rozchodu. Centrum nebylo popraveno, ale obdrželo poslední dar sultánské milosti — hedvábnou šňůru.

Vatikán a katolické strany.

Mezi osudem katolíků německých a italských jest mnohá analogie. V Itálii byli popolári největšími odpůrci fašistů. Ale i mezi fašisty bylo mnoho katolíků. Když pak fašism přestal býti stranou a stal se režimem, měl Vatikán obavy, aby se italský katolicism nedostal do oposice proti státu, což by bylo musilo vésti k bratrovražednému boji mezi katolíky. Proto pomohl likvidovati stranu popolárů, ale zároveň doporučil Katolickou Akci, jež není pod vedením demokraticky zvole­ných vůdců, nýbrž pod přímým vedením biskupů a tvoří část apoštolátu církve. Nejvyšší autorita církevní se nikdy a nikde neztotožňuje s politickými stranami, třeba byly založeny na světovém názoru katolickém. Politické strany hájí církve na své risiko, taktikou svobodně zvolenou. „Církev nemyslí ve stranách, nýbrž ve státech.“ (Rohden.) Katolická Akce jest akcí ryze náboženskou, nepolitickou. Do politiky by mohla zasáhnout jenom pod přímým vedením biskupů. Nynější papež zakázal rovněž, aby jakákoli politická strana si přisvo­jovala název „katolická“, neboť tímto jménem disponuje je­nom papež s biskupy.

Co bude dělat německý katolicism dále?

Proto snesli katolíci i likvidaci Centra a soustředí své síly do Katolické Akce i v Německu. Již nyní se psalo, že má ze zbytků Centra a z náboženských spolků nynějších býti vytvořen „Katolický svaz“, jenž by odpovídal asi italské „Giunta Azione Cattolica“, z kteréžto centrály náboženských spolků italských vznikla italská Katolická Akce. Němci ostatně měli vždy vedle Centra svoje ryze náboženské „Volks- vereiny“, ještě před encyklikou „Ubi arcana“, v níž bylo do­poručováno zřízení Katolické Akce v celém světě.

Nynější režim nehodlá snášeti politickou stranu katolíků a chce strpět jenom organisace a instituce náboženské. Proto na př. upozornil v nedávném svém projevu vratislavský biskup kardinál Bertram na to, že katolické spolky dělnické nejsou ani součástí odborového hnutí, ani politické strany. Jejích předsednictvo je jmenováno církevní vrchností, a proto tyto spolky jsou pod přímou ochranou církve. To znamená, že jsou součástí Katolické Akce. Křesťanské odborové hnutí je již více méně gleichgeschaltet a připojeno k Národní pra­covní frontě. Ale tyto spolky mají zůstati nezávislými.

Centrum *a* odborové organisace.

Ze v Německu existuje dvojí druh dělnických organisací, má podklad historický. Souvisí s t. zv. Gewerkschaftsstreitem, se sporem o odborové organisace z let 1908—1910. Na mezi­národním curyšském kongresu křesťansko-sociálních odboro­vých funkcionářů roku 1908 se postavili totiž katoličtí zá­stupcové němečtí Giesberts a Schiffer na stanovisko, že kře­sťanská odborová sdružení mají sledovati cíle toliko hospodář­ské a že proto mají býti konfesně a politicky neutrální. To byl t. zv. směr kolínský, v jehož intencích pracovalo odborové hnutí mnichovsko-gladbašské a jehož orgánem byla zejména „Kólnische Volkszeitung“. Proti tomuto názoru vystupovali zastánci konfesních katolických stavovských organisací, je­jichž orgánem byla Kauffmannova revue „Apologetische Rundschau“ a již Górresem založené „Historisch-politische Blátter“ i „Stimmen aus Maria Laach“, nynější „Stimmen der Zeit“. Do těchto četných polemik zasáhli dokonce dva kardinálové a dostali se do polemiky mezi sebou, což je zjev mezi nejvyššími církevními hodnostáři zajisté vzácný. Kardinál Kopp, biskup vratislavský, předchůdce nynějšího kardinála Betrama, se postavil totiž velmi rozhodně proti kolínskému směru, ale za kolínský směr se postavil kolínský arcibiskup kardinál Fischer. Spor ovšem byl záhy urovnán. Brzo potom odjel kardinál Fischer do Říma a roku 1910 vydal pastýřský list, podle něhož papež rozhodnými slovy prohlásil svou nestrannost v otázce odborových sdružení. Mají, ba musí však existovati spolky obojího typu: i odborové orga­nisace i specificky katolické spolky dělnické. Po dlouhou dobu se osvědčovaly organisace ryze odborové. Dnes se pa­trně osvědčí spolky konfesní, vtělené v Katolickou Akci.

Biskupové pod Hitlerem.

Biskupové se nepokoušejí hájiti Centrum, neboť není jejich věcí. Ale hájí zásad se statečností uznání hodnou v dnešním Německu. Na biskupské konferenci ve Fuldě byl vydán pa­stýřský list, v němž jest odsuzováno dávání přednosti jediné rase a zdůrazňován katolický universalism. V novém projevu německého episkopátu hájí biskupové právo církve vycho- vávati mládež skoro týmiž slovy jako hájil svého času papež výchovné právo církve vůči italské Balile. Požadují, aby ka­tolické svazy byly uznány jako součást národní výchovy mlá­deže. Zamítají učení o „totalitě“, t. j. o státní omnipotenci. Slibují ovšem spolupráci církve ve výchově k státní a ná­rodní loyalitě. Hájí také požadavku konfesní školy. Kardinál

Faulhaber pak protestoval těchto dnů proti pronásledování kněží světskou moct. Vůči bavorské dependanci Centra, ba­vorské straně lidové, postupuje nynější režim daleko ostřeji než proti Centru. Došlo k rozpuštění sjezdu Katolických to­varyšů v Mnichově, kde patrně nedošla souhlasu Papenova řeč o nutnosti „usměrnění“. Také na katolickém sjezdu v Ber­líně se ozvaly ostatně dosti ostré akcenty proti „vládě drsné ruky“. Došlo k rozpuštění studentských organisaci a celé řady spolků a to nejenom v Bavorsku, ale i v ostatních částech Německa. Centrum nebylo sice přímo rozpuštěno, ale byla mu podemleta půda pod nohama kus po kuse. Že v Bavorsku byl režim přísnější, jest odůvodňováno blízkostí Rakouska a oba­vou před spojením katolíků německých a rakouských. Vatikán však zřejmě v anšlus nevěří, ježto by jinak neuzavíral s Ra­kouskem konkordátu. Ke státům, v nichž katolíci nemají vlastní politické strany, přibude nyní i Německo, neboť bo­hatá, čestná a mnohotvárná historie Centra se zatím končí.

národní hospodář

*Jiří Hejda:*

Osud londýnské konference

(Rooseveltův experiment.)

T ondýnská konference se tedy rozbila o první úskalí. L Přiznáváme, že nás to překvapilo, protože jsme ne­očekávali, že by konference, ke které se hledělo s tako­vými nadějemi a jež se sešla v lesku tolika zevních for­malit, mohla být opuštěna dříve, než učinila první krok kupředu. Londýnské zasedání trvalo sice tři neděle, ale čtrnáct dní se čekalo, jak se rozmyslí Amerika. První úskalí, které se vynořilo — problém mezinárod­ních dluhů — bylo zdáli obepluto, neboť zde se vě­dělo, že Amerika nikdy nepřistoupí na diskusi. Ale hned za ním bylo úskalí druhé — otázka dolaru. A zde tedy se konference rozbila nadobro, neboť trosky, které zůstaly, marně se snaží vzbudit zdání, že se v pracech pokračuje.

Snad je to dokument doby, že svět není schopen vy­váznout obětavou spoluprací z krise. Dalo se očekávat, že tolik státníků, kolik se jich od mírové konference dosud nikdy nesešlo pohromadě, bude míti zvláštní ohled na veřejné mínění, které přece jen cho­valo jakýsi záblesk naděje, že se v Londýně něco udělá. Jestliže ani toto zevní dekorum nebylo zachováno, pak je vskutku situace velmi zlá.

Karikatura, která mnohé vysvětluje.

Ohlížíme-li se nyní poněkud nazpět a srovnáváme-li, co se stalo mezi Londýnem a Washingtonem, dáváme si vinu, že jsme vůbec mohli být překvapeni něčím, co nyní se nám zdá být tak naprosto logické — vmys- líme-li se ovšem do logiky Američanů. A tato logika je poněkud jiná než naše. V posledním čísle obrázkového magazínu Saturday Evening Post píše známý americký hospodářský publicista Garrett (byl to on, který před léty razil heslo věčné prosperity, založené na ideálním distribučním systému Spojených států — tedy autor do jisté míry blamovaný) o poměru Evropy k Spojeným státům a jeho studie je doprová­zena karikaturami, z nichž jedna je zvláště příznačná: strýček Sam zalévá konví, na které je nápis „umělé hnojivo“, svoji zahrádku, z níž raší „domácí průmysl“, „domácí obchod“, „blahobyt domácího dělníka“, a ze které roste mohutný peň „domácí produkce“, represen­tovaný cifrou 97%, jehož jedna větev — 7% — je „za­hraniční obchod“. Tato karikatura je výstižná. Říká nám více o logice a mentalitě Američanů než všechna Rooseveltova poselství, na něž čekal Londýn v posled­ních týdnech jako na Zvěstování.

Spojené státy jsou vskutku v situaci potud hodné závidění, že jsou jediným hospodářsky a kulturně vyspělým teritoriem, které si může dovolit přepych soběstačnosti. Není to sice soběstačnost úplná, protože řadu význačných surovin (barevné kovy, kau­čuk, čaj, kávu, rýži, koření) musí i Unie dovážet, ale to neznamená nic proti holé skutečnosti, že z celé ná­rodní produkce jen asi 10% v normálních dobách, dnes dokonce jen asi 7% je určeno pro export. Z této sku­tečnosti, která je dána jednak velikostí Spojených států, 120milionovým vnitřním trhem, jednak klimatickými poměry, které umožňují stejně pě­stování pšenice a žita jako bavlny a tabáku, plyne dů­sledek právě v době tak těžké jako je dnešní, neoceni­telný : S p o j e n é státy mohou dělat hospo­dářskou politiku bez ohledu na ostat­ní svět. Uvažme jen, jak rozdílné je v tomto směru postavení jiných států. Československo na příklad je odkázáno z *33%* na zahraniční trhy, Německo z 20%, Francie z 24%, Itálie z 27%, Polsko a Rumunsko ze 14%, Belgie dokonce z 51%, rovněž tak Dánsko, Velká Britanie z 25%, Kanada z 29%, Japonsko z 21%, Nizo­zemí z 34%, Rakousko z 36% atd. Jestliže jedna tře­tina národní produkce jde za hranice, to jest závisí na světové konjunktuře, nemůže být žádným vnitřním hospodářským opatřením regulována. Ale bohužel není to jen jedna třetina, nýbrž je to daleko více, a to tím více, čím kvalitnější, hodnotnější, více zušlechtěný produkt vyvážíme. Neboť na vysoce hodnotném produktu pracuje více ru­kou než na surovině či polotovaru a čím více je zaměst­náno pro export, tím více lidí závisí na jejich zaměst­nání nepřímo: dodávkou potravin, předmětů denní po­třeby, administrativou, dopravně atd. Je těžko odha­dovat, ale nejsme snad daleko od pravdy, tvrdíme-li, že při exportu, který representuje třetinu národní pro­dukce, plná poíovina obyvatelstva je přímo či nepřímo dotčena vývojem světové konjunktury.

Skutečná základna Rooseveltovy  
politiky.

To je případ československý. Případ Spojených států, jak vidno, je docela jiný. Tam pouze 7% národní pro­dukce jde za hranice. A nejsou to ani vysoce zhodno­cené výrobky, až na několik výjimek, jako automobily, kancelářské stroje a pod. Naopak, jen asi 30% celko­vého vývozu Spojených států připadá na hotové vý­robky, 40% na polotovary a suroviny a 30% na potra­viny. S jistými výhradami lze téměř říci, že americký export se skládá především z pšenice a bavlny. Jestliže v Československu nemohli bychom nikdy nahradit ztrá­tu zahraničních trhů, může s podobnou ztrátou kalkulo­vat Amerika a může rozšířit velmi podstatně kupní sílu domácího trhu, takže místo 93 pojme 95, 96 nebo i více procent celé národní produkce.

A zdá se, že právě na tomto přesvědčení je založena celá Rooseveltova politi- k a. Není však snadné rozuměti jí. Teprve časový od­stup ukáže, zda překvapující obraty této politiky byly důsledkem gefiiálnosti a odvahy presidenta a jeho napovědů, nebo byla-li to opatření rozpačitá,hledání východu z nouze jednou na té, po druhé na oné straně. Byl to přece Roosevelt, který prohlásil, že chce navrátit svět k zlatému standardu, týž Roosevelt, který pak přijal inflační návrhy Goldsboroughovy a odpověděl londýnské konferenci dosti nevrle, aby se ne­starala o dolar. Roosevelt přišel s velkým programem na pomoc farmářům, a týž Roosevelt za několik týdnů na to vyhlásil rozsáhlý program průmyslové ob­novy, který znamenitě kříží jeho sliby zemědělcům. Zdá se nám to být konfusní, ale vzpomínáme si, jak tento nesporně obratný taktik dovedl rozsek­nout situaci v den svého nastoupení, kdy byl krásně zaranžován run na banky. Roosevelt místo aby uklidňo­val, přilil ještě oleje do ohně, vylíčil situaci nejčerněj­šími barvami a ihned požádal o plné moci, rovnající se téměř zmocnění k finanční a hospodářské diktatuře. Dnes je má a nebylo ještě ve Spojených státech presidenta, který by fakticky ztělesňoval tolik moci jako Roosevelt.

Snad počítá americký president s prostým rozumem občana Spojených států. Tento rozum je opravdu vel­mi prostý. Nečiňme si ilusí o hospodářském vzdělání Američanů. Z dráteníků, z irských sedláků, negramot­ných Italů a polských židů nelze učinit ani v Americe přes noc profesory národního hospodářství. Rozezná-li průměrný Američan šek od směnky (což o průměrném Čechoslováku nelze říci), pak to plyne spíše z praxe, která je zde poněkud jiná než u nás při placení účtů, ale neříká to ještě pranic o hospodářském vzdělání nebo o smyslu pro věci hospodářské. Naopak, dovolujeme si tvrdit, že náš průměrný čtenář denních listů je o domá­cím i světovém hospodářství informován daleko lépe než čtenář americký. Jeho primitivnímu názoru na věci odpovídá utkvělá představa, vtloukaná mu také do hlavy karikaturami magazínů, že Evropa je bankrotář, který žije na dluh z peněz, které krvavými mozoly vy­dobyl z půdy bodrý americký farmář, a tato zkracho­vaná Evropa nyní nechce platit. Americký farmář sice cítí na vlastní kůži, jak byl postižen zhodnocením dlu­hů — proto křičí po inflaci — ale jeho mozku je příliš obtížné vmysliti se do naprosto stejné situace evrop­ského dlužníka vůči americkému věřiteli. Američan je přesvědčen, že „America first“, pod kterýmžto prven­stvím představuje si také jakýsi monopol na chytrost. Evropským teoretikům nevěří, jeho úzkoprsý egoismus nedorostl ještě do mezinárodního formátu. Při tom — jak jsme ukázali svrchu — má nespornou výhodu, že může řešit krisi doma vlastními pro­středky. Snad tedy Roosevelt jde touto cestou a hledí napřed vyhověti volání po nové prosperitě ve Spo­jených státech, aby pak snáze mohl jednati s Evropou.

Warrenův inflační program.

Pod tímto zorným úhlem snad můžeme rozuměti mě­novým opatřením, která jinak by nám musila být na­prosto nesrozumitelná, ne-li konfusní. Nepochybo­val jsem nikdy o tom, že Amerika půjde cestou inflace. Mohu to dokonce prokázat obsáh­lým článkem, který jsem uveřejnil v Českém slově 10. listopadu loňského roku na podkladě teorií profesora Warrena z cornelské university. Profesor Warren je oním mužem, který v pozadí formuloval politiku de­mokratické strany, jež nalezla potom svůj ohlas v ná­vrzích senátora Goldsborougha, v zákonu Glass-Steagallově a která je nyní politikou Rooseveltovou. Na. rozdíl od jiných zemí se Američané nikdy netajili tím, že chtějí dělat inflaci. Ne­vyhýbali se ani tomuto v Evropě velmi choulostivému slovu, ba naopak měli je přímo v programu. Když se v senátní debatě ptali Warrena, zda zamýšlí inflaci, do­tvrdil to dokonce s jistým pathosem. A měl pro to dů­vody, které mají svoji průkaznost. Podle dat Natio­nal Industrial Conference Board činilo ve Spojených státech:

| národní jmění | | zadlužení poměr |
| --- | --- | --- |
|  | v miliardách dolarů | |
| 1912 | 180 | 63 34% |
| 1922 | 321 | 136 42% |
| 1929 | 362 | 203 56% |
| V roce 1929 | však začalo | teprve zhroucení |

té doby poklesly ceny nejméně o jednu třetinu, takže se národní jmění snížilo okrouhle na 200 miliard dolarů (neboť nová produkce naprosto nestačila vyrovnat ka­tastrofální pokles cen), zatím co se zadlužení likvida­cemi, odpisy a převzetím objektů věřitelem snížilo jen asi podle odhadu o 23 miliardy. Proti 200 miliardám národního jmění máme 180 miliard dluhů. Na papí­ře tedyúvěrakapitál jsoutéměř v rov­no v á z e, ve skutečnosti to znamenávmno- ha případech předlužení. To je zejména v zemědělství. Warren uvádí tento příklad: Před krisi stál kůň ve státu Massachussetts 150 dolarů, ve státu Montana 50 dolarů. Diference sto dolarů, připadající na meziobchod, dopravu atd. zůstala i dnes, ale dnes stojí kůň v Massachussetts 95 dolarů, což znamená, že je v Montaně neprodejný. Vejce stály před krisi v New Yorku 30 cts. Dnes stojí 20 cts, za kteroužto cenu kali­fornské farmy, ležící pět dní cesty od Nové Anglie, na pobřeží Tichého oceánu, dodávat nemohou. A přece tyto farmy jsou zařízeny na zásobování celé Ameriky.

Můžeme se divit, že Warren navrhuje za těchto okol­ností obnovení cenové úrovně před ro­kem 1929? Senátor Goldsborough formuloval to jedinou lapidární větou: „Kupní síla dolaru budiž obnovena na podkladě velkoobchodního indexu z let 1921—29 a na této základně budiž kontrolou rozsahu úvěrových a peněžních prostředků napříště udržována. Provedením tohoto opatření pověřuje se Federal Re­serve Board a finanční ministerstvo Spojených států.“ Podle Warrena má být kurs dolaru určován vládní komisí podle cenového indexu a má být pohyblivý, dolar má se tudíž státi manipulova­nou měnou.

Jak vidět, neuchýlil se Roosevelt od Warrenova pro­gramu, jehož obsah jsem otiskl již v listopadu loňského roku, ani na krok a plní jej do poslední písmeny i s „in- dexním dolarem“. Patrně je přesvědčen o tom, že Spo­jeným státům je tato politika na prospěch. A to ovšem je otázka, která nás také zajímá s hlediska ovšem poně­kud širšího — je-li tato politika prospěšná také nám, Neameričanům. Pokusíme se dáti na to odpověď.

Oč jde Američanům?

Především v zájmu přesnosti myšlení je třeba říci si, že to, oč vlastně Američanům jde, nejsou vysoké ceny, nýbrž něco docela jiného. Nejsou to vysoké ceny, které znamenají konjunkturu, tak jako nízké ceny neznamenají krisi. Ale poklesem cen byl posunut p o- měr mezi výrobním nákladem a výno­sem tak, že se podnikání stalo nerentabilním. A m e- ričanům jde nyní o to, vyrovnat tento poměr. Jestliže si uvědomíme výše citovaná data o americkém zadlužení, pak vidíme, že nejsnadnější ce­sta je cesta inflace. Ve výrobních nákladech stává se při nízkých cenách nejtíživější složkou nabubřelý dluh, který se několikanásobně zhodnotil. Snížit dluhy na přijatelnou výši lze nejsná­ze znehodnocením peněz, které se pro­jeví zvýšením cen. To je problém amerických farmářů a s této stránky jde tedy Roosevelt na pomoc americkému zemědělství. Ostatní složky výrobních ná­kladů se znehodnocením měny rovněž sníží: daně, po­platky, nájemné, ba dokonce i mzda, která sleduje jen velmi zvolna vzestupný pohyb cenový. Na inflaci vždycky doplatí zaměstnanci s pevným platem. Ale Amerika se patrně nemusí obávat nespo­kojenosti s této strany. Možná ostatně, že si Roosevelt říká, že je lépe míti špatně placené zaměstnance než vů­bec neplacené nezaměstnané, možná, že počítá s tím, že vzestup produkce umožní později také úpravu mzdovou.

Nyní ovšem je zde otázka: může stoupnout v Americe produkce jen v důsledku měnové a úvěrové inflace? Podle návrhu Goldsboroughova má mít president republiky možnost zvýšiti oběh bankovek o 4 miliardy dolarů a sníží-li Fe­deral Reserve Board v rámci dosavadních zmocnění svoje reservní nároky, může býti dáno dokonce na trh za 9 miliard dolarů nového oběživa. Koncem března bylo v oběhu celkem, 5.459 milionů dolarů a za 2.546 mil. dolarů bankovek Federal Reserve Board. Každý dolar, který je dán nově do oběhu, dává několikanásobnou mož­nost úvěrovou. Američané počítají (cituji zde studii Luff- t o v u z Der Deutsche Oekonomist), že dokonce jeden dolar znamená 11—13 dolarů nového úvěru. Nemůžeme tedy ani dobře domyslit důsledky zdvojnásobení obě­živa. Hospodářství dostane se takové úvěrové injekce, že musí produkovat, i kdyby nechtělo. Ale zde je právě skryto n e- bezpečí, které by mělo být právě Američanům po­vědomé. Bylo to přece právě na podzim roku 1929, kdy se zhroutila newyorská bursa a kdy začal onen drama­tický pád do bezedná, vyvolaný nikoli nedostatkem, nýbrž právě nadbytkem úvěru. Americké banky nikdy nemohly být viněny z úzkoprsosti, naopak, evrop­ské peníze, které tehdy v Americe pracovaly, doufajíce ve snadné zisky, pomáhaly jen ještě stupňovat tuto leh­komyslnost, která byla jednou z neposledních příčin této krise.

Co se čeká od inflace?

Dnes, právě tak jako v roce 1929, Wall Street vy­dělává. Index newyorské bursy cenných papírů, kte­rý činil počátkem letošního roku (1927 = 100) 37.9, stoupl k 1. červenci na 60.3. Na věci pranic nemění, že tento vzestup akcií je papírový, že je to útěk od dolaru k substanci, čili jak říkají Němci, kteří mají z inflace v této věci rozsáhlé zkušenosti, Flucht in die Sach- werte, opticky jsou to přece jen tytéž dolary a ostatně spekulace již eskontuje příští vývoj a zhodnocuje tedy papíry ještě více, než kolik by odpovídalo zatímnímu znehodnocení měny. Svůj boom si Wall Street nedá vzít a nezapomínejme, že jsou to právě tyto kruhy, které nakonec rozhodují o politice právě tak Roose­veltově, jako rozhodovaly o politice Hooverově., Kdo si dal nasypat do očí písek procesem Morganovým, mohl by být náramně překvapen dodatečným zjiště­ním, že posice tohoto prvního finančníka Severoame­rické Unie nebyla ani v nejmenším otřesena.

Jaký však je hospodářský efekt nynějšího vzestupu cen a kursů? Především vzestup cen sám o sobě zna­mená impuls, který dostává výrobce. Tím, že se zdražuje surovina, stává se včasný nákup láka­dlem a tak jako při poklesu cen jsme okamžitě byli svědky stagnace, ježto se každý obával, aby nenakoupil surovinu dráže než jeho konkurent, spěchá dnes každý krýt svoji potřebu, po případě doplnit si zásoby za cen nižších než jsou pravděpodobné zítra a pozítří. Tato poptávka sama však způsobuje další vzestup cen, pro­tože majitelé zásob stejně počítají s dalším vzestupem, nejsou ochotni prodávati levně dnes, když mohou dráže prodati zítra. Přesto tedy, že světové trhy jsou pře­plněny zbožím, vidíme umělý nedostatek, zdrželivou nabídku a bouřlivou poptávku. Vzestup cen surovin láká nyní ony výrobce, kteří koupili levněji než ostat­ní, začíti s výrobou, která nyní slibuje státi se ren­tabilní.

Pro rentabilitu má rozhodující význam i druhý mo­ment : vzestupem cen splasknou se dluhy, resp. kapitálová služba, investice, které se poklesem znehodnotily, nyní se opět zhodnocují. Výrobní náklady a výnos dostávají se do rovnováhy, také proto, že mzdy zůstávají nízké. Reuterova zpráva z Washingtonu, datovaná 8. července, hlásí, že podle dat americké federace práce se zvýšil od března do května důchod dělníků pouze o 7%, zatím co průmyslo­vá výroba se zvýšila o 35%. Řekli jsme již výše, že na inflaci vždy prodělá zaměstnanec s pevným platem. Této zkušenosti už Amerika nabývá. Zvýšením cen vy­tváří se rovnováha státních financí, ježto s výrobou začíná se oživovat i příjem fisku. Pro Spo­jené státy pak je zde ještě jeden naléhavý problém, krise železnice, která se rovněž vzestupem vý­roby a poklesem zadlužení automaticky řeší.

Na druhé straně se zdražují suroviny, a to domácí právě tak jako dovážené, zahraniční úvěry — a Amerika je druhým největším věřitelem světa — se znehodnocují, což se projevuje zmenšením pří­jmové stránky platební bilance. Zahraniční ob­chod dostává sice v klesající měně exportní prémii, ale protože jde o vyložený měnový dumping, brání se mu a budou se mu bránit všechny dovozní země. Proto nějakého značnějšího oživení s této strany se lze sotva nadíti, nehledě ani k tomu, že export za dumpingových cen znamená faktickou národohospodářskou ztrátu. Ale Spojené státy při oné nepatrné kvótě, kterou jsou na export odkázány, si to mohou dovolit, neboť i ona skutečná ztráta, kterou nízkými cenami exportními utrpí, je vyvážena větší možností zaměstnanosti a tím i dalším snížením kvóty výrobních nákladů, která při­padá na jeden výrobek. Inflací se však sníží kupní schopnost domácího obyvatel­stva. Ježto mzda stoupá pomaleji než produkce, musí se to projevit v menší kupní schopnosti obyvatelstva, jehož životní úroveň — jak známo v Americe velmi vysoká — se bude postupně snižovat. Možná, že si přes všechny špatné zkušenosti vypomůže Amerika splát­kovým systémem. Jestliže bylo možno tento systém akceptovat při stále stoupajících důchodech, založe­ných na stoupající produktivitě, je to nyní velmi chou­lostivé, protože produktivita, odkázaná na domácí trh, má svoji mez.

Výrobní problém nerozřešen.

Řekli jsme, že se kupní síla obyvatelstva snižuje. To znamená, že americký vnitřní trh nebude již míti oné spotřební schopnosti, kte­rou měl dříve. Produkce může však být umístěnajedině doma. Ukázali jsme výše, že Amerika z 93% vyráběla pro domácí trh. Jestliže však nebudou dů­chody odpovídati produkci, nebude možno tuto pro­dukci umístit. A zde se dostáváme k závěru celého pro­blému, který se ukazuje býti konečně nikoli pro­blémem úvěrovým, jak se domnívá Amerika (a s ní i mnoho inflacionistů v jiných zemích), nýbrž problémem výrobním.

Chce-li se dostat pomocí velkého inflačního experi­mentu Amerika k cenám z roku 1929, pak máme právo tázati se, jaké poměry byly v roce 1929? To přece byl vrchol světové konjunktury. A přece právě v roce 1929 začala se krise. Proč? Tehdy přece byly patrně po­měry ideální, když se do nich chceme opět vrátit. V roce 1929 přece ceny byly vysoké, dluhy byly nízké, důchod obyvatelstva byl, zejména ve Spojených stá­tech, neobyčejně vysoký, úvěr byl levný (alespoň v první polovině roku) ... jak to, že tyto ideální po­měry skončily největší krisi, kterou kdy svět prodělal? Patrně proto, že to nebyly poměry ideální a že tento blahobyt byl založen na omylu. Warrenův omyl je v tom, že krisi vykládá výhradně z předlužení a že ji chce řešit jen úvěrově a za pomoci měnového experimentu. Dostává se tím do stejného omylu jako teoretikové, kteří vykládají krisi jakožto deflační. Když Warren oddluží inflací země­dělce, takže budou vyrábět opět rentabilně, to jest je­jich výrobní náklady budou nižší než výnos, vyjádřený zvýšenými cenami, zůstává přece jen otázka, kdo bude jejich zboží kupovat. Tato otázka platí jak pro Spojené státy, tak především pro mezi­národní tržbu. Americké přebytky pšenice nebo ba­vlny nekoupí právě tak nikdo v roce 1933 nebo 1934, jako je nekupoval už od roku 1926, kdy se jasně vidělo, že světová produkce jak pšenice tak bavlny je pře- dimensována. Stejně předimensována je však produkce všech kovů, kaučuku, kávy, většiny surovin a také vět­šiny hotových výrobků.

Řešit krisi znamená řešit především nepoměr mezi produkcí a spotřebou, odstranit předimensování výroby, k ně­muž došlo především proto, že byl levný úvěr a že byla špatně odhadnuta možná spotřeba, která nestoupala s produkcí. Tím se však dostáváme zpět k zásad­nímu problému světového hospodářství, k sys­tému dnešního kapitalismu, který se ne­stará o spotřebitele, vyrábí neorganisovaně a není ni­čím jiným, než anarchií. Zdá se, že to Roosevelt pochopil, protože jeho zásahy do zemědělské a prů­myslové výroby jdou především směrem organi­sace. Má možnost diktovat zmenšení osevné plochy, může nutit průmysl k organisacím, které jsou povinny limitovat a rayonovat výrobu. V něčem se blíží do­konce korporativnímu státu Mussoliniho. Také lon­dýnská konference v několika sekcích — jichž práci byla však v tisku věnována právě nejmenší pozornost — zabývala se problémem omezení produkce a dospěla zde vskutku ke konkrétním výsledkům.

Rooseveltovi se vskutku může podařit vyvléci Ame­riku z krise, ale cesta inflace, kterou se zatím dal, je pouze j e d n í m z řady prostředků, které musí být na­sazeny zároveň. Neboť inflací rozřeší se jediný pro­blém, to jest vyrovnání výrobních nákladů a výnosu tak, aby byla zaručena opětná rentabilita výroby. Krise sevvšak neodstraní, protože i nejrentabil­nější výroba musí zkrachovat, není-li komu prodávat. Pokud pak jde o inflační expe­riment sám, je stále třeba při poukazování na americké poměry míti na zřeteli jednu okolnost. Žádné zla­to světa nechrání měnu, která je zalo­žena jen a jedině na důvěře obyvatel­stva. Máme v Československu jen u spořitelen na 20 miliard vkladů. Kdyby si dnes všichni vkladatelé vzpomněli, že si svoje vklady vyberou, zhroutí se rázem naše hospodářství, protože jak známo máme jen za 7 miliard oběživa, čili jen jednu třetinu vkladů u spo­řitelen. Je přece naprosto lhostejné a nic by nepo­mohlo, kdybychom těchto 7 miliard měli ve zlatě. Po­kud bude důvěra v měnu, nemusí být kryta vůbec zla­tém, o jehož nevhodnosti k tomuto účelu bylo už na­psáno tolik knih, že by vyplnily důkladnou knihovnu.
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Cynik Céline má úspěch

Célinova kniha „Cesta do hlubin noci“ je strašná kniha s nesmírným úspěchem, který, upřímně řečeno, jí nepře­jeme. Není radostný pohled na úspěch knihy, která se strašlivou odvahou rozkládá celou naši psychologickou civi- lisaci. Důvody úspěchu musí býti zkoumány, a o to se pokouší tento článek. Je to neobyčejně krásně psaná kniha, a v tom je právě její nebezpečí. Problém je ten: má-li Céline pravdu, jsme my všichni ostatní se svými snahami beznadějní hlupáci. Ještě snad nebyla napsána kniha tak nebezpečná. Cítí-li někdo chuť pustit se do boje s anar­chismem a nihilismem, zde je příležitost, aby chytil býka za rohy. Kniha tato nás chytla svým literárním uměním, ale naprosto nemůžeme s ní sympatisovat. Cítíme ovšem,, že takový zjev má býti vysvětlován, ne toliko odmítán něko­lika frázemi. Šípům frází je Céline nezranitelný.

„Cesta do hlubin noc i“.

I.

eský titul této knihy, jenž mluví o „C estě do hlubin noc i“, zní daleko lyričtěji než francouzský „Voyage au bout de la nuit“. „H 1 u b i n y“ mají poetický valér, „b o u t“ je docela vulgární slovo. Český titul prozrazuje však už předem o knize, že ten, jenž v ní staví co chvíli na odiv hranaté siláctví a snáší brutální detaily, je v podstatě citlivý básník. Ztrávíte-li s tímto doktorem Destouchesem ně­kolik dní, nevěříte tomu, že je devětatřicetiletý, že je usedlý lékař, že má velkou dcerku. Má v sobě něco klukovského, mladě zvědavého, vždycky rozmáchlého, stále zaujatého a stále rozptýleného. Prošel patnácti lety života, o nichž na­psal knihu, a lopotil se na této knize celých pět let. A když s ním dnes procházíte ulicemi (správně: probíháte ulicemi), je po vašem boku mladý chlapec básník. S pubertálními komplexy.

Proto přes všechen strašný cynism, přes všechen hnus, všechno to patlání v odpornosti, v lidských splaškách, v pách­noucích detailech, přes všechnu otrávenost životem, zoškli- vení tím, čemu se říká láska, přes všechny ničemnosti žen­ských samiček, všechno sobectví patriotů, komediantství dok­torů, kteří jsou všichni mazaní šarlatáni, přes všechny zrůd- nosti člověka, jenž nemá k druhovi než nenávistné opovržení, — proto přes to přese všechno co ve své knize nastřádal, věříte Célinovi, když na konec řekne, že život je krásný. Céline, jenž mluví překotně a chrlí ze sebe větu za větou, s rozzářenýma očima, a každou něco objevuje, tento Céline útočí na život, protože je nadšen jeho divokým proudem, mluví nejstrašnější odpornosti, protože v nich nalézá neopo- třebovanou a nevyčerpanou sílu umělecky nové reality. „Snad jí to, že jsem ohava, jenom sugeruji. Možná, že jsem v této věci umělec. Proč by vlastně nemohlo být v ošklivosti zrovna tolik umění, jako v kráse?“ (str. 100 čes. vyd.).

Céline má k životu stejně pubertální poměr, jako šest­náctiletý chlapec k lásce. S hledaným siláctvím bude mluviti hlasitě o svém strašném opovržení k ženám, aby nevykřikl nahlas, že je opilý láskou.

Právem se knihy pálí.

Před rokem ještě neznámý Louis Ferdinand Céline je dnes světovou literární sensaci. Čtvrt milionu francouzských výtisků, objednané autorisace do čtrnácti jazyků, statisícové autorské honoráře, americký Universal vyplácí 300.000 franků za opční právo ke zfilmování knihy, autor je v Pa­říži osobně docela neznámý, Galeries Lafayette mu nabídnou 10.000 frs za hodinu autogramů, a on odmítne, české vy­dání rozebráno za jediný týden, a je to špalík o 640 stranách. — Odkud se bere tak obrovský úspěch této knihy, která nedostala literární cenu, a která vyžaduje dosti statečného vý­konu čtenářského? Důvody této uznávané aktuálnosti mohou býti nejrozmanitější.

V době mussoliniovských, hitlerovských a stalinovských heroů, v době, kdy se podlézá nadlidem, „záchrancům“, „vůdcům“, v té době staví Céline do středu svého příběhu zbabělce Bardamu, anarchistický průměr šťouravého a nestá- totvorného intelektualismu, a lumpa Robinsona. V době „nové morálnosti“, a době niebelungovského idealismu říká Céline sprostoty, sviňáctví, prasečiny, lascivnosti a nemrav­nosti, užívá běžně celé záplavy slov, která nemají místo ani ve slovníku. V době literárních poetismů a stylismů je bez­ohledně naturalistický, v době, tančící při módním jazzu, k němuž usměvavý negr míchá graciézními pohyby rafino­vané koktaily, říká surovou pravdu o zoufalství afrického exotismu, v době módního amerikanismu a obdivu pro jeho technickou civilisaci líčí pravou tvář Ameriky pohledem do Fordových závodů, do podzemního záchodu newyorského, do amerického bordelu. V době pokročilého socialismu, uspo­kojeného nad svými úspěchy v boji malého člověka o jeho tělesnou i duševní hygienu, ví Céline o strašlivé špíně peri­ferií, o středověké hygieně na předměstích, o příšerných vy­krváceních po násilných potratech, o zoufalém boji všech proti všem. V době humanistické demokracie staví vám před oči věčnou propast, jež nikdy nebude překlenuta mezi světem špinavé bídy a světem lesklého bohatství, a ukazuje, že přes všechny rafinované civilisační metody se přece jen nezabíjí chudých dosti a nezabíjejí se dosti rychle, aby kdy byl pře­hlušen strašný výkřik třídní nenávisti.

Úspěch této knihy, která říká v nejútočnější formě samé věci, které si dnes nepřejeme slyšeti, je velikým úspěchem ducha. Dokazuje, že se v Německu právem pálily knihy. Není nebezpečnější zbraně, než slovo skutečného spisovatele. Nasloucháte mu i proti své vůli a necháte si od něho řikati to, s čím vám jinak nikdo nesmí na oči. Céline mluví k nám, aktivním demokratům s vírou v sociální reformy za svitu humanitních ideálů, a najde v nás na dně skryté anarchisty. Zná dobře v nás skrvtou rozkoš z nevíry. Proto má jeho kniha na celém světě statisícové úspěchy.

Vá lkou se skončil novověk.

Céline prožil svá léta na frontě stejně jako Bardamu, a válka znamená pro něho nejen nejdůslednější osobní zážitek, nýbrž úplný mezník v dějinách. I v jeho knize je jasno, že mezi lidmi před válkou a po válce není žádného spojovacího mostu, jsou docela rozdílní, nemají si co říci. Hrůzné de­taily zážitků z války jsou v knize Célinově také strašnější, nežli v kterékoli jiné knize z četné válečné literatury. Pro­tože válka byla ospravedlňována nacionalismem a patrio­tismem, vidí Céline ve „Vlasti“ jenom původce války a válek.

Při rozmluvě řekl mi Céline, že je přesvědčen, že obje­vením Ameriky se počal novověk a svě­tovou válkou že se skončil. Co se započalo roku 1918, to ještě dobře nevíme, určitě však něco docela rozdílného od oné epochy. Ve svém románu, psaném mi­strovskou a nedostižně živou francouzštinou, také Céline je docela přirozeně světoobčanem. Jeho Paříž nemá nic ze své běžné dekorace, a mohla by se také jmenovati jinak, jeho jihofrancouzská krajina je prostě venkovem: román se ode­hrává pouze v Evropě, Africe a Americe. Nějaké bližší spe­cifikace národů nemají smysl, protože Němec v zákopu byl

totéž jako Francouz v zákopu.

Dvě cesty ke smrti.

Bohatství a bída, tyto dva póly světa vracejí se stále znovu v této knize. Nevedou však Célina k nějakému pevnému světovému názoru.

Nikdo nezná bídu tak dobře a z takové blízkosti, jako lékař dělnické periferie, Céline-Destouches. Ví, že: jsou jen dvě kategorie lidí.

„Vy všichni drobní chudáci, ztroskotanci života, věčně biti, olupovaní a štvaní, varuji vás: kdykoli se o vás začnou starostlivě zajímat mocní tohoto světa, vždycky to znamená, že z vás chtějí nadělat kanonenfutr, jak říkají Němci... To je vždycky zna­mení ... Ludvík XIV., ten alespoň docela upřímně kašlal na svůj dobrý národ. A Ludvík XV. zrovna tak. Ten si s ním vytíral... Ale filosofové mu ukazují cestu k Svobodě. Emancipují ho. Ať nemáme už ani jednoho analfabeta. My potřebujeme už jen ob­čany vojáky! Kteří chodí k volbám! Kteří čtou! Kteří bojují! A po­slouchají jako berani...“

Podle Célina jsou jen boháči a chudí, není jiné kategorie lidí. A pro chudáka jsou jen dva hlavní způsoby smrti: „buď pojít v míru naprostou netečností svých bližních, nebo zce- penět za války vražednou vášní týchž lidí.“ Matka Barda- mova je ještě pokorná proletářka, z rodu nejnižších páriů, která je přesvědčena, že údělem chudáků je trpět a že válka je trest za jejich viny. Bardamu však nemá tohoto náboženského optimismu, roste v něm chvílemi vzdor, jenž vypadá jako třídní boj:

„A i když pro zábavu zpívají bujně rozjařilým tónem písničky chudáků, i tehdy zachovávají ten ušlechtilý přízvuk, který hned ve vás budí nedůvěru a hnus. .. Rozčiluje to, ale zároveň po­nouká vás to prznit jejich ženy, už jenom proto, abyste viděli, jak se rozprchává ta jejich důstojnost, jak tomu říkají...“

Tady se dostává Bardamu k jednomu z kořenů třídních

rozporů, který přehlížejí sociální reformisté: k nenávisti. Tento doktor z periferie se přesvědčil o tom, jak roste ne­návist jeho chudých pacientů k němu, právě proto, že on jim prokazuje milosrdenství a léčí je zdarma, vidí propast, kterou nepřeklene žádná společenská reforma. Stávají před ním jako usměvaví lokaji, a nenávidí ho. Neboť nenávist mezi chudými a bohatými je biologickým faktem, dědí se v krvi, není přechodu s jedné strany na druhou.

„Boháči se nepotřebují navzájem zabíjet, aby měli co jíst. Umějí si to, jak říkají, zařídit, aby za ně pracovali jiní. Oni sami, boháči, nedělají nic špatného. Jejich ženy jsou krásné, kdežto ženy chudáků jsou ošklivé. To je výsledek staletého vývoje, i když nehledíme k toaletám“.

Tuční a hubení.

Z tohoto vědomí, že přes svá lopotná a málo úspěšná studia a přes svůj medicínský diplom je vyřazen z blažených na této zemi, roste Bardamova nenávist:

Jsme zvyklí obdivovat se denně hrozným banditům, jejichž bo­hatství s námi uctívá celý svět a jejichž život, jakmile se nan zblízka podíváme, se nám přes to jeví jako dlouhý, denně obno­vovaný zločin. Ale ti lidé požívají slávy, poct a moci a jejich zločiny jsou chráněny zákonem... kdežto nepatrná krádež, a hlavně krádež nejběžnějších potravin, kusu chleba, masa nebo syrá

má pro takového zlodějíčka za následek veřejnou potupu, vylou­čení z lidské společnosti, těžké tresty, automatické zneuctění a ne- odpykatelnou hanbu . .

Podle Celina trestá společnost krádež proto, že jejím pů­vodcem je chudák, a chudoba už v sobě za­hrnuje zásadní nedůstojnost a hanebnost, a za druhé proto, že tento čin je zároveň jakousi němou vý­čitkou ostatní lidské společnosti. „Krádež, spáchaná chudá­kem, se stává zlomyslnou individuelní vzpourou“. Chudáci jsou zabíjeni v míru stejně jako ve válce. Zabíjí se chu­dáků dost?.. . To není jisté... To je otázka.

Možná, že by měli býti vybiti všichni ti, kteří nechápou.

A nechť se rodí jiní, noví chudáci, a tak pořád dokola, až se narodí ti, kteří pochopí tu komedii, celou tu komedii... Podobně jako se kosí trávníky tak dlouho, až je na nich tráva opravdu dobrá, hebká.

* této kousavé ironii je již celý Célinův sociální ne­gativism. Céline totiž ve svých soukromých hovorech ne­věří v komunism, soudí ironicky tak zvané „levé“ umělce a intelektuály, vyhýbá se stejně všem politickým stranám a nechce mít s žádnou z nich nic společného. Je v podstatě anarchistou. Ale ještě nikdy nezněla ve francouzské li­teratuře v četbě vrstvy, která kupuje romány po 24 francích, tato nota s takovou bezohledností:

„Dospěl jsem k názoru, že Němci si mohou přijít do Paříže, rozsekat, poplenit, vypálit všecko, hotel, kompoty, Lolu, Tuillerie, ministry, jejich chráněnce, Pantheon, Louvre, obchodní paláce, že mohou zaplavit celé město a řádit jako smečky ďáblů v té pro­hnilé lumpárně, k níž opravdu nelze připojit už žádnou hnusnost, to všecko že si mohou' dělat, a já že při tom opravdu nemám co ztratit, naopak, všecko mohu získat...“

Zrazující vzdělanec.

* každém z intelektuálních čtenářů, (a budou to většinou oni, kdož sáhnou ke knize Célinově), je skryto trochu příbuzného smyslu pro tento anarchism, je poroz­umění pro tuto negativní kritiku lidské společnosti s jejím cynickým sarkasmem. Právě v těchto intelektuálních čtená­řích mísí se vědomí, že život sám přece jen není zlý jako se zdají jeho literární abstrakce, s nechutí, vyvozovati z teore­tických názorů, ať jsou sebe přesvědčivější, hned také nějaké praktické důsledky. Zůstane tedy četba Célina, jenž ve své podstatě bude podle přesvědčení každého státního zástupce nebezpečným buřičem, jen intelektuálním kořením. Céline sám také věří příliš málo, aby mohl rozplameniti široké masy, a je příliš umělcem, než aby cokoli ze svých politických a so­ciálních názorů pokládal za důležitější, než dobrý zvuk svých vět a barvitou bohatost svých výrazů. Celý případ Célinův nabývá tím lehké příchuti určitého esteticismu, jenž odmocňuje účinek jeho nejbrutálnějších pasáží, jenž povznáší krásou formy nad pouhý naturalism a povznáší jednotlivé skutečnosti na básnická fakta. Na tuto důležitou stránku se nesmí u Célina zapomenouti, neboť z pouhých citátů by mohla vžniknouti skreslená představa o jeho díle.

Sociologicky je to kniha určená pro intelektuální střední vrstvy, a je to kniha o rozkladu těchto vrstev. Hrdinou je zproletarisovaný akademik, lékař, jenž svou bídou patří k proletariátu stejně jako svými sympatiemi, ale přece jen se nedovede s ním ztotožnit a má se přece jen za „něco vyššího“. Snad proto, že cituje Prousta, Montaigne nebo Plu- tarcha, že zná něco o Diderotovi, Voltairovi, Carnottovi, Dantonovi a Barrěsovi, že se doslechl o Goethovi a Bismar- ckovi a ironisuje Napoleona. Má intelekt, a proto opovrhuje skutečnými proletáři, kteří jsou pro něho pouhými biologi­ckými fenomény, živočichy. Bardamu je z těch zrazujících vzdělanců. Je z chvastounů, kteří se dají občas také zrevo- lucionisovati a z jejichž rozleptávajících žvástů tyjí fašismy. Představuje politicky nejméně spolehlivý materiál individua- listických anarchistů.

Céline napsal pro střední vrstvy zbídačelé válkou knihu

o jejich cestě na okraji noci. Děj této knihy se podivně proplétá třemi světadíly.

Evropa, Afrika, Amerika a blázinec.

VEvropěse cítí Bardamu nespokojen: nevěří vlasti, ale dá se dobrovolně najmouti na vojnu, na frontě má hrůzu ze zabíjení a odnese si duševní poruchu, v Paříži však najde jen pro válku nadšenou Američanku Lolu, pro válku nad­šené doktory a válkou nadšenou herečku, a malé měšťáky, kteří se ulejvají a doví se o matce, která se oběsila, když už dosti slyšela vyprávění o tom, jak padl její syn. I ujede Bardamu.

* Africe najdeme ho o několik let dále a o kus světa dále. Při plavbě zase potkává jen koloniální důstojníky, na­dulé chvastouny, strašné poměry v koloniálním městě, surové vykořisťování černochů. Nastoupí místo ve filiálce obchodní společnosti v pralese, doplaví se až na to místo, ale nemůže tu žít, onemocní, dovleče se až do španělské kolonie, je pro­dán na galeji, dostane se po ní až přes Oceán a zase uprchne.
* Americe chytá blechy ve vystěhovalecké karanténě, usadí se v obrovském hotelu, z něhož uprchne, nezaplativ, najde Lolu ze světové války, z níž se zatím stala mondénní kuplířka, dá se angažovati u Forda v Detroitu, ale když se seznámí v bordelu s malou Molly, uteče z továrny, dá se od ní vydržovat, a nakonec ujede zase do Evropy.
* Evropě dodělá svá medicínská studia a s doktorátem se usadí na pařížské periferii, vede tu zoufalou existenci bez příjmů; malý chlapec umře na tyfus, velké děvče po potratu, staré tchyni dělají příbuzní úklady o život, úklad se ale ne­zdaří a jeho kamarád Robinson je sám při tom postřelen. I uteče Bardamu ze své prakse a dá se angažovati v malém divadélku za statistu: historka s vášnivou a sentimentální Pol­kou ho však odtud vyžene. I uteče do jižní Francie ke svému kamarádu Robinsonovi, spí s jeho přítelkyní M a d e 1 o n, a když se úklad proti staré tchyni přece jen jednou povede, uteče zase do Paříže.
* sanatoriu pro duševně choré nastoupí místo lékaře, pro­žívá tu nesmyslné dny s bláznivým psychiatrem, prožívá sen- suelní dobrodružství s kyprou Slovenkou, pak se připlete ještě jednou do jeho života jeho kamarád Robinson, ale ne na dlouho, poněvadž žárlivá Madelon zastřelí Robinsona ně­kolika ranami do břicha. A Seina proudí dále a život je fan­tastický a nesmyslný.

To je dějové schema románu „Cesta do hlubin noci“. V jeho 640 stránkách je však tento děj věcí vedlejší a je skoro vesměs vkládán do vedlejších vět. Je to mistrovské dílo vypravěčské, stejně jako je jím hrůzyplný život velikého Gargantuy, otce Pantagruelova. S několika přervami se valí ku předu epickým proudem, občas příbuzným jednomu vel­kému českému románu. Intelektuálský Bardamu je totiž rod­ným bratrem proletářského Švejka, a mají ve svém osudu mnoho společného. Jenže kniha o Švejkovi zůstala zlomkem, kdežto Bardamu se stal hrdinou celé epopeje.

Autor a jeho stín.

Důmyslné dějové zápletky nenajdete v této knize. Ani por­tréty osob netvoří její sílu, ačkoliv tu jsou nezapomenu­telné figury: plukovník, jenž je odstřelen ve válce, dva vo­jáci Grappa a Alcid v Africe, dvě Američanky, strohá Lola a sladká Molly, špinavá rodina Henrouillových, bizarní dok­toři Parapin a Baryton, páter Protist, živočišná Žofie a zou­fale žárlivá Madelon, patologický kuplíř pan Pomona a několik jiných postaviček. Na tak obrovské dílo je to však málo osobního bohatství. Strhující na tomto románu je, jak autor Céline-Destouches s genialitou, bezohledností a surovou upřímností promítl sebe do figury jménem Bardamu, jak sebe překreslil, umocnil, zdeformoval, zve- líčil a snížil v typ, jenž je stejně věcný a jednoznačný jako Bazarov, Oblomov, Míťa Karamazov.

Céline odpovídá dosti nevrle na otázku,, kolik autobiogra­fického vložil do osudů Bardamových: zdůrazňuje totéž, co napsal už v předmluvě, že jeho kniha je fikce, že je fantasií, že není žádnou reportáží, nýbrž uměleckým dílem, a pro umělecké dílo neexistuje otázka skutečného prožití. Zdůrazňuje, že nedělá žádný žurnalism jako žurnalista R e- marque nebo dobrý žurnalista Sinclair Levis. Ale v jejich osudech je tolik společného; ve dvaceti letech šel Bardamu na vojnu a také Célinovi bylo roku 1914 dvacet let. Oba prošli frontou a nemocnicemi, oba dostudovali po válce medicínu. Céline byl zaměstnán v Africe u jedné německé obchodní společnosti, v níž ztrávil tři roky života, Bardamu u francouzské, a oběma zůstaly na Afriku vzpomínky nej­horší. Také Céline byl v Americe, a po návratu si založili lé­kařskou praksi v pařížském proletářském předměstí, Céline stejně jako Bardamu. Není pochyby, že Bardamu je skryt v Destouchesovi, Destouches však Bardama objektivisoval v uměleckém díle, odloučil jej od sebe úmor­nou pětiletou prací. Céline je totiž z uvědomělých a po­malých tvůrců, kteří pětkrát přeškrtají větu, nežli v ní najdou žádaný dokonalý zvuk, a třikrát přepíší každou stránku. Vypráví to o sobě.

(O tuto jedinou stránku knihy jsme přirozeně v nedoceni­telném a mistrovském překladu Zaorálkově ochuzeni: o Célinovu francouzštinu. Je to nejbohatší a nejživější jazyk, jímž bylo ve Francii po válce psáno.)

Prasák Bardamu.

Bardamu má odvahu ke zbabělosti. Ví, že existují přímo epidemie tak zvané statečnosti, které nejsou ničím jiným, než šílenstvím. Připadá si uprostřed šilenců z Apoka­lypsy, ztracen mezi dvěma miliony bláznů, hrdinských, roz­běsněných, ozbrojených až po zuby. „Copak jsem na světě zbabělý jenom já sám?“ říká si... „A jak poděšeně zbabělý!“ V této statečné atmosféře je soucit věcí neznámou: když si vzpomene na šikovatele, rozstříleného na kusy, říká si: „Dobře mu tak, o jednu potvoru míň.“ Na frontě Bardamu omdlévá a v Paříži ho napadne záchvat šílenství v utkvělé představě, že všem hrozí postřílení. Nezbaví se strachu nikdy:

Já mám, vidíte, takový strach, že nechci, až někdy umru při­rozenou smrtí, aby mne spálili. Chtěl bych, aby mne nechali v zemi pokojně shnít na hřbitově... Kostra, to se přece ještě aspoň trochu podobá člověku ... Popel, to je konec...“

Co je mu po frázích, že je „Vlast“ v nebezpečí; ať žijí ší­lenci a zbabělci ...

Bardamu se obejde bez občanských ctností a bez předsudků o tom, co je čestné a co není. V Paříži chodí s vá­lečnou kurvičkou Musynou, čekává na ni v kuchyni, zatím co ona je v salonech u svých zákazníků, a je mu docela jedno, že se na něho služebnictvo dívá jako na pasáka. Když se uprostřed mikrokosmu, na plovoucí lodi, dostane mezi chlapy s absolutní morálkou, připadá jim odporný jako nečistota a málem ho shodí do moře; vytočí se voláním slávy Francii, protože se naučil výhodám vlasteneckého po­krytectví. Lidé ho mají buď za kuplíře nebo pederasta. Svou naprostou upřímností si vás však získává: připadá si při setkání s čistým a nezištným člověkem sám jako bezmoc­ný moula, nejapný a ješitný tlustokožec. Je naprostý a m o- r a 1 i s t a, je mu docela přirozené, že když po čas v hotelu nezaplatil, musí konečně jednou prchnouti, neláme si hlavu nad tím, odejít z místa a nechat se živit a šatit malou ne­věstkou Molly. A zase je sympatický svou věčnou nesmysl­nou touhou, která ho vždycky vyštve z teplého místa, svým věčně beznadějným tuláctvím. K malému chlapci, umírají­címu na tyfus, se v něm rozvine nesmírný soucit, jenž se dlouho vrací, a hned zase sedí u mladých ženských, které vykrvácejí po násilných potratech z rodidel, se zvířecí lho­stejností, a čeká jen na dvacetifrank honoráře, před jehož in­kasováním se nesmí hnouti s místa.

Při tom má v sobě jakési umělecké instinkty, v nichž žádá od každého projevu přesnou formu. Opovrhuje důstojníky na lodi, děvčaty ve venkovské cukrárně, i kamarádem Robinso­nem, když naslouchá jejich žvásty, když vidí, jak se nedove­dou jasně vyjádřiti, jak své nitro nedovedou spojití s potřeb­nými slovy výrazu. Až roste místy k hamletovské ve­likosti ve své lhostejnosti a přesvědčení o marnosti celého života, jenže nemá toho štěstí jako chvastoun Hamlet, aby aspoň jednou jeden pocit ho vzbouřil a rozvášnil, třeba jen k pomlácení a povraždění všeho.

„Už se vám to omrzelo, pořád se poslouchat.. . Nechce se vám mluvit... Mluvíte už třicet let... Už vám na tom nezáleží, abyste měli pravdu ... Teď vám stačí trochu se najíst, opatřit si trochu tepla a co nejvíc spát na té cestě, která nikam nevede. Kdybyste měli zas pociťovat zájem o něco, museli byste vyhle­dávat nové grimasy pro tu životní komedii. Ale teď už nemáte tolik sil, abyste mohli měnit repertoár... Cenu pro vás už mají jenom všelijaká ta drobná trápení, na příklad to, že jste nikdy nejeli navštívit, dokud ještě žil, toho starého strýce v Bois Co- Iombes, jehož písnička na věky zmlkla jednou večer v únoru“.

V hovorech s Célinem se často vrací jméno „S h a k e-

s p e a r o v o“. Vzpomenete trochu na „Hamleta“ a trochu na „Macbetha“ při slovech, jež znějí jako závěť toho holomka Bardama, kterého má v sobě každý z nás:

„To jediné jste si uchovali ze života. Tuto trýznivou drobnou lítost: všechno ostatní jste s velikým úsilím a námahou vydávili během cesty. Jste už jenom starou lampičkou, plnou všelijakých vzpomínek, na rohu ulice, kterou už nikdo nechodí“.

D v o j e n e c.

Bardamu má svůj stín: jmenuje se Robinson. Vrací se na sedmi různých místech v této knize, v nejrůznějších časových odstupech a prostorových dálkách, vždycky se na­jednou namátne Bardamovi do cesty. Není to ani jednající osoba, je spíše jen symbol. Vrací se jako fantom, připlete se do života Bardamova a znamená nějaký obrat ke špatnému.

Na francouzském bojišti ho potká Bardamu jedné noci jako desertéra, mají upřímnou snahu dostat se co nejneškodněji do německého zajetí. V Paříži Bardamu se dostane na stopu chla­píkovi, který si udělal příjem z toho, že staré paní líčí po­slední okamžiky jejího syna, třebaže při nich nebyl: tato, máma se z toho oběsí. Byl to opět Robinson. V Africe vy­střídá v pralese špatného vedoucího ztracené filiálky, který ho pak v noci okrade a zmizí. Také to byl on. Bardamu před. ním má strach, a hledí se s ním nesetkat, vyhýbá se mu, jako se vyhýbáme nějaké ničemnosti, která je v nás skryta a občas se náhle vynořuje. A Robinson se vedle něho objeví v Americe, a pak v jeho ordinaci na pařížském předměstí, kde tropí podlosti a kompromituje ho, pak v jižní Francii, kde nastrojí zabití staré babky, z jejíchž příjmů byl živ, a na­konec v blázinci, kde již se zdálo, že Bardamu našel svátý pokoj. Robinson se vám přes všechen svůj materialismus ne­zdá reálnou osobou, je přelud, jenž stíhá život Bardamův. Ve chvíli, kdy Robinson ničemně umře, rozplyne se před vámi i další osud Bardamův.

Tato podivná figura s podivným jménem patří ke stylisu- jícím motivům této knihy, která se jenom na první pohled zdá naturalistická. Špatný Faust Bardamu má v Robinso­novi svého mizerného Mefista.

Radost páchnout i, říká Nietzsche.

Rozdílnost těchto dvou dvojic literárních hrdinů, které dělí od sebe pouze stopětadvacet let, poví vám všechno o cestě literatury od vznešenosti k ne-, vznešenému.

Céline nestane se proto nikdy povinnou četbou školní. Snesl ve své knize všechny výrazy, které studující francouz­štiny nenajde v žádné příručce, když by si je přál poznati. Od všech možných funkcí organismu a všech druhů vymě­šování, od defoekačního reflexu a močení, chrchlání, plivání a zvracení, od všech druhů zápachů po zápach z úst a pocení nohou, od popisů všech druhů slizkostí a chlupatostí na lid­ském těle, lišejů a plesnivin, všechna odpornost a špinavost byla v této knize nastřádána v bodavých detailech.

Když potká Bardamu pátera, představuje si ho, jak by asi vypadal nahý u oltáře, neboť „jakmile si člověka obnažíte, zůstane před vámi jenom ubohý pytel domýšlivosti a chlub- nosti, horlivě brebentící samé malichernosti“. Dívá se páte­rovi jakoby detailním fotografickým záběrem na zuby, za­žloutlé, zahnědlé, „vysoko vroubené zubním kamenem, zkrát­ka krásná alveolární pyorrhea“.

Céline popisuje celou Ameriku ve výjevu kolektivního vy­měšování na podzemním záchodě, evokuje atmosféru činžov­ního bloku v monologu domovnice, jež prošfouchává ucpaný kanál, nechá děvče v erotické scéně vyprávět o zabíjení štěnic, má přímo zálibu ve hnijících zdechlinkáoh v institutu, co chvíli přirovnává něco k lidským splaškům. *K této* podivné kopromanii dala by se sestaviti ještě celá složitá stupnice ne­příjemných zápachů, které se tu popisují. Nakonec ve vás nezůstává dojem depresse, jenom dojem strašné reálnosti.

Neboť Céline sice nemluví mnoho o kráse, nebo tak činí jen velice cudně, krása však existuje za vší tou hnus­ností, někde tušená v dálce.

„Claude Lorrain jistě má pravdu: popředí obrazu je vždycky odporné a umění vyžaduje, a b y zajíma­vost díla byla umístěna do dálek, do nedo­stižná, tam, kam se uchyluje lež, ten sen přistižený při činu a jediná láska lidského pokolení“.

To je jedna z nejdůležitějších vět k poznání Célinovy me­tody. A dáte za pravdu Célinovi, srovnáte-li výsledný dojem z četby této knihy s idealistickou knihou jiného lékaře, Axela Muntheho, s „K nihou o životě a smrt i“. Ošklivost je stejně důležitým uměleckým materiá­lem jako krása. Záleží jen na umění autora, jak ji umístí, a jaký prostor nechá volným za ní. Pro studium ošklivosti v umění ■ zůstane kniha Célinova jedním z nejdůležitějších dokumentů. (Konec příště.)

filosofie a psychologie

Grafologické portréty

*(Di.Engli š.)*

Před několika lety uveřejňovali jsme zde řadu ígrafologických portrétů, které byly oblíbeny u čte­nářů. Snad svůj zájem neztratili. Myslím, že vě­decký základ grafologie je už prokázán. Při mla­dém stavu této vědy omyly ovšem nejsou vylou­čeny, a prosíme proto, aby analysované osobnosti přijímaly své grafologické portréty jako experi­menty začínající vědy a bez náklonnosti k pocitu rozladěnosti.

A/físto úvodu: Chci vyjiti na forum veřejnosti s něko- A lika články a v duchu uvažuji, s jakými asi pocity budou přijaty. Nicméně od doby, kdy u nás byly publi­kovány dvě knihy o grafologii od spisovatele Saudka, byla věrohodnost této „také vědy“ poměrně zesílena, a několik grafologů, kteří u nás svědomitě pracují v tomto směru, počíná, včetně obecenstva, chápati, že grafologii musíme nutně a přísně odlišovati od všeho hádání, které se na úkor grafologie denně a stále děje.

Pokud se pak odporu tak zvaných oficiálních věd týče, ty odkazuji na knihu „Vědecká grafologie“ dra Saudka, kde se jim dostává střízlivé, vědecky odůvodněné odpo­vědi na jejich popírání grafologie jakožto vědy.

Ve svých článcích chtěl bych podati čtenářům několik grafologických portrétů lidí hlavně politicky nebo stát­nicky činných a vystaviti tak grafologické zásady zku­šebnímu kamenu veřejné kritiky. Dříve ale, nežli se pustím do merita věci, prosím čtenáře, aby si byli jisti tím, že já sám osobně nejsem na žádné politické straně zúčastněn, žiji poměrně dosti vzdálen od současných duševních i duchovních proudů a že tedy posuzuji své lidi skutečně jen dle jejich rukopisů, respektive jen dle toho, co můj grafologický um o nich vnímá.

Začněme s rukopisem muže, který znamená velmi mnoho na finančním nebi Československé republiky, doktorem Englišem.

Tvrdé, bezohledně vyhraněné písmo, ku podivu číslicových tvarů. Lidé, kteří píší tak bezohledné tahy, mají zpravidla silně dopředu vysunutou bradu (znak bezohledného prosazování vlastních ideí, třebas i na úkor stávajících platných norem). Kdo studoval písma starých národů, snadno pozná, kterému písmu rukopis dra Engliše svým tvrdým tvarem je podoben: písmu starých Feničanů. V jejich písmě nacházíme obdobné čtvercové i číslicové tvary, jako u všech obchodnicky, finančnicky nebo hospodářsky intensivně myslících ná­rodů. Podle mého soudu je to šest hlavních znaků tohoto písma, které určují sílu ducha a výkonnosti dra Engli­še v praktickém směru života, resp. povolání:

1. celkový zjev originality,
2. velikost spojená s určitou ohebností,
3. zvláštní stavba malých „a“ a „o“,
4. číslicové tvary písma (viz hlavně velké „S“),
5. Násilné škrty (průtahová čára) přes malá „t“ a
6. last but not least, vazba písmenek jednotlivých slov.

Celkový zjev písma utvrzuje o značné originalitě. Je to vněm o písmu, který se dá slovy poměrně těžko defi- novati a který každý, rukopisy studující člověk, po del­ším cviku s rukopisy nabývá zcela bezděčně, abych tak řekl intuitivně. Svědčí to vždy o zvláštních vlohách ta­kového pisatele tvořiti něco ze sebe, zvláštního, původ­ního. Zjev tento je dán celkovou strukturou písma, která se svým tvarem podstatně liší od obvyklé kaligrafické formy.

Nápadná je velikost písma Englišova. Je značná a přece se snaží sama sebe snížiti. Píší tak lidé, kteří mají sice velkorysou koncepci, ale snaží se být přísní a kritičtí vůči sobě samým. Nicméně — a to jest zvláštní znak velikosti písma Englišova — prozrazuje tato znač­nou porci úsilí o vyniknutí v řadách spolusmrtel- níků, o úsilí, kterému pisatel i přes ustálenou sebekriti­ku nesmírně podléhá a kterým se dává silně strhovat. Je to, abych se obrazně vyjádřil, značná chtivost slávy. Při tom je písmo poměrně ohebné a prozrazuje tedy složku diplomacie a schopnosti vlichotit se v mínění svého okolí. A jak dokazují tak zvláštním způsobem psaná malá „a“ a „o“, stává se tak takový pisatel tako­vou osobností, která přes vnitřní skepsí nad sebou sa­mým přece jen předkládá druhým věřiti něco o sobě, o ěem sama nejednou u sebe pochybuje. A já myslím, že tento znak je v rukopise dra Engliše nejcharakteri­stičtějším. Pisatel předkládá k věření o sobě něco více, nežli o ěem skutečně sám, ve vlastním nitru, je přesvědčen. Rozumějte mně dobře: Není to předstírání, neupřímnost a herectví toho běžného rázu, jaké u tucto­vých lidí nacházíme. Je to neupřímnost odhodlaného elánu zvítězit i za cenu vnitřní skepse a proto, aby si dodal větší váhy a odvahy, předstírá víc, než skutečně může. Je to člověk, který chce něco vydupat ze země, ale který, zpravidla již v zárodku svých nejpůvodněj­ších úmyslů, začíná o nich pochybovat. Je však příliš člověk průboje, aby svou vnitřní tíseň na venek pro­zradil.

Stručně zopakován jest tedy tento znak následovný: Otevřenost až společenská mnohomluvnost, ale přece jen herecké zabarvení bytosti. Je to znak lidí, kteří si nejsou sami sebou dosti jisti, ale z prestižních důvodii tuto jistotu, pro zevní dekorum, i nadále zachovávají a pěstují. Přes nádech geniality je to přece jen nedostatek, o který houževnaté provádění daných ideí vždycky klopýtá.

Nyní přejdeme k číslicovým tvarům písmen. Tento je vždy odznakem lidí, myslících v číslicích a na číslice. Je to odznak počtářů, obchodníků, hospodářů a finanční­ků. Občas najdeme podobné tvary (ale spíš jen ojediněle a ne povšechně) i v rukopisech šachistů, ale to jsou jen výjimky. Ty vznikají asi tím, že v podvědomí šachistově splývají šachové figury dohromady s číslicovým ozna­čením polí šachovnice (3b a pod.) a takto vznikající představy vykouzlují — přenosem nervové činnosti na činnost vzniku písma — v písmě šachistově náznaky číslic. Při tom může být takový šachista třebas jen úřed­níkem odněkud z ministerstva vnitra, který má s finan­cemi a obchodem nejméně co dělat. Stručně řečeno jsou tedy číslicové tvary v písmě Englišově náznakem člo­věka v číslicích myslícího a pracujícího. Ve kterém směru se Engliš číslicemi obírá, to nám poví jiné znaky písma, respektive nepřítomnost jejich. Písmo nevykazuje šmajchlovné tvary obchodnické, je spíš důkladné, vě­decky systematické. To znamená tedy, že Engliš se za­bývá číslicemi spíš ze stránky vědecké než ryze obchod­nické nebo finanční.

Bezohledná průtahová čárka malých „t“ skýtá jinou potíž. Svědčí nejen o bezohledném prosazování vlast­ních ideí, ale i o značném sklonu k násilnosti. Jak se lidově říká: „Buďto to bude jak já chci, anebo toho ne­chám vůbec.“ Tam, kde je určitá složka násilí, nemusí být vždycky dost opatrné logiky, čili takový pisatel podléhá vněmům, intuitivním nálezům. Pro počtáře, obchodníka a finančního — nebo jemu blízkého — ná­rodohospodáře, je taková vlastnost však značným minus. A proč je to minus? Protože hospodář a hlavně národohospodář nesmí se řídit jen instinktem a intuicí, nýbrž musí především a bezpodmínečně budovat na vý­sledcích, zkušenostech, na faktech již stávajících, těmto se přizpůsobovat se svými ideami. Ne aby je jen opa­koval, to nikoliv, ale aby dále dle získaných zkušeností pracoval. A protože se dr. Engliš dává strhovat více intuicí nežli logickým závěrem resp. praktickými zkuše­nostmi, stává se teoretikem. Teorie je však pro ná- rodohospodářství asi tolik, jako lučavka královská, pakliže s ní nezacházíme nejvýš opatrně. A k tomuto poznatku řadí se sousledně vazba písmenek v jednot­livých slovech. Vlastně bych měl říci „nevazba“ jejich, neboť spočítáme-li přesně vazbu jednotlivých písmenek ve slově „Studentstva“, shledáváme, že je zde vazba sedmkráte přerušena (vazba malého „u“ na „d“ není vazbou, je to jen „nástavek“) a pouze čtyřikráte vázáno. Tento fakt, podle platných grafologických pravidel, po­tvrzuje též, že zde jde převážně o člověka intuitiv­ního, ne deduktivního. Je to písmo intuitivní, plné nápadů, inspirace, teoretických poznatků a skvělé myš­lenkové koncepce, reformátorských snah, plno svéhla­vého prosazování až neústupného trvání jen na svých teoriích. Tento druh písma nacházíme vždy u reformátorských duší, aleupraktických, výkon­ných organisátorů nikdy, tam nacházíme vazbu docela opačného rázu. Vazba, kterou vyukazuje rukopis dra Engliše, je vazbou člověka teoretického.

•

Celkový úsudek o tomto písmě tedy jest: Muž hospo­dářské vědy, originalita, energická a smělá povaha, s nadáním člověka společenského, které ústí až do vloh hereckých. Při tom muž širokých zájmů vědeckých a velikých ideálů. Vždycky však teoretik, ne praktik. Popříti však nelze, že je vášnivě nesobeckým mužem, pokud se hmotného prospěchu týče. Prost vysoké ctižádosti však není a tato složka, s tajenou vnitřní skepsí, je vždycky určitým nebezpečím nejen pro jeho práci, ale i pro ty, pro něž práci vykonává.

Kdybych měl mezi uchazeči o místo pro některou firmu nebo podnik vybrati — dle písma — nejschopněj­šího praktika, hospodáře a organisátora, pak by moje volba nepadla na rukopis dra Engliše. Kdyby ale mne taková firma žádala, abych jí, dle rukopisů, označil muže s talentem reformátorským, který by měl dávati nové ideje praktickým vůdcům hospodářství, -pak bych volil dra Engliše. Graf.

listárna redakce

Proces s fašisty. Postrádáte v „Přítomnosti“ článek o brněn­ském procesu s pachateli útoku na židenická kasárna. My také. V napsání a uveřejnění takového článku nebránila nám okol­nost vnitřní, nýbrž vnější: existuje paragraf, podle něhož no­viny nesmějí posuzovat soudní rozsudek, dokud nenabyl moci práva. V takovém stadiu je pro odvolání státního zástupce proces brněnský, a my nechtěli jsme nějakým článkem, pro který máme v zásobě dosti myšlenek, způsobit v „Přítomnosti“ bílé místo s jediným slovem: Konfiskováno. Že by se dalo mnoho říci, v tom s Vámi srdečně souhlasíme. Je opravdu pozoruhodné, že právě Gajda dostal od brněnského soudu vy­svědčení „rozvážného muže“. Jaký to vzor rozvážnosti a pří­klad pro mládež, tento muž, který se stal lékařem bez složeni lékařských zkoušek, který byl degradován Rusy i Čechoslováky a který — patrně pro svou rozvážnost — seděl v kriminále Stejně zajisté pozoruhodný je názor brněnského soudu, že útok na kasárna není útokem na republiku. Doufáme, že nám soud ještě poví, čím to tedy jest. Jde-li Vám o informace, přečtěte si parlamentní řeči národně sociálních poslanců Richtra a Moudrého z minulého čísla Lid. Novin ze -dne 5. t. m. Ti mo­hou mluvit pod ochranou imunity, a tam se dovíte, co potře­bujete.

V naší poznámce o Nemocenské pojišťovně soukr. úředníků v čísle 25 zmiňujeme se též mezi jiným o tom, že ředitelé této pojišťovny jsou plzeňskými pojištěnci obviňováni, že si dali zaplatit z peněz Pojišťovny jakýsi flám a že částku tuto nahradili teprve po vypuknutí této aféry. Nejasná stylisace vedla pak k domněnce, že se tato aféra týká řed. dra Z. Paičla. Konstatujeme, že tento pán nemá s tímto případem nic spo­lečného, neboť ono obvinění plzeňských úředníků týkalo se řed. Fr. Kisslingera, bývalého ředitele Kafky a člena před­sednictva dra Hatláka. Ředitel dr. Paičl onoho zábavného podniku vůbec nebyl účasten.
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Listy občanskému politikovi

ii.

N

adějí pravicového člověka jest tedy silný muž. Drahý pane, mnohý z vás dal by za silného muže nejen království, nýbrž republiku. Kdo se pozorněji zahledí na dno těchto nadějí, snadno odhalí jádro věci: slaboši hledají siláka, aby za ně udělal krvavou práci. Buržoasie nechce silného muže pro svůj vlastní obor, to jest pro obor svého hospodaření. Nevolá po muži sesilnýmmozkem, který by dal podnikatel­ské vrstvě průmyslově agrárního státu — vývozního státu! — výrobní plán, pevný směr obchodní politiky a přiměřenou organisaci odbytu, zkrátka program. Na silný mozek se nereflektuje, touží se po silné pěsti. Silný muž, tento vytoužený Mesiáš velké části podnikatelů drobných i velkých, má „udělat pořádek“ v oboru poli­tiky; nechce se po něm nic menšího, než aby zničil síly, jež se dostaly ke slovu skrze demokracii.

Než půjdu dále, řeknu svoje heslo válečné. Vsaďte si na pěst silákovu, neumíte-li vsadit na svůj mozek. Ale smíte vsadit pouze to, co jest nesporně vaše. Nebude vám dovoleno vsaditi dobrou pověst, klid a bezpečnost země, ani svobody a práva občanstva. My socialisté jsme ukázněná síla. Nikomu nehrozíme, od nikoho si nedáme hrozit. Nikoho inetísníme násilám, od nikoho násilí ne­strpíme. Ku prospěchu země a proti silám veřejného roz­kladu, z něhož se rodívají diktátoři, dáváme k disposici svoji spolupráci. Kde nám blaho obecné ukládá oběti a břemena, bereme je na sebe, dbajíce, aby rozdělení bře­men bylo spravedlivé. Každý pokus o násilné řešení otá­zek nebo situací narazí na naše sevřené pěsti. Dobře po­učeni spádem věcí v Německu, dovedeme si činiti po­třebné závěry. Československá republika není Německo.

Drahý pane; jsou diktátoři **a** diktátoři. Snoby oslňuje vnější úspěch. Což pak nevíte, že jsou také diktátoři, jimž to dopadlo zle, velmi zle? A jak to, že máme uznati pro obor státního života metodu pravičáctva, když přece vidíme, že na svém vlastním poli — v hospodářství — totálně ztroskotalo? Ve „Venkově“ dali onehdy slovo panu Aloisů Musilovi. V článku „Silní mužové“ vyná­šeny byly úspěchy usurpátorů v Rusku, Itálii, Persii a j. Přítel arabských primitivů má pohled jednostranně vy­cvičený romantikou šejkovské autokracie, kteráž je pa­trně plodem života v poušti. Proč zmizela z přehledu Musilova řada silných mužů, bez nichž je silácké pa- noptikum naprosto neúplné? Silným mužem byl hrabě Tisza. Jménem feudální aristokracie škrtil po léta uher­ské národnosti a maďarské sedláky i dělníky. V prvních poválečných dnech ho zastřelili demobilisovaní vojáci v jeho vlastním bytě. Po krátkodeché episode republi­kánského Maďarska vystřídán byl silácký režim Tiszův siláckým režimem Bely Kuhna. Když to neblahý diktátor dobolševisoval, uletěl do Moskvy, zanechav zemi dalším sdákům, Pronayovi, Bethlenovi, Gómbósovi, Horthymu. Za červeno-bílo-zeleným terorem přišel rudý, za rudým bílý. Zkrvavené Maďarsko je vůbec země střídajících se hrůz a siláků. — Bulhar Stambolijskij náležel rovněž h rodu silných mužů. Jednoho dne dal si car Boris při­nésti v pytli jeho zkrvavenou hlavu. Spolupracovníci bal­kánského silného muže rozprchli se po Evropě, a ještě tam je následovala pomsta nových siláků. Daskalov byl zavražděn na ulici Prahy. Raději nezkoumejme, do ja­kého stavu upadla země, když se stala arénou silných mužů. V tomto hromadném nekrologu nelze zapome- nouti Lva Trockého. Za dnů říjnového převratu byl Trocký — jak se zdá —• dokonce silnějším mužem než Lenin. Dnes žije ve vyhnanství. Brúnning, von Papen, Schleicher, Hugenberg jsou jména samých silných mu­žů, po nichž přišli silnější, jako přišel Stalin po Trockém a jiných. Kde je vůbec konec řady? — Zastavme se ve Španělsku. Potměšilý Alfons dal zemi do rukou Primo de Rivery. Silácký převrat byl převrat králův, Rivera mu jen půjčil generálské jméno. Diktatura se vyžila, koruna sletěla s královské hlavy, a země? Země se zmítá v křeči revoluce, y níž prozatím síly konstrukce nenabyly roz­hodující převahy. Pan Alois Musil zaletěl svým pátrají­cím zrakem až do Persie. Škoda, že se zastavil na hranici Číny. Tam jest nyní těch silných loupežníků — pardon, měl jsem říci mužů— několik. Než sežere jeden druhého, jakož se sluší a patří, zapotí se čínský sedlák krvavým potem, havrani se potěší na hromadách mrtvol, a země se rozpadne v cáry, z nichž nejeden stane se kořistí ci­zích válečníků. Páni slaboši, hle, co t a k é znamenají si­láci! Louče se s panem Musilem, dodávám ještě, že jest zamilován do pouště v Arábii. Snadno by se mohl zami- lovati do pouště v politice. Jeho maskované volání po silném muži jest snahou poi změně kulturní země v poušť. •

Rozumí se, že mi tu nešlo o pana Aloise Musila, ač nepodceňuji ani bludičky, která by mohla zavěsti lidi do bahna. Vy, drahý pane, poznáte, že jsem trochu střílel okolo rohu, a vyberete si, co se hodí na Vaši adresu. Znám Vás natolik, abych věděl, jakou úlohu hraje silný muž ve Vašem kalkulu.Vrátím se ještě k této neblahé spekulaci, nyní však; mi dovolte, abych odbočil.

Z Baťova kruhu vydali nedávno heslo: Ozdravte uhel­né hospodářství! Bylo v tom zdravé jádro. Jest třeba analysovat jedno výrobní odvětví za druhým, zjistit jeho specielní choroby a jeho vyhlídky, stanovití jeho úkol v celém hospodářství, zařadit vše do celkového progra­mu, a takto stavět novou budovu hospodářství, ne ještě socialistickou, ale ne již ryze kapitalistickou. Je třeba započíti základními surovinami: uhlím, dřívím, železem, stavebními hmotami atd. JU Baťů jest ještě špetka inicia­tivy a vůle. Rádi by si ještě zabojovali, rádi by přispěli k renesanci podnikatelského světa. Vědí, že prosperující Zlín je pouhý prášek na tváři zeměkoule, a že rozklad kapitalistického systému jako celku zastihne nakonec i pyšné zlínské závody. Tomáš Baťa žehrával na neplod­nost podnikatelstva, a jeho nástupce se od něho v této věci neliší. U Baťů si řekli: Jeden z pramenů zla je v rozháraném důlním průmyslu a v drahotě uhlí. Laci­nější uhlí zlevnilo by dopravu, oživilo by výrobu. Konku­renční schopnost exportu by se zlepšila. Špolu s jinými zásahy mohla by býti situace do značné míry sanována. Lacinější uhlí se však nedělá juristickými dekrety. Je to otázka hospodářské organisace. Uhlí na dolech nemůže býti podstatně zlevněno, pokud se těží uhlí nekvalitní, na dolech už od přírody nevýhodných, a nadto: dokud se může zařízení využít jen z poloviny, třetiny, ba čtvrti­ny. A to se dnes děje na celé čáře. Pan Hugo Vavrečka napsal v tom smyslu článek, v němž dal přehled uhelné těžby a navrhoval, ^aby se těžilo pouze tolik, kolik se stačí spotřebovat; doly nevýhodné měly býti obstaveny, aby ostatní se mohly pustit do plné těžby. Jak řečeno, je v tom zdravé jádro. Nuže, toto jádro je odsou­zeno, aby shnilo ve všeobecné hnilobě podnikatelstva. Nic se nestane. Bude se handlo­vat o halíře s těžaři, dopravci a velkoobchodníky; i když to dopadne nejlíp, porodí hora myš. A nyní si představ­me, že by těžařstvo přijalo myšlenku, propagovanou ze Zlína. Státní moc by jistě patronisovala toto přetvoření důležité industrie. Ráda by přispěla odvážným činem k zlevnění dopravy ina státních železnicích; spolu s uhel­ným velkoobchodem umožnila by podmínky levnější a účelnější distribuce a zcela jistě by pomáhala při řešení problémů, které by tu nově vznikly, na příklad v otázce převedení 20.000 horníků do jiného zaměstnání. Velká iniciativa, za níž by stála velká vůle a odhodlanost, strhla by k radostné součinnosti celý veliký aparát. Všichni bychom zahlédli silnici, která vede k dobrému cíli, a všichni bychom nasadili všechno, abychom se na tu silnici dostali. Místo toho? Nikdo z podnikatelského a peněžního světa nechce nic riskovat, nic zkusit, nic re­formovat. Kapitalistický režim je tak prohnilý, že i zdravá myšlenka zvyšuje v něm zlo. Majitelé průmyslových podniků slyšeli kdesi cosi zvonit, že uhlí bude lacinější. A od té chvíle jakoby uťal: každý odkládá svoje uhelné objednávky, každý čeká, až „to bude“. To jsou ta příslovečná otevře­ná ústa, do nichž vletí pečený holub. Vlak, naložený uhlím je dnes vzácností. Na dolech rostou haldy nebo nezaměstnanost, horečka těžce nemocného těžařského průmyslu se stupňuje. Baťův kruh, který chtěl býti lé­kařem, může se státi bezděčným hrobařem uhelného průmyslu!

•

Drahý pane, zde jsem Vás upozornil na jednoho ..sil­ného muže“ z Vašich vlastních řad, a Vy mi doznáte, že výsledek jeho snahy jest žalostný. Nikoli, takovýto silný muž buržoasii nevoní. Neboť požaduje od podni­katelstva myšlení, práci, odvahu, pevnou vůli ve správném směru. Věci, jichž moderní podnikatelstvo již není schopno.

Rád bych obrátil Vaši pozornost k jiné věci.

Naše cedulová banka přišla před časem s ochranou devis. Co se z toho stalo? Jakoby v podzemí začala bou­řit sopka a pozvedla nezdolatelnou vlnu podnikatelské krátkozrakosti. Z ochrany devis stala se protekění pro­hibice. Nebo: vláda se chystala na londýnskou konfe­renci a chtěla vyrovnat některé celní nedostatky, aby s dobrým svědomím mohla přistoupit k odstranění devi- sového a povolovacího řízení. Jest neuvěřitelno, jaká čilost se zmocnila veškerého podnikatelstva. Několik metráků petic, resoluci, memorand a — hrozeb se sběhlo v ministerských kancelářích. Ministři se už museli scho­vávat před sterými deputacemi a doma vypínali telefo­ny. Kdo choval čtyři kanáry, žádal o zvýšení cla. Kdo vyráběl turecký med, žádal o zvýšení cla. V tom je celý rozum našeho podnikatelstva. Cla, cla, cla, daňové sle­vy, redukce nlatů! Uzavřít se před světem, ale od světa žádat, aby od nás kupoval. Každý ví, že naše země jest osudově spiata s ostatním světem, ale nikdo z toho ne­chce udělat správný závěr. Maďarská, rumunská, jugo­slávská, polská, rakouská, německá bída — to jest konec konců naše bída československá.

•

Za správu hospodářství odpovědni jsou hospodářští vůdcové. Náleží jim půda, továrny, obchody, banky, su­roviny, mají disposici nad lidmi i věcmi. Pověděl jsem v minulém listě, kam to dovedli. Ubohá jest snaha, pod- strčiti Černého Petra rozkladu socialistům. Ve Spoje­ných státech není téměř socialistů, duch amerického lidu jest individualistický, jako jest hospodářská organisace země kapitalistická. A krise hospodářství i státu jest tam patrně hlubší, než ve staré Evropě. Socialisté krisi nedělají. Krise hospodářství i států jest krisi kapitalis­mu. Kapitalismus v dochované formě je národní a všelidské nebezpečí.

Nositelé této společenské formy jsou bezradní. A je­jich bezradnost, jejich sobectví, jejich soupeření, jejich obecná slepota, jejich poplašný zmatek desorientují i po­litiku vlády. Těžko jest vládnout splašenému stádu!

A tak hledají slaboši siláka, aby za ně udělal krvavou práci. Drahý pane, nenajdou toho siláka. V této zemi ho nenajdou. Revolver věru není nástroj, jímž jest mož­no spravit polámaný stroj kapitalistického hospodářství.

*Spektator.*

pozn á m k y

Levice poražena — levé ideje vítězí.

Kdo by byl už neslyšel, že levice je poražena, zahanbena, zdiskreditována, na kopytech roznesena? Kdo by se jí nevy- snúval ? Dobře, dejme tomu, ale pohleďme, jak si tedy počínají páni vítězi. Logické by bylo očekávat, že také levé ideje jsou poraženy, zahanbeny, zdiskreditovány, na kopytech rozneseny. Kupodivu — nezdá se tak. Minulý týden pronesl ministr země. dělství Hodža velmi rozumnou řeč, tedy žádný přívrženec levice a jeden z „vítězů“, o demokracii, a o té se vyjádřil mezi jiným: „Abychom zachránili hospodářství proti škodám, plynoucím z liberalistické spekulace, utíkáme se v celém světě k hospodář­ství usměrňovanému.“ Usměrňované čili regulov. hospodářství patří, jak známo, mezi hlavní požadavky levice, proti němuž se pravý směr ještě nedávno vášnivě vzpíral. Vypadá to, jako­by se už nehodlal vzpírat dále. Dožívá se tedy levice toho, že ve chvíli, kdy její politický vliv beze vší pochyby poklesá, její myšlenky vynucují si vstup do politických salonů odpůrců. Děje se — zatím ovšem v skrovném rozsahu — to, co jsme vy­trvale předpovídali: levé myšlenky budou prosazovány a usku­tečňovány i bez vítězství stran levých, ba i za jejich porážky; strany pravice budou k nim přivedeny tvrdými nutnostmi ho­spodářského života, neboť levé ideje nejsou vzaty ze vzduchu, nýbrž jsou logickým důsledkem dnešní situace. Před rokem by byl ještě agrární ministr nemluvil o „usměrňování hospodář­ství“ jako o samozřejmosti; tenkrát se nám ještě vykládalo, že hospodářství je jako Carmen, které není žádný zákon dán, a že jakékoliv snahy o zavedení rozumového pořádku, o regulaci tohoto proudu, jsou nejen marné, nýbrž i škodlivé. Ale rok je dlouhá doba. hlavně, když krise tlačí na mozky. Usměrňované hospodářství se stává, jak vidíme, částí duchovního fondu i ko­aliční vlády, a občanský ministr se k němu přiznává bez vzru­šení a bez mučení. Ukazuje se, že jeden Hitler nemůže vyvrá­tit správnost celé levé ideologie, a že politické potlačování není všecko. Pravdu není možno zavřít do koncentračního tábora. Ale patrně pro nějakou tajemnou stránku politického dění je třeba, aby levé ideje byly prováděny stranami pravými. Už jednou se to u nás stalo: spoluvláda s Němci byla dávným přáním levice, ale uskutečnila ji pravice. Také ve Francii se stalo něco podobného: Briand a Herriot hlásali nutnost, aby Francouzi odtáhli z Poruří; byli poraženi, ale zvítězivší Poin­caré okupační vojsko odvolal. Právě tak se děje nyní: za doby nejhlubšího úpadku levice začínají praví muži mluvit levým jazykem, zajisté ne ze záliby, nýbrž z potřeby okolností. —*fp—*

Ť Ministerstvo zásobování.

Říkali o něm, že nikoho nezásobuje; že nikoho nevyživuje; že je zbytečné. Ale nebolela jeho zbytečnost; bolela jeho nepří­jemnost, bolelo, že toto ministerstvo by chtělo zasahovati do vydržených práv. Ministerstvo zásobováni lidu bylo tedy zru­šeno; jeho agenda bude rozdělena mezi jednotlivá ministerstva. Sotva však obsah a rozsah agendy této bude zvětšen; spíše bude zmenšen. Těm, kterým šlo o likvidaci, nešlo jen o úspory ve státním hospodářství; nelíbila se jim myšlenka, pro kterou toto ministerstvo bylo zřízeno. Šlo o regulaci distribuce, šlo o to, aby distribuční proces od výrobce ke konsumentovi byl zúčelněn, ekonomisován; šlo o regulaci meziobchodu, který svojí dnešní prací poškozuje konsumenta a hospodářský celek. O to šlo, a je zajímavé, že toto ministerstvo umírá právě v době, kdy tolik se volá po organisaci výroby a distribuce. Toto ministerstvo — i respektive jeho základní myšlenky — potírali často ti, kteří je měli hájiti. Nejsou to na př. země­dělci, kteří naříkají, že lacino prodávají a draze kupují? Ne­jsou to oni, kteří by v prvé řadě měli mít zájem na regulaci meziobchodu, na tom, aby mezi výrobcem a konsumentem ne­byly články, které získávají neúměrně své funkci? Sotva se těmto myšlenkám nad hrobem jejich ministerstva bude dařiti lépe, než za jeho života. Snad nebyli tu lidé, kteří by dali tomuto úřadu vše, co by zajistilo jeho plný život. Snad poli­tická levice nepochopila dosti význam těchto myšlenek a ne­dovedla je dosti hájit a popularisovat. *V. G.*

Má rozhlas mlčet o demokracii?

Ríšskoněmecký ministr propagandy Goebbels prohlásil v těchto dnech, že (říšskoněmecký) rozhlas od shora až dolů musí býti orientován hakenkrauzlersky. Tak si představují rozhlas také komunisté v SSSR. XJ nás rozhlas drží se neutra­lity; chce být bez tendence. Hlavně bez tendence politické. Pojem neutrality sám o sobě je hezký, ale i pružný. Jsou chvíle, kdy neutralita může znamenat poškozující činnost. Je dobrým neutrálem ten, kdo založí ruce a pozoruje, jak dva se perou, dva, z nichž jeden je v právu a druhý ne? Je dobře být neutrálem tam, kde demokracie bo­juje o existenci? To je i otázka pro náš rozhlas. Není demo­kracie věcí tak dobrou, aby i rozhlas o ní bojoval, i když by mu to neslo nespokojenost některých fašistů nebo komunistů? Demokracie je dobrá věc a stoji za to, aby ji rozhlas propa­goval více než dosud. Rozhlas demokratického státu nemůže nehájiti jeho základní formu a poslání. Tam, kde jde o de­mokracii, není na místě opatrnictví. Jdou-li odpůrci demo­kracie na ní od lesa, musí i obrana demokracie být ostrá! Dovedou-li odpůrci demokracie zařaditi rozhlas do boje proti demokracii, musí rozhlas demokratického státu zvýšiti svoji demokratickou aktivitu. Jde o to, aby rozhlas velkou část své práce organisoval u vědomí, že rozhlas demokratického státu nemůže zůstati stranou tam, kde se bojuje o demo­kracii. *V. G.*

národní hospodář

*E. Vyškovský:*

Hitler a práce

(H ospodářství v Třetí říši. III.)

Čtenář, který četl články o hospodářství v Třetí říši, a který bude číst tento článek, může zakroutiti po­divem hlavou. Neboť právě poslední dny, kdy se svým programem vystoupil po prvé na veřejnost nový mi­nistr hospodářství Schmidt, který zřejmě nehoví so­cialistickým tendencím, prošlo naším tiskem několik zpráv a také zdůrazněných Hitlerových řečí, jež svědčí o tom, jak vláda snaží se ztlumit to, co hnutí dodá­valo rázu příliš socialistického. Tomu však, kdo na příklad všiml si podrobněji jen Hitlerova projevu 1. května, jenž obsahoval zásadní směrnice hospodář­ského programu, není toto brzdění vývoje doleva pře­kvapením. Taktický smysl Hitlerův a jeho štábu, který dovedl zabrániti předčasným revolučním výbu­chům v minulosti, ač na to radikální část strany nalé­hala, brždí revoluční elán v zájmu zabezpečení klid­

ného hospodářského vývoje. Dočasný obrat napravo jest tedy jenom taktickým manévrem, vítaným ovšem tou částí strany, která tvoří kapitalistické prvky, ostatně nucenou jednotou německého národa nvní značně posílené. Avšak tento obrat týká se především tempa provádění německého národně socialistického programu, pokud lze jej nazvat socialistickým (ač­koliv socialismus pro naprostý nedostatek nejen vě­deckých základů, ale jakékoliv soustavy vůbec to není), nikoliv však základu samého. Také na záko­nech, o kterých jsme psali a o nichž píšeme, jež zda­leka nelze nazvat konservativními, se nic nezměnilo a nemění. Naopak nařízený soupis majetku k účelům konfiskačním a nové zákony o státním občanství, vy­hlášené právě tyto dny, přes to, že jejich smysl je jenom politický, ukazují, že revoluce není skončena. Revoluci nelze jen tak za skončenou prohlásit. O jejíjn konci nerozhoduje nikdy ten, kdo ji začínal.

S

třednímu stavu, o jehož mentalitu je opřena celá NSDAP, mohl Hitler vyjiti vstříc a něco mu dát, byť to bylo zatím většinou jen ve formě sice konkrétních slibů, ale s velikou dávkou opatrnosti. Odpovídá-li však program národně socialistické strany německé středo- stavovské mentalitě, její moc opírá se v podstatě o široké vrstvy zproletarisovaných tříd německého obyvatelstva. NSDAP byla založena jako strana dělnická, třebaže staví se k třídnímu hnutí naprosto odmítavě. M a r x i s- m u s je Hitlerovi jen židovským výmyslem k rozbití národního hospodářství a tím k zabezpečení židovské nadvlády nad světem. V národním německém státě nemá býti třídních zápasů, ale harmonie mezi všemi vrstvami, jíž budou zabezpečeny nejen národní ideály, jak si je Hitler představuje, ale také nejlépe zájmy jednotlivých vrstev obyvatelstva. Při tom úctakprácije úhelným kamenem Hitlerova dělnického programu. S heslem: „Ctěte práci a dělníka“, byla uspořádána 1. května veli­ká slavnost, na které vytyčil Hitler svůj sociální a hos­podářský program, jenž ve směru zásadním měl největší význam ohlášením zavedení pracovní povinno­sti. Nejde jen o dočasné zmírnění nezaměstnanosti, ale: „Chceme,“ praví Hitler, „vymýtiti předsudek proti práci rukou, tak jako v minulosti byl vymýcen předsudek proti vojákům tím, že na místo nájemného žoldnéřství vstou­pila obecná branná povinnost. Proto jsme se neodvola­telně rozhodli, že každý Němec, ať je čímkoliv, ať vyso- kourozeným, bohatým či chudým, ať syn učence anebo syn továrního dělníka, jednou v životě bude přiveden k práci rukou, aby ji poznal.“ Fráze, ale zase hledá se její naplnění. Pro studenty zavádí se povinnost ztráviti určitou dobu v pracovních táborech, stejně jako musí tam ztráviti určitý čas čekatelé úřednických míst, aby přišli do styku s lidem a s jeho způsobem života a názory.

Fráze o úctě k práci je však sotva s to uspokojiti ty, pro které není práce sentimentálním pojmem, ale tvrdou skutečností, dávající kus chleba. Zvláště když práce vůbec není. Německý dělník, prošedší školou marxisti­ckého třídního uvědomování, se sotva dá zlákati pouhým heslem, které by mu nedalo obživu anebo jež by bylo možno obrátiti proti jeho zájmům. Hitler, který za­vrhuje třídní boj, nezavrhuje odborové organisace děl­nické. Ovšem mohou to být jen takové organisace, které odpovídají národně socialistickým představám. Přede­vším může býti jenom jedna odborová organisace, to jest národně socialistická. Jejím účelem není ovšem třídní boj, ale má vychovávat dělníka (stejně jako zaměstna­vatele), aby se včlenil do společného rámce národní jed­noty, nikoliv teoretickým poučováním, výzvami nebo napomenutími, ale denním životním zápasem.

„Národně socialistická odborová organisace má organi­sačním spojením určitých skupin účastníků národního hos-

podářského procesu zvýšiti bezpečnost národního hospodář­ství a posíliti jeho sílu tím, že odstraní všechny ony nepří­stojnosti, které v posledních svých důsledcích působí destruktivně na těleso národa, poškozují životní sílu národ­ního společenství a tím i státu a konečně stávají se zhoubou pro samé hospodářství.“ (Hitler, „Mein Kampf“.')

Národně socialistická odborová organisace má se státi

jedním z článků, které tvoří budoucí stavovský stát. Je jen přirozeným důsledkem provádění tohoto programu, že všecky odborové organisace nejen socia­listické, ale i křesťansko-sociální a také nepolitické byly zrušeny a utvořena německá pracovní fronta, jejímž jádrem jsou národně socialistické buňky a odbo­rové organisace.

Netřídní fronta práce.

Může však taková odborová organisace přinést děl­nictvu nějaký prospěch? To záleží na její činnosti. Po­dle toho, jak to nyní v Německu vypadá, musí Hit­ler brzditi shora třídní elán netřídní dělnické fronty. Mnohokrát bylo nutno zakázati přímé zásahy do hospodářského života, které si osobo­vali vůdci národně socialistického dělnictva. Bylo naří­zeno sociální příměří do té doby, než bude ně­mecké hospodářství stavovsky vybudováno a organicky rozčleněno. Na dva měsíce bylo nařízeno prodloužení všech pracovních smluv, příště pak mají býti pracovní podmínky upravovány státem a jeho orgány. Zákonem z 19. května byli zřízeni k tomu účelu důvěrníci práce, kteří do nové úpravy sociálního zřízení namístě organisací právoplatně stanoví podmínky pracovních smluv. Mají pečovati o udržení pra­covního míru. K provádění svých rozhodnutí mají k dis­posici úřady, při čemž ovšem jsou vázáni směrnicemi, určenými státem. Prakticky to znamená, že se jednomu člověku, který musí míti ovšem důvěru NSDAP, svěřuje neomezená moc nad pracovními poměry, zvláště že může stanovití výši mezd. Sociální příměří zabránilo stejně jejich dalšímu snižování. Při tom nutno podotknout, že podle německé statistiky byly za rok 1932 sníženy mzdy průměrně o 16.8 proč., a od nejvyšší úrovně, která byla v roce 1930, o 18 až 22 proč. Důvěrníci práce mají spolu s důvěrníky hospodářství vyřizovati všecky sporné věci, při čemž se předpokládá, že jejich příslušnost k NSDAP, to jest v podstatě stejný způsob názorů, umožní dohodu. Že na dlouho se nevystačí s tímto zařízením, o tom není pochyby. Už dnes zdražení životních potřeb dává podnět k snahám o zvýšení mezd. Jakmile toto hnutí nabude většího rozsahu, přijde chvíle zkoušky pro instituci ná­rodně socialistických důvěrníků práce a pro národně socialistické hnutí vůbec.

Potírá se nezaměstnanost.

Ještě blíž než tato chvíle jest zkouška, které bude pod­robena Hitlerova vláda ve směru opatření práce. Koncem února bylo v Německu 6,002.000 lidí bez práce. Do konce června t. r. klesl podle německé statistiky počet nezaměstnaných o 1,146.000 osob, takže nyní je nezaměstnaných asi 4,856.000. Hitler jest si velmi dobře vědom, že osud jeho vlády závisí na tom, dovede-li dát lidem práci a chléb. Dosud dával jim jenom chléb, neboť značná část poklesu nezaměstnanosti jde na vrub toho, že nezaměstnanými stoupenci NSDAP byly rozmnoženy útočné oddíly SA a ostatní organisace národně sociali­stické strany, že bylo možno vřaditi mnoho stoupenců na místa, která byla uprázdněna vytlačením živlů ne­spolehlivých anebo nearijských. Ale skoro 5 milionů ne­zaměstnaných je pořád ještě příliš mnoho, aby to mohl být trvalý stav. Hitler sám volá: „Naše úloha jest opatřit práci, práci a ještě jednou práci. Podaří-li se nám rozmnožit práci, bude naše autorita nejsilněji podpoře­na. Náš program není dělat krásná gesta, ale udržeti ně­mecký národ při životě.“

1. června byl vydán zákon ke zmenšení ne­zaměstnanosti. Jím se zmocňuje říšský ministr financí, aby vydal za miliardu marek pracovních po­kladních poukázek (Arbeitsschatzanweisungen) k pod­poře národní práce, zvláště pro tyto účely: 1. obnova správních a obytných budov, mostů a jiných staveb zemských a obecních, i jiných veřejnoprávních korpora­cí, 2. obnova obytných a hospodářských budov zeměděl­ských podniků, 3. stavby budov k osídlení předměstí, 4. osídlení venkova, 5. regulace řek, 6. stavby podniků k opatření obyvatelstva plynem, vodou a elektřinou,

1. pozemní práce zemí a obcí, 8. věcné dodávky pro ty, kdož potřebují pomoci.

Největších částí má se užiti na s t a v b y s i 1 n i c, při čemž stanoví se přímo pracovní podmínky. Dělníci, za­městnaní na těchto stavbách, mají býti především z řad nezaměstnaných. Nevstoupí do žádného pracovního po­měru, ale budou dostávati nadále podporu v nezaměst­nanosti v dosavadní výši, denně teplý oběd a kromě toho za každé čtyři týdny dostanou 25 marek. Těchto 25 marek nedostanou v hotovosti, ale v poukázkách na po­třebné věci (Bedarfdeckungsscheinen), za něž budou moci opatřiti si šaty, prádlo a domácí nářadí. Majitelé domů dostanou příspěvky na jejich obnovu, jež nebudou muset vracet. Naproti tomu země a obce dostanou k po­dobným účelům jenom půjčky, což se odůvodňuje tím, aby se nepouštěly do staveb překotných a nad potřebné rozměry. Práce se má opatřit nikoliv jenom veřejnými investicemi, ale také podnícením investic soukromých. Proto zákon nabízí soukromým podnikatelům prémii na náhradní investice. Kdo nově opatří nějaký stroj, nářadí anebo jiný předmět, potřebný pro živnostenskou nebo zemědělskou výrobu (tedy také stavby), může náklad sraziti ze zisku povinného zdaněním. Musí to býti ovšem výrobek domácí a musí nahraditi jiný předmět dosud v podniku užívaný. Při tom musí býti zajištěno, že po­užití nového předmětu nepovede ke zmenšení počtu děl­níků v podniku zaměstnaných. Přes to tedy, že je snaha, aby nové strojní zařízení nemělo v zápětí pozdější vze­stup nezaměstnanosti, může přece tato prémie značně podporovati racionalisaci německé výroby, neboť počet dělníků, který ostatně je nyní stejně nízký, se může udržeti jejich přesunem z jednoho oddělení do druhého.

Další ustanovení, které má zmenšiti počet nezaměst­naných, vyhovuje zároveň jinému Hitlerovu heslu, že žena patří do domácnosti. Snaží se vyloučiti po­kud možno ženyz pracovního poměru s v ý- jimkou pomocnic v domácnosti, jejichž zaměstnání usnadňuje daňovými úlevami tím, že se pokouší usnad- niti sňatky. Německým příslušníkům se poskytne bezúročná půjčka nejvýše 1000 marek, která se splácí měsíčně po 1 procentu, takže úhrnné splácení po­trvá asi osm let. Tato půjčka neposkytne se však rovněž v hotovosti, nýbrž v poukázkách na nábytek a domácí nářadí. Podmínka však je, že žena, která se vdává, byla v posledních dvou letech zaměstnána, vzdá se svého zaměstnání a nevstoupí do něho znovu, pokud budoucí manžel bude míti měsíční příjem více než 125 marek nebo pokud půjčka nebude zcela splacena.

Zákon o opatření práce, jehož provádění, pokud jde o „soukromou iniciativu“, neobchází se bez účinného nátlaku, není ovšem jediným prostředkem, který má

zlepšiti zaměstnanost v Německu. Hitler, resp. NSDAP, užívá všech prostředků, které má po ruce — a je jich jost aby přinutila na příklad majitele domu k oprav­

ným pracím tím, že prostě upozorní na neutěšený stav domu a nutnost oprav. Již dříve také byl vydán zákon, kterým od 1. dubna t. r. byly nové automobily osvobo­zeny od daně, což ovšem mělo v zápětí velkou výměnu starých vozů za nové a znamenalo nejen konjunkturu pro automobilové továrny, ale i přijetí mnoha tisíc děl­níků do práce, třebas na druhé straně tento zákon jako ostatně všechno měl své stinné stránky.

Na prahu inflace.

Kámen úrazu však je, kde vzít peníze na veřejné investice. Uvážíme-li, jak je napjata státní pokladna německá všemi podpůrnými akcemi pro zemědělství, ze nutno z ní hraditi nemalé náklady na organisaci NSDAP, zvláště SA a ostatní ozbrojené formace, že při tom výnos daňový je malý, vidíme, že i pouhá miliarda marek, se kterou se zatím počítá na veřejné práce, musí se opatřiti mimořádnými prostředky. Vláda nemusela se obrátiti hned přímo na veřejnost s\_ nějakou půjčkou práce, nýbrž dala se jí k disposici Říšská banka, jejíž nový president dr. Schacht mohl po prvé vyjiti vstříc přáním říšského kancléře tím, že miliardu marek pracovních poukázek eskontuje. Zde jsme ovšem již na prahu toho, čemu se říká inflace. Ale teprve na prahu. Hitler sám snaží se býti co nejopatrnější. V zákoně za­jišťuje financování investic tím, že pracovní pokladniční poukázky mají býti do pět let, každý rok jednou pěti­nou staženy a to z prostředků pravidelného státního roz­počtu, pokud nebudou prostředky zvláštního umořova- cího fondu, jenž se k tomu účelu zřizuje. Do tohoto fon­du plynou splátky zemí a obcí, jež dostaly půjčku na opatření práce, a konečně dobrovolnédaryk pod­poře národní práce, jež budou požívati daňových výhod a také splátky z vybavovacích půjček pro novomanžely. Zdá se, že německá vláda klade hlavní důraz na dary k podpoře národní práce, z nichž se dělá přímo jakási daň. Zaměstnanci mají — a kdo by se odvážil výzvě ne­vyhovět? — ohlásiti svému zaměstnavateli, kolik pro­cent hodlají věnovat ze svých platů na opatření práce pro nezaměstnané a tato částka bude se jim měsíčně pří­mo srážet a odvádět státu. Stejně mají správní radové ohlásiti, jakého podílu ze svých tantiém se vzdávají k tomuto účelu, k němuž se má užít i případných pře­platků daňových. I když tedy není pro německý ná­rodní socialismus překážkou Říšská banka, jejíž pre­sident vytkl přímo jako svůj program shodu s politikou vlády, přece postupuje se, jak vidno, se značnou dáv­kou opatrnosti. Jak dlouho se s ní vystačí, je otázka budoucnosti. Říšský ministr práce Seldte vytkl ve svém programu, že k zaměstnání asi 700.000 dělníků bylo by třeba půl druhé miliardy marek. To znamená, ze má-li se snížit nezaměstnanost aspoň na polovinu, bylo by třeba nikoliv jed­né miliardy, nýbrž aspoň šesti miliard marek, což ovšem vypadá už trochu jinak.

Stabilisovaná bída.

Mnoho ovšem bude záležet na celkové hospodářské situaci, nejen světové, ale Německa zvláště. Zaměst­nat pět milionů lidí není možné veřejnými investi­cemi. Vsunout je do výrobního procesu bylo by lze jen oživením celého hospodářství. Budiž řečeno, že mamě hlubokou nedůvěru k německým statistikám, které jako ostatně téměř všecky statistiky jsou odra­zem cíle, kterému mají sloužit. Německá statistika zahraničního obchodu se svými aktivy kontrastuje s úbytkem devis Říšské banky, třebaže je v ní obsažen zároveň útěk kapitálů ve formě zboží z Německa, čímž rozmnožuje se vývoz, a také dodávky na ruské objednávky, jež dlouho už nepotrvají. Politická iso- lace Německa a židovský bojkot musí se nakonec ob- rážeti i v německém hospodářství, jež je dosud zaří­zeno na vývoz. Soběstačnost Německa po všech strán­kách jest teprve ideálem, k němuž německý národní socialismus směřuje. Bylo by eufemismem nazývat soběstačností hospodářskou isolaci, která znamená nouzi. Časopis německého těžkého průmyslu „Die deutsche Bergwerkszeitung“ píše:

„Pro Německo jest jen jedna záchrana, to jest zařídit se na značně prostší způsob života se základnou ve výrobě jeho půdy. Chleba a brambor bude vždy tolik, aby každý dostal své množství. Konsum masa bude se muset poněkud omezit a spotřeba tuků silně zmenšit. Zahraniční poživatiny musí býti omezeny na nejnižší míru. To platí i o většině jiných výrobků. Bude nutno nosit opět spravované střevíce a záplatované kalhoty bez falešného studu. Vlněné látky, až budou obnošeny, bude nutno zpracovat na umělou vlnu. To platí i o kaučuku, jenž musí býti stále regenerován. Životní míra musí býti sešroubována. To vyžaduje nervů, jež musí umět ministr propagandy zoceliti. Pokles zahraničního ob­chodu bude míti silné odezvy doma. Nakonec se obrat ustálí asi na čtvrtině nejvyššího rozsahu z roku 1929. Musíme tedy býti připraveni na trosky a musíme si zvykati dívat se na ně.“

To ovšem je vyhlídka pro německé hospodářství málo potěšitelná. Sebe schopnější a sebe mocnější mi­nistr propagandy sotva bude moci zocelit nervy tak, aby lid si trvale zvykl na bídu.

Opatrnost zbohatlého hokynáře.

Budiž na konec dovolen jeden citát: „Jestli noví vůdcové dovedou uspokojiti základní lidské potřeby, zůstanou při moci. Nedovedou-li to, budou vyhnáni. Demokracie však přijde, poněvadž nakonec musí při­jít. Lidské bytosti budou ji konec konců žádat.“ To jsou slova, jimiž tyto dny formuloval president Masa­ryk svůj názor na diktatury. Začali jsme tyto články psát, abychom se podívali do očí skutečnosti, neboť jsme přesvědčeni, že byla by chyba zastírat si věci, jaké jsou, a předstírat si něco, čeho není. Demokracie přijde, protože přijít musí, protože znamená pokrok, znamená rozmnožení života. „Opustil-li lid intelek­tuály, kteří nemají žádné pravdy anebo mají jich více a šel-li k hlasatelům dogmatu, ať je jakkoliv primi­tivní“ (Masaryk), šel za nimi proto, že ve svoji primi­tivní pravdu doopravdy věří. Takový je Hitler. Čte- te-li jeho „Mein Kampf“, trnete přímo, do jaké míry, nerušen vědomostmi, objevuje staré pravdy. Jeho konstrukce jsou prosté a přímočaré, předpoklady, z nichž vychází, nesnesou žádného zkoumání. Ale při tom jeho praktický smysl a politický talent překonává primární nedostatky, jeho důslednost nahražuje lo­giku. Jeho státnická opatrnost je opatrností zbohat­lého hokynáře, který ví, jak těžko se shromažďovaly peníze, a jenž proto s nimi hospodaří rozumně. Roz­hazuje teprve druhá a třetí generace. Také v Třetí říši přijdou generace, které nebudou hospodařit tak opatrně. V revoluci se generace střídají velmi rychle. Už dnes musí Hitler brzdit nedočkavce, jimž tempo je příliš pomalé, a kteří cíle, které Hitler označuje za vzdálené, vidí nablízku. Hitler, snad vlivem ještě žijí­cího Hindenburga, brzdí. Ale čím volnější bude tempo hospodářského rozvoje, čím větší bude bída německého obyvatelstva, tím spíše může tato brzda selhati.

Znaky vývoje v německé revoluci.

Avšak ať politicky tato německá revoluce dopadne jakkoliv, ať se udrží, či ať ztroskotá, přece i ona zna­mená do značné míry pokus o uskutečnění myšlenek, které zdaleka nelze nazvati konservativními. Ortho- doxní kapitalisté se právem děsí německého bolševis- mu, jenž se neprojevil pouze zavíráním vedoucích ře­ditelů, nařízeným snížením gáží ředitelům bank (platy byly ohraničeny na 3000 marek měsíčně, za které by leckterý československý bankovní ředitel nesloužil) a podobně, ale jenž má v sobě i prvky zásadní už proto, že konečným hospodářským cílem německého národ­ního socialismu je organické ovládnutí hos­podářství. Vidíme, jak se uplatňují stejné ten­dence na různých místech světa za naprosto odlišných okolností. To je známka vývoje a nikoliv pře­chodný politický kurs. Také z toho měli bychom čer­pat poučení.

*G1 o s á t o r :*

Černí bankéři

Tiskový proces z těchto dnů, obžalovaným re­daktorem vyhraný (bohudík vyhraný), obrátil pozornost na kastu, jíž se zabývá článek.

Č

erný bankéř a bucketshop jest jedno a totéž. Bucket- shop! Cizí slovo a blažen ten, kdo na vlastní kůži nepoznal jeho významu. Výrazem bucketshop označují se ve Spojených státech severoamerických jednání ban­kéřů, kteří důsledně neprovádějí bursovních, hlavně prémiových příkazů jim klienty daných a využijí takto svého zákaznictva k vlastnímu prospěchu.

Mezi četnými požehnáními, která v posledních letech se přeplavila přes oceán do zemí československých, přišel k nám také bucketshop. Každé povolání má svou periferii. Bucketshop vybudoval nám periferii bankéř- skou. Jejím zástupcům, tak řečeným černým banké­řům, neříká se tak bezdůvodně: prémiová kuchyň mno­hých těchto také „bankovních domů“ předčí tajemností nejtajemnější obřady černé magie.

•

Před několika lety byla Praha zaplavena silnými je­dinci, jejich kolébka stála ponejvíce na březích Dunaje, v Budapešti. Zúžení obchodních možností na peštském asfaltu nedalo jim spát, a tak via Bratislava nastalo hromadné stěhování tohoto mozkového trustu do Čes­koslovenska. Výsledkem byla řada nových „bankov­ních“ domů, které počaly pěstovati prémiový obchod na široké základně.

Černí bankéři jsou znamenití psychologové. Na bursu dívají se lidé pořád ještě jako na místo, kde jest možno snadno a rychle zbohatnouti. Prémiové obchody jsou považovány za čarovný klíček, kterým se otvírá brána, vedoucí k pokladům. Spekulace bez risika a bez investic, kdo by si tu nedal říci? Tisíce prospektů pré­miových domů zaplavuje denně venkov. Mnohé z nich jsou pravými mistrovskými kusy stylisace, spekulující na lidské slabosti. Chcete zbohatnouti? Nemáte peníze? Kupte si prémie, stačí k tomu malá částka, avšak máte neomezené možnosti ziskové. Co se ztrátou? Ta je omezena. Černý bankéř tvrdí, že své klienty informuje vždy tak, že nemohou nikdy ztratiti, nanejvýše vy­dělati.

Černí bankéři zneužívají zde nevědomosti širokých vrstev. Technika prémiových obchodů jest málo známa. Na obchodních akademiích učí se jí žáci se stejným zájmem jako dějinám starověku, takže odcházejíce do života vědí nanejvýše, že prémiové obchody „jsou“. Kromě toho jest prémiový obchod věc komplikovaná. Rozeznáváme zejména prémie na převzetí, kde kupující si zajistí zaplacením určité částky nárok na převzetí cenného papíru za předem stanovený kurs. Opakem jest prémie na dodání. Možnosti obou druhů prémií spojuje tak zvaná steláž. Řidčeji vyskytují se obchody násobné.

Prémie na převzetí vyskytuje se při spekulaci á la hausse, prémie na dodání při spekulaci á la baisse, steláž při nejistém kursovém vývoji.

Prakticky jeví se průběh prémiového obchodu na převzetí takto. Klient koupí si prémii na 100 akcií 650/35. To značí, že zaplacením částky 3.500 Kč na­byl práva v den prohlášení rozhodnouti se pro převzetí akcií za kurs 650, nebo se tohoto nároku vzdáti. Z toho jasně vyplývá, že risiko kupujícího jest omezeno na sumu prémie plus výlohy. Zisk teoreticky omezen není. Kupcovo rozhodnutí závisí od kursového vývoje. Jest zřejmo na první pohled, že na př. při kursu 700 roz­hodne se kupec prémie pro převzetí, při kursu na př. 600 abandonuje.

V čem spočívá zisk černého bankéře?

Klient zaplatí prémie, černý bankéř se však nekryje, nýbrž figuruje jako protikontrahent. Proti tomu ne­mohlo by se ničeho namítati, kdyby takový bankéř mohl v případě nutnosti závazku dostáti. Ale i tak, již samotná okolnost, že černý bankéř figuruje po každé jako přímý kontrahent, stává se protihráčem svého klienta, takže každý haléř, který jest ziskem kli­entely, jest za těchto okolností ztrátou pro černého bankéře. Kdyby se prémiová firma řádně kryla, byl by jí další kursový vývoj s hlediska finančního nejen lho­stejný, ba naopak by si přála, aby její klienti vydělá­vali, protože takto by si je získávala jako trvalé komi­tenty. Pak by rady prémiových firem byly upřímnější a klienti by mohli realisovati také skutečné zisky a ne­jenom takové zisky, které mají býti lákadlem k dalším obchodům, v jejichž průběhu má klient býti obrán o poslední svůj majetek.

•

Mnozí z těchto černých bankéřů nevynikají nijak znalostí trhu nebo techniky obchodu. Ba nedovedou ani převésti jednotlivé druhy prémií, na př. na steláž. Ne­potřebují toho. Jejich obchodní politika jest velmi jed­noduchá. Každý příjem jest ziskem. Každý černý ban­kéř vyhýbá se výplatám jako čert kříži. Když platí dobrovolně, činí tak z obchodních důvodů, aby si klient také „lízl“ a pak tím snáze se „rozběhl“ za účelem „doběhnutí“ ovšem se strany firmy. Když platí ne­dobrovolně, začíná platební příkaz pravidelně jménem republiky.

Kvasinkami a hybnou silou prémiového obchodu jsou remissiéři. Tito bezvadně odění gentlemeni, dokonalé výřečnosti, jongléři slova a logiky jsou skutečnými mistry akvisice. Jejich provise činí až 35% a proto se poctivě snaží oškubati své oběti. Jejich klientela rekru­tuje se ze všech společenských vrstev, ovšem pokud mají peníze. Jejich klienty jsou statkáři, kterým půda rodí moc pomalu a kteří očekávají boží požehnání od kursovního lístku pražské peněžní bursy.

Nápadně mnoho jest lékařů, kteří v ordinačních ho­dinách trpělivě sbírají drobné bankovky, aby je najed­nou poukázali svým bursovním rádcům. Oč lépe by udělali, kdyby je svěřili Záložně lékařů. Leč člověk touží po velkých ziscích, a tu tito lékaři, když nejsou v noci právě voláni k nemocnému, sní neklidně o tom, co „udělají“ jejich Škodovky a Českomoravská.

Majitel výnosné autobusové linky v okolí Prahy již po léta odvádí celý cisty příjem do pokladny černého bankéře, který jest majitelem luxusního auta, samo­zřejmě cizozemské značky tak cizí našemu průmyslu jako jest on cizí našemu národu.

Remissiéři nezastavují se ani přede dveřmi vdov, které zdědily nějaký kapitál. Přímo orientálskou vý­mluvností naslibují, co všechno se bude moci za bez­pečné zisky poříditi. Hoch potřebuje dostudovati gym­nasium. Dobře, vydělá se na vysokou školu a třeba na dvě. Dcera je již na vdávání a pense je malá. Co na tom? Bursovní zisk bude takový, že se koupí knížecí výbava a ještě zbude hezké věno. Slečna si zvolí ženi­cha dle srdce svého.

A konec? Je smutný. Poslední kapitál se rozplyne. Byl-li zisk na první transakci, ztratí se tím bezpečněji později všechno. Syn musí do místa, protože není na školné, slečna se učí šít, aby si mohla samo něco na sebe spíchnout a knížecí výbava rozplyne se v nic. Manželky černých bankéřů mají však šperky, důstojné kněžen nejstarších rodů.

Finale odehrává se v soudní síni, odkudž bankéř od­chází pravidelně vesel pro nedostatek důkazů.

•

Člověk je divný tvor. Nedovede ovládat svoji hráč­skou vášeň a proto je nutno jej chrániti proti němu samotnému. Jedovatou rostlinu nesolidního prémiového obchodu, jež se u nás příliš roztahuje a příliš bujně kvete, nutno zahubiti.

Čím dříve, tím lépe.

literatura a umění
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Rozmluva s Célinem  
ii.

Člověk je také dobrý, neprozraďte to.

O krásou se musí zacházeti daleko křehčeji a ostýchavěji než s ošklivostí. A je v knize Célinově o „C estě do

hlubin noci“ mnoho nezapomenutelně krásných míst.

Tam, kde po větě „Bylo mi tenkrát teprve dvacet let“ po­pisuje slunný venkovský den na frontě, když všichni lidé odešli jakoby někam na posvícení, a s důvěřivostí, jako by nevěděli, co je to válka, tu nechali „celý kraj, vozy s ojnicemi ve vzduchu, svá pole, sady, cestu, stromy, ba i krávy, psa na řetěze, zkrátka všechno ...“ Tam, kde uprostřed afrického zoufalství popisuje kvítky svlačce, které se večer otvírají a třepotají v prvních vlahých váncích. Tam, kde líčí v Africe vojáka Alcida, jenž se lopotí, aby mohl posílati do Francie peníze malé neteři, stižené dětskou obrnou:

„Alcid se zřejmě pohyboval ve světě velebnosti a krásy docela volně, jako doma, tykal si s anděly ten člověk, a ani vidět to na něm nebylo. Věnoval té vzdálené dívence tolik lásky a něhy, že by to stačilo na obrodu celého světa, a ani vidět to na něm nebylo. Spal jako každý druhý. Vypadal docela obyčejně. A přece: nebylo by to nijak hloupé, kdyby se dobří něčím zjevným lišili od zlých.“ Má básnické obrazy tam, kde mluví o soumracích a afri­ckém pekle, které jsou vždycky „tragické jako ohromné vraždění slunce“. Tam, kde uprostřed rachotu a třesení strojů ve Fordově továrně zatouží pojednou po tom, „dotknout se nějakého opravdového těla, těla zrůžovělého životem opravdu tichým a měkkého“. Tam, kde líčí nevěstku Molly a její obě­tavost, s níž podporuje sestru a s níž opatřuje peníze i Bar­damovi, a tam, kde pak po mnoha letech na tuto Molly vzpo­míná, z níž si uchoval tolik krásy, tak živé a teplé, že to stačí aspoň na dvacet let, a to je až do smrti. Také tam, kde mluví o chlapci Bertkovi, jeho nemoci a smrti, jíž nemůže zabránit. Tam, kde mluví o srdci umírajícího:

„Ano, běželo to jeho srdce, zavřené za žebry, běželo za živo­tem, trhavě, ale poskakovalo marně, život už nedohoní.“

Tam, kde vzpomíná na slova mrtvých, na slova, kterým

jsme v té chvíli nerozuměli, ale nechtěli se již ptáti po jich smyslu, po slovech, která tu zní teď bez obsahu, a už je pozdě. To jsou všechno scény, v nichž se obnažují maličká místečka na povrchu, pod nimiž je viděti, že také v něčem je člověk dobrý. Pod nimi je viděti, že lidé mají v zásobě skrytou lásku, mají „té lásky tolik, že jim trhá vnitřnosti“.

„Jenže celé neštěstí je v tom, že lidé jsou přes ty spousty reservní lásky takové bestie. Nedostane se to z nich ven. Je to v nich zakleto, zůstává to uvnitř, na nic jim to není.“

To si člověk uvědomuje obyčejně ve chvíli, kdy se setkává

se smrtí. Smrt Robinsonova na konci knihy je z nezapo­menutelných míst světové literatury. Před obrazem smrti se také Bardamu povznáší do výšin šumějící fantasie, ve scéně, kde vidí mohutný průvod mrtvých na oblacích, své mrtvé pacienty, ubitého černocha, poručíky, Negry, Španěly i malé chlapce, všechny, které kdy potkal a na něž v pachtění vlastní existence neměl člověk ke své lítosti nikdy ani čas pořádně se podívat. Tato scéna Valpurginy noci na Montmartru patří k nejfantastičnějším celé knihy.

Cynik.

Ale právě v těchto výjevech vždycky znovu propukne ostych, říkati věci krásné, vždycky znovu nabude vrchu ta chlapecká touha skrývati něžnost pod brutální slova a pod předstíranou hranatost.

Když Céline chvíli mluví s dojetím o těch mrtvých, náhle obrátí a řekne s překvapením:

„Zkrátka ze všech těch prevítů se stali andělé, aniž jsem to pozoroval. Plné mraky byly teď andělů, a prapodivných a nijak slušných. Všude jich bylo plno. Na čundru nad městem . . . Byli opravdu syčáci, tihle mrtví, sami lotři, nic než chátra a banda fantomů, sehnaná té noci nad město...“

A hned zase upadá nazpět, dává se strhnouti visí, líčí za­bité komunardy, kteří se tu vznášeli, celí zakrvavení, „oteví­rali ústa dokořán, jako by chtěli ještě řvát a už nemohli ...“ Tak balancuje Céline mezi básnickým vytržením a cynickým chladem a nazpět. K větě o umírajícím srdci, jež poskakuje trhavě za životem, zavřeno jsouc za žebry, ale marně, k této větě dodává hned druhou:

„Život už nedohoní. To bylo jisté. Už brzy tím ustavičným klopýtáním upadne do zahnívání to jeho srdce, změklé jak hni- lička, celé rudé a ronící šťávu jako staré rozmáčknuté jablko. Tak bude už za několik dní vypadat, splasklé na mramorové desce, rozříznuté po soudní pitvě nožem . ..“

Každý soucit provází hned nato propukajícím c y n i- s m e m. Uprostřed horečného pralesa má jediného kama­ráda, malé kuře:

„Mé kuře, jediné, se taky bálo té chvíle poledního úpalu a vracívalo se domů zároveň se mnou. Tak se mnou žilo tři neděle to kuře, procházejíc se, chodíc za mnou jako pejsek, pořád pole­kaně kvokajíc, protože všady vidělo hady. Jednou, když jsem se hrozně nudil, isem je snědl. Nemělo žádnou chuť; slunce mu z masa vyssálo všecky šťávy, takže chutnalo jako onuce.“

Když v pekelné palbě plukovníka roztrhá granát, má

Bardamu v tom smradu z prachu a síry dojem, jako by měly být pozabíjeny blechy a štěnice na celém světě. Válka, která vehnala sta lidí do blázinců, má nedostižný význam vědecký, protože vzácným způsobem umožnila vyzkoušeti nosnost nervové soustavy, válka stává se hlasatelkou lidského ducha. Po emfatickém patriotickém výlevu, po „kráse a kusu antické velebnosti“ hned uděluje Branledor za vraty dcerušce domov­nice lekce z pozemských slastí. Bardamu píše své matce, a když se s ní setká:

„Byla šťastná, že mne zas vidí a fňukala jako fenka, když jí konečně vrátí mládě. Byla patrně taky přesvědčena, že mi po­může, když mne bude líbat, ale přes to zůstávala daleko za tou fenkou, protože věřila slovům, která jí řekli, když mě jí brali. Fenka, ta aspoň věří jenom tomu, co cítí.“

Zemi definuje Céline jako „tu měkkou a sypkou věc, jíž se říká půda, do níž se dávají shnít mrtví a z níž přes to vy­růstá chléb. O vlasteneckých povinnostech, které s sebou přináší válka, nechá mluviti madam z bordelu. Tragickou scénu s matkou, která se oběsila, nechá líčit ústy obhroub- lých chlapíků, kteří touto smrtí přišli o pár franků výdělku.

Nejcyničtější i nejupřímnější stává se Céline všude tam, kde mluví o lásce.

Ale láska.

Ke dvěma velikým komplexům stále se vracejících představ v knize o „Cestě do hlubin noci“, ke komplexu proti- vlasteneckému, protiválečnému, protiheroickému, a za druhé ke komplexu věcí odporných, páchnoucích a skrývaných, přistupuje jako třetí největší komplex ero­tických představ.

Ačkoli ústřední hrdina sám, Bardamu, nemá ve svých osudech ani tolik erotických zážitků, jako kdokoli z obyčej­ných jeho čtenářů, ačkoliv tento ošumělý mrzout a věčný pesimista je vším spíše než typem milovníka, je „Cesta do hlubin noci“ přece jen přede vším knihou erotickou. Polo­vina jejího úspěchu u čtenářů, kteří čtou proto, aby si ukrá­tili čas nějakou příjemnou sensaci, pochází bezpochyby z toho, že přináší nejúplnější obraz moderního života po stránce erotické.

Mluví se tu také o lásce daleko méně než o erotice, neboť „Láska je nekonečno, posunuté na dosah pudlíků“, jak říká Bardamu. Tahleta láska na dosah pudlíků se najde všude. Je v provisorní nemocnici, kdo chce, může si koupit rozkoš u domovnice, a „jedna taková rozkoš byla po desítce“, nějaký profesor mezi vojáky vykládá vytrvale o metodách antikoncepce, milostná impromptu se prožívají v pokojíčcích v obchodu prádlem, neboť zříci se lásky je těžší, než zříci se života, a člověk je posedlý „Touhou po tělesné lásce bez ohle­du na všecko, stejně jako se bez ohledu na všecko škrabe“. Majitelka obchodu prádlem, paní Herotová, si vymýšlí pro vojáky štěstí a dramatické lásky, a je tím na správnější ce­stě než Marcel Proust, „sám napolo nebožtík“, jenž po­řád očekává splnění nějaké neskutečné lásky.

Je toho třeba uprostřed vojny, v níž se člověk utíká k emo­cím, aby přehlušil rozum uprostřed bitev, a na frontě dů­stojnický štáb sedí v armádních divadlech pod samým pódiem, aby viděl pod sukněmi zpěvačky, co se tak dá pod takovými sukněmi vidět, voják, který stůně na všechno, má radost, jenom tam že je aspoň zdravější, šéflékaři vzrušují půvabné ošetřovatelky a ošetřovatelky se válejí s vojáky. Herečka z Comédie Fran§aise i homosexuelní básník, oba mají rádi mladé vojáky, velice je mají rádi, zatím co starý buržoa, nan Putt, si doplňuje nedostatky vzruchu u své manželky pravi­delnými návštěvami v bordelech, kdež prožívá jednu z nej­větších radostí svého života, „pohlížení na krásná lýtka a po­kud možná taky jejich ohmatávání“. Obyčejní vojáci mají k tomu účelu hezké brunety v automatu, které stojí šest franků, tak je to ve válce, tak je to v míru.

Erotické nasycení zdá se tu nejdůležitější věcí života, fakta se kumulují na fakta, k ubití a k zošklivění.

Zahrada muk.

Vypadá-li erotický život dnešního lidstva tak, jak jej líčí Céline, pak ať přijde potopa.

„Tím hůř pro toho, kdo zpívá o lásce. Vždyť láska, to je ona, bída, a nic jiného než ona; pořád jenom ona přichází

lhát, v našich ústech, zasviňovat je. Nic jiného to není. Je všude mrcha.“

Počíná to od mládí. A tak se to žene až do smrti, ve straš­livé horečce, ve fantastické vášni, v níž nevidí nikdo před sebe ani vedle sebe. Není možno vyčerpat všechno to, co tu snáší a kumuluje Céline, je to materiál pro pathologa a sociologa, je to studený výsměch, cynický výsměch všem oblíbeným lid­ským představám o idealismu.

V tomto strašném komplexu fantastické erotičnosti nepři­náší ovšem Céline úplný obraz dnešního člověka a jeho lásky: přináší jen jednu jeho stránku, ale s takovou krutostí a nelítostností, jaké nebyl schopen Zola ani G o n c o u r- t o v é, ani Margueritte.

Anatomie lidstva po válce.

A při tom není Céline ani naturalistou. Má v sobě takovou podivnou směs uvědomělého stylismu a nedočerpatelné sklady konkrétního života.

Při první četbě máte z knihy „Cesta do hlubin noci“ do­jem náhodného chaosu fakt, mosaiky, malých dějů, asi takové, jaká skládá jednotlivé stránky Dos Pass o so va románu „M anhattan Trans fe r“. Zadíváte-li se však podrob­něji na jeho strukturu, objevíte místy rysy pedantství stejně systematického, s jakým staví třeba James Joyce svého „U 1 y s s a“. Očíslujete-li si jednotlivé oddíly knihy jako ka­pitoly, zjistíte, že kapitola 1—5 se odehrává ve válce, kapitola 5—10 v Paříži, kapitola 10—15 v Africe, kapitola 15—20 v Americe, od 20. kapitoly rozvíjí se děj podobně dále ve Francii, a tak dále s některými nepravidelnostmi až do konce knihy.

První díl knihy vypadá jako nedopsaný válečný ro­mán, část v koloniích dělá dojem úryvků z nějakého díla v Afrických koloniích, nejchudší část, věnovaná Americe, vypadá jako několik cestopisných feuille- t o n ů, děje po návratu do Francie jako začatý román doktora v chudých čtvrtích. V dalších kapitolách máte leckdy dojem pathologické četby, jako třeba z románů Ladi­slava Klímy. Jako fabulační útvar je toto dílo neúměrné a rozběhlé do podivné nepravidelnosti: nejprve deset kapitol o válce, o životě na frontě a za ní, pak deset kapitol o Africe a o Americe, a konečně pětadvacet kapitol o tom, jak se doktorovi Bardamovi nepodařilo založiti zajištěnou existenci, a jak jakýsi Robinson nastrojil smrt staré babky, pro peníze, a jak byl zabit od děvčete, které ho omrzelo. Tohle je zatra­ceně divný románový děj.

Ale jednotlivé oddíly děje mají přece organické spo- j e n í. Válka, Afrika, Amerika, Velkoměsto a Blázinec, to jsou různé formy šílení, které mají společnou pod­statu. Už ve válce praví Bardamu, že nebude mít klidu a stání, dokud nepozná Spojené státy, dokud neprožije toto veliké dobrodružství mysticky anatomic- k é. Afrika se neliší od války: vojenský řád kolonií, nedůvěra, hrůza z nadřízených a nenávist k nim, mizerná životní úroveň jako v trénu, dopisy od matky, které přicházejí stejně jako na frontu, a justice, „chlapi schválně na to vydresírovaní, vy­zbrojení strašnými zákony, které mají bůhví odkud, zrovna jako ten Válečný soud“. A ve velkoměstě je totéž: „Lidi jsou hrozný mrchy ... zvlášť vod tý doby, co byla válka“, ani mladé děvčátko nezůstalo bez vlivu války. „Smrt jí neříkala nic, té holčičce: narodila se za války, v době smrti lehké.“ A když poznal Bardamu blázinec, uvědomuje si, že naše nejvnitřnější povaha se p r o j e v u j e j e n o m ve válce a v nemoci, v těchto dvou nekonečnech dě­sivé hrůzy“. V těchto větách je spojení mezi Vál­kou a Amerikou, Afrikou a Velkoměstem, mezi všemi a Blázincem; Céline objevuje nejvnitř­nější povahu lidskou na místech, kde se nejsnadněji projevuje v celé upřímnosti, v pěti prostředích, která každé jinou for­mou vyjadřuje šílenství moderního života, Cé­line konstruuje mystickou anatomii poválečného člověka.

Dobytek.

Takto vypadá člověk v této Célinově rekonstrukci: ra­něného v bezvědomí na bojišti okrádá o chléb, neboť člověk je dobytek, doma v míru je kdykoli ochoten připravit vás o všecko.

„Uvažme, že v běžném životě aspoň sto lidí během jediného, docela obyčejného dne zatouží po vaší smrti, na příklad všichni ti, kterým překážíte, když se za vámi derou do elektriky, nebo taky všichni, kteří jdou kolem vašeho bytu a sami jsou bez bytu, všichni, kteří na záchodku čekají, až jim uvolníte místo, aby taky mohli vypustit plné měchýře, a potom vaše děti a mnozí jiní. Nemá to konce.“

Člověk se topí v samé chvástavosti a soukromé ješit­nosti, i nemocní ve špitále se naparují jeden nad druhé výší své horečky. Kdykoli několik lidí je nuceno žiti pohromadě, v jednom domě, na jedné lodi, vytváří se mezi nimi vzájemná kolektivní nenávist. U některých lidských kast to zvláště je nápadné, na příklad u vojáků, kteří jsou psycho­logicky zvláště zajímaví:

„Takový aktivní voják, pokud nevraždí, je jako dítě. Snadno ho obalamutíš. Protože není zvyklý myslet, musí, jakmile k němu mluvíte, vynakládat hrozné úsilí, aby vám aspoň trochu rozuměl.“ U nich je také chvástavost (už od dob Plautových) nejvíce

vyvinutou vlastností:

„Chceš-li žít aspoň v jakéms takéms míru s lidmi, ať s důstoj­níky nebo s civily, musíš jim stůj co stůj dovolit, aby se mohli rozvalovat, honosivě nadouvat v hloupých chlubnostech. Úloha honosivého padoucha je skoro jediná, v níž se lidé navzájem sná­šejí s jistou radostí.“

Při tom jsou lidé zbabělým stádem: při náhlých le­teckých útocích za války na město nastává zmatek ve čtvrti, s poděšeným kvokáním lidé běhají do skrýší, aby unikli ne­bezpečí:

„Tyto drobné paniky byly výrazem úzkostné necítnosti těch bytostí, jednou poděšených slepic, jindy nadutých a povolných be­ranů. Takové obludné myšlenkové skoky jsou opravdu nejlepší cestou k tomu, aby se lidský rod na věky zhnusil i nejtrpělivěj­šímu socioíilovi.“

Muži jsou hrdinní.

Céline, jenž se dívá na lidi pěstované ve vojenských bará­cích jako na brouky, má ovšem do takového sociofila daleko, zejména když vidí bělochy v černých koloniích. Gu­vernér je tyran, obchodníci kradou, unavení a nemocní úřed­níci si vybíjejí vztek na domorodcích, vojáci jsou zhovadilí a „žerou koloniální slávu“, všichni suroví ode dne ke dni více. Nekonečná malicherná nepřátelství jsou na denním po­řádku, mezi důstojníky a úředníky, úředníky a obchodníky, obchodníky a černochy, a černochy a druhými.

„Tak se zbytky energie, uniknuvší bahenní zimnici, žízni a slunci, vyčerpávaly v nenávistech, tak sžíravých, tak úporných, že mnozí kolonisté jimi pošli, otrávivše se vlastní jedovatostí jako škorpioni.“

Surovost k černochům nezná mezí: to odvážil se ostatně k velikému skandálu u francouzských úřadů ve stejných kon­činách Konga již ukázati André Gide v „Cestě na Kongo“ a v „Návratu od Tschadského jezera“. Scény v Célinově knize jsou strašnou obžalobou bělochů.

Ostatně docela stejně zacházejí běloši mezi sebou. Jsou k tomu ještě lhaví až až: „Jistě aspoň na dvě, na tři generace by se musel zavřít svět, kdyby se už neměly povídat zadné lži.“ Jsou nevděční. „Lidé se za prokázané služby mstí.“ Špinavě využívají každého, kdo je jen trochu nezištný. Humanitářství u nich vynáší jenom zvířecí nenávist. Chvástají se o duchu, a zatím jsou ubohé oběti svého těl a.“

„Duch se dá odbýt frázemi, ale tělo, to je jiná, to je náročnější, to potřebuje svaly. Tělo je něco pořád pravdivého a právě proto je pohled na ně skoro vždycky' smutný a odporný.“

Nejstrašnější, jsou-li ta těla zavřena v p ř ed měst- sk ých čin žá c í ch, v nichž zní ohlas z bytu do bytu; „nadávky vřískají, hlava je rozpálena vínem, táta, jen to duní, se ohání židlí jako palicí, máma polenem jako šavlí. To potom běda slabým, malý to odskáče. Facky přilepí ke zdi všecko, co se nemůže bránit: děti, psy a kočky.“ Smrt tu nic nezna­mená:

„Dospělý člověk se nikdy příliš nezlobí, když umře někdo do­spělý: zas je na světě o jednoho mizeru míň, řekne si.“

Neboť každý je na světě sám:

„Lidé si nemají co říkat, mluví s sebou každý jenom o svých souženích, to je přece známé. Pokoušejí se svalit to své soužení na druhého, ve chvíli lásky, ale ono to nejde, ať dělají co dělaií. Protože člověk, jak stárne, se při téhle hře stává čím dál ošklivější a odpornější, má nakonec tvář plnou té hnusné grimasy, té seškle- bené škrabošky ...“

Pokouší si vytvořiti svou lež, svou masku, neboť nestojí o svou pravdu. „Člověk se z každodenního pokořování vyma­ňuje tím, že zkouší dostat se na roveň lidem bohatým 1 ž í, tím penízem chudák ů.“ Stydíme se všichni za sebe, jako za své tělo, špatně se representující, jako za svou defi­citní kostru. To je všude stejné, všude jsou lidé stejně hra­biví, stejně zabednění, stejně podlí:

„Totéž mizerné víno, totéž kino, tytéž sportovní žvásty, táž nadšená oddanost přirozeným potřebám břicha, to stejně z nich všude dělá touž těžkopádnou hordu, špinavou, klopýtající z bor­delu do bordelu, věčně chlubivou, věčně čachrující, zlomyslnou, výbojnou mezi dvěma bezradnými zděšeními.“

Autor se neumí usmívat.

Není jiného východiska než tragické. Neboť k jakémukoli smíření je třeba humoru. A Céline je autor bez hu­moru.

Dovede být ironický, kousavý, sarkastický, rozvíjeti nej­různější odstíny posměchu. Ale nedovede se usmívat. Nemá k tomu potřebné shovívavosti. Je pathetik, dovede žalovat, nedovede však promíjet.

Nalézá skrytou ironii ve věcech a u lidí; jednou upro­střed černošské romantiky pralesa, kde Negři tropí lomoz proto, že měsíc svítí, a jindy proto, že nesvítí; jednou, když komunističtí mravenci by málem byli sežrali i Španěla v jeho úřadovně; jednou, když rozvíjí docela dadaistické scény s po­čítáním blech a jejich tříděním podle národností na Ellis Islandu; jindy, když lékař ve Fordových závodech mu řekne: Potřebujeme šimpanzy, svou inteligenci si schovejte; jindy, když říká, že když chce člověk ztratit úctu k sobě, jde k lidu; nebo když prohlašuje tónem sentence: „Je zbytečné vysvět­lovat akcizákům věci neobyčejné.“ Ale to není opravdový humor: má pro něj tak málo smyslu jako státní zástupce. Zato má jinou vášeň.

Celý život se mu pod rukama proměňuje v sentence. Skutečnost se mu drobí ve sta poučných poznatků, které se dají formulovati jako všeobecné pravdy. Má docela mánii meditovati ve všeobecné formě o všem a všude. Svádí k tomu již deníková forma jeho románu, vyprávěného v první osobě. Někdy docela švejkovsky vkládá příběh do příběhu, a pak se vymotává z této epické záplavy: „Abych už konečně řekl, co se stalo“, nebo „Ale už dost bláznivého snění, řekl jsem si, a ...“ Z velkých epiků má tuto zálibu v sentencích na př. také Wasserman n, ale Célinovy všeobecné for­mulace liší se od jiných svou neslavnostností. Nehlásá je jako nalezené pravdy, nýbrž pronáší je vždycky nějak opovržlivě. Proto nás jimi také nikdy neunaví.

Nemá skoro popisů. Někdy přináší naturalistickou re­portáž dialogů, nikdy však nějaké prostředí nemaluje po kouscích namáhavými popisy. Evokuje je rázem několika charakteristickými tahy. Proto také jeho kapitola o Fordovi řekne více než sta lopotných stránek u Theodora Dreisera, proto jeho evokace hotelu v Americe, hotelu na pařížské pe­riferii, předměstského parčíku, jihofrancouzského města, jižní přírody v slunci, nebo velkoměstského jarmarku utkví na­vždy cky.

Lékař píše. Bůh uzdravuje.

Docela nedostižné jsou jeho postřehy drobných detailů a pregnantní formulace stavů, jež mají ohrazovost a názornost lidové řeči: „Vám hledí z očí úmrtní list.“ „Stojí před událostmi s pudy zavřenými jako paraple.“ „Z okna do okna se pokoušelo schnout prádlo.“ „Pokoušela se vysmrkat svůj žal.“ Slova v uslintané dekoraci úst.“ „Z mých šatů čišela únava a mnohé, mnohé roky.“ „Odešel ze života na­jednou, jako by se byl rozběhl, odraziv se oběma rukama.“ „Bajadéry kroutily stehny s vytrvalostí, kterou lodní přídě projevují za své nekonečné dřiny po oceánech.“ „Klouček jí vyklouzl z těla lehce a nechal ji celou sřasenou kolem boků.“ „Muži se stávají zamyšlenými, když tak před sebou cítí tekoucí vodu. To potom močí s pocitem vděčnosti, jak námořníci.“ „Cestou člověk rozviřoval ticho.“ „Vláčela kolem svých sta­rých boků celý zástup dávných smrtí.“ „Dorážela na spánek v hlubinách těla tak, že chrápala. Pracovala pilně, jakoby na rubu jsoucnosti, aby do sebe napumpovala života ještě víc. Žravá byla v těchto chvílích, ba opilá spoustou načerpávaných sil.“

Na sta místech je podle těchto postřehů poznati autora lékaře. Užívá místy medicínské dikce s latinskými výrazy, jinde paroduje lékařský cech se všemi jeho kejkly a kome­diemi: komplikovaných přístrojů je třeba k oslňování laiků, drzosti k získání honorářů, komediantství k získání autority. Najdeme tu několik burlesek o doktorském povolání, které připomenou moliérovskou tradici: komedie s doktorem Be- stombem, s doktorem Parapinem, s odborníkem, jenž si udržuje svou autoritu tím, že v pravidelných intervalech otis­kuje stále týž článek, kterému nikdo nerozumí, se studií o vlivu ústředního topení na haemorrhoidy v různých zem­ských pásmech, a o léčení kretenů biografem. Bardamu léčí lidi, „aby si vydělal své kalorie“, a dá mu to hodně práce, uprostřed konkurentské nevraživosti ostatních, při jeho vě­domí bezmocnosti lékařovy. Nejraději by nechal „přírodu, tu mrchu na pokoji“, a nepletl se jí do jejího řemesla.

Céline sám má ve svém doktorském povolání větší úspě­chy než jeho hrdina.

Rozmluva s Célinem.

Je do své medicínské prakse v Clichy zapřažen skoro po celý rok: má obrovskou klientelu z nejširších vrstev, a má také dosti oné chlapské hrubozrnosti, kterou se získává jejich dů­věra. Říká, že proboha není žádný literát, ale bere své métier psaní knih strašně vážně.

„Dělat divadlo,“ říká, „nebo dělat filmy, prosím vás, to vů­bec nic není. Tam máte po ruce živé lidi, a je umění spíše neudělat s nimi dojem reality. Ale vykouzlete skutečnost, když nemáte po ruce, nic jiného nežli slova. A jaká slova: ze sta francouzských slov jsou čtyři živá. Francouz­ština je strašný jazyk: všechno je tu mrtvé, všechno je akade- misováno, všechno je musealisováno, nikdo už nemluví tím, čemu se říká spisovná řeč, spisovná slova už nemají barvu ani aroma, jsou vyčichlá, abstraktní, nehodí se pro umění. Nyní vykřesejte z těchto mrtvých slov ži­vot, vyházejte starý brak, najděte nové a živé výrazy, říkejte si své nové věty nahlas, až to zní skutečně jako lidský jazyk.“

„Nejkrásnější jazyk na světě je angličtina. Proto má také angličtina největší básníky na světě. Všechno je v ní bez­prostřední, živé, emoční. Ach, to je jazyk. Jezdím do Anglie čtyřikrát ročně a jsem v Londýně jako doma. Londýn, to je nejkrásnější město na světě. Chcete-li lid, doky, nej­spodnější spodinu světa, máte ji v Londýně. Sbíráte-li egypt­ské hieroglyfy, najdete spolek s nejkrásnějšími hieroglyfy v Londýně, a ujmou se vás jako bratra. Jezdíte-li na koni, na­jdete lidi, kteří nežijí pro nic jiného než pro koně. Londýn je vzorkový veletrh, na němž je zastoupen celý svět. Ale nej­krásnější je jeho jazyk, to je řeč.“

„N ě m č i n a je skandální. Já umím německy, byl jsem v Africe u německé obchodní společnosti: to je jazyk pro lidi, kteří se chtějí zlobit, kteří chtějí být stále rozčilení, kteří chtějí hřímat strašně nepříjemné věci. Prosím vás, „Brrringg mirrr ein Glasss Wassserr r“, pourquoi tant de bruit pour une chose si simple? Mne bolí od poslouchání němčiny uši, zní to, jako když se kope do vrat. V němčině se dá snad sakrovat a nadávat, v němčině se dá komandovat, ale nedá se v ní dělat poesie. To je strašně nešťastný jazyk. Jiné jazyky mají také své chyby: angličtina není na příklad dosti energická, všechno se v *ní* příliš obchází a nic není možno říci tak ostře, jako když se přibodne špendlík. Francouzština zase je až příliš trhavá a všechno poentuje do nesmírné ostrosti, zní to stále t-t-t, t-t, t-t-t, t-t... Ale něm­čina je strašně lomozná, rachotí jako vůz s řetězy.“

Docela bez filmu to nejde.

Célinova kniha zdá se mi naprosto nefilmová: ačkoliv filmová technika zanechala na mnoha místech ve francouzské moderní literatuře velice zřetelné stopy, ačkoliv se zdá, že moderní filmový člověk musí také psáti knihy docela jinak, než se psávaly v době bez filmu — nenajdeme nic podob­ného v „Cestě do hlubin noci“. Zeptal jsem se Célina, jaký má poměr k filmu.

„Můj bože, je to zkrátka pitomé. Nechodím do kina skoro vůbec. Viděl jsem několik dobrých filmů amerických, už dlouho, ale to se stane hrozně zřídka. Počkejte, viděl jsem, mně se zdá, také jeden film český: jmenovalo se to „Telle est la vie“ („T akový je živo t“). To je český film, ne? To byl nejhezčí film, který jsem vůbec kdy viděl. To byla rea­lita, to byli lidé, to mělo opravdový příběh. Vy máte geniální filmové herce... já si je pamatuji podnes. Hraje se dnes někde něco takového? Prosím vás, nevíte, kdo ten film dělal?“

Tak jsme přišli náhodou naKarlaJunghanse. Nazítří jsme se setkali s Junghansem a Célinem společně. Céline byl pln nadšení: „Nechtěl byste filmovat můj román? Já vám dám autorisaci ke zfilmování pro celý svět. Hned po vyjití sice koupil opci na zfilmování práva americký Universal, dali mi za ně 300.000 franků, ale to víte, oni kupují všechno jen podle titulu, a pak se patrně přesvědčili, že se jim to pro Ameriku vůbec nehodí. Opční lhůta, myslím, už prošla. Ne­chtěl byste filmovat „Cestu do hlubin noci“? Já tomu sice nerozumím, dá-li se z toho udělat film, ale vím, že vy jste jediný režisér na světě, který by to dokázal tak, jak já jsem si to představoval. „Takový je život“ — to bylo totéž, jako má kniha. To jsem hrozně šťasten, že jsem vás potkal. Myslil jsem na vás už v Paříži.“

Autor v pantoflích, jak říkají Francouzi.

Junghansovo nadšení nedalo na sebe dlouho čekat, a z krátkého setkání se staly čtyři hodiny vášnivé debaty a nadšeného přitakávání v malém Célinově hotelovém pokoji. Přicházejí oba na to, že jejich problémy jsou vlastně stejné. Obtíže řeči jsou paralelní k obtížím obrazové koncepce. Sho­dují se naprosto, o funkci dialogu v uměleckém díle, v romá­nu i ve filmu.

„Dialog musí být emoční, ne kontemplativní. Základem všeho je mlčení, nejmohutnější lidské děje, na příklad v lásce, se odehrávají docela beze slov. Čím lidé si jsou blíže, tím méně mluví. Slova přicházejí teprve tam, kde již je porušen naprostý souhlas. Původně řeč má obsah jediné emotivní, vy­jadřuje vážnost, smutek, tíseň, radost. Tato řeč má docela

blízko k hudbě. Opera je vlastně původní forma,“ říká Cé­line. „Divadlo je proto ztraceno, poněvadž potřebuje příliš mnoho slov, kdežto skutečný život se nikdy nevyvíjí v dialo­zích. Já jsem také napsal před šesti lety divadelní hru, vlastně už před deseti lety. Jmenovalo se to »L’E g 1 i s e«. Námětem byla otázka židovská, otázka židů ve Společnosti národů: za­jímavé by snad bylo, že tento divadelní kus ukazuje Společ­nost národů po prvé uvnitř v její funkci, aktuální je také to židovství. Ale je to špatný kus: hrozně fantastický, vyžaduje zázraky v jevištní technice, patrně by z toho při provedení nic nebylo. Vypůjčil si to už ode mne jednou B a t y a jednou Charles D u 1 i n, ale nepřišli na to, jak by se dala věc na scéně realisovat. S divadlem nic není. Román, to je živé

v *r ic*

umem.

Junghans hájí film, a tak debatují oba již čtvrtou ho­dinu, Céline leží obut v posteli, převaluje se divoce, vyska­kuje v proudu řeči, protože jeho němčina nestačí k vyjádření složitějších estetických nuancí, mluví teď už anglicky, velice bohatou a bezvadnou angličtinou, pak zase vpadá francouz­ský. Když mluví Junghans, který proti jeho nervní vitalitě stojí jako balvan v příboji, naslouchá Céline s neklidnou ži­vostí, a už zase mluví, stříhaje při tom nejprve nehty, pak ustřihuje lékařskými nůžkami kalounky s bílých polštářů, a konečně rozstřihuje na cípky kus papíru, který nahmátl na stole.

Pocítí-li Céline z některé otázky zvědavost reportéra, rázem se zavře. Jinak mluví s naprostou upřímností a otevřeností o všem. Má nejhorší mínění o žurnalistice, a kašle na všechny ty žvásty, které se o něm už napsaly a ještě napíší. „Tuhle byl u mne také jeden takový chlapík, jak se jen jmenuje, víte, ten, co mluví s každým jednu hodinu ...“ „L e f ě v r e?“ „Ano, ten, a ptal se mne, jak vlastně píši své romány. Řekl jsem mu, že nevím. Prosil mne tedy, co soudím o moderní literatuře. Řekl jsem mu, že nesoudím nic. Byl trochu ener- vován, a řekl: »Mais vous avez done des idées générales?« Řekl jsem mu: »Non, monsieur, je n’en ai pas, je n’en ai pas ...« Pak teprve odešel. Já nevím, proč se teď na mne hněvá.“

Život v hlubinách noci.

„O skutečném životě lidí nevíme nic. Všechno zají­mavé se zřejmě děje v šerém ústraň í.“ Všechno zajímavé je pohrouženo do temné noci podvě­domí, do jehož hlubin se pokusil svou knihou podniknuti Céline cestu.

Motiv temnoty, motiv noci se v knize také stále vrací. Bojí se:

„Jako by mi život měl odnést, ukrýt to, co jsem z něho chtěl zvědět, z toho života v černých temnotách“ (297).

„Všichni dohromady se brouzdali tou špínou čím dál tím hlou­běji do noci“ (423).

„Dojdeme k cíli spolu, *a* potom se dovíme, co kdo přišel hledat v tomhle dobrodružství. To právě je život: světýlko ztrácející se v n o c i. A potom taky: možná, že se to nedovíme nikdy, že nenajdeme nic. A to je smrt“ (434).

„Ale na to je už pozdě ... Je to pryč ... Už nikdo o nich neví, o těch, kteří umřeli. A tak musíme sami jít dál svou cestou, nocí“ (481).

„Zapadáš do té noci, napřed se v ní bojíš, ale přes to bys rád rozumně a zůstáváš tedy v hlubině“ (486).

Ale nejtajnější propasti lidského živočišné­ho bytí jej stále k sobě strhují, třebaže chvíli váhá:

„Říkám si, že všichni ti lidé, ty domy, ty věci, špinavé a po­chmurné, mi už nemluví rovnou do srdce jako dřív, a přes to, že se možná zdám tak čilý, už ani já nemám dost síly, abych šel do­cela sám ještě hlouběji.. .“

Není však vyhnutí: poznává jasně, že přes všechnu ná- tnahu, s níž se skrýváme sami před sebou, jsme v podstatě hnusní, ukrutní, nesmyslní. V nekonečnech děsivé hrůzy, ve válce, v strašných pevninách, v nemocích, poznal projevy nejvnitřnější naší povahy. Život je jenom veliké delirium na­bité lží. Tam v hlubinách noci je pravda.

•

Louis Ferdinand Céline to všechno vyslovil, co z něho za­chytil, z toho života v černých temnotách noci.

doba a lidé

*Occidentalis:*

Svoboda je měšťanský předsudek

(Dva roky v SSSR. — II.)

Má se říkati pravda?

N

evěřil jsem ovšem také ani slovu ze vší literatury, která řekla o životě v novém Rusku něco nepřízni­vého. Jako každému trochu soudnému a inteligentnímu čtenáři, jenž měl za svou povinnost býti objektivní i za cenu ztráty vší objektivnosti, vedlo se i mně: viděl jsem v každé kritice výplod protirevoluce, reakce, od kapitali­stů nastrojené úklady proti prvnímu socialistickému státu věta. Byl bych zpolíčkoval každého^ kdo by byl řekl mně, komunistovi z upřímného přesvědčení a z dobro­volného rozhodnutí, ne z nějakého ressentimentu nebo nenávisti — že budu za několik let státi na stejném roz­cestí. Že budu státi před otázkou, má-li větší cenu klamná politická iluse a rozpřádání růžové pohádky, či pravda.

Nikdo z těch, kdož jeli do Ruska jako vášniví komu­nisté, se jako komunista z Ruska už nevrací. Každý upřímný socialista je tím dnes, v době, kdy všechny so­ciální vymoženosti a svobody jsou v tolika státech ohro­ženy a tolika, docela anulovány, postaven do nesnadné si­tuace proti prvnímu a jedinému státu na světě, jenž je vybudován důsledně a úmysly socialistickými. Prospěje tu, říkati pravdu o sovětském Rusku, neuškodí se tím současně i naší věci každého pokroku, neposílí se tím ještě více reakce?

Dlouho jsem váhal, má-li se světu, zaplavenému fašis­my, dávati do rukou zbraň ve prospěch druhé, ještě horší demagogie. Ale přes všechny námitky a přese všechny úspěchy, které dnes docilují v Evropě všechny politické směry stavějící na ilusích, na vědomých lžích, na sebe­klamech, došel jsem k přesvědčení, že dobré životní pod­mínky a možnost spokojeného života pro všechny obča­ny všech států může přinésti jen takové uspořádání je­jich věcí, jež je založeno na pravdě a na faktech. Proto se mi zdá nutným říkati pravdu o státě, který se pustil s fantastickým heroismem do uskutečňování ideálního lidského stavu o několik století předčasně, jenž ve snaze přinésti co největší svobodu a blahobyt všech, byl přiro­zeným způsobem bezmocně vehnán do extrémní situace, v níž musil zotročit všechny a přinésti všechny své ob­čany do nejstrašnější bídy a zoufalství.

Je to nejtragičtější dějinná ironie: kdo po důkladném poznání sovětského Ruska dnes bude hodnotiti jeho vý­sledky, dospěje k poznání, že každý demokratický stát dnešní Evropy je uskutečnění socialistického ideálu blí­že, nežli svaz socialistických republik.

Svoboda viděti.

Lenin prohlásil svobodu ironicky za měšťanský před­sudek, a zrovna tahle paradoksní floskule přinesla dneš­nímu Rusku nejvíce plodů a byly z ní vyvozeny důsled­ky nejreálnější. Svoboda je dnes slovo, které skoro zna­mená totéž jako „protirevoluce“. Svoboda byla odňata životu soukromému, zmizela ze života veřejného, svobo­du nemá dělník na kolchozu a nemá ji ani Stalin: to platí, i spokojíte-li se se svobodou docela relativní. V Rusku byla kromě svobody mluvit a psát, odstraněna i svoboda se dívat, jak se přesvědčil každý člen jakékoli dělnické delegace i každý člen některé turistické výpravy.

Od okamžiku, kdy po překročení sovětských hranic vyslechl člen dělnické delegace se zvláště postavené tri­buny pozdravy ve světových jazycích a vyznání „solida­rity práce“, od té chvíle, kdy se uložili členové po šesti nebo osmi v malých pokojících, trochu špinavých, k prv­nímu přenocování — od té chvíle stojí náš cizinec stejně pod dozorem G. P. U. jako každý státní občan Svazu. Hned v prvních dnech se přesvědčí, že se musí smířiti s faktem, že v Rusku narazí na trojnásob věcí, které se nesmí dovědět, vedle mála oněch pravd, které je svo­bodno poznati. Delegace je střežena členy kominterny, kteří dbají o to, aby nikdo z členů neviděl, co nemá pro­pagační hodnotu, G. P. U. dala přesné pokyny, na jaké otázky se smí odpovídati, s velikou psychologickou by­strostí a dosáhne toho, aby se těm členům výprav, kteří jsou příliš kritičtí, zvídaví nebo nedůvěřiví, dostal stálý průvodce, jenž vrhá na fakta potřebné světlo, aby z nich nemohly být vyvozovány nepříjemné důsledky. S obrov­skou dialektickou dovedností se podává výklad v úspěš­ných heslech a v pádných větách, dotazy a debata se ne­vylučuje, jestliže však někdo v těchto dotazech je příliš naléhavý a nedá-li se snadno uspokojiti, je obratně od ostatních isolován a přede všemi zesměšněn. Průvodci dovedou se postarati o to, aby ti, kteří se nedají strhnouti k nadšení, byli již předem kompromitováni u svých ka­marádů. Ostatně není do dělnických delegací, které jsou do Ruska zvány, přijímán nikdo jen trochu nespolehlivý, o smýšlení všech dělníků jsou přesné zprávy a již při se­stavování výprav v jednotlivých zemích se dbá toho, aby nebyl vybrán někdo, kdo není stoprocentně loyální a nadšený.

Vzorné podniky, které jsou cizím návštěvníkům jako­by náhodou a namátkou ukazovány, jsou velice pečlivě vybírány, výprava nikdy se nesmí dostati v obvod ně­které továrny, která pro nedostatek uhlí stojí, což se stává v každém podniku nejméně jednou v měsíci, vzhledem k nesmírně nízkému standardu čistoty se rychle každý závod, jenž má být navštíven, uvádí do les­ku. Přes to stane se nejednou, že se v době jídla v ruské továrně doví od některého naivního továryše, že se ve dnech kolektivních návštěv podává docela jinší jídlo než obyčejně. A přes všechnu opatrnost prozradí takový rus­ký továryš se zármutkem, jak se v socialistickém státě bez příkladu krade, jak se nedá nechat na místě kus ná­řadí, kladívko nebo kleště, protože jak se vzdálíš na ně­kolik metrů, všechno hned zmizí: a že se ostatně člověk lidem nemůže divit, protože všechno to jsou nedostupné poklady. (O tom se ostatně přesvědčí na vlastním těle i kdekterý turista: cestovní kufr „Evropana“ předsta­vuje svým obsahem zázraky z tisíce a jedné noci, žiletka je věc, za niž je možno člověka zabít, vaše reservní ko­šile nebo kapesníky zmizí ze zamčeného kufru podivnou sublimací, ovšem nezmizí-li kufr celý. Při všem vzteku se pak neubráníte dojetí, vidíte-li tu strašlivou žízeň lidí, připravených docela o všechen minimální komfort ka­pesníku nebo gumového podvazku, kterým září oči při pohledu na evropskou látku nebo pestrou vázanku.)

Cizí specialisté, pracující v Rusku, jsou pod dohledem stejně přísným, většinou však neměří své věty tak do­cela skoupě. Uznáte-li, že v jejich kantině je jídlo přece jen slušnější, dostane se vám odpovědi, že by si to žrádlo jako je „kaša“ a karfiolová polévka, z něhož žijí dělníci od jara do zimy, také nedali líbit. Jeden americký inže­nýr mi otevřeně prohlásil, že je nesmyslem, že by ruský dělník měl konkurovati americkému, když nemá co do úst. Viděl jsem na moskevské třídě asfaltovati ulici v centru americkými dělníky, kteří za stejný čas asfalto­vali přesně desetinásobnou plochu, než dělníci ruští, pra­cující nedaleko nich... „S tím jejich žrádlem bychom byli za rok na hromadě,“ řekl Američan, dívaje se na žiuté a šedivé tváře ruských dělníků.

Bytová nouze v kriminále.

Cizí návštěvníci dostanou také ke shlédnutí jedno vý­stavní vězení sovětské. Demonstruje se v něm, že sovět­ský vězeň se má lépe než dělník v kapitalistickém státě; ukazuje se, že vězňové smějí ve dne ven, že jim není dlouhá chvíle, neboť tkají a pletou hezké předměty, že mají své útulné divadélko, v němž hrají komunisticky propagační hry. Vůdce delegace prohodí dokonce srdeč­ný vtip: „Lidé tu chodí tak rádi do vězení, že je máme dokonce všechna přeplněná ...“ Když skupina návštěv­níků vychází zase ze dvora, prohodí kdosi ze zvlášť pr„a- vověrných, v takovémhle kriminále že by rád seděl. Ale jeho pochvala padla na nějak špatnou půdu, nikdo mu nepřisvědčuje, nějak rozpačitě se mlčí. Až jeden se ze­ptá:

„A koho vlastně zavíráte do vězení... ?“

„Sprosté zločince, milý soudruhu, ti jsou všude na světě..“

„A uvidíme také „butyrku“ a politické vězně? ..“

Vůdce delegace, náležející ke kominterně, však na tom­to místě rázně přerušil diskusi a promluvil o dalším bo­dě vycházky. Nevšiml si také už ani otázky, jak jsou vězňové vlastně vyživováni. Trvalo dlouho, než jsem se dověděl podrobnosti na tyhle otázky.

Jestliže už v „reklamním vězení“, které se ukazuje cizím návštěvníkům, je strašná „bytová nouze“, nad tlíž leckteří návštěvníci místo údivu ustrnou, jestliže i zde je natísněno v celách v rozměru 3.50X2.50X2 m po čty­řech až pěti lidech, jestliže tady dostávají denně jen 200—300 g chleba a jednu vodovou polévku, při čemž maso, tuk, zelenina, cukr jsou pro ně věcí docela nezná­mou — je to všechno jen příjemným osvěžením proti stavu oolitických vězení G. P. U. Ve dvou až třech gale­riích nad sebou, vystavěných ze dřeva, v dusných a tmavých místnostech jsou spoutaní lidé s nohama přita­ženýma k tělu tak, že často nejsou s to ve dne ani v noci natáhnouti údy. Jsou politicky nebezpeční: snad měli doma nějaký skrytý zlatý dukát, snad se to o nich my­slí, že ho mají skrytý, snad něco neprozřetelného někde řekli, snad se o nich jen tvrdí, že něco takového měli v úmyslu. Snad šířili státu nebezpečné anekdoty, kdož ví, všechno postačí, aby se člověk dostal do vězení G. P. U.

Jedinou noc si nikdo z nich neodpočine, výslechy dějí se pouze v noci, neslýchané barbarsky se surovostmi a nadávkami, pro něž není v našem jazyce ani překladu. Dostávají 200 g chleba denně a vodu, nic víc, a zostření trestů pro domněle zatvrzelé jsou neslýchaná; nedává se jim možnost, kam v celách vykonati potřebu, takže jsou doslova nuceni se podělávati. Ostatně i ve velikých místnostech pro 20 vězňů bývá jediný kbelík na splašky, uprostřed nepopsatelné atmosféry. Nikdo z příbuzných se nikdy nedoví, do kterého vězení byl zatčený převezen, není odvolání, obhajoby ani soudce u G. P. U., nikdo se nedovolá práva ani vyšší instance. Každý zatčený očekává s jedinou touhou okamžik, kdy bude odsou­zen; to může znamenat alespoň záchranu, deportaci na Sibiř, na ostrovy v Ledovém moři, a to znamená alespoň konec zvířeckého týrání a pokořování.

Zní to všechno jako výplody fantasie, ale všechno, kam jsem sám nenahlédl, opakuji podle svědectví svých blízkých známých, jsoucích mezi vládnoucími v Rusku, podle vyprávění členů strany, kteří proti tomu všemu již otupěli, ale neměli nejmenší zájem pro to, vyprávěti něco, co by nebylo pravda. Trvale zamlčovati pravdu působí jakési obtíže v duševním zažívání, proto se také ani stoprocentní straník nevyhne tomu, říkati nepřízni­vé věci o své straně, jak jsem se o tom často přesvědčil.

Útrapy politických vězňů jsou nevypsatelné. Umírá jich bez počtu, neboť vlhké sklepy, v nichž jsou na­mačkáni, jsou občas topením rozpalovány a hned zase je do nich pouštěn studený vzduch ventilátory; čert ví, je-li to lajdáctví neb úmysl, jisto je, že polovina jich zajde na tuberkulosu a zápaly plic. Při výslechu ne­smějí se 8, 10 hodin pohnouti se židle, která je příliš vysoká, takže jim nohy visí nad podlahou. Výslechy jsou dlouhodobé, po několika hodinách se střídají úřed­níci; jednou vyzvídá brutální, pak úlisně hladký, jindy ženská, divoce nadávající bestie. Kdo se nepřiznal ani po 10 nebo 12 hodinách, přijde do „ledárny“, do isolo­vaných sklepů, v nichž není ani pryčny. Ostatně ani v normální cele nemůže člověk sedět ani ležet natažen. Ob večer bývá některý vyvolán ven, „bez věcí“. Každý ví, že to znamená smrt. Bude ve sklepě zastřelen. Ně­kteří však byli vyvoláni „bez věcí“ už pětkrát a jsou zase posláni nazpět: každý musí vědět, že zítra může být mrtev, to stačí. Když se dole střílí, pouštějí se v ce­lách ventilátory, které řvou.

Mluvil jsem s inženýry, bývalými obchodníky, lékaři a židy, skoro každý z nich už byl v G. P. U. Každý z nich vypráví totéž o jejích metodách. Bohužel to tedy není lež a smyšlenka protipropagandy.

Svoboda kritiky.

Do vězení G. P. U. se člověk může dostati všelijak. Třeba na anonymní udání. O rozkvět těchto anonym­ních denunciací pečuje instituce, zvaná „nástěnné no­viny“.

O nástěnných novinách se říká, že prý jsou „ventilem továrny“. Jsou v každém podniku, v každé provozovně, každé nemocnici, ve škole stejně jako v táboře pioný­rů. Je to tabule, zavěšená na nejmarkantnějším, místě podniku, k němuž má každý přístup, tabule, na níž je upevněno na sta lístků, prohlášení, proklamací, výzev a udání na lístcích psaných ručně nebo cedulkách po­psaných strojem. Jejich účelem je poskytnouti všem za­městnaným až k nej poslednějšímu možnost kritiky, možnost upozorniti na skryté zlořády a podati návrhy na zdokonalení provozu před veřejným forem.

Četl jsem na sta těchto nástěnných novin, na všech jsem však našel vždy znovu, že neobsahují než tlachy, udavačství a osobní nevraživosti, skryté pod politický­mi frázemi. Jeden tu píše: „Soudruh v tom a tom oddě­lení místo pořádné práce zajímá se více o trockistické teči, jimiž otravuje své sousedy.“ „Továryš B. pracující u soustruhu je nebezpečný revoluci, protože příliš kri­tisuje a šťourá.“ — „Soudruh C. ležící na posteli té a té není pevnou skalou bolševismu, protože ...“ — „Jak je to možné, že továryš D. je ještě vůdcem oddílu, když včera veřejně prohlásil, že...“ — Celý tento pokrok, jenž bývá vyhlašován za soustavu veřejné kritiky, není nez bluff, je organisováním pomluv a udavačství. Každý Píše tu pod rouškou anonymity, za žádné tvrzení nikdo není osobně odpovědný, redaktor nástěnných novin ne­smí nikoho z udavačů prozraditi.

Takovým způsobem vládne nad celým Ruskem stra­na: to je prostředek komunistické buňky, jak může ve­řejně označiti každého, kdo se mu zdá nevhodný, nahnati strach, nebo prostě oddělati. Celý Sovětský svaz je straš­ným systémem organisovaných špiclování, zrad, udavač­ství, perfidních pomst, a všechno to se zhoršuje tím více, čím se horší hospodářská situace. Neboť více chleba, vět­šího přídělu masa, jakéhokoli postupu, je možno docíliti jenom tehdy, když bude odstraněn ten, kdo je před te­bou. Větší štěstí jednoho se dá vykoupiti pouze neštěstím dvou jiných, stačí trochu špatnosti, a již je možno dru­hého zaplésti do podezření a vleklých vyšetřování, stačí svědectví dvou lidí, aby někdo byl navždycky odstraněn. Toto demoralisování karakterů je z nejhorších skutků strany a vymstí se nejvíce jí samotné.

Účel „nástěnných novin“ je jasný: nespokojenost lidí s velikými věcmi se odvádí na malý tlach, potřeba lidí kritisovati se vybíjí v malicherných klevetách, jestliže se ve věcech politiky musí mlčet, je možno svobodně se vy- hubovati proti sousedovi. A to patří k životním potřebám člověka, ať je to křesťan nebo žid.

Svoboda židů.

Četl jsem v amerických časopisech o nadšení židů, kteří navštívili Sovětský svaz, a byli šťastni, když se přesvědčili, že to je země, v níž kyne jejich souvěrcům nejvíce svobody a volnosti. Ti židé, kteří tohle psali, si totiž prohlédli život svých souvěrců způsobem podob­ným, jímž prohlížely továrny dělnické delegace. Myslím, že je možno směle říci, že není žida, pokud se neudržuje ještě mezi funkcionáři strany, který by nebyl býval ještě vyšetřován v G. P. U. Židé, doktoři a inženýři jsou pri­vilegovanou vrstvou politicky podezřelých.

Vypravuje se anekdota, v níž se ptá jedna paní druhé, jak se vede jejím dětem. „Děkuju, děkuju,“ odpovídá otázaná, „dobře. Jedna má dcera je komsomolka a druhá dostala také dítě.“ „A co pak synové?“ „Ale děkuju, taky dobře: starší je inženýr, a mladšího zavřela také G. P. U.“

Inženýři se zatýkají v celých množstvích pro domnělé sabotáže a proto, aby se podlomil jejich přirozený vliv, a ukázalo se dělníkům vždycky znovu: intelektuálové jsou banda. Každý, kdo má nějaké odpovědné postavení, žije tak stále jednou nohou v G. P. U., neboť postačí jen jednou překročiti rozpočet, aby byla v podniku dodržena předepsaná výše produkce, a už je to čin proti státu.

Stejně se pokračuje také proti lékařům, a zejména proti zubním lékařům, protože ti jsou nejvíce v pode­zření, že doma skrývají nějaké zlato nebo jiný drahý

kov. Stejně není jediného žida, který by pro stejné po­dezření už nebyl seděl. I ti, kteří dnes zaujímají ještě důležitá místa ve straně, si odseděli svá vyšetřování do­cela jistě už včera. Skoro všichni židé byli kupci, advo­káti, lékaři: jako intelektuálové jsou již svým příslu­šenstvím k této vrstvě podezřelí z práce proti Svazu, jako majetní měli většinou mezi svým majetkem staré skvosty, rodinné prsteny, cizí valuty nebo mince, a skoro nikdo neodevzdal všechno dobrovolně státu. Ti, kteří něco odevzdali, nebo ti, u nichž se při věčných domov­ních prohlídkách něco našlo, jsou uvězněni proto, že se předpokládá, že ještě více doma mají skryto. A ti, kteří neodevzdali nic, nebo u nichž se při prohlídkách nic ne­našlo, ti jsou zavíráni proto, že se myslí, že to dobře schovali a že se jim jednou přece jen přijde na drahé kovy nebo přece jen se přiznají, kde je schovali. A zubní lékaři jsou zavíráni vždycky zase občas znovu z toho důvodu, že je radno zjistit, nenavštívil-li je snad mezitím přece jen někdo z bývalých sedláků, jenž si poschovával nějakých 20 nebo 100 dolarů, a nedal-li si je od nich za příslušný podíl snad vsaditi do úst.

Šťastné vyřešení.

Antisemitism sovětské vlády není přímý, je to „stu­dený antisemitism“ nepřímý. Synové bývalých obchod­níků, a tedy židů, smějí jen v nejomezenějším počtu na vysoké školy, jež jsou vyhrazeny synům dělníků. Péče sovětské vlády o kolonisaci židů je dojemně směšná: za­ložení židovské kolonie na Amuru, v naprosté divočině, zamořené komáry, v zemi močálů, do níž by bylo dříve nutno investovati miliony a miliony, kterých však stát nemá, nežli by se z této země mohl státi kraj lidsky oby­vatelný — to vypadá jako žert, ne jako vyřešení židovské otázky. Vypadá to, že jednou ve volné chvíli našel jeden z komisařů kdesi na čínské hranici ve vzdálenosti co nej­větší od Moskvy prázdné místo na mapě, zabodl do něho špendlík, a řekl: tam pošleme židy. Jinak to není vy- světlitelno.

Venkovan však na rozdíl od tohoto nepřímého anti­semitismu nenávidí židy otevřeně a zarytě: Slovo „žid“ znamená nadávku. Všechny ty nenáviděné Georgijce a Arménce, kteří zaujímají dnes v Rusku nejvyšší místa, nazývá prostě se záštím „židy“ a přeje jim všechno nej­horší.

Při těchto pronásledováních se ukázaly vedle mála dobrých zejména nejhorší karakterové stránky židů. Známí mi ukazovali prstem na jiné z židů, kteří se za­chránili sami před pronásledováním tím, že obětovali 10 nebo dvacet ze svých souvěrců i s jejich rodinami, tím, že je zradili a donesli na ně, kde skryli svůj majetek. Sta židů je agenty G. P. U. a za zradu a leckdy i za život jiných židů se dostali kupředu ve straně. Někteří židé, jako Kaganovič, se dostali až na nejpřednější místa: on, jenž razil tituly „Stalin — moudrý“ a „Stalin — nejlepší žák Leninův“ je označován za nejhoršího šplhouna a je z těch, kteří jsou všeobecně nejvíce nenáviděni. Ti z židů, kteří se dostali do G. P. U., zaměstnávají se především tím, že šikanují, podezírají a střeží ty zbýva­jící ze židů, kteří musejí býti trpěni pro své schopnosti, kterých je třeba jako lékařů, a kteří jsou jen občas pro postrach ještě prosíváni sítem politické policie.

Není ovšem židům polehčující okolností, že jeden ge­niální revolucionář, nejkousavější kritik a nejbystřejší analytik dnešní situace v Rusku, jenž bydlí té doby upro­střed zelenavých vln a starých paláců ostrovů Prikipo, že tenhle nebezpečný intelekt patří také mezi ně.

otázky a odpovědi

Levice a armáda

i.

V Praze 7. července 1933. Vážený pane redaktore!

Měl jsem svého času čest poslati Vám dva dopisy, v nichž jsem si dovolil nesouhlasiti s Vaším směrem a udal jsem, tuším, též proč. Pokud jsem od té doby něco od Vás četl, shledal jsem, že se „situace nezměnila“. Mi­nulý týden jsem dostal do ruky „Přítomnost“ a tam je Váš článek „Nahý v trní“. Shledal jsem, že (po příkladu naší zahraniční politiky) i Vy začínáte chápat, oč jde, a že dokonce se snažíte, zdá se mi, viděti i budouc­nost a zaujmouti stanovisko k „m i n u 1 o s t i“ Vaší „Přítomnosti“. Jaká škoda, že jste tyto tři činnosti ne­vyvinul dříve. Bylo by dobře nejen pro Vás, ale hlavně pro širokou veřejnost.

Přál bych Vám, abyste dokázal na nově zaujaté linii vytrvati (neboť to jest u nás řídký zjev) a dokázal na svém místě konati plně poslání, jež Vám ukládá Vaše povolání novináře: vésti a předvídati.

Nemylte se, k tomu je potřebí veliké duševní síly, ve­liké odvahy, veliké v ů 1 e a ovšem, rozumu. Neboť míti Maďary a Němce za sousedy, to není jednoduché, a každé předvídání a vedení u nás musí počítati — s válkou

(které jste až dosud chtěl se vyhnouti slabostí

neboť většina našich (míním českých) ctností jsou jen slabošství). A tu může podniknouti jen národ připra­vený, uvědomělý a — hrdinný.

Socialisté naši, k nimž se stále hlásíte, nedali, bohu­žel, dodnes nijakého příkladu těchto ctností.

Ale promiňte, hned bych byl jinde, než chci (a jsem chtěl), neboť účel mého dopisu není nic jiného, než vy- jádřiti a říci Vám svůj souhlas, jako před pěti lety jsem Vám napsal svůj nesouhlas. \

Tedy ještě jednou, mnoho zdaru!

*Podplukovník X.*

**U.**

Vážený pane podplukovníku, dával jste nám několikráte z vlasteneckého chování

známku nedostatečnou, nyní, pro náš článek o nutnosti obrany proti hitlerovskému Německu, nám udílíte vý­bornou a přejete si nám to sdělit. Věřte však, jsme ta­koví, jací jsme byli. Buďto jste nás dříve neprávem ha­něl, nebo nás teď neprávem chválíte. Je ovšem vojákovi těžko vysvětlit podstatu pacifismu. Podle mého názoru je pacifista taková bytost, která se snaží zajistit mír a žádá, aby také její národ k tomu úkolu přispěl, čím může, dokud splnění úkolu zdá se možné. Jestliže však pacifista vidí, že mír — pro zřejmou vinu národa jiného ■—■ zajistit se nepodařilo, jestliže pozoruje, že v soused­ství roste útočník, jemuž všechna mírumilovnost je k smíchu a k pohrdání, pak ani pacifista, není-li náho­dou jednou z oněch bytostí, jejichž životní instinkty jsou podlomeny, neklade dobrovolně hlavu na špalek a praví v souhlasu s lidskou přirozeností: budu se bránit. Ta­ková byla vždycky pravda o nás. Naše skutečné stano­visko mohl jste zde nalézti před dvěma lety v dlouhých a ostrých polemikách proti t. zv. radikálním pacifistům, kteří prohlašovali, že žádného rozdílu mezi válkou obran­nou a útočnou neuznávají, a vyhlašovali zásadu „nebrá­nit se“ pro všechny případy. Ukázali jsme už tenkrát, jak jsme jich vzdáleni. Tedy žádný rozdíl mezi naší mi­nulostí a přítomností. Rozdíl je jen v tom, že nutnost obrany, o které jsme tehdy teoreticky mluvili, se nyní prakticky skoro už dostavila.

Náš pacifism, za nějž se nikdy nebudeme stydět, i kdyby nás sebe více lidí k tomu přemlouvalo, není ne­rozumný. Klademe takovouto thesi: dřívější Německo nás neohrožovalo, nynější nás ohrožuje; naše chování se musí řídit touto změnou situace; nekřičíme „vlk, vlk“, když ho tu není; jestliže však se dravec opravdu potu­luje kolem našeho domu, ohlásíme to prostě a jak se sluší na muže, který uznává fakta; dokud není proti čemu se bránit, neharašíme zbytečně šavlí, a dokud je naděje na odzbrojení, jsme z celého srdce pro ně; jestliže však potřeba bránit se se vyskytne, jsme ochotni ji vy­hovět. Jak je to vše prosté! Je věru potřeba velkého množství předsudků a zmateného myšlení, aby se v tom shledávalo slabošství.

Toto vše snažili jsme se Vám už dříve vysvětlit, ale marně ovšem. Zdá se, že je mezi námi propast se špat­nou akustikou, přes kterou je marno volat. Vy nepoklá­dáte za muže, dbající faktů, nás a my Vás. Pokud se týká toho oblíbeného slabošství: vezměte třeba Masa­ryka. Jak dlouho toho měli za slabocha a náměsíčného humanistu. A koho našla chvíle činu na místě, když přišla? Neposuzujte lidi podle šířky jejich vlastenectví dštících úst, podle toho, jak statečně křičí uprostřed hlu­bokého míru. Neposuzujte oddanost lidí národu ani podle toho, je-li kdo socialista nebo není. Zdá se, že tak činíte. Socialisté prý nepodali žádných příkladů „připra­venosti, uvědomělosti a hrdinnosti“. Jaká to křivda! Jakým hloučkem by byly legie bez socialistů! A kdo bo­joval ve světové válce? Myslíte, že jen lidé s kapitali­stickým přesvědčením? Našim socialistům se nevděčně křivdí: historie ukáže, že všechny rozhodné chvíle je našly po boku národa.

My ovšem musíme projeviti více rozvahy než Vy, než zvoláme: do boje! Nepokládáme se za nečestné, nýbrž dokonce za prospěšné. Vám je válka mimo jiné také po­voláním; není žádný div, že máte větší sklon než my k tomu, v čem jste stále vyučováni, a že Vám to připadá přirozenější. Ani bychom nechtěli být jako Vy: kdyby všichni se Vám podobali, svět by se ocitl v nebezpečí vo­jenské jednostrannosti, která je zatracená. Vy zajisté nechápete naši úzkostlivost v hledání práva; zdá se Vám to býti zbytečným zdržováním; Vaším míněním je, že se vede válka, a že se tedy má vésti a připravovati bez dlouhých úvah. Ale pravím Vám: kdo bojující armádě objeví právo, za něž má bojovat, vykonal pro brannost, o níž stále mluvíte, více než celý generální štáb. Vaším míněním snad je, že lidé přijdou ochotně bojovat. Mý­líte se. Nebude tu mnoho vrozené ochoty. Neznáte ma­teriál, který bude svěřen Vašemu velení. Ten známe my civilisté lépe. Nezapomínejte, že budete stát v čele nikoli armádě vojáků z povolání, nýbrž armádě civilistů. Těm válka není tak samozřejmá jako Vám. Aby bojovali, a dokonce, což je třeba, statečně bojovali, musí býti strženi nějakou ideou, musí vědět, že bojují za zřejmé právo proti zřejmému neprávu. Jinak v nich najdete jen velmi omrzelé a cynické bojovníky, materiál pro nějakého bu­doucího Célina. Vy zajisté rozumíte lépe technickým stránkám války — je to Vaše metier, ale my činíme si nárok rozuměti lépe psychologii vojska, složeného z ci­vilistů. A říkáme: varujte se je poslat do boje bez zřej­mé idey práva! Proto otázku práva stále zkoumáme, proto jsme i pro to, jiti až na nejzazší hranice ústup- nosti: naším cílem je, aby potom nezbytnost obranné války všem byla jasna, aby mohli jít, kam třeba, jako svobodní muži, rozhodnuvší se hájit svůj domov, nikoliv jako vlečená masa. Naše slabošství, jak Vám se to zlí­bilo nazývat, je hledání morálních energií, prýštících z práva nade vši pochybnost postaveného. Jsme pomalí v hledání důvodů pro válku: ale nalezneme-li nějaké, doufáme, že obstojí před kritikou kohokoliv.

Vojáci, zdá se, mají neblahý sklon nalézati slabošství na všech stranách. Je to kus jejich terminologie, patří to k nim jako břinkání ostruhami. Ani statečný Clemen- ceau, nazvaný svým národem „otcem vítězství“, neušel osudu býti od vojáků častován podezřením ze slabosti. Nikdo jiný než sám Foch inspiroval proti němu celou kampaň, která Clemenceaua vinila z defaitismu. Clemen- ceau a defaitismus! To je stejně nesmyslné spojení jako Leonidas a zbabělost, ale přece bylo učiněno. Je to patrně část Vašeho vojáckého vidění, jakýsi „úraz z po­volání“, že se domníváte, Vy vojáci čeští i francouzští i němečtí a patrně angličtí a američtí, shledávati celý svět prolezlý defaitismem. Jste odborníci se vší odbor- nickou jednostranností. Ačkoliv o tom nevíte, jste trochu podobni profesorům řečtiny, kteří pohrdají celým člo­věkem za to, že nedostatečně ovládá aoristy. Clemen- ceau tehdy odpověděl Fochovi: „Obraz míru jeví se úplně změněn. Mír práva, Evropa práva, tvůrkyně nezávislých států, jejichž vojenská síla vzroste všemi mravními ener­giemi, povzbuzovanými potřebou upevniti své postavení ve všech oblastech mezinárodního života, zdaž to dohro­mady netvoří celek ne vyšší, než by byla ta, kterou by nám poskytovala hranice, mohutně organisovaná? Otázka je rozhodnuta hned, jak ji položíme. A tak se všech hledisk sbíhají se problémy moci vojenské a moci mravní, aby vzájemností podpůrných sil vytvořily ohromnou tvrz nepřekonatelné síly, na níž se vyčerpá divošský nápor útočníků. Již Masaryk a Beneš nám uká­zali míru vysokých mravních energií, vypěstovaných v zápasech za tu nezávislost, kterou naše vítězství po­světí.“'—

To jest přesně to, co také my Vám máme odpověděti: „Nezávislé státy, jejichž vojenská síla vzroste mravními energiemi“: právě takový jest problém. Vy se staráte jen o jeho polovinu, o vojenskou sílu, my pak o to, aby ne­byla bez spojenectví mravních energií, které ji znásobují. Smíme vésti jen takovou válku, která je schopna mrav­ní energii vybavit; musí býti naprosto zřejmo, že tak dlouho jsme lpěli na míru, dokud to jen šlo.

A ještě slovo, tentokráte na druhou stranu: levice, ať sebe více, jak se sluší, miluje mír, musí nalézti zdravý a životný poměr k obraně státu pro chvíli, kdy mír mi- lovati by nebylo možno, poněvadž by vinou některého útočného národa jiného neexistoval. Kdyby se levici ne­podařilo takový zdravý poměr nalézti, prohrála by své politické postavení. Vlny vzbouřené energie národa by se nad ní zavřely. *—fp—*

Proč ne intervenční válku?

i.

Vážená redakce,

vysvětlete mi, prosím, tuto záhadu evropské politiky: jestliže válka s hitlerovským Německem se pokládá za ne­odvratnou, proč nedohodne se Anglie s Francií a neudeří na Německo raději hned? Proč se čeká, až se Německu podaří ozbrojit? Nebyla by intervence nyní humánnější k celému lidstvu? V úctě *dr. Z. K.*

II.

Milý pane,

Vaše otázka míří přímo na doporučení včasné intervence v Německu, tedy na proslulou válku preventivní. Ale vše­chny ty důvody, jak jsme svého času uváděli proti inter­venci v Rusku, platí přesně i zde. Že v jednom případě šlo o režim krajně levý a ve druhém jde o krajně pravý, na věci nic nemění. Až dosud každá intervence revoluční vládu jen konsolidovala. Dejme tomu, že ostatní státy by naše (t. j. Francouzů, Poláků a Čechoslováků) zakročení proti Hitlerovi tolerovaly nebo dokonce tak či onak podporo- yaly. Prakticky je to vyloučeno, z důvodů, jež jsem roz­vinul v jednom z posledních čísel ve článku „Jak začíti válku“. Ale dejme tomu. Předpokládejme také, že bychom soustředěným útokem odpor hakenkreuzlerů zlomili, což je za dosavadních poměrů výzbroje pravděpodobné. Co potom? Rozdělili bychom Německo na deset či více dílů a dosadili všude vlády demokratické. Lze si představiti, že by se trvale udržely, že by mohly organisovat řádnou, opravdu demokratickou správu, že by se staly populární, v tom strašlivém hmotném i duchovním zmatku a úpad­ku, který by následoval po takové válce? Nebo bychom snad měli zůstat v Německu, obydleném 65 miliony na­cionálně tak uvědomělého obyvatelstva, jako Japonci v Mandžusku? Je třeba se varovat emigrantských gene- ralisací. Německo neúpí pod nohama několika pervers­ních tyranů, jako Rusko nebylo podrobeno hrstkou židov­ských fanatiků. Hitlerovství bylo a je ještě velké hnutí, které strhlo indiferentní a poslušnosti každé vrchnosti navyklé masy téměř úplně a nemůže najít svého mistra, po případě svou zkázu než v sobě samém, ve svých vnitř­ních obtížích a protikladech. Zasažení „zrádců“ a nepřátel zvenčí by mu jen pomohlo. Žádný národ nemůže být spasen proti své vůli. Demokratický režim prohrál to, kromě jiných svých chyb, zejména také proto, že byl za­tížen dědičným hříchem porážky, že se zrodil z národního ponížení a bídy, že nedovedl zabránit tragickým důsled­kům toho, co sám nezavinil, ale co na sebe přijal s celou odpovědností za německý „hrozný rok“ 1918—19. Ně­mecká demokracie a dokonce už autonomie jednotlivých krajů a kmenů nemůže být dekretována z ciziny, jež by je zakládala přirozeně jen ku svému prospěchu a tudíž kompromitovala. Viděli jsme, jak to dopadlo s rýnským autonomismem, původně silným, spontánním hnutím, když se stal subvencovaným separatismem. Viděli jsme, jak to dopadlo v Saarsku a Gdaňsku, a jak zákaz An­schlussu podporoval pangermanismus v Rakousku. Ny­nější odpor vlády Dollfussovy je silný, poněvadž je zase původní, spontánní. Tedy jen ne foukat do ohně!

Zbývá námitka: máme tedy čekat, až nás Němci, plně připraveni, napadnou? Zajisté — ovšem připraveni také. Jde o to, jaká bude ta příprava. Německo obcházelo a bude obcházet odzbrojovací opatření, to se rozumí, ale tím nás nedohoní, ani v letectví, jímž se tolik straší, ale které přece samo o sobě nemůže vyhrát žádnou válku, poněvadž není s to obsaditi území. Ve velkém, což by musilo být veřejné, zbrojit nesmí, poněvadž to by pak mělo za následek, jak je upozornil britský ministr války a nepřímo i americký president, nikoli preventivní válku, ale zakročení všech signatářů míru versailleského s ofi­cielním souhlasem všech mezinárodních institucí. Hlavní není příprava technická. Tu mělo Německo v r. 1914 do­konalou a mnohem nohotovější než spojenci, ale diploma­tická. Osamocený stát, byť sebe mocnější, nemůže vést válku, zvláště ne útočnou. Německo nám nebude nebez­pečné, leda tenkrát, když mu opatříme spojence, stavíce se samj do nepráva a proti skutečným zájmům ostatních mocných tohoto světa. *Dr. Rudolf Procházka.*

dopisy

Láska k půdě na venkově a v městě.

Čtveřín, 12. července 1933.

Vážený pane redaktore,

jsem si dobře vědom toho, že umět mlčet je vlastností krásnou, ale někdy to přece není možné. Tak na př. nemohu pomlčet k článku pana V. G. v Přítomnosti, kde autor mluví o lásce k půdě. Je zlé, když si někdo splete pojmy; pak se totiž může stát velký omyl, jako se stal panu V. G. Předně: láskou k půdě nerozumíme opatrování zahrádky o několika čtverečních metrech. Na oné „půdě“ nemusí totiž růst ani růže ani tulipány, na oné „půdě“ mohou právě tak dobře růst rané brambory nebo karfiol. Pak se ovšem nemohu divit, půjde-li pan autor kolem zahrádky, kde jsou místo tulipánů brambory, že nadšen právě nebude. Dost možná, že pan autor náhodou přijel za dlouhý čas na venkov a takovou zahrádku spatřil. Ale to ho nemělo svést k tomu, aby zapěl truchlivou elegii nad tím, že venkov ztrácí lásku k půdě. Podle mého názoru miluje půdu ten, kdo se o ni pečlivě stará, ať na té půdě roste žito, cukrovka, zelí či cokoliv jiného. A nikdy bych nezaplakal nad tím, viděl-li bych, že majitel třeba 20korcové chalupy nemá obděláno pečlivě těch pár čtverečných metrů před okny. Má-li ostatních 20 korců po­řádně obděláno, stará-li se snaživě, aby z těch dvacíti korců nemusil ani kousek odprodat a udržel je ve svých rukou, tomu já říkám láska k půdě. Takový venkovský člověk, který o půl osmé večer chodí s pole domů a o desáté má teprve definitivní pokoj od práce, ten, myslím, bude mít nej­méně chuti, aby se piplal v zahrádce. Ať to pan autor zkusí a uvidí. Ostatně není svědomité psát o věcech, kterým dobře nerozumím, o poměrech, které jsem se snažil pochopit, když jsem jednou kdysi jel vesnicí a tam mi padla do oka jedna zanedbaná zahrádka. To v p. autorovi může vyvolat ten a ten dojem, vlivem kteréhož může stvořit krásný feuilleton, ale je žalostné, je-li mu onen dojem popudem k sepsání vážného článku. Že měšťáci mají své zahrádky v pořádku, tomu se nemůže nikdo divit. Ale tomu se, prosím, neříká láska k půdě, to je pouze ušlechtilý sport. A tento sport měšťákům mno­hem více schvaluji, než chodit na kopanou neb na rohovnická utkání. Nepíši tyto řádky proto, že by naše zahrádka byla zanedbána a že bych neměl čas uvést ji do pořádku. Také naši sousedé se o své zahrádky pečlivě starají, a je radost na ně se podívat. Naše zahrádky to jistě nebyly, které pana autora tak zarmoutily. To na omluvu, aby si snad pan autor nemyslel, že někomu závidím krásnou zahrádku.

Váš *Škoda Vladimír.*

listárna redakce

Čtenář „Přítomnosti“ i „Tvorby“. Upozorňujete nás, že „Tvorba“ již po druhé, uvádějíc citáty, obviňuje nás z nedů­slednosti, a pravíte, že, poněvadž mlčíme, cítíme se asi pro­vinilými. Nikoliv, ale nejsme tak malicherní, abychom obtě­žovali čtenáře ustavičnými osobními hádkami. Měl byste toho brzy dost, kdybychom každou nepravdu o nás napsanou vy­vraceli. Každý veřejně působící člověk má být do té míry otužilý, aby ani pro protivenství, které se mu děje, se nepo­dobal hádavé babě z trhu. Věřte, že z těch žurnalistických hádek nic dobrého nikdy nevzejde: na jedno slovo dostanete deset, nic více. Poněvadž si však přejete vysvětlení, vyhovíme Vám. Zdá se, že onen mladý muž z „Tvorby“ si na svém vý­myslu — nic jiného to neni — velmi zakládá, když jej už po druhé v krátkém čase opakuje. Nestyděl bych se za to, kdybych za těch třináct let (takové je časové rozpětí mezi oběma jím uváděnými citáty) své mínění o Marxovi změnil; v pětadvaceti letech —- tolik mi tehdy bylo — žádný člověk ještě nesnědl všechnu moudrost, a bylo by snadno možno, že jsem se tenkráte mýlil a teprve nyní přišel k lepšímu ná­hledu. Ale ani to není pravda. Citáty, které „Tvorba“ uvádí, jsou tyto:

* říjnu 1920 píše pan Peroutka:

„Komunistický manifest, Marx a Engels, nemohou býti svědky pro dnešní dobu a přítomné poměry. Nepoznali jich.“

* lednu 1932:

„Právě nynější krise ukazuje, že Marx měl pravdu, učil-li, že kapitalismus vyrábí způsobem neplánovitým, anarchi- stickým, a že nutným důsledkem toho jsou zhoubné pe­riodické krise ... Po zkušenostech posledních dvou let ztratili jsme všechnu chuť polemisovat proti této analyse.“

Nuže, ten mladík, co to tak pěkně sestavil, je švindléř. Je to taková historka, jako kdybyste roku 1920 o někom řekli, že jeho matematika není na výši, a roku 1932 kdybyste se o témže muži vyslovili, že mluví dobře francouzský, a kdyby potom někdo přispěchal obvinit vás z nedůslednosti a volal: vždyť vy, třtino větrem se klátící, povídáte o tom člověku po každé něco jiného! Ovšem že povídám po každé něco jiného, protože mluvím po každé o jiné jeho vlastnosti. Nejiné je to i s těmi dvěma citáty. Citát z roku 1932 se zabýval Marxo­vým názorem na výrobní poměry za kapitalismu; tu jeho analyse dosud dávám za pravdu. Ale v citátu z roku 1920 nešlo o Marxův názor na kapitalismus, nýbrž, což ovšem podvodný mladík pečlivě vynechal, na demokracii, a v tom Marxovi dosud nedávám za pravdu. Pokud se pamatuji, po­jednával jsem tenkrát o Marxově poměru k demokracii a řekl jsem, že za jeho doby, za doby absolutismu, byla demo­kracie nepravděpodobná, vzdálená, a proto že Marx raději hned věřil v diktaturu proletariátu; řekl jsem, že nezažil ču-ůů moderní demokracie a že proto o nich nemůže být svěd­kem ani jejich kritikem, ani že si nedovede představit jejich možnosti. Ať v tom mám pravdu nebo nemám to je jiná věc; ale je jasno, že v každém citátu mluvím o něčem jiném, a je potřebí velké neostýchavosti k tomu, aby se to tak zamí­chalo dohromady. Tady máte důvod, proč s takovými lidmi nepolemisujeme: jestliže se někdo jen mýlí, můžete ho snad přesvědčit, jestliže on přemůže svou sebelásku, která pudí lidi raději setrvávali v omylech než je doznati. Ale máte ně­jakou naději přesvědčit člověka, který hned od začátku vě­domě tvrdl nepravdu a k tomu účelu i falšuje citáty oblíbe­ným prostředkem, vytrhnutí jich ze souvislosti? Je obrněný proti pravdě, neboť ji předem vyhostil . . . Jím je daleko lépe nezabývat se vůbec. Je potřebí mít tolik hrdosti v sobě, aby člověk nereagoval na každou zlomyslnou bezvýznam­nost. — To tedy na vysvětlenou i pro budoucnost, když zase budeme mlčet.

Vídeňská reportáž

Na první pohled: nic se neděje.

J

eště před krátkou dobou nebylo lze přijít do Vídně a ne­uvědomit si, že jsme „in rotem Wien“. Sociální demo­kracie vídeňská byla pokládána za vzornou socialistickou stra­nu, a cizinec její naprostou převahu ve zchudlé a zproletari- sované Vídni pokládal za něco přirozeného. Téměř v každé ulici lze spatřiti stopy jejího hospodářství — ať už ve spoustě znamenitě zařízených obecních domů se směšně lacinými děl­nickými byty nebo v řadě dobročinných a sociálních institucí, či v zmodernisované úpravě sadů, stromořadí a koupališť, v nově zařízených hřištích pro děti, v rekreačních zákoutích pro dělníky nebo v laciných obecních restauracích a lidových mensách i noclehárnách vesměs obcí subvencovaných. Ví­deňští sociální demokraté vládli ve vídeňské městské radě docela suverénně a v době, kdy přes svou velkou početnost v parlamentě nevstoupili do říšské vlády, s oblibou ukazovali se Rakušanům ve formě oposice tvořivé, která na svém ví­deňském území vytrvale dokazovala, oč lépe dovede vládnout než její odpůrci, s nimiž se jí vládu v říši nechtělo sdílet. Znali jsme „das rote Wien“ ze zkušenosti, z doslechu a z listů za posledních pár měsíců jsme věděli o úporné snaze, jak pře­barvit Vídeň na hnědo — jaké bylo tudíž naše překvapení, když po příjezdu do rakouského hlavního města jsme ne­spatřili stopy ani jednoho ani druhého směru. Na všech těch vymoženostech sociální demokracií tu vybudovaných ani stopy po jejich původu! Veškerá agitace největší vídeňské strany je zatlačena do stranických ústředí v jednotlivých okresech a i v těch se na venek projevuje velmi nesměle. Ještě daleko hůře se daří hitlerovcům, jimž i stranické domy byly zabaveny a vyklizeny. Není táborů ani schůzí, jsou za­kázány stranické plakáty, noviny jsou buď pod preventivní censurou nebo zapovězeny, jsou zakázány odznaky i lunifor- my. Nelze tu nevzpomenout Německa, kdež hitlerovci měli volnou ruku až do okamžiku, kdy za asistence policejní stráže vyváděli ministry svých odpůrců z jejich kanceláří.

Ve Vídni se cizinci na první pohled zdá, jako by tu poli­tického boje vůbec nebylo — tak je tu všechno zvenčí přísně vládní a loyální. Tento uklidňující první dojem je ovšem rušen vědomím, že byl zjednán a je udržován násilím. Tím pozornějším se tudíž stává návštěvník a tím dychtivějším, aby zvěděl, co za tím policejně chráněným uklidněním vězí.

Hitlerovci nezahálejí.

Již po několikadenním pobytu se přesvědčujeme, že vídeň­ská ulice skutečně není ani zdaleka tak idylicky pokojná, jak se běžnému pozorovateli zdálo. Procházíme jednou z nejživěj- sich vídeňských ulic — tu se do ní žene horda metařů: někdo rozhodil podél celé ulice vystřižené papírové hakenkreuzy. Při neobyčejně vysokých trestech, které tu jsou na takovouto činnost stanoveny, je to skutečně odvaha. Přičiněním metařů je za pět minut čisto: nic se nestalo, policejní služba je v tomto okrese pro dnešek zdvojnásobena. Sociální demokraté i ob­čanský blok kolem Dolfussa agitovali tu nástěnnými novina­mi, vylepovanými na plakátovacích tabulích. Jednoho dne byly ty noviny vylepeny a druhého rána byly skoro ve všech čtvrtích polity močůvkou. Ještě časně ráno byly ovšem chvat­né prelepeny novými cedulemi — aby klidný vzhled města nebyl porušen — ale již příštího jitra byla návěští polita znovu. Téhož dne se prozradilo, že hitlerovská organisace v VIII. okrese (Josefstadt) chtěla docela po kobsínkovsku obsadit policejní komisařství. Ve vůdcově bytě byl nalezen celý arsenál zbraní. Z protestu, že se na to přišlo, prohlásili prý hitlerovci, že přestanou kouřit, aby poškodili rakouskou tabákovou režii — to však zatím nedodrželi.

Na břehu říčky Wien nedaleko Mariahilferstrasse rádi bychom telefonovali. Přístroj v docela nové telefonní budce nefunguje. „Ta se teprve staví,“ vykládá vlídný strážník, „včera v ní explodovala bomba.“ Jdeme tedy o ulici dále. „Nenamáhejte se,“ připomíná kolemjdoucí, ještě než do příští budky vstupujeme, „dráty jsou přeřezány.“ Zrovna naproti těsně vedle sebe portály dvou domů jsou strhány a oškrabány, okna rozmlácena — skoro jako po ostřelování. Zajímavé sousedstvo: v tom prvním domě bylo hitlerovské ústředí „Hnědý dům“, které bylo po stěnách polepeno agítačními plakáty a letáky, nyní zakázanými. Ten dům byl vyklizen a tuto zevní očistu na něm provedla policie. Ve vedlejším, zrovna tak důkladně zřízeném stavení jest obchod židovského velkoobchodníka. Zde tedy prováděli očistu páni hitlerovci. Škoda, pokud ji lze jen tak zvenčí odhadnout, půjde do desetitisíců. Za rohem je sociálně demokratická agitační ústředna. Zavřeno. „Polovičku jsme jich zavřeli,“ vykládá vrátný, „vždyť jim zakázali beztak všechnu činnost.“

U kolportéra si chceme koupit časopis Karla Krause „Die Fackel“. Nevychází. Proč? „V Německu je zakázán,“ vysvět­luje kolportér, „a zdejší odbytiště je mu patrně příliš malé.“ Že by skutečně nebylo jiného důvodu? Máme za to, že Karl Kraus by se dal sotva preventivní censurou či jakkoliv jinak usměrňovat, a pro svobodnou žurnalistiku dnes v Rakousku není místa.

Antisemitism trvá.

K obrození starorakouského ducha, jímž se tu čelí propa­gandě velkoněmecké a socialistické, náleží ovšem též obrození známého vídeňského klerikalismu. Žádná význačnější vládní akce se neobejde (zcela jako bývalo za starého Rakouska) bez mší, kardinál Innitzer stává se den ze dne význačnější osobností široko mimo svůj pastýřský úřad, po bezvěrecké propagandě sociálně demokratické už není ani památky. Strana křesťansko-sociální i zde docela nerušeně udává tón. „Wien wird wieder klerikál,“ vykládá mi starý vídeňský lékař náboženství židovského, když jsem se podivil nápad­nému množství kněží, mnichů a studujících kněžských semi­nářů na vídeňských ulicích. Ihned však dodává: „Nur so kann es wieder gedeihen!“ Nad židy tu visel Damoklův meč tak nízko, že jsou z vděčnosti ochotni Dolfussovi všechno odpustit — i za cenu toho, že se vrátí časy Luegrovy. Neboť i luegrovský antisemitism byl lepší než hitlerovství!

Co hitlerovský antisemitismus dovede, je Vídeňanům ještě stále dosti zřejmě připomínáno — i dnes, po všech vládních zákazech a nařízeních. Na některých obchodech dosud ne­zmizely potupné nápisy „Achtung, Jude!“ s hakenkreuzy a přeškrtanými firmami. Mnoho jich už není, ale na připama- tování to ještě stačí. Na jedné z hlavních tříd v samém středu města, na „Graben“, v parfumerii „Fioris“ (jedné z nej­větších a nejznámějších ve Vídni) lze čisti tento nápis, umí­stěný na dveřích tak, aby žádný vstupující kupec jej ne­přehlédl:

Arische Firma!

Auf judische Kundschaft wird verzichtet!

Jeder Artikl, der in unserem Geschaft verkauft wird, triigt den  
Aufdruck: Arische Ware.

In diesem Geschafte liegt eine Liste auf, die die rein arischen

Firmen bezeichnet. Es wird jedem Interessenten gerne Einblick in diese Liste gewahrt.

Arier, kauft nur bei arischen Firmen!

Procházka po hakenkreuzlerské  
universitě.

Říci dnes o někom v Rakousku veřejně, že je hitlerovec, znamená způsobit mu značné nepříjemnosti. V řadě spolků obchází se tu už po několik měsíců ustanovení o valné hro­madě, aby se neprojevila hitlerovská většina a spolek nebyl jako protistátní zakázán. Za posledních pár dnů bylo ve Vídni zatčeno několik tisíc lidí, z nichž většina byla zas velmi brzy propuštěna. Kancléř denně ve svých projevech ujišťuje, že proti hitlerismu je třeba postupovati bez milosti. Přesto je tu však veřejným tajemstvím, že některé instituce ještě dnes jsou zde nerozbornými hitlerovskými středisky. Jsou jimi především všechny vídeňské vysoké školy, kdež ani úřední zákaz studentských uniforem a některých organisací nápravy nezjednal. To platí stejně o vysoké obchodní škole, o vysoké škole zemědělské, jako o technice a universitě, kdež profesor Othmar Spann je neúnavným propagátorem stavov­ského státu a mnozí z jeho kolegů přímo hlasateli ideí hitle­rovských.

„Nationalsozialistischer Deutscher Studentenbund“ a „Arbeitsgemeinschaft Nationalsozialistischer Studentinnen“ (oficielní sdružení hitlerovská) byly zapovězeny, ale jejich úkoly (sice ve zmenšené míře, za to však s tím větším úsilím) převzaly Vólkische Arbeitsgemeinschaft, Akademische Ortsgruppe „Schiller“, Ortsgruppe „Schlageter“, Wiener Gesellschaft fůr Rassenpflege, Kampfbund fůr deutsche Kul­tur, Arbeitsgemeinschaften des Kulturamtes an der Univer- sitát Wien a mnohé jiné. U těch dvou posléze jmenovaných je v názvu příliš okázale užito slova „Kultur“, pokládáme tedy za nutné poněkud blíže označit jejich činnost, abychom ukázali, o jakou kulturu jde.

„Deutsche Studenten, vertieft euer Wissen und helft mit am Neuaufbau der deutschen Kultur“, stojí v jejich letácích a potom následuje tento program zvlášť zřízených seminářů, vedených universitními učiteli(!):

1. Arbeitsgemeinschaft fůr Rassenhygiene,

(unter Leitung von Regierungsrat A. Scholz)

1. Arbeitsgemeinschaft ůber die Kriegsschuldlůge

(unter Leitung von Univ. Prof. Dr. Gustav Turba)

1. Arbeitsgemeinschaft fůr iMinderheitenrecht

(unter Leitung von Dr. Norbert Gůrke)

1. Zersetzungsabwehrstelle — zur Ueber- wachung des Theaterlebens und des Bůchermarktes

(unter Leitung von Univ. Prof. Dr. J. Nadler)

1. Arbeitsgemeinschaft fůr Grenzkampfmethoden

(unter Leitung von Roman Jager).

Nelze si představit názornějšího poučení o zájmech rakou­ského nacionalistického studentstva. Jiná řada chystaných přednášek má tato témata: Der Vólkerbund mit sei­nen Schwachen, Deutscher Geist und deut­sche Faust, Kann Deutschland ohne Kolo­nie n le b en? Na universitě jsou veřejně vyvěšeny hlavní stránky z Gůntherovy knihy „Rassenkunde des jůdischen Volkes“, jež jest (jak známo) základem rasové teorie i praxe

Hitlerovy. Reinerova kniha „Kommt Hellas wieder?“ dopo­ručuje se na universitní ceduli ke koupi nápadným nápisem: Toto dílo má proto zvláštní význam, poněvadž v něm byl po prvé básnicky zpracován rasový světový názor Gobineauův a Chamberlainův.

Obraz Alberta Leo Schlagetra, který chtěl v roce 1923 vyhodit do povětří francouzský vlak a byl za to vojenským soudem v Důsseldorfu odsouzen k smrti, je tu oslavován jako obraz mučedníka. Před tabulí židovského akademického spolku, která tentokrát výjimečně je neporušená, lze vyslech- nouti nejsprostší řeči a nedaleko ní je na tabuli přibit nápis:

Die judische Wirtschaftsordnung, der Liberalismus, hat die rassische Vermischung mit dem Judentum verursacht. Das Wesen des nordischen Gedankens liegt darin, dass die blutbewussten deutschen Menschen auch mitten in dem demokratischen Rassensumpf von heute ihres Ursprunges sich erinnern sollen.

Dolfussova propaganda v činnosti.

Procházíme-li vídeňskými ulicemi, hledí na nás na každém kroku bída města kdysi s neobyčejnou péčí vybudovaného a hýčkaného. Je to bída tím smutnější, že všechny ty více či méně ošumělé památky pořád ještě napovídají, že byly zvyklé na lepší časy. Na každé ulici potkáme tu po dvou zdánlivě nečinně se potloukajících vojáčcích s docela civilně obrýle- nýma očima, ve vyrudlých uniformách snad ještě od dob předválečných uchovaných — to „Oesterreichische Hilfs­polizei“ dobrovolně a vytrvale vypomáhá spolkovému vojsku i městské oolicii.

Jde-li po vídeňské ulici někdo lehkověrný v době, kdy vy­cházejí večerníky, snadno nabude za deset minut přesvěd­čení, že hitlerismus v Říši do zítřka nevydrží. „Hitler před pádem“, hlásí jeden večerník, „Vzpoura v SA“, je slyšet s druhého rohu, „Celý svět proti Hitlerovi“, stojí v třetím, „Zrada mezi hitlerovci“, „Reichswehr proti Hitlerovi“, „Od­stoupí Hitler?“... Na neštěstí nedělají nadpisy desetigrošo- vých večerníků politiku, a tak tedy zůstává jen přání otcem myšlenky. Tato neúnavná vytrvalost trvající už několik měsí­ců jest však jen součástí neobyčejně účinné a šikovné propa­gandy Dolfussovy, které se podařilo omezit všechnu hitle­rovskou činnost v Rakousku na nejmenší možnou míru. A i když je hitlerovská idea řadě Rakušanů už tak vštípena, že u nich bude těžko nahraditi ji něčím jiným, není pochyby o tom, že Dolfussovi se boj proti hitlerovcům daří nad vše­chno očekávání. Bodří Vídeňané čtou denně v těch svých večernících o hrůzách a nespravedlivostech, jež se v Říši dějí, každého dne v rozhlase jsou poučováni o přednostech rakouské vlasti před hitlerovským peklem, na všech rozích vidí vyvěšené obrazy bídy a utlačování v říši hitlerovské — při tom Dolfussova oposice částečně okolnostmi donucena, jednak dobrovolně nechává kancléři úplnou volnost, a tak Rakušané, nadšeni pomyšlením, že se na jejich hrdinný odpor dívá celý svět, diskutují živě a přesvědčivě: „Já vám říkám, že si ten Hitler o nás Rakušany vyláme zuby! Taková drzost: prý řekl ministru Frankovi, aby si odvezl Vídeň v kapsičce od vesty. Ale Dolfuss ho vyhodil, že se u nás ani neohřál! Takoví surovci! To že mají být representanti naší rasy? Takhle má nejlepší rasa jednat?“ A potom následuje chvála rakušanství s pravým vídeňským enthusiasmem.

Bylo nám tu docela bez údivu vykládáno, že zdejší měšťané začátkem května, kdy strojní pušky stály kolem celého Ringu a demonstrace nabývaly docela revolučního rázu, klidně se­děli ve svých kavárnách hned vedle těch demonstrací a ne­dali se rušit při své ranní kávě a chlebu s máslem. Vídeňané za poválečná léta přestáli takové převraty a otřesy, že už se, jak se zdá, nedají tak snadno přivést z klidu. V Rakousku a především ve Vídni byla velká řada lidí všemi těmi otřesy uvedena do stavu, který ve skutečnosti patří k nejchudší sortě proletářské, většina z nich však si na venek dosud za­chovává živobytí měšťanské — ber kde ber. Jisto jest, že by sotva byl mohl Dolfuss tak rychle udělat z velkoněmeckých Savlů protiněmecké Pavly, kdyby nebyl měl co činit ve velké většině s lidmi dlouho trvající bídou zakřiknutými a kdyby nebyl mohl prokázat, že spojení s dnešním Německem by návrat do hospodářství s širokým, pro Vídeň přiměřeným odbytištěm neznačilo, že by však porušilo znatelně i onen dobrodružný život nynějšího vídeňského hospodářství, který sice u velmi mnohých tu neznačí leč živoření z ruky do úst — na který si však už Vídeňáci natolik zvykli, že by jej neradi vyměnili za ještě větší nejistotu.

O proletarisaci vídeňského měšťanstva.

Tím, že z hospodářského a politického celku říše rakousko- uherské bylo vyseknuto dnešní Rakousko, došlo mezi oby­vatelstvem tohoto státu k svého druhu hospodářským přesu­nům. Nejdříve se zhoršily poměry na venkově a tu nastal příliv do Vídně, která tehdy skýtala v Evropě ojedinělý obraz bohatého velkoměsta s aktivní bilancí uprostřed chudičkého a zadluženého státečku. Příliv obyvatelstva však nepocházel jen z rakouského venkova. K tomu se družilo ještě stěhování ze zemí od Rakouska odtržených. Bohaté město Vídeň na nové obyvatelstvo po určitou dobu docela stačilo, ale potom přišla inflace a to byl začátek sestupu. Bída rakouského ven­kova nemohla zůstati bez zřetelného odlesku na poměry ví­deňské a projevovala se tu tím zřetelněji, čím více ustával hospodářský styk s cizinou a čím tedy Vídeň byla se svým hospodářským rozpětím více vtěsnávána do úzkých hranic nového Rakouska. Ten přechod byl právě inflací ještě dů­kladně zkomplikován, neboť v té době příval kupujících ci­zinců pro výhodnou valutu neobyčejně vzrostl a tak způsobil, že vídeňští obchodníci i výrobci, kteří bezprostředně po pře­vratu projevovali snahu o postupné přizpůsobování se změ­něným poměrům, majíce tehdy stále dost odbytu, od této snahy upustili, a když inflace naráz ustala a s ní jako by uťal též dobré tři čtvrtiny zahraničního odběru, tu najednou se ocitla na mizině ohromná část vídeňského obchodnictva, jež nejen že spolu s jinými inflací ztratila část svého jmění, ale ani už se nemohla tak překotně přizpůsobit poměrům, které od té doby až po dnešní dobu se skoro bez ustání řadou okol­ností ještě zhoršovaly.

Setkáváme se tu tedy s onou též z Německa dobře známou kastou zaměstnavatelů inflací ochuzených, nenalézajících míst zaměstnaneckých a netroufajících si vsadit poslední zbytek jmění, který jim po inflaci zůstal, do nového podnikání, jež tu již tehdy bylo téměř beznadějné. Ale ve Vídni je dosud ještě mimo to celá řada jiných existencí, jež se octly na dlažbě tím, že zmizelo císařství a ze sídelního města se stalo mešťansko-socialistické velkoměsto. Především byly postiženy tisíce bezprostředních zaměstnanců císařských, z nichž jen poměrně málo našlo zas přiměřené zaměstnání. Ale byli po­stiženi též mnozí jiní, kdož jakkoliv jinak žili z vídeňské císař­ské slávy: ať už šlo o malíře, herce, básníky či hudebníky nebo o zahradníky, taneční mistry, hoteliéry, švadleny, kle­notníky, přepychové nábytkáře či vojáky.

Republikánství všech těchto lidí, jimž se vesměs vedlo lépe Před převratem, nebylo příliš hluboko zakořeněno. A způ­sob, jímž se řada z nich vpravila do nového života, je pro člověka zvyklého normálnímu hospodaření ve spořádaném state těžko pochopitelný. Existence, jež z toho povstaly, jsou vsak dnes už pro kavárenský život vídeňský stejně typické, jako zchudlí ruští vévodové pro kavárny pařížské.

Jak těžit z krise neboli o existencích kavárenských.

Přicházíme do jedné z předních vídeňských kaváren, aby­chom se aspoň s některými z těchto zajímavých lidí sezná­mili. Hle: zde paní, jež prodávala na Karntnerstrasse krajko­vé záclony, vyšívané přikrývky a přepychové prádlo — říkalo se, že je to ve svém oboru nejvkusnější obchod ve Vídni. Sedí tu nyní s přepadlým obličejem, v šatech, jaké by sotva kdy byla nabídla své nejposlednější zákaznici — a hraje bridge. Bridge hraje v této společnosti každý. Lze prý při tom zapomenouti na všední starosti. Využívám krátké pausy a dávám se do řeči. „Čím to, že máte, milostivá paní, tolik času — skoro denně celé odpoledne hrát?“ „Což vy nevíte, že už nemám obchod? Cizinců ubylo, mezi domácími není dosti těch, kdo by mohli mé zboží zaplatit — a než jsem se mohla zařídit na levnější zboží, přiostřily se poměry tak, že jsem byla ráda, když jsem se z obchodu dostala bez dluhů. Nemám ovšem docela nic.“ Je mi úzko. Což je to možné, aby se tato dáma živila hrou bridge? Ale tu už přichází vysvětle­ní. „Pronajala jsem své obchodní místnosti jednomu lahůd­káři. Platí mi o něco víc než kolik platím činže. Ten zbytek mi zůstane.“ Tak si tedy hrou bridge jen přivydělává, myslím si, neboť o vídeňských řetězových obchodech s nájmy je mi známo, že se tu v záležitostech daňových, koncesních a ještě jiných provádí tajně spousta zakázaných věcí, při čemž jeden kontrahent proti druhému využívá jeho bídy a bezmocnosti. „Já už jsem si na tohle nové živobytí zvykla,“ vykládá ta paní, „ostatně jen velmi málo z mých přátel nepostihl v ně­jaké formě podobný osud. Zajímá-li vás však tolik, z čeho všeho tu lidé žijí, představím vám jednoho ze svých spolu­hráčů, pana dra R., to je učiněný odborník na systém, ,jak těžit z krise‘1“

Pan dr. R., roztomilý chlapík se špatně maskovanou pleší a obrovskými brejlemi, cení na mne přátelsky dvě řady po­divně rostlých zubů — patrně ve mně tuší zákazníka. Ale já dosud ani nevím, co je tu k dostání. Pan dr. R. se rozplývá ochotou a tak se tedy za chvíli dovídám, že je tu k dostání vlastně všechno. Tento pán má totiž náramně široký okruh známostí ve vídeňské kavárenské společnosti a nosí u sebe podrobný seznam všech věcí, které jeho známí mají a jichž by eventuelně byli ochotni za mírný poplatek na nějaký čas postrádati. Potřebujete na jeden večer frak? Pan dr. R. opatří za dvě hodiny výběr tří druhů a velikostí — výpůjčné na jeden večer pouhých 6 šilinků včetně provise pana dra R. „Lidé jsou rádi, když si přivydělají,“ vykládá. Lze si však u něho najmout i příbor, nádobí, pokoj, boty, lampu, psací stroj, záclony — prostě všechno, jen peněžních zápůjček zá­sadně neposkytuje. Ale za to zprostředkuje, chcete-li, prodej a koupi — poněvadž však konec konců obchoduje i při svých rozsáhlých obchodních vztazích v okruhu omezeném, stává se tu občas, že někdo z této společnosti, když se zmůže zas jednou po čase na koupi zlatých hodinek, zjistí při dodání, že jsou to tytéž, které před dvěma roky prostřednictvím pana dra R. v nouzi prodal a jež zatím už patrně vystřídaly hezkou řádku majitelů — ovšem poskytnuvše vždy panu dru R. pří­ležitost, „aby si lidé přivydělali“.

O jedné sociálně demokratické chybě.

Ve vedlejší kavárně se hrají jen karty a šachy — rovněž výdělečný prostředek řady zchudlých Vídeňanů do nedávná náležejících k zámožnému měšťanstvu a nyní musejících se spokojiti všelijakými nejistými místy s příjmem 150 až 200 šilinků. Dlužno ovšem uvážit, že velká většina těch zchud­lých příslušníků vídeňského středního stavu se do těchto různých dobrodružných forem života se svými rodinami ne­vžila a že jí tudíž nezbylo leč proměnit se v pronajimatele pokojů, ve výpomocné síly za hodinový plat, v obchodní cestující s těžko prodejnými předměty — či prostě v naprosto nečinné zoufalce, žijící z podpor jiných.

Vídeňská sociální demokracie po celou dobu své neomeze­né vlády ve Vídni projevovala pro vídeňské měšťanstvo velmi málo porozumění. Breitnerova bezohledná finanční politika sice získala městu bohatství, činila tak však často na úkor těch vrstev, jež by byly znamenaly pro Vídeň finanční pod­klad daleko bezpečnější a především trvalejší, kdyby ve svém soukromém podnikání nebyly bývaly docela neúměrně vy­čerpávány. Rakouská sociální demokracie byla plně zaujata obrovským kusem práce, který vykonala pro dělnictvo. Ve skutečnosti byly však ve Vídni proletarisací nejvíc zasaženi příslušníci středostavovské buržoasie, z níž byla oním na­prostým zbídačením postižena dobrá polovička. Dělníci ná­leželi zde až do nedávná k vrstvě daleko stabilněji vyrovnané. Ta zproletarisovaná část buržoasie se k sociálním demokra­tům zprvu přiklonila, doufajíc v pomoc s této strany.

Sociální demokraté rakouští viděli však jedinou správnou politiku v boji proti buržoasii za každou cenu, obávajíce se, že kdyby tomuto svému oslabenému rivalovi umožnili ozdra­vění, že by se plnou silou zas obrátil proti nim. A tak tedy zároveň s rostoucím počtem zproletarisovaných měšťanů ne- vzrůstaly socialistické strany — jak by se dalo očekávati — ale vzrostl silný měšťácký odpor proti sociálním demokratům a touha po měšťanském bloku. Sociální demokraté svým pří­lišným setrváváním v oposici (a přeceňováním skutečnosti, že mají vládu ve Vídni) utvoření tohoto bloku ještě usnadnili.

Měšťanský odpor proti sociální demokracii jest na rakouské pravici stejně mocným, stranické zájmy překonávajícím, pilí­řem moci Dolfussovy, jako jím jest na levici (i u samých sociálních demokratů) strach před hitlerismem.

Když krise zasáhla Rakousko, odepřela sociální demokracie účast na vládě, jednak poněvadž se domnívala, že v oposici bude lépe moci hájit zájmy dělníků, hlavně však, poněvadž nechtěla nést spoluodpovědnost za zhoršování jejich poměrů. Dnes je nucena nejen nečinně přihlížeti k odstraňování jedné sociální instituce po druhé, ale je dokonce bezbranná proti tomu, aby se před dělnictvem nevydával za jeho zachránce z krise — měšťanský vládní blok s Dolfussem v čele, zřizující podpůrné instituce pro nezaměstnané, především (po vzoru německém a belgickém)

dobrovolné pracovní tábory.

Vydali jsme se do nejbližšího z nich — do Hútteldorfu u Vídně — abychom seznali jejich organisaci a přesvědčili se o účinnosti tohoto prostředku v boji proti nezaměstna­nosti. Dobrovolné pracovní tábory (Freiwilliger Arbeits- dienst — zkráceně: FAD) mají ve Vídni svoji ústřednu, ja­kési administrativní středisko celé této rozsáhlé organisace, jež zaměstnává toho času přes 6000 dělníků asi v 25 až 30 různých táborech. Práce zadává se té vídeňské ústředně, která ji jednotlivým skupinám rozděluje. V Hútteldorfu jest zaměstnavatelem osada Vierhaufelberg, jež si dává stávět čtyři a půl kilometru dlouhou silnici. V táboru je zaměst­náno 30 nezaměstnaných (byli to dříve zedníci, pekaři, krejčí, natěrači — skoro každý obor je tu zastoupen), kteří bydlí v barácích, jež si sami vystavěli, mají vlastního kuchaře a vlastní administrativu. Za každého člena FAD, kterého zaměstnává, dostává osada Vierhaufelberg od státu 2 šilinky, Jednotliví osadníci rozpočetli si na každého ze svých členů příspěvek 38 grošů na každý čtverečný metr — doba stavby i příspěvků je stanovena na dvě léta. Mzda se platí do ví­deňské ústředny, jež má vydržování táborů na starosti. Na každého dělníka se počítá s denním nákladem tří šilinků padesáti grošů, což jest 14 Kč. V tom je ovšem obsaženo všechno: byt, prádlo, strava, kapesné (denně 50 grošů a 10 grošů na cigarety, jež tabáková režie poskytuje se zvláštní slevou). Této poměrně nízké sumy dosahuje se právě spo­lečným hospodařením v táborech.

„Nikdy bychom si nebyli mohli dát vystavět silnici,“ vy­kládá mi jeden z vedoucích osady Vierhaufelberg, „kdyby nebylo FAD. U stavitele by to stálo o 50% více, nehledě k státnímu příspěvku, který takto dostáváme.“

Vidíme-li tu s chutí pracující dělníky, šťastné, že aspoň na čas se zbavili příšery nezaměstnanosti, a sledujeme-li je­jich spokojený a družný život i po odpracovaných osmi ho­dinách, tu začínáme věřit na FAD. Je tu však další problém: pracují o 50% levněji než stavitel a stát na ně připlácí. To značí, že jedněm nezaměstnaným se pomůže a řada jiných vznikne. I když při jejich výhodných nabídkách je možno pracovat pro řadu zaměstnavatelů, kteří by při normálních nabídkách práci zadat nemohli, nezdá se nám toto řešení nezaměstnaneckého problému ani trvalé ani dostačující.

Závěr.

Nebezpečí hitlerovské zdá se být v Rakousku aspoň do­časně zažehnáno. Teď záleží na tom, k čemu své moci užije kancléř Dolfuss, který za svůj nejbližší cíl označuje stále jen změnu ústavy, o níž jsme v „Přítomnosti“ už psali. Tou změnou má být co možná trvale uzákoněno vítězství křesťanských sociálů a ostatních rakouských měšťanských stran nad sociální demokracií, jakož i (podle slov kancléřo­vých) zabráněno, „aby neodpovědné masy rozhodovaly o osudech státu“. Byla tedy zároveň s hitlerismem v Ra­kousku přemožena i republikánská demokracie. Žádný z těchto přemožených nehodlá se ovšem se svou porážkou spokojiti. Rozdíl je jen v metodách, jimiž to dávají najevo. Hitlerovské akce vyznačují se tu zvláštní rozmanitostí, začí­nající u smrdutých bomb a končící u zbabělých atentátů ze­zadu, a u bezohledného překročování i ignorování všech německo-rakouských mezinárodních úmluv. *q wejs]*

pozná mky

Co na to Osuský?

Nedávná řeč vyslance Osuského náramně imponovala našim slovenským autonomistům. Řekli si: přece máme jednoho svého člověka, na vysokém místě postaveného, který se nás zastal, a Čechům vyčítá i dává, co proto. Leč neimponovala tato řeč „vůdci a otci slovenského národa“ Andrejovi Hlinkoví. Proč? Snad proto, že Osuského popularita i mezi slovenskými autonomisty povážlivě roste tím, že se v poslední době častěji u nás objeví a i jinak se ozve, při čemž vždy tak trochu po­hladí tu naříkající část Slovenska? Určitě i proto, že Osuský je Benešův přítel a spolupracovník, a hlavně, že je protestant. „Slovák“ však zapomněl se asi dotázat na Hlinkův dojem z řeči Osuského. Proto jako druzí i on projevil velikou radost nad řečí. Ale Hlinkoví se to jistě nelíbilo a „Slovák“ si pospíšil chybu svou napravit, svůj dojem a úsudek o řeči Osuského a jeho osobnosti pozměnit podle přání vůdcova. Dal si jednoduše poslat od „Katolické misse“ v Paříži dopis se zprá­vou, že tato misse poslala z jedné své schůze (kdo ví, kdy to bylo) pozdrav vyslanci Osuskému a ten že jí — považte! — odpověděl po Československu: „Milí krajania! Bol som upřímné potěšený vaším pozdravom, ktorý ste mi poslali za Sanssay-la- Campagne. Teší ma osobitne, že ako Čechoslováci v cudzine nezabúdate na vašu vzdialenú vlast’ a že sa rozpo­mínáte na ňu svojimi schódzkami a piesňami.“ Atd. Úmyslně jsme podtrhli slovo „Čechoslováci“, aby čtenář hned viděl, čeho si má všimnouti, a co to „Slováka“ teď podráždilo a popudilo k tomu, aby se vrátil k řeči Osuského a zkalil na přání Hlin- kovo její dojem v řadách luďáckých. Do těchto řad „Slovák“ volá: Vidíte, jaký je i ten náš Osuský: „Na Javorine stojí v úlohe smělého a nebojácného Slováka. T a k m e r z úst ne- vypustí slovo Čechoslovák („Slovák“ důsledně píše malé „č“, neboť Čechoslovák je nikdo, toho prý Bůh nestvořil, ale jen

Čecha a Slováka), československý, kým oproti tomu v Paříži zabudne na doslednosť slovanská a slovanských vysťahovalcov, národně tak prebudených, čítajúcich a podporujúcich slovan­ské časopisy, vo svojom liste nazve — čechoslovákmi.“ Ze slova „takmer“ možno vycítit, jakého násilí se „Slovák“ musil na přání Hlinky dopustit, chtěl-li ještě za čerstva vzbuzený již dojem z řeči Osuského aspoň trochu pošramotit. Není tak zcela si jist tím, zda Osuský i na Javorině slova „Čechoslovák“ ne­použil, ale i nejistota stačí, aby Osuského, má-li teď příležitost, postavil před svými čtenáři do světla člověka dvojí tváře.

Snad tento příklad dosti dobře poukazuje na lehkost, s jakou se v „Siováku“ špiní charaktery lidí a vedle toho zároveň okatě dokumentuje úžasnou malichernost a chorobnou přecitlivělost autonomistů. Kázus kdesi napsal: „Přílišná citlivost’ 1’udskej psýché je hotová nemoc. Alebo ju zabiješ ty, alebo ťa zabije ona.“ Autonomisti tuto svoji citlivost nezabíjejí, ale ještě ji úzkostlivě pěstují. Z poenty článku adresované Osuskému: „Slovenská déslednosť, příď kráPovstvo Tvoje!“ je vidět, že ji chtějí vypěstovat i u Osuského.

V témž čísle „Slováka“ může se Osuský přesvědčit o psy­chose autonomistů, pozůstávající v tom, pronášet úsudky bez jakýchkoli skutečnosti odpovídajících dokladů, jen když to po­hladí Slováky a popíchá Čechy. Osuský ve své javorinské řeči vytýkal Čechům, že málo na Slovensku vychovávali v duchu své historie. Zapomenuli prý na Husa a Komenského. Dopis jakéhosi studenta, psaný z universitních studií jeho středo­školským profesorům, uveřejněný v „Slováku“, dokazuje opak toho. V dopise se vytýká českým profesorům právě to, že vy­chovávají slovenské studenty až příliš v duchu českých dějin. Co řekne Osuský na takový dopis, psaný českým profesorům?

„Zaiste sa pomátáte — zní dopis — ešte na ten čas, keď vykladajúc nám o smrti nášho vePkého muža a mučenílta Jána Husa, zbyhal vám hlas, vyptávat’ ste ďalej nevedeli, nemohli, lebo srdce vaše bolo pohnuté a vaše oči slzami zmáčané. Prednášajúc nám o porážke bielohorskej, přestali ste vyprávať a ticho zavládlo po dve minuty v učebnej sieni. A keď v duchu a v řeči sprovádzeli ste Jána Amosa Ko­menského a pri rozlúčke na hraniciach hlas vám vypovedal službu, len ústa nakřivené do hyperboly dávaly nám najevo, že smútite, a my těšili sme sa, že snáď aj vám přišla vol’a s ním opustit’ nás. My, žiaci, pozerali sme sa na Vás s poputováním a konstatovali sme, že akiste máte miekké srdce, keďže vaše výklady končievaly často pláčom.“

Tupý cynism pisatele dopisu, který představuje, skutečně představuje dnešní naši mládež, se stupňuje.

„... cez přestávky snažili sme sa vaše výklady presne zopakovat’. Obyčajne v kúte stála skupina žiakov a smiech odtial’ šířil sa po celej chodbě, lebo každý z nás usiloval sa napodobit’ toho alebo onoho profesora, ktorý pre svoje mák- ké srdce musel plakat’ kloniac hlavu, stískajíc sa za srdce, božekajúc a apostrofujúc oných vePkých národovcov.“

Ejhle, to je tedy odpověď slovenského studentstva na tu vý­chovu, kterou čeští profesoři konají na Slovensku, kterou však Osuský nevidí a jen si jí přeje. Nuže, co na ni Osuský řekne ? Není-li to odpověď zkažených politickou demagogií autono­mistů, otrávených mladých srdcí; není-li to dílo těch, které on tak očividně hladí? A „Slovák“ takový dopis, plný zvrhlosti citové, uveřejňuje s obzvláštní oblibou. Pisatel dále uvádí, jak prý drahocenné a citové přednášky budí v žácích slovenských jen smích a odpor k oněm mužům, „lebo po stránke národnej boli nám cudzí, po stránke ideovej však, nakol’ko sme sa s nimi aj z iných hodnověrných prameňov soznamovali, boli v e P m i slabými vzor mi k následováni u.“ Co tedy chce i Osuský s nimi na Slovensku? S Husem, Komenským, ani s Masarykem, ani se Štefánikem-Čechoslovákem zde nepochodí, dokud bude trvat otravná protičeská psychosa. Proti té jest namířit! zbraň duchovní, nejenom z důvodů, které podává sta­novisko utvrzení národní jednoty, nýbrž i se stanoviska lidské slušnosti. *J, Šujan.*

Půjčka práce a zemědělci

Podrobná zpráva o výsledku upisování půjčky práce zavdala podnět k tomu, že vznikl spor, jaký podíl má na tomto výsledku zemědělství a kolik upsali zemědělci. Tento spor byl by snad býval zbytečný, kdyby ministerstvo financí bylo do dotazníku o upisování půjčky práce zařadilo mezi jednotlivé skupiny také zemědělce. V roztřídění však zemědělci nebyli, takže jejich účast na upisování půjčky práce lze pouze zhruba odhadovat. Možná, že položka „zemědělci“ v dotazníku chyběla právě

pioto, poněvadž se ministerstvo obávalo, že přesná odpověď by podnítila polemiku a chtělo už předem zemědělství uchrániti výtky, že se na půjčce práce nezúčastnilo náležitou měrou. Polemika však vznikla přece, a není tedy bez zajímavosti po­kusit se o přesnější odhad zemědělských úpisů. Pokud jde o zemědělce, jsou jejich úpisy zahrnuty mezi oněmi 29.346 oso­bami se svobodným povoláním, soukromníky a podobně, kteří upsali úhrnem 336.5 mil. Kč. Poněvadž obchodníci a živnost­níci počtem 12.401 osoba a částkou 183.4 mil. Kč jsou vedeni zvlášť, lze souditi, že poměrně značná část z uvedených 336 milionů připadá na zemědělce. Můžeme snad odhadnout tuto částku na 200 mil. Kč, kterýžto odhad je jistě optimistický! Další část zemědělských úpisů bude mezi 12.085 peněžními ústavy, které upsaly dohromady 691 mil. Kč. Tato částka ne­bude ,však veliká, neboť na příklad úpisy okresních hospodář­ských záložen činí asi 30 mil. Kč. Odhadujeme-li úpis Ústřední jednoty asi stejně a úpis ostatních zemědělských peněžních ústavů včetně kontribučenských záložen a spořitelen i země­dělského peněžnictví, které je ovládáno stranou lidovou, na 40 milionů Kč, dospějeme úhrnem asi ke 100 mil. Kč. Dohromady tedy počítáme se zemědělskými úpisy ve výši asi 300 mil. Kč. V poměru k celé upsané částce je to jistě málo. Je to nepo­chybně také málo v poměru k zemědělskému majetku. Chceme-li však býti objektivní, musíme uznati, že peněžní příjem zemědělského obyvatelstva nedovoloval poslední léta ukládání hotovostí v jakékoliv formě, což se jeví nejen pokle­sem vkladů, ale i stoupajícím zadlužením. Při tom podléhá právě zemědělské obyvatelstvo nejvíc poplašné psy­chose, takže pokud hotovosti má, nejen že se neodhodlává ukládali je do peněžních ústavů nebo do státních papírů, ale naopak snaží se je shromažďovati a uchovávati doma. Thesau- race nabyla právě na venkově největších rozměrů. Není bez vlivu také to, že právě zemědělství vsugerovává politická dema­gogie již velmi dlouho, že ono je nejvíc postiženo krisi a tím už předem nabízí mu omluvu pro neúčast na obětech, které všecky vrstvy mají přinášet ve prospěch celku. Při tom právě v nejzámožnějších vrstvách zemědělského obyvatelstva pře­vládá nesporně nálada blízká fašistickým tendencím. U těch, jimž se daří poměrně nejlíp, neboť dovedli pronikavou raciona­lisací výroby, naprostým využitím velmi levných pracovních sil lidskj'ch i zdokonalením strojním, konečně také zaváděním nových odvětví produkčních a to jak v oboru rostlinném, tak v oboru živočišném, to jest u středních statkářů, vzniklých pozemkovou reformou nikoliv z vrstev úřednických, kteří jsou pravidelně předluženi, ale ze zámožnějších vrstev selských, není vědomě naprosto žádné chuti k nějakým obětem, jež by prospěly také „socanům“. Konečně nelze neuvážiti, že značná část zemědělského obyvatelstva je na Slovensku, kde půjčka nenalezla toho ohlasu jako v zemích českých. Výsledek všech těchto složek je malý podíl zemědělství na půjčce práce. Kaliti dnes pěkný úspěch této půjčky dodatečným škorpením o to, kdo upsal a neupsal, nemělo by smyslu. Objektivní zjištění sloužiž především k tomu, aby největší vládní strana si uvědo­mila, že je třeba své příslušníky nejen stále popuzovat k větším požadavkům, ale že je také třeba volání po národní solidaritě obrátiti především do vlastních řad. *E. V.*

češi nebo Maďaři — všechno jedno

„Nástup“, orgán „mladej slovenskej autonomistickej gene­rácie“, přinesl v posledním čísle takovouto jakousi výzvu nebo inserát:

Slováci,

kupujte tol’ko knih českých a maďarských,

koPko češi a Maďaři kupujú slovenských,

kupujte, odporúčajte natoPko české a maďarské výrobky,

nakol’ko oni odporúčajú a kupujú naše,

vážte si natoPko českej a maďarskej řeči,

nakol’ko si češi a Maďaři vážia slovenskej řeči,

natoPko ich považujte za národ, nakol’ko oni nás!

To tedy, mladí přátelé (podle dokladů skutečnosti), spíše nepřátelé, to tedy, bratři naši (říkávalo se nám přece, že jsme bratry), není nic jiného než schválná a vědomá urážka. Není přece možno, abyste, chladně rozmýšlejíce, neviděli žádného rozdílu mezi poměrem Čechů a Maďarů k Vám; není možno, abyste, dokud si zachováte zdravý cit, vyslovovali Čechy a Maďary jedním dechem. Kam to chcete dohnat touto svou zuřivostí, těmito vědomými urážkami, touto tvrdohlavostí? Nejste kmen tak silný, aby mohl hazardovat, jako ani my nejsme. Jaké mohou býti plody této svéhlavé bujnosti, která za sebou nemá nic jiného než naději vyhrát ve volbách, tuto mizernou naději, pováží-li se, o jak velké věci jde? „Jindy kolébka, nyní národa mého rakev“, napsal básník z Vašeho středu. Vidíme, že držíte v ruce lopatu. K čemu jí užijete? Budete nahazovat val na hranice k Maďarsku nebo k Moravě ? Různé bývají účely lopaty: také se jí někdy vyhlubuje hrob.

*—fp—*

Praha—Bratislava

Sdružení živnostníků, obchodníků a průmyslníků v Petržalce posílá poslancům, senátorům, tisku a j. memorandum, které se týká vysokých poplatků za přejezd mostu, který vede z Brati­slavy do jejího předmostí Petržalky. Mostné tu činí u osobního nebo nákladního auta (tam i zpět) 10 Kč; u těžkého povozu 8 Kč atd. Pro živnostníky, obchodníky i průmysl znamená to velké zatížení; v jednotlivých případech i 30.000 Kč. Jistě to nezvyšuje možnost konkurence, jistě to nezlepšuje dopravu. Intervenuje se, posílají se petice, žádosti, prosby. Ale úřady se neozývají. Praha se neozývá. — Řeknete: lokální případ, ja­kých i jinde je více než dosti; řeknete, nesnáze s úřady, ne první a jistě ne poslední. — Jde tu o trochu více: vidíme, co se všechno musí u nás zmobilisovat, než se pohne otázkou most­ného v Petržalce. Na Slovensku byl vykonán od převratu kus práce, který budí právem respekt u těch, kteří jsou schopni uznávati kladnou práci. Je potřebí tuto práci diskreditovati tím, že nedovedeme likvidovati takovou věc, jako je mostné v Petržalce, kterou my snad považujeme za maličkost a lo­kální otázku, která však tam v Petržalce zbytečně bolí a dráždí? Je to nějaká organisace práce, když je potřebí haran- govati centrální úřady v Praze a členy zákonodárných sborů, aby se vyřídilo to, co při dobré vůli by šlo vyříditi na místě? Špendlíčkovou politiku neděláme jen v jazykových otázkách; děláme ji všude tam, kde se na lokální otázky díváme jako na maličkosti, nad něž je Praha se svými centrálními úřady pový­šena, zapomínajíce, že tyto t. zv. maličkosti nadělají nejvíce zlé krve. Není potřebí říkati, že o Slovensku to platí dvoj­násob. *V. G.*

Plakát pro příští státní půjčku

(Námět do zásoby.)

Přes to, že upisovací provise z půjčky práce patrně sanuje letošní bilance našich bank, přece jen upisování prováděly banky s chladnou zdvořilostí, v níž bylo cítiti mnoho kyselosti. Setkali jsme se jednou ve vlaku s pánem, který ostentativně vykládal spolucestujícím, on že neupíše ani haléře a jeho per­sonál také ne, a na naši zvědavou otázku, kdo to je, jsme se dověděli, že je to český velkostatkář, sídlící nyní na zámku, dříve schwarzenberském, a při tom člen správní rady banky třikráte sanované. Jest pochopitelno. že jeho banka nemohla vyvinouti pro půjčku práce žádnou vlastní agitaci, jak by byl mohl stát aspoň od sanovaných bank určitě požadovati.

Kdyby se finanční správa zajímala o jména, rádi posloužíme.

Ač upisovací lhůta trvala 2 a půl měsíce, přece jen nestačila na vydání propagačního plakátu. Spořitelny sice oznámily, že vydají plakát nějakého záhadného původu, avšak na pražských nárožích jsme jej nespatřili a nevíme, zdali vůbec existoval. Zato bankám se nepodařilo najiti žádného umělce, který by plakát provedl, a žádnou tiskárnu, která by jej v tak krátké době dodala. A proto pro potřebu příští státní půjčky snad by bylo dobře se poohlédnouti po vhodném plakátě již nyní. Víme o krásném plakátě, který představuje moravskou dívčici v národním kroji s voničkou v ruce, podepsán jest Minkou Podhajskou a tiskl jej před 15 lety Melantrich v Praze. Kdyby snad se v tiskárně Melantricha nenašly staré štočky, jichž by se dalo upotřebiti, a kdyby se ani jeden exemplář nenašel v archivu Živnostenské banky, pak budiž prozrazeno, kdo by nám mohl ještě jeden exemplář půjěiti. Jest vystaven v zámku Vincennes v Paříži, ve válečném museu francouzském, v pokoji vyhrazeném rakouské válečně propagandě v samé blízkosti dvou pokojů československých. Plakát nese nápis „Zeichnet achte Kriegsanleihe bei der Živnostenská banka!“ Přimlou­váme se, aby tento nápis byl ustřižen a nahrazen nápisem „Každý vlastenec upíše svůj podíl na státní půjčce u Živno­stenské banky!“ Honorářová otázka Minky Podhajské snad nebude nepřekonatelnou překážkou. Melantrich by mohl zatím najít a oprášit své staré štočky a vymazat jen dřívější podpis „Druck Melantrich in Prag“. K. *Málek.*

Poučení z Hitlera?

Hitler, když šel ostře proti sociální demokracii, měl u nás pozorovatele, kteří stěží ovládali svoji radost. Jsou totiž u nás pravicoví politikové a myslitelé, jichž moudrost se vyčerpává v tom, jak dostat socialisty z vlády a jak na ně ostře jít. Hitler nemohl býti nesympaticky přijat těmito lidmi, z nichž jeden takto radí v „Nedělním listě“:

„Kdyby naše socialistické strany využily všech agitač- ních prostředků jako užívá Hitler nebo Dolfuss, kdyby všichni uvědomělí odpůrci marxistických metod hospodář­ských pustili se s plnou vervou do boje, ukázalo by se, jak slabé jsou socialistické posice.“

Tedy přímá výzva: kopírujte Hitlera. Ale ten Hitler šel dále. Přišlo na řadu centrum. Katolický tisk u nás strouhal mrk­vičku sociálním demokratům: kam jste to dopracovali? Ale týž katolický tisk opomenul se tázat: kam to dopracoval poli. ticltý katolicismus v Německu. Jak to, že katolicismus byl politicky v Německu likvidován ještě s menším hlukem než marxismus? Katolické listy chodily jako kočka kolem horké kaše kolem konkordátu Vatikán—Hitler, neboť v tomto kon- kordátu a v této situaci není Vatikán partnerem, který by mohl býti obdivován. Hitler nešel jen proti německé sociální demo­kracii. Obrací se proti těm, kteří Hitlera stavěli na nohy. A právě v tomto bodě naše pravice odmítá še z jeho případu poučovat. Nebyla to nějaká strhující myšlenka, která Hitlera vynesla. V Německu dnes vládne myšlenková chudoba a primi­tivní averse proti myšlence. Hitler přerostl přes hlavy těch, kteří ho přímo nebo nepřímo, hmotně a jinak podporovali, domnívajíce se, že za ně koná hrubé práce proti socialismu. Dnes ti, kteří mu pomáhali do sedla, dívají se na něj jako na sfinx. Kam půjde ? Půjde snad i proti nám ? — Hitlerův případ je dějinným poučením pro politickou pravici. Dají-li se vésti jen nechutí proti socialismu, vytvoří situaci, která může po- hřbíti i je samotné. U nás en miniature je to případ Gajdův a Stříbrného. A ještě dnes vidíme národní demokracii, jak se ujímá fašistů, ač se s fašismem tak popálila. Ještě dnes se národni demokracie strachuje, aby se s fašisty u nás nezachá- zelo příliš přísně. — Hitlerův případ je velkým poučením pro socialisty. Ale ještě větším pro pravici; poučením, které uka­zuje, že do jámy, kterou pravice chystala pro socialismus, může spadnouti pravice, ať katolická, ať agrární, ať průmysl, ať obchod. *V. G.*

Gentský systém, socialistické strany a odborové  
organisace

Reorganisace podpor v nezaměstnanosti dotýká se přímo existenčně odborových organisací, a tím si také vysvětlujeme, proč v jednání o této otázce došlo k dualismu, který kom­plikoval situaci: že totiž jednaly politické strany mezi sebou a ve vládě a že jako samostatný partner při jednání vystupo­valy odborové organisace. Tento dualismus komplikoval také situaci, a to nikoliv ve prospěch socialistických stran. Stály tu před úlohou, která již sama sebou je krajně obtížná; vždyť se jedná o 20—40% snížení podpor, o podstatné snížení příjmu lidí beztak již dosti krisi potrefených; o redukci výhod, které u většiny jsou rozhodující proto, aby se odborově orga­nisovali. Proti úmyslům pravice bylo v jednání docíleno úspě­chů; ale je to režie levice, která přispívá k tomu, aby odborově organisovaný přijímal výsledek jako neúspěch. Odbo­rově organisovaný totiž nevěděl, na čem je. Viděl, že politické jeho strany, i když nerady, jsou ochotny dáti souhlas ke kom­promisu. četl některé odborářské projevy, vyznívající: nikdy! Četl hlasy, že zprávy tisku dělnictvu nepřátelského o snížení podpor a o tom, že snížení je již dohodnuto, nejsou správné. Nedočetl se však, jaká je v pravdě situace. Situační zprávy socialistických listů byly nejasné; nepříjemná pravda a sku­tečnost se nestane o nic příjemnější, když bude několik dnů utajena. Je přirozeno, že žádný nezaměstnaný nepřijme s na­dšením zprávy o snížení podpor. Ale jeho roztrpčení bude tím větší, čím déle mu bude trpká skutečnost utajována, — Bylo přirozené, že odborové organisace chtěly býti v této věci pod­statnou. složkou v jednání. Ale režie v celé věci nebyla toho druhu, aby posílila důvěru těch, o jejíchž kůži a chleba se jedná. Někdy je důležité nejen to, o č se jedná, ale jak se jedná. Vrací se tu stín snížení platů státních zaměstnanců. Mnohé z jejich řad nemrzel tehdy ani tak fakt tohoto sní­žení, nýbrž jeho průvodní okolnosti. Připustím důvody pro sní­žení platů státních zaměstnanců; ale jednání stran se stát­ními zaměstnanci nebylo na výši vážnosti otázky. Jeden výrok Brodeckého z této doby bude na dlouho připomínati tuto si­tuaci. (Nemohu potlačiti otázku: mluvil by posl. Brodecký na schůzi odborové organisace dělnické stejnými slovy, jako mlu­vil o státních zaměstnancích, kteří mají prý děkovat socialis­tům atd. ?) Je přirozeno, že nezaměstnaných členů odborových organisací se existence dotýká, mají-li jejich podpory býti

sníženy o 30—40%. Ale nadto je dráždí: toto neurčitá si­tuace, o níž nemají spolehlivých informací, jak to vlastně je. Tato neurčitost je zdrojem nedůvěry. *V. G.*

Vláda, strany a tisk.

Vytýká se často, že vláda má nedostatečný styk s tiskem. Jest dobře položití si otázku, jak jednotlivé strany informují své čtenáře o vlastních poradách. Po této stránce komuniké o schůzích výkonných výborů a poslaneckých klubů jsou velmi úřední a nemluvná; dočítáme se v nich jen, že to ona stra­nická korporace zasedala, že jednala o aktuálních otázkách, dočteme se, kdo referoval, kdo zasáhl do debaty, na konec se dočteme, že schůze konstatovala jednomyslné nazírání na poli­tickou situaci a postup strany (ač se to vždy nekryje s prav­dou), a to jest asi tok vše, co strana řekne svým lidem v ofi­cielním tisku; více řekne některý referent vedoucím funkcioná­řům při zavřených dveřích, ale prostý příslušník strany se o poradách vedoucích složek dozví velmi málo. Více se dozví, bere-li své informace pod rukou; tu ovšem není vyloučeno, že informace jsou skresleny; tak — jen pod rukou — se dozví, že porady neměly klidný průběh; tok se ,dozví o různých kon­fliktech osob, směrů, zájmových složek, o tom, jak debata byla rušná a bouřlivá. Porady vedoucích složek stran konají se za zavřenými dveřmi a komuniké se snaží, aby tajemství zavřených dveří bylo ještě více utajeno. Jest známo stanovisko toho či onoho poslance k té či oné otázce; lehce lze uhodnouti, jaké stanovisko asi zastával. Ale komuniké o tom diskrétně mlčí. Umlčuje tuto diskusi, která je podstatnou složkou demo­kracie. Čtenář listu se nesmí dozvědět, že ten či onen politik měl jiné názory. A daleko již si nedovedou strany představit, že by se svět nezbořil, kdyby se dozvěděl, že na tu či onu otázku se jednotlivci ve straně dívají odlišně. Strany považují diskusi ve stranách za něco, co jest dovoleno nejvýše v nej- užším kroužku. Snaží se předstupovati před veřejnost jako or­ganisace, kde panuje naprostá uniformnost názorů a myšlenek. Není to pravda, a skutečnost, že to vypadá jinak, není také žádným neštěstím. Právě tak jako nejvlastnější silou, která vytvořila strany, jest rozdílnost zájmů, myšlenek a názorů, právě tak strana, která nechce býti jen mrtvým mechanismem, nesmí podvazovati možnost výměny názorů v rámci strany. Kázeň ve stranách jest důležitá věc, ale kázeň není vše. Kázeň musí býti výsledkem dobrovolného se podrobování vyšší jed­notce, nesmí být něčím, co jest vynucováno bezduchým tlakem. Jsou-li stížnosti, že vláda neinformuje dostatečně tisk, jest skutečností, že strany neinformují své lidi prostřednictvím tisku dostatečně. Čteme, že ta a ta strana nikdy nepřipustí atd. Pak jest ticho, jedná se, zprávy jsou lakonické, až se čte­nář dozví, že strana připustila to, co nechtěla připustit. Tím se zvětšuje ona nedůvěra lidí ve stranách ke stranám; čtenář pak není živým účastníkem všeho toho, co strana dělá, ale má trpký pocit člověka, který jest stavěn před hotovou věc. Jest potřebí, aby politické strany svého tisku používaly k vydatnější informaci o své práci. *V. G.*

politika

*Franta Kocourek:*

Mladé Francouzky o Německu

Paříž, 9. července 1933. V.

Qchůzky mezi mladými hitlerovci a mladými Francouzi v Paříži, o nichž jsem tu psal, vzbudily další, dosti prudce vedenou polemiku z francouzské strany. Zaznamenali jsme tu stanovisko pana Georges Guy-Granda z „Grande revue“.

Ta byla první. Teď se vmísily do boje ostatní. Převažuje ná­lada smířlivá a mírumilovná, jak jsme ji mohli sledovat u všech dosud interviewovaných. Zdá se, že stanovisko bo­jovného nacionalismu je v pozoruhodné menšině. Není snad­no rozhodnout, prospěje-li tato skutečnost Francii, nebo do- platí-li na ni. Poslechněme mínění šéfredaktora nejrozšířeněj- sího studentského měsíčníku v Paříži, vydávaného pod tem­peramentním titulem „H o 1 a h é e!“ a se značně sentimen­tálním mottem básníka slavné paměti, Francois Villona: „Ah!

si j’eusse estudié au temps de ma jeunesse folie!“ čili: „Ah! kdybych byl studoval v dobách svého pošetilého mládí!“ To­hoto „časopisu nové generace“ vyšlo právě speciální dvojčíslo s rudě vyzdobenou titulní plachtou, na níž vládne po celé šířce a výšce lomený kříž. „HITLER MLUVÍ!“ je červeně vytiště­no nahoře a pod tím připomínka téže barvy: „NAŠE GE­NERACE MUSÍ ZNÁT... MEIN KAMPF: EVANGE­LIUM HITLEROVSKÉ STRANY“. V jednom rohu titulní strany hoří remešská katedrála, v druhém troubí hnědý úder­ník k pochodu probuzeného Německa, ve třetím vidíme hitle- rovce připravovat hranici k smrti odsouzených knih, ve čtvrtém rohu nám ukazuje fotografie v srpnu 1916 Němci roz­střílenou vesnici Cléry-sur-Somme.

Šéfredaktor „Holahée!“, pan Roger Foucher-Gre- t a u a pan Gabriel M o y praví mezi jiným:

„Neznáme ani jediného Francouze, af patří k jakékoliv straně, nebo skupině, nebo náboženství, který by nepřijal pozvání na schůzku s mladými hitlerovci. Ale jdeme-li k někomu, musíme vě­dět, s kým máme tu čest. Nestačí vyslovit několik oboustranně přívětivých frází o přání sblížení, tím se překážky neodstraní a neuskuteční se soulad. „Mladí lidé, které u nás přijímáme, mají vůdce, jehož rozkazy slepě plní a jehož myšlenky někdy sami svými akcemi překonávají. Tento vůdce se jmenuje Hitler... V říšském sněmu, před hrozivými zraky celého světa proslovil pacifistickou řeč, s níž však je v podivném rozporu to, co napsal před dobytím moci ve své knize „Mein Kampf“. Tato kniha není dosud známa. Ale je třeba, aby každý z nás věděl, na čem je, pokud jde o hitle­rismus a Hitlera. Toto dílo, před několika měsíci znovu vydané, představuje ideologii, kolem níž se seskupila více než polovina německého národa. Ještě nikdy vůdce strany, muž aspirující na řízení velké země, nesestrojil politický systém tak vzdálený mrav­ního ideálu, k němuž se všemi lidskými nedokonalostmi směřuje­me ... Šlechetní duchové se mohou domnívat, že Německo bylo dohnáno k této krajnosti neštěstím, a že by se znovuzrodil klid, kdyby se zničily mírové smlouvy a kdyby se Německu vrátily hra­nice z rolku 1914. Všechny německé protesty ve jménu spravedl­nosti mají však jiný cíl: Nejde o dobytí jisté rovnováhy ani o do­sažení jistého spravedlivějšího rozdělení. Jde naopak o porušen! této rovnováhy, jde o dobytí úplné a absolutní nadvlády.

Ústupky Hitlera ve prospěch některých zemí jsou jen dočas­né— a budou ve vhodném okamžiku stonásobně vyváženy. Ctěte „Mein Kampf“! Tam nás Hitler upozorňuje, že je ochoten k ústupkům všeho druhu, nejenom k ústupku v řeči, ale i v pre­stiži, jen aby si zajistil silnou armádu, která mu po masakrování Francouzů umožní dobýt východ Evropy. Potom se jistě vypořádá s námořními mocnostmi a jinými latinskými mocnostmi, prolezlými Židy!... Stejně jako nebylo ochrany proti pronásledování Židů, jako v jejich případě neplatily mravní a sociální zákony, stejně budou hitlerovské kohorty ohrožovat sousední národy, nezadrží-li je mocnější vojenské síly, než budou mítoni sami. Světové mínění a svědomí bylo bezmocné v boji proti Židům. Bylo by ještě bez­mocnější toho dne, kdy by šlo o nesmírné územní výboje, o nichž sní Hitler. Pochopíte sílu a vášnivost tohoto hnutí při četbě jeho evangelia.“

Pan Foucher-Gretau a Gabriel Moy docházejí k závěru:

„Proti hitlerovskému Německu je třeba postavit sílu, ať je na­cionální nebo internacionální. Ale nejen sílu veřejného mínění a lidského svědomí, také sílu četníka a vojáka, který je na stráži. Francouzská vláda to pochopila. Kéž by také jiné země pochopily, co pro nás znamená slovo „bezpečnost“. Ať se probíráme spisy francouzských státníků, af zkoumáme jejich myšlenky, jakkoliv přísně: najdeme v nich vůli dosáhnout vyšší a vyšší úrovně mezi­národní morálky. A ten mezi nimi, kdo by měl ideál podobný ideálu Hitlerovu, by se stal terčem celé země. Říkáme-li tato slova, neznamená to nijak, že bychom se i nadále nějak vyhýbali stykům s našimi německými kamarády, především proto ne, že nejsou všichni hitlerovci. Nedávné hitky na kongresu katolických mládeží v Mnichově to dokazují. A potom: neztrácíme naději, že jednoho dne mladí hitlerovci odmítnou ideál násilí, který je jim vštěpo­ván. A že sám Hitler, slabý proti mezinárodní mírový síle, dá své státnické hodnoty do služeb nového, jiného ideálu.“

Chcete-li vědět, co všechno se podniká ve Francii pro mír, čtěte týdeník Marca Sangniera „L’E veil des Peuple s“ čili „Probuzení národů“. Dovíte se tam o organisaci „Relěves de la Paix“, které mají připraven bohatý a aktivní mírový pro­gram, najdete tam informace o životě v asociacích bývalých bojovníků-pacifistů, o činnosti tak zvaných „dobrovolníků míru“, o práci významné mírové centrály „Foyer de la Paix“, kde se plánovitě uskutečňují mezinárodní styky, a najdete tam také informace o „objecteurs de conscience“, kteří odpírají zásadně jakoukoliv účast na branné akci, jak jsme se o tom zmínili už v rozhovoru s panem Polinem z École Normále Supérieure. Victor Méric, ředitel časopisu „L a Patrie H u m a i n e“, dostal právě v těchto dnech obsílku spolu se svými dvěma redaktory pro články, glosující sympaticky hnutí protimilitaristického hnutí, založeného na námitkách svědomí. Letmý pohled na to, čím se zabývalo několik paci­fistických skupin v Paříži v posledních dnech: V „Zelené Internacionále“ měli přednášku na téma: „R isiko mír u“. Ve velkém amfiteátru Sorbonny pořádali za předsednictví bý­valého ministra Justina Godarta slavnost u příležitosti odjezdu prvního kontingentu důstojníků Armády Spásy na Guyanu. Den na to, 3. července, byla v témže amfiteátru pořádána manifestace pro světový mír, spojená s rozdílením cen soutěže organisované „Histoire Nouvelle“. V Maison de la Mutua- lité přednášel G. L. Galey a Georges Duveau na téma: „T řetí síla a evropský problé m“. „Mezinárodní liga bojovníků míru“ v ulici de Vanves pořádala přednášku pana Faureta: „Z odpovědnost za válk u“.

Už jen jednu čárku na skizze francouzsko-německé atmo­sféry: v pařížských listech byla otištěna včera a předevčírem z Berlína telefonovaná, na pohled nepříliš významná zpráva: Sčítání obyvatelstva v Německu. Podle dosa­vadních výsledků sčítání praví zpráva, bylo tam 16. června 65,300.000 lidí. K tomu třeba přičíst 850.000 obyvatel na saarském území. Je tedy dohromady 66,100.000 obyvatel v Třetí říši. Z toho 33,600.000 žen a 31,700.000 mužů. To znamená, že soused Francie patří k nejobydlenější zemi v Evropě, hned po Rusku. Dnešní německý režim a národní tendence dávají této číslici obsah, nad nímž se musí zamyslit zvláště lidé v málo plemenné Francii.

„Strach z války připravuje válk u.“

Studentská Paříž se začíná vylidňovat. Ale najdeme jistě četnou společnost studentek na slavnosti, kterou pořádá „Klub mladých mezinárodních přátelství“ na rozloučenou s ukonče­nou sezonou. Protože se tančí, je návštěva značná. Mezi jinými atrakcemi tu mají také jistého chansoniera, předem přesvěd­čeného o svém triumfu. Zpívá, vlastně podle francouzského způsobu spíše recituje několik chansonů. Poslední z nich je věnován panu Adolfu Hitlerovi, který nebyl ničím a stal se kancléřem a krůtě vládne a myslí si, že je nejvyšším pánem. „Ale i na tebe dojde, můj milý, dej si pozor, i tebe mohou vykopnout — a co chceš dělat potom, Adolfe? No to je jasné! Přijdeš do Paříže, přijdeš k nám!“ Potom přikročil chansonier ke společenské hře, která spočívala v tom, že každý musil říci nějaké slovo, které se rýmovalo s následujícím. Když takových slov měl asi dvacet, improvisoval na ně popěvek, jehož verše končily předem danými rýmy.

„Nazí!“ vykřikl jeden růžolící navrhovatel.

„A rým?“ ptá se chansonier.

„Bandit!“ volá jiný mladík a sklízí za ten nápad srdečný smích. Všechna slova a všechny rýmy uměl chansonier spojit v chanson, který se na konci i uvnitř každého verše zakou- sával do Hitlera a národních socialistů. Je nutno podotýkat, že se v posledním čtyřverší tím banditou stal Hitler? Podob­ného obsahu byly i anekdoty, které pan chansonier vyprávěl.

V první řadě posluchačů stojí dívka, vedle níž jsem o něco později byl posazen při večeři. Protože se při představení ukázalo, že je Francouzka, pochopíte, že jsem hned pomyslil na svou anketu a že od tohoto okamžiku byl její osud zpeče­těn. Začalo to tancem, při němž, jak známo, se dá beztrestně mluvit o všem možném. Při druhém kousku jsme už mluvili s nic netušící tanečnicí o Německu. Při následujícím tangu mi slečna Alice D e b e a u x dokazovala, že o Německu nic neví. A když spustila hned nato chřestýši rumba, seděli jsme již stranou tanečního reje a oddali se nerušeně hovoru o Ně­mecku.

„Jsem malířka, studuji na École Nationale des Beaux Arts a připravuji se na profesuru kreslení. Můj otec je sochař a byl aktivním důstojníkem, za války vždy v první linii. V naší ro­dině byl vždy dojem, že válku nechtěl ani německý, ani fran­couzský národ. Ze válka přišla od vlády — a zvláště od anglické. Musím vám říci, že jsme se ani tak na Němce nedí­vali jako na nepřátele Francie, jako spíše na Angličany. Pa­matuji se, že jsem četla ve francouzském překladu Thomase Manna „Kouzelný vrch“. A tam je skvěle zachycena ta vy- drážděnost citu, stav, který byl obecný nejen v Německu, ale i u nás. Můj otec jel do války nadšen, přese všechen paci­fismus. Národ přijal tehdy válku ^e své většině.“

A dnes? Přijal by ji stejně nadšen?

„Dnes, myslím, že ti, kteří prodělali válku, by do války už nešli. Spíš ti mladší, kteří tam dosud nebyli, by se dali pře­svědčit. Kdyby byli dnes povoláni do války, myslím, že by mnozí Francouzi odepřeli. O starších se to dá tvrdit. Mladší jsou v tom směru pochybnější. — Víte, myšlenka války — připadá mi jako mořská nemoc. Tak dlouho se o ní mluví, až ji člověk dostane. Tak se vytváří „esprit de guerre“. Mys­lím, že válku připravuje také strach z války. A v nemalé míře. Nebyl by to jediný příklad toho, že z čehosi neexistujícího vytvořili lidé skutečnost.“

Hitler?

„Ptala jsem se na to bratra, který je zaměstnán v jistých novinách. Bratr říká, že Hitler shromáždil všechny mladé Němce slibem lepší budoucnosti. Ale že nemůže své sliby splnit. A tak snad brzo, snad už za měsíc, říká bratr, bude v Německu komunistická revoluce, která vše jedním rázem zničí. Ostatně Hitler je podle mého názoru jen loutka, jen „homme de paille“, jemuž bylo svěřeno provedení důkazu, že je možno změnit myšlenky národa.“

Slečna Alice si vzpomíná na své dojmy ze styků s Němci:

„Můj první styk s Němci byl ve vlaku, jela jsem tehdy do Československa, ano, znám vaši zemi, byla jsem tam dokonce dva roky, se svým otcem, který pracoval jako sochař u Pečků, víte, v té vile u Stromovky, i v té druhé, blízko ministerstva národní obrany. Zdálo se mi ve vlaku, že Němci především zaberou hodně místa, a že mluví hlasitě. Byl to Bavorák a bylo to ve Švýcarsku, kritisoval všechno možné. V meziná­rodním vlaku, myslím, že není docela vhodné vykládat přede všemi hlasitě politické názory.“

Jinak jste Němce nepoznala?

„Říšské ne, ačkoliv nevím, jestli nebyli také říští Němci mezi těmi, které jsem poznala v Praze na Akademii výtvar­ných umění. Jak víte, je tam také německý atelier. Ale nikdy jsme nebyli pohromadě s Němci. Pamatuji se, že jeden z nich na mně chtěl, abych mu řekla své mínění o Češích. Ale proto­že jsem cítila, že si přeje, abych se vyjádřila nepříznivě, byl náš rozhovor krátký. Říkal: Podívejte, jaké věci se dělají v našem německém atelieru. Češi nemají nic zajímavého, nic zvláštního, a podobně. Také se pamatuji, že otec tohoto ně­meckého studenta mne jednou pozval dopisem k nim do ro­diny. A na konci toho dopisu bylo něco, co mě velmi zara­zilo. Bylo tam napsáno, že mi dají večeři.. . Myslím, že Něm­cům schází smysl pro společenský takt, který poněkud cha­rakterisuje Francouze. Ano, v módě se to také ukazuje: Němci jako by projevovali radost ze své odlišnosti, ve formách, stři­hu i barvách .. . Ale jejich země, pokud jsem ji viděla z oken vlaku, se mi moc líbila. Má dosti úsměvný vzhled. A na ná­dražích v Německu se mohlo jíst na zemi, tak byla čistá.“

Ano, německá čistota je vedle pořádku, dodržování disci­pliny a kolektivismu jedna z kvalit, které na první pohled překvapují syny a dcery hbitější, svobodnější a individualis- tičtější, ledabylejší a ležérnější máti Francie.

„Říká se, že Francie není militaristická. Ale myslím, že ve Francii se drží na zbrojení. Ovšem, že to u nás není jako v Ně­mecku: Francouzský národ dělá vojenskou službu z povin­nosti, naše mládež proti ní často reptá, naproti tomu v Ně­mecku jistě je nadšení pro všechno, co souvisí s vojnou. Fran­couzská mládež netouží — na rozdíl, myslím, od mládeže ně­mecké — po válce, Francouzi ale nechtějí být slabí, chtějí mít vědomí ochrany. Ne, u nás voják není nic privilegova­ného, je to člověk jako ostatní. Každý člověk je u nás posu­zován sám o sobě a ne podle celku, k němuž patří. Na vojnu se dělají ve Francii často vtipy, vím i doma u nás, smáli jsme se otci, že je důstojníkem. Neměli jsme k tomu jako k povolání žádnou úctu a necítili jsme jako čest, že je důstojníkem.“

„Versailleské smlouvy? O těch jsem slyšela nejvíc v Praze. Pamatuji se na stížnosti, že těmi smlouvami vám byla přidě­lena území, s jehož obyvateli se nebudete moci nikdy pořádně smluvit. Myslím na slovenské autonomisty a na Slezsko, které je značně germanisované, ne? Znám mladé Maďary, kteří v podstatě touží po válce, protože jejich území bylo příliš versailleskou smlouvou zmenšeno. Ne, nejsou to jen Němci, kteří chtějí válku! Jeden z mladých Maďarů tni psal, ještě onehdy: zůstávám stále věren francouzskému přesvědčení, ale tady v Maďarsku se to v poslední době silně obrací proti Francii, proti versailleské smlouvě. Druhý Maďar, kterému jsem také psala, mi vůbec neodpověděl. Podle mého názoru mají versailleské smlouvy příliš schematické rozdělení. Ne­znám politiku, nevím, do jaké míry je můj dojem správný. Myslím, že v každé smlouvě se státníci zabývají zemí, ale ne lidmi, kteří na ní bydlí. To máte jako Alsasko-Lotrinsko. Ne­cítila jsem na příklad ve Štrasburku mezi obyvatelstvem žád­né sympatie k Francii. Jednou jsem tam vešla do obchodu na cosi se zeptat. Ptala jsem se francouzský. Ti lidé se na sebe podívali a vůbec mi neodpověděli. Myslím, že Alsasané mají v podstatě spíš germánský charakter. Lotrinci jsou francouz- štější.“

Hlas levé katoličky.

Požádal jsem pan Perroy, jehož míněním jsme zahájili tyto články, aby mě uvedl k nějaké dívce ze svých, to jest katolických kruhů. Pan Perroy mi v telefonu nejdřív oznámil, že dostal „Přítomnost“ se svým interviewem, že je potěšen, a za třetí a hlavně, že není „katolík-socialista“, jak jsem na­psal, nýbrž „sociální katolík“, což je zajisté rozdíl. Protože projevil obavy, že za etiketu, kterou jsem mu dal v „Přítom­nosti“, bude exkomunikován z církve římsko-katolické, a pro­tože na této církvi lpí tělem a duší, spěchám, abych opravil své přeřeknutí. Slečna Elisabeth Gay je ještě mladší než malířka, kterou jsme poznali v British Club. Je jí dvacet jedna let, což nám řekla s úsměvem a bez zdráhání — a proč by ne, když je to číslo tak nízké! Černé lesklé vlasy odolaly pokušení mikada.

Co byste mi mohla říci o Německu?

„Docela nic!“ prohlašuje slečna Gay.

„Tak to vždycky začíná, „a potom to dopadne takhle“, ří­kám — a vytahuji svůj nový, už zase skoro popsaný blok. Ostatně vím, že se vrátila přede dvěma měsíci z Německa.

„Ano, to je pravda, byla jsem v únoru a březnu v Černém lese, na jeho nejvyšším bodě, ve Feldbergu. Bylo tam mnoho lidí z nejrůznějších končin Německa, ale ani jeden z nich nebyl, bohužel, hitlerovec. Ke které straně ti lidé patřili? Vět­šinou k centru. Stýkala jsem se hlavně s mladými německými katolíky, hlavně s jedním německým „objecteur de conscien­ce“, který při posledních volbách hlasoval, třebas katolík, pro sociální demokraty, protože věřil, že jediné oni mohou vzdo­rovat Hitlerovi. Ten člověk vášnivě miloval Francii, vlastně víc, a snad opravdověji než já. Redigoval jistou katolickou revui, která teď asi přestala vycházet, revui s tendencí ryze pacifistickou a socialisující. Říkal mi po volbách, které roz­hodly o Hitlerově vítězství: „To bylo naposled, co Německo volilo, uvidíte!“ A udrží-li se Hitler u moci, vystěhuju se z Německa.“

Co jste říkala tomu, že se centrum poddalo?

„Ah, to je žalostné! Bylo tam mnoho katolíků, kteří ne­mohli vůbec pochopit, co to centrum dělá. Jsem proti tomu, aby se katolíci shromažďovali v jediné straně, z toho jsou vždycky neshody. V Německu to mělo svou cenu, protože tam jsou katolíci v menšině — ale jen v takových zemích bych to schvalovala. Jako u nás ve Francii, tak také v Anglii jsou katolíci organisováni ve všech stranách. Pamatuji se na mírový kongres v Bierville v roce 1926, bylo tam mnoho Němců a také těch, kteří odpírali jakoukoliv účast na válce. Měla jsem dojem, že jsou Němci přesvědčení pacifisté. Ovšem, byl to dojem utvořený podle lidí, které jsem kolem sebe tehdy měla: a potom, představte si, jak jsem byla mladá! Teď si myslím, že málokterý Němec je pacifista, ale když je Němec pacifistou, je jím daleko pevněji a úplněji než Fran­couz. Celé prostředí biervilleského kongresu bylo krásné, mí­rumilovné: pamatuji se, že tam byla zastoupena i francouzská vláda, můj otec tam hájil politiku Briandovu, tenkrát vládl ještě Bruning a Stresemann. Také se pamatuji, že v třídě filosofie, na lyceu, které bylo vysloveně nacionalistické, jsem hájila zuřivě Němce a tvrdila jsem o nich, že jsou pacifisté.“

A od té doby?

„Od té doby jsem se naučila trochu německy: ne na lyceu, ale soukromě. Kolik z mých spolužaček se učilo němčině? Velmi málo. Z dvaceti se učilo 19 angličtině, po případě ital­štině, jenom jedna němčině. A tak to bylo i v jiných dívčích lyceích. Počet dívek, které si vybraly němčinu, je ještě da­leko menší než počet studentů. Možná, že je to také chyba hloupých metod, kterými se ve Francii cizím řečem a zvláště němčině učí. Z německé literatury, z toho mála, které jsem z ní poznala, jsem měla dojem, že je romantičtější. První má kniha byl Werther... Důležitější je pro mě hudba.“

A politika? Slyšel jsem, že slečna Gay je jedna z těch vzác­ných mladých Francouzek, které se zajímají o politiku.

„Měla jsem dojem, že se roku 1930 a 1931 dalo s Němci ještě něco dělat. Měli jsme mnoho nadějí v Brúninga. Myslím, že Tardieu a Laval mají velkou zodpovědnost za nepříznivý vývoj francouzsko-německého poměru a dokonce, řekla bych, i za hitlerismus. Nic pro sblížení nedělali. Laval pronásledoval Brianda. A přece myslím, že Briand byl ve skutečnosti fran­couzským národem víc milován, než se zdálo z tisku. A kdyby v okamžiku, kdy byl Briand poražen jako kandidát na presi­dentství republiky, byli dali rozhodnout hlasováním francouz­skému národu, jsem přesvědčena, že by byl Briand dostal vel­kou většinu hlasů. Ano, věřím, že se mohlo ještě něco dělat. Vezměte otázku reparací: kdyby byl Laval hned přijal plán Hooverův, bez dlouhého jednání, bylo by to bývalo krásné gesto, které by bylo jistě mělo svůj význam pro sblížení Fran­cie s Německem. Vždyť bylo jasno, že peníze od Němců stejně nedostaneme. Bylo by to tedy bývalo gesto, které by nic Francii nestálo a udělalo by Francii dobře.“

Pan Perroy, který se zájmem sleduje vývody slečny Gay a chvílemi ji popichuje, což se mi docela hodí, konstatuje na tomto místě rozhovoru, že Francie už dlouho vyniká politi­kou s opožděním, politikou vyčkávací, neiniciativní.

A nejnovější událostí v Německu?

„Byla jsem velmi překvapena mírou úspěchu Hitlera. Se stanoviska francouzské diplomacie: je třeba uzavřít mír abso­lutně se všemi státy: se sovětským Ruskem, s Itálií a stejně s Německem, s každou zemí, ať je jakýkoliv její politický režim. To nám ovšem nevadí, abychom navázali upřímnější styky se státy, které zachovaly režim nám bližší, to jest pře­devším demokratický. Na příklad v Malé Dohodě, i s Pol­skem, mezi těmi, kteří jsou „spojenci“ Francie, je to jediné Československo, z jehož přátelství se skutečně a upřímně ra­dujeme. Jsem opravdu šťastna, že to mohu říci právě o vaší zemi a že k ní můžeme bez nucení mít takový přátelský po­měr. — Ale není tu jen stanovisko diplomatické, je tu i sta­novisko osobní.“

Tady mluvíme o známém „generačním“ sporu, o kterém jsem informoval v druhém z těchto článků a o němž se mluví i v úvodu článku dnešního; o sporu, mají-li mladí Francouzi udržovat styky i s hitlerovskou mládeží. Slečna Gay se docela neshoduje s názorem pana Luchaira z revue „Notre Temps“, ale upadá do částečného rozporu:

„Jak to říká Luchaire, to není docela správné. Myslím, že je lepší sblížit se s Němci, i když jsou to hitlerovci. Ale spo­jení s hitlerovci se nemá. Jak to myslím? Potkám-li hitlerovce na ulici a bude-li to známý, promluvím s ním, jako s kýmkoliv jiným. Ale nebudu ho vyhledávat. Ne, sblížení s nimi je ne­bezpečné. Proč? Protože to jsou lidé, kteří nechtějí ustoupit ani o krůček ze svého programu. Přes to se vám přiznám, že můj první reflex před Němci je sympatický, nebo skoro sympatický. Ptala jsem se nejednou sebe sama, byla-li bych pro Hitlera, kdybych byla Němkou. A myslím, že ano. Jistá věc, je ve mně velký zájem. A při tom mám pro všechny diktatury odpor. Odpor k nesvobodám všeho druhu. Ano, Němci dělají revoluci: ale tak jinou, než jsme si představovali! Vím, že si odporuji, ale není přece nemožné, obdivovat i opak vlastního ideálu? Ještě něco: loni za Papena a Schleichera jsem držela spíš s Hitlerem, jako s člověkem, který má proti- kapitalistický program.“

A fašismus?

„Právě proto, že to není jen v Německu, je třeba postavit něco proti fašismu. Bohužel, teď není nadšení pro demokracii, kterou považujeme teoreticky za sílu schopnou odolnosti proti fašismu. Idea demokracie lidi dnes nezajímá daleko tolik, jako idea fašismu.“

A co by !se mělo tedy dělat?

„Podle mého názoru se nemusí měnit politický režim, ale hospodářský a sociální řád: pryč s kapitalismem. Jakou roli v tom může hrát mládež? Musí dobýt víc místa pro duchovní síly. Ale jak? To nevím. Je mezi mladými ve Francii stále méně lidí, kteří’by měli víru v akci, víru, jíž jsou vrchovatě naplněni mladí hitlerovci. Mladí Francouzi nevěří, že se dá něco změnit, říkají, že politika je špína a že se proti hospo­dářským podmínkám nedá nic dělat. Naši mladí, bojím se aspoň, nevěří v možnost úspěchu. Každá víra je lepší, než nedostatek víry.“ Válka?

„Když jsem byla v Německu, pozorovala jsem, že čím více byli Němci napravo, tím pevněji byli přesvědčeni, že nebude válka. Spíše na levici jsem našla ty, kteří válku připouštěli. A nemyslím, že těžiště Hitlerova programu je válka: jsou to daleko víc hospodářské otázky. Nebezpečí Hitlera je v tom, že místo rovnosti v odzbrojování žádá rovnost ve zbrojení.

A ztroskotá-li odzbrojovací konference, což se zdá jisté, nic Německu nezabrání, aby naplno zbrojilo. A ještě něco o vál­ce: najdete ve Francii hodně lidí, kteří se nebojí ani tak no­vého přímého útoku z Německa, jako toho, že Francouzi budou musit jít do války k vůli pánům z Malé dohody.“

Vida! A my si myslíme totéž o pánech z Francie!

literatura a umění

*Jiří Walter:*

Před krachem českého filmu

Utěšená vyhlídka 80 českých filmů.

KTerozhodli jsme se, že si pro našich šest set zvukových kin postavíme přiměřený atelier, jenž by postačil k výrobě asi 26 filmů ročně o průměrně 14 interiérových dnech filmovacích při ceně atelieru 7000—10.000 Kč denně se vším všudy. To by se bylo dalo poříditi. Roz­hodli jsme se raději vystavěti siatelierovýpalác

(veletržní palác už máme) s dvojím velikým studiem luxusních dimensí, rozhodli jsme se vystavěti si celý lu­xusní komplex „filmových továren“ dokonce i s hotelem, s nimiž sotva co může soutěžiti nejen ve střední, nýbrž i v západní Evropě. Denní náklad na jedno z těchto studií stojí výrobce filmu se vším všudy 30.000 až 35.000 Kč. Protože dobrá polovina všech českých filmů se na­točí za 8 dní interiérů, dá se tam pohodlně zhotoviti čes­kých filmů 80, při čemž na polovinu filmů připadne 14denní doba na interiéry.

Osmdesáté eských filmů ročn ě, to je fakt, nad nímž je dobře se zamysliti. Tolik filmů zhotoví ročně dohromady dvě největší americké výrobny, Metro Gold- wyn Mayer a Paramount. A jejich odbytištěm je celý svět. Tolik celovečerních filmů zhotoví za rok Německo. A jejich odbytištěm je asi půl světa. Na tolik českých filmů jsme si postavili jeden z našich ateliérů, majíce naději na odbyt našich filmů do 600 československých i těch docela malých zvukových kin. Počítáme-li opti­misticky filmovou sezónu na devět a půl měsíce, to je čtyřicet týdnů, stačí nám takový atelier dodati od září do května na každý týden dvě premiéry čes­kých f i 1 m ů na každý týden, na každý týden.

Tolik dobra pro takový malý národ.

Ateliéry s tlamou Molocha.

Protože tyto naše první „filmové továrny“ stály ob­nos, udávaný cifrou mezi 16—20 miliony Kč, a protože si společnost, která je stavěla, musila nejméně 10 milionů na tento náklad vypůjčit, není divu, že denní filmování v jednom z těchto dvou studií stojí s osvětlením a tech­nickým personálem pro nás horentní sumu nejméně 30.000 Kč. Průměrný český film, jenž by mohl normálně hraditi své náklady, měl by být za 450.000 Kč. Po ode­čtení nákladů ateliéru zbude 150.000 Kč na úhradu autora, scenáristy, operatéra, režiséra, komponisty, archi­tekta, herců a ještě všech dalších nákladů technických v exteriérech. Po zaplacení horentní částky za ateliéry, na níž se nedá nic ušetřiti, musí výrobce šetřiti na všech těchto složkách, musí stlačovati na minimum všechny honoráře umělecké, musí si vybí­rat i nejlacinější sílya pracovati s nimi v nej- kratším možném čase, jen aby jakž takž uhradil náklad. Přes všechnu úspornost vyjde mu pak film v nejpřízni­vějším případě na 550.000 až 600.000 Kč, mluvíme-li vůbec o nejlacinějším typu českého filmu. To je však náklad, který příjem z průměrného českého filmu nikdy neuhradí: není divu, že podnikání českého filmového vý­robce je diktováno stálou hrůzou před deficitem a že se s opravdovými schodky stále pracuje.

Na této basi a priori pasivního podnikání má se vy­budovati velkoprodukce českých filmů, která svým po­čtem zastíní všechno, co si jiné země pro sebe dovolí.

Potěšení býti pasivní.

Proti apriorní pasiv nos ti českých filmů se nedá užít mnoho přirozených receptů, stejně jako se nedá užít žádných receptů proti tomu, že u nás nerostou banány. Hledají se tedy prostředky nepřirozené.

Proti filmovým továrnám prvním, položeným v lu­xusní poloze na vršcích barrandovských, stavějí se ihned filmové továrny druhé, položené prosaičtěji v ní­žinách hostivařských. Jsme stát řízený zásadami sou- kromokapitalistickými, podle nichž je třeba vyráběti co možná nejvíce a co možná bez plánu, za ceny co možná nej dražší a pokud lze monopolisticky. Je tedy docela přirozeno, že v tomto prostředí druhá filmová továrna vznikla, a že byla vystavěnahned o d zá­klad ů na předpokladu, že první filmové továrny co nejdříve zkrachují. Naproti prvním filmovým továrnám, maximalistickým, honos­ným, předimensovaným, vyrostly buď ze známého veli­kášství „malého českého člověka“ representovati se před cizinou způsobem co nejnákladnějším, anebo snad také z hazardérského' elánu vsadit všechno na šílenou sázku, že se podaří jakýmikoli prostředky udržet monopol a od­stranit jakoukoli konkurenci — proti těmto továrnám vy­rostly druhé továrny daleko střízlivěji a reálněji. Po­užily vhodné přestavby starého továrního objektu, při­nesly také dvě studia vybavená dvěma dobrými apara­turami, stály však se vším všudy něco k pěti milionům Kč a snižují filmovací náklad v ateliéru skoro na polovinu cen své konkurentky. Ale vzhledem k tomu, že tyto ateliery mají skoro stejnou výrobní kapacitu jako ateliéry první, mohou přinésti za rok přibližně dalších 70 českých filmů.

Co máme dělati probůh se stopadesáti českými filmy? Jak by to vypadalo s inteligencí národa, kdyby měl být vychováván inteligencí našich filmařů v takovémhle rozsahu?

Kčemu jeředitelakčemuhvězda.

To není vše. Vedle velkých dvojitých ateliérů bar­randovských a hostivařských pracují už dnes tři při­jímací aparatury další, na nichž už byly také částečně synchronisovány, částečně natočeny celove­černí české zvukové filmy v maličkých ateliérech. Vedle těchto licenčně volných aparatur cizích jsou u nás ho­tovy dvě další aparatury české, z nichž ne­bude třeba odváděti licenční poplatky, takže se jejich nájem sníží na desetinu cen dnešních. Kam to všechno povede?

K přirozenému krachu.

České filmové podnikání nebylo už v dobách němého filmu nikdy věcí příliš seriosní nebo příliš bezpečnou. Maličcí podnikatelé tehdy dávali v sázku padesát nebo sto tisíc, o něž pak přicházeli s bezpečnou pravidelností, odnášejíce si jedině uspokojení, že byli měsíc oslovováni pane řediteli, že si dali natisknouti dopisní papíry s titu­lem „Caesarfilm“ nebo „Kleopatrafilm“ a že měli pří­ležitost k méně důsažným nebo' důsažnějším flirtům s kráskami, jež s přirozeným nadáním obvyklým způso­bem zahajovaly kariéru filmové hvězdy. Od okamžiku, kdy k nám byla dovezena první zvuková aparatura, stalo se české filmové podnikání docela fantastickou hrou, u níž ve mnohých přípa­dech hrozně těžko rozhodnete, pohybuje-li se ještě před mezemi, danými trestním zákoníkem, nebo tančí-li již za nimi. Je to pohádková hra s miliony, které nikde ne­jsou, hra na hypotetickém předpokladě anticipovaných příjmů, k nimž nikdy nedochází.

Při každé takové hře musí býti někdo ten chytrý a někdo ten hloupý. Tím chytrým jsou v ní majitelé ate­liérů a výrobci filmů. Tím napáleným jsou ma­jitelé kin.

Divák se třikrát nenapálí.

Napálení jsou také diváci. Ale divák se spálí jen jed­nou, nebo nejvýš dvakrát: žádná moc na světě ho už po třetí nemůže přinutit, aby na české filmy chodil, ne­půjde-li dobrovolně. Ten, kdo zůstal v rýži, jsou maji­telé kin.

Filmový krach československý je v prvním svém sta­diu krachem biografů. Není divu: v době konjunktury, kdy nám celý svět dodával výběr ze svých nejlepších filmů bez1 jakéhokoli omezení, v přirozené soutěži podle své kvality, vyrostlo mnoho kin a vyrostlo jmění jejich majitelů, (formálně jsou to jen nájemci, což na věci nic nemění). Těmto majitelům kin v době zvukové produkce počali výrobci českých filmů slibovati ještě větší zisky, vybírali od nich předem zálohy, a slibovali jim dodání výnosných filmů českých. Zálohy byly spotřebovány, výnosy se nedostavily, tři’ léta tohoto hospodaření po­stačila k tomu, že dnes je v republice 80% všech bio­grafů před konkursem. Kina za to nemohou, kina jsou naprosto pasivní, mohou za to producenti.

Kdo je to producent českého filmu? To je člověk, který nemá peníze, který nemá vkus a nemá tušení o výrobě filmu, člověk, jenž pomocí ně­kolika agentů si na základě slibů, předběžné inserce a fantastických a vše slibujících na papíře naklepnutých obsahů od majitelů kin zálohou tyto peníze opatří. Vkus nebo znalost filmu si ovšem pomocí agentů neopatří, ale s výrobou přece jen začne.

Jak takový český film vypadne, to dobře víte.

Pojem „český film“ jebezděčně  
humoristický.

Je vyráběn především za předpokladu, že průměř českého diváka kašle na umě­ní a je politování hodné inteligence, že český divák.ztráví všechno, pokud se při tom bude česky mluvit. Proto se apeluje na jeho vlastenectví, proto se filmový producent buší v prsa za českého diváka a na účet jeho nadšení pro vlast a všechny její výrobky. To je první ze švindlů českého filmu: Jeho výrobce neslouží své kapse, nýbrž vlasti. Neriskuje pro svůj výdělek, pro své pohodlí, pro své cesty k moři, pro svá auta, vily, ženy, nýbrž pro slávu českého jména. Podnikatel, který bude vyrábět špatné mýdlo, je prostě neschopný a nikdo se o něho nebude starat; podnikatel, který dělá špatné české filmy, je patriot. A při tom nadělá takový špatný film docela jiné škody než nevinné špatné mýdlo nebo pomáda. Nakladatel, který vydává špatné české knihy, těší se pramalé vážnosti: a při tom taková knížka sebe pokoutnějšího českého autora se svými tisíci nebo pěti tisíci výtisky má jenom setinu zhoubných následků je­diného filmu, který shlédne pět set tisíc lidí.

Tento podvod s patriotismem má kulturně skandální důsledky. Každý český film, každá „P e p i n a Rejholcov á“, každý „A nton Špele c“, každý jiný brak dostane státní subvenci ve výši 105.000 Kč, slovy sto pět tisíc korun československých. Proboha, proč? Představte si, kdyby jeden rok místo čtyřiceti českých filmů dostalo po této subvenci čtyřicet českých nakladatelů : kolik knih mohl by každý vydati s takovou pomocí, jak by se zlevnila česká kniha, a jaké skvělé věci by se vydávaly, a jak by konec konců z toho měli i zasloužený prospěch spisovatelé, skuteční umělci. Proč je vlasteneckým podnikem mizerný český film, proč si zaslouží stotisíc státní podpory naivní obrázkový brak, a proč není vlastenectvím hodným stejné subvence vydávání dobré české knihy, to nám patrně nikdo ne­vysvětlí.

Návrh pro náš příští rozpočet: ať se státní ceny umělecké a literární a Škrtnuté podpory studijní hradí z výnosu poplatků za dovoz cizích filmů. Poněvadž se platí za dovoz jednoho cizího filmu obnos 21.000 Kč, dá se získati z dovozu 200 filmů ročně čtyři a čtvrt milionu ko­run na podporu skutečně kulturních účelů. Kultur­nějších účelů, než jsou vyrobené české filmy, na jejichž podporu se tyto peníze promrhávají.

Máme prý málo censu r.

Co je nejfantastičtější na celém tom obrovském pod­vodu s českou filmovou výrobou: žádný český film z této statisícové podpory nezíská ani haléř. Všechny tyto podpory plynou do jediné kapsy. Abychom porozuměli tomuto paradoxu, je třeba, aby­chom se podívali upřímně na onen neuvěřitelný skan­dál, jenž se nazývá kontingentním hospodářstvím v če­ském filmu a jenž se děje za patronance ministerstva obchodu.

Koncem roku 1931 byl u nás zrušen volný dovoz filmů z ciziny. Až do té doby mohl kdokoli zříditi filmovou půjčovnu, měl-li peníze nebo úvěr, mohl kdekoli v cizině nakoupiti dobrých filmů, a měl-li k tomu ještě vkus a obratnost, mohl tyto filmy umístiti v kterémkoli z našich kin a vydělati na nich současně s oním biografem. Na místě tohoto volného dovozu cizích filmů, jenž je docela přirozenou věcí, na­stalo omezení dovozu ze dvou důvodů: předně z důvodů devisových a za druhé proto, aby se podporovala výroba filmů domácích.

Proti důvodu devisovému na ochranu naší valuty nenapadne nikomu polemisovati. Stát si prostě chrání měnu, jsa k tomu nucen soustavou evropských autarkií. Ve filmu však byl ohled hospodářský nesmysl­ně sloučen s ohledem estetickým: nesmí se dovézti každý cizí film, jejž by eventuelně filmová censura pro­pustila, nýbrž jen film, o jehož estetické hodnotě roz­hodne zvláštní komise sestavená při Svazu filmového obchodu a průmyslu. Byla tedy tím vsunuta ještě jedna zbytečná cen­su rn í instance, ke všem censurám už existují­cím. Jako všechny censury, funguje i tato censura hlou­pě a nepochopitelně. Několik umělecky významných filmů (jako třeba poslední film E. A. D u p o n t a „M a- ratonský běže c“) bylo touto censurou zakázáno.

O druhém důvodu omezení filmového dovozu, o dů­vodu podpory domácí produkce, je však třeba si poho- vořiti obšírněji.

Ta drahá filmová vlast.

Bylo lby třeba podiskutovati fei o tom, potřebujeme-li skutečně k těm, která už máme, ještě další skle­níkové průmyslové odvětví, uměle udržo­vané na živu za hradbou ochranných opatření, a od­souzené ke zkáze, jakmile jednou nastanou nor­mální poměry. Na principech válečných hospodářství se totiž při nejlepší vůli nedá dělat dlouho mírová hos­podářská politika. Bylo by třeba povšimnouti si toho, musíme-li míti nezbytně enormní a rozsáhlou filmovou tvorbu, když bohaté Švýcarsko nemá filmů vůbec, když ještě bohatší Holandsko nemá také skoro vlastních filmů a obejde se bez nich. Bylo by záhodno išoustřediti pozornost i na tu okolnost, že jsme národ pramálo talentovaný na poli fotogenie stejně jako nám už nikdy před tím, za ta léta, co existujeme, nevykvetly vavříny na poli dramatu a veselohry diva­delní. Když jsme neměli kloudných filmů od roku 1897, kdy vznikly první české filmy, až do roku 1931, dalo se pochybovati o tom, že devisní opatření ministerstva obchodu, budou působiti na tuto naši tvrdě dřímající schopnost nějak zvláště povzbudivě a obrodně. Z toho ze všeho by bylo vyplynulo již dosti námitek proti pří­liš násilnému zasahování do dosavadní svobodné prakse. Největší důvod naprostého selhání této „podpory če­ského filmu“ však se nedal předvídati v době, kdy nová nařízení byla vydána.

Kromě těch, kteří tuto změnu probojovávali, získá­vali pro ni politické protekce, využívali osobních styků a známostí (nezištně, jen pro filmovou vlast), nevěděl patrně v celém ministerstvu obchodu nikdo jasně, ž e se celý státní nařizovací aparát dává do pohybu pro jedinou kapsu. Pro jedi­nou společnost, která zaměstnává sotva sto lidí a jejíž akcie jsou uloženy skoro všechny v jediném tresoru, pro jedinou hazardní spekulaci, o níž možná již za půl roku bude možno říci, že se přece jen nepodařila.

A-B, a částečně také C.

Peníze, které vynesou poplatky za dovoz cizích filmů, totiž neplynou do nějakého ústředního fondu, z něhož by se dobré české filmy podporovaly. Peníze plynou na účet našeho dosud jediného palácového ateliéru, jenž je trojnásob dražší, než bychom jej mohli zaplatit. Z a to, že s i jedna společnost na dluh po­stavila obrovské ateliery, za to, že za dlužné miliony hypoték musí platiti statisícové anuity, za to bylo třeba vžiti volnost filmovému dovozu, v y- provokovati hypertrofickou a nekva­litní českou filmovou produkci, ruino­vat i doma zhotoveným filmovým bra­kem 80% všech kin v republice, za to musí každý dobrý cizí film hraditi kus schodku některého našeho filmu domácího.

Při dřívějším neomezeném dovozu cizích filmů im­portovali jsme ročně přibližně 380 filmů. Dnes bude možno jich dovézti sotva třetinu. Proč? Aby špatné české filmy byly zbaveny cizí konku­rence. I když dovozní poplatek bude ponechán v platnosti, nebudou moci subvencované české filmy soutěžiti s jakostí filmů amerických: český film by pa­trně nikdy nedostal premiéru v některém z největších pražských kin, jako je to dnes pravidlem, kdyby si této premiéry nezasloužili svou zvláštní úrovní. Omezení do­vozu cizích filmů se motivovalo snahou, aby se zabrá­nilo odplouvání našich peněz do ciziny. Americké filmové půjčovny, které se domáhaly neomezeného dovozu svých výrobků, však byly ochotny tomuto po­žadavku se podrobiti a nevyvážeti do ciziny peníze ze svých filmů leda ve formě kompensačních obchodů za naše exporto­vané zboží. Přes to se jim však nepodařilo zvítěziti se svým návrhem.

Neboť vlastenectví našich filmových výrobců, kteří pojednou planuli ohnivou snahou chrániti naši drahou korunu, bylo také pokrytecké: oni nechtěli nic jiného než chrániti své špatné filmy proti spra­vedlivé soutěži dobrých filmů cizích a hraditi své schod­ky jakýmkoli mocenským prostředkem se prostě dalo.

Američané také něco dovedou.

Otázka amerických filmů je v tomto souboru otázek nejnaléhavější. Americký film, jenž na chvíli byl vy­nálezem zvukového filmu přiveden z rovnováhy a první rok tonul v rozpacích, našel totiž dnes již opět bezpeč­nou rovnováhu mezi obrazem a slovem. Gouldingův „Grand h o t e 1“, Le Royův „I am a Fugitive from a Chain Gang“ (Jsem uprchlý trestanec), King Vidorův „The C h a m p“ (Champion), Fordův „Arr o ws mi t h“ podle Sinclaire Lewise, Franklinův „T h e G u a r d s m a n“ (Gardista), Mamoulianův „D r. Jekyll a Mr. Hyde“ podle Stewensona, Brown- ova „Em m a“, Cukorova „Bili of Divorce­ment“ (Žaloba na rozvod), Stahlova „Back Street“ (Zadní ulice), Hawksova „S c a r f a c e“, Vidorova „Street Scene“ (Scéna z ulice), Fitz- mauriceovo „A s y o u desire m e“ (Jakou mne chcete mít) s Gretou Garbo, Foxova „K a v a 1 k á d a“, Lubi- čovo „Trouble in Paradise“ (Zmatek v ráji), Brownova „A free Soul“ (Svobodná duše), Mile- stoneova „Front Page“ (Titulní stránka), Borza- gova „B a d Girl“ (Špatná holka), to všechno jsou dnes mezi poslední americkou produkcí spolu s ostat­ními filmy Dietrichové, Chevaliera, Lubiče nebo Gar- bové díla, jimž se jak technickou dokonalostí, tak i elá­nem režisérským i hereckým nevyrovná nic z celé ostatní světové produce. Tyto všechny filmy jsou však dnes fak­ticky z našich kin vyloučeny.

Kontingentní poplatek 21.000 Kč za film totiž posti­huje relativně daleko tíže filmy, mluve­né anglicky, než filmy ostatní, zejména německé, neboť dobře anglicky rozumějících návštěvníků kina je u nás pramálo ve velkoměstě i na venkově. Kontingentní poplatek pak postihuje za druhé také tíže americké firmy, které dovážejí každá celou svou produkci, na 30 filmů velice nestejně výnosných, než dovozce ně­meckých filmů, kteří si vybírají jen malý počet umě­lecky bezcenných, ale zaručeně obchodních filmů ope- retních.

Je pochopitelno, že americké firmy se cítily naší kon­tingentní praksi obchodně poškozeny, že poukazovaly na to, že dovozu českého zboží do Spojených států ne­brání nijaké ustanovení, a že raději zastavily sa­my veškerý dovoz svých filmů k nám.

Cítily se zkráceny ještě v jednom bodu, jenž je opět skvělým příkladem demagogického vlasteneckého po­krytectví naší filmové výroby.

Vlastencové mezi Kurfúrstendammem  
a Prahou.

Američanům totiž z důvodů národnostních bylo z a- kázáno dovážeti své filmy ve versi jiné než anglické.

Americké firmy vyráběly totiž největší ze svých děl původně i ve versi německé, nyní je vydávají také v německých dublážích, technicky naprosto dokona­lých. Viděli jsme z takových německých versí ame­rických filmů na příkl. Brownovu „A n n u C h r i s t i i“ podle O’Neilla, a Féjosovy „Lidi za mřížemi“ (Big House), jež patří k nejkrásnějším dílům světového filmu. Tyto německé verse bylo zakázáno Američanům k nám dovážeti, pod záminkou, že prý je třeba o d - straňováti němčinu z našich kin.

Kdo měl pojednou tolik zájmu na odněmčení našich biografů? Ti, kteří zaplavovali celou Prahu německými filmy v Německu vyrobenými. Vlastenci, horu­jící pro českou produkci, se totiž ve fi 1- munaprostokryjísvlastenci, kteřímají největší import filmů německých. Oni vyrábějí české filmy proto, aby na každý český film u nás zhotovený dostali právo dovézti pět filmů ně­meckých, oni na všech těch „Paprikách“ a jak se ty věci jmenují, vydělávají tolik, že mohou klidně na čes­ký film doplatiti. Příkladem jest pražský Elektafilm, výrobce největšího počtu českých filmů, a dovozce nej­většího počtu německých operet. Tyto firmy vítaly kontingentní praksi, poněvadž pro ně dovozní poplatek znamenal nepatrný obnos, nutnost hotového placení do­vozních poplatků je však hravě zbavovala konkurence všech kapitálově slabých půjčoven malých, pro něž kaž­dých 20.000 Kč znamená jíž velké peníze. Tak se stalo, že podpora českých filmů vlastně měla za faktický důsledek naprosté zaplave­ní našeho trhu filmy německými. Dovozci německých filmů si umožnili vydělávat nenápadně na německých operetách miliony, majíce gloriolu, že při tom současně podporují produkci českou. Věděli však dobře, že tuto podporu beztak zhltnou ateliery a že špat­ný český film s jejich německým zbožím nijak nemůže konkurovati.

Proti němčině několika filmů amerických, na níž nijak nemohli vydělávati, však vzplanuli pojednou ná­ramným vlasteneckým ohněm: uprostřed dvaceti tý­denních německých filmů z Německa, plných němec­kého ducha, zdál se jim jeden německy mluvený film z Ameriky, čistě amerického obsahu, strašným národ­nostním nebezpečím. Pro americké firmy však tyto je­jich německé verse některých filmů byly obchodně v našich zemích výhodnější, než verse anglické.

Bez ústavy se to lépe táhne.

Američané z těchto důvodů ve své oposici setrvali a filmů dosud nedovážejí. Je třeba uznati, že to je sku­tečně podivuhodné vítězství dnešních vládců a zákono­dárců filmů: byl to skutečně zdařilý kousek teroru. Spojené státy, země, jež dosud zásobovala tři čtvrtiny naší produkce, země, od níž jsme se učili a ještě se učí­me, co jsou to pohyblivé obrázky, tyto Spojené státy byly vyřazeny z našeho trhu prostým interním naříze­ním ministerstva obchodu, z něhož získává jediná naše atelierská firma. Bylo k tomu užiti malého triku, jenž ovšem staví demokracii poněkud na hlavu.

Filmové oddělení ministerstva obcho- d u totiž jako by se bylo dalo tělem a duší k disposici společnosti A-B, o jejíž zisk v celé praksi jedině běží. Ministerstvo obchodu upravilo celý tento nesmírně dů­ležitý komplex otázek pouhým interním naří­zením, nikde nepublikovaným. Prostě abso­lutistickou cestou interně nařizovací, byla zbavena kina repertoáru, a tím také návštěvníků, v době všeobecné krise, kdy bylo třeba naopak možnost dovozu dobrých filmů podporovati, měl-li býti zájem diváků upoután. Jakýkoli ústavní postup je vyloučen, ministerstvo ob­chodu s komisí svých rádců, kteří jsou všichni iniciá­tory a obchodními interesenty této prakse, nevydá jediného zamítavého usnesení písemně, aby nebyl možný rekurs k nejvyššímu správnímu soudu. Rozhodne-li se dnes: tento film k nám smí, tento nikoli, tento producent dostane kontingentní listy už předem’, ještě dříve než zhotovil film, nebo povoluje-li se převod kontingentních listů z výrobce českého filmu na jiné osoby, všechno to se děje naprosto samovolně a absolutisticky, s konečnou platností.

Je docela neuvěřitelné, jakou nesmírnou pravomocí, naprosto nesrovnatelnou s žádným jiným postavením ja­kéhokoli státního úředníka, dnes disponuje referent pro filmové věci u ministerstva obcho­du: ze své vůle, bez jakékoli odpovědnosti k vyšší in­stanci má na příklad možnost povoliti vydání kon­tingentních listů ještě dříve, než se ně­která firma pustila do výroby filmu českého. Znamená to, že má buď možnost dáti jí do rukou 105.000 Kč, nebo je nedati, prostě podle osobní sympatie. Referent má možnost jednou na do­kumentární film, jako byl Úlehlův „Mizející svět“ (pro­dukce A-B), vydati státní podporu 105.000 Kč, a jindy na jiný dokumentární film, jímž byla africká cesta dra Bauma a sochaře Foita, vydání těchto kontin­gentních listů odmítnouti. Referent má možnost na zá­kladě telefonického poukazu dát nějaké firmě, která te­prve hodlá české filmy vyráběti, vydati kontingentní listy, třeba pak k oné výrobě českých filmů vůbec nikdy nedojde (případ dovozu italských filmů knám). Referent má možnost vydati filiálce cizí firmy kontingentní listy opravňující ji k dovozu svých děl, když tato firma slíbí, že zakoupí český film pro cizinu, třebaže k této koupi vůbec nedojde pro censurní zákaz (případ Universalfilmu, jenž do­vážel německé filmy na konto koupě „Extase“, s níž po­zději sešlo). O ničem z těchto povolení nebo zamítnutí není dáno straně do ruky písemné usnesení, vše se děje familiérně, mezi čtyřma očima nebo’ telefonicky. Kde není písemného usnesení úřadu, není ani možný rekurs ke správnímu soudu.

Nedojde-li v této věci jednou k poslanecké in­terpelaci, není ani nejmenší vyhlídky, že by se poda­řilo zavěsti do naší úřední filmové prakse opět ústavní poměry, jež odpovídají právnímu státu. Žádné upo­zornění na tyto poměry ministerstvo obchodu nikdy nedementuje a na útoky v denním tisku nikdy neodpovídá.

Vypadá to na bouřku.

Je pochopitelno, že poměry, které vyrostly na základě této jednostranně mocenské úpravy, nejsou nijak utě­šené a blíží se všeobecnému úpadku.

Společnost A-B zajištěna není, poněvadž okamžikem otevření ateliérů hostivařskýcht bude příští měsíc po­stavena před rozhodnutí: buď se pustiti do konkurence svými vysokými cenami proti polovičním cenám „Ho­stu“ a ztratit nejméně polovinu svých filmovacích dnů, nebo snížiti ceny podle cen „Hostu“, a pustiti se do pa­sivního hospodářství: obojí znamená pomalý úpadek. Že by se podařilo vlivu společnosti A-B v mi­nisterstvu obchodu dosáhnouti toho, aby filmům zhoto­veným v hostivařských ateliérech byly odepřeny kontin­gentní listy, zdá se absurdním.

Výroba českých filmů, k níž byly společnosti pro ne­dostatek repertoáru donuceny, se rozrostla tak, že mů­žeme čekat ještě před vánocemi na 25 českých filmových premiér. Poněvadž jejich úroveň bude stejná, jako úro­veň dosavadních českých filmů, dá se očekávati, že se tyto filmy se svou jednotvárností navzájem utlukou a po 2—3 týdnech zmizí z premiérových programů.

Výrobny českých filmů budou na své filmy patrně doplácet i, jako na ně už od po­čátku soustavně doplácí i majitelka monopolních ateliérů, společnost A-B samotná. Neboť krachy biografů’ které jsou bez dobrého repertoáru a zejména bez filmů amerických nezadržitelný, se konec konců přenesou ve svých důsledcích na producenty českých lilmů.

Je jistě třeba, abychom měli i české filmy. Potřebu­jeme jich však jen omezené množství, odpovídající množ­ství našich kin. Je také možno českou produkci podporo­vati z výnosu dovozních poplatků: ale a ť j s o u p o d- porována jen ušlechtilá, ideová a umě­lecky hodnotná díla cizí, zejména také filmy kulturní. Snížení dovozního poplatku o jednu čtvrtinu, při volnosti libovolného dovozu cizích filmů — vyplácení odměn za nej lepší české filmy jejich uměleckým tvůrcům, auto- růma režisérům, nikoli ateliérové firmě — spra­vedlivá filmová politika a zejména její řádná zá­konná a nařizovací base: všechno to může udržeti z naší filmové tvorby to, co se vůbec ještě udržeti dá. To, co stojí na hliněných nohou, to už nikdo neza­chrání.

otázky a odpovědi

Diskuse o válce

i.

Vážený pane redaktore!

Při čtení článku „Jak začíti válku“ pana Rudolfa Pro­cházky v „Přítomnosti“ ze dne 5. července 1933 jsem já i několik kolegů zapochybovali o správnosti některých tvrzení pana autora. Sepsali jsme své názory ve stručné a nikoliv dokonalé formě, a prosíme Vás, je-li Vám to možné, o uveřejnění za účelem diskuse o této dnes velmi aktuální otázce.

Přáním nás všech jest nenechati dojiti k válce. Někteří lidé tak činí tím způsobem, že zavrtají jako pštros hlavu do písku, aby neviděli hrozící nebezpečí, a tvrdí pak, že ho vůbec není. Myslíme však, že jest rozumnější a účel­nější, když si uvědomíme nebezpečí, abychom mu mohli lépe čeliti.

Souhlasíme s panem autorem zmíněného článku, když tvrdí, že nálada, zejména v německé mládeži, jest pro válku velice příznivá. Nepostačí nám však vysvětlení pana Procházky, že tomu tak jest jen proto, že mládež válku neprožila a nezná její hrůzy. Ujišťujeme-li tak, tvrdíme tím zároveň, že válkychtivost jest součástí lidské povahy (nebo, jak pan autor píše, že zvláštní dynamism životní ji pudí k novým výbojům) a že války vždy byly a vždy nutně budou. Válkychtivost nemůže býti součástí lidské povahy. Lidskou povahou rozumíme obyčejně nějakou tajuplnou moc, která řídí úkony člověka. Myslíme však, že bychom se mohli obejiti bez této mystické moci, o níž nic bližšího nevíme. Poznáme, že si lidé vypomáhají ta­kovým pojmem vždy tam, kde si některý zjev nemohou vysvětliti. Říká se tomu někdy bůh, někdy příroda v ab­straktním slova smyslu, někdy lidská povaha, a může se to také pojmenovati dynamism životní.

Jak tedy válečná nálada vzniká? Ukázali jsme, že ne­má vnitřních důvodů. Musí tedy býti vyvolána zevními silami. Na válce má zájem toliko jedna skupina lidí, kteří z ní těží. Jim připadají velké zisky z válečných dodávek. Zboží které za těžké odbytové krise leží na skladě a volá přímo po válce, aby bylo upotřebeno, získává na ceně, odbyt se zvětší, zisky kapitalistů rostou. Z toho vidno, kdo má zájem na válce a následkem toho i na vyvolání válečné nálady. Vidíme tedy, že to není nějaký životní dynamism, nýbrž že to jsou hospodářské poměry, které volají po válce a které pak teprve sekundárně vyvolávají masovou válečnou psychosu, v níž pan autor vidí jakýsi životní dynamism.

Ale nejen v otázce příčiny války nelze souhlasiti s ná­zorem pana autora. I pokud se týká okolností, které uvádí za účelem dokázání nepravděpodobnosti a nemožnosti vzni­ku války v dnešní době. Pan autor se domnívá, že každý stát, který se prohřeší proti míru, stává se nepřítelem všech, a když ne všech, tak alespoň nejvýznamnějších států, jako zejména Spojených států severoamerických. Státy prý prostě musí vykonávati jistý policejní dozor, jistou policejní moc. Avšak, jak zjistiti, kdo válku zavinil a kdo jest útočníkem? Víme ze zkušenosti dějin, že každý válčící stát prohlásil nepřítele za útočníka a vedl tedy válku obrannou. Ve světové válce nevedl ani jeden stát válku útočnou. Každý stát, ať válčící, ať neutrální určí útočníka nikoli podle nějakých objektivních, vždy platících hledisk, na čemž nemění nic ani různé definice útočníka, které se dají všelijak vykládati a přizpůsobiti, nýbrž jedině s hle­diska svých politických, hospodářských, populačních a ji­ných zájmů. Státy o odporujících si zájmech hospodář­ských a politických si budou, jak z předešlého vyplývá, také odporovati v určení útočníka, a nevede tedy vzájem­ná souvislost států nebo „policejní dozor států“ k zame­zení válečných konfliktů, nýbrž naopak k jejich rozšíření a k válce opravdu světové. Nejmenší konflikt dvou států tedy může dosáhnouti světových rozměrů a může nechati vzplanouti celý svět. Na tom ani nic nemění různé mírové a jiné konference, neboť víme, že právě světová válka vy­pukla v období mezi druhou Haagskou konferencí a třetí, jež měla býti svolána v roce 1916 do Haagu.

I příklady, které pan autor uvádí, dokazují správnost našich vývodů. Mandžusko. Japonsko nevypovědělo válku a podle tvrzení pana autora ji též nevedlo, neboť nena­padlo ústřední nervstvo Cíny, neanektovalo Mandžusko, neodmítlo jednat a odpovídat se v Ženevě a hájilo toliko své zájmy. Dokazovali jsme již, že války nejsou nic ji­ného, nežli určitý způsob hájení svých zájmů, ať již uzna­ných či neuznaných. Jest úplně neodůvodněno vyvoditi z toho, že Japonsko válku formálně nevypovědělo, důsle­dek, že válka vedena nebyla. Konflikt jevil všechny pří­znaky moderní války, válčilo se všemi prostředky a vymo­ženostmi nejmodernější techniky, veliká města byla oblé­hána a bombardována, a došlo k velkým bitvám. For­mální vypovězení války není jejím nezbytným příznakem. V dějinách máme dosti příkladů vedení válek bez jejího formálního vypovězení. Ale dokonce i podle mezinárodního práva se rovná nepřátelské vpadnutí do cizí země vypově­zení války. Ani tvrzení, že Japonsko nenapadlo ústřední nervstvo Cíny, není důkazem, že válka vedena nebyla, po­něvadž se obyčejně v loupežných válkách nejedná o to zničiti celou říši, nýbrž jen o to, odtrhnouti část země a podmaniti ji svému hospodářskému a politickému vlivu. Proto nebylo také zapotřebí, aby Japonsko tuto zemi, která beztak stojí úplně pod jeho politickým a hospodářským vlivem, anektovalo. Že Japonsko neodmítlo jednati v Že­nevě, nedokazuje nic, poněvadž tím nic neriskovalo a jed­nání kdykoliv mohlo přerušiti, a tím právě nás chtělo přesvědčovati, že vedlo válku spravedlivou.

Jak jsme tedy viděli, válka za dnešních poměrů není takovou nemožností, jak by se po přečtení článku pana Procházky zdálo. Leží však na nás, abychom jí předešli. To však se nám nepodaří, když si toho nebezpečí neuvě­domíme a když o tom jasně nebudeme rozvažovati, se které strany nám vlastně nebezpečí hrozí. Válka za dneš­ních poměrů se může státi nemožností — musíme jen chtít. *X + Y + Z.*

II.

Vážení pánové!

K námitce I.: Kdo vyvolává válku a jak vzniká válečná nálada?

Domnívám se, že obviňování zlých kapitalistů, kteří chtějí odbýti své zboží, je přes nynější nahromadění svě­tových zásob surovin, poněkud zastaralé a nedá se udržet. Stačí si uvědomit, že to nejsou právě ty země, kde leží nejvíce neprodejných zásob — USA., Anglie, Kanada, Brasilie nebo agrární státy evropského jihovýchodu ■— kde se projevuje největší bojechtivost. Hakenkrajclerské hnutí nestalo se tak ohromným dravým proudem, který strhl republiku a všechna demokratická zřízení jen proto, že Německo bylo také postiženo hospodářskou krisi, a. že by Hitler byl pouhým nástrojem německých kapitalistů lze sotva tvrdit, i když se dnes postavil proti „druhé“ re­voluci. Je-li bojechtivost součástí lidské povahy, lze se snadno přesvědčit na každém footballovém matchi, ale zde jde ovšem o něco více — o vzkypění naciona­lismu, který se snad může označit také za mystickou sílu, ale o jejíž existenci proto nebudeme pochybovat. Na­býváme o ní den ze dne makavějších důkazů.

K námitce II.: Pravděpodobnost války a určení útočníka.

Něco jiného je býti nepřítelem války a něco jiného po­tírati útočníka. Američané se zdráhají pátrati po tom, „kdo začal“. Soudí, že konec konců má na tom každý část viny. Oni bojují proti této metodě vyřizová­ní mezinárodních sporů vůbec a prohlašují za svého nepřítele každého, kdo používá války jako poli­tického prostředku. Nechtějí krveprolití, ničení statků a rušení oběhu. Je ovšem otázka, jak tomu zabránit. Na to se dosud žádný samospasitelný recept nenašel. Ale právě proto, že velkým neutrálům tolik záleží na udržení klidu a pořádku, rozmyslí si každý dobře štváti je na sebe. Proto říkám, že válčení se stává ne sice nemož­ným, ale stále obtížnějším a riskantněj- š í m. Strany, které jindy (kdy do toho nikomu nic ne­bylo) by se už docela bezohledně do sebe pustily, nyní budou do krajnosti vyjednávat a ohlížet se po radě a po­moci, poněvadž odmítání autority mezinárodních instancí je dnes nejspolehlivějším kriteriem válečné viny.

Tím přecházíme přímo

k námitce III.: Byla válka o Mandžusko pra­vá válka?

Rozumí se, že formální vypovědění války není podmín­kou nebo podstatným znakem válčení. Nepřátelské a ná­silné jednání, zanášené na cizí území, k tomu úplně po­stačí, a v tomto smyslu se již také v novějších diploma­tických aktech přesněji definuje. Co Japonci dělali Číňa­nům v Mandžusku i jinde bylo nesporně válečným úto­kem. Ale o to v mé argumentaci vůbec nejde. Chtěl jsem na tomto příkladu ukázati jen, jak i stát tak moc­ný, v takovém výjimečném a chráněném postavení, jako je Japonsko, který má dnes možnost dělat si na dalekém výcho­dě doslovně co chce, úzkostlivě dbal, aby ani nedo nutil Čínu k obraně na život a na smrt, ani nepoštval na sebe velmoci. Posu­zováno odborně technicky, ba esteticky, jeví se japonská politika posledních dvou let hodna podivu svou chytrou zdrželivostí a mistrovským sebeomezováním. Nesmíme zapomínati na data případu: Japonci jsou v Mandžusku od roku 1904 doma. Dobyli tuto provincii na Rusku, jen zasažení Ameriky donutilo je vrátit ji Číně — napolo. Od doby vlády Kuomintanu a zejména od smrti Čansolinovy Čína hleděla je odtud vytlačit. Smlouvou washingtonskou z roku 1922 vzdalo se Japonsko svých nároků a svého zasahování ve vlastní Číně, ale za to opatřilo si v celé oblasti severovýchodního Pacifiku přednostní a nezrani­telné postavení. Sověty nejsou schopny obhájiti ve vý­chodní Asii ani své bezprostřední zájmy. Evropa je roz­háraná a Amerika zápasí s hospodářskou krisi. Za všech těchto okolností bylo by nepochopitelné, kdyby bylo Ja­ponsko nevyužilo příležitosti, aby ještě včas svou posici v Mandžusku konsolidovalo. Provedlo to tvrdě a přesně, odmítlo však pustit se do dalekosáhlých dobrodružných podniků provokačních a dobyvatelských, neudělalo nic, co by se jako fait accompli nedalo akceptovat v Číně iv Americe.

Závěr: Válka může se státi nemožností. Jen chtít.

Co chtít, jak chtít? Odpověď je jen naznačena. Snad z důvodů censurních. Myslím však, že právě příklad Cíny nám ukazuje, že tímto způsobem se válce nevyhneme. Re­žim pokojný a bezbranný spíše svádí k těm branným zá­sahům, které místně se navlas podobají válce. Číňané ne­jsou ani morálně ani materiálně schopni války. Právě proto je mohlo Japonsko tak napadnouti a vzít si, co potřebovalo — aniž se musilo obávati kompli­kací. V Evropě pro nás spočívá relativní ochrana proti válečnému nebezpečí právě v tom, že zde nejsou takové přesné chirurgické zásahy do nečinného chorobného těla možné. Zde by si nikdo nenechal anexi svého území líbit jako Číňané, kteří během celé té „války“ ani nepře­rušili diplomatické styky s Tokiem a brá­nili se pouze nedostatečnými prostředky individuál­ních akcí svých navzájem se potírajících kondotierů. Říká se: Pomoz si sám, Bůh ti pomůže. Když je někdo tak slabý a trpný, že se vůbec nemůže náležitě bránit, ž e z jeho odporu válka nevznikne, kdo by mu chodil na pomoc a rozdmýchával požár, jemuž právě má býti zabráněno? Zde pak působí výše zmíněná nechuť k válce a obava před rušením světového klidu a pořádku právě opačně, jako prémie pro útočníka. Účinnou ochra­nou je tedy stále jen dobrá příprava vojenská, hospodář­ská i politická, vnitřní i zahraniční, postarat se, aby ten, kdo by nás chtěl napadnout, musil tím vzbouřit celou Evropu i Ameriku. *Rudolf Procházka.*

dopisy

Cesty k československé jednotě

Spišská Nová Ves, v červenci.

Vážený pane redaktore!

Dovolte mně laskavě několik poznámek k článku p. J. Šu­jana, uveřejněnému v 28. čísle „Přítomnosti“ pod názvem „Osu­dy jednoho Čechoslováka“. Prosím Vás o to tím víc, že právě pro některé moje před lety uveřejněné dopisy ve Vašem ct. listě dostalo se mně ve slovenských novinách velmi lichotivého, přece snad přehnaného titulu: „obrčechoslovák“ (též „karié­rista“).

Když se mluví o československé jednotě, o čechoslovakismu, myslí se obyčejně v první řadě, a u slovenských nacionalistů zvláště, na jazykovou jednotu, a tím ovšem na převahu a za­vedení češtiny jako spisovného jazyka pro celý československý národ, a tím na ponechání slovenštiny jen jako pouhého ná­řečí. Ale tomu vlastně tak není. Československá jednota, če- choslovakismus znamená něco jiného: společnou národní a kul­turní jednotu. Toho máme nejprve dosíci a jazyková jednota — jako vrchol jednoty — přijde pak sama sebou. Pokud bu­deme klásti hlavní přízvuk na jazykovou jednotu, tím kulturní a národní jen poškodíme; čím dříve ji budeme chtít, tím víc oddálíme její uskutečnění. Slovenský nacionalismus (řekl bych šovinismus) se tím jen víc podražďuje. Proto pravý Čechoslo­vák neměl by nikdy tak psáti ani mluviti, jako pan Šujan psal, že „škrtí nás tradice štúrovská, která po převratu nemá u nás co hledat.“ Je to pravda? Ani v pravém, ani v přeneseném smyslu, je to jednoduše jen fráze, balast, jakého po převratu užil již zesnulý evang. biskup Zoch. Pravý čechoslovakismus má se projeviti v upřímné a pravé lásce k celému národu (jak k jedné, tak k druhé větvi národa československého). Proto nezdá se mně, že byl Hamaliar podle líčení p. J. Šujana pravým Čechoslovákem. S velkou láskou, pietou a vroucím citem píše o něm, jako o svém spolubojovníku za stejné ideje, a tak jsme pohlíželi na něho i my ostatní, jenže pravý Čechoslovák nemá nenávisti k tomu, jenž bojuje za jinou ideu, když ji pokládá pro národ prospěšnou. A Hamaliarův čechoslovakismus ne­byl takový? Má pravdu pan Šujan? Pak to byla asi „jarní přeháňka“.

Pravý Čechoslovák je něco jiného. Takový Kálal, Vlček, jak sám p. Šujan poznamenává. Jenže čechoslovakismus Vlčkův není jen proto klidnější skladnější, že nebyl tak průbojný, radikální, ale jeví se právě v té vřelé lásce ke každému z ná­roda, o níž jsem se zmínil. Chtěl bych to demonstrovati násle­dujícím případem, což je jistě velmi charakteristické tak pro prof. J. Vlčka, jako může býti i pro celou československou ideu. Navštívil jsem ho jednou jako jeho žák, abych se mu představil. Mluvil jsem k němu česky a rozmluva šla česky. Až se mne zeptal, odkud jsem. Já, že ze Spiše. Vlček tehdy víc se mně podíval do oči a poznamenal, to že jsem Slovák. Další rozmluva nesla se pak tímže milým a láskyplným tónem, s tou­že láskou již Slovensky, a v naší řeči nebylo ani toho nejmenší­ho mračna. Takto se dovedl zachovati Vlček zajisté i v Matici a měli ho tam rádi, jako ho milovali v Praze. Jeho čechoslovakis­mu nevadily dva spisovné jazyky, jeho duch dovedl vytvořiti jak v jednom, tak v druhém monumentální díla.

A dnešní slovenští nacionalisté dobře cítí, že plovou na vlnách čechoslovakismu, dobře vidí, že přejímají kulturu i ja­zyk československý, a čím více budou ponecháni v tom stavu nerušeni, tim že spíše dojde k úplnému splynutí. Žel, že nedo­vedou ocenit, kolik Čechů piše slovenský, ale jeden, dva česky mluvící a píšící Slováci (Čechoslováci), to je „zrada‘‘, to je křiku, a hurá na ně.

Budujme nejprve s klidnou rozvahou národní a kulturní jed­notu a ostatní přijde samo sebou! *GeMiD.*

Poznámka redakce. Chtěli bychom připomenouti, že obsah dopisu odpovídá také našemu již několikrát projevenému názoru na metodu, potřebnou pro vytvoření skutečné českoslo­venské jednoty. Jen tak je možno udržet dobrý poměr mezi oběma větvemi československého národa. Při tom ovšem je­dince, jako Hamaliara a Šujana nebudeme odmítat, jako ne- zrádcujeme ani ty Čechy, kteří píší slovenský. A není jich málo.)

listárna redakce

Hovory s francouzskými studenty. Přejete si, aby p. Kocou­rek raději interviewoval nějakého francouzského státníka, místo aby ztrácel čas hovorem s nesměrodatnými studenty a studentkami. My si toho nepřejeme. Co francouzští státníci soudí, můžeme si každý den přečisti v novinách, jejich oficiel­ních projevů je plno, nemůžeme se dozvědět nic nového. Mno­hem více nás zajímá — než toto známé šumění vrcholků, které nemůže ztrácet diplomatické opatrnosti — sama prsť fran­couzské politiky, soukromé názory těch, kteří cítí, že na nich může spočinout tíha příští války. Po mnohé stránce je zajíma­vější lid než státníci. Chceme vědět, jak francouzské veřejné mínění reaguje na nebezpečí hitlerismu, chceme vědět, jaká pohotovost k obraně je rozšířena v lidu, neboť nálada národa, nikoliv státníci, vyhrává válku. Proto jsme nepoprosili p. Ko­courka, aby se šel zeptat francouzských politiků na to, co i tak je nám o nich z novin dávno známo.

Přítomnosti

Parlament škrtá

evíme, zda si veřejnost jasně uvědomila jeden zjev, který stojí opravdu za pozornost. Mluví se o krisi parlamentarismu a spíše pod vlivem vývoje politic­kých poměrů v cizině, v poslední době zejména v Ně­mecku, odzvání se demokracii a velebí se diktatury, jakožto spasitelný, ne-li samospasitelný prostředek pro zajištění blahobytu národů. Nelze popírati, že parlamentně se vládne snad poněkud obtížněji než absolutně, ale žádná diktatura nám ještě nedokázala, že by byla levnější než demokracie, o což právě v těchto dobách nejvíce jde. Diktatury jak se zdá žijí ve stavu jakéhosi stálého opojení, jsou zařízeny na permanentní národní nadšení, ale proto­že nadšení je konec konců přece jen chvilková emoce citová, musí být tu a tam povzbuzována injek­cemi, což se děje podle vkusu národa různými pro­středky : pálením dobré literatury, mlácením židů nebo letem celé eskadry přes oceán. Někdy stačí také ra­chejtle, jichž efekt je ovšem velmi pomíjející.

Vývoj našich poměrů ukazuje však právě v po­slední době jakési mimovolné zdůraznění demokracie. Dokonce bychom řekli, že je to de- monstrativní, ale tato demonstrativnost je spíše faktická než úmyslná. Zatím co cizina sahá k diktátorským opatřením, aby se dostala tou či onou cestou z krise, obešli jsme se u nás dosud bez dik­tatury, a nebýt zmocňovacího zákona, který byl vyvolán očekáváním událostí londýnských, které se nedostavily, mohli bychom říci, že naše demokracie je bez kazu. A je to zejména parlament, kterému třeba vzdáti veškeru chválu za jeho činnost v tomto směru. Je snad ještě v dobré paměti, že to nebyla vláda ani žádný silný jedinec z vládních kruhů, kdo seškrtal loňský rozpočet a přišel s radikálními úspornými opa- třeními, nýbrž že to byla rozpočtová sedma, útvar parlamentámí. Nyní vidíme však zvláštní par­lamentní komisi u práce ještě radikálnější a pramálo populární. Návrhy na úspory v příštím rozpočtu, sloučení vysokých škol, přemístěných celých fakult, sloučení a likvidace jednotlivých mini­sterstev, zrušení poštovních ředitelství, šekových úřa­dů, likvidace Pozemkového úřadu ... to přece jsou opa­tření tak dalekosáhlá a tak pramálo populár- n í (ve smyslu voličském), že je třeba přiznati úsporné parlamentní komisi neobyčejně vyvinutý s m v s 1 státnický a téměř sebeobětování.

Vytýká se často, a mnohdy snad právem, parlamen­tu demagogie. Byli jsme mnohokráte svědky mluvení s oken, zatím co události zrály za souhlasu davových řečníků docela jinak, než se vykládalo žasnoucímu davu. Víme, jaké kejkle se provozovaly s voličem, aby viděl v trní jen samé růže, a jak se mu dokazovalo, když byl rozdrásán, že to je jenom růžový pel. Odhod­lání zástupců politických stran, z nichž každá má tolik zájmů mezi svými příslušníky a mnohdy zájmů velmi mocných, neohlížeti se na ně a jiti tak, jak diktuje nutnost a státnická prozíravost, je třeba kvitovat s uznáním. A je jistě zajímavé, že to není vláda, nýbrž sám parlament, který přichází s těmito návrhy, jež podává vládě. Nejsou ještě dávno skutečností. Do­mníváme se, že se musí uskutečnit, nemá-li ve státním rozpočtu pro příští rok zůstat díra, kterou by nebylo možno ucpávat konečně jinak, než nějakou krkolomně odvážnou operací úvěrovou, a té si přece téměř nikdo nepřeje. Bylo by tedy jen třeba, aby krás­ný příklad parlamentního výboru nalezl odezvu ve vládě a v parlamentním plenu. Víme, že je to těžké. Dovedeme si představit, kolik energie se nyní nasa­zuje, aby nebyly zrušeny ty či ony školy, protože by se tím pohnulo osobními, snad i existenčními zájmy některých vynikajících jednotlivců. Dovedeme si před­stavit, kolik pohrůžek vystoupením ze strany bylo už učiněno v ústředních sekretariátech politických stran, v předsednictvu poslaneckých a senátorských klubů, kolik deputací musili vyslechnout ministři.

Národ jako celek je odhodlán nadávat „na tu lum­párnu“, kde se nešetří a peníze vyhazují plnýma ru­kama, aby ubohý poplatník musil platit až se krví potí, ale svátý egoismus každého jednotlivého člena tohoto národa je tak velký, že je okamžitě ochoten ještě mnohem důrazněji nadávat, začne-li se šetřit náhodou právě ve sféře jeho vlastních z á- j m ů. Mohli bychom říci, že všichni jsou pro šetření — u druhých. Ale s tím je třeba počítat, a koneč­ně, jsou-li poměry tak těžké, jaké vskutku jsou, je snad nejlépe říci lidem pravdu a jít bez ohledu na pro­testy — pokud ovšem to nejsou protesty zdůvodněné věcně — za cílem rozpočtové rovnováhy a administra­tivních úspor.

Konečně je třeba vyzdvihnouti parlamentní demo­kracii ještě v jednom směru. Poslanci a senátoři do­vedli svými návrhy tlumočenými v memorandu vládě ukázat větší koncepci a daleko větší pochopení pro státní nezbytnosti, než odborná komise pro reorganisaci veřejné správy. Tato insti­tuce se za celou dobu svého trvání omezila jen na pro­jevy (přísně důvěrné) a na snahu interesentů znemož­nit jakýkoli jen poněkud radikálnější zásah do vyšla­paných cestiček úřadování. Co dovedou úředníci, uká­zal první preliminář rozpočtový, který překročil roz­počet na letošní rok o několik set milionů.

Domníváme se, že bylo třeba konstatovati tyto sku­tečnosti v zájmu oné demokracie, na kterou se právě nyní — a často se značným úspěchem — tolik nadává.

*Hd.*

PfflpmnosC

poznámky

Kdo fašisuje venkov

Divíme se, že na venkově vzrůstá radikalismus takovou mě­rou, že na příklad na Moravě už se ani většina agrárních poli­tiků nemůže odvážit na veřejné schůze? Pozastavujeme se nad tím, jak prostí lidé, které jsme léta znali jako přiěinlivé oběa- ny, kteří se nikdy o vysokou politiku nestarali a byli rádi, že si vydělávají svůj chleba, najednou zjišťují a jsou ochotni kde­koli rozhlašovat, že všechno je lumpárna? Dokud jsme slyšeli nadávat jen bohaté, bylo možno přejít tuto vlnu mlěením. Ale nyní jsou to chudí, jsou to ti drobní, kteří nadávají, kteří pře­stávají věřit a utíkají buď ke komunistům — ale tam méně — nebo k oněm skupinám, jež na nadávání založily svoji politic­kou existenci. Musí to mít jistě svoje zvláštní důvody. Nespor­ně je to v prvé řadě krise, hospodářská bída, která radikalisuje masy. Ale byla by chyba svádět všechno jenom na krisi a ne­všimnout si také mravní krise některých společenských skupin. Ta je také jednou z příčin radikalisování venkova.

Uvedeme pro to doklad. Je to příklad, jeden za mnohé. Psalo se o podobných už stokrát v novinách, ale zpravidla byly odmítnuty slovem fašismus. Domníváme se, že se nemusíme obávat, že budeme podezříváni z fašismu, uvedeme-li prostá fakta, třebaže budou snad někomu nepříjemná.

Nedaleko za Prahou, na Křivoklátsku, je obec Nový Já­chymov. Tato obec je obklopena hlubokými, krásnými lesy, které patřily ještě donedávna Fůrstenbergovi. Pamět­níci knížecího režimu — a to nejsou starci, protože Fůrstenberg zde hospodařil ještě před dvěma roky — vzpomínají, že „Jeho Jasnost kníže pán“ nikdy nebránil lidem chodit do lesa a sbírat maliny. Dokonce je od nich sám kupoval a knížecí správa jim platila 4 Kě za litr, třebaže to byly maliny z jeho vlastních lesů. Ale Fiirstenbergské lesy byly vyvlastněny a v oboře se z Leontinského zámku zřídil letní byt pro pány z Pozemkového úřadu, s nimiž přijel také pan president Voženílek. A teď teprv uviděl lid z Nového Jáchymova a z Huti, co je to pravá šlechta, třebaže hez predikátu a bez rodokmenu. Především bylo přísně dohlédnuto na obecný lid, aby se netoulal po lesích a nesbíral maliny. Pro panstvo z Pozemáku se paseky s maliním ohradily a lidem, kteří si vydělávali až dosud několik ko­run sbíráním, bylo trhání malin zakázáno. V obcích bylo z toho pobouření, ale toto pobouření ještě vzrostlo, když z pražského panstva nikdo maliny netrhal a přezrálé plody spa­daly na zem. Stal se dokonce případ — a ten je podnětem, proč píšeme tyto řádky — že hajný dopadl na pasece, vyhrazené pro pány z Pozemáku, ženskou, která měla nasbíránu plnou ban­dasku malin, vyhnal ji a bandasku jí vysypal. Když se to do­věděl její muž, vypravil se na druhý den do lesa, na maliny, kterých nikdo netrhai a které přece bylo zakázáno chudým li­dem trhat, dostal se do konfliktu s hajným a nebýt náhodou pana Voženílka, který se k tomuto konfliktu dostal a poručil hajnému, aby odešel, mohli jsme snad o pokračování tohoto případu číst něco v rubrice soudní síně.

Pak bylo lidem dovoleno chodit na maliny, ale nikoli za­darmo, jako za Jeho Jasnosti knížete pána, nýbrž na vstu­penku, za kterou musí denně platit. Tito chudáci patrně do­plácejí na nájemné, které platí za svůj letní pobyt v Leontin- ském zámku pánové z Pozemáku. Divíme se, že se venkovský lid fašisuje? Mladý Fůrstenberg má nyní populární jméno v širokém okolí. Mluví česky a kdykoli se ukáže mezi lidem, div ho nenosí na rukou. Za tuto výchovu k demokracii a republikánství děkujeme zřejmě našim demokratic­kým a republikánským úřadům. Snad se pan president Vože­nílek rozpomene, že také nepatřil vždy k bohatým a že bývaly doby, kdy v Hlávkově koleji prosil kamarády o krajíc suchého chleba. Vzpomene-li si na to a nepokládá-li to za hanbu, pak neopomene podrobit důkladné revisi blahobytné žití na státem zabraných zámcích, myslivnách, loveckých zámečcích a pan­stvích, kde letní byty a honitby těc-h, kdo si to dovedou zařídit, protože mají blízko k „vlivným činitelům“, způsobují daleko více politických škod, než mohou způsobit dobrého.

*Hd.*

Fotografie nelže?

Říká se, že fotografie nelže, čímž má býti řečeno, že fo­tografie je svědkem, který neřekne nic jiného, než to, co viděl. Je to pravda, čočka a film nemohou zachytiti věci, které před nimi nejsou. Tím není z daleka řečeno, že i fotografie nemůže být použito k věcem, které se neshodují s celkovou pravdou. To napadá velmi často, díváme-li se na fotografie,

kterými pracuje čilá sovětská propaganda. Nutno o ní říci že dovede využiti fotografie k propagandě. Tyto sovětské fotografie jsou dobré. Mluví však úplně pravdu ? Mluví pravdu ta sovětská fotografie, která ukazuje zubící se děti na hřišti, v jídelně, při hře? Můžeme z této fotografie souditi, že — když ne všechny děti — tedy aspoň vět­šina dětí v SSSR prožívá svoje dětství skutečně krásně? Stačí nám fotografie z dětského hřiště nebo z mateřské školky z SSSR jako důkaz, že tam jest vybudován systém dětských hřišť, mateřských škol, škol dobře vedených? Velmi oblíbeným thematem sovětské fotografie jest dělník nebo děl­nice u stroje. Dělník a dělnice se usmívá. Čímž fotografie chce říci: dělník a dělnice v SSSR jsou spokojeni. Stačí těch několik fotografií spokojených dělníků nad strojem na důkaz o spokojenosti sovětského dělníka? Fotografie z SSSR jsou zajímavými obrázky, ale jako dokument nejsou dosti prů­kazné. Ne že by zachycovaly nepravdivě to, co před čočkou fotografického aparátu stojí, ale proto, že několik fotografií není s to podati nám průměrný obraz celku, a o ten jde. I fo­tografie nutno vážit. Z fotografií sovětského Ruska, tak jak je k nám čile dodává čilá sovětská propaganda, mluví život jednotlivců, ne však průměr státu, který má přes půldruhého sta milionů obyvatel. I v tomto případě jest vidět, že foto­grafie není vždy spolehlivým svědkem. Záleží na tom, kdo drží fotografický aparát a co chce, aby mu fotografie od­svědčila. V. *Gutwirth.*

Půjčka práce

Čísla o výsledku půjčky práce vyvolala spor o to, upsala-Ii ta která vrstva tolik, co mohla a měla; konkrétně pak: upiso- vali-li agrárníci tak, jak mohli a měli. AgTámíci porovnali to, co bylo upsáno u Agrární banky, a vypočetli, že — vezmou-li se za základ vklady — upsala Živnobanka, resp. upsalo se v Živ- nobance relativně daleko méně než u Agrární banky. — Jedno je nesporné: největší počet upisovatelů dodaly vrstvy malých a drobných lidí; v těchto vrstvách tata půjčka byla skutečně věcí národní, věcí srdce a citu. Bylo to jakési malé hlasování lidu a ti, kteří nesli svých 200 Kč, ukázali, že je na ně spo­lehnuti. Byly naproti tomu banky, z nichž čišel chlad proti této půjčce; fašistický defaitismus se projevil i při této příleži­tosti. — A ještě jedno: Když se již dříve jednalo o půjčce práce, byli to socialisté, kteří byli p r o. Z řad velmi blízkých národ­ním demokratům (snad by se našel citát v „Nár. listech“) byla skepce; z těchto řad jsme slyšeli, že na půjčku práce není vhodná doba, že by sotva vynesla 500 mil. Kč. Vynesla více než 4krát tolik. To znamená, že výsledek půjčky práce dal o hodně více za pravdu socialistům, než té druhé straně, která má v rukou většinu nitek našeho hospodářského a finančního ži­vota. Je-li předvídavost jednou ze základních vlastností dobré politiky — i hospodářské a finanční, — je tu vidět, že tyto kruhy, které se vyslovovaly proti půjčce práce a jimž nepři­rostla k srdci ani po vypsání, neukázaly, že dovedou dobře od­hadovat a předvídat. Podceňovali hospodářskou důvěru dru­hých, soudili podle sebe a dobrý výsledek půjčky práce je usvěd­čil z hospodářského škarohlídství a z ne právě veliké důvěry ve stát. *V. G.*

Není Marie jako Marie

Jsou na světě všelijaké Marie, Máni, Mařky a Madleny, ale jedna „Marie“ má u lidí vždycky největší úspěch. Tato „Marie“ je ze všech ostatních nejvyhledávanější. Ačkoliv je ze všech Marií nejméně počestná a pořádná. S tou Marií to vypadá takhle. V čistokrevné berlínštině, ať ji slyšíte na Alexandrově náměstí, ať na Friedrichstrasse nebo na Kurfůrstendammu, má slovo „Marie“ trochu jiný význam než kdekoli jinde na světě. Mladý muž řekne: „Máš s sebou Marii?“ a nemyslí tím na dámskou společnost, mladé děvče poví: „Ale bez Marie nejdu“ a nenutká ji k tomu věrné přátelství.

Tak také v právě vydaném českém překladu krásného Fal­ia d o v a románu „Občánku, co teď“ přijde (na str. 296) do konfekčního obchodu „mladík s ohromnou Marií, a chce se tu ohodit od hlavy až k patě“, jak zábavným způsobem tvrdí překladatel románu Josef Vrbata alias Ivan Olbracht. Jak si tu „ohromnou Marii“ představoval? Jak si o ní má učiniti představu čtenář?

„M árie“ totiž neznamená v Berlíně nic jiného, nežli „p e- n í z e“, a ten mladík přišel do konfekce a měl u sebe „ohromné prachy“. Naši překladatelé, zejména jsou-li tito významní autoři, by nás tedy v pozoruhodné edici, jako je „Evropská knihovna“, neměli vodit za nos a sváděti nás k divným marián­ským představám. Ani pak ne, když si jinak překladatel za hezký překlad svou Marii docela zasloužil. *O. R.*

politika

*JáraBrož:*

Německá emigrace nemlčí

Intelektuálové na útěku.

J

en menšině levých německých lidí se podařilo uniknouti včas před hitlerovskou pohromou do ciziny. Stovky inte­lektuálů, tisíce socialistických funkcionářů a desetitisíce pros­tých dělníků byli v několika málo dnech násilně odstraněni z veřejného života a zavlečeni do věznic a koncentračních tá­borů. Pod hitlerovským terorem pochopitelně nejvíce trpěli marxističtí, židovští a všichni t. zv. liberální žurnalisté, poli­tikové, spisovatelé a intelektuálové, jejichž jména represento­vala kulturní Německo doby předhitlerovské a jejichž roz­sáhlá publicistická a politická činnost tvořila zdánlivě pevnou základnu nejenom německého marxismu, ale i levého měš- fáckého liberalismu. Výmarské Německo bylo prostě téměř přes noc likvidováno. Proto také německou emigraci před­stavují převážně intelektuálové, kteří v cizině hledají nejenom útočiště před koncentračními tábory, ale současně i existenční možnosti vůbec, které v Německu po „gleichschaltování“ veškerého tisku nemají dnes vlastně ani žurnalisté německo- nacionální strany Hugenbergovy.

V době, kdy na země přijímající německou emigraci stále více doléhá problém nezaměstnanosti vlastní inteligence, byla německým uprchlíkům publicistická činnost ve vlastních nově založených časopisech nejpřístupnějším a vlastně jediným, byť i přechodným, existenčním zajištěním. Proto již záhy po Hitlerově převratu se začaly v sousedních státech objevovati emigrantské časopisy, zprvu většinou komunisticky oriento­vané, později sociálně demokratické, a nebude možná dlouho trvati a za hranicemi Třetí říše budou vycházeti i časopisy katolického centra a strany německo-nacionální. A tak se vlastně celé protihitlerovské oposiční hnutí, vedené z růz­ných politických hledisek, postupně přesunuje za hranice Německa, a emigrantské časopisy nejsou již pouhou existenční základnou svých přispěvatelů, ale i důležitými útočnými plat­formami politického boje proti dnešnímu německému režimu, boje, v samotné zemi zcela znemožněného.

Pražská „W e 11 b ů h n e“.

Vydavatelská činnost německých emigrantů se soustředila jednak v Praze, jednak v Basileji a v Paříži. První z časopisů, který dokonce předvídal bouřlivý vývoj německých událostí, byl v Německu hojně čtený politický týdeník „W e 11 b ů h- n e“, redigovaný v duchu nekompromisně protifašistickém významným publicistou Carlem v. Ossietzki, který, pres několikaměsíční věznění již v minulém roce, neztratil ani po všeobecné politické amnestii o vánocích 1932 své ostře protivládní stanovisko. Proto za nedlouho, hned druhý den po požáru říšského sněmu, se znovu octl ve špandavském vezení, později pak v prvním velkém koncentračním táboře v Oranienburgu. „Weltbúhne“ se zabezpečila již v minulém roce založením paralelní redakce ve Vídni („Wiener Welt- bůhne“), jejíž vedení převzal vídeňský žurnalista Willy S c h 1 *a* m m, takže hitlerovský převrat neměl vlivu na její pravidelné vycházení. Avšak vývojem politických událostí v Rakousku bylo pravidelné vydávání tohoto týdeníku i na horké vídeňské půdě znovu ohroženo a proto již začátkem tnesice dubna byla redakce znovu přemístěna — tentokráte do Prahy, s opětně pozměněným názvem na „Neue Welt­búhne“. Mnoho bývalých spolupracovníků se tu znovu ob­jevuje, řada jiných ovšem stále ještě chybí a pochopitelně nej­více postrádáme výstižné politické úvahy sympatického Ossietzkého, které ještě před půl rokem byly nezbytnou a také nejhledanější částí obsahu každého z těchto červených sešitků. V posledních měsících jsme také marně hledali vtipné příspěvky dlouholetého spolupracovníka Ossietzkého, význam­ného německého essayisty a literárního kritika Kurta Tu­cholského, jenž pod různými pseudonymy (Peter Pan­ter, Kašpar Hauser, Ignaz Wrobel a Theobald Tiger) dovedl zpestřiti obsah každého čísla svými články, kritikami a básně­mi. Již se zdálo, že se tak jako mnozí jiní němečtí intelektuá­lové stydí za svoji levou literární minulost. Ale v prvním čer­vencovém čísle „Weltbúhne“ se Tucholsky zase ozval ze svého nynějšího švýcarského domova ostře satirickým člán­kem, kterým přímo navazuje na svoji bývalou publicistickou činnost.

Oblíbená Praha.

Jako první skutečně emigrantský časopis, který doslova emigroval s celou redakcí již v měsíci březnu do Prahy, byl komunisticky orientovaný dělnický obrázkový týdeník „A I Z“ (Arbeiter-Internationale-Zeitung), v Německu i v zahraničí dávno před tím velmi rozšířený. V prvních pěti číslech, tištěných v Průmyslové tiskárně v Praze, nedo­sahoval zdaleka své bývalé technické úrovně, ačkoliv si do­vedl plně zachovati svoji přímočarou bojovnou protikapita­listickou tendenci. Prvním květnovým číslem změnil však tiskárnu (J. Schulz, akc. spot, Praha) a v hnědém hlubo­tiskovém provedení se k nerozeznání přiblížil své bývalé berlínské úpravě. Nechybí již ani skvělé celostránkové fo­tomontáže Johna Heartfielda, které svým užiteč­ným obsahem a dokonalým technickým provedením jsou odedávna jedním z charakteristických rysů tohoto časopisu. Jediná malá změna proti dobám dřívějším je patrna na po­slední straně, kde německo-esperantské podtitulky ilustrací byly nahrazeny trojjazyčnými (německo-česko-francouzský- mi).

V téže redakci jako „AIZ“ začal vycházeti také nový levicový čtrnáctideník „G egenangrif f“, kterému se podařilo soustřediti v řadách svých spolupracovníků všechny významné německé komunistické intelektuály v emigraci a vytvořiti tak protifašistickou platformu se stanoviska tříd­ního boje. Pravidelně se tu objevuje Egon Ervin Kisch s ji­ným pražským Němcem F. C. Weiskopfem, vedle berlínské­ho Johannese R. Bechera, Ernsta Ottwalta, A. Kantoro- wicze a jiných.

— .a také Basilej.

K radikálně levé emigrantské publicistické činnosti, ve­dené v duchu nesmiřitelného komunismu, náleží mimo praž­ský „AIZ“ a „Gegenangriff“ i hlavní orgán emigrovaného ústředí Mezinárodní dělnické pomoci, s dočasným sídlem v Basileji ve Švýcarsku — „U nsere Zei t“. Je to již po šest let vycházející měsíčník, za jehož pevnou politickou linii ručí jméno předsedy této mezinárodní dělnické organisace (u nás zakázané), známého obratného organisátora nejrůz­nějších komunistických tiskových a vydavatelských akcí, Willi Múnzenberga. V řadě spolupracovníků prvních třech v Basileji dosud vyšlých čísel, nalézáme vedle obou populárních francouzských intelektuálních příznivců komunismu, Henri Barbusse a Romaina Rollanda a zná­mých jmen německých, jako Willi Múnzenberga, Ernsta Tol- lera, Magnuse Hirschfelda a E. E. Kische, i některá známá jména představující dnešní sovětskou kulturu, jako Anatola Lunačarského a Sergěje Tretjakova. Časopis, jehož měsíč­níková forma mu sama již dává určitý rys akademičnosti, slouží stejně dnes jako dříve pouze úzkým zájmům III. inter­nacionály a nemůže tak nalézti ani dostatečného rozšíření, ani nemůže účinně zasahovati do politického boje.

H

Německá nakladatelství v cizině.

Do Basileje bylo přestěhováno také ústředí levého druž­stevního nakladatelství „Un iversum Búcherei fůr Alle“ ( or ganiso váného podobně jako naše Družstevní práce), které zahájilo svoji vydavatelskou činnost obnove­ním svého měsíčníku pro členy „Das Magazín fiir Alle“. Pro nejbližší dobu připravuje vydání jednak velkého vědec­kého díla známého berlínského sexuologa Maxe Hodanna, jednak biografii bývalého poručíka Reichswehru Ernsta Scheringera (jehož ideový přerod od hitlerismu ke komu­nismu v době jeho věznění za protistátní činnost v hitlero- vých úderných oddílech před dvěma roky vzbudil velký rozruch) a konečně protináboženského románu „Ztracený syn“ od Gustava Reglera, jehož prvotina z vězeňského pro­středí „Wasser, Brot und blaue Bohnen“, vydaná týmž na­kladatelstvím, vzbudila po svém vydání v minulém roce po­zornost.

Není to však jediné levé nakladatelství, které přeneslo svoji činnost za hranice Německa, neboť jedno z největších ber­línských nakladatelství, Mali k-V e r 1 a g, pod vedením již zmíněného Johna Heartfielda, zahájilo v měsíci květnu zno­vu činnost v Praze, vydáním aktuelní brožury nejmenova­ného liberálního politika německého „Hitler der Eroberer“ (jejíž obsah prozrazuje autorovu dokonalou znalost všech souvilostí, upravujících cestu německému fašismu a je čte­nářům znám z českého překladu, uveřejněného v Přítom­nosti). Pro příští saisonu zamýšlí pokračovati ve svém nor­málním, předem již stanoveném vydavatelském programu po­stupným vydáním nových děl Erenburgových, Sinclairo- vých a jiných. Současně připravuje vydání německého pře­kladu známého slovenského proletářského románu „Pole ne­oraná“ od Petra Jilemnického, původně vydaného v naší „Družstevní práci“.

Z Mnichova do Paříže.

Neméně čilá je vydavatelská činnost německých emigrantů v Paříži. Jako první pařížský emigrantský list začal vychá­zeti francouzský psaný „A c t i o n“ (v podtitulu: orgán pro ochranu obětí hitlerismu) a záhy potom německo-francouz- ský týdeník „A n t i - N a z i“. Vedle těchto nových časo­pisů bylo znovu zahájeno vydávání literárně-politického čtrnáctideníku „B 1 a u e Hefte“ a co je důležitější — od 1. července i redakce velmi známého mnichovského týde­níku „D as Tagebuc h“.

Dlouho to trvalo, než se podařilo zakladateli a vydavateli „Tagebuchu“ Leopoldu Schwarzschildovi zno­vu obnoviti v cizině vydávání svého časopisu, začátkem břez­na Hitlerem zakázaného. Konečně, po čtyřech měsících, se bývalý „Tagebuch“ znovu objevuje v nové úpravě a s po­změněným názvem na „D as neue Tag e-B u c h v holand- sko-francouzském nakladatelství Nederlandsche Uitgevirij — Paris. „Das neue Tagebuch“ má nejvyšší úroveň z emigrant­ských časopisů, k čemuž přispívá v nemalé míře Schwarz- schildův politický liberalismus, který i při neskrývaně levé tendenci se dovede dívati na dnešní Německo objektivně, bez stranického skreslení. Plná charakteristická tohoto časo­pisu je obsažena ve slovech, jimiž se redakce sama uvádí svým čtenářům:

„Emigrace, vzdálenost od mateřské půdy, může míti dva účinky. Může zrak zakaliti a může jej zostřiti. Může v někom vzbuditi nenávist a rozhořčení až do stupně zaslepenosti, může však také jako každý časový a místní odstup od věcí a událostí dáti svobodnější výhled, zvýšenou objektivitu a rozšířený pře­hled souvislostí. V historii emigrace jsou příklady pro obojí. Doufáme, že jednou budeme zařazeni do skupinv druhé. S tímto se dáváme do práce.“

S. P. D. v P r a z e.

Všechny tyto emigrantské Časopisy jsou jednak ve vlast­ním slova smyslu emigrované tiskové podniky, navazující přímo na svoji předcházející dlouholetou činnost v před- hitlerovském Německu, více nebo méně levě orientované, většinou zcela mimopartajní, tvořící svobodné tribuny poli­tického smýšlení od pokrokového měšťáckého liberalismu až k nejkrajnějšímu levému radikalismu, jednak to byly svépomocné politické vydavatelské akce, sloužící vesměs k boji proti jedinému nepříteli — proti Hitlerovu hnědému teroru. Teprve v měsíci červnu se objevily na mimoněmecké půdě první dva časopisy, stavící se otevřeně do služeb jediné poli­tické strany. Je to jednak oficielní orgán emigrovaného ústředí německé strany sociálně demokratické — v Karlo­vých Varech vydávaný týdeník „N euer Vorwárts“ (již podle názvu přímý nástupce hitlerovci vyvlastněného ústředního orgánu SPD, berlínského „VorwSrtsu“), jednak v Saarbrúckenu vydávaný, také sociálně demokratický, zatím jediný emigrantský deník „D ie deutsche Freihei t“.

Nechceme tu nyní řešiti složitou otázku, zda Wellsovo nově ustavené pražské ústředí říšsko-německé strany sociálně demokratické je oprávněno ze zahraničí mluviti za milionové dnes zcela umlčené masy německého sociálně demokratického dělnictva, či zda máme raději věřit výzvám „gleichschalto- vaného“ berlínského ústředí vedeného bývalým předsedou říšského sněmu Loebem, ústředí, které dnes tak jako tak již úřaduje pouze za zdmi věznic a koncentračních táborů. Je jisto, že tam, kde se spěje mílovými kroky k teoreticky vy­konstruovanému „totálnímu státu“, t. j. ke státu ovládanému diktátorsky jedinou politickou stranou, kde pod záštitou brutálních úderných oddílů došlo již i na velkoprůmyslni- ckou a junkerskou Hugenbergovu stranu německo-nacionální a na konservativní bavorskou stranu lidovou, kde bylo „do­voleno“ se „dobrovolně“ rozejiti i katolickému centru, tam pochopitelně vedení stran vysloveně oposičních (jako jsou strany marxistické) nemá nejmenší naděje na úspěšné orga­nisování masového protivládního hnutí, rozumíme-li tako­výmto organisováním něco poněkud jiného než další zalid-. ňování věznic a koncentračních táborů.

Volba Karlových Varů a Saarbrúckenu za redakční sídla obou nových sociálně demokratických stranických orgánů se zdá býti neobyčejně vhodnou. Jak Karlovy Vary, toto důle­žité středisko německého území severních Čech, pod vlivem politických úspěchů Hitlera silně zfašisované, tak i Saar- brucken, hlavní město jediného teritoriálního území Ně­mecka, na něž se ještě v důsledku Versaillské smlouvy ne­vztahují drakonické zákony Hitlerovy, mohou míti pro doma zakázanou veřejnou činnost německé sociální demokracie v daných omezených možnostech největší propagační vý­znam.

Akce jednotlivců.

Mnoho německých emigrantů-publicistů se také uplatňuje v různých zahraničních liberálních neb stranicky levě orien­tovaných časopisech německých či jinojazyčných, kam větši­nou již dříve si zjednali přístup. Stačí se tu zmíniti o známém hannoverském profesoru filosofie Theodoru Lessingovi, jehož dlouholetý upřímně míněný pacifismus mu vynesl ve „Třetí říši“ nejenom okamžité suspendování z profesury *a* surové demolování jeho soukromého bytu, ale donutil ho také spěšně opustiti zemi a uchýliti se do bezpečí tichého západočeského venkova. Lessingovi ovšem dnes nic nebrání uveřejňovati dále svoje humanistické úvahy o lidech a přírodě do časo­pisů mimoněmeckých, zejména do „Prager Tagblattu“.

Zcela do služeb německé emigrace se postavily i orgány různých národních sekcí „Ligy pro lidská práv a“. Je to zejména pražský německy psaný „A u f r u f“, který pod vedením dra E. Billa poskytuje nejenom hodně místa proje­vům různých významných německých emigrantů, ale i člán­ky jeho československých přispěvatelů a redakčními poznám­kami obhajuje všechny oběti „hnědého teroru“.

Jedno londýnské nakladatelství dlouho již připravuje ob­sáhlou sbírku fotografických i psaných dokumentů o vlád­ních metodách německého fašismu, která má vyjiti pod názvem „H n ě d á k n i h a“ již v nejbližších dnech ve třech jazycích: německy, anglicky a francouzský. Nalezneme zde více než sto autentických fotografií ze současného Německa mimo řady příspěvků významných německých i zahranič­ních autorů, popisujících jednak své vlastní zážitky, jednak protestujících proti německému kulturnímu barbarství.

Pro demokratické Německo.

Ve vlastním zájmu emigrace je, aby její publicistická čin­nost po čase neumlkla. Neboť jedině stálým burcováním nej­širší evropské veřejnosti a opětovným upozorňováním na otravné ovzduší dnešního Německa, na teror hnědé ulice a na nebezpečí, plynoucí z toho pro evropský mír a kulturu, lze vytvořiti předpoklad pro radikální změnu vnitropolitických poměrů Německa a s tím souvisící politické uklidnění celé Evropy.

Těm, kteří jsou zde, aby bojovali za novou německou svo­bodu, za Německo demokratické a socialistické, těm se dnes stávají zvláště blízkými často citované verše otce německé svobodomyslné emigrace, slavného básníka Heinricha Heine:

Denk’ ich an Deutschland in der Nacht, dann bin ich um den Schlaf gebracht,

Ich kann nicht mehr die Augen schliefien,

Und meine heiBen Tranen ílieBen.

Seit ich das Land verlassen hab’.

So viele sanken dort ins Grab,

Die ich geliebt — wenn ich sie zahle,

So will verbluten meine Seele.

*Jiří Šujan:*

Autonomismus a jeho lidé

i.

Autonomie — aktualitou.

A utonomistické hnutí je na Slovensku na vítězném -ČI postupu. Po celém Slovensku zapalují se pochodně vášnivého odporu proti Čechům. Autonomistické stra­ny strhují do tohoto víru nenávisti i odnože česko­slovenských stran, kotvících na Slovensku. Půjde-li to takto dál, možno předvídat, že autonomistické strany budou mít při budoucích volbách většinu slovenských hlasů. Na základě tohoto vítězství strojí se pak auto­nomisté, nešlo-li by to doma, vydobýt autonomii pro Slovensko na fóru mezinárodním. Ale zdá se, že Češi stojí na stanovisku, že „budou-li Slováci autonomii chtít, budou ji i mít“, a nebude tedy třeba vyhledávat forum mezinárodní. Předvídáme-li pak vítězství auto- nomistických stran, můžeme právem říci, že autonomie je u nás snad největší politickou aktualitou.

Ale zdá se, že se vládní slovenští politikové o tuto aktualitu moc nestarají. Je to prapodivný zjev. Někteří říkají, že dnes není příhodná doba na zabývání se pro­blémem slovenským, je prý třeba starati se o nezbytné hospodářské a finanční potřeby. Co je důležitější? Těžko říci. Ale je jisté, že není správné, jestliže se o to trhání základů příbytku vůbec nestaráme.

Uskutečnění autonomie dnes, když uznáváme, že Slo­vensko je na tom hospodářsky hůř než bylo před pře­vratem, když vidíme, že separované Slovensko nemůže a nebude stačit na to, aby se hospodářsky zotavilo, a když vidíme kolem sebe všude výbušné látky, dnes — za těchto okolností — můžeme si být jisti, že Sloven­sko bude uskutečněním autonomie vehnáno ještě do větší bídy a bezradnosti. Co bude následovat potom? Což není již vskutku jiného způsobu, jiných východisk z této situace?

My zde chytáme se takové úvahy. Prvním naším úkolem bude vyjasnění vzniku a vývoje autonomismu a charakteristika vedoucích osobností a myšlenek to­hoto hnutí. Tím ukáží se nám snad cesty k šťastněj­šímu zásahu do slovenského problému.

Hlinka a vzkříšený partikularismus.

Toho, kdo nevěří v zázraky, nemůže překvapovat, že se Slovensko nemohlo najednou převychovat. Formál­ně politické skoky jsou možné ve vývoji národů. Ne­jsou však možné skoky ve vývoji duchovním. Chtějí-li se přece dělat skoky, může se to jen nevyplatit.

Extrém každé akce vyvolává extrémní reakci; to jest i autonomie ve formě slovenského národního po­žadavku. To jsme nemuseli mít. Hlinka, a s ním i celé Slovensko, měl v sobě nejlepší předpoklady pro vývoj „utvrzení a upevnění dokonalé jednoty národní“, ale měl také všecky předpoklady pro nejtužší odpor proti národní jednotě. Záleželo na tom, jak se bude jednota realisovat, a záleželo hlavně, jak se bude jednat s Hlin­kou.

Hlinka dávno před převratem byl jednou z vedoucích politických osobností. A nutno vědět, že byl z těch, kteří patřili do konservativního tábora. Proti tomuto táboru postavil se koncem devadesátých let minulého století kruh Masarykových žáků, t. zv. hlasisti, s pro­gramem politické aktivity, pokroku a realismu. Vůdčí ideou tohoto hnutí byla československá kulturní, ideo­vá a v posledních důsledcích i politická jednota česko­slovenská. Zatím však tábor konservativců-evangelíků odmítal s veškerou rozhodností zvláště českosloven­skou orientaci hlasistů, Hlinka si tuto orientaci v po­slední době před převratem zřejmě osvojoval a tak tvořil jako vůdce katolíků jakýsi střed mezi konser- vativci-evangelíky rázu Vajanského, kteří čekali spásu od carského Ruska, a pokrokovými hlasisty, kteří spoléhali jen na společné síly Čechů a Slováků. Kdyby se po převratu nebyl hned tak radikálně uplatňoval a realisoval pokrokový program hlasistů a kdyby se bylo víc šetřilo náboženských citů katolíků a dbalo Hlin­kový osobnosti, Hlinka by byl zůstal na linii národní jednoty. To se nestalo, a tak Hlinka postavil se s po­čátku jen na odpor proti tomuto režimu, a pak postup­ně, jak se zhoršovaly hospodářské poměry na Sloven­sku (k jejichž zlepšení zaostalé, pasivitě navyklé a konservativní obyvatelstvo nic podstatného nepodniká a čeká jen na státní zásahy), Hlinka staví se i na od­por národní jednotě: popřel tuto jednotu a hlásá radi­kální slovenský nacionalism, jehož protičeská nenávist skoro nezná hranic.

Takto tedy místo národní jednoty, která měla v Hlin­koví do převratu oporu, našla v něm představitele a vůdce dávná štúrovsko-vajanskovská tradice „samoby- tosti slovenského národa“, s některými prvky jejího staromódního charakteru, s prvky psychického násilí (páchaného na lidech, kteří s nimi nesouhlasí), které má vystřídat násilí fysické, dostanou-li se jednou k moci. Tento fašismus starého slovenského původu, který náhodou zapadá do ducha dnešní doby, vzkřísil tedy Hlinka po převratě u nás k životu.

Hlinka — Šrobár.

Byl to především Šrobár, který zavinil Hlinkův obrat v otázce československé. Šrobár byl od jakživa radikál a revolucionář. Když dostal po převratě na Slovensku moc do svých rukou, chtěl najednou Slo­vensko přetvořit na pokrokové a protikatolické. Na­svědčovalo tomu zatím aspoň jeho počínání v obsazo­vání vedoucích úřadů na Slovensku. Katolíky zřejmě přehlížel a jim nedůvěřoval.

To Hlinku bolelo, a vedl k Šrobárovi deputaci, aby ho požádal o jinou praxi. Leč Šrobár dal najevo i Hlin­koví, že ani jemu samému nedůvěřuje. Vyloučil ho z jedné důležité porady za pobytu své vlády v Žilině. Seton Watson píše, že tím Hlinku Šrobár těžce urazil.

Hlinka rozhodl se pak založit stranu na hájení zá­jmů katolíků. O odporu proti československé národní jednotě nebylo tu ještě řeči. Leč Šrobár byl exponen­tem pražské vlády, vykonavatelem centralismu a ná­rodní jednoty, jemuž se v Praze nejvíce důvěřovalo. Původní boj Hlinky proti Šrobárovi rozšířil se pak na boj proti všemu, co Šrobár představoval. Podpořil v tom Hlinku i revoluční odpor Čechů proti katolicis­mu. Kdežto však rozumní a prozíraví čeští politici tlumili tento odpor, zvláště vzhledem na katolické Slo­vensko, šrobár nijak neskrýval svoji protikatolickou tendenci. A byl rozdíl mezi důvody nedůvěry ke kato­líkům v Čechách a na Slovensku.

Kdežto čeští vůdcové katolictva dlouho nemohli se smířiti s rozpadnutím habsburské monarchie, Hlinka a jiní slovenští kněží trpěli již dávno před převratem v žalářích za své slovenské cítění a bojování proti Ma­ďarům, a jeden z nich, Juriga, na uherském sněmu těsně před převratem pronesl historickou řeč pro čes­koslovenskou jednotu; o spontánním souhlasu všech katolických vůdců s martinskou deklarací ani nemlu­víme. Na Slovensku nebylo tedy se stanoviska nového státu žádných důvodů přehlížeti katolické vůdce, na­opak, bylo je třeba respektovat, zvláště když oni se svými náboženskými city a výchovou representovali většinu slovenského lidu.

Když se Hlinka vrátil z Paříže, byl uvězněn. To mu jen prospělo k jeho otevřenému boji proti vládě a Če­chům. Mohl poukazovat: Ejhle, věznili mne Maďaři, vězní mne i Češi! Jaký rozdíl mezi nimi?

Hlinka — Hodža.

Hodža patřil také mezi hlasisty a byl vlastně politic­kým vůdcem tohoto směru, ale nebyl ani v ranném mládí zdaleka takovým radikálem a revolucionářem jako Šrobár. Už v počátcích hlasismu připadla mu čas­to úloha krotit ostatní hlasisty.

Výměnou Šrobára za Hodžu pražská vláda získala předpoklad pro jednání s Hlinkou. Když bylo r. 1925 po volbách, v nichž Hlinka získal 23 mandátů proti 12 z r. 1920, Hodža pokládal za potřebné Hlinku dostat do vlády. Skoro se ani nevěřilo, že by to bylo možno. Hodžovi se to podařilo, aniž bylo něco z požadavku autonomie uskutečněno. To byl úspěch, který historie Hodžovi nesmí zapomenout. Neboť tím byl zaražen na delší dobu rozvoj Hlinkový strany a československý poměr postupně se zlepšoval. Souviselo to zřejmě i s tehdejší hospodářskou konjunkturou, ale je jisté, že obrat v jednání s Hlinkou prospěl zlepšení poměru především. Luďáci byli odvedeni od demagogie a při- přaženi k práci a odpovědnosti. Jestliže dosud jen kri­tisovali, mohli teď reálně uplatňovat své názory. Fan­tasie autonomistické postupně ubývalo a zdálo se, že bude autonomie zahozena do starého železa. Občas lu­ďáky polechtalo, když se Hodža tu a tam mezi svými pochlubil, jak je dostal, ale to nemohlo měnit už na směru jejich politiky. Následující volby v r. 1929 uká­zaly, že Hlinka pro svoji vládní politiku ztratil 4 man­dáty.

Hlinka po těchto volbách byl a priori vyloučen z vládní koalice; tím ovšem byl vytvořen jen nředpo- klad k opětnému zotavení jeho strany. O tomto zota­vení dnes už nikdo nebude pochybovat. A proč a priori vyloučili Hlinku z nové vládní koalice? Souvisí to s Tukovou záležitostí.

Hlinka a Tuk a.

Hlinka hned na začátku své akce za autonomii Slo­venska cítil velmi dobře, že potřebuje i juristického pracovníka. A poněvadž viděl, že autonomii těžko bude možno vydobýti na vnitrostátním fóru, vítal Tuku jako profesora mezinárodního práva, neboť pomocí jeho chtěl uplatňovat požadavek autonomie i meziná­rodně. Nehleděl ani na to, že minulost Tuky je maďa- ronská, činil si z něho jen pomocníka, nikoli ideologa a vůdce. Tuka zajisté poznal tyto intence Hlinkový, ale měl-li takové zadní á skryté cíle, pro které byl pak r. 1929 odsouzen, nemohl se spokojiti s úlohou, kterou mu dával Hlinka. Podařilo se mu, co pokládal za nej­důležitější : opanoval Hlinkův tisk.

V tisku pak a jinak v autonomistickém hnutí, zvláště pomocí organisace „Rodobrany“, snažil se rozšířiti Hlinkovu luďáckou nenávist proti šrobárovi a vládě — proti Čechům vůbec, a i proti republice. Dodnes se udrželo jeho heslo na našich slovenských obcích, že republika stojí jen na kozích nohách a vůbec, že to není nic trvalého. Tuka využil všeho, co se jen dalo. Využil i památky Štefánikovy, a zvláště pak Hlinková „martýrství“. Nenávist proti Maďarům však tlumil, ba zřejmě křísil sympatie Slovenska k Maďarům. Vojen­ská organisace mu nescházela také.

Hodža dobře postřehl nebezpečnost Tuková počí­nání pro republiku. Umínil si odstraniti Tuku z poli­tického života tichým a neškodným způsobem. Tuka s Hodžou ochotně vyjednával, neboť asi viděl, že ho Hlinková strana vstoupením do vlády nemůže už po­třebovat, nepřeje si už totiž jeho štvaní proti Čechům, které Tuka měl v krvi, a co se týká jeho autonomistic- kých rejdů v zahraničí, ty strana již nemohla trpět, a poněvadž se autonomie stala pomalu bezpředmětnou věcí jejího programu, byly tyto rejdy úplně zbytečné. Tuka tedy, nemohl-li již dělat v politice, co sloužilo jeho skrytým cílům, chtěl raději něco jiného. Leč Hodža mezitím zašel ve své aktivní politice příliš na­pravo a dopustil se také některých chyb ve funkci mi­nistra školství a jeho rivalovi Šrobárovi, který mezitím napsal své paměti, bylo snadno s úspěchem přičiniti se o to, aby Hodža z aktivní politiky byl odstraněn. Tuka se pak dostal před soud.

Hlinkově straně Tukův proces škodil; škodil hlavně tím, že stará česká nedůvěra vůči Hlinkoví a jeho stra­ně byla oživena. Škodil straně tento proces i na Slo­vensku samém. Ale nebyla to rána, která by nemohla být v krátké době zahojena, zvláště když toho hlasisti vůbec nedovedli využít. V době Tuková procesu byl příhodný čas vzkřísit hlasismus a jít s ním mezi lid, učinit toto hnutí pak bojovným a průbojným, jako bylo řed převratem. Leč marně na to čekali mnozí z mladé, rodící se generace. V starých nebylo dost chuti k tomu a snad už ani síly. Hlinka to mohl vidět a vědět, že Tukův případ stranu poškodí a že to brzy pocítí i při volbách. Snad by byl škodu odvrátil, kdyby se byl Tuky vzdal, ale to neudělal; naopak, ještě ho odsouze­ného první instancí kandidoval za poslance. Dal tím do rukqu československých stran hotovou zbraň. Leč spoléhal na věrnost svých voličů a pak za žádnou cenu nebyl ochoten opustiti toho, jenž pracoval pod jeho egidou. Prohlásil, že chce spolu s Tukou trpět, neboť dopustil-li ae Tuka zločinu, kterého on prý ovšem ne­vidí, bylo to i jeho vinou; on Tukoví dal možnost a příležitost, aby dělal, co dělal, a při nejmenším zane­dbal prý aspoň povinnou péči, aby se nedopustil Tuka ničeho zločinného; nemůže proto Hlinka Tuku opustit. Hlinka a Juriga.

Někteří v straně Hlinku varovali před Tukou. Bylo jim zřejmé nebezpečí toho pro stranu. Hlinka stál však na svém a raději vyhodil ze strany ty, kteří to žádali od něho. Takto se dostal ven ze strany ludové i jeden z nejpřednějších, ještě předpřevratových slo­venských politiků, dr. Juriga.

Juriga byl v straně zřejmým rivalem Hlinkovým. On nemohl snésti Hlinková diktátu a také nevedl svůj soukromý život, jak to žádá jeho kněžský stav; proto Hlinka měl už dávno asi úmysl ze strany ho vyloučit. Tukův případ byl jen čekanou příležitostí.

Juriga pro Hlinkovu stranu však učinil mnoho, vy­rostla vlastně právě tak z něho jako z Hlinky. Co se týká Jurigovy předpřevratové minulosti, ta nebyla snad o nic menší a méně slavnější než Hlinková, a pokud jde o rozvoj strany po převratu, má na něm Turiga asi stej­nou účast jako Hlinka. Vyniká-li Hlinka ve své de­magogické schopnosti jakousi sugestivní mocí a pří­jemným hlasem, vyniká zase Juriga neslýchaným sar­kasmem, šprýmy a větší politickou prozíravostí. Hlin­ka má svůj domov a kraj zvláště kolem Ružomberka, střední Slovensko, Juriga měl zase západní a jižní kraje Slovenska.

Vzhledem k Jurigovým zásluhám o stranu ludovou je hodně nespravedlivé, že byl tak nemilosrdně ze stra­ny vyloučen. A straně tím také nebylo pomoženo. Na­opak, poškodilo ji to citelně, zvláště proto, že Juriga a jeho přátelé (Kubiš, Tománek), kteří byli spolu s ním vyloučeni, dovolili si v straně i jistou oposici, která jí jen prospěla, kdežto teď panuje dusná atmosféra že­lezné jednoty a discipliny. V straně není už člověka, který by si dovolil Hlinkoví oponovat, všichni se mu koří, ač po straně říkají, že by se přece jen mělo zaří­dit to anebo ono jinak, než si to přeje vůdce — Hlinka. A čím je Hlinka starší, tím hůř nesou asi jeho poslanci, mladí organisátoři a ideologové, jeho diktát. Ale on se cítí být ještě pořád mlád. Po Jurigově odchodu ze stra­ny je Hlinka úplný diktátor a absolutista. Dovolil-li by si někdo něco, s čím on nesouhlasí, bouchne na stůl a řekne, že si to Hlinka nepřeje, a je hotovo.

Juriga se pokusil vytvořit zvláštní stranu, podal i kandidátku při posledních volbách, ale zklamal se. Náš lid nepřeje odštěpencům. Žije teď Juriga v sou­kromí a — jak se zdá — vzdal se politické činnosti navždy.

Hlinka, Tiso a Gažík.

Je zajímavé, proč Hlinka, když jeho strana vstoupila r. 1926 do vlády, nevzal si sám některé z nabízenvch ministerstev. Jedna část veřejnosti byla tím hodně překvapena, neboť v ní vládla domněnka, že se Hlinka proto postavil tak příkře proti novému režimu a proti Čechům, poněvadž se na něho zapomnělo při udělování vysokých úřadů, funkcí, hodností. Měli ho udělat aspoň biskupem — říkají mnozí dodnes — a byl by pokoj. Tu najednou se ukázalo, že se Hlinka mohl stát ministrem, ale nestál o to.

Snad v tom bylo i kus Hlinkový svéhlavosti; snad totiž právě proto nevzal úřad ministra, poněvadž se mnozí domnívali, že je až chorobně ctižádostivý. Mož­ná, že to mělo být i gesto, kterým chtěl zapůsobit na lid: Ejhle, já nejsem ani zištný ani ctižádostivý, jak to o mně říkají moji nepřátelé; takoví jsou oni sami! Ano, Hlinka se nejvíce stará o to, aby se líbil lidu a aby ti druzí byli v nemilosti lidu. K tomu cíli neštítí se využít ničeho na světě. Když jsem nedávno s ním mlu­vil, stěžoval jsem si před ním, jak mne na Slovensku nenávidí za to, že se zastávám Čechů. „Nadávejte na Čechy“ — odpověděl — „budou vás mít rádi.“ — Ale nejdůležitějším momentem, proč Hlinka se nestal mi­nistrem, bylo zajisté to, že cítí, že se pro úřad ministra nehodí. Je rozeným demagogem a nemá žádných schop­ností pro tvořivou, reální práci. Národ jej stále volá, aby mu řečnil a posiloval. Takovou odpověď dal, i když se mu nabízelo křeslo ministra. Pak je Hlinka prostý venkovský farář, který svůj duševní fond ne­chává ležet úhorem; nevzdělává se, nečte, moc nepře­mýšlí o věcech pozemských. Svaté písmo je mu vodít­kem ve všem, z něho čerpá veškeré své vědomosti. Je samozřejmé, že se pak nevyzná dost ve složitých otáz­kách hospodářských, sociálních, právních, politických, kulturních. Juriga je farář rozhodně učenější než Hlin­ka. Na Hlinkově pracovním stole nenaleznete žádných knih, žádných lepších novin ani revuí, jen bulvární tisk a modlitební knížku.

Je politikem pudovým, a dnes je pro tento druh poli­tiků konjunktura. Pudový politik má bohatou fantasii i demagogickou schopnost, nedovede však ideje uplat­nit, realisovat. Proto Hlinka cítil vždy potřebu mít kolem sebe i lidi schopné kulturní i vědecké prohlou- benosti. Proto měl u sebe Tuku, a když mu přišlo vy­slat za stranu do vlády některé ze svých poslanců, vy­slal do ní ty nejzpůsobilejší a zároveň i nejspolehli­vější. Byl to dr. J. Tiso a dr. Gažík, kterého později vystřídal dr. Labaj.

Dr. Tiso je miláček Hlinky a předurčený jeho ná­stupce. To Hlinka dává zřejmě najevo, aby tak Tiso měl po jeho smrti obecné uznání ve straně. K vůdcov- ské roli si také Hlinka Tisu vychovává a můžeme říci, že Hlinka ve výběru měl šťastnou ruku, jde-li mu pře­devším o to, aby jeho nástupce byl kněz. A o to mu jde. Tiso je jeden z nejschopnějších ludových poslan­ců, a mohli bychom říci, že má všecky předpoklady aby se vychoval na jednoho z nejlepších politiků Slo­venska. Je ještě dost mladý, abychom mohli míti tyto naděje. V jeho osobnosti se nám rýsuje budoucnost ludové strany a jistě, do značné míry, i řešení otázky československé. Má smysl pro reální politiku a aktivitu l’udové strany. A viděli-li jsme, že v nedávné minulosti tyto cesty vedly k lepšímu vývoji československého soužití, než původní a pozdější oposice a bezhlavý ra­dikalismus 1’uďáků, zajisté nejsou bezdůvodné naděje v Tisovo vůdcovství. I první vstoupení l’ud’áků do vlá­dy bylo více méně ujednáno skoro jen Tisou. V tu dobu totiž Hlinka nebyl ani doma, byl v Americe, a Tiso byl jeho zástupcem. Nepřátelé by rádi škodili Tisoví aspoň tím, že poukazují na něho, že byl Maďa- rónem před převratem. Leě je nezvratný fakt, že Tiso už o převratu začal vydávat v Nitře týdeník „Nitra“, a že proti němu jeho kolegové, profesoři na biskup­ském semináři v Nitře, kteří byli Maďaři, vystupovali a nenáviděli ho jako „čechofila, Čechoslováka“. Také nový biskup Kmeťko, veliký Slovák, nebyl by si Tisu vzal za svého prvého tajemníka, kdyby byl viděl v něm Maďarona. Musíme zde říci, že šrobárovský způsob násilného označování odpůrců národní jednoty jako Maďaronů, který si i Češi velmi osvojili, může vhánět separatisty jen do většího extrému. Tento způsob nut­no z našeho života vyloučit. Není nic snadnějšího, než označiti někoho za Maďarona a přestat s ním hovořit. Odpůrci jednoty pak činí totéž s Čechoslováky. Označí-li někoho mezi sebou jako Čechoslováka, to znamená, že se s ním nemá hovořit, že se nemá brát vážně. Separatisté pokládají Maďarona a Čechoslová­ka za jedno a totéž. Odrodilec jako odrodilec. „Jak se do lesa volá, tak se z lesa ozývá.“

Tiso se jako nástupce Hlinkův šťastně a dobře ují­má i v řadách 1’uďáků. Požívá zde vážnosti. Hodně mu v tom pomáhá Hlinková náklonnost. Tiso si však razí cestu i sám. Ještě před tím, než byl ministrem, získal si svým štvaním a demagogií, kteroužto vlastností také dost oplývá, gloriolu mučedníka. Hodnost ministra mu prospěla také. Luďáci ho začali nazývat „náš pán mi­nister“. Hlinkoví odplácí bezmeznou oddaností. Svým důstojným chováním a vůdcovským zjevem zjednává si zase úctu a autoritu i v kruhu 1’uďáckých poslanců a senátorů. Je ohromný rozdíl mezi povídavým Hlin­kou a mezi mlčelivým, uzavřeným a myslícím Tisou. Ovšem Hlinka je už starý, budoucí rok bude slavit své sedmdesátiny, a jak víme, staří lidé rádi hovoří o sobě, o své minulosti; jako by se báli, že zůstane mladým generacím mnoho věcí o nich neznámo. Je to znak toho, že už přestali tvořit novosti. Chcete-li se něco dovědět od Tisy o jeho minulosti, abyste to z něho ta­hali, a i tak se vám to sotva daří. Hlinka však se před vámi rozleje.

Hlinková strana je především stranou kněží a lidu, který je slepě následuje. Ale je v ní i jakési křídlo civilistů-inteligentů. Toto křídlo representuje dr. Ga­zík, který byl ministrem unifikací, když byl Tiso mi­nistrem zdravotnictví. Zdá se, že se Gažík příliš rychle dovedli vymanit z demagogie strany 1’udové, když vstou­pila do vlády. Až se to Hlinkoví nelíbilo. Tolik je jisté, že Gažík za nedlouho byl nahrazen v minister­ském křesle drem Labajem, také civilistou, ale ne tak vyhraněnou politickou individualitou. Mluvilo se také, že Gažík bude ze strany vyloučen, ale nedošlo k tomu. V poslední době ustupuje Gažík do pozadí, ačkoli ci­vilisté nabývají vždy více vlivu v straně 1’udové. Ná­sledek toho je, že začíná klásti větší důraz na sloven- skost než na klerikalismus. Tím je ohrožena především strana agrární. Inteligenci agrární strany totiž vždy nejvíce vadilo Hlinkovo zdůrazňování katolictví, když to přestává, ráda utíká inteligence k 1’uďákům. Je tomu tak zvláště mezi mladými. Tomuto zjevu se mladí agrárníci, straně své absolutně oddaní, chtějí bránit tím, že zakazují čechoslovakismus.

Mladí hlinkové i.

Trápí asi Hlinku, kterému tolik záleží na tom, aby se navždy zachovalo vedení strany v rukou kněží, že v nejmladším pokolení, v dnešní mládeži jeho strany, nevynořuje se ani jedna pozoruhodnější postava kněž­ského stavu. Je to zjev opravdu pozoruhodný, že na Slovensku a v republice vůbec se od převratu nerodí kněží vůdcovských charakterů, jako to bývalo před převratem. Chtěli bychom příčinu toho hledati přede­vším v tom, že po převratu mladí slovenští kněží svým vzděláním a výchovou na biskupských seminářích abso­lutně nestačí na konkurenci s civilisty vysokoškol­sky vzdělanými. Pak hodně padá na váhu i ten moment, že dnes do seminářů kněžských jdou a tam trvale zů­stanou ponejvíce jen ti, co nemohou buďto z hmotných důvodů anebo pro nedostatek schopností studovat něco jiného. Přestali se nám rodit kněží idealisti a silné a veliké individuality. A tak v mladé generaci Hlinkový strany vidíme jen samé civilisty.

Nezdá se nám, že by to bylo pro mladé pracovníky ludové strany prospěšné, jestliže je Hlinka tak brzy zapřáhl do organisační a všeliké jiné práce ve straně. Touží po tom mladí lidé i v straně agrární, zajisté ne bez závisti vůči mladým 1’uďákům. Je jisté, že před­časná politická aktivita lidí, kteří beztak nemají dost náběhu ke kulturnímu a vědeckému úsilí (a to je zjev v dnešní slovenské mládeži nadmíru známý), jen škodí. Předčasná kariéra lidi zabíjí, zarazí jejich duševní růst, činí je mělkými a prázdnými. U autonomistických mladých politiků se o tom také můžete přesvědčit. Za­sluhují zmínky aspoň někteří: A. Sokol, generální ta­jemník strany, a K. Lidor, šéfredaktor „Slováka“. So­kol zdá se být politikem hodně reálním, a jako Tiso, aktivistickým a positivním. Lidor neposkytuje nejlep­ších nadějí. Pokládají ho za odchovance a žáka Tuko­vá. Ale Tukových skrytých tendencí zajisté nikdy neměl. Osvojil si jen Tukovu štvavost a nenávist proti Čechům. Snad se dobře vychová a vyvine další mladý l’uďák J. Ceker, který je velmi nadaný a hlavně idea­listický. Ten však ještě není vykrystalisován.

literatura a umění

*Joseí Kodíček:*

Rozmach druhotvarů

Obsah a forma.

V

nedávné diskusi o literární odpovědnosti vytkl pro­fesor E. Rádi modernímu umění, že neprávem vy­zdvihuje formu na úkor obsahu. Jest nasnadě, že se mu za to dostalo odmítnutí. Nelze, věru, jen tak připustit, aby se mezi formou a obsahem vytvářela umělá propast: forma i obsah jsou těsnou jednotou, „redukce umělecké­ho díla na pouhý, intelektuálně nebo imperativně formu­lovaný obsah znamená ochuzení i toho obsahu“, praví, polemicky správně, p. René Wellek. Bylo by možno ci­tová ti i názor Nietzscheův, že v umění sama forma je obsahem.

A přece cítíme, ať jsme jakkoliv nuceni stavětí se proti některým teoriím Rádiovým, i mnoho správného v jeho výtce, že moderní umění jest v nebezpečí formalismu. Obsah a formu nelze v umění dělit, to jest jisté; ale jest možno jednu z těchto dvou složek, tvořících celek umě-

leckého díla, tak akcentovat že příliš zatla­

čuje druhou? Nikoliv, ani toho bychom si neodvážili tvrdit, neboť slůvka „příliš“ nemá být užíváno jako výtky, kde jde o osobnosti — ale že se hnutí a směry jednostranně a namnoze epigonsky soustřeďují na kult jediné umělecké složky.

Hned povím, co tím je míněno. Třebaže je historicky sporno, od kdy se datuje pojem moderního a sou­dobého umění, ba i sama ryzost tohoto pojmu je sporná, lze přece vysledovat, co je hlavní tendencí dosa­vadního umění dvacátého století: jest jí kult ryzí formy. Nikdy arciť nebylo umění neformálního. Sám realismus a naturalismus, rozbiv akademickou vnějšnost parnasistního umění, měl svůj formový zákoník. Ale hlavním nositelem jeho účinu byl t. zv. životný obsah, sociální, biologický, psychologický podklad života.

Impresionismus, jímž vrcholí umělecké tendence deva­tenáctého století, odklání se po prvé uvědoměle od rea­listické podobnosti v přírodě; analysa světla, kmitání a vlnění života, má ovšem na mysli zejména jevovou složku světa, nemyslí na obraz jako na komposici a své­bytný formální útvar, přece však se podstatně odklání od starého nazírání na přírodu. Postimpresionismus a skoro všechny směry, které po něm následovaly a ústí do kubismu a surrealismu, soustředily všechen zájem na složku formální. Ideálem stává se co nejúplnější nezá­vislost uměleckého díla na přírodě, samostatnost umě­leckého celku, dokonce i umění t. zv. absolutní, které se už vůbec zříká prvků přírody a namnoze i intelektuální kontrolovatelnosti, V poesii zavádí se vlivem špatně po­chopeného učení Freudova zásada zachycování libovol­ných shluků představ, tónů a barev, s vymýcením všeho rozumového řádu, smíchanina blagy, libovůle a t. zv. pod­vědomí, při čemž je vlastní tvůrčí práce ponechána di­vákovi a čtenářovi.

•

V celku lze říci, že celé umění nového století je pro­testem proti syrovému, formálně nezvládnutému genro- vému realismu, proti obsahové, vyprávěčské, moralistní složce umění. Tak zvaná „literárnost“, to jest o b s a h o- v o s t, jest pokládána za hlavní nedostatek řady děl vý­tvarných. Umělci postačí ^několik kytar, slanečků, vý­střižků novin, několik vyňatých částic, aby ryzí hrou formy vyjádřil duchovně vše, oč mu jde. Srozumitelnost jest označována podezřelou. Jsou lidé, kteří se bojí v lite­rárním díle napsat několik prostých vět, aby nebyli za­řáděni do méněcenné realistické literatury. Učinili jsme zkušenost, že čím kdo hloupěji vypadá, tím svobodnější jsou jeho představy a associace, jak se chopí pera.

•

„Nejživotnější myšlenka ustrne ve formuli, která ji vyjadřuje, slovo se obrací proti ideji,“ praví Bergson v „Tvořivém vývoji“. Nebylo životnější myšlenky, než jest myšlenka ryzího formového ukáznění uměleckého díla, konec formové zvůle, konec mechanické nápodoby přírody, fotografického !a nefunkčního projevu . . . My­šlenka ryzí formy byla z nejplodnějších idejí nového umění. Avšak jako v sociologii zjišťuje Chalupný roz­mach druhotvarů za speciální zákon osamocovacího procesu každého vývoje, podle něhož druhotvar smě­ruje k převaze nad bytostí, z níž vznikl, lze i v umění a literatuře zjistit, jak se určité pomocné a následné myšlenky osamocují a rozmáhají z celkového umělecké­ho života, inspirují a obohacují jej, avšak v rukách epi­gonů mění se v tyrany a škůdce života. Formální prin­cip novodobého umění byl myšlenkou plodnou, dokud byl směrnicí tvůrců, kteří si při všem radikalismu, nut­ném v každém výboji, při vší jednostrannosti, jež jest rysem novosti, zachovávali rovnováhu a přímý poměr k věcem života. V rukách napodobitelů stal se ze snahy po formě planý formalismus, zbavený odpovědnosti. Není „ismu“, jsou jen osobnosti. Picasso a Braque, zajisté, ale ti, kdož věrně napodobují všechny vývojové proměny těchto tvůrců, mylně zaměňujíce kultivovanou napodobivost za spolupráci, jsou v nejlepším případě tragickými zjevy uměleckého ztroskotání (typický pří­klad je Filla). Hůře však tomu je v literatuře, jež ne­může být, majíc stavebním materiálem slovo, uměním absolutně formálním, jakým je někdy hudba, méně často výtvarnictví. Zde rozmach druhotvarů změnil se už pomalu v rakovinu, rozklad. Z poznatků, jako je Freudův, že zpod prahu vědomí zasahuje v lidský vnitřní život stálý podsvětný neuvědomělý život po­hlavního pudu, z lyrické sugescej hlásek, z magie libo­volných slov, z uvolněných infantilních představ i ji­ných pomocných poznatků moderní poetiky a psycho­logie, vytvořili sám cíl a smysl literární tvorby. Co básníci velkého formátu znali také, ať vědomě či ne­vědomky, co jim bylo obohacením, podrob­ností, odstínem díla, stalo se těmto epigonům výhradností. Vymýtivše vše, co souvisí s in­telektem, s poznáním, osudem, dějem, omezili se na pla­nou metaforickou a asociativní hru, na dadaistické a poe- stické uličnictví, barovou koketnost, která zahajuje uměleckou výstavu výkřiky poetistického básníka a pro­dukcí předměstského kouzelníka.

Není divu, že takové umění stává se stále více záleži­tostí snobů. Co si s ním má počíti lid? Co normální vzdělanec, jemuž je reální politické a hospodářské dění v Německu, Rusku, hospodářská krise západu, vznětem nesrovnatelně mocnějším? Snad mohly se předválečné doby těšit z těchto arabesek, ve kterých je tolik deko­race, tolik soukromé idyly, tolik malé ješitnosti... dnes je pochopitelná záliba v prosté žurnalistické reportáži, v životopisech velkých mužů, v historických monogra­fiích, neboť zde má průměrný čtenář jistotu, že se autor opírá o skutečná fakta, že tu je aspoň odlesk něčeho, co se ho týká. Z této nedůvěry k „literatuře“ a „poesii“ vyplývá také oprávnění dobového, ak­tuálního divadla, v němž divák rovněž nemů- že-li již očekávati hlubšího básnického poznání, jest si aspoň jist diskusí o živých věcech života.

•

Čím mohutnější je sociální a politické dění, tím spor­nější je společenská funkce literatury. Nejaktivističtější soudobý spisovatel, Bernard Shaw, doznává v před­mluvě posledního svého dramatu ztroskotání víry a ideálů, hlubokou vnitřní nejistotu o smyslu svého život­ného díla. Je to hotový popelec pochybností o funkci literatury v době, jejíž duchovní i sociální cíl je nejistý. Takových pochyb neprožívají básníci, skládající su­gestivní veršíčky bez osudu a bez osobnosti, okouzlení formou slovíček a svým) temperamentem. Nemají tako­vých pochyb ani básníci, kteří se „usměrnili“ v diktá­torských zemích a píší podle zákonů agitačních, tu ko­munistických, tu fašistických. Jen ti, kdož usilují o ta­kové vidění světa, jaký je ve skutečnosti a vzali na sebe úkol, zjasňovati, kriticky zkoumati vztahy mezi lidmi, odstiňovati lidskou inteligenci a vědomě posuno- vati vývoj člověka od divošství ke kultuře, jen tito spi­sovatelé zápasí a jsou vydáni posměchu nezletilých inte­ligencí, které je viní z neznalosti ducha doby... A pře­ce: v jejich vnitřních rozporech jest zahrnuta možnost, aby se stali vůdci. Vidí, že svět řítí se v barbarství, na němž mají stejný podíl zdivočelé pudy politické jako rozpoutané pudy pouhé instinktivnosti literární, umě­lecké. Nikdy nebyl v politice i umění tak nenáviděn lid­ský mozek jako dnes. Intelektualita, odstíněné poznání, jsou ve psí zde i onde. Pro lidskou kulturu není však valného rozdílu, holduje-li se v politice mystice raso- vosti, nebo v umění pouhé libovůle asociativní, pudové, nevázaně podvědomé. Zde i onde jest to vzpoura proti racionalitě, rozumové odpovědnosti, proti vidění du­chovních a sociálních skutečností, zde i onde otročí se vegetativní nevědomosti a nekontrolovatelnosti. Tito spi­sovatelé však, kteří na sebe berou kříž dobových roz­porů, a raději zjistí ztroskotání než účast na frázi doby, jsou skutečnými světlonoši. Nejsou agitátory stran, nýbrž svědomí. Nevidí svět jednodušší než je a přece by pokládali za pohanu napsat jen několik řádek pro pouhé umění. Jsou to praví žáci Voltairovi.

*Jan Branberger:*

Zasáhne hitlerismus též do vývoje  
hudby v Německu?

Dnešní židé a hudba.

Tiž roku 1903 upozornil jsem ve svém spisu „O hudbě O židů“ na obecně známou pravdu, že židé jsou v Ey- ropě nejhudebnějším obecenstvem. Dnes po třiceti letech se to ještě více potvrzuje. Výkonní umělci, po­řadatelé koncertů, ředitelé oper, počítají — někdy jen z obchodních důvodů — s účastí židovských návštěv­níků. Kdyby rozhlas v celém světě provedl statistiku svých posluchačů podle konfese, tak by též zjistil, že největší procento jsou židé. Obětaví přátelé hudby, nadšení ctitelé dobrého umění, podporovatelé, i kdyby dali své poslední, židé tvoří těleso mecenášů v době, kdy umění těžce zápasí existenčně. Hudební učitelé by mohli ještě více vyprávět. Vítají do svých učeben židovské žáky, neboť vedle uměleckého smyslu a na­dání jsou vytrvalí, pilní a snaživí.

O takový materiál ochudil nyní hitlerismus Ně­mecko.

Židovské umění dneška.

Antisemité jen vykládají, jaká zla napáchalo židov­stvo v Evropě. Málo kdo však napíše, co dobrého při­neslo. Dějiny by mohly mnoho vyprávět. Kolik židů sloužilo a se obětovalo, kolik jich trpělo. V zemích, ve kterých se židé asimilovali, ve Francii, v Itálii a v Anglii, tam židovská otázka zcela zmizela. V Ně­mecku židé nejvíce sloužili a tam si jich nejméně vá­žili. Tam vznikl antisemitismus a jeho důsledek sio- nismus.

V hudbě se židé dávno asimilovali s evropským uměním. Podobně jako ve všech duševních činno­stech. Pro hudbu jako skladatelé i výkonní umělci vykonali snad nejvíce. Jejich fantasie, tvůrčí bohatost, vytrvalá houževnatost a inteligence učinila z nich slavné umělce. Ovšem splynuli zcela s prostředím. O mnohých z nich ani posluchači nevěděli, že jsou židé, snad jen podle jména hádali. Kdo ví ještě dnes, že autor populární opery „Carmen“ Bizet byl židem a že dnes mnoho známých skladatelů a dirigentů je stejného původu! Ve Francii se nikdo o to nestará, v Německu však již před Hitlerem propukl boj ra­sový i v umění.

Všichni známe antisemitismus Richarda Wagnera, jenž dokonce vynalezl „hudební židovskou krásu“. Německý antisemitismus je znakem lidské nesnášen­livosti a žárlivosti na úspěchy jiných. Německý skla­datel, dirigent, zpěvák, spisovatel nenávidí žida jen tehdy, když mu překáží v kariéře, a vyniká nad ním. Wagner se bál Meyerbeera, jistě zcela bezdůvodně, jiní se báli opět jiných židů, až na konec hitlerismus se domnívá, že vyhnáním židů z Německa nastane tam ráj. Komu pak budou Němci závidět?

Je zajímavé, že v celém světě jen židé s německými nebo ruskými jmény snaží se vybudovat nové židov­ské umění. V Americe vzniká škola skladatelská za vedení Arnošta Blocha, v SSSR je též několik výraz­ných jmen s Michalem Gněsinem v čele. Jedni sklá­dají díla o „Israeli“, o „Jerusalemu“, používají melo­dií „Kol nidrei“ a jiných zpěvů ze synagogy, jiní hle­dají svéráz v žargonových melodiích. Ale hudba, sloh, prostředky a výraz jsou v arijském, evropském duchu, jen kolorit, zevnější ráz a tendence se odlišují.

Asimilační pokusy německých židů ztroskotaly, hledají vlastní národnost, ale nemají dosti síly, aby překonali, co v nich vytvořila staletí.

Největší státnickou moudrostí vládce Německa by bylo, kdyby německé židy pomáhal asimilovat.

Kdo vládne dnes v hudbě?

Snad někdo by řekl, že židé, když hudbu tak pod­porují. Ale mýlil by se. Dnes vládnou politické strany v hudbě jako v celém našem veřejném životě. Jsme tak zpolitisováni, že ani nedýcháme bez legitimace některé strany. Hitler neodstranil politických stran, ale zavedl diktaturu jediné strany. Po takovém vel­kém činu dnes touží lidé. Přejí si silné ruky a bojí se jí zároveň.

Jak politické strany zmocnily se hudby? Světová válka vyvrcholila romantismus svou velikostí a mo­numentálností, ale zároveň jej ukončila. V požáru světa, v hromu a blesku strašné kanonády, zanikla ve­likost a majestát osobnosti ztratil cenu. Národní vě­domí je jiné než před válkou, není vlastenčením a ho­rováním. Na místě subjektivního cítění národního vy­stupují požadavky politických hodnot. To vede v umě­ní k ztrátě citu a krásy. Umělec je dnes jedincem zcela rovným svým spoluobčanům. Jeho výjimečné posta­vení kdysi dobyté bohatstvím nitra a silou ducha ztrácí kojuzlo a moc. Umění neláká, nevábí, neblaží, je jen kulturní potřebou, a společnost uznává je proto, že musí.

Tak umění je v područí poměrů na místě, aby jim vládlo a je vedlo.

Nucené a dobrovolné „dovolené“  
v Německu.

Dočítáme se ještě stále v novinách, že ten neb onen vynikající umělec v Německu opouští své místo. Jde „na dovolenou“. Zpravidla se ihned objeví otázka, zda je žid nebo marxista. Tak odcházejí významní pracov­níci, světoví umělci, osvědčené hlavy a dovedné ruce dirigentů a virtuosů. Na jejich místo nastupují nová jména, světu doposud neznámá. Patrně příslušníci vlád­noucí politické strany. Svět jde dál, kolo osudu se točí bez zastavení. Pallenberg hraje po západočeských láz­ních s velkým úspěchem „Wem Gott gibt ein Amt“. Nu, ovšem v úřadě, je-li „zaběhnut“ jak se říká v úřední hantýrce, nemůže se nic stát, nejvýše zůstane vše při starém a nic nového se nevymyslí. Ale v umění, tu po­třebí je stále individualit.

Dostanou se přes hranice Německa noví umělci, kte­rých doposud nikdo nezná? Největší procento němec­kých umělců uznaných cizinou byli židé nebo volní, svo­bodomyslní občané. I moderní dirigent Scherchen, zná­mý přítel Aloise Háby, odešel dobrovolně z Německa a usazuje se ve Štrasburku. K nám do Československa uteklo se podobných osob více. Chystají se k nové práci za našeho pohostinství. Nevrátí se zpět domů? Neboj­me se jich, nezaberou nám místa. Naopak přinášejí no­vé myšlenky.

Jsou doby zlé v celém světě. Když je bída, tak se lidé hašteří.

Nové naděje v soumraku.

Všichni, kdo mají zájem, se ptají, zda v Německu mo­hou existovat bez spolupráce těch, které vypověděli. Uvádí se, že velký národ, který zrodil Richarda Wag­nera, Beethovena, Haydna, Mozarta a Schuberta, může snadno dále pracovat bez hrstky emigrantů, třebas vy­nikajících. Nepřátelé Němců zase přicházejí s oblíbeným a laciným argumentem, že Mozart byl vychován v ital­ské hudbě, že Haydn je polovičním Slovanem, že Beethovenovi předci pocházeli z Holandska a že Schu­bert je dítě Vídně, smíšená krev germánská, vlašská a slovanská. Takový názor na umění je neumělecký, čistě politický. V umění rozhoduje skutečná kvalita, kterou tvoří osobnost tvůrcova, bez ohledu na národní přísluš­nost. Krása v umění je všenárodní a všelidská.

Zda Němci stačí na nový stav věcí v hudbě, je otáz­kou světovou a ne pouze německou. Zvítězí a pronikne jen ten, kdo má bohatý poklad, ať je to zlato v tresoru nebo nový fond myšlenkový v hlavě. Wagner již to tušil, když zdůraznil hudbou význam „Zlata Rýna“.

Celý svět však dnes stůně. Hledá se východisko z la­byrintu, snažíme se prorazit začarovaný kruh, oči jsou zalepeny klamem a mámením. Zájmy se kříží, je nedo­statek všeho. Nejvíce schází dobrých nápadů. Každý ná­rod si myslí, že je nejchytřejší a že zvítězí. Němci jsou přesvědčeni, že hitlerismus je zachrání, obětují pro no­vou ideu všechno, i získané statky. Stohy hořících knih, zničené existence, jsou obětmi novému božství. Takové doby jsou jen tehdy plodné, když se v nich nečekaně zrodí genius, náhle jako zjevení vzlétne k nebi myšlenka dobra a krásy. To ovšem dnes v Německu nevidíme, ani nečekáme. Všude jen zničení a zkáza.

Proto hitlerismus nezasáhne do vývoje hudby v Ně­mecku, i když má nejlepší snahu probudit národní umě­ní. Národní socialisté pokládají to za svou politickou po­vinnost.

Před nedávném v německém rozhlase ozývaly se dět­ské hlasy a zpívaly národní píseň. Učitel předříkával text a hrál melodii na zobcovou flétnu. Cosi idylického a smutného. Národ se učí znovu národní písně. Národní umění se však takto neprobudí, je již pozdě. Líbí-li se dnes lidový nápěv, v Německu obzvláště horují pro pro­sté a líbivé melodie, není to z nadšení národního, ale Pro přístupnost a pro odpočinek ze složitého a neosob­ního umění dneška.

Nezbývá než čekat na spásu. Jsme jako ve Starém zá­koně židé na poušti, naříkáme a voláme o pomoc. Vy­nořuje se poslední naděje, mesiáš.

Ten jedině překoná Wagnerův „Soumrak bohů“, jenž se nyní naplňuje.

doba a lidé

*Occidentalis:*

U nás a n nich  
(Dva roky v SSSR. III.)  
Propaganda.

U

nás a u nich“ je nejoblíbenější heslo sovětské pro­pagace, heslo, kterému jsem také kdysi neochvějně věřil a které mne přesvědčovalo se stejnou pádností. Obrázky k němu v sovětských plakátech, na sovětských propagačních pohlednicích, ve všech časopisech, všude jsou tak sugestivně voleny, všude jsou sestaveny pro naivního diváka, jenž nemůže přezkoumati jejich správ­nost. Využívá se tu zvláštního druhu moderní technické lži, lži tak zvané fotografické reportáže, využívá se naivní víry čtenáře, že fotografie je věc naprosto spole­hlivá, že fotografický aparát nikdy nelže. iA zatím se dá sotva kterým prostředkem lháti tak přesvědčivě, jako fotografickým objektivem.

Vidíme tu na příklad pod titulem „U n á s“, to je v Sovětském svazu: perspektivně do dálky se zmenšu­jící snímek velikých traktorů, na nichž sedí dělníci, s ti­tulem, vysvětlujícím, že je to traktorová kolonie na to- karevskéíM. T. C. před východem do pole v kraji rus­kého černozemí — zatím co protější obrázek s titulem „U nich“ ukazuje ve stejné perspektivě řadu traktorů americké armády, které však jsou ;připřaženy k dělům a nesou na sobě vojáky v bílých stejnokrojích. Obrázek je vzat z Havajských ostrovů, aby současně sloužil k ilu­straci potlačování barevných ras. Propagační metoda je dobrá: paralelism se zdá dokonalý, fotografický záběr sovětských dělníků na traktorech je proveden zdola, takže vypadají jako titanové na svých místech. Jediné, co tento propagační snímek zapomíná říci, je, že by se dalo totéž ukázati také se stejnou přesvědčivostí obrá­ceně: řada sovětských děl vlečených sovětskými, nebo raději americkými traktory (poněvadž rudou .armádu není možno zásobiti domácím zbožím třetího řádu) a proti tomu ukázati sta a sta evropských sedláků, kteří v docela dalekých a idylických vesničkách používají traktorů pro svá pole. A jak s nimi dovedou zacházeti a jak ty stroje dobře běhají, zatím co se ku podivu pod rukama ruského dělníka i , nejlepší motor zkazí během jediného roku.

Člověk za mřížemi se dívá na svět.

Tak vypadá představa světa v očích mladého dělníka nebo venkovana, jenž už po patnáct let nespatřil jedi­ného obrázku z ciziny, jenž nepozná již od posledních čtyř let ani cizích filmů, jenž nemá žádné představy o skutečném životě v západních zemích. Přinésti těmto lidem několik ilustrovaných časopisů ze západních zemí, dáti jim do rukou i komunistické ilustrované listy, vy­dávané francouzský, německy nebo anglicky, to by bylo nejhroznější protirevoluční propagandou. Neboť by ote­vřelo lidem oči, že něco nesouhlasí v jejich představách, které jim jsou stále vštěpovány.

Podle těchto obrázků vidíme, že v Evropě se dělnické děti živí tím, že za dveřmi velikých restaurantů pojídají odpadky potravin, že děti v Evropě mají na sobě jen tmavou pytlovinu, jsou špinavé, mají ustrašené oči a čepice naražené hluboko na odstávající uši. Pod tím je snímek sovětského dětského štěstí: jídelna č. 32 sokol- ničeského rayonu,’která živí denně 700 dětí, z nichž je 250 dětí neorganisovaných ve straně: sovětské děti mají světlé a bílé šaty, čisté límečky, na stolech s čistými ubrusy mají před sebou plno jídla, sedí všechny způsob­ně za stoly jako malí angličtí gentlemani. Obrázek re­klamní jídelny také zamlčuje: kolik dětí v Rusku dnes takhle jí? Kolik jich umře bídou a na tyfus někde vedle cesty? Obrázek z Evropy vypadá, jako by byl pořízen ad hoc na objednávku, a neříká, že i kdyby byl snímek z Evropy pravý, byl fotografován jako do očí bijící, že desetitisíce dělnických dětí v demokratickém státě žijí i při dnešní krisi jako malí princové proti dětem moskev­ským nebo leningradským, nemluvě ani o dalekém ven­kově. Když jsem přijel po návratu ze Sovětského svazu po prvé zase do průmyslových měst francouzských, při­padalo mi, že jsem se ocitl v hotovém ráji dělníků, ve srovnání se štěstím socialistického státu.

Imaginární grandhotely pro proletáře.

Přesvědčil jsem se na vesnicích, na kolchozech a v to­várnách v Rusku, že lidé skutečně těmto představám o světě věří. Jsou plni strašlivé bídy, deprimovaní a bez­nadějní, plní zvířecího smutku a bezmoci, protože myslí: jinde na světě je ještě hůř. Alespoň na fotografiích, které se v milionech rozdávají v klubech za pohlednice, je viděti kolony šťastných dělníků, kteří vypadají jako mladí obři a záříce štěstím', sestupují do šachty svobody v Donském basinu, a naproti tomu postavili „Jitro ev­ropského dělníka“: na schodech, berlínského divadla se povalují nezaměstnaní, hlavy jim visí mezi ramena, ruce mají bezvládně skleslé na kolena nebo v nich zoufale svírají hlavy, nikomu není viděti do černé tváře, z kalhot jim čouhají nohy v rozbitých botách. Je to dobrá režie protikladu, a prostí lidé tomu skutečně uvěří.

Jinak je s intelektuály, i se sovětskými intelektuály, kteří mají také notnou dávku autoironie, jak o tom svěd­čí ostatně i spousty sovětských anekdot. Měl jsem ně­kolik známých, kteří mi v poslední době nosili sovětské propagační obrázky a s ironií mi vysvětlovali: podívej se, „Jak bydlí dělník“: „U nich“, na okrajích velkoměst, třeba tady v Dússeldorfu, rostou po zoufalých perife­riích kolem sídel kapitalistů z dřevěných latí sbité „ko­lonie hoře“, jak je pod obrázkem napsáno, tak bydlí ev­ropský dělník a evropský nezaměstnaný. Naproti tomu „U nás“, obrázek plný slunečního jasu, pohled do jedné ulice třípatrových domků mezi trávníky, všechny mají široká okna, jsou postaveny na Traktorové třídě v Le­ningradu a titulek tvrdí, že prý takové čtvrti vyrůstají v Sovětském svazu kolem každé továrny. To není prav­da, tady propagandisté trochu přestřelili, nemají se tvrdit věci, které si může každý sám překontrolovati. Není však vyloučeno, že tenhle obrázek byl určen jen pro propagandu v končinách dalekého ,východu, tam na druhém konci světa. Ti lidé se totiž nikdy nepřijdou po­dívat ze svých ztracených samot do ulic města Leni­nova, a kdybyste je sem přenesli, budou jim' všechna ta rozbitá okna, rozbité fasády a rozbité dlažby přece jen zázrakem.

Kapitalistovi patří cutaway

Takovou představu má sovětský prostý člověk o světě: divocí a jízliví kapitalisté v cylindru a cutawayi (v každém sovětském filmu a v divadelní hře má kapita­lista vždycky cylindr a cutaway) od rána do noci do sebe cpou raky, pirožky a šampaňské, zatím co nechávají dělníky a nezaměstnané státi po celé hodiny ve frontě, než jim dají na den koflík kávy. Je to namalováno na obrázku, který prý je vzat z Ameriky: dělníci se splih- lými vousy tu vypadají vyhladověle, mají dlouhé hubené tváře a splihlé vousy, dívají se zvířecky do svých šálků. Jinde zase stojí na dvoře dělníci a pojídají odpadky, které se vyhazují z velikých restaurantů. „Motiv vel­kých restaurantů“ a „motiv pojídání odpadků“ se zřej­mě vrací. Příslušné obrázky sovětské k tomu líčí ro­dinné štěstí, bohatě prostřené stoly s tlustými a spoko­jenými dělnicemi, číšníky v bílých pláštích, kteří obslu­hují mladé dělníky kypící zdravím, před nimiž stojí na stole karafy vody a sklenky vína a květiny, a jídla, jichž je docela nazbyt. Taková představa se dá patnáctiletým opakováním lidem skutečně vštípit. U sovětské inteli­gence vyvolává posměch, hořký a bezmocný. Protože každý už resignoval a nevěří už ve splnění té strašné touhy, dostati se jednou odtud ven, spokojuje se s cynis­mem. Sovětský Bazarov se nijak neliší od carského.

Zejména mezi umělci, malíři, hudebníky, poety, fil­maři jsem potkával stále znovu lidi, kteří se flegmaticky přizpůsobili a nevěří dnešku ani zítřku. Opravdu nadaný malíř, jenž by něco dokázal, maluje dnes podle písemné objednávky:

„Dodejte: 1 Lenina v rozměru 1.50 m X 2.00 m,

1 Vorošilova formátu 0.80 m X 1.10 m,

3 Staliny formátu 2.00 m X 3.00 m.

To není žert, to je faktum. Jako fotografická reportáž, tak slouží dnes v Sovětském Rusku i malířství bezvý­hradně propagandě. Volná volba námětů u malíře je předsudek měšťanské kultury. Dělati na objednávku portréty slavných mužů podle dodané fotografie není nic překvapujícího. Vedle portrétů velikých revolucio­nářů se malují už jen traktory, továrny a rudá armáda.

Kurs hrdinů se mění.

Kurs, v jakém stojí portréty jednotlivých revolucio­nářů, se ovšem mění. Je samozřejmé, že Trocký všude zmizel s povrchu země a z dohledu lidských očí, nechtěl bych však na to vzít jed, že jeho portréty skutečně byly zničeny, neboť lidé se stali už nedůvěřivými v ohledu na délku trvání lidské slávy a délky revolucionářských zásluh. Jako se za francouzské revoluce střídalo zbož­ňování všech těch Mirabeauů, Lafayettů, Dantonů, Ro- bespierrů a Maratů, Vernigaudů, Condorcetů a Desmou- linsů a hned po několika měsících bylo nahrazováno stej­ně vášnivou nenávistí, a jako lidé s nadšením běželi za károu k popravě někoho, kdo byl ještě včera obráncem a hrdinou vlasti, tak je tomu i dnes v Rusku. Trocký zmizel a byl nahrazen ve všech úřadovnách olejomal­bami a olejotisky Stalina. Lenin dnes již proti Stalinovi stojí stranou, ačkoli Stalin se nám prohlašuje za „nej­lepšího žáka Leninova“ a ačkoliv s pýchou ukazuje je­dinou svou fotografii, na níž je na lavičce ve společnosti Leninově, z doby, kdy Lenin byl již nemocen. Tato fo­tografie dělá dobré propagační islužby Stalinovi, o němž je známo, že ho Lenin neměl příliš rád.

Stalin tedy visí na všech stěnách, pořad ostatních hrdinů se však mění. Kalinin visí ještě v zasedacích sí­ních, zatím co Rykov už putoval někam do předsíní, Bucharin visí někde v šatnách, zatím co Kaganovič na­stupuje cestu opačnou. Posuzujete-li popularitu jednotli­vých vůdců proletariátu podle množství portrétů v oleji.

íež jsou objednávány od malířů, byla by dnešní stupnice zásluh o revoluci asi tato: na prvním místě Stalin, po něm Kaganovič, pak Molotov, Vorošilov, Budjonný a pak teprve ostatní.

Rudá romantika.

Propaganda zaujala úplně pole tam, kde dříve bylo malířství. Není divu, že při těchto metodách není dnes v Rusku ani stopy po nějakém „moderním umění“. Všechny původní pokusy o to dnes jsou rozmetány. Rus­ko dnes nemá jediného malíře, který by jinde ve světě mohl něco znamenati, alespoň ne žádným dílem, dnes v Rusku vzniklým. Každý pracuje potud, pokud jest ochoten vyhovovati objednávkám: „Dodejte jeden cel­kový pohled na továrnu podle přiložené fotografie, s provedením, jak tato továrna bude vypadati, až bude dostavěna,“ při tom už každý z malířů ví, co se od něho žádá: všechno do detailu a čistě provedeno, mohutně idealisováno a viděno romanticky. Tyto obrázky vypa­dají navlas tak jako olejomalby v pracovnách centrál­ních ředitelů amerických, které zachovávají potomstvu utěšený pohled na továrnu na drátěné spináčky, zalo­žené pradědem firmy, nebo jako obrazy v zasedacích síních velikých pojišťoven a bank, které zobrazují krásné pohledy na všechny filiálky firmy v různých městech kontingentu.

Malíř dostane objednávku: „Dodejte tři dělníky s kladivy na ramenou,“ a už dobře ví, že se od něho žádá heroická alegorie, se září ohně na tvářích, s rudou oblohou s dýmem v pozadí, snědá lesknoucí se těla a atletické zdraví všech zobrazených. Přijímají se jen obrazy malované s fotografickou věrností a s optimis­ticky hrdinným zveličením, každý detail musí býti přes­ně |vypiplán a každý knoflík na kabátě se musí dát spo­čítat. Takovíhle industriální malíři ještě dnes jsou v Rusku slušně placeni, a znal jsem mnohé, kteří vydě­lávali horentní sumy, 200.000 až 300.000 rublů ročně.

Na každém pozadí obrazu musí někde na domě vláti rudý prapor, hvězdy a srpy jsou nezbytnými rekvisitami tohoto podnikání, které nemá s uměním nic společného. Vláda oficielně podporuje tyto směry a staví se přímo proti kubismu, expresionismu a proti všem úsilím o sty­lový výraz, a podporuje >romantický pseudorealism. Slovo „romantika“ už daleko nezní v Sovětském svazu jako nadávka nebo jako znak zpátečnictví, jak se mylně domnívají lidé na Západě. Slyšel jsem a četl jsem často projevy mužů, kteří udávali směr a kulturní módu: „Skutečnost musí býti viděna romanticky, pokud je to ve službách revoluce. Proč bychom neměli být roman­tičtí? Ovšem, tato romantika musí předem podávati příš­tí šťastného světa, jak bude vypadati pod vládou pro­letariátu. Romantika musí býti rudá.“

Od avantgardy ke kýči.

Je to zajímavé, jak všechny diktatury podnikají stej­nou cestu od estetického avantgardismu k barvotisko- vému kýči: italský fašism, ve svých počátcích oficiálně futuristický, ztotožňující se s nejbláznivějšími výstřelky Marinettiho, během roků docela ochladl ze svého sty­listického nadšení. Na cestě k popularitě se každý re­voluční směr, čím dále je od revoluce, oddaluje od své exklusivnosti estetické a nalézá bezpečnost v kýči, který potíral. Fašistická Itálie, jak jsem se nyní přesvědčil, dnes už nemá vůbec umění, stejně jako ho nemá sovět­ské Rusko.

Každý, kdo nemaluje konformně, nedostane prostě za­kázky, a kdo nemá zakázek, nemá z čeho žít. Malíři v sovětském |Rusku jsou dnes závislejší od svých chle- bodárců nežli malíři v ostatním světě vůbec kdy záviseli od svých monarchistických mecenášů a dvorních příz­nivců.

Největším odběratelem obrazů je rudá armáda. Vo­jáci jsou ješitní stejně pod Napoleonem, jako pod Sta­linem, rádi se podivují pohledům na své uniformy, knof­líky a svá řemení: čím prchavější jsou jejich úspěchy na této zemi, tím více si zakládají na portrétech věčných mistrů. Vůdcové červené armády se nijak neliší od svých západních nebo východních kolegů v řemesle. Můžete z toho mít radost, kolik na cestě Ruskem najdete jejich kontrfejů v obrovských formátech rozlehlých pláten, jak věrně na nich jsou vymalovány všechny medaile, všechny lesklé šňůrky, všechny knoflíky, všechny od­znaky šarže. Vedle portrétů,červených vojáků objedná­vají se v Rusku od malířů ve velikých kvantech obrazy těchto námětů:

Červený armějec v ocelové přílbě, šedozelené uni­formě, nahnutý dozadu v hlubokém výklonu, chystající se právě vymrštit ruční granát. Dole rozrytá země, ob­rys drátěného záseku proti rudé obloze.

Obraz sovětských manévrů, veliká pláň při pohledu s výše, až k samému obzoru pokrytá řadami jedoucích tanků, ve vzduchu vybuchují granáty, flotila sovětských aeroplánů svítí na jasné obloze.

Útok sovětské letecké eskadry v bojovných klínových šicích, jako hejna přesně seřazených vlaštovek stojí na obloze vedle sebe našpendlené obrazy aeroplánů, do dálky se perspektivně zmenšujících, ale tak seřazených, aby přední nikdy nezakrýval velice zřetelně namalova­nou odlišovací značku zadního.

Rudý hrdina: nadživotní portrét sovětského vojáka, v ideální,výzbroji, se všemi knoflíky, všechno je krásně vyžehleno, jeho tvář je sympaticky opálena a září visio- nářským pohledem do budoucnosti.

Neméně oblíbeny jsou ,obrázky „války budoucnosti“, na nichž přímo dojímavou je teoretická láska dnešních lidí v Rusku ke strojům, k materiálu, ke kolečkům a páčkám, jež musejí býti vždycky namalovány s napros­tou spolehlivostí technickou. Rus totiž miluje abstraktní obrazy strojů, zatím co se skutečnými stroji zachází ha­nebně. Navlas stejně, jako Lenin, jenž miloval abstrakt­ní lidstvo a jednotlivé lidi s klidem odpravoval.

věda a práce

*I. E. Georg:*

Regulace porodnosti

Autor knihy „Pohlavní život v manželství“, o níž byla učiněna zmínka nedávno i v tomto časopise a o jejímž obsahu se vede horlivá diskuse v lékař­ských kruzích, zaslal nám tento článek. Připomí­nám, že celá teorie je ovšem teprve ve stadiu po­lemik. Připomínám také, že autor, pokud je nám známo, je blízek katolicismu.

Přirozená regulace přestala.

Tak etnologové učí, provádí regulaci porodnosti u pri- mitivních národů sama příroda: žena kojí děti dva až tři roky a je po tuto dobu neplodná. Proto tam ná­sledují po sobě porody po třech až čtyřech letech. Síly ženiny se tím nevyčerpávají, rodina se nestane příliš

četnou a vzrůst národa je mírný a snesitelný.

Vlivem civilisace přestala tato přírodní regulace. Avšak obecná úmrtnost a zvláště úmrtnost kojenců byla až do minulého století tak veliká, že přebytek po­rodů byl nepatrný, a ani rodiny nebyly příliš veliké, ani národy se o mnoho nezvětšily. Přesto že porodnost dosáhla 40 až 50% ročně — číslo, které se nám dnes zdá téměř nemožným — obyvatelstvo během středo­věku se udrželo početně stále na téměř stejné výši. Ovšem měly tehdy na úmrtnost velký vliv i různí jiní činitelé, jako války, mor a pod.

Skutečným problémem stal se vzrůst obyvatelstva teprve v druhé polovici minulého století, kdy pokroky v lékařské vědě a hygieně, jakož i obecně zvětšený blahobyt způsobily silný pokles úmrtnosti a tím i náhlý vzrůst přebytků porodů. — Jak nesnesitelnou by nyní byla veliká porodnost minulých staletí, ukáže nám malý výpočet: při nevelké dnešní úmrtnosti museli bychom nyní míti přebytek porodů asi o 20 až 30% ročně. To znamená, že národ by se zdvojnásobil za 25 až 35 let, a za sto let mělo by Československo 120 až 200 milionů obyvatel! — Znamenalo by to zároveň prů­měrně osm dětí v každém plodném manželství.

Není proto náhodou, že současně s poklesem úmrt­nosti počalo lidstvo v civilisovaných zemích vědomě ome­zovati porodnost. Není to zjev o sobě zavržitelný, jak se často praví, a též není pravda, že by svědomitá regu­lace porodnosti sama o sobě ohrožovala rodinu nebo ná­rod. Naopak, jest v zájmu zdravé rodiny, aby žena byla šetřena (podobně jako dříve příroda sama ji šetřila a nedopustila, aby téměř každým rokem otěhotnila) a je též v zájmu zdravého a kulturního vývoje rodiny, aby tato nebyla příliš veliká. Normální rodina s průměrně 4 až 5 dětmi zabezpečuje též zdravý vzrůst národa, t. j. zdvojnásobení za 100 až 150 let. Porodnost o 25% ročně (t. j. asi polovice čísla minulých staletí) musíme nyní v civilisovaných zemích pokládati za maximum.

Hospodářské poměry a počet dětí.

Průměrný počet jen tří dětí v rodině by ovšem již nestačil na udržení národa a proto tento průměr princi­pielně odmítáme. Za normálních poměrů jest morální povinností rodičů míti aspoň čtyři děti a proto jest mravní povinností společnosti, aby všem manželům po stránce hospodářské umožnila také výchovu takového počtu dětí. Malé přídavky, které vyplácí stát svým za­městnancům, k tomu jen na první dvě děti, jsou naprosto nedostatečné; tento přídavkový systém je přímo proti- národní. — Teprve až společenské zřízení bude umož- ňovati všem manželům vychovati nejméně čtyři děti (což při dnešních možnostech produkčních jest naprosto pro­veditelné), můžeme se těšiti na zdravou a kulturní ro­dinu, která bude základem zdravého vývoje národa.

Hlavní příčiny, které dnes nutí manžely k přílišnému omezení porodnosti, jsou nutnost výdělečné práce žen mimo dům a nedostatečnost platů mladých mužů. Tato nedostatečnost příjmů neumožňuje mužům ženiti se ve správném věku 24 až 26 let, a ženitba po 30. roku jde ovšem na úkor velikosti rodiny. Jako další důvody při­stupují ještě u mnohých manželů stálá nejistota v exi­stenci anebo nezaměstnanost.

Morálka a umělá prevence.

I když odmítáme nesvědomité omezování porodnosti, nelze popříti, že existuje jistá nutnost a morální povin­nost k vědomé regulaci porodnosti, především proto, že plodnost ženy je větší, než odpovídá požadavkům jejího zdraví, normální velikosti rodiny a normálnímu vývoji národa. K tomu se mohou v jednotlivých případech ještě přidružiti další důvody, zdravotnické, hygienické nebo hospodářské.

Bylo mi vytýkáno, že ačkoliv uznávám morální povin­nost vědomé regulace porodnosti, zavrhuji zásadně umělou prevenci a potrat jakožto prostředky k tomu, a že ve své knize doporučuji jedině dočasnou zdrženlivost v plodných dnech měsíčního cyklu ženy a odkládání styků na dny fysiologické neplodnosti ženy. Je prý sofistika v tvrzení, že mnou doporučený způsob k zabrá­nění početí je mravně nezávadný, ježto jest v souladu s přírodou, kdežto prevence umělá je špatná, ačkoliv vý­sledek jest tentýž.

Jak jsem již ve své knize, v kapitole o morálce podotkl, nedostačuje fakt, že c í 1 lidského jednání je dobrý -— jest třeba, aby i prostředek k dosažení tohoto cíle byl nezávadným. Neboť opačný názor by znamenal há­jiti thesi, že účel posvěcuje prostředky, což žádný vážný etik jistě netvrdí. V tomto bodu se jistě ještě téměř všichni se mnou shodnou, ale co někteří nechtějí uznat, je moje tvrzení, že umělá prevence je prostředkem o sobě špatným.

Jsem dalek toho, abych všeobecně nějaký skutek po­kládal za lepší jedině proto, že je přírodní. Tato výtka dra Rádla je velkým nedorozuměním. Jest naopak úče­lem člověka, obdařeného rozumem a svobodnou vůlí, aby si podmanil zemi. Právě v nadvládě člověka nad přírodou, kde je toho třeba, v účelném a důmyslném řízení, uží­vání nebo potlačování přírodních sil, spočívá lidská kul­tura. Ale ne každé užívání nebo potlačování přírodních sil jest již kulturou.

Proč odmítám umělou prevenci.

Zdůrazňoval-li jsem ve své knize přirozenost v se­xuální sféře, pak jsem tak činil především z dvojího dů­vodu: jednak není možné žádné zdokonalování man­želského styku t. zv. „kulturou“; jinak protože právě nové učení Ogino-Knausovo jasně poukazuje **na to, že** u člověka nemá sexuální styk biologický význam jenom v plození, jako u zvířat, a jak se dříve mylně předpo­kládalo i u člověka, nýbrž má u člověka ještě jiný bio­logický význam, a to pro manžele samotné. Neboť oplodnění u ženy je možné jen během dvou dnů v kaž­dém měsíčním cyklu (oplozovací schopnost spermia trvá, podle Knause, 30 hodin, a životuschonnost va­jíčka, podle Grossera, jen několik málo hodin) ; ostatní dobu je žena neplodná. Přesto nutká zdravá přirozenost k více méně stálému stýkání se, beze vztahu k období plodnosti. Příroda nic nedělá zbytečně. Zařídila všecko účelně a již z toho můžeme souditi, že i neplodný nor­mální styk má svůj velký positivní význam. To jest mým vědeckým důvodem, proč odmítám porušení se­xuálního styku umělou prevencí.

Morálka vždy uznává umělé různé prostředky, jako brejle, umělé zuby, protézy a pod., které nahrazují nebo stupňují přirozený úkon, ale o podobnou věc při pre­venci nejde. Naopak, normální přirozený úkon má pre­vencí býti zmařen.

Když chce příroda dosáhnouti nějakého účelu, spo­juje často onen akt, který k tomu účelu směřuje, s po­žitkem, a na druhé straně pomstí porušení tohoto aktu různými zlými následky.

Jistě nikdo nebude tvrditi, že umělá prevence zvyšuje onu radost, kterou příroda obdařila manželský akt. Na­opak, všechny preventivní manipulace jsou více méně rušivé. Avšak nedosti na tom. Veškeré umělé preven­tivní záměry jsou též více méně škodlivé. Existuje ob­šírná lékařská literatura o tom, jak různé způsoby pre­vence poškozují zdraví, zvláště zdraví žen, a že některé z nich často mají za následek ženskou frigiditu. Gyne­kolog dr. Raoul de Gouchteneere dává o tom dobrý přehled ve své knize „Limitation des Naissances“.

Veřejnosti méně známy jsou další důvody proti umělé prevenci, které vyplývají z nepřímého poškození na zdraví následkem prevence: každým porušením normál­ního styku jsou manželé, zvláště žena, oloupeni o blaho­dárné fysiologické vlivy aktu. Ani věda nevěnovala ještě této stránce problému dostatečné pozornosti.

Ženský organismus absorbuje nějaké látky z ejaku- látu, které pak působí na vnitřní sekreci ženy. Prof. Laffont o tom psal (1929) a tvrdil, že tyto látky pod­porují fysický vývoj ženy, kdežto jejich nedostatek způ­sobuje duševní a tělesné potíže. Tato these jest expe­rimentálně dokázána a užívá se jí též i v therapii. Různé potíže menstruační, ovarielní, thyroidní, kožní, nervové a psychické dají se u ženy léčiti mužskými sexuálními hormony. Dr. Drouin přímo tvrdí, že žena potřebuje pro svou fysio-psychologickou rovnováhu jistých látek z mužského organismu, z t. zv. akcesorních sexuálních žláz. — Nemohu se o této otázce tu šířiti a odkazuji na odbornou literaturu.

Nutno tudíž konstatovati, že umělá prevence je pře­devším bezpráví na ženě, ale poškozuje i mužský or­ganismus. Sedillot uvádí, že žena, která se oddává ne­přirozeným stykům, stane se, fysiologicky řečeno, ne­normální a pocítí brzy zlé následky fysické, hlav,ně nervové a žlázové.

Je pravda, že náboženské nazírání, katolické a ži­dovské, které stejně zavrhují umělou prevenci, se ne- opírá o tyto poměrně nové poznatky fysiologie, a že důvody pro přirozený styk jsou pro věřícího člověka mnohem hlubšího a závažnějšího rázu. — Snažil jsem se však na tomto místě krátce naznačiti ne náboženské, nýbrž světsko-vědecké důvody proti nepřirozenosti v manželství a mám za to, že z mých vývodů je vidět, že morální zákon tu chrání skutečné hodnoty. Není proto sofistikou, zavrhuj e-li se umělá prevence a záro­veň se uznává jako dovolený způsob k zabránění početí odkládání styků na neplodné dny ženy.

Ale aby mi bylo dobře rozuměno, netvrdím, že „při­rozené“ zabránění početí je vždycky dobrým skutkem. Toho jsem dalek. Říkám-li, že je to způsob o sobě do­volený, znamená to, že záleží ještě v každém jednotli­vém případě na pohnutkách a dostatečných důvodech manželů, aby užívání této metody bylo chvalitebné nebo zavržitelné. Kdo se vyhýbá potomkům z nečestných důvodů, jedná špatně, ať to dělá kterýmkoliv způsobem, třebas úplnou abstinencí. Poukázati v takovém případě na nezávadnost prostředků, bylo by ovšem sofistikou.

Askese není ideálem.

Velký význam objevů Ogino-Knausových a metody Smuldersovy, vybudované na těchto objevech, tkví v tom, že umožňují zdravý a normální manželský život i tehdy, když jsou vážné důvody proti plození, a že umožňují vědomou a svědomitou regulaci porodnosti i věřícím katolíkům, židům, některým kruhům prote­stantským (ne všichni protestanti odmítají umělou pre­venci) atd., kteří doposud neměli jiného východiska než úplnou abstinenci. Trvalá abstinence však není nikte­rak ve prospěch manželů. Nehledě k dobrovolné zdržen­livosti věřících manželů z asketických důvodů, kterou dlužno posuzovati jinak, musí se říci, že déle trvající vy­nucená zdrženlivost mezi zdravými, potentními a milu­jícími se manžely je závadná a nikterak není manžel­ským ideálem. Ohrožuje duševní soulad manželů a pev­nost manželského svazku, a má v zápětí všelijaké psy­chické, nervové a jiné fysické zlé následky, takže s čistě lékařského stanoviska manželům ji nemůžeme doporučiti.

K tomu přistupuje ještě mravní nebezpečí abstinence, že totiž jeden z manželů nemá dostatečných sil k tomu heroismu a poruší věrnost. Jakou katastrofu to může znamenati právě u manželů ušlechtilých, kteří zápasili o tento heroický úkon, o tom sem tam život dává pří­klady.

Postará-li se stát, třebas prostřednictvím ministerstva zdravotnictví, o to, aby se znalost metody Smuldersovy (dosud jediné správné a spolehlivé) rozšířila mezi li­dem, a převezmou-li nemocenské pokladny odbornou po­radu žen (neboť zvláště v případech těžké indikace a při porušení ovarielního cyklu má ženám raditi zkušený lékař), bude další debata o § 144 snad zbytečná.

Pro všechny uvedené výhody nelze nový způsob vě­domé regulace porodnosti ani dosti oceniti, a myslím, že je-li možná skutečná kultura v manželských stycích, patří k ní bezpodmínečně znalost o plodných a neplod­ných dnech ženy.

Je nová metoda spolehlivá?

Často a často slyším námitku: je to všecko dobré s tou Smuldersovou metodou — jen je-li také správná a spolehlivá? vždyť tolik lékařů ji prohlašuje za nedoká­zanou nebo přímo za špatnou.

Nemohu se tu šířiti o odborně vědecké stránce pro­blému. Doufám však, že zakrátko vyjde můj článek v odborném listě, kde rozebírám všechny námitky a dokazuji, že fysiologické předpoklady metody jsou na­prosto experimentálně prokázány, a že metoda se v praxi plně osvědčila. Zdánlivé nezdary, jichž jest ne­patrný počet, nejsou dostatečně doloženy, aby se z nich mohly vyvoditi důkazy proti metodě.

Nedivme se, že je ještě tolik lékařů proti této metodě: je nová a každá nová věc musí se nejprve probojovati proti zastaralým názorům, byť i největších vědeckých autorit. V době vědeckého a technického pokroku nesmí nás to překvapiti. Když Karel Ludvík Schleich na chi­rurgickém sjezdu v r. 1898 referoval o svém objevu lo­kální anesthesie, vysmíval se mu celý kongres, a všech přítomných 800 lékařských autorit prohlásilo tento způsob za nemožný. A nyní —?

Také námitka, že praktické zkušenosti s touto me­todou jsou ještě malé, nyní již neplatí. — Ogino uve­řejnil již značný počet pozorování v německém odbor­ném písemnictví do roku 1932 a nedávno mi psal, že další jeho zkušenosti stále a stále potvrzují správnost jeho nauky. Smuldersových zkušeností, které se vzta­hují na vlastní jeho lékařskou praxi, je již několik set; některá z těchto manželství opatroval dva až tři roky a to bez jediného případu nezdaru. Jeho zkušenosti zaují­mají tedy několik tisíc cyklů, u manželů, jejichž plod­nost jest několikanásobně dokázána. — Z Batavie sdělil již loni dr. Remmelts, profesor gynekologie na tamější universitě, svoje pozorování na 20i ženách, která úplně potvrzují správnost Smuldersovy metody. — Gynekolog dr. De Guchteneere pozoroval 43 manželů, některé dva roky, a oznamuje vesměs dobrý výsledek. — Embryolog C. G. Hartman, na Carnegie-Institution ve Washing­tonu, potvrdil v květnu t. r. v časopisu neomalthusia- nistů (!) „Birth Control Review“, že tato metoda, kte­rou zná jen neúplně, poskytuje stejnou bezpečnost jako umělá prevence. Ve skutečnosti však poskytuje mnohem větší bezpečnost. Hartmanův krajan, gynekolog Miller (Hobart) uveřejnil v červnu t. r. svoje pozorování 97 manželství různé konstituce a různé národnosti, a sou- hlásí úplně se Smuldersem. Též v červnu ozval se znovu profesor Knaus. Zdůrazňuje planost veškerých teoretických námitek a přináší další případy z prakse. Dr. Engelhard, profesor gynekologie v Holandsku, též nedávno uveřejnil nové teoretické a praktické potvr­zení správnosti Smuldersovy metody. — Mohl bych jmenovati ještě řadu lékařů ve prospěch této metody. I já stále a stále dostávám zprávy o plném úspěchu me­tody v mé knize popsané. Dr. Latz, profesor gynekologie na universitě v Chicagu, který též má hojnost prak­tických zkušeností, uveřejnil minulý měsíc přehled o praktických zkušenostech a došel k závěru, že správ­nost metody je již doložena více než 50.000 případy. Odborník ovšem nepřipisuje takovým číslům rozhodu­jící význam. Jeho více nebo jedině přesvědčuje experi­mentální důkaz fysiologických základů metody, a tento důkaz nám věda skutečně poskytla.

Proti této rozsáhlé a vesměs dobré zkušenosti bylo v mezinárodní literatuře, pokud ji znám, celkem uve­řejněno 10 případů nezdaru, z toho 5 u nás. Z těchto část sama odpadá, jelikož lékař, který je uveřejnil, ne­znal dostatečně metodu, a uvádí data, z nichž je zřejmo, že kohabitace padla právě do koncepčního termínu (po­drobnosti o tom na jiném místě). Ani u ostatních pří­padů není dostatečně doloženo, že jde skutečně o ne­úspěch metody. Avšak i kdyby metoda byla doopravdy, řekněme v pěti z těchto deseti případů selhala (což arci není dokázáno), znamenalo by to 0.1% nejistoty. A tu se táži: která metoda umělé prevence vykazuje takovou jistotu?! V případech, kde lékař, dr. Smulders pro­váděl osobně poradu manželů, byla bezpečnost naprosto stoprocentní.

Chci ještě odpověděti na

různé menší námitky a pochybnosti, které se o metodě projevily.

Proč prý činím rozdíl mezi metodou Smuldersovou a Knausovou? — Označení „metoda Ogino-Knausova“ pochází od Smulderse a s počátku převzal jsem i já tento název. Není však správný. — Je celá řada experimen­tátorů (mezi nimi jako nejvýznamnější, avšak ne jediní, Knaus a Ogino), kteří objevili ony fysiologické zjevy, jichž znalost je nezbytná pro metodu v praxi. Tím však není ještě dán způsob postupu v praksi, na kterém v každé „užité“ vědě úspěch závisí. První a dosud je­diný, který vypracoval praktickou metodu, byl Holan­ďan dr. Smulders, bez něhož bychom byli snad teprve na polovici cesty. Jeho metoda se plně osvědčila. Proti ní nebyl dokázán ani jediný případ nezdaru. Nejlépe o ní informuje jeho holandská kniha „Periodieke ont- houding in het huwelijk“ (1933) (pro lékaře).

Smulders je opatrnější než Knaus. Smulders počítá s koncepčním termínem o 8 dnech, Knaus jen s 5. Pro theorii tento kratší termín stačí, v praksi však je ris­kantní; neboť s malými nepravidelnostmi v ovarielním cyklu se musí vždycky počítati. Osvědčí-li se však přece Knausův způsob, tím lépe!

Někteří kritikové projevili starost: jak přivedeme k tomu muže, aby dodrželi neplodné dny v zájmu ženy? Myslím, že to není tak nesnadné. Pro velkou většinu mužů stačí důvod, že odpadají nepříjemné preventivní prostředky. Ovšem, tato metoda nepřináší řešení všech sociálních otázek — k tomu není povolána. Proti alko­holikům a pod. se musí postupovat jinak.

Jiní namítli, že počítání dnů u cyklů atd. je neeste­tické. Pro ty ovšem nezbývá nic jiného, než bezohledné plození nebo trvalá abstinence, neboť umělá prevence jistě není estetičtější.

Mám vůbec často dojem, že způsob, kterým se tato metoda kritisuje, je pokrytectvím, zvláště když se pro­jevují populační obavy od bohatých „inteligentů“, kteří sami mají nanejvýš jedno děcko (kdo ví, zda chtěné?), anebo kteří přijímají na místo domovníka, zahradníka, šoféra atd. „jen manžele bezdětné“ a bezohledně propou­štějí dělníky, čeledíny atd., otce 5 dětí! Znám takové případy.

Pan dr. Rádi navrhl anketu o úspěchu metody. To nemohu schvalovati. Vědecké otázky nenechají se vždycky řešiti statistickou metodou, tak přeceněnou v době parlamentarismu. Jsou silné politické proudy proti Smuldersově metodě, neboť některé kruhy se ne­mohou s tím smířiti, že se nyní našla cesta i pro kato­líky. Při anketě se též nedá kontrolovati, jestli manželé byli o metodě správně informováni, jestli jí dobře po­rozuměli a správně se podle ní řídili. To všechno může výsledek ankety skresliti. Jsou tu přece zkušenosti s an­ketou v komunistickém časopisu „bývalého“ Německa. A otázati se lékařů, co o metodě soudí, je bezcenné. Pří­rodovědecké otázky nedají se řešiti v interviewech, ty se musí řešit experimentálně. Navrhuji proto na jiném místě přírodním vědám lépe odpovídající způsob k sbí­rání spolehlivého materiálu.

Na některých místech je malý zájem o novou metodu. Umělé prostředky prý úplně stačí. Nelze proto ani dosti oceniti zásluhy, které si v tom ohledu zase získávají ka­tolíci o pokrok ve vědě a v kultuře. Hlavně (i když ne výhradně) byli to katoličtí lékaři, kteří se zasloužili o rozšíření metody, a katoličtí manželé byli první a dlouhou dobu téměř jediní, kteří podali praktický důkaz o spolehlivosti metody. Přísloveční „zpátečníci“ osvo­bodili tím lid od zastaralých á nemorálních preventiv­ních metod. Tento pokrok se stává ku podivu zrovna ve sféře sexuální, kde se proti katolíkůmi nejvíce brojí, že lpí na zastaralých názorech! Byl jsem první, kdo upozornil na velký význam nových objevů pro zdraví dorostu. Znají-li manželé dny, kdy je možné oplodnění, mohou se vystříhati všech věcí, které škodlivě působí na nový život, především alkoholu. K velké mé radosti pojal nyní i Smulders tuto myšlenku do nového vydání své knihy, kde ji vypracoval ještě důkladněji.

Nemohu dosti zdůrazniti, že nestačí povrchná znalost metody, nýbrž že je nezbytná důkladná znalost celé metody a též důkladná znalost individuality ženy a svě­domité dodržování opatrně vypočítaných dní — potom se metoda nemine úspěchem.

Rooseveltův experiment

O

d počátku světové krise tvrdím, že vznikla nepo­měrem mezi výrobou a spotřebou, nakupením pro­dukce, pro kterou nebylo upotřebení. V tomto smyslu psal jsem svoji první poněkud podrobnější diagnosu na podzim roku 1930 pro Hospodářskou ročenku „Čes­kého slova“, a jestliže od té doby mohl jsem pro svoje tvrzení snésti řadu nových a nových dokladů, přede­vším statistických o produkci a zásobách surovin a předmětů denní potřeby, jestliže bylo možno jiti do podrobností a zkoumati funkci kapitálu v krisi, zabý­vati se úlohou zlata a vzájemným vztahem cen k těžbě zlata, úvěrem a jeho rolí na počátku i v průběhu krise, tlakem politických poměrů na další vývoj kritických událostí, přece jen tato základní these o ne­poměru produkce a spotřeby zůstala výcho­diskem všech úvah a základem veškerých mých pří­spěvků k otázce řešení krise. Domnívám se, že vývoj od roku 1929 mně dává za pravdu. Dočkali jsme se mě­nových a úvěrových zásahů, kterých by nikdo jistě nebyl čekal, manipulace librou a dolarem je něco stejně nepředvídaného jako mimořádného, ale opět máme už zkušenosti z Anglie a nejnověji z Ameriky, že pou­hou měnovou manipulací se tato krise řešit nedá. Leč to jsem opakoval již tolikráte i na těchto místech, že tím nemíním čtenáře znovu nudit.

Dekretovaný socialismus?

Když jsem před čtrnácti dny uvažoval o inflačních metodách Rooseveltových, napsal jsem zde, že „řešit krisi znamená řešit především nepoměr mezi produkcí a spotřebou, odstranit předimenso­vání výroby. Tím se dostáváme k zásadnímu problému světového hospodářství, k systému dnešního kapitalismu, který se nestará o spotřebitele, vy­rábí neorganisovaně a není ničím jiným než anarchií. Zdá se, že to Roosevelt pochopil, protože jeho zásahy do zemědělské a průmyslové výroby jdou především směrem organisace. Může se mu vskutku podařit vyvléci Ameriku z krise, ale cesta inflace, kterou se zatím dal, je pouze jedním z řady prostřed­ků, které musí být nasazeny zároveň.“ Nepojednal jsem podrobněji o oněch prostředcích, které má Roose­velt v ruce, ale jeho proklamací k americkému lidu a událostmi na bursách staly se právě tyto prostředky dnes středem obecného zájmu také u nás. Náhle se zjiš­ťuje, že demokratický president má nějak nápadně blízko k metodám socialismu, rozhodně blíže, než k proslavenému kapitalismu, bez kterého se dosud Amerika zdála nemyslitelná. Náhle je Roosevelt vyhlašován za nositele socialistické ideje — což je ovšem přehánění, protože k myšlence socialismu má americký president asi stejně daleko jako Mussolini (který dokonce byl socialistickým redaktorem), jehož korporativní stát nese řadu znaků, které by mohli so­cialisté všech směrů s klidem prohlásit za socialistické vymoženosti. Snad by tak učinili, kdyby to nebyl právě Mussolini, který je provedl. Neboť k státnímu socia­lismu není jistě nikde blíže než právě v Itálii, a dnes snad také — ve Spojených státech. Je to poněkud gro­teskní situace, uvážíme-li zejména, že Hitlerův režim jeví podobné náběhy.

Při tom je ovšem třeba zacházeti opatrně s po­jmem socialismus. Je takřka obecnou vírou, že hlavní zásluhou socialismu bude povýšení chudých a ponížení bohatých. I když spravedlivá distribuce ná­rodního důchodu je jednou z hlavních zásad socialis­mu, není jeho nezbytnou součástkou nebo dokonce podstatou. Daleko spíše je to myšlenka organi­sace výroby s ohledem na konsumenta a národohospodářský celek. Klade-li se socialismus proti liberalismu, pak se tím zajisté míní především záměrnost, plánovitost proti anarchii laissez faire. Socialismus má zájem o stabilisaci, chce vyrábět pro konsumenta. Liberalis­mus se v podstatě o konsumenta nestará, nýbrž přede­vším vyrábí. Možná, že v tomto dravém nestarání se o nic jiného než o „dobře pochopený vlastní prospěch“ tkví příčina rychlého technického pokroku a překot­ného hospodářského vzestupu. Organisovaná výroba nikdy nepůjde takovými skoky jako výroba, snažící se za každou cenu předstihnout konkurenta. Jenomže myslím, že účelem výroby není, aby se producenti předháněli, nýbrž aby byl uspokojen konsument. Vy­jádřeme to obrazně: jedu raději vlakem, který je sice pomalý, ale doveze mne bezpečně, kam chci, než bych letěl závodním aeroplánem, což je sice rychlejší, ale spojeno s risikem, že uváznu, aniž bych se dostal dál, vyváznu-li se zdravými údy. Možná, že toto přirovnání už neodpovídá dnešnímu pokroku aviatiky, ale chci jím jen říci, že kapitalistický výrobní systém nás sice rázem postrčil o celé desítky let kupředu, aby pak náhle veškerý vývoj zarazil. Od roku 1920 do roku 1929 vykonalo lidstvo jistě obdi­vuhodný kus cesty kupředu. Ale kde jsme dnes, v roce 1933? Německý ústav pro zkoumání konjunktury zjis­til, že světová produkce se pohybuje pod úrovní z roku 1913 — a při tom nenalézá odbytu. Jaká je tedy asi spotřeba ve srovnání s rokem 1913?

Záměrné hospodářství.

Mluvíme-li o socialismu, můžeme tento pojem — alespoň zde pro náš účel — nahradit pojmem záměr­ného hospodářství. Hospodářský plán je také takový socialistický výmysl, za který všichni, kdož se jím u nás zabývali (mám čest patřiti k časově prvním), dostávali po několik let při každé příležitosti vyna­dáno. Schovávám si projevy vynikajících osobností na­šeho hospodářského života a otisknu jednou tyto mo­derní metamorfosy, aby se poznalo, jak za čtyři roky mnozí obrátili o stoosmdesát stupňů. Dnes patří hos­podářský plán k oficiosnímu programu, neboť pan mi­nisterský předseda v několika svých projevech vý­slovně podtrhl jeho nezbytnost. A nyní přichází s vel­kým hospodářským plánem president Roosevelt.

Minule jsem zde vyslovil velmi vážné pochyb­nosti nad inflačním experimentem, kte-

rý podle teorií Warrenových Roosevelt dělá. Zhrou­cení, k němuž došlo na plodinových bursách ve čtvrtek dne 20. července, ukázalo nezdravé založení haussy, kterou mnozí pokládali i u nás za příznak konjunktur­ního obratu. Spekulace dosáhla, čeho chtěla, na zádech drobných zemědělců, kteří si činili ilusi o ceně pšenice kolem 120 cts, zatím co na světovém trhu se platí ma­ximálně 70 cts za buši. Psalo se u nás, že spekulace kříží Rooseveltovy plány. Možná; možná ovšem, že nikoliv. Především nelze tak docela zpros­tit Roosevelta viny za to, že se kursy zhrou­tily. Jestliže někdo řekne, budeme dělat inflaci, jestli­že to dokonce několikráte opakuje a činí-li vše možné, aby vskutku inflaci dělal, jako to činil právě president Roosevelt, který pro inflaci dolaru dal rozbiti londýn­skou konferenci, musí především počítat s tím, že si lidé řeknou, že konečně i na inflaci se dá vydělat. Ostatně, jak jinak se měly zvyšovat ceny? Řekl jsem zde minule, že inflace nerozřeší výrobní problém. Ao ten jde v pšenici právě tak jako v kte­rékoli jiné surovině nebo v kterémkoli zemědělském produktu. Že je si toho Roosevelt dobře vědom, o tom svědčí jeho. snaha o omezení osevu. Agrární zákony dávají mu možnost redukovat osevní plochu pšenice o 20—25%, při čemž kdo do­brovolně ponechá čtvrtinu svých rolí neobdělánu, do­stane za průměr svého výnosu rozdíl mezi skutečnou trhovou cenou a cenou, která platila v letech 1909 až 1914 (tedy nikoli za boomu v roce 1926—29). U pše­nice však jen za pět osmin sklizně, což se pokládá za tuzemský odbyt. Příplatky budou se hradit ze zvlášt­ních přirážek, vybíraných u průmyslů, zpracujících zemědělské produkty, pokud jde o pšenici tedy u mly­nářů. Stejný plán platí také pro bavlnu, kde pří­platky budou platit přádelny. Jak známo, jednal Roosevelt prostřednictvím delegátů na londýnské konferenci také s producenty ostatních tří pšeničnvch zemí a dohodl 15% redukci osevu. Nebudeme zde uva­žovat zatím o tom, zda je tato mezinárodní redukce proveditelná. Víme, že Austrálie nemá k ní mnoho chuti. Ale zhroucení ceny pšenice ve čtvrtek dne 20. července jistě nepřišlo Rooseveltovi potud nevhod, že farmáři, jimž stoupají ceny, sotva by byli příliš ochotni redukovat osev plodiny, která náhle přináší také krásné výdělky. Dnes je to něco jiného. Sen o 120 cts za buši je zatím pohřben, a bude také pohřben tak dlouho, dokud nebude reduko­ván osev pšenice, dokud se bude produkovat více, než se zkonsumuje.

Průmyslová nadvýroba.

Jestliže redukce výroby pšenice a bavlny, jakožto dvou hlavních zemědělských produktů Spojených stá­tů, může přinést podstatné zlepšení hospodářské situ­ace farmářů, je tu také velký americký prů­mysl, kde problém sanace je velmi podobný. Minule jsem ukázal, jak výhodnou posici má Roosevelt tím, že se nemusí starat o export a že může hledět zatím jen k domácímu trhu. Tento trh je na jedné straně přesycen výrobky a má nadto obrov­skou reservní kapacitu, která hrozí v oka­mžiku byť i jen zdánlivé konjunktury vychrlit tolik produktů, že se opětně musí zhroutit ceny, ledaže bychom nějakým zázrakem vyřadili z národního hos­podářství zákon nabídky a poptávky. Automobilový průmysl Spojených států, který v roce 1932 vyrobil sotva půldruhého milionu vozů v hodnotě 800 mil. do­larů, produkoval v roce 1929 5.4 mil. vozů v hodnotě 3600 mil. dolarů. Nikdo nemůže tomuto průmyslu za­bránit, aby, bude-li se domnívat — třebas i mylně — že nastala jeho doba, nehodil na trh opětně pět milionů automobilů. Takových omylů zde přece bylo tolik, že konečně vedly k světovému hospodářskému zhroucení. Na druhé straně stojí ale konsument, jehož hlavní vlastností dnes je, že nekonsumuje. V Americe byla vymyšlena teorie o věčné prosperitě, zbudované na stále stoupajících důchodech. Ale ani Amerika nedělila výnos národní produkce tak, aby úměrně stoupal dů­chod širokých vrstev obyvatelstva, věnovaný přímo na nákup spotřebních statků, nýbrž investovala kapitál, čímž předimensovala výrobu investič­ních statků, dala vžniknouti převaze pevného kapitá­lu ... populárně řečeno, nestrávila racionali­saci a prováděla ji právě tak jednostranně, jako všechny ostatní země světa.

Po této stránce je tedy problém Spojených států na­prosto stejný jako problém většiny hospodářsky kul­turních zemí světa. Je to naše these, kterou jsme uvedli na začátku: nadprodukce, proti níž není do­statečná spotřeba. 16. června byl vydán National Industrial Recovery Act, který činí z Roose­velta, resp. z jeho koordinátora J ohnsona průmyslo­vého diktátora Spojených států. Johnson nedal dlouho čekat na svoje opatření a když derouta na plodino­vých bursách učinila otázku záchrany hospodářství ještě aktuálnější tím, že o zásazích Řooseveltových byly vyslovovány pochybnosti, odhodlal se sám presi­dent Roosevelt obrátit se na americký národ provo­láním, které obsahuje mnoho zajímavého. Roosevel­tova memoranda netěšila se na londýnské hospodářské konferenci právě nejlepší pověsti a byla dokonce velmi briskně kritisována temperamentním Snowden em, který obvinil Roosevelta, že má mnoho řeči tam, kde se od něho žádají činy. Ale provolání k americkému lidu je poněkud jiného rázu. Je vůbec zajímavé, jak ve věci — řekli bychom obchodní — apeluje president na cit a charakter, jak se dovolává lepších stránek osob, od nichž žádá především potlačení hospodářské­ho egoismu. Musíme si ovšem uvědomit, že Amerika, zejména pokud je anglosaská, je nesmírně nábožen­ská, potrpí si na svoje kazatele, ale dovede vskutku ledacos obětovat jen z ohledů mravních, bez zřetele na zisk. Americké nadšení na počátku války mělo v sobě vskutku stopy altruismu, a t e n Američan, který nesl na bojiště vlastní kůži, byl pevně přesvědčen, že tak činí pro záchranu humanity a na potření teuton- ského běsnění. Také Rooseveltův apel na národní charakter Američanů neminul se účinkem a podle no­vinářských zpráv hned druhého dne na 10.000 průmysl­níků ohlásilo svoji ochotu postupovat v Roosevelto­vých zásadách.

Apel k národu.

Domnívám se, že nemusím opakovat, co si každý mohl přečíst minulou středu v novinách. Roosevelt chce, aby průmysl dobrovolně přistoupil na obec­nou dohodu o zkrácení pracovní doby a o zvýšení mzdové hladiny. Navrhuje 35 ho­din a 14 dolarů pro práci dělnickou a 40 hodin a 15 dolarů pro práci kancelářskou. Vyslovuje se proti kon­kurenci, která by nízkými cenami jen pro svůj pro­spěch ubíjela blahobyt celé vlasti. A dále praví do­slovně : „L ékem dnešních poměrů je méně vyrábět. Za posledních let prodělali jsme sestup do hospodářského pekla. Východisko k vzestupu je však jasné. Jestliže všichni zaměstnavatelé se dohod­nou o některé skupině výroby a zavedou stejné a při­měřené mzdy a stejnou a přiměřenou pracovní dobu pro své zaměstnance, neuškodí jim ani zkrácená pra­covní doba ani vyšší mzdy.“ Třebaže president zdůraz­ňuje dobrovolný ráz svého plánu — kdo nechce, nemusí k němu přistoupit — je to jen formálně správné. Ve skutečnosti slibuje Roosevelt dáti všem, kdo se budou řídit jeho pracovními směrnicemi, čestný odznak, a zasadit na každém poštovním úřadě pamětní desku se jmény všech, kdo při presidentově akci pomáhali. Jinými slovy: objevíš-li se na ulici nebo ve společnosti bez čestného odznaku, budeš společen­sky bojkotován, vyloučen ze svého klubu, ať už jde o golf, cricket nebo společenské středisko, nesmíš vkročit na bursu, při talkies si od tebe lidé odsed- nou... To všechno průměrný Američan dobře ví, pro­tože si vzpomíná ještě na morální tlak, který byl vy­vinut pro rovněž dobrovolný vstup do války. Mladý muž ve věku nad 21 let se nemohl po roce 1917 objeviti ve společnosti, aniž by vzbudil ať již upřímný či stro­jený úžas a všetečné otázky, je-li snad raněn nebo má-li dovolenou. Tertium non datur. Slušné­mu Američanu se prostě nelze ulejvat. Nešlo to za války a nejde to ani dnes. Jistá opravdovost je ostatně rysem americké povahy a americké primitivnosti vy­hovuje každá davová akce, počínajíc od nezbytného tvrdého slamáčku na léto a konče tedy i Roosevelto­vým plánem.

Jak vidět, vychází Roosevelt zcela správně z nadpro- dukce, kterou chce plánovitě snižovat jednak zkráce­ním pracovní doby, jednak limitováním výroby (Indu­strial Recovery Act dává mu v tomto směru obrovské možnosti), jednak zvyšováním pracovního důchodu a tím i zvýšením kupní schopnosti trhu. Co bylo pro­mrháno v minulých letech na investicích, má být nyní vyrovnáno.zvýšením spotřeby. Stará teorie o bla­hobytu, který roste neustálým děle­ním důchodů, ožívá tu znovu. Především ale je to plánovitost, která charakterisuje Rooseveltovy veškeré akce. Jestliže si prohlédneme celý soubor, vidíme, kam Roosevelt směřuje:

1. inflací chce oddlužit zemědělce, chce snížit kvótu pevného kapitálu (investic) ve výrobních nákladech;
2. úvěrovými zákony chce dát produkci levnější kapitál provozovací;
3. farmářskými zákony redukuje osev pše­nice a bavlny (především, kromě jiných zásahů), aby přirozenou cestou dosáhl snížení skladů, vyrov­nání produkce se spotřebou a tím také zvýšení cen;
4. Zákonem na obnovu průmyslu omezuje vý­robu průmyslových tovarů, zaměstnává větší počet dělníků při zkrácené pracovní době a dává jim vyšší mzdu, aby zajistil výrobě trh.

Důkaz o neschopnosti kapitalismu.

Uvažme, že se to děje v zemi, která byla ještě do včerejška baštou liberalismu, kde od roku 1890 byly kartely, jakož i jiná sdružení výrobců zaká­zána, kde odborové organisace byly prohlašovány za bolševismus, kde nebylo kolektivních smluv, kde ne­byla ratifikována mezinárodní úmluva o osmihodinové pracovní době, kde nebylo zákazu dětské práce, kde platilo staré laissez faire, což znamená volně přelože­no : sežer, nechceš-li sám být sežrán — jinými slovy zákon džungle. Obrat, který nastal se zvolením presidenta Roosevelta, rovná se revoluci, neboť nikdy bychom byli nečekali, že tato země se kdy do­stane k plánovitému hospodářství. Ale vzpomínám si, že světová válka vyvolala v Americe rovněž něco po­dobného, že tu došlo k zásahům do výroby, že zmoc­nění, jichž se dostalo Wilsonovi, byla rovněž velmi roz­sáhlá, že z té doby zůstal jednotný orgán pro želez­nice (které patří asi 120 různým společnostem). A tu je třeba vzpomenouti si také, že po válce to vše bylo likvidováno a Amerika stala se opět zemí volné sou­těže, kde zásah státní autority do hospodářství byl perhoreskován. Nezdá se vám, že Amerika cítí, že prožívá novou světovou válku? Od- hodlává se k válečným opatřením daleko rychleji než my, kteří si pořád myslíme, že se to nějak samo udělá, kteří ještě diskutujeme o tom, zda plán či raději bezhla- vost. A jsme-li již u těchto obecných reflexí, není-liž horšího vysvědčení pro kapitalistic­ký systém hospodářský než prostá sku­tečnost, že se v dobách mimořádných neosvědčuje a musí být — byť se to dálo ipřechodně — nahrazovánněčímzřejmě lepším? Za války, ať se při ní střílí z kanónů nebo z portmonek, musí být laissez faire rychle likvidováno a nahraženo organisací, státním socialismem (dráždí-li vás to slovo, je dovoleno nahraditi je jakýmkoli jiným, protože nejde o slovo, nýbrž o věc), který musí pře­nést zoufalé lidstvo až do doby, kdy se vše uklidní, aby pak opět mohl podnikatel sledovati svůj „dobře pocho­pený hospodářský prospěch“ a řádit tak dlouho, než se mu podaří přivést svět k onomu stupni rozvratu, kdy se opět ukáže, že to tak dál nejde. Nejsem takovým opti­mistou, abych se domníval, že nás tato krise něčemu naučí. Historie učí, jak známo, především tomu, že ničemu neučí, pročež se jí říká učitelka národů.

Zdaří se Rooseveltovo dílo? Řekl bych, že ano, ale mám přece jen několik pochybností. Především pokud jde o restrikci osevné plo­chy. Utvořit kartel z továren téhož odvětví a kontro­lovat výrobu je daleko snazší než kontrolovat několik milionů zemědělců. Kdo ručí za to, že farmáři vskutku nechají 15 či 20% svých polí ležet ladem? Stojí-li pše­nice na poli nebo je-li v pytlích, znamená kontrola zjišťovat v každém jednotlivém případě také produkci minulých let, neboť jinak nemůžeme redukci zjistit. Nepokládám to dost dobře za možné a — snad jsem mi­santrop — nevěřím příliš v idealismus farmářů, kteří by restringovali osevnou plochu, odpovídajíce za to jen milému Pánu Bohu a svému svědomí. Ale možná, že jsou američtí farmáři jiní.

Druhá okolnost, která mne mate, je — to jsem vylo­žil minule na těchto místech velmi obšírně — i n f 1 a- c e. Připouštím, že dolar je nadhodnocen, a chce-li Roosevelt provést oddlužení, chce-li se dostat k vyš­ším cenám, pak má otevřenu jednu cestu, kterou bych v tomto případě pokládal za správnou: devalvaci. Roosevelt může rázem stabilisovat dolar na nižší hla­dině, na příklad na stejné úrovni s librou, aby se vy­hnul nepříznivým důsledkům anglické konkurence v exportu. Dosáhl by tím rázem všeho, co zamýšlí. Leč inflace, které není dána žádná mez, znamená přece otevřené dveře pro spekulaci. Tuto zkušenost učinil nyní i Roosevelt. A právě spekulace, která znamenitě vegetuje za měnové nejistoty, může zvrtnout i nejkrásnější Rooseveltovy plány. Znehodnotiti dolar — tomu rozumím. Ale nerozumím nikomu, kdo hledá blahobyt v inflaci. Domnívám se, že kdyby mně někdo uložil vyvěsti hospodářství z krise, především bych se staral o stabilisaci měny. Neboť stavět na nejisté, klouzající měně je jako stavět na písku v řece. Hospo­dářství potřebuje pevnou základnu kalku- lační. Pojem plánu je přece identický s pojmem čehosi pevného. Znehodnocení měny může být částí plánu; ale nemůže v něm být měnová nejistota.

S této strany se proto obávám nepříjemných překva­pení, neodhodlá-li se Roosevelt brzy ke stabilisaci.

*Jiří Hejda.*

poznámky

Dolů s křídly!

Když kdysi Lindbergh přeletěl oceán, napsal „Prager Tag- blatt“ úvodník, jejž nebylo možno nazvat jinak, než šmokov- ský. Napsal o Lindberghovi asi toto: Oceán přeletět je hezká věc, ale není k tomu potřebí ani ducha ani vzdělání, „jenom“ trochu smělosti. Doufejme, že onomu mladému muži nestoupne jeho nynější sláva příliš do hlavy. Bude-li se uěit a vzdělávat, snad z něho může být něco pořádného.“ Nestálo to tam zrovna těmito slovy, ale obsah je reprodukován správně. Tento postoj k zaoceánskému letci je typický postoj papírového ělověka k muži činu. Pohrdá jím v podstatě. K čemu je ještě potřebí činů, když už jsme všecko četli? Věci jsou odbyté prostě tím, že se o nich čte a píše. Co ještě s nimi? Člověk začíná teprve od autora, který napsal knihu. Zdá se, že inteligence v Ně­mecku prohrála mnoho ze svých bojů, protože měla toto papí­rové stanovisko k životu. Z „ducha“ se stal cop. Hitlerovská a jiná mlázlež upadá do druhého extrému. Zbožňuje „čin“, ať jest jakýkoli. Může to být třeba čin krůtě nesmyslný a zby­tečný. Neváží si vůbec ducha a jeho problematiky. Správný postoj k životu jest mezi těmito extrémy. Odmítáme ovšem každou romantiku v politice. Odmítáme ji hlavně proto, že ti, kdož hlásají její domnělý heroismus, nepodstupují žádné nebezpečenství sami, nýbrž žádají je od jiných. Na druhé straně však není pochyby o tom, že se u nás příliš zahnízdilo strejcovské pohodlí pod rouškou střízlivé demokratičnosti. Jest možno být věcně střízlivým a při tom velmi odvážným roman­tikem. Byl to Masaryk, jenž napsal kdysi, že jest charakte­ristickým rysem slovanské povahy, spojovati mystičnost s krajním realismem. Chtěl touto větou charakterisovati Ko­menského, ale charakterjisoval především sebe sám. On, za­kladatel realismu, měl nejromantičtější osud, jaký je možno jen vymyslit. Jeho cesta kolem světa, podniknutá po šedesá­tém roce a její závratné ukončení jest samo sebou látkou pro epopej. Nedávno se „Právo Ladu“ krůtě vysmálo žurnalistovi, který u příležitosti Balbova zaoceánského letu a hrdinné smrti letců litevských žádal i u nás více životní romantiky a epičnosti. Myslím, že ne zcela právem. Umře-li někdo na maloměšťáckou střízlivost, bude to právě sociální demokracie. Není příčiny odmítati romantism, zůstane-li ho ovšem ušetřena politická sféra. Osudy takového Eskima Welzla a celé řady krajanů v dálné cizině ukazují, že český člověk si dovede zachovati svou věčnou střízlivost, i když podniká věci sebe romantičtější. Jest to vlastnost lidí, kteří pocházejí z vrstev, jejichž údělem je těžký zápas o život. Máme ještě v dobré paměti slovo Eisnerovo o „literatuře bez běsů“, nebo Perout- kovo slovo o tom, že by na horách a v hlubinách po nás nikdo neplakat Jsme solidní průměr. Je u nás málo onoho Nietz- scheovského chaosu, z něhož se rodí tančící hvězdy. Jistě by bylo chybou vrhati se do dobrodružství tam, kde na nás čekají střízlivé úkoly všedního dne a jeho konstruktivní práce. Na druhé straně však sotva získáme mládež pro svou věc, bu­deme-li se ke každé smělejší větě tvářiti jako staříci za kamny. S tím nedostatkem touhy po dobrodružství to ostatně s námi není tak zlé. Vždyť z našeho státu vyšli již dva účastníci polár­ních výprav. Je pravda, že mnohého velkého tvůrce malé po­měry donutily k tomu, že se ponořil do vlastního nitra a našel tam netušené zdroje tvorby. To byl případ Otakara Březiny. Ale český národ měl i jiného velkého básníka, jemuž se tento nedostatek vnějšího života stal osudným. Míníme Jaroslava Vrchlického. Jeho renesanční duch obrovského rozpětí by byl potřeboval také velkých životních zkušeností, jichž mu ovšem nemohlo dát tehdejší maloměstské prostředí pražské se svou malichernou klepárnou. Protože nemohl čerpati inspirací ze života, čerpal ji z knih, a tato kletba papírovosti utkvěla často právě na dílech, v nichž se básník na svých perutích chtěl rozletět nejdále a nejvýše. Vrchlický dobře cítil, jak ne­blaze naň působí tato malost a toto zakřikování každého roz­machu ducha. Vzpomeňme na jeho epigram: „Dolů s křídly!“

*Dr. Alfred Fuchs.*

Kolem vysokých škol

Z chování vysokých škol vůči státu si můžeme vzít poučeni, jak by to asi vypadalo při korporačním zřízení, které chce vydat správu veřejných věcí do rukou jednotlivých stavů. Uni­versity a techniky u nás mají velmi širokou autonomii a jsou korporacemi, jak si je asi představuje stavovská teorie státu. Následek toho je, že státu přiznávají jediné právo — aby na ně platil. Ukazuje se to znova u příležitosti návrhů na re­strikci některých škol a fakult. Vytahují se uprášené argu­menty o ohrožené národní kultuře, o nedozírných škodách, o velkopanskó nepřízni Prahy k Moravě, o rušení klidu ne­zbytného k vědecké práci atd. Zkrátka všecko tak, jak to je, dobré je, a nesmí se nic měnit. Všecka čest kultuře a vědecké práci, ale jak nevidět ty průhledné osobní zájmy, které se za těmito argumenty skrývají? Brněnská universita je najednou předmětem starostlivé náklonnosti, ale byly doby, kdy se po­važovalo za vyhnanství a degradaci, měl-li tam někdo jít učit. Universita bratislavská byla a zčásti ještě je víc ve vleku než v Bratislavě. To patrně klidu, nezbytnému k vědecké práci, nikterak neškodí. Pánové zapomínají, že to nejsou jen oni sami, kdo naše vysoké školy znají. Prošlo jimi mnoho tisíc lidí, kteří dobře vědí, jaké jsou tam nedostatky.

Ať už to s restrikcí fakult dopadne jakkoli, je tu příleži­tost, aby si veřejnost poměrů na vysokých školách všimla a podívala se, co se tam za její peníze dělá. Nikdo jen trochu věci znalý snad nebude popírat, že při plánovitější práci by se někde něco ušetřit dalo. Dnes na příklad už bezmála každý seminář vydává vlastní publikace, přes to, že jsou tu vědecké časopisy, kde je možno je otiskovat. Existuje celá řada semi­nárních knihoven, které se doplňují namátkou podle zálib do­tyčného profesora a do nichž se nejednou kupují tytéž věci. Leccos by se tu dalo sloučit. Stát podporuje mnoho vědeckých publikací a časopisů, často zbytečných a vždycky živořících. Proč v těchto podporách neprovést racionalisaci a nedat raději víc peněz na jeden podnik, který by za něco stál, než po pár tisících na deset podniků, jež nestojí za nic? A při tom by to bylo lacinější. Ale nerozhoduje jen absolutní výše peněžních nákladů. Jde také o to, zdali vynaložených peněz bylo plně využito. To se sotva děje u fakult, které postupují bez pevného učebného plánu. Student, který jde na universitu, má jistě právo uslyšet něco z toho, co očekává. Nuže, nebylo by jistě nezajímavé udělat si u několika desítek absolventů filosofic­kých fakult statistiku o tom, co slyšeli během svého čtyřletí na příklad z historie, literárních dějin, filosofie, sociologie a pod. Možná, že mnoho těch let bylo promarněných a že by se ukázala naléhavá potřeba reformovat studium těchto oborů. Kdyby se sebralo trochu dat a kdyby několik lidí povědělo své zkušenosti, objevilo by se, že naše vysoké školy jsou dlouhá kapitola a že je tam mnoho co napravovat. *J. R.*

Technik a krise

Co víte o poměru techniky ke krisi? Co vůbec může i vzdě­laný člověk věděti o technice ? Leží v mezích jeho schop­ností představa, jak vypadá stroj, který dělá tisíc lahví za minutu, nebo budova, kde automaty dělají 10.000 rámů pro auta za den a dívá se na ně několik hlídačů? Dovedete po- chopiti nezbytnost přítomnosti koček v americké zraciona- lisované továrně na kuličková ložiska? Z továrny utíkaly dělnice pro jednotvárnost práce do bídy a hladu, a to se dělo tak dlouho, dokud jim nebylo dovoleno hráti si při práci s koč­kami, krmiti je a ošetřovat!. Nevím, zda to dovede každý pochopit. Museli byste se dáti přijmouti za dělníka, řekněme za horníka, abyste správně prozkoumali na sobě stav člověka v nejobtížnějším jeho společenském postavení. V tom právě má býti poslání technické inteligence, přiblížiti se bez hrůzy a bez kanibalství k radikálním pokrokovým nebo vývojovým snahám a učiniti je zdravými pro celý svět.

Velký rozdíl je mezi poměrem dělníka a inženýra ke krisi. Můžeme říci, že dělník je obětí poměrů, protože svět se vy­víjel bez jeho vedení a zásahů. Technik však průmysl k dneš­nímu stavu sám zavedl. Namítnete, že opět neměl hlavní slovo? Že často musel plniti vůli bankovních ředitelů, kteří ani zdaleka techniky nejsou? To je opět jen jeho chyba, neboť se měl ozvati, vždyť mohl působiti argumenty vědec­kými, statistickými, které jsou nezvratné a mohou mnohé předvídati. Je nade vši pochybnost, že jakékoliv umělé zdržení neb zastavení technického pokroku bylo by nejtrapnějším omylem v dějinách. Je to jen průkazem skutečného zmatku, že tak často nacházíme podobné návrhy i u lidí jinak pro­zíravých, od nichž máme právo očekávati rozumné řešení dočasných nesnází. Příčina je v tom, že o krisi rozhodují politikové, zatím co lidé, kteří ji měli předvídat již tenkrát, když brali do ruky tužku a chystali se zkonstruovati lepší stroj, to jest technikové, se tváří, jako by se jich nezaměst­nanost netýkala. Velmi se mýlí, neboť po dělnictvu jsou první, které nezaměstnanost postihne. Ostatně nebudou trpět tak nezaslouženě jako ostatní, ne proto, že stroje udělali (to je práce nanejvýš záslužná, protože tvořivá), ale proto, že je nezajímalo, kdo a jak bude míti z práce těch strojů prospěch, dnes již také pochybný.

Jednalo se jen zřídka o vynálezy velké a světové, byla to většinou drobná zdokonalení ve výrobným procesu, jen vý­konnější stroj nebo nástroj, ale rychle za sebou následovala, a proto má jejich rozšíření tak vážné účinky. Při tom se tyto obrovské změny a zdokonalení dály pěkně potichu za zavřenými továrními vraty, a kdyby nebylo někdy menšího rámusu, který způsobil nějaký „vzpurný“ dělník, jenž na­jednou měl dělat a dělal konečně tutéž věc za zlomek staré mzdy na novém stroji, v důsledku nějakého nevinného zlep­šení ve výrobě, nepozoroval by nikdo nic.

Opět přicházejí páni národohospodáři s novými brýlemi, a říkají tomu všemu řešení krise zkrácením pra­covní doby. Nevědí, že v posledních pěti létech, ač stále bylo jen 48 pracovních hodin, se právě tím drobným vývojem technického pokroku výkon tak zvýšil, že odpovídá dnes 100 hodinám práce. Je to všude, vzrostl výkon v dolech na jednoho dělníka 1 výkon u Bati, tedy na práci ruční i me­chanické. A nyní se té práce kapička oddělí. Počítají: O 8 hodin měně, to je šestina pracovního času, tedy i šestiny pracujících se nebude dostávat a protože u nás je právě asi šestina dělníků bez práce, bude po nezaměstnanosti. Je to výpočet skoro už zastaralý pro toho, kdo skutečně v prů­myslu pracuje. Schopný technik dnes během měsíce musí v každém podniku bez výjimky docíliti toho, aby výkon o šesti­nu stoupl při nezkrácené pracovní době, tedy aby výkon zůstal stejný při zkrácení pracovní doby o šestinu, a dělnictva nepři­bylo. Prostě kdyby se zkrátil pracovní čas, stoupne o šestinu pracovní tempo, a ani jedna nezaměstnaná dlaň se nepohne. Vždyť jsou zde podniky, kde nepatrnou investicí nebo reor­ganisaci za rok stoupl výkon o několik set procent, a za­městnaných osob v nich ještě ubylo, jak bychom mohli se­hnati v statistických datech. Při tom pak pokrok běží stále vpřed, zítra přijde pravda nová a pozítří již novější.

Každé řešení krise, které se dosud vyskytlo, je již při svém počátku zastaralé. Jako kdyby ti staří páni, co se o tom radí, myslili v dobách svého mládí; jsou se svým věděním a zkušenostmi nehybní jako staré slovníky. Řekněte jim něco? Nezapomínejte, příteli, že je vám teprv málo let, od­povídají, a rozum je jen pro zralý věk! *B. Dobrovolný.*

politika

*Jiří Šujan:*

Autonomismus a jeho lidé

ii.

Důsledky Hlinková odporu proti jednotě.

"Měkterých z nich jsme se již dotkli. Dotkli jsme se ~ hlavně nedůvěry Čechů a Čechoslováků k ludové straně, která byla označována za maďaronskou. I řekli isme, že paušální prohlašování l’uďáků za Maďarony je násilné a nespravedlivé, a že je nutno v zájmu zlep­šení poměru československého s tím přestat. Horší však je, že partikularismus slovenský i bez maďaro- filských tendencí nemůže budit se stanoviska naší československé státnosti dost důvěry. Stupňováním par- tikularistických národních snah slovenských, a s tím nutno počítat, budeme-li se my, Slováci, vyvíjet jako zvláštní národ, ohrožuje se v posledních důsledcích i státně politická jednota československá. Všude na světě se to tak jeví, a my nemůžeme zůstat výjimkou, zvláště proto ne, že slovenský nacionalism, jak se do­sud vyvíjí, je vlastně především protičeská nenávist.

Není třeba dokazovat, že nedůvěrou, kterou vyvolává a působí slovenský národní separatismus, škodí se ne­smírně celému Slovensku. Nedůvěra vyvolává a živí od samého převratu systém centralismu a protekcio- nalismu, jimiž se porušují principy ve prospěch Čechů principy volné konkurence. Kdyby nebylo této nedů­věry, nebyl by na př. mohl nikdy v Čechách vžniknouti požadavek převésti státní mincovnu z Kremnice do Čech, neobsazovala by se nejodpovědnější místa ve státní službě na Slovensku především Čechy, jsou-li už na to i schopni Slováci atd. Této nedůvěry by ne­mohlo být, kdybychom tvořili do důsledků procítěnou a promyšlenou dokonalou národní jednotu s Čechy.

Hlinka a Mičura.

Mnozí původní přívrženci Hlinkový strany a politi­ky, která byla na obranu katolíků, nebyli s Hlinkou spo­kojeni, když se pak obrátil proti národní jednotě a k požadavku autonomie. Nebyli spokojeni a žádali, aby Šrámek rozšířil lidovou stranu i na Slovensko, aby zde bojoval proti Hlinkovu extrému. Volby r. 1925 učinily věc aktuální: bývalý ministr Mičura stal se vůdcem slovenského křídla strany lidové a od té doby tato stra­na ze všech nejúčinněji bojuje proti hlinkovcům.

Dudáci to těžce nesou a stále žádají, aby Šrámek slovenské křídlo své strany likvidoval. Ale musí si vy­pudit z hlavy, že by se to mohlo stát bez likvidace jejich extrémismu. Leč obáváme se, že lidová strana na Slovensku sama z konkurenčních a demagogických důvodů pomalu se nakazila Hlinkovým extrémem. Zdá se nám, že zůstává již jen v odporu proti autonomismu, ale ne již proti slovenskému národnímu separatismu. Je to podobný zjev, jaký vidíme i u strany agrární, a který nedovedeme ani dost přísně odsoudit. Dokazuje to jen větší průbojnost separatismu, nikoli větší zdů­vodnění a životaschopnost, než ji má národní jednota. Pak je to i psychosa doby, že se utíká od ideálů k pu­dovosti.

Jaké dobro pochází od separatismu?

Povážíme-li, že Slovensko bylo už téměř úplně zma- ďarisované, že kněží na Slovensku a inteligenti, až na malé výjimky, nepřáli převratu, pochopíme, že Hlin­kův separatismus měl nepoměrně větší psychologickou způsobilost přivésti Slovensko na půdu věrnosti k re­publice než národní jednota československá. Pomaďar- štěná inteligence a kněží viděli v Češích okupátory Slovenska, nenáviděli je; Hlinkův separatismus jim proto velmi vyhovoval. Kdyby nebylo toho, jistě by tato pomaďarštěná vrstva byla následovala vůdce ma­ďarských stran. Nebyl-li by separatismus ve svých dů­sledcích pro stát náš nebezpečný, mohli bychom tuto skutečnost pokládat za jeho kladnou stránku. Jsme k tomu náchylní, neboť postupem času pomaďarštěná inteligence a kněží vymaňují se z hungarofilských ten­dencí a nepřejí si ani z vlastních existenčních důvodů opětného spojení Slovenska s Maďarskem. Jsou si jisti tím, že by už ani jim Maďaři nedůvěřovali, zvláště ne mladé generaci, vychované už v republice. A pomstili by se všem, kdo osvědčili věrnost k tomuto státu. Po odstranění Tuky pak nemá kdo v straně 1’udové živit naděje ani u těch, kteří dosud pevně nestojí na půdě nového státu. Pro ty je velikým zklamáním to, že lu­dová strana v poslední době spojila se za účelem vy­dobytí autonomie jen s národní stranou slovenskou, nikoli však se stranami maďarskými, jak o to tyto strany velmi usilovaly. Tato skutečnost totiž potvr­zuje, že vedení strany ludové není maďorofilské. Kdyby tomu tak nebylo, mohlo by být 1’uďákům zajisté mnohem milejší spojení s maďarskými křesťanskými sociály. Ze dvou příčin: především jsou to katolíci, kdežto národniaři evangelíci, a pak je to strana o mno­ho větší.

Hlinka a Rázus.

Slovenská národní strana v dnešní své podobě není nic jiného, než opět k životu přivedená stará předpře­vratová strana konservativců-evangelíků. K životu ji přivedl Hlinkův odpor proti Čechům a národní jed­notě. Rázus, vůdce národní strany, to nedávno nazna­čil: „Toto velké dielo (dielo separatismu) započal Andrej Hlinka.“ Byla proto přirozená snaha národní strany spojití se s ním v boji za autonomii. „Chceme ho mať všetci otcom národa“ — řekl Rázus. „Chceme byť spolupracovníkmi, ktorí rozsievajú jeho myšlien- ky v národe. Keď sa mu jeho nádeje splnia, bude to znamenat’ šťastie pre všetkých Slovákov — tak katolí- kov ako aj evanjelikov.“ Znamenal-li by tento spo­lečný boj katolíků a evangelíků konec dosavadních slovenských náboženských rozporů, zajisté bychom i toto museli přičísti separatismu jako kladnou stránku. Bohužel, doposud nemáme těch nadějí.

Hlinka snad nikdy se nevymaní z nenávisti proti protestantismu. Tato jeho nenávist plyne už z toho, že je bigotním katolickým knězem, a byla posílena tím, že evangelíci po převratu stali se favority prvého re­žimu a nástrojem pokrokového vývoje. Chce-li Rázus udržet souručenství s Hlinkou, musí si dávat velký pozor, aby evangelictví nikdy nezdůrazňoval, a na­opak, musí pokorně trpět zdůrazňování katolicismu Hlinkou. Pak, co je důležité, musí Hlinkoví občas za­lichotit. To, zdá se, Rázus dovede. Nesmí také působit dojmem „vůdce“ autonomistů. Musí zůstat jen Hlinko­vým „spolupracovníkem“, „rozsévačem jeho myšle­nek“. :

Hlinka nesnese rivala v popularitě, borce „za právo slovenského národa“. Mluvil jsem s ním bezprostředně po nedávné řeči vyslance Osuského na Javorině. Tato řeč zaimponovala všem autonomistům, neboť Osuský se v ní zastal některých jejich pravd a dal zřejmě na­jevo, že je pro slovenský národní svéráz. Leč Hlinkoví se nelíbila. Domníváme se, že zčásti proto ne, že v po­slední době popularita Osuského u autonomistů po­zoruhodně roste, a pak je on přece jen — protestant. „Jedným okom ustavičné škúli k tomu protestan- tizmu“ řekl mi Hlinka. Osuský totiž vzpomněl ve své javorinské řeči Komenského a Husa, tím se před Hlinkou velmi provinil. Slovo „protestant“ vyslovuje Hlinka s neslýchaným despektem. Podle něho prote­stantismus je „vřed na těle našeho národa“, a sebe- poctivější a jemu sebeoddanější protestant nemůže zcela získat jeho srdce. To si musí uvědomit i Martin Rázus, „protestantský pastor“. A je jisté, že mu to jako poctivému a dobrému evangelickému knězi velmi hořce připadá. Ale Rázus, zdá se, dovede potlačit i bo­lest. Chová se v Hlinkově společnosti, jak toho spo­lečný cíl vyžaduje. Možná, že si osvojil zásadu, že moudřejší ustoupí. Leč toto jeho chování, ustupování, pokora zle působí na evangelické duchovenstvo. Dělají z toho otázku, co si s Rázusem počíti v církvi? Jak s ním naložili za jeho „vlažnost“?

Můžeme-li říci, že národní strana je v dnešní své podobě ideově jen odnoží strany l’udové, o Rázusovi samém nám je pak dovoleno pronésti názor, že je pří­mo dítětem Hlinkovým. Stejně jako Hlinka, ani on ne­byl původně v odporu proti národní jednotě. Naopak byl jejím, nej ohnivějším hlasatelem. Když se však Hlinka dostal k separatismu, jsa vydrážděn Šrobárem a ovlivněn Tukou, Rázus došel k těmto koncům pod vlivem Hlinky a chyb, které napáchala na Slovensku nedůvěra. Ale Rázusův přerod nebyl tak prudký jako Hlinkův. Dlouho se vzpíral negaci národní jednoty a stále si upřímně přál nápravy poměrů, zůstávaje na linii národní jednoty.

Rázusa do politiky aktivní volali všichni slovenští aktivisté. Ale on nešel a zůstal jen u kritiky. Po­dává nám vysvětlení tím, že prý necítil vnitřní po­třeby zasahovat do politického života, že nechtěl být politikem. Jeho ambice byly jen literárně umě­lecké, nikoli politické. „Chcel som sa stať spiso- vatel’om europského měna“ řekl mi. Život však ho neuspokojoval a nutil ho ke kritice. Vyhraněně však dlouho nepolitisoval. Kritikou a negací se pak pozvol­na i nechtě politicky vychoval a usměrnil. Kdo se stále piplá jen ve svých bolestech a ničím je neodstraňuje, bolesti ho samy sežerou. „Alebo ich zabiješ ty, alebo ťa ony zožerú“: to napsal sám Rázus v poučení pro sloven­skou mladou generaci. Škoda, že se neřídil sám životní radou, kterou pak dále dává nám mladým: „Až ťa na- dídu tmavé myšlienky, neostaň sám, ale nevyhTadávaj spoločnosť 1’udí, čo sú choří ako ty. Tvojím heslom nech je — nedať sa životu a nedáš sa!“ Jen proto, že se neřídil touto radou, že nechtěl jít do aktivní poli­tiky a že zůstával jen v společnosti nespokojenců, octl se Rázus na konec již jako politik na těch cestách, jako Hlinka.

To pak, že Rázus politiku systematicky nepěstoval, že se v ní nevzdělával a na celý veřejný život politický se díval vždy jen pod zorným úhlem nahodilých pří­padů, tomu teď jako politikovi velmi škodí. Vytvořil si mnoho předsudků v nedostatku politického vzdě­lání, zamiloval se do nesprávných politických kon­cepcí, vytvořených zlobou proti slovenským aktivistům a proti Čechům, a to mu vadí ,v jeho růstu.

Rázus jako vůdce slovenského evangelictva, jako konservativec, odpůrce československé národní jednoty a jako básník v roli politika je věrným obrazem a po­kračovatelem Vajanského. Nedorostl však do velikosti svého předchůdce jako básník, ale jistě převýší Va­janského jako politik. Bude ,'to však pro Rázusa asi velmi těžké. Sám napsal:

„Všetko je 1'ahké, čo člověk vie a všetko tiahne, k čomu má ambíciu. Niet smutnějších postáv ako sú tie, čo po­mýlily svoje povolanie a k svojmu nemajú ani schopnosti, ani etického vzťahu. To je ako nosu teda prenášať s mie- sta na miesto. Preto je volba dráhy životnej nesmierne vážnou, pri čom kriterium je schopnost’ a vola.“

Tá poslední slova podtrhujeme, neboť Rázus k po­litice právě těchto vztahů necítil. A do politiky šel jen jako by ho vnější potřeby byly sem pudily.

Národní jednota zůstává ideálem.

Z dosavadního líčení je zřejmé, jak povstal odpor proti národní jednotě a autonomismus, jaké jsou toho důsledky a jak by bylo možno dostat se opět k ideálu národní jednoty, který je základem i účelem státní jednoty československé. Cesta, která nás povede k to­muto ideálu, může být jen práce. Nesmějí být s té cesty odstraňovány nejsilnější složky slovenské. A zvláště ne ty složky, které po této cestě se musí ještě učit chodit a které na cestě negativismu mohou být vášní a neprozřetelností snadno strženy i proti státu, proti státní jednotě.

O převratu ideál jednoty národní nebyl už otázkou vůle. Ta zde byla. Teď, bohužel, k vůli tvořiti dokona­lou jednotu národní musíme jít oklikou. Při spolu­práci Slováků s Čechy vytvoří se časem (jak jsme to viděli už, když byli luďáci ve vládě) atmosféra dů­věry, ochoty, lásky. Při tom se vychová nový náš člo­věk s národním povědomím Čechoslováka.

Tedy jde teď především o spolupráci. To je první věc akčního programu československého. Nutno po­kračovati v Hodžově pokusu přivésti luďáky k odpo­vědnosti, k politice positivně tvořivé. Jestliže Tuková aféra byla jakýmsi důvodem k zvýšené nedůvěře k lu- ďákům, vývoj věcí, jak jsme ukázali, podává nejlepší záruku, že luďáci stojí na půdě státotvorné, a že nic nemůže vadit, aby i oni netvořili vládní většinu. Ne- chávají-li se zbytečně mimo vládu, to jim jen prospívá, a nám hrozí nebezpečí, že při nejbližších volbách do­sáhnutím většiny slovenských hlasů dostanou právo na to, aby Slovensko dostalo autonomii, ačkoli sami nevědí, co by si měli pak počíti. Autonomisté se k spolupráci k vládní odpovědnosti hlásí. A jejich mladší generace je k tomu i způsobilá.

Nechávají-li se luďáci v oposici, měli bychom si dát aspoň pozor, aby se atmosféra protičeská na Slovensku neposilovala různými činy, které mohou býti vysvětlo­vány jako přehmaty anebo systematické ničení Slo­venska. Je to zbraň velmi účinná v rukou autonomistů, mohou-li vyhlásiti v „Slováku“ a ve všech svých časo­pisech, jakož i na shromážděních: „Štyriadvadsať kva­lifikovaných Slovákov1 odmietli a přijali nekvalifiko­vaného Čecha“, „Kto má slovenské školy, nedostane sa do verejnej služby v Čechách“, „Pre slovenské ban­ské dřevo niet železničnej slevy, ale pre české dřevo áno“ atd. Taková praxe vede jen k úplnému vítězství autonomismu. Nemůžeme se tomu nijak divit.

Rázus říká, že on vidí sám důvody, silné důvody, kte­ré mluví pro autonomii se stanoviska idealistického, ale že praxe, život je takový, že sám nás žene do autono­mismu. Ale prý ze srdce si přeje, aby se ta praxe změ­nila. A teď už, když se rozhodl pro politiku, sám chce přiložit ruce k dílu. „Dva vagony puštěné proti sebe nemusia sa rozbit’, jestliže použijeme brzdy.“ Chce tím říci, že autonomismus i centralismus mohou na­jiti životaschopný kompromis.

Uvědomíme-li si, že jak Hlinka tak i Rázus byli pů­vodně pro ideál národní jednoty, je nám samozřejmé, ze nemohou být nekompromisní ani v otázce sloven­ského nacionalismu. Hlavním obsahem tohoto jejich nacionalismu je protičeská nenávist. Nebude-li příčin k této nenávisti a zmizí-li psychosa tukovská, zmizí průbojnost slovenského nacionalismu.

Jakékoli teoretické zdůvodňování slovenského nacio­nalismu je násilné a naivní. Hlinka se jednou pokusil o rozlišení národní slovenské individuality tímto způ­sobem: „Jedu v neděli ráno do Prahy, vidím, jak se valí čeští lyžaři na Slovensko, kostel však v Praze na­leznu v 9 hodin ráno úplně prázdný. Slovenský lid jde, jak se náleží, do kostela a ne na lyže.“ Anebo: V Ru- žomberku postavili mu prý ti nezbední Češi sochu nahé ženštiny. I když je to Čechům symbol svobody, nás Slováky to prý uráží. Z toho Hlinka soudí, že Slo­váci a Češi jsou dva rozličné národy, ačkoli v r. 1908 před porotou řekl, že jsme jedna krev, jedna řeč, je­den národ. Odlišnost charakteru Slováků vidí i Rázus, ale ničím jiným to neodůvodňuje, než že Slováci jsou prý romantičtí, citoví, kdežto Češi realističtí, rozumoví. Ovšem zapomněl si uvědomit, že Češi tentýž roman­tický a citový charakter, jaký převládá teď ještě u Slo­váků, měli ještě před mladočešstvím a že realistické a rozumové zabarvení charakteru nabyli až výchovou. Kdybychom měli takto určovat rozdíl národních indi­vidualit, to bychom my Slováci byli vlastně s Maďary jeden národ. Konečně Rázus sám přiznává, že Slováci musí svůj charakter národní ještě pěstovat, neboť jsou podle něho „len beztvárna masa“.

„Forma ,slovenský národ' je u nás oprávněná potom ešte tradíciou a rečou“ — píše Rázus. Tradicí? Řečí? Jestli ne už dnes, ale do nedávná určitě i Rázus se modlil a kázal na kazatelně v kostele česky. I Hlinka se mi přiznal, že se od rodičů učil ještě české mod­litby a že se dovede i dnes ještě česky modlit. Jaká pak různá tradice a řeč? Ano, máme my Slováci jinou státní tradici i tradici literární, ale co se týče té státní tradice, tu jsme přece s radostí navždy zahodili. K ži­votu nás přivedlo opětovné uvědomení potřeby národ­ní jednoty. Rázus to jistě ví a proto také byl přesvěd­čeným Čechoslovákem. Proud života je v naší jed­notě, jak to historie dokázala, a nikoli v rozluce. Co tedy odůvodňuje jeho tvrzení: „Čokofvek stihne nás v neistej budúcnosti, ak povedomie slovenskej národ- nej spolupatřičnosti podaří sa utvrdit’, vždy sa bude­me vedet’ svinúť — ako jež s pichliačkami na všetky strany.“ Víra? Víra, jakou se zdobí i Hlinka ve svých tvrzeních? Jisté však je, že Hlinka a Rázus, ani žád­ný autonomista neví ani, jak se ten národ slovenský zařídí už v případě vydobytí autonomie. „My sme dneská 1’udu přidali apetitu na slobodu, spravedlivost, prácu. Sme schopní mu dat chlieb? Takéto shromáž­děme dobré padne, ale len po ňom nastane najvačšia starost: čo urobíme?“ „No, veríme — řekl v odpověď na tuto otázku Hlinka — že národ nezahynie.“ Víra je ovšem strašně málo k tomu, abychom skutečně ne­zahynuli.

Při hlubší úvaze Rázus nemůže ani dnes, ačkoli je to pro něho jistě nepříjemné, zcela zamítnout ideál národní jednoty. Jen si myslí, že zatím je Slovákům třeba ochrany slabšího, aby mohli dospět k té hospo­dářské a kulturní výši, na níž jsou Češi. Neboť pova­žuje za možnou ideální kooperaci všech společenských vrstev obou kmenů, jen když budeme úplně rovní. K tomuto cíli můžeme ovšem dříve dospět při systému volné konkurence než při systému jakési výchovné ochrany. Předně, co se týká hospodářského dospívání Slovenska:

Rázus sám uznává zákon národohospodářské teorie, že čím je víc kapitálu, tím je práce produktivnější. Ví také, že Slovensko má kapitálu pramálo. Dosud se k nám z českých zemí pro nedostatek důvěry, podni- kavosti a poznání málo přenášel, a budeme-li se sepa­rovat, snad nastane v tom směru nějaké zlepšení? Ni­koli, dokud máme systém soukromohospodářský. Na­opak, musíme očekávat jen zhoršení. Jak tedy dohánět tímto způsobem Vyspělejší Čechy po stránce hospo­dářské? Co se týká práce samé, konkurence s Čechy může nás také povznésti na jejich úroveň mnohem dříve než ochrana. A že bychom se my Slováci stali kulturně vyspělejšími pomocí nějaké ochrany, to Rá­zus zajisté nemůže sám věřit, ačkoli jeho a Hlinková víra je síly abnormální. Nikdy jsme si ještě kulturně nestačili; uzavřeli-li bychom se před českou kulturní konkurencí, museli bychom sahat po maďarské kultuře. A má to vůbec nějaký význam chrániti se před vyspě­lejší kulturou? Jsou to silácké a bezobsažné fráze.

Ovšem každá konkurence slabšího se silnějším je pro slabšího bolestná. Odpomoc není v umělé ochraně slab­šího, v případném separování, v nadávání, a v nená­visti proti silnějšímu. Tím se jen mohou zvyšovat ty bolesti. V boji se tuží svaly, v boji se připravíme, my Slováci, pro život, nikoli v útěku z boje. Jde jen o to, aby vládla spravedlnost, právo a rovnost. Tyto ideály u nás není třeba dobývat. Nutno je jen střežiti. Všecko záleží na hospodářském přeorientování Slovenska, jak si to nová politická konstelace vyžaduje, a na naší práci, slovenské práci.

literatura a umění

*Otto Rádi:*

Tvář filmové Ameriky i.

Zakázané představení.

P

od bouřlivými auspiciemi došlo1 minulý týden v Praze k představení náhodně vybraných tří filmů poslední americké produkce. Poněvadž dosud americké filmové půjčovny setrvávají v pasivní resistenci proti dosavadní dovozní praksi, a poněvadž právem mají dojem, že tato prakse byla namířena především proti nim (neboť ony zásobovaly celé dvě třetiny našeho filmového trhu) — bylo třeba sáhnouti k neoficielní formě dvou soukromých filmových představení. Obchodní atašé americké legace, Don C. B 1 i s s chotí, pozvali proto asi sto osob z kru­hů svých přátel spolu s několika filmovými referenty do pražského biografu Fénix, aby tu během dvou večerů jim ukázali pět filmů, jež jim Mrs. Canty, evropský representant amerického ministerstva obchodu poslal do Prahy k soukromé informaci.

Na formě soukromého předvedení by nebylo nic ne­obvyklého, neboť v době rozkvětu ruské filmové tvorby pořádala podobná soukromá představení velice často i sovětská obchodní mise v Praze a seznámila nás tímto způsobem s nej důležitějšími díly své tvorby, o nichž by­chom se jinak dočetli jen ve filmových historiích, poně­vadž členové censurních sborů omezili jejich znalost jen na úzký kroužek svých příslušníků. Americké filmy na­byly pojednou docela stejně zapovězené pikantnosti, jakou měl kdysi Roomův „Lidský arsenál“, nebo třeba

Konincevův a Traubergův „Modrý expres“. Zdá se to paradoxní, ale viděti pět docela měšťanských amerických filmů v Praze v srpnu 1933 mělo kouzlo zapovězenosti, jako kdysi viděti necensurované filmy sovětské.

Přičinilo se o to filmové oddělení v pražském mini­sterstvu vnitra, jemuž podléhá povolování veřej­ného provozování filmů. Referent tohoto oddělení po­kusil se ještě v poslední chvíli představení zakázati, vzhledem k tomu, že pět ohlášených filmů nebylo dosud v Československu censurou připuštěno. Jeho intervence byla však marná a představení se přesto konalo.

(Tímto představením byl dán právnicky neobyčejně důležitý precedenční případ, jenž ukazuje, že podle par. 2 spolkového zákona jsou u nás možná i soukromá film. představení ve veřejném biografu. Právnicky o tom nebylo nikdy pochybnosti, ministerstvo vnitra však dosud hájívalo názor, právnicky nepodepřený, že rakouské nařízení ministerstva vnitra z 18. září 1918 vylučuje použiti par. 2 spolkov. zákona a pořádati ve formě t. zv. „důvěrné schůze“ i pro sou­kromá filmová představení. Půjčovny se totiž většinou dosud obávaly dáti k disposici film k soukromému před­stavení, i když všechny náležitosti zákona byly zacho­vány, obávajíce se možných represálií mi­nisterstva vnitra ve formě „důvěrné schůze“ 1. ve ve­řejném biografu, 2. pro individuelně a písemně zvané osoby soukromé představení, 3. filmů v Československu dosud necensurovaných. Nemůže tedy již býti pochyb­nosti o tom, že pokud se nejedná o díla politická rázu protistátního, jsou podobná filmová představení u nás možná. Nemůže se tedy již opakovati onen pikantní pří­pad, jenž se přihodil při podobném soukromém předve­dení filmu Deschampsova „Mládenec paní Hussonové“, jenž ještě 'před svým censurováním byl promítán sou­kromě v pražském kinu, a kdy policie zastavila zahájené vyšetřování jenom z toho důvodu, že se zjistilo, že při tomto soukromém předvedení byl přítomen sám — mi­nistr vnitra.)

Pět nových amerických filmů.

Za tohoto -neklidného doprovodu paragrafů a úřed­ních opatření spatřili jsme tedy skoro po dvou letech v Praze opět pět amerických filmů, z nichž každý osvět­lil tvář filmové Ameriky s jiné strany.

Sternbergův film „Blonde Venus“ (Plavá Ve­nuše), ve hlavní roli s Marlenou Dietrichovou, nám uká­zal typický star-film herecký i reŽisérský, milionové dílo rafinované do nejmenších detailů, uměle vypěstovaný skleníkový květ, v němž nechybí nic, kromě lidského srdce. Borzagův válečný příběh „A Farewell to Arms“ (Rozchod s vojnou), zpracovaný podle románu E. Heningwaye, nás informoval o tom, jak se daří moder­ní americké literatuře s film. reflektory, a jak mohutný je u Američanů onen dravý smysl pro realitu všude tam, kde se nedají svésti ke konvenční larmoyantnosti. Ma- moulianova opereta „Love me T o-n i g h t“ (Měj mne večer rád) s Chevalierem a MacDonaldovou, před­vedla Ameriku v nejpříznivějším světle: v herecky i tech­nicky virtuosní musikální komedii, sršící vtipem a ná­pady, v mistrovské režii a s rozkošnou autoironií na sno- bistické faible Nového světa pro feudální tradice Starého světa. Tato jemně sarkastická Amerika však nezapře, že chodila do školy v Evropě k velikému obnovovateli jmé­nem René Clair, což je zase lichotivé pro nás, lidi sta­rých pevnin. Druhý film režiséra Mamouliana, „D r. Jekyll and Mr. Hyde“ (Dobrodružství dra Je- kylla a pana Hyda) podle starého románu Stevensonova nám ukázal, že Amerika ztrácí smysl pro životnost, kdy­koli si umiňuje „dělat umění“, a že dovede sice udělati sensační podívanou par excellence, při tom však také značně nepříjemně překračovatimeze slušné míry. Ame­rika pompésní a honosná, Amerika stomilionová a deko­rativní, Amerika procovská, která nám s palci v ruká­vech u vesty říká, „že si konečně může dovolit i tohle“, nám ukázala římskou historii „V e znamení kříže“ v režii Cecilia B. de Milla, velkoobchodníka historickou věrností a zplnomocněného representanta křesťanského idealismu pro Spojené státy a zámoří. Tato Amerika nám je ze všech nejméně sympatická, ale obecenstvo se ko­nec konců pramálo stará o podobné umělecké nesympatie a nalézá právě v de Míliovi svého člověka.

Bylo by velikou odvážnost! tvrditi, že těchto pět filmů představuje to nejkrásnější, co nám Amerika může na­bídnouti. Těchto pět filmů Paramountu je spíše jen do­cela náhodný výběr kopií, které právě byly po ruce. Ale je v nich vcelku tolik typicky amerického, že nás poučí o duchu lidí na druhé straně a jejich způsobu myšlení daleko lépe, než silná kniha.

Setkání s Marlenou.

Když v „P 1 a v é Venuši“ přebíhají první scény nahých dívek, míhajících se v lesní tůni za diskrétní spletí splývajících smutečních vrb, očekáváte trochu se zvědavostí a trochu s neklidem první vystoupení Mar­leny Dietrichové. Pak se náhle vynoří z vody její hlava s pohledem naivní německé Markétky, která mluví s naléhavou upřímností a s přesvědčující prosto­tou. Hned od tohoto prvního setkání vidíte, kolik si dala Amerika práce s tím, aby nám na této ženě ukázala všechno, co dovede, a všechno, o čem sní. Marlena tu je vyvolena k tomu, aby representovala erotický ideál celého světadílu. Není to úkol hodný závisti, jak ukazuje Marlenin vývoj až k tomuto pátému filmu.

U tanečnice Loly v evropském „M odrém andě- 1 i“ představovala ještě docela animálně prosté ženství, byla to mladá a hezká holka ve starožitném lokálu, která je dojata tím, že se do ní zamiluje stárnoucí pan profesor, zprvu k němu přilne s celou oddaností, potom však ho opustí pro mladšího, protože ji odpuzuje stále děsivější patologický rys jeho stařecké lásky. Lola byl zjev plný „sex-appealu“, v podstatě typ docela zdra­vý. V „M a r o k u“ se již objevuje nebezpečná senti­mentalita: nejprve strašná únava životem u mladé že­ny, která příliš mnoho a příliš překotně žila, pak její přilnutí k robustnímu mladému typu vojáka v cizinecké legii, odmítnutí ideálního boháče a odhodlaná lopotná cesta v malých střevíčcích do závějí pouště, budoárová dáma vlekoucí kozu na provázku do dalekých útrap — v této cestě z baru k přírodnímu rousseauismu už bylo něco hodně falešného, v tom už je Amerika s papíro- vostí svých ideálů a se svými magazínovými předsta­vami o člověku. Špionážní detektivka „X 2 7“ je dalším krokem k nepřirozenosti: tady už je žena docela jen schématem, s ničivou láskou, s touhou po pomstě, s vel­kolepou všudypřítomností, princip mužství, represento­vaný obhroublým vojákem přímočarých vášní, a princip zenství, představený geniální vyzvědačkou, oddanou a rafinovanou, trpící a nakonec hynoucí, aby zachránila muže, kterého milovala — tohle už ukazuje Ameriku se spatné stránky, ve vkusu i v morálce.

Poznáváme z těchto filmů, že je něco prohnilého v onom státě, pro nějž se v milionových filmech vydává za obraz citových vztahů mezi lidmi něco tak falešného. Vidíme tu, že zkomercialisovaný svět, v němž záleží jen na dolaru a na vymoženostech vnějškové civilisace, ztra­til vztah k prostému lidskému nitru, k upřímnosti lásky, k naivnosti vztahů mezi mužem a ženou. Místo toho vy­tvořili si Američané imaginární citový svět, v němž se rafinované ženy-bestie zamilovávají smrtelnou láskou do nadmužů, v němž se rozpoutávají složité souboje mezi těmito umocněnými muži a oněmi kondensova- nými ženami, v němž v nitru lidí, vyprahlých uprostřed podivné barové kultury při dekadentní hudbě jazzu a dekoraci z umělých květin, hárají křečovité touhy po návratu k přírodě, jenž se nikdy ovšem už nemůže zdařiti.

Umělé květiny.

V dalším filmu Marleny Dietrichové, v „Š a n g h a j- ském expres u“, nabývá docela organicky vrchu ideál, v němž se hledá východisko: ďábelsky svůdnou a ničivou kurtisánu „Šanghajskou Lili“ zachraňuje spořá­dané manželství. Před tím nalézali Američané v ženě ještě určitou původní démoničnost, určitou vrozenou ni­čivost, „věčně ženskou“; v tomto filmu však bylo již všecko vyústěno jen v otázku manželského zakotvení. Bestie Lily je vlastně nešťastná žena, a dostala se na cestu neřesti jen proto, že nedosáhla v mládí svého mi­lovaného lékaře: jakmile se s ním však při dramaticky pohnuté jízdě v rychlíku z Šanghaje opět setkala, rázem se v ní probudila nejčistší obětavost, rázem našla zpět cestu k svému Bohu, rázem se proměnila opět v hod­nou ženušku. To už bylo po stránce psychologické a ideologické docela laciné zboží výborného amerického čtyřbarvotisku.

Tak se dostala Marlena Dietrichová od stupně ke stupni až k tomuto nejbizarnějšímu ze svých filmů, až k „Plavé Venuš i“. Toto režisérsky přerafinované dílo přináší vlastně už jen řadu sólových výstupů pro Marlenu, je to revue vystavěná z protikladných výjevů pro tuto chameleonovitou ženu, stále proměnlivou a nikdy ne definitivní.

Je tu nejprve německým děvčetem ve Schwarzwaldu, a hned nato sympatickou maminkou v New Yorku, jež koupe ve vaně svého malého chlapce — chvíli zpívá sy­náčkovi německou ukolébavku ajiraje mu na dřevěnou hračku s tančícími andílky, a už je v kanceláři mana­gera a vykasává si sukně, aby ukázala linii svých nohou

* vidíme ji ještě jednou s dítětem, od něhož si béře pro štěstí malého Teddy-medvěda, a už sedí v dekolté a ve pštrosím peří před zrcadlem v garderobě nočního lokálu
* vidíme ploužící se ohavnou gorilu v revuálním čísle a za chvíli z gorilí kůže vyleze Marlena polonahá
* vrací se večer s cizím mužem, přijímá od něho šek s penězi, a hned nato je starostlivou manželkou, která dává všechno muži, aby se mohl za tyto peníze vyléčiti. Na tomto systému briskních protikladů je vybudován celý námět. Marlena — Helena Faradayová — prožívá tu chvíle komfortního štěstí na milionářově motorce někde na dalekém moři, a hned nato letí do náruče svému muži, který se šťastně uzdravil ze své otravy při experimentech radiem, a hned zase už stojí před svým mužem jako obviněná a říká mu do očí celou pravdu. Prchá ve zmatku lidí po newyorské ulici s dítětem v náruči, a již vystupuje jako vítězná star na jevišti v Baltimore. V elegantním hotelu učí svého malého chlapce psát a už je nucena vzít místo myčky nádobí někde v Norfolku, jsouc stíhána detektivy, kteří jí chtějí odebrat dítě. Pracuje na farmě a jede s malým Jonnym za šťastného letního dne na fůře sena, zpívajíc mu idy­licky „Sagt, wer mag das Mannlein sein ...“ — a už je zajata a postavena před soud jako tulačka v New Orle­ansu. Žije v Galvestonu, na farmě třepotající se slepi­cemi, a vodí muže na lásku do bizarních lokálů za dnů tetelících se strašným jižním vedrem, jen aby si získala peníze pro své dítě, a najednou své dítě dobrovolně vydá. Loučí se s dítětem na vyprahlém americkém ná­draží s němým heroismem, a už je opilou děvkou ve strašné špinavé ženské noclehárně, kde všechny peníze, jež dostala od muže, dá staré rozcuchané ženské. Opilá se potácí ven a najednou se vynořuje ze záplavy světel z dekorace pařížské revue, v bílém fraku s bílým cylin­drem, jsouc krásnější nežli byla kdykoli jindy. A upro­střed bohatství odmítá ruku mladého milionáře, pro něhož kdysi opustila muže — a pojednou s ním přijela do New Yorku a stojí na chodbě chudého bytu, kde bydlí její muž a dítě. A v divoké večerní toaletě zase myje a ukolébává svého chlapce a prosí bázlivým hla­sem muže, aby jí dovolil tu zůstat.

Je to kytice z umělých květin parfumovaných che­mickými sloučeninami. Ale o pravděpodobnost tady ani neběží. Jde tu jen o oslnění diváka, jako při nej- hýřivější revui. Jde tu jen o účinek na obecenstvo. A ten se dostavuje neomylně: obecenstvo slzí a smrká, jak si režie přeje.

Režisér von Sternberg.

Režisér Josef von Sternberg se zajímá jenom o svůj účinek a o svou techniku. Život sám ho neza­jímá. Ze tří významných hollywoodských režisérů, kteří nosí aristokratický přídomek, má von Stern­berg stejně málo zájmu o prostý život jako von Stroheim, a i ten třetí, v jejich dobré společnosti, pan D e M i 11 e, se nedostane také nikdy životu až na kůži. Sternberg však representuje nejvyšší míru a r t i s- m u, do něhož se až americký film kdy dostal. Je to artism evropský. Karakteristické totiž je, že Stern­berg ani Stroheim nejsou vůbec rodilými Američany, a že v jejich typicky neamerických sklonech lartpour- lartistických leží i u obou jich kus úmyslného snobis­mu, v němž krmí své okolí úmyslným bluffem.

V tomto jeho posledním filmu je bluffu, vypočíta­ného efektu a řemeslné dovednosti daleko více, než objevené skutečnosti nebo prosté krásy. V tomto filmu najdeme synthesu všeho, co Sternberg ve filmu dosud vytvořil, co naznačil ve svých předchozích dílech: bo­hužel je tato synthesa pro Sternberga umělecky ne­příznivá. Už ve svém prvním filmu „Salvation H u n t e r s“ (Lovci spásy) měl stejnou zálibu v mís­tech bezútěšné špíny romanticky viděné, už v obrazech z Chicaga a jeho podsvětí „T he exquisite Sin- n e r“ (Neobyčejný hříšník), „U nderworld“ (Pod­světí) a „Paying the Penalty“ (Odplata), milo­val divoké kontrasty, bizarní existence, malebnost spodin, už v „L a s t C o m a n d“ (Poslední komando) a „Ca s e o f Le n a S m i t h“ (Případ Leny Smithové) a „T h u n d e r b o 1 t“ (Chlapík) spojoval magazíno­vou líbivost, sentimentalitu s nej čistší obrazovou tech­nikou, a také v „The drag Net“ (Vlečná síť> a „T he Docksof New York“ (V dokách newyor­ských) měl čisté andělské bytosti plavých žen, které ve spodinách společenského kalu zůstávaly roman­ticky neposkvrněné. Ve všech těchto svých filmech ukázal se Sternberg mistrem obrazové komposice, ne­dostižný umělec v transposici všech psychologických dějů do řeči fotogenie, objevitel nových a rafinovaně zajímavých fotografických záběrů i efektů světelných, smělý ateliérový architekt, jenž k množství kulisových a dekoračních stalaktitů navěšel do svých scén vždycky také ještě stejně podivných stalagmitů, splývají­cích se stropu ve formě řetězů, provazů, lan a šňůr, sítí a závěsů, latí, trámů a schodišť. Vertikální členění obrazu, jemuž se podivujeme v Pabstově „Žebrácké opeře“, je objevem Sternbergovým a je vybudováno v naprosté soustavnosti již ve všech jeho němých fil­mech. Také jeho zvukové filmy jsou stálými variacemi téže techniky obrazové a dokonce i stejných námětů, a v nich najdeme ještě zřetelnější cestu k této „Z 1 a- tovlasé Venuš i“. (Jedinou výjimku mezi nimi tvoří zfilmování Dreiserovy „A merické trage- d i e“, které stojí stranou ve Sternbergově díle, k němuž přišel Sternberg pouhou náhodou, místo S. M. Eisen- steina, jenž toto dílo měl filmovati, film, ve kterém najdeme docela nesternbergovské oproštění a zjedno­dušení obrazu, lineární přímočarost v rozvíjení děje a ledový chlad ve všech úzkostlivě čistotných situacích, bez jediné koncese obvyklé americké magazínové senti­mentalitě.

Všechny ostatní jeho zvukové filmy jsou stejně sta­věny pro jedinou herečku, jsou stejně v ideologii glo- rifikací lehké ženy a v dramaturgii rapidní tříští krát­kých scén, rafinovaně kontrastovaných a efektně pře­kvapujících, a ve fotografické technice vykupujících lacinou sentimentálnost a psychologickou povrchnost nejkrásnějšími objevy pohyblivých konstelací z barvy černé, bílé a pěti set odstínů šedi. Po „M o d r é m anděl i“, jenž se objevuje s naprostou bezpečností možnosti využití chansonu, hudební a zvukové kulisy, lomozu evokujícího představu o prostředí, v době, kdy jiní ještě dlouho se zvukovým filmem tápali, roz­šířil Sternberg svůj výrazový materiál už jen o krásu exteriérů v „M a r o k u“, vystupňoval sensačnost v „Dishonored“ (u nás „X 27“), zkomplikoval světelnou techniku v „Šanghajském expre- s u“, aby pak sloučil to všechno, dobré i zlé v dnešní „Plavé Venuš i“.

(Dokončení.)

Osudy sovětské literatury

(K prvnímu sjezdu spisovatelů SSSR.[[9]](#footnote-10))

Literatura a svoboda.

O

sud každé literatury je spojen co nejúžeji s osudem národa. Byť byl sebe větší talent umělcův, byť byly sebe větší a prohloubenější jeho speciální vědomosti a vlastnosti, umělec je schopen projeviti veškerou sílu svého nadání pouze tehdy, bude-li čerpat z národních prvků, bude-li schopen pociťovat nejjemnější hnutí svého národa, vycítí-li jeho ještě nevyslovené myšlenky i touhy národa ... To je obecně známo — známo je i to, že žádná literatura se nemůže normálně vyvíjet, jestliže její tvůrci nemají nejzákladnější podmínky osobní svobody.

Sovětská literatura od samého vzniku byla vtěsnána do přísného, železného rámce, ze kterého nesmělo vyjiti jediné svobodné slovo: romány, novely, povídky, básně, dramata, kritické články — skryté v nich obrazy, city i myšlenky nejen že nesměly nějak se rozcházet s myš­lenkami, názory i praktickými cíly sovětské vlády, ale musely zesilovat a rozšiřovat jejich smysl a význam, mu­sely fakticky a činně spolupůsobit při všech návrzích a plánech vlády, zkrátka sovětská literatura měla být ob­jednanou uměleckou ozdobou celé výstavby nového sovětského života. A literární činitelé nejen že nesmějí si činit nároky na přirozené právo osobní svobody, vlast­ního chápání dějů, nýbrž, chtějí-li být sovětskými spiso­vateli, musí bojovat proti tomuto právu, bojovat proti svobodě slova, bojovat za neomezenou moc ideologie komunistické strany, bojovat proti starému mě š ť ác- k é m u pojetí literatury, znázorňující objektivně lidskou společnost; sovětští spisovatelé jsou nuceni hájit pouze to, co odpovídá důležitosti okamžiku a aktuálním úkolům sovětské vlády.

Jestli některý autor odbočí od podmínek sovětské vlády, okamžitě je prohlášen za „úchylku“ a vyzván, aby chybu napravil. Zvlášť typickým příkladem je případ spisovatele Pilnjaka: jeho! román „Krasnoje Děrevo“ byl označen jako „ukloň“, neboť prý sympatisoval s malo­měšťáckými vrstvami. Vyzván byl, aby okamžitě svou vinu napravil. Pilnjak přiznal se k své vině a prohlásil veřejně, že byl právem vyplísněn, ba, že zasloužil více. Po takovémto přiznání Pilnjak, díky svému značnému nadání napsal v krátké době nový román, tentokráte sto­procentně sovětský.

Nová literatura ruská.

Kdo mohl věřit v možnost rozvoje literatury za pod­mínek, předepsaných sovětským režimem? Nikdo ne­věřil, nikdo nemohl přistoupit na tyto podmínky. A ruští spisovatelé odcházeli poslední z boje za svobodu lidského slova. Veliký bouřlivák, Jesenin, chtěl prorvat se kale­ným veršem dusnou atmosférou k slunci, k světlu — ne­vydržel, zahynul. Byl okamžik hrobového ticha v lite­rárním světě. Tento okamžik nelze určit časem ani vněj­šími okolnostmi — to bylo vnitřní hluboké mlčení, vnitř­ní, snad nejkrutější revise, po které následoval ohromný vnější příliv literatury; desítky, ba sta nových lidí, kteří někdy neměli ani „zkoušky pera“, dosahují literárního jména nejen doma, ale i v cizině za nebývalé krátký úsek času.

S napiatým očekáváním něčeho nového, se zostřenou zvědavostí, přijala veřejnost sovětskou literaturu. A je pochopitelné proč. Sovětská literatura byla jediným jevem současného ruského života, jež mohla více méně objektivně odrážet skutečnost.- Proto s počátku sovětská literatura se nesetkala s hlubší kritikou a sami bolševici přiznávají, že „s počátku sovětská beletristika před­stavovala v cizině něco sensačního, exotického, ba fan­tastického.“

Kdo smí spisovat.

Ale toto první období ve vývoji sovětské literatury minulo, možno je pojmenovat obdobím důsledné sověti- sace literatury, obdobím úplného podrobení se. Za vnější moment konce tohoto období možno- považovat rozhod­nutí komunistické strany o založení jediného svazu so­větských spisovatelů, jež bylo uveřejněno v dubnu minulého roku.

Přehlížejíc výsledky svých úspěchů, komunistická strana SSSR. se rozhodla prozkoumat svým okem hospo­dáře též výsledky literatury. 23. dubna minulého roku rozhodlo se centrální vedení strany, aby všecky existu­jící svazy spisovatelů a literární skupiny byly likvido­vány. Místo nich měl býti vybudován svaz proletářských spisovatelů SSSR. Zabývati se literární činností mohou nadále jen ti spisovatelé, kteří nejen že bezpodmíneč­ně uznávají sovětskou vládu, ale i budou aktivně bojovat za program bolševiků; tištěna budou pouze taková díla, ve kterých se budou zrcadliti myšlenky, obrazy i city, odpovídající příslušné etapě socialistické výstavby. Toto rozhodnutí, jak vidíme, bylo formálním opakováním dřívějších podmínek. Ale na to sovětské noviny i časo­pisy uveřejnily obšírný materiál o tom, jak reagovali na toto nařízení sovětští spisovatelé. Z celého materiálu vy­plývalo, že ohromná většina spisovatelů přijala pod­mínky a nařízení vlády s nadšením. A zdálo se, že vše jde dobře: sovětská vláda dosáhla úplného podrobení se literatury svému vedení, a literární činitelé nejenže ne­projevili jakýchkoliv příznaků nespokojenosti, naopak, demonstrovali aktivní odhodlanost bojovat proti všem pokusům o odbočení od direktiv komunistické strany; celá věc nového směru sovětské literatury stávala se jaksi prostou technickou otázkou. Avšak celá ta reor­ganisace vlekla se dlouho a přípravy k sjezdu vzaly na se náhle neočekávaný charakter: technicko-ořganisační otázky dostaly se do pozadí a znenadání se vyskytlo takové množství otázek spojených s osudem literatury, že ihned bylo zapotřebí nového zásahu vlády; vznikla nevyhnutelnost systematisovat všechny tyto otázky. Mezi takovými otázkami byla především sovětská dra­maturgie; proto bylo sovětským spisovatelům navrženo, aby bylo jednáno na nastávajícím sjezdě o sovětské dra­maturgii a v přípravných pracích bylo dovoleno pro­bírat! ze široka tuto otázku. A takovým způsobem od formálních poznámek o nedostatcích sovětské drama­turgie rozvinula se skutečná literární diskuse, jež vystou­pila živelně z vytčeného rámce; spor přenesl se do spiso­vatelských klubů, do vědeckých shromáždění, do sou­kromých bytů; počet otázek se množil a komplikoval; vystupovaly neočekávaně dávno zapomenuté staré ruské otázky jako: spor o „západnictví aj slavjanofilství“, o po- čvenicích a bezpočvenicích“, o novatérech a přívržencích klasicismu. Ba byly pokusy, poznamenává dopisovatel „Pravdy“, prosadit po tichounku ubohou myšlenku — osvobodit se od ideologie. To vše bylo přirozeně neslý­chanou drzostí, ale sovětská vláda nepovažovala veškerý ten hluk za vážné nebezpečí a zachovala se k tomu jako k nevinnému zápalu a horlivosti — prostě někteří za­pomněli, že se nedebatuje. Nutno to připomenout hor­livým hlavám, nutno je přivésti k rozumu.

Tuto záležitost dostal na starost osvícený literát — komunista, A. Lunačarskij, který vystoupil s literárním programem dvěma směry najednou: pokud jde o dra­maturgii, vyjádřil své názory v rozmluvě s režisérem uměleckého moskevského divadla^ K. S. Stanislavským (tato rozmluva byla otisknuta Lunačarským v novi­nách) ; pokud jde o literaturu vůbec, vypracoval zvláštní literární manifest, který přednesl na jedné ze schůzí ple­na organisačního komitétu svazu spisovatelů SSSR.

„Socialistický realismu s.“

Podle učení A. Lunačarského umělecký vzrůst sovět­ské literatury záleží zcela na správném osvojení si zvláštní metody, kterou Lunačarskij nazval „socialistic­kým realismem“, Socialistický realismus chápe skuteč­nost jako vývoj, jako hnutí jdoucí v neustálém boji proti­kladů, poznává, že základní hybnou silou dějin minu­losti, přítomnosti a budoucnosti je třídní boj.“ Takovou všeobecnou definici podkládá Lunačarskij své teorii a do­dává při tom, že socialistický realismus je přístupný i těm, kdož neovládají znalost filosofie dialektického materialismu. Teorie Lunačarského, nehledě ke krajně ubohé myšlence, kterou obsahuje, přece jen vyvolala živou pozornost širokých literárních kruhů. Spor stal se odbornějším: začaly spory z různých příčin, různými způsoby o socialistickém realismu; měřítkem socialistic­kého realismu začla se oceňovat literární práce; ihned jali se mladí spisovatelé-komunisti používat této teorie jakožto nového věšteckého slova, jako magického pro­středku, schopného ukazovat rázem cestu k velikým dílům.

„Přisahají již na socialistický realismus“, pozname­nává spisovatel Kiršon, „ale zdá se mi,“ přiznává se, „že zdaleka ne všichni jsou si vědomi, co je to vlastně.“

Proč nebylo vytvořeno nic velkého?

Spor po Lunačarského prohlášení nejen nepřestal, ale rozpoutal se ještě více. Především byly sporné výsledky, kterých sovětská literatura dostihla; za patnáct let samo­statného bytí sovětské literatury neobjevilo se ještě takové umělecké dílo, které by dokonalostí formy, stylu, bohatstvím obrazů, citů a zážitků obsáhlo veliké sou­časné události. Za nejpozoruhodnější v tomto smyslu byl uznán zcela nepatrný počet děl, mezi něž v první řadě patří: „Tichý dům“ a „Podnjataja celina“ od Solo- chova, Brusky-Pamferova, kteří zdařile odkrývají obrazy vesnického života; „Hydrocentrál“ od Šaginjanové, „Šoť“ od Leonova a „Vremja vperěd“ od Katajeva, jakožto díla, jež nejlépe ukázala boj o industralisaci.

Co se týče dramaturgie, bylo shledáno, že se nachází v naprostém úpadku, ba mluvilo se o zvrácenosti tohoto „složitého a delikátního umění“. Většina činoher byla pouze „koktavým, suchým, vyumělkovaným materiálem“.

Vyvstává osudná otázka, jež vzbudila tuto neobyčej­nou, živou diskusi — proč sovětští spisovatelé nevytvo­řili skutečně velkých děl? Proč nebyly vytvořeny Mag- nitogorsky v literatuře? V čem to věží? I mnozí spiso­vatelé komunisti kladou si naivně tuto otázku, jako komsomolec Abram, zklamaný v lásce ze známé komedie „Kvadratura kruhu“ od Katajeva. Abram se ptá: „Je tu příbuznost povah? Je. — Je tu vzájemné porozumění? Je. — Je tu třídní příslušnost? Je. — Je tu všecko a zároveň takový strašný krach. Co je to? Nechápu. Všecko a celkem a vůbec tma.“

jZdá se, že má sovětská literatura všecko po ruce, čeho je podle teorie třeba. Řídí komunistická strana litera­turu? Řídí. (Čím dále tím přísněji.) Revoluce pokračuje? Pokračuje. Jest zápas a dramatičnost v životě? Jest. Protiklady v životě jsou? Jsou, nezmizely, ba jsou ještě složitější. Život velikého národa, plný ohromujících obrazů utrpení, hoře, hrdinských činů a pádů, zoufalství a víry nenachází ozvěny v suchopárném, umělém drama­tickém! materiále, jímž jsou přecpána výborná sovětská divadla. Jak je vidět, hlavní příčina, snižující uměleckou tvorbu sovětské literatury, záleží v nuceném výboru témat. „Vhánění spisovatelů do požadovaných témat,“ prohlašuje spisovatelka Šaginjanová, „již mnohé vyklou­bilo a nakladatele zasypalo špatnou literaturou.“ Ještě břitčeji a otevřeněji zní prohlášení spisovatele Niki­forova: „Ech, chcete-li, jsem s námi se všemi nespoko­jen.“ (Prohlášení bylo proneseno na jednom diskutačním shromáždění spisovatelů.) „Hříšní jsme lidé, píšeme po jakémsi napřed vymyšleném plánu, píšeme pro něco a ne o čem. My píšeme jaksi o kolchozu, ale ne o kol­chozu, píšeme jaksi o údarníkovi, o továrně a ne o sku­tečné továrně, ne o skutečném člověku v širokém smyslu slova. Považuji za ideální stav takový, jestliže ten nebo onen umělec má své vlastní myšlenky, řekl bych dokonce názory, nu a zrodiv je, vyjasňuje si je a zapisuje si je. Pak vytvoří román, povídku, novelu, činohru. To ale bude jeho vlastní dílo, nikým nevnucené.“

Dramatik Afinogenov, který jest podle sovětských kritiků jediným význačným dramatikem, prohlašuje otevřeně a důrazně, že hlavní příčina nízké úrovně sovět­ského dramatického umění záleží v nuceném směšování otázek politických s otázkami umělecké tvorby. A koneč­ně všichni spisovatelé, kteří se zúčastnili této diskuse, přiznali, že ohromná většina mladých sovětských spiso­vatelů je nedostatečně literárně připravena, povrchně seznámena s klasickou literaturou, nestuduje dostatečně formu a styl starých klasických vzorů, málo pracuje na vlastním stylu, jejich vztah k lidové mluvě je nedbalý. „Spisovatel musí míti velkou kulturu,“ praví spisovatel Gladkov, „poznávati živý obraz národa, znáti složité zákony umění.“

Tajný život ruské literatury.

Jaké přirozené vývody vyplývají z těchto nepochybně hluboce upřímných prohlášení? Literatura musí být ne­závislá na politických úkolech; tradice veliké ruské lite­ratury nejen že nesmí být ohlušena hlukem a třeskem aktuálních otázek, ale živěji a plněji má se odrážeti v událostech dnešního historického dne a „píseň o pře­krásné vnitřní lidskosti“ nesmí se utápět ve výkřicích „hurá“ a ve hřmění socialistických vítězství. Literatura musí povznášet k skutečnému „poslednímu rozhodnému boji“ o vítězství svobody pro všecky a pro každého. Tyto vývody byly nevyhnutelné, na ně narazil veškerý tento spor. Ale sovětští spisovatelé nesmějí svobodně státi za těmito vývody, neboť to by znamenalo otevřený boj se sovětskou vládou, boj přirozeně nerovný, k němuž jejich síly nestačí. Ale jejich prohlášení jsou známa již celému literárnímu světu a myšlenky vyjádřené jimi neztratí svého kulturního významu ani v tom případě, kdyby snad někteří z nich byli nuceni vžiti svá slova zpět.

A celá ta diskuse ukázala, že i za sovětského režimu existuje skutečný, nezávislý literární život, skrytý v srdcích i duších spisovatelů, pro které je umění svaté, a pro které lidská duše není marxistickým pojmem, ale živou lidskou duší; vnucená jim témata procházejí jejich vlastním vnitřním světem. Do jaké míry tento vnitřní svět se zrcadlí v legálně uveřejňovaných dílech, lze posuzovat samozřejmě jen na konkrétních případech, ke kterým se hodláme vrátit zvláště; ale předem již můžeme tvrdit, že skutečné umělecké dílo t. zv. sovětské literatury vyznačuje se svou svéráznou dvojakostí a dvoustranností. Dílo sovětského spisovatele je reliéfně obráceno vnější stranou k sovětské vládě: vytčení tématu, aktuální myšlenky, rozestavení osob v líčených událostech, ba někdy i samotný styl. To představuje jaksi uniformu „spec-oděv“ v literární produkci. Ale pod touto literární pokličkou, jakož i pod „spec-oděvem“ dělníkovým v sovětské továrně bije živé lidské srdce, skrývá se složitý lidský život; jeho pravdivé vyobrazení obsahuje též vnitřní podstatu skutečného uměleckého díla sovětského spisovatele.

Bez Stalina nemožno....

Tuto sílu pocítil i Stalin, pochopil, že současná litera­tura již vyrostla ze sovětského munduru, že báječně

střižený a nuceně přiléhavý šat literatury je pořádně odřený, ba místy již děravý a mohl by se skoro rozpad­nout, jestliže se nevymyslí něco nového, nestřihne něco originálního. A Stalin našel prostředky, aby byla sovět­ská literatura udržena na výši. Je přesvědčen, že je ne­vyhnutelné, aby bylo povzneseno postavení spiso­vatelovo, aby byly vytčeny nové úkoly, ještě důležitější; sovětští spisovatelé, podle jeho mínění, musí se stát „inženýry lidských duší“. Vskutku bolševický styl! Vskutku nebývalý požadavek! Jaký smysl se skrývá v této moudrosti? Vysvětlení nám dává úslužný teoretik komunismu, Bucharin. Ve speciálním článku, věno­vaném jubileu Maxima Gorkého dokazuje, že přichází nový člověk, že vzorem tohoto člověka je sám Gorkij, že charakteristickými rysy tohoto člověka musí být toto: „železný i dobrý, zápasník i duše něžná, bojovník i pro­rok, voják i učitel. Přichází s tvrdým pohledem rozum­ných očí, ve kterých tkví bezmezné přesvědčení silné jako démant o konečném a rozhodném vítězství.“ Tako­vého člověka mají vytvářeti sovětští spisovatelé. Po Bucharinovi spěchá Gronskij, stoprocentní sovětský spisovatel a předseda organisačního komitétu Svazu sovětských spisovatelů předvésti, jakým způsobem možno dosáhnout tohoto cíle, jakým způsobem je možno se stát inženýrem! lidských duší; velmi prosté: dobře prostudovat veškerá ústní prohlášení a díla Stalinova; v nich je celé tajemství úspěchu sovětské literatury. „Což je možno o čemkoli psát, neznáme-li Stalina?“ obrací se s rétorickou otázkou k spisovatelům, přítom­ným na debatní schůzi, a směle odpovídá: „Naprosto není možno — bez Stalina nelze ani nic pochopit, ani napsat.“ Těmito slovy předurčen je osud této literatury. •

Aby se sovětská literatura rozvíjela, je, jak vidíme, nevyhnutelné: osvojit si dobře socialistický realismus Lunačarského, prostudovat veškerá díla Stalinova, snažit se být tvůrcem nového člověka, typu, jakého nakreslil Bucharin. Pravděpodobně neodolají mnozí tomuto po­kušení, Gronskij nezůstane osamocen; pravděpodobně obdrží čtenářstvo ještě nemálo „děl“ s novými technic­kými vymoženostmi a vynálezy, pravděpodobně se ob­jeví ještě desítky nových talentů sovětské „literatury“, ale je zároveň nepochybné to, že rozvoj současné litera­tury SSSR., ruské, ukrajinské, běloruské, gruzinské atd., žádnými zaklínáními zastavit nelze, jakož i vůbec není možné zastavit život národa, ať ho hněte kterákoliv diktátorská moc. *G. F.*

život a instituce

*Josef Kodíček:*

Židé mezi národy

(K sionistickému sjezdu.)

„Zas bludné zjevy ke mně blížíte se, jež v dětství spatřil zakalený zrak?“

Po’s v mládí vykonal, ke stáru jako bys našel“, říká- váli jsme si, hledíce na doby, kdy všechna proble­matika probouzejícího se rozumového a citového života ústila v problematiku židovskou, jako na světlý, třebaže leckdy pohnutý svět minulosti. První nárazy nepřišly zevnitř, nýbrž zvenčí. První pocit výjimečnosti, prvé tuchy oodlišném rázu prožívání světa přicházely s prvým vědomím křivdy, zloby, bezpráví, nebo nelásky prostě. Tehdy byla po prvé vyplašena naivita duše, související dosud neuvědoměle se světem dětství, jehož se stejně nevinně účastnily ostatní dětské duše. Tu záhy s prvním rozpukem duševního života, z ranné vegetativnosti v prvé duchovní uvědomení uvádělo se všechno, cokoliv mla­distvá mysl prožívala, ve vztah s duchem a osudem ži­dovstva, se symbolikou židovského osudu dějinného, s ži­dovským prožitím světa, ač jinak všechen obsah tohoto prožívání jevil se a byl český a evropský. Zejména tehdy, kdy jemné a hluboké analysy židovského položení ve světě, jimiž promlouval k zápasícímu mládí Martin Buber, Weininger, Nietzsche, Klíma a řada jiných mysli­telů, kteří formulovali židovský problém až k základům všeho duchovního života, bývala všechna hnutí nervů a srdce i mozku s oblibou vykládána jako emanace hluboce židovského duševního; osudu. Teprve zrající chápání světa — jeho skutečností — poučilo jinošskou mysl, ko­lik rysů této zdánlivě židovské problematiky jest pros­tým příznakem mládí, 'prokousávajícího se ke smyslu ži­vota a roztrhlo začarovaný bludný kruh. Teprve po tomto vysvobození z věčné vztahovačnosti rozložil se před námi znovu jasný svět. Mysl, prosta již podmíně­nosti a podmínečnosti, naučila se vnímat přímo skuteč­nosti života. Židovský problém zbavoval se extatické, mystické tvářnosti. Vidiný'myslitelů, radikálně přehnané formulace, neležely již nad věcmi života jako kouzelný, ale znejasňující závoj. Svět opět zhmotněl a zrak nabý­val pevnosti; po lidsku učil se viděti věci lidské. Učil se tomu, že největší umění vnitřního života jest umění ne- přeháněti, nepěstovati jednu tendenci duševního života na úkor duševní celistvosti. Umění, neomezovati celku života — ať jeho vznik je jakkoliv historicky podmíněn — nezapírati žádnou z vnitřních skutečností, ze kterých vzniká život. Ve vztahu k židovskému problému býti si vědomu, že obě složky v životě moderního žida, jak mo­ment židovského původu, tak skutečnost stejně hluboké souvislosti s životem národů, mezi nimiž moderní žid žije, jejichž duchovní život spoluprožívá a na němž spo­lupracuje, že žádné z těchto složek si nelze odmyslit z jeho celkového vnitřního života a že útěk od kterékoliv z nich jest svého druhu renegátstvím. Tak se stává vě­domí židovské duševní konstituce i vědomí sounáležitosti k druhým národním kulturám nejen programem, nýbrž plodnou evropskou skutečností, zdravou vývojovou ten­dencí. Na obzoru již se rýsoval typický úkol židovský: státi se předním spolutvůrcem vědomí evropského a svě­tového. Prvkem, který jest dějinným osudem nad jiné povolán, aby viděl vnitřní dění národů, jichž života se plně účastní, i druhým zrakem, národy spojujícím. Asi­milace jako program, dokonce s cílem tak nečistým jako je vyhynutí židovské svéráznosti, jeví se modernímu ži­dovi stejnou zradou na vlastním židovském úkolu mezi národy, jako se jeví sionismus, se snahou po soustředění židovstva na jediné půdě palestinské, zeslabením židov­ských instinktů a nápodobou novodobého nacionalismu. S plným přitakáním k židovskému duchovnímu ustro­jení, s nímž se narodil, spojuje moderní žid plnou sou­náležitost k národům, mezi nimiž se narodil a jejichž úkoly prožívá s nimi jako stejnou skutečnost, stejnou tíhu a stejnou — třebaže poněkud kontrolovanou, snad méně pudovou lásku. Uvědomuje si chvílemi odlišnost obou skutečností v sobě, nevidí v nich protikladu, nýbrž zdramatičtění života a cenný úkol. Zpevněl a snad i ztvrdl u vědomí tohoto úkolu, pro nějž zatím nedovede najiti jiného slova, než je asimilace bez renegátství, amalgamisace vyššího mravního typu. Pro ni i samy po­zůstatky antisemitismu nejsou vyvrácením, nýbrž po­tvrzením cesty. Sám antisemitismus, chladně a tvrdě při­jímaný jako zbytek obyčejné pudovosti, zdá se jen při­pomínkou k bdělosti, burcováním k napětí duševního života a konec konců jen pochopitelnou zlobou většiny k vyspělé a hybné menšině. Kdyby mezi brunety byla menšina, postižitelná na př. rusou barvou vlasů, a stejně živá jako je menšina židovská, vzbudila by patrně hnutí proti rusovlasým. A naopak. Takový je život celků a nutno s ním počítat tak, jaký je.

Šest set tisíc židů bylo v civilisovaném evropském ná­rodě vyhoštěno z hospodářského i kulturního života. Ani nelze říci, že byli židé v Německu posledními událostmi deklasifikováni mravně. Neboť jest jistým mravním ví­tězstvím, ač velmi paradoxním, že šedesátimilionový ná­rod dovedl učiniti pokus o novou organisaci svého stát­ního a vnitřního života, hlavně na základě uměle vybičo­vané nenávisti k menšině tak nepatrné. Židovstvu bylo i příšernými německými událostmi znovu připomenuto, že s ním vývoj zamýšlí asi něco jiného, než je příslu­šenství k vnějšně asimilovaným, tedy renegátským, ži­dovským svazům bojovníků na frontě. Že mu ukládá jakýsi úkol evropský a nadnárodní. Což mu bylo připo­menuto trochu tvrdě, ba bestiálně, příslušníky národa, pro který asi vykonalo více než pro kterýkoliv jiný ná­rod. Neboť co židé vytvořili právě pro německou vědu, techniku, politiku, pro německé hospodářství a umění, že byli mostem a nositelem německého politického, hos­podářského a kulturního vlivu na východ až do Ruska a do Bagdadu, jest mimo Německo již v celém světě známo. Jest příznačné, že židé musili býti zničeni ve chvíli, kdy se vítězná část Německa postavila proti Evropě, kdy Německo usiluje o návrat svého života do středověku, jenž ovšem nebyl údobím temna, nýbrž svě­tem jasu a lidskosti u srovnání s ideálem, který chce utvořit soudobý civilisovaný národ podle obrazu lanc- knechta a podlého, prolhaného, frázemi idealistické filo­sofie ode všech pramenů života odvráceného, nelidského poloopa. V sionistických kruzích ukazuje se na Německo a mluví se o bankrotu asimilace. Nikoliv; ži­dovský problém jest jen zlomkem, ač příznačným, přece však nikoliv nejdůležitějším toho, co se v Německu děje. To není krach asimilace, nýbrž krachEvropy, co se stalo v Německu. Židovská otázka je jen průvod­ním zjevem velkého hnutí za zprimitivněním a zbarbar- štěním národního života. Agitační zjednodušení složi­tých potíží německých na vliv marxismu, židovstva a versaillské smlouvy, jest jen pláštíkem tomu, aby se všechen život národa vyloučil z okruhu složitého myšlení a lidského cítění pokročilých národů světových, aby zpřevrátil všechny hodnoty a sugeroval světu, že vývoj a odstíněnost života jest nedostatkem. Je-li možno při­rovnat vnitřní národní život k technickému tovaru, lze říci, že němečtí vůdci, sami násilničtí primitivové, na­mlouvají světu, že hnojný trakař, národně nabarvený, je vyšším útvarem než novodobý automobil. A lid, ze­jména středních stavů, trpící nejistotou a bídou, ztrátou svého hospodářského postavení, tomu věří, protože je uveden v paroxysmus a soudnost jeho prchla k lítým šelmám.

Co se děje v Německu, jest to, čím kdysi hrozil Merež- kovský: vládou prasete o tisíci nohách, nebo s tisíci obušky, jak chcete. Je to úspěšná vzpoura proti samo­zřejmé lidské zásadě, že, co je jemnější, složitější, inteli­gentnější, vyšší, je hodno úcty a má býti pěstěno. Ně­mecko vyslovilo heslo o ničemnosti inteligence, nejhroz- nější heslo, jaké kdy bylo vysloveno z vládních míst, a postavilo lancknechta nad Einsteina. Mluviti v takové situaci o bankrotu asimilace jest povrchní. Židé, dokon­ce i marxisté, jsou podružnou složkou v dění, jehož smyslem jest vláda nízkého primitivismu. Jako nelze mluviti o vyvrácení marxistické filosofie německým dě­ním, nelze také mluviti o krachu asimilace. Židé trpí v německých událostech prostě jako nositelé evropské, odstíněné myšlenky a jako viditelná a uchopitelná men­šina, která jest věčnou výčitkou domáckému „duchu hroudy“, a prvkem neklidu proto, že jako žádná jiná menšina má životný zájem na vývoji člověka od Křo- váka ke světoobčanu.

•

Útisk židů v Německu má daleké následky hospodář­ské a sociální a bude míti, udrží-li se dnešní režim, čehož se jest obávati, i značné následky kulturní. Sto tisíc židů se už z Německa vystěhovalo, sto tisíc je uŽ na cestě, dalších sto tisíc touží po tom, aby se vystěhovat mohlo; zbytek nemá naděje, že by se mohl uživit, nebo že by mohl žít životem mravně důstojným. Konfiskace všeho zbylého židovského jmění jest na obzoru, bartolomějská noc v záloze ... A přece, přes tento hrůzný stav, jemuž je možno jen částečně pomoci evakuací asi čtvrt milionu židů do Palestiny a do jiných zemí, nemají všechny ně­mecké událosi vlivu na ideovou formulaci židovské otáz­ky. Nic nebylo dokázáno, než že dávný strach světa z re­cidivy barbarství v Německu, natřeném civilisaci příliš povrchně, byl oprávněn více, než mohl tušiti svět, okou­zlený bezpočtem květů na tomto hnojišti. .. Zdá se to cynismem z pera toho, kdo neprodělal hrůz koncentrač­ního tábora, a přece nedokazují německé události, že by židovská cesta mezi národy byla nesprávná a že by židé mezi národy měli zahodit flintu do žita. Návrat židovstva k duchu prorockému, k svébytnému státnímu a národ­nímu životu na palestinské půdě, to jsou ideje hodné podpory, dnes více než jindy. Smysl Palestiny bude dnes, kdy se stane útočištěm několika set tisíců vyhnanců, po­tvrzen mocněji než kdykoliv v novodobých dějinách. A přece zůstane palestinská myšlenka platna jen pro ty, kdo jsou opravdu naplněni duchem národně židovským a kdo se také do Palestiny vystěhují. Nelze si představit trvalého národně židovského života u těch, kdož zůstá­vají v diaspoře a u nichž se národně židovský obsah ome­zuje na přesvědčení bez obsahu národního života, bez práce na své zemi, bez dýchání svého vzduchu a konec konců i bez ryzího židovského obsahu duševního. Kul­tuře sionistické renaissance jsou zhola ztraceni ti, kdož vážně nepomýšlejí na návrat do Svaté země, kdo žijí ve skutečnosti nezměněným životem poloasimilace a mají své národní přesvědčení jen bezděčnou záminkou k lho­stejnosti k osudům národů, mezi nimiž žijí.

Soudobý vývoj světa klade lidem tak bezprostřední a velké úkoly, že přes německé události nemá národně židovská myšlenka takové naléhavosti mravní, jakou měla v dobách Herzlových. Duch nacionalismu z libera- listické epochy ozařuje zjevně myšlenkový Herzlův svět. Zatím však stanula Evropa před otázkami universální mravní naléhavosti, jako jest přeměna hospodářského řádu, vytvoření společného kulturního svědomí světo­vého, pacifikace světa atd. U srovnání s těmito úkoly jest problém židovského nacionalismu jen otázkou ve­dlejší. Nelze se klamati dočasnými vývojovými výkyvy světa k nacionalismu, fašismu a reakci; nové uspořádání světa rozumem je nutné, nemá-li zahynout civilisace. Zde však jest nad jiné třeba vytříbeného, starého židovského ducha, tisíciletým vývojem zbaveného mnohého před­sudku, jímž jsou zatíženi národové mladší. Není jen mystickou věrou, tušíme-li právě nyní příchod světového ducha, na němž podle Nietzsche právě židé mají stěžejní tmelící a budující úkol, „proměňujících kalich utrpení v kalich vykoupení“. Omezení židovského úkolu na dílo palestinské chutná právě nyní trochu zradou na odvěké židovské universálnosti, jest útěskem od tisíciletého smyslu diaspory, jejíž smysl vykládat by bylo příliš my­stické, jejíž oběť však pravděpodobně nemůže být beze smyslu. Bylo by zradou utéci právě nyní od židovského úkolu, spolubudujícího svět.

®

V srpnových dnech bude se v Praze konati meziná­rodní sjezd sionistický. V zemi, jejíž vůdce i národ osvědčili k židům spravedlnost, hodnou kulturního státu. Úkolem sionistického sjezdu jest prospěti židov­stvu a rovněž konati spravedlnost.

Jsme daleci toho, abychom pěstovali se sionismem polemiky, v jakých si libují obě zdejší židovské strany. Doba jest příliš vážná na teoretické spory, měnící se obratem v hašteřivost. Přece však jest na místě říci představitelům národního židovstva, shromážděným z celého světa, že sionistický orientované zdejší židov­stvo neplnilo k národu, na jehož vzestupu spolupraco­val jen mizivý díl zdejších židů, svou povinnost tak, jak ji plnilo židovstvo k národům jiným. Příliš značná část zdejších židů jest cizí životu národa, mezi nímž žije. nezná ho, a i dnes slouží kultuře, která deptá židy velmi hanlivě. K tomuto zjevu zaujímá zdejší sionismus sta­novisko: neutrality.

Jsou situace, kdy neutralita jest bezprávím. Taková situace je dnes. Připomínáme sjezdu, že neutralita tato jest příliš často jen záminkou setrvávání na zvyklé lho­stejnosti a pouhé oportunitě k osudům českého národa a na starém sloužení odpadkům civilisace německé.

Připomínáme sjezdu, že jest jeho povinností, odsoudit život sionistů, kteří jsou formálně národními židy, ve skutečnosti však žijí životem úpadkového německého liberalismu a jsou podporou německých institucí a ně­meckého kulturního života, který jim oplácí, jak vidíme.

Přejeme si, aby sjezd mluvil bez bázně a netěšil se nadějí, že opatrným stanoviskem k německým událo­stem něco v Německu zachrání. Nechť mluví slovy ne­dvojsmyslnými.

Nechť se vysloví jasně o tom, že údobí němčení sio- nistických židů, historicky pochopitelné, mělo být dávno již skončeno. Nechť se vysloví jasně — v zájmu židov­stva i pro spravedlnost.

dopisy

Generál o pacifistech

Vážený pane redaktore!

Jsem dlouholetým čtenářem jak „Lid. novin“ tak „Přítom­nosti“, a sleduji se zájmem všechny Vaše články, týkající se armády a vojenství; jsem tedy úplně informován o Vašem pacifistickém smýšlení a o všech polemikách, které Vám z toho vzešly. Chtěl jsem již několikráte zasáhnouti do debaty a objasniti Vám názor nás vojáků z povolání, ale vždy jsem to odložil a raději mlčel. Vaše odpověď v „Přítomnosti“ č. 29 podpl. X. mne však nutí, abych Vám přece dopsal a pověděl upřímně svoje mínění.

Řeknu hned předem, že Vaše poslední přiznání — býti při­praven k obranné válce — nás vojáky z povolání jistě uspoko­jilo a potěšilo, jak ostatně vidíte i z dopisu podpl. X. Ale zdá se, že mezi námi občany vojáky a Vámi — jak říkáte „civi­listy“ levého smýšlení, jest opravdu jakási propast. Podle mého mínění ne však nepřeklenutelná. Je-li na jistém mí­stě špatná akustika, tož poodejděme kousek dále stranou a snad se přece dovoláme a dorozumíme.

Pozoruji, že převážná většina Vás občanů socialistů si myslí o každém generálovi, že jest rozeným militaristou a že jeho největší rozkoší jest tak zvané „řinčení šavlí“, aby tak dokumentoval svou nedočkavost a své horoucí přání po válce. (Podobně jako my vojáci snad mylně se domníváme o socialistech, že jsou defaitisté; ačkoliv jest třeba přesně rozlišovati mezi „pacifismem“ a „d e f a i t i s m e m“. Kdežto pacifista jest podle mého názoru pro čestný mír, jest defaitismus rozklad a hniloba.) To jest ovšem omyl! I my jsme občané státu a máme stejné starosti jako Vy. Neboť i my jsme otcové rodin a máme své rodiče, bratry a sestry a jiné příbuzné. Nevěřte tedy tomu, že my si přejeme války. Každý voják a důstojník, ať francouzský, anglický nebo čes­koslovenský, který prodělal světovou válku, zvláště v poli, Vám upřímně řekne: „Chraň nás Pánbůh před něčím podob­ným.“

Kdo si nepřeje války, tomu se všeobecně říká „p a ci f i- s t a“. I my vojáci z povolání chceme žiti v míru a jsme tedy rovněž — ač to zní paradoxně — do jisté míry pacifisté. Naše povolání nám ovšem zabraňuje, abychom to veřejně hlásali a propagovali. Věřte však, že ve svém nitru jsme jistě pro mír. Ale my jsme zároveň pevně odhodláni — bude-li toho jednou třeba — biti se na život a na smrt. My se — jak řekl presi­dent Masaryk — nebojíme zemřít!

Sám přiznáváte, že chtíti mír neznamená ještě zamezit vál­ku, neboť ji může vyvolati nepokojný soused z jakýchkoliv pohnutek, na tom nesejde. Logickým důsledkem toho pak jest, že musíme — jak uznáváte — býti připraveni k boji, nechce­me-li se nechati odpraviti jako dobytek na porážce (obrazně řečeno). V tom se tedy, myslím, úplně shodujeme.

Ale nerozumíme si v tom, co znamená býti připraven. Vy jste toho názoru, že my rozumíme jako odborníci jen tech­nickým stránkám války a ne psychologii vojska. To ovšem není zcela správné. I my musíme sledovati mentalitu národa a vojáka obzvláště a musíme podrobně znáti jeho psychu, abychom ho mohli ve válce dobře vésti. A dovolte, abych upo­zornil, že technická příprava pro válku není v dnešní době nikterak jednoduchá a že ani nezaručuje sama o sobě úspěchu. Rovněž jako nestačí pouhé n ad š e n í, když již válka je tu, pro jistou ideu, za kterou nutno bojovati.

Moderní boj jest velmi komplikovaný a má tolik složek, jež nutno ovládati, a jež vyžadují důkladného a dlouhotrva jící­ho výcviku jak prostého vojína, tak zejména poddůstojníků a důstojníků. A kdy se to iná všechno státi? Jest vyloučeno čekati s tím, až vypukne válka. Všechno to lze zdolati jen v době před válkou, tedy v míru. Běda armádě, která by šla do války nepřipravena. Máme dosti odstrašujících příkladů z dě­jin.

Nepříteli se neubráníme pouhým nadšením, nýbrž do­brými zbraněmi, s kterými musíme ovšem uměti zacházeti. (Tak jako se neubráníte lupiči pouhým mravním rozhořče­ním nad jeho zločinností, nýbrž jen když na něho namíříte nabitou opakovači pistoli.)

Nerozumím nikterak, co míníte tím: „Varujte se poslat vo­jáky do boje (lépe řečeno války) bez zřejmé idey práva.“ Jako bychom my vojáci vypovídali válku! To jest věci presi­denta, vlády a parlamentu. Zde tedy jest jakési nedorozumění!

Rovněž musím oponovati Vašemu mínění: „že neznáme ma­teriál, který nám bude svěřen, ten že znáte Vy, civilisté, lépe.“

Jak to? Vždyť našima rukama musí projiti každý občan schopný vojenské služby — budoucí bojovník! To bychom byli špatní velitelé, kdybychom neznali jeho smýšlení. Právě na­opak — až moc dobře známe ty naše hochy! A nejenom je, nýbrž i jejich maminky a tatínky, kteří se tak často k nám obracejí s různými přáními, jen aby ulehčili tu vojnu svému synkovi. A vidíte, pane redaktore, v tom to vězí.

Výchova našeho národa k brannosti jest nepostradatelnou a základní složkou veškeré obrany. My chceme míti statné vojáky a ne slabochy, protože dobře víme, že při sebe lepší technické přípravě nelze očekávati vítězství, není-li v ná­rodě a ve vojsku duch odhodlanosti biti se mužně s každým nepřítelem. Každá polovičatost a měkkost jest zhoubnou.

A proto jest rovněž tak nezbytnou i příprava mo­rální. A v té nás musí podporovati celý národ, hlavně ro­diče a učitelé. To jest vštěpovati již dětem myšlenku, že bude-li toho zapotřebí, musí přinésti na obranu státní samostatnosti a demokracie největší oběti — až do těch hrdel a statků. Že se nesmějí vyhýbati branné povinnosti, že nesmějí pohlížeti na presenění službu vojenskou jako na nějaký trest, že každý schopný občan musí se podrobiti této přípravné zkoušce s chutí a radostí, aby byl schopen bojovati, až přijde doba.

Jisté jest, že pro vítězství ve válce jest nadšení nezbyt­né jako pevná vůle zvítěziti, a to nejen u vojáků, nýbrž u celého národa. Podnítiti toto nadšení není ovšem již věcí vojáků důstojníků. My budeme bojovati s takovou armádou, jakou nám národ dodá. Ale právem se domáháme, aby byla co nejlepší!

Ještě něco bych rád řekl. I obrannou válku lze vésti ofensivně. To jest věcí vrchního velitele, který odhadnuv všechny možnosti, se pro některý způsob rozhodne. A posud se vždy ukázalo, že útok jest nejlepší obranou. Musíme býti tudíž vyzbrojeni a vycvičeni i pro útok.

Sám, pane redaktore, dobře víte a poukazujete na to, jak se vychovává národ a mládež u našich sousedů a též v Itálii. Nedivte se tedy nám vojákům, že si stěžujeme na nepochopení u nás a že příčinu toho vidíme především v přemrštěném paci­fismu, hraničícím již s defaitismem. Proti tomuto jako škodli­vému zlu musíme se opříti se vší rozhodností. A jsme velmi rádi, když nalezneme v řadách intelektuálů upřímné pomoc­níky.

A ještě něco k poslednímu odstavci Vašeho článku. Podle mého mínění jest nyní světová situace taková, že právě levé strany, jako ochránkyně demokracie, by měly míti největší zájem na dobré a dokonalé armádě! Neboť kdo nejlépe může demokracii obhájiti v bouři těch různých „ismů“ od po­hromy než ona ? Vaše mínění jest v tom směru správné a jest třeba si přáti, aby bylo pochopeno u celé levice.

To jsem Vám chtěl, vážený pane redaktore, říci na vysvětle­nou a přispěti takto k odstranění nedorozumění, které by snad vzniklo mezi námi, občany vojáky z povolání a Vámi, občany civilisty. V zájmu obrany státu a demokracie jest žádoucí, aby mezi námi nebylo rozdílu a abychom všichni byli stejného názoru a smýšlení, pokud se týká pěstování brannosti v našem národě.

S veškerou úctou *brigádní generál Y.*

Ako je to s tým mojím čechoslovakizmom?

Vefavážený pán redaktor!

Z debat, ktoré vznikly o mojich článkoch, nedávno v „Pří­tomnosti“ uveřejněných, vidím, že sa mi dobré nerozumí e. Vidím, že vzniknul dojem, ako by som hlásal názory, aby Slováci přijali opáť češtinu za spisovný jazyk. Na toto nemůžem mlčať: musím jasné přehlásit’, že tento dojem je mylný.

Ačkofvek dobré vidím výhody i logickú vývo­jová oprávněnost’ češtiny na Slovensku, nie som pre - ca tak romantický, aby som si neuvědomil nemožnost’, ba škodlivost’ snáh zaviesť češtinu čo spisov­ný a úradný jazyk medzi Slovákov. Tento svoj názor som už neraz publikoval, ale najma v svojich knižných publikáciách som ho jasné definoval. Vysvetl’ujem si omyl, ktorý vzniknul v čítatefoch mojich článkov v „Přítomnosti“ tým, že som články písal česky. Preto právě som sa rozhodol tento príspevok napísať slovenský. Musím tu opakovať to, čo som napísal v předmluvě svojej knížky: Mladý Šte­fánik a mladé Slovensko, že mi tato slo­venská forma chce byť důkazom toho, že ani zďaleka nechcem působit’ dojmom, ako by som písal česky z nejakej povznesenosti, z nějakého opovrhovania slovenčinou, ako na Slovensku myslia o Slovákovi, ktorý sa opováží písať aj čes­ky. — Možnože dojem, ako by som bol za zavedenie češtiny, spůsobilo i to, že som odůvodňoval nedostatok příčin k zavedeniu slovenčiny ako spisovného jazyka. Uvádzal som, že Štúrov důvod, ako by češtine l’ud slovenský dost’ nerozuměl, nebol správný, lebo i dnes prostý náš člověk čita bez akýchkol’- vek ťažkosti české časopisy a knihy. Odsúdil som potom Štú­rov výmysel slovenského nacionalizma, slovenskej národnej samobytosti. A konstatoval som škodlivost’ celého rozkola. Nemůžem inak, lebo právě tak ako sa staviem za potřebu a za ideál národnej jednoty československej, právě tak nemů­žem súhlasiť s tým, čo je proti tomuto ideálu a čo vlastně našu národnú jednotu bez dostatočných rozumových uvážení a domyšleni roztrhalo. Ale že toto všetko robím, tým ešte nie je povedané, že chcem, aby sa zaviedla na Slovensku češ­tina. Tak tomu třeba rozumět’ aj u Hamaliera.

V svojej citovanej knižke som napísal:

„Je-li jisto, že se obě spisovné řeči vývojem v našem společném státě hodně k sobě přibližují, jedna na druhou působí, bylo by proti duchu Štefánikovu a proti zákonům vývoje, abychom tomu odporovali. Naopak, těšit bychom se měli, že se to děje a měli bychom, jako to kulturní národové činí v každé životní otázce, vývoj ten ještě podporovat, abychom co nejdříve došli k opravdové českosloven­ští n ě.“

Čo je tu nejasného? A kto z toho může súdiť, že usilujem o zavedenie češtiny ? Myslím česko slovenčinu, nie češtinu ako spoločný jazyk. Dosial’ nebolo toho Slováka, čo by bol za akési počeštenie Slovákov a nebudem ním nikdy ani ja. A odmietam tiež akékofvek invektivy, že som sa počeštil. Nikdy, počujte, nepriatelia moji, počujte do­bré: Nikdy! A viac mi už s tým nehuďte! Toho si od nás Slovákov nežiadají ani rozumní Češi, ako my zase nebudem žiadať od nich, aby sa oni poslovenčili.

„Někteří Čechové zdají se i za našich dnův mnoho obliby jenom ve svém nářečí mít a nenávidějí a kacéřují všecku vzájemnost i se samými Slováky, žádajíce od nich, aby se počeštili; to však činí jenom ti, kdo sami sebe víc než národ milují...“

To po K o 11 á r o v i nemůžeme dnes už opakovať, dúfam, ani s tak vefkým dňrazom, ako to vyslovil on sám na adresu Čechov. Dnes sú si Češi dobré vědomí, že u nás literárna jed­nota může byť raz uskutočnená len v českosloven- č i n e, o čo i Kollár usiloval.

S výrazom obzvláštnej úcty som

*Váš Juraj Sujan.*

Pravenec, 27. červenca 1933.

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Přítomnosti

rOČNÍKX VPRAZE 16. SRPNA 1933 ClSLO 33

K socialistické při

P

ohled do letních novin vyvolává právě takový smu­tek, jako podívání na jeviště opuštěného divadla, po jehož prknech chodí jen pomocný personál. Rozdíl je pouze v tom, že lidé takto v divadle zaměstnaní smejčí, čistí a odklizují kde jaké hamparátí, za rok nakupené, kdežto lidé zaměstnaní v novinách kupí nečistoty, které rozfoukla politická sezóna. Takovou podívanou poskytuje nám právě polemika obou na­šich socialistických stran v těchto letních měsících. Podívaná, jež by nás ostatně nezajímala, kdyby se skutečně točila jenom kolem výpočtu kapek ame­rického potu senátora Soukupa na jedné, to jest ná­rodně socialistické straně — a kolem otázky, na oplátku opět nadhozené stranou sociálně demokra­tickou, to jest: je-li vhodné, aby senátor Klofáč po­seděl se svými přáteli v dobříkovské hospodě. Pra­víme, že tato rozprava, podmalovaná tak osobně, by nás bavila pramálo, jsouce přesvědčeni, že by si ji vyřídili oba senátoři po prázdninách v restauraci se­nátu v přátelském rozmaru veselého pobesedování, které by z obou starých kamarádů vymačkalo také nějakou tu kapičku potu.

Toto hádání zajímá nás však proto, že má svůj háček, na kterém visí také osud této země. A tak velká, osudová věc nesmí být pouhou záležitostí po­mocného personálu. Stranickým sekretářům, místním důvěrníkům a novinářům, bažícím po uplatnění, pak pravíme, že je lepší dát se připravit o popularitu než o krk — a o ten právě jde.

Situace ve světě není zrovna růžová a v naší bez­prostřední blízkosti dokonce ne příjemná. Za těch patnáct poválečných let připadal nám mnohdy mno­hý rok nápadně podobným s válečným rokem čtrnáctým, při čemž postupem let se vzájemnost těchto podob značně přibližuje. Toto stupňování zlo­věstné tvářnosti času správně předvídal už před dvě­ma roky senátor Klofáč, když v tomto listě doporu­čoval mimořádná zmocnění pro vládu, k nimž došlo teprve nedávno, a přátelštější formu užšího styku obou socialistických stran, která se po dvou letech ještě víc rozklížila. Nepříjemný přízvuk doby kon­statoval minulého týdne ministr Bechyně v řeči o politice socialistických stran v demokratické repu­blice, tak upřímně, že překvapovala svou statečností. Oba zvali do houfu a toto pozvání adresovali všem, nejen socialistickým stranám. Oba varovali před pří­klady z ciziny, oba národní ve vůli vzdorovat spo­lečně hrozícímu nebezpečí, které napřed může zakous­nout strany a potom stát.

^Na takový případ není formulky a děj může pro­běhnout také v opačném pořádku. Toto nebezpečí je možno jen vycítit. I připadali bychom si velmi pokry­tečtí, kdybychom neprozradili, že něco takového skutečně už delší dobu zapáchá.

Nadešel zase čas nehostný pro socialistickou věc, na jejíž kartu opět přestanou sázet lidé, jejichž poli­tické stanovisko je diktováno zájmem kapesním.

Takoví lidé patrně zahodí socialistické legitimace. Ale aby nebylo nedorozumění — legitimace obou stran: sociálně demokratické i národně socialistické. A ne­jen lidé zištní, dobře je počítat i se zbabělci. A utíká-li pak někdo ve velkém strachu do lesa, nevěřte, že se zastaví na jeho pokraji. Na rychlou cestu nebere se centimetr. V tomto ohledu není rozdílu, nebude také ochoty tyto rozdíly hledat. Po této stránce osud obou socialistických stran je svázán nerozlučně. V tom případě hostí obě strany koráb společný.

Toto nerozpoznat znamená buď nepochopit situaci, anebo v nejisté době zradit socialismus, není-li už ovšem pozdě i na zrazení, protože svět stále ve vět­ším a rychlejším tempu je rozdělován způsobem dosti těžko smazatelným na pravici a levici. Nehle­díc ani také k té závažné okolnosti, že kdo víc vyčítá a křičí, víc na sebe upozorňuje. A v tomhle ohledu mají někteří lidé dobrou pamět; socialisté měli by si svou pamět vycvičit podobným způsobem pro doby, kdy jí s prospěchem užijí.

Četli jsme nedávno v národně socialistickém tisku o marasmu strany sociálně demokratické a byli jsme překvapeni. Nikoliv demagogií, nýbrž hloupostí. No­viny mohou v parném létu psát o špatné sodovce v očekávání, že dostanou mnoho inserátů od sodov- kářů. Ale v tomto případě přece není možno počítat se zlepšením stranického inkasa. Kdo tady kopá já­mu pro sociální demokraty, zapomíná, že provádí tuto hrobařskou činnost na společné parcele. Ano, na spo­lečné parcele, neboť pomineme-li období volební, nedá se výsledek práce sociálně demokratické od národně socialistické prostým okem rozlišit. Povolovali v gentském systému snad sociální demokraté míň než národní socialisté a byl jejich názor na státní úspory tak rozdílný, když přece víme, že usnesení parlamentního úsporného výboru bylo jednomyslné? Dívá se každá z těchto stran jinak na naši zahraniční politiku, anebo je pravdou, že o tuto věc postoupily obě strany tolik znamenitých bojů, že těchto zásluh nemůže být nikdy zapomenuto ? Mluví-li se už o chorobě, zdá se, že jde o nervosu opět spo­lečnou oběma stranám. Podobnou situaci prodělaly už obě strany v době komunistického náporu v této zemi. Přičítají-li si národní socialisté zásluhu z té doby, dobře činí; stejně dobře činí i ti sociální demo­kraté, kteří mají tuto zásluhu z těch těžkých časů v dobré paměti.

S nepříjemnými pocity jest nám také čisti tisko­viny sociálně demokratické, které hrají onu staro­dávnou, jarmareční píseň o tom, jak před třicetipěti roky koupil Klofáč národní dělníky. Toto téma je už svou starobylostí tak vyčichlé, že ani prudká vášeň stranická nesvede je podat v jiné variaci, nežli v té volebně pouťové. Novým vynálezem v sociálně demo­kratickém fechtování je označení národně socia­listické strany: „naši hakenkrajcleři“ anebo stručně „naši naci“. Věří tenhle muž, který vynašel tento objev, že srdce Fráni Zemínové je méně socialistické než srdce Antonína Hampla? Anebo tím snad chce říci, že národní cit poslance Tayerleho je neskonale menší nežli poslance Tučného? Proč tolik nespra­vedlivého pohrdání s tímto drahým kořením, když naše sociální demokracie děkuje za své výjimečné postavení ve světě právě oné světové chvíli, ve které se rozhodla v době válečné hodně národně socia­listicky! Nebo snad proto ten křik Práva lidu, že jde A hoj lip než Pestré květy?

Osud naměřil oběma stranám společnou cestu, ve­doucí k demokracii. Zapřít tuto tradici, znamená ale zaměnit také směr cesty. Není totiž vyloučeno, že neprovedou-li důkaz o této společné cestě socialismu obě jeho strany, učiní tak za ně někdo jiný. Jsou-li už také u nás lidé, kteří všechno by rádi měřili lok­tem německým, mohli by být za daného stavu věcí lehce svedeni k pokusu: naměřit oběma táborům roz­vaděného socialismu cestu do společného a jediného tábora koncentračního. Svět zažívá experimenty pravice a tu nejde jen o osudy stran, nýbrž o osud státu. A zde je ten háček, na kterém je zavěšeno víc než pouhý zájem stranický.

*Zdeněk Bořek Dohdlský.*

poznámky

Nebylo by možno něco na tom změnit?

Manželky vojínů v záloze, povolaných k vojenskému cvičení, mají nárok na vyživovací příspěvek pro sebe a děti jen v tom případě, mají-li dítě mladší dvou let, anebo předloží-li lékařské potvrzení, že jsou práce neschopny.

Nezaměstnaní zdraví mužové marně hledají práci. Kdo na dobu čtyř nebo tří neděl dá práci ženě? Nebylo by lze — pro dobu krise a nezaměstnanosti — něco na tom změnit, aby ženy záložníků na cvičení nebyly odkázány přímo na žebrotu? Aby — alespoň těm, které mají školní děti — byl poskytnut vyži­vovací příspěvek bez ohledu na to, že jsou bohužel zdravé a práce schopné?

Bylo by velmi spravedlivé, kdyby v tom ohledu se stala aspoň malá náprava, protože jest mi známo několik (z nejbliž­šího mého okolí) případů velmi krutých. M. *K.*

Dvojí zaměstnání a vedlejší zaměstnání

Zpráva o tom, že ministerská rada jednala o otázce dvojího zaměstnání ve státní službě, o otázce vdaných žen ve státní službě, vyvolala živý ohlas a neklid, který neustal ani po dementi této zprávy. To svědčí o tom, že tato otázka je živá, palčivá, že bolí. Óbě strany. Jsou totiž v této otázce dvě strany. Jedna říká, že zákazem vedlejšího zaměstnání a pro­puštěním vdaných žen ze státní služby zejména tam, kde muž je ve státní službě, by se našly nové pracovní příležitosti pro nezaměstnané úředníky, intelektuály, pro mládež atd. Druhá strana dokazuje, že toto řešení by nebylo sociální: mají-li lidé vedlejší zaměstnání, mají ho jen proto, že jejich hlavní za­městnání jim nedá na slušnou existenci; žena pracuje proto, že její muž nemá tolik, co by stačilo k slušné obživě rodiny. Obě strany mají kus pravdy. Kde je celá pravda? Tvrdí se také, že takových případů, kde manželé ve státních službách vydělávají mnoho nad slušné existenční maximum, není mnoho, není tolik, aby to stálo za nějakou legislativní úpravu. Dat k tomuto tvrzení není. Nutno však říci: i když těchto případů jest málo, bylo by je potřebí likvidovati, neboť ony jsou to právě, které budí pohoršení. Pravda je také, že by nebylo správné řešiti otázku podle nějakého rovného, tvrdého pravít­ka. Bylo by potřebí jiti od případu k případu a slyšeti důvody pro a proti. Záleží tu na individuálních poměrech. Bylo by dobře, kdyby státním zaměstnancům, o které v prvé řadě jde, byla dána příležitost a možnost, aby sami mezi sebou si likvidovali tyto případy, aby tak, hájíce zájem obecnější, se vyhnuli nebezpečí křivdy jednotlivci. Tolik je jisto, že jsou případy, které křičí. Pochybuji, že je likviduje nějaká generál­ní klausule, ač právě o likvidaci křiklavých případů jde. Ti, kteří hájí princip možnosti dvojího zaměstnání, by měli zaříditi svůj postup tak, aby hájíce princip, o kterém se domnívají,

že je spravedlivý, nekryli individuální nespravedlivost a shon jednotlivců po penězích. Jsou totiž případy, kde se nejedná o žádný princip, ale o hrabivost. Znám případ, kdy veřejný zaměstnanec má vedlejší zaměstnání; jeho žena je ve státní službě a má vedlejší zaměstnání. Naproti tomu vidím inteli­genta, který z večera jde spát do cihelny k Jinonicům. Znám rodinu vyššího státního zaměstnance (bez dětí), kde žena má vedlejší zaměstnání a je ve státní službě. Majetek: velká vila v pražském předměstí. Je to spravedlivé v době, kdy lidé jsou bez práce? Nenechme si od těchto lidí řikati, že — dojde-li k zákazu, že flinknou s manželstvím, a že budou žít spolu zapírajíce manželství před úřady. Nejsem z těch, který věrk že solidnost manželství je z toho, že při jeho uzavření asistuje p. magistrátní rada Sobotka nebo p. Pauli ze Smíchova. Man­želství má a musí míti jiné, lepší, požehnanější základy. Ale právě proto nesmí býti instituce manželství degradována na cár, kterým se zlostně mává před očima těch, kteří chtějí řešiti otázku dvojího zaměstnání ve státní službě. — Ostatně: i v této otázce platí: nechoďme se vším na stát. Jsou věci, které si mohou upravit lidé sami mezi sebou. Namítne se: ano, ale co s lidmi, kteří neustoupí? Ustoupí, jen chtít. Četl jsem v učitelských časopisech, že kampaň proti těm učitelským přesloužilcům, kteří zbytečně zabírají místo mladším, měla přece jen úspěch. Hlavně proto, že se nehlásal princip, ale ukazovalo se prstem: ten a ten. Bylo to snad tvrdé, ale po­mohlo to. Právě takto lze řešiti individuální případy, které nejvíce bolí a dráždí. Ty pak mohou býti likvidovány hladce, bude-li tu trochu bezohlednosti tam, kde až dosud byly samé ohledy. *V. G-*

Poradní sbor rozhlasový?

Kolikrát již bylo psáno pro poradní sbor rozhlasový ? Koli­krát se vyslovili pro jednotlivci nejrůznějších směrů i stran, nejrůznější listy? A výsledek? Dosud velmi neúměrný celé té námaze. Těm, kteří s tímto požadavkem přicházejí, klade se otázka: chytli jste opravdu věc za pravý konec? Domníváte se opravdu, že zřízení poradního sboru rozhlasového bude s to způsobiti malou revoluci v našem rozhlase? Ne: nepřeceňuji význam poradního sboru rozhlasového. Může vykonati mnoho dobrého. To záleží na lidech v něm, na tom, do jaké míry a jak by byl ochoten Radiojournal si nechat radit. Jsou ještě jiné obory našeho rozhlasu, kterým se nevyhneme, i kdyby to byla otázka změny osob na čelných místech Radiojournalu. Ale i tu se dostaneme k tomu, že náš rozhlas projevuje velmi málo ochoty reagovat na podněty zvenčí. O to jde. Důležitost poradního sboru ? V těchto dnech se konaly programové porady rozhlasu. Konaly se jako interní porady Radiojournalu. Tu by byl na místě poradní sbor rozhlasový, který by připravil materiál, který by byl základem rozhlasové práce pro nejbližši období. Situace je taková, že někdo si v rozhlase nepřeje, aby poradní sbor rozhlasový byl, a aby měl vliv. Kdo je to? Těžko říci, neboť slyšíme se všech stran: ale ano, pánové, já jsem rozhodně pro poradní sbor. Tu tedy něco neklape. Všichni jsou p r o, a to pro se neuskutečňuje. Je tu vpozadí jakási vysoká politika, které nerozumíme, ale která je dosti silná, aby jednala tak, jak chce (jen) ona. To není jen v otázce poradního sboru. Rozhlas se vyhýbá styku s veřejnou kritikou; Radiojournal staví čínskou zeď mezi sebe a ty, kteří o rozhlas mají zájem. Rozhlasová kritika je v nemilosti. Je náš rozhlas tak silný, aby mohl říci, že nepotřebuje rady a kritiky? *V. G.*

politika

*M i 1 o š V aně k:*

Nové období

sovětské zahraniční politiky?

Nezdar světové hospodářské  
konference.

Dez okázalostí a hudby, pohřbem třetí třídy skončila světová hospodářská konference. Nepřinesla — za­tím? — hospodářské součinnosti států ulehčení ani ob­chodně politických, ani finančních. Krise trvá. Dnešní světová produkce železa a oceli klesla na úroveň roku

1902 a světový zahraniční obchod — na úroveň roku

1905. Celý svět tedy jest krisi vržen hospodářsky asi o třicet letzpět.

čím průmyslovější stát, tím ostřeji cítí a tížeji snáší tento zvrat. Dnešní krise svým rozsahem daleko vybo­čuje z rámce „normálních“, cyklických krisi kapitalis­mu, jak je známe za poslední století ze zemí bílé civi­lisace. Je hlubší. Oč je hlubší? Co vlastně je hlavní pří­činou, že je hlubší? Toť otázka otázek. Státy se nemo­hou dohodnouti o odpovědi na ni. Kdyby mohly, vypa­dal by jinak výsledek světové hospodářské konference. Proč nemohou?

Protože si počínají příliš — „marxisticky“. Každý stát se snaží hojiti své bolesti na účet druhého. Kdyby byl Marx dnes živ, mohl by napsat Engelsovi zas jeden ze svých dopisů, v nichž si — za rostoucí krise — libo­val, že „naše věc si stojí dobře“. A měl by pravdu. Jeho věc — rozpoznání o chaotičnosti a neplánovosti kapita­listického hospodaření, o nutnosti a zákonnitosti hos­podářských krisi za kapitalismu, o tom, že kapitalistic­ké státy nejsou schopny čeliti krisi plánem — tato věc byla zas jednou letošním Londýnem potvrzena. Státy nejsou dosud dosti zralé ke spolupráci. Potvrdí se i druhý jeho závěr, že krise kapitalismu budou stále hlubší a hlubší, až konec konců povedou k obecnému zhroucení a ke světové revoluci?

Sotva. Už sám fakt, že došlo ke světové hospodářské konferenci — byť i zatím nezdařilé — svědčí, že po svě­tové válce přece jen stále rostou síly, které podrobí ko­nec konců živelné síly hospodářské jistým normám, jis­tým pravidlům hry na výrobu, na obchod, na dopravu. Kapitalism už dávno nemá své původní liberalistické tváře. Tam, kde je rozrostlý nejkošatěji a nejproorga- nisovaněji — v USA — právě dnes sahá k plánovitým sebeomezením a k experimentům, které byly jistě včera myslitelný jen — v den po sociální revoluci.

Ani Sovětský svaz už nevěří, že z nynější krise vze­jde sociální revoluce. Nepočítalo se s ní v první pěti­letce (na to správně, byť i jen nepřímo upozornil dr. Bohumír Šmerál) a není zakalkulována také v pětiletce druhé. Komu však nestačí tento nepřímý důkaz, že svě­tová revoluce už dávno přestala býti základem, s nímž počítá sovětská státní politika ve své praksi, toho může přesvědčiti politika Sovětského svazu na londýnské hospodářské konferenci. Náš tisk o ní přinesl buď jen několikařádkové, nebo vůbec žádné zprávy. Má tudíž smysl věnovati této věci pozornost — tím spíše, že ve svých důsledcích zahájila nové období v chování evrop­ských států vůči sovětskému Rusku a je — podle na­šeho mínění — s to přinésti mnoho podnětů k zahájení nového období i zahraniční politiky sovětské.

Litvinov v Londýně.

Sovětský tisk psal o světové hospodářské konferenci — před zahájením i během zasedání — velmi skepticky. Ale už okolnost, že sověty do Londýna delegovaly sama šéfa své zahraniční politiky, nástupce Čičerinova, lidového komisaře zahraničních věcí Litvinova, svěd­čila, že sověty budou na této konferenci, věnované lé­čení světové krise kapitalismu, pěstovati politiku nikoli pouze demonstrativní, nýbrž aktivistickou. Neboť byl to právě Litvinov, jenž svou osobností ztělesnil přechod sovětů od demonstrace k aktivismu už v Ženevě, při jednáních odzbrojovací komise.

Sovětská delegace rozdala delegátům států v Lon­dýně pečlivě vypravený a zredigovaný propagační ma­teriál, jenž líčí úspěchy sovětské industrialisace po první pětiletce. Litvinov pak vystoupil v plenu konfe­rence s řečí, jejíž úvod se zabýval právě tímto téma­tem. Konfrontoval číslice průmyslové výroby sovětské s mimosovětskými. Obsahoval zjištění, že zatím, co průmyslová výroba v mimosovětském světě od roku 1928 do roku 1932 klesla o 33%, v sovětském Svazu stoupla o 219%, že zatím, co počet nezaměstnaných stoupl v mimosovětských zemích na 30 milionů, vzrostl v sovětském Svazu počet dělníků a zaměstnanců během první pětiletky z 11.6 na 22.8 milionů. Litvinov se ovšem nezmínil o inflaci, o poklesu zemědělské živočiš­né produkce a o prudké zásobovací krisi, jimiž tyto cifry průmyslového vzestupu byly vykoupeny.

Avšak další jeho vývody, týkající se zahraničního ob­chodu sovětského Svazu, stály za pozornost. Litvinov je sepjal se světovou hospodářskou krisi. Dovozoval, že sovětský zahraniční obchod za krise až do roku 1931, kdy světový obchod ve srovnání s rokem 1929 klesl o 40%, stále stoupal a dosáhl v dovozu r. 1931 rekordní číslice 1035 milionů rublů. V roce následujícím sice klesl — následkem krise, jež omezovala možnosti so­větského vývozu a tím i platební schopnost sovětskou — ale pokles činil r. 1932 jen 20% (ve srovnání s rokem 1929), zatím co v ostatním světě pokles obnášel téměř 59%. Tato fakta byla ostatně známa.

Nicméně překvapením byla další část řeči Litvínovy, jež se týkala problému řešení hospodářské krise svě­tové. Litvinov v ní ponechal stranou světorevoluční teorii. Nezmínil se o ní ani slovem. Byl by mohl kon­ferenci prorokovati nezdar a kapitalistickým státům re­voluci. Místo toho vyjádřil jen pochybnosti, že metody omezování produkce, celní úvěrové politiky a zvyšování cen, mohou zmírniti krisi. Ale zato s tváří reálného po­litika tvrdil, že je nutno spíše věnovati pozornost me­todám, jež by pomohly odčerpati světové zásoby, jež tlačí na trhy, a zvýšiti zaměstnanost těžkého průmyslu. Podle jeho názoru by bylo plodnější, aby každý stát po­věděl, čím může přispěti ke zmírnění krise v těchto směrech. Za sebe pak, za svůj stát hned otevřeně říká, oč mu jde a prohlašuje: mohli bychom podle svých vý­počtů objednati v nejbližší době zboží za 1 miliardu dolarů, z čehož by připadalo asi 100 milionů na obecné kovy, 200 na železo a ocel, 100 na textilní suroviny, kůži a kaučuk, 300 na stroje, 100 na železniční zařízení, 35 milionů na hospodářské stroje a plemenný dobytek, 50 na čaj, kakao, kávu a sledě, 50 milionů na nové ob­chodní lodě atd. Takto bychom mohli skoupiti 25—60 procent, a v některých případech až 100% světových zásob dotyčného zboží, třetinu loňského světového vý­vozu strojů a celou loňskou výrobu parníků. Podmín­kou by ovšem byly nové dlouhodobé úvěry. Toto pak by znamenalo, podle mínění Litvinovova, opravdové a reální zmírnění krise.

V závěru své řeči Litvinov ovšem zdůraznil, že tím nechce doporučiti konferenci, aby se nezabývala jinými metodami ke zmírnění krise, jako jest odstranění umě­lých obchodně politických překážek, obnovil starý so­větský návrh paktu o hospodářském neútočení a zdů­raznil, že sovětský Svaz trvá na politice míru a nepo­užívá ani hospodářských útočných opatření, leda jen jako represálií.

Reprodukujeme obsah jeho řeči, protože náš tisk si jí takřka nevšiml. Nezpozoroval, že je v ní skryt aktivi­stický obrat sovětské zahraniční politiky. Hospodářská krise kapitalistického světa je na vrcholu. Politický ne­klid v průmyslových zemích je zmnožen. Kapitalistické státy přemýšlejí, jak z krise ven. A vůdce zahraniční politiky sovětského Svazu přichází nikoli přistrčiti ka­pitalistické státy do propasti otřesů, na jejímž okraji balancují, nýbrž — pomoci jim z hospodářské krise, po- mohou-li ony jemu úvěry, aby sovětský Svaz mohl od- ěerpati — mimo svůj normální dovozní plán! — světové zásoby zboží, jež „tlačí na trh“. '

Úspěchy Litvinovovy.

Světový tisk reagoval na řeč Litvinovovu zprvu iro­nicky. Náš československý tisk ji ani nezaznamenal. Po­zoroval jen, že sovětský Svaz přišel s kombinací, jež měla pomoci nejen světu, nýbrž v první řadě Rusku sa­motnému — k dodatečným nákupům na účet mimořád­ně dlouhodobých úvěrů. Jenže noviny a politika — ta opravdová politika, jež se nedělá v redakcích a sekre­tariátech stran, nýbrž v kancelářích ministerských před­sedů, zahraničních ministrů a ředitelů průmyslových koncernů a bank — to jsou dva různé světy. Politika — ta opravdická — vystihla, jak nový je tón sovětského uvažování o věcech světské krise. Že je to tón státu, jenž nyní, v šestnáctém roce po své revoluci, realisticky vychází ze svých potřeb a je ochoten podle zásad ob­chodu — do ut des, dám, abys dal, dej, abych dal — jednat. A tak začala jednat. Po řeči Litvinovově došlo k jednání jednotlivých západních států s Litvínovem v kuloárech. Jeho výsledky shrnuty za poslední čtyři týdny, nejsou malé:

Anglie likviduje svůj obchodně politický konflikt se sovětským Svazem; počala jednati o obnovu ob­chodní smlouvy, kterou vypověděla k vůli procesu, jenž byl v Moskvě veden proti anglickým inženýrům. Smlouva má míti ráz provisoria. Anglie se chce domoci menší pasivity své obchodní bilance se sověty. Sověty však se domáhají, s ohledem na paralelní jednání s USA, normální obchodní smlouvy. Jednají již s an­glickými firmami o nové dodávky lokomotiv a vagonů. Vláda britská poskytuje na dodávky státní garancii, a vysílá do Moskvy a Charkova obchodní delegaci. Ob­chodně politické jednání v posledním týdnu vázne, jed­nání o objednávkách pokračuje.

Amerika rozšiřuje své obchodní styky s Ruskem. Povolila sovětům až do šesti let(!) rozčleněné úvěry na nákup bavlny v obnosu 6 milionů dolarů a strojů v ob­nosu 6 milionů dolarů. Obnoveno jednání o uznání de iure a o obchodní smlouvu. Sovětský Naftasyndikát na­vázal jednání v dorozumění s americkými těžaři, a Me- talloimport objednává strojů a nástrojů za dalších 12 milionů dolarů. Jednání o úvěry se děje s vědomím úředních instancí USA. Sověty vysílají do Ameriky 41 inženýrů k účelům studijním.

Jednání o uznání SSSR de iure a o bilaterální ob­chodní smlouvu vstoupilo ze stadia, kdy bylo jen věcí propagandy senátora Boraha a jeho kroužku, opřeného o interesovanou vrstvu průmyslu a bank, do nového období. Zabývá se jím sám Roosevelt.

Francie mění svoji dosavadní vyčkávací politiku a jedná o novou základnu svého politického i hospodář­ského poměru k Rusku. Cesta francouzského vyslance v Moskvě Alphanda do Paříže a cesta předsedy zahra­ničního výboru francouzské sněmovny do Moskvy vzbudily dokonce na burse pověsti, že Rusko bude čá­stečně honorovati své předválečné dluhy, takže došlo v Paříži k hausse starých ruských papírů. Rusko se do­máhá účasti Banque de France na financování svých objednávek. Obě vlády tají výsledek jednání, jež žárli­vým okem pozoruje Německo a které může přinésti překvapení v otázce předválečných dluhů, jejichž ho­norování se Sověty dosud zásadně vzpíraly.

Španělsko uznalo 27. července t. r. SSSR de iure a jedná o obchodní smlouvu. Smlouvy o dodávkách so­větské nafty a o objednávkách lodí, strojů, kovů byly již podepsány.

Německo, jehož posice v obchodu s Ruskem je obratem sovětské zahraniční politiky ohrožena, ačkoli Sověty je hledí každého týdne uklidňujícími prohláše­ními uchácholiti, povolilo 23. července dalších 50 mi­lionů Mk úvěrů pro vývoz do SSSR, jež mají oživiti stagnující německo-sovětský obchod.

Je ovšem nutno nepřehlédnouti, že nastolení režimu Hitlerova v Německu má na nové fázi chování světa k sovětům nemenší podíl, než chování sovětů k světu. Nicméně zprávy, jež přinášel náš tisk, že sovětský Svaz má v úmyslu orientovati se ve své obchodní politice protiněmecky a rozděliti dosavadní objednávky na státy francouzského bloku, je nutno bráti kriticky. Kdo si uvědomí, co Německo znamená pro sověty po strán­ce výrobní kapacity a technické pomoci, kdo ví, že Ně­mecko vycházelo sovětům vstříc velkými úvěry, po­chopí, že úlohu Německa v ruské industrialisaci by mohla Francie sice převzíti co do financí, ale nikoli co do průmyslové techniky. Technicky by mohly sovětům Německo nahraditi jen Anglie a USA. Kdo na druhé straně pak ví, že sověty jsou Němcům dlužny 1200 mi­lionů Mk a že platy za sovětské směnky representují dnes největší aktivní položku německé platební bilan­ce, pochopí, proč také Hitler se nesnaží provokovati ob­chodní konflikt se sověty a proč naopak, byť i v menší míře než vláda Briiningova a Papenova, povoluje sově­tům nové úvěry.

Polsko jedná s Ruskem o další rozšíření objedná­vek železa, a sice na účet kapitálů, jež si vypůjčuje z Francie. Je známo, že loni strhlo na sebe Polsko úvě­rovou konkurencí dodávky železa, jež dosud dodávalo — Československo. Nyní pak se zlepšil polsko-sovětský poměr do té míry, že Varšava dala na př. vjezdní visum Karlu Radkovi, bývalému svému státnímu příslušníku a prononcovanému činiteli komunistické Internacionály, nyní redaktoru Izvěstijí. Radek ve Varšavě uspořádal recepci, na níž zdůraznil příznivý vývoj vzájemného styku obou zemí. Recepce se zúčastnili úředníci mini­sterstva vojenství a zahraničí a zástupci průmyslu a ob­chodu. Jedná se o zřízení stálého leteckého spojení mezi Varšavou a Moskvou. Varšava hostila 21. července so­větské letce, kteří studovali možnost objednávek mo­torů a letadel polských.

Bulharsko jedná prostřednictvím Athén se so­věty o úpravu vzájemného poměru.

Tento zběžný výpočet fakt, jež vesměs následovala po Litvinovově vystoupení v Londýně — jsou to všecko vlastně události posledních pěti týdnů — svědčí, že so­větská politika nemá příčin, aby si na výsledek londýn­ské konference stěžovala. Lze se dokonce domnívati, že letošní Londýn bude míti pro vzájemný poměr sovět­ského a nesovětského světa téměř tak velký význam, jako měl před jedenácti lety Janov. Tento závěr je dán, jak řečeno, jednak evropskou politickou situací (zejmé­na Hitlerem v ní), jednak stavem světového hospodář­ství (nemožnost generálního řešení a útěk k řešením dílcích problémů), a konečně realističtějším chováním sovětů, jež ve vlastním zájmu vyměňují své světopoli- tické koncepce za menší, ale tím konkrétnější úkoly ob­chodně politické.

Rozumí se, že jejich úspěchy posledních týdnů je třeba hodnotiti konkrétně vzhledem k jejich vlastní si­tuaci. Řada jich spočívá nikoli v dosažení nových po­sic, nýbrž jen v jednání o zlepšení vztahů, jež se v po­sledních létech zhoršily (Anglie, částečně i Francie). Ale Španělsko — uznání de iure — je nesporné a kladné novum a stejně i nové ovzduší pro úpravu vzájemného poměru v Americe. Další důležité novum je sovětský pakt o neútočení s Malou dohodou. Stav českosloven­ských obchodních styků se sověty vyžaduje za tohoto stavu osvětlení ve zvláštní úvaze.

*Franta Kocourek:*

Mladé Francouzky o Německu  
ví.

uatorze Juillet, den národního svátku ve Francii: už včera večer se začalo tančit na náměstích a bulvárech pod řetězy lampiónů, za doprovodu radia, historických pianin a cirku- sácky třpytivých harmonik. A bude se tančit i zítra a pozítří. Časopis pana Coty, „F i g a r o“, použil této lidové zvyklosti k tomu, aby zahrál k tanci čtyřem ministrům z Daladierovy vlády, čtyřem ministrům, kterým dává dosti výmluvný spo­lečný název „zloději“. V dnešním čísle vyhrává „Figaro“ prv­nímu z nich, na ostatní dojde co nevidět.

Jiná těžká houfnice francouzského patriotismu a reakce, royalistická „A ction F r a n c a i s e“, uveřejňuje sérií článků, jejichž účelem je dokázat, že francouzští paci­fisté jsou vydržováni z peněz německých velkoobchodníků kanóny, jmenovitě panem Otto Wolffem. Několik francouzských politiků je obviňováno ze spoluúčasti na všelijakých obchodních čachrech, krytých širo­kým vysoce módním pláštěm pacifismu. Mluví se o paci­fistická korupci, o protizákonném podporování hnutí „objec­tion de conscience“, zavrhující vojenskou službu a všechno, co je spojeno s válkou, ukazuje se na to, že francouzský paci­fismus je dirigován Německem — nejnověji přímo Hitlerem — tak, aby oslabil brannost Francie a připravil snadnější ví­tězství německým zbraním.

Generál A. Niessel zkoumá ve „Figaru“ skryté zbrojení a přípravu války v článku „Tajná povinná vojenská službavNěmeck u“, jejíž nové pole možností vidí autor v uzákonění „Arbeitsdienstpflicht“. Jeho články vyznívají přesvědčením, že nemá-li Francie tváří v tvář Hitlerovu Ně­mecku příliš riskovat, musí se pomýšlet na zavedení dvouleté vojenské služby. Generál se domnívá, že „země, ať o tom říkají politikové cokoliv, je připravena k přijetí tohoto břemene, vyloží-li jí vláda důvody“.

Vítězný soupeř do nedávná vedoucího večerníku „Intran­sigeant“, „Paris-Soi r“, zařadil do repertoáru svých „sen- sačních reportáží“ nový šlágr, tentokrát politického rázu: za­číná otiskovat „sensační dokument: Pamětikorunního prince“ (Mémoires du Kronprinz), podepsané Friedri- chem-Wilhelmem Hohenzollernem a doprovázeném většinou neznámými snímky ze života tohoto velikána. Když v úvodu svých pamětí konstatoval, že jeho vlasy jsou nade všechnu pochybu šedivé, a že překročil padesátku, říká Kronprinz:

„Jím hořký chléb vyhnanství. Před mýma očima se rozprostírá šachová hra evropské diplomacie. Shledávám se s hráči, které jsem

většinou znal, a bez potíží prohlédám strategii jejich pohybů, které přivodily prohru mého otce a zkázu mé země. Dnes si mohu do­volit diskutovat o jistých věcech. Ostatní nutno odložiti na pozdější dobu. Následník trůnu je zajatcem mnoha vztahů... Ale mohu mluvit volně o svých cestách, hrách, honech, o svých příhodách v oblasti umění a o svých setkáních s několika slavnými součas­níky. Osud tomu chtěl, aby nad mou kolébkou byly spojeny dvě koruny, císařská koruna německá a královská koruna pruská. Af chci nebo ne, můj osud byl spojen s osudem řady zemí. Nechci vyprávět detailně o událostech svého zevního života. Většina jich je už známa, ostatní tvoří část Dějin ... Chci vyprávět o styku s některými osobami a o událostech, které jsem vyvolal. ..“

Úvod hodný Hohenzollerna, viďte? Čtenáře dojímá tvrdý život tohoto exulanta, velikost poslání německého národa a tragické ztroskotání mírumilovného snu jeho pana otce. Zmoc­ňuje se nás dojem, že byla přehlédnuta významná historická osobnost, totiž korunní princ, a těší nás vědomí, že tato hrubá chyba bude konečně napravena, neboť už úvod memoárů nás nenechává v pochybnostech, že si autor nikterak neukřivdí.

Zkoumaje legendu o vině na světové válce, praví korunní prinz s potěšením, že začíná v tom směru nabývat půdy spra­vedlivější úsudek, kvituje zvláště práce Harry Ellemera Barrea a profesora Faye, podniká útok na presidenta Wilsona a jeho čtrnáct bodů: „Pomalu přicházíme k poznání, že intervence Spojených států, která téměř zničila Evropu a paralysovala civilisaci, nebyla prosta idealistických prvků. Falešné byly však zásady, na nichž stál tento idealism.“ Zásady, na nichž je založen idealismus pana Friedricha-Wilhelma von Hohen- zollern, jsou podle všeho pravé. Chudák Wilson. Kdyby věděl, že za čtrnáct let po konci „poslední války“ bude Evropa tak daleko, že Kronprinz bude moci kázat světové veřejnosti o pravých zásadách idealismu a pravých příčinách rozvratu civilisace!

Nejenom novinářské rotačky, i knihtiskařské stroje jsou horečně zaměstnávány zrozením Třetí říše a jejími následky. Ke knihám, o nichž jsme se už zmínili, připojme aspoň ně­kolik novinek, jimiž se plní výklady pařížských knihkupectví a insertní sloupce. Snad nikde není tolik lomených křížů, jako v Paříži. V knihkupectvích, v prodejnách novin, na obálkách časopisů, na titulních stránkách, na letácích, na plakátech: někdy máte před tou kulisou dojem, že jste v Berlíně v čase voleb. A jindy se vám zdá, že je to tažení proti německým křižákům.

„H itler škodí své zem i.“

Tentokráte jsme v čísle 28 rue de la Serpente, v domě Uče­ných Společností. Vystoupíme do čtvrtého patra a budeme hledat dveře číslo 7. Abychom se přesvědčili, že jsme na správném místě, přiložíme ucho ke dveřím: ano, slyšíme český hovor, nápadně pomalý, až slabikovaný. Vstoupíme dovnitř: je to učebna. Za katedrou je nám už známý dr. Kupka, sekre­tář československé sekce Ústavu slovanských studií při paříž­ské universitě. Před ním v lavicích sedí asi devět posluchaček a jeden posluchač.

„Jak se Jarmila polekala,“ slabikuje dáma v červeném obleku. „Vět-ší dě-ty se uči-ly ve škole o tele lid-s-kém. Mala Jarmila take poslo-ychala. Ale ne-ro-zu-mě-la, co máji lide v tie-le. Když přišla domu, posadyla se do ko-u-ta za kamna. To byl jeji poko-jicek.“

Je to první ročník, začátečníci, a zastihli jsme právě počátek četby z čítanky „Poupata“ s obrázky M. Fischerové-Kvěchové. Všichni ti, které vidíte, se učí česky. Ale kromě toho má dr. Kupka v rue de Lilie č. 4 jiný kurs pro pokročilé, a ve vedlejším domě učí profesor Dominois na Škole východních jazyků češtině, doplňován lektorem Šafránkem. V první lavici těchto začátečníků sedí slečna s prošedivělými vlasy, ušlech­tilou, čistou tváří. Přišla na ni teď řada v překládání číslovek, které jsou napsány na tabuli.

„Kdy se narodil president Masaryk?“ ptá se učitel.

„President Masaryk se narodil ro-ku tysicého osmtého pade­sátého“, odpovídá žačka. Je to slečna Denisová, jedna z dcer Arnošta Denise. Usilovná čeština skloňovaných číslovek ve mně vyvolává zvláštní dojem. Jeho dcera, obklopena ostat­ními Francouzi a Francouzkami, mnohem mladšími než ona, proměňuje v život kus odkazu francouzského historika, jehož podivuhodné přátelství k našemu národu před tolika už lety si člověk nově uvědomuje ve zdech Paříže, jíž jsme dosud tolik cizí.

„Sněžka je najvyšši ora v Ce-á-h“, říká slečna André Spaka, poštovní úřednice, na jejíž názory o Německu jste možná ještě nezapomněli.

Po hodině se podrobuje interviewu jedna ze žaček českého kursu, typická Francouzka, Madame Mareš, jejíž české jméno si vysvětlíte nedávným sňatkem s naším krajanem. Je zaměstnána v bance a chce se naučit mluvit také jazykem svého muže. 1

„N evěřím, že Německo není dost bohaté pro válku: chudoba není pro Německo dosti silným důvodem, aby neválčilo, uzná-li to zanutnéadobré. Německo se nezmění, to jsem věděla, ostatně, je to země silně obydlená, musí si najít území, co tedy mají dělat? S koridorem polským to dopadne asi špatně. Reklamují především kolonie — a to je přirozené, jako ostatní velké národy, tak také Němci mají právo, aby měli kolonie a uvolnili tak trochu tlak ve vlastních hranicích. Říkají, že nemohou platit dluhy. My Francouzi jsme uměli s těmi penězi víc udělat, byli jsme především skromnější, Němci víc rozha­zovali, všechno, co dělali, musili mít moderní a nejlepší. Zatím my jsme šetřili. To se rozumí, že potom neměli peníze. Co z toho bude? Jsou pevně odhodláni neplatit: ostatně, jsou opravdu nešťastní. Také je pravda, že zničili mnoho našich krajů — a i to jsme musili platit my sami. Pokud jde o střední Evropu, mám dojem, že změna politických systémů byla příliš prudká, že z toho vznikla velká směsice ras. Jsou věci, které se nedají změnit v několika měsících. Je třeba připustit revisi mírových smluv.“

Válka?

„Byla by hroznější, než dříve. Musí se udělat všechno k zabránění válce, ale když nebude vyhnutí, máme povinnost hájit zemi. Tomu vy přece také rozumíte, nikde jsem neviděla tak silně vyvinutý nacionalismus, jako v Československu. I vy přece rozumíte tomu, že je třeba chránit vlast. Ovšem, válka je vždycky špatná záležitost. Muži trpí fysicky, ženy trpí ještě k tomu i mravně. A zakoušejí bídu, bolest při pohledu na rodinu v nesnázích, na děti, které hladovějí.“

Madame Mareš nevěří v možnost spolupráce s Němci. „Ne, Hitler je příliš vášnivý nacionalista. Myslím, že se u moci dlouho neudrží, protože příliš mnoho slíbil. A potom: má mnoho a houževnatých nepřátel. Hitler neprospěje své zemi, naopak, škodí jí. Nejvíc isolací a podporováním zbrojení. Proč má tolik přívrženců? Protože bylo v Německu mnoho hladu. To je žaludek, to není přesvědčení. Hitler chce dělat diktá­tora, jako Mussolini, ale neudrží se tak jako on.“

Mezi starým a novým Německem.

Hovory s mladými Francouzkami zakončíme v Ústavě ger­mánských studií, 5 rue de 1’École de médicine.

Zajímali jsme se pochopitelně o některou ze žaček Institutu ďEtudes Germaniques. Byla nám doporučena Mademoiselle Mimi C o h n, protože zná Německo z teorie i prakse. Po diplomatické výměně doporučujících a prostředkujících do­pisů — slečna Cohn je zasnoubena a má přísnou matku, takto profesorku — jsem byl onehdy pozván do Institutu. Vzdav příslušné pocty domovníkovi, jeho choti a nádherné kočce, dostal jsem se do prvního patra, kdež se právě konaly univer­sitní zkoušky z angličtiny — a za chvíli se mě už ujala jmeno­vaná dáma.

„Poznala jsem mnoho Němců. V Mohuči, Frankfurtu a Davos, kde byly několik let za sebou organisovány mezi­národní kursy profesorem Salomonem z Frankfurtu a kde jsem vyslechla mnoho zajímavých diskusí mezi různými pro­fesory. V Davosu jsem poznala mnoho Němců, židů a komu­nistů, které jsem potom znovu potkala ve Frankfurtu, v „Grauer Haus“, kde byl sociologický seminář, komunistická tvrz. Naposledy jsem se s nimi viděla před půl druhým rokem, s židy, komunisty i národními socialisty, kteří byli velmi milí a sympatičtí. Ještě teď si nedovedu představit, jak je možné, že se dějí takové věci v Německu, protože národní socialisté, které jsem v Německu poznala, byli tak měkcí, příjemní. Od té doby jsem ale začala měnit své názory na Německo. Vzpo­mínám, že jsem odpověděla jednomu mladému národnímu socialistovi: „Budete-li válčit znovu a budete-li poraženi, bu­dete na tom ještě hůř, než teď. Zvítězíte-li, budete musit udělat také nějakou versailleskou smlouvu a dopustíte se v ní také velkých chyb.“

„Ba ne,“ odpověděl, „dobudeme zpět svých území, ale uděláme spravedlivější mír.“

„Jste v zajetí válečné mystiky“, namítla jsem.

„Ano,“ přiznal.

„Přede dvěma lety jsem četla v „Oeuvre“ referát o kon­gresu národně socialistických lékařů v Německu. Byl tam podán návrh, aby obyvatelstvo Německa bylo rozděleno na tři kategorie:

1. Především čistí Němci, ti budou úředníci. Kteří nebudou mít děti, tři až pět dětí, budou propuštěni.
2. Židé a Němci ne docela čistí: Němci s příměsky slovan­ské a jiné krve. Ti nebudou smět být úředníky a také nebudou podporováni v plození.
3. Kategorie nemocných a abnormálních: ti budou steriliso- váni.

Pochopíte, že jsem tím byla rozhořčena. Ale on, to jest můj národně socialistický přítel, s tím souhlasil. Je teď asistentem profesora historie ve Frankfurtu. Na začátku dubna tohoto roku, po převratu, mi napsal dopis o deseti stranách: a vše­chno na obranu národního socialismu. Nejen svolil, abych do­pis ukázala i jiným, ale přímo si to přál. Jsou v tom dopise do­jemné věty, jako ta o dělnících, kteří o své vůli přešli k Hitle­rovi. Nemohu to pochopit, dělají-li si ti lidé ze mne blázny, nebo myslí-li to vážně. Jeden můj známý z École Normále Supérieure vždycky tvrdil: „Němci nejsou lidé jako jiní“. Měla jsem proto na něho trochu zlost. Ale teď začínám vidět, že měl pravdu.“

A tady je přechod od skoro bezvýhradné sympatie ke „sta­rému“ Německu k novým pocitům a konfrontacím vyvola­ným krátkou existencí Třetí říše.

„Když moji známí říkali, že Němci potřebují být ovládáni a ovládat, odporovala jsem tomu. Koncem 1929 jsem viděla ve Frankfurtu ve Festhalle asi dvacet tisíc lidí na národně socialistické manifestaci. Zavedly mě tam kamarádky, abych viděla jejich Vůdce. Svolila jsem tam jít, když jsem si vy­mohla, že nebudu musit zdvihat ruku a křičet „Heil!“ Tato výminka je trochu zarazila, ale vzaly mě s sebou.“ „Ctěte Vólkischer Beobachter!“ a „Smrt marxismu!“ Byly tam děti a dětičky v hnědých košilích a uniformách. Hitler neřekl vlastně vůbec nic, rozuměla jsem všemu, co mluvil, ale nebyl v tom vůbec žádný obsah. Chytal lidi na bídu a na fráze, jako: „Začali prý jste válku. Ptám se vás: začaly tyto pěti-, šestileté děti, které jsou ve vašem náručí, válku? Nezačaly. A přece trpí, a přece hladoví.“

Sál řval. Staré dámy v posluchačstvu měly na prsou šperk, malý hákový kříž. Dověděla jsem se od kamarádek, že to není hic nového, že se dříve v Německu dělaly šperky takového

tvaru, že platily za amulety a tak je teď zase vytáhly a nosí, když přišly neočekávaně do módy. Brzy na to jsem byla v témže sále na řeči jednoho sociálně demokratického mini­stra, který mluvil daleko lépe, ale měl malou návštěvu a když došlo na vybírání dobrovolných příspěvků, nedal skoro nikdo nic, zatím co tehdy při Hitlerově řeči bylo vybráno spousta
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penez.

„Příbuzný mého otce má ve Frankfurtu továrnu na klo­bouky. Ten mi říkal, že spousta dělníků přechází z komuni­stické strany přímo k národním socialistům, aniž mají dojem, že zrazují komunismus: to bylo už roku 1929. Národní socia­listé tehdy také rozhodně popírali, že berou peníze od prů­myslníků. A dělníci, kteří opustili komunistickou stranu, říkali: ’ Ji!

„Ne, to není kapitalistické, to je socialistické hnutí!“

Už tehdy vzpomínám na národně socialistické útoky na židy ve Frankfurtu. Dávala se opera „Mahagoni“ od Brechta a Weila. Při premiéře vypukl skandál, národní socialisté há­zeli smrdutými bombami. Noc po tom byl v ulicích Frankfurtu chycen a ztýrán „ein jůdisch aussehender Herr“. Jejich „Drei- groschenoper“ měla předtím ve Frankfurtě ohromný úspěch. Na reprise opery „Mahagoni“, po skandální premiéře, jsem byla s mladým hitlerovcem, který byl jemný chlapec. Hudba se mu nelíbila, ale přinášel pro to věcné argumenty a vůbec se nerozčiloval. Často jsem s ním mluvila o židovské otázce. Uvědomovala jsem si její důležitost pro Němce. V dělnických vrstvách byla pro národní socialismus velká většina jen pro svůj silný antisemitismus. Všude sami Němci, v obchodech, v úřadech, na školách, na universitách, v průmyslu. Frank­furtská universita byla zároveň postavena výhradně ze židov­ských peněz. Říkala jsem těm, kteří nadávali na židy: přijmete od židů všechno — a potom se obracíte proti nim, a potom neuznáváte, že jsou Němci, jako vy. Zkrátka přela jsem se s nimi o to, ale když jsem je poslouchala, začala jsem jim trochu rozumět. A viděla jsem, že jejich proti­židovské argumenty jsou silně opodstatně­ny: všichni asistenti, všechna přední místa obsazena židy. Ovšem, byli tam proto, že si to za­sloužili, ale pochopila jsem, že to není docela spravedlivé. Také komunisté a sociální demokraté byli silně smísení se židy.“

Řekla byste mi něco o tom, proč se ve Francii ženy zajímají tak málo o politiku? Něco o francouzském feminismu.

„Feminismus ve Francii existuje, ale nezájem o politické věci u žen také. Francouzky jsou hodně koketní, rády se strojí, chodí rády do divadla, ale vysloveně politického života se nerady účastní. Ne že by nebyly intelektuálně založené, to jistě není pravda. Ale — počkejte: snad je to trochu rytířská potřeba, zbytek středověku, ne v hanlivém slova smyslu: potřeba hrát vlivnou úlohu, ale nemíchat se přímo do politické akce, zachovat si své z e n s t v í. Snad je v tom trochu marnivosti, ale je to tak. Ano, zdá se mi, že je v tom strach ze ztráty nadvlády nad muži, ze strachu před ztrátou čistě ženské prestiže, která by v politickém životě jistě utrpěla. Francouzky jsou v tom ve­deny spíš instinktem, než rozumem, sama o tom po prvé pře­mýšlím a teprve si to musím formulovat. Ano, mám dojem, ze ženy ve Francii jsou naopak intelektuálnější, než jinde. Všimnul jste si jistě posměchu Francouzek, který se projevuje tváří v tvář organisovaným, uniformovaným Němkám. Stačí, vzpomenete-li, jak se u nás většina mladých žen dívá na pří­klad na skautky.“

Myslím, že k vysvětlivkám, které jsme už formulovali, připojila slečna Cohn o příčině nepolitičnosti Francouzek vy­světlení nejpodstatnější.

„Onehdy byla u ředitelky jedné školy schůzka bývalých zacek, věkem mezi třiceti a padesáti lety. Mluvilo se tam také o feminismu. Skoro všechny byly feministky. Jediná, vdaná, říkala: „Jaký pak feminismus? Čtu, starám se o domácnost, mám děti a tak dále. Ostatní říkaly: to je sobecké stanovisko. Je mnoho žen, které nejsou feministkami, protože jsou šťast­né. Ale je třeba pracovat pro ty, které nejsou šťastné, pro ty, kterým se musí dobývat právo. Na příklad: rozvedené ženě, kterou muž nechal s dětmi bez prostředků. Ale i femi­nistkám jde mnohem víc o právo ve společ­nosti, než o práva specielně politická. Víte, je v tom jistá ženská pýcha: dirigovat bez funkcí, dělat poli­tiku bez politických formulí, nešpinit si ruce přímo v politice.“

Ano, jistě, tady někde je základ otázky. Stačí vzpomenout role žen ve francouzských salonech literárních a společen­ských od několika století až do dnešní doby, kdy ženy vyko­návají mocný a málo viditelný vliv na literaturu, umění, poli­tiku ...

„Co se teď děje v Německu, zajímá Francouzky víc po psychologické stránce, politická fakta méně. Ujišťuji vás, že si Francouzky nezapamatují jméno skoro žádného politika: ne­jsou pro to stvořeny. Jaký mají Francouzky poměr k Ně­mecku? Mají především strach před Německem. A rozhodují u nich citové důvody: »Uvádíte nám jen sentimentální argu- menty«, vyčítají nám mládenci.“

Vtom vstoupil do agregační síně mladý muž, jak se uká­zalo, rovněž germanista. Když odešel, řekla mi Mademoiselle Mimi:

„Vidíte, ten chlapec byl v Německu o velikonocích. Vy­právěl o všem, co tam viděl, měl pro všechno takovou sym­patii — skutečně, vrátil se jako hitlerovec! Muži se vždy ne­chají chytit nadšením, dynamismem, parádami, a když jde vojenská hudba nebo pochodují šiky vojáků, působí to na muže vždycky silněji, než na ženy. Můj snoubenec je Alsasan, a ostatně také germanista, jenomže ten už má agregaci hoto­vou, je tedy chycen u srdce oběma zeměmi, Francií i Něme­ckem, ale když je na vojně, jako teď na cvičení, a když defi­luje, je ve svém nitru nadšen. Stydí se za to, ale cítím to a je to pravda, to je něco v člověku... Myslím, že ženy vidí víc důsledky těch nadšených pocitů, mají hlubší strach z války ...“

Slečna Cohn je uprostřed proudu, německá literatura, o které jsme chtěli tolik spolu mluvit, zůstala zapomenuta na obou březích, chytla ji politika a už ji nepustí až do konce našeho rozhovoru:

„Jeden známý — Francouz — mě nařknul z nacionalismu, protože jsem kritisovala Němce. Ne, nejsem francouzská na- cionaíistka, říkala jsem mu, nemohu tedy přijmout ani ně­mecký nacionalismus. Ale vy jako internacionalista jste dal souhlas v Německu k něčemu, co byste nikdy nepřijal ve Francii.“

A tady zachycuje naše germanistka jeden z celkových rysů hovorů s francouzskými studenty, kterého jste si už jistě všimnuli:

„Je spousta mladých francouzských pacifistů, kteří nene­chají na Německo dopustit, to je pro ně svátá věc. Ve všem Německo omlouvají. Nevidí veliké nebezpečí, které odtamtud hrozí: mohu s tím sympatisovat? Jsou v tom utopeni, jsou do Německa zamilováni, je jim při tom jedno, nepřijdou-li o hlavu. Je to myslím také hloupý snobism. Nepřipustí, že se Německo spletlo. Zvláště tady, na ústavě germánských studií, je pro Německo velký obdiv. Tvrdím, že jsou v tom ohledu stejně straničtí, jako nacionalisté, ale jiným způso­bem.“

Hitler?

„Není dobrem pro Německo. Dá Němcům odvahu, posílí je, ale zároveň exaltuje jejich defekty, defekty německé po­vahy. A začíná to už úplně jako před válkou. Francie se stává cílem Německa jako rozkošná, křehká země, která se brzo rozpadne. Sieburg. Na to číhá Hitler. Tady nejde o poslání Německa vyjádřené Herderem, tady jde o něco jiného, tady jde především o zbraně. Jsou tak náchylní k romantismu! A Hitler je žene ještě dál. Je to úplný protiklad francouzského racionalismu. Něco takového je ve Francii nemožno. Fran­couzi mají smysl pro směšné. Odtud malé chance ve Francii pro diktaturu, ať z kterékoliv strany. A ještě něco: Francie má tak málo komunistický charakter!“

A budoucnost?

„Německo znamená nesmírné nebezpečí války. A naciona­listé, kteří to říkají, mají pravdu. Mám dojem, že nejde o revisi versailleské smlouvy. Jde o svátou válku. A v tom Němcům nemůže nikdo za­bránit. Ani nedostatečné finanční pro­středky, ani nedokonalá příprava. Najdou za hranicemi vždy pomocníky. Neznám Němce, který by porozuměl Francouzovi, hlavně v tom, co na Francouzích je nejlep­šího: jeho lidskost a mírumilovnost.“

národní hospodář

*JiiíHejda:*

Ministerstvo národního hospodářství

P

odle zpráv, které pronikly do veřejnosti a které ne­byly sice ověřeny, ale také ne dementovány, po­mýšlí se na rozsáhlou reorganisací ministerstev. Má být sloučeno ministerstvo železnic a pošt s příslušnými od­bory dopravními z ministerstva veřejných prací v je­diné ministerstvo dopravy, má se zrušit ministerstvo unifikací, vyskytl se návrh na sloučení zbývající agen­dy ministerstva veřejných prací s ministerstvem ob­chodu a uvažuje se konečně o přivtělení ministerstva zdravotnictví buď k sociální péči, nebo k ministerstvu vnitra. ’

Před půl rokem ohlásil ministerský předseda úmysl zřídit při presidiu ministerské rady zvláštní poradní orgán, jakési vědecké národohospodářské od­dělení, které by bylo pomůckou ministerského pre­sidia a vlády jako celku při řešení hospodářských otá­zek. Plán byl odložen, ale nyní znovu oživl a snad do­jde k jeho uskutečnění. Zdůrazňuje se hospodářství a zdůrazňuje se zároveň nutnost objek­tivního řešení hospodářských otázek. Zvláštní hospodářské oddělení při presidiu ministerské rady vyplývá z nepřiznané nedůvěry v jednot­livá resortní ministerstva. Tato nedůvěra projevovala se také při jednání o kartelový zákon, kde nalezneme v § 7. ustanovení, že „nebylo-li šetření skon­čeno v ustanovené lhůtě, učiní vláda další opatření“. Původní znění bylo: „... přidělí vláda případ jinému ministerstvu“ (rozuměj jinému než příslušnému), což byla zřejmě vyslovená nedůvěra v ministerské projednávání kartelových věcí (resp. nedůvěra k mini­sterstvu obchodu, jakožto příslušnému ve většině pří­padů). Také ministerský předseda chce mít objek­tivní národohospodářský orgán, čímž zřejmě praví, že nevěří v objektivitu resortních ministerstev, která se dívají na případ buď jen fiskálně nebo jen s hlediska výroby (obchod, zemědělství), nebo jen vzhledem na zaměstnance (sociální péče). Máme ostat­ně v mladé historii naší republiky mnoho důkazů o tom, že resortní ministerstva posuzovala mnohé otázky ni­koli podle resortní příslušnosti, nýbrž podle — poli­tické příslušnosti ministra. Famosní v tom­to směru byly posudky ministerstva železnic za úřado­vání Mlčochova?

Ale tu se naskýtá otázka, jejíž řešení by právě dnes bylo velmi časové a umožnilo by na jedné straně sku­tečnou restrikci'zbytečných úřadů, sní­žení rozpočtových výdajů, na druhé straně dalo by nám orgán, kterého nemáme a jehož zřízením by se rázem vytvořily příznivější podmínky hospodář­ské a neváháme říci, že i parlamentně-poli- tické. Máme na mysli ministerstvo národ­ního hospodářství. Není to pražádný fenome­nální objev, protože Reichswirtschaftsministerium mají, jak známo, v Německu, ministerstvo hospodářství má také Maďarsko a nalezneme je i v jiných státech. Ostatně poměry samy tlačí na to, aby se vytvořil vládní orgán, který by určoval směrnici národohospodářské politiky. Plánovité zá­sahy Rooseveltovy, provádění různých němec­kých programů (Brůningova, Papenova, Schleicherova, Hitlerova), vůbec jakýkoli organický zásah do hospodářského vývoje není možný tak účinně, jako vychází-li zjediného úřadu.

Co rozumíme pod pojmem ministerstva národního hospodářství? Nejlépe snad to uvidíme, všimneme-li si v několika minulých letech činnosti především mini­sterstva financí. Toto ministerstvo bylo vlastně rozděleno na dva úřady. Jeden předpisoval a vybíral daně, cla, dávky, vedl monopoly, dělal prostě to, co si představujeme pod pojmem „kancléře pokladu“, byl státní kasou a účtárnou. Druhý však určoval směrnice hospodářské politiky a bil se o ně se zástupci druhých resortů a jejich resortními zá­jmy. To už se netýkalo státní pokladny bezprostředně, to už také nebyla politika fiskální, nýbrž politika národohospodářská. Je velmi pravděpodobné, že tato druhá agenda, mnohdy daleko rozsáhlejší než vlastní agenda fiskální, vyvinula se právě u minister­stva financí logicky, nikoli snad z moci úřadu, nýbrž tlakem osobností. Naši ministři financí byli zpravidlajediní národohospodář­ští odborníci ve vládě. Možná, že zde založil tradici E n g 1 i š, ne-li už Rašín. Zajímavé je, že na příklad nikdy nemělo tuto iniciativu ministerstvo prů­myslu, obchodu a živností, kterému by jistě stejně pří­slušela. Ale toto ministerstvo bylo vždy jen minister­stvem resortním, 'tak jako ministerstvo zemědělství nebo jiné.

Profesor Wagemann navrhoval asi před rokem v přednášce, kterou měl v Berlíně, systém kon­junkturně pružných daní. Ukazoval celkem správně, že v době nejlepší konjunktury, největších zisků, největšího národohospodářského obratu jsou daně absolutně i relativně nejnižší, nejúnosnější pro poplat­níka a celkem také nejméně potřebné pro stát, který nemá žádných vedlejších a1 mimořádných povinností. V okamžiku, kdy tyto vedlejší a mimořádné povinnosti nastanou, kdy je třeba podporovat nezaměstnané, roz­šířit celou agendu sociální péče, hradit schodky v pro­vozu státních podniků je výnos daní, dávek a cel nej­nižší. Wagemann tedy zcela logicky navrhuje, aby v dobách dobré konjunktury se daně zvy­šovaly, aby se z nich tvořily reservy pro doby špatné, kdy bude možno daně snižovat a nižší výnos dávek a cel hradit z reserv, kterými pak dokonce bude možno ještě stupňovat produkci konjunk­turně orientovaným zadáváním veřej­ných p r a cí. Tento v celku správný návrh vyžaduje ovšem jednoho: předvídání hospodářského vývoje. Není to tak těžké a nemusíme si představo­vat hned proroky hospodářské povětrnosti. V podstatě jde jen o to, aby dobré konjunktury bylo využito také pro fisk, aby výnos produkce nebyl obracen ihned zpět do produkce formou kapitálových investic (ať přímých nebo oklikou přes úspory) — právě poslední krise ukázala, že to může být hospodář­sky velmi škodlivé, jestliže se správně neodhadne spo­třební schopnost trhu a výroba se předimensuje — nýbrž aby část výnosu byla reservována pro příští doby. Biblicky řečeno: případ Josefa Egyptského s jeho sedmi lety tučnými a sedmi lety hu­benými.

Máme-li vyhovět tomuto požadavku, znamená to ovšem sestavování rozpočtu nikoli na rok, nýbrž na několikaletá údobí. Ruská pěti­letka, Hitlerova čtyřletka, fašistický program národní rekonstrukce jsou příklady podobného dlouholetého plánování. Ostatně sestavovat rozpočet na více let je i z ohledů na virement dokonce výhodné a předejde se tím plýtvání penězi, ke kterému namnoze dochází ke konci rozpočtového roku. Leč to je jen jeden úkol hospodářského ministerstva. Úkol neméně důležitý týká se obchodní politiky. Je nám přece jasno, že obchodní politika se nemůže dělat jen podle toho, jak na nás tlačí partneři zvenčí a zájmové skupiny doma, nýbrž má-li to být politika, sloužící hospodář­skému zájmu národního celku, pak musí odpoví­dat hospodářské struktuře země a jejím hospodářsky-mocenským poměrům. Populárně se tento požadavek formuluje jako vyrovnání zeměděl­ství s průmyslem. To je ovšem jen zjednodušo­vání problému podstatně širšího, ale čtenář jistě chápe, co máme na mysli. Sloučením určitých agend minister­stva zemědělství, obchodu a zahraničních věcí se ještě nic nezmění, ale jedno se přece jen zlepší: jednají-li o obchodní politiku tři nebo čtyři různá ministerstva, je to i formálně (nehledě k materielním obtížím) zdlou­havější, než vyřizuje-li agendu jedno ministerstvo v několika svých sekcích. V každém případě odpadá tu námitka neobjektivnosti, diktované resortním zá­jmem.

Při likvidaci ministerstva pro zásobování lidu se ukázalo, že nemáme vlastně orgánu, který by pečoval o širokou masu spotřebite- 1 ů předmětů denní potřeby. Nechceme tím říci, že to ministerstvo pro zásobování lidu dělalo, ale tím se nic nemění na nedostatku podobné instituce. Zemědělství, obchod, živnosti, průmysl, doprava, to vše má svoje resortní zastoupení v příslušných ministerstvech, ale pochybujeme, že ministerstvo sociální péče je vždy zá­stupcem konsumentů. Otázky spotřeby nejsou ve vět­šině případů otázky sociální. Tak na příklad lichva. Do jisté míry kuriosní je, že p ř i obchodně po­litickém jednání nikdy není přítomen zástupce spotřebitelů, ačkoli se zúčastní vždy mluvčí financí, obchodu, zemědělství i Národní banky. Nemá snad spotřebitel pražádné­ho zájmu o obchodní smlouvy, kterými se mu třeba zvyšují cla a zdražuje kra­jíc chleba? Nemyslíme, že by v tom byl nějaký úmysl, ale plyne to patrně z toho, že nemáme orgánu, který by spotřebitele zastupoval. Vytvoření ministerstva národního hospodářství by tento nedosta­tek likvidovalo.

Aby nám bylo dobře rozuměno, nemáme na mysli tvoření nějakého nového úřadu. Domníváme se, že základem by mohlo býti velmi dobře ministerstvo ob­chodu, průmyslu a živností, ke kterému by byly přidě­leny některé sekce (především obchodně politická) z ministerstva zemědělství, obchodně politická sekce ministerstva zahraničních věcí, některá oddělení mi­nisterstva financí a jemuž by mohlo být přiděleno také jako samostatná sekce celé příští ministerstvo dopravy, jehož úkol, vytvoří-li se pro jednotlivé do­pravní podniky zvláštní generální ředitelství, bude se omezovati jedině na regulaci ve smyslu ná­rodního hospodářství.

literatura a umění

*Jára Brož:*

Experimenty ve zvukovém filmu

D

nes, kdy se v důsledku vysilující hospodářské krise hledají v každém podnikání stále nové a nové mož­nosti dalších, vždy ještě účinnějších, věcných úspor, ne­jsou pochopitelně ani ve filmovém podnikání k disposici potřebné obnosy na experimentování. Filmový experi­ment, filmová studie, to vše má den ode dne dále reali­saci, a objeví-li se přece jen ještě tu a tam nový, dosud nepředvedený, experimentální film, pak jde se vší prav­děpodobností vždy o film starší, většinou alespoň dva až tři roky starý. To, co dnes tato t. zv. filmová avant­garda, pozůstávající ze snímků studijních a experimen­tálních, představuje, je téměř výhradně retrospektiva nových cest a cílů filmového umění let minulých, které rozvojem zvukové techniky ve filmu během posledních několika let byly v realisačních předpokladech dávno již překonány (i když ve všední praxi běžný zvukový film, až na ojedinělé výjimky ne více než fotografované di­vadlo, zůstává daleko pozadu za uměleckými výboji němého filmu).

Experiment v nemilosti.

Hledání nových cest ve zvukovém filmu zůstává zatím omezeno na teorii. Zvukový film, který vnesl do filmu úplný převrat, přišel v nejnešťastnější dobu. Film, který byl vždy v první řadě obchodem a teprve potom někdy i uměleckým projevem, hledá zoufale v nejbanálnějších laciných námětech zpola divadelních, zpola kabaretních, záchranu před úplným finančním zhroucením a všem experimentátorům zůstávají kapsy producentů více méně nedostupné. Je sice pravda, co před dvěma roky řekl k nově vyvstalým problémům zvukového filmu známý německý filmový teoretik Béla Balazs:

Technický vynález přináší s sebou myšlenku nového umění. Je-li však myšlenka již jednou zde, tak se vyvíjí volně a velmi rychle v prostoru fantasie a teorie a sama nyní inspiruje techniku, usměrňuje ji a ukládá jí určité úkoly.

Těžko je však využiti technických objevů pro tyto nové úkoly, jestliže se nikomu neposkytnou materielní možnosti objevovati experimentální metodou nové cesty.

Dnes jsme již všichni zajedno v tom, že zvukový film je výsledným účinkem dvou složek — obrazu a zvuku.

Ale v praxi se však stále ještě shledáváme, jako mnohdy i v orchestrálním doprovodu němého filmu, se skuteč­ností, že zvuk (t. j. hudba, dnes i řeč a jiné akustické jevy) a obraz probíhají paralelně vedle sebe, vyjadřu­jíce totéž pouze různými prostředky.

Trojí užití hudby ve filmu.

Vedle realistických zvukových filmů, kde zvuková složka je pouhým popisným doprovodem viděného, respektive akustickým náznakem, můžeme v běžné fil­mové produkci mluviti pouze o několika málo filmech, kde výsledek využití zvuku naznačuje nové cesty a cíle filmovému umění. Užití hudby jako tvůrčí složky umě­leckého výrazu ve zvukovém filmu se projevuje ve třech různých formách, jak správně naznačil nedávno v anglic­kém filmovém čtvrtletníku „Cinema Quarterly“ náš známý filmový pracovník A. Hackenschmied.

Předně je to komponování obrazu k již hotové hudbě, jak jsme na př. viděli v S. M. Eisensteinově „Sentimen­tální romanci“, obrazovém vyjádření staré ruské melo­die, v Ruttmanově filmu „In der Nacht“ na hudbu Schuhmannovu, v Czechanovského „Pacificu 213“ na hudbu Honneggerovu, ve Fischingerových i u nás zná­mých „Tančících liniích“ a konečně i u nás v Trnkově pokusu o obrazové vystižení Novákovy symfonické básně „Bouře v Tatrách“.

Další případ spojení hudby s obrazem ve filmu je naopak — komponování hudby k hotovému již filmu, jako je tomu tak u pohybové filmové studie Massereela a Bartosche „LTdée“ s hudbou Honneggerovou a v řadě známých případů z obchodní produkce, kdy skladatel byl přizván hudebně podložiti některý film neb některé jeho scény, jako na př. Hans Eisler mimo jiné i v Tri- vasovu filmu „Země nikoho“ a Clairův spolupracovník Aurigc.

A konečně můžeme mluviti o třetím případu, v pod­statě nejvýznamnějším pro umělecký vývoj filmu, kdy hudba i obraz jsou komponovány současně, se záměrnou snahou o nejužší sepětí, jako v Granovského „Písni života“ se songy Hollánderovými, v Clairově filmu „Ať žije svoboda“ s hudební spoluprací Auriacovou a v ně­kterých drobných experimentech, z nichž rozhodně nutno jmenovati Hackenschmiedovu filmovou studii „Hudba architektury“, známou pod názvem „Pražský hrad“, vytvořenou spoluprací s mladým skladatelem F. Bartošem, kde oceňujeme dobrou snahu autorů, i když výsledný dojem není právě nejzdařilejší, jelikož mrtvá architektonická hmota Hradčan příliš kontrastuje s moderním pojetím Bartošovy hudby.

Znějící rukopis.

Zcela odlišná od uvedených případů je paralelně a na sobě nezávisle se vyvíjející činnost dvou Němců, Oskara Fischingera a Roberta Pfenningera. Jde tu především o grafické vyjadřování zvuků, jejich přesnou identifikaci a na to navazovanou konstrukci zvuků umělých a jejich hudební skladbu. Přesněji řečeno jedná se tu o převá­dění kreslených grafických forem mechanicky-repro- dukční cestou na zvukové jevy a to stejnou metodou jako u běžného zvukového filmu, kde zvukový záznam není ovšem fotografií umělých grafických tvarů, nýbrž záznamem skutečného zvuku, tak jak se nám jeví na cit­livé vrstvě negativního filmu po projití fotocelou přijí­macího zvukového aparátu, kde světelný proužek měnící se intensity přesně zaznamenává přijímaný reálný zvuk.

Oskar Fischinger není naším zájemcům o filmové umění tak zcela neznámý. Již před dvěma roky jsme měli příležitost se seznámiti s jeho prvními filmovými experimenty při tak zv. avantgardních týdnech, o jejichž pravidelné zařazení do svého programu jednou za měsíc se pokoušelo ředitelství pražského kina Kotva. (Pokus ten byl již předem odsouzen k neúspěchu, neboť, ačko­liv by v Praze zájem o uměleckou a experimentální fil­movou tvorbu nesporně byl, nemohou přesto tito zájem­ci zaplniti po celý týden třikrát denně kino o 900 seda­dlech.) Fischinger se tehdy zabýval filmovými studiemi pohybu, v nichž se snažil vyjádřiti hudební jevy rytmi­ckými pohyby čar, křivek a ploch. („Tanzende Linien“, op. I.-XII.) Asi před půl rokem přikročil ve svém expe­rimentování k pokusům o přímé zvukové vyjádření růz­ných složitých kreslených ornamentů, které nechává přímo procházeti fonooptickou celou zvuko-reprodukč- ního aparátu. Výsledky, ke kterým zatím došel, je řada neobyčejně čistých a jasných tónů, často nikdy dosud neslyšených, jichž není schopen žádný známý hudební nástroj. Vychází ovšem ze zajímavé, snad poněkud ne- hudební zásady, že hudba je druhem akustického orna­mentu a proto naopak — grafický ornament reproduko­ván zvukovým přístrojem musí opět dáti hudební projev. Jeho pokusy jsou zatím v samých počátcích a dávají ne­tušené možnosti hudební komposici přímo registrací zvukových efektů, odpovídajících různým grafickým ornamentálním tvarům.

Nezávisle na Fischingerovi pracoval na řešení obdob­ných problémů' zvukové reprodukce grafických tvarů do nedávná i Rudolf Pfenninger v laboratořích mnichov­ského Emelkafilmu. Na rozdíl od Fischingerova experi­mentálního hledání nových zvukových efektů vyšel Pfenninger přímo od analysy fotografického záznamu reálného zvuku. Dospěl poměrně záhy k přesnému urče­ní grafických tvarů, odpovídajících jednotlivým hudeb­ním tónům a slabikám mluvené řeči. Sestavil dokonce nejenom grafický přepis celých mluvených vět zvukovou aparaturou reprodukovatelných, ale i složitých hudeb­ních komposicí s přesně vyjádřenou orchestrací. Vý­sledky své úmorné práce shrnul v minulém roce do krát­kého filmu „Znějící rukopis“, promítaného po prvé na podzim minulého roku v Mnichově. Dal základ k nové, optofonetické tvorbě, kde hudební skladba již není orchestrálním souhrnem zvuků různých hudebních ná­strojů, nýbrž uměle vytvořenou symfonií jí odpovída­jících grafických tvarů, jichž reprodukcí lze pak dojiti nových rozsáhlých škál dosud neznámých tónů. Bohu­žel, ani Pfenninger neunikl rasové nenávisti nového ně­meckého režimu. Byl nucen opustiti laboratoře Emelky a žije nyní bez prostředků, bez přístrojů a bez možností pokračovati ve svých dalekosáhlých experimentálních objevech.

•

A tak vidíme, že na jedné straně stále se prohlubující hospodářská krise, na druhé straně rostoucí politické rozpory, přímo brzdí pokrok a všestranně znemožňují využití slibných technických objevů pro uměleckou tvůrčí činnost. Filmová produkce marně hledá výcho­disko ze své dnešní stagnace, a při tom ignoruje jaké­koliv snahy o hledání nových cest, nových možností. Zvukový film se za pět let své existence nedostal — až na několik řídkých výjimek — dále než k řemeslné rutině zatížené divadelní tradicí, kde veškerá technická zlepšení vyznívají naprázdno v poměru k nicotnosti obsahu.

*Otto Rádi:*

Tvář filmové Ameriky

ii.

Co Sternberg neumí a co dovede.

Režisérský význam Sternbergův netkví v tom, co látkově objevil z našeho světa acothematicky ob­sáhl z našeho života: omezuje se, jak jsme ukázali, na romanticky umocněná podsvětí a fantastický polosvět. To, co ve svých filmech přináší psychologic- k y, nestojí valně za řeč: city jeho osob jsou paušální a všeobecné, jeho figury milují, touží, dosahují nebo nedosahují se, nenávidě jí nebo mstí se. Zdravý smysl dramatický nutká Sternberga voliti si vždycky postavy z lidu: muže, kteří se podobají granitovým blokům, kteří se ve své jednou probuzené vášni řítí kupředu jako balvan se svahu a které již nic neodvede od jejich směru — a ženy, které jsou vtělením sexu, které mi­lují oddaně, zví řecký a vždycky bez myšlenek. Třetí typ figur, zprostředkující a nezištní gentlemani, kteří nakonec resignují a jdou do ústraní, nejsou psycholo­gicky o nic diferencovanější. Také ideologicky jsou jeho hry bez významu: míchá ve svých příbězích chudé a bohaté, aniž se stavěl na něčí stranu, dobré i zlé, aniž mu někdo z nich byl sympatičtější. Myš­lenky, za něž tito lidé žijí a umírají, nebývají nic ji­ného, nežli touha po ženě, touha po bohatství, pudy, které je vlekou, jsou rázu čistě fysiologického a ne­mají v sobě vzletu žádné ušlechtilosti.

Význam Sternbergovy režie spočívá pouze v jeho technicea pouze v jeho práci s fotografickou ka­merou a s mikrofonem. Sternberg je čistý artista svého oboru. Nezajímá se o svou dobu, nýbrž jenom o to, dá-li se tato doba fotograf ováti. Nestará se o nitro svých lidí, nýbrž o to, jak tito lidé působí při promítnutí na stříbr- natou vrstvu průhledné celulosy. Není nijak interesován tím, je-li jeho svět dobrý či zlý, zajímá ho jen, je-li foto­genický. Když některá část světa, v níž musí fotografo- vati své osoby, se mu nezamlouvá, přetvoří si ji prostě na takovou, do níž se dá umístit co nejvíce překvapujících světel a co nejvíce rafinovaných stínů. Krajina se mu líbí pouze tehdy, může-li ji fotografovati spletí se splý­vajících větví smuteční vrby, anebo bizarními latěmi dřevěného plotu, a stejně i interiér. Každý Sternber­gův obrázek potřebuje v popředí určitou kulisu, kterou bychom mohli nazývati „s í ť“. Podle prostředí se tato „síť“ mění: v „Dokách newyorských“ to byly visící řetězy a lana, v „Maroku“ třásňovité draperiě navlékaných korálů a stébel, ve „Venuši“ fotografuje místnost splývajícím a sřaseným závojem nebo mřížo­váním, které vznikne nastavením palmových listů do popředí nebo nastavením květinových košů. Nedá-li se „síť“ docíliti ze skutečných předmětů, dosáhne Sternberg stejného efektu, rytmického střídání světla a stínu, užitím laťkové žaluzie na oknech, kte­rou proniká prudké světlo: tyto žaluzie známe ze všech filmů Sternbergových, najdeme je dokonce i v Ame­rické tragedii“. V „Plavé Venuši“ je vidíme stejně v pokoji managerově, jako v manželském bytě Fara- dayově, spatříme je v bytě mladého milionáře i v soud­ní síni v Novém Orleansu, a nechybějí ani v jihoame­rickém hotýlku, v pokoji na slepicové farmě v Galve- stonu, ani v lokále, kde Helena svádí detektiva. Svět, který miluje Sternberg, je pruhovaný, čárkovaný, ží­haný a rovnoběžně linkovaný svět.

Trochu potřebné techniky.

Přechody jednotlivých scén nejsou, už karakteriso- vány dlouho trvajícím mechanickým prolínáním jednotlivých scén do sebe, jak tomu bylo v „Dishonored“, nýbrž jsou často nahrazeny pro­stým střihem. Dlouhé prolnutí tu nabývá již funkce výrazové: Mezi scénu, kde Marlena vystupuje nahoru po schodech ze špinavé noční noclehárny, a scénu jejího čísla v nádherné pařížské revui, je vloženo pouze ně­kolik metrů zvlněného moře: do tohoto moře se pro­líná dlouze předchozí scéna výstupu po schodech, takže vidíte mezi vlnami Marlenu stále vystupovati výše a pomalu mizeti. Tím je současně naznačeno, co se mezitím dějově stalo: přeplavba přes oceán i stou­pání k náhlé její kariéře, a pouhý technický trik nabývá sdělné hodnoty. Pro rychlejší dialogy neužívá již Sternberg únavného „pendlování“’ kamery s osoby na osobu, nýbrž pracuje vždycky s rychlým střihem těchto osob. Pro přechod mezi jednotlivými scénami užívá často také postupného přeclonění s prava na levo nebo naopak: zajímavé je, že Sternberg dává to­muto přeclonění vždycky ten směr, který směr bude míti základní pohyb v následujícím výjevu, takže při­praví oči divákovy již na tento pohyb: příkladem je jedna z prvních scén, kde přeclonění do scény jdou­cích amerických studentů na výletě ve Švarcwaldu jde s leva na právo podle chůze těchto chlapců. Sternberg nemiluje vysvětlujících přechodů při náhlé změně dějiště: nasadí prostě na výjev před­chozí hned onen další výstup, jenž je důsledkem pře­dešlého. Prosí-li Marlena manžela o svolení, aby se směla vrátit k divadlu, a dostane-li se pak k tomuto di­vadlu skutečně, nevidíme, dá-li manžel toto svolení, nevidíme její odchod z domova, nebo volbu určité scény, nýbrž do scény rozmluvy s mužem se prostě prolnou již tančící nohy dívek baletu, takže rázem víme vše. Tato snaha o stručnost a také příliš dlouhý děj v tomto filmu nutí Sternberga k určitému ne­švaru : k příliš častému užívání „obrázkového t i t u 1 k u“. Takovým „obrázkovým titulkem“ je obraz parníku před mrakodrapy Manhattanu, když se má vyjádřit „Pak odjela Helena s Faradayem do Ame­riky“ — je jím obraz vyplňovaného šeku, když divák má čisti „potom dopřála Helena Nickovi všechno to, co se mezi milionářem a hvězdou z baru obyčejně od­měňuje ve formě kavalírského daru“ — je jím mnoho obrázků světelných reklam se jménem Helen Jones, když se má říci „Potom Helena odcestovala, změnila jméno a udělala rapidní kariéru jako revuální hvězda“ — jsou jím všechny ty rozmanité policejní dokumenty, které sdělují, že se Helena dostala na místo to a to, byla obeslána k soudu, vypovězena, stíhána — jsou jím foto­grafované noviny se zprávou, že Helena náhle opustila své angažmá v Paříži, a mnoho jiných. Takový titu­lek je sice ve filmové technice běžnou věcí, musí se však použiti jen v nejskromnější míře, neboť laciným způsobem paušalisuje příběh, přetrhuje jeho souvis­lost a jen nedostatečně ji slepí křiklavou záplatou.

„Plavovlasá Venuše“ je jako každý druhý film Stern­bergův hotovou učebnicí filmové techniky a zasloužil by si podrobného studia od těch dobrých mužů, kteří se u nás nazývají filmovými režiséry. Na podrobnější rozbor tu bohužel nemáme dosti místa, neboť nás čekají čtyři filmy další.

Sentimentální protinožec.

Josef Sternberg byl ve všech svých dílech vášnivým milovníkem hotelových pokojů: myslím, že tento drobný muž se svislým knírkem, hlubokýma očima a nervním výrazem, ve svých devětatřiceti le­tech nepobyl nikdy dlouho v klidné domácnosti. O tom by svědčily jeho věčné pouti nejprve v dětských letech do Ameriky a pak zase na universitní studia nazpět do Vídně, jeho odjezd před válkou do Washingtonu, jeho lopotné desetileté probíjení se od poslíčka až po režiséra, jeho opětovné spory s jeho produkční firmou, jeho emigrace do Evropy a opětné návraty. Stern­berg je přímo hotelovými pokoji nejrůznějších tříd a vzhledů posedlý a vodí nás do hotelových pokojů v prostředí newyorských dok stejně rád, jako v severo- německém městečku „Modrého anděla“, do americ­kých velkohotelů „Americké tragedie“ jako do ho­týlků v Maroku, do hotelů vídeňských a ruskopol- ských v „X 27“ stejně jako do nejrůznějších zapadáků jihoamerických v „Plavé Venuši“. Abychom si uvědo­mili rozdíl Sternberga od druhého amerického režiséra, jenž k nám byl nyní uveden velice významným-filmovým dílem, od Franka Borzaga, „Rozloučení s vojno u“, stačí jen srovnati s přerafinovanými hotelovými scénami Sternbergovými velikou a vý­znamnou scénu rozloučení Kathryn od Frederica, ode­hrávající se také v hotelu. Dostáváme se tu do pokoje malého milánského hostince technicky složitou jízdou kamery přes deštivou ulici, panoramováním nahoru až do výše prvního patra a vstupem okenní tabulí, ale uvnitř je všechno prostá realita. Není tu nastavěných detailů, křičících touhou po vyfotografování, jako u Sternberga, tahle bída s rozbitými koberci a rozvrza­nými prkny je bez romantické malebnosti a všechno, co se v ní odehrává, je děj skoro čistě jen duševní. Rozdílností těchto dvou akordů je dán celý rozdíl dekorativního a patetického naturalismu Sternber- gova v „Plavé Venuši“ a rozdíl prostého, nestrojeného, ale tím podmanivějšího realismu Borzagova „Rozlou­čení s vojnou“. Sternberg staví lidi, kteří nemají duše, do úmyslně přesložitého prostředí. U Borzaga stává se prosté okolí výrazem duševní krajiny osob.

Frank Borzageje jen o rok mladší než Sternberg, na rozdíl od aristokrata s dekadentními sklony je to však robustní typ, jehož černá kudrnatá hlava svědčí o italském původu jeho rodičů. Narodil se však v Ame­rice, v Salk Lake City, ve dvanácti letech pracoval již v uhelných dolech, pak se šest let protloukal jako herec, Ince ho uvedl k filmu dvoudílných příběhů z Divokého západu, v nichž skákal přes rokle a zápasil s krotkými lvy, až by při tom byl jednou málem přišel o život. V pět­advaceti letech vedl režii prvního filmu „Humoresque“ (1920), zůstával v typicky americkém prostředí v „Gett- fich-quick Wallingford“, ukázal již sentimentální sklony v „The Song af Love“ a „Secrets“ (1924), zůstával ještě v pozadí díly „Lazy-Bones“ a „Early to wed“ (1925 až

1. , až udělal svůj veliký skok válečným příběhem „T he Seveth Heaven“ (V sedmém nebi, z roku
2. , kterýmžto válečným příběhem s Farellem a Gay- norovou dosáhl obrovského úspěchu i u nás. Stal se jed­ním z předních režisérů Foxfilmu, pro nějž realisoval „Lucky Star“ a „They had to see Paris“ (u nás „Dva kavalíři“) s Will Rogersem a Mac Laglenem. Na poli uměleckého filmu sklidil roku 1929 velký úspěch v Pa­říži svým „T h e R i v e r“ (Řeka, ve Francii „La Femme au Corbeau“). U nás hrál se hned v počátcích zvukové produkce jeho „Song o’ my Heart“ (1930), s kariérou skotského zpěváka, a teprve opožděně se k nám dostal po censurním okleštění o scénu s Bohem Otcem jeho „L i 1 i o m“ podle Molnára, natočený téhož roku. V po­slední době natočil několik činoher z amerického života: „Doctor’s Wi-ves“, „Young as you feel“ s W. Rogersem a Fify ďOrsayovou, krásné „Bad girl“ se Sally Eilerso- vou (všechny 1931), a loni „After to-morrow“ s Ch. Farellem a Marion Nixon, významný film ze života mla­dé generace studentské „Young America“. Již z tohoto výpočtu jeho díla vidíme, že tu máme před sebou typ daleko méně diferencovaný, než je Sternberg, ale sou­časně daleko vitálnější. Velkého úspěchu uměleckého dosáhl Borzage opět teprve loni svým „A Farewell to Arms“ (Rozloučení s vojnou), které jsme minulý týden v Praze viděli, a které je zpracováno podle vý­znamného románu Ernesta Hemingwaye.

Román válečného defétismu.

V tomto příběhu najdeme všechny motivy, které už bývaly v amerických válečných- historiích: dva přátele vojáky, americkou armádu v Evropě, lásku vojáka k ošetřovatelce, žárlivost kamaráda, jenž odesílá nazpět dopisy od mladé dívky jako nedoručitelné, válečnou hrůzu a zvony příměří v závěru. A přece je od nich docela odlišný, zejména ve své formě knižní.

Ve filmu „A Farewell to Arms“ vidíme vojáka Frederica (Garryho Coopera) při automobilové koloně na italské frontě na Piavě, poznáváme v zámečku pře­měněném na lazaret jeho přítele chirurga (Adolfa Men- joua), lásku Fredericovu k mladé ošetřovatelce Kathryn, jejíž manžel padl, a u níž je Frederic prvním mužem, protože ovdověla ještě před svatební nocí. Když jednou je Frederic přinesen z fronty raněný, prožijí několik šťastných nocí spolu v pokoji lazaretu, a dají se také oddati polním kurátem. Rekonvalescence v Miláně, a už zase hvízdá vlak k odjezdu na frontu. Kathryn je zou­falá a opustí své místo za frontou, odjede do Ascony v neutrálním Švýcarsku, odkud posílá Fredericovi dopis za dopisem. Její psaní však přijímá jeho kamarád, jenž ji měl rád už dříve, a vrací je všechna nazpět jako nedo­ručitelná. Frederic trpí bez jediné zprávy zoufalstvím všech oněch dní na frontě: pochody uprostřed strašného bláta, strádání na hrozném terénu, útrapy nekonečných ústupů za stálého ostřelování a skrývání před explosemi. Když mu jednou po ústupu u Caporetta hrozí rakouské zajetí, uteče po rozbouřené řece a dostane se až do Švý­car. Marně tu hledá inserty Kathryn: přivede tím na svou stopu kamaráda, jenž ho navštíví a prozradí mu Kathryninu adresu. Děvče, jež je těhotno, však ve chvíli, kdy dostane vráceny všechny dopisy Fredericovy, v zou­falství omdlí a zaviní si pádem předčasný porod. Frede­ric, jenž bydlil v Brissagu, rozjel se ihned v noci na člunku po Lagu Maggiore za ní do Ascony. Dorazil vy­čerpán právě ve chvíli, kdy je odvážena od operace do svého pokoje. Děvče volá v bolesti, že nechce zemřít a venku ohlašuje zvonění zvonů, že bylo vyhlášeno pří­měří.

„Román“ Ernesta Hemingwaye, jenž je znám u nás ze svého německého vydání („I n einem a n- dern Land“ u Ernsta Rohwolta v Berlíně), se liší od tohoto filmového děje tím, že v něm desertují oba milenci vědomě a úmyslně, prchají z šílenství nesmyslné války, jsou upřímní defetisté, — a tím, že v něm děvče nakonec umírá. Literatura může si zkrátka dovo­liti menší počet občanských ctností, nežli film, jenž musí zůstávati vždycky v mezích morální konvence. Ne­hledě k tomu, odchyluje se film od románu celým svým duchem: E. Hemingway je autor naprosto nepatetického, pouze náznakového slohu, jenž má ve svých jemných prstech smysl pro nejjemnější odstíny duševních stavů, jenž se stále vyhýbá všem citovým výlevům, staví se na­prosto střízlivým a ze samé diskrétnosti vyslovuje vždy všechny nej důležitější věci pouze ve vedlejších větách. Film naproti tomu se odchyluje od této čistoty často nebezpečně až k hranicím sentimentální povídky. V ro­máně nejde o nic jiného, nežli o dva lidi uprostřed války, líčí se jejich láska, nikde ne však válka přímo, nikdy se válka přímo neobžalovává, to všechno je skryto v pozadí, a vypadá pak ovšem tím naléhavějším. Jsou tu skvělé lidské typy, jako je měl Hemingway již ve své „F i e s t ě“, odehrávající se napůl ve Španělsku a napůl v Paříži, a jako je měl v „M užích bez že n“, v této knize americké bohémy žijící na Montparnassu, v této knize mladých mužů, boxerů, garsonek, vrahů, zápas­níků s býky a fašistů. Několika rysy črtá celého člověka a naznačuje skrytá dramata. V „Rozloučení s vojnou“ stává se láska dvou lidí celým osudem, jediným smyslem jejich života, prostota jejich utrpení povznáší tento případ k jedinečnému patosu. Je umělec náznaku, jenž v dialogu o podřadných věcech odhaluje všechnu skrytou tragiku lidského života.

To všechno, co staví tento román na významné místo mezi mladou americkou prosou, se nepodařilo filmu za­chytiti. Přesto zůstává v něm mnoho ušlechtilého a ne­konvenčního.

Režie Borzagova.

Režisérsky i obrazově má několik krásných míst. Je tu scéna večerního dialogu mezi dvěma vojáky, v polo­šerém pokoji, v němž pouze žhne ohýnek cigarety, kolem něhož se rozjasní tvář, kdykoli ji Frederic vezme k ústům: Kodakův supersensitivní materiál rozšiřuje umělecké možnosti využití filmu do nejrůznějších od­stínů polotmy. Erotické scény mají všechnu žha- vost a přece jsou jen naznačeny nepřímo: domněnky našich režisérů, že tělesné pouto mezi dvěma lidmi se dá jen ukázati zfilmováním koitu, nejsou tedy správné. Ve scéně, v níž jdou oba kamarádi k holkám, nespatříme nic víc, než nahé nohy děvčete na stole, Frederic ne­mluví s dívkou, mluví jen k těmto nohám: tím je řečeno vše o beznadějnosti pouze tělesných lásek. Režisér po­užívá na dvou místech kamery k tomu, aby ztotož­nil diváka úplně s hrdinou příběhu: ve chvíli, kdy je vnášen raněný do kláštera proměněného v lazaret, díváme se jeho očima jen na strop kolmo nad námi ubíhající, do tohoto stropu vstupují z dola viděné tváře lidí, kteří se nad nemocného naklánějí. Ve chvíli, kdy Kathryn vstupuje po prvé do pokoje k raněnému Fredericovi, je umístěna kamera ve hlavách postele tak, že máme dojem, že my ležíme na loži, její postava se k nám blíží až do obrovského detailu výseku tváře, jako by se byla sklonila přímo k našim ústům. Tato' forma subjektivníhozobrazení („Ich-Film“) vnáší do filmu nejintimnější ztotožnění diváka s jedna­jící osobou a přináší radost nejpřekvapivějších optických objevů.

Krásnou fotogenickou synthesu celé pa­sáže, která má vyjádřiti útrapy Fredericovy na frontě a katastrofální ústup od Caporetta, přináší Frank Bor- zage překopírovávaných a složitě se prolínajících sním­ků, zabírajících celý jeden díl filmu: vidíme tu montáže jízdy, koní, prchajících lidí s balíky a břemeny, pocho­dujících vojáků, nohou vlekoucích se v blátě, explosí.

táhnoucích raněných, letadel, cválajících koní, útočících nepřátel. Vtip na celé věci je, že na všech těchto sním­cích je pohyb jednosměrný, že na všech se prostupují­cích a mísících obrázcích prochází stále týž proud z pra­vého rohu nahoře do levého dole, stále shora dolů — a že tempo tohoto pohybu se stále stupňuje, střih je stále rychlejší a doprovod různých lomozů a hudby je stále hlasitější a lomoznější až do vrcholného momentu, kdy se Frederic vzepře dále to snášet, zahodí pušku a skočí do proudu řeky. Tu přestávají jednotlivé obrázky míti naturalistický smysl, všechno to chari-vari se stává výrazem duševního stavu, válka se proměňuje v děsivou halucinaci, ve řvoucí a stále divočejší proud, z něhož je možno se zachránit jen útěkem. Je to jedno z oněch míst, kdy pohyblivá fotografie přestává býti pouhou reportáží a začíná býti uměním.

Je to jedno z oněch míst, na nichž vidíme tvář filmové Ameriky v nejpříznivějším osvětlení.

doba a lidé

*Arnošt Pospíšil:*

Jak žijí

A

rmáda té mladé inteligence, pro kterou není práce, vzrůstá každým rokem a nebezpečně jako tichá, hrozivá voda podebírá břehy, na kterých jsme pracně vybudovali své domy, hřiště a chrámy. Všichni cítíme toto nebezpečí, ale zdá se, že se necítíme býti dosti sil­ni, abychom cokoliv kladného vykonali. A přece, jestli­že se nepodaří tuto bystřinu regulovat, urve břehy se vším, co je nám třeba milé a drahé.

Kolik je to ztracených měsíců, týdnů a hodin. Nikdo je nepočítá, nepočítá je ani ten, jenž je žije, až jednou si připamatuje délku doby od maturity a zhrozí se. To jsou ty chvíle deprese, kdy navalí se na duši obrovská tíže, škrtí hrdlo a z mozku činí blázinec myšlenek. Je to okraj chorobného stavu, sráz nad propastí. Jiné po­sedá fantasie, blouznění o krajích, kde je dobře, kolik jich vyšlo již do světa, aby hledali svůj ráj? Plouží se jako globetrotři, čas v nich ubíjí to, co jim vpravili uči­telé a rodiče, to tak zvané vychování. Z mladých mužů, kterým snad počátek cesty jevil se jako honba za po­znáním a vzděláním, stávají se tuláci myšlenkově kle­sající, s krví a duší neklidnou. Z těch jen jednotlivci vrátí se opravdu obohaceni cestou, ostatní zapadají a utonou. Stávají se z nich opravdoví tuláci, pro něž už není jinde život než na silnici. A opět jiní chápou se všech podniků, které jim přicházejí v cestu, v tomto stavu prázdnoty nedovedou soustavně rozumně uvažo­vat a riskují vše anebo nic. Tak se celý život vykyvuje a dělá nepředvídané skoky, nikdo již nedovede určit jeho cestu.

Co dělají ti mladí vystudovaní lidé se svým časem, s nekonečnými hodinami prázdnoty? Několik ukázek:

Maturant sedlák.

Měl to štěstí, že jeho otec má menší hospodářství a je tedy již třetí rok doma. Dělá pacholka, jezdí s koňmi, pracuje při polních pracích. Nepůsobí mu to celkem po­tíže, protože o prázdninách, kdy přijíždíval domů, vždy­cky pracoval na polích. Tehdy mu to bylo ovšem vzác­né, taková dobrá změna velkoměstského života. Dnes to má také svoje trny. Jsou dluhy, které žerou jako mraky kobylek. Dobytek ve chlévě je zabavený, exekutor je již známým domácím hostem. Ale nejhorší je, že je tu bratr a sestra. Ta se bude teď vdávat. Och, kdyby byl sám, říká, to by bylo hej. Zůstal by se prostě lopotit na těch políčkách, snad by se po čase i z těch dluhů dostal. Ale je tu těžký chladný stín na každém kroku: bratr a se­stra. On přece dostal právě proto studie, jež také hodně stály, aby neseděl doma a šel do světa nalézt si svůj ži­vot. Pro tři to hospodářstvíčko nestačí. A sourozenci mu to také zcela neskrývaně říkají. Teď ještě ta svatba.

„Říkají mi, abych si něco našel. Ale prosím tě, dnes. Co já jsem si již napodával žádostí..mávne rukou. „To víš, že hádky jsou k vůli mně doma teď na denním pořádku“.

Jeho jedinou útěchou je, že jsou na tom mnozí „kluci“ ještě hůře.

Pasák.

Srazili jsme se na rohu. Stál tak velkoměstsky našvih- nutý, bledý, strašně vyžilý, v klobouku poslední módy, s kouřící menfiskou. Věru, že jsem ho ani nepoznával. Byl z téhož konce, na němž jsem bydlil já, chodívali jsme spolu někdy do školy. Býval dost do světa, veselý, cel­kem správný kluk, který měl dobré srdce. Zaradovali jsme se nad svým shledáním. Věčný neklid ulice šel ko­lem nás, on tu stál na okraji chodníku s postojem velitele a chvílemi obhlížel ulici jako jestřáb.

„Děláš někde?“ ptám se. Je to dnes mezi námi mladý­mi první otázka po pozdravu.

„Ale jo“, přikývl.

„Kde?“ i

Zajímá to, protože je to vlastně výhra, má-li někdo místo, kariéra, téměř obrovské štěstí, jež bylo odepřeno jiným. !

„A, tady“, řekl neurčitě, zřejmě se vyhýbaje úderu mé otázky. Naléhám znovu.

„Víš, vlastně ani nedělám“, připouští konečně. „Ale peníze mám a mám se také dobře.“

„Jak to?“

„Mám dvě holky.“

„Bohaté?“

„Ne, ale štramandy“, povídá s úsměvem, „ty ti vydě­lají peněz.“

Jsem trochu překvapen. „Prostitutky? Franto, ty dě­láš pasáka?“

S rozpačitým úsměvem, po dlouhém sporu o to jméno jeho zaměstnání, jež se mu zdá být přece jenom mravní propastí, připouští. A spěšně rychle povídá:

„Víš, vlastně dnes je to to nejlepší. Makandu stejně nechytneš žádnou a nějak přece musíš být živ. Já myslím, že se to za pár let převrátí a pak zas budu sekat latinu (dělat dobrotu). Víš, kluku, já ti říkám, že je to opravdu to nejlepší. Nebo taky narazit si prachatou vda­nou paničku. Chodíš si jako pán, nenadřeš se, večer za­vedeš holky do společnosti a peněz máš .. .“

Vytáhl peněženku, aby jejím obsahem dosvědčil. Kaz. Chlapče, myslím si, ty už jsi navždy ztracen pro kance­lářský stůl anebo obchod, i kdyby se to skutečně podle tvého za pár let převrátilo a mohls dostat třeba i dobré místo. Demoralisace nezaměstnanosti tu již slaví příšer­né vítězství. Vypráví trochu o sobě. Byl tři čtvrti roku zaměstnán v nějakém závodě. Pak to zkrachlo a přišel tátovi, malému úředníčkovi, na krk. Pár měsíců doma, hrdlování se o několik korun na útratu, potřeba nových šatů, skrovné živobytí z každého koutu koukalo a tak si začal takhle přivydělávat.

„Když se to fotr dověděl, udělal mi bengál, a abych prý se sebral a šel z domu. Tak jsem šel. Bydlím teď s těmi dvěma kchoc.“

Dává mi adresu, abych prý se za ním někdy podíval. Tak přátelsky, tak kamarádsky, stále s tím širokým do­brým srdcem, jako když jsme si půjčovali a opisovali domácí úlohy.

Mohl bych po něm hodit kamenem? Je vinen? Sy­stém vychovává si své lidi. Špatné, jako je sám.

Flákač.

Ne, opravdu, dnes je již téměř i protekce marná. Bič doby šlehl již i po těch syncích vyvolených, ovšem ty nezasáhl na holé tělo, nezranil je krvavými pruhy, za­bořil se jen do silného šatu. Póry všeho života jsou již tak staženy, že nemohou vstřebat ani tu inteligenci, jež má za sebou vlivné ochránce, kteří ještě před několika málo lety byli všemohoucími, dnes však přihlížejí bez­mocně té poušti, nevidouce ani zeleného údolí plodné ze­mě, kam by převedli aspoň své nejbližší. Zítřek je vel­kým otazníkem, nadějí všem, ale i vyhrůžným úderem mnohým. Dnes moc pozbývá moc, často třeba o tom sama ani nevědouc, vlivné postavení a bohatství křikla­vě kontrastuje s bídou, ale samo o sobě ztrácí svou cenu.

Setkal jsem se s ním po několika letech odloučení. Je inženýrem chemie, bez zaměstnání, jak rychle pozname­nává. Jedna cukerní kampaň, to je celá jeho prakse za tři roky po druhé státnici. A tu dělal za tak mizerný plat, že o něm mluví s patrným opovržením. Pravda, je­mu cinkot peněz v kapse nikdy neodumřel a o hladu jistě ještě nikdy nemusil jít spát. Teoretické vědomosti mu mizí a někdy později, bude-li lépe, musí je těžce shánět.

Rozmáchle vypráví o sobě, s notnou dávkou touhy, být v tvých očích interesantním.

„Ať se stará (rozuměj otec)“, říká s takovým tvrdým přízvukem. „Chtěl mít ze mne chemika, tak ho tedy má. Já nemám známosti jako on, abych přišel k někomu a mohl mu říci: Ty, poslechni, umísti mi někam mého kluka. Ostatně, někde za pár krejcarů se dřít?“

Tatík je jedním z ředitelů známé pražské společnosti. Pokud se pamatuji, synáček za studií chodil vždy pečli­vě vystrojený a nás kluky vždy na něm nejvíce zají­maly jeho milostné avantgardní kousky a známosti z nočního světa, kterými se chvástal, k tajné závisti všech kluků. A jak vlastně žije? Několik hodin v ka­várně, flákání ulicemi města bez cíle s prohlídkou vý­kladů, zvláště módních, pak několik dívčích tvářiček, v sobotu se jde na tramp, v zimě jede do hor, studuje prý také angličtinu. Patrně z hrozně dlouhé chvíle nebo noblesy, protože před léty se vyznačoval více nepílí než jakoukoliv snahou po vědění. Byl také na dvou cestách, říká jim studijní, ve Francii a v Polsku. Člověk mu zá­vidí bohatství možnosti poznání, které pro něho zůstalo ovšem jen letmým pohledem, pokladem, který nikdy ne­bude mít cenu užitku. Tentokrát by rád jel na Balkán, blouzní však, zřejmě v extasi, o cestě do Itálie. Mluví opravdu tak málo konkrétně a neprakticky, ne jako mladý muž, ale podobá se klukovi, který je zajat exotic­kou a romantickou četbou. Zdá se, že cena peněz je mu neznámou pevninou, kterou však nesnaží se a nechce objevit. Koryto jeho potoku ještě nevyschlo. Smysl ži­vota propadá se v prázdnotu. Žije, protože žije, den ?a dnem, které se vlekou šedé a prázdné, na které si však již zvykl a válí se v nich jako líný kapr v bahně.

Ne, není to tíže, není to šleh bičem do tváře, pod tím se jinak kroutí a úpí. Avšak život ho mohl vychovat v nejlepším případě aspoň v kladnou jednotku, snad ta­ké v dravce kapitálu, v silného jedince podnikání, ale takhle v něm zlomil všechno, co v něm ještě neubila vžitá falešná výchova dobře hmotně zabezpečené ro­diny. Ne, že by byl spokojen, reptá. Protože slyší tak činit druhé, ale tam na dně, v hloubi duše, je spokojen. Protože nechybí mu nic, co je potřebné k vezdejšímu Rváč s dobou.

Devatero řemesel, desátá bída. Dnes měl mnohý již těch řemesel více než devět a nepomohly mu. Tolik je rozličných zaměstnání, jenom ta opravdová bída je jed­na, tíživá, studená, hladová a zoufalá. Zdá se, že ame­rická doba selfmademanů už je nenávratně pryč. A přece proud přináší s sebou stále dosti mužů širokých loktů, nezlomných a silných. Mají však nyní jinou tvářnost a obávám se, že mají též špatnější charaktery. Neboť špatná doba vychovává špatné lidi.

Začal po maturitě a čtyřech prázdných měsících jako pojišťovací agent.

„Ale to víš, kdo pak se dnes nechá pojistit? A pak, bylo nás také všude jako psů. Ještě sem tam se udělala nějaká požární pojistka u nových domů, staré se obno­vily, ale jinak nic. A to je málo.“

Nebylo by to špatné, ba za dnešní situace by člověk mohl být s několika stovkami výdělku zcela spokojen, kdyby však bylo lze uzavřít dosti značné kvantum těch­to obchodů. Ale krise a úžasná konkurence smetla také tuto lávku života. Pojišťovna přijala několik desítek mladých inteligentů na zkoušku a postupně, jak se „ne- osvědčovali“ (jinak ani nemohlo být), je propouštěla. Pak to šlo rychle za sebou jak střídající se obrazy ve filmu. Kreslířem plakátů, agentem s uhlím, malý obchů­dek, v němž se třepotal asi rok, než zkrachoval, uvadě­čem v kině za onemocnělého stálého zaměstnance. Vy­počítal toho celou řadu. Člověk by nevěřil, kdyby již sám všechnu bídu a zoufalství života dnešních mladých nepocítil na vlastní kůži. A věřte, najdou se ještě hlavně mezi stařešinami lidé, kteří nad tímhle nářkem kroutí po­dezíravě hlavou a na rtech mají slova o člověku, který hledá práci tak, aby ji nenašel. Ovšem, ti mají o sebe dobře postaráno. Takhle také jim dát zkusit klepat dnes na dveře.

Teď hraje ve dvou hospodách na housle. Mají čtyř­členný orchestr, jaké slyšíme vřískat pozdě v noci v za­čouzených krčmách se směsí opilých hlasů. Ten bledý slabý hoch s tolika krásnými cíly byl zatlačen tam, kde by se byl před tím nikdy ani ve snu nehledal. Ano, po­krok lidstva prý vyžaduje ke všemu stále vyššího vzdě­lání. Vždyť systém již umisťuje na místa prostých děl­níků lidi s akademickými tituly.

„A co ještě víš z toho, co nám tloukli do hlav kan­toři?“

Podíval se, má-li to brát jako žert či vážnou otázku, kterou jsme si tolikrát kladli před zkouškami a pak stu­deně zasykl: „Kdyby nás raději učili — navrtávat po­kladny“.

Zasmáli jsme se. Tak nějak divně, znělo to jako vý­směch, bylo v tom kus pravdy, tvrdé, těžké. Teprve ži­vot byl školou bez příkras, nahou pravdou.

Akademikem z donucení.

Jeho rok po maturitě byl právě tak prázdný jako mno­hých. Úsilí zmocnit se kousku pevné půdy pod nohami, skývy chleba, střídalo se s chvílemi úplné apatie ke všem a ke všemu a bylo mnohdy tak zoufalými údery, volají­cími marně po svém právu na život a práci. Rok byl skřipcem, na němž stenalo tělo a snad ještě více duše, nekonečný se svými dvanácti měsíci a přece příliš krát­ký, aby v něm našel své místo. Nepřinesl nic, jen černý výhled budoucnosti a rozervanou duši, hrst bídy a spou­sty vzteklých slov. To bylo vše, co mohl dáti po sedmi letech odříkání maturant svým rodičům, kteří sice ne­byli trápeni fysickou bídou, ale též se neváleli v pře­pychu.

Život ho tvrdě zatlačil zpět do školních lavic. Prázdný rok byl hozen s kletbou a vzteklým mávnutím přes pa­lubu. Abiturientský kurs při obchodních akademiích dá mladému člověku kousek toho praktického pro kancelář a obchod. Člověk tu dostane pevnější a širší postoj, na­brousí si nože do šarvátky. Dnes ovšem není již ani boje, vše ztichlo, rány zmlkly, pach mrtvol se rozlézá a letí s každým závanem větru, zákopy jsou opuštěny. A mar­ně běháš, občánku, po válečném poli, s pečlivě nabrou­šenou tasenou šavličkou, není tu nic, po čem bys skočil. Nemáš kam vést svůj útok a v rozpacích se díváš, co bys dělal s rukama, v tom klidu zdají se ti konečně být bez prospěchu, na obtíž. A broušená šavlička rezaví, polé­vána deštěm.

Tak vyzbrojen a s chutí k životu, ocitl se v mrtvém poli mladý inteligent. A zase rok letí prázdnotou. Do světa letí prosby a žádosti, do nejbližšího města i třeba na konec republiky. Nepomohou. Není nic. Řady rostou a hrozí, slévají se v celek, jednotlivec jde od druha k dru­hu a šeptají si slova prosycená vzpourou proti všemu, proti tomu, co bylo lidstvem postaveno a je dnes už shni­lé. Pro nemocného zimnicí, zmítajícího se v horečce v poušti, je nejhroznější vědomí, že je lékem jedině chi­nin, který však již spotřeboval a jehož zásoby jsou v da­lekém městě. Umírá tím zoufaleji, neboť ví, že by mohl býti zachráněn, kdyby ...

Po druhém roce prázdnoty si řekl, že něco bude, musí dělat. Je to hrozné pomyšlení, že člověk zabíjí ten čas vlastně úplnou nečinností. A tak se stal akademickým občanem. Jedině proto, „aby něco dělal“. Tak studuje. Protlouká se jak jen může, tvrdě, chudě, s bídou. Táta by byl raději, kdyby něco vydělal, ale přiklonil se roz­umně také k názoru, že lépe studovat, než chodit od ni­čeho k ničemu. Veliký otazník se však táže, co bude potom, zítra, pozítří, až bude hotov. Snad nebude opět jiného východiska, než další studium jiného oboru. Ne­bude prvým případem ani posledním. Říká se: nadpro­dukce inteligence. Ale je to v oborech neškolených lepší? Jediné zlo je systém, který nedovede a nemůže vstřebat lidskou nabídku ať je kteréhokoliv druhu.

Proud středoškoláků se vrhl téměř úplně na vysoké školy. Poněvadž ti lidé nechtějí zahálet a jiného výcho­diska vlastně nemají. Většina z nich však dobře ví, že je to jenom oddálení stavu, v jakém byli po maturitě.

„Nepřevrátí-li se to nějak!“ V té větě je všechna na­děje i obava příštích dnů.

*F. Svoboda :*

Řešení vystěhovaleckého problému

i.

<Ad 1. března 1933 se do zemí, sousedících s Německem, ' rozlévá proud vystěhovalců, protože politické důvody je nutí dožadovat se pohostinství jiných států. Především budiž tedy poděkováno za pochopení a ochotu, s kterými se

tyto země ujaly německých uprchlíků.

II.

Počet těch, kteří musili Německo opustit, není malý. Do Francie, tradiční země asylového práva, se dosud vystěhovalo třicet tisíc uprchlíků, Holandsko musilo přijmouti patnáct tisíc, v malém Československu jsou jich 4000.

Švýcary umožňují přes své přísné cizinecké zákonodárství pobyt 3000 uprchlíků. Do Belgie, do Saarského území, do Lucemburska, Lichtenšteinska, Polska a Dánska se vystěho­valo dohromady ještě asi 6000 lidí, takže se může počítati asi s 58 tisíci uprchlíků z Německa. A tento počet bude ještě větší. Jsou zde již první uprchlíci, kteří ještě na začátku břez­na stáli na straně nacionální revoluce.

III.

Kdo je uprchlík? Na tuto otázku není odpověď tak snad­ná, jak se na první pohled zdá. V podpůrných komitétech si nad tím lámali hlavu tím více, čím více lidí z Německa přicházelo a dožadovalo se zaopatření. Ona totiž — nehledíc k těm nemilým případům, kdy bylo zneužito podpůrných akcí pro uprchlíky (a není jich málo) — je jedna veliká kategorie německých vystěhovalců: to jsou všichni ti, jejichž hospo­dářská existence je ohrožena, ba zničena, a kteří teď přichá­zejí do sousedních zemí hledat si novou životní basi. Nikdo nebude chtít tvrdit, že tito ubožáci nejsou velice hodni po­litování, ale uprchlíci to nejsou. Ale mají-li všelijaká ta pod­půrná komité bohužel málo prostředků pro pomoc těmto lidem, budou musit vyloučiti tuto skupinu německých vy­stěhovalců a musejí svou pozornost obrátit k jiné kategorii, totiž k uprchlíkům politickým, t. j. ke všem těm, kteří Ně­mecko musili opustit, protože tam byl ohrožen jejich život a jejich svoboda.

IV.

Kdo se stará o pomoc politickým uprchlíkům? Především bohužel toto negativní zjištění: nemáme žádné mezinárodní zřízení, které by mohlo podat úhrnný přehled německé emigrace a které by se mimoto mohlo pomocného díla ujmou- ti mezinárodně, jako internacionální ústředí. Jako kuriositu zde hned zaznamenejme, že ženevský Mezinárodní úřad práce se již teď usnesl tu otázku německé emigrace „stu­dovat“.

Ve všech státech stojí v čele pomocného díla židovská podpůrná komité, protože mají nejvíce prostředků. V ČSR. byla židovská pomoc úplně zcentralisována. V Paříži má s materielního hlediska význam jenom židovské komité, kdežto jinak přichází v úvahu již jenom Liga pro lidská prá­va, jakožto poradna ve všech otázkách, týkajících se pobytu ve Francii.

V ČSR. je vedle židovského pomocného komité přede­vším ještě Demokratická péče o uprchlíky, která byla zalo­žena na popud československé Ligy pro lidská práva. Ta se stará o všechny uprchlíky, na které je třeba dívat se jako na politické emigranty (bez ohledu na politickou příslušnost). Podobně pracuje pomocné komité, zřízené kolem profe­sora Saldy. Mimoto se sociálně demokratická strana ujala péče o své členy.

V.

Demokratická péče o uprchlíky se vedle péče o několik set uprchlíků ujala ještě druhého úkolu, provedeného v Praze a v Československu, ale v mezinárodním měřítku bohužel ještě chybějícího: evidence uprchlíků. Zde jsou vedeni v patrnosti všichni uprchlíci v ČSR. a tím je jednak zabraňo­

váno dvojímu využívání pomocné péče, jednak je v tomto materiálu podklad pro celkové řešení tohoto problému. Podle povolání jsou dnes uprchlíci v Praze složeni takto: Obchodníci a obchodní zřízenci . . . 40%

VI.

Řemeslníci a dělníci 34%

Spisovatelé a žurnalisté 11%

Svobodná povolání 10%

Různá povolání 5%

Celkové řešení? Čím více se přiostřuje režim v Německu, s tím větším přílivem německých emigrantů musíme počítat **á** tím obtížnější bude naše pomocné dílo, protože uprchlíci za­chránili z 80% všech případů doslova jenom holý život. Pe­čovat o sta a brzy možná o tisíce lidí, to nesvede žádné po­mocné komité. Musí se proto o úhrnném řešení uvažovat dříve, než se ten problém pro svou velikost stane neřešitel­ným. Ta pražská statistika podle povolání uprchlíků posky­tuje možná Mezinárodnímu úřadu práce vhodný podklad, protože složení německých uprchlíků v jiných státech je jistě asi stejné. Nějaký mezinárodní clearingový ústav by měl hned zjistit potřebné statistiky a dohodnouti se se všemi státy o možnosti umístění té nebo oné kategorie povolání.

VII.

Toto veliké, mezinárodní pomocné dílo, které musí býti za­počato ihned, nesmí přerušiti praktickou práci, podnikanou v Paříži, v Praze, v Amsterodamě atd. V těchto zemích by mělo býti ihned provedeno přeorganisování péče o uprchlíky ve svépomoc emigrantů.

Svépomoc uprchlíků? Demokratická péče o uprchlíky se smí chlubit, že učinila aspoň pokus o takové svépomocné dílo, třebaže o jeho výsledku nelze ještě mluvit. V hotelu Slatiny ve Strašnicích u Prahy je ubytován první kolektiv uprchlíků; pětadvacet emigrantů tam má úkol, pohromadě žít a pracovat. Přitom se neodnímá práce místním pracovním silám, protože uprchlíci pracují jenom pro sebe: pomáhají připravovat jídlo, čistí ložnice, pracují v zahradě. Místnosti jsou opatřovány nejnutnějšími chybějícími věcmi: lavice a stoly jsou vyráběny z prken; zkrátka: dělá se tam všechno, čeho je uprchlíkům třeba, aby mohli žít jako civilisovaní lidé. Denně pracují čtyři hodiny úplně dobrovolně. Všechno se tam dělá bez nucení. Čtyři hodiny tělesné práce, dvě až tři hodiny denně dušev­ního zaměstnání: to je program strašnického kolektiva. Tři­advacetiletý uprchlík, který tam může uplatňovat své zkuše­nosti z internátu „lidové university“, řídí tento první kolek­tiv. Kmotrovství levých organisací usnadní těmto kolektivům život. Zřízením strašnického kolektivu bylo Demokratické péči pomoženo, protože ušetří asi 3000 Kč, ale — a to je důle­žitější, — těm uprchlíkům jest dán zase nový úkol.

Zakládat takové kolektivy uprchlíků, založené na samo­správě, je příkazem dnešní chvíle, kdy jde o to, uchovat na­živu tisíce a tisíce lidí a zachránit je před zánikem. Uprchlíci, kteří si zachránili vzácný statek svobody, zatím co statisíce jsou pozavírány v koncentračních táborech a desetitisíce jsou mučeny a ubíjeny, budou vědět, že jejich úkolem je veliké poslání. \*
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Bacillus diktátorský
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politice, v kultuře a v hospodářském životě vidíme, kam se podíváme, všude samé vůdce, diktátory, „mistry“ a „světce“. Vypadá to, jako by se na národy byla přihnala nějaká veliká epidemie: masy jako by byly úplně ztratily důvěru ve vlastní schopnost myš­lení a jako by pomoc z nejhorší krise očekávaly již jenom od nějakého zázraku. Začalo to v Itálii a v hit­lerovském Německu rozkvétá tento vývoj květy čím dál tím podivnějšími, takže by se musilo mluvit o jedné z největších grotesek světových dějin, kdyby to všechno nebylo tak nevýslovně smutné pro **65** milionů lidí. Národy, pokládané za naprosto imunní proti všem snahám, které chtějí na místo střízlivého myšlení dosadit sentimentální zbožňování diktátorů, propadají vůdcovské epidemii zrovna tak náhle jako národy, u kterých musíme být již od staletí připra­veni v jistém smyslu na všechno. Člověk se bezděky ptá, kde se tato epidemie na světě vzala, protože po­moci zde je možné teprve po uspokojivé odpovědi na tuto otázku.

Mnohé zjevy ukazují, že svět je unaven myšlením.

Myšlení nikdy nebylo věcí širokých vrstev, ale přece bývala jistá důvěra v takové lidi, o kterých se vědělo, že se nedají ovládat city (jako je nacionalismus, ná­boženství a jiné takové), nýbrž kteří byli pokládáni za dostatečně střízlivé a věcné, aby od nich mohly býti očekávány skutky, vyplývající jenom z rozumové úvahy. Velmi by chyboval, kdo by i dnes ještě chtěl tvrdit, že toto rozumové jednání lidí, rozhodujících v politické a národohospodářské oblasti, se nedopou­ští velikých chyb. Ale tyto často — nikoli vždycky — negativní výsledky jejich práce nevyplývají z jejich vadné pracovní metody, nýbrž spíše ze strukturálních chyb politických a národohospodářských soustav naší doby, která potřebuje a je hodna zlepšení zrovna tak, jak bývaly dříve jiné doby. Bída a zoufalství, vše­obecná rozjitřenost a jisté stádné pudy, s nebezpeč­nou obratností využité od kořistnických dobrodruhů, vyrazily nástroje z rukou těch, kteří mohli tyto pro­blémy vyřešit rozumnou a účinnou prací, s bezpečnou zkušeností a s positivními vědomostmi. Myšlení bylo prohlášeno za „nesalonní“ a nad lidskými mozky se utábořila jistá rozplihlá mystika, nabývající dnes po­doby nacionalistické, podobně jak v stoletích dřívěj­ších mívala rysy náboženské. Víra v lidský rozum — neboť i rozumu je třeba víry — mizí čím dál víc a všude panuje fráze. Myslí se „krví“, nejenom proto, ze lidé nemají vlastní mozek, nýbrž také proto, že i u jiných považují za zbytečné, ovládat nejprimitiv- tójší věcné předpoklady problémů, které mají být řešeny. Když byl překvapený Adolf Hitler z Ameriky upozorněn na to, že v New Yorku je 28% obyvatel­stva židovského, veřejně se přiznal, že o tom neměl ani tušení. Na takových drobnostech (a mohli bychom jich citovat ještě mnoho a mnoho) je jasně vidět, že diktátoři našich časů nemají právě naprosto žádnou znalost základních skutečností, potřebných k zvlád­nutí problémů, které oni sami posunuli do ohniska světového zájmu. Mluví se o marxismu a o tom, že musí být vypleněn, třebaže ti lidé — jak se Hitler při­znal v své knize „Můj boj“ — nepřečetli ani jedinou kapitolu z Marxova díla, o pochopení toho díla ani nemluvíc. Pořád se mluví o „penězích“ a o „zlatě“, třebaže nikdo z těch rozumářů nepochopí skutečnou hospodářskou funkci peněz v moderním kapitalisti­ckém zřízení. Ale nejhorší je, že mnohým z těch „zá­zračných světců“ nelze vždy upírat dobrý úmysl. Jsou totiž, aspoň někteří — a nejde vždy jenom o psy­chopaty nebo o zločince — často poctivě přesvědčeni, že ty nekonečně složité problémy dnešní doby lze zvládnout, i když jim nejsou dopodrobna známy před­poklady těch problémů. Ale zde přicházíme k svrcho­vaně nebezpečné věci, k tomu davově psychologické­mu vývoji posledních let, který by neměl být odsuno­ván do pozadí prostě tím, že jej nebereme na vědomí.

Shmeme-li to do formulky co nejprostší, musíme říci, že politický a hospodářský obraz světa posled­ních desetiletí se stal tak hrozně složitým, že ani uni­versálním duchům, jaké lidstvo mělo ještě ke sklonku minulého století, není již dobře možné, skutečně ten obraz světa obsáhnout. V nesčetných důležitých obo­rech vládne odborník téměř neomezeně, a protože ši­roké vrstvy pochopily, že jednotlivec dnes opravdu ne­může dostatečně ovládat obraz světa na podkladě vlastní zkušenosti, projevuje se v masách čím dál živější touha po zjednodušení toho složitého obrazu. Lidé opravdu touží po nějaké takové lepší budoucno­sti, v které by odborníka nebylo třeba buď vůbec nebo jenom velmi zřídka a ve zvláštních případech. Posa- zují na trůn diktátory a vůdce, kteří národům hlásají, že celá ta komplikovanost dnešního světa je jenom bohapustý švindl odborníků, že teprve potom bude možné začít od počátku, až budou odstraněni odborní­ci a až bude politický a hospodářský život národů po­staven zase pod pevnou vládu několika jasných thesí, které jsou každému dostupné, protože k jejich pocho­pení není třeba ani předběžného vzdělání, ani něja­kých myslitelských schopností.

Výsledky takových rasovských léčení, tak jak jsou dnes zkoušena u jednoho národa po druhém, jsou skutečně děsné, nechceme-li říci fantastické. Čím dál tím méně je národů a lidí, kteří by byli ještě schopni vyhnouti se účinkům těchto žvastů. Lidé mají oprav­du radost ze hry s nabubřelými slovy a z toho, když mohou odpovědnost svalovat na toho nebo onoho „vůdce“, jehož znalosti netřeba přezkoušet, protože na znalostech přece nezáleží, jen když jsou přesvěd­čeni o jeho dobré vůli, o jeho pevném přesvědčení, o jeho obětavosti a o jiných takových pěkných vě­cech. V těch vyvolených vůdcích se neomylně dějí veliké změny, nešlo-li ovšem hned od počátku o zřej­mé šarlatány. Kdežto — aspoň většinou — bylo u nich až do té chvíle, kdy za nimi začaly jít miliony, možné zjistit jistou pokoru a znalost vlastních hranic jejich

schopností, davová sugesce se teď přes ně žene s bouř­livým chvatem. Jsou vskutku přesvědčeni, že nejen skromný domek, ale i obrovské budovy lze stavět bez základů, ba i bez znalosti nejzákladnějších stavitel­ských pravidel, jako na příklad Franklin Roosevelt, který — a to musí být co nejvíce zdůrazňováno — nesmí být podceňován v své úloze diktátorského ducha, řekl před svou volbou (a než dostal ty úžasné plné moci) v svých politických a národohospodář­ských řečích a článcích mnoho věcí, ze kterých se dalo souditi, že se vážně a opravdově pokouší vyvážiti na­vzájem různé názory významných národohospodář­ských a měnových teoretiků. Dnes, když musí masám ukázat, proč nezbytně potřebují diktátora, záleží mu již jenom na tom, aby autoritativně vyhlašoval pořád nové a na pohled originelní myšlenky, které sice práci o novém vybudování světového hospodářství úžasně ztěžují, o kterých však právem předpokládá, že i na­dále budou pod jeho praporem udržovat veliký počet těch, kteří věří v zázraky. Jiní „vůdcové“, kteří si tu věc chtějí usnadnit ještě víc, jako na příklad diktátor německý, přikročují rovnou k vyplenění odborníků tím, že je jakožto marxisty, Židy, zednáře, katolíky a německé nacionály posílají do koncentračních tábo­rů, protože jsou přesvědčeni, že tak se nejpohodlněji zbaví jejich nevítané kontroly. Skutečných haken­kreuzlerských odborníků a učenců není. A kdyby ně­jací byli, „Fúhrer“ by si jistě vymyslil nějakou zá­minku, by jim umožnil sdílet osud jejich kolegů, poli­ticky podezřelých.

Je třeba ještě podrobně vyložit, že tyto vzdušné zámky a domky z karet se zhroutí, protože nesmírně složitou hospodářskou a sociální stavbu moderního ' světa nelze již zjednodušiti tím, že „vůdcové“ prostě nepřihlížejí k nesčetným jemným spojitostem a roz­větvením, která zde jsou? Je třeba dodávat, že nic ne­pomůže, když se ze světového hospodářství vyříznou jednotlivá hospodářství národní a když ten řez bude potom zamazán krví příštích válek? Probuzení náro­dů z jejich náboženskonacionalistického a mystického blouznění, z jejich víry a z jejich téměř dojemné dů­věry ve „vůdce“ a v jiné takové zázračné mastičkáře bude strašné. Ale je těžké, mysliti při tom všem na pomstu nebo dokonce jenom na pomstu. U lidí, kteří si nedají uloupit víru v lidský rozum ani v tom dneš­ním nekonečném hýření frází, pro ty půjde jenom o to, pomáhat, aby bylo co nejvíce omezeno rozbujelé chorobné hnízdo „vůdcovského bacila“, aby se ta epi­demie nešířila čím dál více. Jsou národy vnitřně zdra­vé a odolné, o kterých smíme být přesvědčeni, že se proti vnikání tohoto bacila postaví do zbraně do po­sledního muže. Ustavičně probouzet jejich zdravé pudy a zocelovat jejich odolnost, to není jenom úkol pravého a správně chápaného nacionalismu, nýbrž je tc také nesmírně důležitý úkol lidského rodu. Cas, kdy ti, kteří věří v rozum a v pokrok, přejdou od obrany k útoku na tohoto nebezpečného bacila, ten čas při­jde, až to mystické blouznění, probuzené v jistých národech a ustavičně rozněcované, přivodí zhroucení. I když to nebude brzy a bez bolesti, již dnes bychom měli být jisti, že lidstvo bude jednou na toto období vůdcovského šílenství pohlížet jako na jednu z nej­děsnějších a nejnesmyslnějších period svých dějin.

*Dr. G. Schacher.*

poznámky

Podivné cesty nezávislého filmového časopisu

Počátkem tohoto roku začal v Praze vycházeti nový ně­mecky psaný filmový týdeník „Prager Film-Kurier“, v pod­titulku „nezávislý zahraniční list čsl. kinematografie“, jehož vydavatel, nutno předem podotknouti, je české národnosti. Na tomto listu byl od počátku záhadným nejenom ne zcela jasný význam slova „zahraniční“, ale i vlastní účel, který dal pod­nět k jeho založení a zájmy, které na svých čtyřech strán­kách měl hájiti. Již po několika prvních číslech bylo však každému informovanému jasno, kam jeho vydavatelé směřují. V dnešní době, kdy dovoz cizích filmů k nám je vázán kon­tingentními opatřeními přímo na domácí výrobu, projevují dovozci zahraničních filmů náhle nezvyklý zájem na kvanti­tativním růstu domácí, české produkce (ovšem, zcela bez ohledu na kvalitu). Jestliže tedy „nezávislý zahraniční list“ (doslova: unabhángiges Auslandsblatt) neopomene jedině pří­ležitosti, aby se zavděčil českým filmovým producentům a v pravidelných zásadních článcích svého vedoucího redaktora se vždy znovu přimlouval o nejpřísnější dodržování platných obchodně-politických opatření na podporu domácího filmu, můžeme předpokládati podle ostatního obsahu tohoto listu, ve kterém se nápadně propaguje i produkce cizí, že zájem o domácí film nemusí býti primérní, nýbrž může býti také chápán jako jediný dnes možný prostředek umožňující dovoz filmů cizích. A že tomu skutečně tak je, můžeme se přesvěd­čiti pozorným pročtením úvodníku kteréhokoliv čísla.

Mýlil by se však kdo by předpokládal, že všechny dovezené filmy jsou podle názorů pánů z „P. F. K.“ pro náš filmový trh stejně potřebné. Zatím co francouzský a sovětský film větši­nou nevšímavě přecházejí, soustřeďují své útoky na americké dovozce a odsuzují nejenom jejich zásadně odmítavě stano­visko k dnešní naší pochybné kontingentní praxi, ale dělají i co mohou, aby nedošlo nakonec snad přece jen k nějakému smířlivému řešení v tomto sporném bodě. (Nejlepším dokla­dem toho je jízlivá poznámka v 19. čísle tohoto listu, komen­tující nedávné, americkým vyslanectvím pro zástupce našeho tisku uspořádané, soukromé předvádění nových amerických filmů.) Zato německému filmu a poměrům v německé fil­mové produkci je věnováno vždy nápadně mnoho místa. Je jasno, oč se „P. F. K.“ jedná.

Po Hitlerově 5. březnu, kdy nastalo u nás, a nejenom u nás, citelné ochabnutí zájmu o filmy německého původu, počal náhle, již začátkem dubna, vycházeti „P. F. K.“, který se od svého vzniku s nevinnou tváří snaží vytvořiti příznivou ná­ladu pro filmy vyráběné v „Třetí říši“ a vyvraceti v zárodku každou vyskytnuvší se námitku proti jejich dovozu k nám. Každý, kdo ví, jak ničivě zasáhlo hitlerovské „usměrnění ně­mecké produkce“ do slibného vývoje německého filmu, kdo si soustavně všímá jednoznačného, útočného rázu v posledních měsících v Německu vyráběných filmů, kdo si uvědomuje ne­možnost jakéhokoliv svobodného projevu v dnešním veřejném životě v zemi ovládnuté hnědým terorem“ ten nemůže počí­nání „P. F. K.“ přejiti mlčením, tak jako snad jiné obchodní manévry, protože v tomto případě se nejedná jen o prosté položky obchodní bilance, nýbrž především o nedozírné poli­tické a kulturní škody, které by nakažením našeho obecen­stva hakenkreuzlerským duchem nutně vznikly. A i když lze alespoň dnes předpokládati, že české obecenstvo by většinu dnešních německých filmů samo odmítlo, nezapomínejme na tři a půl milionu našich Němců, kteří k radikalisaci v duchu nesmiřitelného hitlerismu většinou dnes nemají příliš daleko.

*J. Brož-*

Konečně víme o mládeži

Zásluhu o to má p. Marot, který napsal pro pařížský Temps článek o československé mládeži. Kolik již vyšlo u nás článků o otázkách, bolestech, zájmech i vyhlídkách naší mládeže! Ale tyto články byly odsouzeny doznít v okruhu ča­sopisů, v kterých vyšly. Máme mládež, máme bolestnou otázku mládeže, ale ti, kteří stojí v čele našeho veřejného života, to neberou — až na několik výjimek — na vědomí. Staří mají k mládeži svůj klidný, žoviální poměr: mládenci, čiňte se, pře­vezmete to jednou po nás. Také jsme byli mladí, také jsme byli radikální, to vás také jednou přejde. Mládež má svá práva, musí se vybouřiti atd. — Kdo by si lámal hlavu nad tím, že každým rokem tu dorůstá naše mládež, vyrostlá v jiných pod­mínkách a jiných poměrech, jinak smýšlející, jinak oriento-

á jinak se dívající na svět, život, smysl politické práce, '^ak reagující na hospodářský vývoj? Nějak bylo, nějak bude. j“1 přichází p. Marot z Tempsu a objevuje, že v Čes­koslovensku j e mládež. Pan Marot je Francouz, je cizinec. reho slovo a jeho slova platí. Pojednou se zjišťuje, že p. Marot J , pravdu. V Československu je mládež. Cizinci nutno vě- -•ti článek p. Marota nezachytil duši české mládeže, nepostihl >ií směr a vnitřní neklid. Je to článek více karakterisující francouzského pozorovatele, než postihující situaci, smýšlení a názory naší mládeže. Politická a kulturní pravice u nás však vzala článek p. Marota velmi vážně a zjistila, že ho může otlouci o hlavu politické levici. Vždyť je možno z tohoto článku i dokázati, že levice svoji mládež pohlavně svádí a kazí. Nač tedy nevyužiti proti levici svědectví Francouze, v jehož vlasti se zrodilo mnoho dobrých myšlenek, ne však puritánství a askese? Ale to vše budiž p. Marotovi odpuštěno; snad, až uvidí, jak jeho článek o čsl. mládeži vzbudil pozornost, věnuje otázce mládeže více hlubší pozornosti. Jeho zásluhou je, že se u nás o mládeži mluví. Francouz nás upozornil, že máme mládež a že je důležité: co s ní ? *V. Gutwirt.*

Donnhauser-Petermichl

Jeden z hakenkreuzlerů — Donnháuser — se vyhnul setkání s justicí sebevraždou. Druhý — Petermichl — utíká za hra­nice, porušuje slib. — A vedení hakenkreuzlerů rozpačitě pro­hlašuje: my nic, my muzikanti. Buče by si utloukl ten, kdo by z našich hakenkreuzlerů chtěl dostat jiskřičku osobní stateč­nosti. Jejich osobní odvaha a statečnost postavit se za myšlen­ku, končí přesně v týž den, kdy dojde obsílka od čsl. soudu. V procesu s členy „Volkssportu“ nevystupovali mladí, stateční němečtí mužové, ale mladí němečtí ustrašenci. A vedení našich hakenkreuzlerů, které tyto a jiné mladíky vedlo a svedlo, nezná nic jiného, než ujišťovat, že to s republikou myslí dobře a že s Hitlerem nemají nic společného. Kdo tomu věří, zasluhuje útrpné politování, neboť den za dnem přináší fakta, svědčící o kooperaci našich a německých hakenkreuzlerů. V říši ha­kenkreuzleři posílají do koncentračních táborů i příbuzné lidí, kteří kdysi měli jiné politické přesvědčení než hakenkreuzler­ské. U nás hakenkreuzleři dovolávají se demokracie, která snad nikde nebyla tak pošlapána, jako v Německu, — Suro­vost hakenkreuzlerů v říši a zbabělost našich hakenkreuzlerů — nejsou to snad dvě strany jedné a téže mince, málo hod­notné ? *V. G.*

Nedotknutelné vklady

Je na výsost zajímavé sledovati, jaký vliv mají hospodář­ské nebo politické události, ať jsou to poplašné zprávy o mo- bilisaci, zavedení 162/3% daně z kuponů, vypsání půjčky práce, dohady o jejím výsledku nebo vydání zmocňovacího zákona, na psychologii vkladatelů všech vrstev. Nelze se tomu divit. 15 let je příliš málo, aby byly zahlazeny zkušenosti ze světové války, a nikdo nemá zajisté chuti přijíti o to, co často s ne­malou dávkou odříkání našetřil a co je jeho oporou pro bu­doucno. Úředníci peněžních ústavů jsou denně svědky poučných případů.

Přijde k okénku stará venkovanka a vybere z vkladní knížky dvacet tisíc korun, které za deset let po stokorunách ušetřila. Tvrdošíjně odolává otázkám úředníků, k čemu potřebuje tolik peněz najednou. Na konec vyjde najevo, že většinu z těch dvaceti tisíc nechala v nejbližším velkoobchodě prádlem. Vyšší státní zaměstnanec si přeje ihned vyzvednout! 80.000 Kě. Po delších okolcích se přizná, že má obavy, že vláda po případném neúspěchu půjčky práce sáhne na vklady. Jak si to představuje, neví. Nechá je raději doma. Člověk se nediví, udělá-li něco takového prostý občan z vesnice o 30 číslech uprostřed lesů, avšak jistě neočekává, že je něco takového možné u inteligenta, nota bene státního úředníka.

V městě je živnostensko-středostavovská schůze. Jtečník se též zmíní o skutečnosti, že z 50 miliard vkladů v republice je sotva desetina přihlášena u finančního úřadu. Báno už před osmou hodinou čeká několik vkladatelů a kategoricky žádají svých pět nebo deset tisíc z obavy před následky se strany berní správy, „kdyby se na to přišlo“. Kam je dají? Nechají je raději doma.

Někteří vkladatelé staví. Někteří z potřeby. Někteří, aby Se zbavili peněz. Jejich logika je jasná. Stane-li se něco, jistě nejdříve sáhnou na vklady v peněžních ústavech. Tak daleko to snad nedojde, abych přišel také o domek. Že dům postavený Před dvěma lety za 100.000 Kč má dnes cenu poloviční a ještě není na něj kupec, a zboží, dnes koupené, že bude míti za rob cenu možná poloviční, na něj neplatí. Typický případ naprosto neodůvodněného jednání je takový, že přicházejí lidé do pe­něžních ústavů s vkladními knížkami, znějícími na větší částky, a rozloží je na několik částek menších, které vloží na několik vkladních knížek. Po případě každou na jiné jméno, třeba fingované.

S ohledem na takovéto případy vláda učinila prohlášeni ústy předsedy vlády Malypetra v ústavně právním výboru se­nátu dne 8. června 1933 při projednávání zmocňovacího zákona, že nikdy nepomýšlela a nepomýšlí na to, aby sáhla na vklady, aby vkladatelé byli nuceni k upisování státních půjček nebo k odevzdání nějakých dávek. Není ani takového zákona, který by zmocňoval k zavádění takovýchto dávek a daní. Bovněž není, nebylo a nebude úmyslem vlády rušiti obchodní tajemství peněžních ústavů, zaručené zákonem o daních přímých ze dne 15. června 1937, nebo důvěrnost obchodních spojení. Všechny takovéto poplašné zprávy jsou založeny na čirých výmyslech, vznikajících nikoli z dobré vůle.

Prohlášení předsedy vlády mluví jasně. Vláda konečně si takové experimenty ani dovolit nemůže, neboť by tím sama řezala větev na které sedí — důvěru obyvatelstva, zejména vkladatelů, v bezpečnost Kč, v pevnou měnu. Také technické provedení, řekněme 5—10% odepsání vkladů ve prospěch státní pokladny, je téměř neproveditelné. Většina peněžních ústavů stojí na prahu likvidity a ilikvidity. Znamenal by tedy pro mnohé peněžní ústavy takovýto zásah vlády katastrofu. Vkla­datelé považují zavedení daně z kuponů a všeobecně sníženi úrokových sazeb za první kroky vlády k dalším zásahům. Není tomu tak. Zavedení kupónové daně bylo podmínkou k úspěchu půjčky práce; vláda správně uvažovala. Nespolehla se jen na důvěru lidu, nýbrž poskytla i materiální výhody. Teď, po skoro v takové míře ani neočekávaném úspěchu půjčky práce mohou být vkladatelé klidni. A i kdyby půjčka práce nebyla měla takový úspěch, vláda je si vědoma, že poruchy nastalé válkou a nesprávnými zásahy .hospodářskými a poli­tickými nelze léčiti extrémními experimenty, nýbrž rozumnou politikou hospodářskou a finanční. *Karel Berka.*

politika

*Jiří Šuj a n:*

Po nitranské události

T oňského roku matiční 3 incident a to co po něm násle- doválo v Trenč. Teplicích na sjezdu mladé slovenské generace, nyní nedávné nitranské slavnosti tohoto léta nutí československou veřejnost, aby se hlouběji zamyslila

nad slovenským problémem.

Nitranská událost přesvědčivě dokazuje, že slo­venský problém je zralý a že je nutno přistoupiti ne­prodleně k činu. Matiční incident a i to, co se po něm stalo v Trenč. Teplicích byl projevem pouze slovenské inteligence, anebo aspoň výbojnější části této inteli­gence ; nitranská událost byla však projevem slo­venského lidu, nebo veliké části tohoto lidu. Nerozhoduje v demokracii, že to byl lid fanatis­mem náboženským í politickým zaslepený, že to byla masa málo anebo vůbec nic nemyslící, že pohnutky k ni­transkému projevu, k projevu plnému odporu proti ná­rodní jednotě, byly nízké, že^ento projev nebyl na místě a že nebyl slušný. Rozhoduje holý fakt a ten nutí, aby se už ve .věci československé přistoupilo k jednání.

Jak to začalo?

Na potřebu, naléhavoupotřebu rozumné akce jsme v poslední době s dodatkem poukázali. A kdyby bylo bývalo toho povšimnuto při přípravě nitranských slavno­stí, zajisté by nebyly dopadly tak ostudně. V aranžování slavností pokračovalo se v těch chybách československé politiky, které se na Slovensku páchají skoro nepřetržitě od samého převratu. Vládní slovenští činitelé chtěli mermomocí, aby oslavy Pribinovy vy­zněly v duchu československém, aby ony byly projevem národní jed no ty česko­slovenské. A jako vždycky i teď se Češi spolehli na tyto činovníky a věřili spolu s nimi, že vše dobře do­padne.

Hlinková odporu proti takto zamýšleným oslavám se nedbalo. Nedali ho na program oslavy, 'ani když se toho jeho strana s pohrůžkami domáhala. Ministerský před­seda Malypetr odkázal hlinkovce, když přišli k němu vyjednávat, na ministra Hodžu, a Hodža jim řekl, že on ani žádný jiný aktivní slovenský politik nebude mluvit o hlavní den oslav před . zástupy lidu na starém nitran­ském letišti, a že tedy nebude mluvit ani Hlinka. Ano, takovým obeplutím Skylly, zdálo se Hodžovi, že se obe­pluje i Charibdis. Ale kdo dobře vidí do dnešního poli­tického rozpoložení Slováků, věděl, že se to nemůže po­dařit.

Reakce musila nastat.

Autonomisté, připravujíce se na volby, jsou v posled­ní době proti dnešní vládě a proti ostatním stranám tak rozvášněni, že se nemohou spokojiti s nějakou stafáží vládou pořádaných oslav, k nimž mají dokonce vztah i ideový: Pribina totiž byl podobným separatistou v po­měru k moravskému knížeti Mojmírovi, jako jsou asi autonomisté k pražské vládě. Nemohli se spokojit auto­nomisté s pasivní účastí na oslavách pak zvláště proto, že se otevřeně začalo vyhlašovat, že ony musí vyznít v československou národní jednotu. Toto vyhlašování zamýšlených intencí oslav a násilné vymáhání projevu národní jednoty na Slovácích vedlo autonomisty k pří­pravám odporu.

Hlinka při odchodu z Nitry poděkoval za práci na organisování vzpoury především senátorovi dru J. Budayovi, nitranskému kanovníkovi a pak šéfredak­torovi „Slováka“ 'K. S i d o r o v i. Ano, tito dva činitelé měli největší podíl na celém podniku. U.Budaye v Nitře se sbíhaly všecky nitky organisované rebelie. Buday jako místní činitel 1’udové strany a pak i starosta Nitry, l’u- dový posl. M o j t o, vynasnažili se jistě v nemalé míře, aby v pořadatelské službě byli jejich lidé a aby se usku­tečnil jejich plán na umístnění jednotlivýchkrojovaných a organisovaných skupin. Podle tohoto plánu byly l’u- dácké krojované skupiny uprostřed letiště a před nimi bylo připraveno místo pro organisace 1’udové strany, pro největší rebelanty 1’udácké z celého Slovenska, hlav­ně slovenské katolické studentstvo. Tito strhli s sebou také masy stojící za barierou, které přišly do Nitry bez organisace a nemohly se na letiště před tribunu dostat za žádnou cenu. Sem bylo možno jít jen v průvodu.

Pride Hlinka z Ružomberku.

„Hlinková 1’udová strana“ — stálo na ohromné bílé plachtě černými písmenami. Za touto plachtou valily se pak jako lavina zástupy l’udáků a národniarů a mezi nimi snad ještě víc těch, které strhli do svého průvodu a kteří snad nemají anebo aspoň dosud neměli s autonomismem nic společného. V průvodu byly standardy: „D a j t e nám chlieb, prácu, slobodu“, „D a j t e nám cirkevné školstv o“, „D ajte nám žit sa- mobytným národným životo m“, „V r á ť t e námcirkevné gymnázii“ atd. Dav zpíval píseň: „Príde Hlinka z Ružomberku, donesie námslobodienk u“, vyplnil místo mezi tribunou a krojovanými a dále se nehnul, ačkoli bylo ještě mnoho prázdného místa vedle krojovaných skupin. Nebylo mož­no už nic dělat. Vláda, oficiální řečníci, cizozemští hosté, žurnalisté — všichni už byli na tribuně.

Za zpěvu: „Príde Hlinka...“ Hlinka pak skutečně přichází, katoličtí studenti ho vzali na ramena a nesli ho až na tribunu. Nastal řev, neslýchaný hluk a nebylo možno oslavu s programem začíti. „Hlinku chceme“, „Hlinka nech řeční“, „Hlinku počujeme“ — burácelo zástupy lidu, a tak se stal Hlinka jediným možným pá­nem situace. Zvedl ruku a lid se uklidnil, začal mluvit, a když se vykřičel, dal milostivě slovo presidentovi Országhovi a také ministerskému předsedovi Malypetrovi, řekl lidu: „V ypočujte teda aj vládu, čovámprináš a.“ Některé skupiny si přály, aby promluvil i Hodža, ale tento poděkoval Hlinkoví za jeho ochotu uděliti mu slovo. Bylo by to pod jeho důstojnost přijímat slovo od Hlinky.

Po projevech vlády a zahraničních církevních hodno­stářů, zůstal Hlinka se svými lidmi na tribuně sám. Mluvil pak ještě jednou, vyzval poslance Č u ř í k a a zástupce ligy C h m e 1 í k a, aby dal výraz tomu, že jeho čin je činem veškeré oposice slovenských a českých stran, že je činem výhradně po­litickým a že nesmí být vysvětlován jakonějakávzpouraSlovákůprotirepu- blice. Pro republiku, pro společný život Slováků a Čechů Hlinka je, výslovně to zdůraznil, ovšem chce mít republiku prý katolickou a takovou, aby uznávala slovenský národ. Při tomto vyhlašování podal si Hlinka ruku sRázusema udělil mu slovo také.

Hledají vinník a.

Hlinka tedy provedl svůj úmysl. Provedl jej ovšem se vší rafinovaností, bezohledností, smělostí, kterou někteří nazvali drzost a nepříčetnost. To všechno se dalo oče­kávat a nemusil být nikdo překvapen. Nelze jen svalovat vinu na špatnou pořadatelskou službu, špat­nou organisaci oslav. Špatný bylzá klad, chyba byla v sestavení programu, chyba byla v tom, že se násilně na Slovensku chtělo, aby se projevilo v duchu národní jed­noty. Tento duch tu není a násilím ho zde nikdy nevyvoláte. Pravdu mají separatisté, že by se byli pro­hřešili proti sobě, kdyby se byli dívali na vyvolávání této nálady trpně. Mohl vzniknouti dojem, že zde sepa­ratismu skutečně není. Mohlo se vzbudit zdání, že česko­slovenští politikové na Slovensku jsou opravdu zde vše­mohoucí páni. Skutečnost, že tomu tak není, ba, že jsou Čechoslováci zde v menšině, nesměla být popřena, po­tlačena. A chtěli-li tak slovenští Čechoslováci učinit, mu­silo se jim to nevyplatit, musilo se jim to vymstít p o zásluze. Marně hledají teď vinníka, marně utíkají od odpovědnosti, že zde celou vládu vystavili této neslýchané ostudě. Sami jsou vinni.

Byla to úžasná bláhovost chtít působit u Hlinkovců před oslavami na smysl pro slušnost a pořádek odstrašovat je od úmyslu zneužít oslavy připomínkami, že to bude škodit státu. Co je Hlinkoví do slušnosti, co do pořádku, co je mu po tom, že to, co zamýšlí, bude ostudou pro vlá­du a stát? Neřekl před nějakou dobou, že půjde za,ná­rodní samobytností Slováků i za cenu republiky? A kdy už hleděl Hlinka na slušnost a pořádek? Tolik zkušeno­stí, trpkých zkušeností máme už s ním a přece jich ne­dbáme. Není to hřích na ideálu národní jednoty česko­slovenské? Není to znemožňování ideálního soužití Če­chů a Slováků?

Hlinku chtějí trestat.

„Venkov“ volá Hlinku před trestní soud za jeho čin nitranský. Prý to není čin politický, nýbrž trestní. Je možno Hlinku soudit a odsoudit, je možno pokračovat v nehorázných chybách a omylech československé po­litiky na Slovensku, je možno vésti zde i dále tu mocen­skou politiku zašlých dob. „Celé Slovensko doufá, že se mu k tomu poskytne příležitost, aby byl Hlinka trestně stíhán“, píše „Venkov“. Jaké celé Sloven­sko? Celé Slovensko však může přejít na stranu Hlin­kovu, jestliže by se něco takového provedlo.

Tento postup ohlašoval na druhý den po incidentu na letišti ministr dr. D é r e r, při kladení základního ka­mene státní měšťanské školy v Nitře a dr. H o d ž a při otevření školy hospodářské. Co nejpřísněji prý budou potrestáni všichni, co na Hlinkově činu byli účastni. A to bychom se prý podívali, abychom měli trpět takové „bun- tošenie“, to si stát nesmí a nemůže dát líbit, s hlinkovci se musí učinit pořádek! Ano, toho měli dbát slovenští Čechoslováci hned od převratu, ale ne tím způsobem, jaký i teď ohlašují, ne ignorováním a potlačováním, tre­stáním hlinkovců. Tím se jen to „buntošení“ podporo­valo.

Nedávno jsme zde řekli, že problém slovenský je nředevším problémem českosloven­ské spolupráce. Z této spolupráce byli vylu­čováni hlinkovci, ačkoli právě na tom, aby si oni zvykli na aktivitu, na konstruktivní práci mělo záležet nejvíce. Jsou to živly nezodpovědné, náladové, vrtkavé, neschop­né k tomu, aby byly nositeli státní myšlenky. Taková je většina Slovenska ve své povahové podstatě. Chceme-li tuto jeho povahovou podstatu změnit, chceme-li Sloven­sko převychovat, učinit z něho spolehlivou součást státu, musíme representanty této jeho povahy zapřáhnout k práci, k odpovědnosti. Jinak — budou-li se hlinkovci vylučovat ještě i dále z účasti na vládě a dokonce zač­ne-li se s jejich persekucí, dostanou se do odporu proti státu.

To Češi nesmí tedy připustit. Representanti československé politiky na Slovensku nemohou dále provádět, na Slovensku, cokoli chtějí.

Posledně jsme zde psali, že není třeba pochybovati o tom, že by nebylo možno sjednat s autonomisty kom­promis. „Dva vagony, proti sebe puštěné, nemusia sa rozbiť, ak rozumné použijeme brzdu na oboch vago- noch.“ Tato Rázusova slova opakujeme, poněvadž ona výborně znázorňují ochotu ke kompromisu.' Hlinka také vyslovil nedávno obavu před plným uskutečněním auto­nomie : v dnešní době nemohl by nikdo dát lidu všecko to, co od autonomie čeká. Toho si je Hlinka dobře vědom, a je jisté, že se rád uspokojí s dalším dobýváním autono­mie, že ne najednou, nýbrž postupně bude chtít dojít ke konečnému cíli. Zatím však může vývoj problém slo­venský definitivně vyřešiti a poměr československý změ- mt na ideální. Národní jednota. československá nebude spočívati na jazyku, nýbrž v srdcích a na tomto státě budou pak všichni Slováci životem a smrtí lpět jako na svém, neboť budou na něm i citově zainteresováni.

*Miloš Vaněk:*

Sovětský vztah k Malé dohodě

P

oměr sovětů ke střední Evropě a Balkánu nebyl do­sud soustavněji studován. Na první pohled je v něm nápadný rozdíl proti předválečnému poměru carského Ruska k věcem rakousko-uherským a balkánským.

Carská Rus byla ve střední Evropě a na Balkáně da­leko silněji angažována než sověty. Její politika zde byla i aktivnější, i iniciativnější, i soustavnější. Ruská ob­chodní bilance s Rakousko-Uherskem byla vysoce aktiv­ní. Ruské obilí, živočišné výrobky a potraviny, již ode­bíralo Rakousko-Uhersko\* znamenaly v posledních před­válečných letech každoroční příliv 100 milionů zlatých korun čistého aktiva obchodní bilance z Vídně do Moskvy. Rusko mělo kromě toho své zájmy na Dunaji. Bylo členem obou dunajských komisí, evropské i mezi­národní. S věcmi balkánskými pak bylo spjato svými zájmy v Dardanelách a svým vměšováním do záleži­tostí Bulharska a Srbska.

To všecko se válkou a revolucí změnilo. Rusko už dnes není obilnicí a spíží střední Evropy. Jeho obchodní bilance s Rakouskem i Československem byla od roku 1922 do roku 1931 pasivní, obchodních styků s Maďar­skem a Rumunskem téměř není. Do věcí bulharských a srbských sovětská politika nezasahuje. Členem dunaj­ských komisí sovětský Svaz (a stejně i Turecko) dnes není, ačkoli mírová smlouva versailleská ponechala otáz­ku těchto dvou mandátů otevřenu a oba státy by mohly nárok svůj uplatňovati. Dunaj dnes není pro Rusko předmětem aktivního zájmu. Otázka Dardanel pak jest také odsunuta. Sovětská obchodní doprava z Černého moře není tak intensivní, jako byla ruská, a kolem Stře­dozemního moře se ostatně dnes otáčejí jen druhořadé problémy evropské politiky.

Čtenářům, bulvárního a národně demokratického tisku by se mohlo zdáti, že kdekoli se ve střední Evropě něco šustne, mají v tom sověty své prsty. Znalcům fakt je však zřejmo, že sovětská politika považuje střední Evro­pu i Balkán za prostor, jehož osudy nejsou tak závažné, aby se jimi nějak zvlášť aktivně zabývala. Ještě tak v prvním období sovětské zahraniční politiky, spjatém se jménem Cičerinovým, bylo lze pozorovati větší kus pozornosti k věcem' československým i rakouským. Ale za Litvinova byl pak vytvořen stav pouhého pozorování a řešení nanejvýše jen otázek hospodářských styků.

Tvrdí se, že tato linie je vůbec charakteristická pro Litvinovův kurs zahraniční politiky sovětské. Ze sověty věnují od nastolení Litvinova intensivní pozornost jen své politice vůči velmocím a že považují politiku ma­lých států za négligeable, protože malé státy mají svou zahraniční politiku beze zbytku určenu politikou vel­mocí. Stereotypní formulí sovětského tisku, je-li řeč o ČSR, jest proto: „Beneš — vasal Francie.“ Tečka. Čímž jest věc Československá v sovětské politice vyřízena a spadá spíše do kompetence sovětského vyslanectví v Pa­říži. Neboť politický poměr československo-sovětský je již) dán, přijmeme-li shora uvedenou formuli, širším rám­cem, v němž jest mu dovoleno se vyvíjeti: poměrem francouzsko-sovětským.

Na této představě sovětské se nezměnilo nic, když před deseti lety vznikla Malá dohoda. Sověty si jen po­znamenaly, že ve střední Evropě místo tří opěrných bo­dů francouzské politiky, Československa, Jugoslávie a Rumunska, existuje od založení Malé dohody bod troj- jediný. A zase tečka. V Malou dohodu jako budoucí ná­stroj samostatnější středoevropské politiky v Moskvě nikdo nevěřil.

Byly a jsou pro toto pojetí důvody. Ale byly i jsou také důvody proti němu. Když Francie uznala před de­víti lety sovětský Svaz de jure, „vasal Beneš“ s ní ne­šel. Moskva se domnívala, že má důvody předpokládati, že stará republikánská dáma pařížská mladé republikán­ské slečně pražské uložila jakousi zdrželivost. Když však „vasal Pilsudski“ a mladá republikánská slečna varšav­ská si dala také přistřihnouti účes á la maniěre de jure, bylo nutno hledati jinou příčinu tohoto zjevu. Že by pře­kážkou uznání de jure byla vnitropolitická situace čes­koslovenská (a konkrétně pak dr. Kramář v této si­tuaci), jakož i naše „svérázná“ neujasněnost o základ­ních rámcích vývoje obchodní politiky ČSR, Moskva nebyla ochotna uvěřiti. Byla náchylná spíše předpoklá­dati, že zahraniční ministr ČSR, jenž dovedl tolikráte svou iniciativou vytvořiti fait accompli, šlo-li o důležité věci hospodářské a politické orientace, mohl by tuto ini­ciativu uplatniti i v případě uznání de jure. Zejména když pan dr. Kramář v této věci projevoval předtuchu, že bude přehlasován, kteréžto předvídání bylo jen for­mou ochoty, dáti se poněkud znásilniti. I bylo konečně nalezeno nové vysvětlení iniciativy Benešovy: Rumun­sko. Ohled na Malou dohodu se zřetelem k ožehavé Be- sarabii. Byl to, aniž si Moskva uvědomovala, první pří­pad, kdy pražské pohnutky hledala sovětská diplomacie nikoli v Paříži, nýbrž někde jinde: v Bukurešti, uvnitř Malé dohody, ve střední Evropě.

Třikrát už se schylovalo v Praze k uznání sovětů de jure, třikrát už v Národních listech měli připraven smu­teční prapor, a třikráte už zůstal nevyvěšen. Proč, po­víme později. V této chvíli nás zajímá jen, jak si věc vysvětloval sovětský tisk. Hledal důvody vždy někde jinde než v Praze. Hlavně v Paříži, a pak i v Bukurešti.

Teprve nedávný pakt osmi států o neútoěení a o defi­nici útočníka, jejž uzavřely se sovětským Svazem také všecky tři státy Malé dohody, vnesly do sovětského uvažování o věcech středoevropských a zejména malo- dohodových nový tón. Řekneme hned, že je to tón, inspi­rovaný značně podrobnějším a citlivějším registrováním středoevropské problematiky, než jak mohla dříve za­chytiti příliš veliká, jen na velmoci orientovaná oka za­hraničně politické sítě a mezinárodní orientace sovětské.

Ukázkou tohoto tónu je oficiosní článek O. Garda o „Malé dohodě a o definici útočníka“.[[10]](#footnote-11)) Uzavření paktu je v něm nejprve líčeno jako následek zostření hospo­dářské krise, která přináší vzrůst odstředivých tendencí. Státy Malé dohody, spoléhavší na stabilitu poměrů, vy­tvořených smlouvami, cítí, že tato stabilita je ohrožena jednak revisionistickými tendencemi Maďarska, za dru­hé Hitlerovou snahou o Anschluss, a konečně Mussolini- ovým plánem unie rakousko-maďarské. Pakt čtyř a zmíněné tendence „podnítily Malou dohodu k nejvyšší aktivitě. Nejprve byl uskutečněn organisační pakt Malé dohody, jenž sice zmenšuje manévrovací volnost každé­ho ze signatářů, ale současně činí z Malé d o- hodypřecejenpolitickýblok, jenž jí má zabezpečiti roli samostatného činite­le v evropské politic e.“ Dalším článkem té­to nejvyšší aktivity je pak úmluva o oné definici útoč­níka, kterou navrhl sovětský Svaz. Došlo k ní proto, že Praha, Bělehrad a Bukurešť „považují pojednou přes­nou a jednoznačnou definici útočníka za důležitou a aktuelní“, a za druhé proto, že „uznávají politickou a hospodářskou moc sovětského Svazu.

Uznáváme, že myšlenka, že Malá dohoda by mohla býti kromě vasala také jakýmsi samostatným činitelem v evropské politice, je zde vyřčena ostražitě. Mohlo by se zdáti, že je to celkem nepatrná podrobnost oficiosní- ho komentáře. Ale dosavadní sovětské komentáře věcí souvisících s Malou dohodou, tak naprosto postrádaly takovýchto podrobností, že tento zřetelně nový tón za­sluhuje pozornosti a — veřejného kvitování.

Přesuny, k nimž dochází v posledních týdnech v za­hraniční evropské politice, by mohly působiti k vzrůstu sovětského realismu ve věcech malodohodových, i malo- dohodového realismu ve věcech sovětských. Musí k to­mu ovšem přispěti nejen sovětský Svaz, nýbrž i Ma­

lá dohoda.

život a instituce

*Lion Feuchtwanger:*

Změnilo se lidstvo v posledních  
dvou tisíciletích?

i.

T7" dybychom se mohli svobodně rozhodnouti, v kterém **I'** období chceme žiti, dnes ěi v libovolné dřívější době před svým zrozením, mnozí z nás by s přesvědčením odpově­děli: dnes. Nadáváme všichni rádi a plnými ústy na ne­smyslnost moderních životních forem, všichni máme občas pocit, že mechanisace nás připravuje o pravý smysl života. Přes to vězí nám, i těm, kteří to popírají, pojem vývoje, po­kroku, tak hluboko v krvi, že instinktivně, bez jakékoli další zkoušky považujeme svůj obraz světa, své životní formy a zařízení za lepší, než byly dřívější.

Často si udělali básníci a spisovatelé žert, že jednotlivá období pomíchali, že přesadili lidi dnešní doby do dob dří­vějších nebo lidi dřívějších období do naší doby. Vzpomeňte Wilda, Wellse nebo Marka Twaina. Domnívám se, že zabý­vati se tímto problémem není zbytečná hra. Přiznávám, že zůstane prázdnou spekulací, jestliže srovnáváme vzdálené kultury, indickou, čínskou, babylonskou, egyptskou s naší dnešní civilisací. Ale vážnější a prospěšnější zdá se mně zkou­mání, zdali jsme my běloši použili své obdivuhodné, právem vychvalované techniky k tomu, abychom utvářili svůj život rozumněji, jsme-li dnes méně tupí, šťastnější než před 2000 lety.

Nemluvím o tehdejších barbarských obyvatelích severní Evropy. Že se naše dnešní civilisace stala širší za těch 2000 let, že zahrnuje právě také tehdejší barbarské kraje, skoro všechny bělochy, leží na dlani. Ale takto ustavěti tento pro­blém, zdá se mi příliš laciné. Musíme srovnávati, chceme-li se dostati k výsledku, který by měl smysl, ty okresy, ktere byly tehdy civilisovány, tedy tehdejší Impérium Romanům.

Tažme se tedy, zdali by člověk antické římské říše, po­staven do našich poměrů, byl s životem hůře hotov než my, nebo zdali by kdokoli z nás, kdyby byl postaven do stare

římské říše, lépe obstál než tehdejší lidé.

Jsme sociálnější?

Podívejme se nejdříve na dítě, na takové dnešní baby, zrozené dejme tomu v nejlepších podmínkách a tažme se: ■ st toto baby dík výsledkům dvoutisíciletého vývoje lépe uzpůsobeno než nemluvě před 2000 lety?

Můžeme dělati pokusy a byly také již dělány. Malé děti naší rasy byly srovnávány s nemluvňaty primitivních kmenů, které stojí kulturně na stupni, který jsme před mnohými sta­letími překonali. Došlo se k výsledku, že sociální instinkt na­šich dětí není až do obdivuhodně vysokého věku ani za mák více vyvinut než sociální instinkt dětí primitivních národů. Richard Hughes zobrazil tento nedostatek našich dětí, pokud jde o sociální instinkt, neobyčejně výstižně a přesvědčivě ve svém románě „Bouře nad Jamajkou“. Můžeme s určitostí tvrditi, že se naší bílé civilisaci nepodařilo zcivilisovati instinkt jednotlivce dnešní doby ani v nejmenším u srovnání s instinktem jednotlivce před 2000 lety. Patrně jsme, pokud jde o sociální uznání, trochu vyrostli, o tom se zmíním pozdě­ji: ale sociální pud jest dnes tak mělký jako před 2000 lety, a dostane-li se se svými přebujelými sourozenci, s pudem sexuálním a s pudem ničivým, do vážného nedorozumění, pak zvítězí obvykle jeden z těchto obou starých pudů.

Aspoň nejsme nejzdravější.

Jako určitě musíme popříti, že sociální instinkt nebo vro­zený intelekt rasy získaly, tak určitě smíme tvrditi, že těles­ná schopnost bělochů se alespoň nezmenšila. Již v dobách Tacitových poukazovali sentimentální rétorové s oblibou na to, jak silná a zdravá byla předcházející generace na rozdíl od změkčilých současníků. A ještě před třiceti lety bědovali pozdní přivrženci Rousseauovi, že rasa jest slabší, menší, změkčilá. Válka — a možná, že toto jest jediný její kladný výsledek — prokázala, že toto vše jsou nesmyslné řeči. Ne­ubylo ani tělesné síly ani tělesné odvahy.

Naopak. Životní vyhlídky dítěte dnes, jeho vyhlídky na dosažení dlouhého věku jsou nesrovnatelně větší než před 2000 lety. Jsme zde odkázáni jenom na odhady, ale nepře­háníme, máme-li za to, že dítě dnes narozené má čtyřikráte více vyhlídek, zůstati zdravé a dosáhnouti stáří alespoň 50 let, než dítě před 2000 lety.

Jsme méně dětinští?

Vraťme se k svému východisku. Dobře, řeknete, civilisační vývoj těchto posledních 2000 let nedovedl dosud zvýšiti vro­zenou schopnost usuzování naší rasy. Víme však přece, jak nekonečně dlouho to trvá, než se stanou z vlastností instinkty. Změna instinktu vyžaduje deseti tisíců let. Dobře. Ale což nezměnilo těchto 2000 let alespoň u dospělého člověka obraz světa tak, aby zaujímal předem jiný postoj k mnohým, ba skoro všem situacím životním než člověk antický? Což se ne­vyjasnil jeho poměr k přírodě? Neprohloubily se během těch 2000 let jeho náboženské představy, nestaly se méně dětin­skými?

Nestaly. Namítnete mně: Antika věřila v bohy docela dětinským způsobem, antika věřila naprosto dětinským způ­sobem v zázraky.

Uznávám, to činily široké masy lidu. Ale sotva širší, než ty, které věří dnes v osobního boha a v zázraky. A vůči těmto širokým vrstvám stály i v době antiky stejně široké vrstvy, které popíraly skutečnou existenci lidových bohů a prozřetelnost, kterou tato božstva vykonávala. Mezi vzdě- l°Co jako světový názor stoicismus, učení, které sice

°hů nepopíralo, ale zjemňovalo je do té míry, že klesali v přírodní síly. Mezi představou, kterou měl vzdělaný člo­věk v době antické na příklad o bohu Vulkánoví a mezi Představou dnešního vzdělance o elektřině jest sotva nějaký rozdíl. A když mluvil antický člověk o moci Venuše, řekl tím málo jiného a nechtěl také ničeho jiného říci, než že sexuální pud hraje v životě velkou roli.

Velmi charakteristicky projevují se názory té doby v pří­rodovědě Pliniově. On sám, vysvětluje zde tento velký vědec antiky, neodděluje boha od přírody. Příroda, konstatuje, jest matkou všech věcí. Jenom lidská slabost může se dotazovati po obrazu a postavě božstva. Celá mythologie jest dětinským žvastem. Jest velmi pochybné, zda se stará nejvyšší moc, af by to byl kdokoli, o lidské záležitosti. Pro pořádek v lidské společnosti ovšem jest víra nevzdělaných, že lidské věci jsou řízeny nebem, nepochybně velmi užitečná právě tak jako představa, že za zlé skutky následuje trest. Nedokonalost lid­ské přirozenosti, dodává Plinius ironicky, nalézá obzvláštní útěchu v tom, že ani Bůh nemůže všechno. Možnost sebe­vraždy na příklad, kterou příroda příliš zkoušenému člověku popřála, jest bohu odepřena. Bůh nemůže také způsobiti, aby dvakrát deset nebylo dvacet. Plinius dochází k závěru, že jest moudřejší identifikovati přírodu s bohem a používati víry v božstvo výhradně jenom jako výchovného prostředku pro nižší vrstvy.

Tyto věty byly napsány přesně před 1860 lety a to v pěkné ville v Bellagio u Comského jezera, jejíž hlavní zdi stojí do dnes. Přenechávám vám, abyste zjistili, jak dalece se poznání Pliniovo kryje se zásadami nynějších držitelů moci, ale ne­mohu se zdržeti, abych vám hned po Pliniovi necitoval ně­kolik vět z krásné malé knížky Zikmunda Freuda nazvané „Nepohodlí kultury“. „To, co vyrozumívá obyčejný člověk“, praví se tu, „dnes pod svým náboženstvím, jest systém nauk a příslibů, které ho poučují na jedné straně o hádankách tohoto světa s úplností, kterou nutno záviděti, na druhé straně pak mu zajišťují, že pečlivá prozřetelnost bdí nad jeho živo­tem a že nahradí jeho eventuelní odříkání na onom světě. Tuto prozřetelnost nedovede si muž z ulice představiti jinak než v osobě ohromně zvětšeného otce. Jenom ten může znáti potřeby člověka, může býti obměkčen jeho prosbami, uchlá­cholen znamením jeho lítosti. To vše jest tak očividně dětské, tak cizí skutečnosti, že je člověku s lidským cítěním bolestno pomysliti, že velká většina smrtelníků nikdy se nebude moci pozvednouti nad toto pojetí.“

Jiný velký spisovatel, Sinclair Lewis, utvářil z tohoto po­znání neodvisle od Freuda plastický obraz. Jeho „Babbitt“ představuje si nebe, do kterého se má dostati po životě, ve­deném nepříliš neslušně jako druh velkého a výborně vede­ného hotelu a boha si představuje jako ředitele hotelu, který se vyzná ve svém oboru a jest velmi úslužný.

Ocitoval jsem vám Plinia, Zikmunda Freuda a Sinclaira Lewise jakožto autority na doklad, že se představa obyčejného člověka o bohu během těchto 2000 let sotva změnila.

Také víra v zázraky se sotva změnila. Nechci zde mluviti o víře širších katolických vrstev v magickou sílu obrazů svá­tých, relikvii a pod. Ale nejsou-liž ve všech zemích lidé, jimž připisují mnozí jiní nadpřirozené síly? Mají-li astrologové, chiromanti, kartářky méně klientely než augurové a haruspi- ces ve starověku? Nemají-li lidé, kteří projevují v jiných obo­rech nejostřejší logiku a sílu úsudku, pocit nebezpečí, když neodešlou dále jisté řetězové dopisy?

Jest nápadné, jak málo přispěla pokročilá znalost přírody k tomu, aby se průměrný člověk osvobodil od magických ilusí, které nesnesou nejjednodušší vědecké kritiky.

Ale v sebevraždě je rozdíl.

Nalézám v obrazu světa starých jedinou představu, která se mi zdá od základu rozdílná od našich představ. Je to na­prosto jiný postoj starých vůči sebevraždě. Můžeme si jen
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s nejvyšším vypětím fantasie učiniti obraz o tom, jakou ne­obyčejnou roli hrál tento pojem v životě antiky.

Naše církve sebevraždu zapovídají, zákonodárství mnohých států trestá pokus o sebevraždu. V době antiky bylo hochům od nejrannějšího mládí vštěpováno, že sebevražda jest něco neobyčejně čestného. Pojem sebevraždy byl úzce spjat s po­jmem svobody a osobnosti, možnost sebevraždy činila člověka neodvislým od osudu, od bohů, od všelijakých císařů a tyra­nů. Celý život antického člověka byl prolnut myšlenkou na ni. O velmi četných velkých mužích antiky, můžeme říci, skoro o každém třetím se ví, že sešel se světa sebevraždou, buď proto, že se vrhnul na meč nebo že požil jedu. Bylo nemyslitelné, aby byl vojevůdce přežil porážku v bitvě nebo ministr nepřízeň císaře. O spiklencích, jejichž spiknutí se ne­zdařilo, dozvídáme se pravidelně, že spáchali sebevraždu. Důstojná smrt vyvažovala neúspěch. Nepochybně byla pro tyto lidi představa, že mohou dobrovolnou smrtí uniknouti každé bolesti, jistou útěchou v každé zlé situaci, tato před­stava dodávala celému jejich životu pocitu naprosté nezá­vislosti a povzbuzovala je k odvážným podnikům. I v dívčích školách byla nejoblíbenější postavou čítanek žena, která se po nezdařeném politickém podniku probodne a podá svému muži dýku se slovy: „Paete, nebolí to.“ A Nero, který se zavraždí se slovy: „Jaký umělec ve mně umírá!“ nahrazuje touto smrtí, čím se provinil ve svém vykřičeném životě. Na rozdíl od největšího počtu domnělých posledních slov našich velkých mužů jsou četně dochovaná poslední slova velkých mužů antiky sotva asi vymyšlena; neboť tito se v pravém slova smyslu od chlapeckého věku na důstojnou smrt připra­vovali a měli proto krásné poslední slovo vždy pohotově.

Nemáme otroky.

Nemyslete, prosím, že jsem zatvrzelým chvalořečníkem starých časů. Ovšem, obdivuji se organisačnímu výkonu Ří­manů, kteří vytvořili Spojené státy evropské, jichž od té doby nemůžeme dosíci. Představuji si toužebně ten tehdejší útvar, spjatv právem. Jaký neobyčajný pocit jistoty musil míti teh­dejší člověk, jak ho musil tento pocit síliti při pomyšlení, že jest součástí rozumně skloubeného organismu a jak málo pocitu jistoty může nám dáti naše dnešní civilisace.

Nyní mně ihned a právem odpovíte, že celá ta tehdejší velkolepá organisace byla vykoupena úžasným barbarstvím: institucí otroctví. Nechci ani na okamžik popírati, že prostá existence této instituce byla zlým jedem tehdejší civilisace. Jest ovšem dosti lidí, kteří mají proti takovému hodnocení řadu námitek. Tvrdí, že většina statků, které jsou dnes vy­ráběny přesnými stroji v přebytku, musila býti tehdy vy­ráběna lidskou silou. Tehdejší společnosti se zdálo nemožné, že by bez nucené práce i jen část lidí mohla žiti v blahobytě. Nikdo, ani nové evangelium, nepřišlo na nápad, že by další existence lidské společnosti byla možná bez instituce otroctví. Ani otroci, s kterými se většinou dobře zacházelo, nemyslili na to, že by otroctví jako takové mohlo býti odstraněno. Po čem toužili, bylo jen, aby mohli osobně náležeti k pánům. Nelze míti za to, praví bezpodmíneční obdivovatelé antiky, že by se byl měl galejní otrok hůře než mnozí naši proletáři.

Sám nechci zaujmouti k této choulostivé otázce vůbec žád­ného stanoviska. Netroufám si činiti závěrů o vnitřní situaci galejního otroka. Jsem, jak snad jste pozorovali, ve svých historických románech velmi smělý pokud jde o to, postaviti dřívějšího člověka na stejný stupeň s dnešním. Ale netroufám si vylíčiti tupost galejního otroka nebo otroka zaměstnaného v dolech. V tomto směru, domnívám se, byla v institucích bělochů přece jenom provedena změna k lepšímu.

literatura a uměni

*Otto Rádi:*

Dejte pokoj Smetanovi

N

esmrtelné dílo Smetanovo zůstane za­chováno pro budoucnost: dokumen­tární zfilmování „Prodané nevěst y“. V e v š í tichosti, bez předběžné reklamy, začla se v pátek natáčet v barrandovských atelié­rech „Prodaná nevěst a“... A tak dále. Ku podivu: nemáme ani nejmenší chuti jásati s sebou. Nesdílíme ani v nejmenším názor, že bez tohoto podivného podniku by „nesmrtelné Smetanovo dílo“ pro budoucnost zachováno ne­bylo. Naopak. Domníváme se, že bude i dlouho v budouc­nosti jeviti ještě na operních jevištích neobyčejně čilou chuť k životu, a že mrtvě narozenému nejmladšímu dítku české filmové musy ani Smetanův genius k životu nepomůže.

•

Už před dvanácti lety chtěl pomoci Bedřichu Smetanovi již filmový režisér Oldřich Kmínek, i udělal z „Proda­né nevěsty“ němý film, jehož vrcholnou scénou bylo, jak v Praze na Václavském náměstí se snaží Vašek naskočiti do tramvaje s rancem, který mu máma dala na cestu, a jak se mu z rance vykutálí bochník chleba. „Prodaná“ to vydržela, po onom filmu byste však marně dnes hledali stopy. Patrně by byl znamenitou groteskou a mohl by sloužiti za autokari- katuru onoho podivného druhu podnikání, které se jmenuje „výroba českých filmů“. Jsou však na světě věci, ze kterých se netropí smích a k těm patří „Prodaná“.

•

Přede dvěma roky přistoupil ke zfilmování „Prodané ne­věsty“ německý filmový režisér Max Ophuels, mladý a schopný člověk dobrého jména, jenž má za sebou několik hezkých uměleckých úspěchů. Rozvážil dobře svůj obtížný podnik, přetavil operní formu na filmovou, rozvedl děj obrat­ně v duchu námětu Sabinova, přidal přírodní rámec, vybral si dobré herce, mezi nimi Jarmilu Novotnou pro úlohu Mařenky, a udělal slušný film. Cizí divák musil být spo­kojen, evropské kritiky, zejména francouzské, byly zname­nité, úspěch u publika byl docela jiný, než by se dal očeká­vati u zfilmování staré opery malého národa: náš divák by patrně byl býval spokojen nebyl, neboť jeho vztah k „Pro­dané nevěstě“ je sentimentální, a jako dítě, které nestrpí, aby se mu měnil obsah jeho oblíbené pohádky, byli by patrně diváci v našich kinech přijímali změny ve scenariu, v kro­jích, v krajině a v hudebním zpracování velice netolerantně. S tímto nelogickým faktorem se prostě musí počítati, ačkoliv není nejmenší pochyby o tom, že režisér Ophuels měl právo podle svého uměleckého svědomí staré operní dílo přetavit: v mladou formu zpívaného a mluveného filmu tak, aby jeho vitálnost došla co nejlepšího uplatnění, třeba za cenu od- chylků od původní partitury i od libreta.

Není možno souhlasiti s tím, že dovoz tohoto filmu byl k nám zakázán, ačkoliv dovoz takových všelijakých „Paprik“ a „Matek pluku“ a švarných oficírských němec­kých sentimentalit byl ochotně povolován. Ophuelsovo zfil­mování „Prodané“ stálo vysoko nad úrovní a nad konvenč­ním duchem berlínské Friedrichstrasse, a nic by nebylo uby­lo nikomu z našeho národního sebevědomí, kdybychom se byli podívali i na to, jak bude viděti nejpopulárnější Smetano­vu operu Německo, Francie, Anglie, Španělsko. Nebyly do­konce vzaty v potaz při rozhodování o zákazu tohoto filmu pro Československo ani korporace hudební, umělecké, ani kri­tici filmoví: několik úředníků, obchodníků a průmyslníků prostě zakázalo, a kdo se nedostal na důvěrné představení to­hoto filmu v Praze, musil si zajeti na filmovou „Prodanou nevěstu“ do Vídně nebo do Drážďan.

Nedomnívejte se, že pro zákaz dovozu tohoto filmu roz­hodly důvody ideové. Něco podobného je ve filmové branži celého světa věcí neznámou. Národní nadšení českých filmo­vých producentů a jejich kapsa jsou spojité nádoby. Národní nadšení fungovalo při otázce dovozu „Prodané nevěsty“ tak dokonale proto, že se uvažovalo o možnosti vět­šího zisku, jestliže si „Prodanou nevěstu“ sami ještě jed­nou natočíme doma. Poněvadž by pozdější české zfilmování utrpělo předchozím provedením díla německého, a poněvadž by srovnání dobrého filmu německého mohlo značně nesvěd- čiti zamýšlenému filmu českému, rozhodli se pro zákaz. Ne­boť o každém příštím českém filmu se dá předpokládati, že bude špatným, i když je teprve in statu nascituri. To ví obe­censtvo, a vědí to konečně i výrobci. Výrobcům však toto vědomí nepřekáží, neboť právem kalkulují, že žádný film není tak špatný, aby se na něm v Čechách nedalo vydělat. A o nic jiného konečně nejde.

Že jsme se nemýlili v této rekonstrukci motivů zákazu ně­meckého zpracování Smetanovy opery, dokazuje zpráva, kte­rou jsme otiskli na počátku, oficielní zpráva produkční firmy. Dovídáme se" z ní, že prý „umělecké vedení“ tohoto filmu má Jaroslav Kvapil, „jehož jméno zaručuje, že na nesmr­telném díle Bedřicha Smetany nebude nic měněno. Hudba Smetanova i Sabinovo libreto zůstanou ne­změněn y“. Jméno Kvapilovo na počátku je captatio be- nevolentiae. Kdykoli se pouští film do nějakého podniku, s nímž je spojena určitá odpovědnost a určité příliš vážné ve­řejné risiko, postaví výrobna v čelo jméno nějakého váženého autora nebo nějaké umělecké osobnosti, jež slouží za štít a zdánlivě je ručitelkou. Z prakse však už dobře víme, že ž á d- náosobnostnasvětěnemůževčeskémfilmu jako umělecký spolupracovník nic zaručiti Jaroslav Kvapil byl uměleckým spolupracovníkem své „S k ř i- vánčí písn ě“, jež právě má v Praze svou neslavnou pre­miéru, Jaroslav Kvapil opakoval s herci dialogy a byl příto­men při celém natáčení, a přece se stal pod rukou Innemano- vou a bez viny Kvapilovy ze „Skřivánčí písně“ jeden znejhoršíchčeskýchfilmůvůbec. Jaroslav Kva­pil nedokázal nic proti českému produkčnímu šlendriánu při zfilmování svých ,Oblak\* a nedokáže nic ani při zfilmování „Prodané nevěsty“. Po premiéře nového podniku se dá očekávati od uměleckého poradce buď sou­kromé nebo veřejné ohrazení, že za ztroskotání nebéře odpo­vědnost, poněvadž jeho kompetence nesahala než tak a tak daleko. Zpráva ostatně neříká ani nic jiného, nežli že Kvapil ručí za to, že na díle „nebude nic měněno“, že hudba i text zůstanou nedotčeny. To je u filmu malá záruka. Neboť ten­to film neztroskotá ani o hudbu, ani o text, nýbrž o to ostatní.

•

To ostatní se zahalilo do těchto slov: „Film bude p o- jatdokumentárněa natočen jako vzorné operní před­stavení, přesně v duchu Smetanově, jen obrazově bude pod­řízen filmovým požadavkům. Je to snad první případ ve fil­mu, kdy operní dílo je transponováno do slo­va i do noty na filmové plátn o“. Je to zábavné: tuto strašnou nouzi nám chtějí výrobci vydávati za ctnost. Předně nám nemluví pravdu, neboť je dobře známo, že se v Praze předvádělo už představení Leoncavallových „Komediantů“, doslovné představení milánské Scaly, je známo, že Francouzi si zfilmovali Bizetovu „A r 1 e ť a n k u“, že podobných pokusů byla už celá řada, a že všechny doslova ztroskotaly. Filmovati přesné představení ope­ry je stejný nesmysl, jako filmovati celou činohru. Podobná monstra jsme vídali roku 1929, hned po vynálezu zvukové techniky filmové, kdy režiséři byli ještě bezradní, co se zvukem, a kdy natáčeli prostě jen filmovaná divadelní před­stavení. Výsledky byly hrůzné. Dnes po čtyřech letech nena­padne člověku, jenž má o filmu tušení, pouštěti se do něčeho podobného.

Představte si stylisovaný operní útvar reprodukova­ný naturalistickou technikou filmové fotografie. Představte si dlouhé a dlouhé minuty s fotografovanými ote­vřenými ústy zpěváků. Představte si naivnost operních herců, s jejich gesty navyklými na obrovské rozměry operních scén. Vzpomeňte si, kolik práce dává he­rečce tak úsporné v gestikulaci, jako je Jarmila Novotná, aby ve filmu se zbavila operní tradice. Kolik to vyžaduje zkoušek, kolik zkušenosti s kamerou. Představte si předsta­vitele hlavních úloh, kteří nikdy nestálipřed filmo- výmaparátem, a dejte si vysvětliti někým z herců, kdo za sebou má padesát filmů, jak je to strašná věc hráti stále s vědomím distance od objektivu a převáděti stále každý svůj pohyb na jeho dvojrozměrné hodnoty, v nichž vyjde na citlivé emulsi. Je to zcela jiný druh herectví. Představte si ony ne­uvěřitelné estetické potíže, jak uvésti ve filmu operní re- citativy tak, aby nepůsobily komicky. Pomyslete na ony problémy, jak spojití kulisy interiérů se scénami, které budou filmovány pod širým nebem. Představte si, jak denatu- ralisovány budou všechny postavy předně uprostřed papíro­vých kulis a staveb, za druhé vlivem dodržené operní styli- sace vší mluvy, a za třetí vlivem naprostého filmového dile- tantství všech účastněných představitelů. A pak suďte, co se od tohoto zneužití Smetanova díla dá očekávat.

«

Vysvětlujte našim filmovým výrobcům, že „p ř e n á š e t i operu do slova a do noty na filmové plátno je naprostý estetický nesmysl. Neboť pak byste musili divákovi nafilmovati i cestu do divadla, chodby, jeho vstup na hlediště, rampu, oponu, orchestr, sufity. Filmujete-Ii však operu bez všeho toho okolí, které patří k estetickým předpokladům divadelního účinku a které vytváří divákovu psychologickou basi, na níž je jedině možno vážně vnímati divadelní představení — docílíte naprostého fiaska. Neboť nafilmované představení předstírá realitu, při filmo­vém představení nemá divák vědomí, „Já vidím jeviště Ná­rodního divadla a na něm scénu z představení Smetanovy „Prodané“, nýbrž divák má dojem: „Já vidím náves a na ní chlapce Jeníka a děvče Mařenku“. Ten chlapec Jeník a to mladé děvče však nebudou skutečné živé postavy, to budou odmocněné figuríny. Vezmete-li jevištním figurám jejich rá­mec, vezmete-li jim rampu a sufity, stanou se komickými stíny. Hamlet na jevišti je veliký tragický zjev, ale filmová fotografie pána v černém, jenž řekne slečně v bílém s maleb­nými gesty „Jdi do kláštera Ofelie, nač chtěla bys být rodi- telkou hříšníků? Já sám jsem jakž takž poctivý a přec mám více nepravostí k službám . . .“ — tento pán bude působit buď jako blázen, nebo jako parodista. Zfilmovaná opera bude před­stavovati smutné shromáždění stínů bez života, postav, které hledají milieu.

Neboť, jako je prostě nemožným přenésti figuru z prostředí jevištního do života, je stejně nemožným přenésti ji do filmu. Každý Othello, jenž byl dosud v nějakém filmovém úryvku na scéně zachycen, vzbuzoval v hledišti veselí. Sebe živější typ ze scény je na plátně mrtvola. Kolika detaily by musil filmový režisér karakterisovati takovou Mařenku, jak prav­divé prostředí musí kolem ní vytvořiti, kolik drobných akcí jí musí přidělit, aby nám podal její charakteristiku a vzbudil v nás sympatii k ní. Jak na nás bude působiti ta figurína v plzeňském kroji, která nám řekne ve šroubované dikci: „Mám zlé tušení. Matička mně pravila, že nás navštíví o pouti souzený mi ženich můj. Bože, jak to skončí...“ Kdo pak by takhle ve filmu mluvil? Bože, jak tohle skončí?

„D okumentární“ pojetí opery ve zvukovém filmu je prostě absurdností. Je to nonsens. A k tomu ještě podvod: tento film bude představovati pouhou ateliérovou rekonstrukci skutečného operního představení. Doku­mentární představení by musilo být natočení přímo na scéně, v hledišti, na galeriích, v provazištích. Neboť jenom v tomto prostředí žije. Přenésti „Prodanou nevěstu“ z divadla do ate­liéru je totéž, jako položití skupinku zlatých rybek na papír na slunce a filmovati je s titulem „Život vodní zvířeny“. Obraz jeviště divadelního je kukátkový pohled do přesně omezeného trojrozměrného prostoru. Celý projev je tu styli- sován směrem k imaginární „čtvrté stěně“, která chybí, která je nahrazena diváky. Celá psychologie osob je stylisová- n a podle těchto tří stěn, specifické zákony tohoto mikrokos- mu vytvořily nové zákony pro jednání osob i jejich dikci. Každý školák ví, že dříve, nežli může býti nějaká realita pře­nesena na jeviště, musí býti důkladně deformována, důkladně adaptována „jevištní perspektivě“. Jakmile vracíte jevištní fakt zpět do života, musíte jej dříve zbaviti onoho jevištního očarování, musíte ho nechat rozmrznouti, musíte mu vdech­nout jiný život.

Podobné otázky však tvůrci tohoto filmu nepůsobí bolení hlavy.

•

Režiséru tohoto filmu Svatopluku Innemanovi neublížil dosti „Písničkář“, neublížila mu nejnovější ostuda se „Skřivánčí písní“, byl u nás vyvolen jako jediný kongeniální typ, schopný podati si ruku s komponistou Smetanou z Jab- kenic, poklepati mu na rameno, a ujistiti ho, že „to nějak upe­čeme“. Inneman prokázal padesátkrát (má za sebou právě padesát filmů), že je neschopným režisérem he­reckým, dikce ve všech jeho filmech je hrůzná, a právě v této opeře, kde vše bude záležeti na jemném uchu režiséra, zvyklého práci ve zvukové kabině, vede režii opět Inneman. V tomto filmu, kde by se dalo trochu cti zachrániti leda nej­důmyslnější technikou pohyblivé kamery, byl přibrán režisér, jehož technická rafinovanost datuje se z doby před 20 lety, režisér, v jehož filmech se přechody z jednoho obrazové­ho záběru do druhého dějí s jemností, která působí na diváka jako rána přes hlavu. Bez znalosti partitury, bez jakéhokoli filmového scenaria, s texty Sabino- va libreta v ruce předstupuje režisér, který tuším ani nezná not a rozdíl mezi tvrdou a měkkou tóninou, před dílo, které je národním statkem.

•

Každý skladatel sebe menšího chansonu, jenž kdy pracoval pro mikrofon, má zkušenost, jakých změnvinstrumen- t a c i je třeba, jakých odchylek od koncertního zpracování, má-li být docíleno zamýšleného dojmu. Nahrává-li se pouhá jazzová suita, co tu je třeba odposlouchávacích zkoušek, co tu je třeba změn v přidělení partů jednotlivým nástrojům, kolik dní námahy to stojí, než se vyřeší nejpřízni­vější postavení několika mikrofonů před různé skupiny ná­strojů, jaká je to práce, než se uspokojivě vyřeší, které nástro­je je třeba na kterém místě isolovati, postaviti stranou za pa- raván, které je třeba vyzvednouti a které postaviti přímo před mikrofon. Nahráti jen ouverturu „Prodané“, mistrovské dílo samo o sobě, zabere ve specielním gramofonovém ateliéru s dirigentem, který je specialistou pro mechanickou repro­dukci a s celým štábem technických znalců hudebních dobré *tři dny. A* zde se s naprostou neostýchavostí ohlašuje, že p r ý natáčení celého filmu potrvá 5—6 d n í. Tuto neslýchanou osobivost výrobní firmy je možno nazvati jedině drzostí.

•

Kdojsouvlastnětitovýrobci? To je dosud ve­likou záhadou. Víme, že se pro tento podnik dal angažovati O. Pollert k „operní“ režii (co je to „operní“ režie ve filmu?), Jožka Charvát se uvolil dirigovati, představitelé jsou z nor­málního obsazení Národního divadla v titulních rolích s Ho­rákovou a Tomšem. O vedení režie vyjednávalo se ještě ve čtvrtek večer s Karlem Lamačem, jenžjejípřevzetí důmyslněodmítl, v pátek ráno již se objevil v ateliéru jako režisér Inneman, dekorace, která dva dny před tím slou­žila k natáčení Habanery z „Carmen“ se rychle adaptovala na „Prodanou nevěstu“, a již se filmovalo. Tolik je známo. Producenti však jsou anonymní, ačkoliv jindy jména firem a jejich ředitelů se psávají velkým písmem, mají lidé, kteří se rozhodli takovým způsobem naložit s dílem Sme­tanovým, tentokrát nápadnou skromnost, v níž si nepřejí býti jmenováni. Oznámili pouze, že prý „kulturním posláním této zfilmované „Prodané nevěsty“ je současně zabrániti je­ho zneužití skresleným filmováním v bu­doucnost i.“

•

Tato upřímnost konsternuje. Najdou se neznámí výrobci, kteří podniknou pirátskou výpravu na nejdražší místa v české hudbě, ne proto,že by měli v úmyslu pouštěti se do umění, nebo že by Smetana měl zapotřebí s jejich pomocí být zacho­váván pro budoucnost, nýbrž jedině proto, že Smetanova hudba je dnes zadarmo. Počítají, že na tomto pod­niku mohou dva miliony vydělati. Kalkulují s tím, že i kdyby se snad film nesměl na pražských plátnech objeviti, získají tu výhodné zboží pro celý venkov, neboť „ztrhati“ Smetanovo dílo ve filmu se patrně nikdo z novinářů neodváží, pouhý ti­tul nahradí reklamu kdož ví jakou, žádných dalších investic propagačních tedy není vůbec třeba. „Prodaná nevěsta“ se i v Innemanově zfilmování bude prodávati sama, a prodávati velice dobře. Tak kalkulují.

Je však povinností všech kulturních a všech hudebních spolků, aby dokázaly, že tato kalkulace nebyla správná. Ni­komu na světě není možno zabránit v tom, aby si nezaplatil ateliér a nenafilmoval si v něm cokoli, třeba Homérovu Ilias. Máme však důmyslný zákon nazvaný podle našeho nejlepšího odborníka ve věcech autorských práv „L e x L ó w e n b a c h“ a tento zákon umožňuje, aby bylo zabráněno veřej­nému předvádění jakýchkoli děl buď vzatých z litera­tury, umění, nebo majících za hrdiny vynikající osobnosti z národní historie, jestliže realisování oněch děl (třeba už ne­podléhala autorskému poplatku) s národního hlediska není důstojným. Možnost, dáti podnět k zákazu předvádění podobného nedůstojného díla má kterákoli kulturní nebo lido- výchovná korporace, tedy každý spolek, jenž se zaměst­nává věcmi kulturními. Zfilmování děl Smetanových, k ně­muž jistě jednou dojde, musí být velkým národním a umělec­kým činem, musí se státi za spolupráce našich nejlepších lidí a za co největších osobních záruk dobrého výsledku. Zfilmo­vání díla Bedřicha Smetany není věcí kavárny Rokoko.

Zfilmovaná „Prodaná nevěsta“ musí být jásavou písní čes­kého kraje, musí být hymnem celé země, plným slunce, vlni- vých polí, kvetoucích luk, musí být dílem krásných a radost­ných lidí, musí být vrcholem uměleckých snah v českém fil­mu. Toto dílo nebude nafotografováním jevištního předsta­vení, nýbrž organickým převtělením Smetanova díla do čisté řeči obrazů. Toto dílo nebude fonografickým a ledabylým zachycením náhodné orchestrální reprodukce, nýbrž dlouho připravovaným jeho převedením do nové formy.

Jestliže výrobci dnešního filmu si nepřáli nic jiného, nežli dokumentární zachycení“ jednoho operního představení pro budoucnost, ať je klidně dokumentárně zachycují, a pak u 1 o- žív archivu. Ať počkají, až si budoucnost pro tento do­kument do jejich skladiště přijde. Do našich kin však tento paskvil nejkrásnějšího národního díla nesmí. Neboť dopustí- te-li, aby se tento podnik spekulující na laciný zisk obehrál po všech krajích republiky, bude tím nejméně na deseti­letí znemožněno přinésti „Prodanou nevěstu“ v dů­stojné formě, v dokonalém provedení a řádném nastudování. Připustíte-li, aby anonymní podnikatelé loupili s nadějí na snadný zisk podobným způsobem v národním archivu, pak využijí po prvním výdělku laciným způsobem jména Smeta­nova, Dvořákova a koho jen chcete k tomu, aby spekulo­vali s pietou naivních diváků a s neinfor­movaností venkova, a vytloukali z nich příjemným způsobem kapitál, bez nejmenší odpovědnosti nikomu na světě. Dnes už Smetanovy hudby je zneužíváno k zachraňo­vání umělecky zkrachovaného podniku Innemannovy „Skři- vánčí písně“. Tato žalostná parodie na Kvapilova „Oblaka“ si po beznadějném a nanicovatém závěru prostě vypomůže tím, že z ničeho nic, kde se vzala tu se vzala, musí pojednou Jarmila Novotná zazpívati před překvapenými diváky „Skři- vánčí píseň“ !z „Hubičky“, aby návštěvníci snáze strávili tento velice tristní příběh. Stačí, že je Smetanovy hudby vy­užíváno k takovým cílům, není třeba, aby po prvním osmě­

lení producenti pustošili celé opery.

Filmová sekce při ministerstvu obchodu je schopna i ten­to brak odměniti státní subvencí ve výši 105.000 Kč, neza- brání-li tomu včasný protest kulturních korporací. Doufáme, že zabrání.

doba a lidé

*S t u 11 u s:*

Sovětské ilustrované časopisy

Jíme prý psy.

ako úvod k tomuto článku předkládám čtenáři písemný doprovod k dvěma obrázkům z časopisu „Ogoněk“ (č. 5—6, 23. února 1933) z rubriky „Západ bez masky“. Tady

jest:

„Pes v polévce. Kdysi snil dobrý francouzský král o tom, aby v polévce každého sedláka byla slepice. Za našich těžkých dnů světové krise nedá se již snít o slepici. Je těžko uvěřiti, ale je to krutá pravda. Český sedlák, obyvatel vsi Rotau (?) sní o tom, aby měl v polévce psa.

Před krisi byla ves Rotau střediskem železničního průmyslu. Dnes se z továrních komínů nekouří, tisíc osm set dělníků je pro­puštěno. Hladoví. Nouze je již tak daleko, že nezaměstnaní jedí psí maso. Oficielně je požívání tohoto masa zakázáno, ovšem že z hygienických důvodů. Ale téměř v každé vsi tohoto okresu exi­stuje řezník, který se věnuje specielně zabíjačce psů. Reportér novin „AICíf navštívil české vsi okresu a mluvil s jedním z řezní­ků. „O vánocích jsem zabil osm psů“, vyprávěl řezník, „a od té doby jsme masa neviděli. Zabíjet psy musíme tajně, poněvadž vláda zakazuje požívat psího masa. Ale hlad je silnější než policejní pendreky a šavle. Proletáři nikdy nezapomenou, že musili pojídat Psy“.

Přiloženy jsou dvě mrňavé rozmazané fotografie: 1. plot s nápisem (křídou) „Hundefleisch — 1 kg 3 Kč“, 2. vývěsní štít s nápisem „Anton Leibelt, Hundeschlachter“.

Druhý snímek je z č. 4 „Ogoňka“ (10. února 1933) ve stejném oddílu časopisu. Text zní:

„Za „dobrých starých časů“ nezbytným příslušenstvím boha­tého buržoasního domu byla nedobytná pokladna, v níž se uscho­vávaly různé cenné věci domu. Ale dnes, za masového zchudnutí střední a drobné buržoasie, nedobytná pokladna, tento pancéřový symbol peněžní moci, patrně dožil svůj věk. Tady je ilustrace z berlínského rozšířeného časopisu „Berliner illustrierte Zeitung“, podle níž je možno viděti, že nedobytná pokladna ztratila své bý­valé určení a plní bídnou funkci kuchyňské skříně.“

Na rozmazaném obrázku rozpoznáte postavu mladé ženy,

otevírající, podle našeho názoru, kuchyňskou ledničku mo­derního typu, zadělanou do zdi. Nedůvěřujíce svým dojmům, obrátili jsme se na sedícího vedle v knihovně archeologa v naději, že tento vědec, nezaujatý v životních věcech, po­soudí vyobrazení co nejobjektivněji. Ale i ten se přiklonil bez váhání k stejnému názoru. Ostatně čtenáři, kteří by si tyto obrázky rádi prohlédli, nechť si je vyhledají ve Slovan­ské knihovně v Klementinu.

Materiál, který máme k disposici, skládá se z ročníku 1932 ilustrovaných časopisů „Ogoněk“ a „Prožektor“. Volili jsme tyto dva časopisy vědomě, neboť jsou v Rusku neobyčejně rozšířené a populární. Účelem tohoto článku pak je rozbor metod sovětského tisku, které se obzvláště jasně a názorně dají sledovat na příkladě těchto listů určených pro širokou veřejnost a poskytujících jí v populární formě informací o tom, co se děje doma i ve světě. O sovětském Rusku je náš čtenář velmi pilně informován a může si o něm v kterémkoli listě přečíst kritické nebo nadšené články, z nichž vysvítá, že sovětské Rusko je zemí velkých možností, že je to země hla­du a krutosti, že v SSSR na úkor lehkého průmyslu veškeré síly soustřeďují na vybudování průmyslu těžkého a že tím nastává směšný a smutný nedostatek nejprimitivnějších věcí denní potřeby atd. Myslím si však, že nejlépe se tento stát pozná podle drobných projevů konkrétního jeho života, z nichž pak vyrůstá celkový obraz a k nimž plnou mírou patří tyto časopisy.

Vzhled časopisů.

Nejprve něco o jejich zevnějšku. „Ogoněk“ vychází týdně v nákladu 300.000. Odpovědný redaktor je Mich. Kol- cov, známý sovětský reportér. Papír má špatný, šedý, skoro jako balicí, až na to, že na balení je příliš tenký. I větší reprodukce se na něm rozplývají v černé nejasné fleky, natož malé. K úpravě první stránky se používá fotografií, jako parádní výjimka se tu stkví novoroční číslo, na jehož titul­ním listě je šikmo napsáno „Vše vlastníma rukama, ze svých látek, svými stroji“ a přes to nápisy rukou: Auta, Turbiny, Psací stroje, Drobnohledy, Arithmometry, Thermometry, Traktory, Glisséry, Diesely, Radio-přijímače, Primusy a mno­hé jiné.

„Prožektor“ má papír o něco bělejší, asi jako konceptní, na němž píšeme my, vydává jej deník „Pravda“ čtrnáctiden­ně; tiráž se nám bohužel zjistit nepodařilo. Uvádíme namát­kou obsah několika čísel těchto časopisů: „O g o n ě k“ č. 7 z 10. března 1932 má úvodní článek „Mezinárodní ženský den“ s fotografiemi z mezinárodního ženského komunistické­ho hnutí; „Úryvky z deníku“ ze záznamů mladé tadžičky (národnost) komunistky Ljafity Sultánové; „Údernice kovu“, feuilleton o dělnících metalurgického průmyslu; obrázky údernic z různých oborů, „Za novou socialistickou společ­nost“, článek o neorganisovaných aktivních hospodyních“; fotografie s nápisem „Šanhaj v ohni ničení“; feuilleton o od­zbrojovací konferenci a o účasti, již na *ní mají* sovětší de­legáti, nadepsaný „Neklidní hosté“ (s obrázky); dvě stránky fotografií pravidelného oddílu časopisu „Vše vlastníma ru­kama, ze svých látek, svými stroji“, zobrazující výrobu ná­hradních součástek traktorů, výrobu čtyřválcových pump pro papírnický průmysl atd. atd., dvě básně známého I. Selvin- ského; povídka V. Katajeva; báseň Vasiljeva „Staví se nové město“ s přiloženou fotografií stavby; pravidelný oddíl „Okno do světa“ (stránka malých fotografií) s textem, foto­grafie z Magnitorska a z moskevských ulic. V čísle 2 „Ogoň- ka“ pod pyšným nápisem „vše vlastníma rukama“ atd. se stkví fotografie: jednoho ocelového péra (na psaní), hro­mádka svěráků na papír, sedm zapínacích špendlíků (pode- psáno — zapínací špendlíky), suchá baterka pro kapesní svítilnu, páska na psací stroj. Ve 4. čísle „Ogoňka“ čteme bá­seň literárního úderníka tohoto časopisu I. Zarubina se zá­hlavím „Organisované nabírat pracovní sílu podle smluv s kolchozy“. Nebudeme se tomuto dlouhému názvu poeti­ckého díla nic divit, neboť v závorkách pod ním stojí S t a- 1 i n, to jest, že je to věta z jeho proslovu. K rubrikám „Ogoň­ka“ „Okno do světa“ a „Západ bez masek“ se ještě jednou vrátíme, neboť obsahují mnoho zajímavého o sovětské novi­nářské informaci.

„Prožektor“ je časopis již téměř literární a solidnější než „Ogoněk“, čpící lehkomyslně podanou nudou. Zde obsah č. 1.: Fotografie z druhého zasedání CIKu SSSR, karikatura Sojfertisa „Kříž a kanón“ na proslov biskupa Schreibra, člá­nek Zoriča „Reka mění své řečiště“, článek Fatujeva „Dva Gergebila“ (ves v Dagestaně, kde se staví elektrostanice pro celý kraj), s přiloženými krásnými fotografiemi dagestan- ských krajin a lidových typů, feuilleton Sidorina „Soudruh Kupec a soudruh Salamatov“ (o kolektivisaci Armenie), dvě stránky fotografií z lesních prací v moskevském okrese, feuil­leton s ilustracemi „Mlčenlivá Riga“ (o zoufalé krisi a bez­nadějné situaci v Lotyšsku), povídka Madrasa „Barikáda“ s ilustracemi Kupky-Illese, článek s fotografiemi o „Patheti- cké sonátě“ dramatického spisovatele Kulise v Mosk. komor­ním divadle, článek Danilova o Bakinsko-turkském dělni­ckém divadle s fotografiemi herců a inscenací, dvě stránky fotografií z různých odvětví průmyslu, dva článečky s ilu­stracemi o sovětském Sachalinu, povídka Andora Gabora, „Přísně, ale spravedlivě“ (ilustr. Sojfersita, věnováno nac. soc. hnutí v Německu a utlačování komunistů), karikatura Schul­ze „Občanský mír v Německu“, dvě básně, Kudrejka a Pe- trovského, obě věnované elektrifikaci a konečně stránka fo­tografií z kapitalistické Evropy s připojenými texty. Dodá- me-li, že Ogoněk i Prožektor s oblibou tisknou ukáz­ky beletrie cizích komunistů, žijících v SSSR (převážně oblí­bených v sovětském Rusku Maďarů, Němců nebo Američa­nů — bělochů i černochů), při čemž velmi často není udáno, z jaké řeči je věc přeložena, že jsou v nich zastoupeny i první literární pokusy národnostních menšin sovětského svazu od cikánů až po íadžiky, na něž vláda v zájmu své nacionální politiky pohlíží s chvályhodnou a komickou vážností, pak snad bude charakteristika těchto časopisů více méně úplná. Na její zakončení ještě něco o inserci. Jsou to: veliké anon- ce nových sovětských filmů, učebnic cizích řečí a překva­pující a nepochopitelné množství insertů fotografů (uměle­cké zvětšení podobizny podle zaslané fotografie. V hnědém provedení o tři ruble dráž. Fotografie se vrací. Nebo: pro­vedeme vám umělecké zvětšení podobizny v barvách. Za­šlete své fotografie s udáním původní barvy vlasů, očí, šatů. Prosí se, aby si nás nepletli se soukromníky). Množství těch­to inserátů zajisté ukazuje na vytříbený vkus sovětských ob­čanů a na velkou poptávku, zrovna tak, jako osamocený a ne­ustále se opakující inserát jakéhosi chudáka, který prodává Eiffelovu věž 135 cm vysokou „pro vyřezávání ze dřeva“. Stojí rubl nebo poštou o 25 kopějek dráže. Ale největší ze všech je celostránkový inserát „Torgsinu“, který „pro po­hodlí těch, kdož dostávají z ciziny měnu, otevřel nové ob­chody, jak v Moskvě, tak i v jiných městech svazu. Zboží v obchodech Torgsinu je exportní jakosti. Následuje sáho­dlouhý výčet měst, v nichž Torgsin existuje.

Západ bez masek.

O stavu věcí v cizině informují čtenáře „Ogoňka“ z velké části pravidelné obrázkové oddíly „Okno do světa“ a „Západ bez masek“. Psát o „Západu bez masek“ je úkolem nesnad­ným, neboť obrázky této rubriky jsou strašně malé, repro­dukovat je, ačkoliv by to bylo sebe více poučné, nelze už k vůli hrozné jakosti papíru, a tak se musíme spokojit jen citováním připojených k nim legend, a co možná nejpřesněj­ším popisem jejich obsahu a v zájmu názornosti — použitím metru. Ogoněk č. 5 (20. února 1932) v oddílu Okno do světa otiskuje jakýsi malý obrázek. Znázorňuje kousek moře s jakýmsi plavidlem; nápis zní: „Oběti militarismu. Blízko Portlandu se potopila anglická ponorka M-2. Při havatii za­hynulo 64 mužů posádky.“ Tento obrázek můžeme zařadit do metod sovětské novinářské informace číslo první: potopila-li se evropská vojenská loď, pak jsou námořníci obět militaris­mu. Stane-li se něco podobného doma, prohlásí se postižení za hrdiny, padlé na cestě k vítězství socialismu. Svět tudíž, jak vidno, je rozdělen na dvě půlky, pro něž nemohou platit stejné zásady. Po tomto důležitém zjištění vezmeme příští číslo Ogoňka z 29. II. Obrázek velikosti asi 6)>ý4 cm vyobra­zuje dvě splývající s okolím ženské postavy na rozmazaném pozadí, které patrně znázorňuje pokoj. Jedna postava stojí, druhá sedí u stolku, na němž je ještě možno rozpoznat kastrol a kávovar. Obrázek je nadepsán: „Výmluvnější než slova. Snímek udělaný v Deflingeně (Německo) ukazuje, v jaké že­brotě je třeba žít dělníkům a úředníkům, kteří pozbyli výděl­ku. Statisíce lidí tísní se v takových chatrčích.“ To už je, od­pusťte, pánové, lajdáctví a nesvědomitost vůči čtenáři. Kro­mě postav, jejichž tváře nelze rozpoznat, kromě stolku a tmy za ním nerozezná nic a zajímá-li se skutečně o to, jak žijí děl­níci na západě a věří-li k tomu textu, pak se dožere a ljstem praští. Doslova totéž lze říci o obrázku z 9.. č. „Ogoňka“, s tím rozdílem, že obrázek je nadepsán „Boj českých dělníků“ a má znázorňovat stávkující dělníky v Bratislavě v jídelně, kterou pro ně organisoval tamní Mežrabpom (Mezinárodní dělnická pomoc). Je však za prvním pozadu, neboť na něm nerozezná čtenář vůbec nic. Takových případů je v rubrice „Okno do světa“ bez počtu a dodávají po každé novou nuanci k obrazu nesvědomiíosti v podání. V 12. č. Ogoňka je na příklad ku podivu jasný snímek stejné velikosti jako první, takže na něm člověk zřetelně rozezná postavu (až na pás) ležící dívky nebo holčičky s hubenou rukou a skloněnou tváří). Má titulek: „Tak žijí děti dělníků kapitalistických zemí“, načež následuje dlouhé vyprávění o vskutku hrozném osudu tohoto dítěte německých dělníků. Ale nedostatečně dokumentárně podaný fotografický materiál nepřesvědčí čte­náře, i když sám ví o nesčetných podobných případech bídy. Jako příklad informování čtenářů této obrázkové rubriky o událostech současného světa politického uvedeme foto­grafií tří představitelů bělehradského sjezdu Malé dohody s tímto textem: „Representanti tří států-vasalů francouzského imperialismu — Cesko-Slovenska (a propos — z trucu a pro demonstraci to píší dosud s pomlčkou), Rumunska a Jugoslá­vie se sešli v Bělehradě pro posouzení řady otázek hospo- dářsko-ekonomického rázu ... Avšak . . ani slova neříkají o tom, že hlavním cílem bělehradské konference je projed­nání intervenčních plánů proti Sovětskému svazu“ atd.

Další etapou metod sovětské informace o západě je ne­obyčejná sensitivnost a bezmezná tvůrčí fantasie sovětských novinářů. Svědčí o tom dvě skoro stereotypní vyobrazeni z téže rubriky „Ogoňka“. První, 4X4Vá cm veliký snímek

1. č. Ogoňka (10. Vílí. 1932) má titulek: „Korunní princ mluví s lidem. Korunní princ (německý) mluví se starým ho­landským rybářem. Podle výrazu tváře rybářovy a jiných pří­tomných při rozmluvě je vidět, že se na korunního prince dí­vají se zřejmým posměchem.“ Druhý obrázek je z 30. č. ča­sopisu (31. X. 1932). Je veliký 4X4 cm a je nadepsán „Chuť Hooverovy polévky“.

„Americká ,dáma patronka“ missis Dolly Hann, sestra ame­rického vicepresidenta Curíisa, rozhodla se dokázat své sympatie a soucit s nezaměstnanými. Proto se ctěná dáma rozhodla na­obědvat se jednou v tak zvané cafeterii, jídelně pro nezaměstnané. Za několik centů mohou zde vyvrženci kapitalistického řádu do­stat šálek vodnaté bryndy, pojmenované honosně polévkou, kterou musí polykat stojíce u pultu. Ovšemže missis Dolly Hann a její vysoce postavení průvodci neochutnali „hooverovu polévku“ sto­jíce u pultu, nýbrž usadili se za dobře prostřeným stolem. Avšak nepodařilo se jim obzvlášť si pochutnat. Podle výrazu jejich tváří, zaznamenaném na snímku, se dá lehce soudit o jakosti ,laciné po­lévky“ pro nezaměstnané.“

Na obou obrázcích uvedené velikosti jsou vyobrazeny sku­piny několika lidí. Pro člověka dívajícího se na ně nastává moment nesmírného komismu, když si začne prohlížet ony, doslova nepopsatelně rozplizlé tváře, na nichž není možno popsat nejenom výraz, nýbrž i jednotlivé rysy.

A konečně o slohu, charakteristickém nejen pro oddíl „Zá­pad bez masek“, ale i pro celou sovětskou žurnalistiku, o slo­hu přibližujícím sovětský tisk k bulvární literatuře. Je pln na­dávek proti nepříteli, nebo podle okolnosti, nemužné kňoura- vosti. Obrázek, na němž je vidět muže ležícího v trávě (po­licií zabitého německého nezaměstnaného, který z hladu ukradl kousek salámu) musí být ovšem nadepsán „Smutná idyla“. (Proč zrovna idyla?) „Poslední paprsky podzimního slunce zahřívají louku porostlou zrzavou trávou. Stmívá se. Rozhodiv ruce, spí na louce jinoch. Je to německý nezaměst­naný Koppe. Což ještě není zima spát na zemi? Což není již na čase, aby náš hrdina vstal a vydal se na cestu domů, ane­bo aspoň do noclehárny, nemá-li toho domova. Ne, Koppe- mu není zima a on nemůže vstát. Je mrtev..“ atd. Je-li Koppe mrtev — pak hanba těm, kdož zneuctívají takto jeho smrt.

Sovětské karikatury.

Sovětské časopisy znají převážně jen karikaturu politickou. Je velmi zastaralá a provincielní po stránce výtvarné. Je to bud’ jakýsi kocourkovský Gross anebo jiný podobný domácí výrobek. Příklad: karikatura J. Ganřa, z 15.—16. čísla „Pro- žektoru“ 1932. Na obrázku stojí maličký a neobyčejně no- sátý min. Beneš, kterého lze poznat jen podle příslušného ná­pisu (in margine podob: Beneš se daří sovětským kresličům nejhůře a na jejich výplodech je svým způsobem vidět uza­vřenost sovětského Ruska — kreslíř nikdy nepřijde do styku s modelem). Proti ministrovi, který drží v náručí velký gra. nát, stojí obrovský, chlupatý, hubatý a sympatický kanibal s klackem v ruce. Dí: „Zcela správně, pane Beneši, my bar­baři jsme k tomu nedospěli.“ Nad kresbou je poznámka: „Válka ve vzduchu není vůbec barbarstvím“. (Z Benešova prohlášení.) Kdyby sovětští občané mohli číst cizí noviny, byl by tento trik domácích politiků znemožněn. Ale o to je postaráno a tak snad sovětský čtenář z nedostatku jinýph in­formací věří i této. V témže čísle otiskuje sovětský spisovatel Tarasov-Rodionov, který byl loni hostem Prahy, článek „Po­hostinská Praha“. Omezuje se na popis emigrantské schůze a tlachů strany Mladorusů a ani slovem se nezmiňuje o Praze samotné. To je typické pro šílený a komický strach bolševi­ků z emigrantů a není pak divu, že v 27. č. „Ogoňka“ (30.

1. 1932) šéfredaktor tohoto listu vítězoslavně vypravuje v úvodníku, jak vnikl v Paříži, za pomoci francouzského ko­munisty, do „doupěte“ jakéhosi zplesnivělého bělogvardějské- bo generála, jak se vydával za francouzského novináře a to všecko proto, aby si mohl generála vyfotografovati pro svůj list a „vymámit“ na něm jeho politická tajemství. Neuvědo­muje si při tom, že vážností, s níž vypráví o svém dětinském dobrodružství, diskredituje a zesměšňuje v očích evropského čtenáře svůj list, representující stát.

Při čtení článků I. Erenburga (v 2. a v 5. č. Prožektoru), pojmenovaných „Španělský zapadákov“ a „Belville“ a opa­třených příslušnými fotografiemi znázorňujícími bídu, na­padlo nás, kolik takových užitečných snímků by mohl na­sbírat autor v Praze, kdyby ji podle vzoru svých článků chtěl charakterisovat, třebas pohledy z Liliové nebo Stříbrné ulič­ky. Avšak zbytečně bychom dělali Erenburgovi chutě na ho­norář, když už s českou veřejností má domluveno. Jak je vidno z předcházejících citátů, věnuje sovětský tisk dostateč­nou a chvályhodnou pozornost Československu. Připomíná­me však ještě „čtyřicettisíc v boji. Fotopovídka o třídních bo­jích proletariátu v Československu““ v 14.-č. Ogoňka (o udá­lostech za uhelné stávky v severních Čechách) a feuilleton Frize Globiga „Hlad na Karpatech“ z 13. č. téhož listu. O nich však nemluvme, měly dostatečný ohlas i v listech pražských.

Baťa a sověty.

Ale obzvláštní pozornosti československých pracujících a nestrannému posudku zaměstnanců firmy Baťa doporučuji článek M. Skačkova (z 21. č. „Ogoňka“): „Kariéra a konec obuvního krále“. Již fotografie přiložená k článku budí u Pražana zájem svou povědomostí: je to dům nazvaný „Dům obuvi, mrakodrap ,obuvního Napoleona“ T. Bati v Praze“. M. Skačkov studoval v Praze, kde se přiučil poněkud česky. Vrátil se pak do Ruska a stal se jakýmsi oficielním arbitrem ve věcech československých, jak literárních, tak životních. Hle, co píše.

„Báťa v Československu — to není jenom továrník a ener­gický podnikatel. Je to především „reformátor“ celého kapitalistic­kého systému, je to „poslední slovo soudobé civilisace“, je to trumf v rukou všech obhájců kapitalismu a sociál-fašistických teoretiků... ohromný aparát samotného Bati, koupený jím so- ciálně-fašistický tisk ze dne na den pracovaly, aby vytvořily svato­zář kolem jména tohoto kšeftsmana, jako spasitele kapitalismu, ja­ko člověka, ukazujícího novou cestu Evropě. Tato cesta (kariéra Baťova) se začíná v intendantství rakouské armády. Baťa se první dověděl o mobilisaci a první se stal dodavatelem „jeho veličen­stva“. Není ani třeba říkat, že v té době byl velkým vlastencem. Od té doby začala jeho malá dílna pracovat „pro obranu“ a rychle růst. Na dvoře se objevil ozbrojený oddíl pod velením rot- mistra Bubely, a brzy na to bylo vybudováno vězení... Uvězňo- vali v něm desítky a sta dělníků, když se opožďovali k práci, když onemocněli bez předběžného ohlášení, když vyráběli brak, nemluvě už o přímém porušení příkazů Bati. Za takové věci podle přímého rozkazu Baťova se s dělníky vypořádala ozbrojená stráž. Přichází „jitřenka českého národa ...“ Stisknuv v pěsti válečný výdělek, stává se „národním hrdinou“ ... Touto chvílí počínaje se začíná pravá kariéra Baťova ... A všichni vydělávají u Bati: inženýři, ředitelé obchodů, mistři. Jen ne dělníci. Dělníci pracovali akordně bez ohledu na pracovní čas.... Sám Baťa pak — je neobyčejným přítelem dělníků. Stávalo se, že mistři zacházeli špatně s dělníky. Baťa okamžitě rozkazuje, aby provinilý mistr byl povolán k němu. Přichází. Baťa ho bije do tváře. Křičí, dupe. A když dělníci od­cházejí, vyndává z kapsy 200 korun a platí za políček. Není to tak mnoho, 12—13 rublů (pozn. autora: Kupní cena ruble rovná se dnes asi našim 50 haléřům). „Dělníci píší, že jediné, čemu se na­učili u Bati — je šizení a zlodějství, neboť, aby nebyli ošizení sami, musí šidit jiné při přijímání a odevzdávání zboží.“ Nastala krise... v skladištích se začala hromadit obuv .. odletěl do Indie, kde udělal neobyčejný objev. Ukázalo se, že většina Indů chodí bosa... Ale konečně se ukázalo, že v Indii jsou domorodí Ba­ťové, kteří nejsou obzvlášť nakloněni pouštět na trh cizopasníka... A dělníci letěli z továren po tisících. Všecky stavby ve Zlíně byly zastaveny... Baťa začal horečně snižovat ceny. Věc se dostala tak daleko, že snesitelná bota se dala koupit za 6 korun, to jest za 40 kopě jek ... Ale sedláci jsou ožebračeni (v Československu), chodí na boso a nemohou si koupit ani lacinou obuv... Baťa se nezastřelil (jako Kreuger). Dal přednost tomu, že se dal rozmlátit spolu s jedním ze svých pilotů. Smrt Bati je především úder pro sociálfašisty. Ztratili jeden ze svých nejdůležitějších trumfů v boji s komunistickým hnutím.“

Tímto „provoláním k pracujícím“, uzavřeným ve formě ci­tátu, končíme část o zahraniční informaci populárního so­větského listu.

A u nich...

Po takovém útoku na naši důvěřivost ve věcech pro nás kontrolovatelných uvěříme jen nesnadně obrazu domácího blahobytu, který sovětské časopisy líčí. Nepotřebujeme k to­mu ani znalosti sovětských poměrů, vyplývá to čistě z teore­tického předpokladu: zalháváte-li svým čtenářům při popisu evropského života, proč byste nezalhávali nám při líčení ži­vota svého. Ale i samotné porovnání jednotlivých článků a vyobrazení v časopisech dosvědčuje, že cosi není v pořádku. Není k tomu třeba znát konkrétních fakt a čísel, aby člověk, který si přečte ve 4. č. Prožektoru feuilleton „Telefonistka Klímova“, se nad ním nezamyslil v souvislosti s jistými foto­grafiemi z „Ogoňka“. Autor feuilletonu o Klímové líčí život této neorganisované, ale uvědomělé ženy, která doslech­nuvši se, že v republice je nedostatek pracovníků pošt a tele­grafů, dala své dítě do výborné mateřské školky a šla pracovat v tomto oboru. Za to byla patřičně odměněna: má svůj pěk­ný pokoj v domě úředníků telefonní stanice, kde může trávit čas po práci se svou dcerkou. „Jak je to u nás všechno jed­noduché“ říká nadšeně autor na konci. „Zachtělo se a šla pracovat... V kapitalistických zemích toho není.“ Vyslech­nuv toto vyprávění o vedení pracujících k životu budoucího socialismu, zakroutí ovšem čtenář hlavou nad židlemi sériové výroby, které jsou vyobrazeny v 21. č. „Ogoňka“ s heslem „Více zboží široké potřeby“. Kýčovitost tohoto šmejdu, sta­romódního a neforemného co do tvaru i co do látky, jíž jsou potaženy, dá se prostě těžko popsat. Musí se vidět. Vláda, která staví moderní krychle továren a ústavů, ale nemiluje de­tailů tohoto druhu, nepomyslela na to, že dělníci budující so­cialismus by na takových židlích sedět nemuseli. Avšak hned v příštím čísle „Ogoňka“ je tato nevšímavost k detailům na­pravena článečkem „O sekeře a decimálce“. Jsou k němu při­loženy dvě nadšené fotografie vyobrazující pohrabáč, vědro, plechové nádobí a jiné předměty „široké potřeby“. Mluví-li někdo s takovým nadšením o decimálce, i když byla udělána se skutečným zanícením pro ideu, je těžko uvěřit, že by do­vedl lehce a dobře vybudovat moderní dům. Zrovna tak dá- vá-li v 20. č. Prožektoru veřejně za příklad skupiny ruských dělníků („Tolstovci“ na „Artěmě“ — tak se totiž jmenuje je­jich šichta), že zachovávají čistotu a pořádek ve svém poko­jíčku, v dělnickém domě, že sundávají špinavé boty po pří­chodu z práce u dveří a neválí se s nimi po posteli (proto se jim říká „Tolstovci“), ba že přes ukrutný výsměch kama­rádů zasadili kytku do kořenáče a kochali se touto „domácí útulností“, pak se zachováme skepticky ke článku, který oti­skuje týž Prožektor v č. 18 „Vyprávění o domu komuny“. Je-li čistota u poměrně pokročilých Rusů výjimkou, pak je pochybné, že s krásnou moderní budovou internátu, kterou vidíme na fotografii, dovedou už zacházet příslušníci úplně primitivních, někde i kočovných národů, kteří se sjíždí z ce­lého Svazu, aby se tu učili (je to studentský domov). Naučí je tomu?

Jak to stojí v sovětských ilustrovaných časopisech s lite­raturou? Tisknou se tu občas povídky nebo úryvky z většího díla známých spisovatelů velmi rozmanitého kalibru: Leo­nova, Gladkova, Ilfa a Petrova. Též články literárně teore­tické, na příklad v 5. č. Prožektora článek L. Subockého „Uměleckou literaturu — na službu obrany socialismu“ (o „Literárním sjednocení rudé armády a námořnictva“). Píše v něm o názoru, k němuž dospěl tento spolek o cílech a úkolech spisovatele. „Vzrůst úrovně světového názoru u spisovatele, pracujícího s válečnými tématy, ovládnutí tvůrčí metody dialektického materialismu na základě studo­vání osnov marxismu-leninismu, osvojení si obzvláště učení Marxova, Engelsova, Leninova a Stalinova — hle rozhodu­jící předpoklady boje pro vytvoření „Magnitostrojů obranné literatury“.

Jako protějšek k této vznešené suchopárnosti uvádíme zde úryvky z povedené umělecké povídky V. Borachvostova „Výkop levého insida“, otištěné v 32. až 36. č. „Ogoňka“. Slovo v ní má kapitán footballového mužstva malého měs­tečka, do něhož přijela na novostavbu skupina inženýrů, mezi nimi mladá dívka-inženýr, tak pěkná, že se do ní celé mužstvo zamiluje. Jak vítá vznešené hosty z velkoměsta? Upustí od tradičních a zastaralých uvítacích proslovů a udě­lá neobyčejně originelní a duchaplný večírek v místním di­vadle. Na všech dveřích byly nápisy „Zde není záchodu“. Na jednom ze záchodů velký nápis „Zags“ (úřad pro re­gistraci sňatku). Na plakátu je vyobrazeno velké srdce, pro­píchnuté šípem a napsáno „Trhej květiny, dokud kvetou“ atd. Jak je oblečena Kaťa (dívka inženýr)? Kaťa byla oble­čena do sukně a živůtku, ušitých ze světle modrého crépe de chinu. Qzdoba živůtku kolem límce, dolní kraj rukávu a řásně na sukni byly vypracovány z šedého prošívaného taftu, garnýrovaného mašličkami z hedvábného prýmku s malými kulatými knoflíčky-'Toaletu doplňovala krásná ozdoba z bílé krajky na rukávech. Módní, dlouhá a široká sukně byla se­střižena z pěti dílů: jednoho předního, dvou zadních a dvou na bocích. Tato nádhera uvede beztak zamilované mužstvo do stavu pobožné prostrace. Začínají jí vyznávat lásku a jeden z mužstva, štvaný zas touhou zalíbit se dívce svou ori­ginalitou, zakončí svůj dopis takto:

„Živote můj, zda jsi se tni zdál?

Jako bych jarním, dunivým ránem

Procválal na růžovém koni (citát z Jesenina, pozn. aut.)

A kam pak asi procválal tak brzy na růžovém koni?

— Kam? Je přece známo, kam se cválá ráno.

Na záchod.“

Připomínám ještě jednou, že časopis má tiráž 300.000. Ale i tato nechutnost končí komunisticky vznešeně zkonstruová­ním auta ze starých součástek za pomoci Kati.

Jako závěr k celému článku ještě jeden citát: „Je podivu­hodné, jak daleko jdou lidé v dokazování svých názorů.“ ***(Voltaire, Candide.)***

dopisy

„Proč je ten v trní za soumraku stran nahý“

(Dopis redaktoru Přítomnosti.)

Pane redaktore, promiňte, jestli Váš venkovský čtenář- učitel reaguje na názory v Přítomnosti projevené. V posled­ních čtrnácti dnech nebylo jediného, kdy bych se nebyl vracel k dvěma článkům Vašeho listu: „Nahý v trní“ a „Soumrak stran“. Když jsem četl první z nich, chtělo se mi usednout a napsat Vám toto:

„Nahý v tmí? Můj bože, to už tak ve světě a v životě bývá, že se člověk, dokonce celá skupina lidí a třeba milio­nová — dostane do trní. S tím nutno počítati na pouti života. Není to tedy nic neslýchaného, dostala-li se československá politická levice do takového tmí. Je to snad horší než jindy, nebude to ale naposledy. Děkuji Vám také za to, že jste ji v tom tmí neopustil, ale nosíte ji tam útěchu ve své Přítom­nosti. Je to čestné a nikdo od redaktora Peroutky ničeho ji­ného neočekával. Náležím také k levici, k níž jste projevil tolik sympatií v těžkém jejím postavení a nejsem její pová­lečný příslušník. Ano, dostala se do tmí. A musíme všichni přemýšlet, kterak by se z tmi co nejdříve vybavila. Jsem přesvědčen, že jí budete upřímně pomáhat.

jtyslím však, že to není ten problém sám a že to není ta ravá pomoc, jíž byste měl levici poskytnouti. Myslím, že je " okamžitě ještě něčeho jiného více třeba, než aby se dostala z trní. Bude na čase, abyste jí, pokud je ještě v trní, položil otázku: Proč se dostala do tmí nahá? V tom je totiž ne­snáz jejího problému i její příští největší nebezpečí: nikoliv, že je v trní, ale žeje tamnahá. Av tom už ji nemůžete litovat. Tu je nutno zkoumat přísně příčiny její nahoty, její

lehkomyslnosti, s níž k nahotě přišla.

Dovolte mi, pane redaktore, abych jako jeden z těch, kteří v milionovém zástupu uvázli v tmí nazí, vykonal u Vás malou zpověď.

Skutečným nebezpečím všemu demokratickému životu je spousta politických stran, které jsme si vytvořili a na nich fanaticky setrváváme, přesvědčeni o jejich výlučné samospa- sitelnosti s nepochopitelnou kulturní — či chcete-li nekultumí

zaostalostí. Více politického vzdělání a méně politického

fanatismu je nám třeba! A to nejen u prostých straníků, ale také a zvláště u politických vůdců a podvůdců. Vzdělání a poctivé odvahy.

Naše demokracie trčí v zatvrzelém stranictví. Chce-li se zachřániti a vybudovati společensky i hospodářsky, musí uvě­doměle směřovat k vnitřní jednotě. Zdá se, že naše so­cialistické strany nedovedou už ani reálně mysliti a spoko­jují se svým stranickým mechanismem, věříce, že ten mecha­nism za ně socialism udělá. Alespoň kdyby ten mechanism za něco stál... Ale to ani dobrého mechanismu ani vnitřního ducha jednoty nemají. Jinak by vytrvale a úsilně hledaly a nacházely, co je spojuje, a pomalu, ale vytrvale by se sku­tečně spojovaly. Protože toho nikdy v předválečné minulosti nečinily, ani dnes toho nečiní. Letopočet se posunul o celé de­sítky let, svět se hnul v základech, ale socialism nehnuté v těch základech trčí. Neví, že předválečné „malá, ale naše“ změnilo se na 100 procent: „naše, ale malá“! Je nám třeba nikoliv socialistických stran, ale socialistického hnuti.

Nejhorší ovšem je, že ti, kdo oběma socialistickým stra­nám ukazují na takovou nutnost sjednocení, jsou považováni a označováni za straníky nejisté a nespolehlivé. Strany si na ně dávají bedlivý pozor. Raději mají poválečné přišelce, když poslušně přijímají zájmové stranictví, než staré soudruhy, kteří nevěří na žádné dogma a užívají zdravého rozumu. Kdy­koliv jej vysloví v uvedeném smyslu, říká se jim: Nu, ano, myšlenka sjednoceni je jistě dobrá. Vždyť i my voláme: Pro­letáři, spojte se! Ale, což neznáte národní dělníky? Nevíte, co vám udělali v Hrušovanech a Přerově? Jsou stále tíž. Nic s nimi není. Zrazovali a budou zrazovat. — Jdete k českoslo­venským národním socialistům a hovoříte jim o dělnické jed­notě se sociálními demokraty. Odpovídají: S těmi marxisty? Nevíte ničeho o Kutné Hoře a Mělníku? Což se nás dost ne- napalovali, abychom toužili po nové zradě ?

A tak, zatím co deset, patnáct let se utápíme v zájmovém partajnictví, vyvíjí se okolo nás svět: k jednotě. Pryč od omezeného stranictví (tím neříkám, že není možné stranictví ušlechtilé, vzdělané!), jehož zříceniny ukazují se v hospodář­ství i v politice. Ruský komunism a italský fašism mají jeden společný kořen: útěk od dnešní Iiberalistické nemohoucnosti. To, co je v demokracii nemohoucí, ona nepohotovost činu a nejednota postupu, to je liberalistického původu a ražení. Proto si oba cizí -ismy vytvořily duchovní a organisační jed­notu — násilím, když to nebylo možno jinak.

Naše socialistické strany se pravděpodobně rozhodly umřít na svou zatvrzelost. Jsou založeny na liberalistickém mate­rialismu a rozkladu. Nenastoupí-li jinou cestu, nenaučí-li se demokraticky myslit a jednat, bude to jejich de­finitivní prohra. Svět prostě nesnese nynějšího duchovního i organisačního roztříštění a žádá si jednoty. I když to nechce být jednota otrockého mlčení fašistického nebo komunistic­kého, musí to přece být jednota schopná činu a vývoje. Tedy demokratické sjednocení. Dvě, tři, nejvýše čtyři strany. Taková je Anglie, Amerika, severské země. V tomto sjednocení nového mravního řádu v duchu ideové jednoty musí demokracie hledat svou záchranu.

Chcete-li, pane redaktore, je tohle ta první a nejosudnější příčina, proč je ten v tmí nahý. Protože stále vězí hluboko v tradici rozkladu duchovního a nespěchá si to uvědomit. Proto také soumrak stran, o kterém píšete ve svém listě. Všem, kdož pozorujeme svět, je to jasno. Pochválili, ale dů­sledků nevyvodili. Malicherné spory a nedostatek porozumění trvá dále, soumrak stran je temnější a šejdrism útočnější.

Neboť korupce, úpadek důvěry v politiku, šejdrism a všecko, co z toho plyne, nachází svou živnou půdu právě v tomto stranickém roztříštění. Co měl dělat polský maršál Pilsudski, když v roce 1925 napočítal v nebohé Polsce 92 po­litických stran a skupin zatvrzelých ve svém osamocení? Co měl činit, když ve varšavském sejmu dělalo demokracii 34 po­litických stran?

Ten v trní je nahý pro jiné ještě příčiny. I Vy, pane red­aktore, o nich jistě víte. Naše socialistické strany — o jiné mi v této chvíli neběží — jsou v žalostné desorganisaci. I když křičí, že jim přibylo tolik a tolik nových místních organisací politických a tolik a tolik nových platících nebo neplatících členů. To všecko je jen stranický mechanism. Ale ducha v něm stále není!

Kdyby Baťa takhle byl hospodařil silami, které má k dis­posici, už dávno by byl dohospodařil. Ale lidé jsou trpělivější a více vydrží než boty.

Je-li kde racionalisace bez zlých následků, tedy v politice a v politické organisaci. Tam je jí nanejvýše třeba. Pohléd­něte, prosím, jak se tam hospodaří lidskými silami. Ptejte se, jak socialistické strany využívají svých intelektuálů, inteli­gence socialistické. Zkoumejte, jak programaticky vedou vý­chovu svých mas. Viděl jste, že by se na politických schůzích mluvilo také o něčem jiném než „O politické a hospodářské situaci“? A poslechl jste si rozumy, které se tam — někdy i poslanci nebo senátory — vykládají ? Slyšel jste, že některá politická strana socialistická má pro své poslance a parla- mentníky semináře a že je tam učí mluvit k lidu metodicky a věcně? Slyšel jste, že se ještě někde hovoří o socialismu? Ale všude a vždycky o hmotných zájmech dneška, o podpo­rách v nezaměstnanosti, o boji s agrárníky o kartelový zá­kon, o boji proti někomu a něčemu; lidé nechápou dobře proti komu a zvláště proti čemu. Zkrátka „o politické situaci“. Což znamená: jak se k našim požadavkům postavil poslanec Za- dina a jak se k nim postavili „bratři“, jak se k agrárním po­žadavkům postavil poslanec Tučný a co jim říkali „soudruzi“. Zkrátka tak, aby prostý straník, odcházející ze schůze, věděl: My jsme správná strana. Všechno ostatní je lumpárna, není-li to hotová zlodějna. Hmota, hmota, hmota! Demokracie strhla všechno do sféry hmotných zájmů.

A krise, doplnili by mne obhájci těchto poměrů. Pravda, krise chce chléb. Už méně rozumírování o chlebě. Ale lid in­stinktivně cítí, že se ze své bídy vytrhne útěkem k pravdě ducha a silou ideje. Ti z poslanců, kteří ve svých řečích na tohoto ducha nejméně zapomínají, kteří věří na náboženství socialismu, jsou nejvíc oblíbeni.

Také proto je ten v tmí nahý, proto nastává soumrak stran. Protože strany mají kromě straníků také své souběžce. A není-li právě strach o straníky, tihle souběžci by mohli býti ztraceni. Nemilují rozkladu, nemají zájmu na stranických spo­rech. Právě jim imponují duch a idea a právě jim bude co nejméně imponovati ten v 'tmí. Se zatvrzelostí politického dí­těte budou se ptáti: Prosím vás, ale, proč je nahý?

To všechno už je také spojeno s postavením stran k inteli­genci. Nemám příčiny, proč bych zamlčel, že u sociální de­mokracie je ten poměr nejnepříznivější. Nemají tam inteli­gence rádi. Nevěří jí dnes, jako jí nevěřili za zvěčnělého Jo­sefa Šteinera a dokonce se jeho nechutí k inteligenci ohánějí, když vysvětlují svou vlastní nechuť. Ovšem tenkrát, když Šteiner inteligenci odmítal, jednak jí nepotřeboval, jednak ona nepotřebovala socialistů. Socialism neměl svých dětí mezi inteligencí a konečně sociální otázka nebyla tím, čím je dnes. Hledala se spása jedině v politice, v parlamentním zastoupení, nikoli také v administrativě a správě. Socialism nepomýšlel na účast na moci a hleděl si parlamentu a kontroly. Dnes je značně jinak. Kolik socialistických dětí plní školy a úřady! Ale socialistický poměr k inteligenci a státní správě je stále týž jako byl za Šteinera. Zase ví jen o parlamentu a nestojí ani o administrativu, natož o správu. Nedůvěřuje dokonce svým lidem a nestará se, aby v ní také byli. Po té stránce ten nahý v trní může naříkat jen na svou vlastní malost a sle­potu. Ta je tím horší, že v letech 1918 až 1922, v čase budo­vání úřadů a státní správy, měl socialism přece jen tolik moci, aby se v úřadech a školách republiky umístil. Všude jsme uplatňovali kvantitu, kde škodila nebo byla bez význa­mu. Na tomto úseku jsme o ní ničeho nevěděli. Tady jsme při­pouštěli a připouštíme měšťáckou „kvalitu". Neměli jsme dů­věry k vlastní inteligenci a setrvali jsme v ní na linii Šteine\* rovského odporu. Důsledek: pohleďte na př. na brněnskou zemskou školní radu. Dělá si z ministerstva školství špumpr- nákle a je ministerstvem sama pro sebe. Což si socialisté so­ciální demokraté zvláště neuvědomují, že ti intelektuálové v jejich řadách pracovali plných patnáct let nezištně a hrubě řečeno zadarmo a že za dnešní situace, kdy ten v tmí je nahý, vystavují svou kůži na trh? Čili: že je ta socialistická inte­ligence daleko ideálnější, než si politické vedení strany a stran myslí a zásadovější, než ji hodnotí?

Ostatně se strana nikdy systematicky nestarala, aby k ní inteligence přilnula. A proto ji také nedovedla a nespěchá zmobilisovat. Nedovede mobilisovat duchovní, intelektuální síly, protože žije stranickým mechanismem, nikoli ideou a du­chem. Počítá pouze své voliče, neváží. Je přímo žalostné vi­dět, koho všecko sociální demokrati ve svých řadách mají a jak těch sil nedovedou využít. Nikoli jen — nedovedou. Také nechtějí, jsou stále v této horší stránce věcí — šteinerovci. Jsem toho mínění, že by se u Josefa Šteinera mohli naučiti ještě jiným důležitým a užitečným poznatkům!

Vážený pane redaktore! Váš list má váhu, a Vy sám máte jméno. Chcete-li tomu nahému pomoci, hleďte, aby se nejprve oblékl. Aby nebyl nahý. Potom i když do tmí upadne, nebude mu tak zle, abyste musel vyrazit tak přímočaře na jeho pod­poru, aby se za to nemusel tak trochu stydět. A tak závěr jaksi in nuce: Socialistické strany Československa musí se sjednocovat. Neboť takto partikularisovaná demokracie, to je jen anarchie a slabost. Jak dlouho může odolávat nárazům času, který volá po duchovní jednotě proti rozkladu. Sociali­stické strany musí si uvědomit, že přirozený sklon demokra­cie k materielním věcem vede k partikularismu a musí být paralysován vytrvalým a uvědomělým úsilím o věci duchovní. O ideje. Že je proto nutno duchovní síly stran v jejich duchov­ních lidech pevně mobilisovat. Najít nový a zdravý poměr k inteligentu a inteligenci. Svěřovat jí pracovní a duchovní úkoly nejen v aparátu strany, ale také v administrativě demo­kratického státu a v její správě. Tak jak to skvěle dovede činit republikánská strana venkova. Nechat hašteření, které je konec konců jen vnější stránkou duchovní prázdnoty so­cialistických stran. Hledat cestu k sjednocení ideovému a po­tom také sblížení formálnímu. (Doklad z dneška: Ctu v čes- kosocialistickém AZ noticku, která začíná: „Budeme hájit pa­mátku K. Vaňka. I proti sociálním demokratům“. A konči: „Jen dva stavy jsou na světě, které nenávidějí až za hrob: katoličtí kněží a sociální demokraté.“ Ať žije ten v trní, co je nahý!)

Nezapomínati, že sílu stran netvoří jen organisování čle­nové, ale také souběžci. Ti právě pro svou početnou převahu tvoří veřejné mínění. Ale na ně nedosahuje strana svým vli­vem bezpodmínečně. Je proto nutno, aby život stran nebyl tvořen osobními klikami jednotlivců, ale aby všechno počí­nání strany mělo objektivně obecné a široké zřetele, aby se opíralo o široce založenou drobnou práci. Připravenou a pro- gramatickou, metodicky dobře řízenou. Nelze si dáti stále vnucovat politiku ze dne na den, jak si to přeje agrární strana a třeba proti obecným státním zájmům (proti nové střední Evropě hospodářské). Politika musí být vědeckým odhadem hospodářských tendencí doby a prostředí, musí odpovídat mravnímu stavu demokratické společnosti. Musí být syste­maticky propagována, aby ji kdekdo prostým rozumem po­chopil. Dnešní stav politického lidového myšlení, t. j. poli­tická, hospodářská i mravní smíchanina názorů, která není daleka myšlenkové anarchie. Prostě také socialistická poli­tika musí být vědecká a musí být jednoduchá a poctivá. Ne­smí být demokratickým handlem, do něhož se nevidí a nesmí vidět.

Nu, bylo by toho ještě více, ale i těch několik řádek ale­spoň trochu se pokouší ukázati, proč nastává u nás soumrak stran a proč je ten v tmí nahý. *Homo Democraticus.*

Generál a pacifisté

Vážený pane redaktore,

dovolte mi několik stručných poznámek k dopisu generála o pacifistech v jednom z minulých čísel „Přítomnosti“.

1. Vojáci nevypovídají válku. To je zajisté věcí presidenta, vlády, parlamentu. Ale dějiny zvláště světové války nás po­učily, že ne vždy ten, kdo by měl i podle psaného práva o válce rozhodovati, nezávisle, bez nátlaku o ní rozhodl. Ve chvíli, kdy vystupují na obloze mračna války, mají vojáci velké, ba roz­hodující slovo. A pan generál jistě dobře ví, že Gajda nebyl jediný z politisujících generálů. — Ostatně však myslím, že je zde opravdu nedorozumění, že Vaše „Varujte se je posílat“ nebylo adresováno, aspoň ne výlučně, stavu důstojnickému.
2. Pan generál se domnívá, že důstojníci znají smýšlení občanů, kteří projdou jako vojáci jejich rukama. Trochu od­vážné tvrzení. Znají snad smýšlení 211etých, života neznalých chlapců, jichž povahy čekají teprve na krystalisaci, utváření. Armády, jimž budou za eventuální války velet, budou tvořeny 211etými jen z malé části. Ty civilisty, kteří budou tvořiti převážnou většinu, opravdu znají jen velmi málo. Nesporně lépe znají maminky a tatínky, kteří se obracejí k nim s pros­bami o úlevy pro svoje synky. Ale co s tímhle má dělat pa­cifism ?
3. Pan generál tvrdí, že vojáci z povolání jsou vlastně také pacifisty. Ale brojí jich jménem proti pacifismu proto, že nemá dostatek pochopení pro snahy vojáků. Je-li také paci­fistou, může mu přece stačit, že ve chvíli nebezpečí chtějí jít pacifisté ruku v ruce s vojáky. Pacifism by byl jen slovem bez náplně činů, kdyby za hlubokého míru přispíval schvalováním neúměrných příprav válečných k dusnosti ovzduší, z něhož bý mohla vzejít bouře.
4. Pan generál může býti kliden: morální přípravu pro nut­nou, obrannou Válku zná a šíří i pacifism. Bude-li opravdu nutno, půjde do fronty i největší pacifista, i když to nebude ani s nadšením ani s radostí. Pacifism neláme charakter muže, nečiní ho změkčilým. Aspoň ne ten psaný pacifism.

Suobo<inž7c *v záloze.*

PfřtDnmost>

Bude válka?

Ž

alostný pád středoevropských demokracií vyvolal v Evropě náladu, která v lečcems připomíná ovzduší let 1912 a 1914. Situace nebyla růžová ani v údobí Stresemannově, kdy v Německu, Polsku, Ra­kousku, Jugoslávii aspoň zdánlivě vládla demokracie. Už tehdy ohrožovala řada konfliktů mír, i tehdy se zbrojilo. Avšak nebylo státu, který by se byl odvá­žil znova vyslovovat demaskované a nesmyslné heslo, že válka je hygienou národů a vychovávat lid v duchu nezahaleně válečnickém.

Hitlerovo vítězství bylo uvítáno i mnohými přáteli míru, jimž se zdálo, že opatrné zbrojení Schleicherovo je míru nebezpečnější, než zjevná a násilnická proti­revoluce. Hitler bude míti proti sobě aspoň polovinu Německa a neodváží se dát zbraň do rukou dělnictva, říkali. Bude prý natolik zaměstnán vnitropolitickými problémy, že se bude zahraničním konfliktům vyhý­bat. Jako mnohé proroctví, ukazuje se i tato prognosa nesprávnou. Hitler se zahraničním sporům nevyhýbá. Od konce války nemělo Německo tolik zahraničních srážek jako za čtyři měsíce hakenkreuzlerské vlády. Tito vládnoucí zuřivci mají ve svém šílenství metodu. Pacifistická řeč, kterou Hitler ráčil promluvit v říš­ském sněmu, působí dnes jako výsměšná lež i na ty lidi dobrosrdečné v zemích anglosaských, kteří nic nevěděli o mravní filosofii tak zvané nordické lsti, vy­pracované hakenkreuzlerskými filosofy. Učení toto praví v základě: tvá lež je nízkostí, má jest mravně dovolenou lstí ve prospěch národa. Činy, které násle­dovaly, prokázaly, že v této takticky znamenité řeči šlo opravdu jen o krásná slova. Německo se promě­nilo po této řeči v ozbrojený tábor. Mužů, vojensky vycvičených v nejrůznějších útvarech, je dnes na mi­liony. Řada továren v zemi i v sousedních neutrál­ních státech zbrojí pro Německo plnou parou. O tom byly již ve světových listech skličující cifry. Země je zachvácena myšlenkou odvety. Děti i starci jsou šťastni,že zase pochodují v uniformách.Myšlenka míru je velezradou. S důsledností, která se nezastavila ve vnitřním boji před ničím, nevyhýbá se Německo za­hraničním srážkám, vyvolává je vědomě. Nezahaleně ruší ustanovení versailleského míru. Zdvíhá mocnou propagandu proti zemím s německým obyvatelstvem a s německými menšinami, s nimiž poválečné Němec­ko nemělo dosud vážnějších nedorozumění. Českoslo­vensko, které bylo dosud, u srovnání s Polskem, v druhé a třetí řadě vlastenecké nenávisti, stává se pro hitlerovské Německo aktualitou. Stále nové bru- tálnosti proti židům a politickým odpůrcům vyslo­vují jasně, že Německu na mínění světa už nezáleží. V rakouské politice briskovala německá diplomacie nejen Francii a Anglii, ale podráždila svou jedinou záštitu mezi velmocemi: Itálii. Rozhlasová propa­ganda, všemožný útisk a otevřený útok na rakouskou vládu neustávají. Německo se dnes tváří jako někdo, komu se už nemůže nic stát, protože se mu všechno zlého už stalo a jako násilník, který počítá v hospodě s tím, že druzí se raději budou tvářit, jako by ho ne­viděli, než by se s ním dali do zápasu. Provokuje, ruší smlouvy, zbrojí, dráždí a vymáhá ústupky svou odhodlaností ke všemu; počítá s nechutí druhých ná­rodů k válce jako s konstantním stavem, který může radikálovi jen prospět a který oslňuje zejména doma. Výchova mládeže má takové formy, že imperialistická výchova vilémovského údobí, která vyvolala světo­vou válku, jest proti ní příkladem humanistické sebe­kázně.

Vedle těchto faktů, které vidí každý pozorovatel, přispívá k chmurně pesimistické náladě i zklamání pacifistických ideologů. Radikální pacifismus ne­má dnes s ryzostí svého spravedlivého mravního přesvědčení, kde by hlavu složil. Nehledíme-li k několika osobnostem, které působí spíše jako pro­roci nebo odtažití dialektici, než jako lidé politicky myslící, není dnes v evropských demokraciích mnoho opravdových přátel míru, kteří by chtěli rozpustit demokratické armády. Spíše se nebývalé rozmohl typ oněch hlasatelů míru, kteří radí k t. zv. preventivní válce proti rozpoutanému imperialistickému a bar­barskému duchu. „Německo zbrojí a udeří jistě ve chvíli, kdy bude dosti připraveno“, praví tito zkla­maní idealisté. „Chce Evropa čekat tak dlouho, až bude Německo moci počítat s válkou vítěznou? Až Evropě svou imperialistickou vůli nadiktuje?“ V „Pří­tomnosti“ však bylo již, tuším, ukázáno, že pokus o ozbrojenou intervenci ze zahraničí vedl by za dneš­ních poměrů jen k rozplamenění vojenského ducha i v oposičních německých vrstvách, že trvalé obsa­zení Ohromné etapy je technicky i hospodářsky těžko proveditelné a že po odchodu okupačních sil čekala by obyvatelstvo, sympatisující s intervencí, pravdě­podobně nejstrašnější bartolomějská noc dějin. Vy­hlídky t. zv. preventivní války jsou tedy chmurné a neozařují nijak oblohu, pod kterou dnes Evropa žije.

K zesílení této beznadějnosti přispívá podstatně i komunistická theorie, jejíž hlavní zásadou je pře­svědčení o trvalých a opětovných krisích soukromo- kapitalistického hospodářství, z nichž mimo válku (a revoluci ovšem) není východiska. Víra v nutnost války v soukromokapitalistickém řádu jest ze základ­ních článků komunistického vyznání víry. Proto ko­munistická agitace ukazuje mohutně na všechny pří­znaky zbrojení a mezinárodních konfliktů, na ztros­kotání odzbrojovací konference, na úplatný systém velkých kapitalistů, kteří všemi prostředky pěstují v národech divoký nacionalismus, vyvolávají válečné krise a korumpují politiky i představitele armád. Ko­munistická agitace má životný zájem na důkazu, že dnešní společenský řád se už nevymaní ze svých vnitř­ních i zahraničních rozporů a že se na svět řítí země­třesení. Ježto však komunismus má značnou přitaž­livost na svět intelektuální a ježto věru nelze říci, že by život ve státech i mezi státy nečinil všechno možné, aby tuto dějinnou koncepci o nadvýrobní krisi nepo­depřel, jest pochopitelná divoká a depresivní nálada, která mnohých lidí se zmocnila v otázce války a míru.

Jaká však je situace ve skutečnosti?

Ačkoliv theorie o stálé kapitalistické přípravě války neplatí na Francii a Anglii méně než na Německo a Itálii — a kolem těchto velmocí se točí evropská po­litika — a ačkoliv i v těchto zemích, a právě v nich, mají kapitalisté velký vliv, jest jisto, že tyto země si války nepřejí. Všechny zprávy znalců Francie sho­dují se v tom, že Francouzi jsou dnes nejopravdo­věji mírumilovným národem světa. Tento pacifismus není jen výsledkem theorie a přesvědčení rozumového, jest především odporem celého nervového, osobního, ba biologického ustrojení tohoto národa, kterému se nová válka prostě hnusí. Odpor tento jde tak daleko, že francouzské noviny omezují zpravodajství o němec­kých událostech na nejmenší míru a veřejné mínění očekává s nechutí a spíše se zatajeným dechem než s nadšením, potvrdí-li se opravdu zprávy, že východní soused se zase chystá k nové reprise staletého dra­matu. Francouzi by se patrně zase bili dobře, kdyby byli donuceni. Jsou však s celou velkou armádou, která je dnes ještě s to, aby čelila i největšímu ne­bezpečí, především ochránci míru a zárukou neútoč- ných úmyslů. Lež německého položení v odzbrojovací a ozbrojovací otázce spočívá prostě v tom, že mocná německá armáda by stejně jistě byla útočná, jako je dnešní francouzská armáda obranná.

Všechny okolnosti nasvědčují však i tomu, že i brit­ské veřejné mínění je jednotné v přesvědčení o zkáze evropské civilisace, o nezměrném utrpení celého zá­zemí, dojde-li k nové světové válce, že tedy ani Anglie si války nepřeje a že proti tomuto veřejnému mínění nesvedou nic ani nejrafinovanější úklady kapitalistů, majících na válce zájem. Na tom nic nezmění opačné mínění komunistů, kteří stále ještě opakují nesmysl­nou myšlenku o chystaném útoku západních mocností na Rusko... Dnes však už aspoň nikdo odpovědný nehájí tohoto neodůvodněného názoru.

Výbušnou částí Evropy zdála se do nedávná Itálie, jejíž státní systém i národní myšlenka se opírají o vo­jenské zesílení, militámí nadšení a krajní expansiv- nost. Ani italský fašismus, jehož vůdce se v poslední době vyvinul v politika i mezinárodně odpovědného, nemůže odmítnouti poznání, že nová válka znamená dnes boj o bytí a nebytí národů, lidskosti, kultury. Koeficient pravděpodobnosti, že skončí revolucí nebo anarchií, jest větší než kdykoliv v dějinách. Jistě je v úvaze o vyhlídkách míru a války vžiti v počet italské přelidnění, větší vznětlivost politického myšlení, menší cenu lidského života, prestižní pýchu národa, který se dosud neuplatnil velmocensky po svém přání atd., ale všechny tyto složky neváží tolik, jako jistota, že i ví­tězná válka jest větší pohromou než sebe obtížnější mír za dnešních poměrů. Odmítavé stanovisko Itálie k pokusům o anšlus ostatně dostatečně ukazuje, že zahraničně politická spolupráce Itálie s Německem je velmi podmíněná.

Jest tedy v otázce války a míru situace prozatím taková, že proti dvěma velmocem, které si války ne­přejí a jedné, u níž není chuť k válečné akci aspoň pravděpodobná, jest jediná německá velmoc, která sleduje své cíle všemi prostředky, i za cenu meziná­rodních konfliktů. Na štěstí není tato velmoc ještě ozbrojena tak, aby si v dohledné době mohla přímý útok dovolit. Pozbyla svého druhého velmocenského spojence a může počítat jen se spojenectvím zmenše­ných zemí bývalého Rakousko-Uherska; na východě má nepřátelský stát polský s 30 miliony obyvatel. Po­čet se spojenectvím ruským je krajně pochybný ve chvíli, kdy dlouhý mír může býti Rusku jedinou hospo­dářskou záchranou.

Jest tedy nesporno, že hakenkreuzlerské Německo ohrožuje mír, že zase živí v Evropě ducha válečnického a ducha pomsty. Zbrojí všemi silami a vojensky mo­hutní. Jest odhodláno ke všemu a vymáhá si meziná­rodní ústupky hrozbou krajních zákroků. Jest jediná z velmocí, která provádí zuřivou politiku desperada. Provokuje konflikty a budí ducha neklidu. Přesto však i ono počítá, aspoň v této chvíli, se svým milita­rismem a bezohledným imperialismem spíše jako se zastrašovacím prostředkem než s bezprostřední hroz­bou válečnou. Ví, že je v této chvíli ještě slabé. Kdyby německá expanse ještě silněji vzrostla, jsou proti ní možný také menší okupační represalie v Poruří a též i hospodářská blokáda by byla stále ještě menším zlem, než válka...

Nelze býti prorokem. Přece však lze pravděpodobně usoudit, že válečné nebezpečí, které je mnohými škaro- hlídy líčeno jako velmi blízké, za těchto okolností zatím bezprostředně nehrozí. Ještě jest možno nějaký čas přihlížet k německým dějům se zbraní při noze. Do doby, než by hrozilo nebezpečí útoku přímého, jest možno nalézt řadu menších, ale dosti účinných pro­středků. Nelze také určitě vědět, nezmění-li se za ně­jaký čas přece jen vnitřní německé poměry. Nelze býti prorokem... Jakkoliv jsou dobré výstrahy demo­kracii, která se musí připravit na obranu všemi pro­středky, není nikomu prospěšno, jsou-li obtížné zahra­niční poměry evropské líčeny barvami přímo katastro­fálními.

Rovněž these, že z kapitalistických výrobních potíží, z nezaměstnanosti a bídy, může být jediným výcho­diskem válka, jest v této formě sotva správná. Nelze si jen tak mysliti, že evropští kapitalisté vyvolí si za jedinou cestu z krise: sebevraždu. *J. Kodíček.*

poznámky

Zastupují stranu

V Německu už hakenkreuzleři poznávají, že teorie je jiná, a praxe také. Tak na př. říšské ministerstvo hospodářství vy­dalo výnos, upozorňující, že do správních rad vloudilo se mnoho hakenkreuzlerů, kteří se odvolávají na to, že tam mají zastu­povat stranu. Ve skutečnosti šlo jim jen o tantiémy. Tito lidé musejí býti — říká výnos — ze správních rad odstraněni. — To není jen zjev, který je nepříjemný hakenkreuzlerům. To je zjev, který vyplývá z poruchy dnešního stranictví. Jsou funk­ce, které jsou podmíněny stranickou legitimací. Jsou z nich mnohé, které jsou spojeny s velmi slušnými příjmy. Je div, že je tolik lidí ochotných zastupovati stranu v těchto korpo­racích a institucích? Strany jsou dnes tak do široka rozběh­nuté instituce, tak složité soustrojí, že nemohou dobře kon­trolovati práci těch, kteří je zastupují v různých korporacích. Rozumí se samo sebou, že ti, kteří na sebe vzali tuto povin­nost stranu zastupovat, dovedou straně líčit velmi pestře, jak se pro ni činí, jaké překážky je nutno překonávati atd. Ale velmi často strana tu není ničím jiným, než firmou, za níž se vyřizují soukromé zájmy. Porovnáme-li v mnohých přípa­dech, co ten, který zastupoval stranu, vykonal pro stranu, pro její myšlenlsu a řadové vojáky s tou energií, kterou do­vede vyvinouti ad usum svého osobního prospěchu, svého pří­buzenstva, vidíme, že strany by měly mnoho důvodů, aby se více zajímaly o práci těch, kteří je v různých korporacích zastupují. Špatné příklady kazí dobré mravy. Lidé pak ne­vstupují do stran pro jejich myšlením, ale proto, že je tu nej­lepší příležitost zastupovat stranu, t. j. zastupovat sebe.

Prostý straník často cítí jak ten, koho strana někam poslala, nedovede se doopravdy postavit za malého příslušníka, ale dovede vyvinout velkou energii, jde-li o příslušníka rodiny nebo dobrého známého. Buká ruku myje; tito zástupcové stran 8i navzájem pomáhají, navzájem se kompensují, a malý člo­věk je bez pomoci. To proto, že strany nedovedou dobře kon­trolovat činnost těch, které na různá místa dostaly. *V. G.* Národní fronta?

To, co dělají „Národní listy“ a národní demokraté s heslem jednotné národní fronty, není docela nic českého. Němečtí nacionálové v „Sudetendeutsche Tageszeitung“ a j. dělají totéž. Národní demokracii jde o dvě věci; v prvé řadě o alibi před vlastními lidmi; byli to národní demokraté, kteří potírali účast Němců na vládě; jejich lidé se přirozeně ptají: proč tedy s nimi sedíte ve vládě? Proto národní demokracie tak touží po jednotné národní frontě, aby národně demokratický volič, znepokojený agitací tisku Stříbrného i t. zv. radikálních národních demokratů stále věřil, že osrdí národní demokracie je vlastenecké. — A dále: je známo, že tato vláda nepřirostla národní demokracii k srdci. Ona totiž národní demokracie by byla nejraději ve vládě i v oposici a také to tluče velmi podivně. Je také známo, že nejvíce národní demokracie dělá ve vládě obtíže ve věcech hospodářských, tam, kde průmysl a jiné sku­piny, zastupované národní demokracií, by měl přinésti také nějaké oběti. S kým chce dělat národní demokracie tuto j e d- notnounárodní frontu? S oposiěními živnostníky, kte­rým národní demokraté nemohou přijít na jméno? S l’uďáky po Nitře? S pp. Stříbrným a Chmelíkem? — Národní demo­kracie touží po vládě jiné. Po vládě bez socialistů. Národní de­mokracie chce zase zapřáhnout národ do káry, na které se vezou agitační zájmy národní demokracie. Národ si má pálit prsty pro něco, co národ nebolí, ale co bolí národní demokracii. Bohužel v národní demokracii je nedostatek lidí schopných uvážiti, že nic by se nesplnilo, kdyby místo vlády s Němci a so­cialisty přišla vláda bez Němců a bez socialistů. Ostatně ná­rodní demokracie již spolkla jako hrozinku vládu s Němci. Hro­zila revolucí, ale pak národně demokratický ministr si sedl vedle Spiny a Mayr-Hartinga. Národní demokracie cape za Stříbrným. Spatně si vychovala svoje lidi a teď neví, co s nimi má dělat. V době, kdy stojí ve hře důležité věci, národní demo­kracie dělá svoji okresní stranickou politiku. *V. G.*

Studentské sjezdování

Z Polska se ozval nesouhlas s formou i obsahem meziná­rodního studentského sjezdování a nutno říci, že tento ne­souhlas je hodně oprávněný. Referáty — komuniké \— o mezi­národních sjezdech studentských ukazují, že studentští zá­stupci velmi lehko si osvojili vnější formy diplomatického jed­nání, že se naučili hráti na diplomaty. Skutečný výsledek těchto sjezdů je neúměrný jejich vnějšímu rámci, který ne­chce zůstati pozadu za jednáním Svazu národů a jiných mezi­národních sjezdů. Tyto mezinárodní studentské sjezdy se v mnohém opičí po formě a gestech jiných sjezdů; nevidíme v nich spor o myšlenky, nevidíme v nich mladě studenty pe­roucí se o myšlenky, ale jednání mladíků, kteří propadli vě­domí své důležitosti a svá jednání narážejí na kopyta diplo­matických metod. Kopírují velké diplomaty a propadají vě­domí důležitosti, že na jejich bedrech leží. kus osudu států, z nichž přijeli a jichž studentstvo zastupují. Je to špatně procítěná hra na diplomaty. Blaseovaně se tu hraje na šachov­nici mezinárodních sil; mluví se diplomatickou terminologií, vydávají se komuniké, které nic neříkají, buntují se aliance pro nic a za nic, samozřejmé věci se říkají s velkou důle­žitostí. Je to prostě špatná kopie toho, co je. Není potřebí říkati, že je to hra dosti drahá; jsou to obyčejně státy, které to podporují, protože si dají namluviti, že jde o t. zv. kulturní styky s cizinou a o propagandu. Z této strany se mnoho těch kulturních styků nenadělá a z věci nezbude nic jiného, než několik hezkých výletů do ciziny, na kterých si několik stu­dentů zahrálo na důležité. Bylo by dobře jednou dívat se na tyto věci tak, jak jsou. *V. G.*

Dráhy

Železniční správě podařilo se na úseku Praha—Vídeň lepší organisací obchodní dopravy, vřazením motorových vlaků atd. podchytiti klesající osobni dopravu. Je tu jasně podán důkaz, to jde, je-li tu vůle. Je celá řada okolností, které svědčí o tom, že na našich železnicích vane lepší vzduch. Udě od dráhy srůstají se železnicí a bourají přehrady mezi železni­

cemi a těmi, jimž má sloužit. Je to dobrý počátek, který nutno pozdraviti a který může a musí podnítiti k další reorganisační práci. Jde o to, aby iniciativa v jednotlivých složkách želez­niční dopravy byla co nejméně brzděna; leckteré akce želez­niční správy svědčí o tom, že dráhy mají větší odvahu se prát s krisi než leckterý soukromý podnikatel, který velebě sou­kromou iniciativu hledá cestičky, jak by mu pomohl stát, jak by ubral zaměstnancům. Bylo by omylem se domnívati, že je jen nějaká krise železnic, kterou by mohly železnice mimo­řádnou čiperností zmírnit. Krise železnic je dílčím zjevem celé hospodářské krise a pokud se bude málo vyráběti, bude se i málo dopravovat!. Krise železnic není v tom a proto, že jsou v rukou státu. Ale státní podnikání tohoto druhu musí uká­zat, že dovede býti prospěšné, jako t. zv. soukromé podni­kání. Jsme rádi, vidíme-li, že železnice se činí. *V. G.*

Sport?

Sportovní rubriky denních listů mají své velké starosti: jak je to vlastně s Nekolným a Hrabaném a proč je na tom Slavia a Sparta tak mizerně. Už byla i zpráva, do které stáje přejde Nekolný. Ve sportu, kde hrají lidé, mluví se o stá­jích, zrovna tak jako v Chuchli. A kolem té Slavie a Sparty čteme o tom, jak se přeplácejí hráči z různých klubů, jak se hráči zavazují, kupují, jak pracují směnky, desetitisícové odstupné atd. Hrabán se nepohodl s Nekolným; něco si udělali a tisk, pro jiné věci nemá místa, přináší obšírně, co říká Nekolný a co říká Hrabán. Sparta a Slavie jdou dolů a český člověk je smutný a medituje, jak by se dala zlepšit úroveň české kopané. Sportovní rubriky kritisují sportovní prima- dony a samy je dělají. Není chybou, že tisk věnuje tolik mí­sta sportu, ale je chybou, že sportovní rubriky píší tolik o věcech a lidech, kteří se skutečným sportem mají velmi málo společného. Chci tvrditi, že ti cvičitelé, kteří si hledí dětí a dorostu, mají o skutečnou kultura těla větší zásluhu než ti, jichž hovor a psaní se stále točí kolem Nekolného nebo kolem Slavie a Sparty. Za sport se vydává něco, co sportem již dávno není, co je podívanou, obchodem, sensací. Tisk není na tomto vývoji bez viny. *V. G.*

Zahraniční služba

Ministerstvo zahraničí je velmi často terčem útoků agitace fašistů, tisku Stříbrného a národních demokratů; tato agitace tvrdí, že naše zahraniční služba je příliš nákladná, že máme příliš mnoho vyslanectví, konsulátů atd. — Ústředna čsl. ob­chodních komor v těchto dnech zaslala ministerstvům financí, obchodu a zahraničí protest, varující před tím, aby v rámci úsporných snah a opatření docházelo k dalšímu rašení nebo omezování činnosti československých zastupitelských úřadů v cizině. — Ústředna obchodních komor je korporace, která má velmi blízko k národním demokratům; její stanovisko ke všem otázkám sociálně politickým je totožné s odmítavým stanoviskem národní demokracie ke všemu, co by prospělo dělníkům a soukromým zaměstnancům. — Tato ústředna ob­chodních komor usvědčuje agitaci politické koalice proti za­hraniční službě z omylu. Politická koalice totiž říká: máme mnoho legací, konsulátů! Střízlivější ústředna obch. komor říká: nerušte legace, nerušte konsuláty! *V. G.*

politika

*Jiří Šujan:*

Rozhovory se slovenským lidem i.

Účel našich rozhovorů.

P

rostý slovenský lid se dosud ještě v kultuře a v po­litice jen málo projevuje. Možno říci, že je zde do­sud stále ještě více méně jen objektem. Vyšší národní život na Slovensku je vlastně jen životem vyšších spo­lečenských tříd, které jsou bez duševního styku s li­dem. Platí to i o té části slovenské inteligence, která vyšla již z lidových vrstev. Národy odjakživa trpěly tím, že nebylo mezi jejich společenskými třídami dosta­tečného styku, že vedla jen jedna anebo několik spole­čenských tříd celý veřejný život a většina národa ne­měla na něm aktivní účasti.

Ptáme se teď, v krisi československé jednoty, když máme udělat už jednou konec těm neslýchaným hád­kám a sporům mezi Slováky a Čechy, zda také právě v tom není původ zla, že lid slovenský v procese naše­ho národního vyrovnávání a splývání je skoro jen pa­sivně účastný. Vyšší společenské třídy na Slovensku, které vedou tento proces, projevují často známky hy­sterických záchvatů, poměr československý chtějí řešiti bez zřetele na budoucnost, tak, jako kdysi provedly i rozkol s Čechy. Souhlasí to s národním charakterem Slováků? Jak se on v procese československém ve svém soukromém životě osvědčuje?

Tyto otázky nás vedou k tomu, abychom se uchýlili k rozhovorům o československé jednotě s prostými lid­mi jednoho kraje Slovenska.

Okolí rozhovorů.

Je to okolí Prievidze, tedy horní Nitransko, pravý střed Slovenska. Kraj, který je doménou 1’udáků, skoro čistě katolický a patřil do převratu mezi ty národnost­ně nejzaostalejší kraje Slovenska, ačkoli hraničí sever­ními svými výběžky s nejpokročilejšími a národně nej­uvědomělejšími obyvateli „turčanské zahrádky“. Vyso­ké hory bránily čilejším stykům Hornonitranů s Tur- čany a dosud kulturní vlivy z Turce sem nemohou dost pronikat. Prievidzko je se všech stran obklíčeno vyso­kým horstvem a tvoří ideální kotlinu. Jen na jihu má tato kotlina úzkou bránu směrem k Nitře. Tudy vni­kala maďarisace. Vlivy ty jsou dodnes v jižních částech Prievidzka mnohem patrnější než na severu. Kdežto na severu Prievidzka maďarská křesťansko-sociální stra­na není skoro vůbec známa, v jižních obcích, ačkoli jsou čistě slovenské, má mnoho přívrženců. Kulturní pokrok postupuje zde od severu na jih, a postupoval by mno­hem rychleji, kdyby bylo přímé železniční spojení s Turcem a Žilinskem.

Začneme své rozhovory na severu Prievidzka, v rod­né obci pisatele, v Pravenci. Zde provedeme dů­kladnou diagnosu, neboť tato obec je nám dokonale známa a vévodí nad všemi ostatními v civilisačním po­kroku. Co se zde rodí anebo už existuje, to uvidíme v jižněji položených obcích až za několik let. Prave- nec je tedy obrazem budoucnosti ostatních obcí v kraji. Jak tedy zde myslí o jednotě československé?

Položil jsem tuto otázku nejdříve svému sousedovi Jánu Krčovi,

třicetičtyřletému chalupníkovi, který nedávno přijel z tovární práce z Paříže a předtím chodil s několika kamarády z Pravence a českými přáteli po celé Francii s nějakým cirkusem jako hudebník.

„Čo si myslím? To si myslím, že túto jednotu třeba upevnit’. Ale nie tak, ako to myslia Hlinka a Rázus. Však aj Francia by sa mohla rozpadnúť na drobné kusy, sú tam ešče váčšie rozdiely medzi poniektorými krajmi a jeho obyvatel’mi ako medzi Slovenskom a Čechmi. Ale tam nie je národ tak sprostý, aby videi v tom lepšiu budúcnosť štátu. Tam vedia v záujme štátu a jeho jednoty priniesť 1’udia a kraje aj oběti. Ako aj tá reč. Jaj, však mi to len nejde do hlavy, prečo my máme dve řeči úradné. Vo Francii by ich mali mať aspoň nie- kol’ko. Ja som nikdy nepocítil nijakých ťažkostí pri čí­taní českých novin a spisov. Čítám si ich slovenský. A už je.“

„Tebe by tedy nevadilo, keby tak na Slovensku bola čeština úradným jazykom?“

„Akože by vadilo, keď i takto odoberám a čítám čes­ké noviny?“

„Prečo predplácaš radšej české noviny než sloven­ské?“

„Tu mám čerstvejšie zprávy a berú všetko tak celo- štátne. Slovenské noviny len čo preberajú z českých a babrú sa len s tým Slovenskom a viac nič, ostatná časť republiky pre nich neexistuje. Potom sú české no­viny lacnejšie.“

A u t o n o m i e.

„Ale vráťme sa k tej autonomii. Čo myslíš o nej?“

„Ako to vidím u našich íudákov, povedzme tu hněď, naši súsedia sú takí, oni asnáď myslia, že pri převedení autonomie by duchovenstvo přišlo k moci a to že by nás spasilo. Ale ja si zase myslím, že by moc duchoven­stva, 1’udovej strany bola pre nás otroctvom. Teraz sa na Slovensku robí pokrok aspoň kultúrne pomocou Če­chov, ale keby sme sa od Čechov odlúčili, to by si tu 1’u- dáci kňazi robili, čo by len chceli. A hospodářsky? Či je ešte váčšich sobcov, ako sú farári? Či niekto ešte aj menej myslí a sa stará o chudobu ako 1’udová strana? Však sa to už skúsilo. Boli vo vládě. Dobré, boli tedy vo vládě, a čo dokázali? Na svoje farárske bruchá mysle­li, ale na iné nie. Ako aj náš farár. Má hospdárstvo, že sa mu nevyrovná žiadno v tomto údole. Ako krásné by som si na ňom gazdoval, keby som ho mal aspoň v áren- de za slušný plat. On neplatí ani árendu, móže tedy ešte výnosnejšie gazdovať, a dostává ešte krásnu kongruu. Nuž či to vol’akto slýchal? A čo ostatně příjmy? S tým má byť člověk s otvoreným rozumom spokojný a má ešte podporovat jednu farársku stranu? Len slepí to ro­bia. Tí, čo žijú ešte v představách o pekle a tých hlúpo- stiach. Ja v autonomii nevidím žiadnej nápravy, najma preto nie, že by sa tu stali neobmedzenýmipánmifarári.“

„Ale priatel’u, aká pomoc, ak pri budúcich volbách autonomisti zvíťazia?“

„Češi v záujme pokrokovej slovenskej menšiny a v záujme štátu nesmú při­pustit’ uskutočnenie autonomie. Ne­smú! Na to boli tvorcami tohoto štátu, aby ho bu­dovali a nie aby připustili, čo ničí tento štát. Slováci nie sú ešte dosť pri rozume.“

„Aké máš skúsenosti s Čechmi ?“

„Podl’a jednoho nemóžeme súdiť všetkých, sú aj takí aj takí. Ale všeobecne móžme povedať, že č e s k í in­teligenti sú demokratickejší ako sloven­skí. Poznal som to aj na našom konzuláte v Paříži. Slo­vák, ten zachodí s takýmto človekom ako s otrokom, ako to robili před prevratom Maďaři. Miesto nadávok „bú- dos tót“ naši slovenskí páni nám nadávajú do sedliakov. A to je všetko jedno.“

„V čom vidíš nápravu poměru medzi Čechmi a Slovákmi?“

„V čom vidím? Hněď ti to poviem a povedál som to už aj medzi svojimi kamarádmi vo Francii. V tom vi­dím nápravu, že si my, slovenský l’ud, vychováme novů inteligenciu, zo svojej krvi a takú, ktorá sa nám neod- rodí a nebude sa za nás hanbit’, ako to robia naši páni dosial’. Táto inteligencia nebude tak rozmazlená, ako tá, ktorú teraz máme. A bude dokazovat’ viac skutkom ako bl’akom. Ja si totiž myslím, že ti pániskovia naši nemajú často ani příčin a kričia. Nuž ale je to tak s nimi od ko- lísky- A bol by hriech dávať moc na ich křiky. Ako toU kongruou! To národu škodí. Nechať našich pánov, nech kričia. Však věru teba, keď si sa rozdrapoval nie­kde na poli ako malé dečko, neišla tvoja mamka čičíkať.

Ani mňa. Postarala sa mi o to najnútnejšie a bolo, až a už bolo. Čo taký pán! Rozmazlené je to. Ako aj s tou autonomiou, bl’ačí to, vytrubuje, svět balamúti, a na ko- niec, ako hl’a Hlinka aj niedávno, pravda, povedal, n e- vie, č o urobí, keď by skutočne došlo k uskutočneniu. Nevie to, čo chce, táto naša pán­ská banda. Čo sa ty máš rozdrapovať? Ale íúto mi je, keď vidím, že aj tí, čo z 1’udu pochodia, keď sa stanů pán- rni, keď vyštudujú a prídu do života, ba už aj ako štu­denti sa kazia od tých rodených pánov. Nemusím ti ho­vořit’, ty to sám lepšie ešte vidíš a vieš. Ani v našej dě­dině teba moc nenasledujú naši novopečení páni. Ako hl’a Krchňák, má sa dobré, je učitefom v Komenského ústave, tak je učitefom, ale ako som počul, má potýčku so zákonom na ochranu štátu. A bol už aj tam aj tam. Všade. Vraj sa pohádal alebo vofačo má s riaditeTom ústavu, ktorý je Čech, a už je proti Čechom, za autono­miu. Nedávno bol sociálnym demokratom, před tým bol 1’udákom a ešte před tým Sokolom a v samej mladosti Orlom. Taká je tedy tá naša inteligencia. Taký buřičský, rebelantský, prelietavý, večne nespokojný, osobné před­pojatý element, ktorý sa krmí samými nadávkami a nič vážnejšieho nedokáže. Potom sa hněvá, keď ho zo služ­by vyhodia, alebo keď přijímajú radšej Čechov. Len to všetko napiš, nech si to raz k srdcu vezmú ti naši páni!“

„Viem, že si ako malý chlapec ešte chodil na sezonné práce na Dolniaky. Aké máš skúsenosti s Maďarmi?

„Ako s vámi zaobchodili?“

„Hrozne. Už keď sme sa vlakom viezli na roboty, sme viděli, ako i sám ten l’ud maďarský sa dívá na nás pový­šené a ako sa od nás separuje. „Erigy a tót kocsiba!“ (Pakuj do slovenského vozňa) — počul člověk ešte sa len pohol do světa. A na majeri Maďaři nikdy tak ťažkú prácu nerobili ako my Slováci. My sme to mohli vydržať len preto, lebo sme neboli ešte prebudení k demokracii. Teraz by to nebolo možné. Čechom třeba dať vďaku, najma za ich demokratického ducha a výchovu, ktorú k nám doniesli.“

„Keď sme u tých sezonných práč, čo povieš na parceláciu? Na pozemkovú reformu?“

„Aj o tom ti poviem. Tak přišla parcelácia, dobré, tedy přišla. Ale tak ju previesť, ako u nás sa previedla, to je p r o t i 1’ u d u. Ako aj ty vieš, pri parcelácii naj- lepšie obišli len vefkí slovenskí aj českí páni. Pokúpili si velkostatky, ale na nich sami nepracujú. Dali ich do árendy, ako to robili bývalí ich majitelia a oni majú vel­ké úřady. Alebo sa tak robilo: Kto bol popřední potentáš strany, najma agrárnej, předal svoje pozemky draho vo svojom rodisku a za facku dostal pri parcelácii. Alebo prikúpil k tomu, čo mal. Lud, pracujúci 1’ud, ktorý bol odkázaný na sezonné roboty na majeroch, a deputátníci zostali na holom. Ako viem a počúvam, takí zbohatlíci pracujú teraz na svojom majetku dňom i nocou a chu­dobnému 1’udu zarobiť nedajú. Iní zase, ktorí dávajú po­zemky do prenájmu, vóbec nepracujú, ale ich pozemky, výnos tých pozemkov, trpí, lebo však vieš ako prenájom- ci obrábajú polia. Pokiaí sa ušlo z parcelácie chudákovi, co dosial’ nič nemal, len čo sa zadlžil, a trie váčšiu biedu ako třel kedykolvek před tým. Nuž tak to je tedy s tou parceláciou, slávnou parceláciou. Vieš, toto sa previedlo tak zle, že už horšie nemožno. A ten náš 1’ud, ktorý ná- vodom 1’udákov všetko, čo sa u nás po převrate zle stalo, vála len na Čechov, aj celú tú parceláciu. Pravda, pří­čina je slovenské panstvo, slovenská panská politika. Češi, ako vieme, si parceláciu previedli o mnoho lepšie.“

„Čo mieniš robiť teraz doma?“

„Prečkať krízu. Nie je, ako vieš, v mojej povahe ča­kať a nepriložiť ruku k dielu. Ale toto je taká doba, tak neslýchané ťažká doba, že pri každom podujatí móžeš len stratiť. Však vieš, kúpili sme před dvoma rokmi mlaťačku, nevyplácá sa, začal som skupovat’ potom obi- lie, ani to neišlo, zariadili sme si doma pilu, pásovku, ani to nejde. Nemožno jednotlivcovi roztočit’ kolesá toho velkého stroja. Keď chyba je niekde vo vnútri. V tom sa ani čert nevyzná.“

Mezitím, co jsem ved s přítelem sousedem tento dlouhý rozhovor, přišel k nám otec tohoto, neboť měli začít s mlatbou. Přišel volat syna, aby už tedy šel do­mů. Také jsem se ho zeptal, co on myslí o jednotě s Čechy.

„Len třeba dbať, abysanámštátnerozpadol, lebo to by bolo zle. S Maďarmi ani za svět by sme už výše nechceli byť. Však vieš, ja som aj vedel a ešte aj teraz viem maďarský, no, viem aj nemecky, keď na to pride, ale s Maďarmi nič nechceme mať. To je národ, ktorý si nás nikdy nevážil“ — říká asi padesátipětiletý otec Jána Krče. Ovšem jsem si jist, že při budoucích vol­bách, ačkoli neschvaluje program, autonomistický pro­gram 1’udáků, bude hlasovat pro ludovou stranu. Proč? Žena by ho ukřižovala, kdyby tak neučinil. A kolik je takových zde i na celém Slovensku! Ženy drží na kněze jako na Pána Boha, a věří, že by po smrti přišel její muž i ona do pekel, kdyby hlasoval pro jinou stranu. Mladý Ján Krč i jeho bratři Josef i Michal svého otce již přeorientovali politicky v jeho duchu, ale formálně zůstane při starém. Není to ovšem všude tak, že by byli synové a dcery tak silní, aby se dovedli takto samostat­ně orientovat, aby nepodléhali svým rodičům i v poli­tice, především matce. Ale zdá se, že když vymře stará předpřevratová generace, bude to už zcela jinak.

život a institace

**ii ii** 11 rn—g—a——g—

*Lion Feuchtwanger:*

Změnilo se lidstvo v posledních  
dvou tisíciletích?

**ii.**

Dvě Kleopatry.

P

okud však jde o vnější životní formy všech ostatních vrstev, závisí to na dočasné náladě pozorovatele, chce-li uznati tyto změny za významné nebo nikoli.

Mně se zdá býti nejvýznamnějším rozdílem mezi tehdej- škem a dneškem skutečnost, že tehdy ku podivu nebylo exaktní, pokusné vědy v našem smyslu. Jak exaktní byla praxe římského vojska nebo praxe římského práva, tak málo exaktní bylo přírodovědecké badání a lékařství. Naše exaktní věda jest velmi mladým objevem. Vlastně můžeme přesně udati rok jejího vzniku. Vynalezl ji v r. 1605 jakýsi Francis Bacon, jehož jsem označil příležitostně za vášnivého souhlasu jedněch a stejně vášnivého odporu jiných za prvého člověka s americkou mentalitou.

Tato moderní věda a technika změnila neobyčejně vnější životní okolnosti lidstva. Obvod obydlené země, známé bělo­chům, stal se během 2000 let 30kráte větším, můžeme vyví- jeti dnes patnáctkráte větší rychlost než tehdejší doba, mů­žeme lidi za živa rozříznouti a opět sešiti, můžeme udělati z noci den, můžeme létati a zdržovat! se s našimi loděmi po celé dlouhé dny pod vodou. Jest však zvláštní, že tyto vymo­ženosti způsob našeho života podstatně nezměnily. Když na př. uvidí průměrný dnešní člověk Pompeje, zničené před 1854 lety, nezaujmou ho rozdíly, které odlišují naši civilisaci od tehdejší, nýbrž, když uviděl ústřední topení v lázních nebo politické agitační nápisy na zdech, vždy znovu zvolá: docela jako u nás.

Ovšem že můžete učiniti také opak a Mark Twain ukázal ve své nádherné knize „Yenkee na dvoře krále Artuše“, jak velmi se liší obyčejný způsob života našich dnů od dřívějška. Ale právě ten, kdo chce věci vylíčiti exaktně, musí zdůraz­niti ’překvapující podobnost mezi antikou a naší dobou. Theodor Mommsen na příklad způsobil, když prostě nahra­dil zaniklá antická slova, připadající nám pompésní, moder­ními, která se s oněmi pojmy kryjí, že politické dějiny Říma čtou se nám jako oddíl dnešních dějin. I historické události, sběhnuvší se kolem Kleopatry, které se nám zdají tak dobro­družně zaniklé, působí, použijeme-li jednoduchého prostřed­ku Mommsenova, bez jakéhokoli násilí a bez nutnosti dalších změn jako události dneška. Rozdíl mezi Kleopatrou Shake­spearovou a mezi Kleopatrou Shawovou spočívá v tom, že Shakespeare zdramatisoval několik stran Plutarcha a Shaw několik stran Mommsena. Co z toho vzešlo, jest překvapu­jící. U Shakespeara je to zhýčkaná velká dáma z r. 1600, divoká a dětinská, u Shawa zhýčkaná velká dáma z r. 1900, divoká a dětinská, a přece Plutarch tak jako Shakespeare, jako Mommsen a jako Shaw neučinili nic jiného, než že po­dali jednoduše skutečnost. Neboť Kleopatra nejednala v roce 60. před Kristem jinak než jak by byla jednala v r. 1600 nebo v r. 1900 po Kristu.

Člověk je týž.

Vím, přirozeně, jak dalece ovlivňuje konvence život a jednání člověka. Ale bytost člověka, jeho afekty, jeho pů­vodní pudy se těmito konvencemi nemění a v rozhodujících situacích, v afektu, nejedná podle těchto konvencí, nejedná na podkladě svých nabytých vlastností, nýbrž na podkladě těch, které zdědil: jednají tu jeho otcové a jeho praotcové. Chcete-li, změnilo se mnoho v zevních životních formách lidí, chcete-li, změnilo se málo, to závisí, jak již řečeno, od pozorovatele. Ale v bytosti člověka, pokud jde o jeho ničivý pud, o jeho sexuální pud, o jeho potřebu uplatnění, o jeho potřebu projevu a o jeho, ach, tak slabý sociální instinkt, ne­změnilo se ničeho.

Máme nesčíslně mnoho obrazů a soch antických lidí. Tyto obličeje jsou vesměs dnešní obličeje, které se od tváří dneš­ních lidí neliší. Mezi obličejem římského bankéře, který uka­zuje jedna socha v museu v Neapoli, a mezi obličejem které­hokoli určitého dnes v Berlíně žijícího bankéře není rozdílu, a legáti zobrazení na některých římských reliefech mají obli­čeje dnes žijících pruských generálů. Naleznete v museích antického umění ženské obličeje, které by mohly býti repro­dukovány ve „Vogue“. Naleznete tam sedláky, řemeslníky a boxery dneška.

A když čtete dopisy pocházející z antiky, lehce nahozené dopisy Ciceronovy nebo Pliniovy, když čtete popisy všední­ho života antických dob u Juvenala, u Horace, u Lukiana, u Martiala, užasnete, jak vám budou připadati moderní. Politické intriky, žaloby na marnotratnou a drahou dámskou módu, rozhořčená líčení o luxusu parvenuů, chytrácké plány spekulantů s pozemky, nářky na uštvanost a hluk velkoměsta, malé intriky literátů, prolínání politiky s bursovním obcho­dem, to vše nalezneme před 2000 lety tak jako dnes. Cicero sděluje dobrému příteli ve spěchu, že dává přece jenom před­nost rozhovoru o literatuře s Césarem při dobře sestaveném menu než o politice. V jiném dopise se naříká, že republikán Brutus používá svého politického vlivu k tomu, aby zvýšil své úroky na 24%. Plinius referuje o stížnosti maloasijských obchodníků s masem, že následkem pronikání křesťanství klesá odbyt masa, které odbírali z chrámů velmi citelně a žá­dají se proto důrazně energická opatření proti této státu ne­přátelské společnosti. Existuje dopis jakéhosi otce Talasse sy­novi Aristarchovi, studujícímu v Alexandrii, ve kterém otec syna vyzývá, aby poněkud více šetřil, neboť mu posílá pří­davek už naposledy. Cicero píše ve spěchu své ženě — velmi zaměstnaný advokát a politik měl vždy naspěch — že jede na dva dny na venkov, aby hleděla, by koupelna byla mezi­tím dána do pořádku.

Curtius a pan Brown.

Snad mně nyní namítnete, že to je slabý důkaz, jsou-li dnes tyto kudrlinky všedního života zrovna takové jako před 2000 lety. Jde o něco jiného. Jde o otázku, zdali naše větší bohat­ství, vyšší životní úroveň našeho života nezměnily našeho pocitu o životě. Budete žádati, abych vám laskavě dokázal, že jsou nám vnitřní projevy antického člověka stejně sroz­umitelné jako projevy našich vrstevníků. Abych vám dokázal, že pan Smith nebo pan Brown, vy a já na tytéž události, na tentýž pohled, na tutéž situaci stejně reagujeme jako před 2000 lety nějaký Cajus nebo Quintus nebo Curtius.

Na takovou výzvu mohu pouze odpověděti: Ano, jsem přesvědčen, že na stejnou zevní situaci odpovídáme stejnou vnitřní reakcí jako antičtí lidé. Jsem o tom tak přesvědčen, že v podstatě jsem založil celé své spisovatelství na tomto podkladě, neboť jinak by bylo nemožné psáti historické ro­mány mojí metodou. Zdůrazňuji totiž, jak jste asi zpozoro­vali, ve svých historických románech to, co máme s minu­lostí společné, a nekladu žádného důrazu na to, co nás od minulých období odlišuje.

Vím ovšem, že prostředí jest podstatnou součástí člověka a že člověk nemůže býti vytržen ze svého prostředí, aniž by se jeho obrysy podstatně změnily. Ale na druhé straně jsem pevně přesvědčen, že podstatná část jeho jsoucno­sti, to nejdůležitější, jeho podvědomí, jest prostředím málo dotčeno. Chceme-li zkoumati bytost člověka, potřebujeme bráti jeho okolí jenom potud v úvahu, jako musí grafolog, který se snaží poznati bytost člověka z jeho písma, bráti v úvahu papír a písemnou látku.

Umění jejich a naše.

Jak můžete zjistiti, jak to vypadalo v nitru člověka za­niklého období? Nejsnáze to zjistíme podle jejich uměleckých děl. Umění nepůsobí přece tím, že by hledělo příjemce lo­gickými závěry přesvědčiti, nýbrž tím, že působí přímo na jeho cit. Příjemce, takový jest smysl každého urhěleckého díla, má se vcítěním do díla umělcova s jeho pocity, s jeho bytostí ztotožniti. Tvůrce uměleckého díla spoléhá na to —• *neboť* jinak by zůstával bez účinku — že příjemce bude na zobrazené události reagovati právě tak, jako on sám, posmě­chem, zuřivostí, bázní, soucitem. Zdali lidé některého dějin­ného období stejně cítili jako my, můžeme zjistiti, když zkou­šíme, je-li jejich umění dosud živé nebo má-li již jen museálm ráz.

Nechci poukazovati na docela velká umělecká díla antiky, před nimiž máme jakousi konvenční úctu, která bezprostřed­ní účin ovlivňuje. Prosím vás však, abyste si s tohoto hlediska prohlédli různá ta malá umělecká díla a umělecko-průmyslové předměty, které byly vykopány v Pompejích. Zde můžeme na způsobu, jak byla tato umělecká díla vpletena do každo­denního života, jak byla použita k okrase domu, nábytku, předmětů každodenní potřeby, neobyčejně jasně pozorovati každodenní působení těchto uměleckých děl a vkus průměr­ného člověka oné doby. Jest to přímo strašidelné, jak přesně se kryje tehdejší vkus s dnešním. Většina věcí, které tam byly nalezeny, jest brak, řemeslně velmi dobře zhotovený, leč hromadný. Sladké malé putty, idylické žánrové scény, hoši s husami, rybářští hoši, smějící se satyři, kteří pronásle­dují nymfy, scény z denního života, dámy při toaletě, květiny a plody, krátce tisíce sladkých a roztomilých věciček, které po­važuje dnešní průměrný vkus za stejně sladké, milé, pří­jemné, potěšující umění. Velké umění má na umělecké po­třebě pěstěného, civilisovaného města důchodců, kterým byly Pompeje, asi tentýž podíl jako dnes za stejných poměrů na umělecké potřebě podobného města, tedy podíl velmi malý. Většina těch hromadně zhotovených malých výrobků umě­leckých nalezla by však dnes stejně dobře trh.

Pokud jde o literaturu, byl výběr pečlivější. Zachovalo se relativně málo braku a velmi mnoho velkého umění. Prů­měrný člověk dneška se jaksi ostýchá čisti tyto knihy. Oce­ňuje je velmi vysoko. Oceňuje Homéra a Tacita, ale prakticky čte Wallace. Jestliže se však opravdu odvážíte do antické literatury, pak budete příjemně překvapeni, jak relativně málo jest mrtvá. Většina těch věcí působí bezprostředně živě, jsou to naše city, které tu k nám mluví, podvědomí těchto básnických děl jest naším podvědomím. Af jest podněcován pud ničivý nebo sociální instinkt, ať se básník obrací k naše­mu magickému cítění nebo k našemu střízlivému smyslu pro skutečnost, af se dotýká velkých pracitů nebo malých subtil­ních citových zátočin, které s sebou přinesla civilisace: vždy jsou tó naše city. Když přijde Odysseus po desíti letech jack- londonovských dobrodružství domů a nikdo ho nepozná, ani jediný člověk, jenom starý pes na dvoře, působí toto místo dnes právě tak jako před 3000 lety. A když vypravuje Horác, jak potkal náhodou známého, který je špatným spi­sovatelem a který mu chce všude předčítati svou poslední short story, a jak Horác, čím dále tím zoufalejší, vymýšlí nové výmluvy, aby tomu ušel, pak se usmíváme tak jako čtenáři před 2000 lety. A když chce u Aristofana nějaký muž odevzdati poselství pro mrtvého a potká pohřební prů­vod a chtěl by rád -tomuto mrtvému odevzdati poselství pro jiného, když se mrtvý náhle vzpřímí a prohlásí, dobře, pře­vezme to, ale pod podmínkou, že dostane 2 marky zpropit- ného, pak chápeme Aristofana a jeho mrtvého právě tak, jak jim oběma rozuměli před 2300 lety Athéňané.

Jsem tedy přesvědčen o tom: i když se šaty, technika, vědy a některé zevní životní formy civilisovaných bílých lidí v posledních 2000 letech změnily, málo se změnilo jejich nitro.

Vyhlídka do budoucnosti.

Snad budete chtít věděti, proč jsem zvolil za východisko římskou říši před více než 2000 lety a budete se mne tázati, považuji-li za prospěšné v nějakém smyslu, abych srovnával nás právě s oněmi lidmi před více než 2000 lety.

Zvolil jsem vrcholnou dobu římsko-řecké civilisace z těchto důvodů za východisko: Myslím, že poslední podstatná změna v duši bílých lidí se udála tehdy, když skončili vývoj od lovců a nomádů v usedlé osadníky. Stálé sídliště, především velké sídlo, velkoměsto, ve kterém nezná už soused souseda, vyžaduje ve zcela *jiné* míře než lovecké a nomádské období bílého muže, aby sociální instinkt, aby morálka byly pěstěny s pomocí všech prostředků, neboř jinak by taková sídliště nemohla existovati. K dočasnému konci došel tento vývoj ve velkoměstské civilisaci římské říše. Tehdy se jenom stabili- sovalo, čeho bylo dosud duševně docíleno. Zde se po prvé jasně ukázalo, jak to vypadalo v duších bílých lidí, když už nežili nomádsky, nýbrž úzce pohromadě usedlí ve velkých sídlištích. Na stavu, jehož bylo tehdy dosaženo, se, jak již řečeno, od tehdejška ničeho podstatného nezměnilo.

Považuji-li za účelné konstatovati právě nyní, že jsme se vnitřně dosud nedostali za toto období, pak to činím proto, poněvadž se mi zdá, že nyní toto „ještě ne“ přichází ke konci, že jest dosaženo bodu, od kterého to půjde rychle nahoru.

Ovšem, každá generace věřila vždy, že právě ona znamená obrat. Každé období vidělo s hrůzou, jak bylo barbarské a každé věřilo, že právě ono zažije vzestup. Člověk potřebuje očividně této víry, aby mohl žiti, aby si nemusil zoufati. Dnes však jest tato optimistická víra něčím více než pomocnou konstrukcí, dnes lze tuto víru podepříti dobrými rozumo­vými důvody.

Dosud byl totiž člověk spjat s hroudou a během obou těchto století bylo toto spětí s hroudou, omezení osobnosti na malý kousek země vychvalováno jako zvláštní ctnost. Tím se vysvětlují dvě hlavní vlastnosti dnešního člověka, naciona­lismus a příliš velké oceňování sedláka. Nejtěžším problémem národů bylo, uživiti vlastní zemi, lidé byli odkázáni na vlastní malé okresy, na sedláka. To, co on vyráběl, jenom to byl základ života celé země.

S pokrokem techniky, s usnadněním dopravy se toto vše od základu změnilo. Poživatiny, které musily býti dříve do­bývány s ohromnou námahou z vlastní půdy, jsou dnes do­pravovány desetkráte snadněji a levněji z jiných dílů světa. Zevní platnost usedlého sedláka jest tím otřesena stejně tak jako vnitřní.

A stejnou měrou jsou otřeseny základní zásady naciona­lismu. Dříve byli lidé odkázáni na ty spoluobčany, kteří žili v nejbližší jejich blízkosti, oni byli jediní, kteří mohli pomoci v bídě, jediní, kteří mohli opatřiti potřeby života. Naše tech­nika, usnadněná doprava změnily od základu také tyto pod­mínky. Natrvalo nebude lze zatajovati, že nacionální ome­zení neznamená dnes ani pro jednotlivce ani pro skupinu posílení a obohacení, nýbrž omezení a ochuzení. Dnes již započalo stěhování národů, které na se vzalo dík usnadněné dopravě docela jiné formy než to hnutí, které označujeme stěhováním národů. Jsou činěny oprávněné pokusy, aby byly s pomocí ostrých vystěhovaleckých zákonů překotnosti toho­to nového stěhování národů stavěny hráze a zabráněno kata­strofám. Ale nezakážeme-Ii auta, železnice a letadla, telegraf, telefon, radio a kino, nemůžeme natrvalo zabrániti smíšení národů. Čím dále a čím snadněji se lidé seznamují s mravy jiných zemí, tím tíže bude možno zabrániti jim, aby pro sebe nepoužili toho, co v životních formách jiných shledávají příjemného a užitečného. Jak umělé jsou hranice mezi náro­dy, jak nesmyslné jest místní omezování ve světě, který může býti dnes celý rychleji projet než bylo lze dostati se před 2000 lety po dobře upravených silnicích z jedné římské pro­vincie do druhé, to musí na konec i nejtvrdohlavějšímu na- cionalistovi napadnout. I když jest lenost a barbarský bojovný pud v lidech silně vyvinut, přece budou musiti na konec pře­vzíti jeden od druhého, co jim může pro tu chvíli sloužiti. Svět nebude pozůstávat! věčně z četných děr, jejichž obyva­telé se navzájem před sebou uzamykají a číhají, jak by se nejúspěšněji mohli přepadávat, nýbrž stane se velkým hote­lem, ve kterém bude vhodná ústředna pečovati o všechny za stejných podmínek. ***fPřeloší!a MÍIa Grinmichová.)***

*D r. V. S u k (Brno):*

Lidské rasy a světová politika

Mnoho se nezměnilo.

rpento rok 1933 jest významným rokem pro věřící; A v Římě oslavují okázalým způsobem, že podle po­dání církevních uplynulo tisíc devět set let od smrti zakladatele křesťanského náboženství. Na tento rok připadá však ještě jedno jubileum, také do Říma, sedmistoleté založení svaté inkvisice papežem Řeho­řem IX; toto jubileum se však neslaví; bylo by to bývalo vskutku zajímavé a dobrou vzpruhou k přemí­tání. Než i bez slavnostní pobídky lidstvo vzpomnělo si na tuto instituci a ukázalo, jak jen málo se mění mysl lidská. V hlavních rysech se nic nezměnilo, ani teorie ani prakse, jen záminky a formy doznaly slabé obměny. Druhdy věznili, týrali lidi i pálili knihy pro víru, dnes tak činí pro rasu a v obou případech odpo­vídají pachatelé na omluvu jen nejasnými pojmy. Co je to víra a která je pravá, a co jest to rasa a která jest ta pravá? Jako dnes nechápeme jak rozšafní soudcové dali pálit lidi protože obcovali s ďáblem, zrovna tak a snad již brzo nepochopíme, jak mohli být mučeni lidé jen proto, že měli jiný nos. Otázkou jen zůstane: byli a jsou ti soudcové vskutku lidé klid­ným rozumem nadaní, či bytosti vzrušené velikým bludem; bylo by to úkolem pro znalce mysli, pone­cháme proto stranou pachatele i jejich pohnutky a všimneme si předmětu jejich snažení — lidských ras. Měří se nosy...

Jest tomu právě sto let, co byla v největším roz­květu frenologie, ten dnes nám tak směšný „hrbolko- zpyt“, který dle malých výstupků a hrbolků na lebce určoval mravní a rozumové hodnoty lidí. Smějeme se tomu nyní, a přece zase vidíme, že s nejvážnější tváří badatelé měří nosy lidí, aby dle jejich rozměrů a snad barvy očí a vlasů určovali — lidské rasy, jež pak opět jsou tříděny na hodnotné a bezcenné. Ani bychom to nevěřili, kdybychom nebyli toho svědky, avšak uvě­říme tomu, vzpomeneme-li si z dějin, že také oni soud­cové, kteří dali pálit čarodějnice, tomu věřili a byli pevně přesvědčeni, že konají dílo dobré, ba i bohu­milé. A přec každý pěstitel jablek by těmto novo­dobým frenologům mohl říci, že panenské jablíčko se nedá poznat jen podle délky stopky neb podle délko- šířkového průměru jablíčka, že k tomu je třeba ještě znát i barvu kůže, její tloušťku, hustotu dužiny, její chuť i vůni. Zrovna tak jest tomu i s lidskými rasami, na jejichž určení nestačí několik rozměrů. Také ne forma nosu, ta již dokonce ne, neb ta se v stejné vy­spělosti najde nejen mezi obyvateli Balkánu anebo židy, roztroušenými po celém světě, ale zrovna tak pěkně u lidožroutských Papuanců ve vnitrozemí Nové Guineje. To tedy k určení lidských ras nestačí, a proto si také hned řekneme, že by tak zvané rasy v Evropě, jako na př. severská, středozemní, dinárská a podob­ně, vůbec rasami nejsou, nýbrž jen místní odchylky jediné rasy bílé, k níž ovšem zrovna tak patří židé. To dnešní třídění jest ovšem jen pláštíkem pro kul­turně nezkrocený nacionalismus, jako kulturně ne- zkrocené věrouky znaly ďábly a jejich obcování s lidmi; také dle této víry jednaly, zcela obdobně, jen pod jiným jménem. Všechny ty místní evropské od­chylky člověka nejsou však rasami, neb mění se velmi rychle, a dnes již víme, že během dvou tří generací nastávají dosti značné změny. O podobných zjevech vědí dobře pěstitelé dobytka a proto již dávno nemluví o rasách, nýbrž jen o „místních rázech“, jako na př. hanáckém rázu skotu a pod. Jen moderním „freno­logům“, jichž celé umění leží jen v jejich měřících ná­strojích, není, jak se zdá, to známo, a ovšem určitým politikům vratkost těchto vědomostí nevadí vůbec, ba snad jim prospívá, neb nejasné pojmy jsou velmi vláč­né. Doufejme, že názory jež vedou k posuzování hod­not lidských jen podle kulatosti hlavy, nebo formy nosu či barvy očí, nepotrvají dlouho a zmizejí ve skla­dišti haraburdí a vědecké veteše jako druhdy alchy­mie, frenologie a pod.

Kde vzniká opravdový rasový  
problém.

Daleko větší význam pro světovou politiku mají však skutečné lidské rasy, tedy ony velké skupiny lidské, vyznačující se četnými odlišnými znaky, ne­měnícími se po mnoho tisíciletí, tedy tak zvaná rasa bílá, černá, žlutá, nebo Běloši, Černoši a Mongolové. Jest pro toto dvacátéstoletípřímoznako- v ý m, že v něm nabývají významu v nebývalé míře rasy dvě, to jest Černoši a Mongolové, a tím povstává ve světové politice nový činitel, který staví proti sobě Evropany, Asijce a Afričany. Obyvatelé střední Ev­ropy jsou velice zaneprázdněni místními starostmi, nepociťují dosud vůbec tento mohutnící protitlak, kte­rý však roste den ode dne. Za to však národové s veli­kými dějinami koloniálními, tedy především Anglo- sasové, a to nejen Britové, ale též Američané, pak Francouzové, Holanďané i Rusové, pozorují již delší dobu, jak se bortí a hroutí „Bílý velmocný Bůh“. Padá prestiž bílého plemene, černí i žlutí závodí téměř v růstu vlastního sebevědomí. Tu se rodí daleko větší, ba přímo ohromující problémy, proti nimž evropský rasový blud jest malichernou hračkou.

Jest tomu málo desítek let, co běloch byl pro vše­chny barevné lidi představitelem nadčlověka, kterému jeho bůh dal nadpřirozené síly, aby jich užíval k ovlád­nutí světa. Zdálo se to zcela přirozeným a samozřej­mým. Všechny barevné rasy byly určeny, aby sloužily bělochům, všechna bohatství jejich zemí patřila bě­lochům, jakmile na ně sáhli. A běloši na ně sahali všude, kamkoliv přišli, vždy právem silnějšího. Dě­jiny expanse bělošského plemene jsou toho dokladem, a celé tak zvané mezinárodní právo, s výjimkou ně­kolika málo posledních let, jest jen nepsaným právem vyrostlým ze zvyklostí předcházejících věků, tedy založené vlastně na praktikách dobyvatelů, filibus- týrů a dobrodruhů. Časy se však rychle mění a právě naše století, jež se vyznačuje tak velikým technickým pokrokem, který beze sporu z 99 procent jest výplo­dem mozku bělochů, znamená úplný obrat v nazírání barevných ras na bělochy, jejich moc a hodnotu jejich celé technické kultury a duchovní civilisace. Jest ne­smírně poučným sledovati příčiny, proč se tak děje. Dosti se o tom přemýšlelo, a jest nasnadě, že jsou to příslušníci národů koloniálních, kteří se především touto otázkou zabývají. Než překotný vývoj názorů o hodnotě jednotlivých ras nezastaví se jen u někte­rých národů a musí v brzku upoutati celý svět, proto­že usnadnění a urychlení spojení jednotlivých dílů světa má ovšem v zápětí i rozšíření styků myšlenko­vých.

Proč upadá vážnost k bělochům.

Byl to na příklad Lord Irwin, bývalý místokrál in­dický, který udal tři příčiny, proč běloch ztratil svou gloriolu v očích jiných plemen, tedy zejména Asijců a Afričanů. Za prvé porážka Rusů v rusko-japonské válce na počátku tohoto století, která ve velkém mě­řítku ukázala, jak bělošská velmoc byla vojensky zdrcena žlutým vojákem. Za druhé světová válka a používání barevných vojínů proti vojínům bílým, které jednak ukázalo všem barevným, jak se bílí křes­ťané navzájem dovedou milovat a jak jsou zrovna tak smrtelní před kulomety, ať již je obsluhuje běloch nebo černoch. A jako třetí důvod udává Lord Irwin, který má velké zkušenosti životní mezi různobarev­nými rasami — biografovou kulturu hollywoodskou. Tento poslední činitel jest pro nás nesmírně zajímavý a měl by nabádat k přemýšlení. Ohromné rozšíření biografů po celém světě, zejména ve všech přístavních městech, nízké vstupné, umožňující nejširším vrst­vám přístup v kteroukoliv volnou chvíli, to vše rychle působilo, že obsah filmů otevřel oči všem orientálcům a ukázal jim bílého pána v pravém světle, a ještě k tomu ve světle vlastního znázorňování. Vždyť vraž­dy a střílení, třískání klacky do hlav, opilství, prosti­tuce, nevěra a všeho druhu licoměrnictví byly skoro jediným námětem těchto filmů, chrlených do světa rychlostí téměř neuvěřitelnou. Domnívám se, že tento třetí důvod Irwinův jest znamenitý postřeh, a teprve při tomto srovnání, jak působila tato filmová pseudo- kultura na jiné rasy, dává i nám tušit, kolik škody asi nadělala i v Evropě a tudíž také i u nás, zejména u naší dosti vznětlivé mládeže, tak náchylné k po­vrchnímu napodobování. Nepochybíme asi mnoho, řekneme-li, že asi světová válka a všechny ty pová­lečné těžkosti nejvíce přispěly k ztrátě prestiže běloš­ské rasy, celé její kultury a tím také i jejího nábo­ženství, jež po všech těch zkušenostech válečných bylo pro rozum ostatních plemen pohříchu jen ná­boženstvím kulometů.

Ale tyto příčiny, jak je uvádí Lord Irwin, nejsou jediné; patří k nim, podle našeho názoru i působení misionářů mezi různými primitivními skupinami lid­skými a pak následky otroctví v Severní Americe. Pů­sobení misionářů mělo jednak následky velmi blaho­dárné, že ubohé, často bezbranné primitivy nejednou chránilo před ničením puškou, pálenkou a přijicí; bylať začasté tato trias jediným přínosem, který nabízeli dobrodruzi dobývající cizí části světa. Naopak však misionáři, ovšem bez zlé vůle, škodili celému vývoji primitivů tím, že je svým poučováním a zaváděním evropské kultury učinili úplně závislými na misijních stanicích a tím byli lidé, až dosud zcela soběstační, pauperisováni a odkázáni na nezbytnou podporu, bez níž by nebyli s to udržovati „evropský standard“, to jest na příklad evropské cáry místo domácích koží a evropské konservované, prabídné potravy místo pů­vodní výhodné stravy, odpovídající poměrům. Že i ce­lé myšlení těchto lidí je popleteno, jest skoro samo­zřejmé a jistě veliká chyba, kterou ovšem odpovědní činitelé si nikdy nepřipustí. Ale kdo jednou viděl tu smutnou frašku, theologický disput, na příklad po­křtěného černocha katolíka a pokřtěného černocha kongregacionalisty, tomu nevymizí z paměti dojem toho tragického omylu vtloukání myšlenek „bílých“ do hlav „černých“. Jest ovšem samozřejmé, že všichni přemítající jedinci mezi rasami barevnými, a těch jest více, než si myslíme, brzo postřehli ty veliké ne­srovnalosti v učení bělochů a tak se dnes všeobecně může říci, že se barevní přidržují všech těch různých věrouk bělošských jedině z důvodů hmotných. To vše jest jistě jen „lip service“, jak to Angličané výstižně nazývají, tedy jen víra ústy, ne srdcem.

Dalším důvodem jest podle našeho názoru bývalé otroctví v Severní Americe, jež v několika letech při­nese zejména Spojeným státům ještě velice těžké otázky k luštění, vždyť za krátko bude barevných jen ve Spojených státech na dvacet milionů a přibývá jich rychleji nežli bělochů! Jest známo, že krátce po objevení Ameriky počal dovoz černých otroků, zejmé­na ze západního pobřeží Afriky do celé Ameriky a bě­hem několika století dovezeno jich snad několik mi­lionů. V Jižní i ve Střední Americe nastalo určité splynutí hlavních mí se jí cích se ras lidských, avšak v Severní Americe zůstalo dokonalé oddělení spole­čenské, i když výsledek vítězného boje severu proti jihu v letech šedesátých minulého století přinesl aspoň na papíře úplnou rovnost všech. Přes to vše se však vyvinula silná vzdělaná i zámožná menšina barevná, jejíž vliv stoupá den ode dne, a co jest hlavní, nejen v Americe, ale i v Africe. Je to právě Amerika, která dodává nyní také agitátory barevné, již pečují, aby obyvatelstvo Afriky poznalo svou sílu i početnost. I důležité spisy Leninovy byly přeloženy do domo­rodých jazyků afrických a tak i v Africe nepřehledné miliony černých počínají se probouzet ze svého spán­ku z doby kamenné. Že k tomu přispěla hodně svě­tová válka a používání černošských vojáků proti bě­lochům, leží nasnadě, ale velice důležitým činitelem jsou všechny ty následky bývalého otroctví v Ame­rice a nynějšího překotného vývoje po osvobozující válce severu proti jihu.

Probouzející se svět.

A tak vidíme nyní po celém světě zajímavý zjev. Mezi tím, co se Evropa a Evropané hádají na pod­kladě dětinských teorií tak zvaných antropologů, kteří jedinci jsou lepší, zda ti s kulatou hlavou neb oni s rovným nosem, chystá se celý ostatní svět proti Evropanům, aby se jich zhostil úplně. Veliká Indie se sta miliony obyvatelů, z nichž nemalá část jest do­konce nám poměrně dosti blízka, nejen jazykově a myšlenkově, ale i tělesně, hlásá vyproštění z nad­vládí cizího, zapomínajíc při tom ovšem, jak se oby­čejně stává, kolik i znamenitého se jí od této cizí nadvlády dostalo. Mocné Japonsko nezakrývá již dávno svou tvář. Jen málo desítek let stačilo, aby si osvojilo z bělošské technické kultury čeho mělo třeba, aby se bělochům ubránilo; dnes však již se jeví silné proudy veřejného mínění japonského, jež (a to ovšem nevím, zdali snad ne právem) tvrdí, že evropská duchová kultura jest ubohá proti japonské, proudy mínění volajícího po odevropštění. A ve vý­chodní Asii, zejména v Číně, vidíme, jak povrchní myšlení bělošské a povrchní fermežování křesťan­stvím evropské vážnosti nepřidalo; vždyť bylo to vskutku směšné, jestli jsme četli ve zprávách křes­ťanských misionářů v Číně, kteří začasté byli jen předvoji obchodníků, že Číňané jsou „pohané“, jež nutno obrátiti na víru! A tímto označením „pohané“ byli zařazováni do stejné kategorie jak příslušníci národa takových myslitelů jako byl Laotse a King- futse i se skutečnými lidožrouty z vnitrozemí Nové
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Guineje! Při tom v celém čínsko japonském světě byla každému myslícímu zjevná nejen zlata lačná řevnivost jednotlivých mocenských skupin běloš­ských, ale i jejich exponentů morálních navzájem se úporně potírajících a zesměšňujících; a také licoměr- nost kulturní, založená zejména na nesmyslném po­hlížení na věci zcela přirozené a vyvěrající právě u Evropanů z jejich morálky, kdežto všem Orientál- cům tyto zjevy nemohly býti předmětem šuškání. Právě při tomto střetnutí se různých ras lidských vidíme stále více, jak se bortí celá tak zvaná evropská kultura myšlenková, jen protože jest nepoctivá a ne­upřímná.

Podobně jest tomu na ostrovech filipínských, po­dobně i v oblasti francouzské východní Asie, jakož i holandské Indie, kde přec již od pradávna byla také stará kultura namnoze velmi významná. V celku tedy vidíme, že velké skupiny lidské se starou kulturou svéráznou se pomalu zvedají, aby se úplně vypro­stily z odvislosti bělošské, a k tomu přistupuje nyní pomalu i ten velký kontinent africký, jehož jedna část obyvatelstva má také svou kulturu již prastarou, a jehož druhá část oplývá velkou nezdolností fysickou i genetickou a může nyní za pomoci buditelů své vlast­ní pleti býti pobízena k úplnému procitnutí. Jen zcela malé skupiny lidstva, jež jsouce jednak stranou, nebo pro příliš malý počet nemají významu světového, zdá se, podléhají úplně ničivému vlivu pro ně nevhodné kultury evropské, jako na příklad nepočetní domo­rodci australští, kteří kvapem vymírají a dále na mnohých místech i Eskymáci a Indiáni, Křováci a pod. Zato ty tři velké skupiny lidské, ony skutečné lidské rasy, běloši, černoši a žlutí, ti se navzájem chystají k všeobecnému vyúčtování. To vyúčtování nemusí se státi zbraní, ale může býti jen hospodářské a povede jistě k jiným názorům na mezinárodní práva i smlouvy.

To zdají se nám důležité zjevy, v celém světě se připravující, proti nimž projevy nenávisti světlookých proti tmavookým a rovnonosých proti jinonosým ne­patrností, založenou na přepjaté úctě k malicherným výsledkům vědeckých drobnůstek, a v míře nemalé i na filosofických předpokladech zužitkovaných poli­ticky. Svět velký, to jest všech pět kontinentů naší země, spěje však rychlostí letadel k velkým problé­mům zápolení hlavních ras lidských. To, po našem názoru neznamená soumrak malých národů, kterým nechť zůstane úkol hájit svět před úplným egalisová- ním dnes tak opěvovanou standardisací. Však již i v zemi největší standardisace, v USA, projevují se proudy proti ní, jež jistě jsou i založeny na vlivech velké vzdálenosti různých krajin jinak jednolité stát­ní oblasti. A domníváme se jistě právem, že právě v rázovitosti určitých okrsků leží záruka i zrodů svérázných jedinců, kterým odjakživa patřil úkol, myšlením tvořiti nové a vésti k zlepšování.

Evropa však dnes se dusí v malicherných bojích jako by ani nebylo radia a letadel, stírajících hranice začasté nepřirozených oblastí, a oslavuje milostivým létem zakladatele věrouky mírové, jež bělochům nikdy míru nepřinesla. Zapomíná při tom však úplně na ju­bileum nenávisti, jež také se z této krásné, však příliš éterické nauky zrodila; jenže před sedmi sty lety byla předmětem této nenávisti a pronásledování víra v kterési mystérium věrouky, dnes jest to víra — v rozměry nosu. Než, plus §a change, plus c’est la méme chose, jest jedno, jaké jméno víra má, dokud se najdou nepřemítající tvorové, aby jí věřili, dokud tito věřící mají většinu, aby vládli, anebo zbývající nemají statečnosti, aby se nadvlády zbavili.

literatura a umění

*O 11 o Rádi:*

Kýč dovolený a nikoli

Jeho přírodopis.

T^tymologie pojmu „kýč“ není dosud dobře známá, protože t-J jeho odvození od anglického „skete h“ chybně vyslo­veného „skýč“ a zkomoleného na „kýč“ sotva koho uspokojí. Přenos původního významu slova „sketch“ znamenajícího skicu, náčrt, potom pouhý náznak, a pak něco nedokonalého, pouhé paumění — se nezdá příliš spolehlivým.

Ani o obsahu tohoto pojmu se neshodneme a nedovíme se ho nikde uspokojivě. „Kýč“ je vždycky protikladem ke sku­tečnému umění, znamená umění falešné, je k němu ve stej­ném vztahu jako ke zlatu pozlátko. Zatím, co mnozí lidé žijí blaženě, bez tohoto rozlišení a nalézají mnoho spokojenosti v divadle i v četbě, trpí presensitivní zasvěcenci kýčem ne­smírně, při každém pohybu potkávají a slyší i vidí ho ve všem a všudy.

Nakonec setkali jsme se i s pojmem „kýče zušlech- těného“ (Edelkitsch), s nímž prý je možno se smířit, kte­rý je přípustnější. Obchodníci s obrazy, řed. divadel, nakla­datelé knih a výrobci filmů mají tento druh kýče nejraději, protože k němu jsou obě strany nejpřívětivější a tento druh je pro ně tedy také proto obchodně nejvýhodnější. Při ušlechtilém kýči se kritik nemusí mračit, smí se usmáti, smí napsati několik blahovolných řádek — a obecenstvo se mů­že ustrkati před pokladnami a zářiti jako serie nových úplň­ků.

Jisto je, že obecenstvo miluje kýč a že se žádný umělecký průmysl bez něho neobejde: nemohou bez něj žít divadla Národní, Městská ani filmové výrobny. Podle čeho však po­známe, že kýč je dovolen, anebo že není? Podle čeho pozná­me kýč vůbec? To se ponechává „uměleckému cítění“ kriti­kovu, a on rozhoduje před touto hypotetickou instancí s ši­rokou libovůlí.

Diagnosa.

Myslím, že bychom se marně snažili nalézti kvalitativní rozdíl mezi kýčem a uměním. Spolehlivějším bude, budeme-li hledati tento rozdíl v kvantitě ryzího životního obsa­hu, v intensitě, s jakou reálná materie byla přetavena a pře­měněna v látku uměleckou, ve vzdálenosti díla od konvence forem, situací, výrazů a obratů, jeho původnosti, s níž nový obsah zvládá novou formou a vyhýbá se jakémukoli mecha­nickému usnadňování tohoto procesu.

Kýčem je stejně kniha Bohumila Brodského jako Marlittové, protože jejich životní obsah se rovná nule, venkovani jednoho jako aristokratická společnost druhé jsou pouhými schématy, jsou konstruováni z předpokladů, nemají však životní intensity — žádný z obou autorů se nevžil v je­jich skutečný svět, aby jej buď hodnotil nebo výrazně trans­ponoval do literární formy, nestarali se o podstatu jejich bytí nebo úplnost jeho evokace v novém díle, nýbrž spokojili se povrchním způsobem, že své osoby použili jen za figurky apriorních příběhů — jejich díla jsou vyprávěna řečí kon­venční, všední, ošumělou, nikde látka si nevynutila svůj spe­cifický výraz, nýbrž všechny stavy a situace jsou vtěsnány do této bezbarvé a líbivé formy — průběh všech dějů a zvlád­nutí všech problémů výrazových děje se mechanicky, způso­bem, který už známe odevšad a který se dá předem ji určití.

Kýčem jsou filmy Karla Lamače, pro všechno totéž: pro­tože u něho děvče z pensionátu („Netopýr“) se neliší roz- tomilostí, hopsavostí a svým šklíbením ani trochu od dívčiny vyrostlé mezi skotskými vojáky („Dcera pluku“) nebo od dcerky z malé české domácnosti („Kantor Ideál“), protože tedy tyto figury jsou jen předem daná schemata, jež nemají individuality, v nich se nezrcadlí nic z jejich prostředí — protože jejich osudy se odehrávají jen v pouhých kulisách zdánlivě rázovitého světa, z něhož však je zachycen jen pou­hý jeho povrch, nikoli podstata — je to kýč, poněvadž řeč režisérova je všude stejná, způsob jeho fotografie, střihu a překvapení je tentýž, jde-li o francouzskou aristokracii či o se- veroanglické podloudníky — režisér si tu osvojil určitou vý­razovou formu, kterou aplikuje mechanicky na každé své no­vé dílo, a v obsahu se spokojuje stejným způsobem jen kon­venčními, stále znovu se vracejícími týmiž duševními stavy, týmiž malichernými problémy, že stále tatáž schemata dějová obléká jen do kostýmů různých barev a staví je do kulis růz­ných tvarů, a nikde se nezmocňuje svým dílem života s nové strany, neobjevuje novou jeho tvář, nevyslovuje nové jeho problémy, jsa beze vztahu ke své době, i k jejímu obsahu.

A psychologie.

Znaky kýče jsou ve všech těchto případech nejrozmanitěj­šího druhu, zasahují jednou do obsahu díla, jindy se vztahují k jeho obsahu nebo k jeho náplni myšlenkové. Kýč není možno spolehlivě definovati pomocí žádné této složky, poně­vadž v žádné z nich se neliší od skutečného umění některým znakem snadno postižitelným. Všude se odlišuje od umění jen nedostatkem intensity, nedostatkem odvahy, nedostat­kem novosti, nedostatkem individuálnosti; liší se od něho kvantitativně.

Posluchač, čtenář, divák a návštěvník ho milují, protože je nepřekvapuje novostí výrazu a neodchyluje se obsahem od jejich zkušenostní sféry. Mají rádi díla, která mluví jejich ja­zykem, jazykem obyčejným, kterému rozumíš jako své ma­teřštině, mají rádi autory, kteří jim sice ukazují nové sféry, ale nenamáhají se vniknouti do jejich individuálních zvlášt­ností, nýbrž navazují ve všem na jejich obyčejné zkušenosti, milují ty, kdož je nenutí zaujímati stanovisko, a nestaví jim před oči děje, k nimž je třeba světového názoru, morálního přesvědčení, nebo přiznání politické barvy. Mají rádi každé­ho, kdo jim ušetří morální hodnocení tím, že jasně předurčí rozdělení sympatií a antipatií, dobra a zla, a že nemíchá mezi nimi hranic. Chtějí slyšeti o svých láskách, starostech a váš­ních, a ty jsou malé a obyčejné: nemilují excessivních dušev­ních stavů, vybičovaných situací, dějů, které se odchylují od normálního průběhu. Nezajímají se o život, jaký je, nýbrž chtějí, aby se před nimi evokoval život, jaký by se jim hodil: proto nemilují naturalistických detailů, nemilují vůbec pří­lišných podrobností, ošklivost životního obsahu posuzují ja­ko nedostatek umělecký a krásu žádají takovou, kterou mo­hou sami snadno nalézti, neboť krása vrcholů jim je cizí. Pro­to běžní čtenáři, diváci a posluchači milují kýč, ze svého vlastního života pochycují také pouze kýč: proto jsou ký­čem skoro všechny dopisy mladých mužů, deníky mladých dívek, vyznání všech milenců a hovory všech manželů.

Všichni milují kýč potud, pokud vtahují umění do svého privátního života, pokud požadují od knihy, filmu, divadel­ního představení, aby jim podporovaly jejich dobré trávení a klidný spánek. Jakmile někdo uznal samostatnou existenci onoho obrovského pomyslného světa umění a počal se sám přenášeti do něho, poznávati jeho zákony a žiti v něm, v no­vou částí svého bytí, pak je pro kýč ztracen.

Kýč příjemný.

Na podstatě kýče nic nemění jeho eventuelní formální a technická obratnost, nýbrž jen jeho poměr obsahu k formě. Kýč může býti formálně naprosto virtuosní; Maurice D eko- b r a vyrábí kýč v bezvadné formě, stejně jako Arnošt L u - bič nebo Géza von Bolváry ve filmu. Stupňuje-li se tato formální virtuosita, nepromění se kýč sice ještě v umění, mů­že se však státi velice zajímavým fenomenem na periferii umění. Může se proměniti v kýč zušlechtěný.

Lubičova „Přehlídka lásky“ byla kýčem:. z feudál­ního světa jsme tu nepoznali nic z jeho problémů politic­kých a vztahů sociálních, specifické situace psychologické vy­rostlé z tohoto prostředí nám nebyly postaveny před oči, ne­byly transponovány do sféry obrazů zvláštní děje tohoto svě­ta, jeho líbivé kostymy a interiéry byly využity jen za zámin­ku pro banální erotické situace, přeslazené a denaturované. Místo větve s dozrálými vonnými meruňkami byly nám servírovány knedlíky s marillami z amerických konserv. Vět­šině diváků to chutnalo dobře a tato večeře v obrazech jim sloužila ke zdraví. Skutečné umění však nám má evokovati vůni živých plodů, nikoli odér kuchyně.

Jestliže se však filmem „Přehlídka lásky“ přece jen musí­me zabývati, je to pro jeho technickou brilantnost a pro úmysl jeho tvůrce. Víme, že dovede také něco jiného a lepší­ho, že si dovolil svrchovanou hru s diváky. Ve svém díle ukázal, že je nebere vážně, ukázal v něm, že si tu tropí z vás, vážení diváci, vědomý žert. Kýč Lubičův je stejného rodu, jako vědomý kýč komedií Oscara W i 1 d e a: není divu, že právě tento režisér pro tuto vnitřní příbuznost svrchovaného artismu dovedl tak jedinečně ztělesnili „V ějířladyWin- dermeerov é“. Lubič si udělal ve svých posledních ope­retách z nepřirozenosti princip a z přestylisovanosti styl: po- chodují-li na dvoře zámku vojáci a zpívá-li před nimi prin­cezna chanson, paroduje tím svou vlastní formu stejně vě­domě, jako když v „Monte Carlu“ nechá žence rozestavené na polích zpívati jiný chanson, a fotografuje-li jej z jedoucí­ho vlaku, nebo jako když Rouben Mamoulian nechá ve svém posledním filmu jinou princeznu projížděti na dvou- kolce vysokým lesem a zpívati při tom stejně vysoké operní árie. To už je kýč, který se paroduje se skvělým humorem, to už je věcí opravdového ducha.

Příklad.

Mamoulianův film „Love m e Tonight“ (Měj mne dnes večer rád), jenž byl tento měsíc mezi pěti jinými ame­rickými filmy v Praze předveden, je tak rozkošnou směsí ký­čovité američtiny a evropštiny, že by mohl sloužiti k hu­mornému manifestu sbratření dvou světadílů. Amerika se v této rozkošné musikální komedii na jedné straně posmívá zbytkům evropské feudalistické slávy i obřadnosti, a staví proti ní jako hrdinu pořádného chlapíka z lidu, obyčejného krejčího, jenž je tu oslaven stejně, jako statečný krejčík z po­hádky — a na druhé straně ironisuje svůj vlastní faible pro aristokratickou pompu a její nádherné ceremonie. Činí tak obrazovou řečí, která je celou svou technickou nákladností typicky americká, a hned se současně této americké operetní formě posmívá s ironií, která je vzata z gallsky tradicionelní- ho René C 1 a i r a. Když v jedné z operetních árií tohoto filmu Jeanetta Macdonaldové otvírá dokořán ústa prodléva­jíc na své brilantní výšce, přijde k ní doktor Pontignac a studuje její mandle, nic nedbaje toho, že tím ruší nadšení Jeanettiných nadšenců v hledišti. To svědčí o autokritice: Amerika se tu směje povýšeně sama sobě, dívá se na sebe s povzdálí a vidí své komičnosti, studuje sama stav svých amygdalů. A udělá ještě s uznáním úklon francouzskému du­chu. To svědčí o kultivovanosti, to jsou nové tóny jež k nám doléhají přes oceán.

V této nejvtipnější operetě, kterou jsme shlédli, je vše­chno pouhá hra: Maurice Chevalier v ní ostatně hraje právě Maurice a Jeanetta Macdonaldova hraje Jean- nettu, Paříž je v ní rozkošně ateliérová a historický zámek je vystřižen přímo z pohádky, i se třemi starými babami ve věži. Taková artistická hříčka nepotřebuje děje: stačí, když mladý krejčí Maurice se rozjede za svým neplatícím feudál­ním zákazníkem na zámek jeho strýce, když je tu pokládán za aristokrata, když se do něj princezna zamiluje, ale on se vykašle na šlechtické tradice i na její rodové předsudky a vrátí se zase maličkou lokálkou domů. Končí se bez kouska sentimentality. Když princezna Jeanetta, která se polekala to­ho, že Maurice je pouhý krejčí, se za ním rozjede na koni, dohoní vlak a volá na strojvůdce, aby zastavil. „I love him, I love him.. .“, vykloní se strojvůdce z lokomotivy a řekne civilně: „To není žádná otázka veřejné dopravy . . .“

Tady už stojí kýč sám nad sebou. Tím přestává být sám sebou.

Jeho režisér.

Rouben M a m o u 1 i a n je skutečně o něco více, než re­žisérem kýče. To, co ve třech letech v Americe dokázal, svěd­čí o tom, že je něco zdravého v americkém filmu; že v něm rozhoduje osobní schopnost. Po svém „A pplau su“ (r. 1930) s Helen Morganovou zůstal věren na celé své dráze Paramountu. „City streets“ (Ulice velkoměsta, 1931) ho ukazují již velikým režisérem gangsterského příběhu, uka­zují jeho schopnost spojití sensační děj, psychologické fine­sy a krásnou řeč obrazů se skvělými nálezy akustickými. Je­ho nápad, že při vzpomínce slyšíme znovu slova tenkrát pro­nášená, byl stokrát imitován a proběhl od té doby všemi stadii komerční produkce až se dostal u Krňanského jednou i do českého filmu. „Dr. Jekyll and Mr. Hyde“ (1932) byl spoután přílišnou úzkostlivostí v dodržení lite­rárního námětu a přílišnou věrností anglického koloritu vi­ktoriánského, jenž bránil umocnění námětu až do výšin fan­tasie. „Lo ve me T on i gb t“ (1932) dává Mamoulianovi příležitost zažiti triumf nad dosud nikdy nepředstiženým Lu- bičern na jeho nejvlastnějším poli, „Song of Songs“ ěPí- seň písní, 1933) ho udělala nástupcem Sternbergovým a prv­ním cizím režisérem Marleny Dietrichové, „K r á 1 o v n a Kristin a“, na níž právě pracuje, mu dává před kameru materiál, jenž může uspokojiti nejvyšší vrchol ctižádosti fil­mového režiséra: Gretu Garbovou jako hlavní představitelku.

Mamoulian přichází na to, že se dá největší kouzlo kresle­né grotesky, rytmičnost všech pohybů přenésti i do hraného filmu, alespoň v chansonech: úvodní píseň o Paříži, v níž se v rychlém střihu přesně v taktu skládají lomozy asfaltujících dělníků, chrápajícího spáče, broušení pily, ševcovy rány kla­divem a rámus nožířův a mnoha jiných tak, že z přírodních lomozů vzniká píseň, která teprve pak přechází do hudebních nástrojů — představuje nápad, jenž teprve zde po prvé byl využit docela důsledně. K tomu jsou obrázky z Paříže tak rozkošné, skutečně plné clairovské poesie. Mamoulian tu vů­bec důsledně odbývá předsudek, že opereta je méněcenným druhem, a stejně jako kdysi Tairov, vrhá se se vším svým vti­pem a svou invencí na tento stále ještě nový druh. Chevalie­rovi tu dal zpívati písničku při cestě se schodů a na ranní pouti do obchodu, písničku, do níž postupně zasahují jednotli­vými verši nejrůznější chodci, jimž se nakonec všem Che­valier vyplete svým „How do you do?“

Žijeme v romantické době.

Američané, kteří málokdy mají flair pro to, co přijde v umění, a obyčejně opakují s dokonalostí své vyzkoušené úspěchy, projevují v tomto filmu neobyčejně bystrý čich pro to, co je v kursu. Romantika je v kursu. Naši evropští filmoví výrobci to ještě neví. Jenom velicí režiséři to tuší: G. W. Pabst, jenž se pustil do svého krásného „D c n a Q u i j o t a“, na němž působí tak mocně jeho zdrželivost, nebo Alex Gra- novský, jenž se rozběhl do jiných romantických dálek, na ostrov Tryfémii ve svých „D ob ro dru žs tv ich krále P a u s o 1 a“ podle Pierra Louyse. Alexandr Korda ví dobře, že lidé žízní po vzdálené romantice, a proto jim ukázal „D ámu od Maxima“ se vším frou-frou a s romantikou cizokrajného spodního prádla jiného věku. Američané udělali romantický film.

Ale na čem záleží, je distance, jakou zaujme režisér k této romantice. Čeští podnikatelé se také rozhodli udělat film ro­mantický a pozvali si režiséra Turžanského, aby v Praze na­filmoval historii Stěnky Razina pod titulem „Požár V o 1- h y“: to je však romantika v přímém záběru. Na tu jsme už příliš málo naivní. Sneseme už jenom romantiku v reflexu. Musí být do ní přilito trochu ironie. Jako když Maurice Che­valier zpívá tlustému zákazníkovi ve svém krámě o tom, jak je dnes všechno romantické: „ I s’ n t it r o m a n t i c?“ Z toho se stane celá ironická apoteosa filmové romantiky. Co řekl Chevalier, to si opakuje pro sebe šofér, jenž stál před krámkem. Slyší to jeho pasažér, komponista několikátého řádu, a něco k tomu přidá, když jede ve vlaku. Několik vojáků však zachytí, co si tady pro sebe pozpěvuje, a za chvíli již pochoduje krajinou vojsko, a zpívá „Is’nt it romantic“ jako pochodovou píseň. Slyší ji cikán v příkopě vedle cesty, a už ji hraje u ohně na vzlykavých houslích. A odtud doléhá ta me­lodie až na zámecký balkon, kde si z ní udělá árii Jeanetta Macdonaldové v nedbalkách, neboť nedbalky jí tolik sluší. To je variace slavné počáteční scény z Clair ových „Střech Paříže“, v níž se po všech patrech zpívá písnička Préjeanova. Variace rozšířená o parodii na kýč.

Nad stovky ostatních operet staví tento film Mamoulianův ona směs výsměchu romantickému kýči, spojená přece jen s romantickou podívanou na zámky, na smečky loveckých psů, na nádherné štvanice při zvuku lesních rohů, na prin­cezny, noční zahrady při měsíčku, obrovská schodiště a lu­xusní interiéry. Posmíváme se tomu všemu v ironických poentách. Ale tento posměch není namířen ani proti starému řádu. Je namířen proti naší vlastní romantické zálibě.

Kýč v nejlepší kondici?

Je to hezké a líbivé zboží, a Američané nám měli raději ukázati svého „A rrowsmith a“, kterého zfilmovali podle Sinclaira Lewise, měli nám ukázati nový film Theodora Dreissera, měli nám předvésti onu obžalobu americké justice a americké společnosti v Le Royově „U prchlém tre­stanci“ anebo jiná díla, která mluví ke svědomí a vyjadřují světový názor. Ale z takového „Měj mne dnes večer rád“ se dá dobře souditi na standard: vidíte z něho, co všechno obsahuje obyčejný příběh pro publikum na vtipu a na tech­nických vynálezech. Vtipné nálady na aristokracii a chvála prostého života, pohádka a satyra na společnost, všemi milo­vaný sladký Chevalier ěscéna jeho odjezdu z Paříže) a mírný sex-appeal Macdonaldové, která ve všech svých filmech musí vždycky znovu spáti v posteli, protože jí tolik sluší zpívati v posteli při usínání a při procitání árie. Humor, když se za někým řve do lesa „Já vás miluji“, když se staré tety roz­těkají na schodech, když moliérovský doktor Pontignac vy­šetřuje pacientku, které chybí láska, když orchestr hraje tep srdce tympanem a zvuk tepny pizzicatem houslí, finesa toho francouzského charmeura, když mluví na zámku, vždycky znovu působivá quiproquo. A zase dadaistické grotesky, když má Chevalier vsednouti na divoké komoně Thunder­bolt a Solit ude, když na lovu odvede jelena do loveckého zámečku, krmí ho a ukládá ke spaní, technické vtipy s pro­stříháním obrázků při divoké jízdě koně Chevalierova, zpo­malené snímky hopsající srnky a jedoucích hostí na štvanici. Kabaretní zpěvní vložka apačská, útok civilnosti na feudální svět, půlnoční sentimentalita „Jen jedinou noc lásky“, mírné pikantnosti, když se béře míra na šaty přes prsa, a pak zase rozbití iluse, když jsou tu přece stále jen herci mezi sebou, o nichž víme, že jsou herci, a kteří o nás dobře vědí, že jsme publikum, a kteří nám ani nechtějí vážně namlouvati, že by snad byli hrabaty a princeznami.

Profylaxe.

Toto vědomí, že běží jen o pouhou hru, o artistickou hříčku, o komedii, která se hraje nejen na scéně, nýbrž kterou si autor a režisér vědomě sehrávají s obecenstvem. Kýč se re­habilituje, jakmile si uvědomuje sám sebe.

Kýč nevyhubíme. Každé umění vytvoří během vývoje svou mechanisovanou odrůdu: umělecký průmysl. Umělecký prů­mysl najdeme v literatuře, v malířství, v sochařství, v hudbě, ve filmu. Je to druh, jímž se bude zabývati spíše sociolog nežli umělecký kritik. Poněvadž však je nesnadno jej bez­pečně ihned určití, musí se jím zabývati i kritik literární, výtvarný, hudební, filmový, divadelní.

Chceme-li přesně rozlišiti poměr uměleckého průmyslu a kýče, můžeme říci, že umělecký průmysl se stává kýčem, jak­mile se vydává za skutečné umění, a že kýč ztrácí svou pří- hanu, kdykoli se přizná k tomu, že je pouhý průmyslový vý­robek.

Rozpoznáním a určením kýče nesmí se však ještě k němu státi tolerantními: kýč je plevel, jenž se rozmnožuje dík své mechanické a racionalisované industriální produkci nesmírně rychle a dusí všechno kolem. Umění naproti tomu roste po­malu a jen na málokteré půdě. Výrobky uměleckého prů­myslu musíme připustiti, poněvadž umění nemůže vyhověti tak obrovské poptávce, která se dnes na ně klade.

Řekněme, že se za rok napíše v Evropě deset velkých umě­leckých románů. Zindustrialisování nakladatelského a knih­kupeckého provozu však požaduje vydání pěti set velkých románů: nezbude než obrátiti se na jména čtyř set literárních rutinérů, aby zbývajících čtyři sta devadesát pět románů na­psali. To, co dodají, jsou produkty uměleckého průmyslu. Řekněme, že v Americe se natočí ročně pět velkých umělec­kých filmů. Je jich však třeba osm set, aby se nasytila kina celého světa. Poněvadž inspiraci není možno poroučeti a umění se nedá pěstovati v umělých pařeništích, musí nedo­statek nahraditi filmový umělecký průmysl.

Pokud autoři nebo režiséři otevřeně přiznávají, že dodávají průmyslové výrobky, nezajímají nás, nepatří do umění, a ne­máme s nimi co dělat. Pokud se tváří mysticky a chtějí nám předstírati, že jsou zasvěcenci a že vyrábějí „Umění“, pokud se tváří jako Cecilie B. De Mille ve svém „Znamení kříže“, pak je musíme divoce potírati, neboť jsou škodliví pokrytci, kazí a matou vkus statisíců lidí ročně. Pokud se při svém po­volání usmívají a tropí si z něho úsměšky, jako Rouben Ma- moulian, můžeme s nimi usednouti a pohovořiti, neboť je příjemné pobýti s duchaplnými lidmi, kteří stojí nad svou věcí.

doba a lidé

*J i ř í H e j d a:*

Praha bařtipánská

V

racím-li se z ciziny, maje plné oči kouzla cizích měst, Norimberka, Frankfurtu, Gentu, Antverp, Rouenu, nikdy neopomenu znovu se utvrdit v přesvěd­čení, že Praha je stejně krásná, ba krásnější. Chodím-li po Benátkách, nebo prolézám-li nádvoří oxfordských kolejí, barevná náměstí veronská, nebo obdivuji-li pe­strou architekturu patricijských domů Gdanska, my­slím vždy na Prahu, mnohdy v pochybnostech, zda náš lokální patriotismus v ní nevidí více, než v ní ve sku­tečnosti je. A proto běžím první den po návratu z ce­sty na Křižovnické náměstí, na Karlův most, do Vald- štýnské ulice, přesvědčit se, že nic se nevyrovná ono­mu pohledu od sousoší sv. Luitgardy na panorama Hradčan, kde se prorůstají architektury nejméně pěti století, od románského sv. Jiří přes ranou gotiku věže mostu Juditina k renaissanci svatovítské věže a k ba­roku Dienzenhoferova sv. Mikuláše.... Opravdu, ne­ní to jen lokální patriotismus a slepá láska k městu, které je nám i jinak tak drahé. Praha je překrásná. Má svoje docela zvláštní kouzlo. Není tak bohatě vý­stavná jako jsou Benátky, není tak barevná jako Frankfurt, není tak pitoreskní jako Bruggy, nemá tokovou podobu jako Salcpurk, ale zato má ode všeho něco, a nadevše jakési nevyslovitelné kouzlo, někdy až tragicky dojímavé. Nikde — snad mimo Řím — není tak jasně, téměř hmatatelně cítit staletí, která tudy přešla. To nejsou historické reminiscence (po té strán­ce je Praha až na dobu karolinskou a třicetiletou válku městem jen lokálního významu), na něž je jistě na př. Paříž nebo Londýn bohatší, to je téměř aroma doby, které nás ovane, doby po každé jiné, podle toho, jsme-li na starém židovském hřbitově, na dvoře klá­štera panny Marie pod řetězem, na Velkopřevor­ském neb Maltézském náměstí, či v zahradě valdštýn- ského paláce, nebo konečně na Národní třídě u di­vadla.

Zítkovou renaissanci končí se stará Praha. Neboť až po tuto dobu dal každý věk Praze svůj styl, přispěl k jejímu zkrášlení. Že devatenácté století kromě po­čátečního empiru nedovedlo více, než napodobit, sou­visí velmi logicky s myšlenkovým vývojem novo- romantismu, s jeho vášní pro dokonalou krásu, s jeho technickou horečkou a nedůvěrou ve vlastní výtvar­nou potenci. Ostatně nová renaissance, která nám dala Národní divadlo, museum a Rudolfinum, dovedla vy­tvořit překrásná díla, zcela osobitá. Tím hůře však je s Prahou moderní, s tím, co dalo tomuto městu dva­cáté století a zejména doba popřevra­tová. Až jednou, za století, bude příští historik umě­ní soudit podle stavitelských památek, kterými oboha­tilo Prahu, na generaci nejslavnější doby v dějinách českého národa, na generaci, která zažila národní osvobození, nevyjde ani z úžasu. Je možné, aby tato generace byla malicherná, nevyjá­dřená, bezvýrazná, úzkoprsá? Je možné, aby pro­meškala, promrhala příležitost, která se nikdy víc už nenaskytne, aby zahodila dar, který jí spadl do klína v roce 1918? Je možné, že tak zhudlařila hlavní město nové republiky, že vedle Prahy královské, vedle Prahy slavné i pokořené (neboť i ta měla svoji zcela osobi-
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tou krásu) neuměla dáti Praze republikánské jiný výraz než kramářský, laciný vkus nouveaux ri­ches, libující si v nevkusném přepychu nákladných, sty­lově zvrzaných staveb?

Ale ne — tak jednoduché to přece jenom není, a i když náš úsudek je zdrcující, je třeba alespoň vývoj této nestylové doby pochopit. Byli jsme přece už v de­vadesátých letech svědky hrozných věcí, a pomyslí­me-li na onen „goticko-barokně-secesní“ styl, v němž je postavena pražská asanace, na Francouzskou třídu v těsném sousedství staronové synagogy, na vinohrad­skou třídu Fochovu, dělá se nám mdlo, protože ne­snášíme tak šťavnaté stravy. Doba na přelomu století neměla svého stylu *a* secese byla teprve počát­kem hledání. A právě toto hledání bylo přerušeno svě­tovou válkou, která generaci nyní rozhodující a vě­kově vesměs se pohybující nad padesátkou postavila před úkol budovat hlavní město státu. Z Prahy sotva půlmiliónové se náhle mělo stát milionové velkoměsto, s centrálními úřady, s moderní sítí dopravní, vyhovu­jící potřebám dalšího vzrůstu. Historický ráz musel být přirozeně šetřen. A nové město nové republiky muselo míti svůj ráz. Tisíce nových, vděčných úkolů. Záleželo na jejich splnění stejně státu jako městu, představitelé obou si měli podat ruce k vykonání díla, které mohlo být jedinečně velkolepé. Na Hradci Krá­lové je vidět, co zmůže dobrá vůle a iniciativa jedi­ného člověka. Praha měla tisíckráte větší možnosti.

Představme si to jen, vžijme se do situace člověka, kterému to řekne: je třeba vybudovat ministerstva, upravit ulice, vystavět celé nové čtvrti činžovních do­mů i vilových kolonií, postarat se o dopravu

Kdybychom měli Haussmanna, byl by asi okamžitě s několika architekty a národohospodáři (což je důle­žité — protože nejde jen o krásná, nýbrž také o ú č e 1 n á díla) rozvrhl stavební program nového mě­sta. Mohli jsme mít velkolepější předměstí, než má nádherný Amsterodam, krásnější ulice než rue de Ri- voli v Paříži nebo Via XX Settembre v Janově, doko­nalejší obytné kolonie než Vratislav... Ale měli jsme jenom Baxu místo Haussmanna a naše Praha není mě­sto moderní, nýbrž bařtipánské.

Město propasených příležitostí.

Nikde na světě není nábřeží, které by — upro­střed města — mělo protějškem zelené stráně, jako je tomu u nás od Rudolfina až k mostu Hlávkovu. Jedinečná příležitost k vytvoření širokého, parkovi- tého nábřeží, jako je londýnské Eubankment, dunaj­ský kanál ve Vídni nebo okolí budapešťského parla­mentu. Mohly zde být elegantní pavilónové restau­race, lázně, výstavní kiosky — mohlo to být středisko elegantního večerního života na ploše přes kilometr dlouhé. Mluvily pro to i ekonomické důvody, protože zde je pohyblivý písek a základy vysokých budov se musí stavět na betonových jehlách, což přijde draho. Zvrzali jsme si nábřeží. Kromě parčíků u parlamentu máme zde k řece se tlačící budovy (nemožné situování právnické fakulty), monstrosní ministerstva, obchodem počínajíc a zemědělstvím končíc. Krása nábřeží, kte­rou vyniká na př. Masarykovo nejen pro hradčanské panorama, ale také pro svůj parčík, je navždy ztra­cena.

Měli jsme stavět ministerstva. Bylo možno od Čechova až k Hlávkovu mostu — s ponecháním volného místa pro parky — vybudovat nádhernou li­nii jednotně řešených budov, linii téměř kilometro­vou (!), evropské unikum, frontu, působící již svojí délkou dojmem uchvacujícím. Netřeba chodit pro pří­klady daleko. Podívejme se jen, co dovedl italský umě­lec s daleko menší frontou Czerninského paláce. Jak velkolepě působí rustika, z níž vyrůstá les pylonů. Mí­sto toho vybudovaly se paláce, které vzbuzují hnus lidí, majících jen trochu dobrého vkusu. Procovství, parve- nuovství, které se tu jeví, bije nepříjemně do očí. Maně si vzpomínáme na okřídlené bonmot: „Ať žerou — jen ať při tom, pro boha, nemlaskají.“ Tady se mlaská se zřetelnou rozkoší — nejhlasitěji při ministerstvu ob­chodu, ale jen o poznání méně v železnicích, zeměděl­ství a sociální péči. V tomto naposled jmenovaném pře­pychovém ministerstvu se nespokojili jen mramorem. Tam si vymysleli ještě větší procovinu: mají tam schody z mramoru vysekávané, což znamená, že na vysekání jednoho schodu padla mramorová deska o celou třetinu větší než schod. Za ty schody by bylo možno postavit krásnou, třípatrovou budovu a ještě by zbylo na schody žulové. Ale pro ministerské paláce neexistuje žula a neexistuje beton. Z betonu staví Baťa a staví krásně. Jeho „dům služby“ je jednou z nejlep­ších staveb moderní Prahy, a kdybychom měli takto (pravím jen takto) vybudovánu v Praze jedinou ulici úřadů, byla by to evropská pozoruhodnost krásou, účelností a lácí stavby.

Přestavuje se Revoluční třída. Opět příleži­tost k velkorysému řešení: vypracuje se ideový pro­jekt, rozřeší se jednotně fasáda a do stavebních pod­mínek se dá povinnost přizpůsobiti se této jednotě. Stalo se něco podobného? Je Revoluční třída revo­luční v tomto smyslu? Ne — je stejně bařtipánská jako každá jiná pražská ulice popřevratová. Ostatně, možná, že můžeme být rádi, že se pražská obec neroz­hodla k „velkorysému řešení“. Neboť jak obecní velko­rysost vypadá, ukazuje nám provincialismus náměstí Vítězného v Dejvicích. A zde máme také omluvu pro pražský magistrát, který je ztrnulý a protekění, který překáží každému svobodnějšímu projevu a kde je nutno prosazovat modernější projekty jenom násilím. Ohlédneme-li se po novostavbách české techniky, kde se měli vysokoškolští profe­soři architektury vyznamenat a kde měli do­kumentovat svoji uměleckou vyspělost, dostáváme bo­lení. To je architektura z roku 1930? Přes střechy školských kasáren starodávného pom­pě s n í h o stylu, svítí k nám bílé fasády vilové kolonie na Babě, které nám připomínají, že ži­jeme v době Corbussierově, van der Veldeově, že zná­me stavební hmoty jako beton, ocel a sklo, a ne­chce se nám věřit, že mohou žiti mezi námi dokonce učitelé stavebnictví a architektury, kteří se k tomu všemu obracejí zády. Kdybychom tápali ještě v neji­stotě popřevratové, v dekorativismu Legiobanky nebo Ořechovky — ale dnes, kdy se ve světě přímo hýří radostí znovýchforem, kdy se využívá možností, které nám poskytuje nová hmota, vracet se k for­mám naprosto přežilým, nezdůvodněným logicky, na­hrávajícím povrchem něco, co neodpovídá kon­strukci ...?

Máme v Praze ovšem několik krásných ukázek moderní architektury — ale mluvte s pro­jektanty a potvrdí vám, že vznikly téměř přes mrtvoly stavebních referentů magistrátu, jen s nadlidskou ná­mahou a teprve, když se podařilo nalézti velmi vliv­ného přímluvčího. Zajímavé je, že to nebyl nikdy stát, který moderně stavěl. Je ministerstvo veřejných prací, které o stavbách rozhoduje, tak senilní, že žije ještě v minulém století a nepřipustí modernu? Staří pánové, kteří tu rozhodují, nemají ani dostatečných technic­kých vědomostí o nových materiálech, a proto se jich bojí. Na estetiku dnešku jsou již přestárlí. Barrandov, vršovický kostel, Baba, nová správní budova elektrických podniků, veletržní palác, pensijní ústav, těch několik ukázek moderního stavění dokazuje, že bychom dovedli mít svůj styl, že by moderní Praha mohla po stránce architektonické něco znamenat vedle nádherné Prahy staré.

Leč stavby nejsou ještě město. K vybudování skuteč­ného města je třeba mnohem více. Praha, jež vznikla teprve po převratu spojením několika desítek dříve zcela samostatných obcí, nebyla jednotně bu­dována, neměla společné elektrické sítě (má dodnes několikeré napětí), společné plynárny, tržnice, měla nedostatečnou vodárnu. Její sít pouličních drah byla až do nedávná pouze lokální a teprve nyní několik tratí (do Braníka, na Spořilov) jde do nejbližší- ho okolí. Zatím města mnohem menší (Janov, Nizza, Amsterodam) mají vybudovánu síť elektrických drah do dalekého okolí. Kdyby se byla Praha ihned posta­rala o tramvaj do Zbraslavi, do Černoši c, do Roztok, mohla si uspořit nezdravou stavební ho­rečku, která vedla k vybudování „vilových čtvrtí“ jako je Spořilov, který je nejen dokladem, jak se nemá stavět, nýbrž také finančním problémem dosud nerozřešeným. Praha nemá obec­ních lázní jako Vídeň nebo Budapešť, nemá kou­pališť a sportovních stadionů jako Vrati­slav, Norimberk nebo Řím, nemá řádně dláždě­ných nebo asfaltovaných ulic, jako každé trochu větší zahraniční město, má celé čtvrti bez řádných komunikací (Cibulka a Václavka s více než 3000 obyvatelů, většinou státních úředníků nemá řádného příjezdu), ale Praha bude stavět most přes nuselské údolí na Pankrác. Kdyby věno­vala peníze, které takto vyhodí, na úpravu někte­rých čtvrtí, získalo by město jako celek daleko více. Typický je přece případ Jiráskova mostu. Napřed se postaví most a pak teprve se uvažuje, kudy by mohly jít k němu ulice. V každém případě to bude stát desetkrát tolik, než kdyby obec věděla předem, co chce a podle toho jednala. Kdybychom měli svého Haussmanna, věnoval by asi svoji pozornost nejprve Košířům. Nikde na světě (snad s výjimkou Itálie) není tak špinavá periferie v tak krásném prostředí krajinném. Je třeba poznat dů­kladně Košířské údolí od Ringhofferovy továrny až k Motolu, abychom si uvědomili jeho členitost, někdy až divokou romantiku i přes špínu a neřád košířských činžáků a domků. Ale spekulace to již pochopila. Na pahorcích rostou zde vily, největší pražské vilové město, od Švédské ulice přes Hřebenky a Šumavu až k vilám za košířským náměstím a na protějších vrcho­lech rovněž, od Konvářky až po Cibulku. Obecní ta- tíci to však dosud nepostřehli a podle toho, co dovo­lují stavět, se zdá, že si představují vilovou čtvrť Prahy někde nad Vltavou a na pláních v okolí Dejvic.

A Dejvice ... Na předválečné periferii vyrostlo nové, desetitisícové město: Bubeneč, Dejvice, Ořechovka, Hanspaulka. Kdo viděl nové čtvrti Frankfurtu n. M., Berlína, ale zejména Amsterodamu, musí litovat, že jsme také tady promeškali možnost, vytvořiti vzorné, moderní město. Obec sama se o to nestarala. Domy, které svým nákladem stavěla, nebudou patrně nikdy takovou chloubou, jako jsou dělnické domy Vídně — spíše naopak. Jednotný zastavovací plán? Pokus, nebo lépe náběh byl učiněn Ořechovkou. Bohužel, vznikla tato čtvrť v údobí přechodného dekorativismu a v době, kdy stavění bylo drahé a proto se stavělo cel­kem špatně. Druhým pokusem o jednotné zastavění je Cibulka, která je po stránce stavební již daleko lepší (jde tu ovšem o družstevní domy pro více ná­jemníků), ale není dořešena pokud jde o úpravu par­kovou a konečně nyní vzniká kolonie na Babě, v každém směru vzorná, ovšem že příliš na periferii města. Kolikrát byla tu příležitost vytvořiti „Sied­lung“ jako na př. ve Vratislavě nebo v Berlíně, kde se spojilo město, architekti a zahradníci k vytvoření jedinečně krásného města, zasazeného do parkového nebo lesního prostředí...

Propásli jsme všechny příležitosti: nemáme v po­válečné Praze co ukazovat. Pražská obec se ani nepo­starala o úpravu tří ostrovů uprostřed města — nebýt „Mánesa“, zůstala ostuda jižní části Slovanského ostrova a na obec střeleckou nedovedla působit, aby upravila celý velký Střelecký ostrov a otevřela jej veřejnosti. Neupraveno zůstalo letenské plateau, ne- rozřešena je petřínská komunikace, obec si nepo­všimla mnou několikráte navrhované „zelené cesty“ Prahou (z Kinského zahrady přes Petřín, Seminářskou, Lobkowiczskou, Strahovskou zahradu do Jeleních pří­kopů, Chotkových sadů a Letnou,do Stromovky) s jedi­nečnými pohledy na město, stále se ranícími. Ale to vše se dá udělat. Nedají se však nikdy již napravit chyby, dohonit příležitosti, které zde byly po pře­vratu. Historikovi se bude jevit Praha poválečná jako snůška nevkusu, malosti, procovství — zkrátka b a ř t i- pánství. Prahu republikánskou v hlub­ším slova smyslu dosud nemáme. Tu vytvoří mladá generace až před ní couvne dnešní rad­nice, kamarádská a senilní, bez koncepce a bez nápadů. Volá-li se po osobnostech ve veřejném životě, platí to také o pražské radnici.

dopisy

Kolem vysokých škol

Pod tímto titulem uveřejnil p. J. R. ve Vašem časopisu, známém svým otevřeným rozborem časových otázek, svoje stanovisko k návrhu na zrušení některých vysokých škol, pří­padně fakult; neváhá činiti ostré výtky vysokým školám a jejich profesorům; naše vysoké školy jsou mu „dlouhou kapi­tolou“, v níž je „mnoho co napravovat“. Naštěstí neobsahují jeho výtky nic konkrétního; obvinění, že vysoké školy „při­znávají státu jen právo, aby na ně platil“, že profesoři někte­rých fakult jsou víc ve vlaku než v místě své působnosti, že doplňují knihovny namátkou podle své záliby a p„ jsou jen paušální, hypertroficky nabubřelé výtky, jež měl pisatel adre- sovati nepatrnému množství jednotlivců a ne všem vysokým školám. Tvrdí-li, že na obranu proti restrikci užívají vysoké školy „uprášených argumentů o ohrožené národní kultuře, o nedozírných škodách, rušení klidu“ etc., mohl se přesvědčiti z dosud vyšlých článků na obranu ohrožených -brněnských fa­kult, že tyto uprášené argumenty nejsou v nich zvlášť zdů­razňovány, ač v národě Komenského jsou slova kultura, věda, „osvětou k svobodě“ etc. užívána přečasto za okolností méně vhodných a méně přiléhavých; zejména není v žádném z těchto varovných článků „vidět ty průhledné osobní zájmy“; nám profesorům se při tom podle dosavadních zákonů nic nestane; nanejvýš nás vzdálí z našich ústavů a pracoven, jichž účelnému zařízení jsme věnovali namnoze s promyšlenou šetrností val­nou část posledních 13 let, většinou na úkor vlastní oblíbené práce odborné, jak to pěkně vylíčil v Národním osvobození kol. Podpěra; to jsou však hodnoty nevažitelné, o něž se s p. J. R. nemíním přít.

Chci však na konkrétním případě, mně blízkém, ukázat pi­sateli, jak jeho výtky vyšly z povšechných klepů a zbytečně zastírané neinformovanosti o organisaci a práci vysokých škol. Má býti zrušena přírodovědecká fakulta Masarykovy univer. šity. Stála podle dostupných nám čísel dosud 50,000.000 Kč, zrušením ušetří se roční náklad provozu cca 1,000.000 Kč. Pisateli, kterému neběží „jen o absolutní výši peněžních ná­kladů“, bude snad jasno, že tato 2% investovaného kapitálu nejsou úsporným šetřením, když kapitál sám je investován do speciálního zařízení a zůstane po zrušení fakulty ležeti ladem, nebo si vyžádá nových nákladných investic, bude-li sem dle proposic přestěhována pražská německá technika. Ostatně je naše fakulta jen jedinou sesterskou fakultou české přírodo­vědecké fakulty pražské; zde zvlášť bylo by záhodno vzpome­nouti Masarykova argumentu pro zřízení druhé české univer­sity: „Máme-li míti universitu jednu, musíme míti dvě“. Mohl bych uvésti konkrétní příklady, že v tomto ohledu konala mo­ravská universita svoje poslání dobře.

Pokud se p. J. R. zmiňuje o podpoře vědeckých publikací, prozrazuje zas nedostatek informací; potiskne se sice opravdu i s podporou veřejných peněz mnoho papíru zbytečně, ale ni­kdo nemůže prokázati — aspoň pro obory přírodovědné — že je dostatek vědeckých časopisů k disposici. Kdybychom nedo­vedli své odborné práce umístiti v cizině, zůstalo by mnoho našich studií ležeti v rukopise. Jen tyto doklady: po zřízení vysokých škol v Brně ustavila se zde „Moravská přírodově­decká společnost“, sdružující nejprve jen zdejší členy České akademie a Král. spol. nauk; dostala po dlouhých intervencích 50.000 Kč roční dotace na tisk (s výslovným podotknutím, že se nesmí užít na jiné účely, administrativu a p.), posledním rokem (1932) zmenšila se tato dotace na 15.000 Kč; a přece vydala tato společnost za 7 let 7 svazků čistě vědeckých po­jednání, jež jsou vyměňovány za publikace společností zahra­ničních.

V téže době ustavila se zde, hlavně na popud zesnulého prof. Babáka, Čsl. spol. biologická, jako sesterská odbočka Société de Biologie, Paris; když na naše opětované intervence nikdo nezaložil centrum této společnosti v Praze (podle stanov ma­teřské společnosti pařížské má býti v každém státě jen 1 cen­trála s pobočkami), ustavili jsme centrum zde v Brně. Nedávno vyšla malá zprávička, že tato společnost vykonala od svého založení (1922) 250 schůzí s 512 odbornými přednáškami, z nichž 108 bylo vytištěno v orgánu společnosti Comptes Rend, de la Société de Biologie, Paris; tato práce platí se z pří­spěvků členských, členové nedostávají honoráře, separátní otisky platí ze svého, na náklady tisku přispívalo ministerstvo ročním obnosem 5000 Kč, v r. 1932 nebyl již tento příspěvek vyplacen. A to je jistě propagace národní vědecké práce v ci­zině. Konečně je tu jedna (právě ohrožená) fakulta, která vy­dává svoje publikace také z peněz státních; ta vydala dosud 176 publikací, jež zasílá na 567 společnosti a za něž dostává zpět publikace od 349 odborných společností z celého světa; ty jsou ukládány do universitní knihovny a jednotlivých ústa­vů, zůstávají tedy majetkem státu.

Jistě by se i jiné k zrušeni navržené fakulty dovedly stejně obhájiti; pro naši fakultu je jediným důvodem zrušení roční náklad provozní (shora uvedený) a nedostatek míst pro její absolventy (ne nedostatek posluchačů; těch bylo loni 300). Tu by ovšem bylo třeba uvažovati, je-li posláním university opravdu jen výchova státních zaměstnanců (— pak by byl oprávněn numerus clausus a podle autora „pevný učebný

plán“ —), či nemá-li snad ještě nějaké jiné poslání? Snad by se v tomto případě dalo uvažovati i o programu a touze učitel­stva po vysokoškolském vzdělání, jež se dosud řeší náhraž­kově pedagogickými akademiemi. Zrušením jednotlivých fa­kult se mnoho neušetří a poloanonymními povšechnými in- vektivami se věc nerozřeší. *Prof. dr. Jan Zavřel.*

List krajana z ciziny našim spisovatelům

Cia „Astra“, Chubut, Argentina.

Pane redaktore!

Uveřejňujete v „Přítomnosti“ různé dopisy, prosím tedy by jste uveřejnil i tento, ovšem jestli jej neshledáte závadným! Účelem tohoto dopisu jest, tázati se, či lépe řečeno žádati o vysvětlení. Pokusím se nastíniti proč? Obracejíc se nejen na pisatele článků, nýbrž též na celou čtenářskou obec, v do­mnění, že najdu ohlas a porozumění.

Tedy: Nás několik „zapadlých vlastenců", žijících v za­padlé, světem zapomenuté Patagonii, přirozeně čekáme na­pjatě každý příjezd lodi zda přiváží zprávy z domova a „Pří­tomnost“, jediný to časopis, který spojuje nás se světem a naší veřejností. Než co nás zaráží jest, že články Přítomnosti přímo hýří cizími slovy a rčeními. Proč? Chápu, že snad smysl slova či rčení v řeči německé, francouzské či latinské ztrácí svou svéráznost, jsa přeložen do jiné řeči, než věřte milí čtenáři, že s tímto úkazem nesejdete se v jiném jazyku, než v českém. Snad proto, že u nás jest větší touha se za­blýsknout a oslnit, či proto, že máme neobyčejně vyvinutý opičí smysl napodobovací. Proč nečiní tak jiné národy ? Uvedu příklad. Ve zdejším deníku občas vyjdou překlady: Svatopluka Čecha, Nerudy a jiných našich spisovatelů, čtu je bedlivě a věřte dosud jsem se nesetkal ani s jedinkým českým slovem, ačkoliv mnohé rčení by se vyjádřilo lépe v češtině, ale tvořitel překladu ví, že nemělo by významu udat rčení v řeči české, neboť čtenáři z 95% by mu nerozuměli, proto přibližně přeloží rčení do španělštiny. Kdežto u nás tomu tak není! Čím více cizích slov tím lépe. Připadá mi to tak jako vesnická kráska, chlubící se své přítelkyni: O jé můj nápadník umí tak krásně hovořit! — O čem pak hovoří táže se její přítelka. — To nevím, odpovídá tázaná, vím jen to, že velmi vybraně ho­voří, neboť mu rozumím sotva každé desáté slovo. — Tak je tomu i s články, jež se hemží franko-germano-latinskými vý­razy — proč? Nebo snad „Přítomnost“ jest časopisem vzdě­lanců ovládajících všechny tři jmenované jazyky? Volí pisa­tel proto cizí slova, aby „širší vrstva“ jim nerozuměla? Do­mnívá se snad, že tento „dav“ má se spokojiti s „Duchem času“, „Rudým právem“ a t. d. ? Je to krajně nesprávné! Vy vzdělanci buditelé našeho národa nezavírejte se (za) na zá­vory cizích slov! Naše mateřština skýtá Vám tolik krásných zvučných výrazů, užívejte jich, a nehanobte naši mateřštinu tímto způsobem!

Plňte svůj úkol novinářů, tak jako jej plní novináři jiných zemí, řečí čistou a nezkaženou cizími slovy. Pakli rná výtka jest bezpodstatná, umlčte mě pádnými důvody, jestliže můj protest nepadne do redakčního koše! Jára Perutka.

(Pozn. redakce. Redaktor „Přítomnosti“ ze srdce rád otiskuje tento dopis, s jehož obsahem souhlasí. I podle jeho přesvědčení je nadměrné užívání cizích slov zlozvyk, jenž má své důvody hlavně v pohodlnosti. Jistě je těžší psát poctivě česky než mezinárodní vzdělanou hatmatilkou. Nechť je tedy tento dopis z ciziny přijat i jako vzkaz redaktora některým jeho spolupracovníkům. Neulehčujme si svůj úkol, pánové!)
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Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Armádu malou, ale spořádanou

N

ěkolik komunistických intelektuálů a pražských synáčků, kteří se v nich zhlížejí, se posedlo my­šlenkou odzbrojení a provádějí po Praze a především po jejích kavárnách antimilitaristickou propagandu. Každý, kdo jim ukáže na neklid v Evropě a na hakenkreuzlerský sud prachu, který hrozí vybuchnout v Německu, je u nich ztracen. Je prostě militarista, sluha zbrojního kapitálu a zrádce myšlenky věčného míru.

To je jedna parta. Ta druhá stojí samozřejmě na opačném pólu a denně ve svém jediné vlasteneckém tisku opakuje, že bychom měli mít armádu větší, početnější lidmi i materiálem atd. Jsme prý skořápka na rozbouřeném moři, cínový vojáček, kte­rého rozdrtí germánská lavina, věchýtek, jenž shoří rázem v evropském požáru.

Tak ani tak. Nezapíráme, že by nám nebyla v této nejisté době na škodu armáda lépe fundovaná lidmi i výzbrojí, že bychom mohli mít některé věci, souvisící s obranou hranic a státu vůbec, lépe připravené než máme, ale pokládáme za přehnané volat po armádě větší. Bylo by to také marné, protože to lze provést jen zmilitarisováním vší mládeže a celého národa, a k tomu u nás není předpokladů. Povaha českého člo­věka se nedá nachytat na nějakou hnědou košilku a manlicherovku jako vedle u sousedů; český člověk také netouží po odvetě a nechce se nikomu mstít, po­něvadž on je vítěz a nikoliv poražený. Obranná armáda není nikdy sbor nadšenců a dobrovolců jako armáda útočná. Čechoslovák jde na vojnu bez frázovitého a snadno vzníceného nadšení, ale s mužným vědomím, že je třeba konat povinnost vůči státu.

•

Ani odzbrojit, ani zbrojit, to nepochybně zůstane pro rozumné lidi pravdou i v těchto vzruše­ných dobách. Žádné extrémy, ale armádu do­brou a konsolidovanou! Tu potřebujeme a v tu můžeme věřit. Armádu spořádanou od hlavy až do poslední hlídky na podkarpatoruských hranicích. Bohužel to, co se děje ve vedení armády už nějaký čas, není příliš povzbudivé a nelze z toho nabýt přesvěd­čení, že na všech armádních místech jsou si vědomi vážnosti situace a hlavně svého poslání.

Už několik měsíců je totiž život armády zneklidňo­ván pověstmi o změně na místech nejodpovědnějších: náčelníka hlavního štábu a generálního inspektora. Nejprv se mluvilo jen o úřadech samotných a změně jejich kompetence, která se snad měla přizpůsobit francouzskému vzoru, podle něhož je skutečným veli­telem armády a vrchním velitelem v případě války generální inspektor a nikoliv náčelník hlavního štábu. Takovým uspořádáním věcí se měl úřad generálního inspektora obsadit osobou dosavadního náčelníka štá­bu, ale měla se mu zachovat všechna pravomoc jeho dosavadní funkce. Dnes se o tom však už nemluví, alezatosehovoříjenoosobách. Na náčel- nictví štábu je několik uchazečů najednou. Stačí však postavit je do řady a vidíte hned, že je tu více mladých ctižádostí, než spolehlivosti, skutečných vloh a vojen­ských vědomostí, že je tu více klik a vzájemně se pod­porujících skupin, než odborné kvalifikace. Jakmile se zjistí, že zemský vojenský velitel moravský má v cestě k funkci náčelníka hlavního štábu skutečnost, že není Čech ani Slovák, a že zemský velitel český jako bývalý rakouský důstojník za tohoto legionář­ského kursu v armádě, nemá nadějí na jmenování (ovšem kromě svého fysického stáří), pak už skutečně zbývají jen ti, kteří si svoje schopnosti a svoji spolehlivost sami namluvili.

•

Když přestal být náčelníkem hlavního štábu fran­couzský generál Mittelhauser a byl postaven v čelo armády jednooký vůdce ruských legií, pokládalo se to obecně za úspěch a za krok k normálním poměrům v naší armádě. Kdo ví, nebyl-Ii to krok předčasný, když tak brzy se mohlo stát místo náčelníka štábu funkcí, o niž mohou zápolit mladí generálové. Chyba, že se tehdy nemyslelo na to, že první český náčelník nebude věčně mladý a že se nepřemýšlelo už tehdy, kdo bude druhým náčelníkem, ta chyba se nedá dnes už napravit. Dá se však energicky zastavit všechna ta agitace pokoutní i veřejná pro různé uchazeče, agitace, která rozrušuje nebez­pečně celou armádu a dělá nesnesitelný pracovní i osobní poměr mezi vůdci, kteří byli postaveni na svá místa, aby spolupracovali a ne aby jeden na dru­hého shledávali doklady, proč jeden je kandidátem vhodnějším než druhý. Každý důstojník z ministerstva národní obrany nebo z hlavního štábu dnes potvrdí, že v tomto líčení není nic přehnáno, a že v obou úřadech je atmosféra nezdravá až k zalknutí.

Máme-li mít armádu spořádanou a na všechno, co se ve světě může stát dokonale připravenou, musí tu rychle zasáhnout nejvyšší moc, parlament a vláda. Také ovšem ministr národní obrany, o němž by se mělo vědět aspoň to, jaké má on plány a na kterou stranu se přidal. Že k uklidnění nijak nepřispěl jeho letní projev k pražským novinářům, jímž naplno vy­kládal o tom, že si nedá od hlavního štábu do ničeho mluvit, ví snad dnes už sám.

*—an.*

poznámky
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Zabývejme se slovenským problémem!

Událostí v Nitře jsou příliš vážné, než aby bylo možno odbýti je voláním četníků na Hlinku a sesazováním slúžnýeh. Neboť to jsme měli také dělat, ale o hodně dříve. Dnes je už na tento kurs trochu pozdě, protože dnes, kdy celému světu byla potvrzena nespokojenost Slováků (a celý svět neěiní rozdílů mezi celým národem a jednou politickou stranou), postarala by se úž maďarská propaganda o to, aby dokázala světu persekuci Slováků. A to by nám asi posloužilo ze všeho nejméně. Neboť na věci slovenské je nutno dívati se t a - ké s tohoto hlediska. Itálie podporuje revisionistic­kou kampaň svého spojence ve střední Evropě, protože má zájem na posílení své posice. Německo je přirozeně pro každou revisi mírových smluv, ježto chce vytvořit prece­dens pro polský koridor a. Horní Slezsko. V Anglii pode- psalo již asi 80 poslanců revisionistickou interpelaci Gowe- rovu, a anglická vláda, věrna svým zásadám, bude podporo­vat vždy toho, kdo má pravdu; bylo by velmi nebezpeěné vzbuditi tudíž byť i jen zdání, že vskutku má maďarská re- visní propaganda pravdu, a že Slováci jsou utiskováni. A ko­nečně nezapomínejme, že se nám v historických zemích dík Hitlerovi tvoří iredenta, která by mohla být v daném oka­mžiku velmi nebezpečná. Situace tedy, jak vidět na první pohled, nedá se řešit ěetníky.

Účastníci slavností měli vzácnou příležitost podivovati se slovenským poměrům. Měli možnost přesvědčit! se především o tom, že vláda není o skutečném stavu věcí informována. Je prostě neuvěřitelné, že vláda jede do Nitry, aby před celým světem si dala vynadat, dala se vy­pískat, aby asistovala Hlinkovým výpadům... To není vinou jen nitranského slúžného, to svědčí o naivnosti vlády, která si Slovensko představuje patrně podle čítankových článků o ubohém drotárovi. Že by n á s, kteří jsme na Slovensko na­strkali tolik peněz (na stranické účely, na potěmkinády jako je bratislavské zemědělské museum), za jejichž režimu se to­lik dříve neznámých lidí mělo dobře, mohli bratří Slováci ne­milovat, nebo dokonce nenávidět? Vytvořila se legenda o do­brém lidu a zlých svůdcích, při čemž „lid“ byl ztotožňován s pastevcem a analfabetem. Jenomže i na Slovensku jsou mě­sta a továrny, jsou zřízenci drah a pošt, soukromí úředníci — zkrátka ona vrstva, která také u nás je pro celkovou politic­kou linii směrodatná.

Za poměry na Slovensku je především odpovědna repu­blikánská strana. Ona prováděla volby, ona vede zem­skou správu svými lidmi. Jak — to ukázala Nitra. Její lidé ani netušili, jak bude uvítán ministerský předseda. Kdyby byli měli jen zdání (a při strohé organisaci přece by museli být slepí a hluší, aby o ničem nevěděli), nemohli dopustit, aby takto byla před celým světem blamována československá vlá­da, Ale republikánská strana nemá na Slovensku schopných lidí a mlčí také ke korupčnictví. To se nyní msti — bohužel nikoli na straně, nýbrž na celém československém státu.

Čtrnáct let máme Slovensko a za tu dobu jsme ho nedo­vedli více k sobě připoutat. Naopak, oddálilo se nám. Ještě není nic ztraceno — a buďme rádi, že nám Nitra otevřela tak důkladně oči. Musíme se nyní slovenským problémem (a bohu­žel je to naší vlastní vinou problém) zabývat, i kdybychom nechtěli, protože se jím bude zabývat také cizina, a to více, než nám bude příjemné. Hlavní věcí je, že se Slováky možno dosud jednat. *—a.*

Dříve žid, nyní družstvo

Po tom poprasku s poklesem cen pšenice, kdy se hnulo v celé agrární straně zapomenuté svědomí, takže uprostřed politických prázdnin div nerozbila koalici pro neexistující do­voz obilí ze států Malé dohody, začal agrární tisk divokou agitaci pro tak zvané warranty. Česky se tomu říká obilní zástavní listy, a byl to jeden z úspěchů agrární strany, když celá koalice hlasovala před koncem sněmovního zasedání pro zákon o zástavních obilních listech a o obilních skladištích. Zákon dal do rukou všechno zemědělským druž­stvům, jak proplácení zástavních listů, tak zřizování veřej­ných obilních skladišť, a stěžují-li si teď agrárníci, že toto opatření vlády selhalo, neměli by svoje stížnosti adresovat vládě, ale svým družstvům, neboť je i malým dětem známo, že mezi zemědělská družstva a republikánskou stranu lze udělat rovnítko, aniž se kdo zmýlí. Selhala družstva, nikdo jiný, ale o to ani tak nejde, jako o zásadu celé této věci.

Každý, kdo ví, kolik se k nám navezlo prostřednictvím vše­lijakých těch družstev, Kooperativy a jiných organisací obilí těsně přede žněmi a kolik se na tom vydělalo, nemůže se zbavit dojmu, že agitace pro warranty se zaěla až ve chvíli, kdy meziobchod viděl, že na dovozu, poškozujícím domácí zemědělství, se nedá už nic vydělat. Šlo se tedy po vý­dělku menším, po zástavních listech. Najed­nou se zemědělcům denně strká pod nos, že jediná jejich spása je v tom, když nebudou svoje obilí dávat na trh, ale zastaví je u družstev a zpeněží zástavní listy. Vypadá to ja­ko by mělo celé zemědělství přijít do zastavárny. Celá letošní úroda by měla být odvezena do skladišť družstev, jež byla zákonem proměněna ve skladiště veřejná a družstva prostě tím, kolik budou dávat obilí na trh, budou sama určo­vat jeho cenu. Kdyby tu nešlo o inkompatibilitu pro exi­stenci zemědělců, zejména menších, krvavě krutou, bylo by to jistě správné. Ale bída je právě v tom, že táž družstva, která mají nyní obilí v zástavě a určují tak jeho cenu, bu­dou po určení té ceny od zemědělce zastavené obilí kupovat. Kdo by to musel být, co by to muselo být za obchodníka, aby se udržel a nezaspekuloval si, aby odolal pokušení ne­hnat dnes cenu obilí, které zítra bude kupovat, příliš vysoko?

Zemědělci, jak se zdá, pochopili toto nebezpečí, do něhož jsou vydáni. Jinak by se agrární tisk nemusel lopotit s vy­mýšlením tolika agitačních důvodů pro warranty a nemusel by si zároveň stěžovat, že zemědělci projevili pro zástavní listy málo pochopení. Nejenže jsou příliš vysoké uskladňo- vací poplatky v těch veřejných skladištích a vůbec manipu­lační poplatky spojené s vydáním zástavních listů, nejenže zemědělec je vydán náhodě, jaké obilí dostane zpět z veřej­ného skladiště, kdyby je vyplatil a chtěl ho užít k osevu, aíe hlavně tu není dost obecné důvěry k celé té instituci. Starší zemědělec ví, co to bylo před válkou zastavit se židovi: Po­třeboval z jara peníze a neměl si kde vypůjčit. Prodal tedy židovi úrodu napřed. Nemusel sice platit úroky, pravda, ale vydal se tím úplně do rukou obchodu s obi­lím, který si pak určoval ceny tak, jak potřeboval on a ne zemědělec. Dnešní sedlák dobře ví, že je to konec konců jed­no, spekuluje-li s jeho prací a jeho úrodou pan Karpeles, velkoobchod obilím, nebo Zemědělské družstvo. On pochodí stejně špatně, ať zastaví úrodu u koho chce. Družstvo má k tomu ještě tu nevýhodu, že se mu musí odevzdat obilí za vysoký skladní poplatek.

Agrární strana má v poslední době smolnou ruku. Byly to dva zákony z letošního jara, které si vybojovala a od nichž slibovala svým členům hory doly: zákon o odkladu exekucí v zemědělství a zákon o warrantech. O tom, že se zákon o exekucích vůbec neosvědčil, snesl nejpřesvědčivější mate­riál samotný „Venkov“ a o nepochopení pro zástavní listy nás také přesvědčuje agrární tisk. Slova „nepochopení“ se užívá ovšem jen ze šetrností k vlastní straně. Přece nemo­hou ve „Venkově“ přiznat, že sedláci jsou chytřejší než agrár­ní strana! *ale*

Bude válka?

Uvažujeme-li o otázce, zdali se Německo v dohledné době pustí do války, po způsobu diplomatického intelektualismu, t, j. bereme-Ii v počet jen vojenskou sílu a množství spojenců oněch stran, které by v případě takové války stály proti sobě, dojdeme jistě k závěru, že k válce nedojde. Německo dnes není ještě dost vyzbrojeno a nemá spojenců. Dojde-li k zá­vodům ve zbrojení, nemá naděje, že by předhonilo své odpůrce, ani že by získalo mocné spojence. Proto se spoléhá na jeho rozum a doufá se, že se Němci neodváží postavit se znovu proti světu. Ale přehlíží se při tom moment, který by za dnešního stavu myslí v Německu mohl být rozhodující, a to je vášeň.

Tato vášeň způsobila dnes u Němců jakési zatemnění my­slí. Považují se za první národ na světě, jemuž proto vším právem božským i lidským náleží panovati nad touto zemí anebo aspoň nad evropskou pevninou. Vžili se do nálady, že je celý svět tiskne a že jim odpírá jejich právo. Jaké právo? Není přesně formulováno a shrnuje se do formulí mystických a proto tím nebezpečnějších: „Víc prostoru, místo na slunci! Naši soukmenovci žijí mimo hranice společné vlasti. Sjednoťme je. Jsme větší národ než Francouzi a Angličané a nemáme kolonií, kdežto tyto dva národy jich mají nadbytek. Ať nám jich trochu dají!“ A toho ovšem nelze dosáhnout bez územ­

ních výbojů, tedy bez války.

Hitlerovci vehnali Němce do psychologické slepé uličky. Buď se jim podaří prorazit, anebo se podle jejich domnění německý národ, stát a kultura udusí v svém těsném prostoru. Hitlerovci ženou Němce do politiky va banque: buď všecko ejjo nic. Vítězství nebo smrt. A to je velmi nebezpečný stav mvsli. Vede a povede Němce k neodolatelnému nutkání, zku­sit ještě jednou to, co se nepovedlo v letech 1914—18. že ne­mají spojenců? Co na tom! Dnes tam vládne teorie, že ně­mecká\* armáda válku tak jako tak vyhrála sama a že byla připravena o ovoce vítězství domácí zradou. Proě by nemohla ^vyhrát“ ještě jednou, zvláště když bude novým režimem bez­pečně zajištěna proti novému „dolchstossu“? Toto nutkání, zkusit to ještě jednou, poroste se zdokonalováním německé výzbroje. Na tomto poli jsou Němci nesporně schopni velkých výkonů a ty je budou zaslepovat ěím dál tím víc, i když ob­jektivně vzato by tato výzbroj nestačila na jejich možné od­půrce. Pokud bude u moci dnešní systém, znamená to pro Evropu chronické nebezpečí války.

Co z toho plyne pro nás? Budovat obranu, držet za kaž­dou cenu samostatnost Rakouska (jehož význam od této chvíle je i strategický) a snažit se o dorozumění s Itálií. Jen jedna věc může odvrátit Němce od toho, aby to zkusili ještě jednou: budou-li proti sobě vidět už od této chvíle zdrcující převahu. Bude povinností velmocí v těchto rozhodujících le­tech, zejména Anglie a Itálie, aby Německo nenechaly na po­chybnostech, jak se zachovají v případě války. Víc než kdy jindy je potřebí politiky nedvojsmyslné, nevyhýbavé.

Evropa má největší zájem na tom, aby se Hitlerův režim dlouho neudržel. Jakou politiku v tomto ohledu dělat je však otázka velmi delikátní. Příliš velký zahraniční tlak by Němce jen víc a víc vháněl do jejich psychologické slepé uličky a povzbuzoval je k pokusu vybřednout! rázem. Nejrozumnější asi bude, dát Německu jasně najevo, s jakým risikem jest mu v případě války počítat. *Zd. Smetáček.*

Národní stát, rasová teorie a co z toho pro nás  
vyplývá

Při odhalení pomníku Briandovi dne 3. září řekl francouz­ský ministr Paul-Boncour: „Státy dnešní střední Evropy jsou založeny na právech národnostních, kterážto koncepce je v úplném protikladu s t. zv. snahami rasovými, z nichž by mohlo vzejít rozvrácení hranic.“ Doporučovali bychom tato slova k úvaze našim teoretikům národního státu. Němci si dnes činí nárok na všecky německy mluvící lidi mimo hra­nice německé říše a odůvodňují jej pokrevním, kmenovým příbuzenstvím. Slovo „národ“ u nich znamená rasu. Chtějí shromáždit všecky příslušníky své rasy v Jednom, „národním“ státě. Ale tutéž teorii mají také naši nacionalisté. I u nich znamená „národ“ pokrevní příbuzenství, i oni volají po „ná­rodním“ státě, přehlížejíce, že touto teorií se nedají obhájit naše dnešní hranice. Chcete-li mít národní stát, řeknou hitle­rovci, propusťte sudetské Němce a zůstaňte si sami. Proti tomu není se stanoviska kmenově, jazykově a rasově poja­tého národa námitek. Pro nás je jediné možné západní pojetí, v němž stát neznamená ani lidi mluvící jedním jazykem, ani příslušníky téhož kmene nebo rasy, nýbrž skupinu svobod­ných občanů, kteří se rozhodli žiti společně pod vládou jed­něch zákonů, jednoho státu. S tohoto stanoviska pak můžeme obhájit příslušnost německy mluvících občanů k 1 našemu státu. Můžeme ukazovat na to, že se účastní vlády a tím pro­jevují vůli žít a spravovat se společně s námi. Staví-li proti sobě Paul-Boncour právo národnostní a snahy rasové, je to jak pro hitlerovce, tak pro českého nacionála něco nepocho­pitelného. Teprve když si uvědomíme, že u Francouzů národ znamená totéž co u nás stát, pochopíme, co francouzský mi­nistr mínil. *Zd. Smetáček.*

Vysoká škola speciálních nauk

V řadě úsporných opatření z oboru našeho školství postrá­dala informovaná veřejnost návrh, který tim spíše byl na mí­stě, že již třikráte samo ministerstvo školství žádalo právě zde o úspory a že referentem o věcech školních úspor byl dr. Hodáě, jemuž jsou tyto poměry dokonale známé. Je to vy­soká škola speciálních nauk při české technice v Praze.

Co je to vysoká škola speciálních nauk? Tato ojedinělá in­stituce vznikla po převratu z hádky dvou profesorů, z nichž jeden přednášel v kursech pro geometry a usmyslil si osamo­statnit se. Podařilo se mu přifařit pro svoji speciální fakultu pojišťovací matematiku, statistiku, nár. hospodářství, astro­nomii a několik jiných oborů, navzájem souvisících jen ne­chutí profesorů ke kolegům z ostatních fakult, a tak se z kur­sů pro geometry vyvinula fakulta se sedmi (!) profesory, z nichž však pouze čtyři chodí do sboru a tři vůbec nepřed- nášejí, dávajíce se zastupovati již po léta svými asistenty.

Přes to pobírají tito „profesoři“ za svoje pohodlné vyučování 60.000 Kě ročně, asistenti mají po 20.000 Kč, takže i s ústa­vy, které si zřídili, přijde jeden „speciální“ předmět na 150.000 Kč ročně.

Ministerstvo školství se třikráte domáhalo zrušení této po­vedené vysoké školy speciálních nauk, ale vlivní činitelé poli­tičtí ze strany lidové a nár. demokratické tomu vždy dovedli zabránit. Při tom celá tato škola podrývá úctu úřadů i stu­dentstva k vysokému školství. Naříkáme, že nemáme národo­hospodářsky školeného dorostu. Při technice je fakulta g., t. j. vysoká škola obchodní, kde je národní hospodářství povin­ným předmětem. I zde ovšem přednáší jen jeden řádný pro­fesor a řada více méně náhodných lektorů z hospodářské praxe. Ale zde jsou přednášky alespoň řádně a systematicky obstarávány, kdežto na „speciální škole“ se ukáže řádný pro­fesor právě k testování indexů. Jaký respekt může mít k po­dobnému vyučování student? Divíme se, že předmět hledí „odílinknout“ co nejpohodlněji, vidí-li, že sám řádný profe­sor mu nepřikládá váhy? A jak imponuje toto jednání mini­sterstvu, které poukazuje ročně 60.000 Kč doslovně za podg- psání indexů (které se obstarává většinou gumovým razít­kem) ?

Na školství se dá velmi mnoho uspořit. Máme opravdu více škol, než je nám zdrávo — nejlepším důkazem je, co vykonaly starší generace, které škol neměly, a co se při všech školách dělá, či spíše nedělá dnes. Chyba je v tom, že máme více škol než učitelů. Ale bylo by lépe, kdyby to bylo naopak. Ovšem, k tomu je třeba umožnit soutěž a ne­zajišťovat lidem, kteří se politickým vlivem dostali na mista, na něž nepatří (bez habilitace, aniž kdy napsali jediné vě­decké dílo), tučné sinekury. Dovedeme rozlišovati mezi věd­cem a učitelem. Učitel nemusí být vždy vědec, ale musí mít lásku k věci a musí umět tuto lásku vštípit i jiným. Takový byl Bráf — a proto nám vychoval skvělou generaci národo­hospodářských odborníků i praktiků, tak dovedl zaujmout i Gruber, třebaže se nevyrovnal živosti výkladů Bráfových. Ale jací jsou to vysokoškolští učitelé, kteří přenechávají vý­chovu mládeže svým asistentům a sami jen pobírají gáže? Kam se poděla jejich odpovědnost o příští generaci?

Ministerstvo školství je jakožto dohlédací úřad odpovědné za tyto poměry. Žádáme ministra Dérera, aby odpověděl na náš dotaz, proč se nenavrhuje zrušení vysoké školy speciál­ních nauk, ač ministerstvo již třikráte o ně žádalo. Neodpo- ví-Ii ministr sám, postaráme se, aby odpověděl na parlament­ní interpelaci. *Z.*

Osuský pokračuje

Javorinské řeči Osuského si naše veřejnost dostatečně po­všimla. Autonomisti jásali, Osuského řeč si pochvalovali, ale hned pak luďácký „Slovák“ tlumil příjemné pocity poukazem, že Osuský v Paříži mluví Československy, nikoli partikulari- sticky, jak to vycítili z jeho projevu javorinského. Noviny české a československé na řeč Osuského reagovaly se smíše­nými pocity. Zdálo se jim, že Osuský v některých věcech ne­spravedlivě obviňuje Čechy, působící na Slovensku. My jsme zde také na to poukázali. Správná je na to odpověď Osuského. Přijel na Slovensko znovu, tentokráte proto, aby zde studoval poměry na místě, aby mluvil s lidem, aby se přesvědčil, zda vidí a soudí správně. Toulá se po Slovensku již několik týdnů a výsledek svých zkušeností shrnul v posledních svých ře­čech. Jednu z nich proslovil na velkém shromáždění lidu ve svém rodném kraji, v Březové, a druhou na schůzi místního studentského spolku.

Těchto posledních dvou projevů Osuského si žurnalistika již mnoho nepovšimla, ačkoli svým obsahem k tomu nabádají. „Slovák“ referoval s reservou; vynechal věci, které jeho po­litice nejsou příjemný, tvrdil, že lid tleskal Osuskému, jen když vzpomněl své předešlé feěi, a zakončil referát otázkou, proč nevzpomněl posledních (nitranských) událostí.

Osuský teď v nové řeči nezapomněl zdůraznit, že Slovensko je opravdu v mnohém ohledu nespravedlivé vůči Čechům a vůči vládě, a říká, že nespravedlivé bude do té doby, dokud si neuvědomí při posuzováni hospodářských těžkostí, co ma­ďarským režimem bylo trestuhodně hospodářsky i organisaěně zanedbáno. Chyby (se na Slovensku páchaly i po převratě a páchají se dodnes, ale Osuský prohlašuje, že se'nedají napra­vit nadávkami ani hrozbami. Chyby a nedostatky třeba na­jiti, osvětliti světlem rozumu a přijít na to, proč se staly. Kdyby je chtěl potom někdo hájit proto, že z nich žije, tak třeba jít na něho bez ohledů a nestarat se o to, kdo to je. Za chyby nutno bít nemilosrdně a každého, kdo za nimi stojí, a nestarat se o to, zda to je Cech anebo Slovák. Ale kdo chce kritisovat

a napravovat, zdůraznil Osuský, „musí veřejně dokumentovat, že má ruce a úmysly čisté. A ukazuje přímo do řad autono­mistů, že ten, kdo chce napravovat, musí se chovat tak, aby ho nebylo možno podezírat, že tajně pracuje proti životu Slovenska. Kdo se mléky chová k Jehličkovým nadávkám na Cechy a k vyhrůžkám Československé republice, ten se ne­může divit, že je poctivými lidmi na Slovensku a v Čechách podezírán, že ve skutečnosti tajně pracuje proti životním zájmům Slovenska.“ Tohoto si hlinkovci povšimli, to se jim od Osuského nelíbilo. Ani to, že řekl, že někteří lékaři žijí z udržování a rozpiplávání nemoci. Takoví lékaři jsou zločinci. Jimi jsou i ti lidé, kteří z bídy lidu si učinili zaměstnání a povoláni. *J.S.*

Regres

je kyselé jablko naší bytové politiky a nikomu se do něj ne­chce kousnout. V době, kdy jsme se nedovedli postarat, aby četní lidé vůbec bydleli lidským způsobem, aby lidé nebydleli v barákových koloniích, které jsou výsměchem vší bytové poli­tice, může se mnoho lidí smát spokojeně z oken svých vil: bydlí zadarmo, mají nájemníky a ke všemu tomu jim dopo- mohl stát. Stát pomáhal bohatým, aby měli ještě více. Na­mítne se, že radikální úprava regresu by postihla i mnoho chudých, i mnoho stavebních družstev, která se dobře a svědo­mitě starala o své členy. Je snad obtížné upraviti otázku re­gresu tak, aby to nepostihlo sociálně slabé, aby však úprava spravedlivě postihla ty, kteří si prostě stavěli na státní útra­ty. Není to však nemožné. Snad lze lehce zjistiti konkrétní pří­pady zneužití státní podpory stavebního ruchu. Brzká úprava regresu by jistě pomohla státní pokladně a odstranila hodně nespokojenosti, vyplývající z toho, že chudák marně hledá levný byt a při tom chodí kolem krásných vil, které si bohatí postavili na státní útraty. Stát, který ukazoval tak štědrou ruku, je dnes povinen zkoumat, zda jeho štědrosti nebylo zne­užito. *V. G.*

Jinde vzrůst automobilů, u nás úbytek!

Podivně musí na každého působiti skutečnost, že počet automobilů v ČSR. stále klesá, zatím co v jiných státech, hlavně pak v Německu a Itálii, trvale stoupá. Na krisi se nelze oďvolávati, protože Německo do nedávná prožívalo a ještě prožívá ostřejší krisi nežli my a přece se tam děje opak toho, co u nási. Ať je naše stanovisko k nynějšímu režimu v Německu jakékoliv, nutno uznati, že Hitler správně ocenil význam motorového vozidla pro posílení národního bytí, stejně jako jej rozpoznal Mussolini. Není bez zajímavosti, že v těch­to dvou zemích dostalo se motorismu největší podpory, jež způsobila, že v Německu stoupl za letošní pololetí počet osob­ních vozů o 75.5% proti stejné době za loňský rok, náklad­ních o 50.4%, t. j. úhrnem o 17.000 automobilů více než loni, a v Itálii od ledna do května počet osobních vozu o 133.6%, nákladních o 20%, tudíž o víc než 6000 proti stejné době v r. 1932. Rovněž ve Francii a Anglii vzrostl značně počet vozů, kdežto u nás je úbytek osobních vozů o čtvrtinu, ná­kladních o dvě třetiny (za prvých 5 měsíců t. r. proti stejné době v r. 1932).

Německo ovšem zrušilo paušalovanou daň pro nové osobní vozy, avšak náš stát daň zvýšil, zdražil směs atd., zkrátka zaujal vůči automobilismu stanovisko krajně nepříznivé.

U malých osobních vozů činí sice daň pouze Kč 210.—, avšak třeba uvážiti, že stát má z 1 kg lihosměsi Kč 1.14 růz­ných přímých příjmů, takže v celoročním provozu jeví se pak i toto zdánlivě nevelké zatížení ve světle zcela jiném.

S jakou péčí se stará státní správa o rozvoj automobilismu, vidno z nedávného nařízení, kterým se dodavatelům státních drah oznamuje, že jen tehdy bude na ně vzat zřetel, budou-li dodávati pouze takovým odběratelům, kteří nepoužívají pro dovoz uhlí automobilu. Drahám se ovšem nepomohlo, a auto­mobilismus se katastrofálně poškodil. Proč to všechno? Jest­liže se již stala chyba, dalo by se očekávati, že se zjedná ná­prava. Bohužel myslíme u nás jinak. Byla by to pravděpo­dobně blamáž, kdyby se upustilo od nařízení, jež selhalo na celé čáře.

Příjmy silničního fondu za letošní pololetí poklesly as o 20 milionů Kč, třebaže byly zavedeny různé dávky a daně. Poněvadž však budeme rok od roku potřebovati větší částky na udržování silnic, dostane se za dosavadní situace silniční fond brzy do úzkých.

Všichni povolaní činitelé měli by naopak propagovati moto­rismus všude mnohem intensivněji. Již na školách mělo by se mu věnovati více pozornosti, neboť získá-li se mládež, získá se tím příští motorista. A jaká mládež, takový národ. Kdo jednou poznal význam kola, motocyklu či automobilu pro svůj život, neopustí jej tak snadno. Všichni musíme míti zájem na tom, aby u nás co nejvíce lidí jezdilo, protože to znamená práci pro továrny a tudíž dělníky, pro obchody nové možno­sti a pro stát daně. Život se prostě stává intensivnější a celek bohatne. Konečně ani s vojenského hlediska nemůže býti státu lhostejno, zda máme menší nebo větší počet motorových vo­zidel. (Viz nedávnou mobilisační přehlídku soukr. mot. vozi­del v Německu.) Jest ovšem třeba dobré vůle a porozumění všech, jak státu, tak veřejných institucí, tisku, automobilo­vých korporací. Průmysl snížil v posledním roce ceny auto­mobilů podstatnou měrou, avšak provoz byl zdražen a tak se může průmysl snažiti sebe více, aby umožnil při pokleslé kupní síle koupi vozů většímu počtu zákazníků, jestliže jsou u vesla síly, které vykonávají větší tlak směrem dolů.

Naše automobilové továrny přesto ale nesmějí ustati v nejbližší budoucnosti v zlevňovací akci, nýbrž ze všech sil pokračovati ve zdárně započaté cestě. Ukáží tím znovu, že soukromý podnik dovede tvořiti, zatím co státní zásahy víc uškodí než pomohou.

A přece by státní pokladna získala více, kdyby podporovala rozvoj automobilismu, resp. motorismu vůbec. Chyba je ovšem i na tisku, který nepsal dost energicky proti poškozování automobilismu. Až na malé výjimky zmíní se denní listy o po­klesu automobilů, avšak nikde nečteme energickou výzvu, aby byla odstraněna příčina. Aspoň oposiční tisk by měl neustále na věc upozorňovati, když si již redaktor koaličního listu musí ukládati určitou reservu. Naše automobilové korporace také nesmějí po prvém náporu skládati ruce v klín. Správně by měl býti automobilový zákon nejen odvolán, nýbrž motorismu mělo by se dostati dalších výhod.

Minimální požadavek by byl na př., aby aspoň v zim­ních měsících nemusel majitel malého vozu platiti vůbec žádné daně. Cena směsi by musela samozřejmě býti snížena; buď by stát snížil své dávky, o nichž byla zmínka výše, aneb by aspoň vzal lihovarům zbytečně dané výsady. To by však pa­trně šlo nejobtížněji.

Máme přece ministerstvo obchodu, národní obrany, máme také strany, nesoucí ve štítu ochranu průmyslu, máme dále nezávislé politické listy, proč tedy to ticho? Nechceme přec jiti dolů, když jiní jdou nahoru. Jest smutné, že národ tak mladý, který teprve nedávno nabyl své samostatnosti, nemá více porozumění pro své životní zájmy. Jest také s podivem, že u nás není dost energie, která by diktátu čelila silou argu­mentů, jež by přece měly býti v demokratickém státě slyšeny.

Jedno jest jisto: má-li se v ČSR. automobil státi lidovým dopravním prostředkem, musí rozhodně nastati obrat v na­zírání povolaných politických činitelů. Či není snad nejvýše trapno, musíme-li u nás konstatovati, že měl pravdu Hitler, když při zahájení berlínského autosalonu prohlásil, že „lidská nedostatečnost klade motorismu neoprávněné překážky“ ? Tato výtka týká se bohužel v prvé řadě našeho státu.

*V. Mertl.*

Censurujte rozumněji!

Orgán Hlinkový strany „Slovák“ už před nitranskými slavnostmi a od té doby je den co den konfiskován. Nedotýkali bychom se toho, kdybychom v tom neviděli i jisté bezpráví. Nedovedeme pochopit, proč se konfiskuje na př. 'věta: „Moja vlasf je Slovensko.“ Snad v souvislosti s ostatním konfisko­vaným obsahem dávala smysl protizákonný, ale ani pak není důvodu k její konfiskaci. Je třeba vynechat to ostatní, ale samu tuto větu zkonfiskovat je nesmysl. A podobných příkla­dů je mnoho. Nemožno souhlasiti ani s tím, jestliže se v „Slo­váku“ zkonfiskuje nějaký citát ze známých slovenských básní, vytvořených už v bývalém Uhersku a maďarskou censurou propuštěných. Toho všeho se agitačně využije proti dnešnímu režimu v té neslýchané demagogii hlinkovské. Proto je třeba, aby censor byl obezřelejší. Nutno míti na mysli, že Iuďáčtí redaktoři a pisatelé píší tak úmyslně pro konfiskaci, aby se konfiskací dráždil ještě více rozvášněný národ. Kdyby neměli těchto úmyslů, předkládali by censorovi kartáčové výtisky a ne již hotové číslo „Slováka“.

Hlinka protestoval proti konfiskaci svých časopisů u p. mi­nistra spravedlnosti. Bylo by dobře, kdyby pan ministr v zá­jmu spravedlnosti a uklidnění politické situace na Slovensku provedl revisi censury autonomistického tisku. J. £•

Štvaní k vraždě

Nesčetné hanlivé dopisy, jež obdržel Theodor Lessing v roce 1925 v odpověď na svůj článek o Hindenburgovi v „Prager Tagblattu“ jakož i činnost tak zvaného „Kampfbundu“, v němž bojovali“ rektor a senát vysoké školy technické v Hannoveru pospolu s německými studenty a žurnalistickými šmoky proti Lessingovi — to vše vyvrcholilo o osm let později ve vraždu. Citujeme čtyři kulturní dokumenty z roku 1925:

„Židovi profesorovi Lessingovi,

Uveřejnil jste v nepřátelském, židovském „Prager Tagblat- tu“ z 25. dubna článek plný nejhrubších urážek našeho ve­likého polního maršálka Hindenburga a nadával jste zá­roveň nejsprostším způsobem na křesťanství. Prohlašuji tímto za svoji osobu jako katolík Váš článek za tak pra- sprostý, že tímto prohlašuji, že, dostanu-li Vás do svých rukou, budu Vás karabáčem tak dlouho mlátit, až se ne­pohnete.“

Heinrich Steinháuser,  
majitel továrny, Wurzburg,

Sanderglacis 4.

„Styď se, Theodore,

A pozdravuj svoje tři posluchače, jejichž počet — až Ně­mecko zase jednou se stane pořádnou zemí — klesne na nulu. Najdeš-li někdy cyankali neb něco podobného, vezmi je klidně — žádný dobře smýšlející po tobě naříkati ne­bude.“ i

Hannovrák,  
t. č. v Heringsdorfu.

„Panu profesorovi drovi Lessingovi, Hannover.

Jak se dovídám, uveřejnil jste v českých novinách po­tupný článek o Hindenburgovi. Patřilo by rozbiti Vám všechny kosti v těle.“

Lubeck, 19. V. 1925. Otto Schirmer.

„Pan Lessing ve své mazanosti věří, že tam, kde rozho­duje studentstvo, by byla ' ještě vůbec jeho přítomnost mož­ná. S tím nepočítá tento výtečník při své hanebné činnosti, že by mohl dostat nařezáno jako drzý uličník. Díval jsem se (když začal útok na Lessingovu posluchárnu) skleněnými dveřmi a poznal jsem na jeho ('obličeji, kde tento muž jest ranitelný, Ví velmi dobře, když se naparuje svými tak zvanými duchovními zbraněmi, že se vždy najdou lidé, již mu dají jednomyslnou odpověď,“

Student Hermann Poehlmann,  
v časopisu „Die freie deutsche Hochschule“-

Přinášely-li říšskoněmecké noviny po vraždě nenápadné no­ticky: „Neznámí pachatelé zastřelili...“ či „31 let starý dělník Max Eckert jest z činu krajně podezřelý ...“, „Policie zatkla řidiče aut v podezření, že spáchal vraždu . . .“ — pro­vádějí asi hru na schovávanou. Vždyť dr. Goebbels prohlásil

1. září, tedy dva dny po vražedném činu do norimberského vysilače: „Žid Lessing přirovnal Hindenburga k hromadnému vrahovi Haarmannovi.“ Toto vědomé zneuctění mrtvého jest oficielní tečkou oné vražedné štvanice, jež začala citovanými dopisy a skončila lží dra Goebbelsa.

V říjnu 1925 napsal prof. Theodor Lessing v časopisu „Junge Menschen“:

„Jest možno, že mne nějaký fanatický ztřeštěnec zabije, jak zabili Kathenaua a Hardena. Nuže, poprosím boha, by se to ;odehrálo rychle,..

Ač s tím počítám, že jednou musím opustit domov a znovu začíti. Ale jest to opravdu domov ? Jsou-li tito lidé němečtí lidé, co ztrácím na německých lidech ? A lze-li to, jak se mnou jednají, nazývati německy, jak může býti pro mne čestným, hlásiti se Němcem ?“

Věru, toto proroctví se krůtě splnilo. *J. HI.*

Kdo podrývá důvěru ve strany?

Kritika je vítána politickými stranami velmi nevlídně; ti, kdo kritisují strany, jsou prohlašováni za povýšence, kteří nedovedou pochopit, že strany jsou plícemi, jimiž dýchá demo­kracie. Jsme přesvědčeni o nutnosti politických stran; ale jsme také přesvědčeni o tom, že naše strany z této nutnosti existence politických stran nemohou odvozovati, že je vše do­bré, správné a nutné, co je v nich.

Ti, kdo brojí proti tomu, aby strany u nás byly kritisovány, by si jednou měli položití otázku, odkud kritikové berou dů­vody k svému přesvědčení, že to v našich stranách není v po­řádku. Nuže: právě v listech stran, které se kritice stranictví tak brání. Nebuší denně tisk agrárníků a národních demo­kratů do socialistů, a nedokazuje, že socialisté neslouží děl­

nictvu? A nedokazuje socialistický tisk, že politika agrárních stran neprospívá malým zemědělcům? Nekritisuji se socia­listické strany mezi sebou? Není to tisk koaličních stran, který vytýká poslancům a senátorům (té druhé strany), že při výkonu svého mandátu hledí si osobního prospěchu? Je to už u nás — bohužel — takové, že všechny tyto útoky nut­no bráti cum grano salis. Československá žurnalistika — zase bohužel — si příliš osvojila heslo: slovo není sekyra. Někdy je těžko se vyznat, co je na věci pravdy a co přišila hor­ká agitace. Střízlivý člověk počká, co s věcí bude. Ale nakva­šení lidé jsou hned s úsudkem hotovi a tak vzniká to: všechno je zlodějna. Tu pramení nechuť k politické práci a únava z veřejného života; nelze však sváděti vše jen na zlou opo­sici. Všimněte si toho, že komunistický, fašistický a haken- kreuzlerský tisk hodně žije z toho, že otiskuje, co na sebe prozrazují a říkají koaliční strany. A zase: nelze vše to brát za bernou minci. Ale i když tato vzájemná obvinění koalič­ních stran prošijeme velmi důkladně, abychom našli pravdu, a abychom nikomu nekřivdili, zůstane na dně více než dosti materiálu, svědčícího o tom, že v našich stranách je velký ne­pořádek, že naše strany táhnou za sebou chvost zájmů, lidí, starostí, intervencí atd., které poslání strany odporují. Se stranami děje se totéž, co s vlastenectvím a náboženstvím. Vlastenectví a náboženství bylo tak často poníženo na pláštík, zakrývající hmotné zájmy. Totéž se děje s myšlenkou', která je hybnou silou té či oné strany. O tom nás přesvědčují právě ty listy, které mentorsky odmítají kritiku stran a stranictví. Obviňují — ovšem ty druhé strany — z nejhoršího. My pak máme býti přesvědčeni, že v našem stranictví je vše v po­řádku. *V. Gutwirt.*

Cukr

Dvě zprávy se sešly v tisku: jedna o tom že se letos urodí mnoho cukrovky a že se neví, co s ní. A druhá: v českém po­hraničí klesá spotřeba cukru a rozmáhá se pašování sacha- rinu z Německa a Rakouska. — Při tom leckde čteme — na­mnoze naivně psané — články o výživnosti cukru, články, které mají propagovat zvýšený konsum cukru. A laik si láme hlavu nad tím, že v zemi, která oplývá cukrem, se sladí sa- charinem. Laik si láme hlavu nad tím, že v cizině je český cukr o hodně lacinější než u nás. Český inženýr a český děl­ník staví cukrovary až v Persii a ještě dále. Ale člověk české země si nemůže koupiti český cukr, protože je drahý. Cu­kerní průmysl přirozeně nemá o argumenty nouzi; ale otázka: proč je u nás cukr dražší než náš cukr exportovaný do ciziny je tak jednoduchá, že nebude tak brzy vyvrácena. Mluvilo se o úpravě cen, o kartelech atd. Ale cukerní průmysl šikovně vyvázl. Sedlák si stěžuje, že za cukrovku dostává málo. Cu- krovarský dělník je špatně placen. Tarifní výhody, které dá­vají dráhy cukrovarskému průmyslu nejsou malé a snesly by pořádnou korekturu. Cukrovarství je u nás vyspělé; má řadu ústavů se zvučným jménem; a facit: drahý český cukr. A tak se vrací otázka: proč je u nás cukr tak drahý? Proč lidé raději sladí sacharinem ? Proč lidé nezavařují ovoce ? Proč šetří kostkou cukru? Cukrovarský průmysl se usmívá těmto otázkám. Svoje má v suchu a ví že není u nás moci, která by ho donutila odpovídat. *V. G.*

politika

*Jiří Šujan:*

Rozhovory se slovenským lidem

ii.

Tradice a ženy jsou baštou 1’udáků  
na dědinách.

TV/Taďarská ludová strana před převratem zakotvila na **tVl** slovenském venkově jako nikde jinde na území bý­valého Uherska. Pomáhali jí k tomu původně i sami slovenští politikové a kulturní činitelé. I někteří hla­sisté (dr. Blaho) patřili mezi ně. Byla to strana opo­siční a vzala si do programu i některé požadavky slo­venské. Možno říci, že tato strana v pravém slova smy­slu zrevolucionovala široké vrstvy slovenského lidu.

Vedoucí její ideou byla obrana katolicismu proti libe­ralismu i pokroku. Prievidzské okolí se svou skoro či­stou katolickou podstatou a národní neuvědomělostí bylo předurčeno stát se nejíudáčtějším krajem celé uherské krajiny. Liberální strana vyvinula zde však tím krutější zápas proti 1’udákům. Podle podání otců byla agitace před volbami na obou stranách opravdové běsnění. Do tohoto krutého zápasu neodvážila se slo­venská národní strana, jejíž ústředí bylo v nedalekém Martině, ani zasáhnout. Neměla zde ani exponentů. Lu­dová strana pracovala prostřednictvím kněží a působila na panenský cit náboženský, liberální vládní strana zase mobilisovala do boje úřednický aparát, především no­táře a slúžné, za hlasy platila a dávala všelijaké výho­dy. Kdo se odvážil vystoupit v obci za vládní stranu, byl proklet a za volební agitace mu hrozilo nebezpečí smrti a škoda na statku.

Na toto se po převrate navázalo. Ludová strana Hlin­ková převzala tradici bývalé maďarské 1’udové strany, a v agrární straně vidí zase lid bývalou stranu liberální. Neliší se moc od sebe ani způsoby předválečných agi­tací, až na to, že lidi neopíjejí. Ludová strana hned po převrate postřehla, že nastala doba organisace. Viděla, že moci a vlivu kněží uniká mládež a mužové vůbec. Zeny, matky pokládala za nejúčinnější činitele konser­vatismu. Pomocí svých oddaných kněží rozprostřela tedy po slovenských obcích síť různých náboženských organisací žen. Na Prievidzsku je málo žen, které by nebyly organisovány, a jejich duše nebyla otravová­na nenávistí proti Čechům jako nevěrcům, kacířům, bludařům, kteří číhají na naše náboženství. V předsta­vách takové ženy Čech je zosobněný ďábel z horoucích pekel. A kdo hlasuje pro některou československou stranu, zapsal svou duši tomuto ďáblu. Kněží ženám zde organisovaným ukládají, že je jejich svátou povinností nepřipustit, aby jejich muži a děti hlasovali pro jinou stranu než ludovou. A jestliže se tak stane, budou za to pykat samy po smrti.

Mnohé z žen by se zde ani neorganisovaly; majíť ně­které, zvláště mladší, velmi daleko od naivních nábo­ženských představ, jimiž straší faráři, ale nechtějí být horší těch nejhorlivějších, nechtějí, aby se na ně po­ukazovalo, že neudržují dost v rodině náboženství. Proto chtějí, aby jejich muži a děti setrvali v ludové straně a v protičeské nenávisti. Ano, u polovlažných na vesnicích je nejsilnější důvod, proč zůstávají při sta­rém; co tomu řeknou ti druzí? Víme-li, jak jsou na slovenském venkově muži pod pantoflem, dovedeme si představit, že strana ludová prostřednictvím nábožen­ských organisací žen má ještě dlouho na Slovensku zajištěnou svou existenci.

Ludáci, kteří čtou „Slováka“.

V obci Pravenec a na celém prievidzském okolí je však ještě mnoho mužů ze staré generace, kteří jsou v ludové straně a v protičeské nenávisti i bez vlivu a působení žen a jejich organisací. Jsou to ti, kteří se nevymanili z předpřevratové 1’udácké tradice, čtou 1’u- dácké časopisy, zvláště „Slováka“, a jsou tak zbaveni jakýchkoli schopností kriticky a samostatně myslet a vidět. Dovolíme si některé takové typy představit. Za­chytil jsem je na cestě, jak šli na pole s kosami na ra­menou. Jinak není možno teď s naším lidem mluvit; je ustavičně v práci, ve dne i v noci. Skoro ani nespí, jen když už vysílený klesne v chládku někde na poli anebo doma. To je život zdejšího lidu o *žních.*

Ovšem vybral jsem si z 1’udáků ty nejohnivější. Ta­kovým je

Josef Hamíska,

asi 50Ietý, vysoký, tělesně málo zdatný muž. V kostele předříkává lidu modlitby. Jmenují ho proto farářem, ale mně se zdá být o mnoho horlivější a nábožnější než kterýkoli farář. Dal jsem mu otázku, co si myslí o Češích?

„Vyžierajú nás, vykorisťujú a chcú nás úplné vykán- triť. Všade, všetko v štátnych službách majú obsadené. My nemáme nič, celkom nič.“

„Čo tedy s nimi robiť?“

„Vyhnat’, ta von; nech sú si doma, nech seba vyžie­rajú. Máme my dosť už našich 1’udí.“

„Ale všetci tak nerozmýšl’ame, pán Hamíska.“

„Veď to je chyba, to; že sme my Slováci nie všetci dosť statoční 1’udia. Zapredávajú sa nám. Oh, a ak to člověka bolí, keď vidí, že i ty mladý, náš nádejný, dobrý chlapec, si to urobil.“

„Hm, ako to možete o mne hovoriť? Veď ma poznáte dobré, že sa neviem zapredať, a čože už mám, alebo myslíte, že niečo čakám za svoje čechoslováctvo? Ej, nemalí by ste takto ubližovat’. Veď ste člověk tak hlboko nábožný. Mali byste sa zamyslet’ nad tým, čo píšu o mne v „Slováku“, keď ma tak dobré poznáte. Nie, vy všetlrému hněď, čo tam píšu, veríte. Ale dosť o tom, povezdte mi radšej, čo čakáme dobrého od auto­nomie pre seba, pre nás sedliakov, rol’nikov, robotní- kov?“

„Všetko. Budeme sa mať dobré, budeme spokojní.“

„Ako to myslíte? Prečo sa budeme mať dobré, prečo budeme spokojní?“

„Keď budeme mať našich 1’udí v úradoch, keď si bu­deme sami dávat’ zákony, keď budeme mať všetko, čo majú teraz Češi u nás, akože by sme sa nemalí lepšie a spokojnejšie?“

„A či viete o tom, že nedávno „Slovák“ sám napísal o tých slovenských pánoch, ktorým vy chcete pomocť k vačšej moci, že sú horší, ako ti Češi?“

Mezi tím dohonil nás druhý horlivý l’udák Josef Kmeť,

malý, čiperný, asi čtyřicetiletý, nejlepší sedlák v obci. Je podobně jako Hamíska nějakým funkcionářem l’u- dácké místní organisace. Jsou spolu příbuzní, ale všichni předáci 1’udáků v Pravenci jsou spolu příbuz­ní. Odjakživa drželi a dosud drží obec ve svých rukou, Jen přechodně a na krátkou dobu byl zde starostou ně­kdo druhý, než člen této rozsáhlé rodiny. Člověk má dojem, když studuje a pozoruje, jak se tato rodina hlavně sňatky rozvětvovala a ve své moci nad obcí za­jišťovala, že se tomu všemu hlavy této rodiny učily od domu habsburského. Ale to není na slovenském venkově zjev ojedinělý.

Chceme říci, že malý Kmeť vstoupil nám do řeči a odpověděl na naši poslední otázku přirozeně tak, jak to čte ve „Slováku“. On pravidelně čte „Slováka“, do­vede lépe a pohotověji odpovědět na otázky v duchu 1’udáckém.

„Že sú Slováci horší? Pravdaže sú, lebo sa boja o svoj chlieb. Oni musia byť horší. No, najhorší sú tí, čo sa zapredajú, čo pomáhajú Čechom do mecha dú- chať.“

„Ako vidím, vás už ten „Slovák“ až převychoval, lebo ani sám neprišiel na takúto omluvu tej 1’ahostajnosti,
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bezstarostnosti a panskej povýšenosti našej inteligen­ce „Slovák“ nehladá příčinu v Čechoch, čo sa týká tejto věci, on si spravedlivé přiznal, že příčina je v ne­dostatku demokratičnosti našej inteligencie. Pravda, aby ste nemysleli, že ten „Slovák“ povzbudzuje túto

j.lteligenciu k váčšiemu záujmu o nás sedliakov pre niečo iného než preto, že v tom vidí úžitok pánov. Ani nestojí „Slovák“ o to, aby sa páni o sedliakov zaujímali, im dobré robili na věčnost. V „Slováku“ chcú, aby sa demokratickejším chováním pánov agitovalo za auto­nomiu a nič viac. Poviem vám doslova, čo napísali: Ak táto práca (agitácia, záujem o 1’ud) d one­s’ieniekomu ovoci e, bude to právě slo­venská inteligencia, ktorá takýmto spósobom (autonomiou) zaistí si aj politicky svoj mravný a právny nárok na každé miesto na Slovensku, bud, tojednes politická mo c“. Tedy preto má sa starat sloven­ská inteligencia o vás. Tu ani řeči nie je o tom, aby Sa tým pomohlo vám. Priatelia moji, pri vydobytí autono­mie o vás sa nedbá. Len starému Hlinkoví začínáte robiť pomaly už aj vy starosti. Povedal nedávno v Novom Meste, že keď by už vydobyl tú autonomiu, nevie, čo urobit, ako vám pomoct? Vidíte, Hlinka to sám nevie a vy ste si istí s tým, že vám bude lepšie, že budete spo- kojnější. E, ste zavedení, slepí, neviete, kde idete a to všetci s Hlinkom spolu. Tiso hovoří, že v súdržnosti Slo­vákov je zlepšenie našich hospodářských pomerov. To hovoří aj Rázus. Ale chcete ešte váčšiu súdržnosť, než ju vidíte na pr. v Amerike a kde inde, kde neznajú žiad- nych nacionálnych bojov? A preca tam je snáď ešte horšie ako u nás. Problém slovenský je o mnoho složi­tější, než by viedla k riešeniu cesta nenávistného na­cionalizmu Slovákov proti Čechom. Ale vám je darmo o tom hovořit, preto nejdem vás moc presviedčaf. Naj- lepšie sa člověk učí zo skúsenosti. Keby tak tá autono­mia nebola, priatelia moji, pre štát nebezpečnou, keby neviedla k rozkladu štátu, najlepšie by bolo v okamžiku ju zaviesť, nech by ste sa přesvědčili, či by bolo ozaj lepšie. Ale ako to už bývá s masovými hnutiami, vy, vaši vodcovia po zlých skúsenostiach, zlom osvědčení autonomie, (a my, čo vieme do dósledkov myslet’, vieme, že sa autonomia neosvědčí) nepovedia potom: vraťme sa tedy do póvodného stavu, napravme chybu, autonomia bola omyl. Kdeže? Tým by sa sami odsúdili a ztratili by slávu a svoje politické řemeslo. Povedia však: To je málo, to nestačí, to je nič, chceme viac. Češi nás úplné ožobráčili, chceme náhradu škod, ktoré sme utrpěli (to už v Nár. Novinách ohlasujú) a třeba nám je s nimi úplné sa rozlúčiť. A kde pojdeme? Sami budeme?“

„To nie, to je nemožné“ — hovoří Hamíska.

„K Maďarom tedy sa připojíme?“

„Ani slychu“ — odpovedal Kmet.

Ludák je tradice.

Rozhovoru začal naslouchat další l’udák, který nesl v ruce provazy a šel vázat žito. Je to

Ján Majzlan,

také asi téhož věku, co Kmet. Majzlan je světazkušený člověk, byl již před válkou v Americe a za války v rus­kém zajetí. Jak se naň podíváte, vidíte, že je to duch hodně přemýšlivý a moc si pamatuje. Je to jeden 2 těch přívrženců 1’udové strany, který nečte její časo­pisy a nečte snad vůbec nic jiného mimo kalendář a modlitební knížku, kterou zajisté umí zpaměti. Avšak čím méně čte některý z 1’udáků na vesnici, tím je zdra­vější jeho úsudek. Nemá v sobě protičeské nenávisti, jeho 1’udáctví je tradice a předsudek, že ty ostatní strany jsou všecky proti katolické víře.

„A bez viery — povídá — byť nemóžeme. Boh je. Hl’a, ai tie hodiny majú svojho majstra, všetko pochodí od Boha. Tá rolníčka strana by sa mi na příklad pre všetko l’úbila, ale už to, že nedává nič na farárov, to sa mi ne- l’úbi. Farári sú boží zástupcovia na zemi. To raz darob- nica byť proti farárom. Ten národ by sa pobil bez nich. Oni udržiavajú v nás Boha.“

„O tom je s vámi, sváko, ťažko hovořit’,“ řekl jsem Majzlanovi, který je můj vzdálený příbuzný. „Ale prečo by sme nemohli aj farárov kritizovat’? A vidíte, to robia tie ostatně strany, kdežto l’udová strana, tá to nedopúšťa. Áno, o všetkom, aj o tej viere třeba hovoriť a hlavně třeba myslet’. Aby naša viera nebola taká slepá. Veriť z presvedčenia. To je vidíte, heslo toho nového světa a farári vám hovoria, že sa vám tým odoberá viera. Právě také klamstvo je to, keď vám tá l’udová strana hlásá, že Češi nás okrádajú a podobné.“

,,A to ja už na to zase nič nedám. Však som poznal ne- jedného Čecha, ale to sú lepší 1’udia ako Slováci. Tu by všetko bolo dobré, len tie dané, tie dané. A niet raz od- kial’ platit’. Člověk musí vel’mi, vel’mi špekulovať, aby sa zaokryl. Neni poměru medzi cenou toho, čo takýto člo­věk musí kúpiť a tým, čo móže předat’. Nuž to je, čo nás moří. Volakedy tu bol celkom iný poměr.“

„Myslíte na staré předválečné časy a žiadali byste si, aby sa vrátily?“

„E, to zase nie. Chceme sa tak mať, ako vtedy, ale nechceme Maďarov. Bolo lepšie za Maďarov, ale som bol „búdós tót“. A Maďar je už taký, že bude vždy na­myšlený a takéhoto nebude považovat’ za nič. Hl’a, spo- mínam si, bola polovačka. Sišli sa na nej všetci vyšší úradníci z celej župy. Keď sme potom obědovali, nuž čo sa stalo? My, pravda, my honci z obcí, teda Slováci, sedliaci, sme odpravili oběd len tak jednoducho, ktorý mal kus chleba, ktorý aj slaniny kúštik. Oni, páni, prav­da, si ujedali pečené kurence, upí jali vínko, mizli cu- kroviny. Keď niektorý obhrýzol košťial, odhodil ho medzi nás a povedal: „Ne, búdós tót!“ Ej, kol’ki, čo sme boli mladší a sme rozuměli a vec chápali, kol’ki sme zuby a paste zatali. To radšej budem hladovať, než znášať to poníženie, ktoré Slovák skusoval na každom kroku v ži­vote. Maďar bol v krajině pán a my sme museli na něho robiť. A Maďar bol všade taký: málo robiť a dobrý plat mať, lenivý je Maďar ako voš. Hl’a, aj v Amerike som to skúsil. Mali sme vedúceho Nemca, ale ten povedal, že on Maďara nechce v práci ani videť.“

„Ako myslíte, že by sa poměry zlepšily?“

„Rozmýšl’am o tom niekedy. Ale si myslím, že by sa naša vláda, sám pán prezident mal tak na nás podívat’, aby sa přesvědčil, čo nám je a že nemóžeme tol’ko tých daní platit’.“

„A čo myslíte o tej autonomii?“

„E, tomu ja nerozumiem, ale nechcem, aby sa náš štát pre autonomiu raz rozpadol, lebo to by viedlo len do Maďarska. Hlinka by si mal byť toho vědomý a ak ozaj tá autonomia je vec taká, to by mal s tým přestat’.“

Mnoho je, ba možno říci většina 1’udáků na vesnicích tohoto smýšlení. Jsou to uvědomělí Slováci ze starých časů a neotrávení nenávistí protičeskou.

*Franta Kocourek:*

Mladí Francouzi o Třetí říši

Paříž v srpnu 1933.

VII.

Je Francie připravena?

T)oměr velkého národa k jinému velkému národu je nepře- hledně rozsáhlá, složitá a neustále pohyblivá skutečnost.

Pokusili jsme se zachytit několik jejích tváří v rozhovorech, jejichž cena tkví v jejich nepřipravenosti a bezprostřednosti. Nešlo nám o zachycení vyčtených nebo naučených soudů, ani o ustálené teorie, kterými jsou vyzbrojeni veřejně vy­stupující profesionálové vůbec, politikové zvláště. Hleděl jsem docílit co nejživější a neupřímnější reakci na své otázky, sledující v hlavních rysech totéž, ale odbočující směrem zá­jmu nebo znalostí zpovídaných a přihlížející vědomě k de­tailům; ty nedávají jen osobní a místní barvu! Skrývají často podstatné znaky v nejčístší a také nejnázornější krystalisaci.

Závěry o poměru mladých Francouzů k novému Němec­ku si utvořili čtenáři sami. Pokud jsem měl dojem, že ne­jsem příliš vzdálen pravdy a nervu otázky, nevyhýbal jsem se závěrům nebo perspektivám ani v průběhu článků. Není třeba opakovat je, ani v nejstručnější formě. Ale cítím po­třebu vyjádřit **v** závěru jediný, nejsilnější dojem, to, co vy­stupovalo na povrch nejrůznějších rozhovorů, uveřejněných, i těch, k jejichž zpracování nedošlo. Dojem, který se prosí­val řešetem hovorů a zůstal na dně:

Mladí Francouzi, od krajní levice přes střed ke krajní pra­vici, si ve své naprosté většině neuvědomují skutečné nebez­pečí z Německa a proto mu budou těžko moci čelit. Vyjá­dřeno vojenskou terminologií, leví Francouzi nedostředují ke skutečným německým posicím, nerozeznávají správně jejich povahu a výzbroj, popírají existenci nebezpečí a jeho symp­tomy vysvětlují liberálními argumenty, při nichž se neroz- pakují brát vinu na svá bedra. Velká jejich část v podstatě Německo obdivuje — a Třetí říši víc než Německo výmar­ské. Je to více méně přiznávaný obdiv k silnějšímu, k výboji vždy připravenému soupeři. Jak řekla germanistka Mimi Co­hen správně: dopouštějí se stejné chyby, jako nacionalisté a šovinisté, ale naruby. A ti zprava, o nichž tu bude nakonec zmínka, německé posice přestřelují: nenávistí a pokřikem, který tolik kontrastuje s pochopením a věcnou argumentací levice, dělají vlastně službu propagandě Třetí říše, jako kaž­dá přehnaná, překreslená akce. A jen nepatrná menšina mla­dých Francouzů spojuje mužnou pevnost s jasnou analysou německé povahy, s klidným pohledem, věcností. Všem Fran­couzům je na Němcích vedle obdivované životnosti, „dyna- mismu“, jak tomu říkají, nápadný „romantismus“ a „mysti­ka“. Romantismus a mystika síly, rasy, války. Ale když s ni­mi hovoříte, zdá se vám, že sí nejsou vědomi dosahu takové mystiky. Jako by jim scházel orgán, kterým by pochopili, že ten „dynamismus“ se prakticky projevuje hitlerovským „údernictvím“, *a* že ta „válečná mystika“ může brzo vést k novému konfliktu, který nepůjde řešit teoreticky.

Vzpomeňte si na to, co říkaly o týchž věcech ženy: neby­ly přes svůj nezájem o politiku blíž pravdě než informovaní a ve formulaci sběhlí muži? Kdybyste srovnali mužskou a ženskou polovinu našich hovorů, musili byste uznat, že pri­mitivní ideologická výzbroj nebránila mladým Francouzkám říci o německém nebezpečí věty, které jste vyčkávali z úst mužů. Ne, nejsme pro pudové řešení. Ale instinkt není věc k zahození: mladé Francouzky ho nezapřely, mladým Fran­couzům, jak se zdá, většinou chybí, a nejvíc na levici.

Velká francouzská literatura o Německu pochází teprve z poslední doby, nezapomeňme na to, že hlubší zájem o ze­mi „dědičného nepřítele“ je poměrně velmi mladého data!

Rozšiřováním a prohlubováním znalostí o Německu se může mladým Francouzům a jejich zemi prokázat nejpositivnější služba. Cizinci se jí mohou účastnit s výsledkem někdy klad­nějším než sami Francouzi, kteří, jak jsme v jednom z člán­**ků** uvedli, „nemají buňky“ pro pochopení německé přiroze­nosti, a kteří proti německé mystice silné, vládnoucí rasy a války staví krásnou, ale v tomto případě problematickou my­stiku ušlechtilosti a bratrského porozumění. Proč by neměl být svět jako jedna rodina? Ale i v docela obyčejné, nealego- rické rodině jsou různí sourozenci — as každým se musí za­cházet jinak, podle jeho povahy. A na některého bratříčka se občas musí pořádně došlápnout, když chtějí v rodině mít pořádek! To je právě problém Německa: nic víc, ale také nic míň!

Architekt o Němcích z Říše a z Rakouska.

Sedíme s architektem, který vyslovil přání nebýt jmeno­ván, v kavárně „D es Deux Magots“ na boulevardu St. Germain.

„Pokud jde o vaši republiku — říká se jí ve Francii „Republika profesorů“ — “ začíná mladý architekt, myslím, že se u vás dělala a patrně dosud dělá značná chyba. Po rozbití Rakouska se shodl váš stát s Jugoslávií a Rumun­skem — a to je přirozené, protože když nejsou státy přímo sousedy, mohou být ještě přáteli. Ale zapomnělo se na navázání užšího styku s národy, které s vá­mi dříve byly pod habsburskou dynastií, s Rakouskem a Maďarskem. Jsou to malé stá­ty, pravda, ale nelze pominout jejich mrav­ní vliv na Československo a celou střední Evropu. Aneníještěpozdě, právěteď jene j- vhodnější čas podat jim ruk u.“

„Francie se dopustila v poměru k Německu stejné chyby, pokud jde o národ, o lidové vrstvy. Protože ty jsou stejně dobré v Německu jako v Rakousku nebo Maďarsku. Ale Francie, místo aby podporovala socialisty a pomohla jim tak udržet režim, socialisty potírala. A všechny levé živly by to ve Francii vítaly, všem by přišly vhod hospodářské styky s Rakouskem a Maďarskem. To by pomohlo. To by byla vět­ší záruka imíru, než co jiného. Proč by se nedohodlo demo­kratické Rakousko stejně dobře s Československem, jako se ČSR. dohodla s jugoslávskou diktaturou a rumunským krá­lovstvím? Šlo by o dunajskou dohodu, v rámci plných ná­rodnostních záruk — “

Interviewovaný byl dvakrát v Německu, v Rakousku i v Československu. Všímal si především umění, ale také ostatních věcí:

„V ídeňáci, to jsou Germáni ovlivnění la­tinskou kulturou. Jsou na křižovatce Balkánu, Vý­chodu a Západu. Je na nich vidět mnoho slovanských vlivů. Všechny ty vlivy jim nevzaly germánství, ale jsou lehčí, oheb­nější, volnější v myšlence. Jsou to Němci, kteří ne­jsou především nacionalísty a umějí žerto­vat. Když se přijede z Rakouska nebo Československa do Německa, cítí se hned větší rozdíl. Ze zemí, kde se najde in­dividualismus intelektuální i materiální, přijdete do země, kde vládne kolektivistická disciplina ve všech směrech. Při­jedete do Mnichova, Štutgartu, uvidíte disciplinu v urba­nismu. Setkáte se s něčím u nás neznámým: s rovnými uli­cemi, světlými byty, čisté obchody mají příliš srovnané při­hrádky, lidé chodí v předepsaném směru přirozeně, bez nu­cení ... Němec je nasycen a přeplaven pocitem, že je Němec. A už to mu dává jistý chlad. Německá mládež — a poznal jsem ji ve všech vrstvách — dělá dojem temperamentu, šle­chetnosti, štěstí, ale jakmile se dostanou mladí k nějakému postavení, upadají velmi rychle v chlad starých.“

Tady se rozhovořil architekt a malíř o své oblasti, odkud přešel k politice: „V Německu je mnoho krásných věcí. Mají rádi přírodu, umění... ale mám dojem, že všechny věci kul­tivují vědeckým způsobem. Všechno, co myslí nebo dělají, je přesné, analytické až do nejmenší podrobnosti. Proto všechna jejich intelektuální i praktická díla přesahují poně­kud míru: my v tom cítíme přílišnou uváže nost a propočítanost: jejich opery, sochařství, malířství, lite­ratura . • • Přesto se mi zdá, že právě analytický a vědecký duch jim umožnil práce sloužící všem, ve spojení s houžev­natostí: urbanism, dělnické kolonie, organisace, věci méně možné v latinských zemích. Vedle chyb mají přednosti, které ještě nejsou dost oceněny... Jsou houževnatí, solidní, inteli­gentní. nesmíme je dávat do druhé řady národů. M a j í p r á- vožítnasluncijakoostatní, stoužsilouain- telektem, který je jim vlastní, s možností stejného vlivu, pokud se neobrací směrem Evropě a světu nevítaným. Mají právo žít jako ostatní národy, ale stejně jako ostatni národy nemají právo požadovat vliv silněj­ší a svrchovanější než ostatní. Ne dirigovat ne­bo povyšovat se na šéfy: Deutschland uber alles. Bylo by si přát, aby ve Spojených státech evropských, jak je propaguje Coudenhove-Callergi, obsadilo Německo místo, které mu právem náleží. Aby bylo poslouženo jeho zájmům, jako zá­jmům ostatních, toužících skutečně po míru.“

Poválečný vývoj Německa?

„Měl jsem velkou důvěru v jeho mírový vývoj. V Ně­mecku bylo po válce velké pacifistická hnutí. Ale vítězné země neuměly podepřít mírumilovné a demokratické živly v Říši. Především nechtěly: bylo to proti jejich zájmům, přesněji řečeno proti zájmům pravých vlád. Lid, který se za ně stavěl, na sebe musel vzít všechny povinnosti: inflaci, při­rozené následky války, nezaměstnanost, nedostatek výživy, bídu. Kdo se tehdy zdvihl jako prorok a kdo uměl slibovat, zvítězil velmi snadno. Začal gesty, často násilnými a to bylo účinné, zvláště pro národ ve slepé uličce. Ale přesto by se mohli lidé, kteří přispěli k současné situaci, stejně dobře vrátit k normální situaci, jen kdyby se situace mohla změnit nor­málním způsobem!“

Hitler?

„Je Hitlerem, protože mu to umožnila současná situace. Kdyby byla situace jako před světovou válkou, Hitler by nebyl nic jiného' než komický typ. A jeho jediný úspěch by byl úspěch v humoristických časopisech. Situace vytvořila člověka a ne naopak. Příklady časté v dějinách: diktátor, muž pevné ruky, se objevuje na scéně po velkých převratech, v období bídy. Nevěřím mnoho v nadání, sílu a intelekt Hit­lera. Mám dojem, že mu jeho okolí přerostlo přes hlavu. Teď už pro ně není nic než prapor strany. Šéfem už není.“

Versailleská smlouva?

„Velká hloupost: protože byla sepsána v době, kdy bole­sti a nenávisti byly ještě příliš živé. Nebyl odstup. Jsou to skutky, kterých se potom lituje — když vztek přejde. Vedle mnoha logických a správných bodů je v té smlouvě hroma­da nesrovnalostí. Smlouva redigovaná tímto způsobem ne­měla nikdy dlouhé trvání: příklad, který se v dějinách vrací. Nikdy nebyl mír „definitivně zajištěn“. Bohužel revise těchto smluv dnes, tváří v tvář novému Německu jmenovitě, by se zdála ústupkem před Německem. Proto nepůjde měnit je hned. Revise se měla uskutečnit dřív, teď mu­sí počkat, až se poměry v Německu ustál í.“

A válka?

„Na neštěstí,“ odpovídá architekt, „pokud budou lidé na zemi, budou berani. A dokud budou nad lidmi vládnout ne­poctiví lidé, bez skrupulí, budou války. Války se rodí z indi­viduálních důvodů, které se podle potřeby mění ve „vlaste­necké zájmy“. A v každém člověku je dávka nacionalismu, postačující k tomu, aby se podřídil. Jeden filosof řekl, že i když chcete žít v míru sám pro sebe, nemůžete, protože zá­visíte na dobré vůli souseda. V dnešnídoběvšechny státy, ať chtějínebo nechtějí, závisí nadru- hých státech. Právě neznalost této sku­tečnosti a sobecké přání žít pro sebe, tvoří nenávist k sousednímu národu a tím — v á 1- k u. Jediný léčivý prostředek je výměna názorů intelektuál­ních, hospodářských, i výměna citová.“

A v případě nové války?

„Půjdou do ní zase všichni, bez rozdílu po­litické příslušnosti. Ve Francii je naprosto nemož­ná útočná válka: národ by se ústy svých představitelů ohra­dil proti ofensivní válce a její nespravedlnosti. Kdyby ale byla naopak Francie napadena a byla by nucena se hájit, šli by do války všichni Francouzi, od posledního k prvnímu.“

Interview v táboře nad |Oise.

Vlak letí francouzským tempem rozlehlými lesy. Teď vy­stoupíme: jsme v Chantilly. Odtamtud kus autem a z jedné osady kus pěšky: byla už tma, když jsem přišel přes ohromné pšeničné pole k dostaveníčku na kolektivní interview: pod skupinou stromů, v náručí pískovcové rokliny hořel táborák v blízkosti dvou stanů a velké jeskyně. Kolem ohně patnáct mládenců a sedm panen. Kdosi brnkal na kytaru a ostatní zpívali písně jakoby trampské. Díval jsem se na ně skryt le­síkem nad roklí a zdálo se mi, že tam hluboko dole se nevalí Oise, ale Sázava.

Nečekali mě tak pozdě z Paříže a byli skautsko-trampsky nadšeni, že jsem je tak daleko dobře skryté vyčenichal. Vzali mě mezi sebe k táboráku a zpívali dál. Váhání ve volbě dal­šího repertoáru zpěvu jsem využil k navázání hovoru o zná­mé vám už otázce. Byl to manévr předem domluvený s vůd­cem této skupiny, patřící do organisace „Equipes sociales“. Byla to skupina z pařížského předměstí Belleville, kde došlo v roce 1873 k masakru komunardů. Scházejí se ti hoši ve své klubovně jednou týdně, aby se naučili v hovoru se zku­šenějšími to, co nevědí. Je to elita dělníků, kteří chtějí vědět, co je nového, co se děje. Na soboty a neděle jezdí do různých podniků nebo na camping, jemuž ve Francii rozumí teprve velmi málo sportovců. Není to nějaká politicky vyhraněná organisace, jsou tu mladí lidé politicky i nábožensky velmi rozdílní: jsou to dělníci a zaměstnanci sjednocení v „équipes“ jen na podkladě přátelství a kultury. Několik dívek, které s sebou vzali, to je odvážná moderna na francouzské poměry.

„Německo! Allemagne!“ zaznělo nad ohněm z několika úst. Chlapci přemýšlejí v tichosti. Allemagne ...

„Copak, tam to jde dobře, v Německu,“ říká vysoký zrzek. „Francie, ta nemá toho ducha, Francouz nesedne tak lehce na lep jako Němec! Je mravně vyvinutější. Ne, tady by to nebylo možné.“

„Ale s těmi židy zatočili!“ praví jakýsi hlas.

„To bylo především pro peníze!“

„Ba ne, tady šlo o práci —“

„— Ne, to je otázka rasy a masy.“

Zrzek říká:

„Židé byli jednou překážkou ve zvládnutí masy. Žid je internacionál, ale vždycky především žid.“

Mládenci v rudém svetru se zapálily od diskuse oči:

„Žid se nemůže nikdy vtělit do jiného národa.“

„Ale je mnoho židů, které už nerozeznáš! A příchod no­vých židů do Francie, třebas z Německa, by tu mohl znovu vzbudit antisemitismus!“

Jste proto, aby se podporovala ve Francii akce pro Židy? ptám se. To už se mládenci začali přít, i mohl jsem vytasit blok a zaznamenávat.

Mladý Picard prohlašuje:

„Ano, jsem pro podporu židovské akce!“

Jiný hlas:

„Myslím, že se s tím dělalo mnoho hluku.“

Onehdy jim v bellevilleské „équipe“ uspořádal nějaký zna­lec přednášku o Německu. Richard v brýlích, atletický hoch, který vypadá mnohem víc jako typický, řádně vytrénovaný Němec než Francouz, poznamenává:

„Po tom, co nám přednašeč vyložil, jsem byl překvapen: to nebylo tak, jak jsem si Německo představoval. Už to, co oni rozumějí slovem „národní socialista“, je něco docela ji­ného! Změnilo to mé mínění o Německu: k lepšímu. Odha­lilo mi to obzory, o kterých jsem neměl potuchy. Začíná se mi zdát, že je pro Německo moc dobré, co udělal Hitler. Byl mi dřív nesympatický. Ale když mi to přednašeč vyložil, po­třebu víry v rasu, potřebu dynamismu, změnil jsem své mí­nění, jako svědek... A Němci mě už neodstrašují.“

A versailleská smlouva, mládenci?

„Není možno změnit ji!“ volá jeden.

„Na versailleskou smlouvu kašleme!“ volá jiný.

„Jsem zastáncem revise smluv, ale na obou stranách,“ pro­hlašuje muž v rudém svetru a blíží se útočně k ohni.

Richard, atlet v brejlích, praví:

„Byla vnucena, pravda. Ale je lepší zachovat ji, než mě­nit. Ted’ všechno, co by přišlo na její místo, by bylo horší. Co by se udělalo? Teď jde jen o ideologii versailleské smlou­vy. Pro Německo je to otázka národní víry.“

„My na to kašlěme!“ ozývá se hlas zbojníka od rokle. Ohlí­žím se po přírodním muži. Dívky mlčí, ale poslouchají a hlavně pozorují. Nad námi se válí zář táboráku a vysoko da­leko stojí jasné hvězdy na nebi bez luny.

„Potlačíme-li versailleskou smlouvu, budou nám Němci blíž? Nebudou. Nezměníte mentalitu Němce.“

„Versailleská smlouva, to znamená: nemám důvěru.“

„Kašlu na politiku!“ volá vytrvalec zpovzdáli, ale ener­gicky.

„Je to záruka po vojenské stránce!“

„Mě politika znechucuje,“ říká tichý dlouhán, který dosud mlčel, ale živil plameny novými větvemi. „Nic se nedá dělat, bude to vždycky stejné. Lidé budou vždycky stejní. A zvlášť mezi jistými zeměmi se to nezmění, jako mezi Francií a Ně­meckem!“

Za chvíli, když větve chytly, dodává: „To nejde smlouva­mi a podobnými komediemi: lidé se musí sblížit jiným způ­sobem, vyměňovat si myšlenky, poznávat se, bez politiky!“

„Jak to myslíš?“ ptá se ho zrzek.

„On myslí sblížení lidí bez deformace skrze prostředníky jako jsou novináři a politikové,“ říká kdosi, když dlouhán neodpovídá.

„Ano, protože v tyhle ty věci, jako jsou noviny a parla­ment, v ty věci už my nemáme důvěru!“

Richard se připojuje: „To je pravda, nemůžeme už věřit konferencím a podobným institucím!“

„Celý svět ví, že konference jsou k ničemu!“

A jiný hlas, těsně vedle mne, říká bez důrazu: „Není možné, aby se Francouzi domluvili s Němci! A budete-li mluvit s Němci, znechutíte se ... Němci jsou massa: domluva jednotlivce s jednotlivcem, to nejde, to je nesmysl. A konec konců, my jsme také massa. Jsme dvě massy: je možno jenom se trpět, snášet. Když mají Němci někoho nad sebou, jsou milí, individuelně. Ale v masse jsou nesnesitelní...“

„Je třeba potlačit smlouvy!“

„Územní otázky, s tím se nesmí hýbat. A když se s tím jednou začne hýbat...“

„Kašlu na mírové smlouvy!“ křičí vytrvalec. „Ostatně, kdo z vás opravdu ví, co je v té mírové smlouvě!?“

„Je to hloupé, neotravujme se s tím!“

A což takhle nová válčička, mládenci?

„Vykašlal bych se na to,“ říká muž v rudém svetru.

Vtom ke mně přiskočil zrzek, chytil mi ruku s perem a povídá naléhavě: „Ne, nepište to, on to nemyslí vážně!“

A jiný: „V případě dobyvačné války, i kdyby šlo o há­jení Československa, nebo Polska, bychom se na válku dí­vali špatně.“

„Ale v případě obranné války by šli všichni, jak jsme tady!“

„Kašlu na válku!“ praví s veškerou upřímností přírodní muž.

„Já bych šel, protože jsem nucen. Vnitřně by to bylo proti mému svědomí, ale šel bych. Říkají někteří, že by přešli hra­nice, ... ale tomu nevěřím.“ To promluvil dlouhán-topič.

„Ano,“ říká Richard, „já taky tak: vnitřně jsem proti válce, prakticky bych šel.“

„Pro sedláka by to byla otázka lupiče,“ říká kdosi ve stínu.

„Jít nebo nejít do války? to přece vůbec není otázka,“ po­vídá zrzek.

„To víš, bylo by to pěkné překvapení... Nevím, co by­chom dělali...“

Hluboko pod strání, pod hvězdným nebem se leskne mírně zahnutý tok řeky Oise. Běží k osadě Saint Leu-ďEsserant, kde zbyl po opatství benediktinů z Čluny obrovský chrám plný vrabců, kterým se tam dobře bydlí. Na návsi té obce jsem příštího jitra našel mezi jmény místních obětí světové války na mramorovém pomníku také jméno Alfred Hus.

*V e tu s:*

Stříbrného liga na pražské radnici

P

o obecních volbách v roce 1931 vtáhla liga velice hlučně na pražskou radnici. Při volbách získala přes 50.000 hlasů a 11 ze 100 členů ústředního městské­ho zastupitelstva, dále 3 z 28 členů městské rady. Podle počtu hlasů i zvolených zástupců mohla liga státi se na radnici důležitým činitelem již z toho důvodu, Je počet zástupců stran socialistických a občanských jest přibližně stejný a mohla liga při své poměrné počet­nosti při rozhodování důležitých otázek státi se velice důležitou. Povzbuzeni byvše číselným výsledkem voleb, zahájili zástupci ligy ihned po volbách přípravy, aby získali funkci náměstka primátora. Vešli v jednání o spojenectví s tak zv. malými stranami, zejména se živnostníky, lidovci, Němci a židy, avšak liga právem nevzbuzovala u těchto stran mnoho nadšení ani důvěry. Lidovci i živnostníci rovněž usilovali o získání funkce náměstka, které za pomoci radničního souručenství skutečně dosáhli, kdežto liga vyšla na prázdno, čehož není třeba nijak litovat.

Liga vedla volební zápas ve znamení zdánlivého boje proti vázaným kandidátním listinám a proti hospodář­ství politických stran, což za voleb její mluvčí i tisk často zdůrazňovali. Brzy se však ukázalo, že liga to s bojem proti vázaným kandidátním listinám nemyslí příliš vážně, že ho používá před veřejností pouze jako líbivého agitačního hesla. Ačkoli liga před volbami okázale zdůrazňovala svůj odpor proti politickým stra­nám, sama brzy převzala ve zhoršeném vydání jejich metody i způsoby, což působilo tím směšněji, protože na volební heslo boje proti politickým stranám dalo se ještě nachytati mnoho voličů.

Dnešní hospodářské poměry a některé výstřelky po­litického stranictví jsou pro oposiční činnost velice vhodné. Stejně jako komunisté nedovedli však ani ligi- sté využiti této situace k věcné a opravdové oposici. Zástupci ligy opětovně prohlašovali, že liga je státo­tvornou oposicí, čímž chtěli vzbudit dojem, že mají potřebné porozumění pro skutečné potřeby státu i obce pražské, a že jsou v oposici jaksi z donucení pouze pro­to, že se jim neumožňuje dostatečný vliv na obecní hospodářství. Při tom není liga ani státotvornou, ani oposiční stranou; snaží se hlavně o to, aby demagogic­kým vystupováním a sensačním tiskem vzbudila ve ve­řejnosti dojem, že usiluje o nápravu, nebo dokonce oči­stu v obecním hospodářství, čemuž však nikdo neuvěří, kdo zná její ráz a mravní podstatu. Zástupci ligy hlaso­vali s komunisty proti obecnímu rozpočtu, při jeho projednávání pronesli mnoho planých řečí, jež byly po­nejvíce sepsány od některých magistrátních úředníků, kteří od ligy očekávali splnění svých osobních tužeb. Obecní volební řád zaručuje každé straně poměrné za­stoupení v komisích, správních i dozorčích radách, tak­že i t. zv. oposiční strany mají dosti možnosti k zasa­hování do obecních záležitostí a oposičnost ligistů a komunistů má pouze ten účel, aby jim umožnila ne­místnou a lacinou demagogii, která jest ovšem mnohem snadnější, nežli opravdová a odpovědná positivní práce. Jakmile se někde objevila nespokojenost ať odůvodně­ná, nebo uměle vyvolaná, dostavili se pravidelně ligisté společně s komunisty mezi nespokojence a počali je nesvědomitě popouzeti proti obci bez ohledu na to, že tím poškozovali obecní zájmy a porušovali svoje zá­konné povinnosti jako zástupci obce. Stěžovali-li si obecní nájemníci na vysoké činže, vybízeli je ligisté i komunisté, aby přestali obci platit nájemné. Podob­ným způsobem popouzeli společně s komunisty proti obci trhovce v novostavbě na Žižkově, a také při jiných příležitostech. Při hlasování o obecním rozpočtu i na­léhavých obecních potřebách objevuje se na radnici téměř pravidelně společenství komunistů s ligisty, ať úmyslné nebo bezděčné, vyplývající však z bezradno­sti a neschopnosti; tyto obě strany, ideově protichůd­né, ale oklikou velmi blízké, hlasují často solidárně též při projednávání různých demonstračních a agitačních návrhů, o které zejména u komunistů není nikdy nouze.

Ligisté často zdůrazňovali před volbami i po nich, že jsou proti prodejům obecních pozemků politickým činitelům. Při tom však nedávno byl odhlasován prodej pozemku na stavbu vily jednomu z radničních ligistů, který již z dřívější doby má jednu vilu. Ligisté vytý­kali radničním stranám, že zadávají obecní dodávky po­dle politického klíče. Při tom si zřídili sami stavební družstvo, jejich zástupci vymáhali urputně pro toto družstvo úvěry v obecních finančních ústavech. Pro toto družstvo byla v městské radě odhlasována kanali­sace v době, kdy pro jiné stavebníky na stavbu kanali­sace nebylo peněz. Při tom domáhali se ligisté toho, aby kanalisační práce byly zadány značně dražšímu re­ferentu pouze proto, že je příslušníkem ligistické stra­ny. Krejčovské družstvo, jehož je ředitelem ligistický člen městské rady, obdrželo obecní dodávky pro Masa­rykovy domovy, pro elektrické podniky a j. pouze ná­sledkem politického vlivu, nikoli proto, že by bylo lev­nější nebo lepší nežli jiná družstva. Také při zadávání jiných dodávek, na př. při koupi knih, zadávání vazeb a kancelářských potřeb, pronajímání obecních bytů, rozdělování subvencí, i při všech podobných záležito­stech dovedou ligisté náležitým způsobem pamatovati na sebe. Velmi rychle se přizpůsobili radničním pomě­rům. Při tom ligistický tisk píše často o důležitých obecních záležitostech nevěcným způsobem, i v přípa­dech, kde je to veřejnému zájmu ke škodě. Když na př. ligisté z agitačních důvodů soustředili svoji nevěcnou a sensační agitaci proti správě nemocnice na Bulovce, přinášel jejich tisk často tendenční a křiklavé zprávy, jejichž účelem bylo hlavně rozjitřiti nemocné a veřej­nost, a popouzeti je proti správě obce. Když se jednalo o zadání hubení krys, přinášel ligistický tisk po delší dobu podobné zprávy; ligisté po několik měsíců zdržo­vali celé jednání, podali proti příslušnému usnesení městské rady stížnost, a na konec se ukázalo, že za tě­mito domnělými výtkami stojí jeden z oferentů. Po­dobné pozadí zdánlivé oposice ligistů se objevilo též při kritisování krejčovských dodávek pro elektrické podniky. Od doby, kdy také při zadávání dodávek bylo pamatováno na ligistické krejčovské družstvo, se další výtky již neobjevily. Těmito zjevy si možno vysvět­liti, že zdánlivá oposice ligistů na radnici se brzy stala méně hlučnou a téměř utichla, a že rovněž umlkl i sen­sační způsob psaní orgánů Stříbrného o obecních zále­žitostech. Ligisté nejsou schopni opravdové oposice, jde jim hlavně a pouze o tendenční agitaci, která ne­může působiti dojmem věcnosti ani opravdovosti. Je to příznačné nejen pro ligisty samotné, nýbrž i pro či­nitele, kteří jim umožnili podobnou činnost ve správě obce. Vstup ligistů na pražskou radnici neznamenal krok k povznesení obecního hospodářství. Voličové, kteří vyslali 11 ligistů na radnici, již se mohli dosta­tečně přesvědčiti, že je škoda hlasů, odevzdaných pro stranu Stříbrného.

*B. M ůlle r:*

Pokusili jsme se vytvořit legendu

Jaktovlastně stímPribinoubylo?

V

raceti se o 1100 let nazpět a zkoumati tehdejší děje, jest práce velmi těžká. Vizme jen historiky: ne­majíce dostatečných dokladů z oněch dob, vyslovují jen opatrné domněnky, jsou samá „snad“ a „asi“ — a my jejich opatrnost chápeme. Před 1100 lety nebylo ještě tak důkladných administrativních opatření, aby­chom každý akt měli zanesený, a nebylo ani novin, které by nám o každé události více méně přesně refe­rovaly. Psaní bylo uměním velmi vzácným a kdo ví, kolik pravd se zamíchalo s nepravdami i do těchto pí­semností. Temné jsou tý doby, a není mnoho nadějí, že bychom se poctivou a plnou pravdu kdy dověděli. Musela by to snad býti jen geniální intuice básnická, která na podkladě sporých zpráv by dovedla vykouz- liti jakžtakž přijatelný obraz oněch dob, anebo čin­nost jasnovidecká, která by se ponořila ve svém pod­vědomí do oněch časů.

Ony temné a nejasné doby však jsou nejúrodnější půdou pro tvoření legend. Je už tak v povaze člověka, že vymýšlí si mnohem krásnější věci v minulosti než v přítomnosti a to snad jen proto, aby unikl ze spousty starostí a běd dneška. Je v tom kus romantismu: všichni věříme, že naši předci žili lépe, spokojeněji a plněji než my, nehodní jejich potomci, a že byli nosi­teli ideálů, které my jim tak ochotně imputujeme. Sna­žíme se vždy o to, abychom je ozářili svatozáří, ba i vážní dějepisci propadají této všeobecné psychose a snaží se jim, vnutiti i politické koncepce, kterých asi nikdy neměli. Ale — takoví už jsme a, jak to napsal kdesi Anatol France — lid velmi ochotně věří legen­dám, kdežto pravda se mu pro svůj chlad nikdy nelíbí. Proto také.vášnivců pravdy a vyznavačů této nelaska- vé bohyně je málo, a běda jim, odváží-li se strhnouti roušku s legend.

Ale tvořiti nové legendy v dnešních časech je práce nevděčná. To ještě tak roku 1896 dovedli si Maďaři vytvořiti legendu o lOOOleté říši uherské. Tam to šlo ovšem podle rozkazu: utvoří se legenda, stát ji sank­cionuje, věda se dá do jejích služeb, vše ostatní se po­pře — a legenda byla utvořena na komando. Dnes lidé jsou neuctiví i v těchto věcech a proto tvoření nových legend dá dosti práce a někdy se to ani nepodaří.

Nepodařilo se to ani nám s tou Nitrou a jejím kníže­tem Pribinou.

J a k ý b y 1 ?

Ale věc zase není tak jednoduchá, jakou by se zdála býti. Už před několika lety začalo se z okolí Nitry hovořiti o tom, že by bylo záhodno oslaviti IlOOletou památku založení prvního křesťanského chrámu na Slovensku. Začínalo proskakovati jméno Pribinovo, propaganda se stupňovala, až se konečně utvářilo pře­svědčení, že tuto událost nutno oslaviti velkolepě. Proč, zač — to se dobře nevědělo. Nikdo poctivě ne­zkoumal děje, odehravší se začátkem IX. století, nikdo si dobře nevšiml onoho Pribiny. S jeho jménem je spo­jeno založení prvního křesťanského chrámu na Slo­vensku, a to mělo stačiti. Nikdo se mnoho nestaral o mravní a politické kvality muže, který měl býti osla­vován — ono ostatně o tuto stránku věci ani nešlo. Všimněme si jen, že šlo vždy o oslavu památky zalo­žení prvního křesťanského chrámu na Slovensku, ni­koliv o osobu knížete Pribiny. O něm i katolíci měli svůj neslušný úsudek. Nepomohlo mu ani to, že zalo­žil první křesťanský kostel na Slovensku. Byl totiž pohanem, pohanem byl i v době, kdy kostel zakládal, a teprve později na radu svých franckých přátel se dal pokřtíti. Jestliže tedy při tvoření nové legendy nešlo o Pribinu, muselo jiti o něco jiného, a to o zalo­žení onoho křesťanského chrámu. Bylo tedy nutno oslaviti nikoliv tohoto knížete, ale to, co vykonal ani ne tak pro svůj lid, ale pro církev. Tedy: šlo o cír­kevní slavnosti, nikoliv o slavnosti národní. Národní rámeček tomu byl dán jen z důvodů formálních.

Proč vláda dala svůj protektorát oslavám, které jen těžko mohly míti celostátní ráz a československou podstatu? Nestačil snad sv. Václav? A nestačili ani Cyril a Method? To přece byli lidé, kteří aspoň něco rozumného provedli, to jest hlásali novou víru lidu slovenskému jazykem slovanským a ne, jak tomu bylo u Pribiny, jazykem franckým? Pribina totiž, může- me-li z nemnohých pevných bodů co zkonstruovati, byl v obchodním poměru s franckými obchodníky a těm postavil kostelík, aby se jim zavděčil a si je zí­skal. Bylo v tomto činu kus politiky: Pribina sám zů­stal pohanem, ale těmto obchodníkům udělal koncesi, na které pravděpodobně chtěl vydělati. Kus obratného politika v něm tedy bylo a dokonce politika, který se snažil vyraziti svému moravskému sousedovi Mojmí­rovi moc, z ruky a taktisoval s franckým panovníkem Ludvíkem. Ten, jelikož rychleji pochopil význam roz­dvojeného kmene slovanského, který tehdy sídlil ně­kde na území Moravy a západního Slovenska, rovněž taktisoval s Pribinou, který neměl, jak se zdá, žádné slovanské politické koncepce. Neměli ji tehdy ovšem ani jiní. Tito gentlemani IX. století sotva znali naše pojmy o národě, státu, národnosti. Žili, jak se dalo, a časem se mezi sebou rvali. Že my na nich dnes, po 1100 letech chceme, aby byli politickými genii s veli­kými koncepcemi, za to oni nemohou. Oni byli dětmi své doby, neurvalé, násilnické, barbarské, kde politic­ké rozepře se vyřizovaly vypícháváním očí a zabíje­ním.

Legenda se nepodařila.

Z takovéto skutečnosti ovšem jen těžko se dala vy­konstruovati československá legenda. Jediné, co na tomto historickém dění bylo jistého, bylo založení ono­ho křesťanského kostela — tedy se z toho dala vykon­struovali oslava církevní, nikoliv politická. A přece se z toho měla udělati oslava celonárodní s ideou čes­koslovenské jednoty.

Nešlo to. Ale šlo z toho udělati to, co jsme již řekli: uspořádati jednak velkou církevní slavnost za asisten­ce vlády a jednak politickou agitaci také za asistence vlády. Účast biskupů a arcibiskupů svědčila o prvním, účast slovenské strany ludové o druhém. Těmto dvě­ma složkám se podařilo, co chtěly. Vláda se poklonila církvi — snad za to, že před lety podráždila církev okázalými oslavami památky Husovy —, na druhé stra­ně vláda vyslechla Hlinku a dostávala od něho slovo ke svým projevům, které — povězme si to naplno — za oněch okolností v Nitře působily trochu trapně. Ne­pouštějme se do mravního rozboru Hlinková počinu: skutečnost jest, že zemský president slovenský a s ním potom ani vláda nevěděli, jaká nálada na Slovensku pro tyto slavnosti byla udělána, a že tato vláda dobro­myslně a hodně lehkomyslně naletěla na informace ad­ministrativy, která tentokráte byla ve psí.

Starejme se více o století dvacáté.

Jak slavnost dopadla, už víme. Psalo se o tom tolik, že by bylo zbytečno nositi sovy do Athén.

Jak bude onen případ vyřízen, nevíme. Poučení, na něž nesmíme zapomenouti, jest to, že církvi se poda­řilo, co chtěla, a slovenské straně ludové rovněž. Že se podařilo oslavovati muže, který se brzy stane nosite­lem separatistické ideje. Ukázalo se také, že tvořiti le­gendy z tak matných záležitostí, jako bylo IX. století, se nevyplácí tam, kde se legendy tvořiti nedovedou. A konečně: o Slovensku dnešním se toho u nás ví velmi málo. Nechci býti ironickým, abych řekl, že se toho dnes ví asi tolik, jako o IX. století — ale sku­tečnosti, které se odehrály v Nitře o tom trochu svěd­čí. Jestli dnes se na Slovensko a jeho lid vrhají všeli­jaká slova, budiž poctivě řečeno, že by bylo záhodnější, abychom i u nás v Čechách si uvědomili, že jsme se rozšířili na východ o hodný kus cesty, že jsme se rozší­řili do poměrů, které se po dlouhá staletí vytvářely jinak než u nás, že tedy temperament tohoto lidu je také jiný než v Čechách a na Moravě a že je nutno tento lid poznati. A buďme si konečně vědomi, že ne­stačí na státní politiku jen hezká slova a projevy o lásce k Slovensku — ale také činy. Ať už ty činy jsou myšleny ve smyslu hospodářské politiky anebo politiky kulturní, ať ty činy někdy jsou laskavé nebo tvrdé — jen když to budou činy a hlavně spravedlivé. Zanechme tvoření legend. Neumíme to. Tvořme raději poctivou a spravedlivou skutečnost, přítomnost, a neza- nomínejme, že musíme vždy mysleti i na budoucnost a -e tu budoucnost utvoříme jen takovou, k jaké polo­žíme základy dnes.

literatura a umění

*B. M ar k al o us:*

Adolf Loos zasloužil se o civilisaei

i.

Umřel člověk, který říkal „Ne — nikdy!“

U

mřel člověk, který přisvědčil-li jednou západní

Evropě hlasitým „Ano!“, musil býti ve střední Evropě, v předválečném Rakousku a v Německu mu­žem, který ke všemu řekl „Ne!“

Tak jsem charakterisoval Loosovu osobnost v před­mluvě k českému souboru jeho rozptýlených statí a článků „Řeči do prázdna“ (Knihovna Ars, Orbis), kteréžto publikaci dal jsem podtitul:

„Tato kniha mluví do duše. promlouvá o šetrnosti, jedná o ubohém boháči, o architektuře jako ře­meslu, o oděvnictví jako stavitelské zásadě, o noze, b o t ě a chůzi, o tom pravém slohu, jenž se jme, nuje lidská potřeba a pohodlí, o dámské módě jako smutné kapitole kulturních dějin, o ornamentu jako zločinu, o sedění a jak mu nerozumí t. zv. „umě­lecký“ průmysl, o tom, že krásně se oblékat není dobře se oblékat, o instalatérech, kteří jsou prvními ře­meslníky ve státě a o tom, jak by se měl stát starat o umění a řemeslo“.

Tu je heslově obsažen program životního Loosova úsilí, jeho civilisačních snah, jež zásadně nezměnil od roku 1896, tedy po dobu 37 let, a jež myšlenkově i prakticky propracoval s fanatickou důsledností, na vzdory všem, přes krutý výsměch v době secesní orna- mentiky, kolem 1900 a později, přes pohrdání, které ho stíhalo jako nepřítele němectví, na které měl zá­sobu sarkastických vtipů a typicky loosovských para­doxů. Přítel Karla Krause, Altenberga, zastánce a me­cenáš Kokoschkův a Arnolda Schónberga, trval téměř čtyřicetiletí neústupně na svém, přesvědčen o pocti­vosti svého díla, jež respektovalo prosté lid­ství a jeho základní potřeby, jež nechtělo být ničím víc nad to a jež mělo v neomezené, přímo božské úctě přírodní dary, materiál, hmotu, již člověk konce 19. století, tvor nešetrný, snobsky hloupý a prázdně po­výšený, znásilňoval proti její přirozenosti, prznil ji a plýtval jí jako slon v plantážích.“

To byl ten hřích, to byl v očích Loosových ten „zločin“.

Primát Adolfa Loose jest v důsled-  
ném užití zásad moderního stavebni-  
ctví a v jejich propagaci.

Je pravda, že tendence dnešní architektury, t. j. Loo­sův směr, jsou už obsaženy v díle velkého Otty Wag­nera, že Loos a celá jeho ideologie je nemyslitelná bez Gottfrieda Semper a, z něhož stačí citovati tato slova, abychom z nich mohli odvodit Loosův profil:

„Pausovací papír, to je ta kouzelnická pomůcka, aby se architekt stal mistrem starověku, středověku a novo­věku. S pausovacím papírem v ruce běhá mladý adept umění po světě, shromáždí a natříská své herbarium nale­

penými kopiemi všeho druhu, jede do vlasti maje vědomí, že dostál svým studiím a čeká na objednávky. Volbu slohu ponechává zákazníkovi podle libosti. Jaké zázraky nám vy­rostly z tohoto vynálezu nového vzdělání architekta! Dě­kujeme mu, že naše hlavní města kvetou jako kvintesence všech zemí a všech století . . . Chceme nové a dává se nám cosi, co jest starší a ještě vzdálenější potřebám naší doby. Umění zná jenom jednoho svrchovaného pána: potřebu... a zvrhá se všude tam, kde je nuceno p,oslouchati zvůli umělců a ještě více, poslouchá-li mocné „ochranitele umění“.

Tolik Semper. Tak v četných, úhozných obměnách A. Loos. A potřebujeme tohoto citátu také k pojmo­vému rozlišení, hlavně abychom si přesně oddělili oblast umění (malířství, sochařství, hudba, bás­nictví) a oblast řemesla, ušlechtilého řemesla a průmyslu („umělecký“ průmysl, užité „umění“), do něhož řadí Loos stavebnictví i architekturu.

Střízlivé dějinné posouzení činnosti Loosovy vy­zdvihne ovšem nade vše jiné jeho iniciátorství v mo­derní architektuře, především v půdorysu, který změ­nil od základů, přimykaje se účelu, potřebě, pohodlí, ruše uzavřená poschodí a vytvářeje z vilové, rodinné stavby souvislý organický útvar od sklepů až po rovnou užitkovou, obývací střechu. Taková je vi­la dra Gust. Scheua (Vídeň XIII.), kterou vystavěl ně­kdy po r. 1900. Tato asi třiatřicet let stará stavba s úplně hladkou fasádou a třemi terasovitými, rovnými stře­chami mohla by být postavena kterýmkoliv naším do­bovým architektem letos či loni někde ve vilové čtvrti pražské — to je ta „hladká bedna“, která tolik roz­čiluje ještě dnes, 1933, konservativní Pražáky i jejich tisk. Pomysleme si, jaké pobouření bylo v secesní Vídni před třemi desítiletími, když Loos užil hladké fasády také při úpravě obchodního domu Goldmann a Salatsch — „drze“ — ve vnitřním městě, a zrovna proti hradu. To byl čin přímo protirakousky provoka­tivní.

Není to před rokem 1900 jenom O. Wagner ve Vídni, je tu H. P. B erlage s amsterodamskou bur­sou (1897), M e s s e 1 s Wertheimovým domem v Ber­líně 1898, jsou tu bratři Perretové v Paříži, kteří první užili v rozsáhlé míře železobetonu při stavbě kasina v St. Málo 1900, americký F. L. W r i g h t, jenž, stejně jako A. Loos revolučně rozrušil ustrnulý, etá­žový dům ve svých stavbách od roku 1893 (Winslow- River-Forest), přes Heller-Chicago (1896) k dokona­lému funkčnímu typu Coonley Riverside (1908). Adolf Loos, pomineme-li jeho projekt divadla, nastupuje 1898 zařízením Café-Musea ve Vídni a první svou vilou v Hietzingu, v St. Veitgasse č. 10 s ateliérovou střechou malířky Lili Steinerové.

Jaký to byl volný, opatrný, nesmělý vývoj ve sta­vebnictví 1890—1914! Věci prosté, rozumné přiroze­nosti odpovídající jsou nejtíže uskutečnitelné. Nadto zavalila stavebnictví a truhlářství vlna secesního orna- mentismu, jemuž Loos musil se státi úhlavním nepříte­lem. Vzpomeňme jen na naši stavební a nábytkářskou secesi, připomeňme si krásné náběhy třeba zrovna u Pavla Janáka, když vlna secese .přešla, a konstatujme, že ten nadějný vývoj byl u nás znovu přerušen naší vlastní popřevratovou secesí, dekorativismem našich předních architektů a umělecko-průmyslové školy pražské a všech truhlářských škol odborných, kteří všichni se mylně domnívali, že musí konstruktivními schválnostmi, násilnostmi a jakýmsi orientálním orna- mentalismem „dát výraz době, která osvobodila česko­slovenský národ“, romantismus, který pokládal i před- sinový věšák na šaty za věc citu, za záležitost národní hrdosti a pýchy ze samostatnosti, fasádu, postel, věšák, které měly podržet charakter pomníkový, „znak věč­nosti a nesmrtelnosti“, abychom užili slov Christophera Wrena.

To si poctivě a upřímně řekněme, abychom ocenili význam Loosův právě pro nás, pro naše stavebnictví a truhlářství: Když ta naše pyramida národního popře- vratového slohu se zřítila, když mladá generace našich architektů musila vážně a těžce začínat znovu, když musili, konečně, po prohraném boji, naše závody a naše odborné školy převracet celou výrobu na to, čemu se od 1919 až někdy do 1926 urputně a drsně bránily.

Loosova zásluha je, že chopiv se jednou dobové my­šlenky o služebnosti stavebnictví a všech předmětů užitkových, uskutečňoval ji zásadně, bez kompromisu. Stal se apoštolem stavební služby, zvěstuje činem, slo­vem, písmem úsyit nové věcnosti, účelnosti a pocti­vosti, vraceje hmotám, látkám — i člověku — přiro­zené právo; jeho zoufalá životní kampaň proti staveb­ním prolhanostem byla částí světového odboje proti frázi, lži a mravní sešlosti a stala se osvoboditelským, vysoce mravním činem. (P. Eisner.)

Mrskání v chrámě tak zvaného

, uměleckéhoprůmyslu.

Krutému posměchu všech věcí užitkových, tedy i sta­veb, které chtěly být „uměním“, věnoval myšlení, času a negativní, bořivé práce víc, než ovšem ty věci a vý­střelky zasluhovaly.

To je ta jeho historie z roku 1900 o bohatém vídeň­ském domácím pánu, který se rozhodl, že svůj příby­tek udělá „uměleckým“ a řekl proslulému architektu: „Uveďte umění do mých stěn — cena nerozhoduje.“ Architekt odstranil všechen jeho dobrý, starý náby­tek a zařídil ho. Bohatý muž byl přešťasten. Chodil po svém bytě a viděl všude umění — umění ve všem všudy. Sáhl na kliku, bylo to umění, seděl na umění, položil na pohovce svou hlavu do umění a když šel po kobercích, šlapal po umění. Opájel se uměním. I svůj vídeňský řízek rozkrajoval na uměleckém talíři. Umě­lecké časopisy vynášely do nebes jeho jméno jako me­cenáše moderního uměleckého průmyslu. Bohatý muž věnoval teď největší díl svého času bytu — protože se člověk umění musí učit. Všecko bylo do důsledku promyšleno, každá krabička měla své místo. Každý hřebík vyjadřoval jeho individualitu. Vzal-li nějaký předmět do ruky, měl co dělat, aby vyhledal jeho místo, a někdy musil mu přijít architekt na pomoc a rozvinout plány, aby bylo znovu nalezeno to pravé místo pro krabičku sirek. Elektrické zvonky v bytě bo­hatého muže byly také užitým uměním, protože zvo­nily Wagnerovy a Beethovenovy motivy.

Byl náš bohatý muž, jenž otevřel dokořán dveře „umění jako věci denní potřeby“, opravdu šťastný? Sotva. Jisto je, že hleděl, aby byl co nej­méně doma! Umění namáhá hlavu. Od umění si musí člověk odpočinout. Copak je možná sedět celé měsíce na Tristanu a Isoldě? Umění — to se ví — člo­věk musí přinést oběti. On jich už přinesl habaděj.

Jeho oko často vlhlo. Vzpomněl na svůj starý ná­bytek, který měl rád, na lenošku, v níž jeho otec se­dával, na staré hodiny a obrazy. Měl svátek, a žena, děti ho obdarovaly. Přišel architekt ignoroval dary a řekl: „Jaké to máte bačkory?“ Bohatý muž věděl, že je tentokrát zcela nevinen a odpověděl: „Ty bačkory jste přece sám kreslil!“ — „Ovšem“! zahřměl archi­tekt, „ale pro ložnici a ne sem; vy tady ničíte těmito dvěma nemožnými barevnými skvrnami celou náladu tohoto pokoje!“ Šli do ložnice. Tam směl zase své bačkory dát na nohy. Bohatý muž zmínil se nesměle o darech k svátku. „Zavolal jsem vás, abyste poradil kam lze ty věci postavit.“ Architekt se zachmuřil. „Jak vás může napadnout, abyste přijal dary, které já jsem nenakreslil? Vy nic nepotřebujete. Vy jste kompletní!“ A tak bohatý muž nesměl si nic koupit, ani obraz na výstavě, a nesměl nic přijmout, ani když mu chtělo vnoučátko darovat práci ze školy.

Muž viděl svůj budoucí, smutný život. Nesměl mít už radost. Byl vyřazen ze života, jeho snažení, dění, toužení, pohybu, změny. Věděl: „Teď už nezbývá, než abych se potácel se svou vlastní mrtvolou životem — jsem hotov — jsem kompletní!“

Tady se Loosova povídka o „uměleckém“ průmyslu končí. Ale má mnoho různých pokračování.

To že je pozadí pro radostí a tragedie života? Ta­kové byty, které sluší majitelům jako šaškův oblek z půjčovny? Kéž vás v takovém bytě nezkruší smu­tek života, abyste si nemusili uvědomit, že máte vy­půjčené cáry, které jste si sami nezvolili, které vám pořídil někdo jiný — pan architekt — který lhal, když vám tvrdil, že zařizuje byt podle vaší individuality a zatím to udělal podle sebe —: řadu hotelových pokojů. Svůj byt si můžete zařídit jen sami.

Ale budiž, byt máte od architekta. A teď vyzýváme všecky umělce pera, aby se pokusili vylíčit v takovém bytě narození, smrt, bolestné výkřiky rodičky, smrtel­né chropětí umírajícího otce, poslední myšlenky dcery, která končí život sebevraždou — jak se to bude vyjí­mat v ložnici zařízené uměleckoprůmyslově — podle pana arch. Olbricha?

Umělci pera načrtněte třeba: Mladá dívka se usmrti­la. Bezvládné tělo na podlaze. Ruka ještě křečovitě třímá revolver. Na stole dopis. Zrušený slib.

Je vkusný pokoj této tragedie?

Kdo by měl odvahu se ptáti: byl-li pokoj, v němž se tato tragedie odehrála — vkusný? Zajímalo by to ně­koho? Jest to pokoj a — dost! —

Ale kdyby salon byl zařízen podle Van de Velde?

Pak by to nebyl — pokoj. To jest — pak co by

to bylo pak ? Rouhání se smrti!

Instalatéři, zařizující vodovody a kou-  
pelny mají být nejváženějšími řemesl-  
níky ve státě.

Naše civilisace mohla by se obejít bez truhlářů (měli bychom železný nábytek), bez kameníků (měli bychom betonáře), ale nemůžeme pohřešovat instalatéry, kteří jsou vyslovenými šiřiteli anglosaského, t. j. kulturního pojetí života. Anglosasství svou vodou a koupelnami dobývá celého světa. Kdo je vlídně přijme, stane se mocný, tak to udělali Japonci. Kdo tuto civilisaci ne­přijme, zůstane pozadu — Číňani. Ani my se nesmíme vzpírat. Celá naše osobní a kolektivní existence je zá­vislá na vodě a koupelnách.

Anglosaská civilisace je opakem románské. Když ještě vládl románský světový názor, tedy v době veli­kého Ludvíka, neušpinil se nikdo, ale také se nikdo nemyl. Myl se pouze prostý lid. Vznešení byli emailo­váni. „To musí být pěkné čuně, kdo se musí každý den mýt“, říkalo se tehdy. V Německu se tak mluví ještě dnes. Nedávno jsem četl tutéž odpověď ve „Fliegende Blatter“. Říká ji otec, jemuž malý chlapec oznamuje nařízení učitele, že se musí každý den mýt.

V 18. století byly ovšem vodovody a vodotrysky. Ale o koupelny, sprchy, splachovací klosety nebylo postaráno. Při mytí se vodou velmi šetřilo. V němec­kých vesnicích s románskou kulturou můžeme ještě dnes dostat umyvadla, s nimiž my, měšťáci — protože se z nás už stali Angličani — nevíme při nejlepší vůli co počít. V třicátých letech vyslovil jeden z mladých Němců — byl to Laube — něco velkého: „N ě m e c k o patří do koupelny!“

Tak vidíte! A my si myslíme, že potře­bujeme v prvé řadě umění, umělecké akademie a umělecký průmysl. Stát a ve­řejnost si myslí, že je jejich první povinností, aby za­městnávali profesory umění a zatím by z vlastních prostředků měl stát vydržovat armádulá- zeňských. Vždyť přece vyšší civilisace a z ní vyšší kultura, sama sebou — jako důsledek — tvoří vyšší hodnoty, to jest umění, které se projeví samo, elemen­tárně, pomocí státu nebo bez něho.

Loos mi jednou říkal, že by byl zvědav na statistiku ministerstva vojenství, kolik vojáků rakousko-uherské armády užívá klosetového papíru, papíru vůbec, či aspoň trávy, a kolik jich neužívá nic, či snad . . .?

Všecko jde z potřeby. Kdyby u nás byla potřeba koupání všeobecná, stát by se musil podle toho zaří­dit : přikázat zákonem každý byt s koupelnou, nebo mu­sil by stavět ohromné lázně, proti nimž římské thermy Caracallovy byly by ničím. Stát, obec, školy měly by se zajímat o čistotu svých lidí. Zůstali jsme po čertech pozadu.

Když jsem se před časem ptal jedné americké dámy, který je nejvýznačnější rozdíl mezi Rakouskem a Amerikou, odpověděla mi: The plumbing! Instalatér­ská práce, topení, osvětlení a vodovody. Naše kohout­ky, výlevky, splachovací klosety, mycí stoly atd. jsou ještě daleko, daleko za anglickými a americkými zaří­zeními. Že musíme, chceme-li si umýt ruce, jít nejdřív na chodbu se džbánem pro vodu, že jsou toalety bez umyvadel, to je Američanovi nejnápadnější. Tu se má Amerika k Rakousk o-U hersku jako Rakousko-Uhersko k Číně. (Psáno 1898.)

Spotřebujeme příliš málo vody pro tělo, dům, město. Naši lidé se myjí jen když se jim řekne, že je to pro­spěšné zdraví. To využitkoval jeden lstivý bavorský velebný pán, jenž se jmenoval Kneip. Lidé se brouz­dali ve vodě a myslili, že se tím léčí. To pomohlo.

Jen takový národ může i hospodářsky udržeti stejný krok s Angličany a Američany, který se jim vyrovná ve spotřebě vody. A jen ten národ bude mít nadvládu nad Angličany, který je předčí ve spotřebě vody.

Instalatér je pionýr čistoty těla a duše. Tvůrce jas­né, vyrovnané mysli, životní rovnováhy, klidného a věc­ného rozhodování, tvůrčí aktivity a podnikavosti. Je prvním řemeslníkem ve státě, tvůrcem moderní kul­tury.

Každé anglické, do zdi zapuštěné umyvadlo, s příto­kem a odtokem vody teplé a studené, je zřídlem nového, moderního ducha a skutečného pokroku.

„Zvýšení vodní spotřeby je jedním z nejdůležitějších kulturních požadavků. Nechť činí naši instalatéři svou po­vinnost plně a docela, aby nás přivedli dřív k velikému

cíli, abychom stáli na téže výši s ostatními kulturními ná­rody západu. Neboť jinak by se nám mohlo přihodit cosi velmi nepříjemného, zahanbujícího. Jinak by mohli Japonci dostihnout anglosaské kultury dříve než my“.

dopisy

Pražské otázky

i.

Milý Peroutko,

mého posledního článku o poválečné Praze zneužili lidé, kterých zpravidla neberu na vědomí, k osobním útokům na některé členy obec. zastupitelstva. Je příznačné pro naše po­měry, že v ě c, o kterou jde, zůstává stranou, jen je-li možno někoho praštit po hlavě. Jmenoval jsem ve svém článku pri­mátora Baxu a stavěl jsem proti němu jako konstrast paříž­ského prefekta Haussmanna. Každému, kdo četl můj článek nezaujatě, bylo jasné, že jmenuji primátora jakožto před­stavitele systému. Pro mne je primátor representant města a tak jako znám Paříž Haussmannovu, znám pováleč­nou Prahu Baxovu. Že za řadu věcí, které jsem uvedl, pri­mátor Baxa osobně nemůže být činěn odpovědným, vim právě tak dobře, jako to vědí ti, kdo si dnes z mých poznámek brousí zbraň pro svoji stranickou nebo osobní politiku. Pá­nové, kteří dnes na radnici hledají viníka, měli by především zpytovat vlastní svědomí a tvrdí-li, že za nic nemohou, měli by nám říci, kdo tedy Prahu po válce tak úžasně zhudla­řil. A ještě něco bych chtěl podotknout předem k diskusi, která se, jak se domnívám, rozvíjí. Činí se pokusy ušít pytel na hlavu několika lidem, kteří jsou té či oné radniční klice ne­pohodlní, tím, že dnes odpovídají za různé resorty. To by byla velmi špatná politika, protože by se okamžitě prohlédla. Chce-li městská rada dát odpověď na otázku, kdo zavinil řadu věcí, o nichž jsem mluvil ve svém článku já, a o kterých se mluvilo již dříve, pak si musí povšimnout všech osob, které zastávaly různé odpovědné úřady od převratu, a ne snad pouze těch, které je zastávají až nyní.

Jsem velmi rád tomu, že moje poznámky o současné Praze vzbudily širší pozornost, a vítám diskusi, z níž mohou alespoň pro budoucnost vzejít vážné náměty, když už ■— bohužel — většina z toho, co bylo zkaženo, se nedá napravit.

Tvůj *Hejda.* ***9***

Vážený pane redaktore,

bylo by už nejvýše na čase zabývati se stavebními po­měry v dnešní Praze, na kterou jsme přece všichni tak pyšní, ale která neodpovídá představám, jaké jsme o ní měli po pře­vratu. Rozhodně je Praha velkoměstem jen co do počtu oby­vatelů, kdežto technickým vybavením a celkovou koncepcí stojí daleko za většinou prostředně velkých měst německých, kde je ovšem urbanismus více vyvinut než u nás. Nebylo by však dobře za tento zpomalený vývoj viniti jen naše, více východní (rozuměj orientální) poměry, kde se hrbatě dláždě­ná, po případě vůbec nedlážděná ulice nebere tak tragicky, a kde přichází obec s uličními úpravami, s kanalisaci, elek­trikou a plynem zpravidla až poslední, zatím co v Německu či v Anglii je to to první. Také u nás to dovedou. Ale přijde na to, o koho jde. Podívejme se na Ořechovku nebo na Hanspaulku, jak jsou zde upraveny ulice a silnice i tam, kde stojí vily jen ve fantasii majitelů parcel. Ovšem — na Oře­chovce a na Hanspaulce bydlí vysoká byrokracie, ministerští radové, sekční šéfové, ministři, bankovní ředitelé a vůbec ona „lepší společnost“, se kterou je třeba i na socialistické radnici vycházeti dobře. Naproti tomu na Smíchově, v Košířích, na

Žižkově a na konci Vinohrad, kde bydlí proletariát — při čemž je nutno sem počítat také celou naší inteligenci — jsou po­měry často takové, že by mohly sloužit za odstrašující příklad, jak velkoměstské komunikace nemají vypadat.

Ale podívejte se, pane redaktore, nejen na povrch Prahy, nýbrž také několik metrů pod něj. O pražském vodárenství se toho už napsalo jistě dost a situace je přece jen taková, že se nám může jednou stát, že budeme bez vody. Ještě horši je to ale s pražskou kanalisaci. Kdyby pražská obec chtěla soustředit dnes svoji kanalisační síť, přišlo by ji to na jednu miliardu Kč — a na to přece není ani pomyšlení. A podívejte se na kanalisační plán, ustrnete, jak zde obec vyhazovala pe­níze, jak se stavěly kanály i k ojedinělým skupinám domů daleko za periferií, zatím co větší skupiny zůstávaly bez ka­nalisace. Provedení kanalisace přišlo někdy dráže než celá novostavba, kterou si kdo usmyslil postavit až kdesi za humny. V Německu mají proti takovým výstřelkům znamenité opa­třeni: kdo nechce stavět souvisle, to jest vedle vystavěných již objektů a v místech, kde je předem provedena kanalisace, plynovod, elektřina a vystavěna ulice, může to sice učinit, ale je povinen, dříve než začne stavět, zřídit svým nákladem až k domu ulici se vším, co k ní patří, tedy s vodovodem, kanalisaci, vedením elektřiny, po případě plynem. Později má právo žádati od všech stavebníků, kteří mezi městem a jeho objektem budovali, příslušný podíl investovaných nákladů. Proto jsou německá města tak uzavřená a nemají oné roz­trhané periferie, příznačné pro města naše, zejména Prahu, která je obklopena na všech stranách isolovanými bloky domů, jež se zpravidla topí na podzim v moři bláta.

*Ing. Frant. Bureš.*

Pane redaktore,

gratuluji autorovi i Vám k článku o bařtipánské Praze. Míval jsem po návratech z ciziny docela tytéž pocity, jaké líčí dr. Hejda, a jsem rád, že je někdo vyslovil. Rádi se holedbáme svou kulturností a vyspělosti, ale to, zdá se mi, jen proto, abychom si nemusili uvědomit, kolik je u nás organisační i od­borné neschopnosti. Já už se s tím, co napsal tak výmluvně dr. Hejda, pomalu smiřuji a přál bych si jen dvojí: aby se Praha vzmohla na slušnou dlažbu a na dostatek vody. Způsob, jakým se u nás dláždí a čistí (pěkně za sucha) ulice, zname­nitě utvářil národní ráz města, který — v poněkud jiném smyslu — leží našemu zasloužilému primátoru tolik na srdci. Občanstvo pražské by mělo požádat dra Baxu, aby svou blaho­dárnou činnost starostenskou hleděl raději zakončit péčí o dlažbu a vodu než o sundávání německých tabulek. Anebo udělat místo člověku velkorysejšímu a podnětnějšímu. Ale Fráňa Zemínová jednou prohlásila s důrazem sobě vlastním, že bratr dr. Baxa primátorem zas a zas bude!!.' Tu se ovšem nedá nic dělat: bratr Baxa primátorem bude a dlažba a voda nebude. V dokonalé úctě *Dr. Zd. Smetáček.*

S radostí nebo z povinnosti?

25. VIII.—33.

Pane redaktore,

dovolte mi, prosím, několik vět k dopisu p. generála ve 32. č. Přítomnosti. Bude to jen malý doplněk k dopisu svobodníka v záloze. Mimochodem: ten generálův dopis se mi hodně za­mlouval, mám k němu jen dvě poznámky, jako učitel. Uji­šťuji p. generála, že v té morální přípravě, jak on říká, dě­láme ve školách, co můžeme. Přece je samozřejmé, že říkáme dětem vždy a při každé příležitosti, že budoucnost republiky je v jejich rukou, že generace nynější ji vybojovala, ony, že ji musí budovat, udržovat a po případě i bránit. Myslí-li si někdo z řad vojenských pánů, že učitelé v tom směru neko­nají dosti, že vychovávají děti příliš defaitistický, ba dokonce že snad je učí odporu k vojenské službě, pak nám křivdí. Chceme, aby naše děti, budoucí občané, plně si uvědomovaly jednu věc: povinnost vůči státu. Vychovat k vědomi povinnosti, to je to hlavni.

A druhá poznámka, která se týká toho odstavce, v němž p. generál mluví o tom, že se mladí lidé nesmějí vyhýbati voj. službě atd. Souhlasím, jen jedno slovo se mi nelíbí, jen s jed­ním slovem nemohu souhlasit. Se slovem „s radostí“. Totiž, aby mi bylo rozuměno: p. generál píše, že vojenská služba má býti vykonávána s radostí. To obyčejně k tomu ještě vojen­ští páni přidávají „a s láskou“. — Věřte, je těžko vykonávati něco s radostí, co se nelíbí. Ale myslím, že by vojenští páni mohli docílit toho, aby byla (mohla být) vykonávána voj. služba radostně. Dovolte, jak mohu jít s radostí se učit tak šerednému řemeslu, jako je zabíjení lidí? Prosím, nerozčilujte se, vím že máte teď pro mne zdrcující spoustu výtek, ale dejte mi domluvit. Nemohu jit s radostí na vojnu — a marně to na mně někdo žádá — ale jdu a musím jít s vědomím povinnosti. To je to nejdůležitější, čemu hledíme naučit děti, a prosíme též vojenské pány, aby k tomu vedli nováčky. Věřte, že vám budou lépe rozumět. Nechtějte pro boha na nich, aby milovali vojnu, aby milovali pušku a co já vím co všecko. Je to lež, a který důstojník i poddůstojník toho žádá, ten vůbec nerozumí výchově občanstva a pokazí mnohého mladého chlapce, který na vojnu sice nešel s láskou, ale s vě­domím, že jde konat svoji občanskou povinnost, a že ji bude vykonávat svědomitě. Nemluvím teď jen za sebe, ale za mnohé mladé chlapce, kteří jsou právě na vojně nebo se z ní vrátili.

S projevem úcty *Ruda Andraško.*

Problém vysokých škol

V Praze, 1. září 1933.

Vážený pane redaktore!

Pan Profesor Zavřel odpověděl na mou poznámku o vyso­kých školách. Dovolte mi krátkou repliku. Každý má svou pravdu, to jest každý si tvoří obecné soudy podle toho, co sám pozoroval a o čem má zprávy. Mám své důvody, proč jsem psal anonymně, a protože chci zachovat anonymitu, nemohu jít do podrobností a ukazovat na konkrétní případy. To je zajisté pochopitelné. Panu profesoru budiž útěchou, že mé názory vznikly pozorováním poměrů pražských. Snad jsou v Brně tak šťastni, že tam nedělají nic zbytečného.

Ale šlo mi o něco jiného. Nezáleží mi na tom, ztroskotá-li plán úsporné komise na redukci fakult, nýbrž na tom, aby se vysoké školy dostaly do užšího kontaktu s veřejností; aby si jejich funkcionáři zvykli na veřejnou kritiku; aby se cítili všemu občanstvu odpovědnými za to, jak svůj úřad vedou, jaké mají výsledky, koho habilitují atd. Až posud měli vy­sokoškolští profesoři (výjimky potvrzují pravidlo) k veřejno­sti poměr většinou negativní: My jsme věda a do té vy, misera plebs contribuens, nemáte co mluvit. Nejenže je jim nepří­jemné, mluví-li veřejnost do jejich věcí; oni sami se nesnaží mít nějaký veřejný vliv. Kolikrát zasáhly university a tech­niky do našich aktuálních otázek? Kolik vyvinuly iniciativy ve věcech pospolitého života? Ne, o vysokých školách slyšíte, jen když jde o subvence a platy — což dovede každá odbo­rová organisace.

Dosavadní diskuse má dobré výsledky. Vědci jsou nuceni dovolávat se veřejnosti, ukazovat na svou práci, přesvědčovat o svých potřebách, zkrátka hledat kladný a přímý poměr k laickému obecenstvu. Tento postup může vysokým školám jen prospět. *J. R-*
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Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Rozhovor se slepým o hnědé barvě

i.

N

a začátku léta napsal jsem několik článků o tom, že proti útoku hitlerovského Německa bychom se ovšem bránili, a že je nejlépe Německu předem ozná­mit risiko, jakému se válkou vystaví, a působit pak k tomu, aby si to rozmyslilo. Od té doby nejsem znám „Rudému právu“ jinak než jako válečný štváč, někdy dokonce zuřivý válečný štváč; v jednom článku jsem nalezl tento titul desetkrát opakován; není prý žád­ného rozdílu mezi mnou a směrem Gajdovým nebo Stříbrného. Politika je nepěkné prostředí. Koho na­padne, může, má-li kus papíru a tiskárnu, která mu to vytiskne, nalhat o tobě a o tvé minulosti, co chce; jsi-li černý, ptají se tě, proě jsi bílý, a jsi-li bílý, obvi­ňují tě z černosti. V tom není „Rudé právo“ o nic vznešenější než třeba „Venkov“ nebo Národ“. Před půl rokem organisoval proti mně ještě všechen český a slovenský nacionalistický tisk honbu tak rozsáhlou a zuřivou, že snad není pamětníka. Příčinou byl můj názor, že za zachování míru by ani revise hranic ne­byla cenou přílišnou. Podivný to životopis válečného štváče. Mám dojem, že za čtrnáct let žurnalistické čin­nosti jsem už leccos riskoval pro šíření idey pacifismu a dohody s Německem. Co to však znamená před pev­ným odhodláním nazývati mne válečným štváčem? Podle mínění komunistů má jen jediná země na světě právo se bránit, sovětské Rusko. Chce-li se také jiná země, třeba malá a neschopná útoku, bránit, jest to imperialismus, a všichni, kdo s obranou souhlasí, jsou váleční štváči. „Rudé právo“ dokonce oznamuje, že vyhlašuji válku za „přirozenou metodu“. To už je do­cela surová lež. S ničím jsem se snad nepotýkal tak často jako s pověstí o přirozené nutnosti války. Nepo­kládám válku za nic jiného než za neštěstí, za výsle­dek lidské neschopnosti zorganisovat svět, ale soudím, že člověk má i v neštěstí zůstat pevným. Nejsem tak lhostejný k osudu národa jako komunisté; nepovznesl jsem se ještě k takové mrazivé výši názoru, aby mi bylo jedno, jestli můj národ zahyne, nebo bude žííti! dále. To jest rozdíl mezi námi.

Tak jsem tedy jedné části naší veřejnosti dobře znám jako defaitista a zástupce českého slabošství a poraženectví (viz „Venkov“, „Národ“ atd.), a druhé části jako válečný štváč (viz „Rudé právo“). Poně­vadž zřejmě nemohu býti obojím zároveň, vyplývá patrně tento dvojí, tak se popírající úsudek z abnor­málnosti samotných pozorovatelů.

Kdyby v politice bylo možno prostě lidsky mluvit, řekl bych komunistům: lidi, při všem, co je mi svár tého, si války nepřeji; ale co máme dělat, než se připra­vovat na obranu, jestliže se objeví něco jako vrah mezi námi? Dovolíte míti aspoň úzkost z něho? Dovolíte bát se o osud národa ? Vy na nás hřmíte: „Dělnictvo si nepřeje války!“ To je argument v této situaci k zou­fání, protože my si války také nepřejeme, ale to, čemu ve svém politickém žargonu říkáte objektivní situace, yyvinulo se tak, že, ať si my a dělníci války nepře­jeme, můžeme ji míti, bude-li si toho přát Hitler. Ko­munisté by měli být odsouzeni k povinnému čtení Hit­lerovy knihy „Mein Kampf“, aby se poučili, že je do­cela možno, aby válka přišla, i když si jí nepřejeme. Je v té knize psáno docela jasně: my Němci nemáme dost půdy, ale Slované ji mají; je naším právem jim ji vzít. Co proti tomuto programu pomůžete se svým ubohým referováním, že dělnictvo si nepřeje války? Už mnohého si dělnictvo nepřálo, a už mnohé se přes to stalo. Německé dělnictvo si na př. zcela určitě ne­přálo, aby je Hitler ovládal; a hle, událo se tak. Ne- bylo-li německé dělnictvo spolehlivou ochranou proti hitlerovskému režimu, nemáme chuť pokládati je za spolehlivou ochranu proti hitlerovské válce. My a děl­nictvo si také nepřejeme moru, povodní a chřipky, a přece přicházejí, poněvadž na tomto širokém světě je mnoho věcí, které nejsou závislé na naší vůli. Abych vám snad dal pro lepší pochopení příklad z vašeho vlastního života: my demokrati si nepřejeme občan­ské války, ale čerta nám naše nepřáni pomůže, bu-' dete-li vy jednou mít dost síly, abyste ji rozpoutali; jako vy si přejete občanské války, tak si přeje Hitler války mezi národy, aby zvětšil německé území, a i vy i on můžete býti udrženi jen obavou před nepříznivým výsledkem. Jak dlouho bychom musili čekati na tu vaši válku, kdyby proti vám nestálo dosti moci. Asi tak krátce jako na Hitlerovu, kdyby proti němu nestálo totéž. Jak ze svého vlastního případu vidíte, schopnost a odhodlanost bránit se může někdy odvrátit válku, když už nic jiného by ji neodvrátilo.

Hitlerismus skoro každý den mluví o válce, vycho­vává k ní německou mládež, vede řeči, jaké ještě v Evropě nebyly slýchány, a komunisté se zabývají odhalováním imperialismu v Československu, v této malé zemi, kde každý ví, že válečný konflikt by ji ohrozil. Kdy se probudí z tohoto sna? Snad bychom mohli být i spokojeni, že tento druhý nepřítel demo­kracie je tak hloupý a tak nevidoucí; od odpůrce, který se tak úplně falešně dívá na svět, nemůže vzejít velké nebezpečí; je předurčen k tomu, aby se stále mýlil. „Rudé právo“ velmi se rozčililo pro tuto větu, kterou jsem nedávno napsal: „Vedle každého Hitlerova po­chopa patří obrázek komunisty — jakožto jeho objek­tivního pomahače.“ Ale vždyť jest to pravda! Nemy­slel jsem tím ovšem německé, nýbrž naše komunisty. Ti právě proto, že se snaží smazati každý morální roz­díl mezi útočnou válkou Hitlerovou a obrannou vál­kou naší, pomáhají Hitlerovi válku připravovat, poně­vadž oslabují odpor proti němu. Jen obaivou před sil­nou obranou sousedů může býti zadrženo od útoku ono Německo, jak je známe dnes. Kdo v případě hitlerov­ského útoku slibuje u nás rozpoutati občanskou válku, počíná si tak, jako kdyby Hitlera přímo vyzýval k pro­cházce do naší země.

•

Nejsem jediný pacifista v této a v jiných zemích, který cítí, že nebezpečí, jež by mohlo povstat z toho, kdybychom špatně myslili a proto špatně jednali, je příliš veliké. Profesor Einstein byl dlouho ozdobou

všech pacifistických kongresů, i těch, které pořádali komunisti, ne aby zajistili mír, ale aby sehnali dosti přívrženců občanské války. Tento profesor Einstein platil celému světu jako uznaná pacifistická autorita; komunisté se před ním klaněli. Nyní uveřejnily noviny jeho korespondenci s jakýmsi belgickým pacifistou. Einstein prohlásil, že nemůže v této době raidit bel­gickému národu, aby odzbrojil.

„Dnes je uprostřed Evropy stát, který otevřeně připra­vuje válku; za takových okolností jsou jiné národy, hlavně Francie a Belgie, ve velkém nebezpečí a mohou se spo­lehnout jen na své vlastni přípravy.. . Představte si, že Belgie by byla obsazena dnešním Německem. To by bylo beze vší pochyby daleko horší než roku 1914 . . . Nezřekl jsem se svých dřívějších názorů. Přeji si jen, aby přišla doba, kdy bych je mohl zase hlásati jako prostředek po­kroku.“

Máme my vlastnímu národu radit hůře, než radí Einstein cizímu? Bylo by obsazení Čech Německem lehčí aféra? A je Einstein také válečný štváč? Ze­jména na tuto poslední otázku očekávám odpověď „Rudého práva“. *F. Peroutka.*

poznámky

„Přítomnost“ před soudem městské rady

Historická zasedací síň městské rady pražské ve schůzi dne

1. září t. r. se proměnila v soudní tribunál. Tam, kde dříve vykonával hrdelní pravomoc pražský primátor se svými biřici, soudila tentokráte městská rada „Přítomnost“ a zvláště dra Jiřího Hejdu, protože napsal o Praze, že je bařtipánská a její městští radové že jsou následkem toho bařtipáni. Obžalova­nému přitěžovalo, že inkriminovaný článek byl psán po zralé úvaze a byl odůvodněn mnoha fakty, zejména srovnáním s ji­nými městy. Veřejným žalobcem byl ligistický poslanec Chme­lili, který v městské radě obstarával zájmy slušnosti a věr­nosti. Již v minulé schůzi ujal se poslanec Chmelík slova, aby před celou městskou radou pronesl svoji obžalobu proti „Pří­tomnosti“, při čemž pan Karel Horký, který rovněž po boku pana Chmelíka hájil v městské radě žurnalistickou slušnost, fungoval spíše pouze jako nápověda. V této schůzi městské rady nemohl však ještě případ býti projednán, protože se uká­zalo, že pan primátor Baxa ani členové městské rady „Přítom­nost“ nečetli a musila jim proto k tomu býti povolena týdenní lhůta. Ve schůzi dne 8. září byl program městské rady rychle projednán a v pravém slova smyslu promrskán. Nebylo tento­kráte žádné debaty o bytech, dlažbách, nezaměstnaných, obec­ních financích, ani dokonce o elektrikách se nedebatovalo. K projednání stručného programu potřebuje městská rada obyčejně 2, 8 i 4 hodiny, tentokrát byla hotova již za necelé čtvrt hodiny, což vzali členové městské rady se souhlasem rádi na vědomí, protože věděli předem, že po obvyklém programu přijde něco zajímavějšího. A tak když došlo ,k volným ná­vrhům, ujal se nejdříve slova technický ředitel Žižka. Také on nemluvil o dlažbách, káranském vodovodu, kanalisaci, komuni­kacích ani jiných naléhavých problémech pražské komunální techniky. Přečetl sáhodlouhou odpověď technického presidia na Hejdův článek „Praha bařtipánská“. Žižka vytýkal článku a dru Hejdovi neusměrněnost a neinformovanost. Od doby, co vládne v Německu Hitler, je usměrňování v módě a následkem toho také pražský technický ředitel Žižka usměrňoval v měst­ské radě nepřítomného Jiřího Hejdu. Sáhodlouhé písemné vy­jádření Žižkovo, který sváděl hlavní vinu na státní regulační komisi, nedošlo v městské radě valné pozornosti. Situace se rázem změnila, jakmile se po Žížkovi ujal slova ligistický po­slanec Chmelík, který obstaral hlavní a veselejší část progra­mu. Také on měl svůj projev napsaný a následkem toho jej nepronesl v obvyklém dialektu, nýbrž, pokud možno, v spisovné češtině. Úvodem si naříkal, že byl v „Telegrafu“ pojmenován šejdristou, že by proto mohl podati žalobu, že se však za to nestydí a podotkl při tom hrdě: „Pánové, já se vůbec nikdy za nic nestydím,“ k čemuž jeden z přítomných členů městské rady ihned dle pravdy poznamenal „ano, to je svátá pravda,“ kteréžto historické zjištění vzbudilo u členů městské rady, kteří znají poslance Chmelíka z jeho delší komunální činnosti,

uspokojení, které ihned dávali nepokrytě najevo. Dále si též stěžoval pan poslanec Chmelík na to, že Obecní „V ě š t n í k“, jak on ve své žižkovské květomluvě nazývá úřední orgán měst­ské írady, neuveřejňuje dosti doslovně jeho řeči a je dokonce stylisticky a pravopisně upravuje, čímž ho poškozuje na poli­tické živnosti. Po tomto delším úvodu přešel poslanec Chmelík k věci samé. Těžce nesl, že Hejda napadl Baxu, a podotkl, že kdyby byl místo Baxy strhal aspoň Molzera nebo Žižku, že by proti tomu neměl žádných námitek. Když skončil Chmelík, ujal se slova Horký. Tentokráte nemluvil o Benešovi, Traplovi, ani jiném hradním činiteli, nýbrž o slušnosti a navrhl, aby celá městská rada odsoudila Hejdův článek pro neslušný a sprostý tón. Přes to, že národní demokraté, jako obyčejně, přijali Horkého návrh ochotně ihned za svůj, stihla pana Hor­kého při tom menší nehoda. Po něm přihlásila se k slovu člen­ka městské rady Hliňáková, která panu Horkému ihned po ženském způsobu vyčetla, že ačkoli vytýkal článku Hejdově neslušný tón, sám ve své řeči pronesl více neslušných výrazů a jak při tom podotkla, že se ve své řeči v neslušnostech přímo páral. Pan Horký po zjištění této okolnosti se mimořádně za­červenal a podotkl pouze resignovaně: „Na to nemám více žádné odpovědi“, což členové městské rady vzali rovněž rádi na vědomí, tím spíše, že se blížilo poledne. Debata byla skon­čena, obžalovaný se nedostavil a následkem toho nemohl míti závěrečné slovo, čehož nebylo třeba, protože všichni členově městské rady toho již měli právě dost. Následkem pokročilé doby nebylo ani zjišťováno, spadá-li Hejdův článek pod zákon na ochranu republiky nebo jeho nedávnou novelu. Pro pokro­čilou dobu zralou k obědu neměli ani komunisté žádných ná­mitek a přikročeno k hlasování. Oficielní návrh byl jako oby­čejně schválen velikou většinou, za to návrh pana Horkého rovněž jako obyčejně padl, přesto, že národní demokraté jej vřele podporovali. Zájem členů městské rady byl tímto přípa­dem úplně vyčerpán a následkem toho nebylo valného zájmu ani o další bod denního pořadu „volné návrhy“, který se jinak těší největší pozornosti členů městské rady. Hejdův článek nebyl za trest připojen k protokolu městské rady, za to za­pisovatel, pokud to bylo možným, zaznamenal věrně celý pří­pad i debatu do protokolu; jinak zůstalo vše při starém, i praž­ské dlažby, káranský vodovod, kanalisace, kalojem 'i elektri­ky. Předmět sporu, jsou-li členové městské rady bařtipáni, zůstal i po obšírné debatě v městské radě íneob jasněn. V.

Ještě jednou: Dejte Smetanovi pokoj!

Referovali jsme podrobně o podezřelém podniku: o zfilmo­vání celé Smetanovy „Prodané nevěsty“ za pět dní. Ukázali jsme, že záminka „dokumentárního zachycení jednoho vzor­ného představení“ této opery i je lichá, že výrobcům nejde o nic jiného, než získati laciný film, na nějž by se pak dalo dovézti pět cizích filmů. Že kalkulují na to, že „Prodaná nevěsta“ i v docela mizerné režii nemůže propadnouti. Že spekulují na pietní poměr českého publika ke Smetanovi a neinformovanost diváků, v níž si i tento zločin na české kulturní minulosti dají líbit. Upozornili jsme na to, že!je skandálem, dostane-li pod­nikatel za podobný kousek ještě státní subvenci ve výši 105.000 Kč, v době, kdy ve státní pokladně je tak vzdušno. Ukázali jsme, jak je nebezpečno ponechati podobný stav bez protestu kulturních korporací, jak je riskantním nechat české filmové producenty neblahé paměti kořistit pro budoucnost libo­volně v archivu nejdokonalejších děl české hudby jenom proto, že dílo Smetanovo dnes již nepodléhá autorské ochraně, že jeho hudba dnes je pro kohokoli zadarmo.

Dostalo se nám ujištění, že nejrůznější umělecké a kulturní korporace připravují nejdůtklivější protesty, bude-li tento film vydán. Výrobcům musí se ponecliati právo vyhodit na podob­nou chybnou kalkulaci půl milionu, musí se jim však důtklivě připomenouti, že se nesmí takto obchodovati s národní pietou k Bedřichu Smetanovi. Ale dříve ještě, než se dostal tento podnik na veřejnost, už udělal mezi čipernými filmovými spe­kulanty školu. Nestačí zfilmovati „Prodanou nevěstu“, je třeba zfilmovati ještě k ní celý životopis Smetanův. Zbytek zkrachovaného berlínského Sůdfilmu, „Ondra-Lamač- film“ ohlásil tento podnik. Viděli jsme již přede dvěma roky, že český film udělal z bojovného Karla Havlíčka filmového rytíře smutné postavy, kterého nebylo možno než politovala. Z energického a akčního politika plného bojovné útočností udělal Svatopluk Innemann utrápeného a bezradného pána v černém kabátě, jenž v nás přes své tristní osudy nemohl vzbuditi na plátně ani trochu sympatie, tím méně podivu. Co však udělají tito filmoví výrobci z krátkozrakého, nemoc­ného kapelníka Smetany? Jaká karikatura objeví se z něho na plátně?
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Jeho osudy má realisovati Karel Lamač, dříve pohotový flniový technik v úrovni evropské konvenční produkce, jenž od té doby, kdy natáčí opět filmy u nás, upadl do obvyklé české filmové vulgarity. Karel Lamač, v jehož poslední veselo­hře „S vyloučením veřejnosti“ jsme viděli právě minulý týden onu vybraně vkusnou scénu, v níž Lamač spolu s Pištěkem zkoušejí s příslušnými zvukovými efekty, zdali na záchodě v bytě novomanželů funguje dobře splachování. Oba k veli­kému uspokojení zjistí, že splachování funguje dobře. Výbor­ně záchodová scénú se podařila, teď přijde na řadu biografie Bedřicha Smetany. Po dobrém trávení pro změnu zase trochu vlastenectví.

Dostalo se nám informace, že proti tomuto zfilmování chystá se protest Smetanovské společnosti a dokonce i České akademie. Je to pochopitelno, poněvadž při každém podobném díle musí býti předem zajištěna veřejně odbornost autorů, a poněvadž je už dlouhou dobu známo, že je připraveno již jiné zfilmování téhož námětu, z péra jistě povolaného: autorem tohoto druhého ohlášeného smetanovského filmu je dr. Zde­něk Nejedlý, jenž věnoval Smetanovi své životní dílo, hudební kritik Bedřich Bělohlávek, doktor hudebních věd a spisovatel Vladislav Vančura. Pro tento smeta- novský film byla zajištěna podpora všech odborných korpo­rací a opatřen byl soukromý kapitál. Celé podrobné scenario jest již hotovo a přináší na základě dosud nikde nepubliko­vaného biografického materiálu množství neobyčejně účinných filmových detailů.

Vyráběti dva filmy na stejný námět je vyhazování peněz. Protesty odborných korporací a akademií proti již hotovému filmu přijdou pozdě. Je třeba již dnes předložití obě scenaria hudebním a filmovým znalcům a dáti jim rozhodnouti, kteří z projektantů smetanovského filmu jsou povolanější. Je třeba rozhodnouti tento důležitý precedenční případ již dnes, aby bezděčné filmové persifláže našich velkých autorů, skladatelů a politiků byly jednou pro vždycky znemožněny. *Dr. Rádi.*

Novinářská škola

Svobodná škola politických nauk v Praze jest jednou z těch škol, nad níž má po návrhu úsporné komise býti vyřčen ortel smrti. Když se tato škola rodila, nebyla z mnohých stran ví­tána s nadšením; říkalo se, že novinářem se člověk rodí. Jest otázka, je-li to pravda. Ale jest také pravda, že novinářská škola za dobu své činnosti nedovedla vyraziti z ruky zbraně svým odpůrcům. Nedovedla prokázati, že dovede dát česko­slovenskému novinářství lepšího novináře než doby dřívější. Bylo by ovšem chybou pro tuto věc kritisovati jen novinář­skou školu. Kdo si časem listuje v českých novinách z doby předválečné, položí si mimoděk otázku: jsou české noviny lepší než před válkou? Jistě plně využily všech možností, které dává dnešnímu novinářství technika, ať již jde o tisk novin, ať již jde o moderní techniku zpravodajství, které dnes re­dakce zasypává množstvím zpráv, obrázků, přehledů atd., kdežto byly doby, kdy české noviny byly rády, opatřily-li si stručný telegram z ciziny. Technicky jest české novinářství velmi vyspělé; dobře snese porovnání s cizinou; ale vracíme-li se k předválečným novinám, nedospíváme k názoru, že obsa­hově úroveň novin stoupla. Jsou-li výjimky, jsou asi jen proto, aby potvrzovaly pravidlo. Český novinář dostal se mezi mlýn­ské kameny administrace, výkonných výborů; není již jen hlasatelem nových myšlenek, ale jest jen advokátem názorů výkonného výboru. Administrace převládla nad redakcí; čte­nář stal se tyranem, kterému se musí vyhověti v dobrém i ve zlém. Sociální úroveň českého novináře jistě stoupla, byť ne tou měrou, aby sociálně mohl býti spokojen na př. tak, jako novinář německý. Stín novináře s otřepanými kalhotami mizí; dnešní novinář v mnohém má výhody, o kterých se dřívějším novinářům nesnilo. Ale autorita českého novináře nestoupla. Silně klesla. Byl-li po převratu novinář považován jaksi za poslance národa, a dostalo-Ii se tolik novinářů do revolučního Nár. shromáždění, poklesla dnes silně vážnost novináře v očích veřejnosti také prloto, že po okraji novinářství se potlouká mnoho lidí, kteří s novinářstvím mají velmi málo společného. Bylo by však nesprávné hledati příčiny a viny jen u novinářů. Snad jejich organisace měly ostřeji věsti demarkační čáru mezi novináři vědomými stavovské cti a novináři jinými, ale hlavní příčinu nutno hledati v změněné funkci tisku u nás. Unes jest jen ohlasem mínění výkonných výborů a pod poruč­nictvím administrací. Novinářský aparát stává se stále složi­tější a osobost novináře se v něm utápí. Nelze kritisovati jen novináře, ale bylo by potřebí kritisovati politické strany, které Příliš svázaly novináře a spokojují se s jeho průměrností, do­vede-li dobře sloužit, dovede-li hodně ostře jít na politického odpůrce. Porovnáme-li české noviny před válkou, z konce minulého století s novinami dnešními, nevidíme vzrůst jejich kulturní a politické funkce. Není tím vinen český novinář. Vina jest jinde. Proto tu nepomůže novinářská škola, tam, kde příčiny poklesu novinářského jsou jinde a hlouběji. *V. G.*

Demokracie a propagace

Tyto dny proběhla denním tiskem suchá, stručná zpráva, že do 15. října bude postaven znovu Výlok. Dnes už je 70 do­mů hotovo až do podkroví. Brzy byl vybudován nový Važec. Ve Vranově se dokončuje mocná údolní přehradu, jiná na Chrudimce u Seči. U Vraného na Vltavě se staví veliké zdy­madlo, střekovské na Labi je rovněž krásným činem techniky. Za tempo stavby Jiráskova mostu v Praze se nemusíme sty­dět. Mrakodrap Všeobecného pensijního ústavu, řada viaduktů, moderní těžké silniční vozovky, letadla, lokomotivy, obrovské turbiny —■ co krásných technických děl hodných podivu a chlouby se u nás vytvořilo v málo letech samostatného stát­ního života! Nikde však bohužel nevidíme, že by se občanstvu ukázala tvořivost naší mladé demokracie.

Odpůrci demokracie užívají nejraději proti ní argumentu, že prý je málo činná, že prý více mluví nežli tvoří. Za důkaz uvádějí bohatý propagační materiál ze zemí ovládaných dikta­turami — ať pravými či levými. Se vší rafinovaností reklam­ních metod je v něm vyzvednut každý úspěch diktatury — zejména na poli technického pokroku1. Vzpomeňme jen pro přiklad, kolik pro sebe vytěžila propagačně sovětská vláda fotomontážemi Dněprostroje!

Je pochopitelné, že vlády, opírající se o násilí, musejí se zvýšenou měrou přičiňovati o zpracování veřejného mínění pro sebe spíše nežli vlády, spočívající na demokratické důvěře ná­roda. Ale dnes je právě tato důvěra soustavně podrývána a rozleptávána přívrženci násilí, kteří poukazují na úspěchy dik­tatur. Má tudíž i demokracie povinnost vyzvednout! výsledky své tiché práce, které dobře snesou srovnání s výsledky práce nakomandované. *Id.*

Český lékař závidí německým kolegům

Ať zaujímáte jakékoliv stanovisko k německým politickým událostem, nemůžete se ubrániti dojmu, že pozdvihují lékařský stav k důstojnějšímu postavení, a že jeho representanty staví na odpovědná místa ve státní a veřejné administrativě daleko častěji než se dálo dosud. Není pochyby, že tento zjev souvisí s pronikavým úsilím vlády „očistiti“ německou rasu od cizí krve a národ mravně a fy­sicky ve smyslu národně socialistických nauk zoceliti. To a odpor vůči marxistům dává lékařům v Německu oprávněnou naději, že v něm bude veřejné zdravotnictví, sociální hygiena a veškerá sociální péče včetně se sociálním pojištěním a tě­lesnou výchovou administrována jednak jednotně, jednak za vedoucí odpovědnosti lékařů, kteří k tomu velmi aktivně smě­řují. Nelze právě tomuto vývoj i upři ti vě tší logiku a věcnou oprávněnost než směru ovládají­címu na př. českosloven ské politiky, který vede k stále se opakujícím návrhům na zrušení jednotného admini­strativního centra pro veřejné zdravotnictví a tělesnou vý­chovu, a rozmetání jeho jednotlivých úkolů do různých úřadů, po př. na jeho podčlenění k sociální péči s důsledným pod- i řazením lékařů pod právníky a jiné laiky v otázkách ve- *I* řejného zdravotnictví a tělesné výchovy. Připomínám jenom ' mimochodem, že se v Německu nyní také šetří a koncen­truje, jenomže nám Německo v této věci ukazuje jiný způsob koncentrace, než který u nás veřejným čini­telům vytane na mysli, jakmile se pokusí ne z logických, ale z úsporných důvodů o koncentraci státní administrativy pře­mýšlet. Víme ovšem, že je to důsledek ne neschopnosti jiný způsob soustředění vymyslet, ale nechutí právě k provedení onoho jedině logického soustředění, podněcované obavou o moc. V Německu se počalo mysliti jinak právě teprve po mocenském přesunu.

To je citát z článku redaktora a čelného funkcionáře lékař­ských organisací MUDra Břeňka Helbicha v č. S3—34 Věst­níku českých lékařů, orgánu Ústřední jednoty českosloven­ských lékařů, všech lékařských komor v republice českoslo­venské a Svazu spolků mediků československých.

Kdežto pan dr. Helbich nemůže se ubrániti dojmu, že čeští politikové měli by si vzít příklad z logičnosti a oprávněnosti německého vývoje událostí z šetření a koncentrování, nemohu se já, jiný český lékař, ubrániti dojmu, že p. dr. Helbichovi by se onen jiný (lepší) způsob koncentrace brzy přestal líbit, okusil-li by ho na vlastní kůži v některém koncentračním tá­boře. *A.*

Propaganda

Moderní galerie provedla propagandu, týden Moderní gale­rie, a ukázalo se, že propaganda měla úspěch. Moderní galerie v prvních dnech počítala návštěvníky do celých tisíců; snad zájem časem poklesne, ale i tak tato akce ukazuje, jaký vý­znam má dobře dělaná propaganda. Ukazuje se tu také, že jsou případy, kdy nestačí jen naříkati na nezájem širší veřej­nosti, psáti o kulturní krisi, o nezájmu o umění; že jest lepší si sednouti a dáti dohromady čilou, živou propagandu. Někteří ovšem v tom vidí nesprávně profanaci umění. Soudí, že dobrá věc sama přitáhne, získá dobré lidi; a nepřicházejí-li, usuzují, že dobří lidé již nejsou. To není jen v životě uměleckém, nýbrž i v životě politickém a hospodářském. Demokraté často si myslí, že demokracie je tak dobrý systém, který se chválí sám. Stojí ěasto v koutě jako fialinka; zatím co systémy a režimy nedemokratické velmi pilně si všímají, jak by se propagovaly. Činí tak s velkými prostředky hmotnými a užívají všech pro­středků moderní techniky. Mají ovšem výhodu, že vše — vládnutí, administrativa, politický život — jest centralisováno a usměrněno, zatím co demokracie jest nucena stavět na poli­tických stranách, které propagují jen sebe a zapomínají, že sedí na společné větvi demokracie, kterou je potřebí propago­vat. V moderním životě neobyčejně stoupá význam propa­gandy; špatná myšlenka dovede čilou propagandou získati více, než myšlenka dobrá, která věří, že na konec svým obsahem zvítězí. Neúspěch dobré myšlenky není vždy v tom, že ne­našla lidi ochotné ji pochopiti a za ni se postaviti; je také v nedostatečné její propagandě. Zejména lidé z politické levice dávají se často ukolébat vírou, že jejich věc na konec zvítězí a že dobrá věc se na konec podaří. Levice jest v propagandě velmi slabá a příliš lehce se dává zatlačit! do defensivy. *V. G.*

politika

*O. Weisl:*

0 metodách hitlerismu

O Hnědých knihách.

L

eží před námi podivná literatura. Pětiměsícní bilance *i* hitlerovské činnosti, psaná očitými svědky: dvě různá vydání „Hnědé knihy“ — anglické a německé — a dvě francouzské brožury, které jsou předzvěstí vydání francouz­ského. Před krátkou dobou dostali jsme též vídeňskou Hně­dou knihu, vydanou kancléřstvím za spolupráce ministerstva bezpečnosti. Na všech těch knihách, jež tu pročítáme, jest patrna úzkostlivá snaha po věrné dokumentárnosti — adre­sy prý nebylo lze všude uvést, aby nebyla řada lidí vydána novému sitihání, ale původní dokumenty jsou prý vesměs uloženy u notáře. V německém vydání na straně 200 se uvá­dí, že v archivu vydavatelů je k nahlédnutí 536 ověřených písemných protokolů s postiženými. Autoři, kteří z těchto údajů Hnědou knihu sestavili, nejsou uvedeni. Kniha má být kolektivním cílem odpůrců fašismu. Aby však pro tuto do­brovolnou anonymitu nemohly být vyslovovány pochybno­sti o její seriosnosti, podepsal se plným jménem autor před­mluvy, jež má i v německém vydání před svým datem ozna­čení: House of Lords, London SW 1. Oním jediným pode- psaným jest totiž lord Marley, jenž spolu s Einsteinem stojí v čele světové akce pro oběti fašistického teroru hitlerovského. Lord Marley výslovně uvádí, že nebylo použito neověřených dokumentů, aby snad byla vyvolávána planá sensace. Každý jednotlivý z nich je prý pečlivě přezkoušen a prokázán.

Vydavatelstvo prohlašuje, že toto jsou jen první svazky chystané serie knih proti hitlerismu, v jejichž vydávání se bude co nejdříve pokračovat. Tyto knihy jsou věnovány „ ... obětem hitlerismu, zajatcům a trpitelům hnědého pekla, ž nám a dětem, jimž hitlerovský teror vzal muže a otce, a konečně všem bojovníkům, jejichž bojovný duch proti hitle­rismu nebyl zlomen ani olověnými pruty ani koncentračními tábory“.

Hitler mezi princi, bankéři a socialisty.

Hnědé knihy tvrdí, že hitlerismus byl placen německými velkoprůmyslníky už v letech 1923 a 1924. Uvádějí řadu to­várníků a tajných radů jmény. Dokonce prý tehdejší hitle­rovský agent ve Švýcarsku, opatřil perjíze od Henry Forda (?) a od kapitalistů francouzských, kteří prý spekulovali s bavorským separatismem. Tyto dva poslední údaje jsou v Hnědých knihách příliš málo ověřeny, než abychom jich nepřijímali hodně skepticky.

Zajímavé je, že už v letech 1924 až 1927 přednášel Hitler často v bankéřských klubech a společnostech porurských průmyslníků (několikrát dokonce ve známém Kruppově sá­le v Essenu). „Rheinisch-Westfalische Zeitung“, oficielní orgán německého těžkého průmyslu, psávala o neobyčejném úspěchu, který tyto přednášky měly. Je jasné, proč uzavřená a povznešená společnost rýnských a rurských průmyslníků se otevřela bývalému čalouníku, který v tehdejší době neměl nic víc nez šest poslanců v říšském sněmu — ale též už ne­podařený mnichovský puč s Ludendorffem za sebou. To byl slib do budoucnosti.

V roce 1926, kdy šlo o to, má-li být vy vlastněna německá šlechta, vydali hitlerovci toto heslo:

„Den kommunistischen Antrag auf Fúrstenenteignung lehnen wir aus Gerechtigkeitsgefiihl ab. Der deutsche Sozialis- m u s hat auch das Recht, die Hohenzolíern a n- zuerkenne n.“

S takovým socialismem by to asi u širokých mas němec­kých sotva byli vyhráli. Ale téhož roku vydal dr. Goebbels brožuru „Der Nazi-Sozi“, která začíná:

„Není nic prolhanějšího než tlustý, dobře živený měšťan, pro­testující proti proletářskému třídnímu boji. Jak si jen můžeš oso­bovat právo, nastavovat proti proletářskému boji svou hruď, nabu­břelou národní odpovědností?“

Již tehdy objevovala se dvojí tvář hitlerovců. V tom se dodnes nezměnili. Hnědé knihy tvrdí, že někteří němečtí šlechticové z odškodného, jež od německého státu dostali za vyvlastněné statky, bohatě podpořili bojovný fond Hitlerův. Výslovně se podotýká, že prý mezi těmito podporovateli byl vedle celé řady princů i bývalý císař Vilém II.

Když v roce\_1930\_Otto Strasser opouštěl se svými přáteli Hitlerovu stranu pod heslem „socialisté opouštějí NSDAP“, řekl mu Hitler:

Dělnické masy nechtějí niy jiného než chléb a hry. Nemají porozumění pro nějaké ideály.- „W ir wollen eine Auswahl der neuen Herrenscnichte, die nicht wie sie von einer Mitleidsmoraí getrieben wird.“

Jak byly zničeny odborové organisace.

Jakmile se Hitler dostal k moci, prohlásil, že první pod­mínkou uskutečnění jeho sociálního programu jest odstranění odborových organisací a všech ostatních vymožeností marxi­stických. Uvedeme z Hnědé knihy, jakými metodami při tom Hitler postupoval.

Koncem března tohoto roku byly v Německu ještě volby do závodních rad. V ocelářských závodech Union v Dort­mundu vypadaly volby takto: V den volby byli předseda vo­lebního výboru i dlouholetý předseda závodního výboru za­tčeni a uvězněni. Hitlerovci obsadili volební místnost a vy­zvali dělníky k volbám. Kdo by nebyl chtěl volit, byl by bý­val prohlášen za nepřítele národní vlády. Každý, kdo se do­stal k urně, byl přesně registrován a u každého bylo též za­pisováno, jakou kandidátku do obálky vložil. Po skončení voleb sebrali hitlerovští vůdcové urnu a sčítání hlasů se pro­vedlo v místnosti, do níž mimo ně nikdo nesměl. Přes všech­nu snahu však hitlerovci v březnových volbách ve většině odborových organisaci majority nezískali. Na 1. máje byl však chystán velkolepý národní den jednotného dělnictva a tu tedy nezbylo, než během dubna všechny marxistické funk­cionáře z výborů odborových i ostatních dělnických organi­saci prostě vyházet. Vůdce této očistné akce a nynější vůdce dělnických organisaci hitlerovských dr. Ley napsal, když se hitlerovci v lednu Ujímali vlády:

Nikdy\_ jstne.nic nezničili, co mělo vůbec jen nějakou hodno­tu pro národ, a to také v budoucnu nikdy neuděláme. To je ná­rodně sociální zásada. Platí to především pro odborové organisace, jež byly vybudovány z noťce vydělaných a od úst odtržených dél-' nických peněz. Ne, dělníku. Tvé instituce jsou pro nás svaté a nedotknutelné.

Tyto sliby dru Leyovi nijak nevadily, aby 10. června v t. zv. Zásadních myšlenkách německé pracovní fronty napsal:

Víme, jak prospěchářský duch může člověka ovládnout, víme, jak je silná touha po penězích v každém jednotlivci. Jeden usiluje o vyšší mzdu, jiný o vyšší dividendu. Ale právě poněvadž to víme, je nám jasné, jak nesprávné by bylo toto svinstvo (diesen Schwei- nehund) y lidech ještě umělými organisacemi vychovávat a pod­porovat. Úlohou vůdců jest tuto lidskou nepravost krotit a třebas násilím ji omezovat.

Naši podnikatelé volali mnoho let po tom, ahy,.jsg\_,gtali\_pány ve švénr domě. Té-doby se dočkali, V národním Německu bude v závodech neobmězeňě rozhodovat sám podnikatel, který ovšem převezme též všechnu odpovědnost.

Kam se poděla svatost a nedotknutelnost odborových or­ganisaci? Těžko říci — neboť v době, kdy vyšel tento druhý Leyův článek, už hitlerovci veškeré organisace německé zni­čili. A to nejen marxistické! Hlavní důvod obrácení dra Leye byl v tom, že šlo i o odstranění svépomocných výlučně děl­nických národně socialistických družstev, poněvadž všechny výlučně dělnické organisace ukázaly se v usměrněném Ně­mečku velmi nespolehlivými. Ve všech byla objevena řada zakuklených marxistů, a tak tedy bylo nutno najít hesla k od­stranění čistě dělnických organisaci vůbec.

Hitlerovská kultura.

Hnědé knihy uvádějí podrobné seznamy vypuzených spi­sovatelů, profesorů, hudebníků i malířů. „Nie und nimmer sind Hitler, Góring und Rust die Veríreter des wahren deutschen Geistes!“ je heslem těchto rozhořčených kapitol o ničené kultuře. Němečtí nacionalisté mají v této věci po­někud jiné přesvědčení: „Wir sind nicht und wollen nicht sein das Land Goethes. und Einsteins. Eben gerade das nicht,“ píše Hussong v „Berliner Lokál-Anzeiger“ 7. května.

Z Frankfurtu n. M. 10. května. Slavnostní akt zahájil na staro­slavném Romerbergu universitní profesor Fricke. Vůz s knihami, jež měly být spáleny, byl tažen párem volů. Když hromada špinavé a bezcenné literatury se vzňala, byla zpívána píseň Horsta Wessela. To je jedna z ukázek řady novinářských referátů, které ci­tují Hnědé knihy. Lze si tu zrekapitulovat všechny události, jež souvisely s vyhazováním nehitlerovských občanů a pále­ním nehitlerovských knih. Všimněme si však raději, jakou

kulturu nyní Němci místo té vypuzené zavádějí.

Předním básníkem nového Německa je Hanns J o h s t —

t. zv. nejusměrnější básník — jehož interview s Hitlerem „O věcech měšťanských“ vyvolal nedávno opět jednou podiv nad měnivoští hitlerovské teorie. Tento Hanns Johst napsal drama „Schlageter“, jehož hrdina pronáší tuto větu: „Když slyším slovo kultura, vytáhnu svůj browning“. Mimo Johsta nalézáme mezi usměrněnými německými básníky a spisova­teli jen méně známá jména, jako Emil Strauss, Will Vesper, Wilhelm Schafer, Agnes Miegel, Peter Dórfler a jiná. Aby se na novoněmeckém Parnasse ocitlo i jméno poněkud zná­mější, je nutno přiřadit tam i nynějšího ministra osvěty a pro­pagandy dra Josepha Goebbelse, který stvořil román: „Michael, ein deutscheš" SehlckšaF in Tagebuchbláttern“. Ideál německé ženy, jak jej nedávno charakterisovala němec­ká rasová policie, byl po prvé vypodobněn v této knize. Mi­chael, hledající německá duše, má vidění. Zlo je tu zosobně­no v podobě Rusa Ivana, který chce šlechetnou duši Michae­lovu obrátit na víru bolševickou. Vizme, jak Michael zápasí s pokušitelem:

Aber ich bin starker ais er.

Jetzt pack ich íhn bei der Gurgel.

Jetzt schleudere ich ihn zu Boden.

Da liegt er.

Rochelnd mit blutunterlaufenen Augeu.

Verrecke, Du Aas! Ich třete ihm den Schádel sein.

Und nun bin ich frei.

To je zřejmě duch zralý pro zhitlerisovanou německou akademii.

Dočítáme se v Hnědých knihách o zajímavém výnosu ře­ditelství filmové společnosti UFA, podle něhož židovští herci smějí opět býti zaměstnáváni — ale jen v negativních rolích, tedy jen jako lumpové, zločinci, podvodníci, patholo- gové a tak podobně. A potom prý Němci vyhazují židy! Aby však snad někteří z podnikatelů takových výnosů nezneužívali k přílišnému zaměstnávání židů, vyhradil si ministr dr. Goeb­bels, aby každý jednotlivý případ mu byl oznámen k roz­hodnutí. Jak jsme se právě přesvědčili, má k rozhodování ve věcech uměleckých kvalifikaci docela mimořádnou.

Jak se měnil Hanns Heinz Ewers a jak  
Horst Wessel.

Známý německý spisovatel Hanns Heinz Ewers byl po­volán Goebbelsem **v** čelo usměrněných dramatiků a romano­pisců. Je zajímavé, že přesto dva z jeho románů (Alraune a Vampyr) byly zařazeny mezi ty, jež byly určeny k spálení. Čím se zasloužil Ewers o hitlerismu? Napsal životopis Horsta Wessela, národního hitlerovského hrdiny, autora písničky, bez níž hitlerovci neudělají okázalejšího kroku. Slyšeli jsme v radiu zvukovou hru Horst Wessel, kterou H. H. Ewers napsal, a přesvědčili jsme se, že jeho tvrzení jsou v na­prosté neshodě s tím, co o Wesselovi píše Hnědá kniha. Kdežto totiž Ewers jej líčí jako bezúhonného hrdinu, pad­nuvšího na poli cti a slávy kulí zákeřného nepřítele, Hnědá kniha tvrdí, že Wessel byl nedostudovaný student, který žil z výdělku prostitutky na rohu berlínské Múnzstrasse. Se svý­mi přáteli prý vytvořil údernou tlupu, která pořádala noční boje s marxisty. Byl zavražděn v bytě své milé jejím býva­lým milencem. Národně socialističtí dějepisci prý o tom píší, že Horst Wessel chtěl svou čistotou zachránit duši prostitut­ky. Podle Hitlerovců byl prý zavražděn komunisty a proto byl přezván jeho jménem — Karl Liebknecht-Haus.

Nehledíc k tomuto pochybnému objektu životopisné práce H. H. Ewerse, i jeho antisemitism je nejnovějšího data. Hně­dá kniha vzpomíná jeho filosemitského úvodu k „Hlasu od Je­rusalema“ od Israela Zangwilla, k tomu možno ještě připo­menout známý Ewersův úvod k prvnímu německému vydání Oscara Wilda, kterého Ewers srovnává s Heinrichem Hei- nem, označuje za velikou hanbu, že vlivem antisemitů Hei- nemu v tehdejší době v Německu nebyl postaven ještě ani jediný pomník. Přirovnávaje Wildeovo anglické zneuznání k německému nevděku k Heinemu, mluví proti antisemitis­mu velmi otevřeně.

O písních národních.

Charakteristika probouzejícího se hitlerovského básnického ducha by nebyla úplná, kdybychom si nevšimli, jak vypadají obrozené národní písně v Třetí říši. Zpěvníček „Deutsch­land erwache“ vyšel již v osmém vydání. Hnědá kniha z ně­ho otiskuje dvě ukázky:

Alle Voglein sind schon da.

1. Nun ade Du mein lieb Heimatland

Zu Strassburg auf der Schanz Es fangt ein grosses Trauem an Heil Dir im Siegerkranz Es braust ein Ruf wie Donnerhall Rosa Luxemburg schwimmt im Kanal Karl Liebknecht hangt am — Baum.

1. Alle Vóglein sind schon da

Alle Voglein, alle

Amsel, Drossel, Fink und Meise

und das Reichsbanner Schwarz-Rot —

Schade, dass kein Gold dabei,

Schade, ewig schade!

Tohle jsou písničky pro děti a pro domácnost. Úderníci nejsou zdaleka tak idylicky naloženi. Z jejich písniček uve­deme jen refrény:

Wenn Judenblut vom Messer rinnt, gehts uns nochmal so gut.

Die rote Brut, schlagt sie zu Brei!

SA marschiert — die Strasse frei!

To je zpěv národních hrdinů . ..

Reforma školství.

Je známo, že Němci — jinak známí svou okázalou snahou po pokroku — v uskutečňování školských reforem postupo­vali v poválečném Německu poměrně velmi pomalu. Z celé spousty berlínských středních škol byla k pedagogickým po­kusům propůjčena jen jediná (Karl Marx-Realgymnasium v Novém Kolíně). Adolf Hitler a jeho lidé přesto shledali německé školství zamořené nezdravým pokrokem a postavili tudíž v čelo národních školských reforem ministra R u s t a, který byl kdysi z učitelského místa propuštěn pro duševní poruchy a jemuž před několika lety vydal německý soud osvědčení o nepříčetnosti. Tohle není „marxistický výmysl“ — ani hitlerovské žurnalistice se to dosud nepodařilo vyvrá­tit. Než budeme dále sledovat Hnědou knihu, připomeňme, co o školství stojí v Hitlerově knize „Mein Kampf“. Za nej­důležitější ze všeho je tu ve školské výchově označen chov (v originále: Heranzůchten) zdravých těl. Důvod? „Škola má být aspoň v hrubých rysech především přípravou pro službu v armádě.“ Víc než dvě řeči nepotřebuje podle Hitle­ra znát nikdo. Dějepis bude třeba omezit na učení o váleč­ných hrdinech — ovšem jen římských a německých. „Naši mladí lidé musí znovu získat víru v nepřemožitelnost svého národa.“

Berlínský státní komisař dr. Meinshausen prohlásil v před­nášce o reformě berlínského školství, že bude třeba v hodi­nách, jež se získají zkrácením látky dějepisné, zavést „nauku o rasách“ a předmět, který se bude jmenovat „Einfůhrung in die Grundbegriffe der Familienforschung“. „Všechno li- beralistické citlivů^tkářství musí přestat,“ praví dr. Meins­hausen. „Sentimentalita k židům jest velezrada.“

Přičiněním jeho í jiných hitlerovských reformátorů bylo zrušeno *i* těch několik pokusných škol, jež byly v Německu až do letošního roku ještě zachovány. Žáci nejvyšší třídy toho pokusného gymnasia v Novém Kolíně byli pár dní před ma­turitou vládním nařízením posunuti do třetí třídy od konce, aby neušli duchu Hitlerovu. Numerus clausus pro židy byl na vysokých školách stanoven jedním a půl procentem jed­notně pro celou říši. Za to členům (i bývalým členům) úder­ných oddílů hitlerovských byly úředním výnosem říšského komisaře usnadněny zkoušky.

Hitlerovské hospodářství v novinách.

* den Hitlerova nástupu do kancléřského úřadu prohlásil ministr Frick, že se zaručuje za zachování naprosté svobody tisku. Několik dnů po tomto čestném slově byla svoboda ti­sku v Německu zrušena. Bylo by zbytečné našim čtenářům znovu připomínat zákazy listů německých i zahraničních, končící usměrněním největších říšských novinářských podni­ků Ullsteinova a Mosseho. Méně známo jest, že za pár týdnů po usměrnění Mosseho nakladatelství (Berliner Tageblatt) byl národně socialistický důvěrník komisař Ost — který měl dozírati na nový podnik — zatčen pro statisícovou zprone­věru. Po třech měsících hitlerovského hospodářství (upro­střed července) zastavilo dříve nejbohatší německé novinář­ské podnikatelstvo platy.

Pokud jde o zákazy zahraničních novin, CSR. má nespor­ný primát. Kdežto z Francie bylo zakázáno jen 31 novin, z Polska jen 24, z Holandska 9, z Velké Britanie dokonce jen 5, z Rumunska a Švédská po jednom listu a i ze samého Rakouska jen 37 novin — z Československa je toho času v Německu zapovězeno plných 66 časopisů! Je příznačné, jak se německá revoluce zračí v bilanci papírového průmyslu: Podle zpráv Frankfurter Zeitungu klesla zaměst­nanost v tiskárnách a továrnách na papír o 25 procent a nakladatelská produkce o plných 40 procent.

Organisace nejmladších a propaganda.

* rakouské Hnědé knize je po přesném výčtu a po­pisu plných čtyřiceti vražd a přepadení, jež hitlerovci na ra­kouské půdě provedli od 11. června do 30. srpna tohoto ro­ku, uveden obsah služební knihy, kterou pro rakouské i ně­mecké hitlerovce napsal Theo H a b i c h t. Je především vel­mi zaujat úvahou, jak zorganisovat rakouskou stranu:

Soli man das Bild der Partei ais eines Staates im Staate — besser allerdings eines Staates neben dem Staate — behalten oder soil man die Parteidienststellen in ihren Funktionen den Staats- dienststellen gleichsetzen?

Zatím jest už pevně zorganisována rakouská hitlerovská mládež. Dokonce i známá ÍHitler-Jugend (mládenci a dívky od patnácti let) má tu ještě svůj Jungvolk der Hitler-Jugend, to jest chlapce od osmi do patnácti let! Děvčata jsou organi­sována teprve od dvanácti let v „Bund deutscher Mádels“, ale aby se necítila tak příliš ponížena za chlapci, jest zave­dena též tak zvaná „Kúckengruppe“, do níž smějí děvčata už od desíti let.

Hitlerovský Studentenbund organisuje vysokoško­láky nejen z Německa, ale též z Rakouska a z Českosloven­ska! Rakouští vysokoškoláci tvoří kraj 8., kdežto hitlerovci z Prahy a Brna kraj 9.

Pokud jde o propagandu, je Theo Habicht věrným žákem dra Goebbelse: „Pozornost mas je velmi omezená, jejich rozum a pochopení nepatrné, za to zapomněttlivost ohromná. Na těchto poznatcích lze založit propagandu spolehlivou a působivou.“

Mučení.

Německá národně socialistická strana na schůzích a v kníž­kách vždy ohlašovala, že bez bartolomějské noci vyvrcholení jejího díla se sotva podaří. Říkalo se jí „die Nacht der lan- gen Messer“. Místo bartolomějské noci vyvolali však hitle­rovci několik bartolomějských měsíců. 536 ověřených doku­mentů sloužilo autorům basilejské a anglické Hnědé knihy jako podklad k podrobné charakteristice těchto časů: „Dokud nevidím na ulicích komunisty s useknutýma ušima a uříznu­tými nosy, není důvodu k rozčilování,“ zní povzbudivá věta hitlerovského ministra. Hnědé knihy uvádějí dokonce jed­notný „Průgeltarif“, zavedený prý v hitlerovských vězeních: Členství zatčeného v sociální demokracii trestá se (třiceti ra­nami obuškem, členství v komunistické straně čtyřiceti ra­nami- Tresty pro funkcionáře se přiměřeně zostřují. Je-li ně­kdo mimo to ještě žid, dostane dalších dvacet ran. Podle po­pisů Hnědých knih, které se čtou jako nejfantastičtější krvák, začíná mučení hned při zatčení a je rozděleno na několik stupňů. Prý podle zarputilosti delinkventovy.

Čteme tu přibližně o padesáti podrobných vylíčeních pří­padů, jak zatčení dělníci byli mláceni ve sklepích ocelovými pruty, jak jim bylo každý večer oznamováno, že zítra budou popraveni, aby ani v noci neměli klidu, jak byli necháváni v příšerné nejistotě o osudu svých žen a dětí, jež musili při zatčení opustit, jak opilí úderníci stříleli po bezbranných za­jatcích ...

Na hitlerismus se doslova hodí slova, jimiž Hitler v „Mein Kampf“ častuje Dohodu: hitlerovská činnost skutečně byla „im Anfang scheinbar verrůckt in der Frechheit ihrer Be- hauptungen, wurde spater unangenehm und ward endlich geglaubt.“

Nemůžeme tu doslova citovat všechny případy, jež Hnědé knihy uvádějí. Jako typický příklad překládáme z německého vydání basilejského případ sociálně demokraítické městské radní, padesátileté paní Marie Jankowski, Berlin-Kópenick, Bergmannstr. 18.

O trýznění padesátileté paní.

V noci z pondělí 22. března na úterý 23. března byla paní Jankowski přepadena ve svém bytě. Auto prádelny a čistír­ny Miethke stálo před domem a z něho vystoupilo asi dvacet úderníků. Vylomili dveře, obsadili chodbu a schodiště a šest z nich vniklo s napřaženými revolvery do bytu. Paní Jan­kowski byla zatčena a odvezena k výslechu do domu kop- nické SA. Elisabethstrasse 29. Byla zavlečena do dřevěné kolny na dvoře a přinucena, aby se svlékla. Položili ji na dřevěnou lavici pokrytou šátkem v barvách Reichsbanneru, hlavu jí ovázali starými hadry, aby nemohla křičet a plné dvě hodiny ubohou ženu bičovali obušky a kovovými pruty. Po tomto mučení byla vystrčena na ulici, kde ji v pět hodin ráno našli mimojdoucí a odvezli autem domů. Lékaři kon­statovali, že je v nebezpečí života — mimo těžká vnitřní zra­nění nezůstalo na celém těle nedotčeného místa.

Byla ihned převezena do nemocnice v Karlshorstu, kde udala do protokolu: Zatím co mne bili, poroučeli mi stále, abych udala jména a adresy dělnických funkcionářů. Tázali se mne: Dostala jsi peníze z dobročinných akcí? Sestavila jsi seznam hitlerovských obchodů k bojkotu? a tak podobně. Zároveň se mnou byli trýzněni dva komunisté, s nimiž jsem na konec musila zpívat „Deutschland, Deutschland ůber alles“. Byla jsem nucena podepsati revers, že již nikdy ne­budu politicky pracovat. Potom jsem dostala sklenici vody, me šaty byly vyčištěny a se zdvořilým „Dobrý večer“ vy­strčili mne ze dveří.

Na trestní oznámení, jež na základě tohoto protokolu bylo učiněno, odvětila policie po několika dnech, že trestní sti­hání pachatelů z úřední moci zastaveno. Za to těch pět mu­čitelů (paní Jankowski by mohla podle stáří být jejich mat­kou) podalo na ni udání — „wegen Verbreitung ďer Greuel- propaganda“. Hnědá kniha doprovází tento protokol fotogra­fiemi, jež vylučují jakoukoliv pochybnost o pravdivosti.

Bije se z důvodů politických  
i z nedorozumění.

Vnuk Rabindranatha Tagore byl v dubnu zatčen v jižním Německu pro podezření, že chystal atentát na Hitlera. To, co v hitlerovském vězení viděli, neliší se mnoho od toho, co tam paní Janowski zažila. Hnědá kniha uvádí jeho protokol slovy: „Pravý arijec se seznamuje s Třetí říší.“

Příznačná je zpráva říšské tiskové kanceláře:

Bielefeld, 3. April 1933. Der sozialdemokratische Reichstags-

abgeordnete und Stadtrat Schreck wurde gestem verhaftet. Er liegt zur Zeit im Krankenhaus.

Těžká zranění po zatčení politického odpůrce jsou uváděna s naprostou samozřejmostí, bez údivu a bez komentáře. — 19. června objevilo se v „Leipziger Neueste Nachrichten“ toto úmrtní oznámení:

Alfred E r k n e r, narozený v roce 1886, zemřel 18. června

1933. Pro nedorozumění byl mi vyrván můj manžel, pro­sím o tichou soustrast. Marta Lotte Erknerová, rozená Weinertová.

O jaké nedorozumění šlo? Alfred Erkner vypadal jako žid a byl tudíž od úderníků utlučen k smrti — nedorozumění bylo v tom, že mezi svými předky a příbuznými neměl ani jediného žida ...

* dotazníku, který zodpovídá každý měsíc každá hitlerov­ská organisace a který uveřejňuje rakouská Hnědá kniha, jest v předtištěném rozdělení přehledu měsíční činnosti hned za otázkami, kolik schůzí, kolik seminářů, kolik přednášek a kolik společenských večerů bylo uspořádáno, obsažena též otázka: „Welche Terrorakte und Oberfálle und von wem ausge- hend?“

O metodách antisemitismu,

Jedním z prvních činů zemské národní vlády v Durinsku byl zákaz spolku „Zentral-Verein deutscher Staatsbůrger jů­dischen Glaubens“ pro zemi durinskou. Zemská vláda odů­vodnila zákaz takto:

„Hlavním cílem rozpuštěného spolku byl boj proti antisemi­tismu. Poněvadž v Německu antisemitismu není, ztratil uvedený spolek raison d’etre. Tudíž jej rozpouštíme ...“

Pan ministr dr. Goebbels má ve své brožuře „Der Nazi- Sozi“ poněkud jiný názor, třebaže neméně dokonalý ve svém logickém vyvozování:

„Svoboda německého občana může býti dobyta jen v boji proti židům. Ovšem že je žid také člověk... ale blecha je také zvíře — jenže nikoliv příjemné a užitečné. Před svým svědomím máme povinnost udělati je neškodnými.“

* knížce vydané drem von Leers „Juden sehen dich an“ je šedesát fotografií, které mají být zastrašujícím pro­středkem pro ty, kdož by se snad v Německu chtěli s židy smířit. Zajímavé je, že mezi těmi vyobrazenými „židy“ je i Karl Liebknecht, potomek Martina Luthera, zavražděný vůdce katolíků Erzberger, Erwin Piskator, syn pastorův a tak dále. Kdo není hitlerovec, je žid ■— a basta! Jinak jsou tu obrazy Rosy Luxemburgové, prof. Einsteina, Georga Bern- harda, Liona Feuchtwangera, Charlie Chaplina, Emila Lud- wiga, Maxe Reinhardta atd. Že tato serie obrazů ducha­plných lidí má působit odporně, dovídáme se teprve z nápisů pod nimi, které skutečně vzbuzují odpor. Pod obrazem Lu­xemburgové a Erzbergra jest napsáno: Odpraveni. U Erz- bergra je mimo to označeno za zásluhu hitlerismu, že zne­možnil potrestání Erzbergrových vrahů. Pod obrazem Ein­steinovým stojí:

Vynalezl velmi spornou teorii relativity. Byl od židovského tisku a nic netušícího německého národa bouřlivě oslavován —■ a odvděčuje se za to prolhanou a štvavou propagandou v zahra­ničí. (Dosud neoběšen.)

Autoři basilejské Hnědé knihy dokazují, že v Německu byli za posledních pět měsíců zavražděni 43 židé-nemarxisté. Marxisté (t. j. komunisté, sociální demokraté a příslušníci Deutsche Sozialistische Partei) jsou zahrnu|ti v jiné statistice.

O poslání rasové politiky.

Hnědé knihy uveřejňují protokol s hitlerovským úderní­kem, který zabil židovského lékaře. Prohlašuje, že tak učinil proto, poněvadž mu bylo řečeno, že židovští lékaři odnímají nic netušícím německým pacientkám vaječníky, aby jen židé se množili a ovládli Německo. Takovými pověstmi byla v hit­lerovské veřejnosti zjednávána půda pro známou rasovou a sterilisační politiku národně sociální. Profesor Stámmler píše: „Cílem našeho chovu (das Zuchtziel) jest jen tělesné, du­chovní a mravní zdraví příslušníků nordické rasy.“ Bude prý nutno zřídit chovné dvory (Hegehófe) pro vzornou lidskou rasu. Jak si 'to s tím mravním zdravím a s tou vzornou rasou představuje prof. Ernst Bergmann v knize „Erkenntnis- geist und Muttergeist“, stojí za zaznamenání:

Zur Begattung der vorhandenen Frauen und Madchen finden sich w i 11 i g e und f 1 e i s s i g e (!) Manner und Jiinglinge ge- nug, und gliicklicherweise genúgt ein Hotter Bursch auf 10 bis 20 Madchen, die den Willen zum Kind noch nicht ertotet haben, bestiinde nur nicht der naturwidrige Kulturunsinn der monogamen Dauerehe.

V předloze rasového zákona jest návrh, aby Germánům byl zapovězen pohlavní styk s cizími rasami. Na prostitutky se zákaz nevztahuje. Nejen přistěhovalectví, ale i návštěvy Německa příslušníky jiných ras mají být omezeny.

Jak jsou zařízeny koncentrační tábory.

Hnědé knihy tvrdí, že v Německu je toho času čtyřicet tisíc mužů a žen v koncentračních táborech, jichž prý jest v celé říši čtyřicet pět. Z nich dva — jakožto vzorné ■— byly ukázány zahraničním žurnalistům. Kterási německá no­vinářka (Hnědé knihy ji z opatrnosti nejmenují) prohlížela prý tábory s nimi jako tlumočnice. Píše o tom:

Pro 100—200 zajatců je v Oranienburgu jen pět umy­vadel a jediná pumpa na dvoře. Spí se v rozpadlých továr­ních místnostech na kamenné podlaze, na níž je rozprostřeno trochu slámy. Vzduch je tu již večer příšerný, poněvadž otevrou-li se okna k větrání, střílí se. (To potvrzuje i amster- damský „De Telegraaf“ ve své reportáži z 8. dubna.) Uvá­žíme-li, že spí v jedné místnosti až padesát lidí v nečištěných šatech a nepraném prádle (koupel je možná jednou měsíčně), lze si snadno představit, jaký vzduch je tam ráno. Celá míst­nost má předplaceny jediné noviny, jež zpravidla jeden před­čítá. Strážci mají povinnost dbát o národně sociální výchovu zajatců, což prý provádějí zpravidla velmi surově.

„Nebezpečí útěku tu není,“ vykládal novinářce strážce tá­bora. „Jsou ostatně docela spokojeni. Proč by utíkali? Ne­dávno jsme dostali rozkaz, abychom jednoho propustili — a nechtěl. Musili jsme ho dovléci na dráhu násilím.“ Neuvě­řitelné. Bylo to však brzy ověřeno, ale též vysvětleno: tato psychosa vznikla z nedůvěry k pravidelným zprávám: „Mar­xist auf der Flucht erschossen!“

I v koncentračních táborech jsou prý podle tarifů odstup­ňovány tělesné tresty. Korespondenít „Chicago Daily Tri­bune“ Edmond Taylor tvrdí, že se při prohlídce anglicky do­rozuměl s některými zajatci, kteří mu potvrdili, že při vý­slechu se užívá tortury.

Velmi se různí zprávy o stravě. V „Daily Telegraphu“ píše Gayde, že na Hitlerův svátek dostali zajatci na přilep­šenou kyselé zelí. V táboře Heubergu si prý kterýsi advokát stěžoval na špatnou stravu a byl za to odsouzen, aby týden noc co noc spal bez pokrývky na střeše. Reportéru „De Te- legraafu“ (Amsterdam) bylo sděleno, že na Heubergu není vězeňských místností.

Jak se v koncentračních táborech žije.

Sociálně demokratický dělník, který utekl z tábora Hohen- steinu, kde pobyl sedm neděl, vykládá:

Ráno nás budili v šqst hodin voláním „Heil Hitler“. Ještě před mytím musili jsme sborově odříkávat modlitbu: Bůh ochraňuj náš národ a říšského kancléře Hitlera. Potom nás rozdělili na skupiny po dvaceti mužích. V půl sedmé: ranní káva — černá voda, která vůbec po kávě nechutnala — a kus suchého chleba. Potom se zpívá píseň Horsta Wessela a Deutschlandlied. V sedm hodin: vojenská cvičení: Hin­werfen, aufstehen, hinwerfen, aufstehen atd. Mezitím se hraje občas kopaná a běží se štafeta — v žaludku nic než trochu té černé vody a kus chleba. V devět hodin: nucená práce až do poledne. Stavění baráků, vožení kamení, písku a dřeva. Ve dvanáct hodin: odchod ve čtyřstupech k obědu. Zpívá se píseň Horsta Wessela. Modlitba: Ježíš buď naším hostem a ochraňuj náš národ. K obědu: polévka a chléb. Dvakrát týdně kousek masa. Po obědě: umývání nádobí.

* půl třinácté: opět hry a cvičení. V patnáct hodin: pře­hlídka. Zpívá se píseň Horsta Wessela a zas cvičení do sedm­nácté hodiny. Potom volno. Je však zakázáno s kýmkoliv mluvit. Ke čtení je tu jen národně sociální agitační literatura.
* půl devatenácté: večeře. Chléb a sýr nebo salám. V půl dvacáté: nástup u postelí. Zpívá se Deutschlandlied, mod­litba — a spát! Celou noc je světlo a stráže s karabinami střeží, aby se ani v noci nemluvilo.

Závěr.

„Od té doby, co v Německu nastoupila národní vláda, přestaly politické rvačky a boje,“ píší německé listy. Ale ne­ubylo politických vražd — o tom výmluvně svědčí seznamy připojené ke všem Hnědým knihám. Z nich je patrno, že od 30. ledna (kdy Hitler se stal kancléřem) do 29. července neuplynul bez politické vraždy hitlerovské téměř ani je­diný den.

Adolf Hitler sliboval práci, chléb a politické uklidnění. Místo toho vidíme po půlroce jeho vlády bilanci právě po­psanou. Téměř na sto stránkách snaží se basilejská Hnědá kniha prokázat, že také zapálení říšského sněmu jest dílem Goebbelsovým (který prý vymyslil plán), Goringovým (jenž prý akci provedl) a HeineSovým (který prý přímo vedl žháře při zapalování). Lze ovšem sotva míti za to, že na tento pracně snesený průvodní materiál bude vzat zřetel v lipském procesu.

*Jiří Šujan:*

Rozhovory se slovenským lidem

ni.

Uvědomělý 1’udák?

H

ledám v Pravenci a v okolí Prievidze uvědomělé l’udáky. Představte si takového 351etého Josefa Rend ek a z Pravence. Zdá se vám, že je to člověk hodně kritický. Čte raději „Slovenský deník“ než „Slo­váka“. Toho ustavičného štvaní „Slováka“ má dost. I co se týče toho klerikalismu, má k němu odmítavé stano­visko. O Češích, zdá se vám, má také kritické stano­visko, odlišné od těch zaslepenců; otevřeně mi řekl, že podle jeho zkušenosti Češi jsou vlídnější, laska­vější, ochotnější, demokratičtější než Slováci, než slo­venská inteligence. Ale promluvíte-li s ním o jednotě československé, vidíte, že se nemá, kam podět, neví, jak z konopí. „Prečo si 1’udákom?“ — ptám se ho.

„Lebo oni bojujú za autonomiu, za lepšiu budúcnosť

Slovenska.“

„A vieš, čo je to tá autonomia? Nestretol som sa totiž ešte so Slovákom, čo by si bol celkom na čistom s touto vecou.“

„Ako bych nevedel? Znamená to, že budeme mať vlastně zákonodárstvo a vlastnú vládu, len niektoré ministerstva budeme mať společné s Čechmi, tie, ktoré si žiadajú vyššie záujmy.“

„To je, priatel’u, už viac ako autonomia, to je už úplný dualizmus, aký málo Maďarsko s Rakúskom. A myslíš, že už s tým budú Slováci spokojní, že už nepojdu ďalej vo svojich požiadavkoch? Vieš niečo na pr. o maďarských snahách po úplnom osamostat- není?

„Neviem. Ja si len myslím, že by sme už potom ne­malí příčinu nadávat’ na Čechov, nemalí by možnost’ nás vykořisťovat a bol by medzi námi pokoj.“

„Povedz mi, prosím, příklad toho vykorisťovania!“

„Zabrali nám miesta v štátnych službách.“

„Tak, a ja viem, že si na pr. aj ty sám a kol’ki tvoji vistovníci od nás mohli sa dostat’ cez prevrat k nie- čomu v štátnych službách, veď si mi to sám nedávno hovořil. Prečo si nešiel?“

„Robili sa nám ťažkosti, kdežto Čechom nie. My sme ro.ali podat’ žiadosti o prijatie k železniciam, kdežto Češi, ako som to zistil, dostali sa tam bez toho, na jed­noduché osobné hlásenie ich přijali.“

„To boly ťažkosti? Ty si, povedz pravdu, službu tú vel’mi nepotřeboval; ale poneváč už tu bol duch proti­český, sám si bol hodné hungarofilský, potřeboval si skór pídiť sa po dókazoch, že sa od Čechov písomné žiadosti nežiadajú, aby si mohol povedať: ej, věru sú tí Češi takí. Nenapadlo ťa a, bohužial’, dodnes ťa ne­napadá, skúmať pravdu, prečo tí Češi žiadosti podávat’ nemuseli. Im sa mohlo stoprocentně dóverovať, kdežto tebe a bárktorému Slovákovi nie. O tom sa štát chcel přesvědčit’ prejednaním tvojej žiadosti, či si hodon dóvery. Vieš vel’mi dobré, že keď bol bolševický vpád, 1’ahko by sa bolo Slovensko podařilo Maďarom okupo­vat’, keby sme neboli mali spofahlivé železničiarstvo, četnictvo atd. Každý štát sa musí chránit’, musí si za- istiť svoju existenciu oddanými vykonávatefmi štátnej moci. Ty by si teraz chcel vyhodit’ tých, ktorí tu sú od převratu a zaujat’ jedno ich miesto, a aj preto si 1’udákom. Ale tým by sa štátu nepomohlo, lebo by mu­sel penziu dávať tým, ktorí sú ešte schopnými služeb- níkmi. A ty sa máš jednako dosť spokojné, ako si mi to nedávno povedal. Máš vraj všetko, čo chceš. To dnes málokto móže povedať.“

„Ale druhí...“

„Pojde o to, abysme im na Slovensku zaistili prven­stvo před jednako schopnými Čechmi pri přijímaní do štátnych služieb, k tomu však nie je třeba autonomia ani dualizmus, ktoré ohrožujú tento štát. Sami byť ne­móžeme, nenastupujme tedy ani cestu k samostatnosti.“

„Ale i v hospodárskom živote potřebujeme ochranu před Čechmi. Podujímajú tu české firmy, lebo sú lac- nejšie než slovenské. Ale tó česká firma nepřijme slo­venských robotníkov, len českých. Autonomiou sa za­bráni tomu, aby tu české firmy podujímaly.“

„To by bolo nerozumné. Aký záujem má tu slovenský rcbotník, ktorého chceme chránit’ před protekčným systémom v súkromnom podujímaní, na tom, aby bol chráněný slovenský kapitál? Musí nám isť o to, aby sa čím lacnějšie podujímať mohlo, robotník z toho má len prospěch. Móže mať vyšší plat. Ale zabránit’ třeba tomu, aby české firmy na slovenskú dávaly přednost’ českým robotníkom, k tomu však tiež nie je třeba au­tonomia.“

„A ako sa to teda provedie?“

„Zákon na to už je, len třeba dbať o jeho prevádza- nie. Chyba je na samých robotníkoch, nemajú organi- zácií, ktoré by dbaly o uskutočnenie ochrany. Ak bu­deme my Slováci aj ďalej tak málo schopnými do ži­vota, ako sa to dosial’ ukazuje, móžme mať aj celkom samostatný štát, preca budeme v hospodárskom i poli- tickom područí iných. Nevieš nič o takých prípadoch?“

Ale můžete si dát i s Rendekem, který se vám zdá být na pohled přístupným rozumovým důvodům, sebe­větší práci, můžete ho jakkoli důkladně přesvědčovati, nic nepořídíte. Ta protičeská psychosa ho neopustí. Jeho rozum může konečně docela přijímat všecky vaše vývody, cit mu říká něco jiného. Žije se mu takto dost pohodlně. Celé okolí je zaujaté proti Čechům, a proti proudu se to těžko plave.

Bývalí agrárníci.

V Pravenci bylo několik agrárníků, těsně po pře­vratě. Čím dále, tím je jich méně. Někteří z nich do­dnes odbírají ještě agrární týdeníky. V duchu však jsou již i ti bývalí agrárníci autonomisty. Zašel jsem si do jedné takové bývalé agrárnické rodiny. Je to rodina mně trochu příbuzná, chodím tam často, když jsem doma, znám ji dobře.

Dal jsem otázku nejdříve mladému Janu K li­ma n t o v i, kterému je asi 30 let a chodí na drenážní práce, jaké má zkušenosti s Čechy.

„Málo som mal s Čechmi do činenia, ale sa mi Češi nefúbia.“

„Prečo?“

„Češi si nás akosi dosť nectia.“ — „Neučia sa slo­venský“ — dodala jeho žena. „Ako aj bratranec, čo štu­duje v Brně, hovořil, že ho v Brně nerozumejú, keď niečo kupuje v obchode, alebo keď sa střetne s dievča- ťom na zábavě.“

„Ja chcem vedet’, aké máte sami skúsenosti s Čech­mi? Či nám ubližujú, či nám chlieb odberajú atd’.?“

„Ublížil nám — říká mladý Klimant — na pr. nadi­té! Čech hospodárskej školy na východnom Sloven­sku, nedal nám kúrit s drevom, ktoré tam bolo, ačkof­vek nám to bol povodně dovolil; potom však volačo so ženou sa bol pohněval, nuž nám to zakázal.“

„Aj, v tom hfadáš příčinu proti Čechom? No, čo ďalej ?“

„Nuž hovoří sa, že keby tých Čechov nebolo, nebola by ani bieda.“

Do toho vskočil otec mladého Klimanta: „Keby ten národ slovenský bol sám, dozaista že by bolo lepšie. Hl’a, bol som hl’adať na jar lešenársku prácu v Žiline. Prišiel som na jednu stavbu, nuž mi bolo povedané ve- dúcim práce Čechom,: My máme dost našich lidí. Aj to sa stalo, že Slováka v tejto chvíli odmietli, prišiel na to Moravec, už ho vzali. A takých lešenárov, akí sú Slováci, třeba hfadať, a pracujeme k tomu všetkému za menšiu mzdu, ako českí 1’udia. Kde je česká firma, tam Slovák nemá čo hfadať.“

„Majú Slováci pri stavbách nejakú organizáciu?“

„Nie, a keď aj niekde majú, vodcovia sa zapredávajú. Češi, tí sú organizovaní, to viem.“

„Tak vidíte, v tom je chyba predovšetkým. Vy mie­sto toho, že by ste hfadali a našli ako robotníci pravú organizáciu, miesto toho, že by ste si vzájomne, soli­dárné pomáhali, vy utekáte z boja, uchylujete sa k na­dávkám, k nenávisti protičeskej. Tým ovšem nič ne­získáváte. My máme zákon na zamestnanie miestnych robotníkov v prvom radě. Ale vy si neviete vynútiť, aby v živote bol prevádzaný. Všetko ten štát nemože videť. A mnoho věcí uzákoněných třeba si vynutit’. Nestojíte na stráži. Konečne choďte zase vy do Čiech, keď Cesi idú k nám na prácu. Tam sa lepšie platí než tu. Sú v Cechách už mnohí a cítia sa tam dobré. Vy ste ovšem takí, že sa nechcete ďaleko od domu hýbat’. Hl’a tu vášmu synovi, ako viete, získal som bol miesto v Ba­ťových službách. Aj bol miesto nastúpil. Aj vedel, že by sa bol tam dobré mal, že by sa bol výborné osvědčil, a čo urobil? Miesto opustil. Takýmto činom my ne­máme čo nariekať. Chcete byť len na prípeckoch, kde ste sa narodili, nechcete opustit’ trvale svoje rodné horské kúty, a to je to. A keby ste už potom tu doma si aspoň věděli a chceli nějako pomáhat’. Aj z tých hór, z tých lesov, z tohoto na oko neúrodného kraja by sa dalo dobré žiť tunajšiemu 1’udu, keby vedel poslúchnuť hlasu právě tých nenáviděných.

Nejmladší generace.

V tom přišel do pokoje mladší syn Klimanta, Peter, 191etý mladík. Ptám se ho, zda už i on a jeho druhové uvažují o otázce československé a politice vůbec.

„Pravdaže“ — odpověděl. „Pán učitel’ nám hovořil o Cechoch, aby sme ich mali rádi, že sú to naši bratia, že nás oslobodili. Ale ako som ich skúsil, nezasluhujú si našej lásky. Češi móžu pracovat’ aj po zákonnej době pracovněj a dávajú im pri tom lepší plat, Slovákom nie. S českými 1’udm.i českí podnikatelia lepšie zachodia ako so Slovákmi. Nás hnal na pr. náš asistent do ne- možnej a nezdravej práce, ale čo mal Moravanov pod rukov, tých sa neopovážil k tomu nútiť.“

Nemohl jsem tomu věřit, proto jsem se ptal na jméno toho asistenta. A mladý Klimant zůstal zaražen, i řekl, že asistent byl sice Slovák, ale ten co byl vedle něho, jako by dozorčí, ten že byl Čech. „A čo firma, byla česká alebo slovenská?“ ptám se dále. Byla prý sloven­ská. Tak tedy vidíte: mermomocí chce i tento ještě nevinný mladík najít nějakou chybu na Češích, mermo­mocí chce je pošpinit, očernit. Jak mu můžete pak vě­řit, když jste ho přichytili? Ptám se, zda neví, proč ten asistent nehnal Moravany do oné nemožné práce (v 6 hod. večer na podzim, kdy už byly mrazy, hnal je prý do vody kopat). Řekl, že by ti to nebyli dělali, že by se byli postavili všichni na odpor. „A vy jste to proč neučinili?“ ptám se dále. „My, my nevieme byť takí.“ A za to, ejhle, mohou tedy zase jen ti nenávidění Češi, kteří nás chtějí organisovat, chtějí nás učinit lidmi těch schopností a vlastností, jaké mají sami.

Převychovaný komunista.

Někteří z mladých lidí vrátili se nám z ciziny, jak jsme viděli na Jánovi Krčovi, velmi uzpůsobení do ži­vota. Jsou velmi čiperní, chtějí podnikat. Interesují se o všecko, hledají chyby, kritisují. Jiní však, chvála­bohu, že jsem našel v Pravenci jen jeden takový typ, nevěří už v nic. Jsou zklamáni, když nedošli cíle zbo­hatnutí, za kterým se vydali do ciziny, a nečekají uŽ nic od života. Prý by bylo dobře, kdyby vyhynul celý svět. Ani nechce jako komunisti potom svět nový, ne — neboť život je asi podle něho největší hloupost. Na národnosti a na ničem mu vlastně nezáleží. Přece se ho ptám, svého spolužáka v 1’udové škole, Josefa D a d y, 271etého nihilisty, co si myslí o autonomii.

„To je vec, ktorá má a móže pomocť slovenským pánom, ktorí nevedia s Čechmi konkurovat’, lebo sú proti nim chudobní duchom. Takých nafúkancov třeba hl’adat’, ako sú slovenskí páni. Ba sa tebe čudujem, pre­čo si nie taký aj ty. Veď toto, čo len otře nosom o ne- jakú tú školu, už sa s tebou ani nerozpráva, už to čaká od teba pozdrav, už si to myslí, že je bohom. Takýmto pánom ovšem by slovenský 1’ud pomáhat’ nemal. Češi sú demokratickejší, to je skúsená vec. Ale — ja by som radil, aby l’ud na nikoho nehlasoval, všetci sú kmíni... A ešte som aj počul, že ktorýsi notár nám, čo sme boli vo Francii, záviděl, že móžeme byť vo Francii; že sa vraj móžeme cítit’ blaženými, keď móžeme žiť v takom meste ako je Paříž. Bolo by mu nos strčiť do toho ohňa, pri akom som ja pracoval, akú prácu konajú vo Francii len takí otroci z cudziny, ako sú Slováci.“

Rodisko Vavřince Benediktiho.

Je tímto rodiskem obec Nedožery, ležící v jižním sousedství Pravence. O kulturním životě nejenom této obce, ale i celého okolí, před převratem vydal Karel Kálal velmi smutné svědectví. Když jednou šel tudy, ptal se nejednoho obyvatele Nedožerů, zda ví něco o tom, že se zde narodil někdejší rektor pražské uni­versity Benedikti. Od každého dostal negativní odpo­věď. Fakticky se zde o Benediktim neslýchalo, o jeho existenci nikdo nevěděl. Až po převratě šel na boho­slovecká studia nadějný literát Peter Petic z Nedožer do Prahy, začal se tam zabývat Benediktim a jeho zá­sluhou mu tohoto roku na jaře Slovenská matice od­halila zde památnou desku. Teprve teď Nedožery a okolí se něco dověděly o svém rodáku. Ale Benedikti, který byl tvůrcem mluvnice českého jazyka, by dnes žasnul, kde se to probudili jeho rodáci po dlouhém spánku: v nesmiřitelném odporu proti Čechům a češti­ně. Dali to najevo i při slavnosti Benediktiho. Když mluvil zde zástupce pražské university, prof. A. Pra­žák, lid nechtěl slyšet jeho českou řeč.

Nedožery jsou celé 1’udácké. Poslanec Josef S i- v á k z nedaleké Prievidze, pak prof. Ž i r k o z prie- vidzského gymnasia, který je členem zemského zastupi­telstva, mají zde jako v každé obci v okrese několik oddaných rodin a ty to zde drží. Pracují ovšem pro­střednictvím faráře. V poslední době jsou zde a v ce­lém okolí l’udáci jaksi ticho. Prievidzský kraj ovšem není třeba získávat, proto zde nedělají l’udáčtí vůdco­vé, jako po jiných krajích Slovenska, žádných mani­festací. Následkem toho se mnohdy zdá zdejším pří­slušníkům jiných stran, že snad autonomismus zde ochabuje. Takového mínění je v Nedožerech legionář Pavel Šimo, velmi uvědomělý a dobrý Čechoslovák, agrárník. Má krčmu, lidi se k němu schází. Zdá se mu, jak mi to projevil v rozhovoru, že ten protičeský od­por pomalu mizí. Soudí to ovšem jen z toho ticha, které zde panuje. Mluvil jsem však s jiným mně známým agrárníkem, Jurajem Šimkem, který má být teď starostou Nedožer. Tušil jsem, že asi přestal už být členem agrární strany, jestliže ho mají volit za staro­stu. Také tomu tak je, jak jsem zjistil při rozhovoru.

„Proč jste přestal být agrárníkem?“

„Chcel som projekt toho, aby som poneváč násled- kom toho dostal nejakú službu štátnu. Chodil som pro­jekt toho, ale poneváč Češi zdajú akoby kvalifikova­nější, majú u nás, prosím vás, projekt toto všade ako poneváč přednost’. Mám už toho dosť, však poneváč viete, ako projekt toho tu následkom musí člověk trpeť a pri tom kde nič tu nič, situácia je potom poneváč taká, že musíme všetci hl’adat’ projekt toho záchramu, poneváč tomu slovenskému národu chlieb Češi násled- kom odbarajú.“ — Chci podat’ pokud možno věrně toho­to typického muže z Nedožer, proto se snažím repro­dukovat jeho odpověď v té jeho slátanině. Simko a jeho okolí si ovšem myslí, že to je řeč učená, inteligentní. Však asi proto bude i starostou obce. Ptal jsem se dále, jakou to službu chtěl. „AkúkoTvek, však či už projekt posluha u súdu, či u iného nasledkom toho úřadu, či poneváč u železnic, no, bárčoby přišlo. Avšak som súci na také vol’ačo, alebo projekt toho. A preca nie. Keď som bol v Čechách na vojně a bol som projekt toho ná- sledkom v Plzni, v Prahe, vo Vysokom Mýte, poneváč mi tam aj bolo ublížené, áno, že som ako vraj „blbý Slovák“ a také vol’ačo, ale ja si to o sebe projekt toho preca len nemyslím. že som následkom toho taký. A ne­vzali ma poneváč, Čech ten následkom može byť při­jatý. Ako som aj teraz poneváč čítal v Slováku, že za školníka v Dol. Kubíne projekt bol přijatý.“

Posoudí si ovšem sám čtenář, co za schopného chla­píka je Simko ve skutečnosti a má-li právo se rozčilo­vat, že se mu nepodařilo uchytit se v nějaké službě státní. Tento chlapík nemůže dojít ukojení svých tužeb ani když se bude ucházet o protekci u 1’udové strany. Ptal jsem se Šimka ještě na to, zda ví, co je to autono­mie. Řekl: „Myslím projekt toho celkom docela ne- viem, ale hlavně to, aby tu Slovák mal prvý miesto. Máme poneváč už aj študovaných, však viete násled­kom koTkých učiteTov tu máme. Ale do Kanianky (je to blízká obec) poneváč přijali Čecha.“

„Aká je to škola, cirkevná či štátna?“ ptám se Šimka. Odvětil, že církevní. „Tak tedy tu si toho Čecha obec vyvolila,“ říkám. Simko však povídá, že se hlásili i kva­lifikovaní Slováci, a nedá si říci, že na obci záleželo, koho si z kvalifikovaných vzala. Chce provésti důkaz, že se těm Čechům dává přednost. Ale prý konečně četl nedávno v „Slováku“, jak vyhazují Slováky ze služeb u železnic, kdežto Čechy ne. Suroviak si přeje, aby se pensionovali a překládali k jiným odvětvím státní správy jen Češi, nikoli Slováci. Na odbornost, kvalifi­kaci tedy podle něho není třeba vůbec brát ohledy. Rozhovor se Šimkem jsem ukončil, neboť myslím, že to už stačí, abychom zjistili jeho smýšlení o Češích a naší jednotě s nimi. V Nedožerech není třeba ani dále zkoumat smýšlení lidu v této věci. Co jsme zde podali, je věrným obrazem této obce. Přejdeme tedy do nej­bližší sousední dědiny.

národní hospodář

*Jolly Friedmannová:*

Slovenský problém s jiného hlediska

Poněvadž uznáváme za potřebné v této kriti- tické době hromaditi informace o Slovensku, uve­řejňujeme také tento článek příslušnice mladé slovenské generace, psaný zřejmě s marxistické­ho hlediska. Není pochyby, že je v něm mnoho pravdivého. Lecčehos z toho se dotkl ve svých knihách již Seton-Watson.

'V českých intelektuálů jsou snad levičáci jediní, kteří správně chápou Slovensko, oceňují autonomismus

Hlinkův logicky a nediví se nenávisti mladé slovenské generace. Nepřekvapují je ani „Pochodně na Sloven­sku“, ani Trenčanské Teplice, nebo případ Matice. Ostatní vrstvy inteligence v historických zemí mají úplně nesprávný názor o slovenském problému. Vidí problém kulturní, problém ješitnosti, demagogii, snad štvaní komunistické a snaží si vysvětlovati poměr Čechů a Slováků povrchním pozorováním protičeských plátků na Slovensku.

•

Slovensko je dnes velmi vážným hospodářským pro­blémem, jehož závažnost ohrožuje i ideu jednoty národa československého a vůbec státotvornou myšlenku. Slo­venský problém má ráz ryze hospodářský, dokonce, sle­dujeme-li události posledních 10 let na Slovensku s hle­diska dialektického materialismu, zdá se nám, že myšlen­ka národní jednoty Čechů a Slováků byla jen povrchem k postupu českého kapitálu na Slovensku.

Marxisté se v tomto tvrzení opírají o řadu symptomů. Je to v první řadě t, zv. bankovní otázka na Slovensku. Pak je to tarifní problém slovenského průmyslu, v ne­malé míře evidence státních dodávek, otázka mladé slo­venské generace, otázka Čechů na Slovensku, úrokové míry, obchodní smlouvy s Maďarskem a vůbec otázka zájmu Slovenska v rámci zájmů celé republiky.

Je obecně známo, že 80% veškerých bank na Sloven­sku jsou v rukách českých. Tak na příklad má Legioban- ka na 126 bankovních ústavů na Slovensku (přímo, neb nepřímo podřízených), Živno kontroluje také jednu vel- kobanku (19 filiálek) a Bebca si vtělila Dunajskou ban­ku (17 filiálek). Je ještě několik docela nepatrných ryze slovenských bank, pro něž již není vhodný ani výraz „živoření“.

Toto se nám zdá dost nevinnou expansí. Uvážíme-li, že 85% slovenského průmyslu je otrokem bankovního úvěru, chápeme, že kontrola českých bank, vlastně kon­trola českého průmyslu na Slovensku může míti a má příšerné následky. Tak na př. jedna česká velkobanka zastavila provoz v Ružomberských Mautnerovkách, v Čacanských textilkách, v Lučenecké textilce, ve fila- kovských smaltovnách (redukovala) jedině proto, aby její závody v Čechách mohly pracovati. Jiný případ: jak­mile se dostaly krompašské železárny do područí jedné české velkobanky, byly dokonale demontovány a skvělý výsledek 7 mrtvol, 22 raněných (při odporu dělnictva) byl připsán ve prospěch komunistů. Chcete-li, napíši Vám o podobných amputacích celou knihu.

Nevinná expanse českých bank na Slovensku má i svou druhou zajímavou tvář, a to je úroková míra. Ne­dávno byla maximována pro území celé republiky. Má­lokdo ví, že do této doby se platilo na Slovensku 12—14 až 16, na Podkarpatsku až 18% úroku. Nemyslete si, že to byl úrok pokoutních bank. Byla to normální úroko­vá míra bank, které musely denně posílati výkazy do Prahy, na Příkopy a Poříč. Úvěr měl zajištění vždy do­statečné, snad větší, než se v Čechách požaduje (troj­násobné krytí na intabulacích primo loco, zajištění úro­ků, krycí směnky se žirantem atd.). Výsledek: vyšší úroková režie, tudíž nižší mzdy, dnes kolem 75 haléřů do 1.35 Kč na hodinu.

•

I třetí zajímavost má nevinná expanse českých bank na Slovensku. Znám několik případů, kdy dědeček slo­venského průmyslníka byl zakladatelem venkovské ban­ky, tatínek 10 let předsedou správní rady, syn se dožije toho, že se banka dostane do zájmové skupiny jedné čes- ské velkobanky a překvapeně vidí, že po 451eté spolu­práci mu vypovídají úvěr, žádají bezpečnější záruku atd.

Slyšela jsem dokonce o případu, kde se jednalo o dluh krytý dostatečně nemovitostí, ale kde se úroky nemohou platiti, poněvadž jsou přemrštěně vysoké, a kde celý dluh pochází z roku 1919, teda Kč v poměru k dnešní hodnotě bezcenné. Výsledek: zastavení provozu něko­lika průmyslových podniků.

Nepochopitelné pro rozumného člověka je tarifní pro­blém slovenský. Nikdo nechápe, že doprava dříví z Ja- siny do Ostravska je na polských drahách levnější než na našich vlastních, a že je v Praze levnější polské dříví než naše slovenské, ačkoliv dříví na Slovensku nestojí vůbec nic. Slyšela jsem dokonce o případě, že jedna ša- rišská obec zažalovala košického producenta dříví, aby vykácel les podle smlouvy, že mu dříví dá zdarma, ale potřebuje prý pole. Obchodník se nechal raději žalovati poněvadž věděl, že mu dříví franko Praha bude dražší, než dříví polské.

•

Po těchto ještě nezastaralých případech je na řadě slovenských požadavků evidence státních dodávek. Ško­da o tom psát. Snad by se ještě někdo urazil a byla by z toho nepříjemnost. Jiná aktualita je vyjednávání o no­vou smlouvu s Maďarskem. Už jsme se dohodli, že se do­hodneme. Naši sice prohlásili po vypuknutí celní války s uvedeným sousedem, že jen 7% našeho vývozu jde do Maďarska, že si výhodnější smlouvu vynutíme. Za­pomněli ale, že v těchto 7 procentech je skoro 40% ve­škerého slovenského exportu. Výsledek: Chust, Tiačevo, Dolní Apše, Polomka (spolu 12 mrtvých, 32 raněných, přes 300 zatčených: připsáno ve prospěch „levých“).

•

Andrej Hlinka a jeho „Slovák“ vydali minulý rok he­slo „Češi von zo Slovenska“. Lidé to nemohou chápatí v historických zemích, že všechno co je státní na Slo­vensku, všechny úřady, ústavy, pošty a dráhy jsou na­plněné a přeplněné úředníky českými, z nichž se jen málo asimilovalo a žije opravdu s národem a s okolím. Groteskní je případ Podkarpatská, kde jsou české lidové školy s dvěma dětmi, které rozumí česky.

Již pátý rok dorůstá slovenská generace, která chce pracovati, která má schopnosti, diplomy, chuť do živo­ta. Tato mladá generace vidí, že na Slovensku jsou všu­de v úřadech Češi. V průmyslu banky, Češi a židé. Židé jsou sice velmi kladným elementem ve spolupráci ná­roda slovenského, ale nesmí se jim zazlívati, že mají svých mladých sil až moc. V mladém Slováku se postup­ně mění ideál jednoty národa československého vštěpe- ný mu ve školách a na universitách v Brně a v Praze v ideál nový, v ideál autonomismu. V úřadě vidí úřad cizí, úřad český, jemuž se nesvěří, v úřednících vidí ci­zince, Čecha, čeština se mu stane jazykem nenáviděného konkurenta, často protekčního konkurenta a v Praze pozoruje jen centralismus a vykořisťování.

Tak došlo k Trenčanských Teplicím. Došlo ovšem i k jiným sjezdům. Na příklad k Polomce (4 mrtví), ke Košutem (3 mrtví), k Chustu (2 mrtvoly), Tiačevu (2 mrtvoly), k Dolní Apši (2 mrtvoly), k hladu na Ky- sucku, v severním Liptově, v celé Oravě, k hladu na Podkarpatsku, k mistrovskému dílu Julemnického, Ge- ralda Hamiltona, Ludwiga Konna, ke knize Šaldově atd. atd.

V tomto osvětlení je Hlinka docela jinou postavou než ho historické země znají. V tomto světle je Hlinka politikem s „páteří“. I jinak je to jedna z nejskvělej­ších postav, jež vůbec znám. Také autonomismus Hlin­kův a „Pochodně na Slovensku“ začínáme chápat, Autonomismus s vyhraněným, hospodářským progra­mem nemá na mysli žádný národ slovenský bez národa českého. Požaduje jen bezpodmínečný respekt zvlášt­ních regionálních zájmů Slovenska v rámci zájmů cel­ku. Autonomismus si pletou i někteří Slováci se sepa­ratismem. Pro tyto bylo by lépe, kdyby znali sloven­ský problém trochu důkladněji a věděli, že autonomis­mus a separatismus jsou rozdíl jako „práva“ a „tráva“, mají totiž podobný přízvuk.

©

A nyní mladá generace na Slovensku. I o této se po­slední dobou píše. Vždyť v historických zemích nikdo nezná mladé Slováky. Porovnejte s mladou českou ge­nerací a budete překvapeni. Mladí Češi až na několik výjimek (opravdu cenných a skvělých) jsou unaveni nadšeným hulákáním při zápase Sparta Ambrosiana a jsou unaveni tancem u Nováků neb Bukovských. Podo­týkám opět, jsou mezi nimi i skvělí lidé, ale těch je dost málo.

U Slováků je také dost povrchních lidí, jichž jedi­nou ctností je, že jsou Slováci s rodokmenem (Stamm- baum). Většina mladých lidí je ale nasycena poměry na Slovensku. Je plná dynamiky, elasticity, snad nenávisti. Reflex jejich myšlenek je Trenčanský sjezd, Zvolen- ský sjezd, 25.000 lidí při „pochodních na Slovensku“, ale nejen ve Zvolenu, nýbrž i v menších městečkách.

literatura a umění

*B. M ar kalous:*

Adolf Loos zasloužil se o civilisaei

ii.

Chvála techniky a antického Řecka.

N

aše umělecko-průmyslové předměty nejsou moderní.

nemají s dobou nic společného. Jsou beze smyslu. Jsou k ničemu. Nelze jich prakticky užiti pro samý dekor, mají plno vztahů k abstraktním i náboženským, nám dnes úplně nesrozumitelným pojmům, jsouce plny symbolů a jakýchsi vzpomínek.

Jsou to věci svou podstatou středověké.

V letech 1893—96 byl Loos ve Spojených státech

a poznání, která tam učinil, jsou rozhodující pro celou jeho ideologii. Pracoval tam jako zedník (= úcta k práci rukou, sociální cítění), jako kreslič ve velkém truhlářském závodě (rozuměl technické práci truh­lářské jako málokdo z navrhovatelů, podrobně se obe­známil a smířil se s historickými slohy nábytku,-které byly tehdy, a jsou dosud v Americe hromadně kopí­rovány, hájil je potom, dokonce, jako osvědčené tra­dicí a jako standardy). Nadto dal mu pobyt ve Spo­jených státech zkušenosti, jak diskrétně možno užiti antických motivů, což uplatňoval pak především ve svých obchodních portálech (Kniže, Spitz ve Vídni), které byly jeho chloubami a patří bezesporu k nejlep­ším, co bylo kdy v tomto oboru vytvořeno. Tu spojily se mu silné dojmy, které měl z cesty po Řecku, s mo­derními technickými americkými vymoženostmi. Řecko mu splynulo s americkým inženýrstvím.

V „Neue Freie Presse“ napsal potom 1898:

„Existují u nás lidé, kteří pracují tak, jako to činili

Řekové? Ano. To jsou Angličani jako národ a jejich po­volání je inženýrství. Angličtí inženýři jsou Helény naší doby.“

Středověk máme za sebou. Od zániku římské říše ne­myslela a necítila ještě žádná doba klasičtěji než doba naše. Bylo kdys helénštěji myšleno? Viz Thonetovu židli! Nezrodila se z téhož ducha, z něhož povstala řecká židle s ohnutými nohami a opěradlem ztělesňu­jícím zcela prostě způsob sedění doby? Pohleďte na bicykl! Nevane z něho duch Periklových Athén? Kdyby Řekové dovedli sestrojit bicykl, byl by se do posledního šroubku podobal našemu bicyklu. Je ne- řecké chtíti vyjadřovat svoji vlastní individualitu před­měty, jež patří k našim denním potřebám. V Německu vidíme největší rozmanitost tvarů. Němci jsou ze všech kulturních národů nejméně pro­niknuti řeckým duchem. Ale Angličan má pro určitou příležitost oděv, postel, bicykl. Za nejkrás­nější považuje to, co je nejlepší. Volí proto, jako Řek, nejlepší oblek, nejlepší postel, nejlepší bicykl. Změny formální nevznikají z touhy po novotě, nýbrž z vůle, věc co nejvíce zdokonalit.

Před domem vídeňských umělců stojí (1899) dva stožáry, škoda, že nemohu uveřejnit jméno muže, který se odvážil postaviti tyto železné mannesmann- ské roury bez starožitných nebo modernistických pří­kras — jen tak — jak vyšly z dílny. Byl to odvážný čin v městě, kde stožáry elektrického vedení byly zne- švařeny ohyzdnými hlavicemi a tlačenými ozdobami — smělý čin v městě — kde umělci hledí s patra na prosté, byť technicky skvělé výrobky našeho průmyslu.

Hrdě, volně a vzdušně pnou se stožáry před domem umělců jako důkazy moderního průmyslu, důkazy, že i bez dekorativních tretek lze v lidském srdci buditi účinnou radostnou náladu.

Umělecký průmysl je středověk. Je to reakce na antiku a její smysl pro věcnost.

Toto bláhové počínání jest jen k tomu, aby zatemňo­valo pravý smysl věci. Umělecký průmysl zmocňuje se čím dále tím více oborů. Šťastnou náhodou dosud ministerstvo vyučování nepovolalo na umělecko-prů- myslovou školu „moderního“ umělce jako profesora pro kolářství, krejčovinu, obuvnictví. Tyto živnosti kvetou po starém způsobu.

Středověk měl jednoduchý recept: dělejme všecko obráceně jako v antice. Umělecký průmysl má týž re? cept: dělej pravý opak toho, co dělali rozumní lidé před tebou.

Uveďme příklad. V Mnichově jsem viděl stojan na deštníky. Kdyby byl měl Řek nebo Angličan vytvořit takový stojan, byl by v prvé řadě myslil na to, jak deštníky vhodně umístiti. Byl by myslil na to, aby se deštníky daly snadno postavit a snadno vzít. Byl by myslil na to, aby se deštníky nepoškodily a aby se nikde nezachycovaly povlakem. Jinak ovšem si počíná, kdo není Řek, tedy na př. Němec — prů­měrný Němec. Všecko věcné přichází pro něho v úvahu teprve na druhém místě. Pro něho je hlavní věcí, aby poučil dekorativním utvářením, že vodní rostliny pnou se do výše a že na každé sedí žába. Nevadí mu, že se deštníky o železné listy vodních rostlin lehce roztrhnou. Němec nechá se velmi rád týrat svým okolím — jen když je shle­dává krásným, romantickým, středově­kým.

Snahy o národní sloh neboli svéráz.

Němec musí mít stůj co stůj něco svého. Kde mu to schází, tam to stvoří — vem kde vem. Žijeme v roce 1898, v době velikého technického pokroku a v tomto roce si zas vzpomnělo několik dam a pánů, žijících ještě středověkým duchem, že je nutno osvoboditi se od všeho anglického vlivu a vytvořit rakouský ná­rodní sloh! Použito pro stavbu bicyklů znělo by to asi takto: „upusťte od zavržení hodného napodobo­vání anglických bicyklových výrobků a vezměte si jako vzor pravé rakouské dřevěné kolo severoštyrského če­ledína Petra Zapfela — nebo se ten hodný muž jme­noval jinak? — toto kolo se hodí pro alpskou krajinu lépe než ošklivá kola anglická!“

Všecko zařízení našeho života je zvolna uniformo­váno, protože to vyžaduje povaha věci a technická funkce. Rakouští vlastenci — podivní svati — to ne­mohou pochopit a chtějí v době expresních vlaků, te­legrafů, telefonů zřizovat kolem nás čínskou zeď. To je nemožné. Vždyť stejné jídlo v Anglii, Americe, ve střední Evropě musí mít stejný příbor, odpoči­nek stejnou židli. Jinak bychom nesměli být lidmi, to bychom musili upustit při jídle ode všech lepších evropských zvyků. Jíst rakouský národně, jisti národ­ně svérázně, to znamená brát pokrm jako rodina sedlá­ka z jedné mísy. A proč? Jen proto, abychom měli ra­kouský svéráz — a jen z oposice proti Anglii a celému západu.

Pro sedění platí totéž. Naše kulturní zvyky jsou mnohem bližší zvykům anglickým než zvykům horno- rakouského sedláka.

Lidé myslí, říkal Loos, že bych nejraději strčil celý svět do jedné uniformy. A namítají: Kampak se tak­hle podějí naše nádherné národní kroje, zvyky a oby­čeje lidu? Přel jsem se se známým, který vzpomínal nádherných nedělí v Linci, vzpomínal venkovanů, kteří svátečně vyšňořeni shromáždili se na cestu do kostela. Jak pěkné, jak krásné, jak malebné to bylo! A jak se všechno změnilo! Jen staří zůstali při histo­rickém kroji. M 1 a d í opičí se po měšťácích. Měli bychom raději získávati lid znovu pro starý kroj!

„Tak vězte,“ řekl jsem tomu rozcitlivělému muži, „že jste hrubý sobec. Sám se strojíte jako civilisova­ný člověk, jako Evropan a při tom chcete celý stav, velký nádherný stav, náš selský stav vyloučiti ze všech dobrodiní kultury. A proč? Aby, při jdete-li na venkov, vaše oko bylo malebně polehtáno? Proč neběháte sám v takových hábech? Poděkoval byste se. Ale od jiných žádáte, aby k vůli vám dělali alpské krajině divadelní štafáž a potěšili váš oblouzený literátský zrak. Baže, postavte se jen hezky a dělejte taky jednou paňácu pro vídeňského pana komerčního radu, jenž chce užít nezfalšovaných Alp. Rolník má vyšší poslání, než aby malebně zalidňoval hory pro ho­sty letovisek. „Sedlák“ — tato věta bude brzy právě sto let stará — „není hračka!“

Sám se přiznávám., bez mučení, že se mi ty staré kro­je rovněž líbí. Ale to mi nedává ještě práva, abych od poctivého, snaživého a dnes tak technicky pokročilého rolníka žádal, aby mi dělal paňácu. Vždy ť kro j n e- níničímjiným, nežsymbolemresignace. Kdo nosí kroj, povídá sám o sobě: vzdávám se, nemohu si dobýt lepšího místa v nynější, moderní době, ne­umím to. Dokud jsem se snažil jít s dobou, pokud jsem bojoval, naplněn důvěrou v budoucnost, vírou v pokrok — ani mi nenapadlo, abych si navlékl kabát, který no­sil můj zaostalý pradědeček. Středověk, selské války, renesance neznají ztrnulého lpění na tvarech oděvu. Tu je stálý vývoj. Jenže náš selský člověk ztratil samo­statnost. Stal se nevolníkem, on i jeho děti. Sedlák se stal kastou, která neměla naděje, že se povznese. Národové, kteří přesně zachovávají své kastovnictví, mají společný rys: ustrnulé, tisícileté lpění na krojích a zvycích.

Pak se sedlák osvobodil. A hned odložil kroj. Měl v tom boji proti nevolnickému kroji znamenitého spo­jence — mlátičku, žentour a všecky ostatní technické vymoženosti moderního hospodářství. Kde si koupili mlátičku — tam je konec s malebným krojovým hara­burdím. Všude tam jdou kroje tam, kam patří, do mu­sea nebo do půjčoven masek. Tak to je, když si to řek­neme upřímně — bez citových záchvěvů srdce. Ale říci to musíme, protože u nás se utvořily dokonce spolky, jež se z falešné a prakticky marné sentimentality snaží — aby našemu dobrému, selskému lidu, našim pokro­čilým hospodářům zachovaly cejch nevolnictví a rab­ství. Spíše je třeba, abychom zakládali spolky s opač­nou tendencí, abychom do nejzapadlejších obcí, kde teče drahocenná věc, močůvka po cestě, kde jsou cha­lupy na hnojisku a hnojiska a smrad v chalupě, kde je pověra a duševní ubožáctví, ale kde — ku podivu! — zrovna nosí nejkrásnější kroje — abychom tam začli zacházet se stroji, učit čistotě, pořádku, hygieně — evropanství — s nímž zmizí co nejrychleji všechen krojový a jiný svéráz.

Co není a nikdy nebude uměním a co je  
pravé umění.

Neexistuje zrůdnost, jež se jmenuje „umělecký“ průmysl, neexistuje „umění užité“. Průmysl vyrábí pro nás předměty, kterých používáme a které opotře­bujeme. Pokrmy a nápoje, automobily a domy — vše to ovšem má se líbit těm, kteří věci ty užívají — a opotřebují, zkonsumují.

Ale umělecké dílo nemůže se užíváním opotřebovat.

Je věčné.

Nemá sloužit účelům praktickým už proto, aby ne­ztratilo na ceně. Má se mu popřáti času, nutného k to­mu, aby vyplnilo své poslání. Má prostě trvati tak dlouho, až by se samo vnutilo lidem, kteří je mají na očích.

Dílo průmyslové dovednosti, které bylo dříve v ob­libě, jest dnešní generací opuštěno a tupeno. Mnohé ženě se zdá nemožné, že se jí kdysi líbil před deseti lety ten či onen klobouk.

Závěr: Každý řemeslný, průmyslový výtvor vychází z módy.

Závěr: Žádné skutečné dílo z módy nevychází. Čeká, až přijde jeho doba; čeká, až se lidé dostanou tak vy­soko, že je svým chápáním dosáhnou — a trvale, na věky podrží.

A od té chvíle bude umělecké dílo pronikati hlubo­kým a povznášejícím, záchvěvem naše duše tak dlouho, dokud poslední lidské srdce nepřestane biti.

Existuje umění — budoucnost, věčná hodnota — duch.

Existuje řemeslo a průmysl — přítomnost, prchavá, užitková, pomíjející potřeba — hmota.

Tak jsme z časového trvání vyvodili, z názorů Loo- sových, přesnou hranici mezi hmotou a duchem, mezi řemeslným výtvorem, k němuž patří „umělecký“ průmysl a vážným, skutečným uměleckým dílem, jež nepodléhá času.

Předmět běžné potřeby, i když je to „užité umění“, ztrácí ponenáhlu na ceně, užitkovosti i formě. Jeho úkol se končí a musí udělat místo předmětu novému. Říkáme: dokud se věci užívá, dokud se líbí, nevychází z módy. Různé užitkové věci mají ovšem časové trvání různé. Modistka, dámský krejčí mění střihy rychleji než truhlář nebo stavitel. „Už dnes můžeme ovšem to­pit v kamnech nábytkem pana architekta Plumeta a Selmersheima, a jen zdvořilost mi brání, abych jmeno­val dnešní „umělce“, jejichž truhlářskými veledíly bu­deme topit za dvacet let“.

A co jsem tedy já? — ptá se Loos — a ti druzí, kteří navrhují stavby a nábytek? Přináším kolegům smut­nou zprávu. Naše architektura není uměním o nic víc, než tetování nebo obuvnictví. Působím kolegům velký zármutek: dílo stavitelské je vytvořeno jen proto, aby se ho užívalo — aby se opo­třebovalo — aby se té a té době líbilo — a d o s t.

Po trapném myšlenkovém boji dospěl jsem já — ar­chitekt — k této pravdě. Přestal jsem zápasit — jsem teď šťastný a svou prací spokojený člověk.

Vím dnes, že jsem řemeslník, který má sloužit člověku a přítomné době. A pro­tože vím, že jsem řemeslník, prosím, abyste mne neti­tulovali „pane architekte“. Člověk, který si dává říkat architekt, nechce dělat své poctivé řemeslo, nýbrž „umě­ní“, stavby jako „umělecká díla“, nábytek, příbory, zouváky jako „umění“. Architekti jsou vinni z pojmo­vého zmatku, z toho klamání veřejnosti, z těch lží, které namlouvají lidem, protože z klamů žijí, protože to je jejich uměleckoprůmyslový obchod. Stav archi­tektů není sdružení lidí poctivých. Nehlásím se k nim. Nemám s nimi (Loos ústně říkal „mit diesen Schuf- ten“) co dělat. Nejsem pan architekt, nemám vůbec žádný titul, jsem pro každého, vždycky a všude „pan Adolf Loos“.

Nemyslete si však, že nevím, co je umění. Vím o něm velmi dobře. A vím, že se netvoří na objednávku domá­cího pána, že je něčím pro sebe sama. Čtím, umění, do­vedu sledovat rozlet umělce, jenž mizí jako kondor v neznámých končinách — a dovedu se také k umělec­kému dílu modlit.

Roku 1913 napsal Loos do stati „Směrnice úřadu pro podporu umění“ toto motto:

Nemocné uši Beethovenovy. Na rozhraní 18. a 19. století žil ve Vídni hudebník jménem Beethoven. Lidé se mu smáli, neboť byl to podivín s malou postavou a ko­mickou hlavou. Občané pohoršovali se nad jeho skladbami. Neboť říkali: Škoda, ten člověk má nemocné uši. Hrozné disonance rodí se z jeho mozku. Poněvadž však on tvrdí, že jsou to nádherné harmonie, jsou jeho uši nemocné, když přec naše jsou prokazatelně zdravé. Škoda!

Šlechta však, jež se svými právy, která svět jí propůjčil, znala také své povinnosti vůči světu, dávala mu peníze, aby mohl provozovati svá díla. Šlechta vymohla také, že Beethovenova opera byla provedena v císařském dvorním divadle. Ale občané, kteří plnili divadlo, připravili dílu ta­kovou porážku, že se nikdo neodvážil reprisy.

Zatím minulo sto let a občané naslouchají, dojati, dílům nemocného, bláznivého muzikanta. Stali se šlechtici, jakými byli šlechtici z roku 1819. Opravdu se naučili úctě ke ge­niální vůli? Ne, všichni onemocněli. Mají všichni nemocné uši Beethovenovy. Po celé století týraly jejich uši diso­nance Svatého Ludvíka. Takovou trýzeň uši nevydržely. Všechny anatomické částice, všechny kůstky, všechna vi­nutí zvukovodu, bubínek a Eustachovy trubice změnily se v ony chorobné tvary, jak je mělo ucho Beethovenovo.

A komická tvář, za níž s posměšky běhali uličníci, stala se lidem duchovní tváří světa.

Ano — to je umění. Věčné umění. Pravé umění, jež vždy předchází svou dobu. Jež trvá na věčné časy a je­hož vzácná, jedinečná náplň se nikdy neopotřebuje.

(Pokračování.)

dopisy

Mladý Slovák mladým Cechům

Vážený pán redaktor!

O nitrianskych udalostiach a o duchovných prúdoch Slo­venska před a po nich sa v českých novinách píše mnoho, a to dosť skreslene. Nebude tedy od věci, keď mladá, širšia česká veřejnost’ sa priamo soznámi s názormi myšlienkových prúdov tej mladej slovenskej generácie, ktorá nezaťažená súc politickým vlivom, móže kritickejšie voči sebe a Slovensku prejaviť svoje názory na spolužitie Slovákov a Čechov v spo­ločnom štáte. Bude dobré, a to pre obe strany, keď v českých novinách sa častejšie ozve nefalšované slovo mladých Slová­kov, tých, ktorí prejdúc českými školami, mali možnost’ zblízka poznat’ jednotlivcov i masy bratského národa českého. Nemajte nám za zlé, mládi bratia Češi, keď kritika bude pre Čechov s našej strany v mnohom trpká, myslíme však, že tým, keď si povieme pravdu a chyby do očú a to dl’a slo­venského „s mosta do prosta“, sa len věci na oboch stranách vyjasnia a bude sa mócť hTadať základňa k dohodnutiu sa.

Napřed upozorňujeme, že nechceme tu vystupovat’ ako malé ufnukané děti — ako sa nám to s českej strany často­krát’ vytýká — alebo v ruchu holubičieho národa, ale striez- livo, kriticky a reálne, a to v duchu zásad toho mladého Slo­venska, ktoré v republike nechce hrať úlohu len trpného vy- konavatel’a moci, lež na vykonávání a na delení tejto ea chce súčastniť, a to rovný s rovným.

České noviny Vám, mladí bratia Češi, mnohoráz nesprávné píšu, že vraj nespokojnosť Slovenska a mladých Slovákov je ovocím sústavného štvania l’udáckej tlače. To je ten najvačší omyl, ktorým česká tlač často dokumentuje svoju neznalost’ vo veciach Slovenska a jeho problémov. Veď dnes ani široké vrstvy slovenského mladého dorastu nie sú tak politicky dez­orientované, aby neviděli a nerozoznali rozdielu medzi novi­nářskou bitkou politických stráň a ich vodcov, a tým, čo je pravdy na oprávněných sťažnostiach Slovákov. O mladej in- telingencii slovenskej, o tej, ktorá už vie byť voči sebe kritická, ani nehovoriac.

Bratia! Nespokojnosť Slovákov a Slovenska s pomerami vyvinuvšími sa behom štrnásťročného spolunaživania nevy- rástla zo štvania autonomistickej tlače — v tom nech bude v prvej radě medzi námi jasno — lež ona je ovocím chýb po­litického systému, ktorý — dušu — Slovákov pri mocenskom zápase odhodil na vedTajšiu kol’aj. Veď je základnou chybou s českej strany, že silnější brat Čech nevedel si k gebe pri- pútať mladšieho brata Slováka, aby jeho dušu spial so svojou v jednotu duchovnú. Veď neslobodno pre historiu zabudnut’, že úloha spojenia, sbliženia a sbratrenia sa Slovákov a Če­chov připadla po převrate s devádesiaťdeváť procent na Če­chov, ako na silnějších, vyspělejších a skúsenejších. Histo- riou bol Vašim otcom, mladí bratia, daný ten najvačší po­klad 1’udského zápasu o vyššie kul túry; t. j. výchova a povZne- senie mladšieho brata Slováka vo všetkých složkách na rov­nost’ samého seba. Žialno, že úlohy tejto Vaši otcovia do dnes nedostáli, lebo pri všetkej technickej vyspělosti zabudli na získanie najváčšej hodnoty 1’udskej — duše. Tú Vaši otcovia neboli v stave k sebe pritiahnuť, ani ju obsiahnuť. Veď nie len, že pri všetkých možnostiach, aké silnější brat voči slab- šiemu mal, si nevedeli do dnes mladé Slovensko duchovné k sebe pripútať, lež pomohli rozdvojit’ vzájomný poměr tak ďaleko, že muselo prísť k nitrianským udalostiam. My od- sudzujeme samotný nitrianský čin k vóli zahraničiu, lež to, čo sa tam stalo, bolo len výbuchom duše Slovákov v neznesi- tel’nej atmosféře systému. Nitra, to bola len rukolapná příle­žitost’ k výbuchu nespokojnosti, ktorá rozrýva dušu Slo­venska.

Veď výkričníky slovenského žitia a bytia, ako je len na pr. tarifná politika, evidencia štátnych dodávok, atď. atd’., nemohli sa už inakšie, hmatatel’nejSie vedieť vybit’, ako nitrianskou ■udalosťou. Veď je nemožné spolužit’, aby dva národy, žijúce a odkázané súc jedine na seba, boly tak rozdielnych názorov, aby silnější považoval slabšieho za menejcenného a nerovného. Veď neslobodno zabudnúť, že ten, ktorý bol historiou povo­laný k tomu, aby mladšieho brata povzniesol nie len kultúrne, ale i hospodářsky, páchá nemravnost’ tým, keď toho slabšieho, nerozumnejšieho, bránit’ sa nemohúceho brata pre jeho slabost’ ochudzuje.

My vieme a budeme vždy vediet ocenit’ prácu a námahu tých českých 1’udí, ktorí v Slovensku a Slovákoch vidia sebe- rovného, úprimného brata, ale neváháme sa priklincovať mno- hej českej tlači, že vrážať kliň nevraživosti medzi oba národy, pomohla a pomáhá ona. Kým česká tlač, Vás, mladí bratia Češi, bude informovat’ o Slovensku a Slovákoch len pod zor­ným uhlom mocenského rozvrstvenia, mnohoráz zpósobom ne­pravdivým, kým nebude o Slovákoch písať ako o rovnom partnerovi na kolbišti života, nezbývá Vám k vóli sebe samým a k vóli nápravě chýb, spáchaných v minulých štrnásť rokoch, ako podat’ nám ruku priamo a to bez tútorstva a dohadzo- vačstva.

Veď nám je nemožné zniesť, ako nám mnohá česká tlač nadává do maďarónov, hungaristov atď., kým my před celým svetom sme přehlásili, že s republikou Čechov a Slovákov ži­jeme a padáme, že z tejto republiky po dobrom nepustíme ani piaď zeme a že s Maďarmi sme na věčné časy vyúčtovali. Naše: Nikdy viac k Maďarom!, dnes viac než inokedy, nech zaznieva na odpověď tým, čo chcú z našich nedorozumění ťažiť.

My mladí, viac ako inokedy, si musíme nájsť času k do­hodnutiu sa o vzájomných nedostatkoch, lebo veď pre vývoj našich pomerov je nemožné, aby vačšina obyvatel’stva repu­bliky, a to tá bratská, v štrnástom roku spolužitia, si neve- dela nájsť zpósob pripútať k sebe Slovákov ako rovnocenných spolutvorcov republiky a pritiahnuť ich ku všetkým výhodám i nevýhodám spoločného nažívania. Tu musíme my, mladí Slo­váci a Češi vytvořit’ nový podklad spolubytia oboch národov, a to móžeme len vtedy, keď sa poznáme priamo, a to ako som spomenul, bez tútorov a dohadzovačov.

Tu je třeba, aby ste sa Vy, mladí bratia, snažili správné informovat’ o Slovákoch a Slovensku, aby ste si vytvořili přes­ný předpoklad k spoločnej práci v prospěch republiky, aby ste ei korigovali všetky představy o Slovensku a to z vlast- ného poznania.

Ubezpečujeme Vás, že, budete-li správné chápat’ úlohu Slo­venska v rámci republiky a budete-li na svojich otcov, ktorí majú kl’úč k dohodnutiu sa, vplývať tým pravdivým faktom, že dnešně Slovensko a zvlášť mladé Slovensko je na tej výške doby, kde sa s ním musí jednat’ ako rovný s rovným, sa do­hodneme k spolužitiu a k obapolnej spokojnosti.

Třeba si je osvojit’, že slovenský problém je — aký a v čom — budete-li chceť, naši odborníci všetkých smerov Vám to vysvetlia, že tento problém sa musí riešiť čím skorej k uspo- kojeniu oboch národov. Musí sa on riešiť vo všetkých slož­kách života, aby Slovák zrovna sa mal tak dobré ako Čech pri rovnakých životných podmienkach. Bude dobré pre oba národy, keď si priamo, svojsky vysvětlíme rozdiele, ktoré nás teraz delia, lebo to, čo sa erúcalo na vzájomnej, bratsky pred- pokladanej shodě, musíme my mladí sústavne a vecne po­zdvihnut’, lebo len tak bude republika Čechov a Slovákov obom národom dobrou otčinou.

***Rudolf Peteraj,*** stavitel’, Bratislava.

Praha bařtipánská

Vážený pane redaktore,

dovolte mi, abych přinesl také svou trošku do mlýna, do dis­kuse o hlavním městě Praze. Pozorujeme-li vývoj, kterým se bere zastavování hl. m. Prahy a pohyb cen pozemků, shledáme, že obec svou politikou pomohla velmi početné vrstvě držitelů pozemků k pohádkovému majetku. Obec povolovala parcelace půdy, přeměnu její na stavební místa, zřizovala kanalisací, vodovod, vedla plyn a elektriku, a to vše za t. zv. investiční příspěvek, který však musí platit stavebník, tedy ten, který pomáhá Praze růst, který v jejím obvodu investuje. Držitelé pozemků nepřispívají ničím. V Dejvicích se po převratu pro­dávala stavební místa za pár set korun, dnes je nedostanete ani za pár tisíc. Vlastníci těchto pozemků shrábli miliony, a jen proto, že obec na svůj náklad a na náklad stavebníků zhod­notila pozemky zařízením ulic, kanalisace, vodovodu, tram­vaje atd. V řadě zemí platí zákon, který obci dává pěkný pramen příjmů z prodeje pozemků. U nás autorita hlavního města (a ostatně i jiných měst) je tak velká, že takový zákon se ani nepokoušelo vymáhat. Dnes, kdy obec pražská přestává mít peníze na zřizování různých investic, sedí majitelé po­zemků ve čtvrtích, které jsou dalšího zastavění schopné, protože investice jsou provedeny, a čekají, až najdou toho, kdo dá, co oni chtějí. Znám případy, že obec prodávala ve čtvrti pozemek za 150 Kč sáh, ale soukromník za vedle ležící pozemek vám klidně řekne také 600, ba TOO Kč za sáh. A tento pozemek byl třeba získán od města Prahy. Byl jsem jednou na schůzi ma­jitelů pozemků (což jsou povětšině pražští agrárníci), a tam se mluvilo o regulačním plánu. Víte, že podle tohoto plánu bude množství ploch nezastavitelných? To se rozumí, že vši­chni řečníci domáhali se toho, aby obec tyto pozemky vyku­povala za běžnou cenu, to znamená za cenu, na kterou spe­kulace vyžene pozemky zastavitelné. O tom však, aby všecky pozemky byly ohodnoceny a prodávány za určitý prů­měr, Či přesněji, aby z vyšší ceny pozemků zastavitelných se připlácelo na pozemky nezastavitelné, o tom nikdo nechtěl ani slyšet, ačkoli všichni se křižovali, že jsou ochotni všechno obě­tovat pro slávu hlavního města. Obec už dávno měla mít zá­kon, který by jí dovoloval zásah do pozemkové spekulace, který by jí dával možnost vybírat dávku z cen pozemků tak, aby mohla vykupovat budoucí nezastavitelné plochy a zřizovat investice tam, kde toho bude potřebí. Kdyby obec tuto možnost měla, získala by částky, jdoucí do miliard, a mohla by vybudo­vat investice v celém svém obvodu. Autorita obce nestačila, aby zákon byl vydán. To je také vina politických stran, které pro obec neudělaly nic. Staré Rakousko postavilo obci nábřeží (ovšem za odhlasování zákona o válečných úkonech). Vlády republiky však jen slibovaly. Obec nemůže prakticky dnes nic vyvlastnit, protože náklady vyvlastnění jsou tak vysoké, že je vždy lepší zaplatit i nestydatou cenu, než čekat léta na roz­sudek. Případ tramvaje do Bráníka je jen jedním dokladem. Dnes se vymáhá stavba mostu na Pankrác s výpočty, že most nebude nic stát, protože prý majitelé pozemků, jež se mostem zhodnotí, poskytnou na stavbu příspěvky. Tady musíme říci, že kdo věří, ať tam běží. Šťastná bude obec, uvidí-lí korunu. Obec pomohla velmi slušnému počtu k milionovým majetkům právě proto, že nemá takového zákona a že se oň energicky nezasadila. Snad jí to až dosud příliš nevadilo, protože měla příjmy z prodeje svých pozemků. Ale do budoucna to už ne­půjde. Obecních pozemků ubývá a povinnosti se nemenší. V Praze se staví draho, také protože podíl ceny pozemku ve stavebních nákladech neobyčejně vzrostl. Před válkou činil nejvýš 10 procent, dnes také 50 procent. Pozemková lichva měla v Praze posvícení a měla je také za pomoci obce, která zařizovala ulice, komunikace, kanalisace, vodovody atd., ač jí musilo být známo, jak krásné peníze se vydělávají za pomoci peněz poplatníků.

S projevem úcty 7»p. ***Jos. Šimek.***

•

Vážený pane redaktore,

pan dr. Hejda ukázal, jak nás vede pražská radnice, a jadrně to charakterisoval. Dík jemu i Vám za tuto kritiku, která ťala do živého a jíž je svrchovaně zapotřebí. Myslím, že by bylo dobře rozšířiti ji a zahájiti soustavnou akci mladých proti bařtipánství. Snad autor sám ani netuší, kolik stoupenců může tato akce získati. Bude to ovšem práce tuhá, neboť strejčkov- ství pražské radnice je tradiční a mocné a sahá do šířky i do hloubky.

Chtěl bych upozornit zejména na pražskou dopravu, kterou mají dosud v ruce pražské elektrické dráhy. Pražské tramvaji se po převratu začalo výborně dařit, její šéfové si na to zvykli a nechtějí se za nic na světě s tramvají rozloučiti, ačkoliv dnes je již jasno, že hlavním dopravním prostředkem v Praze, která má tak těsný střed a tak vzdálená bydliště na obvodu, nemůže býti tramvaj ani autobus, nýbrž moderní rychlá dráha. Na to upozorňovali odborníci již r. 1925, ovšem mamě; marně také nabízeli soukromníci a velké firmy zdarma podrobné projekty na řešení pražské dopravy, mamě upozorňovali, že oddalování a prozatímní řešení pražské dopravy znamená velké -hospodář­ské ztráty. Znepokojované elektrické dráhy vypsaly sice sou­těž na řešení pražské dopravy a bohatě ji dotovaly. Ale právě tato soutěž ukázala, jak nepříznivě a přímo nedůtklivě se staví vedení pražské dopravy proti návrhům na řádné, soustavné řešení. Kdo četl posudky poroty (v níž měli šéfové pražských elektrických drah rozhodující slovo), pamatuje se, jak odmí­tavě posuzovala porota návrhy na zvláštní rychlou dráhu a jak vysoko cenila vše, co mluvilo proti ní.

Ještě lépe se toto stanovisko projevilo při debatách, které pořádal Spolek inženýrů a architektů letos v zimě a na jaře; proti hlasům nejlepších pražských inženýrů, kteří jednomyslně volali po rychlém a soustavném řešení, jsme slyšeli z úst ve­doucích úředníků pražských elektrických drah; na tento úkol není peněz. Je ovšem pravda, že pražským elektrickým dra­hám, jak jsou dnes, těžkopádné a zpolitisované, nikdo ne­půjčí. Musely by se přeorganisovati a odtrhnout se od vlivu radnice. A zde jsme u jádra věci; to jsou ty změny a novoty, kterých se nynější vedení bojí, to je hlavní důvod, proč se systém pražské dopravy nemá měniti; mohla by se ohroziti posice dnešních vládců. Jejich stanovisko k otázce, jak bude vypadat Praha za 40 let, je: „To už nás hlava nebude bolet.“ Nezazlívejme jim — mají právo na klid, neboť poválečný vý­voj jim jistě přinesl starosti, jakých nečekali, a úkoly, na něž se nechystali. Ale braňme se tomu, aby se nadále vyhazovaly miliony na úpravu křižovatek, na dláždění a kanalisací v tra­sách budoucích dopravních tepen. Nedejme usnout memorandu Spolku inženýrů, které žádalo rychlé řešení. Nedopusťme, aby se o této otázce — jako už o tolika — jen debatovalo, zatím co jezdíme pomalu, nepohodlně, s rámusem, co se nám ulice každou chvíli ucpou, a každá větší hromadná návštěva (slet, letecký den) znamená dopravní kalamitu.

Elektrické dráhy pražské dluhují pražskému obyvatelstvu miliardy hodin promarněných dlouhou a únavnou dopravou, a spoustu duševní energie, vyplýtvané při dopravních potížích. Je zapotřebí připominati jim důrazně tento dluh. Je třeba, aby se také mladí vzchopili a nebáli se Dykova verše: „Vezmeme z ruky prapor chabému praporečníku.“ ***I- «•***

Rozhovor se slepým o hnědé barvě

ii.

N

ení vhodný Čas, aby se hledaly vytáčky. Musí se mluvit jasně. A jasně mluvit znamená dnes říci: nechceme válku, tile musíme být připraveni na obra­nu; je nezbytno výti s vlky. Jestliže někdo řekne, že to není povznášející role, že nás to oddaluje od našich ideálů, budu s ním souhlasit. Jen se zeptám, zda ví­tězství hitlerovského Německa nad námi, obsazení podobné obsazení Belgie z r. 1914, by bylo schopno nás více povznésti a zda by nás ještě více neoddálilo od našich ideálů; zda bychom pak lépe mohli pra­covat pro pokrok a pro všechno to ostatní, co se žádá s některých vážených a i s některých neváže­ných stran. Někteří, lidé hledí sobecky zachránit či­stotu své ideje tím způsobem, že mluví, jako by právě byli spadli s měsíce na tuto zemi, plnou zápletek a nástrah. Vskutku, jestliže se rozhodneme nemyslet na nebezpečí, pak si můžeme počínat tak, jako by nebezpečí nebylo; vykonáme snad všelicos v tom způ­sobu činnosti, který se zabývá geometrickým rozví­jením myšlenek do pr avidelných obrazců, ale k oprav­dovému užitku nebudeme. Co plátno člověku, kdyby v myšlenkové geometrii celý svět získal, ale žil ne­důstojně jako nesvobodný muž. Není v naší moci roz­kazem nařídit na světě čisté dobro. Ať se tomu dema­gogové a ti, kdo ještě nepřekročili blažený věk filo­sofické nebo politické puberty, sebe více vysmívají, vždy je třeba řídit se pc dle okolností. „Rudé právo“ vysmívá se našemu prohlášení, že dospělý člověk se řídí situací. Může se vy?,mívat této a ještě jiným pravdám, může při tom snad získat klamné potěšení ze své vlastní vtipnosti, může se posmívat lidem, kteří v létě se koupou a v zimě bruslí, a může žádat, aby lidé bez ohledu na situaci se v řece koupali i na ní bruslili v týž čas, ale co je tím vykonáno jiného, než že se snad získalo trochu cviku v připravování po­směšků? Ostatně mají komunisté ve své vlastní do­mácnosti plno příkladů toho, jak se bere ohled na situaci. Je-li hanebno řídit se podle situace, proč tedy udržuje sovětské Rusko (mírumilovné, jak sly­šíme) armádu a proč se z ní tolik těší ono i „Rudé právo“? Lépe by přece odpovídalo čisté myšlence mírumilovnosti rudou armádu rozpustit. Ale naši ko­munisté jen tomu dovolují poskvrnit se ohledem na okolnosti, koho milují. Nebo proč Lenin zahájil roku 1921 politiku Nepu, tento známý odvrat od kolektivi­sace, když přece kolektivisaci měl v programu? Za­jisté proto, že se rozhlédl po situaci a shledal ji mi­zernou. Řekl si tedy: kolektivisace sem, kolektivisace tam, ale žiti musíme, a je stále zřejmější, že z kolek­tivisace žiti nemůžeme; program odložme na dobu

příhodnější. Nebo, proč vlastně naši komunisté ne­dávají povel k revoluci, ač, jak je obecně známo, ji mají v stokrát usneseném programu? Protože i oni se tiše a hezounky řídí podle poměrů a jiným jen ze lstivosti hlučně zakazují počínati si stejně. Tak, pánové, jsme si rovni: jestliže v každé situaci má se

provádět pacifism do všech důsledků, pak se také v každé situaci má provádět revoluce do všech dů­sledků. Nechtějte od nás nevšímavost k situaci, kte­rou sami váháte se ozdobit.

•

Kdyby pacifismus měl vypadat tak, jak mu komu­nisté předpisují, aby vypadal, bylo by to pozoruhod­né hiiutí nedospělých myslí a neopatrných a světu vzdálených pedantů. Jak si představujete mír? Zdá se opravdu, že jako bohyni, která zčista jasna snese se z oblaků na zemi a jednoduchým prostředkem za­mávání zelenou ratolestí sjedná věčný mír. Předsta­vujete si — nebo spíše se svrchu zmíněné horlivosti se tváříte, jako byste si představovali — mír jako druh náhlého zázraku, který vypukne na světě. Ne­chcete uznat, že k zajištění míru je třeba dlouhého vývoje, nové organisace mezinárodních vztahů, a že tento vývoj byl letos drsně přerušen. My realističtí pacifisté (je to jiný druh pacifismu než pacifism ilusionistický nebo stranicky demagogický) neříkali jsme nikdy nic jiného než tolik: mír bude zajištěn, i jestliže se splní ty a ty předpoklady; je naší povin­ností pomáhat, aby se splnily; o otázku, máme-li ta­kovou povinnost či nemáme, měli jsme mnoho bouřli­vých sporů s našimi nacionalisty. Ale rozhodně zdrá­há se realistický pacifista prohlašovat, že mír je za­jištěn, když všechny předpoklady se zvrtly. Styděl by se za takovou záplavu nerealismu. Mír je určitým stavem mezinárodní skutečnosti, ne samostatnou a nad skutečnost povznesenou náladou a stavem nitra. Nepatříme k lidem, kteří usilují zatknout praporek na vrchol věže, jež dosud nebyla postavena.

Mír jednou vznikne jako přirozený následek toho, že se podaří svět politicky zorganisovat (patrně se tak stane až po zkušenostech, které budou ještě kru­tější než dosavadní), a pacifista je ten, kdo směřuje k takové politice, která je schopna svět mírově orga­nisovat, ne ten, kdo ještě dříve, než byl svět takto připraven, se už dušuje, že žijeme pod vládou míru. Mír není otázkou přesvědčení a smýšlení, nýbrž otáz­kou určitého stavu skutečnosti. Poněvadž ke všem věcem a institucím, jichž nyní užíváme, bylo třeba dlouhého vývoje, usuzujeme, že také k zajištění míru bude třeba takového vývoje, a nerozkřikujeme se v půli cesty, že jsme už doma. Mír a odzbrojení mo­hou vzniknout jen jako následek obecného pocitu bez­pečnosti, jako výsledek mezinárodní politické doho­dy. Kdo se však odváží tohoto pamětihodného roku 1933 tvrdit, že Evropa je s Německem dohodnuta, že mírová psychologie je připravena? Nebo má někdo pocit bezpečnosti? Wilson, tvůrce Svazu národů, se snad o lecčems klamal, ale neklamal se o tom, že mír vznikne jen z tradice mezinárodní spolupráce. Tato spolupráce, která zdála se rozvíjet, když Ně­mecko r. 1926 vstoupilo do Svazu národů, je teď v troskách, a my z toho musíme vyvodit důsledky.

My tedy nyní musíme podle pravdy referovat těm, kdo šli za námi: pokusy o politickou organisaci světa se nezdařily, protože německý národ po čtrnáctiletém

otálení propadl něčemu velmi podobnému barbarství; mír není zajištěn; naopak, od podepsání mírové smlouvy nebylo ještě takové válečné nebezpečí; je možno, že bude odvráceno, doufáme v to, ale je třeba být připraven i pro případ nejhorší; není dnes mezi­národního fóra, které by nám mohlo zajistit bezpeč­nost a spravedlnost; je třeba mít také vlastní sílu; nic na světě není zadarmo.

Náš národ nemůže sám rozhodnout otázku odzbro­jení; je na to malý. Odzbrojení, přijde-li, přijde tehdy, až se velmoci na tom uráčí dohodnout. Do té doby musíme s sebou prodělávati světové pohyby, i ošklivé; když ten i onen soused zbrojí, nemůžeme vlastní armádu pokládat za zbytečnou, ač bychom si velmi přáli dospět jednou tak daleko. Je to jako se cly: také tu víme, že je neblahé ono ochranářství, které rozrylo evropské hospodářství na řadu jam, v nichž sedí nešťastní a chudnoucí národové, nemo­houcí se dostat jeden k druhému. Ale ani tu nemů­žeme sami udat směr. Kdybychom v této situaci od­stranili svá ochranná cla, budeme zničeni. Právě tak, jako kdybychom odzbrojili. Jak v otázce celní, tak v otázce odzbrojení závisíme na pokroku světovém, který je zoufale pomalý.

Jaký recept proti válečnému nebezpečí doporučují komunisté? Mluví o „přípravě pracujících mas na válku“, o „bratrství pracujícího lidu“. To znamená, že nám doporučují vařiti nápoj míru na ohni, o němž se už jednou ukázalo, jak snadno zhasne. Jestliže, páni komunisté, dovolíte, tedy se budeme učit z his­torie. R. 1914 byl vzduch také pln hesel o „přípravě pracujících mas na válku“ a o „bratrství pracujícího lidu“; „mezinárodní dělnictvo nepřipustí válku“. Víte, jak dokonale zklamala tato mystika proleta­riátu, a je lehkomyslné žádat, abychom v tom dnes viděli něco podobného solidní záruce. „Rudé právo“ poučuje nás o tom, co chce německý dělník, a spe­ciálně o tom, že nechce válku. Ten bodrý německý dělník! Chtěl válku r. 1914? Nechtěl, ale přišla. Chtěl vládu Hitlerovu r. 1933 ? Nechtěl, ale přišla. Dvakrát německý dělník katastrofálně zkrachoval, a je přímo neslušné žádat, abychom v úvahách o osudu svého národa počítali s touto zřejmě nevlivnou bytostí. „Rudé právo“ cítilo, že je třeba uvést určitější do­klady o tom, jak německé dělnictvo bojuje „proti vlastní buržoasii a jejím válečným přípravám“. Zde máte soupis činů německého dělnictva, který poří­dilo „Rudé právo“ 7. září za účelem polemiky se mnou:

„V Dusseldorfu vstoupilo 400 mladých dělníků, mezi nimi i mnoho hakenkreuzlerských a reformistických, do stávky a vítězně ji ukončili. Dosáhli zlepšení jídla, pracovních odě­vů, zaplacení na jízdné na pracovní místo. Ve sklárně v Ober- hausen v Poruří se 120 mladých dělníků a dělnic rozhodlo na protest proti šikanování mistrů a proti špatným pra­covním poměrům vstoupit do stávky. Dosáhli zlepšení mezd o 2 feniky na hodinu. V tabákové továrně Aurelia stávko­vali mladí dělníci a dělnice a dosáhli zvýšení mezd.“

A dost, běda. „Rudé právo“ je s výpočtem u konce. Němečtí dělníci kdesi stávkovali, aby laciněji jezdili po dráze, jinde se odvážili žádat o dva feniky mzdy více, a komunistický orgán soudí, že je obstaráno vše, čeho je třeba, aby Čechoslováci se cítili bezpečnými. Až jednou půjde velmi vážně o to, aby byl na holé dlani objeven chlup, bude mít největší chance onen redaktor „Rudého práva“, který toto sepsal. Je to naivnost? Je to demagogická neostyšnost? Hitlerovi bude třeba pohledu na daleko větší a odvážnější síly, než jsou ty drobečky, které sebralo „Rudé prá­vo“ pod stolem hakenkreuzlerské hostiny, aby by] zadržen od válečného dobrodružství. Ani on není blá­zen, doufáme, a má v sobě přirozený pud sebezácho­vy. Bude-li musit počítat s velkým risikem, bude-li vidět proti sobě koalici k obraně odhodlaných a při­pravených států, která by mohla přivodit jeho vlast­ní ^zkázu, je mnoho nadějí, že si bude počínat jinak, než jak touží. Proto je dnes nejúčinnější prací pro mír pohotovostí k obraně oznamovat Německu ne­bezpečí, do něhož by se válkou vydalo. Litujeme, že nemůžeme zatím oznámit jiný, pravděpodobnější způsob zachování míru. Komunisté nás ovšem za to budou dále označovat za válečné štváče a za sociál- fašisty. Ale nejsme tak zbabělí, abychom se báli jed­né nadávky, a ostatně je slovo „sociálfašism“, jak se zdá, velmi relativní a tak bez určitého obsahu, že je ho možno užiti na kohokoliv. Zažili jsme tohoto týdne to srdečné potěšení, že mezinárodní komunistická korespondence v Basileji statečně prohlásila celou komunistickou stranu československou za instituci, prolezlou sociálfašismem. Velká huba mívá obyčejně to neštěstí, že se na ni oboří huba ještě větší.

*F. Peroutka.*
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Vzkříšení české pokrokovosti

Papežský nuncius poskytl české pokrokovosti lacinou příle­žitost, aby se po dlouhé době zase trochu zaskvěla ve svém za­šlém lesku. To jistě stoj! za trochu inkoustu, zejména když hmotných obětí nebude třeba; neboť papež ani nekupuje naše baťovky, ani nebude uvalovat clo na dovoz českých procesí. Za onu injekci českému protiřímskému atavismu děkujeme útoku „Venkov a\*‘ na nuncia a na Vatikán. Ten útok byl věrným obrázkem českého národně politického světového názoru a české živnostensko-středostavovské morálky (s ni­kým si to docela nerozházet!). Venkov na jedné straně pro­mlouval k hlavě církve tónem středočesky rustikálním, ale na druhé straně ji volal na pomoc proti slovenskému autonomis­mu. Prosím, Hlinka rozbíjí českým protiřímským nevychovan­cům stát a papež k tomu mlčí! Jaký je tohle pořádek? Ať pa­pež koná svou povinnost! Ať se zastane hodného protiřímského Vašíčka! Ať nám udělá kardinála!

To je pravé tradiční protiřímanství malého českého člověka. Na jedné straně nevymáchaná huba, na druhé straně škemrání o požehnání, odpustky a kardinálskě klobouky, a jako vrchol reformačního radikalismu požadavek legalisace farských kon- kubinátů. Této tradici, této polovičatosti máme co děkovat za všecky nynější i budoucí obtíže s papežskou mocí. Malý český člověk nedovedl provést ani tak lacinou revoluci, jakou je for­mální rozchod s církví (blanket 20 haléřů, poštovné 60 haléřů, obálka 10 haléřů, suma 90 haléřů). On by ji byl i provedl, ale kdyby tak byl papež k ní poslal požehnání.

Ale neukřivdíme asi „V e n k o v u“, podsuneme-li jeho útoku ještě jeden motiv, a to nenávist k zahraničnímu ministrovi, bezmála také už tradiční. „V e n k o v“ by asi byl psal trochu jinak, kdyby nedlouho před jeho výpadem nebyl papež sjednal konkordát s Německem, v němž za dobré kompensace v oboru školském svolil k vyloučení účasti kněžstva na životě poli­tickém. A tu ovšem byla nasnadě myšlenka: kdyby nám ten Beneš byl ujednal něco podobného, mohli jsme mít od Hlinky pokoj. Že by Vatikán obětoval katolické politické strany jen za nejméně tak tučné výkupné, jaké mohla při svém všestran­ném zpátečnictví zaplatit německá vláda, to, zdá še, „Ven­kovu“ nenapadlo, anebo by jeho konservativnímu naladění a jeho kulturně politické lhostejnosti taková cena ani nebyla přílišná. Ale jistě by byla nepřijatelná ostatní, té levější a pro- budilejší části naší veřejnosti, která není ochotna svěřit vý­chovu takové instituci, jako je římská církev. Když už malý český člověk ve své netečnosti nedal našemu zahraničnímu

■ tru do rukou proti Vatikánu silnější argumenty, je do- l)lilllti í modus vivendi poměrně nejlepším východiskem. Je to sllVh lni transakce, která nás sice stojí slušné peníze, ale také obc“° gc0 vynáší: že máme celkem od katolicismu ve veřejném *"■'"dě* pokoj. A víc si opravdu nepřejeme. *Zd. Smetáček.*

Dáváme na uváženou

Minulý týden se radili slovenští poslanci a senátoři koalo-

'•cli stran o slovenském problému. Vlastně jen o budoucím ' '"hrnu vlády vůči 1’udákům a národniarům. Schůze trvala Půoro celý den, a někteří její účastníci jí připisovali historický ■- iam. Zatím nedošlo k žádnému zásadnímu ;usnesení. Tak 'iiromná spousta námětů, jaká se zde vyrojila, nemohla být tótě promyšlena, a pak se ještě nevědělo, co k nim řekne ^'■nistr Beneš se stanoviska mezinárodní situace státu. Slo- ^nští koaliéníci mají dosud jen zásadní souhlas ministerského nředsedy Malypetra a vůdců svých stran, aby si utvořili sou­ručenství proti 1’udákům a národniarům, také proti maďar­ským autonomistům. Znamenalo by to klid zbraní mezi slo­venskými koaličníky a takový postup vlády a celé veřejné správy proti autonomistům, jaký bude diktovat slovenský koaliční východ, jemuž v čele má stát dr. Ivanka. Tento po­stup má být s počátku co nejpřísnější a pak pozvolna se bude od přísnosti upouštět, a to v tom poměru, jak autonomisté bu­dou nabývat zase rozumu. A když se už docela uklidní a zmoudří, pak teprve se bude s nimi jednat, pak se pozvou případně i do vlády. Češi mají při tom slovenským koaliční-

kům jen asistovat.

Nebudeme zde psát o jednotlivých represáliích, na nichž se mají slovenští Čechoslováci v nejbližší době dohodnout, ne­chceme dělat zlou krev tím, co /se ještě í jen rodí. Ale pova­žujeme za potřebné diskutovat o celém systému. Není to nic jiného, než zostřený režim dosavadní [Státní politiky na Slo­vensku. Jde o samé vrchnostenské zásahy hmotného i mrav­ního charakteru za účelem výchovy. My víme, že tyto metody byly zárodkem vzniku slovenského autonomismu, ony jej pak živily a pomohly jeho vzrůstu až do dnešních rozměrů. Úloha, která se ukládá Čechům, české žurnalistice, také není novou. Češi i dosud ss chovali k vládnoucím Slovákům více méně jen trpně, ačkoli před cizinou, hlavně před tou nepřátelskou cizinou a před Slovenskem samým nesli odpovědnost. Proto také trpěla myšlenka československé národní jednoty a v po­sledních důsledcích i myšlenka státní. Slovenští Čechoslováci jsou pokládáni jen za exponenty Cechů. A s tohoto stanoviska je třeba dát na uváženou, zda je záhodno, aby češi postup proti autonomistům schvalovali. Zkušenost se slovenskými koaličníky učí, že oni mohou novým režimem Slovensko při­vésti do úplného rozvratu, ve prospěch Maďarska.

A odkud čerpají právo staří slovenští Čechoslováci k tomu, aby oni na Slovensku sami dělali pořádek a vychovávali k státotvorné politice? Slovenští koaličníci, zvláště agrárníci, mají mnoho co činit, aby nejdříve:svou stranu vyčistili, po­vznesli, hlavně morálně, a pak ať si činí nároky na to, aby jiné vychovávali. Říkají si, že mají podle posledních voleb většinu dvou, tří mandátů na Slovensku. Prozíravá státní po­litika bude se však řídit už i podle toho, jak předvídá volby budoucí. A ty nedávají dnešním slovenským koaličníkům mnoho nadějí. Ale nedbají-li toho, musí si rozhodně povšim- nouti skutečnosti, že není mladého Slováka, který by sou­hlasil se zvyšováním policejní přísnosti. Většina mladého Slo­venska je dnes autonomistická, o tom nelze pochybovat; a ti, co nejsou autonomisté, dovedou již — zdá se — lépe myslet na budoucnost než jejich otcové.

Jsou-li již naši otcové tak staromódní, jako o tom svědčí, že jsou přivrženci zastrašovací teorie, a nevšímají-li si nás mladých Slováků, pak je povinností Čechů, aby si oni po­všimli našich varovných hlasů. Úloha Čechů v poměru čes­koslovenském by měla být právě v tom, co jim zakazují slo­venští koaličníci, totiž v zdravé kritice, v dobrých radách, vůbec v nestranickém vystupování vůči všem Slovákům. Mohla by to být podobná úloha, jako má v životě rodiny starší bratr vůči mladšímu.

Postup vlády vůči 1’udákům má být takový, aby je nedráž­dil a aby je pozvolna získával pro spolupráci. Získat je pro spolupráci je i ideálem dnešních slovenských koaličníků, ale jejich metody k tomu nevedou.' *Jiří Šujan.*

Méně nepřátel, více bezpečnosti.

Stále více slyšíme i čteme u nás volání po demokracii od­povědné, aktivní, autoritativní, energické. V praxi méně sym­patickým reflexem tohoto správného volání je fakt, že stále 'dce stáváme se demokracií policejní. Proti iredentě hitlerov­

ské a maďarské, pravda, i proti výstřelkům propagandy ko­munistické i fašistické nelze se opravdu brániti často jinak — alespoň za dnešních poměrů. I tady však stále rozumná poli­tika národnostní, kulturní, sociální, hospodářská může v mno­hém prospěti víc než nejostřejší četnické bodáky a nejšpiča­tější censorova tužka. I dnes je možno rozumnou politikou zvětšiti okruh rozumných Němců, loyálních k naší republice. I dnes na rozšafné maďarské sedláky na Slovensku je možno působit rozumnými prostředky hospodářskými. Kdyby státní správa vyvarovala se některých, stále se opakujících omylů v politice státně zaměstnanecké, kádr tajných i zjevných cti­telů páně Gajdových zdatně by se zmenšil. Kolik by ubylo anonymní a ligistické nespokojenosti, kdyby naše politické strany (lidovou počínaje a soc. demokracií konče) provedly už konečně ve vůdcovských štábech důkladnou čistku... A nejen čistku, i výměnu mnohých osob, neschopných, neenergických, do dnešní doby se nehodících. Kdyby bylo ve vedení našich politických stran méně tradiční sentimentality a více odvahy, mohli bychom míti hned méně policie. — Hrozíme jí, myslím, i tam, kde bychom neměli a nemuseli. — „Máme zákony, kri­minály, četníky a vojsko. Budeme-li slabí, běda republice“. Tak psal onehdy významný koaliční list na adresu slovenskou Není takovéto psaní vrcholně nešikovné a neobratné? Je možno, že s hakenkreuzlery si už jinak neporadíme než pomocí policie, ale rozhodně není slovenská otázka policejním pro­blémem. Dnes koalice neměla by se zužovat, spíše rozšiřovat (velmi rozumně o otázce 1’udácké psal onehdy Strunc v „Mla­dých proudech“, velmi dobře tam radil nestavět se v nitran­ské otázce na stanovisko prestižní a jednat se všemi Slováky, dokud je čas). Slovenský problém nevyřešíme „odpovědně, autoritativně, aktivně, energicky“, když zavřeme Hlinku a pár sekretářů 1’udácké strany. Problém slovenský je zejména pro­blémem hospodářským. Chápou to v dostatečné míře odpověd­ni činitelé našich stran socialistických? Přešlo se, myslím, v této věci z extrémů do extrémů — patřil-H dříve četník a strážník v očích socialistických redaktorů do reakčního pekla, dnes stal se andělem spásy. Pravda, jako obyčejně, je kdesi uprostřed, a zdá se, že právě dnes nutno pronésti kacířské slovo, když je chuť řešit slovenský problém policejními pro­středky. *Dr. Karel P.*

Autoritativní vláda?

Slovo to přišlo z Německa, které odhodilo vše, co jen tro­chu připomínalo demokracii; není divu, že mnohý v těch slo­vech cítí protiklad demokracie. Ale i v demokracii může býti vláda autoritativní a nejen to: má a musí být, nemá-li se de­mokracii vésti špatně. Nejde o nic jiného, než aby vláda měla autoritu. Tam, kde vládnoucí režim jest jednolitý — Německo, Itálie, SSSR — jest mechanicky tento problém autority vlády dosti jednoduchý a jest jen otázkou mocenských prostředků; jest tu ovšem otázka, tvoří-li se tak skutečná, přirozená auto­rita vlády, neboť autorita, která budí strach, není tou pravou autoritou. Obtížnější jest problém autority vlády v demokra­cii, kde vláda jest složena ze zástupců jednotlivých stran. Každá strana usiluje o to, aby posílila svoji autoritu. O auto­ritu vlády jako celku se málokdo stará. A nejen to: dokonce ti, kteří sedí ve vládě, počínají si tak, jako by měli zájem, aby autorita vlády byla co nejmenší. V tom vynikají zejména národní demokraté. Jak často přijdou před svého čtenáře s otázkou: co dělá vláda? Jak často se ptají, proč to a to vláda trpí, jako by v téže vládě národní demokracie neměla svého zástupce. Strany usilují o to, aby v očích svého voliče vypadaly co nejlépe. Proto na schůzích a v tisku líčí často vládu jako zlého Dětřicha, s kterým hodná strana — Frido­lín — se musí neustále práti, aby vymohla to či ono. Jest to tím, že naše strany mají svoji agitaci naladěnu stále oposičně. Kdy se skutečně stane, aby ten či onen politik na schůzi se postavil zcela za vládu, za to, co zástupce jeho strany ve vládě ujednal? Kdy se některý z listů postaví zcela za vládu? Každá strana ukazuje jen to, co se jí podařilo získati. Své partnery ve vládě líčí barvou co nejčernější. Politické strany před svými voliči nerady přiznávají svoje závazky ve vládě. Svoji účast ve vládě jen stydlivě obhajují. Autorita vlády tím přirozeně neroste a situace se nezmění, pokud naše politika nebude míti dvojí tvář, pokud bude míti strach z voliče.

*V. G.*

Obchody s jednotnými cenami a otázka soukromého  
podnikání

Živnostenská strana po Baťovi našla nový terč svých úto­ků: obchody s jednotnými cenami. Zasluhují nesporně pozor­nosti, neboť jsou jednou z řady změn, které prodělávají dnešní formy obchodu a meziobchodu. Živnostenská strana

volá: zakažte obchody s jednotnými cenami! Ale tytéž reso­luce živnostenské strany, které volají po zákazu obchodů s jednotnými cenami, odmítají zasahování státu do hospodář­ského procesu, Říkají: Soukromé podnikání si vše nejlépe samo spraví, a není potřebí, aby stát do jeho práce zasahoval. To jest stanovisko. Ten, kdo je zastává, musí v otázce obchodů s jednotnými cenami říci: i ty obchody s jednotnými cenami jsou určitou formou, k níž dospělo soukromé podnikání; jsem-li zastáncem zásady, že stát se nemá míchat do toho, co si dělá soukromé podnikání, nesmí se míchat ani do otázky obchodů s jednotnými cenami. — S tohoto hlediska celé ta­žení živnostenské strany proti obchodům s jednotnými cenami ukazuje jednu skutečnost: ti, kteří volají po tom, aby stát nezasahoval do soukromého podnikání, volají stát, aby zakro­čil jako ěetník, jedná-li se o jejich zájmy. Vidíme denně, že ti, kteří radí státu, aby se nepletl do toho, co si soukromé podnikání uvaří, píší za chvilku dlouhé resoluce, předepisující, co má stát podniknout k jejich podpoře a posile. Taková jest i linie národně demokratické politiky. Teoreticky sice stojí na principech svobodného podnikání, na zásadě, že stát se nemá starat, co soukromé podnikání dělá; ale prakticky Svaz prů­myslníků není příliš skromný v sepisování požadavků, co stát má pro průmysl dělat. Tito stoupenci soukromého podnikání svoji zásadu hájí jen v otázkách sociálních. Hájí jí tehdy, když podnikání má konjunkturu. Ale rázem se změní, jak­mile pro soukromé podnikání přijdou léta neúrodná nebo nějaký úraz. Praxe jest tedy taková: prospívá-Ii něco soukro­mému podnikání, pak nechť se do toho stát neplete; ale je-li soukromé podnikání v nesnázích: od čeho jest tu stát, než aby pomáhal? *V. G.*

To nesmíte brát tak vážně!

často se stane, že koaliční listy se ostře dostanou do sebe. Jednou začne ten, po druhé onen, a čtenář jen s napětím čeká, jak ta vojna dopadne, zejména když listy příliš jasně dokazují, že to, co píší, není jen míněním jednotlivce, ale že za tím stojí strana, která již dovede vyvodit důsledky, která to tak ne­nechá atd. Situace jest na ostří nože a čtenář vydrážděný ostrými slovy čeká, co bude a jak to dopadne. A najednou vidí, že to dopadlo dobře. Sejdou se politikové a řeknou si, že ty novinářské přestřelky nemohou býti překážkou další spolu­práce, že tomu či onomu uklouzlo péro, že to tak nebylo míněno, že strana se s tím tak docela neztotožňuje, čím je věc v pořádku. — Jen tu zůstane onen čtenář, který po takovém tažení v novinách čekal boj a vidí klid a mír. Několik dní ho jeho tisk udržoval v napětí, vyhnal věc na ostří nože, takže čtenář čeká, že poslední jednání bude stručné a rychlé. Domnívá se, že ty strany, které si to v listech řekly tak od plic a upřímně, sotva v nejbližší době se posadí společně za zelený stůl. Ale ony si za stůl sednou a čtenář jen dumá, proč bylo tolik hluku, když lidé se nakonec dohodli a když se tak lehce přešlo přes ty vzájemné útoky v tisku. Po takovém rámusení čeká čtenář vše jiné, jen ne odtroubení. Jest nakloněn pode- zírati svůj list z toho, že dělal rámus větší, než bylo potřebí. Je prostě nakloněn se domnívati, že tady bylo něco v ne­pořádku. Byla myšlenka u nás propagovati týden bez hluku. I tisku by slušelo někdy dobře, kdyby dělal méně hluku, když po hluku nastává spolupráce, čtenář bere svůj list vážně a neloučí se s tím, co jeho list napsal tak lehce, Jako ti, kteří přes vzrušený boj v tisku dovedou lehce přejít mávnutím ruky: to nesmíte brát tak vážně. *V. G.*

Zemědělství

Podle dat státního úřadu statistického o sčítání lidu v r. 1980 klesl počet zemědělského obyvatelstva u nás o 5.3%. Přibylo obyvatelstva v obchodu, průmyslu a dopravě. — Tato čísla jsou s to znovu podnítiti spor mezi zemědělstvím a jinými obory, hlavně průmyslem. — Ale fakt, že počet zemědělského obyvatelstva relativně klesá, vyvrací také tvrzení, dosti časté a běžné v našem agrárním tisku: že by totiž zemědělství mohlo absorbovati část těch, lrteré racionalisace a jiné příčiny v prů­myslu připravily o práci a chléb. I zemědělství se racionalisuje, zavádí stroje, nové metody výrobní, které vedou k tomu, že s menším počtem (lidských) sil se pořídí větší kus práce a docílí většího výkonu. Jak to dlouho kdysi trvalo, než se obilí dostalo s pole do mlýna, A jak toto urychlily a zkrátily dnes nejrůznější zemědělské stroje! Kolik lidských rukou nahradí elektromotor, malý výbušný motor v zemědělské usedlosti, když už nechceme myslit na zmotorisované zemědělství ame­rické? Zemědělec se snaží, aby použil všech vymožeností strojní i jiné techniky, aby s minimem námahy docílil maxi­málního efektu. I tak procento ruční práce (u srovnání s prací

strojů) je v našem zemědělství velmi značné, i když klesá. 1 zemědělství pracuje se stále menším počtem sil. To vyvrací tvrzení, že by zemědělství mohlo absorbovat část nezaměst­naných z měst. To může říkat jen a g i t a c e, které skuteč­nosti jsou lhostejné. y, q

Dělníci a zemědělci

Při jednání o změnách gentského systému podpor v neza­městnanosti se ostře srazily dvě základní skupiny našeho po­litického života: agrárníci a socialisté. Ne ponejprv a jistě naposledy stály proti sobě dvě skupiny, mezi nimiž — ať je okamžitá situace jakákoliv — někde bude vždy osa, kolem níž se bude pohybovati náš politický život. Tyto skupiny jsou ostře proti sobě; jejich zápas je jedním ze základních prvků naší politické historie. Položme tu otázku: jsou (a zejména v dnešní době) zájmy zemědělců a rolníků tak protichůdné, že tato protichůdnost má urěovati hlavní náš boj vnitropolitic­ký? Doba ukládá myslit hospodářsky, sledovat hru hospodář­ských sil, snažit se tyto hospodářské síly ovládnout. Díváme-li se na poměr agrárníků a socialistů hospodářsky, nenajdeme tolik zásadních zájmových rozporů, jak se na prvý pohled zdá. Stačí vžiti do rukou „Venkov“, týž „Venkov“, který tak málo šetří socialisty, abychom se v něm dočetli že nejsou to (jen) socialisté, kteří ohrožují zemědělce. Čteme tu o tom jak Mor­gan a jeho armáda bursiánů, spekulantů, kapitalistů připra­vovala mstu a porážku Rooseveltovi; podle „Venkova“ země­dělci na celém světě s napětím podporují zápas Rooseveltův s upíry, s kapitalisty, neboť na výsledku tohoto zápasu zá­leží, jak bude hodnocena zemědělcova práce po celém světě. — Ta řeč „Venkova“ o bursiánech, spekulantech, kapitali­stech, upírech připomíná řeč socialistickou. Nejsou to tedy v Americe zlí socialisté, kteří chtějí podrazit nohy Roosevel­tovi, pomáhajícímu zemědělci, ale někdo jiný. — Politicky lze antagonismus agrárníků a socialistů v mnohém vysvětlit, ze­jména uvážíme-li, že tu jde i o otázku prestiže. Skupiny jsou totiž mocensky těsně za sebou. Hospodářsky — a o úpra­vu otázek hospodářských dnes jde — má chalupník, domkář a malý rolník mnoho styčných bodů s dělníkem. Rolník nemá zájem na tom, aby dělník byl špatně placen a špatně sociálně zabezpečen; to platí i naopak. Zájmové rozpory: dělník— průmysl jsou větší než rozpory: dělník—zemědělec a zase rozpory: zemědělec—průmysl, obchod, kapitál jsou větší, než rozpory: zemědělec — dělník. Dělník a zemědělec jsou stejně interesováni na tom, abychom se co nejdříve dostali z hospo­dářské výrobní anarchie ke slušně organisaci výroby a dis­tribuce. Oba mají zájem na dokonalejší organisaci distribuce. Špatným meziobchodem trpí nejen dělník ale i zemědělec. Kdyby zemědělské strany jen část oné energie, s jakou potí­rají socialisty, věnovaly praktické snaze, aby zemědělec la­cino prodávající mohl i lacino kupovat (to je meziobchod, to jsou ceny v prvovýrobě, železo, atd.), poznaly by, že tu je cesta, na které se sejdou s dělnickými stranami. — Takto z tohoto sporu socialistů a agrárníků těží národní demo­kracie, zastupující kapitál a průmysl. Národní demokracie je tu tím třetím, který se směje, poněvadž v hádce dvou se zapomíná na to, že i ten třetí (kterého zastupuje národní de­mokracie) by měl nějakou obětí přispěti a že ten třetí je tím, který by měl býti klepnut pro neplechy, které dělá politicky a hospodářsky. I když nevěřím, že socialisté a agrárníci bu­dou kdy vedle sebe sedět jako milenci, domnívám se, že dělník a zemědělec mají v dnešním desorganisovaném hospodářství hodně spoleěných zájmů hlavně pokud jde o účelnou organi­saci výroby a distribuce a pokud jde o obranu proti těm, které „Venkov“ v americkém případě — nazývá upíry. Ovšem: základní podmínkou této koalice je, aby ten, na kterého jsou upřeny oči, byl zemědělec a dělník. Ne vždy v armádách rozhoduje zájem počtu. Tomu je dovoleno se bít. *V. G.*

politika

Dopis protestanta  
o případu papežského nuncia

Vážený pane redaktore,

myslívám si někdy o Vás, že jste prostořeký a příliš svobodný kozák a že se hravě přenesete tu a tam přes otázky velmi vážné a těžké. Ale velice si vážím Vašeho otevřeného, nezaujatého pohledu, který vidí černou plo­chu tam, kde všichni ostatní se domnívají stát před bí­lým polem. Lze se na Vás spolehnout, že opravdu řek- ngte Svůj názor i za okolností velmi choulostivých a ze nedbáte nervosní rozčilenosti naší žurnalistické a po­litické ulice. Píši dnes tedy Vám, abych vypověděl ně­kolik svých dojmů při pozorování toho, co se u nás děje ve věci „papežský nuncius — Hlinka“. Možná, že se ušklíbnete svým způsobem nad tímto dlouhým úvodem, ale na tom nezáleží.

Dopis nunciův Hlinkoví mne také v prvním okamžiku pobouřil, zejména, když jsem četl, že se mu omluvili představitelé státu i republikánské strany. Skoro jsem sekundoval našim novinám. Čekáme, že Vatikán zasáhne do našich událostí po nitranské slavnosti, a ejhle, Hlin­ka dostává takřka papežské požehnání! Je to neslýcha­ná provokace. Ale když jsem pečlivěji pročetl latinský text nunciova dopisu a zvláště když jsem si odpovídal na otázku, jak je takový krok vůbec možný, mé pobouření se změnilo v poctivý stud. Vatikánská po­litika je známa staletou tradicí diplomatickou, nelze jí využít jistého grandseignerství a společenské vznešeno­sti. Jak to, že nuncius vůbec napsal takový list a s roz­vahou připojil dovolení, aby byl uveřejněn? Jak si do­volil tuto nepřímou důtku naší politické veřejnosti? Zajisté, že smíme protestovat. Řekl bych, že další pobyt nunciův je mezi námi nemožný, neboť jeho list Hlinkoví přesahuje míru toho, co za mezinárodních zvyklostí poli­tická veřejnost smí snést. Ale tím není tato neblahá záležitost skončena. Faktem zůstává, že jsme se stali předmětem kritiky diplomata velmi odpovědného, nad to ještě doyena diplomatického sboru. Je tato kritika tak zcela neoprávněná? Tato otázka mne tlačí, snad právě proto, že valně nerozumím všední politice ani zákulisí naší politické a diplomatické společnosti.

Velká část novin odsoudila neodpovědné výpady agrárního listu na Vatikán a na jeho pražského zástup­ce. Věc je, myslím, jasná, a není třeba se o ní šířit. Jen­že tím ještě nejsme jisti, že se podobná politická a kul­turní nevychovanost nebude opakovat. Jak je chatrná naše politická tradice a jak nám, lidově řečeno, leze z boty sláma, nemohlo být dokumentováno názorněji, než že se tak stalo v orgánu vedoucí politické strany a ministerského předsedy. Vemte laskavě na vědomí, pane redaktore, že nejsem politicky činný a že mi v tomto případě ani trochu nezáleží na stranickém směru tohoto listu. Stranická příslušnost onoho listu je tu jen náho­da; mám pocit, že v našem ovzduší je téměř každý list s to počínat si podobně. Co jsme to za lidi, když ve chvíli (po nitranských slavnostech), kdy měli bychom zkoumat své chyby a omyly, vrháme se z ničeho nic, abychom sebe sami omluvili, na představitele zahraniční moci? Je to až zarážející, jak máme málo politické no­blesy. Naše politická slabost je do jisté míry zaviněna nevychovaností. Zmiňuji se o těchto věcech proto, že právě mezinárodní síla našeho státu může být takto za­šantročena. Bez opravdové tradice a slušnosti vnitro­politické nemůže ani prestiž obhájit ani nejlepší ministr zahraničí anebo nejobratnější zástupce.

Ale to není vše. Případ nunciova listu mne poznovu přesvědčil o vnitřních slabinách českého katolic­tví. Neboť Ciriaciho odpověď Hlinkoví je nepřímou, ale tím těžší kritikou české katolické společnosti. Va­tikán nepokládá zatím ještě českého katolictví za svou spolehlivou oporu. České katolictví mu neimponuje. Je nahlodáno se všech stran, nemá síly kulturotvorné, není už výrazem české duše ani oporou československého státu. Nemá světců ani velkých řeholníků, chybějí mu silní theologičtí myslitelé i mimořádné osobnosti bis­kupské. Po převratu se z něho zrodila církev Česko­slovenská, a když nedávno se českým katolíkům zaste- sklo aspoň po nějaké náhražce světecké a náboženské velikosti, nenašli jiného než — biskupa Eduarda Bry- nycha. To je přece jen málo, i když mne ani nenapadá, abych tohoto muže snižoval anebo zesměšňoval. „Ven­kov“ se pohoršoval, že od převratu nedostal nikdo z čes­kých biskupů kardinálský klobouk. Je to zajisté podiv­ný fakt, ale nevidím v něm projevu nějaké zlé vůle z Va­tikánu. Prosím Vás, koho má Řím povolat do kardi- nálského kolegia? Patrně by to měl být primas česko­slovenský. Arcibiskup Kordač, muž v českém katolictví jistě nadprůměrný, nemohl přijít v úvahu, protože byl představitelem církevní provisorie, tak povážlivě posti­žené odpadem kléru i lidu —■ a patrně i jemu něco chy­bělo s hlediska katolického? A nyní? O tom raději ne­mluvme !

Kardinál však není nositelem důstojnosti jen za svou osobu, nýbrž i za své stádo. Můžete mi namítnout, že přece za Rakouska se stal kardinálem leckterý prelát jen a jen pro svůj šlechtický původ, nejsa zatížen velikou zbožností. Je to pravda, ale nelze zapomenout, že šlech­tičtí kardinálové byli představitelé staleté románské kultury katolické, feudálního řádu a říšskocírkevního lesku. To byly pro Vatikán důležité hodnoty, a když zmizely, musejí být nahrazeny nějakým ekvivalentem, kterého české katolictví nemá. Čeští biskupové a kněží se namáhají projevit nunciovi svou bezvýhradnou odda­nost i rozhořčenost nad útoky „pokrokářského tisku“. Ale Vatikán a jeho zástupce v Praze vidí, že je to jen jejich soukromá záležitost, která nemluví za širokou ve­řejnost. Naše katolictví není prostě mluvčím českého lidu a nemá ani vnitřní mohutnosti, která bývá údělem katolictví tam, kde je v menšině.

Nepíši toho ze škodolibosti, neboť jako občan státu vidím, jak v tomto případě jsou naše vnitřně politické ne­dostatky projevem katolické slabosti, a jako protestant už dávno cítím, že náboženská slabost českého evange- lictví jde ruku v ruce se slabostí našeho katolictví. A tato katolická slabost nebude vyvážena ani barokní tra­dicí ani politickými chytristikami. Tady mohou pomoci pouze ti, kdo se pokoušejí o náboženské probuzení *a* roz­vlažení českého katolického úhoru. Vy, politikové, se nad tím nedůvěřivě usmějete, ale proto to není méně pravda.

A na konec bych chtěl ještě upozorniti na jednu věc, která však s případem nunciovým nesouvisí podstat- n ě. V listu živnostenské strany středostavovské jsem si všiml, jakým způsobem bývalý živnostenský ministr komentuje události. My, živnostníci, jsme sice v oposici — to je asi smysl jeho projevu — na vládě nám zrovna nezáleží, ale Ciriaci neurazil jen vládu, nýbrž celý stát a zvláště český lid. To je vskutku charakteristické pro naše politické myšlení a ovzduší. Zase je to jen náhoda, že jde právě o živnostenský projev — a není na něm nic zvláštně nápadného. Ale pozoroval jsem mnohokráte ve styku s prostými lidmi ist. zv. inteligencí, jak málo máme smyslu pro mravní autoritu vlády, jak se nám vláda rozplývá v kolegium stranicko-politických zá­stupců a jak se pořád na ni díváme pod tímto zorným úhlem. Něco podstatného chybí našemu veřejnému ži­votu, a zdá se mi, že právě tento nedostatek zavinil

pád liberálního, demokratického a socialistického Ně­mecka. Chybí nám jemné, byť i kritické veřejné mínění, které vyjadřuje vnitřní jednotu společnosti, spo­lečné vědomí toho, co je správné a nesprávné a co by v dané situaci mělo být míněno pro společné dobro. Mnoho uniká našemu demokratickému životu právě v jeho nejhlubších základech.

Píšu právě Vám, pane redaktore, protože si myslím, že budete mít porozumění pro tyto poznámky.

Upřímně Vám oddaný

*prof. J. L. Hromádka.*

*V* Praze dne 16. září 1933.

*Jiří Š a j a n:*

Rozhovory se slovenským lidem

IV.

Břežany.

Z

de je farský úřad i pro obce, které jsme již popsali.

Je přirozené, že vliv faráře, co do politiky, jeví se zde nejvíce. Při minulých volbách, když jsem zde chtěl promluvit ve prospěch československých stran a proti Tukoví, nepřipustili mne ani k slovu. Mám odtud matku, znají mne od malička, ale prý oni jsou Slováci, kdežto já jsem Čech a slyšet mne nechtějí, oni prý měli již svoji řeč v Prievidzi, vyslechli si poslance dra J. Tisu a Siváka a jiných řečí nepotře­bují. Stál tam bratr mé matky, moji dva bratranci, muž mé sestry a mnozí jiní z blízké rodiny, odvolával jsem se na ně, ať dosvědčí, zda jsem se opravdu nějak odrodil svému původu, odvolával jsem se na demo­kratické smýšlení a chování, o kterém mnozí z pří­tomných mohou dát svědectví, že chci k nim promlu­vit jako člověk z jejich krve, jejich přítel, opravdový bratr, ale nepomohlo. I má nejbližší rodina se mne stranila. Nechce, aby byla pro mne v obci nenáviděna. Moji bratranci jsou mladí, schopní chlapi i jejich otec, chtějí v obci mít také nějaký honor, snad číhají i na starostenstvo, nemohou býti jiní než 1’udáci. Farář by je také přestal favorisovat. „Toho „Slováka“ sme už přestali čítať,“ řekl mi loni bratr mé matky, „to ozaj len samá štvanica, a člověk potřebuje sa dočí­tat’ skór niečo, čo pre seba potřebuje. Odberáme už „Slovensku vlasť“. Ono vieš by člověk išiel s tou stra­nou agrárnou, však je to pre nás roTníkov, ale však vieš, aký je tu svět. Netřeba ti hovoriť.“ Nedávno jsem nalezl svého strýce v kruhu sousedů, přišla do řeči politika a už jsem ho viděl v barvě průbojného 1’udáka, na Čechy nadával. A marně budete otvírat jejich rozumy. Ale představím vám mudrlantskou bábu z Břežan, abyste viděli konkrétně, jak se zde smýšlí o Češích a o jednotě. Je to tchyně mé sestry, Rozálie Hromadová:

„Bola som vtoď v Prievidzi na jarmoku, předávala som kúštik plátna. Čo sa člověk narobí, než to plátno je hotové. To musíš zasiať, zem obrobit’, to musíš tie konope trhat’, močiť, třepat’, priasť, tkať, a tu ako ten kúštik plátna předávám, vidím, vedla mňa sa šgaci- rujú po chodníku na ringu vypasení, vyžratí Cesi. Ach, ale taký bol ten jeden, taký mal ten bachorisko, až hróza.“ Do řeči jí vpadl její muž Michal Hro­mada : „Ej, věru sa tí, ja tým otca, len vyžrali tu na Slovensku. Třeba by mu bolo dať motyku alebo kosu do ruky, však by on nebol taký.“

„Prečo ste na nich tak hrozne nahněvaní? Či ste ne­viděli ešte Slováka, najma farára, tiež tak tlstého?“

Stará Hromadová odpovídá, že ano, jsou i Slováci takoví, ale ti si prý svůj chléb zaslouží, kdežto Češi ne. Češi že jsou darmožráči, že nic nedělají, jen nás zde vyžírají, že je to hrůza, co se naplatí těch daní a všecko prý jen na ně, to prý tak vypadá, jako bychom si měli své pozemky kupovat; Slováci úředníci mají platy malé, zasloužené, ale Češi až tři-, čtyřikrát tak veliké a Slováci jsou prý moudřejší a lepší, ale marné, jen Čech má přednost. Ptám se, odkud to všecko vědí, kdo jim to říká. Vidím přece, že sestře chodí od převratu invalidské noviny „Nový život“, noviny české, starý Hromada je pilným jejich čtenářem, také povídá, že mu to nedělá žádných potíží číst česky, a takovéto je jejich smýšlení o Češích. České noviny nemluví prý pravdu, povídá starý. Pravdu mluví jen slovenské no­viny. „Slovák“, ten prý čte u sousedů a tak tam vidí, co Češi na Slovensku dělají.

„Tak tedy vy si myslíte, že na Slovensku bude hned dobře, jestliže ty Čechy vyženeme?“

„Pravda že bude.“

„A to nevíte, jak je v Maďarsku? A Maďaři si přece sami vládnou.“

Sestra pak začala vypravovat, že věru slyšela, jak z nedaleké Velké Lihotky se dva vypravili do Maďar­ska hledat nějakou práci, ale že hned se vrátili. Její tchán měl v pohotově na to tu odpověď, že Maďaři jsou líný národ a že jim je špatně jen proto, že jsou bez Slováků. Jinak však mají bohatou a úrodnou zemi. Slo­váci proto stačili nadělat chleba pro ně i pro sebe, a bylo dobře. Češi jsou chudí, nic nemají, nás Slováky jen vyžírají. Co přinesli? Všecko jen odnášejí od nás. Ptám se ho: Co svoboda národa? Myslí si snad, že bychom byli bez Čechů svobodni? Smál se na to starý Michal Hromada, jak by ho někdo polechtal. Svoboda? Co je to? Ta čeština? Maďarština je stokrát hezčí. Čeština není ani maďarština ani slovenština, to je jen taková hatlanina. Potom Maďar je aspoň pán, ten to na sobě ukáže nejenom řečí, nýbrž i rázností a oblekem. Čech? Čech je jen takový měch ...

Toto je typ těch nejneuvědomělejších lidí sloven­ských. Je jich tolik! Přemýšlejte, co si počíti s touto hromadou zabedněnců? „Slovák“ je vychovává od pře­vratu, tomu jedině věří, ostatní časopisy jsou všecko samá lež.

Studující mládež na vesnici.

A nemyslete si, že mladá brezanská generace je jiná. Nejsou jiní ani ti, co chodí v Prievidzi, vzdálené od Břežan jen asi 8 km, do gymnasia. A jak mohou býti jiní? Žije to jen mezi těmito zabedněnci, škola doposud stále málo vychovává, nečte to, nevzdělává se; dojde tak až k maturitě. Nebylo to za celou dobu gymnasiál- ních studií dále od Prievidze, ničeho nezkusilo, ničeho nevidělo, ani jen na plátně v biografu, ani v divadle na jevišti. Není peněz na rozšíření okruhu znalostí a vzdě­lání. A kdyby i bylo, rodiče a sourozenci nedají, dost je na tom, že chodí do školy; není ani ambice v stu­dujících samých, každý je rád, že se co nevidět dostane na nějaké to učitelské místo, že bude mít už chlebíček lehčí. O víc mu nejde.

Takový studentík má snad lépe vidět do politiky než jeho tatínek? Studuje jen tak řemeslně, vůbec ne­přemýšlí o problémech života a od toho chcete, aby se dostal ve svém duševním životě trochu dál, než jsou ieho domácí? Ejhle, to je ta mladá slovenská generace! Gymnasium v Prievidzi má takové žactvo. Hlinkovskou odvahu však mají tito „učení“ mladíci. Vychovává je k tomu „Slovák“. Nedávno jel tudy pan president z By­střičky do Topolčianek. Kterýsi maturant z Břežan připravil plachtu s nápisem: „Otče, kdy nám dáš tu autonomii?“ V Prievidzi na gymnasiu existuje od pře­vratu literární kroužek Masarykův; autonomističtí stu­denti chtěli však už loni proměniti kroužek na Štefáni- kův. Co Masaryk? Masaryk není náš člověk. To čtou ovsem v „Slováku“. Štefánika, pravda, berou tak, jak jim ho podává zase ten „Slovák“. On by dnes byl podle nich největším odpůrcem Čechů, rozhodně by nebyl Čecho­slovákem. Mladá hlinkovská generace přetrumfla i Sa­mého Hlinku ve svých smělých dedukcích. Hlinka mi nedávno řekl před svědky, že v tomto bodě jeho mladíci nemají pravdu a že dává za pravdu mně, který jsem napsal v boji proti jeho mládeži celou knihu, abych provedl důkaz, že Štefánik byl jeden z nejohnivějších hlasistů, bojov­níků proti staronárodní partikulari- stické ideologii aže ani jeho povaze ne­odpovídá, aby se byl odklonil od česko­slovenského ideálu.

Výjimečný zjev.

Břežany a Nedořezy jsou obce, které jen trať dělí od sebe. Jejich obyvatelstvo je jedné vzdělanostní úrovně. A ta je, jak vidíme, ubohá, ačkoli v Nedožerách je i notářský úřad a v Břežanech zase fara. O kulturní i hospodářské povznesení obou obcí od převratu hodně se stará, ovšem s malým účinkem, jeden velmi agilní a ambiciosní mladý muž, Štěpán Flimmel z Bře­žan. Je to jakýsi výjimečný zjev v tomto okolí vůbec. Jeho matka pocházela z Turce, byla to velmi uvědo­mělá a poměrně vzdělaná Slovenka. To bylo znát i na výchově jejích dětí, na Štěpánovi nejvíc. Na konci svě­tové války ho vzali na frontu jako 171etého mladíka. Po převratě se výborně osvědčil v zařizování a budo­vání československé armády ve funkci účetního rot- mistra. Ptám se ho, proč nezůstal na vojně?

„Chceli to všetci moji představení. Ale ja som sa těšil na kultúrne působenie v svojom domove. Myslel som si tiež: zlatý civil!

Miesto na vojně som nechal tým, ktorí si netrúfali osvědčit’ sa v civilu. Potom sme doma mali, pravda, nějaký ten majetoček a pre rol’nikov sa ukazovala dobrá konjunktúra. A potom, čo je istejšieho, ako tá podá, kus toho pol’a. Tu si stojíš pevne, máš silný zá­klad pod sebou. Představení vojenskí mi hovořili, že 1’udí, ako som ja, potřebujú v armádě, tým viac, že my Slováci nemáme tu poměrného zastúpenia. Boli to Češi, výborní 1’udia, vzdělaní 1’udia. Keď som nechcel zostať u vojska, chceli mi získať miesto v inom oboru štátnych služieb. Hl’adali sa Slováci, ktorí by pomáhali budovat’ štát, jeho službu. Nechcel som ani to. Išiel som domov. Takých Slovákov bolo viac. A preto ja nemóžem počuť tie 1’udácke řeči, že sme my Slováci boli od převratu obchádzaní, že len Češi si všetky štátne služby obsadit’ chceli a si aj obsadili. Pokial’ ja viem, nebolo o pře­vrate súceho Slováka, spol’ahlivého Slováka, ktorý by sa nebol dostal do štátnej služby, ak sa o to uchádzal. My sme si boli sami na vine. Nepokládali sme si vstup do štátnej služby za našu národnú povinnost, ako to robili Češi. Neskoršie už by sme ich boli zo štátnych služieb vyhadzovali s tým odóvodnením, že sme si ich vzali na Slovensko len do času, kým vraj nebude dosť Slovákov. Nie je pravda. Bolo nás niečo aj hned’ po převrate a nešli sme miesta obsadit’. A nemohlo byť řeči o dočasnosti. Ja som sa v civili uplatnil, ale kol’ki sú takí, čo išli do civilu tiež s týmito snahami, ale sa neuplatnili. Tí zanedlho začali na Čechov nadávat’, že majú obsadené miesta v štátnych službách na Sloven­sku.

Ale keby nebol taký ohromný nepomer medzi tým, ako sa má jeden Štátny zaměstnanec a člověk v sú- kromnom živote, nebolo by ani tol’ko nenávisti proti Čechom. My rol’nici, ani my střední rol’nici, čo máme okolo 20 hektarov, nemáme dnes ani na to existenčně minimum, po zaplatení daní a všetkých iných veřej­ných dávok; nemůžeme dať študovat’ svoje děti, pod­pory na ne nedostaneme, kdežto ten štátny zaměstna­nec, akým som ja mohol byť dnes, s platom asi 1800 Kč mesačne, nečiti vůbec dnešnú krízu. Strhli im volačo s platov, ale to je nič v pomere k tomu, o čo mensie důchodky sú v súkromných zamestnaniach. A potom dnes všetky životné potřeby sú nepomerne lacnejšie. Možno povedať, že štátni zaměstnanci sa dnes majú lepšie, ako kedykol’vek před tým. Poneváč je život pre nás sklamaných, čo sme mohli isť do štátnych služieb a nešli sme, tak krutý a pre štátnych zamestnancov, ktorými sú najviac Češi, tak dobrý, u Judu sloven­ského aj toto podporuje nenávist’ proti Čechom; tým viac, keď sa neskoršie po převrate, ba ešte aj teraz dává často přednost’ Čechom pri přijímaní do štátnych služieb. Takých prípadov „Slovák“ ohromné využije, a 1’ud búri proti Čechom, až je to hanba. Následky vi­díš. Ej, toto by už raz málo prestať, v záujme samých Čechov.

Eud nenávidí potom i každého, kto sa opováží zastat’ sa Čechov, hlásať ideál československý. Myslia si, že ten každý sa specializuje na pomoc Čechom vyžierať Slovensko. Myslia si, že sa zapredal Čechom za nějaké výhody. V „Slováku“ to o takom Slovákovi roztrubujú a 1’ud, pravda, tomu verí. Netřeba už, ako teba tu ne- návidia, len právě pre toto. A mne hrozne zazlievajú, že som tvojím priatel’om. Ale niekto musí ešte zostať, čo nestratí ideál s očú v tom chaose, kto pracuje se­riozně za lepšiu budúcnosť československá. Inak by sme sa mohli radšej rozísť čím prv, raz navždy. „Slo­vák“ věru za ten ideál nepracuje, ani tí, čo páchajú tie chyby; či sú to už Češi a či Slováci.“

Zajisté bude čtenář zvědav, jakého je tento moudrý Flimmel politického vyznání. Je l’udák. Takto mu je jedině možno zde žít a hlavně jedině možno zde v pro­spěch celku pracovat. Jinak by mu nedůvěřovali a ne­mohl by se dostat k slovu ani v obecních záležitostech. Takových 1’udáků bychom si měli přát čím více. Tak by otázka československá byla vlastně již odstraněná. Ani jazykových sporů bychom neměli. Flimmlovi je jedno číst česky anebo slovenský.

Kúty u Prievidze.

Flimmel a ještě asi pět jeho přátel z okolí Prievidze koupili si při parcelaci Pálffyovského panství majer Kúty. Navštívil jsem je za účelem tohoto rozhovoru v nejtužších žních. Známe se všichni jako přátelé. Za­nechali práce a věnovali se mi. Rádi byli, že jsem je navštívil, přáli by si toho častěji. Jsou to vesměs uvě­domělí, vzdělaní rolníci. Mnozí vyspělejší sedláci z okolí Prievidze si přáli, aby Kúty nebyly rozparcelo-

vány a aby se z nich udělalo státní vzorné hospodářství, kde by se rolničtí synkové z okolí učili hospodařit. Zajisté by to bylo ideální. Ale státní pozemkový úřad tak málo dbal toho, co je ideální, nejenom, na Kútech, nýbrž při provádění pozemkové reformy na Slovensku vůbec. Dobře je aspoň, že Kuty dostali přičinliví a vzdělaní rolníci, oni svým vzorným hospodařením bu­dou sloužit za příklad celému okolí. Flimmla, jako jednoho z 1’udáků, kteří se na Kútech usadili, již známe; za agrárníky uvedeme zde mladého J. M j a r- t a n a.

Je to zdatný, silný, pravý sedlák. Má vysoké a nad očima silně vypouklé čelo. Mluví krátce a s rozmyslem. Odvedli ho do světové války také jako 171etého. Vše­cko se to oduševňovalo; on nebyl ještě národně pro­buzen, ale nešlo mu do hlavy, že se musí vraždit ne­vinní lidé. Říkalo se, že bojují za vlast, ale on nevěděl, co to je. Ptám se ho, zda by chtěl autonomii.

„Ne, to nie je v našom záujme. To je pre tých, ktorým sa nechce pracovat’, ktorí nechcú súťažiť s Čechmi. To je pre zbabeleckú slovenskú inteligenciu. Čo takémuto pracujúcemu člověku, ktorý má nehoráznu chuť bojovat’ s překážkami prírody, tým váčšiu chuť, čím je viac tých prekážok, čo móže imponovat’ nějaké odťahovanie sa od boja s Čechmi, boja životného? Mne imponuje taký člověk, ktorý sa i pri tom všetkom, že Čechov protežujú a jeho ako Slováka prenasledujú,vie vynajsť,alenieten, ktorý křičí pri každej menšej bolesti a nadáva ako baba na trhu. Aké separizovanie? Čím vačšie je pole, na kto- rom sa mám a móžem uplatňovat, tým lepšie pre nás i pre Čechov. A počkajte za niekol’ko desiatok rokov, móžeme sa my Slováci stať váčšími pánmi v českoslo­venskej domovině, než Češi. Správné to povedal Hodža, že my nechceme byť stále tí „ubozí Slováci“! My sa úžasné množíme a Slovák, keď sa uvědomí, vychová, vzdělá, je neslýchané silný, schopný. Keby ste vedel^ ja si nemóžem dať rady s prebytkom energie. A čo by som všetko chcel robiť?! Tiež budem robiť a už aj robím. Ja by som chcel, aby náš štát bol ešte aspoň raz tak veTký, aký je, nie ho umenšovať. Čo mi je to Slo­vensko samo? To je nič. To mi vóbec neimponuje, byť takým malým. A okolo nás sa to všetko len roztahuje, rozhadzuje, chce nás prehltnúť a my sa budeme ešte umenšovať. Aká to nehorázná hlúposť.

Nadávajú na Čechov, že sú vraj takí a takí. Vieme, čoho je schopná taká babsko, keď sa pustí do zvady. Až je zemi ťažko od toho nadávania. Tak sa mi javí aj tá 1’udácka spoločnosť. Viem, aj medzi Čechmi sú špi­navci, ale ja poznám tak český národ z vlastného po­zorovania, že je o mnoho lepší ako slovenský. Na pří­klad česká inteligencia a slovenská inteligencia: to je sto a jedno. Česká je solidnejšia, demokratickejšia. Naši páni majú demokraciu len na papuli. Ti by chceli Čechov vyháňať? Aj na to sú zbabělí. Ti vedia len blačať. Keby přišlo k činu, nič neurobia. A však by sme sa my uvědomělí Slováci dívali na takú prácu. Ja by som bol prvý, čo by sa obrátil proti tej svedenej luze, svedenej a nahuckanej slovenskými, no, i maďar­ský cítiacimi pánmi. Bol som na vojně medzi Čechmi, mali ma hrozne rádi, českí dóstojníci i poddůstojníci sú vel’mi slušní. Poznal som však nadporučíka Slová­ka, to bola zgerba, to bol naničhodník.

Tu je len umele vyvolávaná a pěstovaná otázka: Čech a Slovák. To pre mňa otázkou nie je. Ale sú u nás otázky triedne, stavovské. Je kríza, ale prečo ju máme naj viac pociťovat’ my rolníci a ti robotníci, čo nemajú práce? Ostatní sa majú poměrně dobré. Tá kríza je také brvno, ktoré jedni nesú na hrubom konci, druhí na tenkom konci a iní zase vóbec nikde; kráčajú si vedla nás nemilo­srdné, cynicky. To nie je v poriadku.“

Zdá se mi, že jsem Kútovčany už moc zdržel od prá­ce, děkuji za jejich laskavost, že si se mnou pobesedo- vali.

literatura a uměnf

*B. Markalous:*

Adolf Loos zasloužil se o civilisací

ni.

Zásada stavebníhoodívání : nejprve  
o lidské kůži a prádlu.

Qemprovskému principu stavitelství jako odívání nedal nikdo tak přesný výraz a takové myšlení do důsled­ku jako Adolf Loos. Začíná lidskou kůží a končí domem

a urbanismem.

Prvním oděvem člověka je jeho vlastní kůže. Té věnoval Loos mnoho pozornosti, a stručný obsah jeho vývodů vyložili jsme v kapitole o instalatérech, kteří zařizujíce vodovody a koupelny, mají býti prvními řemeslníky ve státě.

Dodali bychom k tomu jen ještě jeden charakteristi­cký Loosův výrok:

Každá doba je šetrná svým způsobem. Osmnácté sto­letí mnoho vydávalo za jídlo a velice šetřilo na čistotě. Toto století je smradlavé století — je to dosud cítit i z nábytku.

Dnes dbáme víc na čistotu!

Američtí vojáci zařídili si ve Francii i v zákopech koupelny. A co se nestalo? Volalo se: „Tohle že jsou vojáci ?“

Proč se tak volalo? Poněvadž představa dobrého vojá­ka je u nás ve střední Evropě nerozlučně spojena s ne­čistým a smrdícím vojákem!

Další odívání je prádlo.

Užíváme, pravda, svrchního oděvu jako celý vzdělaný svět a tím se lišíme od venkovanů, kteří nosí ještě stře­dověký kroj. Jenže nelišíme se od nich svým prádlem. Běda, kdyby náš povrch, oděv, z nás kus po kuse spadl a my stáli oděni pouze prádlem! Tu by se vidělo, že vlastně oblékáme evropské šaty jen z hloupého napodo­bení, neboť pod nimi všichni ještě nosíme národní kroj. Hrát si zevně na moderního člověka a klamat oněmi částmi ústroje, které není vidět, to nesvědčí o opravdo­vém smýšlení.

V Maďarsku nosí lidé, tak zvané vzdělané vrstvy, stejné podvléčky jako je nosí čikošové, a ve Vídni ne­nosí vzdělaní muži v podstatě jiné iprádlo než dolno- rakouský sedlák. Žijeme aspoň padesát let pozadu za dobou, kdy Anglie vybojovala vítězství prádlu stávko­vému proti prádlu tkanému. Před sto lety halili se lidé cele do plátna. Během století dobýval výrobce stávko­vého zboží krok za krokem jednu část těla za druhou: počal pletenou ponožkou pro nohu a zmocnil se postup­ně celého těla. Jenže u nás je to tak, že stávkařům patří jen spodní polovice těla, kdežto horní musí snést to, aby trikotová košile zakryla se ještě košilí plátěnou. Ale ani tak daleko vlastně nejsme. V Rakousku zůstali jsme teprve u nohou. Nosíme pletené ponožky a nenosíme už onucí. Nosíme však ještě plátěné podvléčky — strašnou věc, která v Anglii a Americe vymřela.

Kdyby muž z balkánských států, jenž nosí dosud onuce, přišel do Vídně a vstoupil do obchodu prádlem, aby koupil svou obvyklou onuci, dostalo by se mu nepochopitelného odmítnutí, totiž, že onucí nedostane. Ale na objednávku ano. Pro boha, co se tedy nosí? — Ponožky. •— Ponožky? To je velice nepohodlné. A příliš teplé v létě. Což již nikdo nenosí onucí? A přec, zcela staří lidé. Mladí pokládají onuce za neestetické a nepohodlné. Dobrák z balkánských států rozhodne se s těžkým srdcem, že tedy učiní pokus s po­nožkami.

jakmile přestal balkánský muž nosit onuce a začal nosit ponožky — stoupl o stupeň lidské civilisace.

A teď historii, kterou jsme právě uvedli, přeneseme do New Yorku, kam přijde náš Vídeňák a chce v new­yorském obchodu kupovat — plátěné podvléčky. Na­vlas by se ta věc sběhla. Proč? Protože balkán­ský Plovdiv má se k Vídni tak, jako se má Vídeň k New Yorku.

Ale to jsou všechno řeči do prázdna. Je hloupé dělat reformátora. Nechť náš muž klidně nosí své plátěné podvléčky místo stávkových. Je nesmysl nutit lidi do vyššího civilisačního stupně, když nevycítí, oč jde, když to nežádá jejich nitro.

Plátno je nepohodlné člověku na vyšším stupni sto­jícímu. Musíme proto čekat nějaké desetiletí, než naši lidé ucítí tuto nepohodlnost. Velmi nám pomůže tělesná výchova a sport, jež přišly rovněž z Anglie a které vy­volají odpor proti všemu plátěnému prádlu.

Za dob Loosových, v době secese, nosily se nesmírně vysoké límce jak jednoduché, tak také dvojité, složené. Často jsem slyšel od Loose, že on zavedl nízký přelo- žený, poloměkký límeček. Jisto je, že se těmito věcmi vážně zabýval, že je propagoval, právě jako řadu jiných dobrých a rozumných věcí, na př. ovesné vločky, jejichž nezdar, neoblíbenost ho mrzela ještě v roce 1923. V „Ře­čech do prázdna“ zle klne na příklad také škrobené ná­prsence, tuhým límcům a manžetám a poukazuje na sportovní Angličany, kteří tyto násilnosti ze svého odě­vu dávno odstranili.

Trikotové prádlo, praví, skrývá ovšem v našich po­měrech velké nebezpečí. Je totiž určeno jenom pro ty, kteří se denně myjí a denně koupají. A tu jsme u pro­klaté věci. Mnozí Němci spatřují ve stáv­kovém prádle znamenitý důvod — aby se nemusili mýt.

Prosím, pohleďte jen: z Německa přicházejí k nám všecky vynálezy, jež mají uspo­řit mytí, čistotu těla. Připomeňme si jen, že z Německa přišlo do Vídně celuloidové prádlo a gu­mové náprsenky.

Z Německa pochází tvrzení, že mytí nesvědčí zdraví a že můžeš trikotovou košili nosit po léta — dokudsito tvé okolí důrazně nezakáže. Američanu je Němec bez běloskvoucí ale nepravé náprsenky nemyslitelný. To dokazuje karikatura Němce, jak si ji jednou provždy udělaly americké humoristické časopisy. Poznáš v nich Němce po cípu náprsenky, která mu vyku­kuje nad vestou. Pouze ještě jedna třída lidí nosí v amerických karikaturách falešnou náprsenku — tramp, tulák.

Nepravá náprsenka je symbol tělesné nečistoty.

A je hanba, že tyto nepravé náprsenky, které jsou ohavným svědectvím kulturního stavu celého našeho ra­kouského národa — najdeme pyšně vystavené na ví­deňské výstavě léta páně 1898! A neméně je zarmucu­jící, že na této výstavě vidíme tolik kravat se šitým uzlem. Jsou ovšem dělány pro dámy. Ale to je přece jedno, protože tady jde o princip, vždyť už i ve Vídni se tuší, že takové kravaty jsou pro muže sprosté.

Nepravá náprsenka a kravata se šitým uzlem patří do rubriky gumového prádla a skleněných brilantů.

Boty jako další člen vedoucínás k sta-  
vebnímu odívání.

S botami není věc tak jednoduchá, jak by se zdálo. Poradíme si snadno s oděvem podle příkazu módy, se silnými nebo útlými boky, s vysokými nebo nízkými ra­meny, která se dají snadno změnit novým střihem, va­tou nebo jinými pomocnými prostředky. Ale obuvník musí se přísně držet tvaru nohy. Kdyby chtěl na př. zavést malé boty, musel by trpělivě čekat, až vymře ge­nerace s velkýma nohama.

Ne! S botou to není tak jednoduché. S botami si ne­můžeme poroučet podle módy. Lidé nemají stejný tvar nohy. A teď hledejme normu! Která forma nohy má obuvníkovi určovat dílo? Vždyť také on se musí sna­žit — jako ostatní řemesla — aby dělal moderní obuv. I on se chce dostat dopředu.

Co tedy dělá? Přidržuje se té nohy, kterou mají lidé oné vrstvy, jež udává ve společnosti tón. Ve středověku byli to rytíři, kteří měli menší nohy než chudý robotný lid. Proto byla tehdy malá noha moderní a její prodlou­žení, boty se zobákem, mělo ještě zesílit dojem štíhlosti nohy. Když potom rozšafné měšťanstvo přišlo ke cti, přišla do módy velká široká noha pomalu a úctyhodně kráčejícího měšťana. Století 17. a 18. bylo dobou zvratu obuvnické módy, který způsobil dvorský život: chůze upadla v nemilost a pro časté používání nosidel nastou­pila opět vládu malá noha a bota s vysokým podpatkem, která se hodila pro park a zámek, ale nikoliv nro polní cestu.

Anglosaská kultura, zdůrazňující tělesná cvičení a jízdu na koni, zavedla anglickou vysokou jízdeckou bo­tu — i pro ty, kdož koně neměli. Tato jízdecká bota stala se symbolem volného člověka, který konečně překonal feudální ceremoniel, t. j. boty s přes- kami, dvorský vzduch a kluzké parkety. Tato bota — opravdová sportovní bota — měla nízké pohodlné pod- padky.

Bohužel naše vídeňské prostředí, psal Loos, je zaplně­no touhou mít co nejmenší nohu a mrzačit si ji v úzkých botách. Ale už se ukazují známky zlepšení. Naše sociál­ní poměry nutí, abychom chodili rok od ro­ku rychleji. Čas, to jsou peníze. I vznešené kruhy, tedy lidé, kteří měli vždycky dost času, zrychlují své tempo. Z pomalých chodců stávají se běžci. Ještějz 17. století pochodovali vojáci tak, že by nám to připadalo dnes jako střídavé postávání na jedné noze, které by naše nohy zvyklé rychlé chůzi velmi unavovalo. Vojsko Bedřicha Velkého udělalo v minutě sedmdesát kroků. Naši vojáci stodvacet.

Národové s pokročilejší civilisaci chodí rychleji nežli ti, kteří jsou po­zadu. Američani rychleji nežli Rakušani, Italové, nebo obyvatelé balkánských států. Přijdeme-li my, Vídeňáci, do New Yorku, máme dojem, jako by se někde stalo ne­štěstí.

Chodíme rychleji, to znamená, že se palcem větší si­lou odrážíme od země. Skutečně náš palec je stále sil­nější. Pomalé kráčení rozšiřuje nohu. Rychlá chůze no­hu prodlužuje a vyvinuje palec.

V naší době pěšák vystřídal jezdce na koni. Pěšák je symbol požehnaného anglosaství. Heslem příštího století bude dostat se vlastní silou ku­předu, rychle. Nejprve byla nosítka, pak kůň a nyní vlastní tělo, svalstvo. Už jsou pryč doby, které poklá­daly vůni stáje za nejvznešenější parfum. Jezdec byl tehdy zhýčkaným miláčkem národní písně: „Jezdcova jsmrt“, Jezdcova milenka“, „Jezdcovo loučení“. Pěšák byl nula. Celý svět, který si dával na sobě záležet, cho­dil oblečen jako jezdec. Když chtěli být lidé krásně oblečeni, oblékali jízdecký kabát a frak. Jezdec byl muž roviny, ploché země. Byl to ve vypěstěném typu svo­bodný, anglický venkovský šlechtic, který choval koně, jezdil lovit na koni a pronásleduje lišku skákal přes an- glické, přírodní ploty.

Muž pěšák, který nežije v rovinách, nemůže potřebo­vat jízdeckých bot. Ať žije ve Skotsku nebo v Alpách, musí mít šněrovací boty, punčochy a volná ko­lena. Muž z roviny nosí hladká sukna, muž z hor drsná domácky tkaná tkaniva.

Díky bohu, že přestali jsme míti strach před horami. Ještě před sto lety jímala lidi před horami ohromná bá­zeň. Dnes stoupat na hory, posunovat vlastní silou své tělo výš, platí za ušlechtilou vášeň.

Také cyklista nemůže potřebovat vysokých bot. Nosí šněrovací boty a široké kalhoty, aby měla kolena dosti místa pro šlapání pedálu.

Vidíte, že všecko jde z funkce!

Loos prorokoval, že šněrovací boty opanují příští 20. století stejně jako jízdecké boty opanovaly 19. století.

Zatím však nosíme perka, povzdechl si 1898 Adolf Loos.

Ale přece útěcha. Šíří se tělesná cvičení. Jakmile naši sportovci začli užívati krátkých kalhot — bylo všem zřejmo, že perka jsou nemožná. Jen sí to představte: krátké kalhoty nad kolena, dole na nohou ponožky a na nich odstávající perka! Každý hned věděl, že bez milo­srdného skrytí kalhotou nemohou se perka vůbec nosit. Pro nás — pro moderní lidi — jsou perka definitivně mrtva!

A co je zajímavé: malá noha, teď na přechodu století vychází z módy. Angličani mají zase pravdu. Velké nohy Angličanů a Angličanek už nás nesvádějí k posměchu jako dřív. Ovšem, vždyť my jsme se stali mezi tím už také Angličany, chodíme pěšky, stoupáme na hory, má­me kola, děláme sport a- dostali jsme také — horibile dietu — anglické nohy.

A Adolf Loos zmiňuje se o dopisu, který ho došel z Ameriky, v němž kdosi popisuje slavného cikána Riga. Takto: „Pod kalhotami vykukoval pár protivně malých nohou“.

Protivně malé nohy! To se hodí. Z Ameriky dochází k nám nové rčení: Protivně malé nohy. Svatý Clau- rene,[[11]](#footnote-12)) kdyby ses toho byl dožil! Tvoji mužští hrdi­nové nemohli míti ani dost malých nožek, aby se jako praví rytíři, jako typy ušlechtilého mužství v těch ma­lých nožičkách mohly zjevovat ve snech statisícům ně­meckých panen.

Pro tato perka měl Loos s vídeňskými obuvníky veli­kou patalii. Zastával se šněrovacích bot *a* odsuzoval per­ka. Přípisy pánů obuvníků — píše — nepřispívají vůbec k vysvětlení našeho (funkčního) hlediska. Všeobecně a do jednoho tyto rozzlobené dopisy a zaslána tvrdí, že při­jetím šněrovací boty bude těžce poškozeno rakouské obuvnictví: vytlačí jerka, která jsou považována za ra­kouskou národní obuv. „Páni obuvníci marně pro­testují ! Metrické centy tiskařské černi, kterou jsou tiště­ny útoky na mne a protesty v jejich časopisech — ne­vzbudí rakouská perka k novému životu!“

Ale je třeba také naše mistry pochva- 1 i t.

Po anglických obuvnících dělají naši výrobci jistě nej­lepší boty na světě. Rakušané, pokud jde o obuv, vyni­kají nad jiné národy. Divím se tomu, praví Loos, poně­vadž naši obuvníci jsou za svoji práci špatně placeni. Obecenstvo stlačuje ceny a živnostník musí si to nahra­dit ve způsobu zpracování.

O, nevěřte, že špatně pracovat působí obuvníkovi ra­dost. Ale vy ho k tomu nutíte. Jemu se sní o n e j 1 e p š í kůži, nejlepší práci. Jak rád by strávil o den déle u toho onoho páru bot. Jak nerad nutí své pomocníky k rychlejší práci, věda, že při tom musí být přehlédnuta lecjaká nedbalost. Ale život je neúprosný. Už mu ne­dělá práce radost. Musí, musí a musí zhotovit boty za určitou cenu a proto se odhodlá s těžkým srdcem pro­pustit dobrého, však pomalého pomocníka. Z téhož důvodu začne šetřit na surovém materiálu. U nití se musí začít. Ale vy, jimž to působízvláštní radost, že jste svému obuvníkovi strhli zase zlatku, vy. kteří tuto zlatku vydáte s lehkostí za lepší sedadlo v divadle, vy jste nejhorší nepřátelé našeho živnostenského stavu. Smlouvání a utrhování demoralisuje výrobce i spotřebitele. A přes to: jak máme dobré boty! Naši obuvníci jsou do­vední lidé. Tkví v nich mnoho ducha a individuality.

Snad má německý národ proto tolik dobrých šev- ců, že každému hochu, který má svou hlavu, indivi­dualitu — tedy podle názorů rodičů ničemnému chlapci — se vyhrožuje: „N ebudeš-li poslou­chat, budeš ševcem!“

Němec musí umět poslouchat. Který Ně­mec se to nenaučí, stane se ševcem. Proto máme tolik Hans Sachsů a Jakubů Bóhmů na verpáncích.

Obuvnictví je obor, který se nemůže tak rychle „pře­konávat“ proto, že je vázán na funkci chůze a na tvar lidské nohy, který se nemění.

A vůbec s tím překonáváním! Jde-li o dámskou módu, musím mlčet. Jde-li o pánskou módu, mám už námitky k častějším změnám. Ale jde-li o překonávání — u ná­bytku a ve stavbách, pak jsem bez sebe.

Obuvník, který dělá dobré boty, nikdy nemůže „pře­konat“ tyto své dobré boty. A umím-li si já jeho výrobek udržet (poněvadž mám mnoho bot), budou moderní vždycky.

Zaplať Bůh, obuvníci se ještě nepřekonávají.

A nedej Bože, aby architekti navrhovali boty. Pak se budou obuvníci s velkým úsilím, honem — aspoň každé dva roky — obuvnicky překonávat.

Mám dvacet let boty a nevyšly ještě z módy!

Kdybych byl milovníkem koní, měl bych zásadu: Ne koně vůbec, ani krásné koně, ale čistokrevné, třeba méně líbivé koně.

A podle toho: ne nějaký kufr, ale kufr z nejlepší- h o materiálu. Důkladný na celá století.

A tak jsem dospěl k tomu, že zásada, kterou má lec­jaký, duševně jinak omezený člen Jockey klubu, je na­prosto správná. Šlechtici opravdu byli lidé rekordní, dali jediné na materiál a na přesnou, dokonalou práci.

Také u cechu kloboučnického mnohé-  
muse přiučíme — jsouce staviteli.

Vídeňští páni kloboučníci chtějí dělat světovou módu. A rozřešili to hravě.

F

Posadí se dvakrát za rok za stůl a tento výbor chce diktovat celé zeměkouli tvar klobouku, který má být nříští sezónu nošen: všude nošen, všemi gentlemany v celém světě nošen.

Kdo by si představoval tak lehké řešení této otázky!

Dívám se teď s velikou úctou na ctihodného klobouč­nického mistra, který se zasadil o větší výšku cylindru a tím — majoritou jednoho hlasu — přispěl k velké změně. Pan mistr je přesvědčen, že on je tím mužem, který přinutil všecky darmošlapy z Paříže až do Yoko- hamy, aby si nasadili v příštím roce jeho klobouk, chtě­jí-li být totiž vůbec čítáni k dobré společnosti.

Ale co vědí darmošlapové z Paříže až do Yokohamy o bodrém mistru z XI. vídeňského okresu? Lají asi na tyranství vídeňské módy a nové výdaje. Kdyby jen tu­šili, že náš hodný mistr z XI. vídeňského okresu je ten tyran a bůh nové cylindrové módy! Nelze ani domyslit všech následků, kdyby pan mistr se nemohl dostavit do výboru, který rozhoduje o kloboukové módě, buď pro rýmu, nebo, že mu přísná manželka nedala ten večer volno, nebo také snad, že na schůzi úplně zapomněl.

Představte si, že by potom celý svět nosil nízké cy­lindry, tytéž jako se nosí tohoto roku! Pánové z vídeň­ského kloboučnického cechu mají ohromnou odpověd­nost vůči celému lidstvu.

Ale čtenář jistě se ptá: copak si pařížští, londýnští, newyorští a bombajští kloboučníci dávají určovat klo­boukovou módu vídeňskými pány mistry? Musíme — nesměle — odpovědět: bohužel ne! Tito špatní lidé, s perfidním Albionem v čele, nestarají se vůbec o výsledek hlasování ve výboru vídeňského kloboučnic­kého spolku. Také bukureští a chicagští kloboučníci hla­sují. Proto je všechno snažení vídeňských mistrů marné! Není možná dělat lokální módu. Člověk, který nechce, aby vznešenost jeho klobouku se končila na pohraniční čáře, je nucen opatřit si anglický klobouk, který má platnost po celém světě a je­hož závaznost je uznávána lidmi na sebe dbalými — ať jsou v Africe, v Indii, nebo v diplomatické společnosti vídeňské. A tak co vidíme? Nerovný boj klobouků v Ra­kousku vyráběných a klobouků anglických, které jsou při stejné kvalitě sice jednou tak drahé a přece jejich potřeba ve Vídni roste. A vidíme dále, že typy vyráběné členy kloboučnického spolku jsou velmi vzdáleny těch tvarů, které panují v dobré evropské společnosti. Ačko­liv máme výbornou domácí plsť a lacino vyrábíme, ne­můžeme dělat konkurenci anglickým kloboukům: n a š e výrobky všude ztroskotají pro neko­rektní tvar. Máme však už domácí firmy, které vy­rábějí spolehlivé, korektní formy klobouků a já nikdy nepochopím, proč máme prodávat ještě jiné klobouky — pravé rakouské. (Pokračování.)

doba a lidé

*Franta Hron:*

Trampská elegie

S

kutečnost: Pod střízlivým českým nebem se narodilo a vyrostlo cosi, čemu byl dán neurčitý ná­zev tramping. Po delší usilovné snaze vyhubiti toto vzpurné novorozeně — kterážto snaha mu, mimo­chodem, více prospívala než škodila — bylo přijato tak zvanou veřejností na milost a přiznán mu charak­

ter weekendu, sportu, osvěžení a nakonec i jakéhosi ideo­vého hnutí mládeže. Tím měl býti i definován jeho příští úkol na národa roli dědičné a vyloučeny tak z něho škodlivé a destruktivní části. Konečně, když vyrostlo a zesílilo tolik, že bylo třeba najiti mu nějakou uži­tečnou a produktivní existenci, stal se předmětem právního obchodu. A tak je teď servírován na gramo­fonových deskách, divadelních prknech, v radiu a na fil­mových plátnech jako důležitá složka obchodní pro­dukce made in ČSR. — Tohleto je stručná, smutná, pravdivá a objektivní historie plápolajícího táboráku pohádky mládí mrtvého trampingu.

Očima snů: Ale tramping byl něco jiného. Něco docela jiného než weekend, sport a osvěžení. Byla to prudká a pudová reakce mládí, tísněného chladem stále postupující mechanisace a civilisace, bylo to silné, útočné a výbojné hnutí dravého mládí, hleda­jícího nové životní formy. Byla to romantická pu­berta naivního exotismu modrých dálek, sentimen­tální cynismus opilých večerů, požáry tuláckých snů a touhy, anarchie lásky a nenávisti. Bylo to modré nebe, žlutá stráň, měsíční noc, špinavý lokál, rum, vítr, oheň, Gelner a Jesenina, potok, vteřiny ticha a úzkosti, kámen, děvče, kytara, déšť a les. A tisíc ji­ných stejně krásných a prostých věcí přijímaných ne rozumem, ale citem a všemi póry těla. To byl tram­ping.

•

Několik versí: Jaroslav Jan Paulík — autor „Arizony“ — napsal v almanachu „Kmene“ dosud nej­dokonalejší studii trampů. Literárně — lyricky — pravdivou: Řekne-li vám někdo dnes nebo zítra nebo pozítří, nebo vůbec někdy, že je tramp, odpovězte mu: ale ne, vždyť trampové nejsou. Neboť stejně do­bře by vám mohl chtít namluvit, že je vodník nebo jézinka nebo plivník nebo vůbec nějaký mythus. — Nepoznali rytmus kulometů a tudíž pojali bezelstně za svůj rytmus jazzové hudby. Zpívala jim negerské písně, které byly exotické, anglické blues, které byly erotické, a oni si k nim složili slova na motivy Jacka Londona a Zane Greye. — Organisace. Tram­ping se organisuje; to je hromadný pohřeb. Ať se organisovali na základě proletářské solidarity nebo v rámci „Českého slova“, tramp popřel sama sebe a zbyla po něm legenda. — Pane profesore, ta poslední věta je ta nejpravdivější pravda.

Tramping je žiravina: Byl jí. Byl pudo­vou reakcí mládí proti jakékoliv formě nesvobody. Reakcí nejen proti postupujícímu militarismu skau­tingu, Sokola a jiných tělocvičných organisaci, které nakazil a leptal, ale byl i reakcí na socialistickou disciplinu a na tvrdou revoluční kázeň. Stal se skep­tický, přestal věřit'programům, smál se frázím a hes­lům. Měl jediný program: nakašlat na všecko a smát se. Ale to bylo teprve tehdy, když překročoval svůj vrchol. Až do té doby byl útočným hnutím mládí, bojujícího souběžně se socialismem.

Oni: Každé tak zvané ideové hnutí má snahu na­jiti si orgán, v němž by mohlo tyto ideje pěstovati. I tramping šel touto cestou. Roku 1929 vznikl „Tramp“ jako odpověď na útoky žurnalistiky proti trampingu. Obsahoval kromě útoků a polemik s „pa-

ďoury“ (t. j. elementem, způsobujícím „útisk“ tram­pů) krátké povídky trampských literátů, dobré foto­grafie a velmi dobré politické vtipy. A konečně něco, co nahrazovalo nevypracovanou ideologii tohoto hnutí — půvabně naivní verše.

„Řekněte, co je krásnější, než oheň u stanu / oheň, rudý jak touha, jasný a hořící. / Jsem bohém a takovým už asi zůstanu. / Jsem lovec stínů. Víc není už doříci / — nejkrásnější je úsměv, v němž člověk na lukách procit, / nejkrásnější je marná láska, neb dosud nevyšlý los. / Opít se tělem milenky, to je vám nádherný pocit, / život je sladká tanečnice, která nám ukopne nos. / — Jsme jako vojáci, kteří se nevrací z války / jimž vlaje zlatá noc a růžové dívčí prsy, / život je tulácký neklid a modré za­sněné dálky, / člověk na mořském dnu, který rve korálů trsy.“ /

Kdybyste tohle připomněli plavovlasému básníkovi Gézovi Včeličkovi (tuším, že dneska jednomu z re­daktorů „Rudého práva“), vyloudíte jistě na jeho ši­roké, dobré tváři úsměv a vzpomínku, že to bylo ten­krát přece jen krásné. — Ale je třeba konstatovati, že jinak byla literární úroveň „Trampa“ dosti slušná, nejlepší ze všech potomních trampských časopisů. Bylo to především zásluhou Karla Melíška, obratného redaktora a dobrého autora vtipných, ironických po­vídek. Dobré verše A-Dura (Svaty Kadlece), silácké gelneronské verše Gézy Včeličky, Irčana, pozdější krásné, wolkrovsky laděné verše Benedy, jeseninov- ské Tundry, verše K. Marko, Molly; to vše tvořilo obsah tohoto živého časopisu, kolem kterého se zvol­na tvořil kruh stálých spolupracovníků: Ančíka, Inglmayera, Trojana, Kuzmy, Franty šerifa a j. Gale­rie tuláků života, obsahující ukázky veršů a prací Gelnera, Jesenina, Villona, Hamsuna, Rietuse, Rim- bauda, seznámila záhy široký kruh trampů s těmito básníky jim blízkými. „Tramp“ hlásil se čile k životu a probouzel naděje, že kolem něho zvolna vyroste nová, nekavárenská generace zdravých, nesentimen- tálních literátů. „Tramp“ vtipně glosoval politické události, koncentroval stále víc drobné kolektivy a — hledal cestu. Začala doba největší aktivity: Rodila se „divoká scéna“, která měla být pokusem o novou formu divadla, nastalo vyřízení pana Stříbrného mezi trampy, bouřlivé schůze, zakázaný celostátní sjezd na Járově a — třídění a radikalisace. Kubátovština a vino­hradská schůze pražských trampů. Tenkrát byl tram­ping mocí a jen nešikovnou politikou komunistů, ne­znajících nebo nedokonale znajících trampy, se tato moc neuplatnila. To byl poslední výbuch, a pak na­stalo umírání a konec. Ale to už patří do dějepisu.

•

Tramp diskutující: Tramping jako takový obrátil záhy pozornost sám k sobě a začal s analysou. A to byl první symptom úpadku. Intelektuálské živly nabývaly v diskusi převahy a výsledek bylo všeobec­né matení pojmů. Kuzma začal propagovati teorii otrlosti — „nakašlat na všecko!“

Být otrlým je heslo, které by mohlo být na vlajce trampů, kdyby nějakou měli. Být otrlým, zatnout zuby a vykašlat se! Umět odplivnout, když přijde někdo velmi zdvořilý a počne přemlouvati: Jste intelektuál. Pojďte k nám. Volte nás.

Kuzma ve své všemožně duchaplné a dlouhé úvaze propaguje nejhloupější politický nihilismus.

Buďme otrlí a nikoliv teoretičtí. Patřme sobě a ne Einsteinům.

Dokonale duchaplné. Ale i jiní jsou pod vlivem hesla: na všecko nakašlat!

A proto říkám: Kluci — vykašlete se na to všecko, co je kolem vás — proti té nabubřelé morálce paďourů po­stavte morálku svoji, ostrou jak meč.

Tramp netvoří hodnoty, nechce je tvořit. Tramp je nu­cen utéci z prostředí, kde byly hodnoty vtěleny do stáva­jící situace. Nemíní si svůj nový svět otrávit novými hod­notami, neboť bude stejně dobře živ bez morálky, bez kultury.

Tramping přišel, aby mládí po válce zkroucenému v ne­možnou posici znovu dobyl svobody.

Tramping a politika jsou dva pojmy, které se navzájem vylučují. Proto nelze udržovati v „Rudém právu“ obha­jovanou definici trampingu jako třídně politického hnutí.

My pod stany i chatami pochopili jsme nejlépe svoji demokracií, my dostali se svobodně z područí politiky. My kašleme na starostlivé volání bezdětných, my máme rádi vodu, vzduch a slunce. My si dovedeme svoje uvařit a svoje sníst, my čteme básně a máme svoje lásky. My jsme lid, který potírá mravnost v nemravných mozcích, my vc volném vyjádření posuzujeme sami sebe.

Trampové ať silní nebo slabí — se vyflákneme na pro­blémy. Zdravý, mladý kluk si ví pomoct vždycky.

Jak je vidět z této malé ukázky asi tří čísel „Trarn- pa“ (1930), jsou trampové — aspoň ti, kteří se účast­nili diskuse — dokonalí myšlenkoví anarchisti. Proto byl nakonec nucen sám nemluvný Melíšek uzavřít dis­kusi s malým naučením:

Můj úmysl, udělat z „Trampa“ jakýsi průchodící dům pro nové názory a snad i literáty, byl dokonale zneužit pořádnými manžely a otci horujícími pro volnou lásku. — Géza je dobrý kluk, jehož jedinou slabou stránkou jsou básně. Gézovi můžete věřit. Inglmayer a Kuzma jsou vy­znavači té nejpohodlnější teorie na světě: teorie otrlosti. Oba jsou nejpočestnější občané pod sluncem a u teplých krbů hrají si na anarchisty, nihilisty anebo cokoliv chcete. Těmto dvěma nevěřte. Franta Šerif je snad nejzdravější. Pokud si ovšem nehraje na lyrika. Franta Tundra se do­mnívá, že učinil kolosální objev. Napsal do „Činu“ podivu­hodné pojednání o trampingu a pohodlně si vyřešil pro­blém asi následovně: Tramping je pubertální romantis­mus. Nejen laciné, ale i hloupé. Benedu osobně neznám. Je však jediný, který tvoří hodnoty. A ti ostatní? — Každý kluk, který sehnal dohromady osadu, vyvedl kluky z města a na umaštěném papíře nám poslal jméno osady, ten udělal víc než Kuzma, Inglmayer a Tundra dohro­mady.

Tohle je ovšem stejně mlhavé a neurčité jako la­ciný anarchismus diskutujících. Záleželo na další cestě.

•

A teď několik fakt: Tramping nikdy nebyl třídním hnutím dělnické mládeže, i kdyby tak bylo lze souditi podle sociálního složení trampů. Byl to zdařilý pokus ovlivniti dělnickou mládež liberalistic- kou myšlenkou, i když přejímala některé kolektivi- stické formy. Bylo to vítězství citů nad rozumem, útěk od práce a boje k romantice a duchovní pubertě dvacátého století. Bylo to ideové hnutí a stalo se weekendem, sportem a rekreací. Pod střízlivým čes­kým nebem umřelo něco, co bylo nejzajímavějším pro­duktem buržoasie.

ďopisy

Mladý Cech mladým Slovákům

Vážený pane Peteraj!

Navazuji na Váš dopis v 37. čísle „Přítomnosti“ a chtěl bych na Vás adresovati též několik slov. Tak objektivních a ne­zaujatých jako byla ta Vaše. Máte velikou pravdu, říkáte-li, že

e my mladí musíme dohodnouti sami přímo. Že se dohodneme, o tom, myslím, není pochyby. Vždyť je to ostuda, když dva bratři pod jednou střechou mají mezi sebou stále nějaké pletky. je to až komické, ale ěasto se mi zdá dle psaní našeho tisku, máme blíže k Rumunům či k Jihoslovanům nežli k našim vlastním bratřím ve společném státě. Stejně tak musím s Vámi souhlasiti, pravíte-li, že nás český tisk o Slovensku a slovenských věcech nesprávně informuje. To dovedeme pocho­piti zejména my, kteří jsme na Slovensku byli a bedlivě si všímali slovenského života. Pravda, jsou i výjimky, ale těch je bohužel málo. Tedy z toho psaní českého tisku nemusí ani Vás

bratři Slováci — boleti hlava. Kdo je objektivní, kdo sám

se dovede kriticky dívati na věci, ten už si udělá svůj úsudek sám. A můj úsudek je, že jak český tak slovenský tisk tyto věci příliš zveličuje a nadělá s tim příliš zbytečného křiku. Dívejte se střízlivěji na tu věc a s otevřenýma očima. Vy, Slo­váci, zdá se mi, nemůžete nám odpustit, že ve státních úřadech na Slovensku je hodně Čechů, a odhaduji-li dobře, je to jakési ohnisko, kolem něhož se točí celý ten nechutný spor mezi Slo­váky a Čechy. Tu bych Vás prosil, abyste se na tu věc dívali ještě více s objektivního stanoviska, než snad činíte doposud. Že po převratě nebylo na Slovensku dosti kvalifikovaných a hlavně spolehlivých sil pro státní úřady, to, myslím, uznáváte sami. A že se tam proto musili dáti čeští lidé, to, myslím, jde také každému chápavému člověku na rozum. Těmto lidem pak, kteří Vás vyvedii z popřevratového zmatku, měli byste býti spíše vděčni za to a ne je vyhánět odtamtud jako cizince. Jestliže však dnes za 14 let je na Slovensku již dosti kvalifiko­vaných a odborných sil pro státní úřady, je zcela logické, a každý Čech Vám to milerád uzná, že již není třeba obsazovati státní úřady Neslováky. Jenomže Vy byste chtěli hned všechnu slovenskou inteligenci nastrkat do úřadů a chtěli byste to udělat obratem ruky, vyházet všechno staré a nahradit novým. Že to je prakticky nemožné a že všechno musí míti svůj přiro­zenou, pozvolnou cestu a žé zejména dnes to jde pochopitelně jaksi pomaleji, to, zdá se, nechápete anebo nechcete chápat. Bože můj, což slovenská inteligence vidí svoji jedinou spásu jenom ve státních úřadech? Bože můj, což je tolik o co stát, dostati se do státních služeb? Já bych tam nechtěl ani za­darmo! Mladí Slováci! Všímejte si spíše obchodu, průmyslu, živností, zemědělství! Máte tam tolik skvělých možností! Učte se, zdokonalujte vše, podnikejte nové věci, nebojte se — Janošíci — nespoléhejte se, že to za Vás udělá stát, spoléhejte jen na svoji sílu, svoje ruce, své mozky. Dnes jsou těžké doby, ani my nemáme na růžích ustláno, ale proto se ještě nesmíme vzdávat, skládat ruce v klín, naopak s tím větším zápalem musíme do boje. Nenajdete-li místa u Vás na Slovensku, přijďte k nám do Čech, na Moravu, my Vás vítáme, a pokuste se tady o svoji hru, když myslíte, že my to máme lepší. Stále a všade to musíte zkoušet, nic nejde napoprvé, musíte míti železnou vytrvalost, musíte vědět, co chcete, a pak se jistě uchytíte. Naříkáním, nadáváním, politikařením se nespraví nic! Roz­

umíte mi?

Také píšete ve svém dopise, že je třeba, abychom jednali mezi sebou jako rovný s rovným. Bože můj, viděl jste už rozum­ného Čecha a rozumného Slováka, aby mezi sebou jednali jinak než jako rovný s rovným ? Neupírám, naleznou se jedinci, kteří kalí dobrý poměr mezi námi, ale což podle jedinců nás chcete soudit? Ano, mladí Slováci a Češi se musí dohodnouti přímo, bez dohazovačů. My se chceme dohodnouti! Udělali-li chybu raší otcové, snažme se ji napravit, snažme se nedělat chyby — pokud to jenom jde — ale jenom pro boha nedělejme z jednoty Čechů a Slováků takový ohromný problém, vždyť nebýt na světě jiného problému nežli je tento, tak se bude svět podobat ráji. Dívejme se trošku do světa, ať se neutopíme v té naší malosti!

Že se Slovensku snad křivdilo anebo snad křivdí, je možné, já takových zkušeností o tom nemám, ale buďte ubezpečeni a nevěřte, že vším jsou vinni Češi. Nemyslete si, že všechno nej­horší se páše pouze na Slovensku. Stala-li se však křivda, ne­dělejte z toho národní nebo státní pohromu. Na křivdy, na chyby se musí jinak. Jste přece před zákony s námi úplně rovnoprávní, co chcete více?

Ještě jednu věc mám, kterou nedovedu u Vás pochopit: proč máte takový smrtelný strach před slovem „Čechoslovák“ ? To mi nejde na rozum, promiňte mi, mnohokráte. Vždyť nikdo Vám neupírá Vaši slovenskost, Vaši řeč, kulturu. Snad ani ne­víte, jak je mezi českým lidem prohlouben cit pro celé Slo­vensko, jak všichni si přejeme, aby naší vlastí byly nejen Čechy, ale celá republika, i se Slovenskem. My ve Slovensku vidíme stejně naši vlast jako v Čechách, a proto se nám zdá zcela logické, je-li sem tam na Slovensku zaměstnán i český člověk, stejně tak jako naopak. My vidíme, jak každého léta k nám přicházejí zemědělští pracovníci ze Slovenska, jak do měst přicházejí řemeslníci, a ani nám ve snu nenapadne, aby­chom je považovali za cizince a dokonce je snad chtěli vyhazo­vat. Ne, tisíckrát ne! Přijďte k nám, můžete tu býti jako doma, přineste sem Vaše noviny, Vaši literaturu, rádi si od Vás něco přečteme. Stěžujete si na nás, že si nevšímáme Vašich knih, románů, básní. Musíte býti více obchodníky, nabídněte nám je, řekněte nám, která knížka je nejlepší, dělejte jí re­klamu a uvidíte, co jich prodáte. Ale u nás nikdo neví, že vůbec existuje nějaký slovenský román, musíte nám to teprve říci, dělat propagandu. Myslíte, že kdyby český autor napsal třeba nejslavnější román světa a nepověděl nám o něm rekla­mou, že bychom to čtli? Musíte více znáti lidskou mentalitu, musíte vědět, že co lidem nestrčíte až pod nos, že si toho za boha nevšimnou, že je to taková těžkopádná masa, která se nesnadno rozviklává ze svého klidu, když ji ale někdo dovede nadchnout, něco ukázat, něco dát, že se mu pak tisíckráte od­mění. Každý člověk, ať dělá cokoliv, musí umět pro svou práci .vzbudit poptávku. To je nepsaný zákon celého světa. Jenom my Češi a ještě více Slováci si myslíme, že všechno za nás musí udělat stát. Musíte myslet Československy. Nebojte se toho slova. I při něm zůstáváte dobrým Slovákem, stejně jako já dobrým Čechem. Doma jsme Češi a Slováci, jdeme-li ale ven pod jedním praporem, jsme dohromady Čechoslováci. Proč to slovo zatracovat, proč se nad ním rozčilovat?

Jsem přesvědčen o hluboké pravdivosti posledních slov na­šeho presidenta, že každý spor mezi Slováky a Čechy je zby­tečný. *Jiří Brabec,* Práha-Nusle.

Hospodářská práce Cechů na Slovensku

i.

Pane redaktore,

v minulém čísle „Přítomnosti“ přinesl jste článek Jolly Priedmannové o slovenském problému. Pokládám vý­vody tohoto článku ze veskrze nesprávné, až na konstatování, že Slovensko je dnes velmi vážným problémem hospodářským. Měli bychom dodati, že je také problémem morálním a poli­tickým, neboť nejsou to jen a jen věci hospodářské, které vy­tvářejí určité rozpoložení lidu. Tím se však pisatelka nezabývá, omezivši se na zcela paušální zkritisování české hospodářské práce na Slovensku.

Z vývodů J. iF. vyplývá, jako by tato česká práce byla pouhou expansí kapitalistů v nějaké kolonii. Je to tvrzení stejně povšechné jako nespravedlivé. Přede­vším pokud jde o banky. Slovensko mělo před převratem banku hnedle na každé větší vsi. Uherský zákon podporoval ryze kapitálové podnikání akciové. Proto na Slovensku bylo tolik akciových bank s nepatrným kapitálem, ale velkou po­třebou výnosnosti. Znehodnocení rakousko-uherské měny udělalo z nepatrných bank trpasličí závody s ohromnou režií, poněvadž byly více méně bez reserv, byly tyto banky také více méně insolventní. Náprava nebyla možná jinak, než buď likvidací nebo převzetím ústavů bankami vybavenými dosta­tečným kapitálem. To se děje na př. postupem Legiobanky, která přebírá ústavy, reorganisuje je a vytváří z nich síť afilo- vaných ústavů. Některé ovšem už dřív byly likvidovány. Míní-li pisatelka, že se tak děje bez hmotných obětí, pak se velmi mýlí.

Pokud jde o větší ústavy, které byly na Slovensku a jež jsou dnes ve sféře českých velkobank, pak toto převzetí čili tato expanse stala se v zájmu Slovenska. Tyto ústavy (ostatně stejně jako ony malé) byly ovládány maďar­ským kapitálem. Převod do rukou československého ka­pitálu byl a je pro Slovensko hospodářskou výhodou tím spíše, že ztráty, spojené s tímto převzetím, nesly české ústavy a ne slovenské hospodářství. Že tyto banky nepřevzal slovenský kapitál, lze lehko vysvětliti tím, že t o h o ka­pitálu nebylo. Ani Československo celé nemá dost kapi­tálu pro financování svého hospodářství, v dobrých časech bude nutno ještě dlouho vypomáhat si úvěrem z ciziny. Slo­vensko teprve nemá dost vlastních prostředků a bude potře­bovati dlouhé doby, než se dopracuje k větším reservám.

Uherský režim neznal lidového peněžnictví. S tím přišli až Češi na Slovensko. Co po té stránce vykonala Vinohrad­ská a Pražská městská spořitelna, je dosud ne­doceněno. Také toto byly investice velmi ztrátové a dělaly se jen pro zlepšení poměrů na Slovensku a Podkarpatské Rusi bez ohledu na nějaký zisk. Neví pisatelka, kolik se na Sloven­sku a Podkarpatské Rusi platívalo za maďarského režimu úroků? To nebylo 12—14 nebo i 18 procent, jež ji tak pohor­šují, to bylo také 25 a více, a jsou známy případy, že za ulo­žení peněz u „bankéřů“ se neplatil úrok, ale jakési úschov- n é. Češi přinesli na Slovensko a Podkarpatskou Rus levné peníze a Češi to jsou, kteří ukazují slovenskému a podkar­patskému lidu cestu k lepší životní úrovni, včetně toho, že se učí pracovat a organisovat práci. Můžeme dále poukázat na význam činnosti Hypoteční a Zemské banky na Slovensku, která přinesla Slovensku hypotekární, tedy zas levný úvěr. Češi musili se postarat také o pořádek v pozem­kových knihách, aby byl možný levný úvěr.

Nezmohli ovšem všechno. Slovensko a Podkarpatská Rus měly a i po poslední úpravě mají drahý úvěr. B y 1 a j e d r a- h ý i v českých zemích. Ale to zas není vinou nějaké expanse, ale proto, že ČSR. nemá tolik kapitálu, kolik je třeba k plné­mu financování hospodářství. To nemá být omluvou pře­hmatů, ale vysvětlením tendence. Že se na Slovensku žádaly větší záruky za úvěr, je vysvětlitelno také právním řá­dem uherským, který je v mnohých směrech zcela jiný, než právo v českých zemích. Jeho charakter je ostře liberální proti konservujícímu charakteru bývalého práva rakouského. Pisatelka učiní dobře, seznámí-li se na př. s procesním právem uherským, aby poznala, proč také v úvěrních věcech je na Slovensku nutný jiný postup. Až bude právo unifikováno, změní se leccos i v bankovní praxi. Že by žirant na krycí směnce byl slovenskou specialitou, to nelze brát vážně.

Že Slovensko a Podkarpatská Rus neměly celkově škodu z českého kapitálu, který na Slovensko šel, o tom podává ma- kavý důkaz okolnost, že Slovensko má dnes značně víc bohatých lidí, než jich mělo před převratem. Také z marxistů se stali správní radové. Že celá přeměna, která se stala ve slovenském hospodářství, se neprojevila výrazně i v život­ní úrovní nejširších mas, je vysvětlitelno celým rázem údobí, které jsme od převratu prožívali. Krise pak i ty příznivé strán­ky, které se mohly projevit, zmařila. Bylo to údobí reorganisu- jící, připravující, údobí převratů a změn. Slovenské peněžnictví dostalo se z rukou maďarských do rukou československých (jsou v něm velmi slušné položky slovenských prostředků). To je důležitý p ř ed p o k 1 a d p r o hospodářskou obrodu Slovenska.

Pokud jde o průmysl, je věc trochu jiná. Jak jistě pi­satelka ví, maďarský předválečný průmysl byl tak zvaný skleníkový. Maďarsko jej pěstovalo a dalo si to něco stát Po převratu ocitl se tento průmysl v soutěži s českým, vy­vinutějším, silnějším a schopnějším. Takové Krompachy ne­měly žádné výrobní základny, neměly na př. vlastního koksu. To znamená, že byly neodvratně pasivní. Vždyť stát udržuje na Slovensku železárny jen s největšími obětmi, soukromý ka­pitál nemohl řadu podniků udržet. To se dá spočítat. Sloven­ský textil byl pro český kapitál případem, v němž se nechaly velké desítky milionů. Také o tom lze napsat knihu.

Smlouva s Maďarském je bolestná historie, kterou napra­vovat je především úkolem slovenské politiky. Nezdá se ovšem, že ta rozleptávající, hyperkritická nálada, z níž těží maďarský revisionism, byla by dobrým podkladem pro jednání s Maďarskem. Vůbec si i Slovensko, zejména mladí Slováci, musí uvědomit, že především je nutné, aby Česko­slovensko bylo silným státem, politicky vyrov­naným, hospodářsky zdravým. To předpokládá, aby i marxisté přestali se dívat na práci Čechů na Slovensku jako na práci nějakých kolonisátorů. Pokládáme Slo­vensko za kus našeho těla, s ním jsme teprve celí, a jdeme-li na Slovensko s kapitálem a prací, je to totéž jako by šli Slováci s kapitá­lem a prací do Čech. Jsme toho názoru, že je třeba Slovensko vybaviti vším, co nemá, a po­starat se, aby mohlo být slovenské. Zdá se — podle tendence článku — že maďarský kapitál marxistické mu nazírání nevadil, vadí však český. Odtud také ten zvláštní postoj k autonomismu. O autonomii řekl jeden bystrý muž, že začíná od placení. Není to sice zcela přesné, ale je fakt, že Slovensko bude potřebovat ještě dlouho velké investice (státní i soukromé), jež mohou přijít toliko z českých zemí. Hospodářská obroda Slovenska — to je úkol pro několik generací, úkol, který se nedá vyřídit tím, že se postaví Češi a židi proti sobě, že se ukazuje na Čechy v úřadech jako na cizince a na židy jako na velmi kladný element. Marxismus si může myslit, že „myšlenka národní jednoty Čechů a Slováků byla jen povrchem k postupu českého kapitálu na Slovensku“, přes to však zůstane faktem, že Češi chtěli a chtějí vy táhnout Slovensko a Podkarpatskou Rus z bídy a opovržení, v němž je drželo bývalé Uhersko, a slít se se Slováky v jediný zdravý, schopný a sebevědomý národ. Všecko, co tomuto cíli odporuje, škodí Slovensku, protože zdržuje se tím hospodářský, poli­tický a kulturní vzestup Slovenska. Zapomíná se také, že češi po stránce hospodářské měli a dosud mají úkol upevnit se i v českých zemích, kde průmysl, banky, velkoobchod atd. také byly z velké části v rukou cizích. S marxistického hlediska je to snad jedno, s českého a slovenského však nikoli. Češi svůj úkol ještě nevykonali docela, ale byli a budou rádi, jestliže v tomto úkolu najdou ve Slovácích druhé své já, poněvadž jen tak mohou plnit a splnit svoje kulturní poslání. Na míře této součinnosti záleží také, jak rychle bude se zvedat hmotná úroveň slovenského lidu. To, co se vykonalo v ohledu kulturním (školy atd.), i ty přeměny ve struktuře hospodářského vlivu, kde slovenský živel nabývá půdy, to vše nasvědčuje, že se úkol zdaří. Není lehký, ale je k němu potřebí činorodé vůle, stálého zření vpřed a míň dráždivých ob­viňování.

S projevem úcty *Dr. Ant. Houdek.*

n.

Vážený pane redaktore,

rád bych Vám napsal několik slov pro slečnu Jolly Friedma- novou.

Máme se podle ní dívat na poměr československý jen se sta­noviska hospodářského, nebo aspoň hlavně s tohoto stanoviska. Ale to vyžaduje velmi opatrného a objektivního studia přesně zjištěných fakt a zkoumání jejich souvislostí. Nelze vytrhávati některé osamocené zjevy a činiti z nich důsledky.

Nemělo by smyslu chtít si zakrývat hospodářskou tíseň, která doléhá na Slovensko. Zdá se však, že si na Slovensku zvykli domnívat se, že jen oni jsou postiženi, a dávat za vše­chno vinu Čechům. A přece velká většina těchto těžkostí není jen slovenská, nýbrž tísní stejně a často i hůře země české a lidi v nich. Lidé jsou všude nakloněni zabývat se tím, co je tlačí, a nedívají se okolo, zda ti ostatní nejsou postiženi stejně. A pak se prostě nerozeznává, které nesnáze jsou specielně slo­venské a které se projevují v celém státě nebo dokonce v celém světě, co z nynější tísně je skutečně zaviněno (a co zvláště ne­správnou českou politikou na Slovensku) a co je důsledkem okolností, jež za platnosti nynějšího hospodářského řádu a při dnešním mocenském rozvrstvení jednotlivých činitelů není vů­bec v naší moci.

Vždyť i v Čechách (také v Anglii a Americe) slyšíte stíž­nosti, jak banky utlačují průmysl, který dostaly již zcela do svých rukou. I zde, jako na mnoha jiných místech, zavírají se a ruší továrny, i zde je problém úrokových sazeb, železničních tarifů a schodků a problém zemědělské tísně. I zde je v celých rozsáhlých oblastech a v celých oborech průmyslových hro­madná nezaměstnanost a nouze. Budeme se snad příti o to, kde je větší a horší? I zde, jako v Anglii, Německu, Americe, na­jdete průmyslníky, kterým banky vypovídají úvěr, ačkoliv je­jich dědeček... Pro český venkov a Moravu byla by právě tak jako pro Slovensko důležitá evidence státních dodávek. A když už jste rozvinula tu smutnou a pochybnou bilanci, najdete obdobu Košut v Radotíně, ‘Duchcově, Frývaldově a třeba i jinde. A prozkoumejte, co z těchto smutných událostí stalo se za slovenského ministra vnitra!

Přihlédneme-li tedy blíže, uzříme, že naše nesnáze jsou asi tytéž a mají tytéž kořeny, a že se Vám ve velmi mnoha přípa­dech jen zdá, že jsou to Vaše zvláštní bolesti slovenské, které způsobují Češi. Ne, většinu jich působí světové příčiny a u nás pak určité kruhy mocenské, mezi něž patří Češi, Němci, Židé, Maďaři, právě tak jako Slováci (určití Slováci) a působí je nejen Vám, ale nám všem.

Musí tedy, má-li snaha přinésti výsledky, usilovati Češi a Slováci (a konečně všichni, kdo u nás o to mají zájem) spo­lečně o odstranění společných příčin a o zlepšení celkových poměrů, pokud je to v jejich moci. Zjistíte-li konkrétně určité nesnáze, jako zvláštní nesnáze slovenské, a vyšetříte-li objek­tivně jejich příčiny, jest nutno na ně bez zbytečného obviňování upozorňovati a starati se společně s Čechy o jejich odstranění. A totéž platí i o zvláštních poměrech českých.

Otázka mládeže a zejména nezaměstnanost mladé inteli­gence je snad v českých zemích ještě tíživější než na Sloven­sku. Nevím, jak je tomu nyní, ale není tak dávná doba, kdy mladí Slováci, kteří dokončili vysokoškolská studia, dostali zaměstnání ihned, právě proto, že byli Slováci, a že určitá místa byla pro ně zachovávána. A ta místa nebyla jimi ani za­plněna. Zůstávalo jich mnoho raději v Praze nebo v Bratislavě ha místech hmotně horších (na př. právníci jako advokátní koncipienti). Tak přišlo na Slovensko mnoho mladých Čechů, ačkoliv by byli raději zůstali v českých zemích. K rozhodují­cím místům v různých institucích, politických stranách a jinde nemá volnou cestu ani mládež slovenská, ani česká. Generace, která je obsadila po převratě, cítí se stále ještě příliš silná a je skutečně také ještě poměrně mladá.

A nakonec, slečno Friedmannová, s kým se to vlastně v Praze, pro boha, stýkáte? Jsou jistě mladí Češi, o jakých mluvíte, ale což ti všichni ostatní v Praze, po celých Čechách a Moravě, kterých neznáte? Jsou také mladí Slováci, kteří hulákají na footballových zápasech i v různých lokálech v Pra­ze, v Bratislavě i v jiných městech. Nechceme však podle nich soudit celek. Nečiňte tak tedy ani Vy a uvědomte si, že právě Slováci jsou až příliš citliví ke všemu, co se jich může do­tknout, a často i k tomu, co by se jich ani dotknout nemělo.

*Dr. Jan Koloušek.*

Lékaři a Třetí říše

Vážený pane redaktore,

v posledním čísle cituje pan dr. A. s nelibostí dra Helbicha pod názvem: „Český lékař závidí německým kolegům“. Dovoluji si na adresu pana dra A. 'odpověděti toto:

Milý pane kolego, český lékaři, po zralém uvážení jste přišel k .'názoru, že je nezbytno udělati nad Helbichovými slovy hlasitě: Brrr! Nezlobte se na mě, vytknu-li Vám, že jste z kraje velmi laciného. Zřejmě patříte k lidem, kteří na každou narážku na německý hitlerismus a všechno, co k němu patří, dovedou vyloudit! značně prosto- myslně jedinou reakci: brrr! Pod vlivem nekompromisního de­mokratického vlastenectví splývá jim koncentrační tábor se všemi národohospodářskými theoriemi, jimiž operuje fašismus a v jeho šlépějích i hitlerismus. A velmi nelibě nesou, když někdo nedělá hned taky: brrr!

Je Vám jistě známo, že dr. Helbich se podobné výtce, jako Vy uvádíte v „Přítomnosti“, bránil ve „Věstníku“. Pravděpo­dobně nemáte příliš v lásce fakta. Pomíjíte jak to, co uvádí Helbich po prvé, tak i to, co uvádí po druhé. Víte jistě dobře, že lékařská organisace, jejímž je dr. Helbich čelným funkcio­nářem, se klopotně snaží o to, aby rozhodování o lékařských záležitostech a vůbec o všech záležitostech veřejného zdravot­nictví bylo především uloženo odpovědným lékařům. Helbich naráží na zrušení ministerstva zdravotnictví, což bude zna­menat žalostné zborcení dávného lékařského ideálu. Dále na­ráží na fakt, že téměř ve všech oborech zdravotnických jsou lékaři u nás podřizováni rozhodování právníků. Čtete-li „Věst­ník“ stejně důkladně jako jste četl Helbichovy informace o po­stavení lékařů v Německu, víte jistě, že tohle je stará stavov­ská bolest. Je anebo není, pane kolego? Ve státě korporačním se dostávají k moci stavy, a tedy přirozeně i stav lékařský.

V této věci jste zřejmě papežštější než papež, neboť, pokud je mi známo, nedělají naši národohospodáři nad tímto faktem brrr jako Vy, nýbrž tváří se velmi ustaraně a říkají: „Ale v jednom má fašismus nesporně pravdu. Mezi politikou a hos­podářstvím je těsná souvislost. Hospodářské problémy na­bývají pro stát stále většího významu ... Pokud demokratický režim činil ústupky hospodářství, dělo se to vždy polovičatě a neupřímně... Tímto způsobem nelze pokračovati, je proto nutno začíti s reformou, která umožní hospodářským složkám skutečnou — nikoliv zdánlivou — spolupráci na výstavbě státu...“ (Dr Mayer, „Korporační řád“ atd.) Hle, pane kolego, a páni profesoři Weyr a Engliš, kteří to ve své sbírce vydali, neudělali nad tím brrr!

Tak tedy třetí český lékař pokládá na rozdíl od Vašeho brrr za docela správné, když se čelný funkcionář lékařské orga­nisace ohlíží za hranice a s srovnává naše poměry s poměry jinde. V zájmu stavu.

S projevem kolegiální úcty *Dr. Urbášek.*

Jak to vlastně s tím Pribinou bylo

Vážený pane redaktore,

dovolte mi několik slov o nebožtíku Pribinovi, ale ne o tom politickém. Já myslím, že úsudek pana Mtillera je docela správnou reakcí na to, co se o Pribinovi napsalo. Bylo by asi takových reakcí víc, kdyby se veřejnost nezaměstnávala tím Pribinou autonomistickým. A dokonce myslím, že by se byla řada t. zv. národních historiků vyslovila už předem, proti oslavám, kdyby politická nutnost nebyla oslavu Pribiny jako národního hrdiny nadiktovala. Kdo si věc promyslil, musil do­spět k přesvědčení, že Pribinu jako národního bohatýra oslavo­vat nelze, už proto ne, že deváté století ve střední Evropě a pojem národností se k sobě nehodí. Naši předci měli tehdy nejvýš nějaké kmenové uvědomení. Ale Pribinu bylo lze osla­vovat pro něco jiného, co dokonce je politicky (a solidně poli­ticky) živější, než by se zdálo. Praví-li p. Můller, že gentle- meni z IX. století sotva znali naše pojmy o státu, není to správné. Karolinská doba byla druhou renesancí římské říše a třebas nenabyla pro právní a politickou vědu takového vý­znamu jako první renesance, justiniánská, nabyla většího vý­znamu pro politickou praksi. Karel Veliký sice sám se svým imperialismem stál na půdě zvyklostí nordických, ale už za jeho života a zvlášť po jeho smrti křesťanství, které dosud docela ve smyslu učení Augustinova světským státem po­hrdalo, začalo neodolatelně působit na politickou morálku. Agobard Lyonský, jedna z nejvlivnějších postav doby, potíral příkře francký princip osobního zákona a požadoval ustanovení universálního křesťanského zákona, pod nímž by se celá Evropa změnila v jakýsi commonwealth of nations. A ne­zůstalo se při teorii. Kdyby pan MiiUer věděl něco o konstituci v Aix nebo o událostech v Kolmaru, kde právě r. 833 stou­penci Agobardovi škrtli záměry císaře Ludvíka, který chtěl z unifikačního díla udělat znovu doménu osobního autokratis- mu, změnil by svůj názor. A v tom světle tedy vypadá Pribina jinak. Ať už svůj kostel založil s franckými kupci nebo bez nich, stal se kulturním průkopníkem. Nelze docela říci, že jen křest měl pro Slováky kulturní význam, nutno zdůraznit i světskou stranu nitranských kulturních událostí. Kdyby byl býval křest proveden o sto let dříve keltskými mnichy, kteří bloudili Evropou, bylo by lze mluvit o kultuře výlučně nábo­ženské. Ale v prvé polovině devátého století přidávali už mi­sionáři něco jiného: státní ideologii; a třebas i ta byla vyvi­nuta z křesťanské morálky — což se s liberální strany opo- míná připomenout — dlužno mít na zřeteli, že ještě před sto­letím se k ni křesťanství chovalo netečně, ba oposičně. Že se Pribina dostal pod její vliv, ba že se stal členem říše, je na bílé dni. Co jiného by byl býval stíhán Moravany, kteří ještě žili v tradici svých někdejších avarských pánů, Karlem Veli­kým zdeptaných? Pro Moravany vše, co přicházelo z říše, bylo zásadně nepřátelské, poněvadž to znamenalo omezení politické svobody a tedy, jinak řečeno, omezení toho vypichování očí a nástupnického vraždění. Jako hraničář řádu a říše, která, chcete-li, patřila spíš Agobardovi než císaři, padl tedy Pri­bina a na hranicích téže'říše, proti Chorvatům, padl i jeho syn Kocel. Mohou být za to oslavováni. Ne proto, že by to byla zbytečná historická pohádka o hrdinném princi. Spíš proto, že Pribina ukázal politický bystrozrak a volil lepší státní kon­cepci než byla moravská, kterou Maďaři roznesli na koňských kopytech. (To je ostatně právě též zásluha sv. Václava, kterou mu jako nenárodnost vytýkají všichni ti, kdo by chtěli historii předělat podle konceptu baťušky Karla Kramáře.) A hlavně proto, že spolu se sv. Václavem zařadili Slovanstvo do římské říše, což mělo pak nedozírný význam při třetí a definitivní renesanci, zvané ottonské. Kadím p. Múllerovi, aby, co se oněch století týče, nečetl českých novin, nýbrž nějaké pořádné od­borné dílo, Dempfa, Poolea, Vinogradova nebo Dawsona. Uvě­domil by si, že z pribinských nebo svatováclavských obětí vy­rostlo právní postavení slovanských zemí ve střední Evropě; ještě Karel IV. budoval na tom základě to, co dělal pro Čechy.

*Bohdan Chudoba.*

Španělsko, Fuenterrabia, 13. září.

Vysoká škola speciálních nauk odpovídá

Vážený pane redaktore!

V časopise „Přítomnost“ z 6. září byly otištěny poznámky o vysoké škole speciálních nauk, jež neodpovídají skutečnosti.

Není pravda, že vysoká škola' speciálních nauk vznikla ná­hodným způsobem z 'osobních důvodů. České vysoké učení technické statutem z r. 1920 bylo rozděleno v sedm vysokých škol, jež vesměs vznikly .přeměnou dřívějších odborů, případně oddělení studijních. Vedle šesti odborů inženýrských (staveb­ního, kulturního, architektury, strojního, chemie, zemědělského a lesního) existovalo na české technice v Praze obecné oddělení, jež bylo zřízeno již r. 1890 ministerstvem kultu a vyučování. Tato obecná oddělení byla zřízena na obou vysokých školách technických v Praze a na německé vysoké škole technické v Brně jako usnadnění pro příští vývoj těch technických oborů, které nebyly tehdy zastoupeny na čtyřech odborech, stavebního inženýrství, architektury, strojnictví a chemie. Z některých přípravných běhů na obecném oddělení zavedených vznikly pak dalším vývojem odbor kulturního inženýrství, odbor zeměděl­ský a vysoká škola obchodní, kdežto učebné běhy pro země­měřiče, pojistné techniky a kandidáty profesury zůstaly i na­dále v rámci obecného oddělení. Toto oddělení bylo prostě jako ostatní odbory ministerským výnosem z 1. září 1920 pře­měněno v samostatnou školu vysokého učení technického. Je tudíž nepravdivé tvrzení, že pojistná matematika, statistika, národní hospodářství atd. byly „přifařeny“ ke kursu pro geo­metry při vzniku fakulty, když discipliny tyto jsou základními předměty pojistné techniky a zeměměřičského inženýrství, a byly již dávno před reorganisací vysoké školy technické za­vedeny na obecném oddělení. To také ihned vyvrací další ne­správné tvrzení, že by vysoká škola speciálních nauk obsaho­vala jen takové učební předměty různorodé, jež navzájem spolu souvisí pouze nechutí ke kolegům ostatních fakult.

Má-li se snad tvrzení článku o profesorech bez habilitace vztahovati na naši školu, konstatuji, že všichni profesoři naší vysoké školy (jest jich nyní devět, nikoliv tedy sedm) jsou řádně habilitováni. Je také naprosto nepravdivo, že tři z těchto profesorů vůbec již po léta nepřednášejí a do sezení sboru ne­chodí. Ani profesor národního hospodářství, ač jako poslanec má právní nárok na úplnou dovolenou, tohoto nároku neužil; dává se v naléhavých případech zastupovati asistentem.

Poznámek rázu politického se nechci dotýkati. Naše vysoká škola nevznikla z politických vlivů a nikdy se stranických vlivů politických nedovolávala.

Děkuji Vám předem za otištění svého listu a

zůstávám s projevem úcty

*Dr. Frant. Fiala,* t. č. děkan vys. školy spec. nauk.

Pozn. redakce. V poznámce o vysoké škole speciálních nauk bylo obsaženo tvrzení, že referentem o věcech školních úspor byl poslanec dr. Hodač. Jak jsme se přesvědčili, zakládalo sc toto tvrzení na omylu.)

Baumovy literární přednášky v YWCA získaly své zvučné jméno v několika letech. Jeho **KROUŽKY NĚMECKÉ KONVERSACE** však zvítězily za jedinou sezónu. Přirozeně, Vyhovují požadavkům doby. Aktuální témata, 6 hod. měs. (i večer), kroužky po 6—8 účast­nících a jen Kč **30\*-** měs. honorář. Letos začínají již počátkem října. **Dotazy: F. Baum, Vinohrady, Lužická 33. Tel. 538-27.**
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Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká, literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Krátký citát z Hitlera

S

ouhlasí-li čtenáři s tím, že není slušno, aby se někdo skrýval před nesnázemi za jedinou frázi, pak musí býti dovoleno ještě jednou zabývat se komunisty, kteří provedli mobilisaci „Rudého práva“ a „Tvorby“ k de­batě o válce. Je přesvědčit nemůže býti mým cílem; mohl bych stejně mluvit do dubu; i kdyby nebylo oné beznadějné psychologické vzdálenosti mezi nimi a de­mokraty, je známo, že jejich závazné these jsou usná­šeny nikoliv zde, nýbrž v Moskvě, a oni nemají mož­nosti na nich něco měnit. Provádějí zahraniční poli­tiku sovětského Ruska, které ovšem se na naše pro­blémy dívá pohrdavě, a my chceme prováděti zahra­niční politiku československou, proto dohoda není možná, poněvadž každému z nás záleží na něčem ji­ném. Jediná možnost, že by se prokázali schopnými změny, by byla tenkrát, kdyby Rusko náhle uznalo, že není bezpečno před hitlerovským Německem. Pak by sem byly doporučeně poslány jiné these, a ode­hrálo by se před námi zajímavé divadélko přeměny. Ale zatím na to není naděje, protože sovětské Rusko má prospěch z toho, že Evropa se ukazuje odhodla­nou bránit se Hitlerovi. Německý fašismus sice ote­vřeně vyhlašuje svůj program kolonisace jižního Ruska, ale sověty vědí, že Evropa Němce přes Polsko na sověty nepustí. Žijí tedy v klidu a bezpečně za hradbou, kterou naši komunisté pomlouvají. Zatím je tedy marno se domnívat, že by komunisté mohli být diskusí přesvědčeni. Proč tedy polemiky? Snad proto, že je dobře na tomto nejtvrdším odporu si ujasňovat vlastní stanovisko. A je nám velmi potřebí si je ujasnit. Pro osud celé politické levice je nyní rozhodující, jaký zaujme poměr k národní obraně. Vše závisí na tom, orientuje-li se v této věci správně. Kdyby to nedovedla, bude smetena, a na místo dneš­ního koaličního systému přijde takový nebo onaký systém fašistický, o kterém většina by měla za to, že dovede lépe zajistit národní obranu. Zahraniční ne­bezpečí vzbouřilo národní instinkty, a buďto k tomu levice najde správný poměr — nebo půjde.

Existence hitlerismu nás vrhla daleko nazpět; ne­můžeme normálně pracovat pro své cíle, jako jsme mohli v letech minulých; každá otázka, která se vy­skytne, je nepříjemně komplikována povinným ohle­dem na toto zahraniční nebezpečí. Trápí nás to, pro­tože budeme musit začínat zase od abecedy, ale ne­můžeme to zatím změnit. V komunistické literatuře nejsou obsaženy zmínky o takových pocitech, jako je strach národa o jeho bytí, ale přesto tyto pocity mohutně existují, a každý politický směr, i levý, musí se s nimi vyrovnat, nechce-li si kopat hrob.

•

Jak zní ona jediná, vše zahrnující fráze komuni­stů? Takto: není žádného rozdílu mezi válkou obran­nou a útočnou; dokud je na světě kapitalismus, je každá válka útočná; hitlerovské Německo a demo­kratické Československo jsou stejní imperialističtí lupiči; jako Německo, také Československo připra­vují se uchvátit kořist; kapitalistický svět nemůže být jiný; Československo se třese v lupičské psy­chose. Takové jsou tedy these.

Kdyby to byla pravda, bylo by zajisté možno to určitěji doložit než poukazem na teoretickou komuni­stickou literaturu, v níž prý je to vyspekulováno a do­kázáno. Každá útočná válka má nepochybně nějaký cíl; bez důvodů útočí jenom blázni. Řeknou nám ko­munisté laskavě, jaký cíl proti Německu máme? Který kus území jim chceme urvat? Na jaký objekt se vztahuje naše specielní „lupičská psychosa“? Máme-li chuť dobývat, bude to možno dokázat, jako je snadno možno z řečí dnešních vládců Německa dokázat jejich útočné úmysly. Ale nenajdete u nás člověka, který by považoval za nezbytno pro naše štěstí odejmout něco Německu. Je podivno, jak je snadno možno o tom lhát, je-li po ruce několik thesí o nezbytných důsledcích kapitalismu. Avšak každý, kdo místo thesí má oči k vidění a uši k sly­šení, musí pozorovat, že u nás není útočného pro­gramu proti Německu. Prostě proto, že nemáme co získat.

Páni redaktoři „Rudého práva“ nesplnili mou pros­bu, aby si přečetli Hitlerův „Mein Kampf“, a proto se dále potácejí v temnotě. Nenavrhoval jsem jim tu četbu zbytečně. Z té knihy by se mohli poučit, jak vypadá skutečný útočný program. Když nechtějí sami číst, je třeba jim to aspoň citovat.

„V této době“, píše Hitler, „jsou jen ony rasy postiženy nouzí, které nemají dosti síly a moci, aby si zajistily na tomto světě půdu pro sebe potřebnou . . . Tato půda není od přírody určena pro nějaký národ nebo rasu, nýbrž je to země a půda pro národ, který má sílu, aby si ji vzal . . . Bohužel často nejlepší národové . . . rozhodují se v paci- fistickém zaslepení zřeknouti se dobytí nové půdy, ale méněcenné národy dovedou si na tomto světě zajistit ne­smírné plochy půdy . . . Na konci zvítězí jen pud sebezá­chovy. Pod ním taje tak zvaná humanita, výraz jakési směsi hlouposti a zbabělosti, jako sníh v březnovém slunci . . . Nemůže býti dosti zdůrazněno, že každá vnitřní německá kolonisace v první řadě slouží jen odstranění so­ciálních zlořádů, ale nikdy nemůže stačit, aby zabezpečila budoucnost národa bez nové půdy . . .

Ve velikosti prostoru, který národ obývá, je již podstatný činitel jeho vnější bezpečnosti. Již ve velikosti státu o sobě je důvod k snadnějšímu udržení svobody a neodvislosti ná­roda, kdežto naopak malost takového útvaru přímo vyzývá k tomu, aby si jej někdo vzal ... V takovém případě ne­smí se národ politickými hranicemi dát odvrátit od hranic věčného práva. Jestliže tato země má opravdu pro všechny místo k životu, pak nechť se nám dá půda, jíž je nám třeba k životu. To se ovšem nestane rádo. Ale pak působí právo sebezáchovy, a co se odřekne dobrotě, musí si vžiti pěst. . . Příroda nezná žádné politické hranice. Posadí živé bytosti na tuto zeměkouli a přihlíží k volné hře sil. Nejsilnější od­vahou a pílí obdrží pak jako její nejmilejší dítě panské právo . . . Ovšem taková politika získávání půdy nemůže býti splněna snad v Kamerunu, nýbrž dnes už téměř vý­hradně jen v Evropě . . . Jestliže národně-sociální hnutí si opravdu chce zachovat před dějinami posvěcení velkého po­slání pro náš národ, musí . . . bez ohledu na „tradice“ a předsudky, sebrati náš lid a jeho sílu k pochodu na oné cestě, která tento národ vyvede z dnešní stísněnosti život­ního prostoru k nové půdě a k nové zemi.“

Tady to máte, páni komunisté, a tady to máme bo­hužel i my. Prosím, toto je program, a my se musíme rozhodnout, co dělat. Tento Hitlerův program zní z řečí všech dnešních německých vůdců, a vy v jakési studené a nelidské dialektice docházíte k studenému a nelidskému závěru, že Hitlerovo Německo a Masa­rykovo Československo jsou stejně imperialistické.

Kam může dojiti ten, kdo tak vědomě klame sebe i jiné? Nosíte vyspekulované these jako pouta; brání vašemu duchu ve volném pohybu. Už dávno se nepři­hodilo, aby měl někdo tak zřejmě nepravdu jako vy. Jste celí ztrnulí čekáním na konec kapitalistického systému: ve všem ostatním jste nepotřební v činu i v radě.

Není prý rozdílu mezi válkou obrannou a útočnou. To znamená, že roku 1914 nebylo rozdílu mezi Belgií a Německem, to znamená, že v budoucí válce by ne­bylo rozdílu mezi Německem a Holandskem nebo Švý­carskem, kdyby německý generální štáb, vzhledem k pokračující dokonalosti belgických opevnění na ně­mecké hranici, zvolil jiti do Francie raději s menším risikem a zdržením přes tyto země. V německých vo­jenských časopisech se již objevily takové náměty. Ke všemu neštěstí, jež by tyto státy stihlo, připojila by se ještě ta pohroma, že by komunisté filosofovali: Holandska a Švýcarska zmocnila se lupičská psy­chosa. „Rudé právo“ vítězně vzpomíná, že roku 1914 také Rakousko a Německo podvodně tvrdily, že byly napadeny. To je pravda. Ale jestliže někdo jednou podvodně zneužije pojmu obranné války, jsme po­vinni, abychom jeho hříchy smířili, učinit násilí sku­tečnosti a pojem obrany vyškrtnout ze slovníku? Jestliže jednou někdo o něčem lhal, nemůže už nikdo mít pravdu v té věci?

**zabaveno**

„Rudé právo“ odpovídá, že mu záleží na tom, aby český národ nezahynul, ale že mu záleží také na tom, aby nezahynul národ německý. Dojemná to starost o Goliáše vedle Davida! *F. Peroutka.*

poznámky

**zabaveno**

Staronová kombinace

Stavovské zřízeni je všude, kde je zavedeno, kombinováno s diktaturou. Diktátoři si při tom počínají takto: nejprve upevni svou moc a potom zřídí stavovské sbory s poradním hlasem

„ij0 s omezenou pravomocí. Propaganda jejich režimu pak "vchvaluje tyto sbory, ale diskrétně mlčí o diktatuře. Pro toto úzké spojení není možno dobře posoudit, zdali a jak se kor­porace osvědčují. Samy o sobě nejsou nijak nedemokratické, přesněji řečeno: nebyly by nedemokratické, kdyby nebyly spo­jovány s diktaturou. Staré demokratické země mají leccos, *co* připomíná korporace, tak na př. Anglie svá Joint Standing Committees, smíšené sbory ze zástupců zaměstnavatelských organisací a Trade Unií, uplatňující se při mzdových sporech, nebo jiné země své paritní komise a pod. Výhody těchto zří­zení jsou dávno uznány, ale nepředstírá se, že jimi byla roz­řešena celá složitá otázka poměru práce a kapitálu. To ěiní jen fašistická propaganda se svými korporacemi. Kdo však ví, že i v korporacích, jako ve všech ostatních institucích, má roz­hodující slovo diktátor, postřehne snadno, že ten vychvalo­vaný „sociální mír“ byl víc nadiktován než v korporacích a korporacemi sjednán. Kdyby se měla cena korporaěního zří­zení opravdu poznat, musela by zmizet diktatura. Není po­chybnosti, že by v tomto případě vznikl jakýsi stavovský par­lament se všemi vlastnostmi starých sněmoven politických.

Staronovou kombinaci diktatury se stavovským zřízením zavádí právě Dollfuss v Rakousku. Také jeho stavovská ko­mora má jen hlas poradní; to znamená, že skutečným roz­hodčím mezi prací a kapitálem bude vláda. Přes to můžeme očekávat, že také z Rakouska se bude brzy ozývat hlasitá chvála stavovského zřízení. To bude diktatura chválit sama sebe oklikou přes korporativism, aby to nevypadalo tak ne­slušně. *Zd. Smetáček.*

Touha po pořádku

Kdekoliv se dáte s lidmi do řeči, slyšíte na všech stranách jen láteření. Na venkově jako ve městě. Hubuje se na vládu, admi­nistrativu, poměry, na soudy, na všechno. A hubují nejen šej- dristé, fašisté a komunisté, hubuje kdeko. Lidé, kteří nemají o těchto politických směrech ani ponětí a nevolají ani po auto­ritativní demokracii, ani po kabinetě osobností, protože je jim to celkem naprosto lhostejno, kdo jim vládne. Chtějí jenom, aby se jim vládlo opravdově, dobře a pevně. Psaní novin o re­konstrukci vlády a všelijakých osobních změnách, pro něž se utrácí drahý pracovní čas, pokládají za kratochvíli ministrů a stran, deklamace o demokracii a jejích úkolech už ani nepo­slouchají. Rozuměli by demokracii, a rádi by o ní slyšeli, kdyby se jim mohla ukázat skutečnými činy. Zatím však lid jenom slyší, ale nic nevidí.

Slyší na příklad už rok o snižování cen, slyšel o protikarte- lovém zákoně a o tom, že do něho bylo dáno ustanovení, podle něhož může vláda snížit ceny i v drobném prodeji. Ale neviděl ještě ani jeden případ, v němž by se tohoto zákona bylo užilo. Viděl za to však, že ceny životních potřeb přes všechny sliby stoupají, že zemědělec nic nedostává za obilí, ale mouka a chléb je stejně drahý, vidí, že byl zdražen opětně benzin a líh. Nebylo zlevněno ani uhlí, ačkoliv je zima přede dveřmi, nebyl zlevněn cukr, třebas cukrovka je laciná a do ciziny se skoro žádný cukr od nás už nevyváží, takže v do­mácím konsumu nemusíme doplácet na levné ceny cukru ex­portního. V cenové politice se prostě neudělalo do dneška nic a všechny další sliby o tom budou muset být považovány za vědomé klamání veřejnosti.

To všechno lidé vidí a nelze se jim divit, když neplanou nadšením pro vládu a když podléhají radikálním heslům. Zrovna tak vidí, že nelze z úřadů dostat jediné rozhodnutí pro těžko­pádnost administrativy, že investice z půjčky práce se neprovedly ani v desetině slibovaného roz­sahu, protože o těch dalších devíti desetinách se mezi sebou ještě hádají úřady, že o reorganisací železnic se mluví již dobře dva roky, ale ještě se nic nestalo, že páni ministři už Čtyři měsíce odkládají rozhodnutí o spou­stě administrativních věcí, na nichž závisí stovky lidských existencí a štěstí ačkoliv by to mohli vše­chno vyřídit za hodinu v jedné schůzí mini­sterské rady, ale neměli na to čas pro debaty o autori­tativní demokracii — na to na všechno se mezi lidmi ukazuje a mluví, ale ti, kdo jsou odpovědni za vývoj věcí ve státě, o tom nic nevědí. Ani členové vlády, ani poslanci. Není tu styku s lid­mi, není tu základních možností k vzájemnému porozumění, protože páni od politiky myslí jen v abstraktních pojmech a nemají pro ně čas na věci tohoto světa a lid už dávno přestal věřit, že by mohl být se svými starostmi i se svým zdra­vým názorem na vývoj věcí slyšen.

Zahajuje se teď konečně boj proti tak zvaným rozvratným živlům. Pravda, demokracie má právo se bránit a musí se

bránit. Stačí, když užije svých zákonů a může dostat množství nebezpečných lidí do vězení, může zastavit stovky novin, roz­pustit několik zřejmě protistátních politických stran. Ale bude nám uak v Československu bezpečněji a spokojeněji? Budeme mít pocit větší jistoty ve starostech o demokracii, republiku a stát? Vždy desetitisíce a snad statisíce nespokojených nám přes to zůstane po venkově i ve městech lidí spořádaných, spravedlivých a nenačichlých fašistickými, hakenkrajclerskými ani komunistickými proudy. Nespokojenost lidí státotvorných a republice oddaných je nebezpečnější než nejradikálnější hesla rozvratníků. Nespokojenost plynoucí z touhy po pořádku nedá se také odstranit pomocí žádných mimořádných zákonů. Roz- prášíme-li rozvratníky, ale necháme-li ve státě bujet tuto ne­spokojenost, budeme na tom stejně zle. Bude to stálé nebez­pečí mezi námi, neboť nespokojenost a ztráta důvěry jsou horší nepřátelé státu než všichni hakenkrajcleři, fašisté a komunisté dohromady. Kdykoliv promluví veřejně některý z členů vlády nebo poslanec z vládní strany, ujišťuje nás, že doba je vážná. Plané teoretisování ve vládě, máme-li se přiklonit k demokra­cii autoritativní nebo ne, ani táborové řečnění koaličních po­slanců po schůzích nepřesvědčuje nás však o tom, že je tn skutečné vědomí té vážnosti. A především chybí vážná práce a činy. činy a pořádek, ve stranách, ve vládě a tím i ve státě, činy, jež jsou jediným prostředkem proti této nespoko­jenosti, na niž není žádný paragraf. *— ten*

Nezůstane vám stát rozum?

Domníváme se, že po přečtení těchto řádek ano. Nuže čtěte pozorně: V roce 1924 měla být jmenována komise pro zhospo- dárnění správy, ale stalo se to až roku 1982 a teprve v roce 1933 byla ustavena. Od jarní ustavující schůze jsme však nesly­šeli o tom, že by se vůbec scházela, a už dokonce ne, že by byla něco vykonala.

Deset let byl náš parlament bez kontrolní a úsporné komise, protože dr. Kramářovi „se řeklo“, aby ji nesvolával. Roku 1933 byla konečně ustavena zároveň s komisí pro zhospodár- nění veřejné správy. Aby tyto dva kontrolní orgány nelovily ve stejném revíru, udělal předseda vlády docela rozumný čin a svedl předsednictva obou komisí dohromady, aby se dohodla, co kdo bude dělat. Kontrolní a úsporná komise pracovala pilně a vymyslela množství cest, jak by se dalo ušetřit z rozpočtu letošního a jak by se dal snížit rozpočet na příští rok. Praco­vala na tom celé dva měsíce, a ještě před politickými prázdni­nami odevzdala své návrhy vládě. Vláda se však klidně roz­jela na dovolenou a dodnes o těchto návrzích ne­rozhodla. Kontrolní a úsporná komise ve svých návrzích na snížení rozpočtu značně také zasáhla do státní správy, její organisace a do jejího zjednodušení. Kdo že je nejlépe povolán tyto návrhy propracovat a posoudit, ptá se zdravý rozum? Nikdo jiný, než komise pro zhospodárnění správy. Ovšem. Ale tato komise se neschází a nepracuje, protože i páni z parlamentní kontrolní a úsporné ko­mise i páni z vlády zapomněli, že je na svě­tě a prostě jí tyto reorganisační návrhy ne­odevzdali. Proto se dodnes nic nestalo a v dohledné době také nic nestane.

Je to už tři měsíce, co bylo zrušeno ministerstvo pro zásobování lidu. Mohlo být zrušeno ještě dřív, kdyby se nebyla různá ministerstva hádala o to, komu má připadnout která část pravomoci tohoto úřadu a kdyby se ne­byli tak dlouho přeli páni ministři, kam který úředník ze zá­sobování má být přidělen. Je to však už tři měsíce, co úředníci bývalého ministerstva zásobování sedí ve svých kan­celářích a protože jejich úřad byl zrušen, nemají vůbec co dělat. Do nových úřadů nebyli ještě převzati, nová práce nebyla jim přidělena. O to se už ani mi­nisterstva ani ministři, jimž však : tolik záleželo na kousku té kompetence, nestarali a nestarají. Stalo se dokonce, že jedno ministerstvo má dostat ze zásobování kromě několika sil kon- ceptních písařku na stroji. Poněvadž nedávno písařku potře­bovali, zatelefonovali si prostě pro tu, která k nim má přijít ze zásobování. Ale běda! Museli ji ihned vrátit zpátky do zru­šeného úřadu, aby si tam dál ve zdraví dělala manikúru, a mu­seli si najmout písařku novou a od té chvíle, co bude úřednictvo ze zásobování do nových úřadů přestěhováno, přebytečnou. A to všechno jen proto, že ministerská rada neměla ještě dvě minuty času udělat usnesení, aby úřednictvo z ministerstva zásobování do nových resortů převedené na papíře, bylo pře­vedeno skutečně. V Československu se tomu říká docela vážně vládnout, administrovat a šetřit. *—na*

Je lépe?

Jsou primitivní lidé, kteří otázku hospodářské krise si řeší v deset nebo jedenáct hodin večer na Václavském náměstí, kdy lidé se hrnou z biografů, kdy kavárny jsou přeplněny, kdy náměstí se topí v moři světel, kdy chodí kolem lidé, na jichž tváři není napsáno, že jest hospodářská krise. Dívají se kolem a pak si položí otázku: jest vůbec nějaká krise? Je vůbec ně­jaká bída? A jdou klidně spat, neboť z Václavského náměstí si přinesli dojem, že žádná krise není, že není žádná bída, neboť lidé chodí do biografu a sedí klidně v kavárnách. Bylo by zbytečno rušit tyto politické a hospodářské primitivy z je­jich spokojenosti. Bylo by zbytečné jim vykládati, že Václav­ské náměstí k půlnoci není právě typickým obrazem života národa, jeho způsobu života, jeho blahobytu i bídy. Bylo by zbytečno jim dokazovati, že i na tomto Václavském náměstí k půlnoci bychom v krátké době se setkali s celou dlouhou řadou lidí, které poznamenala bída sociální i bída mravní, která vyrostla jako sestra bídy sociální a hospodářské, bída dělníků z továren i lidí s bílým límečkem.

Ten, kdo ví, že procházka Václavským náměstím k půlnoci není právě nejlepším pramenem poznání života průměru ná­roda, jeho dělníka, úředníka, sedláka, domkáře, kdo ví, že po­zorování na předměstí a na vesnici dá obraz lepší a správnější, položí si na konec otázku: ubývá bídy? Přibývá jí? Otázka sama by stačila na celou knihu a autor na mnoha jejích strán­kách by zakolísal. Objektivně by uznával mohutnost stavby sociálního zákonodárství, sociálních institucí; viděl by dělníka ze smíchovských kartounek, který pracoval 13—14 hodin denně a srovnával by dnešní úpravu pracovní doby. Viděl by dělníka bezmocného, bez ochrany při práci, po práci, a srov­nával by s tím dnešní dělnické hnutí, které vytvořilo tolik a silných institucí, které vymohlo řešení tolika požadavků, které byly dříve jen zbožným přáním dělnických generací. A zase by se přihlásila periferie se svojí bídou, kterou sotva kdo si dovede představiti.

Spokojenost pracujícího jest závislá v prvé řadě na jeho hmotném postavení, na výši mzdy, na tom, jak jest chráněn při své práci. Ale nezáleží tu jen na absolutní výši mzdy. Vel­kou roli tu hraje vědomí sociální spravedlnosti, resp. nespra­vedlnosti. Sociální a třídní protivy nevyplývají jen z rozdíl­nosti majetkové, z rozdílnosti příjmů, ale z vědomí nespra­vedlnosti stavu, který tyto protivy vytváří a umožňuje. Dělník jest roztrpčen nejen tím, že jeho mzda jest malá, že nestačí k slušné existenci (při čemž v slušné existenci musíme vidět i možnost určitého kulturního života). Nejde totiž jen o to, aby lidský stroj měl tolik kalorií, kolik jich potřebuje, aby vy­držel, ale aby tu byla i možnost kulturního života. Dělník jest roztrpčen tím, že ví, že jeho mzda jest nespravedlivá. Tento pocit v něm probudilo dělnické hnutí, právem a podle skutečnosti. I když možno uvésti doklady o tom, že objektivní bída klesla, stouplo subjektivní vědomí bídy, vědomí nespra­vedlivé mzdy, vědomí, že mzda dělníkova i jiná jest nespra­vedlivým, nespravedlivě menším podílem na výsledku práce, že jest výsledkem nespravedlivé organisace sociální a hospodář­ské. To jest skutečnost, s kterou musí počítati i praktická po­litika, která musí usilovati nejen o dobrou mzdu — to jest to staré, „hoden jest dělník mzdy své“, ale i o vědomí sociální spravedlnosti. Jde nejen o vyšší mzdy, ale také o to, aby v šir­ších vrstvách bylo vědomí sociální spravedlnosti. Jest přiro­zeno, že dělníci nepřijali s nadšením snížení podpor v neza­městnanosti. Lze však očekávati, že by toto opatření přijali daleko lépe, kdyby viděli, že stejné oběti se žádají i na druhé straně. Vidíme, jak vázne na př. požadavek, aby akciové spo­lečnosti, průmysl svým dílem přispěly na nezaměstnané. Nejde o nic nového. V cizině takový příspěvek průmyslu už existuje. Uvádělo se, že by tento příspěvek vynesl 100 mil. Kč. Pak se počítalo s výnosem ještě menším. Pak jsme četli, že k této dávce asi vůbec nedojde. Porovnáme-li oběť, která tu byla žá­dána od průmyslu, s obětí, kterou musilo krisi přinésti děl­nictvo, s obětí, kterou musili přinésti zaměstnanci soukromí i veřejní, pak uznáme, že nešlo se strany průmyslu o oběť, která by mohla býti porovnána s obětí lidí chudších, sociálně daleko slabších. Porovnáme-li, jak zasáhla krise mezi malé lidi, a srovnáme-li s tím, jak dosud se málo skutečného udě­lalo proti kartelům, proti nimž se napsalo tolik silných slov, je tu další případ, který bychom mohli doplniti řadou dalších, který ukazuje, že malým lidem vedle mzdy stále menší se dává stále podnět k silnějšímu vědomí sociální nespravedl­nosti. Prakticky: jsou-li žádány oběti od sociálně slabých, jest nutno dáti těmto slabým také vědomí sociální spravedlnosti, vědomí, že žádají-li se velké oběti od malých, nutno žádati i malé oběti od velkých. *V. Gutwirth.*

Kolik ran zasadí ještě lihovarníci automobilismu?

Lihovarníci prosadili vlivem agrární strany 30% přísadu lihu do benzinu, třebaže bylo mnoho námitek technického rázu, a zejména otázka ceny vyvolala prudký odpor všech automobilistů. I když se do jisté míry uznávala opodstatně­nost výroby lihu z důvodů soběstačnosti pro případ váleč­ného konfliktu a s hlediska národohospodářského v době vy­sokých celních přehrad, nemohli automobilisté souhlasiti, aby malá stavovská skupina vydělávala na nich nehorázné sumy. Je jistě záhodno věnovati co největší pozornost národnímu karburantu, tak jako vůbec novým pohonným látkám, avšak rozhodně musí býti odmítnuto věčné zdražování pohonné látky.

Lihovarníkům nestačilo ani zvýšení ceny od 1. září t. r. o 10 hal. na litru, což byl efekt asi Kč 30,000.000.—, neboť již pracují na tom, aby se zvýšila přísada lihu z 30% na 35%. To by znamenalo další zvýšení ceny směsi a větší technické potíže. Jak známo, směsí se motor při vyšších obrátkách velmi zahřívá, čímž povstává větší korose ventilů. Též válce se dříve zkarbonisují a veškeré motorové ústrojí rychleji opotřebí. Tentokráte má býti vyrobeno asi 130.000 hl lihu ze žita místo z bramborů. Žitný líh je i při dnešních nízkých cenách žita značně dražší ve výrobě, kterážto okolnost se přirozeně pro­jeví v ceně směsi. Spotřeba směsi je při 30% lihu větší as o 10—13% než 'benzinu a u 35% by byla aspoň o 15% vyšší než spotřeba čistého benzinu. Směs by se proto přímo zdražila aspoň o 15 hal. na litru, ne-li více a větší spotřebou o dalších cca 8 hal. Při spotřebě asi 3,700.000 hl byl by tedy automo­bilismus (zatížen přímo as Kč 45,000.000.— a větší spotřebou o víc než 30,000.000.— Kč.

Jsou to závratné číslice, které musí automobilisté přinášet na oltář politického diktátu. Je však zcela jisto, že stálé zvy­šování ceny směsi přivodí další citelný pokles automobilů a přinutí ostatní majitele vozů k větší šetrnosti. Nelze pochy­bovati, že lihovarníci zvítězí, /tak jako prosadili doposud vždy své požadavky. Agrární strana vymůže malé skupině liho­varníků vše, i když třeba za cenu koncesí některým stranám. Starý nevyrovnaný poměr mezi průmyslem a zemědělstvím v tomto státě se stále krůtě mstí průmyslu a jeho zaměst­nancům. Malí zemědělci přirozeně z vítězství velkoagrámíků nic nemají.

Jak ale k tomu přijdou automobilisté, továrny se svými zaměstnanci a všechny s tím souvisící obory a jak ise budeme zodpovídat! v budoucnosti za hříchy, jež politický diktát spá­chal na nadějném, avšak dnes bezmocném odvětví? Dnešní vládní režim nápravu rozhodně nepřinese a nemohou proto ani automobilisté, ani továrny počítati se zlepšením poměrů v blízké budoucnosti. *Lm.*

Můžeme zabrániti znesváření „Prodané nevěsty?“

Již jednou jsme se dožili velikého zklamání při pokusu o zfilmováni „Prodané nevěsty“ Němcem Ophuelsem. Tenkrát jsme byli bezmocní. Naše smlouva s Německem nám nedávala žádného práva zameziti znehodnocování. Jde-li o znešvaření, které má být pácháno na půdě domácí, je snad věc jiná. Je u nás několik uměleckých spolků, které mohou se pokusit o zákaz nebo zrušení něčeho, co by jejich umění nedělalo ve­likou slávu. V našem případě by se zdála snad nejpovolanější „Umělecká beseda“. Jest to vlastně jediný činitel, který může podle „Autorského práva“ činně zakročiti. Uvádím několik vý­ňatků z Loewenbachova „Autorského práva“:

§ 38. (1.) „Původské právo k dílům literárnim a uměleckým (hudebním a výtvarným) zaniká zpravidla padesát let po smrti původcově.“

Tento paragraf jest však ještě rozšířen v paragrafu 16, který zní:

§ 16. (3.) „Díla, která mají všeobecný význam pro umění, vzdělání nebo povznesení obyvatelstva, nesmějí býti po pů­vodcově smrti tak změněna nebo zpracována, že by to bylo zřejmo na jejich vážnosti nebo hodnotě. Korporacím veřej­ným soukromým, do jejichž činnosti podle předpisů nebo sta­nov náleží péče o zájmy literární, hudební neb umělecké, pří­sluší po smrti původce takových děl, není-li tu právního ná­stupce původcova, neb opomíjí-li zakročiti, právo časově ne­omezené, domáhati se proti každému pořadem soukromého práva soudního výroku, aby bylo zamezeno nebo zakázáno ta­kové zneužití díla. Další žaloby proti téže osobě pro totéž zne­užití nejsou přípustný, jakmile byla věc u příslušného soudu zahájena nebo pravoplatně rozhodnuta.“

U nás vznikl tento článek z podnětu, který se nemile dotkl našich hudebních kruhů: již roku 1933 měla býti zfilmována „Prodaná nevěsta“. Tenkrát se ozval odpor s několika stran

učasně s otázkou, zdali by nebylo možno dosáhnouti zá­konné ochrany proti takovému znehodnocování národního po- 1 ladu. Jak je vidět, historie se opakuje. Touha po dobrém ob- Jhodu nedala našim filmařům dlouho pokoje.

Návrh dra Lówenbacha prodělal několik změn. Důvodová 7práva poslanecké sněmovny r. 1926 praví:

Ustanovení to přichází z všeobecně pociťované potřeby, aby dHa, která mají všeobecný význam pro umění, vzdělání nebo povznesení obyvatelstva, nebyla po původcově smrti zpra­cováním, provozováním nebo jinou změnou profanována.“ právo k zakroěení pořadem soukromého práva poskytnuto bylo podpůrně, není-li tu právního zástupce autorova nebo opomíjí-li zakročiti, veřejným i soukromým korporacím, do jejichž činnosti podle předpisů nebo stanov náleží péče o zájmy literární, hudební nebo umělecké. Poskytnutím takového práva po vzoru actio publica bylo ovšem třeba položiti mez proti soudnímu zakroěování s několika stran. To se stalo for­mulováním dodatku, že další žaloby pro totéž zneužití nejsou přípustný, jakmile byla věc u příslušného soudu zahájena nebo právoplatně rozhodnuta.

Důvodová zpráva senátu z r. 1926 dodává:

„Zákon chce chrániti dílo před znehodnocením, takže by

utrpělo na vážnosti nebo hodnotě. Nesmí býti takto změněno nebo zpracováno. Špatný přednes na př. hudebního díla by o sobě nestačil. Bylo by však znehodnocením, kdyby na př. drama změněno bylo ve frašku, kdyby Shakespearovo dílo bylo hráno v moderní úpravě, byla-li by „Prodaná nevěsta“ neb „Babička“ zfilmovány tak, že by se staly paskvilem. Im- provisace díla hudebního nebude znehodnocením, stala by se jím však, kdyby na př. vážné hudební dílo bylo hráno jak se říká „jarmareěně“. —

Tedy i zprávy senátu a poslanecké sněmovny, které byly vydány jako vysvětlivky k novému zákonu, se staví záporně proti jakémukoliv znešvařování „Prodané nevěsty“.

Bylo dlouho diskutováno, zda pečování o zachování důstoj­nosti starých uměleckých děl má se svěřiti soukromníkovi nebo zdali by stát resp. ministerstvo školství a národní osvěty mohlo samo obstarati roli žalobce. Poslanecká sněmovna se rozhodla pro střední cestu. Znehodnocená práva má možnost hájiti také umělecký spolek s určitými stanovami. Tím dala vlastně právo soukromníkovi i státu (ministerstvu školství).

česká veřejnost neměla možnost zabrániti natáčení, ale, poněvadž je, jak jsme ukázali, možnost obrany před dílem hotovým, apelujeme na veřejnost, aby film „Prodaná nevěsta“ nepokládala za skončenou záležitost. *Jiří Langer.*

Jací jsou mladí 1’udáci

Slovenští žurnalisté na návštěvě v Polsku viděli moc věcí. Ale co viděl a zkusil šéfredaktor „Slováka“, to až zaráží. Jen si představte: zjistil, že existují v Polsku polsko-českosloven- ská tovaryšstva pro pěstění styků mezi naším a polským ná­rodem. Polsko-ěeskoslovenské tovaryšstvo! To uráží nacionální slovenský cit p. Sidora, Rozepsal se o tom v „Slováku“. A také fakticky prý tato tovaryšstva nejsou polsko-československá. O Slovensku se v nich vůbec nemluví, jen o Češích. Jen si po­myslete, i Eliška Krásnohorská se už dostala na program ve­čera jednoho z těch tovaryšstev, ale o tom na příklad, že mezi Slováky a Poláky nikdy nebylo ani stínu nepřátelství a žádné války, o tom se zde ještě nepřednášelo. A za nepatrnou činnost lidí v polsko-ěeskoslovenských tovaryšstvech dávají se hned odznaky „Bílého lva“. To přesahuje meze trpělivosti Sidorova nacionálního slovenského cítění. Zde se musí něco stát. A co? Myslíte snad, že Sidor na př. získá přednášku pro polsko-ěes­koslovenské tovaryšstvo, řekněme o svém redakčním kolegovi Míloví Urbanovi? Tak byste si to představoval vy. Pan Sidor je však slovenský nacionalista patentovaného ražení, proto do­stal chuť vytvořit tovaryšstva polsko-slovenská. A podívá se prý na to, zda se i zde budou udělovat odznaky. Ducha činnosti těchto nových tovaryšstev už naznačil asi jeho nedávný úvod­ník v „Slováku“, kde Polákům vyslovil své sympatie i za to, že jejich osud, co se týče poměru Rusů k nim, je podobný tomu, jaký Slováci mají ve spojení s Čechy. Vyjádřil to větou, že není nic hroznějšího, než když Slovan potlačuje Slovana. Pan Sidor nezapomněl se rozčilit nad tím, že kdesi v Polsku slyšel po­jmenovat našeho konsula českým konsulem. To je něco děs­ného! „V takomto případe československé označenie pripúšťa- Mc“ — píše p. Sidor. V tom je těžko se vyznat. My nepochy­bujeme, že kdyby ta tovaryšstva měla označení jen česká, zase by se ho to bylo dotklo; ba, byl by se rozhořčil ještě víc. Něco z toho Polska pro posílení své ideologie si přivézt musil. Kdo hledá, ten najde. Takoví už jsou oni. Všimli jsme si toho pří­padu proto, že jsme zde psali charakteristiku i mladých auto­nomistů, mezi nimiž jsme Sidora také uvedli. Snad poslouží k hlubšímu poznání tento obrázek víc, než sáhodlouhá úvaha.

*J. 8.*

Lamač, Ondráková a jiné drobné starosti  
českého filmu

Popularita, kterou získali Uamač a Ondráková během něko­lika posledních let v Německu, nijak neutrpěla v Hitlerově „Třetí říši“. Nutno skutečně obdivovati jejich obchodní i po­litickou prozíravost, která je vedla k tomu, aby již na za­čátku tohoto roku, tedy ještě v době, kdy živořila nouzovými nařízeními sešněrovaná výmarská republika, změnili kurs své produkce a pod heslem „do zbraně“ věnovali se plně vý­stavbě nové filmové kultury, výsledkem čehož byla „Dcera pluku“ (alias „Anny v uniformě“). Premiéra tohoto filmu mohla se konati právě v nejvhodnější chvíli — v prvních dnech německé vlády, a usměrněný již německý tisk měl tak příležitost nadšenými slovy pěti chválu o filmu, který přesto, že byl dělán cizinci, ukazoval jasně žádané a jedině správné (t. j, dovolené) cesty nové německé „kultury“. „Berliner Film- Kurier“, oficiální orgán německé filmové produkce, který bě­hem 24 hodin se plně ztotožnil s novým duchem, nacionálně probuzeného Německa, plným právem pěl chvály na „Dceru pluku“. Vždyť ani jeho slova chvály a obdivu pro oba české umělce nemohla býti pokrytecká, a jestliže vítal uměleckou spolupráci takovýchto cizinců v německém filmu, pak to jistě činil v plné shodě s novými politickými vládci v zemi, jimž se stala produkční společnost tohoto filmu — Ondra-Lamač-Film- ges. m. b. H. — důležitou složkou pro novou výstavbu němec­kého filmu a důležitým opěrným bodem pro agitaci v cizině, protože v daném případě jim bylo lehce dokázati, že práci ci­zinců v německém filmu není ani v „Třetí říši“ bráněno (ovšem jen v případě takového Lamače neb Ondrákové). Této firmě se již v další její činnosti nekladly žádné překážky, a po čase byl smířlivě vyřešen dokonce i těžký případ s Lamačovým operatérem Ottou Hellerem, jehož obě pražské babičky neod­povídaly rigorosním požadavkům arijské kultury. Neboť je­ště před svatbou Ondrákové se slavným Schmelingem byl spor vyřešen vyšším zásahem v intencích společnosti, a Heller již zase vesele točí v židofobském Německu.

Pro Lamače teď nastaly zlaté časy. Sotva v Německu na­točil „Slečnu Hoffmannovy povídky“, přijel do Prahy, aby ve veselém, snad už příliš veselém filmu „S vyloučením veřej­nosti“ luštil a doluštil ve zvuku i obraze problém splachova­cího klosetu. Jelikož mu zbyl před další prací v Německu je­ště nějaký čas volný, dal se ochotně ještě do řešení složitého problému čsl. trampingu ve filmu „Sedmý den Bůh odpočívá“, ve kterém nejenom hraje, ale jejž i režíruje, a kde ho patrně nenechaly spát nevšední Kmínkovy úspěchy v proslavené ódě na tramping „Osadě mladých snů“. Ale Lamač je obratný člo­věk a proto se ještě rád ujal i režie dalšího českého velko­filmu o tragické lásce Jindry, hraběnky Ostrovínové, podle stejnojmenného románu J. Klicpery, na jehož někdejší popu­lárnost se staří pamětníci možná ještě upamatují. Bohužel nezbyl mu zatím čas tento film dokončiti, jelikož musel na­rychlo odcestovati do Hamburku k filmování exterierů no­vého německého filmu Anny Ondrákové „Hotel Atlantik“, je­hož interiéry budou ihned nato dokončeny v Geiselgasteigu v Bavorsku. Také pro tento film byl paní Ondrákové-Schme- lingové ochotně povolen rasově závadný pražák Otta Heller. To je však odčiněno tím, že v ostatních úlohách vidíme řadu vynikajících úderníků v čele s Hansem Adalbertem v. Schlet- towem a starým hitlerovským bojovníkem Matiasem Wieman- nem.

Dne 1. října bude však Lamač již zase zpět v Praze, aby přivedl do hrobu nešťastně zamilovanou hraběnku Ostrovíno- vou, kterou v jejím neštěstí musel na několik týdnů opustiti. A pak chutě do vážné práce. Brzké Smetanovo jubileum za­interesovalo národně uvědomělou českou filmovou produkci a národně uvědomělého Karla Lamače. Zdá se, že filmová poprava Smetany je již nezbytná. Můžeme se jedině utěšo­vali tím, že snad jednou bude Lamačovi dovoleno popraviti i jednoho z mála v „Třetí říši“ uznávaných národních umělců Richarda Wagnera. Jak vidět, Lamačovi ani demokratické ani hakenkreuzlerské peníze nesmrdí. *bS. a wi.*

Zmatky ve školních učebnicích

Pod tímto titulem byla v „Lidových Novinách“ uveřejněna opravdu aktuální noticka o stálém měnění učebnic na střed­ních školách, jež přináší jen materiální škody rodičům. Jako

otec, jehož děti studují a studovaly, musím jen vývody pisa­telovy — až na nepatrné jednotlivosti ■— potvrditi — a při­činím jen několik doplňujících poznámek. Tvrdím, že v nej­lepších letech „konjunktury“ finanční neměnily se školní knihy tak, jako se mění v letech stoupající krise, jako kdyby odpovědní činitelé nevěděli, že u nás se žactvo rekrutuje nej­méně ze dvou třetin z vrstev nemajetných a nikoli z vrstev statky pozemskými požehnaných, jimž vydání 200 Kč za knihy je položkou samozřejmou. — Kdo je vinen, že i v tomto oboru se zapomíná na kritický a někdy zoufalý finanční stav nižších vrstev? Samozřejmě v prvé řadě stálé dosavadní měnění osnov po případě i struktury škol pod různými mesiášskými hesly. — Ovšem toto se dá do jisté míry omluviti jako dědictví z dob, kdy hýřili jsme nadbytkem statků duševních i materiál­ních, kdy ve své krátkozraké pýše — uměle v nás stupňované

* za každou cenu jsme se nutili zářiti jako maják všem vel­kým národům a kdy nás nenapadlo, že hladová léta se ukáží tak brzo.

Na ústavech tedy, kde se mění typ, (na př. latina od 3. tř. místo od 5. tř.) změny v učebnicích jsou nutný, protože se musí „snadně a rychle“ probrat! v 6 letech místo dřívějších 8 totéž. — Ale na ústavech jiných je takové měnění těžko omlu­vitelné vůbec a v nynější bídě zvlášť, leda důvody za vlasy přitaženými. Zde tedy jsou vinny kompetentní úřady, které nové a zbytečné knihy schvalují a neodmítají návrhy takové

* vycházející po většině ze snahy výdělečné, ať už se strany nakladatelů ěi autorů. Takovým „blahovolným“ schvalováním se jen nutí nakladatelé druzí, aby nevydávali svých rozebra­ných a dosud dobrých učebnic v novém nezměněném vydání, neboť neví „ani dne ani hodiny“, jestli se během prázdnin neob­jeví zase nějaký autor — s jistými koneksemi ovšem —, jako meteor pedagogický, jehož kniha liší se od posledního vydání nebo nejěastěji od knihy kolegy konkurenta jen tím sice, že má přeházené kapitoly nebo jen slohově — přepracované —, ale přes to „vvluěuje užívání vydání předcházejících . . .“ Doklady toho se najdou snadno.

Což se vědecký podklad takové knihy ve dvou, třech letech tak změnil v příslušné disciplině, že už neplatí? Když ne, stojí práce takového autora za to, aby na ni doplácely tisíce rodin, když sotva shánějí na chleba? Žáka nenaučí kniha, nýbrž učitel a schopnému a pravému učiteli vždy je učebnice v jistém smyslu něčím vedlejším a jeho metoda je rozhodující, nikoli metoda knihy nebo dokonce jen její „nové“ uspořádání látky . . .

časté měnění učebnic a přímo vynalézání nových, ničím a nikým nebrzděné, v stoupajícím nedostatku je opravdu již hříchem. — Učitelé, kteří tento nezdravý zjev podporují, ať už z kolegiality k autorům-kolegům nebo z pohodlnosti, jsou také vinni. Tady je vděčné pole činnosti spolupráce školy s rodinou, pod kterýmžto heslem vytvořena byla t. zv. rodi­čovská sdružení. A tu jsem u nového vinníka! Rodičovská sdružen! nedělají v této věci pranic, ač by měla a mohla: vý­jimka je mně známa jen jediná. Proč se nenajdou mezi ro­diči energičtí rodičové, kteří by tuto otázku dali na program některé z prvních schůzí, dokud ještě je jakás takáš četnější účast? Jistě by všechna sdružení se vyslovila proti této knižní inflaci a svými protesty dovolala se sluchu minister­stva, které jejich zřízení nařídilo. Ojedinělý pokus je hlasem volajícícho na poušti.

Ale ovšem, kdo pak by se odvážil takového rebelantského návrhu!! „Jak pak kdyby se pp. profesoři na mého synka roz­hněvali?“ Proto si otec uleví raději v denním tisku, avšak ta­ková zastrčená noticka sotva se dostane k zraku a sluchu po­volaných činitelů, třebas mluví za otců tisíce . . .

Promluvte tedy otevřeně při nejbližší schůzi, na kterou Vás teď budou zvát, i když tam bude autor takové učebnice, a buďte jisti, že s Vámi bude souhlasiti i profesor, který má na studiích 2—3 děti! Jen se tedy nebojte: Rodina má spolupra­covat se školou!! Jest třeba požádati učitele, kteří tak ne­činí dosud, aby se své mnohopatrové budovy, kde se tak často zapomíná na všední život kolem, sestoupili dolů do nízkých a těsných příbytků, všimli si nynější životní úrovně většiny rodin a těmto poznatkům přizpůsobili své po­žadavky, co se týká pomůcek k jejich předmětu vyžadova­ných. Uvidí, že jě u ž nyní třeba i po této stránce míti jisté ohledy a šetřiti na knihách pomocných, jež se někde v zájmu toho neb onoho předmětu v horlivosti vymáhají, nedoporuěo- vati k „dobrovolnému“ odbfráni různé speciální časopisy a po případě je, jak se z různých důvodů namnoze děje, sami ne- kolportovali. Bude se třeba uskrovnit! v sešitech různého for­mátu i druhu, šetřiti papíry pro kreslení i rýsování, nepoža- dovati drahých kružítek cizího původu (na př. švýcarského), když máme za poloviční cenu stejnou službu konající výrobky domácího původu...

Toto se mi zdá, že je ta pravá spolupráce školy s rodi­nou v praksi, která má větší cenu než akademické (většinou) a teoretické přednášky na schůzích rodičovských sdružení v různých variacích do omrzení opakované o nutné spolupráci rodiny se školou . . . Připravujme se na doby horši a ne­zavírejme oči před skutečností . . . *Rudi*

politika

*Miloš Vaněk:*

Malá dohoda a sověty

počněme nejprve jednou podrobností, jež ukazuje, jak -i důkladně se za poslední rok změnila evropská si­tuace. Není tomu ještě ani rok, co napsal Ferdinand Pe­routka do „Přítomnosti“ článek (12. října 1932), jenž viděl hlavní nebezpečí evropské situace v sovětské in- dustrialisaci a ve vzrůstu branných sil, jež přinesla so­větskému Svazu první pětiletka. Autor článku vyjádřil tehdy v závěru přesvědčení, že nejaktuálnějším úkolem evropské politiky jest „vyrovnání s Německem“ (pa­trně tudíž v první řadě vyrovnání Francie s Ně­meckem, tehdy Papenovým), a sice za tím účelem, „aby po druhé pětiletce Rusko nemohlo útočit na Evropu“.

Kde jsou dnes všecky tyto starosti? Evropa — a Fran­cie v ní — dnes považuje za svůj úkol vyrovnati se s —• Ruskem, aby — Německo nemohlo útočit na Evropu. Hitler obrátil na ruby evropskou konstelaci. Ještě včera měla Evropa strach z východního bloku německo- sovětského. Dnes však duchové, kteří nevěří v německou isolovanost a v lokalisovatelnost hitlerovského šílení, jsou nuceni filosofovati, nejde-li spíše o nějakou mož­nost kombinace sovětsko-anglické, o blok západní!

Patřím k těm, kdož chovají nepřekonatelnou nedů­věru, ba nepřízeň k onomu druhu kombinování a vy­mýšlení konstelací zahraničně politických, jež sesku­puje a přeskupuje státy na evropské šachovnici jako figurky, aniž dbalo několika základních sil, jež tuto konstelaci určují. Idea, aby Německo obdrželo od Zá­padu plnou moc „udělat pořádek“ na východě, se hodí leda jen za titul pro onen druh vojenského marše, jejž nyní vyhrávají německé kutálky: „Hitlers Wunsch- traum“. Evropa nemůže dát a nedá Hitlerovi plné moci zničit Polsko, aby mohl uskutečňovati Hitler-Rosen- bergův sen o dobytí Ukrajiny. Kombinace o blokových konstelacích padají. Německo jest isolováno, jako ne­bylo od versailleského míru. Francie jedná se sověty. Sověty jí vycházejí vstříc. Jejich nesmiřitelná these o neplacení předválečných dluhů Francii je už oběto­vána této nové situaci. Herriotova cesta měla tento zřetelný výsledek. Prolomila zásadu, jež byla jedním z nejželeznějších odkazů Leninových. Předpověděli jsme tento výsledek (v „Přítomnosti“ 16. srpna t. r.).

Které prvky určují za této nové konstelace vztah Malé dohody — a tím i Československé republiky — k sovětskému Svazu?

Odečtěme nejprve prvek vasalský. Státy Malé do­hody jsou kordiálními spojenci Francie. Ale to nezna­mená, že jsou politicky vázány kopírovati ji á tempo a doslova. Tak jednoduchá věc není.

Tím spíše, že uvnitř Malé dohody má každý ze tří partnerů k Rusku svůj specielní poměr.

Rumunsko

z nich má se sověty nejvíce třecích ploch. Má s nimi společnou hranici. Spornou hranici. Sověty se dosud ne­vzdaly — a sotva se kdy vzdají — svých nároků na Besarabii. Kromě toho je zde otázka zlatého pokladu, jejž Rumuni za světové války evakuovali do Ruska a uložili v ruské státní bance. Sověty jej po revoluci odmítly vydati. V těchto otázkách je docílitelno sotva více, než nějaké provisorní řešení, jež spor odročí do dob méně vzrušených.

Hospodářsky a v obchodní politice Rumunska se obráží toto napětí velmi silně. Dosud je v platnosti zákaz dovozu sovětského zboží do Rumunska, jejž Rumuni zavedli přede dvěma léty, v době t. zv. anti- dumpingové kampaně protisovětské.

A pak: Dunaj. Agrární zájmy Rumunska nedopo­ručují, aby byl fedrován sovětský vývoz do střední Evropy, není-li to zrovna jen vývoz rud. Také nafta sovětská konkuruje s Rumunskem na středoevropských trzích. Jenže zde, v naftě, jde hlavně zase o francouz­ské zájmy v Rumunsku, a ty jsou ochranitelny v rámci naftové konvence franko-sovětské.

Avšak Dunaj by se mohl státi právě jedním ze styč­ných bodů rumunsko-sovětské politiky. Rumunským překladištím na Dunaji a paroplavbě by mohlo oživení dunajské dopravy silně prospěti.

Jugoslávie,

jejíž srbská část byla před válkou předmětem tak ak­tivní pozornosti ruské zahraniční politiky, je dnes ná­sledkem neaktivnosti sovětů v balkánské politice silně desinteresována. Stejně jako Rumunsko nemá se so­věty oficielních diplomatických styků. To však nezna­mená, že styk neudržuje. Jugoslávská politika má dva ožehavé problémy, v nichž by Rusko mohlo hráti roli: Itálii a Bulharsko. Hospodářské a politické akty, jimiž je dnes vyjádřen poměr sovětů k Itálii, neopravňují k naději, že by sověty mohly v dohledné době míti pro Jugoslávii význam ochránce jugoslávských zájmů na Jadranu. Avšak Srbové se domnívají, že sověty až dosud věnovaly větší pozornost Bulharsku než Jugo­slávii, a mohli by zde formulovati jisté pretence. Je věcí sovětské úvahy, měl-li by v budoucnosti pro ně bulharský, stranou ležící přístav Varna, po zjednání modu vivendi s Rumunskem větší význam nežli Galac a Bělehrad.

O srbských zájmech na Dunaji a na pronikání sovět­ských zemědělských produktů na středoevropské trhy platí, co už bylo naznačeno o zájmech rumunských: jsou konkurenční, ale mohly by se státi po úpravě smlouvami styčnými body.

Politicky nejmenší, ale hospodářsky největší důvody k úpravě poměru k sovětům má ze států Malé dohody — Československo.

Dr. ***G.*** *Schacher:*

Německá hádanka

JZ dyž podržíme Němcům před očima fakt, že pořádání stále nových vojenských přehlídek, pochodů, váleč­nických řečí a uniformovaných parád dokazuje světu touhu německého národa po válce, setkáváme se vždy znovu s naprostým neporozuměním. Tak tomu bylo roku 1914 a tak tomu je roku 1933. Je to skutečně pro­blém, že v tom a rovněž v mnoha ostatních věcech Ně­mecko chápe docela jinak než okolní svět, a že mluví docela jinou řečí, které ti za hranicemi nerozumějí. Bylo by to příliš snadné, kdybychom chtěli odbýti tento pro­blém pohrdavou poznámkou: „Pokrytectví.“ Ovšem, že zde pokrytectví hraje též velkou roli a dává „vůdcům“ podnět, aby předváděli světu německý lid jako lid odda­ný jen práci a hospodářství, zatím co se za kulisami při­pravuje zcela jiné a mnohem méně mírumilovné divadlo. Přesto se nám zdá nutným rozlišovati do jisté míry mezi válečnými a mocenskými plány nynějších němec­kých vládců a mezi psychou německého lidu. Hned pře­dem však podotýkáme, že takovéto rozlišování nemůže stačiti k tomu, aby německý lid byl zbavován vůbec jakékoliv viny na tom, co je nyní v této zemi pácháno. Možná, že naopak touto cestou poznáme nejspíše, že právě z toho prapodivného založení Němců pramení trvalé znepokojování Evropy a celého světa německými vládci, při nejmenším tak dlouho, dokud má tato strán­ka jejich povahy možnost se vybíjeti.

Němec je dychtivý podívané. Bylo ode­dávna možno získati ho gesty, jež mu předváděla nějakou rozsáhlou moc a to dokonce i tehdy, když tato moc ve skutečnosti neexistovala. Základem tohoto zbožňování moci a okázalosti je určitá naivita a náchylnost neptati se na vlastní podklad věcí. Tím se dá vysvětliti nadšení Němců pro silácké výrazy jako na př. fráze Viléma Ho- henzollerna o „třpytících se zbraních“ a o „rozdrcení protivníka“ — všechno slova, která se dnes téměř do­slovně opakují u Hitlera, Góringa a u celé galerie nacio- nálních mužů. Historická situace národa ovšem v běhu století podléhá ohromným změnám a rovněž prohra svě­tové války nemálo k tomu přispěla. Ale nezměnitelným zůstává charakter, postoj k věcem a lidem, které Ně­mecko nikdy nechce chápati jakožto takové, nýbrž vždy pod zorným úhlem „rozdrcování třpytnými zbraněmi“. Tato zvláštnost duše německého lidu, která vždy pře­nechávala pozorování a oceňování okolního světa jed­notlivým svým veleduchům, kdežto sama se vždy vzpí­rala chápati okolní svět tak, jak je, ta zůstala nezměně­na přes porážky a vítězství, přes politické a duchovní převraty až do dnešních dnů.

Když teď stále znovu slyšíme vyslovovati s německé strany slova: „My nechceme válku“, tedy není to, sub­jektivně vzato, ani vlastně docela nečestné. Domnívají se, že během času svět pochopí, Že v srdci Evropy exi­stuje lid, k jehož životním potřebám patří vojenské pa­rády a jenž by ztratil všechnu radost ze svého bytí, kdyby mu jeho vůdcové tyto podívané nechtěli poskyto- vati. Neměli bychom zapomínati, že odpírání vojenských parád bylo ne posledním důvodem, k vůli němuž repu- blikánsko-demokratická vláda v Německu se nemohla udržeti. Stále znovu slýcháme i od zcela demokraticky založených Němců tvrzení, že by se republika pravdě­podobně udržela až do dneška, kdyby se byli Ebert a Múller, Stresemann, Erzberger a Bruning včas odhodlali tu lidovou „rozkoš z podívané“ ukojovati tak jednodu­chým způsobem, jak se to dnes děje. I to je typické pro německou psychu, že ti, kdož toto prohlašují, si ani ne­jsou vědomi naivity a směšnosti tohoto tvrzení. Jsou, stejně jako jejich >— jinak politicky orientovaní spolu­občané toho mínění, že je to zcela demokratické, když žádají, aby svět dovolil každému národu, aby byl šťas­ten podle svého gusta. Dívají se na to do jisté míry jako na přednostní právo Němců, moci si ukojovati svou roz­koš z podívané na vojenskou parádu, a zapomínají při tom na tu maličkost, že tato cirkusácká představení vždy znovu čas od času vytvoří z Evropy bitevní pole. Ří­

kají, že opravdu zralý národ ví přesně, kde jsou hranice mezi takovými neškodnými vojenskými představeními a mezi skutečnou válečnou iniciativou. Takoví národové skutečně existují. Avšak německý rozhodně podle všech zkušeností historie mezi ně nepatří. Skutečně zralí a pacifistickým duchem proniknutí národové, jako Angličané, Francouzi a Čechové odjakživa projevovali nechuť k přehánění vojenských podívaných a zabývali se manévry a přehlídkami jen v nutné míře. To ještě ne­znamená, že by demokratičtí národové nějak zásadně pohrdali celým vojenským stavem, stejně tak, jako ne­pohrdají policií, která k ochraně obyvatelstva je v pří­padě potřeby nucena uvězniti svobodné lidi. Avšak nikde na světě nenalezneme vojenské nadšení jakožto účel sám o sobě v podobné míře, jako je tomu v Německu. Nikde nenalezneme toto přeceňování vojenských ctností a schopnosti a takové excesy přímo pobožného opojení lidu kanóny, uniformami a vojenskou hudbou.

Pro to všechno si najdeme důkazy ve srovnávání s ji­nými národy, jejichž vojenská výkonnost byla tisíckrát prokázána. Jen dvakrát až třikrát do roka má Paříž vel­ké vojenské slavnosti, a i to jen takové, které těsně sou­visí s občanskou základní myšlenkou velké Revoluce a tím i lidských práv a svobody. Při těchto příležitostech obzvláště zřetelně vynikne podřazenost vojska civilní moci, a již tento fakt způsobuje, že demokratické oby­vatelstvo se nedívá na vojenství jako na účel sám o sobě. Podobně se mají věci v Anglii, kde jsou přehlídky spíše vzpomínkovými slavnostmi s průvody historických krojů a rozhodně ne rozkoš z pohledu na statisíce stahlhelmů. Ostatně, rozhodující u všech demokratických národů je přece otázka účelnosti takovýchto vojenských slavností a ne dojem, jímž působí na lidové masy, které, i když je momentálně uchvátí primitivní rozkoš z podívané, přece nemohou býti na trvalo získány takovýmito „atrakcemi“ k válečné politice, jestliže to jejich letoře neodpovídá.

Němci tvrdí na základě zneužívání hesla o sebeurčení národů, že mají nárok na to, aby se mohli kdykoliv se jim chce sluniti se v lesku svých zbraní, a to bez ohledu na to, že každé dítě ví, jak snadno rozbitelné jsou tyto zbraně neviditelnými, ale zato mnohem silnějšími zbra­němi sousedních států. Ten, jenž přizná Němcům nárok na ozbrojené slavnosti a vojenskou nádheru, a jenž jim ji poskytne, ten má v srdci tohoto lidu při volbách ohromný náskok před každým jiným, jenž chce dělati politiku věcnějšími a střízlivějšími metodami. Ovšem, kdo Němce zná, musí přiznati, že jeho širokým vrstvám nechybí přese vše dobrá víra a Že jsou přesvědčeni o své mírumilovnosti. Nikdo u nich nenajde nadšenějšího sou­hlasu, než ten, kdo mezi kanóny a stahlhelmy prohlásí, že nikdo není tak mírumilovný jako Němci.

Hlavní otázkou je, má-li býti trpěna na trvalo tato podivuhodná mentalita, které vyrůstá uprostřed Evropy, jsouc provázena mlčením sousedních států a čas od času téměř automaticky vybuchujíc hroznými explosemi. Evropská kultura je vždy znovu těmito explosemi vrže­na o staletí a tisíciletí nazpět. Množí se skeptické hlasy, že Evropa dneška nevydrží nové puštění žilou tohoto druhu. Německo již delší dobu nemluví řečí tohoto světa a pan Hitler vyžaduje stále znova, aby svět konečně začal tuto podivnou řeč Německa chápati, ba dokonce i jí mluviti. Ale svět se stále zdráhá. Zůstal přese vše dosti demokratický, aby nepřestal žádati od Němců, aby mluvili opět evropsky i když slova, jako „demokracie, svoboda a pacifismus“ teď připadají německému jazyku příliš těžká k vyslovení. Svět vyžaduje, aby Němci se rozloučili s „třpytícími se zbraněmi“ Viléma Hohenzol- lerna přesto, že se právě teď začli tak velice radovat z opětného shledání s nimi. Evropa je na štěstí příliš prosaická, aby mohla chápat tuto sentimentální radost z opětného shledání, poněvadž vždy musíme odebrati dítěti nůž, nechceme-li, aby pořezalo sebe nebo ty ostatní.

národní hospodář

*Jiří Hejda:*

Právní bezpečnost?

J

sem na rozpacích, kterým z obou známých přísloví za- čít. Zda latinským „Justitia regnorum fundamentům“, nebo „Kde není udavače, není soudce“. Obou lze totiž v případech, kterými se budu zabývat, s výhodou po­užít.

Desátého září přinesly pražské denní listy zprávu, kterou jsem čekal už rok: „Bankéři“ Pavel a Štěpán Šebeštyenové, kterým byly krátce před tím odebrány pasy, protože finanční erár měl za nimi pohledávku na tři miliony Kč, utekli s falešnými pasy za hranice. Po­divné — opravdu. Kdybychom jeli s jedním nerozsví­ceným světlem večer v autu, zastaví nás nejbližší stráž­ník a při nejmenším zaplatíme pokutu. Denně jsme na Václavském náměstí svědky honiček na babky, prodá­vající bez živnostenského oprávnění banány. Není to dávno, kdy jsme četli o odsouzení člověka, jenž ukradl pár housek — z hladu. A nyní se tedy dočítáme, že bratří Šebeštyenové s úspěchem dokončili svoji činnost v Československu a že jsou za hranicemi i se svými prý 30 miliony Kč, které u nás podivným způsobem vydě­lali; k nám přišli v rozedraných kalhotech a není jisté, zda měli více košil, než právě tu, kterou měli na sobě. Vydělat si v několika letech krise tak rychle pár mi­lionů, není jistě snadné. Ale „vydělat“ je sérií podvodů, na které bylo konečně v posledních letech upozorněno, podvádět před očima veřejnosti i spravedlnosti — to je kousek, který by asi sotva byl možný v jiném státě, jenž si činí nárok na titul státu právního.

V časopise „Hospodářský Rozhled“ vyšel 18. srpna 1932 článek pod titulem „Loupeživí rytíři XX. století“, kde bylo po prvé ukázáno všeobecně na činnost různých „bankovních domů“, jejichž jediným účelem je odírat důvěřivé klienty, lákat je k pochybným a předem ztra­ceným spekulacím na burse, metodami, které byly v sé­rii článků v tomto listě podrobně popisovány. Dne 27. října 1932 v témže časopisu byl výslovně jmeno­ván bankéř Štěpán Šebeštyen jako jeden z těchto lou- peživých rytířů XX. století, načež následovala serie článků, které se všemi podrobnostmi a s uvedením plných jmen a otištěním i faksimilovaných dopisů, z nichž bylo jasně vidět, že jde o podvodné praktiky, ukazovaly na Šebeštyeny jako na podvodníky. Pavel Šebeštyen také redaktora „Hos­podářského Rozhledu“ žaloval a při prvním roku, když redaktor odmítl návrh smíru (žalující strana nežádala ani uveřejnění žádného prohlášení a 'byla dokonce ochotna platit sama všechny útraty), a navrhl důkaz pravdy, od žaloby utekl.

Od 27. října bylo tedy veřejně v seriosním tisku (v ča­sopise, který se zabývá jen problémy hospodářskými a o kterém tedy možno předpokládat, že se nehoní za pla­nými sensacemi), prstem ukazováno na j edno- ho člověka v Praze a jasně o něm říkáno, Že je podvodník. Tyto články byly podepisovány, obsahovaly dokumenty, vzbudily v informovaných kru­zích rozruch, vyvolaly celou obsáhlou korespondenci s chudáky, kteří se dali napálit ... ale povšimla si jich oficielní spravedlnost? V témže listě a ve stejné sou­vislosti bylo plným jménem s uvedením plné adresy jmenováno ještě asi deset podobných „ban­kéř ů“. Všichni z nich těší se do dneška znamenitému zdraví, pohybují se nerušeně, a oficielní spravedlnost jim poskytuje nanejvýše ochranu proti každému, kdo by jim veřejně plivnul do tváře. Ten by byl jistě zavřen.

Ale to není vše. 8. ledna 1933 přineslo „České Slovo“ (bylo to nedělní „České Slovo“, tedy list, jež vychází nákladem asi 240.000 výtisků, takže publicita byla ne­malá) citát z časopisu, který vychází v Monte Carlu, o briliantovém průvodu, jehož se mimo osob nás neza­jímajících zúčastnil také Štěpán Šebeštyen s manžel­kou, Nataša Hessová, rozená Šebeštyenová, Pavel Še­beštyen s chotí a Hans Langberg s chotí (bývalý re- misier firmy Šebeštyen, nyní majitel firmy Otakar Ka­minsky v Praze). „České Slovo“ se tehdy ptalo:

„Kde vzalo panstvo devisy, potřebné k pobytu v hýři- vém městě a jakým zázračným způsobem to pořídili za pouhé 3000 Kč? Za jakým účelem jim Národní banka vý­voz devis povolila? Ježto nelze předpokládati, že by Národní banka dala svůj souhlas k jakémukoli utrácení, domníváme se právem, že účastníci žili ještě z jiných nežli 3000 Kč po­volených devis, totiž z úroků svých zahraničních tajných kont, jež zůstávají kontrole našeho státu neznáma a z nichž přirozeně neplatí žádných daní. Žádáme Národní banku o vyšetření, z jakého titulu byly jmenovaným povoleny devisy na cestu na Rivieru a doporučujeme také berním správám, aby si takovýchto případů bedlivě všímaly.“

V článku byla přesně uvedena jména osob, a téměř celé jejich nacionále, takže nikdo se nemůže vymlouvat, že nevěděl, o co jde.

A co se stalo? Nic se nestalo. Šebeštyenové se vrá­tili, Národní banka, která byla i soukromě na tento pří­pad upozorněna, nepodnikla pranic a berní správa zřej­mě jen velmi málo, když jí nakonec Šebeštyenové tak krásně utekli. Ale tito podvodní bankéři, kteří nepla­tili daní, byli známí i organisováním hazardních her v samém středu Prahy, v kavárnách na Václavském ná­městí, které byly tiskem více méně jasně označovány. Dnes se i dovídáme, že tam lidé ztráceli až 300.000 Kč za večer. V novinách se o tom psalo. A co učinila po­licie? Nic neučinila.

Kde není udavače, není soudce. Dobře. Ale tady přece byli udavači. A tito udavači byli lidé, po př. listy, které nenaznačovaly, nýbrž říkaly jasně okohojde, říkaly to tak, že bylo vidět, že mají v ru­ce doklady, aby mohly svoje tvrzení prokázat. Tyto doklady byly dokonce uveřejněny. Bylo dokázáno, že obvinění svoji činnost nezastavili, ale provozují ji dále. Kdokoli chtěl, mohl kdykoli vstoupiti v obchodní styk s bankovním domem Šebeštyenů, mohl sázeti na jejich koně . . . Ptáme se, co dělal státní návladní? Co dělala policie? Co dělal pan ministr spravedlnosti? Ne­čte z nich nikdo noviny? Nebo jsou snad noviny poklá­dány za něco, co se censuruje, ale co jinak netřeba vzít na vědomí?

Je to pravděpodobné. Zdá se, že naše úřady mají k novinám naprosto křivý poměr, že si myslí, že jsou tu především proto, aby se „do nich vrazilo“, nač mají dopal, aby se jejich prostřednictvím někomu anonymně vynadalo. Mají sice plná ústa sedmé velmoci á veřejného mínění, ale houby se o ně starají. Teprve když je začnou noviny honit, když jim ukazují na neplnění jejich povinností, když se jim zkrátka sta­nou nepříjemné, začnou je brát na vědomí, ale jsou ochotny obvinit je ze zaujatosti anebo spatřovat v tom nějakou kliku protivníků, kteří si tímto pohodlným způsobem anonymně vypořádají svoje soukromé účty.

•

To je jedna forma nedostatečné právní bezpečnosti, na kterou si stěžujeme. Máme však ještě jiné. Berním úřadům nelze vytýkat, že by se o nás málo staraly — to by si jistě každý občan pochvaloval. Naopak. Dostá­váme do ruky doklady o tom, že se starají io poplatníky více než je třeba a rozhodně nikoli tak, aby zdvíhaly poplatnickoumorálku. V okolí Českého Brodu byl tovární podnik — společnost s ručením omezeným — dlužen nějaké daně. Vyměřovací úřad první instance se zajistil tím způsobem, že jednomu ze společníků této společnosti uvalil dlužný obnos jako hypotéku na ne­movitost, patřící jeho manželce! V § 61. zákona o společnostech s r. (o. se praví, že „společnost s r. o. má samostatně svá práva a povinnosti. Za závazky spo­lečnosti ručí jejím věřitelům toliko společenské j m ě n í“. To je jasné každému právníku ve čtvrtém se­mestru, a kdyby to nevěděl, neudělal by asi druhou státní zkoušku, protože by jen dokázal, že nemá nej­primitivnější porozumění pro charakter společnosti s ru­čením omezeným, kde, jak praví jméno, je právě ru­čení omezené. Ale tím nejsme ještě u konce.

Postižený se přirozeně bránil a jeho právnímu zá­stupci se podařilo bezvadně prokázati, že vyměřovací úřad nebyl v právu a že musí dát tudíž vymazat daňo­vou exekuci z knih. To se také stalo, ale milý poplat­ník dostal platební rozkaz, aby zaplatil útraty, spojené s tímto výmazem. To už není neznalost práva, nýbrž to je zřejmá zlovol­nost. Advokát marně protestoval, marně žádal, aby ustoupil finanční úřad od podobného neudržitelného stanoviska. Bylo mu řečeno, ať si podá rekurs. Není sporu o tom, že se rekurs musí vyhrát, ale nemožný je tento postup, který musí budit v poplatníkovi dojem se- katury, naprosté nejistoty před úřady, jež nedbají zá­kladních právních předpisů.

V mezích zákona lze dělat všechno. Je možno i týrat poplatníka, přijde-li na to, ale vždy musí stát úřad, který se něčeho podobného odváží, na pevné půdě práva, jeho postup musí být formálně i materielně bezvadný. Není-li tomu tak, působí celému hospodářskému i politickému životu škody, kterých si sotva je vědom.

doba a lidé

*Franta Kocourek:*

Jak Hlinka politicky pracuje

Ružomberok, září 1933.

Začíná se před rokem...

r>ylo by škoda, abych úvodem k dnešní návštěvě poslan- ce Andreje Hlinky nevzpomněl tří dnů, prožitých v jeho společnosti před rokem. Bude to v nejednom ohle­du zajímavé pro srovnání tehdejší nálady zakladatele a

vůdce 1’udové strany s náladou dnešní.

Teď je tady na programu směs nitranských dozvuků, zastavení ústředního luďáckého orgánu „Slovák“ a zatče­ní dra Bazovského. Před rokem přesně v tyto dny tu byl hlavní atrakcí Miroslav Tyrš.

Byl pátek 17. září. Když se pražský rychlík blížil k Ružomberku, lítaly k nebi z vrcholků Čebratu ra­chejtle. Vypalovali je tam skalní Sokoli, aby uctili výročí stých narozenin Tyrše. Čert jim toho Tyrše byl dlužen, vyprávěli si uva domorodci ve vlaku, jen k provokaci po­kojných katolických Šlová -ů a jiných orlů slouží všechno to, co provádějí s Tyršem Češi, ba aj, někteří Slováci řekněme na příkad zrádný dr. Ivanko. Tehdy ještě vy­cházející „Slovák“ byl t>lnv rozhořčení nad tím, že „Pe- tržalské sady“ v Bratislavě byly přejmenovány na „Sady Tyršovy“. Ej Országu, Országu, však ty ještě jednou dostaneš na kožich za to, žes k tomu svolil proti vášnivé­mu odporu slovenské ludové strany Hlinkový!

„Hoci výměr krajinského úřadu tvrdí, že proti němu niet opravného prostriedku, my budeme burcovat ďalej sloven­ské svedomie v našom 1’ude. A veríme, že pride ešte čas, keď sa to isté městské zastupitelstvo usnesie napravit’ svoju chybu, vyhnat Tyrša z Petržalských sadov a nazvat’ tieto menom slovenského hrdinu, generála M. R. Štefánika!“

Od nádraží přes most nad Váhom do Ružomberka, sídelního města a hlavního válečného stanu vůdce ludové strany.

* ružomberském Katolickém kruhu

Kultúrny dom je středisko politického i společenského života ludové strany. Velký palác, který kromě mnoha jiných podniků a institucí hostí také biograf. Hráli v něm tehdy „Frigo svůdce žen“. Chodník před Kultúrním domem je přeplněn sobotní promenádou. Dvorana v prvním patře je dějištěm slavnostní společenské udá­losti, která sem přivedla mnoho domácích i přespolních, děvčat i mládenců, starých i mladých: r, istr A. Lehovec zahajoval taneční hodiny. Hned vedle dvorany je vchod do „ružomberského Katolického kruhu“ s vyvěšeným upozorněním, že do jeho místností snTií vstoupit jen čle­nové.

* prostorné místnosti sedělo několik mužů, pohrou­žených do novin v liberálním, nejen katolickém výběru. Za půl hodiny vstoupil muž, na něhož jsem tu čekal, muž, který se nemusí nikde na Slovensku představovat. Vy­soký a štíhlý, černý od paty k hlavě, snímá svůj širálk. Když se pozdravil s přítomnými, odvádí mě do vedlejší místnosti, zřejmě zasedací síně. Trochu znaveným, ale rychlým pohybem usedl Hlinka do předsednického křesla, ze zvyku. Neboť Andrej Hlinka není jen před­sedou své strany, ale také předsedou Katolického kruhu, předseda Ludovej banky a jiných institucí, které založil, vybudoval a spravuje i řídí.

„Tento Kultúrný dom, který vidíte, je mé dílo. Deset milionů stál, každý spolek tu má místnost, jednu zpě­váci, jednu ti, co se učí troubit, jinou děti pro loutkové divadlo, pro čítárnu a tak dále. Je tu restaurace, hotelů kavárna, velká orlovna, tělocvična, aj kino, jediné! v městě. Dlouho jsem na tento dům sbíral peníze, u nás i v Americe, když jsem byl roku 1926 v Chicagu na eucharistickém sjezdě a přednášel mezi krajany. Ano, také Ludovou banku jsem založil a jsem její president. Jak je silná? Třináct milionů má základního kapitálu a šest milionů reserv. Máme svou sirkárnu, svou cihelnu a dvě pily, jednu přímo v Ružomberku, druhou za městem, při cestě od Rokytnice. Také mlýn máme, ano, to je ten u nádraží, a velký nákupní dům Včelu. Že je to název socialistického družstva? Patřilo jim to, jenom že jsem je odtamtud vykouřil, zadlužili se a já to všechno skoupil. Ano, ty podniky všechny vedu, ale ani haléře platu nemám za svou práci, neplacený předseda jsem já, abyste věděl!“

Takový tedy je to hospodář a průmyslník v sutaně! A nikoho se nebojí ružomberský pán:

„Ze třiceti šesti mandátů tady my Tudovci máme dvacet. K nám se vždycky přidají dva protestanti a dva židé a tak já nikoho nepotřebuju, a socialistům říkám:' jen si jděte domů, není vás tu třeba, my si to uděláme bez vás stejně, jak budeme chtít!“

Mávnul furiantsky rukou — a hotovo.

Zatím co sem pronikalo občas zakvílení foxtrotu z ta­nečních, rozvil el se dlouhý rozhovor. Přišla na přetřes zahraniční politika — a tu se Hlinka projevil dobrým prorokem, pokud šlo o Německo, vytýkal Čechům, že neumějí být pevní k Němcům v republice, zabrousil od Ženevy k vnitřní politice, ztěžoval si na hrozné daně, na mnohamilionové tajné fondy, které mají někteří ministři k disposici a jimiž se způsobuje úplná demoralisace, ve výčtu ničím neodůvodněné drahoty potravin a výrobků, vzdal chválu Baťovi („Pán Bůh ještě že nám požehnal Baťu na boty, jinak aby sedlák prodal dva metráky obilí, když si chce koupit boty, nebo na sečkovici aby pár volů prodal.“) Mnoho vět věnoval Hlinka kritice poměrů ve slovenském školství, především proto, že ministrem tohoto resortu je nejhorší odrůda člověka, jakou si věrný hlinkovec dovede nředstavit: koaliční Slovák a ještě k tomu socialista. Sérii žalob na nřekreslené, přimalo­vané, ale i skutečné přehmaty oficielní školské politiky na Slovensku zakončil Hlinka soudem, že stát nemůže stavět Školy, i kdyby chtěl, že přenechává starost o školv obcím, ale ty nemají peníze ani na daně. „A tak, co s’i nepostavíme sami, nemáme“.

A když vyslovuje větu, že „republika je už čtrnáct let a Slovensko je dosud kolonií“, přerušuji ružomberského kazatele a odbojníka s prosbou, aby řekl. jak bv se češí podle jeho názoru mohli Slovákům přiblížit. Horká, ej horká je ta půda slovenská, horké jsou hlavy těch, jimž srdce pro autonomiu hoří — a otecko Hlinka je ledem neobkládá! Přemýšlet o cestách a usnadnění míru ne­patří právě k nejmilejším jeho zvyklostem — a dnes, po Nitře, rozdmvchané kolegiální podporou papežského nuncia Ciriaciho, myslí Hlinka na domluvu s Čechy méně než před rokem. Ale otázka po podmínkách sblí­žení byla dána a vůdce autonomistů na ni nemohl zůstat odpověď dlužen.

To je ta partie tehdejšího rozhovoru v Katolickém kruhu, která stojí za reprodukci. Poslechněte si tedy rady Andreje Hlinky Čechům, ktervm je každý přívrže­nec ludové strany ochoten „postaviť vďačne most Čo i tak dlhý, že by mohli prejsť na ňom zo Slovenska až hen na Moravu!“

Čechům na srdce.

„Aby nastal pokoj a mír, nechť se češi učí slovenský.

Když se uprázdní nějaká stanice, ať se na to místo ne­posílají lidé z Čech a Moravy, ať sem neposílají vaše lidi pro postup! To ať dělají jen v tom případě, že se nehlásí nikdo v soutěži ze Slovenska. Jinak obsazujte místa Slo­váky, dejte jim v jejich zemi jejich krajíc chleba.

Češi ať usilují poznat duši a psychologii Slováků. Ať nezapomínají, že’ jsme žili tisíc let pod maďarskou! knutou. Vždyť znáte Slovensko, víte, že jsou tu jen sami chudáci zemědělci, my vlastně nemáme své obchodníky a průmyslníky. A teď nám do té bídy přijdou Češi a při­nesou nám kulturu. Prosíme vás pěkně, co s kulturou, kdyby nevím jak dobrá byla, když nemáme suchý chléb ? Je třeba přizpůsobit se Slovensku. Ne být pány Slováků, ale jejich bratry. Ne dělat ze sebe nadlidi! A když je nemáte za rovné, mějte je aspoň za chudobnější své bratry! Slovenské řeči ať si váží vaši lidé! My na Slo­vensku jsme jako památkový úřad, zachraňujeme čistotu jazyka, který vy Češi máte promísený tolika germanismy a latinismy! Co je dobrá česká zvláštnost jazyková, to přebíráme do slovenštiny. Vy potřebujete poslovanštit se — a v tom jsme vám přece nejbližší my!

Nechť Češi ctí náboženské přesvědčení Slováků. Ať nás nebalamutí svým nevěrectvím. Viděl jsem nedávno pohřeb bezvěrče, pro hanbu a smích to bylo! Vyžadujeme respekt k naší víře a máme na to právo poněvadž ná­boženství a církev je pro nás životná složka, docela rovnocenná národnosti a mateřštině. Vidíte, jsem Říman, jsem až bigotní katolík, ale nikdy jsem proto nepřestal být Slovákem. A za slovenštinu jsem vždycky bojoval, aj čtyři roky v szegedinském žaláři jsem za ni seděl.

Doporučuji Čechům, aby nás Slováky mezi sebou po­liticky neštvali, nedráždili nás jednoho proti druhému a netrhali nás od sebe. Ať hledí na prosněch celého státu a ne jen na naši stranu! Poslali nám sem národního socialistu profesora Polívku. Nuž, řekl jsem našim lidem, nechte ho mluvit, je to pán — a co vám dá?

Aby Češi Slovákům živnosti neodbírali. \_

Aby Češi učili Slováky obchodu, kupectví a průmyslu. V tom Slováci byli a dosud jsou velmi zaostalí. Vezměte si na příklad Ružomberok: v celém městě tu nebyl ani jediný slovenský katolický obchodník, vlastně ano, jeden, ale jediný byl, Jozef Houdek, otec bývalého ministra Houdka. Ostatek, pane můj, byl samý žid a jediný pro­testant. Češi jako pokročilejší mají povinnost vést Slo- války k obchodu a průmyslu, když to se Slováky myslí dobře.

A ještě jednou: nechť se Češi učí pěkně slovenský. Jsou tu takoví Češi, znám jich několik, kteří umějí slo­venský jako Slováci, ani jich nerozeznáte, třebas takový profesor Kašpar, ale je jich málo. Ti, kteří sem přišli z Čech a Moravy a zakotvili tu i jazykově, budou větší autonomisté, než já, budou jimi, aby udrželi své místo a chléb pro své děti, budou Slovensko proti Čechům bránit, venm.

Ať Češi měří Slovákům stejně jako Čechům. Podívejte se na železniční tarify, na státní dodávky pro vojsko a četnictvo, jak nespravedlivě jsou rozdělované, jak jsou Slováci opomíjeni.

Slovenská výhoda nechť navždy pomine, abychom se cítili rovni s Čechy — do té doby je to nemožno.

Nechť usiluje vláda Slovensko pozdvihnout, ať sestát- ní silnice, obecní a okresní cesty ať pozemští, ať upraví ty slovenské asiatské cesty, na regulace ať dá víc, na me­liorace a ovocnářství, ať vláda dozírá aby se stráně za- ovocnily.

Hlavní majitel lesů je stát, ať se tedy dá lidu 'dřevo, je ho všude tolik, leží po zemí a hnije... Ať stát neučí lidi krást! Vždyť to znám, hajní mají knížecí platy, jejich dobytek může spásat všechny bohaté louky v okolí há­jovny, mají byt, deputát, každá srna jim patří, každý’ zajíc je jejich, zatím co selské krávy vysychají a umírají hlady a za odnášení dříví pokuty na lidech chudobných vymáhají. NáŠ lid aspoň kdyby měl chleba, bramborů a mléko!

Aspoň na nižší úřady, jako jsou listonoši, školníci, nebo cestáři, financové a pohraniční stráž, ať nám sem neposílají lidi z Čech, ale u nás ať je berou! Z dvanácti tisíc šesti set četníků na Slovensku je jen dvě stě pade­sát Slováků — řekněte, prosím pěkně, je-li to spravedl­nost? Byl jsem onehdy v Zuberci pod Roháčem, na pol­ské hranici, a co jsem já tam viděl? Z třinácti financů — jediný byl Slovák!“

Po tomto desateru, o jehož oprávněnosti ve většině vyjmenovaných bodů vědí zasvěcenci i na české straně, ale proti jehož oslabení bylo podniknuto za dlouhá léta velmi málo, ačkoliv je v něm těžisko slovenské otázky a jednoduché tajemství úspěšné agitace hlinkovců na Slo­vensku po celé délce a výšce, se Andrej Hlinka zdvihl ze svého předsednického křesla a vrátili jsme se do vedlejší místnosti.

Ukazuje na sbírku zde vyvěšených novin, které jeho strana vydává — a nebylo jich málo! — zavádí mě ke stolku čtveřice zabrané do karet a představuje mně hrá­čům, mezi jinými také bývalému ministru Labayovi, který sem do Katolického kruhu pravidelně chodí. Se­dáme ke stolku, pikolík přináší pánu předsedovi Hlin­koví sklenici piva a dlouhý rohlík, prý obvyklou večeři. Nemyslete, to není askese, uvidíte, že je to jen rozumná životospráva.

Hovoříme dál, skoro po ruský, ze široka. Vidím z jeho poznámek, že pilno, ej pilno je na Slovensku, bohužel jen pro dvě strany: 1’udovou — a komunistickou. To byla doba zesíleného organisačního a agitačního rozmachu 1’udové strany, horečnou činnost vyvíjeli všichni věrní v té jeseni krásné, aby tá autonomia vytoužená byla zas o něco bližší, s pomocí Boží. Schůze stihala schůzi, jedi­nou sobotu, jedinou neděli nemají řečníci volnou — a Andrej Hlinka je ze všech řečníků strany nejzaměstna­nější.

Poslanec v ornátu.

Jdu ho vyprovodit domů. Vystupujeme do starých kostelních schodech, stín vysokého starce v širáku a dlouhé pláštěnce, nejpopulárnější silueta města, kraje, Slovenska, přebíhá se schodiště na stěny spících domků.

„Ej, kolikrát oni mě chtěli zavřít za všelijaké články a řeči! Ale neseděl jsem vždycky já, seděli i jiní za mě, však dva z nich tady v tom domku bydlí. Ano, dobré to bylo, že jsem vždycky tám do žaláře jít nemusil, ale drahé to bylo, pěkně drahé... Dřív to šlo dělat — jde to dnes taky? Nebo ne?“

Po této dnes ještě aktuálnější otázce, na niž jsem bohužel musil zůstat Hlinkoví dlužen odpověď, jsme došli na náměstí před faru. Svítil tam matným leskem sloup s Pannou Marií, všude až do dálky přes komín ružomberské celulosky k horám je vidět pod úplňkem vlahou tatranskou nocí.

Vedle fary stojí prkenná ohrada před zříceninou dvou rozkopaných domů. „Ty domy jsem koupil, jeden za sedmdesát pět, druhý za osmdesát tři tisíc, dal jsem je zbořit a stavím tu školu, římsko-katolickou obecnou školu pro chlapce. Už brzo budou základy kopat. Tady u fary a kostela ji budeme mít, naši 1’udovou školu pro chlapce, do kostela budou mít blízko a ne jako teď, když jsou rozstrkaní po celém městě. Hej Jano! Jistě zase spí, uvidíte..

Přichází noční hlídač, ruku svému duchovnímu pa­stýři líbá, jako všichni, kteří ho potkají, muži, ženy, mladí, staří. Jano si protírá oči a stěžuje si, že za hlí­dání ještě ani krejcar nedostal. Však dobrá, pan posla­nec se za něho přimluví. S vděčným a uctivým úsměvem se Jano ztrácí za svou ohradou.

„Až bude stát obecná škola, dojde na gymnasium a na internát, plány mám už na všechno přesné — a také peníze budou.“ (Dokončení.)

literatura a uměni

*B. M ar k al ous:*

Adolf Loos zasloužil se o civilisaci

IV.

'T’o jsou justamenty. To je pokus o emancipaci mimo **-t** světovou třídu, který musí ztroskotat. Či chceme být směšní celému světu? Nikdy nepochopím, proě by ne­směl občan — i v nejmenším rakouském městě — nosit korektní tvar klobouku, proč by musel mít něco zvlášt­ního, rakouského? Doba lokálních zvláštností a vlaste­neckých příkazů v odívání minula. Vídeňský klobouč­nický spolek poškozuje celý rakouský kloboukový prů­mysl. Pánové se usnášejí vždycky na opaku toho, co se zavede v Anglii a následek je: veliký import cizích klo­bouků na rakouský trh. Přál bych našim lidem, aby měli pro všechny tyto věci větší jemnocit, podrobnější zna­losti společenské, vnímavost pro důstojnost a cit pro všecko, co se chystá.

Brutálním hlasováním u výborového stolu nedá si svět poroučet.

Našim kloboučníkům bych přál, aby hledali a našli spojení s kulturními národy. Vytvoření národní módy je dnes fantom a kdybychom se tohoto fantomu drželi, vznikla by našemu průmyslu veliká škoda.

Čína počíná strhovat svou zeď a činí správně. Nikdy nestrpme, aby lidé z falešného lokálního patriotismu okolo nás stavěli čínskou zeď.

Když Loos uveřejnil v Neue Freie Presse roku 1898 tyto své názory o vídeňských kloboucích, vzbudil bouři rozhořčení a dostal mnoho přípisů. Vídeňští výrobci vy­dali protest. Kdyby se v pozůstalosti Loosově našla tato korespondence, bylo by zajímavo ji otisknout. Loos rea- g val na tu patalii jen ojediněle. Odmítl na př. jakéhosi pana Kesslera, který hájil mezi jiným názor, že je docela dobře možno vtlačit do kloboukové podšívky portrét Jeho Veličenstva císaře a kiále. Pan Kessler se odvolá­val na Bukovinu, kde prý se tak jedná s vynikajícími osobnostmi.

„Nuže!“ — volá Loos — „veřejnosti je nyní všechno jasné: Zde Anglie — tu Bukovina!“

Demokracie mužského odívání — to je  
demokracie stavebnictví.

Když naše století odvrhlo tolik středověké veteše, odstranilo také oděvní hierarchii. Dnes má každý právo oblékat se tak ja­ko král. Můžeme dokonce podle této normy — ko­lik lidí se obléká jako král — měřit kulturu státu.

V Anglii, Americe oblékají se všichni lidé jako král. V balkánských státech činí tak jenom několik hořejších tisíc.

A u nás? Věru, netroufám si odpověděti na tuto otázku.

Dnes dělník a anglický král má, z formálního hlediska posuzováno, tytéž šaty. Naši presidenti a monarchové dva­cátého století nemají pražádnou potřebu dělat šaškoviny, choditi po ulicích s korunou, hermelínovým pláštěm a žez­lem.

To má hlubší smysl než se zdá. Moderní, Inteligentní člověk musí mít masku pro lidi. Tato maska je určitý,

všem lidem společný tvar šatů. Individuelní šaty mají jen duševní omezenci. Ti mají potřebu, aby do celého světa vykřikovali — čím jsou a co vlastně jsou.

Jeden americký filosof řekl: Mladý muž je jen tehdy bohat, máli rozum v hlavě a dobrý oblekveskříni! Jen takového muže váží si svět. Lidé ho znají a on zná své lidi. Nic nám není platen všechen nejlepší rozum, když nemůžeme ten rozum uplatnit dobrým oblekem. Proto Angličani a Ameri­čani se dobře oblékají, aby uplatnili své schopnosti, svůj rozum. Tito lidé mají dobré obleky. Němci však nechtějímíti jenom obleky, nýbrž chtějí míti krásné obleky. Nosí-li Angliča­né široké kalhoty, dokáží Němci okamžitě celému světu — nevím, zdali pomocí starého Vischera nebo zlatého řezu — že je to neestetické, a že jenom úzké kalhoty mohou být nazvány krásnými.

Ale, co to? Došlo k přehodnocení hodnot? Angli­čani nosí zase úzké kalhoty a Němci dávají opačný důkaz o kráse širokých kalhot. Zmoudři z toho, kdo můžeš!

Angličani se smějí Němcům, žíznícím po kráse. Me- dicijská Venuše, Pantheon, Boticelliho obraz, Burn- sova píseň — ano — to je krásné! Ale kalhoty? Má-li žaket tři nebo čtyři knoflíky? Nebo, je-li vesta hlu­boce nebo málo vystřižena?

Já nevím, ale je mi vždy teskno, slyším-li diskuto­vat o kráse takových věcí!

Znevorsním, táže-li se mne někdo zlomyslně, uka­zuje na kus oděvu: „Je to krásné?“

Němci z nejlepší společnosti drží ovšem pevně s Angličany. Jsou spokojeni, jsou-li dobře oblečeni. Krásy se zřeknou! Velký básník, velký malíř, velký architekt strojí se po anglicku. Avšak adept básnictví, malířství a architektury dělá ze svého těla oltář, na němž má být obětováno kráse ve formě sametového límce, este­tických látek na kalhoty a hypermo­derních kravat!

Co je to být dobře oblečen? Být korektně oblečen! Zdá se mi, jako bych byl těmi slovy odhalil tajem­ství, v němž si naše obleková móda libovala. Slovy krásný, elegantní, fešný — tak nesmí být móda defi­nována.

O to však vůbec nejde. Jde o to, být oblečen tak, abychom byli co nejméně nápadní.

Červený frak je v tanečním sále nápadný. Tedy je červený frak v tanečním sále nemoderní. Cylindr na ledě je nápadný. Proto je na ledě nemoderní. Všecko, co je nápadné, platí v dobré společnosti za hrubé a nepřípustné.

Můžeme tedy poučku o tom — jsme-li korektně oblečeni — takto formulovat: Oblek je moderní, když v kulturním středisku, v nejlepší společnosti jsme pro svůj ústroj středem co nejmenší pozornosti. Tato anglická zásada, kterou by si měl osvojit každý ušlechtile smýšlející člověk, je nepochopitelná našim občanským, středním a nižším vrstvám. Žádný národ nemá tolik hejsků jako rakouský národ. Hejsek je totiž člověk, jemuž slouží oblek jen k tomu, aby se od svého okolí co nejvíce lišil. Podivu­hodné je sebevědomí a povznesenost těchto lidí. Žád­ný hejsek nepřizná, že je opravdu hejskem, jeden hejsek se druhému hejskovi směje a pod záminkou, že chtějí hejskovství vyhubit, dopouštějí se stále no­vých hejskovin.

Ve skutečnosti vznešené kruhy určují a vybírají si takové změny módy, které si střední buržoasní vrstvy nejméně uvědomují. Aby byli zbaveni stálého honu za novými látkami a střihy, sahají právě po nej- diskretnějších prostředcích.

Mohli bychom v celém světě spočítati na prstech krejčí, kteří jsou s to obléknout někoho podle nejvzne­šenějších pravidel. Tak mnohé milionové město sta­rého světa se nemůže vykázat ani jedinou firmou. Ani v Berlíně žádný řádný krejčí nebyl, až tam vídeňský mistr E. Ebenstein zřídil filiálku. Před Ebensteinem byl berlín­ský dvůr nucen objednávat si velkou část své garderoby u Poola v Londýně. Že my ve Vídni máme hned několik takových jmen, máme co děkovat jenom té šťastné okol­nosti, že naše šlechta byla stálým hostem v císařovnině drawing roomu, dávala mnoho pracovat v Londýně a tím­to způsobem přenesla onen vznešený způsob oblékání do Vídně, který povznesl vídeňské krejčovství na úroveň, které nám cizina závidí. Může se směle říci, že na konti­nentě jest hořejších deset tisíc nejlépe oblečeno ve Vídni, neboť i všechna druhá vídeňská krejčovina byla několika velkými firmami povznesena na vyšší úroveň. A těch ho­řejších deset tisíc zvyšuje zase úroveň těch nižších sto ti­síc, ti zas celého milionu pod sebou — takže se tu děje velké sociální zušlechťovací dílo.

Mocné vídeňské firmy mají jeden společný znak: strach před veřejností. Omezují se pokud možno na malý kruh zákazníků. Nejsou ovšem tak exklusivní jako některé lon­dýnské domy, které se otevírají jenom na doporučení Alberta Edwarda nebo prince Waleského. Ale každá oká­zalost na venek je jim cizí. Jeden výstavní výbor stálo mnoho námahy, aby přiměl několik nejlepších firem ve Vídni k vystavení výrobků.

Musíme jim přiznat, že se z toho firmy obratně vyzuli.

Vystavovali právě jen takové věci, které nedovolují, aby byly napodobeny.

U našich mužských obleků měli bychom se starat o to, aby tak snadno nepřišly z módy.

Tady vidíme jeden podivný, paradoxní zjev. Většina lidí má jen jeden oblek, k němuž, jak to ani jinak nelze, každý člověk musí být neohledný. Nosí ho stále a tak se stane, že ho zničí neustálým nošením a užíváním v době velmi krátké a — kupuje si nový.

To je člověk, který je z nouze nešetrný, z nouze mar­notratný.

Lidé na vyšším stupni jsou šetrnější. Pořizují si hodně šatů, aby je mohli střídat podle skutečné potřeby, Tím svoji garderobu velice šetří. Tací lidé se svými obleky vystačí dlouhý čas.

Vůbec hmota žije. Hmota, látka, výrobek, šaty potře­bují nutně jakýsi molekulární odpočinek.

Proto chválím veliké šatníky a lituji těch, kteří jich nemohou mít.

Člověk s mnoha šaty zvyšuje jejich časové trvání. Šaty z dobré látky, dražší, vydrží třikrát tolik jako z látky špatné. Jedna ku třem. Šaty z dobré látky, to znamená spořivost, špatné látky, to znamená vyhodit peníze.

To je paradoxní otázka sociální a národohospodářská.

Přičiňujme se o zušlechťovací a úsporné řízení. Ne­vím, kdo je spořivější a moudřejší, ten, kdo pije málo dobrého vína než ten, kdo pije velké kvantum špatného vína.

A mějme v úctě rekordní výkony. Máme ve sportu chlapíky, kteří uběhnou sto yardů absolutně za nejkratší dobu. Existuje na světě člověk, který vyskočí nejvýše ze všech lidí. A tak je někde nějaký výtečný krejčí, kte­rý z nejlepšího materiálu umí udělat technicky nejdo­konalejší šaty. Je snad v New Yorku, je v Londýně, Pa­říži, já nevím kde. Vy řeknete, že to je luxus. Jenže lu­xus je věc velmi potřebná. Uznejte, že kvalitní práci musí někdo zaplatit a že tato kvalitní práce má také svo­ji velkou odezvu sociální. Nutí ostatní výrobce k vyš­šímu standardu, k vyšším výkonům, je to cíl, k němuž se lidé chtějí dostat. K tomu nejlepšímu běžci a nejvý- tečnějšímu skokanu bude se chtět přiblížit větší hrstka nejschopnějších, k nim zase další a to už je zástup. Právě tak k určité výrobní dokonalosti, udané rekordem v šití šatů chce dospět hrstka řemeslně nejschopnějších. Věřte, že to je práce těžká, že potřebuje nadání a vy­trvalosti, že potřebuje a bičuje nejlepší lidské schopnosti.

Pravím, že bez rekordů, jako met nej­vyšších lidských schopností není mož­ný pokrok.

Jinak se všecko zastaví na určitém průměru, který se bude ještě držet tak dlouho, dokud tu bude vzpomínka na jisté dokonalosti v minulosti — ale pak nastane ne­zadržitelný postup dolů, sesouvání.

Kdybychom vymýtili — řekl Loos v Brně 1925 ■— lidské závodění a rekordní činnost, ztratíme nejvýznač­nějšího činitele všeho pokroku v lidské práci.

Odporoval jsem tehdy a přesvědčoval jsem ho, že pře­devším jde o dobrý průměr, o vybavení sociálně nejpotřebnějších, pomocí kolektivní výroby.

„Nuže“, namítal Loos, „nezabráníte žádným způso­bem, aby v té kolektivní výrobě nebyly zase rekordy, aby jedna konfekční továrna nevyráběla z dobrého na- teriálu a druhá ze špatného — neodstraníte vůbec z lid­ské povahy a lidské společnosti závodění, boj o lepší a vyšší. Není možno kolektivisovat individuální schopnosti lidské“. — „Ale nemá přece smyslu, aby to byla pouhá kapka oleje na rybníku, která si může dovolit plnou skříň kvalitního šastva a desítky milionů chudáků ne­mají nejnutnější“ — dráždil jsem Loose.

„Pak je to prostě otázka organisace výrobní, ve velkém, ale ta zas bude řízena rekordy těch, kteří, ať už pro své schopnosti, nebo pro své peníze vytvářejí rekordy. Ne­jsou možný rekordy kolektivní výroby! Rekord je jen jeden. Krejčí anglického krále (působí svou dokonalou prací na celou anglickou výrobu šatů, ba na celou pán­skou výrobu šatstva na celém světě. Bez takovýchto vy­nikajících lidí nepřijdeme nad prostřednost. Myslete si, co chcete, ale bez tvůrčí individuality, bez jedince, kte­rý má pro to zvlášť výhodné podmínky, neexistuje ani kultura, ani umění, ani civilisace. Takový tvůrce je i do­brodinec sociální. Inženýr, který zdokonalí umyvadlo, který vynalezne stroj, jímž se zdokonalí a zlevní obuv, jenž připadne na nový chemický způsob, jak uchovat co nejdéle kůži mého cestovního kufru nebo třeba ponož­ku — je dobrodincem lidstva. Jeho jméno je vedlejší. Jeho dílo však patří všem!“

„Ovšem“, zamyslil se, „něco jiného je umět šetřit. Jsem přesvědčen, že proletář je člověk mnohem méně šetrný, že daleko lehčeji a lehkomyslněji utrácí své pe­níze. Schází mu k tomu vyšší rozum. Dělník se dlouho nerozmýšlí, má-li vypít sklenici piva, úředník dlouho roz­važuje, má-li jít na pivo — ale týž úředník vyhodí bez rozmyslu peníze za hloupě dekorativní kravatu, k jejíž koupi by potřeboval dělník aspoň půl dne na rozmýšlení.“

Nezdá se Vám, že ženská móda  
a stavebnícká móda naší doby (1900)  
mají hodně společného?

Dámská módo, tys strašnou kapitolou kulturních dě­jin. Staletí plynou, a ty vypravuješ ještě o tajných roz­koších lidstva. Díváme-li se na obrazy ženské módy, na hávy, do nichž se oblékaly ženy před třemi stoletími nebo před dvaceti lety, zachvěje se duše při pohledu na všechna ta hrozná poblouznění proti pří­rodě. Věru, listuj eme-li v kronice ženské módy, vzduch dostává vůni pečeného lidského masa. Pohlavnost mluví z těchto všech obrazů, strašná pohlavnost a tragický úkol ženy, člověka, protože zvíře miluje prostě a jed­noduše, nahé, tak jak je vypravila příroda, ale člověk vydražďuje svůj pud vymyšlenými umělostmi, člověk znásilňuje přírodu a příroda se zase mstí a znásilňuje v člověku erotiku. Jsme zvířata, jimž byla odepřena práva přirozených tvorů. Kdybychom zůstali zvířaty, byli bychom zachváceni láskou jednou za rok. Tak byli jsme okradeni o krásné, veliké jaro. Činíme z dámské módy, čili ze smyslnosti, velkou dráždivou umělost, komplikovanou, nepřiroze­nou. Tragický je rys ženského člověčství :uhájitsvé postavení vedle velkého silného muže. Tato touha může býti splněna jen dobude-li žena mu­žovy lásky. Jestliže láskou podrobí a pokoří muže. Ten­to způsob není přirozený. Kdybychom byli v přírodním stavu, přibližovala by se žena muži nahá. Ale nahá žena nemá pro muže půvabu. Mohla by snad mužovu lásku na chvíli roznítit, avšak nepodařilo by se jí udržet tuto lásku. Fíkový list je omyl. Žena se obléká, aby se stala muži hádankou, aby v něm vzbudila touhu po odhalení. Jediná je naděje ženy: aby si ji muž přál. To je ten tra­gický cíl ženství, příkře postavený proti celému smyslu mužství, jímž jest: t o uh a po vznešenosti, kte­rou každý na sebe dbalý muž projevuje už ve svém oble­ku a ve svých způsobech. Každý holič chce vypadat jako hrabě. Mužské oblékání mění se podle volby nejlep­ších prostředků vedoucích k důstojnosti. Ženské oblékání mění se těmi činiteli, které by účin­něji dráždily smyslnost. Velmi rychlé a ne­ustálé změny módy ukazují k tomu, že dráždivě pro­středky smyslnosti rychle pozbývají svého účinku — novosti — a že je potřebí neustále vymýšleti nové. Kaž­dého půl roku je změna, a ženy se touto změnou neustále omlazují. Důkaz: Předlož své vlastní ženě její fotogra­fii před dvaceti lety. Zvolá: „Jak staře jsme vypadala před dvaceti lety!“ Podíváš se a musíš přiznat: „Oprav­du na posledním snímku jsi nejmladší“.

Z řečeného vysvítá, že vedení pánské módy náleží tomu muži, který zaujímá nejvyšší spole­čenské postavení, který tedy už svým postave­ním musí být nejvznešenější — vedení v dámské módě však té ženě, která musí vyvíjet největší obratnost pro vzbuzení ero- tičnosti — a to je kokota. (Pokračování.)

dopisy

Hospodářská práce Cechů na Slovensku

Vážená redakce!

K článku sl. Jolly Friedmannové v 37. čísle „Přítomnosti“ dovoluji si napsati několik vysvětlení, která asi uvedou slečnou Friedmannovou líčené hrůzostrašné, mrtvolami se hemžící pů­sobení Čechů na Slovensku na pravou míru. Jsem na Sloven­sku od ledna 1919 činným v peněžních a hospodářských ústa­vech a snažím se, abych nestranně posuzoval všechny zjevy zdejšího hospodářského i politického života.

Tedy k jednotlivým bodům: Jest sice pravda, že většina peněžnictví na Slovensku jest ovládána českými bankami; ale proč? V bývalém Uhersku nebylo lidového peněžnictví, jako u nás, nebylo spořitelen, záložen ani Raiffeisenek. Uherský akciový zákon umožňoval zřizování bančiček s několika sty tisíci akciového kapitálu. Tyto malé banky zakládali na Slo­vensku v hojném počtu v každém městě zejména židovští ad­vokáti, z kterých se velmi mnozí i dosud zabývají půjčováním peněz na úroky sl. Friedmannovou uváděné i vyšší. Také mezi několika sty těchto malých bank, několik jich založili slovenští průmyslníci. Tyto malé banky byly v rukách jedné, nebo několika málo rodin, sbíraly vklady od drobných sloven­ských lidí na nepatrný úrok a půjčovaly na horentní. Úvěru ovšem plně dle potřeby používaly v první řadě pro podniky rodinné. Takových bank bylo na území Slovenska několik set, v každém městě a městečku jich bylo několik, a měly filiálky i o dědinách. Až do bankovní krise v roce 1922 se jim vedlo poměrně všem, dík vysokému úroku z půjček, dobře. Po roce 1922 přišly na všechny banky, veliké i malé, zlé časy, a byly jen dvě cesty, ibuď tyto banky likvidovat a připravit mnoho drobných slovenských vkladatelů o úspory, nebo zajet do Prahy k některé velkobance s prosíkem, aby vypomohla, po­něvadž veřejná sanace rodinných bank se neprováděla.

Znám mnoho těchto rodinných bank a vím, co všechno se podnikalo, než se rodinná banka odhodlala k tomuto kroku. A tak se dostaly české banky s českým kapitálem na Sloven­sko, aby zachraňovaly slovenské vklady. Jestli při bolestných operacích pro ozdravování peněžnictví k záchraně slovenských vkladů utrpí i některý nezdravý, překapitalisovaný slovenský průmyslový podnik, který není s to prosperovat, to už je osud každé operace a sanace. Počítá snad někdo podniky, které padly při sanaci peněžnictví v Čechách a na Moravě? Pak přišly bankovní zákony v roce 1924 a 1932, které na základě zkušeností ze ztrát bank u členů správy a zejména u bank rodinných mají velmi přísné ustanovení ohledně úvěrů členů správy banky. A tak se stalo, že slečna Friedmannová se do­věděla, že banka, která chtěla míti svoje pohledávky dobře zajištěny a chtěla vyhověti bankovnímu zákonu, nutila syna bývalého předsedy banky = býv. majitele banky, aby dal bance dobré záruky za jeho otcem sobě a své rodině poskyt­nutý úvěr často bez záruk. Světe žasni nad tím, učinila-li tak v některém případě česká patronisující banka slovenskému dlužníkovi!

Co se týče úrokové míry bank, stojících pod českou kon­trolou a obchodujících s českým kapitálem, není a nebyla nikdy vyšší, ba je značně nižší, než dokud této české kontroly nebylo. I v českých zemích se platily úroky a provise v ban­kách až 12% i více, na Slovensku pak, kde je veliká konku­rence malých bank s malým obchodem a průmyslem a s při­rozeně velkou režii, je přirozeně úroková míra vysoká. My­slím, že by dnes mnoho českých bank velmi rádo dostalo zpět peníze, které na Slovensku investovaly. Rostou však na Slo­vensku ústavy, rolnické vzájemné pokladnice a spořitelny, které platí vkladové úroky jako banky, ale půjčují na 6—3% úrok se všemi provisemi. Bankovní a peněžní problém je svě­tový a mají s ním mnoho a dosud marné práce i státy a ná­rody veliké a bohaté. Kritický čtenář nebude tedy dávati vinu pouze Čechům na Slovensku.

Jsou snad i některé přehmaty se strany ústředních úřadů, které je těžko omlouvat a vyvracet, jako problém tarifní, pro­blém smlouvy s Maďarskem, to však se dá jistě řešiti snáze positivní spoluprací, než pustým štvaním a domáháním se plnění hesla: Češi von zo Slovenska!

Nechci hájiti napadenou českou mladou inteligenci, unave­nou hulákáním na footballových zápasech neb tancem u No­váků, neb u Bukovských, poněvadž tuto generaci ani jejich zábavy neznám, ale znám mnoho české a moravské mládeže, která na podobné únavy nemá času ani peněz a slouží jako učitelé a finanční strážníci a jiní úředníci na Slovensku a Pod­karpatské Rusi v místech desítky kilometrů vzdálených od trati, kde si sami z nutnosti mimo namáhavé služby i musi vařiti, na místech, které nepřijali, neb po shlédnutí odmítli přijmouti mladí slovenští inteligenti, dožadující se míst v mě­stech a místech pohodlnějších, na které se časem dostali a dobře je zastávají Češi, kteří na Slovensko přišli v dobách, kdy Slovensko naši inteligence nutně potřebovalo.

Odsouzení hodný způsob psaní, jakým sl. Friedmannová ve svém článku na třech místech podrobně vypočítává, převrací a pitvá všechny mrtvoly nevinných oběti vyprovokovaných a naštvaných nepokojů a „informace“, kterým bohužel dopřá­vají místa české seriosní časopisy, způsobují i v lidu takovou protičeskou nenávist, která jde tak daleko, že slovenský vrah slovenského starosty, lupič Juračka, který střílel po četnících a každém, kdo se mu přiblížil, který se sám odpravil, jsa pro­následován a obklíčen četníky, mezi nimiž je většina Čechů, je oslavován jako národní hrdina, pronásledovaný Čechy. Je mu vystrojen slavný demonstrativní pohřeb s několika tisíci účastníky širokého okolí s kyticemi a věnci. Takové štvaní a nenávist při zakročení státní moci, která se -už zdá býti bez­mocná, odnesou životem obyčejně nevinné oběti.

Atmosféra je dusná jako před bouří a všichni dobří Slováci i Češi si nepřejí ničeho více, než aby podobné neodpovědné štvaní přestalo a všichni lidé dobré vůle se spojili k skutečné produktivní a kladné práci, která jediná může donésti Slo­vensku a republice spokojenost a mír.

Sp. Nová Ves 18, IX. 1933. F. K.

Praha bařtipánská

Vážená redakce,

k článku p. Hejdy dovoluji si poslati tyto poznámky:

Se stavebním vývojem republikánské Prahy není to tak jednoduché, aby veškerá vina svalována byla na Baxu, resp. na Baxův systém, ať to již značí systém správní nebo poli­tický. V článku p. Jiřího Hejdy uvedeny jsou konkrétně pouze ty největší chyby, které se staly v poválečné výstavbě Prahy. V menším měřítku vyznačoval se poválečný stavební vývoj stejným způsobem ve všech ostatních městech. Je však naší povinností nejen kritisovati, nýbrž i analysovati a zkoumati příčiny těchto chyb a nedostatků a sjednávat nové poměry a podmínky, aby se aspoň v přítomné době a do budoucna za­mezilo dalšímu zohyžďování Prahy a ostatních měst.

Přiznejme si otevřeně, že se špatně a neodborně stavělo proto, že jsme lépe stavět nedovedli, nebo též proto, že jsme stavěli tak zvaně umělecky. Architekti, kterým byla svěřena v republice nejodpovědnější práce, byli umělci, vyšlí ze škol, kde se učili jen špatnému, a scházela jim naprosto prakse po­dobných úkolů; není tudíž divu, že špatně projektovali a sta­věli. Jméno získali ne na základě kvality práce, ale již na základě důvěry, kterou svěřením práce získali — tím vy­tvořili se primadony, podobně jako se to děje i u jiných od­větví dnešního společenského života. Tyto primadony pak vedly a diktovaly stavební činnost u nás a ti jsou tudíž vinni za chyby, které se staly. Byla při nejmenším jejich povinnost, znáti aspoň soudobý vývoj stavebnictví v ostatních moderních státech a propagovati nové a lepší zkušenosti u nás. Ale místo toho využívali svého svrchovaného postavení k obsáhnutí všecn nejvýhodnějších prací až do přetíženi, jež se potom projevilo v tom, že propracování tak velkých úkolů nebylo dostatečné. Tu hrály úlohu peníze. A poněvadž se na nich jako vůdcích přirozeně žádalo něco nového, lepšího, co nedovedli, vytvořili právě to, čeho se nyní nejvíce hrozíme, ty nemožné procovské fasády.

Neodborně a špatně se stavělo též proto, že naše školy stavi­telství byly vedeny v duchu byrokratických úřadů. Je ku po­divu, že při stavební konjunktuře, jakou jsme prožívali, ne­vytvořila se aspoň škola konkurenční, odpovídající směrodat­ným školám v cizích vedoucích státech, jež by měla vliv nejen na stavitelství provozované, nýbrž i na výchovu stavitelského dorostu. Nejlépe dokumentují výchovu těchto škol ukázky prací uveřejněné v odborných časopisech té doby. Výkresy polosecesního nábytku, pojednání o barevných efektech fasád a pod.

Přirozeně, že i úřady, které stavby prováděly, nebo které stavby řídily a vedly, neměly k tomu náležitých odborných sil. Ještě dnes 80% jich nesmí slyšeti o moderně, o rovné střeše, o bednách a rámové.konstrukci. Každá novota tyto úředníky ruší, neboť jí neovládají, musí ji studovati, a to je vyrušuje z příslovečného úřednického klidu.

Ani soutěžní práce nemohly přinésti lepšího výsledku. V nich rozhodovali právě pracovníci a úřady, již dle shora uvedeného neměly k tomu žádné kvalifikace. A tak nové a lepší návrhy byly šmahem odmítány. Mimo jiné, již tolikrát popsané zá­vady soutěžního řízení chci uvésti další závadu, vzniklou ze špatné morálky, která se honbou za penězi při této stavební konjunktuře vyvinula. Na základě náčrtku 1:200 získána byla první cena s právem vypracování plánů a vedení stavby, což mimo udělené ceny značilo při oněch velikých stavbách značný finanční zisk. Vysoký honorář za důkladné vypracování detail­ních plánů je nejvýš oprávněn. Ve skutečnosti však po roz­hodnutí jury utvořila se situace jinak; autor získal udělením 1. ceny slávu i peníze a neměl dalšího zájmu na práci, poněvadž mu nebylo přiděleno žádné další odpovědnosti. V kanceláři dovedl již průměrný asistent zvětšiti skizzy 1:200 do plánu 1:50, bez ohledu, zda by se daly plány hospodárněji a eko­nomičtěji propracovati či ne. Ba nebyla ani snaha opravlti v plánech ty závady, jež se v předložených skizzách vědomě zretušovaly za účelem náležitého dojmu a jež malým měřítkem byly umožněny.

Chyběli nám architekti-odborníci a chyběli nám i archi- tekti-národohospodáři. Ku příkladu: v poválečném stavebním rozvoji hrála velkou důležitost výstavba škol. budov, jichž počet jde do tisíců. V celých stovkách prováděla se výstavba soko­loven. Každé město zakládalo nové čtvrtě obytných budov. Co při těchto akcích se vyplýtvalo peněz, jest přímo úžasné. Architekti nejsou nikdy vázáni finančními náklady, sami na hospodárném projektu nemají zájmu, neboť větší náklad zna­mená pro ně snadnější docíleni efektu a bohatší honorář a tak je možno, že ještě dnes po tolika zkušenostech čteme, že město o 4000 obyvatelích staví školu nákladem Kč 14,000.000. Sokol­ské jednoty, které stavěly sokolovny, jsou z 80% finančně ruinovány, jejich vzdělávací a cvičitelská činnost musela se obrátiti na hospodaření s dluhy, na vedení biografu, pořádání tancovaček a žebrání příspěvků. Města místo programových čtvrtí vytvořila rozházené periferie bez ladu a skladu, bez komunikací, kanalisací a instalací.

Baťa docílil nízkých cen, protože zkonstruoval přesně způsob práce a typ pro předmět, který potom se prováděl ve větším množství, ať šlo třebas o botu v ceně Kč 19.—.

Vždyť pouhým stanovením způsobu moderního a praktic­kého stavění a propracováním několika vzorných projektů mohli stanovití maximální náklady školních budov pro města pěti, deseti, po případě 20tisícová. Financování školních budov šlo povětšině ze státních peněz. Co dělaly příslušné úřady a jejich pomocné sbory? Vždyť pouhým vypracováním několika projektů mohly stanovití maximální náklady škol pro města pěti, deseti, dvaceti, příp. i 50tisícová stanovením a předepsáním zásad pro způsob moderního a praktického stavění. Co by se ušetřilo při těchto budovách jdoucích do tisíců na penězích i na pracovní energii. V každém městě studovalo se a jezdilo zvlášť, aby se rozhodlo, jakým nábytkem školy vybaviti a jaká osvět­lovací tělesa zaříditi a podobně. To všechno mohlo býti ušetřeno, kdyby u příslušných úřadů bylo jen poněkud programově pracováno. A to množství budov a ty ohromné miliony na stavbu škol věnované jistě toho vyžadovaly.

Č. O. S. je považována za nejlepší organisaci a zdálo by se tudíž, že by mohla býti vzorem. A snad ta zklamala nejvíce. Budovy sokoloven jsou dnes nejhoršími objekty našeho staveb­nictví a hospodářsky plně závislé na místních finančních ústa­vech a milosti občanstva. Co dělalo útředí Č. O. S.? A co jeho stavební odbor? Zatím co jinde byla již moderna v plném proudu, stavěly se u nás Krásného chalupy, které by ani v umě­leckém předválečném stavebnictví neobstály. Místo prostých, jasných a světlých sálů tělocvičných stavěly se biografové sály, a kde jich již bylo správně docíleno, jsou zataženy za tím účelem záclonami. Že se to stálo, je faktem, ale že sbor, který tento stav trpěl a způsobil, vede stavební odbor C. O. S. dále, je s velkým podivením. Je přirozeno, Č. O. S. nepochopila dobu — a proto stavěla špatně.

Ztráty finanční a národohospodářské z nesprávné a nepro- gramové výstavby měst jsou snad největší. Scházeli architekti, kteří by upozornili, že dnes je mnohdy důležitější úprava města než výstavba objektů a fasád zvláště, chyběli nám národo­hospodáři, kteří by dokazovali, že výkup pozemku pro celé čtvrtě obcemi je to jediné a nejdůležitější pro rychlý, správný stavební rozvoj města a pro potírání lichvy pozemkové, a konečně postrádali jsme zákonodárců, kteří by kontrolovali a znemožňovali tuto pozemkovou lichvu.

Tyto všechny okolnosti způsobily, že náš stavební vývoj po­převratový byl tak pochybený a že neodpovídal moderním po­žadavkům nové doby. Vládnoucí systémy měst nemají na tom viny, aspoň ne v tom plném označení, jak je vyjádřeno „bařti- pánskou Prahou”. Ať jde o stát při stavbě ministerských paláců, nebo o Prahu a ostatní města při výstavbě tříd, nových čtvrtí, humánních ústavů, škol a podobné, byla vždy snaha vy­tvořiti to, co chceme všichni praví republikáni: representační ministerstva, dobré a moderní školy, zdravé kolonie nových bytů a účelné budovy pro nemocné, staré a chudinu. Že ta representace ministerských budov je špatná, procovská, nebo že náklady s udržováním nově postavených budov jsou pro jednotlivá města nesnesitelná, není plně jejich vinou, nýbrž těch odborníků a těch nadřízených úřadů, které jim k tomu radily a schvalovaly.

Jaká je dnešní situace pro další výstavbu měst? Nesmíme užívati výrazů „m ěsto propasených možnost í“, nebo resignovati na reformy z toho důvodu, že dnes již je pozdě. Nejsou vyčerpány všechny možnosti monumen­tálních budov veřejných, čeká nás přestavba starých neb pře­kážku tvořících budov a ulic, zcelování periferií, úprava veřej­ných komunikací, prostranství a uličního provozu, tedy úlohy, kterými se teprve vytvoří žádaný charakter měst, resp. při Praze charakter velkoměsta.

Co se týče práce dnešních civilních architektů, můžeme říci, že pochopili moderní potřeby naší doby, jak mnohé pražské i venkovské stavby z posledního období dokumentují. Pocho­pení účelové stavby znivelisovalo úroveň jednotlivců, a ježto konjunkturou stavební vzrostl i počet pracovníků, bude snad­ným práci rozděliti tak, aby úlohy mohly býti propracovány svědomitě, důkladně a poctivě. Z nových prací buďtež vylou­čeni ti pracovníci, o kterých jest známo, že jsou prací zahrnuti. Není obavy, že by tím kvalita práce utrpěla, neboť práce kvapná, ku které není času, nemůže poskytnouti dokonalý vý­sledek, třebas byla i od favorisovaného pracovníka podjata. Má-li se užívati nadále soutěže, budiž v ní učiněna reforma. Zku­šenosti nám již dosti potvrdily, že jury předem stanovené z kru­hu tvořících pracovníků rozhodovaly částečně o sobě — považu- jeme-li tyto členy jako jednotku celku — a tím vytvořila se stranickost, která se tak často uplatňovala. Bylo by snad lepší, zříditi placené soudcovské sbory obdobné zkušebním komisím, při čemž členství by vyjadřovalo vlastně čestné a placené místo. Dosažení a udržení tohoto místa by bylo zá­vislé na kvalitě i nestranném jednání člena, takže by to zna­menalo jistě určité zlepšení oproti nynějšímu stavu. K do­konalejšímu a poctivějšímu vypracování plánů donutíme pak projektanty přidělením odpovědnosti pro konečný výsledek, o čemž již beztak bylo debatováno a jednáno.

Bylo by též žádoucím, aby se jak přijaté projekty, tak i hotové stavby monumentálních budov veřejných podrobily důkladné kritice vůči veřejnosti, abychom opravdu poznali, proč se na př. nábřeží nezastavělo ve smyslu p. J. Hejdy, kdo zavinil znešvaření třídy Revoluční a p. Význam té práce toho jistě vyžaduje. Umožní se tím i případná obhajoba tvůrců a získají se tím nové poznatky. Almanachové chvalozpěvy, vý­roční zprávy a skreslené fotografie veřejnost mnoho nepoučí.

Školy architektury a stavitelství souvisí částečně s činností civilních pracovníků a proto i u nich konstatujeme značné zlepšení dokonce i uspokojení proti době popřevratové; přesto je nutným více probírati spojitost národohospodářské a finanč­ní stránky s vlastním stavitelstvím a využitkovati zkušeností, které se v dnešním vývoji získaly. Nejobtížnější náprava bude s vedoucími poradními a technickými sbory ve správě státní a městské, kde nemůžeme o nějakém zlepšení poměrů mluviti. Co si má moderní architekt počíti v jednání s městským úřa­dem, kde stavební odbor s inženýrem v čele nepovolí rovnou střechu, nebo klade podmínky zastaralého stavebního řádu? Jak může mladší technický úředník s novými moderními po­znatky prosaditi svoje názory, když jeho šéf jich nemá? Zde můžeme pomoci pouze veřejnou kritikou, voláním k odpo­vědnosti a podporou těch, jichž názory jsou modernější a dobo­vější a snad zřízením povinných škol a kursů pro technické úředníky měst buď při M. A. P. nebo při spolku pro výstavbu měst, kde by činní architekti a národohospodáři vývoj stavitel­ství a potřeby měst prodiskutovali.

Finančnímu hospodaření naučí nás nejlépe panující krise, kdy je nutno již s obnosy kalkulovati. Snad odpadnou potom takové případy, jako je ten, kdy město postavilo tak velký chudobinec, že není ani pomyšlení, ačkoliv je kompletně hotov, jej používati, jednoduše z toho důvodu, že na udržování tak velkého objektu není prostě příjmu a peněz. Co se týče správ­ného a celkového zastavování, dále potírání lichvy pozemkové a pod., bude asi nejlepší studovati a snad i zlepšiti způsoby, jakých se používalo v městech v cizině, Německu, Holandsku, Anglii, kde jsou výstavby provedeny programově a uceleně.

Měli jsme, pravda, stavební konjunkturu v době rozháranosti politické, sociální i umělecké a proto i výstavba jeví toho znaky. Předpokládám však, že situace, která se nyní aspoň pro stavebnictví vytvořila, je taková, že nám dalším vývojem urovná tyto výstřelky. Žádné město, ani v cizině, se ne- uchránilo tohoto zmatku a proto není správným hořekovati nad tím, co se stalo, ale je nutným hledati nové potřeby a nové cesty k dokonalejší práci.

*Ing. A. Hartman.*

Jistě najdete kroužek, který Vám bude znalostmi, tématy i dobou vyhovovati. PROMLUVTE SI S F. BAUMEM o sobě a jeho NĚ­MECKÝCH KROUŽCÍCH! Má zkušenost — poradí Vám dobře.

6 hodin měsíčně, kroužky o 6—8 účastnících, aktuální témata a jen 30 Kč měs. honorář, jsou jistě výhodné podmínky.

Adr. F. Ba um, Vinohrady, Lužická 33. Telefon 538-27.
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**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

**Prodám neporušený**

**MASARYKŮV NAUČNÝ SLOVNÍK** za Kč 900‘—

**NABÍDKY** do administrace tohoto listu

Deflace této vlády

zApět se ohlašuje, tentokráte s naléhavostí daleko U větší než kdy dříve, jakýsi vládní program, co vše se chystá v otázkách cenových a úvěrových přede­vším, ministři na svých cestách za voliči a před výkon­nými výbory svých stran vytahují všechny rejstříky velmi rozsáhlé škály administrativních opatření, od kartelových cen počínajíc až k platům státních za­městnanců. Nemůžeme se diviti této náhlé aktivitě po tříměsíčním mlčení, povážíme-li, že je nejvyšší, ale opravdu nejvyšší čas na rozpočet, který jindy byl již hotov, ne-li dokonce podán sněmovně. Přesto však jsme skeptičtí a máme snad na tuto skepsi jakési právo, protože podobných ohlášek chystaných akcí jsme už zažili i od této vlády několik, zatím co jednoroční bilance činnosti nám ukázala, že se v otáz­ce cenové nestalo pranic. Naopak, revise celního sa­zebníku, před jejímž duchem a tendencí jsme i na těchto místech důtklivě varovali, splnila obavy, které jsme měli, a přispěla k tomu, že Československo zů­stává i v potravinách jednou z nejdražších zemí na světě.

Na cenový problém poukazuji už několik let. Mohl bych citovat svoje články od roku 1931 —\* a byla by jich už objemná kniha — na důkaz, že jsem upozorňoval stále na rostoucí nebezpečí, že Českoslo­vensko bude vyřazeno ze světové soutěže, jestliže se nepřizpůsobí poklesu cen, který v zemích, jež v důsled­ku svého celního systému nebo menší organisace kar­telové jsou pružnější, dosáhl úrovně nižší, než je tomu u nás. Před rokem konstatovala konečně i Národní banka, že naše cenová hladina je neúměrně vysoká, leč přesto se vážně nepřikročilo k snížení cen. Vláda, která je ohlásila, ministerský předseda, který ve svém projevu rozhlasovém je označil za jeden z prvních úkolů, zarazili se před nepopiratelnou složitostí otáz­ky, která podle mého soudu může býti řešena jedině mocensky. Spoléhat na to, že se „zájmové kruhy“ mezi sebou dohodnou, znamená odkládati věci do ne­konečna. Je totiž často vyloučena dohoda, protože chybí předpoklady, uvidíme, že ve mnoha pří­padech nejde o nedostatek dobré vůle, nýbrž že zde poměry jsou vskutku silnější, a že je­dině zákrok vlády, řez namnoze i bolestný, řekl bych krvavá operace, musí sjednati ná­pravu.

Chyběla snad vládě až dosud vůle dělati všechna opatření, která byla odbornou veřejností už tolikráte prohlášena za nezbytnou? Domnívám se, že by bylo nespravedlivé činiti tuto výtku a rozhodně nespra­vedlivé činiti ji jednotlivcům. Mluvíme-li s jed­notlivými ministry (nechci ovšem tvrditi, že se všemi), máme dojem co nejpříznivější, neboť jejich názory se podivuhodně kryjí s názory našimi, s názory, které hlásá dnes už bez výjimky všechen odborný hospodář­ský tisk. Posuzujeme-li však vládu podle jejích činů, jsme zaraženi a nedovedeme si tento rozpor mezi ná­zory a skutečností zprvu vysvětlit. Ale vysvětlíme si jej jistě velmi brzy, pakliže začneme jen trochu pře­mýšlet o systému vlády. Silné osoby jsou ve vládě vý­jimkou. Ne, že by jich tam nebylo. Jsou tam, je tam zejména několik skutečných vůdců stran, po případě osob, které vědí přesně, co chtějí, mají program a mají za sebou jednotnou stranu. Ale naproti těmto několika, řekl bych, šťastným jednotliv­cům stojí stejně silná skupina těch, kdo nemají za sebou jednotnou politickou stranu, nýbrž roztříštěné množství vniterně nejednotné, se zájmy namnoze zcela se rozbíhajícími. Z těchto skupin vycházejí pak nikoli silné osobnosti, nýbrž represen­tanti kompromisů, osoby, které jsou snesitelné pravici i levici vlastní strany, oportunisté, kteří sice nenarazí, ale nejsou také schopni prosazovati nepopulární pro­gramy.

Není bohužel možno vvbírati si. Je věcí politických stran, koho vyšlou do vlády. Že jsou tyto poměry brzdou větší aktivity, to ukazuje vývoj. Nevím, zda v některém státu bylo tak málo podniknuto proti krisi, jako u nás. Chce-li mi někdo namít­nout, že přesto jsou naše poměry stále ještě lepší než v jiných zemích evropských, pak je na to velmi lehká odpověď: přirozené bohatství Československé republi­ky je také poměrně větší, její struktura zemědělsko- průmyslová, její šťastný vývoj v prvním desítiletí od převratu, rychlá stabilisace měny na poměrně nízké úrovni a získaný tím náskok před světovou konku­rencí, který se projevil ve dvacetimiliardovém aktivu zahraničního obchodu ... to vše byla obrovská reser­va, ze které jsme žili a žijeme vlastně dodnes. Leč hni tato reserva není nevyčerpatelná a zejména nyní po­čínáme už vidět na dno.

Diskuse o deflačním problému.

Veřejnost, která sleduje se stoupajícím interesem hospodářské otázky, je poněkud zmatena diskusí o deflačním problému, vášnivou polemikou národohospodářů různých směrů, ve které se obje­vuje, že ani základní pojmy — na příklad sám pojem deflace — nejsou nesporné, a že si pod nimi předsta­vuje vlastně každý něco jiného. Vyhýbal jsem se vždy z jakési přirozené nedůvěry mnohoznačným slovům, ať už šlo o „socialismus“ nebo „deflaci“, a nemohu se zbavit dojmu, že čím méně budou používat teoretikové žárgonu odborné frazeo­logie, tím budou srozumitelnějšíve- ř e j n o s t i. Nepokládám národní hospodářství za l’art pour artismus, protože z denního styku s prostý­mi lidmi vím, že od „učených národohospodářů“ čekají odpovědi na otázky, na které sami odpověděti nedove­dou. Tyto odpovědi musí být jasné, tak jako kaž­dá skutečná pravda je prostá. Je třeba odpustit si duchaplnosti a smělé konstrukce, které snad vyvolají potlesk několika odborníků, ale je nutno odpověděti lidem, to jest milionům těch, kdo jsou bez práce nebo se obávají, že ji ztratí, na zcela jednoduché otázky. Vím, že odpověď na tyto otázky je daleko těž­ší než nejsubtilnější definice kteréhokoli sporného pojmu.

Vyhneme-li se tedy odborným floskulím a spoko-

jíme-li se češtinou, můžeme si otázku, kterou jest ře­šiti, vytyčit takto: Nepoměr mezi světovou výrobou všech statků a mezi danou spotřebou způsobil pokles cen, jenž od roku 1929 nabyl katastrofálních poměrů a který se teprve na jaře letošního roku zastavil. Tento světový pohyb cen nebyl však sledován úměrně po­hybem cen v jednotlivých hospodářstvích národních, kde se mu stavěly v cestu různé překážky.

1. Ceny některých statků byly drženy kartely nebo soukromými a veřejnými monopoly na nezměněné nebo málo změněné výši až po dnešní dobu, takže vedle tak zv. volných cen máme celou velkou skupinu cen vázaných a mezi oběma skupinami vznikl nepo­měr, který prodlužuje trvání krise, protože znemož­ňuje přizpůsobení výrobních nákladů světové úrovni cenové.
2. Mnohé ceny produktů, jež nejsou vázány karte­lově, byly drženy uměle politikou vlády. Platí to především o produktech agrárních, jichž ceny byly vysokými cly a zvláštními opatřeními administrativní­mi (dovozní listy, nucené míchání mouky, obhospoda­řování syndikátní) udržovány na úrovni, která neod­povídá úrovni světové a je hlavní příčinou toho, že životní náklady jsou u nás vyšší než kdekoli jinde.
3. Ceny maloobchodní se ve mnoha přU pádech nepřizpůsobily úměrně poklesu cen velkoob­chodních. Jistý rozdíl, a to nejen v rozpětí, nýbrž i v tendenci vývoje, po případě v rychlosti poklesu nebo vzestupu, je ovšem přirozený a souvisí s pova­hou maloobchodu, nicméně je možno uvésti řadu pří-' pádů, kde se udržuje maloobchodní cena neodůvod­něně.
4. V cenách zračí se výrobní náklady a ná­klady distribuční. Jestliže se nepřizpůsobily snížené úrovni cenové daně, dávky, dopravní sazby, tarify, jestliže jsme viděli naopak namnoze ještě vze­stup (daně, cla), pak si musíme uvědomit, že je zde velká překážka snižování cen a budeme-li se v dalším zabývati cenovým problémem, musíme se také zabý­vat jeho souvislostí s touto složkou výrobních ná­kladů.
5. Nesnížily se ani úrokové sazby, které hrají ve výrobě a distribuci roli daleko významnější než by se zdálo laikovi. Ale snížení úrokových sazeb, o jehož nutnosti nemůže být nejmenší pochyby, před­pokládá organisovaný zásah do struktury našeho úvě­rového systému, protože, věřme, že za dnešního stavu našeho peněžnictví úrokové sazby nemohou býti sní­ženy.

Hospodářská čísla, která se přizpůsobují automa­ticky, klesají a stoupají rychle podle obecných zákonů hospodářských, především podle zákona nabídky a po­ptávky, mohou být nazvána čísly pružnými, kdežto ostatní jsou nepružná. Jde tedy především o to, aby se přizpůsobila čísla nepružná. Ideálem, k němuž chce­me dojít nebo kterému se po případě chceme přiblížit, je rovnováha všech hospodářských čí- š e 1, taková, jaká zde byla na příklad před r. 1929 nebo ještě lépe, v roce 1913. Teoreticky je lhostejné, zda bude této rovnováhy dosaženo na vysoké nebo na nízké úrovni, zda budeme počítat s deseti- nebo s tisícinásobky, pakliže se celé hospodářství jednomu systému přizpůsobí.

Zvyšovat nebo snižovat?

Prakticky to však není lhostejné, není lhostej­né, budeme-li mít vysoká nebo nízká hospodářská čísla, není lhostejné, máme-li ce­novou hladinu zvyšovat (tedy působit k tomu, aby se ceny, které od roku 1929 poklesly, opět zvýšily a byla sjednána rovnováha z roku 1929) nebo snižovat (a působit tedy k snížení všech nepružných hospodář­ských čísel na novou hladinu). Pro kterou z obou cest se rozhodneme, je věcí bedlivé úvahy hospodářské i politické, při které budeme posuzovat strukturu i vý­voj našeho národního hospodářství, a to nikoli isolo­vaně, nýbrž se vztahem k hospodářství světovému. Uvážíme výši národních úspor a tradici víry v pevnou měnu, zájem, jaký máme na myšlence pojišťovací, zvážíme protichůdné zájmy věřitelů a dlužníků, spo­čítáme a zhodnotíme zájem osob, žijících z pracovní­ho důchodu a zájem podnikatelů, posoudíme svoji zá­vislost na světovém trhu a pak se rozhodneme. Do­mnívám se, že stačí tyto náznaky, a že není třeba zno­vu se pouštět do diskuse, která zde byla již několik- kráte podrobně rozvedena. Pokládám stále pevnou měnu za základ a východisko veškerých úvah o ře­šení krise a mám pro to dva hlavní důvody:

1. Pevná linie i kdyby se ukázala býti chybná, je lepší než tápání a měnění směru. Politiku pevné měny děláme už od Rašína, a rozhodli jsme se pro ni od počátku krise, majíce pro to řadu nejvážněj­ších důvodů, které vyplývají z úvah právě uvedených. Sledujeme-li hospodářský vývoj v zemích, jež se od­hodlaly znehodnotiti svoji měnu, nemůžeme zjistit nikde, ani v Anglii, že by to bylo bývalo východiskem z krise, neboť výhoda, jež tím byla dána především v exportu, neprojevila se tak, aby celé národní hospo­dářství bylo na cestě k ozdravění. Účinek injekce je sice zřejmý v případu anglickém a americkém, ale zatím nemůžeme mluvit ještě o tom, že by inflace kromě tohoto vzpružujícího účinku byla také lékem.
2. Trvám čím dále tím bezpečněji na přesvědčení, že krise není původu měnového, že nemá žádné souvislosti se zlatém (třebaže nepopírám, jako jsem nikdy nepopíral, že i hromadění zlata čtyřmi ce­dulovými bankami a znehodnocení stříbra byly dvě, nikoli ovšem nejzávažnější, z mnoha příčin krise) a že tudíž nemůže se léčit měnové. Pakliže bylo roz­sáhlými statistickými studiemi, především Společ­ností národů, zjištěno, že vznik krise dlužno hledati v poválečném chaosu výrobním, v nadprodukci, které neodpovídala spotřeba, v pochybených investicích ka­pitálových, které se soustředily na výrobu statků pro­dukčních, což vše mělo za následek pokles cen, bylo by naivní domnívati se, že stoupnou-li ceny, bude po krisi. I kdybychom se dostali cenově do poměrů z roku 1929, neodstraní se příčiny, které krisi způsobily. Když mnozí národohospodáři spatřují v cenách tohoto roku ideál, jak nám vyloží, že právě v tomto roce svěř tová krise vznikla? Připadá mi to, jako by lékař chtěl za každou cenu odstranit horečku, ale nestaral se při tom o pacientovu nemoc. Horečka je přece jen prů­vodním zjevem nemoci, a vyléčíme-li nemoc, odpadne horečka sama.

Prosím za prominutí, že to opět opakuji, nevím po kolikáté již. Přiznávám se, že se už sám nudím při neustálém opakování těchto samozřejmostí, ale budiž mi omluvou, že zkušenosti nás přesvědčují, jak málo se i těchto samozřejmostí dbá. Souhlasím s tím, co bylo právě v těchto dnech napsáno, že „to trvá vždy delší dobu, než politické kruhy se přesvědčí o správ­nosti věcných argumentů“.

Ale i když trváme na politice pevné měny, nezná- mená to nepružnost, ztrnulost nebo tvrdo­hlavost a není třeba nazývati každé přizpůsobení-se1 poměrům už inflací. Navrhuje-li se na příklad nahra­dit novým oběživem onu část peněz, která z nejrůz­nějších důvodů je thesaurována at již v punčochách nebo byla vyvezena za hranice nebo je držena v ho­tovosti peněžními ústavy „pro všechny případy“, není to ještě inflace — předpokládaje ovšem, že se tyto pe­níze dostanou do oběhu normální cestou hospodářskou a že jich nebude použito jen ke krytí rozpočtového schodku. Není inflací liberální úvěrová politika cedu­lové banky —- ovšemže nikoli politika, sloužící pouze neodůvodněným potřebám fiskálním a není také in­flací snížení zlatého krytí, doporučené Ženevou. Mezi finanční správou a Národní bankou byl vždy poněkud napjatý poměr, což je ostatně pochopitelné. Také me­zi říšskou vládou a drem Schachtem, který je jí přece myšlenkově tak blízký jako kterýkoli jiný haken- krajcler, není v poslední době poměr nejvřelejší. Naší Národní bance se vytýká nepružnost a konservativ- nost. Myslím — a tento dojem mám z rozhovorů s růz­nými směrodatnými osobnostmi — že kdyby vedení Národní banky vidělo před sebou vládu pevné ruky a konkrétního hospodářského programu, bylo by da­leko povolnější než je snad dnes, kdy o programu sice stále slyší, ale jeho konkrétních forem nevidí. Kdyby­chom se měli rozhodnouti mezi konservativní a „ge­niální“ politikou měnovou, dali bychom jistě asi vši­chni přednost té první. Chceme-li, aby nám měna byla pevným základem, aby koruna byla safe as the bank ..., pak musíme také logicky souhlasit s každou politikou, která je nedůvěřivá vůči jakýmkoli expe­rimentům. Také těmito otázkami bude možno zabý­vati se podrobněji v dalším.

V tomto teoretickém úvodu je třeba odpověděti ještě na jednu otázku — je-li rozumné žádati politiku nízkých cen, a nebylo-li by lépe dělat politiku v y s o k ýc h cen. Někdo by snad mohl říci, že tak jako ceny klesly od roku 1929 až do roku 1932, zase stoupnou a my, kteří se přiblížili nízké úrovni, bude­me mít před sebou nový problém, jak se přizpůsobovat úrovni vysoké. Myslím, že tohoto nebezpečí není. Upo­zorňuji — aby nedošlo k omylům — že máme zajisté na mysli ceny, vyjádřené ve zlatě, nikoli snad ceny papírové. Inflace může vyhnat ceny až bůhví do ja­kých závratných výšek, aniž by se tím na zlaté ceně co změnilo. Domnívám se tedy, že zlaté ceny jsou na dnešní nízké úrovni trvalé.

Pokles od roku 1929, hledíme-li naň s patřičným od­stupem — máme možnost přehlédnouti plných stopa- desát let cenového vývoje od velké revoluce francouz­ské — jeví se nám nikoli jako něco mimořádného, nýbrž jako návrat k normálním pomě­rů m. Po roce 1914 stouply ceny v důsledku naprosté­ho nedostatku zboží do obrovské výše a po roce 1929 se opět vrátily, nikoli ovšem na úroveň normální, nýbrž poněkud pod ni. Dnešní ceny jsou tedy ve mno­ha případech nižší než ceny normální, ale nedomnívá­me se, že se někdy vrátí na úroveň z roku 1929. Nej­lépe nám to ilustrují indexní čísla. Vezmeme-li prů­měrný index 1913 = 100, pak vidíme, že v roce 1921 bylo dosaženo vrcholu číslem 255, načež indexy rychle klesaly, v době konjunktury v roce 1928 a 1929 činily 144, v roce 1931 klesly na 95 a od té doby, jak známo, se ještě dále snížily. S jistým vzestupem cen je tedy nutno počítat. Ale pokles s nezdra­vé výše poválečné je cestou k ozdravění. Pokud ceny klesly pod výrobní náklady — a to platí té­měř o všem zboží, které je předmětem mezinárodní­ho obchodu, protože světová cena je dnes převážně cena dumpingová nebo cena, za kterou mohou pro­dávat jen výrobci, mající mimořádně výhodné posta­vení výrobní či dopravní — pokud jsou tedy cený pod výrobními náklady, nemohou se trvale na tak níz­ké úrovni udržet a musí stoupnout. Namnoze se však tato úroveň přeceňuje. Tvrdím již několik let, že je vy­loučena vysoká cena pšenice, na kterou byla vyhnána naší agrární politikou, když výrobní náklady pšenice jsou v agrárních zemích velmi hluboko pod naší úrovní. Racionalisace znamenala úžas­né snížení výrobních nákladů. To vidíme u nás na příklad u bot. Tak levně, jako se vyrábějí boty dnes, se nevyráběly dosud nikdy v historii lid­stva, a není přece žádného logického důvodu, aby se vyráběly někdy dráže. Naopak, čím větší bude spotře­ba, tím levnější budou. Totéž platí na příklad o auto­mobilech, kde jsme sami i u nás, při našem malém, trhu, viděli, srovnáme-li ceny, řekněme r. 1925, s ro­kem 1933, úžasný pokles ceny, která však, jak známo, nejde pod výrobní náklady a zaručuje továrnám ještě docela slušný zisk. A podobně je tomu s jinými vý­robky v jiných zemích, radioaparáty jsou a budou stá­le levnější, podobně žárovky, levnější je i nábytek, zlevňuje se stavba domů, čím více se přibližuje výrobě tovární (konstrukce domů z ocele, z tvárnic). Řada vy­nálezů, především chemických, zlevnila výrobu mno­ha nerostů. Flotační proces' úžasně zlevnil výrobu ne­drahých kovů a pod. Také doprava se užitím výbuš­ného motoru podstatně zlevňuje a rozšiřuje.

Je tedy nízká cenová úroveň přiro­zená, a i když musíme počítat s urči­tým vzestupem cenové hladiny, bude to vzestup nevelký. Mluvím-li o těchto ceno­vých pohybech, myslím ovšem na světový trh. Na našem chráněném trhu domácím toho namnoze vůbec neucítíme. Kdyby se i světová cena pšenice zvý­šila o polovinu, bude stále ještě pod naší úrovní. Z toho všeho tedy plyne podle mého názoru nutnost sni­žovat ceny a snižovat všechna hospo­dářská čísla a hledati rovnováhu na této nižší základně. O souvislostech, které je třeba při tom sledovat, pojednáme příště.

*Jiří Hejda.*

poznámky

Konfiskovaný konfiskujícím

Konfiskace posledního čísla „Přítomnosti“ uvedla nás, při­znám, do rozpaků. Nejsme tak bolestínští, abychom nad jed­nou konfiskací hlasitě hořekovali; svět je teď, jak známo, pln hlubších ran a důkladnějších útrap.

**Zabaveno**

Toto tedy dáváme čtenářům na vědomí s tím podo­tknutím, že začíná být těžko být žurnalistou, jestliže si ovšem pod žurnalistou nepředstavujeme onu známou bytost z koa­ličních žurnálů, která má své mínění několikráte schváleno příslušnými instancemi a za to se nepouští.

Poměry, do nichž nyní patrně vstupujeme, mají své jméno: silná demokracie, nepochybně. Silná demokracie je znamenitý princip — pod tou podmínkou ovšem, že v něm bude obsa­žena nejen síla, nýbrž zachována také demokracie, že se zá­liby rovnoměrně rozdělí mezi sílu a demokracii. Patříme k těm, kdo si přejí silné demokracie, a sice proto, aby se demo­kracie ubránila svým nepřátelům. V tomto smyslu jsme po silné demokracii volali aspoň o rok dříve než dnešní koaliční noviny.

**Zabaveno**

Jestliže mají nastat takové poměry, že pro svobodný časo­pis bude lépe, jestliže místo politické rubriky zařídí si rubriku šachovou, má nám to býti řečeno. Hájíme tu po všechna léta demokracii proti ctitelům diktatur, ale můžeme to dobře dělat jen pod tou podmínkou, že budeme cítit, že mluvíme pravdu, a že to, co hájíme, je opravdu demokracie. V povinného chvalo- řečníka se nehodláme změnit.

Každý musí pochopit v této kritické době, že demokracie se musí hájit proti těm, kdo nepřemýšlejí o ničem jiném, než jak ji povalit; každý stát, který se proti svým nepřátelům ne­brání, sklidí na Konec jen posměch. Kdo toto nechápe, s tím se není možno zdržovat v této době.

**Zabaveno**

nemohli by­chom to žádat od politiků ? *—fp—*

Ještě širší zmocnění vládě?

Ani bychom o tom nevěděli, že vláda chce parlament po­žádat teď, kdy brzy vyprší nynější zmocňovací zákon, o nové a dokonce prý širší zmocnění. Všechny porady vlády se konají za dveřmi tak důkladně zavřenými, že i ministři dostali od svého předsedy rozkaz, nic neříkat svým novinářům. Ale v úřední zprávě, vydané z výkonného výboru národně sociali­stické strany stálo, že ministr dr. Franke mluvil pro nové a dalekosáhlejší zmocnění vládě, a národně socialistická strana k tomu dala už souhlas. Nemá to prý být jako dosavadní zmocňovací zákon ani ryba ani rak, nemá to být zmocnění jen na věci hospodářské, ale také na politické, aby vláda měla volnější ruku zakročovat proti hakenkrajclerům a faši­stům, po případě i slovenským 1’udákům a komunistům. Národní socialisté to doprovodili v té úřední zprávě poznámkou, že nejsou ochotni sloužit dosavadnímu slabošství vlády.

Budiž nám dovoleno říci, že si od takového zmocnění mnoho neslibujeme. Máme přece zkušenosti s dosavadním zmocňo­vacím zákonem, o němž si troufáme dnes po několikaměsíčních Zkušenostech otevřeně říci, že byl zbytečný. Naprosto zbytečný. Ve Sbírce zákonů republiky Československé, kde vyšla všechna nařízení vydaná vládou podle tohoto zákona, marně hledáte něco, co by bylo stálo za to zmocňovací odsunutí parlamenta­rismu. Nezapomeňme, jaké měla vláda úkoly hospodářské a sociální, když o zmocnění v parlamentě žádala. Naléhavost toho opatření se tehdy maskovala celním sazebníkem, který měl být hotov do londýnské konference hospodářské a opravdu nebylo pomyšlení, aby mohl projít složitým soukolím parla­mentního stroje. Ale dopadlo to tak — při tom necháváme vůbec stranou vhodnost a odůvodněnost nového celního sazeb­níku — že ani vláda se nemohla o nové úpravě cel dohodnout, a celní sazebník byl publikován ve Sbírce zákonů antidatovaně, aby aspoň tam byl doklad, že vyšel před londýnskou konferencí, a vyšel přes to už ve dnech, kdy bylo naprosto jisté, že světová hospodářská konference skončí po několika dnech nezdarem. Tím se tedy zmocňovací zákon dobře neuvedl. Dále měla vláda vyřídit pomocí tohoto zákona změnu gentského systému při podporách v nezaměstnanosti. Víme všichni, jak dlouho se o tom dohodovala. Trvalo to tak dlouho, že by se jistě byl dřív dohodl sociálně politický výbor sněmovny nebo nějaká ta parlamentní subkomise.

To je talc asi všechno, co vláda pomocí zmocňovacího zákona vykonala. Úkolů bylo ovšem víc a vážnějších nebo stejně váž­ných jako reorganisace gentského systému. Měl se hlavně vyrovnat letošní pasivní rozpočet zavedením dávky zaměst­navatelů na nezaměstnané v jakékoliv přijatelné formě, měla být skoncována trapná historie s tak zvaným regresem při podpoře stavebního ruchu, zákon o zprostředkovatelnách práce čekal na své uskutečnění a řada věcí ostatních. Ukázalo se však, že sedm koaličních stran a sedm jejich politických zá­stupců ve vládě není schopno se o čemkoliv rozumně dohodnout, a tak předseda vlády raději ministry pustil na prázdniny.

Nyní po prázdninách přichází vláda se žádostí o nové zmoc­nění a o zmocnění také politické. Je vláda dnes od­hodlanější než byla před prázdninami? Je konsolidovanější ?

To, co se dosud na základě zmocnění stalo, přece může dělat parlament sám svou normální a vyběhanou cestou, aniž musíme dělat nebezpečné prejudice pro budoucnost. *Trs.*

Pacifism reální a radikální

S některými pacifisty, včera radikálními, se stala nápadná změna. Touží po válce proti Německu, a čím prý dřív ta válka bude, tím lépe. Jiní radikální pacifisté jsou tímto otočením znepokojeni a raději by dali přednost čistotě zásady před ohledem na skutečnou politickou situaci. Vytýkají proměně­ným radikálním pacifistům i všem ostatním, kdo upozorňují na nutnost pamatovati na obranu proti útočným úmyslům sousedů, že se změnili, a sami chtějí trvat na zásadové čistotě.

Změnili se opravdu ti pacifisté, kteří dnes doporučují bu­dování obrany, v militaristy? Spíše se zdá, že v tomto sporu o čistotu zásad jde o rozdíl mezi dvěma druhy pacifismu, ra­dikálním a reálním, a nikoli o rozdíl pacifismu a militarismu.

Radikální pacifisté se mýlí v domnění, že silná armáda už sama sebou znamená válku. Reálnému pacifistovi taková armáda za dnešních okolností naopak znamená větší naději na mír. Je-li tu stát, který má útočné úmysly, což právem předpokládáme o Německu, je armáda proti němu stavěná ne­jen prostředkem vojenským, nýbrž také a především politic­kým. Druhým politickým prostředkem je budování alianční soustavy. To všecko není hrozba útočnou válkou, nýbrž hrozba tuhou obranou.

Radikální pacifista, který říká: „Nikdy a za žádných okol­ností válku“, pracuje do rukou militaristovi, který chce válku vždycky a za všech okolností, nebo aspoň za okolností sobě příznivých. Podobně jako moralista, který doporučuje neodpo­rovat zlu, spoléhá i radikální pacifista na to, že se útočník, nesetká-li se s odporem, zastydí a války zanechá. Byli by se Němci zastyděli, kdyby se jim Belgičané byli v srpnu 1914 nepostavili na odpor? Bylo by vůbec došlo roku 1914 k válce, kdyby Francie byla lépe vyzbrojena, kdyby nebyla slabší v těž­kém dělostřelectvu než Německo, kdyby byla už tehdy měla provedeny ty přípravy, které podle svých propočtů chtěla ukon­čit teprve roku 1916? Německo a Rakousko 1914 s válkou velmi spěchaly. Proč to? Protože se jim zdálo, že nepřítel je slabší, ale že už dlouho slabší nebude.

Takový spěch s válkou nastává ovšem jen tehdy, jestliže se zakořenilo mínění, že válka je dříve či později nevyhnutelná. V tom je také za dnešní situace jediné skutečné nebezpečí reálního pacifismu. Kdyby se přesvědčení o nutnosti války znovu zakořenilo, pak by ovšem bylo nutno využít převahy hned, to jest začít t. zv. válku preventivní. To znamená kon­krétně: Francie má dnes převahu, ergo musí zahájit válku, což by bylo úplnou obdobou s počínáním Německa roku 1914.

Přítomnost-/

Učiní, může učiniti Francie tento krok? Nemůže a neučiní, protože by to bylo politicky nemoudré. Byla by to kopie ně­meckého jednání z roku 1914 se všemi jeho následky, zejmé­na s politickou a mravní isolací. Preventivní válka není poli­ticky a snad ani vojensky možná (protože by útok nesjednotil starou dohodovou frontu tak, jako by ji sjednotila obrana). Obavy radikálních a poloradikálních pacifistů, že budování obranných armád povede k preventivní válce, jsou tedy málo odůvodněny, leda by v dotyčných státech nabyly rozhodující moci nějaké vojenské kliky, jako ve starém Německu. Ale militarism v tomto smyslu nebývá, jak víme, vlastností demo­kracií, nýbrž monarchií a diktatur.

Zbývá potom už jen tato pochybnost: což, zdali se Německo během dvou let (jak se říká) vyzbrojí do té míry, aby mohlo vojensky čelit Francii se všemi jejími spojenci? To je otázka, kterou nutno ponechat vojenským odborníkům. Je Německo schopno takového vypětí sil, aby ve válečném materiálu do­hnalo Francii, Anglii, Polsko, Malou dohodu? Ale i kdyby bylo, je tu ještě další otázka, a zase politická: bude Německo tak zaslepeno, aby se odvážilo něčeho tak zoufalého, jako je válka na tři fronty? Tolik snad můžeme spoléhat na politický cit i jeho dnešních vůdců, že tuto možnost, i když ji nevylou­číme, nebudeme hodnotit příliš vysoko. S jednou podmínkou: budou-li všecky tři fronty pro Německo stejně vojensky ne­bezpečné.

Někteří doufají, že naše vojenské starosti časem odpadnou; že se Německo umírní, jako se v poslední době umírnila Itá­lie. Ale tato naděje přehlíží velký rozdíl: Itálie v světové válce vyhrála nad soupeřem tak dávným a silným jako bylo Ra­kousko, a mnoho tím, zejména morálně, získala, i když si stě­žuje, že byla svými spojenci napálena. Proto však se nepohrne bez rozmyslu do války, v níž by mohla z nabytého ještě ztra­tit. Ale spíš bude přemítat o odvetě ten, jehož pýcha byla zlo­mena, kdo byl pokořen tak, jako se stalo Německu. S uraže­nou ješitností Německa bude mít Evropa ještě dlouho obtíže.

Zd. *Smetáček.*

Upton Sinclair a Roosevelt

Co se v Americe nyní už po několik měsíců děje, bez krve­prolití a ozářeno usměvavým optimismem, tomu se u nás věnuje mnohem méně pozornosti než násilným pokusům evrop­ských diktátorů, kteří s temným pathosem už v přítomnosti zdůrazňují význam svých činů pro světové dějiny. A přece obsahuje neméně heroický pokus Ameriky pravděpodobně více možností pro udržení budoucnosti a života veliké země, ba celého Nového světa, než tyto čistě politické přeměny, které snad nejsou ničím jiným než novými formami smrti, jimiž se Evropa blíží svému zániku. Vždyť při nejmenším zvětšují pravděpodobnost nové evropské války, která by musila zna­menati záhubu Evropy.

Přeměna Ameriky děje se mírnějším způsobem, a pro udá­losti, které jsou nám bližší, jí věnujeme méně pozornosti, časem v nás probudí nějaké veliké číslo, nějaká suma tušení o velikosti tohoto podniku. V posledních dnech bylo to však jméno, které nám názorně předvedlo obrat věcí v Americe: Upton Sinclair. Starý revolucionář, bojovník socialismu v Novém světě, oficielně vystoupil ze strany sociálně demokra­tické a dal se Rooseveltovi k disposici. Pokus presidenta „kon­trolovati kapitalismus“ prý je tak významný, že nikdo nesmí zůstati stranou, ale že jej každý musí podporovati ze všech sil. Takovéto demonstrativní rozhodnutí má ovšem veliký vý­znam pro kampaň Rooseveltovu, která se silně opírá o propa­gandu. Starý oposicionář chce se však také politicky aktivně zasaditi pro přítomný režim a chce kandidovat! na jeho pro­gram. Když starý socialista, který po desetiletí zarputile stál v oposici proti státu a společnosti, nyní oficielně zaujme k vládní akci positivní stanovisko, pak je jistě dojem těchto opatření i zblízka ohromující a zcela revoluční, úplně pokrokový a národu přátelský. Sinclair zná soustavu americké demo­kracie, moc kartelů, proti nimž bojoval, a americký socialismus. Když ho úsilí Rooseveltovo přesvědčilo, jedná jako pravý Američan tak, že přestoupí na jeho stranu, podle zásady: Give him a chance! Je-li plán nesprávný, „zemře ve své posteli“; není třeba pochybovati o Rooseveltově poctivosti a o tom, že nezneužije své moci jenom k tomu, aby zůstal pří moci, nýbrž že loyálně zase odstoupí, nezdaří-li se plán. Tedy fair play mezi gentlemeny. Šťastná Amerika! Nepředpojatosti, nedogmatičnosti a odvaze vlády odpovídá loyalita a duševní pružnost jejího starého protivníka. Je těžko netáhnouti zde paralelu. Jde všude o lidi, nikoli systémy, jejich jména a směry. Men, no measures! Bude-li v Rusku uskutečněn komu­nismus, vznikne nový carismus, jen s opačným předvěstím. Když Německo dělá národně socialistickou revoluci, nevyklube

se z toho nic než nové vydání starého pruského militaristického státu. Když však se v Americe zavede diktatura, děje se to jen proto, aby se zachránila demokracie, takže i nejstarší socialisté přicházejí diktátorovi na pomoc. Tím ovšem nemají býti podávány žádné posudky hodnoty. Zdá se právě, že to jsou formy, v nichž dotyčné národy dosáhnou maxima své výkon­nosti a které jim patrně jsou přiměřeny, Více práce, odříkání, uskrovňování se, oběti — to jsou hesla, která naši diktátoři neustále opakují jako léky krise. Z Ameriky nás pozdravuje optimistický úsměv na tvářích jejího presidenta, které jsou snědé po tolikerých cestách oceány, presidenta, který o mládí nemluví, ale přes svá léta, přes obrovský úkol a přes chromé nohy je mlád. Lepší život pro všechny, méně práce, více svo­body pro slabé na úkor přemocných, vyrovnání rozdílů ne všeobecným snížením, nýbrž v průměru a podle možnosti na vyšší životní úrovni — to je jeho socialismus, který se pokouší uskutečniti za zachování a využitkování vysoce vyvinutého, nyní „kontrolovaného“ kapitalismu. Podnik, jehož velikost je nám jako by bleskem osvětlena takovým faktem, jakým je obrácení Sinclairovo. *Fr. Pater.*

Zahraniční politika „Venkova“

„Venkov nám nadrobil velmi nepříjemnou aféru s Vatiká­nem. Motiv jeho článků je nejasný, ale názor na otázku, jak se mají řešit politické otázky mezi státy, byl velmi jednodu­chý a průhledný: „když se p. Hlinka, občan čsl. republiky, ne­líbí agrárním politikům a funkcionářům, kteří prohráli nitran­ské oslavy, vzpomenou si, že Hlinka je také kněz, a volají Vatikán, aby ho potrestal. Že by nám tato služba přišla draho, na to nemyslili. Ale patrně nejde jen o klopýtnutí žurnalistic­ké kobyly ve „Venkově“. Defekt je vážnější, patrně není čtyř­nohá. Ženevský dopisovatel „Venkova“ došel si na p. Goeb­belse a — pohleďte na tu odvahu, to budou v Praze ti inter­nacionálové koukat — položil mu otázku, je-li ochoten jednat s československou vládou o národních požadavcích lužických Srbů. Pan Goebbels mu patrně nerozuměl, neboť mu dal — podle dopisovatele — skoro přisvědčující odpověď. Představte si, že by přišel k dru Benešovi redaktor „Vólkischer Beobach­teru“, otázal se ho, je-li ochoten jednat s Hitlerem o národ­ních požadavcích našich Němců, že by mu dr. Beneš odpově­děl jako Goebbels a že by to dopisovatel uveřejnil ve svém listě. Co by asi dělal p. ženevský dopisovatel „Venkova“? Snad se, dobrotisko, domnívá, že p. Goebbels k vůli krásným očím p. Siria by uznal, že je rozdíl mezi postavením Lužičanů a našich Němců a od nás by již nic nechtěl. Pohlíží tak na za­hraniční politiku i pan šéfredaktor „Venkova“? S.

Generační problém?

Když se vzdal posl. Brodecký sekretářství železničářské od­borové organisace, bylo uvedeno m. j., že se tu začíná řešiti generační otázka, t. j., že starší ustupují mladším. Snad to měl býti bonbónek mladým: tak vidíte, počkejte a dočkáte se také. Není možno rozhodovati, na kolik k resignaci posl. Bro- deckého na jeho funkci tajemnickou přispěla jeho slova, že státní zaměstnanci mají co děkovat socialistům, že mají co žrát, která byla kabinetní ukázkou, jak socialistický poslanec nemá mluviti. Ale to je jiná kapitola. V tomto případě jde o t. zv. generační problém. Mladí usilují o vliv ve veřejném životě. Strany si počínají této otázky všímati. Ale také mladí by si měli bedlivě všímati, jak se tento jejich problém řeší. Problém mladých jest existenčním problémem jednotlivých stran a hnutí. Problém mladých jest také existenční; s exi­stencemi mladých to nevypadá valně a s existenčními vyhlíd­kami mládeže to vypadá velmi špatně. To však neznamená, že existenční problém mladých by mělo použito jako motivu k za­jištění několika mladých. Strany se chystají „omladit“ svoji garnituru. Ale mladí budou skutečně překvapeni, až při nej­bližších volbách zjistí, jak toto omlazení stran vypadlo. Nejde jen o to, že 45- nebo 501etý mluví o nutnosti omlazení strany, dívaje se při tom na 601etého, který by mu mohl ustoupiti. Jde o to, že i ti t. zv. mladí, kteří jsou vyhlídnuti jako omla­zovací materiál stran, jsou pečlivě vybíráni, aby tu do vedení přišlo několik lidí podle křestního listu sice mladých, ale s po­litickým založením, které se neliší od názorů generace starší. Prostě: generační problém nebyl tu rozvinut proto, abychom měli několik mladých poslanců. Generační problém nebyl roz­vinut proto, aby nedočkavý mladší sekretář vytlačil sekre­táře staršího, aby mladší novinář zaujal místo staršího. Mladí jsou velmi málo zastoupeni v aparátě politických stran a jejích nejrůznějších orgánů. Tím však není řečeno, že by na těchto místech vůbec nebyli mladí. Pozorujeme-li však tyto mladé, vidíme, že se přizpůsobili, že příliš brzy nechali pokusů při-

jít s něčím novým a příliš brzy shledali, že bude nejlépe při- takávati všemu, jali to jest v politických stranách. Nevidím prospěch mladé generace v tom, když funkce, které měl až dosud někdo starší, se dostaly mladšímu, když vše půjde při starém. Generační problém není jen otázkou křestních listů; a není jen otázkou, dostane-li se mladším několik funkcí. Omlazení stran není otázkou výměny několika starších za mladé. Jest to otázka celého směru, základní přestavby. A ještě něco: není to jen mládež, která je nespokojena. Jsou i staří nespokojeni. Fronta tedy není tak jednoduchá, aby bylo možno říci: zde mladí, zde staří. Ve stranách jsou nespokojeni staří, a najdeme zase mladé, kteří jsou spokojeni a uspokojeni a kteří t. zv. generační problém udržují jako ohníček, aby si na něm ulili olovo pro štěstí, aby se toužebný mandát přiblížil. Ti, kteří usilují o řešení celého generačního problému, musí si dávati pozor, aby jejich úsilí nebylo zneužito ve prospěch jednotlivců. *V. G.*

Jak se mají psát zákony a nařízení

Nebudou nikdy lehkou četbou; není to také jejich smyslem. Ale stojíme-li na stanovisku, že neznalost zákona neomlouvá, musíme učiniti vše možné pro srozumitelnost zákonů; neří­kejme, že to nejde. Při trochu pozornosti by to šlo, a byli by za to vděčni nejen laici, ale i právníci. Vezměte si na př. zákon ze dne 10. července 1933, jimž se mění zákon o mimo­řádných opatřeních. Co se na př. dozví čtenář z věty:

* § 2 nahrazují se slova „republikánské formy“ slovy

„demokraticko-republikánské formy“ a dále vsouvají se před slova „obnovení veřejného klidu a pořádku“ slova „udržení nebo“.

* § 6 vsouvají se za slovo „domovní“ slova „nebo osobní“.

Tam, kde jde o věci tak důležité, není dohře normy nové vyhlašovat! jen vsuvkami, korekturami vět dřívějších. Tu by bylo záhodno uvésti nový text, jak zní po korektuře. Když píšeme důležitou listinu, netrpíme v ní škrtů, vsuvek, doplňků, nýbrž přepíšeme si nový text na čisto. Jest to jakási zdvořilost k materii, o níž listina jedná a jest to závazek k tomu, pro něhož listina platí, aby nemusil listovati v předchozích listi­nách, aby nemusil hledati, kde si má za slovo „domovní“ dáti slova „nebo osobní“. (

Cteme-li pak odstavec:

§ 12 se mění a bude zníti:

„Trestné činy, uvedené v §§ 5 a 6, jsou jednak skutky proti tomuto zákonu, jednak skutky podle §§ 68 až 91, 93, 94, 134 až 138, 166 až 169, 190 až 196 býv. rak. trestního zákona, podle §§ 153 až 1157, 160, 162, 175, 176, 278 až 281, 288, 323 až 325, 330, 331, 344 až 349, 422 až 424, 428, 429 až 431, 434 až 436, 439, 444 býv. uh. trestního zákona, §§ 344 až 351, 353 až 366, 368, 369, 371, 372, 413 až 417, 448 až 455, 483 až 489, 491 až 500 býv. rak. vojenského trestního zákona, dále podle §§ 2 až 13 zák. čl. XL/1914, o trestní ochraně úřadů, a §§ 2 až 5, 7 až 12 zákona ze dne 17. října 1919 č. 568 Sb. z. a n., o trestání válečné lichvy, jakož i zločiny podle zákona ze dne 19. března 1923, č. 50 Sb. z. a n., na ochranu republiky.“

poznáme, že vhodnou stylisací by mohl býti něčím jiným, než prostým vodopádem §§, a při dobré vůli by se tu mohlo po­moci i právníkům, aby nemusili se rozbíhati za každým z těch §§, které jsou tu uváděny.

2. Namítne se, že takováto nová úprava textů zákonů by rozšířila rozsah jejich textu. A srozumitelnost jest tu dosti důležitou, aby se pro ní něco udělalo. Ušetřit by se dalo jinde a sice tam, kde jde o publikaci zákonů. Nemyslím tu na Sb. z. a n. Podívejte se jen do různých věstníků ministerstev, ko­likrát jeden a týž text zákona se otiskuje! A dále: stálo by za to udělat jednou výstavku různých věstníků okresních úřadů. Jsou to věstníky, lišící se formátem, papírem. Ně­které jsou tištěny na dosti drahém papíře a to v úpravě, která by jistě šla nahraditi úpravou lacinější. A zase: tyto věstníky mají svoji část všeobecnou a část jaksi lokální. V té části všeobecné se přetiskují zákony, nařízení, oběžníky ústřed­ních úřadů. Týž text se sází a tiskne v nejrůznějších okresech, ač jistě by to šlo zaříditi tak, aby pro určité správní celky se vydávalo několik stránek společného textu, do něhož by se vkládaly listy otiskující vyhlášky a j. věci, týkající se jen toho či onoho okresu. Ušetřilo by se tu na papíře, lidské práci a j. Jest to malý podnět, ale věru by stálo za to, sebrat z různých koutů republiky tyto nejrůznější věstníky, aby se ukázalo, jak by se tu dalo šetřit tím, že společné věci by byly centralisovány. *V. G.*

A zrovna ne?

Už se ani o něm nechce psáti: o poradním sboru rozhla­sovém. Lidé z nejrůznějších směrů a stran se vyslovili pro poradní sbor rozhlasový; všechny důvody pro byly již uve­deny a zopakovány. Nikdo neřekl, že jest proti rozhlasovému poradnímu sboru, naopak: všude slyšíme: ano, my jsme pro poradní sbor, my uznáváme jeho význam. Kdo četl řadu pro­jevů pro poradní sbor rozhlasový před prázdninami, domníval se, že Radiojournal po prázdninách vystoupí a řekne: poradní sbor při Radiojournalu jest hotovou věcí! Ale nestalo se tak. Naopak, vypadá to tak, jako by Radiojournal chtěl říci: a zrovna ne. Bylo by nesprávné přeceňovati význam porad­ního sboru rozhlasového. Právem lze se domnívati, že Radio- journal, který tak dlouho odporoval a odporuje tomuto po­žadavku, jistě nevybaví tento sbor takovou pravomocí, která by mu zajistila větší vliv na práci naší rozhlasové společnosti. Pro poradní sbor rozhlasový se vyslovila řada radiokritiků, řada kulturních korporací, politiků, spisovatelů; půjdeme-li na odpovědné ministry, dozvíme se, že ani oni nestaví se v cestu uskutečnění požadavku. A kdybychom šli do Radiojournalu, bude tam každý odmítati podezření, že by on to byl, kdo by bránil uskutečnění tohoto požadavku. A nyní proti tomu po­stavte fakt, že k realisaci tohoto požadavku stále nedochází, a máte situaci, ve které se nikdo nevyzná. Všichni jsou pro, nikdo není proti a — přece se věc z místa nehýbá; někdo tu přece tedy musí býti, kdo říká: a zrovna ne. Když tolik lidí chce, aby ten poradní sbor byl, tedy — zrovna nebude. Těžko je říci, kdo jest tímto fantomem rozhlasu, který má tak velký strach z rozhlasového poradního sboru. Ale není sporu o tom, že tato situace není zdravá. Ukazuje, že v našem rozhlase není něco v pořádku a že jsou tu u práce síly, které dovedou zmařiti uskutečnění požadavku, který za sebou má všechny ty, jimž záleží na rozhlasu. A tak bude nutno usi­lovati o vyjasnění situace v rozhlase; není možno, aby rozhla­sová společnost jen tak přecházela přes požadavek tak odů­vodněný a podepřený. Jest potřebí zjistiti, kdo se proti tomu staví a jaké má k tomu důvody. Snad se při tom ukáže, že nesmíme se spokojiti jen s požadavkem poradního sboru roz­hlasového, ale že musíme opakovati i požadavek druhý: reor­ganisace rozhlasové společnosti; jedním z úkolů této reorga­nisace bude pak vyřaditi v rozhlasu ty, kterým tak málo leží na srdci dobrý styk rozhlasu s veřejností.

*V. Gutwirth.*

Školy — baráky?

Velmi často vidíme v novinách obrázky venkovských no­vých školních budov; někdy jsou to budovy hezké, někdy ne, ale vždy jsou to budovy velké, rozlehlé, a měli-Ii bychom touto rozlehlostí měřiti zájem o školství, musili bychom říci, že je velký. Někdy dáváme za pravdu Englišovi, který kritiso­val, jak jsme stavěli školní budovy; do některých z nich se musí žactvo dosti pracně shánět. Jdeme-li procházkou praž­ským předměstím, narazíme na barák. Někdy je jich více po­hromadě. To není barák ohřívárny. To není barák pro pře­chodné, nouzové ubytování. To jsou baráky pro školy ve Velké Praze. Pravda: nejsou to baráky obyčejné, narychlo sestavené. Jsou to baráky velmi solidní, a říká se jim: baráky přenosné. Což svědčí o tom, že Praha počítá na řadu let s tím, že pro svoje školy nebude míti definitivní budovy pro školy a proto: přenosné provisorním jako program. Obyčejné ty baráky nejsou, ale — laciné také nejsou. Věřím na tolik našim zed­nickým mistrům a tesařům, že — kdyby na to došlo — by postavili pražské obci baráky aspoň tak solidní, jako se jich dosud užívá, a že by tyto baráky byly daleko lacinější než ty, v kterých se až dosud některým pražským dětem dostává základního vyučování. Snad by si některý člen městské rady pražské mohl povšimnouti tohoto námětu: když už Praha pro svoje děti staví školní baráky, nemohou to býti baráky — za stejných podmínek — lacinější? Ale hlubší bolest jest v tom, že Praha ve svém školství jest nucena používati přenosných baráků, které mohly a mohou býti jen výpomocí v nejkraj­nější nouzi, které však bijí příliš do očí, jsou-li myšleny jako dlouhodobé provisorium, kterým Praha chce léčiti svoji školní mizérii. Není to žádná neskromnost, když vycházíme z názoru, že děti v Praze mají býti vyučovány v dobré, definitivní bu­dově, a ne v dřevěném provisoriu, které i když jest všelijak chváleno a omlouváno, zůstává dřevěným barákem. Jest věcí Prahy, jaké důvody uvádí na svoji omluvu. Lidé jsou nuceni věci posuzovati podle toho, co vidí. A jestliže na jedné straně se už trochu likviduje a upravuje bydlení v “barákových ko-

Přítomnosti

loniích, a dává-li Praha v téže dohě své třídy do dřevěných baráků, pak jest to stav, který sotva lze vysvětliti jen argu­mentem: Praha nemá peníze. *V. O.*

Ještě vysoká škola speciálních nauk

Naše poznámky o vysoké škole speciálních nauk a odpověď jejího děkana vzbudily veliký zájem právě ve vysokoškolských kruzích, v nichž vyslovují se již dávno námitky proti samo­statné existenci této školy a kolují různé pověsti o zvláštní přízni, které se škola v rozhodujících kruzích těší. Po dopisu p. děkana této školy musíme ještě sděliti toto, abychom jej opravili:

* době největší hospodářské krise, kdy navrhuje úsporná komise zrušení vědecky i pedagogicky významných fakult Masarykovy university, zdá se vysokoškolským učitelům pře­pychem existence této zvláštní školy s osmi profesory (ne tedy se sedmi), s děkanem, proděkanem, se samostatnou kan­celáří a všemi těmi drahými okrasami, které patří k existenci zvláštní fakulty. Je přirozené, že tato blahovůle je spojována s osobou profesora národohospodářství na této škole, který je i když ne referentem, přece jen vlivným členem úsporné ko­mise. Tato ohleduplnost úsporné komise zaráží tím spíše, že je .přece v odborných kruzích známo, že ministerstvo školství není existencí vysoké školy speciálních nauk nijak nadšeno a zabývalo se častěji úmyslem ji zrušiti.
* době, kdy redukují se veliké částky řádné dotace vys. škol, a kdy dosažení mimořádných dotací je téměř nemožno, budí závist jiných fakult okolnost, že každý profesor vys. ško­ly speciálních nauk má svůj samostatný znamenitě vypravený ústav.

Je tu:

1. Ústav praktické geometrie se 4 asistenty a 2 zřízenci.
2. Ústav národního hospodářství a finanční vědy s vrchním komisařem.
3. Ústav sférické astronomie se 3 asistenty, vědeckou silou, mechanikem atd.
4. Ústav nižší geodesie se 3 asistenty a podúředníkem.
5. Ústav pojišťovacího práva se 2 asistenty.
6. Ústav geodetického počtářství se 3 asistenty.
7. Ústav druhé matematiky.
8. Ústav pojistné matematiky.
9. Ústav pro vědy právní (!) (neobsazený).

Již z různorodosti těchto ústavů a disciplin vědeckých, shrnovaných pod kolektivním jménem speciální nauky, je pro­kázána umělá konstrukce celé této podivné fakulty, nehledě ani k tomu, že byly na škole zřízeny řádné profesury pro obo­ry, které jsou jako zlomky obstarávány na jiných fakultách v rámci velikých oborů vědních.

Jednotlivé odbory tohoto vědního a pedagogického monstra, které nese pyšné jméno vysoké školy speciálních nauk, mohly by býti prostě přiděleny jiným fakultám, kdyby právě existen­ce zvláštní školy nebyla sama o sobě účelem. Tak mohlo] by býti Zeměměřictví jako odbor přiděleno vys. škole inženýr­ského stavitelství, dvouletý kurs pro pojistnou techniku vys. škole obchodní, běh pro učitelství na středních školách příro­dovědecké fakultě. Místo této rozumné koncentrace domáhají se jednotlivé odbory houževnatě a úsilovně na ministerstvu školství dalšího rozšiřování, pravděpodobně u vědomí, že dnešní stav neodůvodňuje existence samostatné školy. Tak domáhá se vys. šk. spec. nauk, aby byl běh pro učitelství na středních’ školách rozšířen a opatřen na př. zvláštní stolicí pedagogiky, ačkoli jsou posluchači techniky připouštěni pro učitelství na středních školách na přírodovědeckou fakultu jako úplně rov­noprávní. Tuto snahu zaříditi via facti na technice zvláštní fakultu přírodovědeckou, nutno prohlásiti za škodlivou a je také v odporu se správnou snahou o koncentraci příbuzných oborů.

Jsme také upozorňováni, že výtky o nedbalém plnění po­vinností některých členů profesorského sboru jsou oprávněny, a budí pohoršení ve studentstvu. Naproti tomu ovšem stojí horlivost jiných členů sboru v pořádání cvičení ovšem remu- nerovaných. Veliký zájem vyvolal své doby spor jednoho člena sboru s ministerstvem školství o remuneraci za cvičení, která přihlašuje ve velikém počtu. Zdálo by se, že nestačí nikdo ani fysicky konati na 20 paralelních cvičení týdně vedle ostatních povinností učitelských a vědeckých.

Závěrem lze říci, že vysoká škola, na níž se učí astronomie, pojišťovací právo, geodesie, národní hospodářství, geometrie, matematika atd., postrádá jednotící ideje, která musí býti zá­kladem vysoké školy, a měla by býti zrušena. *Z.*

politika

*Otto Rádi:*

Malá dohoda zasedá v Sinaji

Sinaja, konec září 1933. Milieu je všecko.

P

odle dosud biologicky zcela neprobadaného zjevu, založeného na dosud neznámém přírodním zákoně, bují odrůda hornin is diplomatici nejpříznivěji v mezinárodních klimatických místech s velikými ho­tely a nádhernou polohou někde na úpatí tisícimetro- vých svahů. Protože tím vším Sinaja disponuje, je vhodná k mezinárodním jednáním, třebaže leží i tro­chu stranou od mezinárodních cest. Má kromě grand­hotelu dokonce ještě i tři královské zámky, a ty nadto ještě patří dynastii, jež dosud obývá jeden z evrop­ských trůnů a jež má příbuzné na trůnech jiných, čá­stečně ještě jestvujících a částečně už historicky ne- aktuelních. S tímto feudálním pozadím se tedy hodí Sinaja k demokratickým jednáním tím více.

Dokonce se nám, demokratickým státům, tato ho­nosná nádhera dob minulých tentokrát značně hodí do krámu. Bez reklamy nejdou obchody, dobré zboží už se nechválí samo, a má-li míti schůzka tří ministrů v civilu také nějaký efekt propagační, musí se něco vydati na vnější úpravu. U konkurence to znají mno­hem lip než my, šediví demokraté: u černých létají v celých kolonách přes moře a u hnědých pálí židy, knihy a rakety naprosto nešetrným způsobem. Je tedy skutečně už jednou zapotřebí udělat také demokratic­ký podnik s potřebným bim a potřebným bam. Reklama patří k dobrému podniku.

To bim i to bam dodala tentokrát rumunská králov­ská rodina, která uspořádala schůzku příbuzných. Ti příbuzní jsou poněkud rozvaděni, a z prestižních dů­vodů bylo třeba ukázati jednou národům dynasti svor­ně pohromadě. Za tím účelem bylo uspořádáno pade­sáté výročí zámku Peleš v Sinaji. Padesáti­leté trvání zámku z cihel a trámů, zámku vystavěného v norimberském slohu uprostřed velkého Rumunska, to se vám může zdát věcí humornou: padesát let, to před­stavuje naivní mláďátko mezi hrady světskými. Ale účel pomáhá prostředkům, rumunské noviny si daly práci přimysliti symbolický význam k této zámecké oslavě, a oslava se konala.

Sjelo se šest královských hlav, z jedné třetiny mi­mo aktivní službu. K rumunskému králi C a r o 1 o v i I. a jeho manželce královně Marii přijel jihoslovanský král Alexandr se svou královnou M a r i o a r o u. Z těch neaktivních přijela matka královna Elisa- be ta a malý exkrálíček M i h a i. Kde jsou koruno­vané hlavy, tam jsou také generálové a hodnosti jim podřízené, tam jsou také páni s cylindry a svítícími řády, preláti a popové dílem ve fialových kloboučcích, dílem ve vysokých prolamovaných mitrách a náklad­ných řízách. A pak jsou tam přirozeně také vojáci, mnoho vojáků, nesčetné osmistupy pochodující jako na provázku, s přílbami, čepicemi, helmami, barety, se střapci, šňůrami, chocholy, třásněmi, neuvěřitelně fan­tasticky oblečení statisté, kteří chodí a chodí podle zvuku lomozných kapel tak nádherně, že by Arnošt Lubič závistí zbledl a Eric Charell zezelenal. Kde se tolik věcí hýbá, tam jsou přirozeně žurnalisté, dvě stě žurnalistů, a fotografové, pět set fotografů. Vypadají většinou ošuměle, ale prosím: pro ně se to dělá.

Na čem záleží.

Žurnalisté a fotografové jsou proto také na podob­ných mezinárodních podnicích stav vážený a vyhledá­vaný, neboť na nich záleží, aby čtenáři v Bessarabii, v Paříži a v Radotíně u Prahy věděli, že státníci pro ně v potu tváře konferují, aby šaty byly lacinější a aby bylo možno vydělati na vejcích o krejcar víc. Foto­grafové a žurnalisté nepracují s takovým elánem, když mají před sebou jen lidi v žaketu. I byli jim tentokráte postaveni před oči lidé v hermelínu a lidé s medailemi, aby věnovali i nádavkem trochu pozornosti tomu, o čem jednali tři páni v civilu.

Tři páni v civilu se jmenují Beneš, Jevtič a Titu- lescu, a mají na ramenou těžký úkol: zařídit to tak, aby uprostřed ošuntělé Evropy lidé ve třech státech se měli dobře, ovívat se ratolestí palmovou a usmívat se na sousedy, kteří si brousí kudlu o podrážku. Konkrét­ně : tři ministři mají za úkol zařídit co nejmohutnější vzájemný export a import zemských plodin i průmyslových výrobků tak, aby na obou stranách byli vždycky sedláci i průmyslníci spokojeni; mají si po­hovořit o svých plánech odzbrojovacích a sou­časně zahrčet Německu i Maďarsku kolem uší aero- plány, že se nedáme; mají se dohodnouti o jednotném stanovisku k sovětskému Rusku a zařídit co nej vřelejší styk přes sovětské hranice, a současně se postarati o to, aby přes ně nebyly importovány také bacily, rudé dny a generální stávky; mají se starati o to, aby Maďaři dostali rozum, jak se říká, a spo­kojili se s málem, aby už neříkali „nem, nem, soha“ a začali to myslit s bohatšími sousedy stejně dobře, jako to tito sousedi dnes myslí s nimi; nemají zapomínati na malé Rakousko, s nímž se jeho velcí sousedé chtějí o překot snoubiti, a mají dbáti o to, aby se tato sympa­tická země neodklonila od podunajské střední Evropy; mají si podebatovati o dunajském basénu a ze­mích, které by k němu měly patřiti jako hospodářský celek, a nevzdychnouti si při vzpomínce, kolik deseti­letí nás asi ještě dělí od tohoto hezkého a přirozeného útvaru států; mají spolupracovati k tomu, aby zázra­kem zase spřátelení Francouzi a Italové měli k tomuto imaginárnímu soustátí docela stejný poměr a žádné interesy egoistické; mají ukázati Polákům, kteří stále ještě stojí trochu stranou, jak je to hezké a bezpečné s námi pod jednou střechou; a nádavkem se mají ještě skamarádit s říší tureckou, což leží na srdci zejména našim jihovýchodním spojencům.

To je program, který dostačí na tři muže v civilu, již se ve čtyřech odpoledních schůzkách sesedli v ko­mnatách zámku pelešského, pod nádherným letním ne­bem několika rozmarných podzimních dnů.

Také obyčejní lidé.

Ministři jednají, bankety se stíhají, nejkrásnější auta světa hr čí, vojáci jsou tu a tam a všude, koman- danti jsou už docela bezhlaví. Jsou tu dopravní stráž­níci, kteří vypadají jako četníci, četníci, kteří se po­dobají hasičům, a úředníci od policie, kteří jsou oble­čeni jako velcí admirálové. Uniformy slaví své velké dny. Potkat v autu nějakého krále nebo královnu, to už vůbec nic neplatí, vidíš je stále in persona, takže můžeš jen politovat chudáka kolportéra, jenž prodává jejich portréty na pohlednicích.

Dívají se na ně venkované, venkované v těsných bí­lých plstěných nohavicích, s košilí převislou přes kal­hoty, a nahoře s parádním tmavým kabátem z konfekce plnicí pero v chlopni a klobouk dernier cri na hlavě\* Jiní nosí přes šaty vlastenecky trojbarevné šerpy. Také vousatí mniši chodí jen pěkně po chodníku za nataženými šňůrami, aby nepřekáželi divoké automo­bilové dopravě. Jedna venkovanka vypadá jako Anna Stěnová, má hezkou ofinu do čela, ale ostatní maj í vše­chen sex-appeal kdesi nepřístupně zazděný pod škro­benými pancíři a stěnami sukní a rukávů. Je mezi nimi také mnoho městských a židovských krásek s mocně pomalovanými tlamičkami. Některé židovky hrají také rumunský národní noty v kroji.

Kolem hotelu Palace, hotelu Caraiman a Park-hotelu stojí na terasách jen tak na skok mezi dvěma bankety utrápení páni, kteří tu za bílého dne nosí lakýrky na nohou, cylindry v ruce a lesklé pleše na hlavách. Vy­čerpalo je toto město, které bylo bez ohledu na krisi, anebo snad právě s ohledem na ni, vyfintěno pro cizí návštěvníky. Domy byly natřeny, rozbité cesty dláž­děny, asfaltovány, štěrkovány, dřevěné schody nahra­zeny kamennými, staré telegrafní tyče železnými, všechno bylo vypráno a vydrhnuto. Zkrátka všechno, jak se vám líbí.

Krásný vzhled.

Je to těžké, vymyslit něco nového pro dynastickou a mezinárodně politickou slavnost. Byly tedy také od­haleny dva pomníky, jeden věnovaný starému králi Carolu I., postavený na krásném trávníku, a druhý vě­novaný jeho manželce Alžbětě, postavený docela jinde za rohem: Carmen Sylva byla královna moudrá a lite­rárně nadaná, mezi jejími přáteli, kteří tu bydlívali na zámku Peleší, býval také známý francouzský důstojník jménem Pierre Loti. Proč oba monarchy-manžely od sebe sochaři odloučili, je neznámo: vypadá to jako ne­taktní narážka na to, že v rumunské dynastii se stává i jindy, že královna je tady, zatím co král bůhví jinde. Ponechám však tuto otázku bez odpovědi, ačkoliv jsem okolo celé konference slyšel, že právě tenhle fakt bu­dil více zájmu, než nudné národní hospodářství. Zbývá tudíž jen podotknouti, že oba pomníky, slavnostně od­halené třemi králi, třemi královnami a množstvím mini­strů a s věnci darovanými od presidentů, jsou sochy ze sádry, a že stojí na prkenných podstavcích. Protože však nepršelo, nevadilo to hostům ani samotným so­chám.

Hospodářství je věc prosaická.

Slavnosti se podařily, starodávné a němé filmové ka­mery rumunských žurnálů měly mnoho práce a chras­tily hlasitě. Konference se také podařila.

Nesmíme jenom očekávati, že teď pojede meziná­rodní politika Malé dohody jako na másle, a že hned začneme k našim zemědělským sousedům horempádem importovati naše průmyslové výrobky. Prozatím je ji­sto jen tolik, že si ve formě kompensační ch obchodů budeme s nimi vyměňovati přebytečné zboží, a že bu­deme rádi, když nám rumunské hospodářské dluhy za naše exportované výrobky, které obnášejí na 400 mi­lionů lei, budou zaplaceny v rumunském zboží. S tako­vými pomalými a příležitostnými obchůdky se musíme spokojiti, více od pouhých teritoriálních úmlu,v dvou či tří států očekávati nemůžeme. Světová a evropská krise se dá řešiti opravdu jen světově a evropsky. Lev­něji to nepůjde.

Hospodářských resultátů může být v tomto rámci jen poskrovnu. Význam sinajské konference a také ce­lé Malé dohody spočívá tedy nadále především na poli politickém. Všechny evropské noviny referovaly ob­sáhle o sinajské konferenci: ukázalo se, že myšlenka spojití s poradou ministrů patetické a dekorativní slav­nosti byla propagačně výborná. Naučme se od toho: demokracie si musí také dělati reklamu. Třeba i s ba­revnými vojáčky.

Nemluvte špatně o ženách.

Ale těch vojáčků, uniforem, slavnostních oděvů a řádů už dosti. Člověk by chtěl po tom všem zase trochu zpívat chválu civilistů. Zdá se ti, že to na světě vypadá stále jen takhle špatně, že na něm rozhoduje příliš mnoho lidí, kteří na sobě nosí našpendleny tak podivné pitomůstky, kterým na těchto cetkách zřejmě záleží.

Viděl jsem mladé lidi, nevím, kdo a co byli, kteří no­sili pod kravatou fraku modré a červené stuhy s na­věšenými kusy lesklého kovu na náprsence. Kromě to­ho měli na kabátech mnoho barevných pentlí a na prsou fraku dvě velikánské houpavé hvězdy a třetí ještě pod nimi, až skoro na boku. Chodili s tím ověšením mezi ostatními, o hodně méně ověšenými lidmi s tak nesty­datou samozřejmostí, jako by tomu sami určitě věřili, že teď se tu hraje na Kašpara, Melichara a Baltazara. A při tom by podle jejich dosti plynné francouzštiny byl člověk soudil, že má před sebou lidi průměrného vzdělání. Chyba je, že takoví lidé se pohybují stále jen mezi sebou a nikdy se s tou ozdobou neukáží mezi prostými chodci na ulici, takže už ztratili smysl pro směšnost. Nikdy také nepochopíte, proč třeba člověk, jenž je zaměstnáním náhodou král, má jeti po. ulici nesa na klobouku 20 cm vysokou štětinku z bílého peří. Můžeme si vysvětlit, že kdysi takové erigované sym­boly patřily v prahistorii ke znakům schopnosti nej- silnějšího chlapa kmene. Ale při takových setkáních uprostřed nepravěkého dneška vám prostě zůstává roz­um stát, zejména když se jedná o krále docela sympa­tické.

Karpaty.

Na štěstí nenosí se nižádné stejnokroje o pět set kroků dále, když vystoupíš nad lázeňské vilky a do­mečky a zámky. Je tam krásně. Vede tam hrbolatá ce­sta mezi buky jistě staletými, je tam vůně vlhké země, a ptačí zpěvy a crnkání potůčků mezi velikánskými li­sty. Ty listy jsou nahoře zelené a dole bílé, jako u nás. Trochu tě ještě vyruší ouvertura „Tannháusera“, kte­rou hřímá k nebesům tam dole v dálce orchestr, slo­žený z třiceti vojenských kapel. Ale i „Tannháuser“ má jednou svůj zasloužený konec. A pak už je jenom ticho a vůně, a ptáci už mlčí, a loňské listí šumí mezi kroky a snáší se šero na staré lesy Karpat.

Lesy stojí a mlčí. V pohybu a se hřmotem se ode­hrávají jenom přelétavé lidské operety. Veliká a věčná dramata jsou nehybná a němá.

*Miloš Vaněk:*

ČSR a Sověty

VTěta, že Československá republika má ze států Malé

’ dohody — poměrně — nejméně politických, ale za to nejvíce h o s p odářských důvodů, aby už konečně upravila svůj poměr k sovětskému Svazu, potřebuje vysvětlení. Nevyplývá z onoho bláhového způsobu myšlení, jež odlišuje hospodářství od politiky tlustou čarou. Vyjadřuje jen prostý fakt, že stát nemá motivů k alianci s Ruskem právě v oné citlivé a ústřední oblasti, kde jde o nejvážnější přívlastky jeho suvere­nity: o hranice a o věci vojenské. Smlouva s Ruskem, i kdyby měla ráz nejsrdečnějšího politického a vojen­ského spojenectví, nemůže změniti Československé re­publice ani vlásek na oněch problémech, jež jsou pro ni v zahraniční politice nejožehavější: na problému maďarském, rakouském, vatikánském, německém. Vy­lučuje to nejen dosavadní zakloubení ČSR do těsného politického spojení se Západem a najmě s Francií, nýbrž i zvláštní druh neaktivity sovětů ve věcech středoevropských a balkánských, o němž jsme se zmí­nili.

Ale ovšem: Československá republika by znamenitě mohla získati, kdyby vůbec celá Evropa západní — a zase najmě Francie — upravila svůj poměr k sovětské­mu Svazu ve způsob věcnější spolupráce. Tu pak by pro ni takřka automaticky vyplynuly jisté zisky právě i ve zmíněné oblasti nejpolitičtější. Proto má Česko­slovenská republika zájem, aby mezi západní Evropou a sověty byl poměr korektnější a korektnější, spolu- pracovnější, srdečnější — pokud se ovšem v zahraniční politice vůbec dá o srdci mluvit.

Nemůže-li nám smlouva s Ruskem prospěti v otáz­kách takového druhu, jako je pro Rumunsko problém besarabský či zlatého pokladu a pro Jugoslávii poměr k Bulharsku a k Itálii, protože my nemáme otázek, jež by se takto přímo dotýkaly aktuálních zájmů sovětské zahraniční politiky, máme za to tím více důvodů k úpra­vě poměru k Rusku ve svém vnitřním hospodářství. Tyto důvody nejsou ovšem nové. Jsou dnešní krisi jen rozmnoženy a zdůrazněny. Nejsou-li však nové, proč jsme dosud SSSR — a sovětský Svaz zase navzájem i nás — neuznali de iure ?

Nepatříme k těm, kdož činí za toto jurodivé zavírání očí před faktem šestnáctileté existence sovětského Sva­zu odpovědným pouze pana dra Kramáře a národní de­mokracii. Nebo lépe: považujeme okolnost, že pan dr. Kramář je takový, jaký jest, za následek jistého hi­storického — a ne snad jen osobního — nedopatření, za hlubší nepřízeň osudu, na niž jest marno žalovati výtkami, adresovanými jen jedinému muži či jediné politické straně.

Neboť strana má přesně takového vůdce, jakého si zaslouží; pan dr. Kramář jest jen podivuhodně věrným vyjádřením onoho stupně vývoje, jehož dosáhl průmy­slový a obchodní měšťan český v okamžiku, kdy jsme dosáhli státní samostatnosti. Jaký je to stupeň vývoje, béřeme-li za základ srovnání nikoli snad průmysl an­glický či americký, nýbrž i jen středoevropskou orga­nisační, technickou a obchodní jeho úroveň? Není to právě poslední slovo tohoto vývoje. Je to mezistupeň. Te to pořád ještě přechod ze zemědělství k průmyslové činnosti, a sice k maloprůmyslu, jenž tak charakterisuje průměr české průmyslové a obchodní buržoasie. Čtenář pochopí, oč jde, vezme-li si k ruce poučnou studii o ná­rodnostním rozvrstvení v československém průmyslu, kterou před lety uveřejnil v „Přítomnosti“ dr. Jiří Hejda. Lehce z ní vyvodí tyto závěry:

1. T. zv. těžký průmysl, prvovýrobu, anorganické bo­hatství, hornictví, hutnictví a strojařství měli v době převratu z 90% v rukou Němci. (S výjimkou části strojařství tento stav trvá dosud.)
2. V lehkém, spotřebním průmyslu posice byly roz­děleny.
3. Převahu českého živlu lze pozorovati jen v prů­myslech, vyrůstajících přímo ze zemědělství (cukr, líh, družstevní sýrárny a vůbec potravinářství, hospodář­ské stroje).
4. Všecky exportní průmysly, s výjimkou textilu a cukru, byly a jsou převážně tudíž v rukou německého živlu.

Dodejme pak k tomu ještě, že

1. také zásobování zdejšího průmyslu zahraničními surovinami je převážně v rukou nikoli českých firem, ba dokonce je dodnes jistě valnou měrou obstaráváno třetími zprostředkovatelskými zeměmi,

a objeví se nám objektivní, historicky, vývojovým stadiem daný, sociologický rámec, v němž se mohla vyvíjeti naše zahraničně obchodní politika: ona vrstva lidí, jež byla tradičně již uvyklá administrovati do­voz a vývoz, prováděti zahraniční — i ten rakousko- uherský v říšském měřítku — obchod, byla na české straně poměrně nesmírně tenká. Tím byl dán také stu­peň „naší“ intelektuální výzbroje pro úkoly obchodní politiky, před něž nás postavil fakt samostatného státu: nebyl to stupeň, odpovídající velikosti a složitosti těch­to úkolů.

Tato fakta jsou klíčem k pochopení řady těžko jinak vysvětlitelných zjevů naší hospodářské a zahraničně­obchodní politiky, ba vůbec vší politiky. Ukazují, odkud pramenila sociální orientace české měšťanské politiky, ale také nacionální orientace socialistické politiky už před válkou: velkozávody byly převážně německé, ale dělníci v nich — Češi. Ukazují také, odkud se béře převaha agrární strany v naší obchodní oolitice. Proč náš průmysl nebyl s to svésti s ní zápas o obchodně- politickou a exportní orientaci včas, když kázal rozum, a ne teprve teď, když už diktuje hořká, drásavá zku­šenost a ruiny zahraničního obchodu.

Je ovšem jisto, že v každém národě nadprůměrné mozky, hlavy talentované a geniální dovedou přeskočiti průřez, daný celkovým vývojem, „sociologicky“, o de­setiletí. V průmyslové a obchodní politice jsme však takovýchto geniů neměli... Naopak. Skoro jsme v po­kušení říci, že je zázrak, že s průmyslem dosud nedo- padáme ještě hůře, než právě dopadáme.

S tohoto hlediska pak vypadá náš t. zv. sovětský pro­blém jen jako dílčí zjev, jako detail, jako jedna — byť i nikoli nejméně závažná — podrobnost širšího zjevu, jejž lze nazvati: naše obchodně-politická nerozmyslnost a neplánovost, tápání a improvisování, jež nemá ani po­tuchy o strukturálně daných březích vzájemného hos­podářského sepětí a jež za vedení agrární strany a za pasivního přihlížení — ne-li dokonce iniciativy, jako v případě sovětského Ruska — strany průmyslníků, obchodu a financí spěla v minulých letech k divné metě: abychom své hospodářství, již poháněné prů­myslovým motorem, znovu zase zařídili na — ruční pohon.

Bude se snad zdáti zkarikovaným a tendenčním tento obraz. Avšak byť i byl nakreslen na okraji dílčího, t. zv. ruského problému, bude sotva vždy usvědčen z ne­přesnosti. Představa o správném návratu k ručnímu pohonu, zpět ke klice, pryč od výbušného motoru — tato pohříchu hrozně svůdná a běžná představa je vlast­ním kořenem toho, proč dosud u nás nikdo nepostavil — v řadě otázek průmyslové a obchodní politiky — také sovětský problém tak energicky, aby po třech zkusmých rozbězích byl už konečně rozřešen.

A tak se stalo, že po roce 1931, kdy už jsme měli vý­vozu do Ruska půl miliardy, přišel rok 1933, kdy náš vývoz do Ruska dosáhne sotva jedné desetiny toho ob­nosu. Příčiny toho jsou na straně naší i sovětské. Nežli je rozebéřeme, povíme, že tentokráte nám nevzala so­větské objednávky konkurence Německa, nýbrž — Pol­ska. Na účet — francouzských úvěrů. Polský a fran­couzský vývoz do Ruska vzrůstá. Československý je vývojem posledního roku takřka nulifikován. Je už ve stadiu — ručního pohonu.

*Franta Kocourek:*

Rozmluva s Andrejem Hlinkou  
o posledních událostech

Ružomberok 1. října 1933.

B

yl to předlouhý, několikadenní interview o ponitran- ských událostech. Nebyly to jen otázky a odpovědi, byla mezi tím řada přiléhavých ilustrací, návštěv, které si přišly postěžovat, řada dopisů, které mi dal Hlinka číst, řada drobných místních obrázků a příběhů výmluv- nějších než slova. Vybírám pro dnešní článek z bohatého materiálu jen nejpodstatnější a politicky nejvýznamnější.

Interview s Andrejem Hlinkou začal gratulací: bylo mu ve středu 27. září 69 let. Toho dne se za něho modlili ve všech římsko-katolických kostelích na Slovensku. Dveře ružomberské fary se netrhly gratulanty. Největší květinový dar přinesla Češka, paní Zemanová, žena před­staveného místní policie.

Zastal jsem Andreje Hlinku o svátku svátého Václava v kostele svátého Ondřeje, sloužil mši svátou za patrona české země. Z oficielních osobností tu až na jednoho ružomberského pedagoga nebyl nikdo, ani se slovenské, ani s české strany. Kdyby nebyly loď chrámu zaplnily Hlinkový školní děti a kádr věrných jeho věřících, byl by obřad svatováclavský dopadl bledě. „Páni odešli do hor, tak se teď světí svátý Václav, to je nová móda ... Za Maďarska se svátý Štěpán celebroval s královskou okázalostí. .. Dnes musí svátého Václava v Ružomberku zachraňovat Hlinka . . Však modlil jsem se: Svatý Vá­clave, oroduj za nás a za republiku, je toho velmi po­třebí .. .“

Hlinka už odložil v sakristii zlatý ornát, jdeme na faru. Z vedlejší místnosti, kde chová svůj archiv ve vzorném pořádku, přináší hromadu časopisů, hromadu „SLOVÁKŮ“, týdeníků „TATRANSKÝ SLOVÁK“ a „SLOVENSKÁ PRAVDA“. Prostírá je na farním stole a ukazuje, co všechno censoři bílí. Dává vedle sebe vždy výtisk před konfiskací a po konfiskaci, čteme z originálu, co bylo zabaveno. Co všechno se zdá ne­bezpečné! V jedné básničce, lyricky nevinné, zkonfisko­val pan censor verš: „Slovensko — vlast moja“.

Jat citem téměř kolegiálním vytahuji 39. číslo „Pří­tomnosti“, rovněž poznamenané bílým místem přes té­měř celé dva sloupce.

„Už i vás konfiskují? A kam až, prosím pěkně, chtějí jít tímto směrem? Jak si to tam v Praze představují?“

O N i t ř e.

Hlinka usedá do svého farářského úředního křesla a vypráví na mou žádost podrobně o Nitře. „Především není pravda, že jsme Nitru připravovali a že jsme jí chtěli využít jako politické manifestace. Nijak jsem se ani osobně na Nitru nepřipravoval, z toho důvodu jsem nevstoupil ani do protektorátu. Původně jsem myslil, že vůbec do Nitry nepojedu. Teprve když bylo rozhodnuto, aby na nitranské manifestaci byli zúčastněni také zá­stupci Spolku svátého Vojtěcha a Slovenské matice, rozhodl jsem se do Nitry jet. Největšího překroucení pravdy se však dopustily české a vládně slovenské časo­pisy při líčení jádra nitranského případu. Rozpoutali proti mně útok jako proti člověku, který rozeštval davy slovenského lidu proti Čechům, vládě a vládním Slová­kům. A přece je pravda, že situace vypadala docela jinak.

**Zabaveno**

Hlinkoví svítí oči. Ne, nemůže vydržet v křesle, příliš se to v něm zapálilo. Při veškeré úctě k Hlinkově prav­domluvnosti se mi nezdá pravděpodobné, že by tento rozohněný devětašedesátník byl viděl na nitranském pó­diu své nejkrásnější poslání právě v úloze anděla míru. Prosím ho proto, aby vylíčil rozhodující moment po­drobněji.

„Musil jsem na řečniště, nebo lid volal stále silněji, že chce slyšet Hlinku. Poslechl jsem těch hlasů teprve, když se změnily v řev a když se mi zdálo, že se napětí nesmí stupňovat. Vylezl jsem já tedy na podium a utišil svými slovy davy. A k čemu že jsem využil své řeči v prvé řadě? Vyzval jsem přítomné, aby se utišili, aby mi slíbili poslušnost, aby přisahali, že udělají, k čemu je vyzvu. Račte, prosím, dobře rozumět, »přisahejte, že to uděláte, co já po vás budu chtít«. Nuž, přisahali, ruce zdvihli, »přisaháme«, řekli. A když jsem měl jejich pří­sahu, obrátil jsem se kolem dokola, a co jsem jim řekl? »Nechte mluvit pana ministerského předsedu.«

**Zabaveno**

Zdvihl jsem ruku a znovu utišil lid a ptal jsem se: »Či jste vy mi nepřisahali, že uděláte, co po vás budu chtít?« — Chvíli bylo ticho a potom teprve se ozývalo : »Přisahali.« — »Mám vaši přísahu — a vy ji musíte splnit! Prosím, abyste vyslechli pana ministerského předsedu.« — A potom ministerský předseda začal mlu­vit, musil jsem i dál výkřiky tlumit, aby ho bylo slyšet, neboť v lidu bylo veliké rozhořčení. Nuž, neřekl nic, kromě poselství, které přinesl od pana presidenta repu­bliky, neřekl nic, jako je zvykem vládních lidí... ale dokázal jsem, že se dostal ke slovu. A co oni za to mně udělali? Vykreslili mě jako štváče, pane můj... a jak vidíte — a každý opravdu nepředpojatý vám to může dosvědčit — snažil jsem se ze všech sil, aby byl zacho­ván klid, celou svou autoritou jsem se o to přičinil.

**Zabaveno**

v Praze připomínat, že moji přivrženci, naši lidé na Slo­vensku se nebáli žádných obětí pro ideu svobodného Slovenska, pro zachování národní řeči a samostatnosti. I krví svou to mnozí z nich pod Maďarskem zpečetili, vzpomeňte jen Černovej! Nejen slovy jsme ukázali, že stojíme za republikou a státem věrně. Mohl jsem si v tom směru počínat na nitranské manifestaci opatrněji, více diplomaticky, nemusil jsem svou a naši loyalitu k republice výslovně zdůrazňovat, mohl jsem o tom po­mlčet, jako jsou to zvyklí dělat při různých příležito­stech vládní slovenští politikové. Ale ani v tom případě, že bych se v Nitře znovu nebyl přihlásil k republice, by nikdo neměl právo pochybovat o naší lásce k česko­slovenské republice! A také nikdo z těch, kdo je ke státu loyální, o tom, myslím, nezapochybuje. Ve vašich novi­nách se na mne a na nás od prvého okamžiku sesypali jako na původce incidentu.

**Zabaveno**

Pokud jde o tuto poslední větu: škoda, že tato samo­zřejmost nebyla samozřejmá organisátorům nitranské manifestace. Jsme už u nás opravdu s československou logikou tak daleko, že je třeba zvláště dokazovat právo zástupců největší slovenské strany, aby směli mluvit na slovenské půdě při československých manifestacích? Tím spíše, že šlo o slavnosti založené na církevním, kato­lickém motivu!? Račte se na to podívat bez zaujetí a řekněte, nemá-li Hlinka v této věci pravdu?

**Zabaveno**

„Však my víme, proč nás do Nitry nepozvali *a proč nás* nechtěli před lid pustit: byli to slovenští centralisté, šlo jim o to, ukázat v Nitře před veřejností i ze zahra­ničí, že to oni vládnou na Slovensku, že oni mají lid v ru­kou. Jejich úmyslem bylo posílit své politické postavení ve straně a v Praze. Ale zapomněli, že dnes už nepřed­stavují smýšlení slovenského národa, jen hrstky za nimi stojí.

**Zabaveno**

Zeptal jsem se, popírá-li jako vůdce ludové strany, že nitranský projev byl namířen proti Čechům a republice.

„To je otázka, která mě přímo rozčiluje svou nesmysl­ností. Já jsem přece proti republice nikdy nebyl — a také v Nitře jsem to přede všemi zdůraznil, že stojím a my luďáci stojíme na půdě této republiky. Zdá se mi zbytečné a ponižující, mám-li dokazovat, že jsem byl jedním z těch v popředí, kteří už dávno celou svou čin­ností a svým životem tuto republiku připravovali a tvo­řili, a že jsem se nikdy nebál vyznat to otevřeně a sedět za to v žaláři. A stejně je trapné, musím-li pánům

Rozhovor u oběda.

Je poledne, pán nejmocnější slovenské fary mě zve na oběd.

Sestupujeme do veliké přízemní jídelny, na prostřeném stole přidávají šestý příbor pro pražského hosta. Jed­noho po druhém mi Hlinka představuje, jak sedí za sto­lem nebo jak přicházejí. A ani jeden mezi nimi není civil, sami černí, členové Hlinková „generálního štábu“. Když jsme kompletní, řekne mi Hlinka: „Odpusťte, na chvíli, my na Slovensku se ještě modlíme,“ pokřižuje se, krátce se s ostatními pomodlí a usedne k obědu. Byl to oběd svatováclavský, byl to oběd česko-slovenský, oběd od začátku do konce politický, dobrým slovenským ví­nem zapíjený a kořeněný humorem Andreje Hlinky.

„A jak vy, prosím pěkně, si to v Praze představujete?“ ptá se mně nejmenší z kaplanů, nazývaný „Kardinál- čík“. A když ho upozorňuji, že nejsem vůbec žádná vláda, pokračuje: „Víte vy, jak se na vás, Čechy, tady dívají?“ Je mi to sice už dost známé, ale přes to ho prosím, aby se vyjádřil.

**Zabaveno**

Otec Hlinka sedí v čele stolu, jí a poslouchá, nechť se mladí vymluví.

Děkan Andrej Šofér, farář z Hlinková rodiště Černovej u Ružomberka, si pochvaluje, že on ve svém kostele měl svátého Václava velmi pěkného, i oficielní tam byli. Dívá se na Čechy smírnýma očima, není pro hádky, říká mi, že má rád Čechy, ale není jeden jako druhý. Podává Andreji Hlinkoví nový džbánek vína a pomáhá nalívat do skleniček.

Sklenky ťukají a připíjí se.

Na zdraví Andreja Hlinky, na zdraví slovenského ná­roda, na zdraví republiky! Ano, na to všechno připíjím bezpodmínečně. Ale teď zdvíhá Hlinka a s ním jeho žáci sklenku na slovenskou autonomii. Stát, přátelé! O tom si musíme nejdřív pohovořit. Jak vy si, pane poslanče, představujete autonomii? A jak spolužití s Čechy?

O autonomii.

„Není čas k tomu, aby se plýtvalo silami uvnitř státu na boj mezi dvěma národy mezi sebou. Vždyť naší repu­blice hrozí zvenčí nebezpečí. Nikdy nebyla tak naléhavá potřeba toho, aby se mezi sebou dohodli zástupci národa slovenského a českého. Chcete vědět podmínky? Jsou přece známé, jsou obsaženy v Pittsburgské dohodě. Nic jiného nežádáme, než uskutečnění práv, stanovených tam pro Slováky. Vždyť v rámci těchto práv jsme vstu­povali do této republiky! Co bych považoval za nejdů­ležitější v této době?

Aby se odevzdala v zájmu pokoje a pořádku na Slo­vensku moc do rukou skutečným představitelům sloven­ského národa. Těm, kdo mají skutečnou autoritu a kdo budou také schopni upevnit v lidu ztracenou autoritu úřadů a bezpečnostních orgánů.

Ukázal jsem vám už před rokem, jak všechna lepší místa na Slovensku jsou obsazena Čechy. V tom směru se nic nezměnilo — a nezmění se ani teď, když slibují dát dva Slováky do personálního oddělení ministerského presidia. Nechť jsou vedoucí místa na Slovensku obsa­zena kvalifikovanými Slováky. Noví šéfové musí dostat právo, aby uvedli úřadování v jednotlivých resortech veřejné správy na Slovensku do pořádku.

Na Slovensku je solí v očích stranickost státem doto­vaných institucí. Tady myslím hlavně na agrárníky a sociální demokraty v institucích zvláště hospodářských a finančních. Tyto instituce nechť jsou postaveny pod zvláštní dozor a tak nechť je z nich v budoucnosti vymý­cena stranickost. Myslím v prvé řadě na Zemědělskou radu, Rolnické vzájemné pokladnice, k jejichž vybudo­vání přispěly státní peníze. Potom myslím na okresní nemocenské pojišťovny a podobné instituce.

Také policie a četnictvo musí být zbaveno stranických vlivů, bezpečnostní orgány tu jsou pro to, aby zacho­vávaly pořádek a sloužily všemu občanstvu bez rozdílu stran, nejen několika vyvoleným!

Veřejná správa na Slovensku je zpolitisovaná. Ať je osvobozena od diktátu strany agrární a sociálně demo­kratické. Je tu otázka okresních náčelníků: dopustí-li se přehmatů, jak jsme toho byli a ještě více budeme teď svědky, nechť jsou voláni k odpovědnosti disciplinární cestou. Ze zkušenosti víme, že většiny takových pře­hmatů se okresní náčelníci dopouštějí na Slovácích proto, aby se zalíbili jistým politickým stranám.

A neméně za naléhavou považujeme otázku školství: nechť je vráceno národu. Je bezpodmínečně nutné zří­zení Krajinské školské rady, jen tak si Slováci zaručí, že budou moci disponovat svými školami.“

Po těchto šesti bodech se Hlinka odmlčel. Na otázku, mám-li pokládat těch šest nejpřednějších požadavků za jeho soukromé, třebas vůdcovské mínění, nebo jsou-li oficielní, odpověděl, že za těmi body stojí představen­stvo strany.

„Ten stát, do něhož jsme dobrovolně, jako rovný s rovným s vámi Čechy vstoupili, musí také něco při těch obětech Slovákům dát,“ říká Hlinka na závěr velké debaty mezi svým čilým dorostem, zvědavým na Prahu. „Nemyslíte, že je škoda, když z ní znají jen Stříbrného? Myslíte, že je správné, když se prozatím nikdo jiný z vaší strany nepokusil o dorozumění s těmito lidmi, které přece nelze odbýt nebo ignorovat nebo podceňo­vat? A může v tom směru někdo navázat nejen s nimi, ale i se Slováky jiných politických vyznání lépe a bez­prostřednější styky, než my mladí, které nemohla dosud zvábit žádná z existujících politických stran, nebo ti mladí, kteří jsou sice organisovaní, ale nespokojeni s praksi a lidmi hledají plnější a poctivější politický ži­vot? Můžeme čekat změnu v poměru Čechů a Slováků od stran, které jsou odpovědny za nynější stav věcí až do dnešního dne? Češi nám musí dát svobodu tisku, svo­bodu shromáždění a práva, s nimiž jsme vstoupili do útvaru tohoto státu. Jmenovitě, to opakuji, naše školy a chléb pro naše bratry, aby se uplatnilo heslo Slovensko Slovákům. Žádáme vládu Čechů a Slováků a ne vládu Čechů a Němců. Šrobár to dost jasně řekl, že ochrana naší republiky nezáleží od nás.“

Revise?

„K smíchu! U nás Slováků nejde a nemůže jít o re­visi. Že je lid nespokojený, jste měl příležitost vidět na vlastní oči. A proč, víte v několika bodech taky. Ale stojí to za podrobnější výklad, abyste pochopili, proč to specielně tady na Slovensku tak vypadá. Nezapomeňte, fe lid na Slovensku touží po starých, předválečných ča­rech. To je jeden z následků krise. Před válkou, za Ma­ďarska, měl lid školy — Maďarsko bylo v tom směru štědré, na rozdíl od toho, co slýchám tvrdit z české strany. Dnes na školy není skoro groše. Systematicky se nám ruší naše konfesijní školy — a když se proti tomu ozýváme, hrozí nám jeden ministr, že s námi zatočí.“

„Nezapomeňte, že velká část průmyslu byla dříve na Slovensku. To znamenalo, že tu byl chléb, peníze, žilo se poměrně bezstarostně, stavěly se úhledné, čisté dom­ky. Litr mléka stál dvacet haléřů, kilo mouky čtyřicet haléřů, kilo masa korunu. Daně byly nepatrné, látky a obleky v konfekcích levné. Lid na to nezapomněl a snívá o těch časech dále. Domnívá se, prosím pěkně, že i dnes je v Maďarsku takový život a že je tam větší svoboda, než u nás v republice. Obratní agitátoři tyto myšlenky živí. Že jsou daně v Maďarsku menší, říkají. Z těch váž­ných příčin se sliby agitátorů lidu líbí, a snad lidé méně upevnění ve vlasteneckých citech touží po revisi. Češi přišli v roce osmnáctém na Slovensko s ideou, že nám přijdou pomoci, než vyroste slovenská inteligence. Dnes už je ta mladá slovenská inteligence tu, žádá chléb, po­stavení, žádá místo. A místo toho, aby byli přijímáni, jsou propouštěni i ti, kteří dosud měli zaměstnání. Dnes už celé legie mladých slovenských inteligentů volají po zaměstnání, vzpomeňte si na dopisy, které jsem vám dal číst, takových mně chodí každý den několik, bez konce.“

Do jídelny vstupuje skupina cikánů, celkem sedm, dva dospělí, otec a matka, tři kluci a dvě dcery. Pan Osvícený musí vstát a jít za nimi ke dveřím. Líbají mu ruku a zvěstují, že za ním přišli, aby jim děti obiřmo- val... Andrej Hlinka nás nechává samotný dole, vy­chází s cikány, polichocen popularitou, kterou má i u těchto přičadlých dětí přírody a volnosti.

Čekáme, až se pan poslanec obleče do „rybářských“, pozval mě, abych viděl údolí Revúce. Zatím hovoříme o slovenských věcech s jeho schopnými fámulusy. Jme­novaný už kaplan Bugar je Hlinkovým tiskovým refe­rentem, kaplan Húšťava je jeho fiskálním referentem, vede pokladnu fary. Přistupuje ke mně farář Koperdan z Mutného u Oravy, tedy od polské strany, a říká věc, která jistě stojí za záznam:

„Andrej Hlinka pochopil jednu věc, na kterou političtí vůdcové u vás dokonale zapomínají — a to se jim brzo vymstí: pochopil, že musí být v nejužším styku s mla­dými lidmi a že jim musí dát příležitost ke skutečné práci, na náboženském, kulturním i politickém poli.“

Jeho chrpově modré oči zazářily, když pronesl zvý­šeným, trochu pyšným hlasem: „A mladá slovenská inte­ligence, pokud věří, už za Hlinkou jde. A ta hlavně nese Hlinku.

**Zabaveno**

Pan poslanec pro nás přišel. V černém širáku, kolem jehož pentle je omotán provázek na udici, v nepromo­kavé haleně pod pláštěnkou, v jedné ruce vysoké gumo­vé boty, až po pás, v druhé proutěný košík s aprovisaci, nasedá do šestiválcové Škodovky, která nás nese rovnou, daleko asfaltovanou silnicí do Revúcké doliny. Napřed, u šoféra, sedí kaplan-tiskový referent a přeříkává z kníž­ky modlitbičky.

Ryby braly.

Když jsme se vrátili k Revúci velkým obloukem po návštěvě faráře Kučeravého na jeho faře v Liptovské Revúci, stál pan poslanec uprostřed bystré vody a tahal z ní čtvrtý kus. Přešli jsme louku, silnici a při stoupání zalesněným svahem ke kolibě jsme sbírali dříví na oheň. Brzo vzplanul. Hlinka rozřezal slaninu na proužky, napí­chal je na prut a dal mi je k opékání. Potom zelenou papriku se solí a pezinské víno a nakonec ryby, na dře- víčkách napíchané a ve žhavém popeli opečené.

Musili byste tam u ohně vidět toho skoro sedmdesáti­letého Hlinku, jak hlídá rybí kůži, aby se nespálila, jak drží sklenku vína proti ohni, barvu vychutnává, musili byste ho pozorovat, jak pobíhá, a písničky notuje — abyste si řekli: i hleďme, jakého to zbojníka nefalšova­ného má za předsedu slovenská strana ludová! Oči mu hrají plaménky, hlava se šedivými kučerami se potřásá, nohy se kříží jako k odzemku. Bylo by pěknější další a další písničky s ním notovat, ale co naplat, Maďaři, autonomie a takové věci nevzhledné vedle ohně a zales­něného údolí s prvními hvězdami musíme přetřásat.

Jaký vliv by měla autonomie na poměr  
ke státu?

„Autonomie by měla vliv na poměr ke státu na tolik, na kolik má každý národ své zvláštnosti. Žili jsme s Ma­ďary. Náš veřejným hospodářstvím administrativní život se vyvinoval docela jinak, než váš! Charakter Slováka je usedlejší, než charakter Čecha. Maďarské volební právo bylo konservativnější, bylo určeno jen zámožnějším a vzdělanějším vrstvám. Charakter Slováka byl zeměděl­ský až do nejnovějších časů. To vtisklo do duše lidu speciální charakter. Na Slovensku byl zřízen župní sy­stém, kde měla každá župa své autonomní právo, mohla na příklad odepřít králi vojsko, volila své úředníky, no­táře, administrativní náčelníky, odhlasovala si sama obecní přirážku, sama vybírala peníze, měla svého po­kladníka, odpovědného vlastnímu zastupitelstvu. Dnes je daňový systém tak zkomolený a zmatený, že se v něm ani ministr financí nevyzná, je to absolutní chaos, nikdo neví, na čem vlastně je, a mrzutost je s tím za mrzu­tostí, nesprávnost za nesprávností. Na to na všechno by se při autonomii bral ohled, to by v autonomii nebylo možné, řídili bychom se sami ve prospěch své krajiny, národa a republiky.

**Zabaveno**

A jak byste si autonomii představovali technicky? „Nebudeme budovat docela od začátků, máme už ně­

jaké základy. Máme už jakousi minulost, právě župní zřízení, o němž jsme hovořili. Jsme sběhlí v administra­tivním životě, měli jsme svá zasedání, víme, jak se co dělá. Budeme si podle svých sil a schopností své věci řídit, nebudeme stavět miliardové budovy, nebudeme vyhazo­vat miliony, nebudeme robit sociální ustanovení pro pány ředitele a šéfy. Žijeme s lidem a víme, co lid potřebuje. Nebudeme trpět hromadění úřadů, kterého jsem vám jenom u nás v Ružomberku vyjmenoval tolik příkladů !“

Ale jak si představujete nástroj autonomie?

„Jednak centrální autonomní zřízení v Bratislavě, se

všemi resorty potřebnými ke správě Slovenska.

Za druhé krajinský sněm, vybavený zákonodárnou

mocí, exekutivou a svrchovaným právem, které by se vztahovalo na vnitřní záležitosti, finance, administra­tivu hospodářskou, kulturní, zdravotní a ostatních věcí, které předpokládají pochopení ideje autonomie. Tak, jak to je zapsáno v textu Pittsburgské dohody z roku 1918, dohody podepsané panem presidentem.“

A poměr k Maďarsku? Co byste řekl ke zprávám ma­ďarských listů, v nichž se k vám obracejí veliké naděje a v nichž se tvrdí zase naopak, že ty velké naděje k Ma­ďarsku obracíte vy?

„My s Maďary nemáme žádné styky, na maďarskou politiku nemáme žádný vliv; máme dnes své vnitřní bědy. Jehlička? My s Jehličkou nemáme nejmenší styky. Co tropí, tropí na svou pěst a je za to odpověden před zákonem.“

Ryby se už upekly. Teď je řada na slovenských mini­strech: jaké výtky by proti Slovákům ve vládě Andrej Hlinka konkrétně vznesl?

„Především jsou bez programu, jejich přítomnost ve vládě škodí dohodě Slováků s Čechy, nemají právo za­stupovat slovenský národ v československé koalici, poně­vadž nejsou voleni na slovenský program ani na sloven­skou politickou stranu, ale jsou tam ve vládě z milosti centralistických stran pražských,“ řekl Hlinka a hodil na ohniště několik nových větví. „Nemají na Slovensku výkonný výbor, nemají tady své organisace, ale organi­sace Prahou vydržované, řízené i placené. Chcete pří­klad? Uveďme jméno Šimandl, nebo podniky Mičurovy, zapsané na jméno Bezdek. Chcete jiný příklad? Časopis „Ludová politika“ financuje Šrámek, třicet devět tisíc na ni dává měsíčně, naši lidé zachytili náhodou jistý do­kument, a tak to víme.

Slováci v dnešní vládě nemají práva mluvit jménem slovenského národa, nemohou sehnat pořádné shromáž­dění! Je třeba nových lidí, takových, kteří mají důvěru lidu a dovedou se obětovat, takových, kteří nebudou stát republiku miliony, ze kterých nikdo nic nemá a nebude mít.“

Myslíte si třebas, že Andrej Hlinka myslí v hloubi své duše o tom, jak si zasedne na místo některého z těch, kteří tam nahoře sedí dnes jménem Slovenska? Zmýlili byste se ... Vůdce, kněz, agitátor, kazatel Hlinka ne­touží po ministerské aktovce. Je bez přetvářky, na sto procent, takový, jak jste ho poznali tady u ohně, ve vy­sokých rybářských botách, tam dole v Kulturním domě, ve farské kanceláři, před oltářem svátého Ondřeje: je to člověk, kterého zajímá práce, v plných obrátkách, na ši­roké, katolicky zaměřené slovenské frontě, ve věcech náboženských, hospodářských, politických.

Je to člověk, který potřebuje svobodu, možnost ini­ciativy, volné kritiky, možnost jít svou cestou — a kdyby do pekla vedla, což ovšem nemyslím ve smyslu náboženském a církevním. Je na něm krásné především to, co je tak vzácné a čeho nedostatek cítíme všude, ale nejvíc v politice: je to osobnost. Je takový, jaký je — a nic ho nezmění. Přesvědčen, že brázda, kterou orá, je pro slovenský lid nejlepší, táhne se silou a svěžestí, kte­rou by mu mohli závidět bezkrevní a apatičtí vůdcové. Je také proto tak silný, že je lidový, v pravém slova smyslu. A také proto nepůjde do vlády, i kdyby ho tam náhodou nakrásně zvali: připravil by se tím o rozkoš bouchnout pěstí o farářský, předsednický stůl nebo o kraj kazatelny a vykřiknout své oblíbené: „Avanti!“ Nebo: „Von!“ Přišel by o rozkoš smět volně zkritisovat, vynadat. V tom směru můžete být jisti, že až se některý muž ludové strany do ministerského křesla dostane, jeho nejobávanější soudce se bude jmenovat — Andrej Hlin­ka. Jak ten hospodář bdí nad svými ovečkami, jak dobro­tivě a přísně prohání své kaplany, tak bude prohánět i své ministry, tím můžete být jisti!

Stojí teď nad zhasínajícím ohněm, pan děkan Šefer připomenul, že jde chladno od řeky a že je čas myslit na návrat. Hlinka dopíjí poslední číšku a říká, ozvěnou na hovor o vadách Slováků ve vládě:

„A co jim to pomůže? Hodža sem na Slovensko přijde párky a slivovici posluchačům obstará, lidé si pojedí párků, popijou whisky a když jim stoupne do hlavy, ještě než pan ministr odjede ze shromáždění:

Príde Hlinka z Ružomberka ...“

A směje se šťastně jako kluk.

doba a lidé

K té trampské elegii

Pane redaktore,

Vaši Frantové, před třemi roky Kocourek a teď Hron, glosovali trampský tisk. Nic více. Čtouce tyhle anar­chisty Inglmayery a komunisty Včeličky, sdělovali ve­řejnosti své pocity. A věříte, že něco jiného je trampism a zas něco docela jiného litera? První Franta se roz­povídal o teoretickém boji, který se komunistické par­taji rozhodně vyplatil. Hrubá chyba, neboť nejen že se této partaji nevyplatil, ale rozhodně zle vymstil. Druhý Franta vyvrací trampism jakožto třídní hnutí dělnické mládeže. Opět hrubá chyba, protože v trampismu není ani řeči o nějakém hnutí (vizte chaos v definicích trampingu. Kromě lživého tisku byla tu armáda krás­ných lajdáků, flákačů a individuí rozložených niter, a ty mi dovolte pomluvit.

Naprší — a houby lezou.

Nebožtíci trampové dají se připodobnit k válečným vojákům. Vzpomeňte jen, jací to byli lidé, o nichž se říkalo ein braver Soldát. Charakterisovala je lžíce zastrčená za viklkamaší — jejich jediná zbraň, poněkud také hubené tváře, ospalé oči, směšně bez­mocná pěst a oplzlost mluvy. Komandéři podšeptávali těmhle vojákům, že císař pán je miluje, a že za tuto lásku se jim ukládá za povinnost naklást svá těla na oltář vlasti. Hodní soldáti pak, nehovořili-li zrovna sprostě, to jistě se popotazovali, kdy že už bude menáž, hádali se, který z komandérů je největší ras a krve- žíznivec, anebo hledali díru v drátěných překážkách, kudy by v noci mohli vzít roha.

Dáme-li trampa pod mikroskop, tu nám neujde pří­buznost profilů: Český lantverák — junák z Libřice. Válka nosila příležitosti proháněným kmánům, pová­lečná mizerie je nosila trampům. Ten lantverák jako ten tramp, oba jsou symptomy mizerných poměrů. Před­stavte si dobře udělaného kluka, kterého věčně okři­kujete: Jdi se pomodlit, choď si v bílém krejzlíčku, uč se permutacím, poslouchej své představené a uctivě je zdrav, nekuř, nepij a nekoukej po holkách. On — prostě proto, že je dobře udělaný — se nechce modlit, nechce chodit v límečku a kašle na permutace i na své představené, bafá a pije a kradmo se vyspí s holkou.

A teď se ještě vžijte do takové šikovné doby, jakou bylo ono desítiletí 1920—1930. Šéfové viděli, že jejich továrna pojede, i když propustí dvě třetiny zaměstna­nectva, a že, když zbylým šťastlivcům sníží mzdy na

olovinu, sklidí za to jejich nesmírný vděk a ochotu dělat nehonorované přesčasy. Je možno se divit šibe­ničnímu humoru kluků, kteří se v tom brouzdají hůř neŽ ty mátohy ve viklkamaších? Trampům nebylo dáno vzít roha dírou v ostnatých hradlech, oni se museli omezit na familiérní pasivní resistenci, na řádinec, na útěk ode všeho tak říkajíc krásného a slušného. Kluci se rozkašlali na bohy i na jejich světské zástupce, mlu­vili a pozpěvovali oplzle anebo si povídali o tom, kdo je největší lotr mezi potentáty. Brali si, co je zadarmo, co stojí pocestnou veřejnost jen trochu hořkých slin, a jakous takous aktivitu vyvíjeli jenom, když se jednalo o nejpotřebnější žvanec nebo cigaretu.

Válka odkrývá ělověka — bestii plavou a chtivou života.

Poválečný člověk, který zasedl ke žlabu, z něhož ne­dovedl jíst, který nedovedl chodit ve věcech, jež mu spadly do klína, odkryl zase toho člověka plavého, trampa chtivého a hnusného. Ani byste neřekl, jaký špatný psycholog je mnohdy válečný komandér, a o vládcích civilních vám nemusím nic říkat, neboť jste Peroutka, dnes již v tom směru až do světoznámosti honěný.

Neškodil by nějaký plátek.

Tolik té příbuznosti obou typů. K tomu jest si nyní přimyslet okolnost zvláštní: V redakci „Trnu“ seděli před lety nadaní hoši. Neušel jim tenhle proud bahna na stříbropěnné Vltavěnce, a zautíkali honem k panu Langhansovi, aby s ním pobesedovali ohledně trampů. Prý by se pro tyhle rošťáčky, kteří zlobí naši vzne­šenou veřejnost u vod, v lesích, na silnicích i na štre- kách, dalo něco vydávat, něco stejně veselého jako je „Trn“, ale ovšem žánrovějšího — kšeft by z toho za­ručeně byl! Langhans ví, co je obchodnické ukojení lačnosti kočovných studentů a učedníků, příručích a švadlenek. Jeho talent spolu s nápadovostí chlapců z re­dakce „Trnu“ daly vznik „Trampu“. A tisk byl tím celým hnutím, o němž dnes již existuje celá literatura. Ve skutečnosti žádného trampského dělnického hnutí mládeže nebylo — nedá se mluvit o nějakém tramp­ském, hnutí vůbec. To je zrovna taková pověra jako pražské mléko.

Z trampského tisku vzešlo všechno ostatní. Stalo se na příklad, že ti, jež šéfové ve svých službách dále drželi, měli znamenité inkognito. Všelijaký ten Ferry, Hary, Ponny, Rudý Vlk nebo Zdrápaný John či Soňa- Tulačka nadávali pod strakatým pseudonymem svým profesorům, zaměstnavatelům, svým tatíčkům nebo svým milostpaničkám. To se to karikovalo a denunco- valo!!

Vezmete-li do rukou číslo „Trampa“, bezděčně uzná­te švih, vtip, tu i tam naleznete hodnotné řádky a těžko připustíte pornografii v běžném významu slova. Vi­díte hned, že trampskou literaturu dělali studenti. Ni­koli dělníci! Dělali ji vyspělí lidé, nikoli mládež! Vy­cítíte kariéry, mozoly, krev, facky od života. Ostatně je obecně známo, že u kolébky „Trampa“ stál Trojan, Longen, Bidlo — kde je dělnická mládež?

Tedy studenti povětšině sdělávali ústřední orgán tu­láků (až na poslední čísla, jež vypotili profesionální děldopi) — a tím přirozeně větší hrůza! Prosím — in­teligenti! Ti přeci vědí, co činí!?

Byli rozezleni nejen šéfové, ale i vychovatelé, a vzpomínám na jednoho pana vrchního účetního radu, který s čerstvým exemplářem „Trampa“ křepčil po kanceláři vzlykaje: „Pánové, Sodoma! Cožpak censura spí? Kde to jsme? Můj nešťastný syn! Tohle mi nosí domů! Ubohá, politováníhodná mládež! O každou ilusi je takový dospívající člověk olupován, o všechno krásno okraden, připraven o světlo života!“

No — teď máme na jedné straně vojáky s lžícemi — ošklivé trampy a naproti nim komandéry — pány vrchní účetní rady, šéfstvo a učitelstvo.

Páteři mezi ovečkami postrádají mužskou mládež. Ba v městech i ženskou.

Hospodští nic nevydělávají na kulečnících. Krejčové nadávají, že v neděli kluci jedou ven za město co by hastroši. Klouboučníci nemají co prodávat. Sedláci lá­teří, že jim ta pražská chamraď ničí trávu, krade bram­bory, plaší zvěř. My vám dáme neúctu k pánům! No, počkejte!

Alarmovalo se četnictvo, stejně jako se ve válce alar­mují šarže. Ale stejně jako šarže se dobře dohodnou s mančaftem, tak si rozumí četník s trampem. Kolikrát se tázali ozbrojení muži štvanců: „Proč vás vlastně po­řád honějí?“ Ano — honičky zůstávaly pouhým prohá­něním šosů četnictva, a jenom v málo případech to od­nesli paďourští výletníci. Nebylo prostě technicky možno tímto složitým a pomalým, aparátem vyhledávat a vypuzovat skutečné skalní trampy, tak pohyblivé a výtečně se kryjící.

Ani papež, ani Kubát, ani Stříbrný — nikdo nedovedl trampy pobít, a jednou obálkou to Longen vystihl zna­menitě : Nás nikdo nevyhubí.

Zastrašit se dalo několik výletníků, kteří si troufali vyrukovat bez oddacích listů — a trampové se množili. Tisk byl sice náš velký hřích, ale způsoboval, že jsme snadněji nalézali vrány, k nimž možno bez přetvářky přisednout.

A proč tedy tak bídně zašli?

Zašel tisk a přikryla je doba. Te mylný názor, že snad trampové vznikli a opět zanikli. Mají své trampy veliké státy a mají jich větší procento státy malé a hlavně národnostně pestré. Váleční vojáci rakouskouherští měli více lžic za viklkamašemi a intensivněji hledali díry v ostnatých překážkách než na příklad Němci. My jsme laděni silně do anarchisticka, kdežto z Němců budou jednou primisima komunisté.

Trampové byli, jsou a budou. Je však třeba určitých procesů, jimiž se vylučují, stanou znatelnými. Bída, tíseň, bezprávnost, nedostatek nadějí v zítřejší knedlík, do toho centrální a pokud možno prostořeký orgán — a trampové jsou tu!

Jdou hrobaři.

Je to jenom tisk, který má za svůj věčný sen co dě­kovat komunistům. Snad na počátku měli nejlepší úmysly, ale konec byl něčím, co zavání pomstou: Ne­chcete, tak to my tedy uděláme brajgl a způsobíme, že za každým z vás bude jeden maník s bajonetem, copak je to za způsob nadávat paďourům bez současného za­kládání osadních buněk?!

Každopádně udělali komunisté hloupost, již jim žádný tramp nezapomene. Jejich hloupý počin omlou­vají ti z nás, kteří dobře vědí, že komunista ruský a český je asi jako nebe a dudy a dnes že se názor na trampism v partaji náramně roztříštil. Ono se tam pro- hlédá — pomaloučku. Co jsme viděli my před deseti lety, co viděli oba Frantové (Kocourek v roce 1930 a Hron letos) — to jedna část našich bolševiků nepozo­ruje do teďka. Tato nechápavost byla zřejmá z jejich radikálního zásahu do záležitostí trampských. Mladý komunistický poslanec, jemuž bylo tažení svěřeno, vy­žádal si informace od taky trampských zasvěcenců, a když mu bylo vše objasněno, řekl: „No tak, co chcete? Buďme rádi, že nejsou proti nám! Nezvrzněte si to s nimi!“

A přestože trampism na něho udělal dojem mládež­nického hnutí a hodně levého, vzdal se vedení této akce. Zato se do toho dala rudá frakce trampská, odsoudivši mami as a, který nikdy n e b y 1 na potla- c h u, a je tudíž intelektuálský konferenčník a neschop­ný teoretik. Začalo se především schůzemi. Menšími, pak většími, méně i více zdařilými (trampstvo se bránilo shlukování mezi zdmi) a nakonec slavná sešlost v Mo­drém sále na Smíchově, jež byla oficielním pohřbem našeho tisku, nebo, chcete-li: Tam dostali trampové ránu smrtelnou. Tímhle schůzováním byla dotčena sen­timentálnost vandráků. Poznali se osobně, představy o tom či onom kamarádovi se rozplynuly, když ho sly­šeli žvanit u piva. Jak byl krásný ten a ten ve svých řádcích v „Trampu“, tak to byla ztělesněná blbost v sá­le. Krásné jsou jenom sny. V dopisech redakci pozdra­vovali kluci krále trampů Inglmayera — a když ho potom viděli, to ho měli hned plné zuby. Bylo zle. A do nejhoršího foukl uragan, diktát frakce: „Napíšeš do „Trampa“, že úpíme v chomoutu, který nám na hlavy nastrčil kapitalism! Rozneseš letáky po osadách, že trpíme, že z nás vycucávají krev! Rychle, kluci, tohle ještě nevědí, zahoďte kytary a chopte se klacků! Vše­chno pod rudé prapory, řaďte se do průvodu, zpívejte a deklamujte! Ruce pryč od sovětů!“ Teď si představte Inglmayera a jeho kumpány vtažené do májového prů­vodu, ani chrlí deklamovánky a zpívají internationálu. Zobrazte si je ve chvíli, kdy je na nich žádáno, aby se snažili o vniknutí do tajů dialektického materialismu. Račte mi rozumět? Trampům chtěli vnutit obřad ko­munisté, když se to nepovedlo Ústřední matici školské a Svojsíkovi. Mělo nás co rozesmát, mělo nás co uvést do rozpaků a mělo nás co rozprášit.

Podle červených receptů se mělo dělat divadlo. Vel­kolepá scéna, divoká, volná, kde se bude zase zpívat internacionála před každým zvednutím rideau a dekla­movat : „Kapitalism se svíjí v křečích. Do paďourů — hej rrrrup!“

Tohle se mělo dělat zadarmo a hledejme resultát, když i takové Červené eso se svou krásou zkrachovalo. Nenalezli se trampové, kteří by dovedli vyloudit nějaké zvuky, otčenáši tolik podobné. Tisk se ve vleku ru­dých rychle přeměnil v žalostné noviny trpících a pla­čících a zdechl. Divadlo bylo potraceno, než se opona po prvé zvedla. Včelička byl s „Rudým večerníkem“ vykazován od trampských chat, kde měli dost „Ex­presů“ a „Telegrafů“. Včelička byl tehdy básník hle­dající v modrých dálkách něco pro rudé dálky. Mnoho se mu podařilo a díky své přísnosti a vyhraněnosti ne­zahazoval se dlouho bušením do hlav tak zabedněných jako byla ta Inglmayerova a Kuzmova. Přiznal, že není trampem a že jeho místo je v armádě. Zřekl se nás všech a věnu jg, se kladné práci, bojuje a staví.

Ostatní členové tehdejší rudé frakce byli dávno z partaje vypohlavkováni a to je jediným důkazem ná­zorové rozštěpenosti ve straně, pokud se trampismu dotýká.

Trampové měli být necháni na pokoji — chyba pa­ďourů i komunistů!

Trampové si měli své dálky a dumky nechat pro sebe — chyba jich samotných!

Vnitřní žraní.

Bylo toho nezdravého mezi námi až moc hned v sa­mých počátcích. Okované klobouky a revolvery, chlast, vyšívané emblemy na fangličkách, šerifování — to byly první symptomy smrtelné nemoci. Brzo se začala ne­líbit trampská surová písnička, bylo třeba nadělat umrlé kamarády a maminky-mámy, aby ti měkčí chlapci měli čím dráždit, musely se udělat komplikované, zpěv­nější a sentimentální songy hodné bařtipánských di­vadel. Museli jsme se nějak oslovovat, vždyť tohle naše „p o c e m, ty vole!“ bylo hrozně upřímné a bylo nutno v tom směru jít na výši. Vžila se titulatura „kamaráde“ a to čpělo tolik oním státně úřednic­kým dadaismem „pane k o 1 e g o“.

Přišly také děvušky, jež nebyly nikdy trampkami, nýbrž přihlouplými samičkami, jež byly jednou z vel­kých příčin zbachratění trampského světa. Ale to jsme v poslední epoše, kdy i komunisté už nosili na košilích své srpy a kladiva a my v nic nedoufali, v nic nevěřili, kašlali na stany i chaty i kytary, a tribuny žádné ne­bylo, do níž bychom mohli nanosit své nadávky.

Jak možno se dočisti, jsou trampové nebožtíci. Opa­kuji: Trampové neumřeli, jsou mezi námi, oni vypla­vou na povrch, jen co se zamíchá hnijící vodou. Jenom tisk tulácký zcepeněl — a za to zaplať pámbu!

Oba Frantové soudili jenom z tisku. Neznali trampy, a proto to povídání o problémech a hnutích. Kašlání na ceremonie a na čest, švanda z bařtipánství a panenství, to není ani program ani hnutí — i když se kašle ve větších stádech.

A jestliže je trampism zajímavým produktem bur­žoasie, holenku, to máme produkty ještě zajímavější pod českým nebem: Padesát tisíc hlasů Stříbrnému! Ligisté na to koukali tenkrát vážně a dnes z toho mají jistě znamenitý profit — ale slyšme ty, kteří tohle udě­lali: „My se na to vyflákáme, dáme hlas Jirkovi, to bude legrace!“

Víte sám dobře, že není větší rozmanitosti ve volič­ských kádrech nad tuto.

Padesát tisíc hlasů lidí, jež produkovala buržoasie, se dalo dohromady, aby byla legrace. Hlasy přidavačů a vysokých úředníků jsou mezi nimi, hlasy těch, kteří náhle pocítili nutkání se na všechno vyflákat, všechno rozsekat. Dnes tohle gesto mnohého mrzí — ale tehdy se smáli, jak se ta legrace podařila a jak se socialisté koušou do zadků.

To je tak povšechně, přeházené škyty takového jed­noho produkta buržoasie, replika na vývody vašich Frantů a dohadů interesentů jiných. Mám tolik výmluv­ných detailů — ale „Přítomnost“ není od toho, aby si natolik všímala minulosti, snad v brzku sdělám tramp­skou historii, jíž se vnese trochu světla do tmy, která už přešla. *Iaglmayer.*

Baumovy NĚMECKÉ KONVERSAČNÍ KROUŽKY jsou ži­vější než sep. hodiny a individuálnější než těžkopádné kursy. Jsou to pravé pro pokročilého i začátečníka. Malé kroužky, aktuální témata, ó hod. měs., jen 30 Kč. Po­spěšte však — právě začínají!

Dotazy: F. BAUM, Vinohrady, Lužická 33. Tel. 538-27.
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Přítomnosti

Tak tedy klidná odpověď

Agrární časopis „Havlíčkův kraj“ přinesl pozoru- A hodný článek, kterým se budeme zabývat, poně­vadž je taková doba, že je dobře dbáti všech příznaků, a poněvadž už se několikráte stalo, že „Venkov“ do­zpíval, k čemu „Havlíčkův kraj“ udal notu. Článek zní:

„Bude u nás na jaře volba presidenta. Dle dnešní ústavy má president menší pravomoc, nežli v jiných demokraciích. Uva­žujme, nemohli-li bychom pro přechodnou dobu, nežli vyjdeme z dnešních potíží, zvýšiti pravomoc presidenta republi­ky, zdůrazňujeme, dočasně? Bude ovšem třeba velmi pečlivě a svědomitě uvažovati o osobě příštího presidenta. Ne­máme tu na mysli nějaké zakryté štvanice proti nynějšímu presidentovi, nemáme úmysl buditi nedůvěru vůči presidentu státu. Víme, jaké hodnoty znamená tento president pro stát. Ale v těchto těžkých dobách bude jistě na prvém místě sám pan president uvažovati o příští své kandidatuře a krajně svě­domitě domyslí tuto otázku. Před minulou volbou žádal Viktor Dyk o uvážení, nebylo-li by vhodno ve státě s většinou občan­sky smýšlející, aby byl presidentem příslušník tábora občanské­ho. Dnes nestačí, aby se na nás vrhli známí lidé a známé vrstvy a volali na nás soud národa nebo policajty. Nelze dnes ukři- četi poctivý hlas, který se dotkne tohoto předmětu. Nejde a nesmí nám jiti o osoby, ale o to, abychom s nejmenší škodou vyšli z dnešních poměrů. Jinde v cizině prostě se agituje pro toho či proti onomu kandidátu presidentského stolce; u nás jsou proklínáni všichni, kdož slušně projeví svůj názor. Volá-li se dnes po instituci několika málo osob, jimž by se mělo svě- řiti dočasně rozhodování, proč nepomysleti na jinou eventuali­tu? Proč neříci, že v této těžké době může se uvažovati o zvý­šené pravomoci presidentově a o svěření tohoto úřadu do ru­kou osoby průbojné, nadstranické, věkem odpovídající potřebě těžké doby, požívající důvěry všeho lidu? Proč nepředložití názor, aby byl příštím presidentem muž občanského tábora, mající plnou důvěru presidenta dosavadního ? Nebyl by to účin­ný pokus o to, aby byla zachráněna demokracie, aby byly od­činěny chyby starého režimu, aby byl stát uchráněn před další­mi těžkými škodami ?

Upřímně prohlašujeme: nemáme v nejmenším úmyslu kom- plikovati těžké poměry jakýmikoli štvanicemi, nechceme se v ničem dotýkati zásluh dnešního presidenta republiky. Jest nám proto lhostejno, odpovi-li se nám štvanicemi a útoky. Ne­bylo by lip než ukřičeti seriosně promysliti a odpověděti? Bo­jíme se toho, že se dočkáme dne, kdy se pochopí, že nešli vždy dobře ti, kdož se báli říci lidu svůj názor, svou pravdu, svoje přesvědčení. .. —1—■“

Značka -1- pod článkem patří panu Halíkovi, o němž není neznámo, že všechny jeho záliby ho staví na pravé křídlo agrární strany. Jeho názor je nepochyb­ně také názorem některých jiných sousedů ve straně, jak bylo i r. 1927. Článek nazýváme pozoruhodným, poněvadž opravdu všechno zaslouží velkého pozoru, co by bylo schopno ztížit beztak již obtížnou situaci vnitřní. A nic by toho nebylo tak schopno, jako kdyby se neopatrně zacházelo s otázkou presidentskou. Je ještě v dobré paměti ono ošklivé rozdvojení a roze- štvání národa, které nastalo, když před šesti lety ne­jen Viktor Dyk, nýbrž i mnozí jiní žádali „o uvážení, nebylo-li by vhodno ve státě s většinou občansky smý­šlející, aby byl presidentem příslušník tábora občan­ského“, a nevyčkávajíce, jak dopadne uvážení, o které žádali, sami hned rozhodovali. Ačkoliv tehdy byla doba zahraničně i hospodářsky tak klidná, že na to nyní vzpomínáme s povzdechem, přece vydání toho hesla, které nyní p. Halík vyhledal na půdě a oprašuje pro případnou potřebu, uvedlo národ do takového stavu, že se celý otřásal zuřivým zápasem. Tehdy lidé na levici i na pravici bujností nevěděli, co dělat, a ne­majíce opravdových starostí, dělali si aspoň falešné. Nebezpečí nynější situace jsou nám všem však doko­nale známa. Máme si nyní popřáti znovu luxus takové hluboké krise? Má posádka v člunu v bouři užívat vesel místo k veslování k tomu, aby se jimi mlátila pro otázku, kdo má nosit kapitánské prýmky?

Hlavní hledisko, které si vzhledem k presidentské otázce musíme osvojit, je toto: nesmí jí býti kompli­kována situace vnitřní, nesmí se pro ni vznésti svár mezi ty, kdo potřebují si být přáteli, aby odolali sku­tečným nepřátelům. Heslo, aby presidentem se stal příslušník občanského tábora, této zřejmé potřebě klidu odporuje, neboť je to heslo bojovné. Zda si to vůbec pan pisatel uvědomil? Z mnohého se zdá, že nikoliv, nebo že je mu to jedno. Kdyby řekl toliko: presidentem má býti osoba takových a takových vlastností, neměli bychom právo mu vyčítat bojov­nost. Jestliže však dodá: a musí to být příslušník občanského tábora — pak to neohlašuje nic jiného než tolik, že určitá část naší politické veřejnosti má sto chutí vydat se na výboj. Přijmeme spíše teorii, že si pisatel tyto zřejmé okolnosti snad ani neuvědomuje (ačkoliv je těžko pochopit, jak je to možno), poněvadž k ohlášení tohoto útoku jednoho bloku připojuje vý­zvu, která se obyčejně pronáší jen tenkrát, když někdo poví něco objektivního a ne stranického, jako v tomto případě: aby tento námět byl seriosně a klidně promyšlen. Čili útočník dovolává se klidnosti toho, proti komu útok jest namířen, to jest klidnosti levice. My se teď v klidnosti náramně cvičíme, a kde bychom to sami nesvedli, pomůže nám censura. A tak tedy velmi klidně povídáme: článek „Havlíčkova kraje“ zakládá se na rozporu, který nejlépe osvětlíme, jestliže krátce podáme jeho skutečný obsah. Jest takový: my se dáváme do boje, my žádáme pro sebe to privi­legium, aby presidentem byl náš člověk, a vy, kteří tím máte být postiženi, to seriosně promýšlejte. To je jako kdyby někdo někoho odstrčil a ještě ho pro po­směch žádal, aby to odstrčení hluboce promyslel. A ještě jeden rozpor jest v článku obsažen: zároveň s tím, aby presidentem se stal kandidát občanského bloku, je žádáno, aby jeho pravomoc byla zvýšena. Levice má tedy pomáhat rozšiřovat pravomoc muže, jenž by se stal presidentem právě proto, že nepatří k ní, čili, jenž se dostal na toto místo právě proto, že je jejím odpůrcem. To levice, která nyní v zvyšování vládní moci jde věrně s ostatními a zachází snad i dále, než jí bude jednou zdrávo, je přece nucena si roz­myslit. Dostane-li se někdo na presidentský stolec jako člověk celého národa, pak by v této době nemohlo být námitek proti zvětšení jeho práv, jsme-li ujišťová­ni, že to má být přechodné opatření. Dostane-li se tam však jako vyslovený kandidát jenom jedné části, nemá právo žádat od celého národa, aby mu jeho moc zvy­šoval.

Halíkův článek má titul: „Volá se po nadstranické instituci“, a mezi vlastnostmi budoucího presidenta uvádí také nadstranickost. Pěkná nadstranickost, když se hned výslovně dodává, že to musí být muž z občanského tábora. To je jako kdyby někdo pravil: tato zahrada patří všem, ale jenom já budu mít od ní klíče. Toto nemůžeme uznat za nadstranickost, když se tu přece žádá prvenství pro čistě stranický pojem občanského bloku. Nebo jsou socialisté považováni už za tak ponížené okolnostmi, že pro ně nadstranickost neplatí, a že se o ní mají dohodnout jen občanské strany mezi sebou ?

Podle „Havlíčkova kraje“ má budoucí president býti osoba „průbojná, nadstranická, věkem odpoví­dající potřebě těžké doby, požívající důvěry všeho lidu“. Proč to má zároveň býti příslušník občanského tábora, není už pak důkladně vysvětleno, ani ten zá­zrak, proč právě příslušník občanského tábora požívá důvěry všeho lidu, kdežto příslušník socialistického tábora zřejmě si na tu čest nesmí dělat nároky. Co to všechno jest ? Znamená to, že v gramofonu byla zapo­menuta stará deska — z r. 1927, nebo je to naopak vliv nejnovějších časů?

„Musí to být průbojný muž a člen naší strany“ — to je direktiva, s kterou do presidentských voleb ne­půjdeme. Záleží více na kvalitách než na tom, u jaké jest strany a z jakého tábora. Musíme si uvědomit hlavní úkol doby přítomné a podle toho řešit i presi- dentskou otázku. Hlavní úkol zajisté jest: provésti národ a stát beze škody tísní a bouří, která se stahuje. Pokud jde o národní prospěch, osvědčil se dosavadní president, jak se velké většině zdá, dostatečně, má v tom jakousi praksi už od r. 1915, a pro tuto hlavní věc není potřebná žádná změna v osobě, a sotva kdo jiný by se mohl s ním v tom bez uzardění srovnávat. Viděti pak v něm na presidentském stolci jen zástup­ce levice, je libovolná konstrukce; nikdy nezastával svůj úřad tímto způsobem. Pokud pak ostatních věcí se týká, víme, že p. president už několikráte s „krajní svědomitostí“, jak se od něho žádá, tuto otázku pro­mýšlel. Jeho rozhodnutí přijmeme s uctivostí. Jedno je jisto: rozhodně by neměl „důvěru všeho lidu“, kdo by se pokoušel ho nějakým záludným způsobem od­stranit. V zájmu potřebné autority budoucího presi­denta je vyloučeno, že by se mohl presidentské funkce ujmouti někdo, kdo by Masaryka v politickém boji od­stranil. Muž, který se jmenuje Masaryk, nepadl by tak lehce, aby se půda nezatřásla.

Ať tak či onak, ať Masaryk nebo, rozhodne-li se snad nekandidovat, někdo jiný, je potřebno, aby bu­doucí president byl kandidátem celonárodním, ne mu­žem jediného tábora. Pro presidentskou otázku nesmí znovu vzniknout zápas — za okolností daleko nebez­pečnějších. Jestliže máme o něčem seriosně uvažovat, tedy jistě o situaci tohoto státu: zahraniční nebezpečí je známo; zprávu o hospodářských potížích má větši­na napsánu na své kůži; k tomu připočtěme silné ne­přátele vnitřní: Němce, kteří Hitlera mnohem více ctí než cokoliv uvnitř našich hranic a rádi by panger- mánskou myšlenku nejdříve vyzkoušeli na Českoslo­vensku; Maďary, kteří projevují podobnou příchyl­nost k Maďarsku a u nás vůbec nic dobrého neshle- dávají; silné komunistické hnutí, o jehož cílech není nutno blíže vykládat; Slovensko, které se třese v auto­nomistické horečce; mimo to velkou spoustu lidí otrá­vených, nadávajících a pro nic se exponovat nehodlají­cích. Jestliže mnoho nepřátel znamená mnoho cti, pak je pravděpodobno, že s nás čest přímo kape. Za tako­vých okolností nesmí se do toho tábora, který setrvá­vá při věrnosti k státu, a kterého jest celého zapo­třebí, aby stát ubránil, zanášet lehkomyslně žádný rozbroj ani pro presidentskou otázku, ani pro kon­strukci občanského bloku ani pro cokoliv jiného. Neni nás mnoho, a je třeba národní jednoty právě tak jako ve válce a v prvních letech poválečných. Dbejme už teď o to, aby presidentská otázka se nestala hrobem této tak svrchovaně potřebné jednoty.

*Ferdinand Peroutka.*

poznámky

Tři citáty

„... naše České časopisy mlčely — byla tenkrát censura, a kdo si nechtěl hubu spálit, musel mlčet nebo chválit.“

Karel Havlíček v „Národních novinách“ 7. dubna r. 1848. ©

„Nížepsaný, ačkoliv nemíní a nechce vládě jenom odporo­vati, přece svobodu svého osobního smýšlení nikomu zadati nehodlá, a samostatně bude vždy na všechno, co se ve vlasti děje, patřiti..„ Každý dobře smýšlející, buď si on stavu ja­kéhokoliv, uzná zajisté, že „Národní noviny“ svobody tisku nezneužívaly, neboť byla naše ouhlavní zásada, že v tomto zmateném čase nesmíme bez potřeby stav proti stavu, občana proti občanu popuzovati, a proto jsme se ve mnohých věcech, které nebyly dle vůle a duše naší, raději mírnili, jen abychom bouři přirozenou ještě více nerozpalovali.“

Karel Havlíček v „Národních novinách“ 30. května r. 1848. ®

„ ... musíme ovšem jenom s největší mírností svobody tisku užívati a všeho toho se varovati, co by nám jen poněkud mohlo vyloženo být za bouření lidu. Povinnost naše a svědomí ale žádá, abychom nic proti pravdě nepsali, aniž pravdu tam za­mlčeli, kde by z toho celé zemi škoda povstala. To ale jen vždy s největší mírností a zcela chladně učiníme, aby aspoň žádná před poctivými lidmi slušná příčina nebyla, ouředně proti nám vystupovati. Stane-li se to ale přece, aspoň celá země uvidí, jakou máme svobodu tisku, jakou konstituci, aspoň celá ze­mě se přesvědčí, jak upřímně se smýšlí s našimi svobodami.“ Karel Havlíček v „Národních novinách“ 7. července r. 1848.

O konfiskacích v „Přítomností“

píše v posledním čísle týdeník „Demokratický střed“ na úvod­ním místě toto:

„Zastavení některých komunistických listů a rozhodnutí vlády o rozpuštění německé strany národně socialistické mělo by být přijímáno veřejností s uspokojením. Právě dosavadní nerozhodnost vlády a dřívější shovívavá praxe vytvořila na jedné straně mnoho nespokojenosti s vládou, na druhé •—- zvláště hakenkreuzlerské straně — pomáhala vytvářeti ja­kousi bezstarostnost, s kterou se prostě přes „danou skuteč­nost“ — naši republiku, přecházelo k stále výbojnějším plá­nům do budoucnosti. Neměl se hned od počátku ve státní ad­ministrativě trpěti nikdo, kdo s blahovůlí přecházel přes lho­stejnost anebo dokonce přes nepřátelské smýšlení. Nyní sklízí se ovoce nerozhodnosti. Sami jsme si jí mnoho nepřátel vy­chovali. Zanechme však rekriminací minulosti. Ráznost po­stupu proti skutečnému vnitřnímu nepříteli jest na místě a porozumí jí každý. Zdá se však, když už se vláda rozhodla k těmto radikálním krokům, které učinily konec dosavadní „demokratické idyle“, že přespříliš při tom nezmoudřela. Je příznačné, že ostrý kurs proti rozvratným živlům v republice projevuje se současně zahájením nové konfiskační praxe proti listům, které z této protistátní činnosti nemohou být podezí­rány. Již minulý týden překvapeni jsme byli konfiskací „í\* ř í- t o m n o s t i“, a tento týden nová pilná práce censurní tužky nasvědčuje, že nejednalo se o náhodu, nýbrž o nový systém... Tak jako dříve nedovedl se rozpoznávati skutečný nepřítel re­publiky, přichází se nyní do druhého extrému. — Nechtějí se viděti její přátelé! Radikálnější praxe nastupuje zcela me­chanicky. Používá se jí tady proti někomu, kdo nemůže být podezírán ze zlé vůle, a kdo po léta svým nezávislým pe­rem přispíval k boji proti rozvratu a nespokojenosti. Takováto praxe budí jenom dojem, že zájem republiky jest tu až příliš okatě identifikován se zájmem vlády, takže zakročuje se ne proto, že poškozován jest stát, nýbrž vyslovovány nepříznivé úsudky o nynější vládě. Jest opravdu lito váti, že takovýmto mechanickým všeobecným nástupem proti kritice vlády zesla­buje se účin vládních opatření proti hakenkreuzlerům a ko­munistům.

Konfiskační praxe vůbec je pro politiky nejnebezpečnější vý­chovný prostředek. Velmi často dociluje se jím opačných účin­ků, nežli bylo zamýšleno. Víme ze zkušenosti z doby rakouské censury, jak snadno vychovávala český lid k odboji právě svojí konfiskační praxí. Nyní sice nemusíme se obávati, že by českou veřejnost vychovala k velezradě, avšak není pochyby, že živí velmi vydatně oposiěního ducha.

Jakkoli tedy veřejnost měla by vítati energičtější nástup vlády proti rozvratnictví, obáváme se, že energie současně uplatňovaná do vlastních řad podobným způsobem, jako v pří­padu „Přítomnost“, přispěje pouze k zvyšování nespokojenosti a zmatků. Apelujeme znovu, veřejnost sama si přeje, aby měla důvěru ve vládu. Avšak důvěru tuto nezíská vláda, ne­bude-li veřejnosti imponovat a míti k ní přímý, otevřený po­měr. To je pravá demokracie.“

Osud českého protikatolictví

Konflikt s papežských nunciem je dobrou příležitostí, aby­chom se trochu rozpomněli na osudy českého boje proti ka­tolictví. Srovnáme-li intensitu tohoto boje před válkou a jeho ochablost dnes, dojdeme k poznání, že šlo nikoli o boj proti katolictví jakožto náboženství, nýbrž proti katolictví jakožto klerikalismu, to jest proti politické nadvládě kněžské kasty. Ideoví vůdcové tohoto boje, spisovatelé a profesoři, snad si představovali jeho pohnutky poněkud jinak, ale u muže z lidu šlo sotva o co jiného, než o protest proti spojenectví šavle a kropáče. Jakmile po převratu toto spojenectví přestalo, jakmile klérus ztratil někdejší výsadní postavení v politice, ochabl boj proti katolicismu až nápadně. To je zajisté aspoň nepřímým důkazem toho, co říkáme.

Tímto ochabnutím se ukázala slabost oné filosofie, v jejímž jménu byl boj proti katolicismu veden — filosofie posivitisti- cké. Stačila na agitaci, ale nestačila na to, aby zasáhla kato- licism v jeho životním nervu. Přes všecky své zvrácenosti ka- tolicism byl a jest i náboženstvím i filosofií i morálkou i po­litikou, slovem ucelenou a propracovanou soustavou, teorií i praxí všeho lidského života. Proti této soustavě bojoval vol- nomyšlenkářský positivism několika školskými formulkami (na př. psychofysický paralelism, vývoj a pod.), heslem vědy (heslem, nikoli živou vědou!) a intelektualistickou kritikou. To všecko dnes nevyláká ani psa od kamen, přes to, že se někteří jednotlivci i organisace pokoušejí obnovit boj na staré základně a logickým způsobem polemisují proti katolické víře v pánaboha a v nesmrtelnost duše.

To však je počínání marné. Člověka prostého to neroze- hřeje. Bylo by na čase si vzpomenout na starou zásadu Ma­sarykovu, který proti katolicismu doporučoval boj positivní, to jest nejen logikou a kritikou, nýbrž postavením stejně hluboké a ucelené životní filosofie. Volnomyšlenkářský positi­vism docela přehlížel, že člověk vedle života smyslů vede také život ducha. Všecka křesťanská náboženství se zakládají na určitých faktech duchovního života, jinak by se přece nedala vysvětlit jejich moc nad lidmi. Tato fakta musí respektovat i každá nová filosofie, která chce tato stará náboženství, mezi nimi katolicism, zvrátit. Nedokáže-li to, bude muset v naději na úspěch spoléhat jen na pomoc politické konjunktury, jako předválečný positivism. *Zd. Smetáček.*

Z ničeho nic

Historie pokusů o německou národní frontu jest obohacena o novou kapitu, kterou možno již považovati za uzavřenou. Tentokráte se jednalo o dva souběžné pokusy: o Volksrat a o Volksfront. Všeho moc škodí, a to se osvědčilo i v tomto případě. Němečtí lidé si tyto dvě snahy popletli; Volksrat se podařilo jakžtakž zachránit, ale Volks­front byla pochována. Pokud jde o Volksrat, nejednalo se Němcům o nic jiného než o kopii Československé národní rady, snad s tím rozdílem, že Volksrat nepočítá s účastí německých sociálních demokratů, kdežto v čsl. národní radě sociální demokracie jest zastoupena.

Složitější byla otázka Volksfront. Iniciativa přišla ten­tokráte od německé nár. socialistické strany, která by ráda viděla, aby její věc — zejména její konflikty s paragrafy — byla považována za věc všech Němců u nás. Našli pochopení u německých nacionálů, kteří projevili ochotu likvidovati svoji stranu a vplynouti do nové politické formace. Ale to byla jediná strana, u které našli pochopení. Volksfront, tak jak tanula iniciátorům na mysli, nepředpokládala nic jiného, než zánik dosavadních stran a vytvoření nové, velké politické frakce. Němečtí nacionálové v celku mohli s tímio projektem souhlasiti; jejich strana jest v stadiu pomalého odumírání, a tak chtěli z nouze udělat ctnost. Ale jinak bylo u ostatních stran. Svaz německých zemědělců odmítl. Odmítli i němečtí křesťanští sociálové, neboť hlas, kterým odmítali, nezněl zcela určitě. Mluvili o frontě, jejíž základem byly by křesťanské principy. A posléze odmítli i němečtí demokraté; učinil tak resolucí, v níž vytkli podmínky, za nichž byli by ochotni se jednotné fronty účastnit!. Žádají m. j. její jasné (kladné) stanovisko k státu, odstranění t. zv. arijského paragrafu v této frontě. Tyto požadavky jsou přímo protichůdné tomu, co by Volksfront chtěla provádět. Sotva může míti kladné sta­novisko k státu formace, která by vznikla z iniciativy nej­radikálnějšího německého hnutí u nás, která den ze dne uka­zovala, že inklinuje více k říši než k republice. A sotva by se mohla tato Volksfront vzdáti své antisemitské tóniny, když v Německu si právě v ní tak libují. Německé strany — s výjimkou německé strany nacionální — tedy odmítly vstou- piti do jednotné německé fronty a tím jest věc vyřízena. Zase jednou: mnoho povyku pro nic.

Volksfront jest pohřbena. Snad jen Volksrat bude žiti svým chudičkým životem; bude vydávati projevy, bude se vyhýbati jasným projevům, aby se udržel na úzké lávce mezi aktivisty a negativisty.

Na troskách porad o vytvoření Volksfront vydává mladý turnerský pracovník K. Henlein projev k novému se­skupení německých sil. Ani s tohoto mračna asi nebude pršet; už proto ne, že sotva by profesionální politikové a mluvčí národa si dali radit mladým člověkem. Projev K. Henleina jest jen zajímavým dokumentem smýšlení německé mládeže. Z části neváže se na myšlení staré generace, ale nové cíle nedovede formulovati jasně. Zajímavé jest akcentování stavovských zá­kladů politiky i nejasné akcentování nutnosti sociálních prvků v politické práci. Jest dokumentem smýšlení německé mládeže; ostatně i česká mládež si velmi často zakoketuje s myšlenkou stavovského státu. Jest to i na př. mládež lidové strany.

Neúspěch s akcí Volksfront ukazuje, že mezi německými politickými stranami — i když platí daň době — jest dosti rozumných i politicky vypočítavých lidí, aby neprohlédli hru těch, kteří zase volali národ k svornosti ze svých specielních důvodů. *V. Gutwirth.*

Moc a myšlenka

Ten. kdo jednou po letech bude psáti o vztazích mezi mocí a myšlenkou, bude se musiti hodně dlouho zdržeti u doby, která jest pro nás přítomností. Polituje pak ty, kteří v této době žili a měli v úctě myšlenku, neboť pozná, že jedním z hlavních rysů této doby — a to hodně vysvětluje její nesnáze — byla neúcta k myšlence. Sotva se v dějinách najde případ moci, která by vystačila s takovou myšlenkovou chudobou, jako jest moc, která vládne nad Německem; při tom tato moc odvolává se na to, že se opírá o vůli velké části obyvatelstva, což svědčí o tom, že lidé po válce od moci nežádají nadbytek myšlenek. Hitlerovské Německo nepřišlo s novými myšlenkami, nýbrž vyškrabalo zbytečky myšlenek z dřívějších dob, myšlenky zdržující se na periferii myšlení; okořenilo je rázností, a ně­mecký člověk tleskal. Je tu nejen nedostatek myšlenek a myšlení, ale přijímá nenávist k myšlenkám. Hitlerovské Ně­mecko vědělo, že dá svým lidem circenses, když bude páliti knihy, když bude zbavovati občanství lidi, jejichž myšlenky našly posluchače a čtenáře v celém kulturním světě. Poslalo myšlenku do emigrace. V tomto směru šlo jen jako avantgarda toho světa, který chce vystačiti bez myšlenky. Přešli jsme z extrému do extrému. Je-li chybou mnohých lidí, že nedovedou se postarati o to, aby jejich myšlenka měla sílu proniknout, jest tu druhý extrém: lidé propadající fantomu moci a ztrativší vědomí, že za mocí musí státi myšlenka. V okamžité situaci ovšem rozhoduje, jak dopadne srážka růz­ných mechanických sil. Ale definitivní zápas rozhodnou na konec myšlenky. Silnější zvítězí nad slabší, lepší nad špatnou. Moc není s to se udržeti jen mocí. Jsou to zejména politické strany, které podlehly tomu: vše pro moc strany. Odtud jejich despekt k myšlence. *V. G.*

Arabský chlapec, André Gide a evropští socialisté

Vyšla v Českém překladu autobiografie André Gida, kniha sensační, odvážné upřímná a sporná, jako celá Gidova osob­nost. Její autor je apoštolem onoho pojetí svobody, podle ně­hož je člověku všecko dovoleno. Jak na to reaguje socialistická kritika ?

A. M. Píša napsal o knize referát do Činu (V./13.). Zdá se, že mu Gide velmi imponuje. Píša sice neříká, že je pro Gidovo pojetí umění, života, morálky, ale neříká ani, že je proti — kdo mlčí, souhlasí. Docela zřejmě však Píša stojí na Gidově straně v boji proti „mechanicky uniformující a pokrytecky demoralisující puritánské morálce“, jak se v svém referátě vyjadřuje. Zdá se mi, že Gidův případ není pro socialistu tak samozřejmý, aby k němu nebylo třeba zaujmout určitější sta­novisko než je Píšovo.

Cituji z Píšova článku: „ ... ve jménu svobody svého přiro­zeného instinktu a vůbec mravní svobody svého já vzepře se hrdina této autobiografické zpovědi proti mechanicky unifor­mující a pokrytecky demoralisující puritánské morálce, pře­koná pocit kletby a hříchu a s osvobozeným sebevědomím pro­žívá dychtivé opojení z životní radosti a svobody, z plnosti a rozmanitosti světa a svého já.“

„Ve jménu svobody svého přirozeného instinktu ...“, ve jmé­nu „mravní svobody svého já...“ — Neměl by se so­

cialista a demokrat trochu víc zamyslet, než napíše taková slova? Neklame-li mne všecka má schopnost úsudku, je to — čistý anarchism. Ten anarchism, jehož se odjakživa dovolávali měšťáčtí liberálové a proti němuž odjakživa bojovali sociali­sté, dobře poznávajíce, že neomezená svoboda jednoho zna­mená otroctví druhého a obyčejně mnoha druhých. To platí nejen v oboru hospodářském, nýbrž i v mravním. Vizme to na případu Gidově.

„Překonání pocitu kletby a hříchu“ a nové „dychtivé opo­jení z životní radosti a svobody“, o němž mluví Píša, nastalo u Gida po tom, když mu v severní Africe Oscar Wilde do- pomolil k homosexuálním stykům. Stalo se to, jak sám Gide líčí, takto: Přišli večer s Wildem do jakési arabské krčmy. Gide tam uviděl chlapce, který se mu velmi zalíbil. Wilde zpozoroval, že se Gide na chlapce dychtivě dívá, a protože byl zkušenější, zeptal se ho: „Chceš toho chlapce?“ A když Gide přisvědčil, zprostředkoval dostaveníčko.

Pocit osvobození, který se pak dostavil, byl Gidovi patrně základem jeho mravního individualismu, jak říká Píša, a egoismu, jak bych to spíš nazval já. „člověk je mu přímo po­vinen vyžiti všecko své vnitřní bohatství, přiznati si a prožiti všecky, i nejnebezpečnější, nejzazší, nejprotikladnější možno­sti a disposice své duše,“ formuluje Píša vůdčí mravní zásadu Gidovu. Kdyby se to týkalo jen Gida samotného, proč pak ne ? Ať si prožije, co může a uzná za dobré. Ale to je to, že tako­vým prožíváním i „nejnebezpečnějších, nejzazších a nejproti- kladnějších“ disposic bývají často postiženi jiní, jako na pří­klad ten arabský chlapec. Jak to přijde, že se v Evropě nikdo nezajímá o tohoto chlapce? Že se nikdo neptá, jakým způso­bem se dostal k tomu, aby poskytoval „osvobození od kletby a hříchu“ lidem, jako je Gide? Není to podivné? Úchylní lidé jezdí do Afriky, aby se tam ukájeli na arabských chlapcích, a evropští socialisté si překládají jejich zprávy, s vážnou tváří diskutují o jejich „individualismu“ a zajímají se o jejich osvo­bozující pocity. Arabští chlapci jim při tom jaksi mizejí, stávají se mlhou, abstraktním pojmem, příležitostí, aby mohl geniální spisovatel ukázat svůj znamenitý styl. Co tu je protestů proti vykořisťování koloniálních národů, ale toto mravní vykořisťo­vání evropského socialistu neuráží. Proč vlastně ještě trestá­me lidi, kteří zneužívají bílých dětí, když se náš mravní cit nebouří proti zneužití dítěte barevného?

To že je „boj za svobodu jedincova svědomí“, „mravně bo­jovný postoj osvíceného a svobodného jedince ve jménu lid­skosti proti měšťácké společnosti, proti jejím zlořádům a předsudkům“, jak se domnívá Píša? Není-li pak už také měšťáckým předsudkem nosit hlavu mezi rameny? Že ji dnes mnozí socialisté schovávají doma do prádelníku, o tom roz­hodně není pochybnosti. Dal bych však přednost tomu, aby­chom si ji ponechali na starém místě. *Zd. Smetáček.*

Obrázky z ciziny

fiíšskoněmecká propaganda. V biografu běží film; přelíčení, ve kterém vystupuje Lubbe, začíná. Člověk přemýšlí o říšskoněmecké propagandě. Němci v říši si pořídili ministerstvo propagandy. Základním předpokladem dobré pro­pagandy jest vmysllt se do duše toho, kterého chci propagan­dou získat. Pro říšskoněmeckou propagandu to znamená vinyslit se do duše kulturní ciziny, která má tolik příčin vrtět hlavou nad tím, co se děje v Německu. Snad v Německu tento film s tváří Lubbeho vykoná svoje poslání. Snad ten zchátralý obličej utvrdí hakenkreuzlery ve víře v to, co se jim k věření předkládá, že totiž to byli komunisté a marxisté, kteří zapálili říšský sněm a tak vynutili, aby hakenkreuzleři ostře zakročili. Ale jinak působí tento film v cizině. Člověk se dívá na ten bezvýrazný, tupý, skleslý obličej, na podlomené tělo. Na člo­věka, který připomíná ubohé postavičky bláznů, které tu a tam vidíme na vesnici. Snad je to tvář člověka, kterému pří­roda nedala plnou mysl; snad je to tvář člověka, který byl morfiem a jinak preparován. Marně hledáme v této tváři tupě obrácené k zemi jiskřičku nějakého politického vědomí a po­litické aktivity, která by nás přesvědčila o tom, že tento člověk z politických důvodů zapálil říšskoněmecký sněm. Němci v říši si vybrali do tohoto agitačního filmu, kterým chtějí prokázati politické pozadí požáru říšského sněmu, velmi špatného herce. Tento film a tato tvář nás nepřesvědčí o politických důvodech zapálení říšského sněmu. Němci dovedli tu a tam udělati dobrý film. Tento kratičký politický film se obrací proti těm, kteří s ním chtěli agitovati.

Amerika. Film běží a líčí americkou ulici, vseknutou mezi vysoké mrakodrapy. Ulice jest přeplněna průvodem a diváky, kteří manifestují pro Rooseveltův pokus hospodářské rekonstrukce U. S. A. Průvod je čistě americký. Jsou národo­hospodáři, kteří pochybují o tom, že se to Rooseveltovi po­daří. Jest jisto, že o výsledcích a úspěchu Rooseveltovy akce se nerozhodne tam, kde se pro její úspěch agituje a manife­stuje tak americkými prostředky; hospodářské problémy států a národů se nerozřeší na ulici. Ani v Praze, ani v New Yorku. Není však lhostejno, jak se k různým plánům hospodářským chová veřejné mínění. Ty velké průvody v USA. ukazují, že hos­podářská otázka chytla nejširší vrstvy u srdce; staví se za určitý hospodářský plán. Kdy se stalo u nás, že by ulicemi šel průvod manifestující za konkrétní hospodářský plán? Kdy se stalo, že by konkrétní hospodářský plán dovedl vyvést celé desetitisíce lidí do ulic? Je tu malý protějšek článků, které píší národohospodáři, dokazujíce nezájem širokých mas na životě hospodářském, s jehož vývojem a léčením jsou tyto masy spjaty. *V. <?.*

Nemocenské pojištění

V Paříži se konal sjezd nemocenského pojištění; z referátů se dočítáme, že od nás tam bylo (nejméně) deset zástupců. Snad jich bylo více; ale i těch deset bylo mnoho. Vláda se usnesla omeziti účast na mezinárodních sjezdech; stojí to pe­níze, peníze nejsou. A velmi často výsledky nejsou úměrné ná­kladům, spojeným s účastí na těchto sjezdech. Člověk někdy neví, kde se končí sjezd a kde začíná výlet. Nechci říkat, že v tomto případě se jelo na výlet. Ale nemocenské pojištěni u nás není na tom tak skvěle, aby mohlo posílat hned celou řádku delegátů na sjezd do Paříže. Snad vyjde sjezdový protokol, a v tom by našel materiál i ten, kdo nepovažoval za nutné jeti do Paříže. Ukazuje se také, že nemocenské po­jištění ve svých vrcholných svazech není dosti soustředěno, jede-li za ně do ciziny hned celé oddělení ve vagoně. Jde o to, aby odpůrcům nemocenského a sociálního pojištění nebyl do­dáván argument právě z jeho institucí. Pravici nejde o nápravu v sociálním a nemocenském pojištění; celek sociál­ního a nemocenského pojištění je jí trnem v očích. Proto není dobře, když se pravici dávají do ruky argumenty těmi, kterým by mělo záležeti na dobré obraně. *V. G.*

Teorie a prakse sterilisace jako příkaz Třetí říše

Německo sice vždycky dbalo do jisté míry aspoň na papíře své čistoty rasové, zejména do té doby, kdy se statisticky zjistilo, že se pokles porodnosti a zvýšení úmrtnosti nedají za­tajiti. Řekněme, že v tom bylo kus zdravého smyslu o přetrvání národa, který byl od několika staletí hýčkán myšlenkou, že musí ovládnout svět a že jest jediným „vyvoleným“, který všemi mocnostmi božskými i lidskými je k tomu povolán. Než příliš ostré a palčivé politické problémy zaměstnávaly říši tou měrou, že mnoho z toho bylo papírové. Jiný cíl mělo Německo císařské, jiný republika po světové válce, a konečně jiný má i Třetí říše. Tato vyzdvihla nikoli neúmyslně požadavek ra­sové čistoty v době, kdy situace jde na nůž. Národové slovan­ští svou populací prokazují neobyčejnou životní schopnost a ohrožují tak sny i plány Třetí říše. Odtud vychází pak zákon o sterilisaci lidí obého pohlaví, kteří podle běžných vědeckých předpokladů mohli by ploditi potomstvo tělesně i duševně za­tížené, tedy individua méněcenná, na něž naopak stát by mu­sel přispívati v nejrůznějších ústavech velikými sumami peněz. A byly to opětně detailní statistiky německé, kterými se pro-

gazovalo, jak mnoho škol, letovisek, tělocvičných organisací dalo by se podporovati těmito penězi, čili jinými slovy, kolik dobrého vojska by mohlo vychovávati Německo za stejný ná­klad, neboť jeho myšlenky jsou po výtce jen miiitaristické. Xcž sterilisace setkala se s jistými překážkami, jež ostatně se daly i předpokládati. Sterilisace u muže je jednoduše prove­ditelnou, u ženy znamená to však zákrok daleko větší, nechce- li se lékař uchýliti k sterilisaci paprsky roentgenovými, jež podobně jako sterilisace hormonální není dosud na takovém stupni dokonalosti, jak by si bylo přáti. V Německu za posled­ních pět let stoupl počet duševně chorých z 252.793 na 277.471, avšak počet obyvatelstva celkem stoupl jen o 2.5%. Stati­stiky z mnohých měst ukazují, že počet duševně méněcenných stoupl o více než dvakráte. Verschuer, který se zabýval zji­štěním těžkých poruch dědičných, našel celkem 300.000 lidí s dědičnou slepotou, hluchoněmotou, těžkými tělesnými de­fekty, epilepsií, schizofrenií, cirkulární psychosou a dědičnou slabomyslností v říši. Přičtou-li se k tomu skupiny pijáků, vyjde číslo 500.000 jako číslo jen okrouhlé. Jak veliký je vliv dědičnosti, vysvítá z těchto čísel: při cirkulární psychose, byl-li jeden z rodičů nemocný, onemocnělo touto chorobou 30—33% dětí, byli-li oba rodiče nemocni, je postiženo potom­stvo v 52.5%, při schizofrenii za stejných okolností 9—10%, při této chorobě u obou rodičů 53% dětí je schizofrenických, 23% dětí jsou psychopati. Při slabomyslností udávají Daven­port a Elderton 77% nemocných dětí, je-li jeden z rodičů zdráv, je postiženo 54% potomstva. Denní taxa na ošetření hluchoněmých a slepých obnáší 3.50 marek. Zdravé dítě ně­mecké stojí průměrně 230 marek, nemocné dítě školou povinné 573 marky. Při mírném posudku výdajů na dědičně choré přišlo se k sumě 350 milionů mai-ek ročně. Ovšem náklad na tyto nesou většinou obce samy, čili obecní rozpočty jsou zatí­ženy velmi mnoho těmito obnosy. Fetscher, který studoval tuto otázku v jednom německém městě s 37.000 obyvateli, zjistil, že město mělo celkem za rok 90.143 marky vydání s dědičně chorými. Na anketu tohoto autora, rozeslanou do velkých měst, došla řada odpovědí, z nichž vysvítá, že v 17 městech říše bylo provedeno celkem 112 sterilisaci, z čehož připadalo na indikace lékařské 83 operace, na indikace eugenické a so­ciální 18 operací u žen a 11 u mužů. Tedy počet poměrně velmi malý, bereme-li v úvahu oněch 500.000 lidí. Aby zřetelně se ulevilo, bude třeba provésti v celé říši nyní asi 15.000 sterili­saci ročně. K operaci je třeba svolení příslušného individua, v případě nezletilosti jak poručníka (nebo právního zástupce), tak i poručence, tam, kde není toho zřízení, rozhoduje zvláštní zdravotní rada, který případ uváží a operaci doporučí. Proti nucené sterilisaci byly uváděny a jsou námitky rázu nábožen­ského, jež nelze ani v protestantském Německu podceňovati, dále pak i námitky vědecké, jež ukazují, že není možno v mno­hých případech s určitostí říci, je-li sterilisace opravdu třeba. Ovšem, jak vyhlížejí nynější nařízení, nebude dbáno příliš těchto hlasů a půjde se ku předu podle předpisů a nějaký ten přehmat vezme čert... Avšak podle dosud uveřejněných sta­tistik nepůjde to kupředu tak, jak si to nařízení představují, doposud bylo provedeno podobných zákroků kolem 600. Což to je proti zástupům tak mnohým? *Primář dr. Ri.*

politika

*Fr*a *nta Kocourek:*

Jak Hlinka politicky pracuje

**ii.**

i Tž brzo bude bít půlnoc, ale pan ružomberský farář si už odpočinul od psaní článku „Či bude Národně

Shromáždenie práce schopné“ do Národní Politiky. Lás­kyplnýma očima se rozhlíží po svém nejmilejším okolí a vidí v duchu růst budovy na staveništi budoucnosti. Jen patnáct kroků od hrany fary je hlavní vchod kostela svátého Ondřeje, s tabulkou „Memento moři“, pamatuj na smrt.

„Jestli mi dá Pán Bůh ještě život, podívejte se, co bych chtěl ještě udělat. Vidíte, že na svou výšku a veli­kost je náš kostel krátký. Nevím, proč to tak udělali, ale to není má věc. Chci to předělat, už to mám všechno dobře promyšlené, jen začít. Kdyby ona se mi chtěla ta věž odstěhovat trochu dopředu, kolikrát si myslím, kdyby to dobrý Bůh chtěl udělat a vyslyšet mě, aj se mi o tom zdává, že se to opravdu už stalo ... Kdyby jen tak osm, nu řekněme deset metrů se chtěla pohnout dál k náměstí, to já bych už lehce dostavěl, co by chybělo mezi věží a starou lodí. Ale že se to nestalte, musím já kombinovat, jak to udělat...“

Jak tak vypráví, dívám se do jeho staré, ale veselé a junácké tváře a myslím si : kterého politického odpůr­ce kdy napadlo, jaký je vlastně největší pozemský pro­blém Andreje PIlinky vedle autonomie? Potáhnout věž svátého Andreja o deset metrů k náměstí. A když to nejde, když se — Bohu budiž žalováno — podobné zá­zraky už nedějí na této hříšné zemi, třebas posvěcené, tož aspoň přestavět to nějak: „A tak chci prodloužit kostel tímto směrem, na pozemek farské zahrady, kte­rou jsem tomu plánu už dávno v myšlenkách obětoval. Oltář by byl tady a loď by se protáhla dozadu tudyto až ke kraji farské zahrady, rovnou s hranou radnice. Račte porozumět, potom by byl kostel tak široký, jako je teď dlouhý.“

Jak vidíte, má Andrej Hlinka ve své šedivé hlavě je­den z těch velkých plánů, prodlužujících se do budoucno­sti a do věčnosti, plánů, které dovedou člověka udržet při životě, i když se ostatní zájmy propadly do moře minulosti. Ostře přivřeným okem se nahoru dívá, na tu drahou, ale zatraceně neposlušnou věž kostela svého svátého patrona a jmenovce a říká: „Jen jestli já budu ještě žít!“

Druhého dne ráno, ve tři čtvrti na sedm zazněl budí­ček: jasný hlas zvonu vpadl do okna hotelu na břehu Váhu. To zvoní sám pan Hlinka, aspoň to včera říkal, že mají zvonění v kostele zařízeno moderně, na elektri­ku — a on sám že zapíná proud. Právě ho tedy tam na­hoře zapial a je třeba vstát, ve čtvrt na osm začíná druhá mše, určená hlavně pro školní mládež. První mši sloužil pan farář už o šesté hodině.

* kostele svátého Ondřeje je té mládeže plno, v ko­stele zavaleném sluncem. Naprostá většina děvčat, čás­tečně v městských šatech, částečně v krojích. Zpívají s doprovodem starých, pěkně vyladěných varhan, ze zpěvníků, a nejvíc zpaměti, podporovány několika jep­tiškami a zkušenými zpěváky.

Plno dětí v přízemí, plno na kůru — a před oltářem ve zlatém ornátě slouží mši pan Osvícený. Je tomu třicet let, co slouží mši jako ružomberský farář u tohoto oltá­ře, třicet let, co zdvíhá monstranci a žehná odtud dětem a věrnému lidu. Tady je jeho pravá tvrz, jeho základ, lidský, ale také politický základ, životní těžiště, střed, z něhož se šíří jeho činnost na všechny strany, na­plněna jistotou, sebedůvěrou. Šťasten, kdo má jakou­koliv reservaci.

Mešní roucho vystřídala v sakristii sutana. Jdeme z kostela na faru. Na chodbě visí velká fotografie papeže Pia XI. s vlastnoručním podpisem, který dal Svatý Otec v Římě pod požehnání „pre seba a svoji farnost spolu s plnomocnými odpustkami“, které si vyprosil „Msgre Andrej Hlinka, papežský protonotár a prelát“.

* předsíni farské kanceláře je na dlouhém stole mo­hutná vrstva nejrůznějších českých a slovenských no­vin. Hostitel mě provádí také bytem, s moderně uprave­ným rohovým salonem, pro nejvzácnější návštěvy s oslavnými upomínkami. Mezi těmi je věnováno čelné místo Sládkovičovým vlasteneckým veršům, jsou zlatě vyšity do hedvábného podkladu. V přízemí fary je velká jídelna pro farskou posádku a lidové návštěvy, zdalekaa často sem přicházející za panem Osvíceným, načerpat náboženské posily a politické moudrosti ve svých po­zemských nesnázích. Stěny této jídelny jsou pomalo­vány hrdinskými výjevy ze života svátých.

Ale ještě někam se musíme podívat: do „Liptovského musea“, hned vedle kostela. Pan poslanec mně zavedl i sem, do budovy bývalé fary, daleko skromnější než ny­nější, z níž dokázal Hlinka udělat už čtyři fary, jak po­znamenal na důkaz prosperity římsko-katolické sloven­ské politiky. Přechází od věci k věci a vykládá před hro­madami minulých a přece stále tak živých pokladů nej­pokrevnější minulosti. Už, už chtěl odběhnout za prací ve farské kanceláři, ale vždycky znovu ho chytil nějaký vystavený předmět za srdce a zase zůstal.

Bohaté a válečnické uniformy starých hejtmanů, ze­manů a vysokých úředníků s polo nebo celomaďarskými jmény, úctyhodné palaše a brnění, celé galerie šlechtic­kých erbů, drobných i velkých pánů, dávno už pod zemí ještě maďarskou. Originál Janošíkovy vysoké ku­laté čapky z hnědého sametu, s několika křížky, z nichž je každý složen z osmi podlouhlých škebliček ... je tu keramika domácího původu, kroje, krajky, portréty ná­rodních buditelů, složených zaprášenými tvářemi k sobě, všechno namačkáno, jedno na druhém v malých místno­stech, bez možnosti přehledu, skoro nepřístupné.

„Jsem rád, že vidíte, jak to tu vypadá. Mohlo to být dávno lepší, máme tu budovu, která by se k tomu hodila velikostí i historií: myslím Hrad sv. Žofie, kde dříve bý­valy soudy a věznice, právě tam jsem seděl šest měsíců ve vyšetřování, než mě převezli do Szegedína. Žádal jsem, aby nám tam bylo dovoleno umístit sbírky musea. Ale co že se stalo? Přišli vojáci do Ružomberka a Hrad sv. Žofie se bude za několik milionů předělávat na byty pro rotmistry. Kdyby jim postavili nové byty, bylo by to pro ně lepší a pro stát lacinější a my bychom měli pěkně umístěno své museum, jsou tady věci, za kterými se při­jíždějí dívat z daleka, i z ciziny. Ale to ne, to oni v Pra­ze musí prosadit svou, jako vždycky. Jen jim to, prosím, pěkně povězte, zvláště panu ministru Dostálkovi, který na tom má hlavní vinu.“

Jedna světnice je vyhrazena Andreji Hlinkoví. Nej­různější upomínky z bouřlivého života nezkrotného kně­ze, na němž si vytrvale lámala zuby vláda maďarská a který není lehkým soustem ani vládě československé. Jsou tu ukázky tvorby těch, kdo se na Hlinkoví učili malovat, vyšívat, veršovat i fotografovat. Nejčastěji tu najdete vůdčí Hlinkovo heslo

Za Boha život, za národ slobodu

a spoustu fotografií, na nichž Hlinka žije vedle velké řady slovenských osobností mrtvých i živých, nejčastěji vedle Šrobára. Než odejdeme z Hlinkovej jizby, přečte­me si ještě tyto starodávné verše, dosud aktuální. Jejich titul je „Na varšavskom rynku“ a spieva sa ako „S tam- tej strany hája“:

Na varšavskom rynku stretol Machaj Hlinku. „Vitaj medzi námi Jendruš náš kochany.

Ja som Polák pravý bo jestem z Oravy Ty jesteš apod Tatry ktorá nám tiež patří.“

Na to mu Ondriško (Hlinka) odpovedá friško:

„Pane dobrodieju zle věci sa dejú

*zabaveno*

Cestou do Košic

Na ružomberském nádraží už čeká Hlinka košický rychlík. Před odjezdem přichází poklonit se přednosta stanice. K Hlinkoví přistupují děti, ženy ruku políbit, dotknout se svátého. Zastaví se u něho železničář v uni­formě, vyměnit několik slov. Také on, když odchází, skloní hlavu a políbí panu Osvícenému ruku.

S Hlinkou jedou do Košic dva poslanci jeho strany. Dívají se na mne nedůvěřivě, ale když jim pan předseda vyložil, kdo jsem a že se přede mnou nemusí žinýrovat, situace se poněkud zlepšila. Hovořím potom s jedním z nich dlouho v chodbě vagonu. Je to jeden z mladých poslanců, rozumnou řeč vede, slovenskou a státotvornou.

„Věřte mi, polovička sporů mezi Čechy a Slováky by odpadla, kdyby Češi znali Slovensko, kdyby se opravdu snažili poznat, proč to u nás na Slovensku skřípe. Kdo­pak sem mezi nás přijede, kdo se o nás opravdu stará? Dohromady nikdo, aspoň ne z těch, na kterých nejvíc záleží. Tak roste nepřátelství, zbytečně, hloupě, srdce člověka bolí, když někdy vidí, jak málo z české strany by bylo třeba námahy, aby vzájemný poměr byl lepší.“

Na mou námitku, že ta dobrá vůle schází také na slo­venské straně, odpovídá mladý 1’udácký politik: „Neří­kám, že Slováci postupují ve všem správně a že nedělají schválnosti, to už je takový pokažený poměr. Ale není pravda, že mají tak zlou vůli, jak se u vás předpokládá. Jistě to není pravda o lidu: kdo se o lid skutečně stará, kdo k němu umí promluvit a kdo to s ním umí, získá lid na svou stranu.“

Ano, ale kdo z našich lidí to umí? Kdo z našich poli­tiků si dá práci s těmi, kolem jejichž vesniček a salaší letíme zlatým zářijovým odpolednem? Je to tak k smíchu, chtít pořád jakousi mystickou vděčnost a poslušnost a já nevím co všechno od lidí, když si jich nikdy pořádně nevšimnu, když pro mě existují jen v dálce, v teorii! Stařec, který se usadil do kouta svého oddělení s novým číslem humoristického týdeníku „Osa“, zná umění, jak na slovenský 1’ud hrát. Nejen proto, že je Slovák, ale že má odbornou, osvědčenou metodu, udržuje stále styk se slovenským lidem a zná kouzelnou řeč, na kterou chytí jeho rozum, zná nejskrytější stezky k jeho srdci.

Rychlík vjíždí do košického nádraží.

K vagonu, z něhož vystoupil Hlinka, přibíhá předno­sta stanice, potom ještě jeden asistent a staví se do po­zoru, zdraví, s úctou, disciplinou, jako vojenské hlášení. Opodál čeká početnější hlouček věrných. Ozývá se otáz­ka, která mě má po boku Hlinkově pronásledovat po celou cestu: kdo jsem a co tam chci.

„To je Kocúrek z Prahy,“ odpovídal Hlinka, „vzal jsem ho s sebou, aby viděl, jak agitujem na Slovensku. Nech o tom v Praze vypráví, nemáme sa čeho báť, ne­máme co skrývat’!“

V Humenném: sieť viery a politiky.

Z Košic doprovázeli Andreje Hlinku osobním vlakem přes Legiňu—Michalany žilinský poslanec Surovjak a přednosta košického dopravního úřadu Magat. Teprve v Humenném jsem uviděl divadlo, které mi osvětlilo Andreje Hlinku v celé jeho síle, dovednosti a neodola­telnosti. S počátku se mi zdálo, že to jsou obrazy z ji­ného století nebo jiné země, tak byly nezvyklé a ba­revné

Na nádraží došlo ke slavnostnímu uvítání. Za místní skupinu železničářů vítal Orendáč, při velké slavobráně postavené u mostu se tísnila mládež v civilu, orelských barvách i v krojích, hudba hrála a Hlinka byl veden uprostřed davů k vysvěcení praporu skupiny železničářů v Humenném.

S velebnou důstojností vysvětil Hlinka prapor, který nesl na jedné straně odznak železničářů, na druhé otíraz Panny Marie. Tisíce lidí skoro nehybných sledovalo jeho gesta. Mnozí z nich sem za Hlinkou přišli zdaleka, mlu­vil jsem po obřadě s lidmi, kteří vážili dva dny cesty. Nedivte se, toho dne byl v Humenném také „odpust“ čili hody.

Od kostela šel za Hlinkou dlouhý průvod přes město na vrch Kalvárii. Asi devět tisíc lidí z blízkého i vzdále­nějšího Slovenskai i Podkarpatské Rusi přihlíželo k tomu, jak ružomberský farář a papežský protonotár Andrej Hlinka sloužil mši svátou, devět tisíc lidí vyslechlo zbož­ně jeho kázání.

Těma rukama, kterýma zdvíhal k nebi svátost oltářní, těma očima, které klopil před Bohem a jimiž čaroval od oltáře v prostých duších, tím hlasem, kterým vzýval Nejvyššího a hřímal s kazatelny, pracoval teď Hlinka politicky, k větší slávě strany.

Bylo to po skončení pobožnosti na Kalvárii, po jedné hodině,'davy sešly dolů a zúčastnily se na náměstí veřej­ného ludového shromáždění. Hlavním řečníkem byl Hlinka. Dovedete si představit, jaká je síla v politice, kterou hlásá zástupce boží, sotva se otočí od oltáře, od nejdůvěrnějšího obcování s Bohem?

Argumenty, z nichž sestávala jeho řeč, uslyšíme v ze­stručněné formě na společném obědě, který byl po veřej­ném shromáždění podáván v hostinci pana Mandla „U tulipánů“.

Tady teprve bylo řečí a jídla a hudby a zpěvu a bojov­nosti stále více opojené ... Velký sál hostil několik de­sítek lidí, jimž kynula hostina na účet úspěšné politiky. V malé přilehlé místnosti, s dokořán rozevřenými dveř­mi začala vyhrávat osmičlenná cikánská kapela, pravá ci­kánská hudba, nevylíčitelně rozhlížená, rozechvělá a strhující, s příbojem cymbálu, který šumivě zaplnil vše­chny zvukové mezery, v kapele i řečích.

Hlinka zářil, přicházel do plných obrátek, oči mu jiskřily, hlas mu zněl jako by vysokou písničku chtěl za­notovat, a když cikáni spustili čardáš, tak to s ním šilo, že k tanci mnoho nescházelo. Posadil mě ke stolu vedle sebe, jediného a nečekaného hosta z Prahy. Znovu řeč­nil, po proslovu poslance Surovjaka, a když domluvil, zahráli cikáni tuš, stoupá to do hlavy jak silné víno. Po něm si zařečnil pan přednosta Magát, potom dr. Kožár, kanovník a poslanec, dr. Hesek, děkan a farář z Udav- ského, jako župní vzdělavatel Orla dr. Huťka — zdravice nebraly konce, tuš za tušem se rozléval blaženou míst­ností.

*zabaveno*

Nešli jsme do republiky jako druhořadí, ale rovní s rov­nými!

*zabaveno*

Slyšíte? To je několik taktů z originál autonomisti- cké muziky. Teď mluví zástupce železničářů. „Viera v Boha a nadzemský život, to je ideál Spolku železničá­řů v Humenném, ten nejvyšší podklad, na němž se musí sjednotit všichni věrní Slováci! Za Boha, církev a národ svůj!

*zabaveno*

Nad bohatě prostřeným, jakoby nekonečným stolem povstal předseda Svazu železničářů na Podkarpatské

Rusi Kobulej. Hovoří rusínsky. Hlinka na něho volá, když domluvil: „Za Slováky vy na Podkarpatské Rusi nechoďte do Prahy, ale za námi! Klofáč vám nepomůže! Mezi nás přijďte, přes Slovensko choďte do Prahy! Ne­potřebujete jinou politickou stranu, než je naše!“

Dr. Huťka zdvíhá k Hlinkoví číši vína a oslovuje ho:

„Monsignore, světlo jde od Východu ... Toho důka­zem je i dnešní slavnost. Musíme vybudovat s vaší po­mocí i v jiných povoláních tak mohutnou odborovou or­ganisaci, jako máte vy, železničáři... Za Boha život, za národ slobodu, nech žije náš slovenský heroj, náš nej­starší orel, Andrej Hlinka!“

Kanovník dr. Kožár: „A my mu slibujeme, že i tu na Východě budeme šířit jeho ideje, tu v Zemplínu. To je náš úkol: jít dále na východ, podat ruku bratom Rusí- nom, ti jsou nám bližší, než tam ti z moravské a české strany.“

Cikánský tuš, nové připíjení, nová zdravice. Vzpomí­nám na Prahu, na parlamentní kuloáry, na úvodníky koaličních novin s nadpisem „Slovenská otázka“ a na je­jich závěry, které vůbec nejsou závěry. Kdosi mě pobízí do jídla, jiný si přichází připít s Hlinkou a zahrnuje také mě do této pocty. Hlinka se mne ptá, co tomu říkám, ale nemohu odpovědět, protože zase někdo pronáší zdra­vici ...

Teď povstal k závěrečnému projevu.

„Zapadá slniečko a já musím zpět, veď já patřím me­dzi generalitu, čekají na mě kněží z celého Zemplína, to jsou rozsévači naší pravdy... Kobulej nám slibuje bu­doucí krásnou žatvu na Podkarpatské Rusi, máme tam třicet slovenských obcí, a na sto tisíc přátelských rusín- ských duší... Nás na'Slovensku nechali tak dlouho stranou ... račte tam na Podkarpatské Rusi na nás po­hlížet jako na své nejbližší přátele, jako na waffenbru- dery. Dnes nevidím na slovenském východě rozladěný hlas, zní to jako Aeolova harfa naladěná krásně na har­monii slovenské autonomie... Mládež, rolníci, dělníci, všichni jsou naši a naše je společná víra, která nám vždycky ukáže, kam máme jít. Pracovat za krásnou bu­doucnost Slovenska.. My potřebujeme tak málo k ži­votu, jako Gandhi, ale ostatní strany by s takovou tro­chou zašli... Tak agrární stranu odsoudit na chleba a trochu solné vody!... Milujme sa, spojme sa, nedej­me sa!“

Po těchto slovech, nastavených divokým tušem, se Hlinka napil piva, hodil na tácek hudebníků bankovku a sálem, který se zdvihl k ovacím na rozloučenou, hle­dal cestu k východu, kde na něho čekal hustý zástup otrhaných a pestrobarevných prosebníků, připomnělo mi to orient.

Starý náš, starý náš, šedivú hlavu máš, ej zatiaí dotial’ dobré s námi, dokial si ty starý náš medzi námi.

Keď sa ty pominieš, mineme sa aj my, ej zatial’ dotial’....

To je písnička, kterou Andreje Hlinku všude vítají a kterou se s ním loučí. Cikáni doprovázejí její zpěv, pro­sebníci nastavují ruce a klobouky. Hlinka každého ně­jak podaruje a vstupuje do černé limousiny východoslo­venských elektráren, která ho veze na důvěrnou poradu s patnácti kněžími, kteří sem do Humenného přijeli za svým vůdcem. Porada je na faře. Hlinka chvíli přemýglí, co se mnou. Ne, na faru mě s sebou přece jen nemůže vzít...

Loučíme se tedy. Ze sálu „U tulipánů“ hřmí zpěv jiné oblíbené 1’udácké:

Hoře Hronom dole Hronom dúha vodu pije, kto Slováka nemiluje, nech ho hrom zabije.

n á r o d n í h o s p o d á g

*J iíí H e j d a:*

Deflační rozpočet

S

nad to bude znít groteskně, ale opravdu je tomu tak:

rozpočet v hlavní ÍVěci není problémem. Jakže? Věc, o které se nemůže dohodnout kabinet, která je ja­blkem sváru mezi všemi politickými stranami, co jich máme, pro kterou si už nesčetněkráte vynadali roz­počtoví referenti jednotlivých ministerstev, že není problémem? Opravdu není. Neboť problém je něco sporného, kde lze mít množství různých názorů. Ale o rozpočtu lze míti názor jen jeden, že totiž m u s í b ý t za každou cenu v rovnováze a že musí od­povídati celkové linii hospodářské po­litiky této vlády, tedy snižování hospodářských čísel. Pravím, že rozpočet musí být v rovnováze. Neži­jeme v době, kdy by bylo možno připojiti k rozpočto­vému schodku zaříkací formuli „uhradí se půjčkou“. Není úvěru ani domácího, tím méně pak zahraničního na krytí rozpočtových schodků. S tím tedy třeba po­čítati na prvém místě, a vláda, jako známo, z tohoto předpokladu také vychází.

Rozpočet musí sledovat linii hospodářské politiky této vlády. Jestliže jsme se jednou rozhodli pro nízká hospodářská čísla, pak to platí přirozeně také pro státní rozpočet. Neboť rozpočtové příjmy plynou jen z hos­podářství, ať už je to hospodářství státních podniků, které dnes je postiženo krisi právě tak jako každé jiné, nebo ať jsou to daně, poplatky, dávky a cla. Výnos ze všech těchto zdrojů je při sníženém obratu hospodář­ské aktivity přirozeně nižší, a stát by řezal větev, na které sedí, kdyby se domníval, že lze prostým zvyšová­ním sazeb zvýšiti také celkový příjem. To by nebyla politika nízkých hospodářských čísel, nýbrž politika právě opačná. Už dnes zatěžují daně výrobu nadměrně. Svaz'průmyslníků vypočítal, že proti roku 1929 činí v rozpočtu na rok 1933 zvýšení nových daní, zatěžují­cích výrobu, 1.278 mil. Kč. Žádati na výrobě, aby snižo­vala ceny, a při tom zvyšovat daně nebo zvyšovat cla, bylo by počínání, nenasvědčující zdravému rozumu.

Na štěstí nic podobného zatím vláda nechce. Naopak, počítá vážně se snížením daní — mluví se především o daních, které zatěžují uhlí, aby bylo mož­no přistoupit k snížení cen. Ministr financí odhaduje, že v příštím rozpočtovém roce budou příjmy státu ze všech zdrojů činiti maximálně 7.200 až 7.300 mil. Kč. Této sumě musí se tedy přizpůsobit také výdajová stránka. To je naprosto železná nut­nost, ať se díváme na věci jak chceme. Spor může býti jedině o to, kde se má ve výdajích škrtat.

Stále ještě: chceme pevný program!

Svůj názor na výdaje osobní a věcné vyložil jsem na těchto místech již několikráte značně zevrubně a mohu se dnes omeziti snad jen na zásadní poznámku, protože se domnívám, že úvaha, kterou jsem psal právě před rokem v „Přítomnosti“, když se jednalo o snížení platů státních zaměstnanců, nebyla snad docela zapomenuta. Tvrdím stále, že našemu hospodářství je dnes třeba především dáti pevný pro­gram, to jest říci mu, co vláda chce učinit, abychom se dostali ze svízelné situace, a čeho je k tomu třeba. Takový program nemůže ovšem být jen fiskální. Jeho snaha nemůže se vyčerpati zjednáním rozpočtové rovnováhy, tak jako tomu bylo loni. Není naprosto nut­né konstruovati rozpočet jen na jeden fiskální rok a zahrnovati v něj veškeré výdaje jak provozní tak také investiční povahy. V době dlouhodobého plánování je velmi správný požadavek, aby také stát dlouho­době plánoval. Souvisí to se starými snahami zá­sahu státního do vývoje konjunktury. Naposledy upo­zornil na to velmi zajímavě Wagemann. V době vrcholné konjunktury, kdy placení daní je nejsnazší a kdy výnos spotřebních daní, poplatků, dávek a cel je nejvyšší, stát zpravidla nejméně potřebuje, protože jeho působnost sociální je omezena na minimum. Naopak v době krise, kdy jeho úkoly nejvíce vzrostly, jsou jeho příjmy minimální. Jde tedy o vyrovnávání mezi lety dobrými a špatnými. Bohužel dnes můžeme činiti jen dobrá předsevzetí, protože reservy jsme měli střádat dříve. Ale také nebylo nikdy tak vhodné doby na pro­vádění organických a radikálních zásahů úsporných do administrativy jako dnes. Myslím, že by investiční roz­počet neměl být vůbec konstruován jako jednoletý, nýbrž jako dlouhodobý, kdežto jednoletý by byl pouze rozpočet provozní, který zůstává rok od roku téměř stejný. Ale naše veškerá snaha se musí nésti nyní k vy­rovnání tohoto jednoletého provozního rozpočtu za vý­še zmíněného předpokladu daných příjmů.

Velkédíloparlamentníúspornékomise.

Zde přicházíme k obsáhlému elaborátu, který ode­vzdala vládě parlamentníúspornáa kontrol­ní komise. Prohlížíme-li tuto práci, uvědomujeme si teprve velikost činu, který tu byl vykonán, velikost především politickou. Neboť uvažme, že zástupci sedmi politických stran, z nichž jistě každý bedlivě há­jil svůj stranický zájem, se dohodli o opatřeních, která naprosto nejsou populární stranicky, která zasahují hluboko do tůzných vydržených práv (jistě i jejich vlastních straníků). V komisi, která navrhla zrušení ze­mědělského a lesnického oboru při vysoké škole tech­nické v Praze a zrušení téhož oboru při německé tech­nice pražské, byli přece zástupci jak českých tak i ně­meckých agrárníků. Takových návrhů najdeme zde mnoho, a všechny svědčí o tom, že parlamentní úsporná a kontrolní komise konala práci neobyčejně obětavou, při které byly zřetele stranické odloženy. Je proto tím nepochopitelnější, že veřejnost reagovala na velký čin této komise nikoli obecnou pochvalou, nýbrží někdy až nenávistnou a malichernou kritikou. Opětně se projevilo to, že mnoho lidí má plná ústa ra­dikalismu a je pro škrtání, nadává na rozhazování stát­ních peněz, špatné hospodářství — ale jakmile se za­čnou úspory týkat také jejich vlastní kapsy, a někdy to ani nemusí být kapsa, nýbrž jen vyšed ěnémísteč- ko, pohodlné úřadování, změní se jejich nad­šení pro úspory v bezohlednou kritiku, v protesty, re­soluce, deputace, pohrůžky stranám, politikům a mini­strům ...

Toho všeho byli jsme svědky přes prázdniny. Nechtěl bych tvrdit, že všechny úsporné návrhy parlamentní ko­mise jsou bezvadné, a také jsem jistě poslední, kdo by odmítal jakoukoli kritiku. Leč to, co jsme četli a sly­šeli, nebyla kritika věcná, nýbrž osobní, to byly prote­sty lidí, kterým se sahá do jejich pohodlíčka. Protestují dnes namnoze lidé a instituce (což jsou zase jen lidé), kterým se má zasáhnouti do jejich zájmové sféry způsobem, který je jim nepříjemný. Neříkají to ovšem. Přednášejí argumenty, které na první pohled vypadají tak dokonale věcně, že bychom málem věřili, že se sesype republika, zruší-li se nějaká docela zbyteč­ná škola, kde se až dosud dali profesoři zastupovat svý­mi asistenty, a kam posluchači chodili jen dvakrát za rok — testovat indexy.

Máme před sebou docela jasný úkol: jest nám uše­třiti více než jednu milardu ve státním rozpočtu. Žádná spořivost není populární. Uznáváme jistě všichni, že je krásné mít bohatě dotované a skvěle vybudované školy, že je účelné zemědělské poliusnictví, že i stavba pře­pychových budov může být odůvodněna zájmem kame­nolomů, uměleckých řemesel a pod. — ale co je to plat­né, když není peněz? Z této úvahy musí vycházet každý, kdo cítí s tímto státem, i tehdy, je-li postižen ve svých zájmech při provádění úsporných opatření. Snad je to bolestné, ale je to nutné. Konec konců by si měli i ti úředníci, kteří protestují proti rušení úřadů, nebo proti jejich navrhovanému přidělení k jiným úřadům a k ji­né práci uvědomit, že nebude-li dosaženo rov­nováhy úsporami věcnými, nezbude, než sáhnouti na výdaje osobní, a to jistě nikdo nechceme.

Kde se dá šetřit.

V návrzích parlamentní úsporné komise najdeme však mnoho, co bude uvítáno snad s obecným souhlasem. Jsou to všechny kapitoly, týkající se naší desor ga- nisované administrativy, onoho přepychové­ho aparátu úředního, který neodpovídá státu s 15 mili­ony obyvateli. Mohu konstatovat s jistým zadostiuči­něním, že v návrzích nechybí ani jediný z těch, které četli v mých článcích čtenáři tohoto listu před rokem. Nejde jen o snižování počtu ministerstev, nýbrž jde především o celkovou organisaci administra­tivy. Navrhuje-li úsporná komise snižování počtu stát­ních zaměstnanců tím, že bude zakázáno přijímati nové síly, že budou pensionování přesloužilí a že se provede resystemisace, pak je ovšem třeba, aby ruku v ruce s tím šla také reorganisace administrativy. Pan ministr financí, o kterém víme, že sleduje stejně jako parla­mentní úsporná komise tuto snahu, měl by se podívat, jak pokročily práce k o mi se pro reorganisaci veřejné správy. Pochybuji, že bude příjemně překvapen. Z toho, co vím z přímých rozhovorů s členy této komise, je patrno, že zde naráží zřejmá nechuť k vykonání něčeho na nepochopení, ne-li dokonce na špatnou vůli. Zárodek je ovšem už v samotném složení komise. Představme si jen, že veřejnou správu mají re- organisovat tytéž osoby, které jsou za ni až dosud od­povědny. Není to nesmyslné? Při nejmenším je to ne­logické, protože 1. buď jsou přesvědčeni o tom, že to, co dělají až dosud, je dokonalé, a pak budou v komisi nejen nepřístupni každému jinému názoru, ale budou dokonce velmi houževnatě dosavadní systém bránit, ne­bo 2. jsou sice přesvědčeni o tom, že se to dosud dělalo špatně, ale nemohou to veřejně přiznat, protože by se jich pak každý mohl zeptat: pánové, tak proč jste to nezměnili, když to přece bylo ve vaší možnosti a vaší pravomoci? Ale provádět administrativní úspory bez reorganisace administrativy, není možné.

Něco ovšem možné je. Je možné nerozhazovat! Úsporná komise navrhuje:

Omeziti vyplácení značných odměn v některých ústředních úřadech z různých titulů (správní sbor, revisní komise, správní rada, dozorčí rada, jednatelský sbor, pre­senční známky, tantiémy atd.), a přihlížeti při tom k to­mu, jde-li vskutku o činnost zvláštní, nemající žádných vztahů k úkonům, které je beztak zaměstnanec povinen zastávat.

Omeziti bezplatné propůjčování úředních bytů na případy nezbytně nutné.

Nově upraviti předpisy o cestovnéma stravném. Není potřeba vysílati všude vyšší funkcionáře, mohou-li to vykonat funkcionáři nižších instancí, v jichž obvodu je místo jednání. Při tom může při jedné cestě býti vyří­zeno více záležitostí najednou. (I nezasvěcení vědí přece o tom, jak se „dělají diety“.)

Omezit počet zástupců při komisionelních a po­dobných jednáních.

Zrušiti representační a služební osobní a u t a a nahra­diti je ve výjimečných případech mírným paušálem.

Zrušiti všechny státní tiskárny až na Státní ti­skárnu v Praze a tiskárnu MNO.

Omeziti vydávání úředních věstníků a tiskovin. Bylo by zajímavé sestaviti seznam všech věstníků, které se u nás vydávají a povšimnouti si jich blíže. (Upozornil jsem několikráte již na to, že většina úředních věstníků oitskuje — zhola zbytečně — ze Sbírkyzákonů všechny ony zákony a nařízení, které se týkají resortu. Toto zby­tečné přetiskování stojí ročně miliony.)

Zrušiti požárnípo jištění ve státní správě i u pod­niků, protože zabezpečení, které skýtá, není pro stát jako celek hospodárné. (Proč nenavrhne úsporná komise zřízení státní pojišťovny?)

Odstranit závady zadávacího řádu. Komise na­vrhuje, aby jakákoli zvýšení cen proti zadávacím podmínkám byla projednána s ministerstvem financí. (Proč vůbec při­pouštět možnost zvýšení cen? Proč neříci, že ceny, docí­lené v zadávacím řízení, jsou závazné, že provádějící firma ručí za všechna opomenutí, omyly atd.?)

Omeziti počet vydávaných polooficiálních li­st ů a omezit subvence na časopisy jen, pokud mají celo­státní význam.

Zrušit malé okresní soudy.

Likvidovat Státní pozemkový úřad a požadovat vrácení zálohy 150 mil. Kč, poskytnuté náhradovému fondu podle § 79 náhradového zákona. Zrevidovat předpisy o účto­vání osobních požitků na vrub stavebních úvěrů, zejména předpisy o tak zv. stavebních přídavcích a odměnách. (Nikdo by neřekl, že dosud existují stavební kanceláře — na papíře — budov dávno už postavených, z jichž titulu pobírají příslušní úředníci pořád ještě zvlášt­ní přídavky.)

Úřednické platy a reorganisace  
administrativy.

To je jen docela nepatrný zlomeček z bohatého vý­běru návrhů parlamentní úsporné komise, ale domní­vám se, že proti žádnému se nemůže stavět nikdo — le­da ten, kdo bude přímo postižen. Vidíme, že za větši­nou různých zlořádů se skrývají vedlejší příjmy špatně placeného státního úřednictva. Bohužel platí zde, že největší podíl nemají právě ti špatně placení, nýbrž ti nejlépe placení. Dělat diety nemůže zřízenec nebo nižší zaměstnanec. Odstranit to znamená vnésti více morálky do administrativy. Průměr našich úřednických platů je neobyčejně nízký. Chceme-li však jej zvýšit, můžeme tak učinit jedině reorganisaci administrativy. S obnosem, který je v rozpočtu určen na osobní výdaje, musíme počítat jako s danou jednotkou. (Přirozeně, že sem musíme také po­čítat všechny osobní výdaje, které jsou pod různými položkami skryty ve výdajích věcných.) Tato jednotka se nemůže zvyšovat, nýbrž spíše se musí snížit. Chce­me-li tedy, aby platy státních zaměstnanců zůstaly ne­změněny i za dnešního těžkého stavu veřejných financí a aby v budoucnosti byly spíše zvyšovány, pak se mu­síme také postaral o to, abychom neměli úřednictva zbytečně mnoho. Potřebujeme zjednodušit administra­tivní provoz. To znamená v podstatě zvýšit odpo­vědnost jednotlivců, přenésti více roz­hodování na nižší úřady a neběhat pro každý podpis rovnou k ministrovi. Ale má-li být úředník od­povědný, má-li rozhodovat volně podle svého nejlepšího uvážení, chceme-li mu věnovat tuto důvěru, musíme se o něj postarat existenčně alespoň tak, aby neupadl v po­kušení, bude-li na jeho úřadování působeno vyhlídkou na materielní prospěch. To je nejdůležitější. Všechny revise a kontroly jsou bezvýznamné. Po této stránce nej dokonalejší úřednictvo má Anglie, ale platy anglic­kých úředníků se s našimi nedají vůbec srovnávat.

Reorganisace administrativy je  
ve vlastním zájmu úřednictva.

Vytýká se mu často, že se o tuto možno téměř říci svoji existenční otázku mnoho nestará, ale tyto výtky nejsou spravedlivé. Především je těžko, aby se subal­tern! úředník staral o něco, co nepadá do jeho kompeten­ce a co by mu mohlo také vynést v nejpříznivějším pří­padě důkladný nos od jeho představených. Že právě tito představení nejsou nadšeni pro reformu, ukázal pokus, který podnikl Národní komitét pro vědecké ří­zení práce letos na jaře. O přednášky, které zde byly uspořádány, byl z řad státního úřednictva neobyčejný zájem, ale kdo se téměř vůbec neúčastnili, byli vyšší úředníci, kterých se to především týkalo, a někteří do­konce znemožňovali podřízenému personálu účast na kursu. Co však může reorganisovat subalterní zaměst­nanec, který spis dostane a má vyřídit? Je průchodním článkem, a je-li stanoveno, že spis má jít dále, musí jít dále, i kdyby .padesát úředníků, jichž rukama projde, vidělo, že jde o hloupost, o zbytečné psaní, o dělání čí­sel pro výkaz agendy. Tady nemůže přijít náprava zdola, nýbrž shora, a proto jsou tím vítanější návrhy parlamentní komise, která se postavila na tak vzácně objektivní stanovisko, že dovedla jít opravdu jen za věcí, nestarajíc se o nic jiného.

Bylo by dobře, kdyby se vláda při nynějším závěreč­ném jednání o rozpočtové úspory plně postavila nastranuparlamentníkomise. Bylo by ostat­ně divné, kdyby činila něco jiného. Vždyť zde přichá­zejí mluvčí parlamentu, onoho parlamentu, kte­rý přece nakonec bude rozpočet projednávat, a sami při­nášejí vládě dar více než jedné miliardy. Proč po něm nesáhnout? Čeho se obávat? Vláda je přece odpovědna parlamentu, a sedm mužů, kteří vypracovali memoran­dum o úsporách, nepodnikalo nic na svoji vlastní pěst, nýbrž se souhlasem svých politických stran. V parla­mentní úsporné a kontrolní komisi neseděli mužové druhé garnitury, nýbrž vedoucí osobnosti svých stran. Nemůžeme se divit tomu, že sotva byly některé návrhy publikovánjs ozvala se interesovaná veřejnost, která zí­skala i některé poslance k intervencím. Politika je pří­liš mnohotvárná, aby bylo možné provádět hladce vše, co pokládáme za nejlepší. Možná, že ti poslanci, kteří intervenovali, byli by souhlasili s návrhy svých kolegů, kdyby byli členy komise. Ale oni nebyli... V tom to právě vězí.

Doba je příliš vážná, aby bylo možno bráti ohled na úzké zájmy. Teď jde o stát, a tomu musí ustoupit vše ostatní. Politice nízkých hospo­dářských čísel musí odpovídat také státní rozpočet.

literatura a mnění

*J. Brož & V. Luštig:*

Gíeichschaltovaná Ufa  
vyrábí český film

P

říznivé podmínky, vytvořené příchodem zvukového filmu pro německy mluvený film v Evropě a velký likvidní kapitál nedávno německým státem sanované Ufy, postavily tuto do popředí evropských filmových producentů. Podle vzorů velkých obchodních domů (Tietz, Wertheim, Kar- stadt atd.) se výroba filmů v tomto monstrosním podniku postupem doby dokonale typisovala, aby pro každého diváka tu bylo něco. Od spokojeně si žijícího nezaměstnaného děl­níka bylo tu na skladě vše až ke krásné princezně a hodnému vévodovi. Psychologie tohoto pohotového zboží byla doko­nale vybroušená, a každý malý německý člověk (a nejenom německý) nalezl zde svůj vysněný obraz, s kterým se sžíval v přesvědčení, že on sám by mohl také jednou dosáhnouti takové kariéry. „Kongres tančí“ objevil obchodně neoby­čejně rentabilní typ chudé prodavačky, kterou potká velké štěstí v lásce šlechetného cara (který si ji ovšem ,z tradiční dvorní etikety nemůže vžiti), 'stejně jako typ tohoto cara se ukázal býti pro příští produkci neobyčejně vděčným, neboť přece jeho jedinou snahou bylo učiniti chudé děvče šťast­ným. Také typ hodného nezaměstnaného, který klidně snáší v lásce k milovanému děvčeti svůj ne právě šťastný osud, který se nebouří a nepovykuje po ulicích, tak jak nám ho ukázal film „Zlatovlasé opojení“, byl vhodným artiklem pro naivní diváky, které přece nutno přesvědčiti, že ta dnešní nezaměstnanost není tak zlá, jak by se mnozí mohli domní­vati, když, je trápí hlad a když se třesou zimou. A pak neza­pomínejme na v maloměšťáckém dámském světě tak zbožňo­vaný typ drze se usmívajícího Hanse Alberse, tohoto „Ví­těze“ (vlastně lépe „siegra“), kterému chudoba nikdy neva­dila dosáhnouti společensky i materielně vyššího postavení byť i cestami podvodu, a v šekové knížce bohaté milenky do­sáhnouti mety svého života. A tak bychom mohli pokračo­vati ještě dlouho, neboť každá figurka tohoto Hugenbergova „Warenhausu“ odpovídala přesně tomu, po čem průměrný divák ve své naivnosti toužil a k čemu měl býti těmito filmy ve svých životních touhách veden.

A tak si již po řadu let U f a „gleichschaltovala“ svoje obecenstvo a vychovávala je tak, aby každý se spokojil s tím, co se mu ve filmu dává, co mu v jeho snech a představách neobyčejně lahodí, co však ve skutečnosti nikdy nemůže do­sáhnouti. Něčeho je však přece dosaženo: každý čeká, že . snad přece jednou se život změní a že také na něho přijde řada, aby se měl tak, jak mu to U f a líčí. A tak to šlo po řadu let. Až přišel Hitler. To ovšem tomuto agilnímu pod­niku vůbec nevadilo. Z prodeje se prostě vyřadilo to zboží, o které za změněných poměrů bylo úředně zakázáno míti zájem, podřadné figurky jako nezaměstnaní dělníci (ve Třetí říši přece nebude nezaměstnaných), židovští advokáti nebo stenotypistky (ta neodpovídá přece představě „německé ženy“, vždy v první řadě matky budoucích vojáků) se ulo­žily do sklepa, vedoucí jednotlivých oddělení, t. j. produkční ředitelé, stejně jako smluvní zaměstnanci, t. j. režiséři, ope­ratéři a ostatní technický personál, pokud byli nearijského původu, se vyhodili na ulici a zůstal jen typ chudého děvčete, ovšem již zchudlé hraběnky a šlechetného milionáře (viz „Sezóna v Kahýře“) a ovšem vznikl i nový obchodně velmi rentabilní typ — národně uvědomělý S. A. úderník.

Ufa se zařizuje u nás.

Ale s filmy, jako na př. „Hitlerjunge Quex“, nelze se re- presentovati v protihitlerovském zahraničí; vždyť tapi — představte si — němečtí kluci mluví o útisku německých bratří za hranicemi, o jejich nutném osvobození a boji za spravedlivé vítězství německého ducha nad ostatním světem. Ufa, respektive její pražská filiálka, dokazuje, že dávno ještě není „gleichschaltovaná“, neboť v jejím čele stojí stále ještě paní Popperová. Ovšem že se nespokojují pouze takovými interními důkazy o, své politické nezávislosti; vždyť oni do­konce přistupují k systematické výrobě demokratických filmů, ještě k tomu **V** české řeči, o jejíž ryzost tu pečuje velká naděje českého filmu — pan Otakar Hanuš.

Podle vzoru své dokonale organisované berlínské centrály zařizuje se postupně i její pražská filiálka na nároky a po­třeby českého konsumenta. Prostě obchodní dům „Ufa“ v Praze, stejně jako v Berlíně, také dodá vše, a to pod domá­cím heslem „náš zákazník náš pán“. O to se již postará štáb organisačních spolupracovníků v čele s dlouholetým drama­turgem filmového obchodu pražské filiálky U f y a upravo­vatelem jejích berlínských filmů pro české poměry, dnes šéf- režisérem tohoto prý ryze českého podniku z „Třetí říše“ — panem Vladimírem Slavínským.

Pravý člověk na pravém místě.

Jen co je pravda, Slavínský to vzal dobře do rukou. Když bylo rozhodnuto, že U f a se na české filmové výrobě také přiživí a že bude natáčeti také české filmy, museli velcí páni v Berlíně předem zjistit, co to vlastně český film je, a co vlastně ten malý český člověk potřebuje, aby vůbec šel do biografu a co nechce, aby tam nechodil. Každé takové son­dování půdy něco stojí, ale při trochu dobré vůle se dá pro národ, respektive pro jeho filmově-kulturní potřeby i něco obětovati. Proto byl vyslán pan Slavínský do učení do této neznámé oblasti malého českého člověka sub specie malého českého filmu, kde se zdarem ofotografoval pro společnost Oceanfilm lechtivou Wernerovu divadelní hru „Právo na h ř í c h“. Proč k Oceanfilmu a proč ne u samotné Ufy? Prostě z toho důvodu, že Ufa je obchodně příliš dobře ve­dený podnik, aby si mohl dovoliti tak velké risiko, jako je financování prvního zvukového filmu pana Vladimíra Sla- vínského. Věc se však ke vší spokojenosti zdařila, „Právo na hřích“ mělo relativně velký úspěch, a nebylo zde proto již žádných překážek, aby se započalo se systematickou vý­robou českých ufafilmů.

Pak byl přibrán ještě pan Otakar Trneček, pardon — správně O. Hanuš, který se dlouhá léta zle katil na vše­chny ty, jimž český film nebyl ještě ideálem filmové zábavy, a který proto radostně uvítal nabídnutou spolupráci v U f ě, kde jako scenárista pečlivě dbá, aby česká řeč neutrpěla úhony.

Bylo přece od počátku jasno, že Ufa se musí i u nás re- presentovati. Nebude se snižovati k vyrábění filmů typu matky Kráčmerky, nebo otce Kondelíka, opovržlivě vždy bude hleděti na filmy druhu „Skalní ševci“ nebo „Strýček z Ameriky“, bude-li třeba, bude ráda i protestovati proti „Pepinám Rejholcovým“. Neboť když Ufa — pak vždy jen salonní společenská veselohra, chcete-li — tedy opereta. Ale hlavně — česká filmová kultura. Wernerova veselohra „Právo na hřích“ se opravdu osvědčila. Lidé tleskali a příjmy byly uspokojující. Ale pro vlastní připravenou pro­dukci byl Werner nejenom málo český, ale i málo literární. Byl příliš usedlý v salonech měšťanské společnosti, měl da­leko k lidovému typu, a jeho popularita nebyla také tak velká, aby jeho jméno samo bylo již šlágrem.

Olinka lépe táhne.

Slavínský byl proto vyslán pro U f u do zcela exotického prostředí české literatury. Jako starý divadelník se rozhlédl a jeho první kroky vedly k Národnímu divadlu. Když di­vadlo •— tedy ovšem to nejlepší. Proč ne hned Národní? A v Národním divadle se skutečně nelze minouti s Olgou Scheinpflugovou. To byl pro Ufu objev, neboť co lepšího si mohli tito mazaní obchodníci přáti než přímého spojení se střediskem české divadelní kultury — s Národním divadlem. A tak nic zlého netušíc se Olinka dostala do spárů režiséra Slavínského a jeho věrného spolupracovníka Otakara Ha­nuše. Slovo dalo slovo a bylo z toho „Okénko“. Schein- pflugová byla sice odstavena do pozadí, ale Haas i Nedošín- ská se poctivě vzdor Lídě Baarové s úspěchem vynasnažili, aby obecenstvo příjemně rozesmáli a ještě příjemněji roz­plakali. Obchodní úspěch byl zajištěn a nic nebránilo po­kračovati na této slibně započaté dráze. Scheinpflugová sice cítila, že Slavínského „Okénko“ ,není jejím „Okénkem“, ale přes to se dala přemluviti a zůstala i nadále dodavatelkou pražské Ufy. „Pan Grůnfeld a strašidla“ neprošel berlín­ským sítem rasově čisté kultury, neboť není nejmenší po­chyby o tom, že by jméno pana Grůnfelda těžce poškodilo dobrou obchodní pověst německému národu oddané Ufy. Proto se raději vyhrabala o .'několik let starší „Madla z ci­helny“.

Madla z Barandova.

A tak začátkem léta Slavínský započal s natáčením tohoto druhého českého Ufafilmů. Jen co je pravda: film byl na­točen s největší péčí a po ryze (technické stránce (zvuk a obraz včetně staveb) nelze nic namítati. O to se ovšem ne- přičinil Slavínský, to je jen a jen práce jeho technických spolupracovníků, Stallicha, dra Poledníka a arch. Kopeckého. Tyto klady však patří k filmovému řemeslu Ufy stejně jako určitý způsob upravování libret. A právě o tento způ­sob tu především jde. Nic není pro potřeby Ufy dosta­tečně filmově literárního, aby to nepotřebovalo ještě doda­tečné filmově literární změny. Proto sedí již řadu let v Ber­líně v literárním oddělení páni Robert Liebmann a Walter Reisch (pokud je nový duch národní obrody nevypudil), proto zasedli v Praze páni Otakar Hanuš a Vladimír Sla­vínský, aby upravili i Olgu Scheinpflugovou pro potřeby oktrojované našemu obecenstvu. Včas ještě zjistili, že se Olga Scheinpflugová v mnohém podstatně mýlila. Je přece ve filmu určeném pro malého českého člověka nemožné, aby pan hrabě měl nemanželské dítě a dokonce mu veřejně obra­zem i slovem naznačit, že lze v takovém případě docela ve smyslu zákona z něho tahati prachy (řečeno ve stylu fil­mového dialogu pana Otakara Trnečka, pardon Hanuše). A když již si pan hrabě má vžiti za ženu nějaké děvče z ci­helny, pak to za prvé musí býti dáma, a za druhé, když již si ji za svoje prachy — pardon peníze — převychoval (stálo to mnoho: koně, auta, učitelky, zamilovanost a dokonce jedno sentimentální tango v noci), tak mu přece na konec nesmí utéci. Stejně zmínění páni zjistili, že hraběcí tchýně nesmí býti pouhou ledajakou cihlářskou dělnicí. Tomu se přece lze snadno ubrániti třebas pouze tím, že kde se vzal tu se vzal ■—- je na scénu uveden velkostatkář, považte — nejbo­hatší z kraje (ten jistě má zbyťák), a byť i v hereckém podání sebe diletantštější — přesto plně vyhovuje potřebám libreta, neboť takový velkostatkář je nejenom dobrou partií pro paní Nedošínskou ve filmu, ale byl by i vítán každým českým filmařem, jelikož není vyloučeno, že by se dal pohnouti k financování nového českého velkofilmu. Malér tu byl, že stará Lísková z cihelny měla na krku dvanáct dětí. Ale tomu si scenáristé snadno odpomohli tím, že prostě panu velko­statkáři vsugerovali, že jediným životním štěstím pro něho může býti vdova s dvanácti dětmi. A jak se do této své úlohy vžil, viděli jsme nejlépe na tom, jak se zlobil, když mu po svatbě do plného tuctu scházelo ještě jedno — a sice Madla.

Proč bychom se netěšili...

Ale seznamme poněkud český film ze zásady nenavštěvu­jícího čtenáře s celým dějem. Co dělá Jan Dolanský, majitel zámku a panství v Popluží? Jako hrabě, v republice sice bez titulu (služebnictvem a poddaným mu lidem ovšem plným ti­tulem oslovován), zabývá se studiem křížení rostlin, což aplikuje na homo sapiens a mimo to potažmo na šlechtu, aby ji uchránil od hrozící degenerace. To, že šlechta dege­neruje, není třeba v demokratické republice zamlčovati, na­opak .. . Co byl hrabě Dolanský? Nešťasten ve svém man­želství, kde choť mu předčasně zemřela, nezanechavši mu potomků. A co právě v době, když byl vzat film z jeho ži­vota, dělal? — Inu, zdá se, že ne mnoho, ale chceme věřiti slovům u biletáře koupeného popisku, že žil životem pra­vého demokrata. Snad se tam nudil, nevíme, ale fakt je, že si vzal k sobě svého synovce Maxe. Co má pan hrabě Jan Dolanský na srdci? — Myslíte jistě v dnešních hospodářsky neutěšených dobách, že to byl strach o jeho jmění a o jeho zámek; ba ne, byl to strach o synovce, aby tento nepro­padl šlechtické degeneraci. Podle svých eugenických teorií rozhodl se ho oženiti se zdravým venkovským děvčetem. Jeho starý věrný sluha to zprostředkuje. Následuje dojemná scéna v chudé chýši vdovy po cihlářském dělníku, kde hrabě jako dobrácký císař z čítanek, blahé paměti, rozděluje mezi dvanáct chudobných dítek'úsměvy a sliby, aby se pak s chutí dal se starou Lískovou do vyjednávání o prodeji nejstarší její dcery, právě naší Madly. Z nevysvětlitelných nám důvodů si oceňuje Madlu slečny Baarové na 25.000 Kč. Ale ouvej, to naráží na paragrafy filmové morálky. Co pak si může šlechetný hrabě jen tak „mir nichts dir nichts“ koupiti chudé děvče a dělati s ním eugenické pokusy? A na druhé straně může se v lidovém filmu chudá, ale veskrze poctivá matka za mrzkých 25.000 Kč zbaviti své nejstarší dcery, třebas i s vědomím, že bude žiti v lesku a v hedvábí hrabě- cích komnat? Ne, to nejde. Takovou zhoubu mravů by těžko snášeli v Zapadlých Lhotách. Proto si to včas ještě Madla rozmyslí, /ale když již za ni hrabě nabízí tak veliký obnos, který by mohl tak vydatně pomoci jejím malým, v bídě ži­jícím sourozencům, tak jej přijímá s podmínkou ovšem, že si tou hraběte, třebas jako děvečka u krav odpracuje. (Tato scéna je v českém filmu zcela ojedinělou, neboť každý divák se na vlastní oči může přesvědčiti, že produkční společnost Ufa má iv hotovosti — považte pět bankovek á 5000 Kč; to si skutečně nemůže jiný český filmový producent do­volit.

Madla v sobě dámu nezapře.

Madla je chápavé a učelivé děvče, kterému netrvalo dlouho, aby se z něho stala dáma. Jak krátká je cesta od cihelny do zámku, obývaného lidově idealisovaným hrabě­tem! Její převýchova netrvala dlouho, ale je o to více režií zdůrazněna. Celá řada vychovatelů se o to postarala. Vedle učitelky společenské výchovy byla tu učitelka spisovné češtiny, jejíž učební metody, vyznačené ve scenáriu panem O. Hanušem, vrcholí ve chvíli, kdy při korigování diktátu uslyšíte tento dialog: „.. . a proč jste vlastně napsala ve větě: matky padly na kolena, slovo padly s měkkým i?“ — „Já jsem myslela, aby padly na měkký.“ (Pozor! Smích: teď!) Pak přišel ještě učitel francouzštiny, při jehož vystoupení se prý také mluvilo francouzský, čímž je skončena intelek­tuální výchova. Pak se na chvíli zdržíme s Madlou u sportu: nejprve jízda na koni. („Madlo, prosíme vás, nejezděte tak divoce na koni, máme o vás hrozný strach“, čímž je sou­časně dána první příležitost k rozvinutí milostné zápletky), pak ještě trochu rytmiky la koupání, a dáma je hotova. Dáma ovšem již ví, co se sluší. Spinká na vskutku hraběcím loži v hedvábném pyjamu, a když se ráno, respektive v jedenáct hodin dopoledne, pan hrabě přikrade k dveřím její ložnice a nesměle zaklepe, uslyšíte ve zvuku i v obraze následující scénu: „Dobré jitro, Madeleine, co pak děláte?“ — „Bimbám nožičkama.“ A následuje krásný detail hezkých nožek Lídy Baarové. To náhodou slyší právě přicházející hraběcí syno­vec Max a rázem jsou oba páni do Madly po uši zamilováni. Záležitost se nyní vleče pomalu vpřed, strýc a synovec na sebe vzájemně žárlí až do chvíle, kdy hrabě v písni, kterou si zpívá na balkoně, pozná, že: „někdy se stane, že srdce vzplane v nepravý čas“ a „s Ikrásou léta, žel bohu, jest veta, vždyť jsem už, děvčátko, stár.“ Čímž je konflikt až na malé detaily vyřízen a happyendu v ; manželství, obdařeném v brzku dvěma dítkami, nic již nebrání.

Dovolený kulturní podvod.

V českém filmu jsme již dávno zvyklí setkávati se s di- letantstvím. Většinou se to však před veřejností omlouvá ne­dostatkem finančních prostředků, a z toho přímo vyplýva­jících úsporných opatření při natáčení, t. j. spěch, laciná vý­prava, špatní herci atd. To vše u filmů pražské U f y od­padá. Ufa dobře ví, že v dnešní době, lze-li vůbec ještě ve filmu vydělávati, pak nutno vynaložiti všechny pro­středky, omráčiti obecenstvo leskem a bohatstvím výpravy, a hlavně získati nejširší zájem o filmy své produkce anga­žováním nejpopulárnějších herců. Slavínský při realisaci „Madly z cihelny“ zaujímal zcela ojedinělé postavení mezi svými ostatními kolegy — českými filmovými režiséry. Plného půl roku měl čas pracovati na svém filmu, měl po ruce ty nejlepší technické spolupracovníky, našeho nejlep­šího a nejpopulárnějšího herce Hugo Haase, stejně jako ne­překonatelnou představitelku prosté ženy z lidu paní Nedo- šínskou a výsledek — nabubřelé nic. Čítanková romantika, falešná sentimentalita, neslaný nemastný vtip, ztrnulost děje a teatrálnost režijního podání — tím je asi charakterisován tento český film, vlastně spíše česká verse německého velko­filmu. Je to film, jehož existence je odůvodněna jen a je­dině ziskovými motivy. Vydělat v českých kinech na česky mluveném zboží, umožnit tím současně dovoz a výdělkové možnosti pro pět německých operet, sanovat eventuelně ztráty na berlínském podnikání — to jsou jediné důvody, proč byl tento film natočen, a proč i nadále Ufa bude na této cestě pokračovati. Tento film v ničem nesouvisí s naším dnešním životem, nelíčí naši dobu, není pro nás žádným kul­turním přínosem, neboť nám může a musí býti úplně jedno, zda si nějaký hrabě ve svém spleenu vzpomene na to, že sňatek s chudým venkovským děvčetem může býti prospěš­ným zachování jeho rodu. A čím rafinovaněji budou tako­véto filmy veřejnosti předkládány, čím budou technicky, he­recky a řekněme, jednou snad bez Slavínského — i režijně dokonalejší, tím důrazněji bude třeba odhalovati jejich po­zadí, ze kterého vyrostly, a pro jehož obchodní zájmy se takovýmito prostředky nejúčinněji pracuje.

život a instituce

*Dí. Karel Kříž:*

Tragický vývoj nezaměstnanosti u nás  
i.

e skutečně pozoruhodné, jak málo si u nás veřejnost všímá vývoje hospodářských věcí. Věnujeme se zpra­vidla jen rozborům nejaktuálnějších otázek dne, ale ne­sledujeme směr vývoje, nedíváme se, kam běží „trend“, celá tendence hospodářství. To ovšem platí i o četných politických a kulturních otázkách, jež jsou zpravidla rozebrány jen s hlediska okamžiku. A přece není nic poučnějšího než zamyslit se nad daty, jež uka­zují, jak se vinul směr cesty, jímž jsme právě se řídili nebo byli k němu přinuceni. Ať máme sebe větší zálibu v theoriích, je přece jen toto hromadění poznatků z mi­nulosti, toto empirické rozbírání, podkladem pro úvahy, jak léčit nemoci společnosti anebo jak postupovat, aby­chom se jich vyvarovali, anebo alespoň, abychom do­vedli odhadnout, kudy jsme šli a kam asi naše další

cesta směřuje.

To platí především o vývoji nezaměstnanosti u nás, který má všechny rysy národní tragedie. V letech 1928 až 1929 měli jsme kolem padesáti tisíc nezaměstnaných lidí, z nichž asi polovina byla podporována. Již roku 1930 se jejich počet zečtyřnásobil, měli jsme na dvě stě tisíc nezaměstnaných a opět téměř polovina dostávala podporu v nezaměstnanosti. O rok později se poměry dvakráte zhoršily. Nezaměstnaných bylo r. 1931 na čtyři sta tisíc, podporována jich byla již jen třetina. A zase o rok později, roku 1932, nastalo znovu dvojnásobné zhoršení. Počet nezaměstnaných stoupl na tři čtvrtě milionu lidí, z nichž něco přes třetinu dostávalo pod­poru. Počátkem letošního roku byli jsme ve vážném ne­bezpečí, že počet nezaměstnaných překročí milion osob, stát a odborové organisace mohly jich podporovati sotva čtvrtinu.

*Vývoj nezaměstnanosti v Československu v letech  
1928—1933.*

Na našem grafu vidíme tři linie. Všechny mají vlastní tragický význam. Tenká nepřetržitá čára ukazuje, jak se vyvíjel počet nezaměstnaných v absolutních číslicích a jak v jednotlivých ročních obdobích kolísal podle pracovních sezón a pod vlivem různých domácích a za­hraničních příčin. Ačkoliv ovšem vidíme, že čára stále stoupá, není z ní jasně patrná tendence, nevidíme, zda snad „trend“, směr čáry, se někde již v posledních mě­sících neláme (podstatněji, než ze sezónních příčin) anebo se na okamžik nezlomil již před tím. Tlustá plná čára ukazuje tento směr a zbavuje nás těchto nadějí. Vyloučíme-li sezónní výkyvy zimní a letní, i ostatní nárazy v průběhu roku a vypočítáme-li průměrný vývoj, dostáváme tuto tlustou plnou čáru, která po „vyrovnání sezónních výkyvů“ nás poučuje o tom, že od druhé po­loviny r. 1929 do poslední doby — dalších dat dosud nemáme — ustavičně prudce stoupal počet našich ne­zaměstnaných státních příslušníků. Koncem první tře­tiny letošního roku nastává u této linie jakési zachvění, jako by nebylo vyloučeno, že se zlomí a nebude již smě- řovati příkře nahoru. Ale i kdyby se tato naděje splnila, je přece jen počet nezaměstnaných tak strašlivý, že zna­mená tragický problém pro stát, který má tři miliony dělníků.

Silná čerchaná čára je třetím stéblem dramatu dělnické nezaměstnanosti. Ukazuje, jak nízký je počet podporo­vaných lidí bez práce u srovnání s celkovým počtem ne­zaměstnaných. Veřejnost u nás pod vlivem tendenční žurnalistiky někdy nechápe, proč asi jedna třetina děl­níků má vyšší podpory, které kolísají kolem čtyř set Kč měsíčně (i to je ovšem strašlivě málo na rodinu v bídě, jež musila vyprodati vše ze svého chudého ma­jetku, které ovšem nezaměstnaný dostává nejvýše půl roku, kdežto druhé dvě třetiny nezaměstnaných jsou odkázány na dvacetikorunové podpory anebo na po­ukázky vydávané ministerstvem sociální péče rovněž v této částce na jeden týden. Věc je však velmi prostá. Dělníci, kteří dostávají tyto vyšší podpory v nezaměst­nanosti, si na ně po léta platili vysokými týdenními pří­spěvky svým' odborovým organisacím, které jsou pak nu­ceny vypláceti jim podpory v nezaměstnanosti. Ovšem, v dobách, kdy bývalo nezaměstnáno z celkového počtu organisovaných dělníků průměrně 5—10% členů, sta­čily příspěvky ostatních 90% zaměstnaných při případ­ném užití nahromaděných fondů k tomu, aby odborové organisace samy mohly podporovati své nezaměstnané členy (nebo ty dělnické skupiny, jež vstoupily do stáv­ky nebo byly z práce vyloučeny podnikatelem). Když však nezaměstnanost prudce vzrůstala, ukázala se nut­nost, aby stát přispěl odborovým organisacím. V bel­gickém městě Gentu věc vyřešili tak, že státní pokladna poukazovala odborovým organisacím dvakráte až tři­kráte tak velkou částku, jako činily podpory nezaměst­naným dělníkům, které odborová organisace vyplácela z vlastních peněz. Tento tak zv. „gentský systém“ je zaveden i u nás a podle poslední změny zákona o gent- ském systému z r. 1930 vyplácel stát trojnásobek až čtyřnásobek částky, kterou odborové organisace mohly svým nezaměstnaným členům platiti. Stát tento pří­spěvek poukazuje přímo pokladnám odborových orga­nisací, tedy právě tak, jak to stanoví tak zv. gentský systém. Poslední úpravou podpor nezaměstnaných, která byla provedena letos o prázdninách vládním naří­zením podle zmocňovacího zákona, byly podpory ne­zaměstnaným, pokud šlo o státní příspěvek, opětně sní­ženy.

Není tedy správné tvrzení, že nezaměstnané vydržuje jenom stát. Pravda je, že převážná většina odborových organisací dělnických se téměř úplně zhroutila pod strašlivým břemenem výše podpor v nezaměstnanosti, jejichž úhrn ustavičně hrozivě stoupal, jak rostlo pro­cento nezaměstnaných členů odborové organisace. Kdy-

by byl stát jim nepřispěl na pomoc, musily by odborové organisace prostě ohlásiti úpadek.

Kolik dal stát na nezaměstnané?

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Rok | Celkem  (v milionech) | Na státní příspěvek k podpoře nezaměstna­ných z tohoto připadá |
| 1928 | 14.9 . | . . . . 13.9 |
| 1929 | 22.1 . | . . . . 18.5 |
| 1930 | 63.4. | . . . . 47.7 |
| 1931 | 426.1 . | . . . . 201.9 |
| 1932 | 695.6. | . . . . 365.7 |
| 1933 | (podle státního rozpočtu) 750.0 (do 30. června | |

vyplaceno) 280.0

Příspěvky, které odborově organisovaní dělníci platí svým organisacím, nejsou nikterak malé a mnohý, kdo ostře odsuzuje „nehospodářství“ s podporami v neza­městnanosti, by si velmi rozmyslil je platit. U lépe pla­cených dělníků není stokorunový i vyšší měsíční pří­spěvek vzácností. Uvážíme-li, že tyto příspěvky solidárně platí i ti dělníci, kteří po léta práci neztratili a nemusí se ani obávat, že ji ztratí (na př. typografové), jeví se nám dělnická soudržnost a obětavost hned v docela ji­ném světle.

Abychom si učinili představu, kolik musili děl­níci z vlastních těžce sebraných peněz obětovat příšeře nezaměstnanosti, stačí snad uvésti úhrn částek, jež vyplatily odborové organi­sace, jež jsou členkami Odborového sdružení českoslo­venského, z vlastních prostředků na řádných podporách v nezaměstnanosti. Kromě Odborového sdružení jsou zde ještě jiné organisační celky, takže jde o částky ještě vyšší, ačkoliv ovšem Odborové sdružení je z nich daleko největší.

těchto odborových organisací téměř dvanáctkráte a lze si představit, jaké oběti si samo dělnictvo musilo uložiti, aby mohlo tento tíživý úkol splniti. Čteme-li pak ve ve­černících národně demokratické nebo agrární strany o „vyžírání republiky nezaměstnanými“, jímá nás oprav­dový hněv nad touto nevzdělanou, stupidní a odpornou demagogií. Je-li tři čtvrti milionu lidí bez práce, jsou to přece také jen lidé jako ti ostatní a je přirozené, že se tu a tam přihodí nějaké zneužití. Ale tváří v tvář těmto datům si teprve uvědomujeme, jaká zášť proti všem pra­cujícím a těm, kteří ne svou vinou práci ztratili — na­mnoze právě vinou majitelů těch večerníků a novin, jež proti nezaměstnaným štvou — musí to býti, aby se tak zkrucovala pravda o věcech, jež přece mohou býti každé­mu známé, dá-li si trochu práce, aby si o nich opatřil informace. Nízká zášť a nebetyčná hloupost se tu spojují k práci, jež může přinésti zlé ovoce celému státu. Do­dejme ještě, že až do r. 1930, kdy byl státní příspěvek k podporám v nezaměstnanosti, jež z vlastních peněz vyplácely a vyplácejí odborové organisace, zvýšen na trojnásobek nebo i na čtyřnásobek, podporovaly odbo­rové organisace své nezaměstnané členy jen po 6—15 týdnů, kdežto od r. 1930 musily zvýšiti dobu, po níž se vyplácí podpora, na 26—39 týdnů. Odborové organisace přinesly tedy další oběti a stálo by za to rozebrati jejich finanční stav, aby se ukázalo, jak vysoké oběti to byly. Majetky odborových organisací, jež byly střádány po léta a léta a jež dosahovaly někdy i desítek milionů Kč — jak pomalu takový fond z dělnických příspěvků roste, lze si představiti — jsou nyní u velké většiny organisací naprosto ztraceny; byly vyčerpány nikdy nepředvídanou dlouho trvající velkou nezaměstnaností.

| Rok | Ústřední svazy | | Německé svazy | Celkem |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | (v milionech Kč) | |  |
| 1928 . . |  | 3.1 . | 3.2 . . | 6.3 |
| 1929 . . |  | 4.3 . | 5.4 . . | 9.7 |
| 1930 . . |  | 12.0 . | . . 11.3 . . | . 23.3 |
| 1931 . . |  | 22.2 . | . . 16.3 . . | . 38.5 |
| 1932 . . |  | 40.9 . | . . 30.0 . . | . 70.9 |
| Celkem |  | 82.5 . | . . 66.2 . . | . 148.7 |
| Od r. 1928 | do | loňského | roku vzrostly tudíž výdaje | |

Kolik daly organisace Odborového sdružení na nezaměstnané?

Je počet nezaměstnaných „přehnaný“?

Někdy se mluví o tom, že „číslice o počtu nezaměstna­ných jsou přehnané“. Ačkoliv je pravda, že vyřazením zejména sezónních dělníků z tohoto počtu by úhrn neza­městnaných poklesl, lze i na podkladě obecně známého materiálu prokázati, že počet nezaměstnaných není ni­kterak „uměle vyšroubován do výše“, jak se tvrdí v ně­kterých dělnictvu nepřátelských časopisech. Z úředních dat, uvedených v posledních „Zprávách živnostenských inspektorů“, vyjímáme tento důkaz: V listopadu r. 1931 hlásily zprostředkovatelny práce celkem 337.654 neza­městnaných, o rok později 601.438 nezaměstnaných, čili 263.784 lidí ztratilo za tento rok 1931-32 od listopadu do listopadu Jiráci. Jak známo, musí býti všichni dělníci po­jištěni u Ústřední sociální pojišťovny, a to tedy znamená, že počet jejích pojištěnců je také bezpečným ukazatelem zaměstnanosti. Stoupá-li počet pojištěnců Ústřední so­ciální pojišťovny, roste zaměstnanost, klesá-li, stávají se ze zaměstnaných lidí nezaměstnaní. Nuže, a v témže in­tervalu od listopadu 1931 do listopadu 1932 klesl počet pojištěnců Ústřední sociální pojišťovny s 2,351.000 lidí na 2,049.000 lidí. Čili 302.000 lidí ztratilo práci a poji­štění u Ústřední sociální pojišťovny, to jest o 50.000 lidí více, než hlásily zprostředkovatelny práce. Když k tomu připojíme, že v tomto úhrnu chybí data o pojištěncích u pojišťoven úřednických a bratrských a u některých jiných ústavů, vidíme snad dosti názorně, že data o počtu neza­městnaných u nás nikterak nejsou přehnána a že je lze označiti jako správná. Je přirozené, že data o věci tak živé a tak různými zájmy ovládané, jako je počet zaměst­naných a nezaměstnaných, nejsou nikdy naprosto do de­tailu přesná, ale nepřímé důkazy nás přesvědčují o tom, že úřední data odpovídají velmi přibližně skutečnosti. Bylo by jen žádoucí, aby Ústřední sociální pojišťovna užívala svého nahromaděného statistického materiálu účinněji, dávala ho více k disposici veřejnosti, aby se v zápětí zarazily všechny pomluvy tohoto druhu. Vše­obecně lze říci, že totéž lze vytknouti odborovým orga­nisacím, jež zřejmě podceňují význam informací, které by dávaly nestranné veřejnosti.

Po tomto všeobecném úvodu můžeme přistoupiti k ně­kterým podrobnostem, jak se u nás nezaměstnanost vy­víjela, kdy klesala a kdy stoupala, proč byl vzrůst neza­městnanosti tak prudký a kde máme hledati léky a zlep­šení.

K otázce brannosti

poklad: Kladné stanovisko k ni i k metodě, nebo jinak je to pouze hrách na stěnu. Mám však dojem, že při výchově bran­nosti ustrnulo se pouze na metodě a druhý moment byl pominut úplně, což jest však při známém požadavku mravní zdatnosti armády méně pochopitelným.

Je proto především nutno, obrátiti se k samému vojáku a získat jej. Vojenská služba jako občanská povinnost je po­ciťována se stanoviska jednotlivce jako břemeno. Víme všichni, že vlastně tvoří podstatnou životní hranici a ta část života, která jest před ní, nese vždy více méně známku jakéhosi pro- visoria, a definitivní životní uspořádání se vždy odkládá „až potom“.

Čím je toto břemeno obecnější, tím méně je pociťováno jako křivda, poněvadž jedinec ví, že i druhý je na tom stejně. Ví-li však, že druhý břemenu uniká, hledá příčinu, proč sám zůstal pod ním.

Vojenská povinnost, stíhající zdravého člověka, je jakousi daní ze zdraví. Tento psychický moment hraje u každého jed­notlivce vojáka důležitou rolí, a je přirozeným, že tento moment je tím důležitějším, čím jsou neutěšenější poměry na trhu práce.

Obecně vzato, znamená to vyřazení z pracovního trhu na dobu 1% roku. Že však břemeno ještě vzrůstá dalšími okolnostmi, jako úplnou ztrátou dřívějšího postavení, finančním nákladem po dobu vojenské služby, ztrátou naděje v opětné zařazení po návratu z vojny, která se dnes vlastně mění v úplnou jistotu, jest přirozeným.

Se stanoviska osobního blaha jednotlivce jest ale míra strasti měřena výhodou druhých.

Na druhé straně vidí pak, že lidé, kteří této povinnosti z jakéhokoliv důvodu unikli, vytvořili si vlastně z této své tělesné méněcennosti jakousi doživotní rentu, ať již spočívá ve finanční, společenské, či jakékoliv výhodě a přednosti vůbec.

Prakticky to znamená, že nevoják má kromě jiných výhod půldruharoční náskok do života. Za to nemá voják nic, než trochu naděje, že se přece snad uchytí, neboť na druhé straně není mu poskytována ani sebemenší protihodnota.

Pro něho samého pak je to příliš deprimující skutečnost, když vidí, že jeho vrstevníci, kteří státu nesloužili, jsou posta­vením neb jakýmkoliv jiným způsobem hospodářsky daleko lépe zajištěni. Jest takřka normálním zjevem, že nastoupení vojenské služby má v zápětí úplnou ztrátu dřívějšího zaměst­nání, která by za jiných okolností nenastala.

A nyní upřímně: Myslíte, že za těch okolností můžete sto­procentně získati srdce vojáka? Jest možným, že mladí mužové v presenční službě toto nepociťují, avšak ztráta utrpěná splně­ním občanské povinnosti se táhne jako stín a pociťuje se později teprve v plné tíži, kdy jiní, časově nezkrácení, zabírají místa těch, kteří plnili své povinnosti.

Chce-li se vychovávat k brannosti, jest především nutno začít u vojáka samého, neboť opět k tomuto se obracíte, pro­pagujíce brannost. Jest to pak opět vlastně dvojí břemeno. Těch druhých se to přímo nedotýká, neboť ti zůstanou vždy­cky pod střechou.

Chce-li se získati duch vojáka, jest potřebí dáti mu určitou protihodnotu, tak, aby se necítil po návratu z vojny jako vyšlý odněkud z opatrovny.

Jest proto nutno, aby dostal alespoň částečně nahrazeno to, co oproti jiným ztratil, nehledě k finanční ztrátě. Proč by ne­mohl míti při umisťování na trhu práce voják přednost před nevojákem? Proč by se nedala zajistiti povinnost zaměst­navatele, přijmouti zaměstnance vrátivšího se z vojny?

Před rokem přišlo se s návrhem zákona o započítání vojen­ské služby soukromým zaměstnancům. Zdá se však, že tento návrh usnul někde ve stolku.

Dnes, kdy je zapotřebí nejširší okruh těch, kteří se k armádě staví kladně, bylo by na čase, aby se s ním přišlo. A v rozsahu co nejširším, se započítáním vojenské, neb aspoň části vojenské služby, nejenom zaměstnancům soukromých ústavů, nýbrž i zaměstnancům svobodných povoláni, advokátů, notářů, geo­metrů a t. d.

Uváží-li se naproti tomu, že starší generace dostala za­počítáno nejenom efektivně odslouženou vojenskou povinnost ve válce, ale ještě i nadhodnotou ve formě válečných pololetí resp. i více, musíme si říci, že jsme skutečně generací, která žije pouze ve stínu generace předešlé.

Zatím, co ta se vyžívá poměrně v mužných letech ze za­počítaných a nadhodnocených let a z konjunkturálně výhod­ných míst, stojíme my vlastně jako žebráci, abychom se krmili drobty, které spadnou s jejich stolu.

Proč by tedy nebylo možno vážně přikročiti k projednání zákona o započítání vojenské služby a neužívat ho vždy jako sladké pilulky, když je zapotřebí?

* dokonalé úctě oddaný *Dr. Jan Žáček*

Hospodářská práce Cecilů na Slovensku Vysokoctený p. redaktor!

* 37. č. Vášho časopisu uverejnený bol článok Jolly Fried- mannovej o slovenskom probléme s hradiska hospodářského. Keďže ct. redakcia ochotné umožnila repliku na tento článok už v minulom čisle „Přítomnosti“, prosím, aby láskave přijala a uveřejnila pripomienky i podpísaného Slováka.

S hradiska Slovákov bolo by iste výhodnejšie, keby počas převratu, resp. pri spojení sa s Čechmi v spoločný štát boli by priniesli sebeprimeraný hospodářsky kapitál. Bohužial’, nebolo tomu tak. V novom oslobodenom štáte octli sme sa my, Slováci, ako holý v trní. Dobrých 80% bank. kapitálu, obchodu a prie- myslu bolo v rukách nenašských. Len niekol’ko garbiarní v Mi­kuláši, niekol’ko slabých bank, tlačiarni a málo obchodov bolo v rukách Slovákov. A tak to bolo i s tou pódou. Naše boly neúrodné stráně, ostatok v rukách zmadarčenej šlachty a kléru. Teda pri posudzovaní dnešnej funkcie českého kapitálu nemožno prezierať tento popřevratový stav; z čoho vychodí, že poslovenčenie Slovenska i na hospodárskom poli bez zásahu českého kapitálu bolo nepreveditefné.

Obmedzím sa v tomto článku len na jednu složku národ- ného hospodárstva, t. j. na peňažníctvo. Táto skoro najdóle- žitejšia složka hospodárstva na Slovensku bola ovládaná tak- mer z 90% maďarským alebo německým kapitálom. I ten židovský kapitál vo svojich prejavoch a účinkoch bol tiež len maďarský. Tu máme na pr. často spomínanú Slovenskú vše­obecná úvemú banku, ktorá pod patronanciou niekofkých Slo­vákov bola založená po převrate v Bratislavě a spojila před­převratové pobočky Maďarskej všeobecnej úvernej banky v Budapešti v nový útvar, na ktorom sa však okrem měna vóbec nič nezměnilo. Tento zdánlivé podl’a firmy slovenský ústav mal tvoriť najsilnejšiu oporu maďarského hospodářského vlivu na Slovensku a mal pokračovat’ v expanzii tohoto vlivu na územie Slovenska tak, aby k politickému osamostatneniu vóbec nedošlo. Ústav v prvých rokoch po převrate získal nie­kol’ko ďalších solidných a starých bank provinciálnych i s ich pobočkami a takto koncentroval vel’mi značné procento veške­rého peňažníctva a podroboval ho výhradně vlivu Budapeště. O tom najlepšie svědčí stav úradníctva, ktoré v týchto ústa- voch bolo zaměstnané. Slovák tu bol skutočné bielou vránou.

Okrem tohoto ústavu bolo na Slovensku niekol’ko vo svo­jom význame nepomerne menších peňažných ústavov, kontro­lovaných rovnako z cudziny, hlavně však z Budapeště a aj dosial’ niektoré z týchto ústavov, pravda len zdánlivé sloven­ských, podlieha rozhodovaniu a vlivu zadunajskému. Mimo toho bolo na Slovensku vel’a t. zv. malobanu, ktoré boly roz- trúsené po celej zemi, takže každé městečko s 2000—3000 obyvatel’mi málo svoju lokálnu banku. Příčiny tejto finančnej roztrieštenosti tkvěly v predvojnovom uhorskom zákonodar- štve, ktoré umožňovalo zakladať takéto akciové banky, boči len s nepatrným kapitálom a povačšine ako banky rodinné. Do nedávná a ojedinele ešte i teraz vidíme na Slovensku banky,, patriace jednej, alebo dvom rodinám, ktoré kryjúc sa za svoju banku, ovládajú hospodářsky určité miesto alebo širší okruh. Vychodilo, že akcie boly v rukách obmedzenej skupiny neslo- venských 1’udí, kdežto vkladatel’om bol Slovák a drobný slo­venský 1’ud, ktorý na miesto do záložieň a sporitel’ni, ktorých právě na Slovensku nebolo, ukladal svoje ťažko nadobudnuté groše do správy týchto rodinných bank. A ako niet kostola bez farára a kostolníka, tak bola nemyslitelná takáto rodinná bánka bez advokáta, a to nie jednoho, ale niekolkých, ktorí spolu s rodinou a súc často z rodiny, držali vo svojej moci celú banku a s ňou každého, kdo žiadal o úvěr. Ešte i dnes nie je vzácný zjav, že malý slovenský člověk nemože jednat’ s bankou inak — či už ide o úvěr, splátky, alebo o predl’ženie —■ dokial’ neprešiel kanceláriou bankového advokáta, lebo inak přístupu k bankovému riaditel’ovi vóbec nemal. Je priezračné, prečo sa tak dialo: útraty s tým spojené nerátaly sa k ťarche úrokových sadzieb, ale tvořily zvláštně výlohy, ktoré, keď sa prirátaly v konečných výsledkoch k sadzbe, dosahovaly na ťarchu dlžníka úžasné procento. Přitom sa nemohlo hovoriť o žiadnej úžere, keďže vec bola praktikovaná dávnejšie na celom Slovensku, ako vidno jednoduchými prostriedkami, ale velmi rafinované, takže na tieto banky nebolo možno apliko­vat’ paragraf trestného zákona. Velké i malé banky nesloven- ské používaly vklady drobných vkladatelov — mimo nepa­trného procenta, vyhradeného pre t. zv. sedliacke úvěry, k fi- uancovaniu všetkého možného, najma šlachtických velkostat- kov a ďalej k podpore obchodu drevom. Český kapitál, ktorý postupné na Slovensko prenikal, nemal záujmu na takomto kšeftárstve, nerozprostieral sa z dóvodov zvláštnej chamtivosti alebo túžby po velkých ziskoch, lebo veď v rokoch konjunktúry mal možnost’ investovat’ v historických zemiach a nebolo mu třeba prevádzať investičnú činnost’ na Slovensku, kde bola malá priemyslová tradícia a kde každý pokus o zpriemyslene- nie určitého kraja bol zle zaplatený „dětskými chorobami“. Keď potom přišly slabé hospodářské roky, a to nie len u nás, ale postupné na celom svete, keď došlo k hospodárskej krize v jednotlivých odvetviach výroby a priemyslu, je pochopitel­né, že Slovensko bolo postihnuté velmi ťažko. Nie len preto, že sa s ním snáď macošsky zaobchádzalo a zaobchádza, ale i z toho dóvodu, že Slovensko a Podkarpatská Rus boly pře­vážné zainteresované v prosperitě rolnických výrobkov a na konjunktúre drevárskeho trhu. Čo sa týká drevárstva, vieme, ako bolo ono postihnuté priamo katastrofálné, a na Slovensku pochopitelné musela sa kríza odrazit’ intenzivně nie tak na stratách kapitálových na samotnom dreve, ktorého vlastní- kom je slovenský 1’ud len v malom proceňte, ako skór na strate pracovních možnosti, najma v horských krajoch. V dre- várstve bol najviac postihnutý sám štát, ako vlastník velkých objektov štátnych, alebo štátom spravovaných, takže v tomto smere o špeciálnej bolesti slovenskej, zapríčinenej českým elementom, nemožno hovoriť. Naopak, sme svedkami toho, že ačkolvek štát na lesných manipuláciach s ohladom na dosial trvajúce ceny na svetovom trhu dopláca, preca len snaží sa podchytit’ aspoň v obmedzenom měřítku prácu v lesných objek- toch, aby podlá možnosti mohol zaměstnávat’ najchudobnejších z chudobných.

Uvažme teraz, aká by sa bola vyvinula hospodářská situ­ácia na Slovensku predovšetkým pre slovenský 1’ud, keby český kapitál, lepšie řečeno československý (že prečo „česko­slovenský“, poviem ešte), nebol by vlíval na slovenské peňaž- né ústavy a keby tie velké i malé banky boly ponechané svojmu osudu v časoch tak kritických, aké přežíváme teraz. Predovšetkým slovenský člověk bol by odniesol nedozierne hos­podářské škody, a to nie len tak, ako ich odnáša každý, kto zostal bez zárobku a možností zárobku, ale i tak — čo je o vela horšie — že by na Slovensku bol vznikol podobný zjav aký nedávno prešiel v obrovskom měřítku v bankách v USA. ktoré sa zhrútily ako domčeky z karát a kde jedinými po- zostalými, ovšem nariekajúcimi, ostali vkladatelia. Konečne nechoďme pre příklady ďaleko: spomeňme si, kolko podob­ných bank, ktoré na rovnakom principe boly v starom Maďar­sku a ostaly po světověj vojně v územiach, dnes patriacich Rumunsku a Jugoslávii. Všimnime si, kolko z týchto útvarov dosial’ krízu přežilo. Vidíme, že zahynuly takmer všetky a pod ich troskami ostaly prirodzene vklady. Podobný osud bol by zastihol i vkladatelov na Slovensku, keby ten systém, ktorý sa autorke snáď páči, bol trval až po dnes. Jedine tomu máme čo ďakovať, že sa tak nestalo, že český kapitál — bez toho, prav­da, že by bol túto velmi chmúrnu dobu předvídal — sa v ro­koch prosperitých uchopil iniciativně konsolidačnej práce na Slovensku, kde sa mu podařilo za posledných 10 rokov skon- centrovať hlavně drobné peňažníctvo v celky nepomerne vač- šie, následkom toho i odolnejšie a životaschopné.

Nie som povolaný a ani nemienim reklámne hájit’ české banky, pracujúce na Slovensku. Ale vychodiac z faktov, že po- čas převratu jestvujúce banky slovenské pre nedostatok kapitálu nemohly vlívať na drobné nenašské banky v smere južnom, musíme uznat’, že nebyť českej pomoci, bol by hospo­dářsky život na Slovensku v týchto rokoch nie len úbohý, ale tak chaotický, že nestačil by ani ohromný počet milionov, aby boly napravené škody, ktoré by iste nastaly.

Hlbšie posúdiť prenikanie a politiku českého kapitálu na Slovensku patří predovšetkým slovenským odborníkom. Pani Friedmannová dotkla sa problému s hradiska všeobecného a tedy taká je i moja odpověď. Pozorujem u nás veřejný život od návratu z Ruska. Čítal som nejednu kritiku o účinkovaní Čechov na Slovensku, avšak na nepriaznivý posudok o českom bankovníctve na Slovensku sa věru nepamátám, hoci pripú- šťam, že takéto kritiky snáď odznely. Tým chcem len to pove­dať, že činnost’ českých bank u nás je považovaná vo všeobec­nosti ako postupné vymanenie sa z hospodárskej závislosti n'a cudzom kapitále. Opakujem: bolo by pre Slovákov iste výhod- nejšie, keby na tomto poli boli nie len sebestační, ale schopní aj expanzivity. Ale márne hlásať otázky „keby“. Museli sme rátat’ s danými realitami a keď sa díváme na věci s hradiska tohoto, musíme spravedlivé přiznat’, že český bankový kapitál na Slovensku s hl’adiska štátneho a národohospodářského len pomohol.

Slovensko trpí skutočne mnohými nedostatkami. Keby sme znovu začínali, v mnohom by sa musela zaviesť iná taktika. V jednom však: v hospodárskom budovaní postup by nebol iný, než aký bol a aký je. Terajšiu politiku, resp. politickú krízu nezavinily české banky, lebo ich činnost’, počítajúc s ho­tovými faktami, nemá nič do činenia s politickými stranami. Výsledky tejto práce sa už objavujú a jasnejšie sa objavia len v budúcnosti, keď celkový hospodářsky stav nášho štátu sa zlepší. Že centrum hospodárskej pomoci je v Prahe, to nás nebolí. A cúfať — kto by doporučoval, kto si neželá rozkladu a rozvalu?

S hl’adiska národného prial by som si len jedno: aby nie len štátne úřady, ale i súkromné hospodářské podniky na Slovensku dostaly i zovňajší slovenský ráz, aby všetko, čo je nie priechodné, málo sloven skú patinu, aby čím prv nastal čas, keď na všetky podniky založené, alebo přebrané českým kapitálom, všetci Slováci mohli povedať: je to naše, slo­venské! Nemyslím na akýsi separatizm, ktorý menovite v hospodářských veciach je nemožný, lež na akúsi istotu, ako keď Čech v Pardubiciach povie „české“, pri čom rozumie československé. *Anton Granatier,*

tajomník odbočky Národnej rady čsl.,  
Bratislava.

Přítomnosti^

Kdy bude válka?

V

těchto časech má každý rok svou osobitou paniku:

loni na jaře se rozhlíželi lidé po svých bytech a sna­žili se uhodnout, kolik prostoru jim asi diktatura pro­letariátu ponechá k obývání; letos zase muži dělají svým dětem křížky na čela, jako by už zítra musili táhnouti do války s Hitlerem.

Pokud toho druhého se týká, nenechali jsme své čtenáře na žádných pochybách, že hrozí skutečné ne­bezpečí, jehož odvrácení jen částečně záleží na nás. Dokud bude v Německu vládnouti směr, který jednak chce dostati i toho posledního, po světě roztroušeného Němce do svých hranic, jednak dokazuje, že němec­kému národu vlastní půda nestačí a že vžiti si půdu cizí není žádný hřích před očima historie, dotud naše dobrá vůle nestačí, aby válečná katastrofa byla odvrá­cena. Ale zase se nesmíme chvět jako hejno poplaše­ných slepic, nad nimiž se objeví jestřáb. Za prvé proto, že panika ještě nikdy nic nenapravila, naopak vždy všechno důkladně pokazila, za druhé proto, že válka nestojí ještě před námi jako nezbytná jistota, nýbrž toliko jako jedna z možností. Polévka se teprve vaří; jak horkou ji budeme musit jisti, závisí na mnohých okolnostech. I v nejhorším případě máme před sebou ještě několik let klidu. Ovšem, to je ta možnost nej­horší, ale i tu bude snad mnohým útěchou ujištění, že válka nemůže vypuknouti zítra. Zajisté, kdyby bylo možno bojování vésti proklamacemi a řečněním, Ně­mecko by už dnes mělo všechno, čeho je potřebí, a patrně by již podniklo útok na hranice států, jež ne­miluje, což jsou skoro všechny státy. Avšak poněvadž ostatní zbraně hitlerovského Německa nejsou ještě v tak výtečném stavu jako jeho ústa, je potřebí ještě dosti dlouhé doby, aby Německo se mohlo odvážiti války s nějakou nadějí na úspěch. Za tu dobu se pak všelicos může stát: není tedy nutno, abychom hypno- tisovaně zírali jen na špatné karty ve své ruce a za­pomínali, že máme také některé dobré.

Zajisté, sensace posledních dnů, odchod německé delegace z odzbrojovací konference a vystoupení ze Společnosti národů, velmi se hodí k tomu, aby stupňo­vala pocity úzkosti. Připadá, jako by Hitlerův režim spálil za sebou všechny mosty. Ale i tato událost může býti zkoumána klidně, neboť 1. nebyl by to ani první ani poslední diplomatický manévr, jehož svět byl svěd­kem; než Německo podepsalo mírové smlouvy, také několikrát pateticky prohlásilo, že je vyloučeno, aby podepsalo něco takového; 2. ať Německo je ve Svazu národů nebo není, rozhodujícím zůstává, zda bude moci vésti válku bez pocitu, že tím podniká něco po­dobného sebevraždě; i radost nad tím, že Německo by laskavě zůstalo členem ženevské instituce, byla by po­vážlivě kalena pomyšlením, že v něm nabyl největšího vlivu onen směr, který si dovoluje pokládat smlouvy za cár papíru; i kdyby se tedy bylo Německo samo ze systému mezinárodních smluv nevyloučilo, přece jen za důležitější než tyto smlouvy musili bychom poklá­dat fakta, vztahující se k tomu, zda se může pustit do boje nebo nemůže; 3. musíme blíže zkoumat okol­nosti, za nichž Německo Společnost národů opustilo. Jestliže tak činíme, uvědomíme si, že hitlerismus, který začal a vyhrál tím, že národu sypal prach do očí, nemůže tak najednou přestat činiti. Nezapomí­nejme, jak velký je to demagog, a demagogie, jak známo, je rozpor mezi slovy a činy. Hitlerism je jen do jisté míry pánem svých pohybů. Jeho existence zá­visí na tom, zda se podaří v německém národu vzbudit přesvědčení, že má z nového režimu prospěch. Hitlerism může si zvolit to nebo ono pole, aby na něm pěstoval tuto ilusi. Triky, jimž nejdříve podrobil otázku neza­městnanosti, jsou evropské veřejnosti povědomý. Nyní však se velmi zdá, že v tomto oboru nemůže být již žádný nový účinný trik vynalezen. Zima nepochybně odhalí, že hospodářská situace je v Třetí říši stejně špatná, jako byla v Druhé. Režisérům záleží teď na tom, aby včas přivedli pozornost na něco jiného, a aby na jaře místo o nezaměstnanosti, o mzdách a ce­nách, mluvilo se výlučně o národní hrdosti a cti. Bouchnout v Ženevě na stůl je mnohem lehčí než dát nezaměstnaným doma na stůl potravu. Politický gene­rální štáb Hitlerův doufá, že se mu podaří dostati ná­rod tak daleko, aby raději počítal německé kanóny než německá sousta, a aby všechny svoje vášně vybíjel na venek, žádné pak uvnitř. Nesmíme zapomínat, že odchod Němců ze Ženevy jen částečně ja akt zahra­ničně politický, který má mít vliv na vztah k souse­dům; ze stejně velké části je to třeba oceňovat jako akt vnitropolitický, jako způsob, jak zkušený dema­gog jedná se svým lidem, jak má být vlastní lid psy­chologicky držen v šachu. Neodešli tedy hitlerovci z odzbrojovací konference proto, aby se co nejrychleji hrnuli do války, nýbrž proto, aby pokračovali v hraní heroického divadla, jež německý národ v tak četném počtu navštěvuje. Kdyby byl Hitler získal větší úspě­chy na hospodářské frontě, byl by se nepochybně uká­zal mírnějším na frontě zahraniční. Ale uprostřed ohla­šujících se hospodářských neúspěchů kategorická po­třeba hrát divadlo vrhla se zejména do Ženevy. Pode­psat zde nějaký kompromis, to by nebylo žádné po­řádné divadlo, to by byly svedly předešlé vlády také. Poněvadž zbrojit je lehčí než potírat nezaměstnanost, zvolil nyní hitlerism tuto cestu k popularitě, a když posuzujeme, do jaké míry se tím nebezpečí války při­blížilo, musíme pamatovat, že velká část událostí v Že­nevě vyplývá z vnitropolitických potřeb. Hitler pro­vádí doma demagogii: také to ovšem může být nebez­pečno míru, ale přece jen to ještě není odhodlání k válce. Nejsprávnější by bylo říci, že ženevská udá­lost, aniž přidala novou obtíž, jen ostře odhalila všecky obtíže existující.

Kdy tedy povede Německo válku? Zajisté ne dří­ve — a pravděpodobně také ne později, jak je pocho­pitelno při systému tak výbojném — než bude moci. Je tedy po nejbližší léta úkolem evropské politiky Ně­mecku stále ukazovat všemi prostředky, že válku ne­může vésti, čili, jinými slovy, že by bylo krůtě pora­ženo. Takové vyhlídce se každý vůdce a každý národ nejraději vyhne.

Jak to lze ukazovat? O části tohoto velepotřebného ukazování jsme zde již několikrát mluvili: okolní státy, my mezi nimi, musí Německu oznámit svou dů­kladnou pohotovost k obraně, aby mu bylo známo, že nenarazí jen na slabý odpor. Je truchlivé, že i paci­fisté se musí uchylovat k tomuto způsobu smýšlení, ale je to nezbytné. Čím větší je risiko války, tím vět­ší je chance míru, jednáme-li s někým, kdo se dá jen odstrašit, ale nikoliv dojmout.

Druhá potřebná věc, která ovšem už nezáleží na nás, nýbrž na jiných, hlavně na Anglii: musí býti ukázána solidarita většiny Evropy proti německému nebezpečí. Čím dříve a čím jasněji, tím lépe. R. 1914 se Německo mohlo mýlit o stanovisku Anglie; kdyby bylo vědělo už koncem července to, co se dozvědělo počátkem srpna, že totiž Anglie půjde s Francií a Belgií, nebylo by snad došlo k světové válce. V zájmu míru je dnes povinností Anglie mluvit s jasností, kte­rá nezanechává pochyb. Nebude-li šetřit slov, může ušetřit mnoho mužů. Zdá se, že si tato velká země tu­to potřebu důkladně uvědomila. Baldwin by skoro za­sloužil cenu míru za řeč, kterou proslovil minulý tý­den a jejímž obsahem bylo: naše závazky jsou nám svaté; splníme, co jsme podepsali. Z toho se dovídá Německo vše, čeho je mu potřebí vědět pro budouc­nost. Leckterá válka se vede proto, že se spekuluje na rozpory mezi odpůrci. Proto čím jasněji Anglie už nyní prohlašuje, že neopustí Francii, tím menší je ne­bezpečí války, a je domácí zuřivost v Německu sebe větší.

Třetí věc, na níž závisí mír nebo válka: jest na­prosto nepravděpodobno, že Německo vyvolá válku, jestliže nenajde spojence. Stát samo vůči celému svě­tu se neodváží, ani když už na školách vyučuje he­roismu. I Hitler ve své knize všude mluví o nut­nosti nalézti si vhodného spojence pro výboj. Jak se ukazuje, nenajde ho. Před desíti lety se mohlo zdáti, že Rusko bude jednou takovým německým spojen­cem. Tato vyhlídka padla. Fašism v Německu napro­sto oddělil od sebe tyto dva státy. Poslední, tajnou nadějí Německa byla Itálie. Její počínání sledujte, neboť u ní jest jedno z rozhodujících slov o válce a o míru. Také tu můžeme býti posledním vývojem uspokojeni. Itálie se od Německa stále více oddaluje. Fakt isolace Německa je čím dále tím zřejmější, a proto také válka nepravděpodobnější. Jestliže tato isolace potrvá, budeme asi žít řadu let v napětí, ale na konec nespadneme do války.

Vyplní-li se tyto tři předpoklady, nedojde k válce, ani kdyby jí Německo bylo subjektivně schopno. Ale konec konců ani toto není jisto: není ještě známo, ja­kým způsobem se utváří oposice v Německu a zda vů­bec kdy bude se moci vládnoucí režim odhodlat dát při mobilisaci zbraně do rukou těm, které tak krůtě potlačuje. Nejdůležitější je, do jaké míry se Hitlerovi podaří splnit aspoň něco z těch slibů, jež rozséval, a vyvěsti Německo z hospodářské krise. Nepodaří-li se mu, odpadne i polovina jeho věrných, a Německo do­stane se tam, kam se dostala už jiná evropská dikta­tura, Rusko: do stavu, kdy garda praetoriánů bude stále ještě schopna udržovat vládu režimu v zemi, ale jen za cenu míru. Rusko je naprosto neschopno za­hraničního dobrodružství. Je velmi možno, že až v Německu bude spočítáno všecko „má dáti“ a vše­cko „dal“, ocitne se Hitler v podobném stavu, kdy přes všechno cenění zubů nebude na válku ani po­myšlení. Hitlerism je teprve v slavnostních počát­cích: skoro všechna životní vážnost ho teprve čeká a tak je možno, že se vyvine do zcela jiné podoby než je ta, která nás nyní znepokojuje, a že sám bude mít strachu dost.

•

Situace je vážná, ale docela není ještě všechno ztra­ceno, a nemusíte se ještě loučit se svými rodinami. Ačkoliv si nic z nebezpečí nezatajujeme, doufáme, že přece jen konce svých dnů se dožijete v míru. V Evropě je tato možnost obsazeno. Sledujte, do jaké míry se splňují nebo nesplňují ony tři podmínky, o nichž jsme mluvili, a budete sami, i bez naší rady vědět, jak se míru blížíme nebo se ho vzdalujeme.

*F. Peroutka.*

poznámky

Citát

„Alespoň ručíme za to, že proti svému přesvědčení nic ne­budeme psáti, a že v těch pádech, kdyby nový zákon na­šemu časopisu hroziti mohl, raději pomlčíme v naději na lepší časy.... Světská moc může nás přinutiti k tomu, aby­chom z opatrnosti někdy mlčeli, ale žádná moc nemůže nás přinutiti k tomu, abychom mluvili nepravdu proti své­mu přesvědčeni.... Co se formy týče, nebude nám za těžko, mnohý ostrý, zvláště ousměšný a satyrický ná­pad vyškrtnouti, když by se jím nervy některých vysokých ouřadů urážeti měly. Každý nahlíží, že se pravda nechá ostře i mírně říci, když tedy musíme jen samých mírných homoeo- pathických prostředků užívati, může si každý, kdo ví, že jsme na ostřejší byli zvyklí, pomysliti, jak nám to nyní nepohodlné býti musí, a žádáme, aby si ke každé takové mírné pravdě dle chuti své něco peprnějšího přimyslel, tak jako my si leccos přimysliti můžeme, co napsati nesmíme... Každý, kdo se na svět dívá se zdravým a chladným rozumem, uznati musí, že skutečně musí býti po čas obležení naše snaha, nedávati žád­nou příčinu ze své strany, aby naše noviny buď zastaveny nebo potlačeny byly. S druhé strany ale přece každý nahlíží, že jest lépe, když není jiné pomoci, raději s jedním podvázaným křídlem lítati a snažiti se, aby hlas národa zcela neumlknul, než zanechati pole docela nočním netopýrům a sovám, které beztoho dost hrdě se vznášejí, kvikajíce pořád jen o pořádku a bezpečnosti, cum reservatione mentali „starého“ pořádku.“ Karel Havlíček v „Národních novinách“ 29. června 1849.

Zrada národohospodářů?

Není vinou demokracie, že finančníci a národo­hospodáři nedovedou rozřešit světový a finanční zmatek.

T. G. Masaryk v rozhovoru se zpravo-  
dajem „Morning Post“.

Nikoli po prvé za této krise byli obviněni národohospodáři, že zklamali. Není tomu ani tak dávno, co byla vznesena proti nim těžká obžaloba, že fedrovali racionalisaci, která se pak ukázala být jednou z příčin světové hospodářské krise. Při tom se ovšem přehlédlo, že národohospodáři nejen doporu­čovali a patrně i dále budou doporučovati každý systém, který znamená hospodaření v nejužším slova smyslu, to jest s nejmenšími obětmi co nej­více získati, nýbrž přimlouvali se také za zvyšování mezd jakožto přímý důsledek racionalisace a hlásali zásadu co největšího dělení národního důchodu, tak, aby zvýšená výroba nalezla přiměřený od­byt. Kdo se neřídil těmito národohospodářskými zásada­mi, nebyli ovšem národohospodáři.

Nyní slyšíme opětně obviňovat národohospodáře, že nedo­vedou rozřešiti světový a finanční zmatek. Protože obvinění je vzneseno se strany tak vážné, je třeba se jím zabývati po­drobněji. Nejprve bychom si ovšem přáli, kdyby bylo řečeno, kteří národohospodáři prokázali tuto svoji neschopnost. Kdyby nám bylo řečeno, kde, kým, při jaké příležitosti byliťVzváni, aby světový finanční a hospodářský zmatek roz­řešili- Obávám se, že nic podobného nebude možno uvésti, pakliže se sjednotíme alespoň potud na vymezení pojmu „ná­rodohospodář“, že nebudeme za něj pokládat každého, kdo absolvoval dvě třídy obchodní školy. V národním hospodářství Se bohužel nežádá průkaz způsobilosti, a nelze se tudíž divit, že národním hospodářstvím není vše, co se za ně vydává. Ale to konečně, domnívám se, všichni víme, a třebaže není nutné rozdávati známky, nebude působit potíže přiznati určitým oso­bám kvalifikaci vzdělaných národohospodářů.

jído však řeší světovou hospodářskou kri­si? Především se tato krise neřeší světově, nýbrž — s vý­jimkou několika druhů zboží, jako je cukr, nedrahé kovy a kaučuk — národně, to jest pro každé národní hospodářství zvláště. Nemáme však jediného národního hos­podářství, jediného státu, kde by bylo řešení krise svěřeno národohospodářům a finanč­níkům. Nevládnou národohospodáři a finančníci, nýbrž po­litikové. To není jen otázka demokracie či diktatury, po­něvadž ani v diktaturách nevidíme národohospodáře, kteří by byli diktátory. Jestliže však nevládnou — řídí se alespoň vlády jejich pokyny ? Nelze přece namítati, že podob­ných pokynů zde nebylo a není. Můžeme uvést dva markantní příklady: Přípravné komitét ženevské vypracovalo pro Mezi­národní hospodářskou konferenci v Londýně pracovní pro­gram, který obsahoval opravdu vše, co jest třeba řešit. Ba tento program byl již sám řešením, protože ukazoval jasně jednak příčiny krise, jednak cesty, kterými je třeba se dáti. Ženevský program byl vypracován národohospodáři a finanč­níky. Kdo je však odpověděn za to, že londýnská konference selhala? Jsou to snad národohospodáři a finančníci? Vedli ti konferenci ? Rozhodovali ti o jejím průběhu ? Byli to p o - litiliové, kteří selhali v Londýně, právě tak jako selhali při nesčetných jiných příležitostech.

A druhý příklad. Celý svět sleduje dnes s opravdovým zá­jmem boj, který vede s krisi president Roosevelt. Plán tohoto boje byl vypracován, jak je obecně známo, finančníky a ná­rodohospodáři, braintrustem, který se skládá z universitních profesorů a hospodářských praktiků. Ale opět to nejsou národohospodáři, kteří tento plán provádějí, nýbrž je to politik Roosevelt, a tento politik, nikoli ná­rodohospodář, z ohledů politických, nikoli hospodářských, lavíruje s dolarem, protože je mezi kleštěmi farmářů, kteří nejsou spokojeni s farm bill a které si nemůže pohněvat — nikoli ovšem z důvodů hospodářských, nýbrž politických.

Národohospodáři a finančníci nezklamali proto, poněvadž ani neměli možnost zklamat. Nebyla jim k tomu dána příležitost. Nebyli nikým vyzváni, aby podali návrh na řešení krise. Nechoďme daleko: ptal se někdo u nás v Československu národohospodářů, jak se má řešit krise? Vyzval je někdo, aby přišli s návrhy? Nebyli to politikové, kteří dva roky nejmeno­vali Poradní sbor pro otázky hospodářské, a nejsou to politi­kové, kteří dnes tento Poradní sbor pokládají za dým a mlhu? Ale nejen to. Když národohospodáři varovali, když upozorňo­vali, že se dělají chyby, byli politiky ukřiěeni! Naši národohospodáři upozorňovali, kam nás musí nezbytně zavést náš agrární kurs. Dbal toho někdo? Naši národohospodáři upozorňovali před lety na nutnost reorganisace naší admini­strativy, našeho dopravního systému, našeho peněžnictví — starali se o to naši politikové? Je snad vinou národo­hospodářů, že to, co před lety navrhovali, stává se teprve dnes v naprosto nedostatečné formě skutkem?

Ukazuje se na to, že mezi národohospodáři a finančníky není jednoty názorů, jak na příčiny vzniku této krise, tali snad také na způsob jejího léčení. Ano, to je pravda. Ale ne­sčetné zkušenosti nám ukazují, že právě národohospodáři a finančníci i nejrůznějších směrů se dohodnou na metodách, zatím co politikové se nedohodnou, ale za to sjednávají kompromisy. Ovšem národní hospodářství není fysika, nejde v něm o přesné nezvratitelné zákony, nýbrž o poměr člověka se svobodnou vůlí k světu a jeho skutečnostem. To znamená, že k témuž zjevu může člověk zaujmout různé stanovisko, že týž problém může být různě řešen. V podstatě možno hospodářské problémy řešit s hlediska liberalistického nebo socialistického. Mezi oběma extrémy je nekonečná řada odstínů, které ovšem spadají už více do oboru politiky než hospodářství. Ale jestliže si politi­kové ujasní sami, jaký zásadní poměr k hospodářským je­vům chtějí zaujmout, pak není těžko nalézti řešení. Jenomže Politikové zpravidla svůj poměr nemají vy­jasněn, a protože právě v demokracii je politika kompro­misem mezi škálou nejrůznějších názorů, neřeší se všechny problémy s určitého pevného hlediska, nýbrž v jednom případě více směrem od prava, v druhém zleva, jak to právě plyne ze zvláštního mocenského seskupení.

Poměr politiků k národohospodářům a finančníkům při pro­jednávání všech hospodářských zákonů lze nejlépe vyjádřiti srovnáním: národohospodáři sestrojili hodinky, které přesně jdou, a odevzdali je politikům. Politikové si k nim sedli, ote­vřeli plášť a začali šťourat do koleček. Jedné politické straně se zdálo tohle kolečko nepřijatelné, jiné bylo zase druhé příliš velké, třetí se zdálo býti naopak malé. Dohodovali se tedy po­litikové o kolečkách a vskutku se také dohodli na obecně při­jatelném kompromisu, podle kterého si stroj upravili. Nato zase zavřeli plášť a když potom hodinky nešly, uká­

zali na národohospodáře a řekli: Vida je, ani hodinky nedovedou udělat ' *Jiří Hejda.*

Zhroucení našeho vývozu do Ruska

Československé obchodní styky se sovětským Svazem do­sáhly rekordu v prvním roce krise, roku 1931, ačkoli pro ně bylo učiněno státem i bankami poměrně málo. Celý loňský rok a první půle letošku byly vyplněny přítokem platů za náš vývoz do SSSR, uskutečněný roku 1931 (ve výši 485 milionů Kč). Je známo, že loni, kdy nám zamrzly ve vší cizině miliar­dové pohledávky, dožila se naše platební bilance vlastně jen dvou kompaktnějších přítoků kapitálu z ciziny: z francouzské půjčky — tři čtvrti miliardy, a ze sovětských směnek — čtvrt miliardy. Ostatní aktiva platební bilance jsme musili hevero- vati clearingem a retorsemi devisové politiky.

Od té doby se však situace radikálně změnila. Naše banky inkasují dnes už poslední zbytky tohoto většího obchodu z ro­ku 1931. Platební bilance už nemůže očekávati aktivního salda z obchodů s Ruskem. Aktivum platební se změní — obchodní už se změnilo — v pasivum. Vývoz do Ruska se zřítil s úrovně roku 1931 na pouhou osminu. Zde cifry, jež charakterisují tuto situaci:

Československý vývoz do SSSR

| *(y* **milionech Kč):** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Zboží:** | **1931** | **1932** | **1933 (I. pololetí)** |
| **Celkem** | **485** | **120** | **30** |
| **Zboží kamenné** | **—** | **4** | **3** |
| **Zboží hliněné** | **18** | **6** | **—** |
| **Železo a ocel** | **345** | **30** | **16** |
| **Stroje** | **80** | **75** | **10** |
| **Elektr. stroje** | **2** | **1** | **—** |
| **Vozidla** | **28** | **2** | **1** |
| **Co zbývá, jsou trosky,** | **jak vidět. Bude-li** | | **se i v druhém** |

pololetí obchod s Ruskem vyvíjeti tak zvadle, jako v prvním, klesne náš železářský vývoz do SSSR na pouhou jedenáctinu předloňské úrovně — místo 345 jen 32 milionů Kč. Musí to být? Nelze se tomu vyhnouti? Co vlastně způsobilo tento po­kles?

Úvěrová situace. Je známo, že velké rozpětí železářského obchodu s Ruskem nebylo vlastně financováno našimi ban­kami. Největším vývozcem železa do Ruska byly Vítkovice, tedy sféra Gutmann-Rotschildova, opřená o vídeňskou banku. Po zúžení její úvěrové základny, jež souviselo se známými událostmi ve vídeňském bankovnictví, potřeboval tento ob­chod úvěrové injekce, měl-li se udržeti v dřívějším rozsahu. Odkud však měla přijití tato injekce? Z českých bank, jež za vedení Živno pěstují k obchodům s Ruskem příslovečnou zdrželivost, která je jen finančním protějškem Kramářova po­litického hesla ve věcech sovětských?

Na obranu bank je však nutno uvésti, že jejich úvěrová po­litika se může odvolati na argument, jenž není bez váhy: což­pak mohou financovat obchod se státem, který u nás ani není právně uznán? Polovici našeho vývozu do Ruska financoval dosud cizí kapitál. Čtvrtinu — sociálně pojišťovací ústavy pro­střednictvím Zemské banky. Teprve poslední čtvrtina připadá na drobnější položky úvěrů, jež poskytují československé ban­ky k účelům exportu do Ruska svým patronisovaným továr­nám. Tento stav není jen plodem politické nevůle národní de­mokracie k sovětskému obchodu, nýbrž z dobré poloviny je také důsledkem neupravenosti státního poměru k Rusku.

Lze ovšem namítnouti, že příčinu poklesu objednávek nutno hledati též na sovětské straně. Sověty během posledního půl­druhá roku silně omezily své nákupy. Avšak nikoli v železe, jež nás v této souvislosti nejvíce zajímá. Celkový sovětský dovoz klesl v prvním pololetí letošního roku proti loňsku o 52.9% (se 405.3 na 190.9 milionů rublů), ale dovoz železa — jen o 6.3%. Ostatně jsme již uvedli, že naše dodávky železa střído na sebe loni i letos Polsko. Fakt, že nám může na so­větském trhu konkurovat! právě tato země, jejíž železářství i finanční organisace není přece nijak vyvinutější než naše, je sám o sobě svědectvím, že u nás „není cosi v pořádku“...

Podle sovětské statistiky klesly ruské nákupy v CSB v le­tošním prvním pololetí proti ložisku o 82.7%. Je to nepoměr proti celkovému poklesu sov. dovozu, jejž jsme již uvedli (52.9%), a nepoměr zejména vůči silnému vzrůstu objednávek v několika zemích (Polsku, záp. čině, Francii, Finsku a Ho­landsku), jenž absolutně obnáší sice jen asi 200 mil. Kě, ale relativně znamená — v době celkového poklesu o polovinu! -— stupňování obchodních operací těchto zemí s Ruskem o 271.9% (Polsko), o 150.4% (Čína) a o 144.4% (Francie).

Náš obchod s Ruskem se nemusil dostati do těchto konců. Patří do nové skupiny našich obchodně-politických záležitostí, jež jsme si zbřídili sami, v nichž se nemůžeme vymlouvat! na světovou krisi. Některé z našich bank a velkých průmyslo­vých koncernů mají tolik ladem ležících kapitálů, že je tří­mají ve svých tresorech a nechtí s nimi ani do žirového účtu Národní banky — aby z toho nevznikly v ministerské radě „zbytečné starosti a řeči“, kam s těmito zahálejícími pe­nězi. „Konec konců by někoho ještě mohlo napadnout chtíti vytvořit konsorcium pro financování exportu, dokonce také sovětského — kampak na nás, bolševici...“

A přece: úpadek obchodu s Ruskem o 420 milionů Kě se rovná vzrůstu naší nezaměstnanosti o 28—30.000 lidí. Mít nebo nemít o třicet tisíc nezaměstnaných více — to by nám — i vám, pánové! — mělo stát za trochu starostí...

*Miloš Vaněk.*

Prohospodařili jsme demokracii?

Ohlašuje se zákon o právním postavení politických stran. Strany, nesouhlasící s ústavou našeho státu, prý se podle něho nebudou moci účastnit voleb a pravděpodobně ani nebudou smět existovat. Bude-li tento úmysl uskutečněn, bude tím ra­dikálně převráceno naše dosavadní pojetí demokracie.

československá demokracie, jak se po převratu vyvinula, byla založena na stranách. Tvoření stran nebylo vázáno žád­nými právními předpisy. Kdo chtěl a uměl za sebou shromáž­dit trochu stoupenců, mohl stranu založit a mohl se účastnit

* vyhověl-li předpisům volebního řádu — i voleb. Strany, které měly ve volbách úspěch a které se po volbách dohodly, utvořily vládu a parlamentní většinu. Parlamentní většina za vedení vlády vydávala zákony a exekutiva je prováděla. Vlád­ní moc plynula z politických stran svobodně zorganisovaných a stoupala po mezistupních parlamentu1, parlamentní většiny a vlády až do centrálních úřadů. Politická moc plynula, teore­ticky vzato, z lidu. Lid měl svobodu pověřit vládnutím kterou­koli stranu, měl teoreticky i možnost utvořit jakoukoli stranu. Těchto možností už nebude mít, bude-li nyní zákonem přede­psáno, jak smí politická strana v Československu vypadat, to jest, jaký smí nebo nesmí mít program.

Tento úmysl nelze totiž provést jinak, než že bude ustano­vena úřední instituce, která bude bdít nad činností stran. Po­litické strany tedy budou pod úředním dohledem. Úřad není v našich poměrech instituce demokratická. Tvoří se podle ji­ných zásad než je zásada volby. Není výrazem vůle lidu, a má-li demokratický princip býti zachován, nesmí disponovat politickou mocí, která z této vůle pochází. Smí býti jen ná­strojem, provádějícím vůli lidového zastoupení, jímž je jediné parlament. Jakmile se stává něčím víc než nástrojem, jakmile se mu dostane moci rozhodovat o tom, jaký druh vůle lidu připouští nebo nepřipouští, staví se tím nad lidové zastoupení. Vrcholným představitelem politické moci pak už není parla­ment, nýbrž úřad. Z vlády lidu se stává vláda úřadu. Bude-li tato věc učiněna skutkem, shledá jednou letopisec českoslo­venské politiky, že se demokratická vláda této země, řádně lidem zvolená a zmocněná, roku 1933 dobrovolně zřekla demo­kracie.

Ale snad letopisec ani nepřičte největší vinu na tomto kroku vládě. Snad uvidí hlavní jeho příčinu v pochybeném počínání rozmanitých stran na levici i na pravici, které svým chronic­kým nedostatkem loyálnosti k státu, svým nepochopením zá­sad slušného politického boje, svým nesvědomitým cynismem připravovaly chvíli, kdy demokracie byla odňata jejich rukám

* a ovšem i rukám našim. Neboť na to se musíme připravit, že i v tomto případě bude s vinným trpět nevinný. Všem se nám bude pečlivě hledět na prsty — věc ponižující pro člo­věka hrdého a čestného. Státnost nebude otázkou naší svobod­né a svědomité úvahy, nýbrž věci úřední definice.

*Zd. Smetáček.*

Projev Svazu německých zemědělců

Svaz německých zemědělců využil prakticky zkušenosti, že ve zmatku má úspěch ten, kdo přijde s jasnými slovy. A sotva kdy byl zmatek v německém politickém táboře tak velký, jako r. 1933. Dvě německé strany, které se tvářily, jako by chtěly spasiti svojí jednotnou frontou německý národ, jsou rozpuštěny. Vůdčí lidé německých hakenkreuzlerů jsou vším jiným, jenom ne vůdci; posl. Krebs rychle utíká na sever za hranice, jiní vůdcové a podvůdcové rychle vystupují ze strany. Přichází Henlein, dosud neznámý mladý muž; chce založiti sudetoněmeckou frontu domoviny, ale ani jeho slova nejsou tak jasná, aby zanechávala pochyb. Henlein se pokouší vysvětlovati, ale zmatek v německém politickém táboře má daleko větší spád, než aby bylo možno v klidu vyslechnouti výklad, jak si to homo novus představuje.

V této situaci získává projev Svazu německých zemědělců svojí jasností. Není ovšem jasný ve všech svých bodech. Je jasný tam, kde se hlásí k demokracii, k státu. Jest v něm chvála stavovství, ne však takového, které by se stavělo proti demokracii. Méně jasný jest tam, kde se mluví o utvoření sudetoněmeckého Landstandu. Nechává otevřenou otázku, jaký bude poměr Bundu der Landwirte k to­muto Landstandu. Snad tu chce Bund der Landwirte při­jíti s novým jménem v době, kdy němečtí radikálové rovněž hledali novou firmu pro starý obsah. Svaz německých země­dělců nemá totiž nejlepší zkušenosti se spoluprací s jinými německými frakcemi. Němečtí živnostníci časem zanechali spolupráce se Svazem zemědělců a jistě toho dnes litují. Také německé pracovní souručenství, kterému Bund der Landwirte pomohl do parlamentu, se časem odloučilo od německých agrárníků, kteří již několikráte naznačili, že tímto dočasným svazkem ničeho nezískali a že sotva mají příčinu se někdy k němu vrátiti. Němečtí křesťanští sociálové nové provoláni Svazu německých zemědělců ostře kritisují, čímž dávají na­jevo, že nechtějí se na této platformě nového Landstandu se­jiti se Svazem německých zemědělců. Proto nový Landstand sotva bude míti širší základnu, než jest organisační základna Svazu německých zemědělců, který tu chce míti nové jméno, s kterým chce jiti do německé vesnice. Svaz německých země­dělců mluví ve svém projevu1 také o tom, že v novém Land­standu najde dosti místa i politická mládež. Mohli bychom to přijímati jako známku, že zase jedna strana si všímá důležité otázky generační, kdybychom nevěděli, že Svaz německých zemědělců na své kůži poznal, že musí udělat ve své mládeži pořádek. Byla místa — na př. Žatecko — kde mládež se vymkla z rukou Svazu německých zemědělců a mluvila všeli­jak, jen ne duchem Spinovým.

Projev Svazu německých zemědělců dává plnou moc do ruky ministrovi Spinovi. Spojuje se tu příjemné s užitečným. Bere se vítr s plachet těm, kteří tu a tam něco slyšeli o vůdcov- ském principu, a kterým se líbilo, a název: vůdce se dává tomu, kdo již de facto vůdcem dlouho byl.

Projev Svazu německých zemědělců nepřináší změnu v linii politiky strany německých agrárníků. Jde tu jen o novou, slavnostnější formu, kterou se ověřuje správnost dosavadní politiky. Zemědělský aktivismus používá situace, kdy němečtí radikálové jsou poraženi vlastními metodami, aby ukázal, že ne on, ale ti druzí jsou poraženi. A opravdu: konce německého radikalismu u nás jsou trapné. Jak jest tomu dávno, co posl. Krebs v Brně při přelíčení s členy Volkssportu přímo toužil po tom, aby seděl na lavici obžalovaných? Jak jest tomu dávno, co vedoucí hakenkreuzleři u nás prohlašovali, že je ani ne­napadne utéci ? A tiše mizí Krebs přes hranice, aby snad v Ně­mecku čilou agitací se pokusil zakrýti skutečnost, že utekl od svých lidí, když jim bylo nejhůře. Nejrůznější oposice u nás mají tu základní vadu, že v čele nemají lidí, kteří by se do­vedli postaviti za své jednání do všech důsledků. To platí o našich komunistech právě tak jako o německých nacionálech.

Jest otázka, co budou dělat členové stran, které byly roz­puštěny. Ale nemůže na ně nemíti vlivu smutný konec frakcí, jichž byli členy. Snad nepůjdou k Henleinovi, snad je dosta­tečně nepřesvědčí nový Landstand. Ale krach německého radi­kalismu jest příliš velký, než aby nemohl působiti na německé nacionály a hakenkreuzlery. Poslanci Jungovi a Krebsovi pří­sluší zásluha, že otevřeli našim Němcům oči a že urovnávali cestu těm, které chtěli porazit: aktivistům. Projev Svazu ně­meckých zemědělců ukazuje, že aktivisté poznali, že negati­vističtí radikálové jim připravili půdu. *V. G.*

Spasí nás Karel Marx?

Kadím Neumann Foustba otiskl v „Národním osvobození“ z 12. října pracovní program mladých sociálních demokratů, jehož smyslem jest: Zpět k marxismu! Foustka si především přeje, aby byl marxism očištěn od nánosu teorií, které se ne­srovnávají s jeho původním smyslem. „Od Bernsteina až po vůdce doby nedávné,“ praví, „znamená vnitřní vývoj socia­listického hnutí negaci marxismu. To, co přichází nyní, je ne­gací této negace, velikým kladem, který bude znamenat (po svém prokvašení) nový vítězný nástup třídy námezdných pra­covníků.“

Foustka, jak patrno, dává najevo svou marxistickou pravo- věrnost i tím, že už od teďka užívá dialektické metody, zapo­mínaje, že heglovská „negace negace“ neznamená návrat k pů­vodnímu, výchozímu stavu, nýbrž něco od minulosti odlišného, její synthesu. Podle toho by tedy Foustkova revise revisio­nismu neznamenala návrat k původnímu marxismu, nýbrž ko­nec konců nějaký nový revisionism. Stala se tu totiž věc ve­liká: dialektické metody bylo užito na samotný marxism. Marxism byl dialektikou překonán čili „aufgehoben“, abychom mluvili pravověrnou terminologií, a to docela podle pravidel — these: marxism, antithese: revisionism, synthese: Foust- kův veliký „klad“. Divný „návrat“ k marxismu.

Ale to není jediná nesnáz. Foustka na přiklad slibuje „mar­xistickou revisi jiných socialistických myšlenkových proudů. Hledání zrn zlata pod nánosy písku“, a významně dodává: „Jde hlavně o de Mana.“ Hendrik de Man, jak známo, vykládá Marxe eticky, humanisticky, dělá z diagnostika a fysika sociál­ního vývoje moralistu, reformátora, apoštola. Jestliže nyní Foustka de Mana odmítne, to jest, jesliže místo složek etic­kých zdůrazní v Marxovi složky naturalistické, čeká naň velká nesnáz: nebude mít, ěím by se se svým marxismem odlišil od komunismu. Bude-li chtít být logicky důsledný, dojde nako­nec k „dialektickému materialismu marxisticko-leninskému“, onomu učení, jímž byli spaseni až na věky věkův všichni po­slušní komunisté na této zemi.

Neboť o tom snad nebude pochybností, že pravověrnému marxismu je dnes mnohem blíže strana komunistická než so­ciálně demokratická, která — v tom má Foustka pravdu —• ideově stojí na revisionismu, reformismu, demokratismu, nebo jak bychom to nazvali: Zatlačte sociálně demokratickou ideo­logii zpět do stadia předrevisionistického marxismu, a nebu­dete mít — mimo nějaký chvilkový oportunism — nic, čím byste ji odlišili od komunismu. Bylo by dobře, aby si mladí sociální demokraté tento důsledek jasně uvědomili.

Jak si potom Foustka představuje aktivní boj strany s ko­munisty, po němž volá o tři odstavce dál, je víc pež záhadné. Byl by to opravdu bratrovražedný boj stejně věřících.

*Zd. Smetáček.*

Audiatur et altera pars

Píše se nám:

Nedávno si stěžovalo „Večerní České slovo“ na nezájem brněnských židů o český kulturní život. Není tomu tak dávno, kdy celá veřejnost česká s největšími sympatiemi uvítala sio- nistický kongres a posílila tím i u nás ideu sionismu. Spolu s vládními kruhy celá žurnalistická obec udělala tomuto pod­niku takovou pompu, že se opravdu zdálo, že se ví, co sionis- mus je a jaké jsou jeho cíle. Teď, když je po kongresu, za­číná naše žurnalistika si stěžovat na něco, co sama soustavně schvalovala. O brněnských židech je do­bře známo, že jsou většinou sionisté. Kdo sionisty zná, musí si uvědomiti, že český život kulturní nemůže býti jejich kul­turním životem, vždyť chtějí míti svůj vlastní kulturní život. Tím bude objasněno, proč sionisté, kteří zatím jsou v Brně více Němci než sionisty, nechodí do českého divadla. Nepo­chopitelné, proč naše žurnalistika, která ví, že sionisté se vy­nasnaží, aby vytěžili z kongresu co nejvíce pro uplatnění své myšlenky, to znamená pro vytvoření národnostní menšiny s hebrejským jazykem, se dnes zlobí na něco, co dříve chválila. Ci snad si ono veřejné mínění ani neuvědomilo, že podporuje myšlenku samostatnosti jinonárodní, že podporuje zřízení umělé menšiny ve vlastním státě? Snad jisté oprávnění, avšak dočasné, má tato politika na Slovensku a Podkarpatské Rusi, kde sionisté aspoň nerozmnožují živly státu nepřátelské. Ži­dům asimilantům se v době kongresu sionistického snad nevě­domě, ale velmi ublížilo. Byla slyšena totiž jen jed- nastrana. Vté době totiž, kdy celá veřejnost, ať již upřím­ně či neupřímně, zvětšovala již tak dost pozoruhodnou reklamu sionistického hnutí, neměli čeští židé možnosti, až na výjimky, jež nepadaly v úvahu, říci, že neprávem mluví repre­sentanti sionistů jménem celého židovstva.

Kdo z českých židů se opovážil říci pouhou faktickou poznám­ku, bylo mu spiláno (viz Židovské zprávy) a vytýkáno, že štve českou ulici.

Dnes, kdy jistě již není obav o úspěch kongresu, je nutno říci několik pravdivých slov. Neprávem mluvili sionisté jmé­nem všeho židovstva. Všech židů je na světě asi 16 milionů, z toho je sionistů sotva čtvrtina. Ještě jedna skutečnost, které si naše veřejné mínění nevšimlo. V celé Evropě, o zemích zá­mořských nemluvě, jsou židé až na jednu výjimku, právě sio­nisty s velkou chutí na argument povýšenou, členy národa, v němž po staletí žijí. Že se u nás vědomou podporou sionismu škodí českým zájmům, je pochopitelné.

Jsou dvě možnosti: Buď si sionismus zaslouží podpory ve­řejnosti, pak se nesmí nikdo diviti, že se zařídí podle svého, že vytvoří hebrejské školy, hebrejský jazyk a vlastní divadlo, a tím méně bude chodit do divadel českých. Nebo si zaslouží podpory (zatím by stačilo trochu pozornosti) hnutí asimilační, které by přirozeně žilo kulturním životem československým.

*Ervin Freund.*

Hitlerovský návrat k půdě

Německý nacionální socialism se obyčejně vykládá jako útok velkého kapitálu na dělnictvo. Ale to je jen jedna strán­ka. Jiná stránka, neméně důležitá a snad podstatnější, ucházi pozornosti, totiž stránka agrární. Hitlerism je do značné míry hnutí selské. Není jistě náhodou, že roku 1930, kdy dosáhl velikého volebního úspěchu, měl největší přírůstky právě v krajích zemědělských, Pomořansku, Východním Prusku, Šlesviku, a že získal tyto kraje v témže roce, kdy mu mladý inženýr agronom Walter Darré vypracoval zemědělský pro­gram. činnost tohoto muže se poněkud ztrácí zahraniční po­zornosti v onom velikém hluku, jejž kolem sebe rozpoutali vůdci hitlerovského teroru, ale proto není méně významná. Darré je dnes říšským ministrem zemědělství a je v tomto úřadě nástupcem Hugenbergovým, jehož odstoupení v červnu t. r. bylo pro cizinu nemalým překvapením. Uvidíme, proč k němu došlo. Walter Darré, osmatřicetiletý, je odborníkem v chovu domácích zvířat, jehož studium prý jej přivedlo na otázky dědičnosti a čistoty rasy. Pobyl jistou dobu ve Finsku a v Rize a má za sebou dvě knihy. Jedna se jmenuje „Sedláci, živný pramen nordické rasy“ a je z r. 1929, druhá „Nová šlechta půdy a krve“ a je z r. 1930. Téhož roku se Darré po­znal s Hitlerem, který jej hned pověřil organisaci selského hnutí v nacionálně socialistické straně. Co se dnes v hitlerov­ských novinách píše o zemědělství, jsou myšlenky Darréovy. Vypadají asi takto:

Matkou všeho lidu je půda a nejvíc člověkem je ten, kdo má k půdě nejblíž. To je sedlák, který z ní vyrůstá jako strom. Protože německý lid pochází z lidu selského a má své kořeny na venkově, je ze všech národů nejblíž půdě a přírodě. Opakem člověka půdy je Žid, který byl vždycky člověkem městským, a proto je představitelem onoho způsobu života a ducha, proti němuž nové němectví ze všech sil musí bojovat. Nacionální socialism, předvoj tohoto němectví, musí chránit čistotu německé krve a proto se musí zbavit Židů a městské kultury, jimi representované, a vrátit německého člověka tam, odkud čistý a nezkažený vzešel — k půdě. Velkým zhoubcem německého lidu byl v minulém století liberalism. Natlačil lidi do měst a tam je rasově pomíchal a zkazil. Po stu letech vlády liberalismu jsme na pokraji smrti rasy, žaluje dortmundský „General-Anzeiger“. Oč lépe bylo na počátku minulého století, dodává Walter zur Ungnad ve „Vólkischer Beobachter“. Ně­mecko tehdy bylo národem sedláků. Byla v něm jen dvě města s více než sto tisíci obyvateli, Berlín a Hamburk. A nebyla to velkoměsta v moderním smyslu slova. Mnozí měšťané měli do­bytek, zahrady a pole mimo město. Nebylo průmyslu. Dnes je však Německo ruinovaný průmyslový stát s pouhou čtvrtinou selského obyvatelstva. Německý hospodářský imperialism do­byl světa, ale tento svět mu odpověděl válkou. Zámořské kraje budují vlastní průmysl, talsže Německo může vyvážet jen některé speciální výrobky. Je odkázáno na vnitřní trh a proto musí učinit sedláky tak silnými, aby stačili zaměstnat a uživit městské obyvatelstvo. — Ale fantasie tohoto agra- rismu jdou ještě dále: zbavit se vůbec měst a průmyslu. Pro­středkem k tomu má být kolonisace, usazování městského obyvatelstva na venkově. To však neznamená dělat z něho agrární podnikatele nebo zavádět družstva a jiné formy ko­lektivního hospodaření, nýbrž nadělat z lidí drobné sedláky, ba chalupníky. Neboť sedlák je podle této ideologie jakási výji­mečná a bezmála nadpřirozená bytost. Je to něco docela ji­ného než technik, agronom, podnikatel. To všecko prý jsou pojmy liberalistické. Liberalism se díval na sedláky jako na podnikatele, jako na hospodářskou třídu vedle tříd ostatních.

Pravý sedlák však je ten, kdo svými předky dědičně připoután k zemi vzdělává půdu a považuje svou práci za povinnost k svému rodu a lidu. Naproti tomu agrární podnikatel je ten, kdo vzdělává půdu, aniž by k ní byl dědičně připoután, a po­važuje svou práci za čistě výdělečnou.

Představitelem velkostatkářů (a zároveň velkého průmyslu západního) ve vládě Hitlerově byl Hugenberg. „Selské“ křídlo strany však v něm vidělo právě onoho „liberála“, finančníka, podnikatele, který se mu tak protiví. Tomuto odporu Hugen- berg nakonec podlehl a jeho vystřídání Darrém je jakýmsi symbolem vítězství malozemědělského programu. Ovšem jen symbolem, neboť jediný způsob, jak by bylo lze tento program uskutečnit, parcelováni východních latifundií, je při Hitlerově složité finanční závislosti na všemožných mocných tohoto světa utopií. Zatím byl aspoň vydán zákon, podle něhož může být selská usedlost odkázána jen jednomu synu, t. j. nesmi se dělit, kterýžto zákon se však nevztahuje na velkostatky, jež mohou uživit víc než jednu rodinu. To jistě velkostatkáře ne­poleká. Čím menší jsou konkrétní výsledky malozemědělského programu Darréova, tím víc je ovšem nutno pěstovat selskou mystiku a fantasie o kolonisaci. Nebudou-li se však koloni- sovat domácí velkostatky, kam jinam se obrátí proud ně­meckých pionýrů než do „prázdných“ prostorů slovanského východu? Snad potom přijde ke cti i kolonisační plán odsta­veného Hugenberga, který na londýnské hospodářské konfe­renci způsobil takové překvapení. Poslyšme Waltra zur Un- gnad:

Nejmladší syn sedláka musí kolonisovat. Musí se oženit s venkovankou a zůstat na statku rodičů, aby se zaučil. Bude pomáhat otci, nevěsta tchyni. Hloupé přísloví, že dvě ženy v domě je mnoho, neplatí pro nacionálního socialistu. Mladý pár zůstane několik let na statku, mladá žena porodí a vychová děti. A co potom ? „Kdysi německý kolonista táhl se ženou a dětmi na východ. Jeho pluh byl naložen na voze, železná přílba chránila jeho hlavu, železný meč mu visel po boku. Je třeba, aby v budoucnu mladý sedlák také táhl na východ se ženou a dětmi, se svým dobytkem a nářadím. Ať doma nezapomene zbraně, neboť na venkově doutná komunism. A může-li, ať s sebou vezme také strýce a tetu, zůstanou-li rodiče a tchán s tchyní doma. Neboť v každém řádném domě je třeba otce, staré osoby, která zná život a nežádá na něm víc než službu domu a rodině . . . Jen ves­nice a malá města zůstanou. Zorganisují se kolem trhu, budou kolonisovat okolí a rozdělovat půdu svým obyva­telům. Učiní z nich selské měšťany, dobývající živobytí prací jak ve městě, tak na venkově. Do velkých měst se už nepohrne venkovské obyvatelstvo, a za padesát let je­jich překrvení zmizí. Lidé budou opouštět města a stěhovat se do vesnic a městeček. Německý národ se otřásá, A Adolf Hitler, vůdce Třetí říše, syn bavorského rolníka, vede po prohrané válce náš lid k východisku, 'vrací jej rolnictví.

Tak začneme svůj pochod na východ.“

Sotva by se našlo blouznivější, naivnější a nereálnější po­litické hnutí, než je německý nacionální socialism. „Německo postrkuje hodiny zpět,“ nazval americký žurnalista svou kni­hu o hitlerismu a vystihl tak docela přesně jeho smysl. Ně­mecko chce otočit směr hospodářského vývoje posledních dvou století. Chce se vrátit aspoň o sto let zpět. Nikdy a nikde snad nebylo slovo reakce tak na místě jako zde.

*Zd. Smetáček.*

Pod pensi?

Na konci a na začátku školního roku objevují se v novi­nách už pravidelně články o nadprodukci inteligence, o tom, že rodičové nemají posílat děti na střední školy, že mládež se má uplatniti v praktickém povolání, že jejím ideálem nemá být to: „být pod pensi, mít málo, ale mít to jisté.“ Nepochybuji, že všichni ti, kdož tyto články píší, posílají děti na střední školu; to už jest zjev asi tak běžný, jako ten, že články o tom, že děti jsou požehnáním rodiny a budoucností národa píší oby­čejně lidé bezdětní. Vím o rozumném vyšším úředníku, jehož dcera se vyučila švadlenou. Měla a má to povolání ráda, a ne­lituje toho. Vede se jí dobře. Ale lidé ji litují: to jí tatínek nemohl dáti studia? Sotva lze očekávati, že tyto novinářské články něco spraví a napraví; budou považovány jen za úlevu a pohodlí novinářského stavu, který před prázdninami a po prázdninách má na dlouhou dobu zaručeno, o čem má psát.

Slyšíme ze všech stran rady mládeži: nehledejte zaměstnání v úřadech, nehledejte místo pod pensi; pusťte se do praktic­kého života, s chutí a vervou, a uvidíte, že to dobře dopadne! Chtěl bych říci, že není to vždy jen touha po pohodlném životě a nedostatek odvahy se porvat se životem, které vedou k to­mu, že to „pod pensi“ jest ideálem tak mnohých. Kolik mla­

dých existencí v posledních letech začínalo, kolik mladých lidí všechny úspory vložilo do svých živností a ■— nešlo to. Není to vinou těchto mladých lidí. Dnes neplatí tak na sto procent: člověče, přičiň se a pán Bůh ti pomůže. Máme několik set tisíc nezaměstnaných. Chce někdo říci, že ty statisíce jsou lidé nepřičinliví ? Jsou to nesporně přičinliví lidé, ale nemohou se uchytit. Jdeme-li mezi ně, vidíme iniciativu, která překva­puje a budí úctu. Včerejší bankovní úředník jest dnes agen­tem, jiný prodává máslo a jiný zase večerníky. Soukromý úředník za několik týdnů se stal odborníkem, jak se pletou koberce. Kvalifikovaný dělník za několik týdnů umí dobře prodávat uhlí. Nastaly značné přesuny v profesích, které svědčí o houževnatosti malých lidí. Někomu se to podaří, ně­komu ne. Je pochopitelno, že když ubývá práce, když jest méně práce, sotva se najde nová příležitost k práci. Jest dnes téměř běžným zjevem, že s dobou učení se řemeslu končí i práce. Vyučil se a — jest bez práce. A je-li dělníkovi ko­lem 45—50 let, nemá mnoho naděje, že najde práci. A vzni- ká-li v těchto lidech sen o tom, že by se někde mohlo pro ně najít místo s nějakými 600—800 Kě měsíčně, místo sluhy ve státním úřadě, školníka, není to jen nechuť vyhnouti se srážce se životem a žiti v koutku pohodlně, ale vyplývá to ze sku­tečnosti, že tyto výpravy za chlebem, sebe úpornější končí nezdarem, a tak zbývá jen sen o místečku s 600—800 Kč měsíčně, ale jistých. Neříkejme, že v těchto lidech není dosti síly. Ale jejich síla tu nepomůže. V této hospodářské krisi se rozbila legenda, že stačí se jen s chutí pustit do světa a vše ostatní bude přidáno. Amerika byla vždy velebena jako země lidí, kteří začali od piky. Lidé v Americe se nezměnili, ale změnily se kulisy kolem nich, a lidé poznali, že nestačí se usmí­vat, nestačí chuť k práci, když práce není. Jest v tom něco špatného, touží-li dělník, aby se dostal k obci, aby měl to své málo, ale jisté, když vidi, že v 45 letech bude státi na ulici bez práce? Tento ideál maličkého místečka, které by dalo aspoň tolik, co by stačilo k chudému životu, nevj’plynul ze slabosti. Vyplynul z poměrů, v nichž malí lidé se marně pe­rou o existenci. Jest to vinou systému, v kterém starší děl­ník nemá větší cenu než kus starého železa. Ti, kteří říkají, jen s chutí do toho!, jsou obyčejně nasycení, kteří káží hlado­vým. Obraťme otázku a ptejme se: jest dobrý, spravedlivý, hospodářský a sociální řád, který nedá malým tolik, co jim patří a tvoří tak situaci, v níž maličké místo v koutku s ně­kolika sty měsíčně, „málo ale jisté“, jest nedostupným ideá­lem těchto lidí? *V. G.*

Trampské písničky

Tomu, kdo by si chtěl do své sbírky gramofonových desek zařaditi trampské písničky, stačí dvě, nejvýše tři desky. Jest totiž společnou vlastností trampských písniček, že jsou obsa­hově i hudebně na jedno brdo. Porovnejte s těmito písničkami písně národní; přímo zarazí chudoba, jednotvárnost, monoto- nost trampských písniček. Národní písně ovšem vznikaly tam, kde byly zpívány. U trampských písniček tomu tak není; musili bychom jiti snad až k počátkům „Ztracené naděje“, abychom slyšeli a viděli vznikat trampskou písničku skuteěně u táborového ohně, u vody a lesa. Trampská písnička v tomto směru patří do kapitoly, která by mohla býti nadepsána: ná­rodohospodářský význam trampa. Na trampech lze slušně vy­dělat; i existenci lze na nich založit. Bodří venkované dovedli sice velmi se rozhořčovat nad životem trampů, ale poznali také že tolik, co jim dá chudý tramp za pronájem kousku půdy, která nebyla dříve k ničemu, jim nedá nikdo. Modráěek a jiní marně mluví k hluchým o lichvě s pozemky ve městech. Lichva s pozemky, které si pronajímají u Prahy, na Berounce, Sá­zavě a Vltavě trampové, není o nic menší. Je dále od Prahy a proto není vidět. — Také trampské písničky patří do kapi­toly o národohospodářském významu trampa. Píší je tram­pové, kdysi amatéři, nyní profesionálové. To je vývoj, kterého jsme svědky i ve sportu. Jakmile mladý člověk pozná svoji cenu, jakmile jeho okolí ho utvrdí v tom, že jest hvězdou, přestává býti amatérem a stává se profesionálem. Přestává zpívat svoje písničky u táborového ohně, jde je zpívat do za­čouzených místností velkoměsta, dává si dohromady svoji „partu“, která chatu vidí jen jednou za týden; vyspává tam pak dlouhé ponocováni v Praze. V trampské literatuře jest tomu podobně; z amatérů se stali profesionálové; začali orga- nisovat trampy a komunisty, a neví se, kde skončí. Žijí ze vzpo­mínek na táborový oheň, sledují to, co píší a skládají ti druzí, a snaží se, aby udrželi s nimi stejný krok. Trampské hnutí ne­vytvořilo svoje písničky, a i písničky, které jsou pro trampy skládány, jsou vysvědčením chudoby trampského hnutí po této stránce. Společně však svědčí o jednom: o vášnivé touze trampa dostat se na několik hodin z města, z běžného způsobu

života a zaměstnat se něčím docela jiným. Trampské písničky jsou sladkou lží. Tramp se obrací zády k všemu, co je kolem něho v městě. Obrací se zády k politice, k odborovým orga- nisacím, k četbě atd. Jest v něm divoká směsice komunismu, šejdrisnm a anarchismu. Mnohé politické strany se pokusily získat trampy, ale nepodařilo se jim to. Mazaly jim med kolem úst ale nepomohlo to. Ujímaly se trampů proti Kubátovi, ale ani to nepomohlo. Mám dojem, že Kubát dostal více než za­sluhoval; to proto, že politické strany chtěly ukázat trampům: tak co, dovedeme se vás zastat nebo ne? — Politicky zname­nají trampové indiferentnost. Utíkají z prostředí, které jim ničeho nedává. Tvoří si svůj svět, chudý svět, ale pro ně ne­skonale bohatší, než jest svět, který v sobotu a v neděli ne­chali za zády. *V. G.*

politika

*Dr. G. Schacher:*

Hitlerovo „vítězství“ nad krisi

T

řetí říše ohlašuje — přes to nebo patrně právě proto, že se blíží zima — pořád nové triumfy v boji s krisi. Povrchnímu pozorovateli se skutečně zdá, že se připravuje jisté zlepšení konjunktury a že přibývá objednávek v německém průmyslu. Ve skutečnosti však nemá s pravým zlepšením konjunktury nic spo­lečného toto t. zv. německé hospodářské oživení, usta­vičně dokazované ve zprávách úředního hospodářské­ho institutu a v propagačních článcích glajchšaltova- ného německého tisku a v některých průmyslových oborech skutečně také doložené ciframi. Jde spíše o státní zakázky v několika podnicích, které slouží většinou nebo dokonce jenom zbrojení a které proto mohou přijímat dělnictvo, nakupovat jisté suroviny atd. Tato částečná konjunktura zbrojařských podniků, subvencovaných státními zakázkami a právě proto sto­jících v rozporu čím dál křiklavějším se všeobec­ným stavem německého hospodářství, je financována takřka jen a jen ze státní pokladny, takže další trvání této skleníkové konjunktury jednotlivých průmyslo­vých podniků úzce souvisí s platebními schopnostmi říšských pokladen. Zatím se vláda přes veliké deficity v říšském i zemském a obecním hospodářství pokouší opatřiti potřebné peníze tím, že šetří v oboru sociální péče. Celý ten Hitlerův „program opatření práce“ není vlastně nic jiného než decimování podporovaných nezaměstnaných; úřady práce je prostě pod všemož­nými záminkami škrtají ze svých seznamů. Za důvod takového „vyřazení“ se udává dnes t. zv. dvojí výdě­lek, zítra členství v marxistických, židovských nebo jiných státu nepřátelských organisacích, nebo jindy zase možnost, najiti práci na venkově, a když už ne­lze najít naprosto žádné záminky, nezaměstnaní jsou jakožto „lidé, kteří se štítí práce“ odvlečeni do kon­centračních táborů nebo odkázáni na t. zv. dobrovol­nou pracovní službu. Všechny takové záminky smě­řují k témuž cíli: ušetřit na podporách v nezaměst­nanosti. Výsledkem je pak číselný pokles nezaměst­naných, kterému ovšem nikterak neodpovídá přísluš­né zvýšení zaměstnanosti a celkové vyplacené mzdy.

A penězi, které byly „uspořeny“ takovými metoda­mi, je potom financováno to jisté zlepšení konjunk­tury, které v Německu v některých zvláštních průmy­slových oborech skutečně vidět je. Ale přitom je třeba ujasniti, že z takových státních zakázek, udě­lovaných těm průmyslovým podnikům, nikdy nemůže vyrůsti skutečná konjunktura, protože to, co se tam vyrobí, v jistém smyslu (jakmile to bude dodáno a zaplaceno) vypadne z hospodářského oběhu. Tak na příklad pouliční dráha, objednaná městem, by během několika let, jakmile by zahájila provoz, vynesla pe­níze, kterých by mohlo být použito na nové takové objednávky. Ale příjem z tanku nebo z vojenského le­tadla je zrovna tak malý, jako příjem ze skladiště plynových bomb nebo ručních granátů. Je ovšem možné, že přechodně způsobily takové zbrojní zakáz­ky skutečně jisté zlepšení zaměstnanosti v některých německých továrnách, mezi jiným na př. také v tex­tilním oboru. Ale ovšem továrny mohou dělnictvo za­městnávat jenom tak dlouho, dokud budou po starých objednávkách dostávat nové, a to zase bude možné je­nom potud, pokud státní finance budou moci platit takové objednávky dosavadní cestou úspor v oboru sociální péče. Že jde o pouhou místní konjunkturu, to se zrovna nedávno ukázalo zase z výkladů němec­kého Ústavu pro studium konjunktury, v nichž bylo zjištěno, že textilní průmysl náleží k těm několika málo průmyslovým skupinám, jejichž výroba zase do­sáhla přibližně stavu z roku 1931. Ale zároveň se hned dodává, že vývoz textilních výrobků se nezotavil od polovice r. 1932, kdy byl nejnižší. Byl totiž v prvním pololetí 1933 podle množství o 10% menší než v prvním pololetí 1932, třebaže nákupní schopnost velikých za­hraničních textilních trhů se proti loňsku spíše zlepšila, než zhoršila. Protože tedy mezinárodní spo­třeba bavlny stoupla o 25%, ba ve Spojených státech dokonce o 50%, berlínskému Ústavu pro studium kon­junktury by ovšem bylo těžké, nezmínit se v své zprávě o této očividné skutečnosti.

Státní objednávky, které dnes dostává průmysl pří­mo nebo aspoň nepřímo zúčastněný na zbrojení, bu­dou musit uváznout nejpozději tenkrát, jakmile defi­city, za závojem falešných cifer rozrostlé do obrov­ských rozměrů, znemožní bez vydatného rozmnožení bankovek výplatu peněz soukromým zbrojařským pod­nikům. Že se k této chvíli dojde již v dohledné době, to se již dnes zdá dosti jasné vedoucím hospodářským politikům Třetí říše, a proto se již dnes z vládních kruhů množí všelijaké projevy, které již teď mají ve veřejnosti budit náladu pro metody inflační. Tak pro­hlásil nedávno autor národohospodářského programu hakenkreuzlerského Gottfried Feder: „Otázka, zdali dojde k inflaci, může býti rozhodnuta jenom tím, zdali bude produktivně využito prostředků opatře­ných státem“. Tak vidíme znovuzrození toho prasta­rého inflačního receptu, že stačí rozhodit mezi lid více papírových peněz a že automaticky se hned rozproudí hospodářský život. Bylo tedy nezbytné připravit se na to, že zhoršení měny, potají popoháněné tím, že říšská banka přejímá pořád nové a nové obrovské zá­ruky a projevující se tu a tam jenom v kursech sperr- marky, konversní marky atd., změní se v oficiální in­flaci, tedy v nesporné rozmnožení oběživa nejpozději tenkrát, kdy stát již nebude mít peníze na pokračo­vání ve zbrojení. Zastavit takové objednávky nelze již proto, že by tím naráz musila být znehodnocena všechna dosavadní výroba válečného materiálu, proto­že známým jevem ve zbrojařském průmyslu je právě to, že ustavičné zdokonalování moderních zbraní zne­možňuje uváznutí každé takové výroby.

„Reformami“ státní peněžní politiky si teď dr. Schacht dal udělit plnou moc, aby mohl v libovolném, tedy úplně neobmezeném množství skupovat dlužníúpisy říše, zemí, měst a jiných takových placení ne­schopných dlužníků, a aby je ukládal do říšské banky na krytí bankovek. Ale vedle tohoto, již opatřeného materiálu dlouhodobých dlužních úpisů, uznaných dnes za znamenité krytí oběživa, budou za tímto úče­lem opatřeny především nové říšské emise, a tak je Německo skutečně na nejlepší cestě k tomu starému, vyzkoušenému receptu, že stát si na krytí svých po­třeb, především však na další financování svých vo­jenských objednávek, kterými lze na pohled nejsnad­něji potírat nezaměstnanost a krisi, prostě na­tiskne peněz, kolik potřebuje. Pozorní pozorovatelé metod, kterými Hitler chce v Německu „roztočit“ konjunkturu, musili být na tyto události připraveni již dávno. Kam se dospěje s takovými in­flačními metodami, to je zase jiná otázka, o které zde dnes mluvit nebudeme. Zatím však je určitě možné s těmi novými penězi, které si tam teď —ovšem do­cela zákonitě jako všechno v Německu — vyrábějí, vesele pořád objednávat děla, otravné plyny a vojen­ská letadla.

Jak málo je tento zdánlivý rozkvět jednotlivých oborů zbrojního průmyslu i v Německu (vyjma ovšem na úředních místech) považován za zlepšení hospo­dářské situace, to vysvítá ostatně jasně z vývoje kursů cenných papírů v poslední době. Kdežto v prvních týdnech Hitlerovy vlády pod vlivem intervencí ústa­vů, závislých téměř úplně na vládě, kursy německých cenných papírů byly neochvějně pevné — index říš­ského statistického úřadu vykazuje od ledna do květ­na 1933 zvýšení z 61.75 na 73.26 — teď se věci od zá­kladu změnily, protože bursa si přese všechny inter­vence začíná uvědomovat skutečný stav německého hospodářství. Bez ohledu na ten velkorysý program opatření práce, který byl uveřejněn v květnu, index klesl již v červnu na 71.5, v červenci na 68.4 a v srpnu na 66.9, a dnes — přese všechna hlášení o zlepšení konjunktury, o snížení nezaměstnanosti a o zvýšení objednávek — je již nižší než na konci r. 1932. Docela obdobný byl vývoj na trhu rentovém: proti indexu 80.45 na začátku roku — po velikých, na úředních mí­stech radostně vítaných vzestupech — se dnes dospělo k číslu asi 76.50, tedy také hluboko pod úroveň, které bylo dosaženo předtím, než se Hitler dostal k moci. Jinými slovy: to t. zv. oživení konjunktury, ty velko­lepé, bohužel zfalšované statistiky a ta ustavičná uji­šťování, že se začíná prudký rozmach konjunktury, to všechno zůstalo bez vlivu na bursu, a dnes se také tam den za dnem jasněji poznává, jak to s tím předstíra­ným hospodářským rozmachem ve skutečnosti je.

Vedle čistě hospodářské stránky této německé zbrojení konjunktury, kterou jsme zde naznačili, se však nesmí zapomínat, že celý tento vývoj má také velmi vážnou stránku politickou, která by cizinu měla přinutit k tomu, aby věnovala zvýše­nou pozornost té podivné německé „domácí konjunk­tuře“. Právě proto, že země hospodářsky tak úplně vykrvácená jako Německo, rozhodně nemůže ze zmí­něných důvodů vydržet a do nekonečna provádět zbrojení v takovém tempu, projevuje se tam čím dál zřejměji snaha, zakončiti toto období zbrojení válkou. Neboť v tom okamžiku, kdy ani ustavičné škrcení v oboru sociální péče, ani zjevné inflační metody ne­budou stačit na pokračování ve zbrojení, v tom oka­mžiku dospěje německý národ a celá Evropa ke kata­strofálnímu bodu hitlerovské politiky. Nikdo, kdo za německými frázemi o konjunktuře rozeznává střízli­vou skutečnost, nebude v pochybnostech o tom, že ten okamžik přijde a přijít musí v době určitě dohledné. Ale okolní svět, mající zájem na uchování evropského míru a evropské kultury, by jen a jen s tohoto hle­diska měl posuzovat všechna Hitlerova hlášení o ví­tězstvích jeho politiky.

z rychlosti, s níž rostla nezaměstnanost v Českosloven­sku. To je sice velmi dobře vidět i na lince, která zná­zorňuje vyrovnaný vývoj vzestupu nezaměstnanosti od r. 1929 do poloviny roku 1933, ale nejlépe je to zřejmé ze srovnání přírůstků nezaměstnanosti v zimě a úbytků v létě. V zimě vždy nezaměstnanost stoupá, v létě vlivem sezónního zaměstnání a snazší obživy kle­sá. Hospodářská situace se tedy zlepšuje, když letní po­klesy nezaměstnanosti jsou větší, nebo se alespoň vyrov­nají zimním vzestupům počtu nezaměstnaných. Bohužel však od zimního období v letech 1928—29 se to nestalo ani jednou. Naopak, vždy jsou zimní přírůstky daleko větší než letní poklesy. Odečteme-li počet nezaměstna­ných, o něž nezaměstnanost v létě se zmenšila, od počtu, o nějž v předcházejícím nejbližším čase v zimním období klesla, dostáváme přírůstky nezaměstnanosti v ročním hospodářském období. Seřadíme-li je vedle sebe, vidíme především, že od zimního období 1928—29 jsme měli ustavičně jen přírůstky nezaměstnanosti a za druhé, že tyto přírůstky ustavičně se zvětšovaly. Teprve v posled­ním období nastává zlom, přírůstek se zmenšil proti pří­růstku loňskému, ačkoliv ovšem rozdíl není relativně ve­liký.

život a instituce

*Dr. Karel Kříž:*

Tragický vývoj nezaměstnanosti u nás  
ii.

ážnost poruch ve světovém, evropském i českoslo­venském národním hospodářství je patrná nejlépe

Srovnáním statistických dat zjišťujeme, že v zimním období 1928—29 počet nezaměstnaných vzrostl o 25.827, v letním období nejblíže příštím, to jest r. 1929, počet nezaměstnaných klesl o 20.883 osob. To tedy znamená, že počet nezaměstnaných se zvýšil přes letní pokles celkem o 4944 osob. V zimním období 1929-30 stoupl po­čet nezaměstnaných o 53.664, v létě 1930 klesl o 14.541, čili se počet nezaměstnaných v období, odpovídajícím předchozímu roku zvýšil již o 39.123 osob, čili právě o devítinásobek přírůstku z předchozího roku. Každé ná­sledující srovnání přírůstku ukazuje jen další zhoršení, vždy podstatně horší, než jsme se obávali. V zimním ob­dobí 1930-31 vzrostl počet nezaměstnaných o 270.508 osob, v létě 1931 poklesl o 133.064 osob, takže přírůstek již činí 137.444 nezaměstnaných, čili téměř pětkrát pře­vyšuje předchozí přírůstek. O rok později se situace dále zhoršila. V zimním období 1931-32 počet nezaměstnaných vzrostl o 422.999 osob, v letním období r. 1932 poklesl o 180.613 osob, přírůstek tedy činí již 242.386 osob, dva­kráte tolik, co rok před tím, padesátkráte tolik, co před třemi roky! V zimním období 1932-33 vzrostl počet ne­zaměstnaných o 466.888 osob, v letním období (od břez­na do srpna) poklesl o 298.582 osob, čili přírůstek činí 168.306 nezaměstnaných. Jak je vidět, přírůstek v le­tošním roce je sice o hodně menší než loni, ale stále ještě

daleko větší, než všechny přírůstky od r. 1928. Seřa- díme-li si tyto přírůstky od zimního období 1928-29 srovnaného s letním obdobím nejblíže příštím, to jest r. 1929 až do letoška, dostaneme tuto řadu čísel, která nám ukazuje, oč v zimě stoupla nezaměstnanost více, než v létě poklesla:

Zimní vzestupy přesahovaly letní po-  
klesy n e z am ě s t n a n o s t i o:

r. 1929 .... 4.944 osob

r. 1930 .... 39.123 „

r. 1931 .... 137.144 „

r. 1932 .... 242.386 „

r. 1933 .... 168.306 „

*Oč vzrostl (černé sloupky) či poklesl (bílé sloupky)  
počet nezaměstnaných v ČSR. v jednotlivých měsících  
let 1929—1933.*

b) proti předchozímu roku

Totéž znepokojující srovnání dostaneme, když propo­čítáme, oč vzrostl či poklesl počet nezaměstnaných proti předchozímu měsíci téhož roku, anebo proti předchozímu měsíci minulého roku, jak to ukazuje názorně graf. Čer­né sloupky na grafu umístěné po 1 e v é straně škály, jež označují v tisících nezaměstnaných jejich počet, zname­nají vzestupy nezaměstnanosti v jednotlivých měsících, bílé sloupky značí poklesy. Srovnání děje se s měsícem předchozím téhož roku. Jak vidět, sahají černé sloupky vždy výše, než bílé sloupky jsou s to poklesnout pod čáru označenou nulovým přírůstkem. (Jde tu o srovná­vání přírůstků, nikoliv absolutnínezaměst- n a n o s t i, pro niž byl graf a data uveřejněny minule. Nula tu neznačí, že nebylo nezaměstnaných, nýbrž že přírůstek a úbytek se rovnají, čili že nezaměstnanost nestoupla. Tento ideální případ ovšem v našem grafu není, protože nezaměstnanost vždy buď klesla nebo stoupla proti předchozímu měsíci. Nej­více se tomuto myslitelnému ideálnímu vyrovnání pří­růstků a poklesů na nule, čili ani stoupání ani klesání, neboli neměnitelnosti nezaměstnanosti, blíží měsíce tře­tího čtvrtletí r. 1929.)

Graf umístěný po pravé straně stupnice, která udává v tisících osob přírůstky počtu nezaměstnaných, ukazuje, jak stoupala nezaměstnanost v jednotlivých měsících u srovnání s týmiž měsíci předchozího roku. Jak vidět, není tu ani jeden případ, kdy nezaměstnanost byla men­ší předchozího roku, ale je zřejmé, že přírůstky nerostly stejně. V zimě vzrostly přírůstky, srovnány měsíc po měsíci, u srovnání s týmiž měsíci předchozího roku, vždy velmi rychle, černé sloupky jsou náhle hodně vysoké. V létě rostla však nezaměstnanost rovněž, když se srov­návají letní měsíce jednoho roku s minulým, ale méně než v zimě. Ve sloupcích, označujících přírůstky neza­městnanosti v prvních měsících letošního roku proti pří­růstkům v těchže měsících r. 1932 se jeví jistá naděje. Vzestup již není tak nebezpečně rychlý.

Hlavní poučení, jež z těchto čísel plyne, je dvojí: n á- rodohospodářské, že dosud nikdy neprocházela republika tak strašlivou krisi jako v posledních čtyřech letech a že je třeba učinit vše, aby se zlepšily poměry ve světě a vše, abychom se doma odhodlali k tomu, co se dě­lat dá. To je úkol mnohostranný a zmíníme se o něm později. Druhé poučení je politické: za těmito čísly je skryto úžasné množství bídy obrovských mas lidí. Má­me-li přes půl milionu lidí bez práce, je tím zasaženo nej­méně deset procent obyvatelstva, protože musíme počí­tat s příslušníky rodin. Anketa „Pomoc“, kterou loni „Přítomnost“ pořádala, ukázala trochu této bídy z okolí Prahy. Kdo však jezdí po schůzích, mluví k dělnictvu, slyší jeho stesky a vidí, jak dnes žijí nezaměstnaní děl­níci i ti, kterým se dříve vedlo poměrně dobře, nedovede o těchto číslech psáti bez vnitřního rozčilení. Politic­ké poučení zní: Vláda musí se koncentrovati na tento problém, úředníci musí si uvědomit, že pod okny jejich klidných kanceláří bouří bolestný život, že každý akt, který vyřizují, znamená slzy nebo zákmit úlevy v utrpení jednotlivců, rodin nebo celých obcí. Slyší­me-li, jak pomalu a lhostejně se úřaduje v Zemském úřadě, v některých ministerstvech a institucích, pak si teprve uvědomuje neodpovědnost té části byrokracie, která dosud nechápe, že jde o všechno, a že utrpení blíží se mezi snesitelnosti.

To platí pro všechny politické strany, zejména pro ty, které mají příslušníky dotčené krisi jen potud, že jejich velké důchody se o něco zmenšily. Co to znamená pro strany dělnické, v jejichž sekretariátech se projevy bídy a zoufalství vylévají denně přímo v proudech, lze si snad bez dlouhých řečí představit. Celkem lze říci, že velká část rozhodujících lidí ve velkých i malých veřejných funkcích si stále ještě neuvědomuje, o jak vážnou věc jde při všem jejich úředním konání. Tento článek má právě za úkol jim ukázat alespoň část obrazu.

Jak vypadá nezaměstnanost v továr-  
nách.

Nemáme dosud dat o tom, jaký ohlas mělo v podnicích pro zaměstnanost dělnictva toto strašlivé stoupání neza­městnanosti v Československu. Čtyřsetstránková úřední publikace velkého kvartu „Zprávy živnostenských ins­pektorů“, podává o tom obraz jen za rok 1931. Za loň­ský rok tato publikace, jejíž sestavení dá ovšem mnoho práce, vydána dosud nebyla. Je při tom jistě strašné, že veřejnost o této věci téměř nic neví, protože převážná většina denního tisku si této publikace nevšimla. Naši žurnalisté se honí za sensacemi kriminálními, postelními nebo politickými, ale jen málo z nich si dá práci, jež je spojena se studiem takových publikací. A práce ta by ne­byla zbytečná. Její ovoce by se brzy ukázalo, protože ve­řejnost by si uvědomovala tíži postavení, v němž se naše hospodářství a naše politika nacházejí. Uveďme proto alespoň jen něco z toho, co přinášejí „Zprávy živnosten­ských inspektorů za rok 1931“. Na datech ze všech okresů celé republiky je vidět, jak již roku 1931 byla si­tuace dělnictva stísněná. Jako tomu musilo býti loni a letos, kdy se poměry ještě tak daleko zhoršily, a kdy po­čet nezaměstnaných ještě tak prudce stoupl! Chladná čísla našich grafů a tabulek mají tedy bolestné sociální pozadí. Především znamenají, že zaměstnavatelé snižovali mzdy a platy a za druhé, že pro­pouštěli zaměstnance. Tragickou příchutí je naplněno konstatování, které hlásí živnost, inspektoři ze všech krajů republiky, že dělnictvo se snižo­vání mezd a propouštění bránilo chabě, nebo vůbec ne a že namnoze i dobrovolně přistu­povalo na snížení mezd, jen aby zabránilo uzavření pod­niku. Při tom však — i to je tragické — nezaměst­nanost způsobila, že při nižších mzdách a menším počtu dělnictva pracovní v ý- konipracovnízdatnoststouply. Proč? Pro­stě proto, žedělnícisesnažilizalíbitsevíce podnikateli, aby si zachránili existenci. Výkon stoupl tedy úsilovnější prací zaměstnanců, dalším zavá­děním racionalisace — v této době krise jako by se za­pomnělo na to, že racionalisace se nezastavila, naopak, ustavičně pokračovala a zhoršovala ještě nezaměstnanost — a také častějším zaváděním úkolových nebo prémio­vých mezd. Tak na př. v brněnské továrně na cement stoupla za tři roky plánovitou racionalisaci výkonnost o 100 procent, výkon vozičů, když polní drážky dostaly kuličková ložiska, o 20 procent, zavedením elektromotorů v tkalcovně o 10 procent. Druhý případ týká se Novo- spišska, třetí Pardubicka. Zajímavý detail: majitel pardu­bické tkalcovny přinutil své dělnice, aby se věnovaly po práci sportu, zejména házené, čemuž přičítá, že jejich výkon stoupl z 8000 na 10.000 uzlů na 8 hodin práce. Tragickou příchutí je naplněno vypočítávání, jak růz­ným způsobem bylo dělnictvo nuceno ke snižování mezd a omezování dříve nabytých výhod, zhoršování pra­covních smluv atp. Při tom se rušily různé dřívější pří­platky (drahotní, rodinné, vánoční, kampaňové, kon­junkturální atd.), čemuž se dělnictvo bránilo vzhledem k strašné tísni chabě nebo vůbec ne.

Mzdy klesly v r. 1931 v cihelnách až o 20 procent, u šamotáren o 10 procent, kaolinky a keramické podniky je snížily až o 30 procent, sklárny o 15 procent, brusírny o 30 proč., úkolové mzdy v kovoprůmyslu až o 25 proč. Zajímavý je dovětek, že hlavně byly sníženy hodně mzdy tam, kde bylo neorganisované dělnictvo. Pily snížily mzdy o 20 proč., přádelny a tkalcovny juty o 23 proč., továrny na ohýbaný nábytek o 33 proč., chemický prů­mysl až o 40 proč., továrny na obuv až o 30 proč. Publi­kace zaznamenává obecnou zkušenost, že jak zaměstna­vatelé, tak především zaměstnanci i přes nepříznivou do­bu uznávali výhodnost kolektivního uspořádání pracovní­ho poměru pro obě strany. Počet stávek a mzdových bojů ovšem přesto vše značně stoupl. Místy zaznamenal i pří­znivé výsledky, jsou případy, kde podnik, jemuž se dařilo dobře, mzdy zvýšil. Strašná nezaměstnanost je při práci v lesích, jež klesla v důsledku zlomení exportu na 20 procent, hlavně pro bezesmluvní stav s Maďarskem. Ta­ké lahvárny zaměstnávaly jen asi ýá dělnictva, jimž sní­žily mzdy a pracovní dobu asi o 25 proč. Těžký prů­mysl snížil počet dělnictva až o 40 proč. Na Košicku zastaveno 23 pil z 53 a 12 jich pracovalo omezeně, na Podkarpatorusku jich pracovalo jen 16 z 48, některé však jen část roku. Na Liberecku úplně zastavilo práci 61 textilních závodů, čímž ztratilo práci 10.500 dělníků, 42 továren téhož druhu pracovalo jen 24 hodin týdně. Export textilií do Anglie úplně ustal, na Brněnsku klesl proto stav zaměstnaného dělnictva o plnou třetinu, to jest přes tři tisíce lidí ztratilo trvale práci, ostatní pra­cují omezeně. Hrozně tím byli poškozeni chudí tkalci

na Českomor. vysočině. Brněnská konfekce ztratila 70 proč. skandinávského exportu, podobně obuvnický prů­mysl a fezárny, cukrovary propustily 2/s zaměstnanců, grafický průmysl sice mnoho nepropouštěl, ale měl o po­lovinu zakázek méně. Tak líčí Zprávy živnostenských inspektorů rok 1931. Lze si představit, oč horší obraz bí­dy dostaneme ve Zprávách za rok 1932 a dokonce za rok 1933?

Loni to bylo ještě daleko horší.

O tom si můžeme učiniti do jisté míry obraz z více než stostránkové publikace velkého kvartu, který vydal Ústřední svaz čsl. průmyslníků jako zprávu pro své členstvo za rok 1932. Musíme ovšem míti na paměti, že nejde o data úřední, vypracovaná nestrannou institucí, nýbrž o údaje podnikatelského ústředí zaměstnavatelů. Ale i to, co sami zaměstnavatelé publikují, ukazuje s do­statek jasně, jak se situace zaměstnanců v r. 1932 ještě podstatně zhoršila proti r. 1931, o němž referovaly Zprá­vy živnostenských inspektorů. U většiny průmyslových oborů lze odhadnouti pokles zaměstnanosti jen podle po­klesu vývozu nebo podle poklesu využití výrobní kapa­city. Tak v loňské kampani cukerní byl proveden pokles řepního osevu o 24.4 proč., v letošní o dalších 17.3 proč. Těžba a zpracování dřeva byly omezeny r. 1932 proti r. 1931 o 30 proč., průmysl nábytku z ohýbaného dřeva pracuje s 30 proč. své kapacity, výroba nábytku kance­lářského klesla na 40—50 proč., normálního stavu. Dy- hárenský průmysl nepracoval ani celý rok a to jen se 60 proč. své výrobní kapacity. Továrny na korkové zboží byly zaměstnány r. 1932 jen z 30—60 proč. Průmysl chemický hlásí snížení výroby o více než polovinu, u ně­kterých produktů na pouhou třetinu (kyselina sírová se vyrábí jen z jedné třetiny výrobní kapacity a pod.). Por- culánový průmysl zaměstnával ještě r. 1929 přes 19.000 lidí, r. 1932 již jen 4000 plně a 4400 částečně zaměstna­ných lidí, z nichž převážná část pracovala jen 24 hodin v týdnu! Keramický průmysl využíval sotva poloviny své výrobní kapacity, u vápenického průmyslu klesl po­čet osazenstva o 50 proč. proti r. 1931. Sklářství je na tom snad nejhůře, pracuje sotva s 25 proč. výrobní ka- pacity, z 1000 z a m ě s t n a n c ů je jich přes 700 bez práce, většina zaměstnanců pracu­je však jen několik dní v týdnu. Vedlo-li se tak sklářství loni, jaké asi poměry jsou letos? V kon­fekčním průmyslu klesl export na třetinu proti tří­letému průměru. Mzdy vyplacené krejčím v prostějovském textilním okresu kles­ly n a 50—60 proč. poválečného standar- d u! Výstav piva poklesl r. 1932 o 7.9 proč. proti r. 1931, ale proti r. 1929 již o 17.6 proč. Vývoz usní klesl za tři léta s 235 na 64 mil. Kč. Nepočítáme-li Baťovy podniky, klesl počet dělníků u ostatních firem, vyrábějících obuv s 20.000 na 4800 v r. 1932! Export obuvi klesl proti r. 1931 o plných 52 proč. Celulosky a papírny pracují ve­směs omezeně, export papíru loni klesl proti r. 1931 o 60 proč. a při tom exportní ceny se snížily o 45 proč. U potravinářského průmyslu se na př. ve výrobě těstovin pohybuje pokles zaměstnanosti mezi 10—15 proč. proti r. 1931 co do výše odbytu, avšak pracuje se jen tolik, že se využívá asi 50 proč. výrobní kapacity.

Pr ů m ys1 o vé obory před katastrofou:  
textil, stroje.

Přímo strašlivé zhoršení zaznamenává průmysl textil­ní, který ještě r. 1927 vyvezl textilního zboží za 6.8 mi­liardy Kč, r, 1931 však jen za 3.9 miliardy Kč, a loni za pouhé necelé 2 miliardy Kč (1.9 miliardy Kč), takže úby­tek exportu činí 5 miliard Kč! Co je na tom ztraceno mezd, daní a zaměstnání pro jiné průmyslové obory! U strojírenského průmyslu poklesl počet odpracovaných hodin o plnou třetinu, přes 25.000 dělníků ztratilo trvale práci, četní jsou vysazováni a pracuje se s omezenou pra­covní dobou. Těžba kamenného uhlí klesla r. 1932 proti r. 1931 o 16.5 proč., ale proti r. 1930 byl již r. 1931 po­kles o 9.1 proč., takže pokles přesahuje čtvrtinu produk­ce. Sladařský průmysl pracuje s 30 proč. výrobní kapa­city, jeho export klesl o 42 proč., r. 1932 proti r. 1931. Severomoravský a slezský svaz průmyslníků hlásí, že po­čet projetých směn se zmenšil o 24.9 proč. Kdybychom probrali zprávy z jednotlivých oblastí republiky, dostali bychom jenom podrobnosti k tomu všeobecnému zhor­šení, ať se označuje jako „nevyužití výrobní kapacity“, „pokles exportu“, „nebo snížení mezd“, či jakkoliv jinak, protože vždy to znamená vzrůst nezaměstnanosti a bídy dělnictva a úřednictva.

Jak klesaly loni mzdy.

Všechna tato omezení výroby a poklesy exportu měly ovšem ohlas nejenom v propuštění zaměstnanců, ale i ve snižování mezd a platů. Podle publikace Ústředního sva­zu čs. průmyslníků za rok 1932 se pohybuje další prů­měrné snížení mezd průmyslového dělnictva mezi 5—7 proč. V cukrovarnictví byly mzdy sníženy o 6 proč. děl­níkům, na 3 proč. úředníkům proti předcházející kampani. U dřevoobrábějícího průmyslu byl bezesmluvní stav, to jest, zaměstnavatelé vypověděli kolektivní smlouvy, za­ručující minimální mzdy a upravovali si v každém podni­ku mzdy „individuelně“. To znamená přirozeně vždy ještě ostřejší snižování mezd a platů. V chemickém prů­myslu nastalo snížení mezd o 5 proč., v porculánovém o 8 proč., v cementářském o 7 proč., ve sklářství a v prů­myslu prádlovém o 6 proč., ve výrobě nákrčníků o 15 proč., v obuvnickém průmyslu o 50 proc.(!), poklesly úhrny mezd proti předešlému stavu a mzdy byly děl­níkům, kteří v práci zůstali, sníženy o 10 proč.! Ve sla- dařském průmyslu činí snížení mezd dělníků o 5 proč., v hornictví 7.5 proč., v textilním průmyslu 7 proč. Při tom však se v ostatních průmyslových oborech hlásí zru­šení vánočních přídavků, různých přídavků rodinných a všech těch různých „výpomocí“, které se staly součástí platů a mezd. Tu se zdá, jako kdyby mzdy sníženy ne­byly, ale ve skutečnosti to též znamená snížení mezd o 6—15 proč.

Tak vypadaly tedy poměry dělnictva a úřednictva v našem průmyslu a obchodu r. 1932 podle zprávy za­městnavatelské. Není pochybnosti o tom, že příští publi­kace úřední nás poučí ještě o dalším zhoršení mzdových poměrů. Nezaměstnanost není tudíž jen tragikou pro ty, kteří práci ztratili, ale i pro ty, kteří ji dosud mají, nevě­douce dne ani hodiny, kdy ji též po­zbudou, ale již nyní ztrácejí průměrně desetinu svých příjmů. Připočteme-li k tomu, že r. 1929-30 počalo již první snižování mezd a platů, nejsme daleko od pravdy, řekneme-li, že poslední léta soudobé hospodářské krise nejen zbavila půldruhého milionu lidí práce a pevných příjmů a odkázala je na pod­pory, ale i že srazila příjmy zaměstna­ných nejméně o jednu čtvrtinu až jed­nu třetinu a u těch, kteří jsou z práce na čas vysazováni a střídají se tedy jen v práci se svými soudruhy v zaměstná­ní anebo pracují jen po několik dní v týdnu, zmenšila jejich příjmy i pod polovinu příjmů, které měli r. 1929!

U průmyslového zaměstnanectva znamená tudíž hos­podářská krise snížení úhrnných mezd a platů o 30—50 procent. Jak nemá toto snižování platů působit na další zmenšení kupní síly, jak nemá působit další zhoršování nezaměstnanosti ?

Avšak data o příčinách naší hospodářské krise, o úpadku našeho exportu a importu, o vzrůstu raciona­lisace a bídy zaměstnanců jsou neméně strašlivá.
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ještě jednu věc můžeme dobře rozeznat, zamýšlejí­ce se nad oblekem ženskými a mužským. Suknice, dlouhé až po kotníky sahající roucho bylo vždycky spo­lečným znakem všech, kdo nepracovali tělesně, kdo byli povýšeni nad životem, kdo neměli s hru­bými světskými věcmi co dělat. To je princip smyslného ženství, které chce být vždy povyšováno do vyšších du­chovnějších romantičtějších oblastí, které chce být ně­čím mimo prosaický svět, tedy čímsi zvláštním, mimo obvyklý řád: ilusi, vytrženími, opojením. Vznešený člo­věk v starověku, nebo středověký šlechtic nosil dlouhý šat nebo suknici. Jeho sluha, který tělesně pracoval, nosil kalhoty. Tak tomu je ještě dnes v Číně: u mandarínů suknice, u plebejských kuli kalhoty. Náš klérus zdůrazňuje suknici své vyšší poslání. Panovník obléká při slavnostních příležitostech zlatém zdobenou suknici. Zrovna tak uherští magnáti. Císařský kabát ne­ní nic jiného nežli zakrnělá suknice — kterou obléká­me jen při slavnostních příležitostech.

Ale všude tam, kde je práce, panují kalhoty! Tělesná výchova a sport je také práce. A velmi namáhavá práce. Děkujeme vlastně rytířstvu 13. století, které velmi milovalo jízdu na koni, za svůj krátký oblek. Žena nesměla jezdit na koni, jako nechodila na lov. A když byla na kůň připuštěna, směla mít dlouho zase jenom svou sukni. Právo na tělesnou výchovu a sport vymohla si žena teprve v posledních letech. A hned ovšem kalhoty! Jako se dělal jezdci na koni ve 13. století společenský ústupek, že místo složitého suknicového kroje směl mít kalhoty, tak dnes děláme ženě, která jezdí na bicyklu také ústu­pek, že smí nosit krátkou sukni, nebo dokonce kalhoty.

Kalhoty, to je práce, to je rovnost s mužem, to je demokratický princip. Všude, kde žena byla připuštěna k tomu, aby si těles­nou prací vydělávala — všude natáhla kalhoty: tak v belgických dolech, tak salašnice v Alpách, tak ry­bářky u Severního moře.

„Ale kráčíme do nové, významnější doby. Už ne pů­sobením na smyslnost, nýbrž prací, vydo­bytou hospodářskou neodvislost í, dojde žena rovnoprávného postavení s mužem.

Hodnota či bezcennost ženy nebude klesat nebo stoupat se smyslností. Potom ztratí samet a hedvábí, květiny a stuhy, pera a barvy svou půso­bí t o s t! Zaplať Pánbůh, že zmizí!“ („Neue Freie Presse“ 21. srpna 1898).

..V Číně nosí muži sukně, ženy kalhoty — na západě je tomu naopak. Ale je k smíchu, uváděti tyto malichernosti ve spojení s božským světovým řádem, s přírodou a mo­rálkou. Pracující ženy nosí buď kalhoty nebo krátké sukně. A ženy, jež nemají už docela nic na práci, nechť s pánem- bohem tahají za sebou svoje dlouhé šaty. Muž, který chce ženám předpisovati sukni a módu jen ženskou, doznává tím, že pohlíží na ženu jako na sexuální nevolnici.“ (Pestrý týden 1928.)

V poměru muže a ženy lze pozorovat poslední dobou ještě jeden silný proud, který vychází z Anglie a který je svou podstatou helénský. Je to jakás obměna lásky platónské, jejíž příkaz zní: Žena budiž mužijen dobrým kamarádem!

A je zajímavo, že tomuto hnutí dámské kostymnictví se hned přizpůsobilo a vedlo k vytvoření „tailor made costume“ — dílen pro dámské šaty šité pánským krejčím.

I tu jsou naše šlechtické kruhy dobrým ukazatelem. U vysoké aristokracie žena necení se jen jako žena vzně- cující pudy mužů, spíše hodnotí se po způsobu mužském určitým rysem vznešenosti. Tyto ženy aristokratů opro­šťují se od vládnoucí dámské módy tím, že svými úbory zřetelně projevují mužskou snahu po důstojnosti a vzne­šenosti.

Lidé se nemohou potom dost vynadivit té prostotě a jednoduchosti ženských úborů, jež vládne v aristokracii.

O stavitelství jako závěrečném článku  
lidského odívání.

Teprve nyní, když jsme si probrali lidskou kůži, boty, šaty, můžeme, vykládajíce si Loosovy názory, shrnujíce rozházené jeho výroky v řadu a systém, přejiti ke stavebnictví a jednati o něm podle principu odívání. Strom je oděn kůrou. Člověk je oděn nejprve kůží, pak prádlem, pak oděvem a konečně bytem a domem. Z kaž­dého tohoto oboru lze vyvoditi oděvnické zákony. Odí­vání předcházelo umělou stavební konstrukci. Vysvět­leme si to! Chtějme vytvořit teplý útulný pokoj. Ne­musíme dlouho hledat látku, která by nám posloužila. Bude to tkanivo — pokrývka. Hmota, která je teplá a útulná to jsou koberce. Položíme tedy jeden koberec na zem, ze čtyř koberců uděláme stěny a pátý koberec bude strop. Ovšem — z koberců nemůžeme postavit dům. Ale stan, t. j, pokoj vytvoříme snadno. Koberce v našem pří­padě musíme na něco pověsit, závěsy vyžadují kostry, která by je držela ve správné poloze.

Z toho vyslovme důležitou pravdu: mají-li všechny vhodné hmoty pro umělce, sochaře zásadně s t e j n o u tvárnou hodnotu, mají stavební hmoty pro stavitele hod­notu velmi různou, protože pevnost stavby a pro­veditelnost daného úkolu vyžaduje hmot a technických zařízení, která mají s vlastní věcí — v našem případě obytným prostorem — souvislost nepřímou, ba, třeba vel­mi vzdálenou. Stvořititeplýútulnýbyt, jest, jak jsme si to ukázali s koberci, primérníúkolar- chitektův! Vynalézti konstrukci, která by držela šest koberců obytné prostory jest dru­hotný architektonicky-technický úkol.

To je správná a logická cesta, kterou by se mělo sta­vitelství brát. To je táž cesta, kterou se naučilo lidstvo stavět v tisíciletém vývoji. Přikrývka, kterou se člověk oděl, kterou se člověk chránil před zimou a deštěm je nejstarší archi­tektonický prvek.

Jsou, bohužel, architekti, kteří to dělají obráceně. Jejich tvůrčí obraznost nezaměstnává se nejprve člověkem, jeho přikrývkou, obytnou místností, nýbrž zdmi a co z toho jejich tělesa, vy­tvořeného zdmi zbude — to jsou potom obytné míst­nosti. To je úplně obrácený, falešný způsob, který od­poruje vší přirozenosti, vší lidské zkušenosti a celým dějinám.

Obuvník vychází z funkce chůze a neměnného tvaru nohy, švadlena, která šije košile, myslí na to, abychom mohli volně vládnout rukou, abychom se mohli bez ne­bezpečí, že košile praskne, sehnout, výrobce ponožek myslí o lidské noze a o tom, aby se ponožka dala po­hodlně navléknout, aby se nesrazila v prádle a aby vy­držela co nejdéle. Váš klouboučník pokryje vaši hlavu plstěnou pokrývkou, aby vám bylo teplo nebo vyrobí slaměný klobouk, aby byla hlava ve stínu a přece na ni vál příjemný, ochlazený vzduch. Ani ho nenapadne, aby vám věšel na klobouk všelijaké cinkavé klim bim. To dě­lají jen rekruti a ne pořádný kloboučník. Všichni tito výrobci snaží se o přesnou, věcnou formu, tako­vou, jak to odpovídá funkci, smyslu, účelua jestliže se uchýlí, tedy jen o milimetr, trochu výš, nebo níž, bar­vu takovou, v jiné sezóně onakou, ale svým celým vzhle­dem zůstává věc stejná, jasná, ozdobnostmi ne­zakrytá — nahá. Obuvnictví, švadlenství, pánští krej­čí, to jsou poctivá řemesla, poněvadž mají na zřeteli věc a jen věc.

„Ale dnešní architektura, psal Loos, je řemeslo nepo­ctivé. Dnešní páni architekti (roku 1900) se domnívají, že nesmíme mít architekturu nahou, nýbrž oblečenou. Jako by se řeklo: ne botu j a k j e, nýbrž botu oblečenou, do něčeho ještě zabalenou, ne košili, kabát, vestu, kal­hoty, jak jsou, nýbrž tyto části oděvu něčím ještě přikryté. Ne sedlo, ale oblečené sedlo: Umělecko- průmyslovésedlo! Povím vám povídku o jednom hodném sedláři. Dělal dobrá sedla. Tedy moderní sedla. Ale on to nevěděl. Věděl jen, že dělá sedla. Věděl, že dělá sedla jak nejlépe umí. Tu vzniklo v městě podivuhodné hnutí. Slulo secese. Snažilo se o výrobu věcí jen a jen moderních. Když sedlář o hnutí uslyšel, donesl své nej­lepší sedlo k vůdci secese. Pravil mu: „Pane profesore (vůdci hnutí byli hned profesory), pane profesore, slyšel jsem o vašich zásadách. Jsem také moderní člověk. Chci pracovat moderně. Řekněte mi, zda je moje sedlo mo­derní?“ Profesor prohlédl sedlo a měl k mistru dlouhou přednášku, v níž zdůrazňoval slova „Umění v řemesle“, „Individualita“, „Hermann Bahr“, „Ruskin“ a jiné. Vý­sledek byl: „Nikoli, to není moderní sedlo!“ Mistr odešel zahanben. Přemýšlel, pracoval a zase přemýšlel. Ačkoliv se namáhal vyhověti požadavkům profesorovým — vy­robil přece zase jen své staré sedlo. A zas šel, smuten, k profesorovi. Stěžoval si mu. Pan profesor zkoumal jeho pokusy a pravil: „Milý mistře, nemáte fantasie!“

Tak tedy! Neměl patrně té pravé představivosti. Vždyť ani nevěděl, že je jí k sedlařině třeba. Kdyby ji byl měl, byl by asi malířem nebo sochařem, také možná básníkem či skladatelem. Profesor pravil: „Přijďte zítra zas! Jsme tu k tomu, abychom povznesli průmysl a obo­hatili jej novými myšlenkami. Uvidím, co lze pro vás učiniti!“ A ve své třídě vypsal soutěž: „Návrh na sedlo.“ Druhého dne přišel sedlář zas. Profesor ukázal mu čty- řicetdevět návrhů. Měl čtyřicet čtyři žáky, pět návrhů načrtl sám. V těch jeho návrzích sedla byla obzvláště „nálada“.

Dlouho prohlížel mistr nákresy a jeho zrak se roz­jasňoval. Potom řekl: „Pane profesore, kdybych tak inálo rozuměl jízdě, koni, kůži a práci — měl bych vaši fantasii!“ Žije nyní šťasten a spokojen. A dělá sedla. Moderní? Neví. Sedla!

Této povídce, která prošla celým světovým tiskem a kterou přes to nemůžeme vynechat, je třeba rozumět. Tím sedlářem mínil sebe sama a tím panem profesorem myslil arch. J. Hoffmanna, vůdce Wiener Werkstatte.

Tak tedy: páni architekti chtějí dělat oblečená sedla a oblečené domy. Domy, které by na sobě měly ornamentální útvary, kde by účel stavby byl co možná nejméně zřetelný, dům pod umělecko-průmyslovým ša­tem, zrovna tak, jako tkví ženské tělo pod načechraným, módním výrobkem dámské krejčové. „Dělejte dámské šaty!“ radil Loos, kterémusi spolupracovníku Wiener Werkstatte a bylo z toho velké pozdvižení proti uráže­jícímu Loosovi, z urážky dílen nad všecko povznese­ných. Ale za několik let se dočkal Loos satisfakce: pro­slavené vídeňské umělecko-průmyslové dílny opravdu zřídily ateliery pro dámskou módu, které dokonce fi­nančně prosperovaly (jaká pohana pro umělce — fi­nanční zdar!).

„Nikdy nepochopím,“ volá Loos, „proč musíme architek­turu oblékat!

Na akademiích dostávají naši architekti výchovu: „Jak to bylo dřív krásné — a jak to dnes nestojí za dníc.” Já ji dostal rovněž. A léta to trvalo, než jsem tuhle nemožnou výchovu ze sebe vymučil, než jsem se převychoval.

Dámští krejčí jsou k tomu, aby vymýšleli nové formy dám­ského úboru. Ale takové počínání architektovi nepatří. Celý život jsem se snažil, abych dělal poctivou stavebně řemesl­nickou práci a ničeho jsem se tak ve svém životě nevaroval, než abych dělal nové formy.”

Architekti jsou k tomu, aby pochopi­li hloubku života, aby promyslili po­třebu až do nejzazších důsledků, aby pomáhali sociálně slabším, aby vypra­vili co největší počet domácností do­konalými, užitkovými věcmi a nikdy nejsou tu architekti k tomu, aby vy­mýšleli nové formy. Ale to jsou všechno ná­zory, které ještě dnes, v Evropě, pochopí tolik lidí, že by je na prstech jedné ruky spočítal.

Na zlomku století byl dekor a kreslicí prkno hlav­ní nástroj většiny architektů.

Já, Adolf Loos, vůbec nepotřebuji své návrhy kreslit. Dobrá architektura se může mluvit nebo psát.

Parthenon možno psát!

Jedna z největších překážek, proč celé dílo Adolfa Loose nebylo dlouho známo, byl jeho odpor k fotografo­vání staveb a interieurů. Zvláště ovšem vnitřních sta­vebních prostor. Tušil, že skutečné vidění a cítění pro­storu a fotografie sebe dokonalejší jsou dva rozdílné světy. Tvrdil, že to, co je na fotografii, je něco zcela ji­ného než skutečnost. Bránil se ještě 1925, když jsem na něm žádal fotografie. Jeho interieury se prý vůbec ne­dají fotografovat a že on je tvoří s úmysly zcela jinými, než s těmi, aby se věci daly dobře fotografovat. „V tom je ten rozdíl,“ říkal, „že nynější architekti zařizují ne, aby se dobře bydlilo, ale proto, aby to při fotografování hezky vyšlo. Ukažte mi jakoukoliv krásnou fotografii nějakého interieuru a já vám to dokáži — přímo budu de­monstrovat — jak pro tu fotografii pracovalo rýsovací prkno, aby vyhovělo fotografické čočce mechanickým, už proto vypočítaným skladem linií stínů a světla. Me­chanické rýsování hoví zase jen něčemu mechanickému

* tu tedy temné komoře. Moje zařízení vypadají na fo­tografiích mizerně a neefektně. Fotografie odhmotňuje. Člověk si neudělá z fotografického snímku vůbec správ­ný názor. Já naopak chci, aby člověk, který bydlí v za­řízení, které jsem navrhl, cítil kolem sebe hmo- t u. Aby na něj působila. Aby hmatal ten či onen uzavře­ný prostor. Aby i očima cítil tkanou látku, dřevo, aby zařízení všemi smysly vnímal, aby si pohodlně sedl a cítil židli na velké ploše svého tělového smyslu, hmatu
* vnějšího hmatu i toho „vnitřního“. Aby řekl: „Tu se opravdu bydlí a sedí dokonale!“

Jak já mám někomu — pomocí fotografie — doká­zat, že se dobře sedí na této mé vyfotografované židli? Tak vidíte, fotografie nepovídá nic! Fotografie kreslí hezké nebo méně hezké obrázky. Fotografií se lidé odvádějí od n e j v 1 a s t n ě j š í věci a upoutávají se na formu. Fotografie tím, že zdůrazňuje formální vlastnosti věci, svádí a falešně vy­chovává. Skvěle vybarvičkované archi­tektonické návrhy interieurů a foto­grafie mají na svědomí to, že se lidé nechtějí zařizovat, aby dobře bydlili

* nýbrž, aby to hezky vypadalo. Foto­grafie tedy klame. Návrhy klamou. A já nikdy nechtěl nikoho podvádět.

Naši architekti vyrůstají z této metody klamání a zakládají svou proslulost na pěkných výkresech a krás­ných fotografiích. Dělají tak vědomě, protože vědí, že jsou lidé bezradní. Vědí dobře, že lidem stačí výkreso­vá nebo fotografická iluse, aby se pro něco rozhodli a aby se tím zase — tímže způsobem, výkresově a foto­graficky — chlubili.

Při tom jsou klienti tak málo k sobě samu upřímní, že když na ten klam architektů přijdou, když v těch vý­kresech a fotografiích opravdu a s velkým sebezapře­ním bydlí — že si to ani nechtějí přiznat — a klamou zase — obrázkově a fotograficky — své návštěvníky.

doba a lidé
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*Franta Hron:*

Epilog jedné elegie

provokace, která se nepovedla. Tramp- ské elegie — vlastně několik poznámek o trampech a trampingu (elegii to nazvala teprve „Přítomnost“, která vycítila jejich sentimentalitu) — chtěla být pouze menší sentimentální provokací. Literární pro­vokací několika lidí a — jednoho mládí. Konkrétně: mládí let 1929 až — třebas dnes. Mládí mezi dvaceti a

pětadvaceti lety.

Provokace se nepodařila. Nechtěli jsme jen poznám­ky a „škyty jednoho produkta buržoasie“ (a snad i po­známky Franty Šerifa, Karla Melíška, Kuzmy nebo ironickou glosu v rudém tisku) — chtěli a čekali jsme víc na poznámku někoho z těch tisíců Kurt Schmidtů „života za našich dnů“, prošlých trampingem. Poznám­ku někoho z těch tisíců studentů bez perspektivy a šestistokorunových existencí. — Nepodařilo se to a proto zkusíme sami ukázat stručně kousek tohoto mládí.

Vracíme se ještě jednou k „trampismu“ občana Inglmayera.

PfítnmnosC

Zde by měly kvést bodláky. Nejprve uká­žeme loyálně jeho pravdy. Připustíme ochotně, že protějšek ein braver Soldát z Libřice a Svatojánských proudů z let 1920 byl tím prvním trampským živoči­chem českého nebe. My ostatní, z let 1929 a 1930, ještě dlouho po tom jsme hledali exotiku a modré dálky s Vinetou pana Karla Maye, potom s Jack Londonem nad barevnou mapou Jižních moří a v hledištích mi­zerných periferijních biografů. Připustíme dokonce i to, že jeho remarquovské generaci náleží ona sporná a pochybná čest býti našimi vzory. Generaci, která nechtěla, nebo nedovedla, nalézti svoje místo ani v řa­dách aktivní buržoasie ani ve frontě socialismu. To byla generace, která si pak z této svoji nemohoucnosti udělala ctnost a nakonec i kšeft a stala se „rozbitou“. Ostatně to byly jen trosky jedné generace. Nasadila si masku „otrlosti“ a anarchie tak důkladně, že pak přestávala časem poznávat rozdíly mezi skutečností a touto svojí přetvářkou. To ji ovšem nevadilo ani dost málo, aby ve všedním životě nebyla stejně střízli­vou jako její aktivnější druzi v řadách.

Inglmayer je jedním z nich. Karel Melíšek, pan Langhans a jistě i jeho pan šéf by vám s určitostí po­tvrdili, že je to pozemšťan v civilu a v praktickém ži­votě dokonale mírumilovný i pilný úředník, ochotný a uctivý i dobrý a počestný otec rodiny. Dokonale ta­kový, jak ho charakterisoval (s Kuzmou) Karel Me­líšek. Jediný jeho koníček je — anarchismus (přiro­zeně, že pouze ten literární a ideový). Škoda, že je to dneska záliba poněkud méně vkusná než filatelie, ry­bářství nebo zahradničení.

To, o čem zde psal, je snad tak trochu historie jed­noho mládí, třísek remarquovské generace, lidí otrá­vených a rozvrácených niter — nebo aspoň tak vypa­dajících. Ale není to historie trampingu. Sociolog, který se bude o toto hnutí mladých lidí zajímat, uvidí i positivní stránky, nejen kašlání na bohy a sentimen­tální cynismus. Bude ovšem hledat jinde než u hvěz­diček trampského literárního nebe a v trampských provokačních elegiích. Dopisy prostých vojáků tram­pingu, některé verše jejich zpěváků a básníků mu je ukážou lip než různé ty subjektivní historie.

Snad zde zůstane ještě dál něco, co si bude říkat tramping, ale už nikdy to nebude ono masové hnutí mládeže z let 1930. Bude zde sice stále mládí, plné stejných rozporů — ale chaos dneška, bída, tíseň a hladové zítřky už nepovedou nikdy k pubertální ro­mantice trampingu jako východisku. Zůstane zdravý weekend a rekreace, budou stále lživě anarchistické třísky generací, bude obtížná z půlky trpěná umělecká bohéma, ale nebude to nikdy armáda tisíců idealistic­kých materialistů.

•

Ještě dvě cesty t r a m p i n g u. Ideologii to­hoto hnutí vyráběli kromě Inglmayera ještě dva trampští generálové. Franta Šerif a Gézo Včelička. (Všichni tito lidé byli skoro stejného stáří).

Franta Šerif. Stručně: Muž v určitém čase mezi trampy nejpopulárnější. Stejně dobrý psycholog jako Inglmayer. Člověk, který být poněkud méně rozumný, byl dneska trampským poslancem komunistů. Předsta­voval do značné míry většinu (kromě skalních, inglma- yerovských). Ukazoval cestu realistického romantismu sobot a nedělí. Zdravý, robustní, bez problematiky. Propagátor obchodně lyrického socialismu. A to byla pak odrůda, která po proklamovaném soumraku skle­nic a vyřízení inglmayerovštiny se stala největším ne­bezpečím „usměrňování“ trampingu komunisty.

•

V modré dálce rudý květ. A konečně vče- ličkovský anarchismus s východiskem ke komunismu. S praksi opačnou. Směr, který vypadal navenek nej­aktivnější. Ono se to zdálo pěkné: Udělat z trampingu mladého, zdánlivě pouze protiburžoasního hnutí, hnutí přísně třídní, hnutí proletářské mládeže. Přední šiky Komsomola. — A proto ta nešťastná láska komunistů k trampům, nešťastná především pro komunisty. Špat­ná psychologie a špatná taktika se zde vymstily.

„Tady je buržoasie, tady proletariát. Mezi tím sociálfašismus. A na konci imperialistická válka.“ Tak se správně stavěly otázky. A výsledek? — Je to škoda, že všecko není tak přímočaré, jednoduché a prosté, jak si to naši komunisté představují.

A ještě jednou se vrátíme. Tak vyrůstalo jedno mládí. Mládí stejně naivní jako dřívější. Pro­cházející stejnými problémy jako třeba vaše, čapkov- ské nebo i pozdější.

(Možná že teď bude autor poněkud pathetický, něco vynechá, zapomene a jiné přidá. Není sociolog a jde mu jen o několik poznámek.) Snad „Přítomnost“ a pan Karel Čapek budou nespokojeni s neurčitostí a některými rozpory — co na tom. Mohou si to opravit — ani tohle mládí není dnes spokojeno s neurčitostí a určitými rozpory, jak „Přítomnosti“, tak Karla Čapka.

Snad bylo tohle mládí přece poněkud jiné. Sensi­tivnější. Silněji citové. A snad i trochu zženštilé. Pro­cházelo stále ještě mlhavým a neurčitým socialismem wolkerovského svátého Kopečka. Věřilo stejně v něj, v stroje, Lenina, dobrého Ježíše Krista, lásku a vím já v co ještě. Bylo to udýchané a zmatené mládí s udý­chanými a zmatenými problémy. Socialismus, nábožen­ství, nacionalismus, otázky mravní, existenční, sexuál­ní. Prostě mládí normálního života.

Dopisy a verše v „Studentském časopise“, večerní besedy s děvčaty na vsích, dopisy kamarádům, hovory v přestávkách pokračovacích škol se stávaly svědky nadšeného positivismu tohoto mládí. Stejně jako není pesimismus trvalým duševním stavem člověka, tak ani mládí není přirozená stálá negace. (I do „Přítomnosti“ zaléhala někdy ozvěna: Studentská diskuse Anky Krausové o mladých, starých a náboženství, poznámky O. Rádla o nové sexuální morálce).

A vzpomínáte si, co tohle mládí od vás dostávalo? •

Labyrint světa a ráj srdce. Stará silná generace mu byla cizí. Ona sama byla příliš zaměst­nána, aby měla čas věnovat pozornost jeho naivní ne- klidnosti. „Však ona z toho vyroste!“ A tak přicházela do bližšího styku pouze s jednotlivci, kteří nacházeli individuální východiska v stále rostoucím chaosu. Dále (a nejvíc) s generacemi konjukturálními a nebo s remarquovskými, rozhlodanými nitry. To byli učitelé a vůdci.

Reakcí malátného socialismu vznikal nový šovinis­tický nacionalismus a čistý, materialistický komunis­mus. Reakcí na některé jeho výstřelky renesance ka­tolicismu a stále větší zmatek a zrady vzdělanců.

„Morálka je nástroj buržoasie. Blaho vlasti zákon nejvyšší. Panenský věneček je maloměšťácký fetiš.

Jen víra a Bůh tě uzdraví. Socialismus stavíme nej­výš.“ A tak dál. Každý den nová hesla. A všemi znovu zrazovaná.

I zamilovaný Komsomolec chtěl dále svoje děvče jen pro sebe a zabíjel se, stejně jako měšťák, z ne­šťastné lásky. Blaho vlasti zůstávalo stále za blahem kapes. A socialismus, jako všecko, nasákl novou ku­peckou morálkou. A to je morálka krvavě vážná — pro socialismus ještě víc než pro buržoasii, které po­máhá tradice a duchovní setrvačnost. Socialistická fronta se ocitala v groteskní situaci: Na komunismus začali nejvíce nadávat otrávení inglmayerovští komu­nisté. Šosáctví socialismu se smát inglmayerovští so­cialisté a ostatní propagátoři různých teorií otrlosti. A tak se mládí dostávalo do atmosféry laciné rebelie. Pevným zůstával jen starý mravní kredit Masarykův.

Přicházel tramping. Mládí stále ještě zdravé hledalo únik z chaosu a problematiky všedních dnů. To byla vlna nového vitalismu, pudová a smyslová reakce. Zdánlivé východisko z labyrintu světa do ráje srdce. A mezi tím ovšem i „trampism“ měšťáckých dobře udělaných kluků, rouhajících se a hřešících v závětří.

To mládí nebylo ani anarchistické ani rozbité. Bylo jen plné rozporů. Chtělo najít nějakou novou senti­mentalitu. Někdy cítilo strach z něčeho neurčitého. Mělo také svoji masku: tolerantní skepticismus a mír­nou ironii. — A dosud hledá novou životní stabilitu a cestu ze slepé uličky, do níž se dostalo.

II.

Vážená paní,

předložili jsme Vaše otázky důstojnému zástupci právní vědy a sdělujeme Vám jeho odpověď:

K otázce 1. a 2.: Stát nemá právo k věcem, o nichž se zmi­ňujete. Pense není dar, který stát může odepřít dle své libovůle.

K otázce 3.: Otázka je v právní teorii sporná. Jedni praví, že je to veřejnoprávní smlouva, druzí, že je to autoritativní akt svrchovanosti státní.

K otázce 4. á 5.: Analogii mezi instituty práva veřejného a soukromého nauka nepřipouští. Poměr veřejného zaměst­nance k veřejné moci je upraven zákonem. Tento poměr se všemi jeho důsledky může změniti opět jen zákon. Zákon usne­sený ústavou a k tomu oprávněnými činiteli a řádně publiko­vaný je závazný pro orgány veřejné moci stejně jako pro strany; ať odpovídá individuálním nebo obecným pojmům spravedlnosti a mravnosti nebo ne. Učiní-li tedy zákon opatření, o kterých se zmiňujete v bodech 6. a 7., nezbude stranám, nežli se před nim sklonití. Ovšem úsporná komise není zákono­dárce, a její návrhy nejsou zákon. To znamená: usnesení úsporné komise není zákonem. Celá sněmovna by musila při­jmouti takový zákon. Pouhé usnesení úsporné komise není pro Vás závazné, dokud nepřijde zákon, spor byste vyhrála.

Toto je suchá odpověď učencova, pokud se právní stránky týká. Člověk politický by se ovšem více rozhorlil, neboť by uvažoval zejména o tom, zda takový zákon, který jedině by Vás mohl zbavit Vašich dosavadních práv, „odpovídá indivi­duálním nebo obecným pojmům spravedlnosti a mravnosti“.

*Redakce.*

**dopisy**

**otázky a odpovědi**

K čemu má stát právo

i.

Vážený pane redaktore,

v „Přítomnosti“ bývají uveřejněny různé stesky a bolesti z veřejného života, a proto prosím, abyste popřál místa i mým několika řádkám. Dovolila bych si dáti veřejnosti a zejména právnickým kruhům tyto otázky:

1. Má stát jako zaměstnavatel právo, pensionovat svého de­finitivního zaměstnance, ač se ničím neprovinil, a odepřít mu odpočivné zaopatřovací požitky, na něž si po léta platil ?
2. Je pense státního zaměstnance dar, který může stát dát anebo odepřít podle své libovůle?
3. Je dekret definitivního státního zaměstnance smlouva se státem, v níž se na jedné straně zaměstnanec zavazuje k urči­tému druhu práce a k placení pensijních příspěvků, a na druhé straně se zavazuje stát platit zaměstnanci určité služné a po smluvené době odpočivné požitky? Jsou či nejsou obě strany vázány plnit tyto závazky?
4. Je tato smlouva obdobná smlouvě pojišťovací?
5. Směla by pojišťovna beztrestně prohlásit, že svým pojiš­těncům, ačkoli správně platili prémie, nevyplatí pojištěný obnos? Nebyl by to podvod, kdyby tak učinila?
6. Srovnávají se s pojmem práva a spravedlnosti návrhy úsporné komise „nechat odpočívat zaopatřovací požitky pro­vdané státní zaměstnankyně pensistky až do doby, kdy její manžel zemře?“ To by totiž znamenalo, že by mnohá nedo­stala vůbec nic z toho, co zaplatila na pensijních příspěvcích, mnohá velmi málo.
7. Je kumulací požitků, když manžel a manželka pobírají každý svou pensi, na kterou si po plnou služební dobu řádně platili ?
8. Můj konkrétní případ: Platila jsem po 35 let předepsané pensijní příspěvky, takže jsem zaplatila tisíce, abych měla po hmotné stránce klidné stáři. Je možné, abych nedostala nic, leda snad, když bych přežila svého manžela, po němž však bych měla i tak právo na pensi, na niž on po celou služební dobu platil? Neměla bych právo, soudně vymáhat vrácení zaplace­ných příspěvků pensijních i s úroky?

*Jedna z těch, které mají býti postiženy.*

Hlas z agrární strany

Vážený pane doktore Hejdo!

Napsal jste do č. 40 „Přítomnosti“ pojednání pod **ná­**zvem: „Deflace této vlády“. Sleduji pozorně, co se odehrává v hospodářské oblasti veřejného života, a proto mi budiž dovoleno, abych k problému, kterým se ve zmíněném článku zabýváte, připojil několik poznámek.

Souhlasím s Vámi v přesvědčení, že jednoroční bilance vlá­dy v cenové politice je velmi chudá. Neudělalo se do­hromady nic, co by stálo za pozornost. Zůstalo jenom při po­kusech, které většinou ztroskotaly. Nemám důvodů k tomu, abych nevěřil, že Československo patří i v potravinách mezi nejdražší země na světě. Avšak nejvyšší ceny si především podržela některá odvětví průmyslová. Od­voláváte se na své články od určité doby, v nichž jste dokazo­val, že C S R. bude vyřazena ze světové soutěže, nepřizpůsobí-li se poklesu cen těch zemí, jejichž cenová hla­dina je nižší, což je jim podle Vašeho názoru umožněno celním systémem nebo menší organisací kartelovou. Vaše progno- s a byla zásadně správná. Československo dnes patří mezi státy, jejichž vývoz byl v posled­ních letech nejvíce postižen. Řekneme si proč. Zdá se mi, že proto, poněvadž státy, kam jsme dříve průmyslové výrobky vyváželi, vybudovaly si v posledních letech průmysl vlastní, kte­rý chrání cly, kontingenty, povolovacím ří­zením, opatřeními devisovými a jinak. Pak také proto, že naše průmyslové výrobky, po­kud se ceny jejich týče, nejsou schopny sou­těže. Vysvětluji si to vysokými výrobními náklady u nás, celkem nepříznivými pod­mínkami pro větší rozsah obchodů kompen­sační ch a sociálních a valutovým dumpin­gem, proti kterému je za daných poměrů s naší strany jakákoli obrana téměř vylou­čena.

Usuzujete správně, jestliže tvrdíte, že cenový problém, dnes tak akutní vyžaduje mocenského řešení. Pro to dané předpoklady nejsou právě ideální. Protože máme parlamentní vládu, je možné jedině na základě co největší plné moci. Při tom nesmí vláda připustit, aby se v ní i nadále uplatňovaly více než jí může býti zdrávo úzce stranické zájmy politické. Měla-li v poslední době dost odvahy k radikálním zákrokům v ohledu politickém, je třeba aspoň tolik ji osvědčit i v ohledu hospodářském. Neboť ve skutečnosti z nesrovnalostí hospodářských vyrůstají nám extrémy po­litické.

Vláda je složena ze zástupců sedmi koaličních stran. Každá z nich má své vlastní zájmy, které nerada podrobuje zájmům celku. Každé usnesení její musí být jednomyslné. Nemohla by stačit k platnosti usnesení vlády většina ? Proto je těžkopádná. V systému i v osobách. Vážná doba vyžaduje rychlého rozho­dování. Dlouhými diskusemi o tom, co se má udělat, ztrácí se mnoho času a přichází se pozdě. To ovšem důvěru veřejnosti k vládě nikterak neposiluje.

Jednou z příčin toho, proč jsme v cenové politice zůstali po­zadu, je do jisté míry fakt, že kompetentním činitelům nechybí jenom schopnosti, odvaha, nýbrž i dobrá vůle. Domnívám se, že největší překážkou úspěšných zásahů v na­značeném směru jsou u nás sociální demokraté a národní demokraté. Národním demokratům běží o to, aby se zisky průmyslu nesnížily (snad by to mělo za následek nižší dotace na politické účely), sociálním demokratům se jedná o udržení posic. Dlouhá léta dělali populární politku negace, která se jim dnes mstí. Platí o nich, jak si kdo ustele, tak si lehne.

V poklesu cen spatřuji přirozený důsledek zvýšené produkce. Nejmarkantněji se projevil u výrob­ků zemědělských. Jejich vzestup byl by možný jedině při zvý­šené spotřebě, anebo obmezené produkci. Proto by inflace zemědělství nepomohla.

Kartely nejsou ve své podstatě nic jiného než organi­sace. Tvrdí-li se, že krise vznikla proto, že výroba překročila vysoko meze spotřeby, pak bez organisace nápravu nesjedná- me. Z toho důvodu volání po zákazu tvoření kartelů není ná­ležitě domyšleno. Takovým řešením bychom se dostali z deště pod okap. Je však potřeba vésti činnost kartelů v náležité pa­trnosti, aby vysokými cenami výrobků zkartelovaného odvětví nevykořisťovaly konsum. Po této stránce očekává veřejnost ná­pravu od provádění kartelového zákona.

S tempem, jakým deflace pokračuje u průmyslu nemůžeme být absolutně spokojeni. Neboť z vysokých cen průmyslových výrobků resultují vysoké výrobní náklady v zemědělství. Tak se nepříznivé rozpětí mezi cenou výrobků zemědělských a prů­myslových jen stupňuje a zemědělské dluhy rostou.

Zemědělství je třeba pomoci. O tom není pochybnosti. Ale jak? Nemůže být sporu o tom, že s tím, co se v jeho prospěch poslední dobou udělalo, trvale nevystačíme. Mnohá opatření, která měla zabezpečit přiměřené ceny jeho výrobků působila pouze dočasně. Do té doby než jsme dosáhli soběstačnosti.

Jsou-li přesto u nás oproti cizině vyšší životní ná­klady, souvisí to zajisté s vyšší životní mírou u nás. Aby bylo jasno, považuji za nutné zdůraznit, že ceny zeměděl­ských výrobků u producenta nehrály by v nich nejdůležitější roli.

Mezi producentem a konsumentem je obchod, který stravuje velké rozdíly v cenách, zač zemědělec pro­dává a spotřebitel kupuje. V přítomné době se okruh zákaznictva nerozšiřuje a nestoupá také jejich kupní síla. Přibývá-li obchodníků, jak nás o tom nedávno statistika přesvědčila, není to zjev zdravý. Problém parasitního meziobchodu nelze vyřešit jiným způsobem než spotřeb­ním družstevnictvím. Zemědělci i konsumentu ne­malý prospěch přinese dále účelná spolupráce druž­stevnictví zemědělského s družstevnictvím spotřebním, která je prozatím v začátcích.

Ceny zemědělských výrobků u nás, i když se pohybují nad světovou úrovní, jsou tak nízké, že není možno s dobrým svě­domím pomýšleti na další jejich snížení bez předchozího sní­žení výrobních nákladů v zemědělství a separátního řešení otázky zemědělských dluhů. Musí slevit průmysl a musí slevit také stát: na daních přímých i spotřebních, různých dávkách, dopravních sazbách atd. Průmysl pak ze svých zisků a celní ochrany. Po přiměřeném snížení volají naléhavě dále břeme­na sociální, která na jedné straně mají zabezpečit dělníku klidné stáří a na druhé straně podlamují výrobu a přispívají tak k nezaměstnanosti. Otázka nižších daní není tak jednoduchá jak by se zdála na první pohled. Daně mohou být sníženy teprve tehdy, až stát sníží svá vydání, což předpokládá pronikavou reorganisaci ve­řejné správy a obezřetné hospodaření. Také nižší sazby úrokové nemůže přivodit nic jiného než nižší režie peněžních ústavů, jejich koncentrace a po­tlačení spekulace.

Rozhodovati se dnes, máme-li setrvat při nižších nebo vyš­ších číslech hospodářských, bylo by podle mého soudu před­časné, ježto nelze do budoucna předvídat, jak se poměry de­finitivně utváří kolem nás. Na tom nám musí záležet. Neudě­láme však žádnou chybu, budeme-li se všemožně starat o to, aby se snížila čísla příliš vysoká na úroveň nižších, zdají-li se Vám tato zjevem přirozeným a trvalým.

Kdybychom dnes uměle snížili hodnotu Kč (nemusela by to ještě být inflace) nic bychom z toho neměli. Jenom to, že by­chom vnesli do našich hospodářských poměrů značný neklid, jehož důsledky si lehce domyslíme. Našemu průmyslovému exportu bychom takovým zákrokem nepomohli. Důkazem toho je nám Anglie a Amerika. Neboť základní překážkou našeho exportu není jen zhodnocená měna nýbrž cla, devi- sová kontrola, povolovací řízení, kontingen­ty. Mezinárodní obchod se může rozvinouti teprve potom, až zmíněná opatření budou zlikvidována a měny jednotlivých států stabilisovány. Akceptuji plně Váš názor, že krise není původu měnového. To je nedoložená hypothesa. Krise má svůj původ ve výrobě. Chaos ve výrobě má pak za následek i chaos v distribuci, na trhu.

K měnovému řešení krise bylo by možno sáhnout jen v tom případě, kdyby měl za následek zvýšení cen u těch artiklů, jejichž cena je příliš nízká. Při tom by ovšem musely zůstat beze změny ceny těch výrobků, jejichž cena je vyšší, aby zde došlo k t. zv. vyrovnání hospodářských čísel. To však není v praksi vůbec možné, protože tam by dále působil železný zákon nabídky a poptávky.

Závěr Vašeho článku vyznívá pro deflaci. V té hodlá také pokračovati vláda. Jest si však přáti, aby tempo její bylo rychlejší než dosud.

V zájmu celého národního hospodářství i v zájmu demokra­cie, kterou si chceme udržet za každou cenu.

*J. R.,*

tajemník republikánské strany v L.

(Poznámka redakce. Ačkoliv s některými náhledy pisatelo­vými nemůžeme souhlasit, uveřejňujeme tento dopis jako pří­klad klidného a poctivého smýšlení, jakého by v našich stra­nách velmi bylo zapotřebí, a jakého si vždy budeme vážit i u odpůrce. Jak příjemně se dotýká čtenářovy mysli tato vzdálenost od stranické hysterie!)

Přítomnosti

Rozčilování nepomáhalo a nepomůže

(Na okraj Hlinkových hovorů v „Přítomnosti“)

P

okusili jsme se již zde v několika článcích a pojed­náních vylíčit nezaujatě příčiny vzniku a vzestupu slovenského autonomistického hnutí. A to, co Hlinka vložil do péra dra Fr. Kocourka, přímo potvrzuje, co jsme zde o něm a autonomistické oposici psali. Ale je záhodno, abychom si o tom šířeji pohovořili. Je vůbec třeba, abychom teď víc než kdykoli před tím, my, mladí Slováci a Češi, věcně a s láskou k věci diskuto­vali o slovenské otázce, neboť u starší a vedoucí gene­race, jak na straně autonomistů, tak i na straně Če­choslováků, nemožno pozorovat v dosavadním nepřá­telském postoji žádnou změnu. My musíme za každou cenu zachovat rozvahu a půso­bit k tomu, aby se československý po­měr zlepšil v zájmu našeho státu.

Podle našeho názoru, jak jsme to zde důkladně i his­toricky odůvodnili, je slovenský autonomismus přede­vším rozčilování. Proto také autonomismus po­strádá programu, který by bylo možno v plné míře uznat po rozumovém uvá­žení. Sami autonomisté, začnete-li s nimi o autonomii diskutovat, nemohou si nepřiznat, že jsou ve veliké nevýhodě, když mají věcně odůvodňovat svůj postoj k otázce československé. Toto jste mohli pozorovat i z rozhovoru Hlinky s drem Kocourkem. Vemte si to, co odpověděl na otázku, jak by se Češi mohli podle jeho mínění přiblížiti k Slovákům.

Češi se mají učit slovenský.

Jakési desatero výčitek a rad zároveň podal Hlinka ve své odpovědi. Za nejdůležitější Hlinka pokládá, aby se Češi na Slovensku učili sloven­ský a aby si slovenštiny vážili a ctili. To od samého převratu Češi dělají a není jim co v tomto směru vytýkat ani radit. Výjimku činí snad jen uni­versitní profesoři v Bratislavě, ale ani zde nemožno mluvit o neúctě k slovenštině. Prostě na půdě univer­sity vůbec není třeba, aby si přednášející slovenštinu osvojoval. Posluchačům malý rozdíl mezi češtinou a slovenštinou nevadí. A konečně slovenštíprofe- soři na technice v Brně (Ursiny a Hu­dec) přednášejí zase jen slovenský. Zde si na to čeští studenti vůbec nestěžují, alespoň nám to není známo. Někde čeští zřízenci, četníci a strážníci se dosud slovenský nenaučili. Ale dáváme otázku, zda tentýž zjev nenalézáme i na straně Slováků a to i vyš­ších úředníků, kteří v Čechách působí? My, Slováci, máme v pohotově na to argumentaci, že však ten Čech i tak rozumí, anebo má rozumět slovenštině, jako i češtině. Ale nejsme ochotni připustiti tuto obhajobu Čechům. Tato dvojloketnámorálkaje pří­znakem autonomistů vůbec. Hledají u Če­cha, který si náhodou slovenštinu pořádně neosvojil, hned zarputilost a předpojatost proti slo­venštině, zatím je příčinou toho nedostatek jazykové ohebnosti anebo nedostatek času a píle, aby si uvědo­mil nepatrné odchylky. Rozhodně, tyto případy nás, Slováky, neopravňovaly a neopravňují k tomu, aby­chom se češtině revanžovali hlinkovskou zarputilostí. A tu dokazuje fakt, že dnes už pomalu není Slováka, který i česky píše, kdežto Češi nejsou výjimkou ani v slovenské žurnalistice, ani v literární tvorbě. Píší slovenský dokonce i v pražských časopisech. Pokud existovala slovenská příloha „Nár. osvobození”, Jer. Holeček ji často vyplňoval sám různými zprávami a referáty a ve „Venkově“ už delší dobu se objevují slo­venské články od Čechů. Je třeba ještě většího důkazu, že Češi daleko víc si ve skutečnosti slovenštinu osvojují a jí si váží než Slováci češtiny? Je možné, aby v „Slo­váku“ uveřejňoval Čech české články? Naproti tomu v českých časopisech Slováci, pokud vůbec sem píší, uveřejňují své věci jen slovenský. Výjimečně česky.

Ale co na to povídají naši Obrslováci, separatisti? Není třeba to opakovat. Češi však to vůbec nevytý- kají, jestliže Čech píše i slovenský anebo jen slovenský, nebo jestliže se už dokonce i za Slováka přiznává, po­něvadž se už na Slovensku docela aklimatisoval. Není vůbec pomyšlení, aby v některém slovenském časopisu Slovák psal i česky. Toho by snad hned lynchovali; a to i ti, co se uznávají za Čechoslováky. Tedy n e Čechům, nýbrž nám, Slovákům, je vy­týkat, že se nechováme k češtině s pa- třičnouvzájemnouúctouapříchylnos- t í. A Hlinka je vůdcem protičeského antagonismu, sám by si měl tedy především co vytýkat a radit. Co mu v tom brání a ostatním Slovákům? To, že my vůbec rádi vidíme třísku v oku druhé­ho, ale nevidíme břevno ve svých očích. Tato vlastnost se nám stala druhoupřirozeno- s t í právě v tom oposičním hlinkovském rozčilování. A jí jest naplněn celý ten náš slovenský nacionalis­mus.

Jak může Hlinka, položí-li si ruku na srdce, říci, že my Slováci rádi přebíráme zvláštní české výrazy? Je sice pravda, že se tomuto ani sám Hlinka neubrání a snad, když má dobrou vůli a náladu, to činí i při plném vědomí a opravdu rád. Ale czambelovské očišťovací snahy do Ma- ticeuvedlprávěonsvýmpolitickýmzá- s a h e m. A Hlinka dobře ví, jak daleko zacházejí tyto snahy v poslední době. Vyhazuje se ze slovenštiny každé slovo, které zavání jako čechismus. Ovšem, šlo-li by se v tom do důsledků, slovenština by vůbec musela zmizet, poněvadž není nic jiného než jiná fáze češtiny. To není třeba dnes už vědecky dokazovat. Mínil-li Hlinka svá slova o příchylnosti k zvláštnostem čes­kým opravdu upřímně, pak byměl zarazit d a 1- šívývojczambelovštinyvMaticiapři- činiti se o to, aby se zde pokračovalo v snahách o sbližování slovenštiny s češtinou, které právě on zde likvidoval spolu s Rázusem.

O české kultuře.

V dalším doporučuje Hlinka Čechům, aby S1 o v á- kůmnenosilikulturu, neboť, co prý z kultury, nemáme-li ani ten suchý chléb. S tímto heslem pro­chodil Hlinka celé Slovensko a poškodil je víc, než si to dovede představit. Mohli bychom mu odpovědět slovy Písma: Nejenom chlebem živ jest člověk, nýbrž ... Leč my máme hned v další Hlinkově výtce příklad, že bez kulturního povznesení Slovenska ne­můžeme my Slováci se dostat ani k tomu chlebu, který chce pro nás získat Andrej Hlinka. Hlinka totiž žádá, abychom my, Slováci, byli bráni aspoň k takovým státním službám, jako je četnictvo, policie, finanční a pohraniční stráž, školníci a pod. K tomu však je také potřebná nějaká kvalifikace. Není možno do tako­vých služeb přijmouti toho, kdo si sotva své jméno dovede podepsat, kdo nemá ani ponětí o pravopise. Četník a strážník, kterých si Hlinka nejvíce povšiml, musí studovat trestní zákoník, policejní předpisy a jiné discipliny. NemělbysiHÍinka předsta­vovat, že četníkem může být každý hlu­pák! Vypočítává, že je na Slovensku dvanáct tisíc šest set četníků a z nich jen dvě stě padesát Slováků. A táže se, zda je to spravedlnost. Neuvědomuje si, že příčinou toho je především nedostatek patřičného vzdělání slovenských mladých lidí, na němž má vinu ještě maďarská škola, neboť až do nedávná přicházely v úvahu jen ty ročníky, které vyšly z ma­ďarské školy. Tito lidé si do života ze školy ni­čeho nepřinesli a chtějí-li se ucházet o přijetí k čet­nictvu a k ostatním podobným službám, museli se vzdělat dobrovolně, sloužily jim k tomu kursy na obec­ných školách a různé kulturní podniky, tedy kultura. Proti této kultuře se Hlinka ohrazoval a ohrazuje pořád. Má potom právo se ptát, zda je to spravedl­nost, jestliže je jen tak málo slovenských četníků? Nikoli: On je sám nepřímo vinen, že je tomu tak. Na tomto je vidět, jak kultura a chléb úzce spolu souvisí. Budu mluvit i konkrétně.

Mám totiž v tomto směru některé zkušenosti. Když jsem byl politickým tajemníkem ministra vnitra dra Slávika, snažil jsem se doporučit panu ministrovi více mladých lidí ze svého rodiska, k četnictvu a k policii. Některé jsem sám poznal jako způsobilé, kteří si svou vlastní přičinlivostí a pílí získali aspoň základní vzdě­lání. Podařilo se mi je k službě dostat velmi snadno. S dobrým svědomím jsem však mohl doporučiti jen nepatrný počet těch, které jsem sám znal. Vyzval jsem proto tajemníka agrární strany, kterého jsem znal jako člověka, který by mohl učinit výběr z lidí z celého svého působiště, aby mně poslal seznam těch, kteří si na jeho výzvu podají žádosti o přijetí k čet­nictvu. A jaký byl výsledek ? Z celé řady uch a- zečů nemohl být ani jeden přijat, ani jeden! Proč ? Tajemník je znal přece jen nedosta­tečně a povrchně. Scházely jim Dředevším předpo­klady minimálního potřebného vzdělání, jiní zase ne­byli zcela bezúhonní anebo se aspoň v presenční službě dost neosvědčili. Byli i takoví, kteří nebyli tělesně způsobilí. Agrární straně tento pokus jen škodil, a po druhé jsem se něčeho takového vystříhal.

A co se týče však vyšších oborů státní služby, snad si už dnes i Hlinka uvědomuje, že není co Čechům vytýkat. Není mu neznámo, že dnes není jediného slovenského profesora, kte­rý by byl nezaměstnaný, zatím co je na sta Čechů bez zaměstnání. A tak je to i s učiteli. Právnický český dorost na Slovensku vůbec už od několika let není přijímán, na druhé straně, pokud se Slováci právníci hlásí k státní službě v Čechách, nebyli zamítnuti, neznám aspoň takových případů a ^leduji tyto věci dost bedlivě. Ale uvědo­muje si asi Hlinka, že nelze nic vytýkati státní správě ani pokud jde o některé nižší služby? Dejme tomu železniční správě. Proto se toho ve svém roz­hovoru ani nedotkl. Z 23.200 definitivních a pomoc­ných zaměstnanců u železniční správy na Slovensku je jen 5000 Čechů. Od r. 1924 přišlo z Čech 314 želez­ničářů, ale ze Slovenska se vrátilo až 860. Z přebyteč­ného personálu z Čech nepřišel na Slovensko ani je­den. To stojí za zaznamenání.

Náboženství.

A co Hlinka Čechům ještě vytýká? Že si nectí náboženského přesvědčení Slováků. V tomto ohledu si dnes již sami Češi přiznávají, že opravdu chybili. Ale zase tak ctít náboženské pře­svědčení, k němuž se sám nepřiznávám, jak si to Hlinka asi přeje, opravdovému charakteru není možno. On by asi žádal, aby i člověk jiného vyznání, anebo bez vyznání chodil do jeho kostela, modlil se s ním a neděli a svátek obětoval jen kostelu a modlit­bám. Ba, chtěl by, aby se dal katolickému faráři i vy­zpovídat. Vysvítá to aspoň z toho, když se vysmívá, jak hanebně prý vypadá takový pohřeb člověka bez vyznání. Mělo-li by se zde mluvit o neúctě k nábožen­skému přesvědčení, pak by si tuto výtku zaslu­hoval především Hlinka a jeho lidé. On jiného než svého náboženského přesvědčení nesnáší a vyslovuje často až hrubou neúctu, ba přímo uráží i dnešní své politické spojence, slovenské evangelíky. A sám by si měl tedy vyzpytovat své svědomí, chce-li něco jiným vytýkat.

Málo pravdy má Hlinka i v tom, když říká, že

Češi štvou Slováky proti Slovákům.

Přiznáváme, že se Češi dopustili veliké chyby, když na Slovensko hned po převratě rozšířili své politické strany. Tomu se bránili i někteří Čechoslováci. Ale tento vývoj věcí umožnili a urychlili právě hlinkovci tím, že se sami hned ustavili v stranu, ačkoli ostatní usilovali o zachování slovenského klubu. Ale zde nešlo a dosud nejde o nějaké štvaní Čechů Slováků proti Slovákům. Dobře na to odpověděl Hlinkoví „N á - r o d“. Je jisté, že Hlinka myslel tu hlavně na lidovce. A „Národ“ o tom píše: „Lidový pražský tisk nehájí ani dra Mičuru, ani min. Šrámka, nýbrž obhajuje se- paratistické názory útočníka na tyto vůdce své strany, Hlinku. Kdo jim to jen nařídil? Také jsme zvědavi.“

Čemu m a j í Č e š i S1 o vá k y u č i t?

ČešimajínaraduHlinkyučitnásSlo- váky obchodu, kupectví a průmyslu. Ale jak to mají, proboha, dělat, jestliže „sa majú pratať zo Slovenska“, jak to Hlinka pořád prohlašuje. Co je to za důslednost? Na jedné straně Cechy vyhání, na druhé zase je žádá, aby nás přiučovali. Je potěšitelné, že se Hlinka aspoň v praxi řídí podle své zásady. Čechy totiž i sám zaměstnává ve svých podnicích jako živnostníky. Ale Češi nás tomu všemu, co Hlinka od nich žádá, také učí a není jim co vytýkat tedy ani v tomto směru. Pokud to nedělají v žádoucí míře, je to jenom proto, že Hlinka vyvolal a pořád vy­volává na Slovensku protičeskou animositu. Neláká dnes už nikoho na Slovensku se usadit a zde konat tu práci, o niž i Hlinka stojí. Musili by být Češi oprav­doví andělé, aby na to nereagovali také nějakou ani- mositou. U inteligence se ještě neprojevuje a dou­fejme, že se ani projevovat nebude. Ale jednodu­chý český lid na Hlinkovo štvaní odpo­vídá už velmi nevrle; pociťují to na své kůži Slováci dělníci, řemeslníci a služebné dívky, které krise ve stále zvýšeném počtu žene do Čech. Český lid vytýká svým slovenským konkurentům: C o z d e chcete? Násze Slovenskavyháníte, nás tamnenávidíte, avysenámsemtlačíte! Hlinkovo štvaní tedy pospolitému slovenskému lidu neposloužilo! Co nevidět, tento lid, zde v Čechách, bude muset v tomto směru proti Hlinkoví protestovat. Kdo na koho doplácí.

Neoprávněna je i výtka, že se vlády nesta­rají dost o cesty, regulace, meliorace, ovocnářství atd. Není totiž oprávněna v tom smyslu, jako by se v Čechách o tyto věci víc dbalo, na ně víc vynakládalo, a jako by tedy Slovensko na Čechy doplácelo. Zde chceme uvésti velmi významnou část z pátečního prohlášení předsedy vlády ve sně­movně:

„U správních a výkonných úřadů, působících v jednotli­vých zemích za rok 1919—32, předepsána na výdajích sku­tečná platba u těchto úřadů na státních příjmech, vyúčto­váno 99.316,652.776 Kč. Z těchto předepsaných výdajů při­padá na Slovensko 15.647,581.084 Kč, na ostatní země Kč 46.145,459.020 Kč. Z vyúčtovaných příjmových plateb při­padá na Slovensko 14.015,392.549 Kč, na ostatní země 85.301,260.227 Kč. Z těchto dat vyplývá že z příjmů na Slovensku zaplacených nejen nebylo nic použito na krytí výdajů společných, nýbrž že příjmy tyto nestačily ani k hrazení výdajů na Slovensku spotřebovaných“.

Z toho je vidět, že by autonomie pro Slovensko zna­menala po stránce hospodářské jenom škodu, ne-li úplnou katastrofu, jak se o tom vy­jádřil nedávno v Klubu „Přítomnosti“ i nejlepší hos­podářský znalec Slovenska, doc. dr. Karvaš. A musíme zde znovu zdůrazniti, že nestačí jen starost vlády o hospodářské potřeby Slovenska. Pokud by­chom naší hospodářské politice měli co vytýkat, je to malá péče o hospodářské přeoriento­vání Slovenska, jak toho vyžadují při­rozené podmínky a hospodářská struk­tura celého státu. Ale v tomto směru vláda nic nezmůže za stávajícího hospodářského řádu, jestliže národ při tom spolu nepracuje, jestliže se nedá pře­vychovat. Uvedeme nový příklad ze života. Vláda uvádí teď do života Družstvo zemědělských obilních veřejných skladišť. Toto druž­stvo si opatřilo skladiště na uskladnění 3000 vagonů obilí.

„Urobilo všetko — píše jistý slovenský rolník do „Slov. deníku“ — čo bolo v jeho silách, aby mohlo na pšenicu, rol’- níctvom v týchto skladištiach uloženú, poskytnúť lačný úvěr na púhych 4%%, a to u nás na Slovensku, kde sa platí ešte dnes v obchodných bankách po takzvanej úpravě úrokomeru 9%% až 10%. Čakalo sa, že tieto skladištia budú za 14 dní plné, ale sú prázdné. Obilie leží doma, alebo u rol’nikov, alebo sa nesriadene ponúka na trhoch a tak napriek všetkým týmto vládnym opatreniam zostáva ob­chod pánom situácie“. A ptá se dotyčný rolník: „Kto má pomůcť, keď si nechceme pomůcť sami ? Kto nám má veriť, keď si neveríme sami v sebe? Neveríme našim vlastným inštitúciam, ktoré majú slúžiť nášmu prospěchu, ktoré majú hájit’ naše zájmy?“

Nejneoprávněnější výtku učinil Hlinka Čechům a Čechoslovákům

voboruškolství.

Prý je třeba školu vrátit lidu a víc se o ni starat než dosud. Vzorem mu je péče maďarských vlád o školu na Slovensku. Na toto už odpověděly Dérerovy „R ob o tní c k e noviny“ a je naší povinností zde uvésti tuto skvělou obhajobu číslicemi:

„Na Slovensku pribudlo posledně tri roky 293 1’udových a 40 meštianskych škůl. Na 1’udových školách bolo otvo- rené 2530 a na meštianskych 314 nových tried. Znamená to, že skoro polovica všetkých tried meštianských škůl na Slovensku (43%) bola otvorená v posledných troch rokoch. Slovensko pri převrate málo 78 meštianskych škůl. Ich počet v minulom roku vzrástol na 168. Kým v r. 1918 na meštianky chodilo 9969 žiakov, v minulom roku už 44.501. Počet meštianskych škůl vzrastá každým rokom. Klesol jedine r. 1928, keď 1’udáci boli vo vládě. Na Slovensku bolo od převratu převedené 1282 školských stavieb, z toho za posledně tri roky 605, tedy 47.2%. Novostavieb postavilo sa 646, z toho za posledně tri roky 293, tedy 45.3%. Cel­kový stavebný náklad činil 264 miliony Kč, t. j. 57%. TaJt sa stará o slovenské školstvo terajšia vláda a terajší so­cialistický minister. Přitom třeba poznamenat’, že štát při­spěl 95 mil. Kč, kým v Čechách z viac ako pol- miliardového nákladu štát uhradil len nie celé jedno procento (z 540,954.000 Kč, i b a 5,166.000 Kč), a na Moravě a v Sliezsku z 327,005.000 Kč nie celých 15,000.000 Kč. Na Slovensku v roku 1919—29 postavilo sa za rok priemerne 61 novostavieb, v posledných troch rokoch priemerne 201 novostavieb.“

K tomu není třeba již ničeho dokládat. Tyto číslice československou školskou správu v tom směru, v němž se jí Hlinka ve svých rozhovorech dotýká, dokonale obhájily. O tom, jaký rozdíl je mezi duchem školy naší a maďarské, pomlčíme. Vždyť je to samému Hlin­koví předobře známo.

Tarify.

Snad jediná věc, které se Hlinka ve svém desateru právem dotýká, je požadavek přepočtení a snížení železničních tarifů a zrov­noprávnění Slovenska v zadávání státních dodávek. Ale Hlinka má loyálně při­znat, že se toho domáhají i slovenští vládní činitelé. A přejí si toho i české kruhy. Zde je vina na naší byrokracii, která nemá snad pražádného pochopení pro hospodářské věci a která je tak těžko­pádná, až to křičí.

•

Z Hlinková desatera výtek a rad jsme tedy viděli velmi jasně, jak jsou nevěcné, a nemůžeme je jinak vysvětlit, než jako výplod jeho oposič- nictví, jeho rozčilování. Snad dnes na chvíli, pod tlakem vládních opatření, jsou hlinkovci ochotni položiti si ruce na srdce. Neschází dobré vůle hlavně Rázusovi, který, jak možno sou­dit, má dobrý československý poměr na srdci víc než Hlinka a kterýkoli Hlinkův přívrženec. Možno říci, že Hlinka a především Rázus v pátek v parlamentě p o- dávali přímo ruce vládním stranám. Rázus volal: „Zapomeňme na všecky hoř­kosti a nepříjemnosti, které jsme si vzájemně udělali, dohodněme se na spolupráci.“ Bohužel, tohoto hlasu nebylo po­všimnuto. A tak se jen bude stupňovat rozčilování na jedné i na druhé straně na úkor československého spolužití. Kam to až povede, není možno dobře ještě předvídat. Snad se podaří hlinkovce ubít. Věřil bych tomu, kdyby bylo víc myslících lidí v mladé slovenské generaci. Ale tato skoro celá táhne za Hlinkou, a ti ostatní neposkytují největších nadějí, že by v tomto krutém zápasu na poli politické stranickosti, který má nastat, úspěšně pracovali. Rozum je na naší straně, ale já si myslím, že tento může vítězit jediné v klidu a v ušlech­tilé konkurenci s protivníkem. V roz­poutání vášní rozum prohrává, to je jisté. Hlinku na poli rozumových úvah snadno po­razím, ale co na poli demagogie?

Bude úkolem nás mladých, abychom přivedli starou generaci k smíru na poli státní politiky, abychom tlumili jejich rozčilení a přiváděli je k rozvaze. Tohoto korektora naši staří páni a stát potřebují dnes víc než kdykoli předtím. *jííí šujan.*

**poznámky**

Citát, tentokráte nikoliv o censuře

„Až posud byly v Rakousku dvě svobodě konstituění velice nebezpečné strany, a sice strana reakcionářská a strana pře- pjatců, proti kterým jsme vždy zároveň bojovali. Obě tyto strany jsou samy v sobě slabé, ale jedna druhé pomáhá vždy­cky k větší síle. Toto se bude snad mnohému podivné a para- doxon zdáti: nicméně jest to zkušeností potvrzeno. Největší část občanů jest liberální a přeje si svobodu poctivě: když ale přílišná zuřivost přepjatců nebezpečím hrozí a reakce, po­ukazujíc na to, do pláště pořádku, bezpečnosti a blahobytu svou ošklivou hlavu halí, což divu, že veliká část liberálních, ale bázlivých a nezkušených zavěsti se dá a ve stanech re­akce hledá útočiště před zuřivostí přepjatců? S druhé strany zas, když reakce hrdě zvedá hlavu, a vláda sama k ní se klo­níc svými buď opravdu nebo zdánlivě svobodě škodlivými kroky budí všeobecnou nedůvěru, což divu, že hlasy přepjatců u mnohých liberálních nalézají příznivého sluchu, a zdržujíce je od dosavadní rozvahy, převádějí je do svého táboru, čím še sílí strana přepjatců. Každý uznává, že dosavadní stav Ra­kouska byl takovému kolotání velmi přízniv, takže pravá li­berální strana jak skrze reakci, tak skrze přepjatost mnoho seslábla, z čeho povstalo všechno neštěstí. Neboť ani reakce ani přepjatost nemůže nic trvanlivého a šťastného vyvěsti, a kdyby sobě zůstaveny byly, stalo by se to, co vypravuje bajka o dvou bojujících vlcích, z nichžto jeden druhého tak sežral, že jen ohony na bojišti zůstaly. Tak by též reakcionáři a pře- pjatci jedni druhé zvěšeli, neboť beztoho si ustavičně šibeni­cemi jedni druhým hrozí. Liberální strana ale nedrží vůbec mnoho na šibenice a nepovažuje je nikdy za nástroj k poli­tickému přesvědčení... Minulým rokem nabylo se mnoho zkušeností v tomto ohledu, a obě tyto svobodě nebezpečné strany měly mnoho příležitosti ukázati svou neschopnost a pokaziti si důvěru.“

*Karel Havlíček v „Národních novinách" Jf. července 18Jf9.*

Mor večerníkový

V přítomné době vychází v Praze na dvacet českých i ně­meckých večerníků všech druhů: ranních večerníků, dopoled­ních večerníků, poledních, odpoledních, a aby spoušť byla úplná, je teď v Praze také jeden večerník, který vychází opravdu večer. Doba jejich vycházení je rozdělena tak, že ne­uplyne ani hodinová mezera mezi tím, než vyjde nový; a jsou hodiny, kdy se jich vyrojí několik za sebou.

Nechť lkají struny všech obrodných organisací nad zká­zou, šířenou těmito listy v ohledu veřejné morálky. Je jistě z velké části jejich vinou, že se morálka v novinách stokráte denně porušuje a kdokoli mluví o úpadku mravů, měl by především mluvit o naprosté neschopnosti těch, kteří se po­kládají za její strážce a neuměli úpadku čelit jinak než bab­ským brekotem a oblíbeným upozorňováním na zdivočilost mládeže.

Všimněme si však večerníkové záplavy po jiné, ryze novi­nářské stránce a uvažme, kam vede tato zuřivá konkurence Je jasné, že od večera do rána nemůže se ani v Praze, ani v Československé republice, ani v Evropě a ani na celém světě stát tolik událostí, aby každý z večerníků měl nové a různé zprávy. Zahraniční zprávy a řada zpráv domácích jsou z jed- noho a téhož pramene, takže o různosti jedné informace od téže informace v listě druhém svědčí jen titulek a někdy ani ten ne. Zbývají tedy tak zvané sensace.

Co je to večerníková sensace? Definici mohli bychom polo­žit takto: cokoliv, nad co lze dát tučný titulek, jemuž pak zpráva vůbec neodpovídá. Tedy na příklad: „Vrah Vranskó v rukou policie“ zní titulek, pod tím pak: „sice ještě není, ale kruh kolem něho se stahuje“. Sensace mohou být různého druhu: především ovšem vraždy, velké loupeže, falešně kněž­ny, velké zpronevěry, špionážní aféry a konečně věci, útočíc! na soucit čtenářů, tedy na příklad: „Za 350 korun měsíčně musí se dívka oddávat svému šéfovi.“ Jsou ovšem některé ve­černíky, které nepěstují titulkovou a jinou erotiku, ale mnoho jich není.

Nebuďme však ani zde moralisty a přiznejme si, že snad je dnes taková doba, že lidé touží po sensacích, a přiznejme novinám, že mají právo a celkem i povinnost ke svým čtená­řům dávat jim to, po čem touží. Vedení listu musí už samo rozeznat, zda jeho čtenáři si žádají situačních zpráv o zahra­niční politice nebo ptáčků, kteří zašveholili. Ale jde o to, jak se tyto sensace čtenářům podávají, a hlavně, zda odpovídají pravdě. Podívejme se na to, jak v poslední době vypadalo v praxi zpravodajství o takových sensacích. Nemusíme mlu­vit o případu Vranské, jejíž vrah musil by už být podle zpráv večerníků dávno popraven, ale všimněme si události jiné, při níž nešlo o případ tak zmatený a zauzlený, což by mohlo mylné referování trochu omluvit.

V létě byly v Praze zatčeny dvě ženy pro podezření, že dě­laly spojovací kmýrskou službu mezi zdejšími a říšskoněmec- kými hakenkrajclery. Začátkem září přinesly dva ranní listy tuto zprávu, načež jiný pražský list napsal, že jde o starý pří­pad. Asi před týdnem však přinesl týž list sensaci: „Dvě

říšskoněmecké špionky v Praze“ a uvedl, že byly právě

včera zatčeny ony dvě ženy, které už od léta seděly na Pan­kráci a které neměly se špionáží vůbec co dělat. Aby komedie byla úplná, vytasil se další list s rozhořčenou poznámkou: Je sice pravda, že byly včera zatčeny dvě špionky, ale list X. Y. udělal špatnou službu pátracím orgánům, když to předčasně prozradil, neboť zmařil vyšetřování. Rozumí se, že ani zji­štění, uveřejněné zase v jiných listech, že tentokráte jde opravdu o případ starý a dávno vyšetřený, nebránilo, aby zprávu o právě zatčených špionkách nepřebíraly jiné a jiné večerníky.

Kde je příčina tohoto zmateného zpravodajství, které by ne­kritického čtenáře, jemuž by se dostaly všechny tyto listy do rukou, musily přivésti do blázince? Právě v tom šíleném honu za sensacemi, v honu, který pro brzkou uzávěrku nedovoluje jakékoliv přezkoumání informace. A v trestuhodné pohodl­nosti, která těmto listům brání, aby si zprávu, přebíranou z jiného listu, ověřovaly. Jsou snad tím vinni sami reportéři? Zeptejte se na policejním ředitelství, jak zoufalí refortéři prosí o zprávy. „Šéf by mi vynadal, že dnes nic nemám. Něco na dva sloupce mít musím, i kdybych si to měl vymyslit.“ Při vyšetřování případu Vranské přišel k policejnímu komisaři re­portér jednoho, častými konfiskacemi postiženého listu. Byl bledý. „Prosím vás, pane doktore, musíte mi něco dát. Šéf mi hrozí hodinovou výpovědí, jestli dnes nebudu mít nějakou sen­saci o vrahovi.“ To je skutečná událost.

Nad reportéry sviští bič šéfů a nad šéfy bič konkurence. Každý chce být první, každý chce začínat druhou zprávu o nějakém případu poznámkou: „Jak náš list první ze všech oznámil...“ Jelikož není možno, aby se dostalo prvotřídních sensací na všech 20 pražských večerníků, musí se nutně vy­mýšlet, musí se skreslovat, nadouvat, skandalisovat. Repor­téři pražských večerníků jsou dnes horší než supi: neslétají se jen nad mrtvolami, ale slétají se nad každým živým, hleda­jíce skandál nebo aspoň záminku k němu. Nikdo si u nás není jist, že zítra nebude zatažen do nějaké aféry, že někdo na něho nevyleje plnou štoudev špíny, že nebude zasažen ve svém soukromí.

Jsou však věci a případy, kdy je vlastním posláním novin, aby bezohledně ukázaly na čistou a tvrdou pravdu, aby strhly masku a ukázaly pravou podstatu věci. To je jedno ze zá­kladních poslání novin, tato kontrola veřejného života. Podí­vejme se, jak to dnes vypadá dík večerníkové konkurenci v praxi. O hospodářství v Bakulově ústavu byla informována řada novin. Tisk si celkem ukládal reservu v naději, že se ně-

jak podaří tuto nechutnou věc v zákulisí smírně urovnat. Ne­podařilo se to, a jeden list zaěal o věci psát. Redakce jiného listu měla rovněž v sazbě článek proti Bakulovu ústavu. Jak­mile však obvinění vyšlo v konkurenčních novinách, článek se ztratil a místo něho vyšel jiný, obhajující Bakulův ústav a zlehčující obvinění jako zásah konkurence prý Jed­

ličkova ústavu.

Na jedné straně tak zvaný pražský bulvární tisk svou hon­bou za sensacemi ničí lidi a jejich existenci, na druhé straně každé odhalení opravdových nesprávností zlehčuje a zesměš­ňuje, jestliže vyšlo dříve v listě jiném. Jakmile nejsou první s tím venku, není to už jejich sensace a pokládají za svou po­vinnost zprávu popřít, konkurenci zesměšnit, ztrhat, znemož­nit. Na jedné straně musí se dnes každý slušný člověk tisku bát, na druhé straně má každý darebák naději, že se jeho případu někdo ujme. A tím někdo je ten večerník, který si nechal případ ujít. Tisk, který má veřejné mínění uzpůsobo­vat a vést, mate a svádí. Noviny, jak se dnes v Praze dělají, ztratily už dávno své poslání a při tom se nestydí dovolávat se Havlíčka. Myslím, že v této honbě za sensacemi je mno­hem více nebezpečí pro demokracii než v konfiskovaných člán­cích, kritisujících činnost politických stran. *O. D.*

Zrada národohospodářů?

Tak to na první pohled vypadá. Ve skutečnosti je to omyl, domnívají-Ii se mnozí, že krise je tady proto, že nemáme schopných národohospodářů, kteří by ji dovedli odstranit. Ná­rodohospodáři nemohou bohužel svoje názory v praktické po­litice prosazovat, protože jim k tomu chybí potřebná moc. Nenalézají dosti opory ani ve vlastních stra­nách. Politikové je kritisují s despektem. Ještě dnes .... Máme demokracii. Vtésehlasy neváží, nýbržpouze počítají. Kdo má většinu, má také rozhodující vliv. To má svoji světlou i stinnou stránku. Obzvláště u nás. Je-li kva­lita v menšině, prohrává. I kdyby měla pravdu. Čas jí dává sice satisfakci, ale když je už obyčejně pozdě.

Dokonalý demokratický režim předpokládá uvědomělé demokraty. Těch mnoho nemáme. Ty je třeba vychovávat. Omlouváme často nedostatky starých a spoléháme na mladé. Těšíme se, že do veřejného života přinesou co pravá demokracie jako sůl potřebuje. Začínám mít obavu, že jich většina zklame. Budou-11 doplňovat svoje vědomosti jenom z večerníků a tisku šejdristického, vyrostou nám v nich lidé povrchní. Ti potom sotva napraví, co staří zanedbali. Je tře­ba se nad tím vážně zamyslit, nejeví-Ii mla­dí dostatek zájmu o důležité problémy so­ciální a hospodářské, které dnes hýbají celým svě­tem. Je pravda, že staří také myslí. Je ale otázkou: jak? Jistě málo a špatně. Jsou příliš konservativní. Do dnešních poměrů se jich většina nehodí. Zaujímají-Ii odpověd­ná místa, je v tom skryto velké nebezpečí. Třeba jenom v pro­dlení. Hospodářská politika je velmi složitá. Vítězí-li v jednom sobci, jindy zase lidé ve věcech hospo­dářských zpola negramotní, pak se nelze pozastavovati nad tím, jak poměry dnes u nás a v celém světě vypadají.

Dosud se v politice uplatnilo velmi málo odborníků. Vinou politiků, kteří je přezírali. Doba, kdy stačila do politiky velká hudba, je už za námi. Vědomí této skutečnosti do širokých vrstev lidových v náležité míře dosud neproniklo. Je to chyba. Zcela správně prohlašuje Dr. Hejda v „Přítom­nosti“, že odborníci, národohospodáři nezklamali. Prostě z toho důvodu, že jejich podíl na řízení věcí veřejných byl zcela ne­patrný. Někdo však přece z klamal. A to jsou politikové skuteční i tak zvaní, kteří roz­hledem svým nestačili ani zdaleka na úko­ly, které přítomná doba přinesla. S těmi je po­třeba se energicky vypořádat. Bude nutno postupně jednoho po druhém vyměnit. Kdo se nevzdá dobrovolně, musí býti do­nucen. Jedině proto, že prospěch celku stojí výše než stranické zájmy politické a někdy jenom osobní. Nikomu tím ukřivděno nebude.

*J.B.*

tajemník republikánské strany v L.

Rozhlasový poradní sbor

Ti, kteří vedli kampaň za rozhlasový poradní sbor, by mohli mluviti o úspěchu, neboť se dočítají, že ta či ona korporace jedná již o volbě delegáta do tohoto poradního sboru, z čehož lze souditi, že poradní sbor se v nejbližší době sejde. Bude nyní záležeti na tom, kolik Radiojournal dá na radu tohoto sboru, t. j. jakou kompetenci mu vymezí; nejbližší doba ukáže, zda Radiojournal chce míti jenom alibi, či zda skutečně v po­radním sboru uvítá pomocníka, který se může hodně uplat­niti. To je věcí Radiojournalu a to je také věcí poradního sboru, aby si uvědomil své základní poslání.

Historie poradního sboru rozhlasového je historie dítěte, které matka nechtěla. Iniciativa nevyšla z Radiojournalu. Na­opak. Radiojournal se vehementně bránil. Sekneme: ne celý Radiojournal. Někteří jednotlivci. Kteří? Těžko říci, neboť nikdo neřekl, že byl proti. Tu je ono nejasné, dusné v na­šem Radiojournalu, a tu je také příčina, že nutno usilovat dále o pronikavé reformy v naší rozhlasové společnosti. Od­pověď na otázku: zda a kdy se stanou aktuálními osobní změ­ny v rozhlasové společnosti, je v rukou Radiojournalu. V jeho rukou je odpověď na otázku, zda bude nutná změna v hlavě. Rozhlasová společnost v iniciativě veřejnosti nesmí viděti od­půrce. Rozhlas musí míti schopnost spolupráce uvnitř a na­venek. Tak tomu dosud nebylo. Je věcí Radiojournalu, zda ustavení poradního sboru znamená likvidaci určité doby stag­nace v rozhlase, či zda je to jen neochotné vyhovění požadav­ku, kterému nebylo již možno odporovat, poněvadž byl již zcela obecný. *V ■ G.*

Zase na ně

Jsou zase na programu. (Mají svým dílem přispěti k vy­rovnání rozpočtu. Jednání s nimi je těžké. Jsou tím vinny politické strany. Ony chlácholily státní zaměstnance do po­slední chvíle: to víte, my vás nedáme. Ale najednou jsou nu­ceny říkat: státní zaměstnanci musí připustit i takové řešení, které se dotkne jejich hmotného postavení. Strany jednají málo upřímně. Témuž státnímu zaměstnanci, kterému se nyní rozpa­čitě omlouvají, že doba je zlá, že se musí šetřit atd. dávají do ruky své večerníky, které píší, kde jinde by se dalo šetřit, jak by se dalo čelit drahotě atd. Státní zaměstnanec si to přečte a řekne si: tedy proč právě u mě se má začít se šetřením? Na státních zaměstnancích se má ušetřit 400—500 milionů. O to má býti snížen jejich důchod. Byly důchody jiných vrstev postiženy touže měrou, jako byli a budou postiženi státní za­městnanci? Předpokladem každé oběti je její spravedlivost. Spravedlivost podle účelu a podle rozvržení. Žádají-li se oběti, je přirozeno, že z nich nemohou býti vyjmuti ani státní zaměst­nanci; ale je nutno, aby jejich obětem odpovídaly i oběti jiných vrstev. Jak dlouho se na př. jedná o to, aby akciové společnosti, průmysl, přispěly svou dávkou na nezaměstnané? Ač se jedná jen o zlomek částky, žádané od státních zaměstnanců, vleče se věc od měsíce k měsíci. A ještě jedna věc bolí státní za­městnance: vidí totiž, že je tu snaha snížit jejich důchod a to tak, aby to státní zaměstnanec nepozoroval. To ovšem není možné. Každý ví, kolik měl a má. Žádná režie to nezakryje. Ať se jakkoliv motivuje snížení platů, zůstává fakt snížení a lepší by byla fair pley, než hraní na schovávačku. Nikdo, když mu berou, není nadšen. Ale daňový systém ani rozpočet ne­mohou se opírat o nadšení těch, od kterých se žádá oběť. Berní úřady nežádají, aby poplatníci byli nadšeni platebními rozkazy. Stačí jim, když se budou daně pořádně platit. Žádný státní za­městnanec nebude vystupovat pro snížení svého platu. Ale bude rozladěn, když uvidí, že jeho důchod se mu snižuje, při čemž ti, kteří tak dělají, snaží se vzbuditi v něm dojem, že se vlastně nic neděje. *V. G.*

**politika**

*Evžen Stern:*

Je socialism v defensivě?

(Úvaha před sociálně demokratickým sjezdem.)

Uveřejňujíce tento článek, činíme tak proto, abychom přispěli k diskusi uvnitř sociální demokracie před jejím sjezdem. Článek byl na naše požádání napsán jedním z předních ideových representantů socialistické generace dnešních čtyřicátníků. Pokud se jeho obsahu týká, vy­jadřuje v některých věcech názory autorovy, nikoliv naše. Je známo, že sami jsme vyslovili názor, že socialismus je v defensivě, a musíme při něm setrvat, pokud totiž jde o socialismus jakožto o politické hnutí. Že vedle toho kapitalismus, uznávající zatím diskrétně svou neschopnost, v mnohém se podřizuje socialistickým prvkům, je nám známo a častokráte jsme zde na to poukazovali, jak po-

chybné je to vítězství nad socialismem. Avšak to nic ne­mění na faktu, že politicky je socialismus ve stavu obrany. Záleží nám na zjištění této skutečnosti, poněvadž se obá­váme. aby přeceněním svých přítomných sil nedostal se socialismus do bojovné situace, kterou by zatím musil prohrát. Za největší škodu pro demokracii bychom pak pokládali, kdyby socialism lehkomyslně vystoupil z vlády nebo by se dal z ní neopatrně vymanévrovat. V tom se tedy s autorem článku nesrovnáváme. Jinak jeho volání po aktivitě a po sebevědomí těch, kteří mají pravdu, uzná­váme za potřebné. Pokusíme se, abychom příště mohli uveřejnit článek o týchž věcech od některého člena dnes vládnoucí generace v sociální demokracii.

poslední době příliš mnozí z tábora nesocialistic- kého a i někteří význační činitelé socialističtí tvrdí, že socialism je u nás na ústupu. Přezkoumejme otázku, je-li třeba, aby socialism sám se stavěl do posice de­fensivní.

Situace je nesporně dnes v Československu pro so­cialism hospodářsky i politicky krajně svízelná. Hos­podářská krise znamená pro dělnickou třídu boj o ho­lou existenci a současně svádí psychologie nezaměst­naných k planému radikalismu, který nelze uspokojit. Důsledky hospodářské krise nemohou se zastavit před žádným stavem a nezastavily se ani před státními za­městnanci a nezaměstnanými, avšak jejich radikalism je posilován a nabývá oprávnění, poněvadž deflační politika u nás byla prováděna jednostranně, snižovaly se platy a mzdy a nesnižovaly se současně v dostatečné míře ceny, zejména vláda zůstala dosud v praxi po celou dobu čtyř let hospodářské krise nečinná vůči kar­telům. (Psal jsem o tom obšírně ve svém spise „Krise a nezaměstnanost“, vyšlo v nakl. Činu 1932.)

Nesnáze politické jsou nyní vyvrcholeny krajně ne­bezpečnou situací zahraniční. Nemůžeme si zastírat, že sousední státy, Německo, Rakousko a Maďarsko jsou naplněny

poraženeckou psychosou,

která v poslední době v Německu nabyla horečných forem krajně reakčního a útočného šovinismu. Neza­stíráme si, že poválečné snahy po odzbrojení jsou zma­řeny a že v tomto okamžiku musíme počítat i s mož­ným případem nových válečných konfliktů, jestliže se v Německu zavčas dnešní režim nevyžije, anebo ne­uklidní, jak jsme viděli na vývoji italského fašismu, jehož vznik vzbudil rovněž obavy války, které vývojem ztratily na své aktuálnosti.

To vše si netajíme a s tím vším počítáme, ale přes­to nesouhlasíme s malomyslností, která po událostech v Německu přešla i na určitou část vlivných činitelů socialistických stran u nás. Nehledají se hlubší pří­činy sociologické a psychologické, proč moc vypadla německé i rakouské sociální demokracii z rukou, nýbrž duch deprese i v řadách socialistů u nás se bojí o své mocenské posice a proto volá: M u s í m e se udržet za každou cenu kompromisu a sebeza­pření ve vládní koalici.

Nezapomeňme však, že se v demokracii ve vládě mohou směry a strany udržet, jen když budou mít ná­ležitou důvěru a oporu v lidu, v daném případě, bu­dou-li v koalici socialistické strany hrát vůči buržoasii aspoň stejně silného partnera; jinak budou dříve nebo později vytlačeni bez pardonu z vlády, jakmile se svojí přílišnou ústupností a malomyslností opotřebují a znechutí širokým masám. K malomyslnosti, k tvrzení, že socialism je na ústupu a že socialisté skrčeni musí překonat těžkou dobu,

není důvodu, naopak. Děj e-li se tak, pak se právem stávají odpůrci sebevědomějšími a tvrdšími a šířením pokleslé nálady zaviňují si poměry, ke kterým u nás nemusí a nesmí dojít. Říšskoněmecká sociální demo­kracie na tuto „ustrašeneckou taktiku“, kterou meto­dicky řadu let prováděla, také bezpečně zašla.

Socialism má právě dnes daleko větší zdůvodnění a je ho daleko více třeba v poměrech hospodářských a politických, v nichž žijeme, než dříve, zejména u nás v Československu. Podívejme se jen na vývoj

hospodářských poměrů.

Zde principy socialistické nabývají čím dále tím větší váhy a prozřetelné kruhy kapitalistické jich energicky používají jakožto jediného možného výcho­diska z dnešní krise. Podívejte se na Roosevelta a na jeho mozkový trust: Co nyní navrhuje jakožto výcho­disko z hrozné hospodářské krise, kterou Amerika je ještě v míře dalekosáhlejší zachvácena než Evropa? To, co Roosevelt hlásá, není nic jiného, než státní socialism: Plánovité hospodářství, regulace vý­roby podle odhadu spotřeby a vzhledem k důsledkům technické racionalisace diktuje zkrácení pracovní doby na 35 hodin a vyloučení mladistvých do 16 let ze za­městnání v průmyslových podnicích, za současného stanovení minimálních mezd. Na poli hospodářském jsou dány velké možnosti pro konstruktivní politiku socialistů, vždyť i všem t. zv. hospodářským kapitá­nům je zřejmo, že k „volnému“ podnikání není již ná­vratu. Vedoucí osoby v socialistických stranách musí ovšem k této plánovité a konstruktivní hos­podářské politice mít potřebné věcné přesvěd­čení a z toho plynoucí mravní sebe­vědomí.

Z utrpení nezaměstnaných, z utrpení mladých lidí, kteří plni chuti a netrpělivosti do života nemohou nalézti buď vůbec žádné, anebo snesitelné existence, vznikají mohutné živné síly pro rozmach socialistické ideje a moci, neznepřátelí-li si je - zcela zbytečně socialistické strany svým přehlížením. «

Vývoj socialismu v Německu.

I politicky je situace u nás zcela jiná než byla v Ně­mecku a v Rakousku, a nelze z osudu německé a rakouské sociální demokracie jedno- stranněvysuzovat navývoj unás. Ti, kdož odzvánějí socialismu, možná, že se trpce zklamou, mož­ná, že vývoj v Německu nepovede k válce, ale k dů­kladné sociální revoluci. To, že říšskoněmec­ká sociální demokracie od téměř všemoci ve státě, kdy měla svého presidenta státu, kancléře a ministerské předsedy v zemích, dospěla až k úplné legální neexisten­ci, bylo do značné míry jí zaviněno. Řískoněmecká so­ciální demokracie dávno již před válkou a opětně po válce kladla větší váhu na strohý administrativní aparát, na nabubřelé fondy a přísnou stranickou disciplinu a sub- ordinaci než na socialistickou ideu a mravní bojovnost u svých příslušníků. Ihned na počátku války přidala se ve svém převážném celku k válečnému německému nacio­nalismu. Po válce její vedení by se bylo smířilo s kon- stituční monarchií, kdyby vzbouřivší se námořníci a děl­níci nebyli vyhnali dynastii. (Zajímavě o tom píše Pli- vier ve své knize „Císař šel a generálové zůstali“.) So­ciální demokraté v Německu, uvedení lidem k moci, to­lerovali dřívější generály, byrokracii, ba i šlechtu, vždyť neprovedli ani primitivní předpoklad demokratické revo-luce, pozemkovou reformu, nýbrž ponechali junkerům jejich latifundie.

Nesnažili se, aby vybudovali repu­bliku německou na solidní finanční basi, nýbrž v souhlase s obecnou militaristicko- nacionální poraženeckou psychologií spolupřivodili po­válečnou katastrofální inflaci, aby čtyřdohodě bylo zřejmo, že nemohou platit válečné náhrady. Touto inflací otřásli dělnickými mzdami a životní úrovní všech pracujících vrstev, sociálním pojištěním, zne­hodnotili úplně státní závazky nejen vůči zahranič­ním, ale i vnitřním věřitelům a tím vším\_iéž\_Qchudili široký malý střední stav,, který se pak z oposice k vlád­noucím a v duchu maloměšťáctva postavil proti socialis­mu a demokracii. Mnozí representanti demokracie a so­cialismu svým povýšenectvím a neskromným životem budili odpor nezaměstnaných a mládeže bez existence, takže příliš široké kruhy počaly generalisovat a vidět "ve všech, kdož byli z kruhů socialistických u moci,

jen a pouze bonze a bonzovství.

Německá sociální demokracie prováděla naprosto ma- loduchou přízemní politiku. Nevyvolala nikdy zásad­ního konfliktu, neodporovala důstojně německé re­akci, hlasovala pro prvého vojenského representanta Vi­lémova Německa jako pro presidenta republiky, hlaso- ! vala pro válečné křižníky, vystoupila však z vlády pro i částečné snížení podpor v nezaměstnanosti. Trpěla mi- moústavní stav, upjala naděje k Schleicherovi, ale ne­podpořila ho generální stávkou v jeho boji proti Hitle­rovi a mnozí funkcionáři socialistických odborových or­ganisací chtěli se i přizpůsobit Hitlerovi, který je od­mítl, jen aby zachránili holou existenci, tělo bez duše, organisační aparát a fondy odborových organisací, kte­ré by tak jako tak, nebyly směly již sloužiti svému úče­lu. Byli krajně opatrní, zatímcojejich od­půrci obětovali i životy a byli tvrdí a bo­jovní až k odpornému *a* barbarskému fa­natismu.

Poměry specielně československé.

S klidem a sebevědomím pravím, že psychologie v našem státě a politika českosloven­ských socialistických stran je zcela j i - n á, i když některé psychologické disposice jsou společ­né. Dělnictvo československé a stoupenci jejich stran zúčastnili se za války uvnitř i za hranicemi vedení boje proti Rakousku. Sociální demokracie u nás po válce obětavě — za cenu trvalé roztržky ve hnutí dělnickém — budovala republiku a její demokratická zřízení. Te­prve v posledních letech cítíme, jako by vedení sociali­stických stran nebylo si dosti vědomo vlastních sil a upa­dalo do přílišné deprese. Je zbytečné přehánět ne- bezpečí fašismu u nás, jestliže se socia­listé prostě zavčas nedají £ zůstanou věrni principům demokracie, neboť v čes- koslovenské veřej no sti není poraženec- ' k é psychologie. Válkou jsme neztratili, nýbrž zí- skali vlastní stát, není zde sesazené dynastie, byrokracie, generálního štábu a všeho s tím souvisícího; na­opak, naše kruhy průmyslové, zeměděl­ské a celý střední stav a zejména česká t u d o v a n á i n t e 1 i g e n c e získáním samo- tatnosti a demokratickým zřízením "v e i mnoho získala. Není u nich důvodu, aby toužili po zavedení dřívějších poměrů tak, jak bylo psy­chologicky zdůvodněno v málo- a velkoburžoasii, byro­kracii, aristokracii a vojenských kruzích v Německu a Rakousku.

A kdyby tomu i tak bylo, poměry hospodářské a poli­tické nejsou u nás toho druhu, aby naše českoslo­venská buržoasie nebyla nucena si uvě­domit, že buďto bude vládnout s česko­slovenskými dělníky a německými de­mokraty nebo vůbec nebude vládnout. Procestoval jsem letos téměř celou republiku a uvědomil jsem si opravdu plasticky, že nejsme národním státem, že máme značné minority a hlavně, že jsme

dosud státem, který ještě vnitřně  
není dobudován,

jako Švýcarsko a jiné národnostní státy. Jděte na Sloven­sko a navštivte na př., když se nyní tolik o Nitře hovo­řilo, Nitru. Podle posledního sčítání lidu je v Nitře 21 tisíc Slováků a 700 Maďarů, avšak ve středu města na ulicích a v obchodech v Nitře slyšíte převážně mluvit maďarský, poněvadž mnoho našich Slováků si dosud nenavyklo vždy a všude mluvit slovenský. Jděte do se­verních Čech, mluvte a pozorujte naše Němce. Kdo cítí převážně nacionálně, reagují na hitlerism a jeho pan- germánství kladně, pouze ti, u nichž lidské, kulturní a demokratické cítění převyšuje úzký jazykový naciona­lism, stojí na straně naší republiky, ovšem pouze do té doby, dokud bude demokratická a svojí ideologií bude v protikladu k Hitlero­vu režimu. Fašism do češtiny přeložený — by jim byl ještě méně stravitelný než čistě „německo-rasový hitlerism“.

Z vnitřní i zahraniční situace, kterou si nezastírejme, nechceme-li zahynout na úzký obzor Svatovítské věže, jako zahynulo předválečné Rakousko na úzký obzor Svatoštěpánské věže, vyplývá, že

pouze nepřítel tohoto státu  
nebo šílenec

by chtěl dnes vládu zbavovat podpory československého dělnictva a němec­kých demokratů a socialistů. Má-li se za dnešní situace v Československu bez­pečně vládnout a psychologicky se při­pravovat na veškeré možné situace, pak nelze vládnout ani bez českých sociali­stických stran ani bez německé sociální demokracie. Toho si musíme býti vědomi jako sa­mozřejmosti.

Ovšem, socialisté sami nesmí především podléhat de- fetistické malomyslnosti, nýbrž naopak musí být a k - tivníaideově ofensivní a získatnejen v zájmu věci všelidské, ale i v zájmu exi­stence našeho státu široké veřejné mí­nění a hlavně mládež.

Musíme se z posledních událostí ve světě opravdově učit, přiznat si pravdu a podle toho jednat. Vidíme, že nejen v Německu, Rakousku, ale i u nás vyrůstají velká hnutí s mocným tiskem mimo parlament a dovedou i parlamenty, vrcholný to symbol demokracie, smést. U nás socialisté zbytečně dovolují omezovat a omezují práva parlamentu a demokratického tisku. Vedení socia­listických stran, jako bychom žili ve vzduchoprázdně prostoře, kladou příliš velkou váhu na vysokou politiku, na zákulisní jednání mezi koaličními stranami, které ve­de několik málo lidí, aniž veřejně vystoupí s akčním programem, který sice vůdce zavazuje, ale z e k t e- rého by mohlo býti duchovně živo velké
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*Jiří Hejda:*

Deflaci také v úrocích

**P**atří k vládnímu programu. Všechna prohlášení od­povědných politiků vládních oznamují nový zásah do úrokových sazeb, což je důkazem dvou skutečností. Především toho, že je si vláda vědoma, že se její d o- s a v a d n í snahy, které vedly loni na podzim a letos

hnutí. Síla socialistických stran nemůže být v parla- nýbrž probojovat, aby z technického pokroku a z větší mentě bez akcí v masách, bez propagace velkých průmyslové, dopravní a zemědělské produktivity prostě ideí a velkých cílů mas všemi účelnými pro- bylý vyvozeny nutné hospodářské a sociální důsledky, středky. aby v ý s 1 edky technické revoluce posle d-

c . . *r,* „ „ „ j .. níchdvacetiletdostalysevnáležitémí-

Socialiste musí chtít zůstat opravdu „ „ , . , , „ J ¥

masovým hnutím a ne pouze politickými r e. s ? °. 11 e lu a.^a s? na“C“m- ...

p a r 1 a m e n t á r n í m i f r a k c e m i. , Socialiste by se nemeli dat. zastínit mesťackym politi-

. . . , v kem Rooseveltem v jeho boji za realisaci zkra-

Co by měli socialisté dnes dělat? cenépracovnídobyavjehosnaze, abyce-

1. Především měli by bezpodmínečně zajistit učtu „ám o dp o ví daly mzdy. Připustili-li deflaci platů k demokracii, což předpokládá netrpět nekorektnost a a mezd) nesmí připustit — konkrétně řečeno, proto jsou osobní nabobství ve veřejném životě a především ve vlast- ve vi^dě — aby nedostatečný zákon o kartelech zůstal nich řadách. Demokracie u nás všem svým veřejným či- p0Uze na papíře

nitelům zajišťujevcelku slušnou občanskou existenci avše 6 Českoslovenští socialisté musí být v zájmu svém a

ostatní dráždí v dnešní době nedostatku nezaměstnaně svého státu průbojní. Musířícinejširšíve- a hospodářsky i morálně trpící mladou generaci. Za- ř e j n o s t i, z e Č e s k o s 1 o v e n s k o s e m ů ž e u d r- b raňme vlastní přísností, aby reakce si žet jenom, budou-li stát za státem masy mohla hrát na očisťovat elevuci repre- jeho lidu, bude-li státem sociálním. Ještě sentantům demokracie a lev i c e. J a o nikdy v politice vnitřní i zahraniční nebylo tak pravdivé v doběvalky a po válce byla lichva stát- Masarykovo heslo, kterým se řídil již před válkou a zdů- ním nebezpečím, tak nekorektnost ve ve- razňoval za válk že

řejnémživotevdnesnichrozjitrenychso-

ciálních poměrech je vele z r a.ďo.u. na de- „česká otázka je sociální otázko u“. mokracii. To je prvním předpokladem pro. autoritu Upadají-li socialističtí činitelé dnes do malomyslnosti demokracie. a. ne pouhé, spoléhání na tvrdou statni pěst. a jS0U\_Ji často zbytečně ústupní a neiniciativní, dopou-

1. Nechtí-li socialisté, aby socialism byl ideou odchá- štějí se dvojnásobné viny a to jak na věci socialistické, zejících generací a mládež nehledala jiných forem a ji- tak na věci československé. Ale elán může míti pouze ných názvů pro socialistické ideje a jeho hnutí, musí ten, kdo nelpí na okamžitých svých posicích a dovede chtít a umět získat mládež. Mladé generaci dáti výpověď, je-li to třeba, okamžitě koalici, kdo má vede se dnes zle, jako kromě války snad dosud nikdy., pevnou víru ve velké a správné ideje a dovede strhnout Měli by to být právě socialisté, kteří by podporovali svojí vírou veřejné mínění a mládež.

mladší elementy v povoláních, úřadech, ve veřejném ži- Poctivého ideového boje za vytyčený votě, krátce všude. Je takticky nešťastné, pro naše so- akční program je socialistickému hnutí cialisty, že pravé v dnešní době v některých socialistic- u n á s t ř e b a, jen tak budou socialisté kých stranách generační problem je mnohem aktuelnej- d 0 s t a t e č n ě silni, mocni a vlivní, ať ve ší než v stranách pravicových, a že vzniká ať praveni viádě;aťvoposici. Skutečně silné strany v de- či neprávem v mládeži dojem, ze vedeni stran socialis- mokracii nemohou se spoléhat pouze na zakřiknutou tickych raději podporuji „dedecky nez muže a mladé účagt yg yládg> aJe musí ge Qpírat q gflu mravní a ideQ.

muže. x vou, ktera působí na široké veřejné mínění.

1. S o c i a 11 s t e musí vnést a m u s i u m e t ldejelidskosti,občanskérovnosti,so- vnést do mládeže nadšeni pro velke.cíle. ciální spravedlnosti, míru, sociální Dnes je možno mládeži demonstrovat ne nankavym, ale přestavb a sociálního pokroku jsou bojovným způsobem lidskou a kulturní zvrácenost .fasis- idejestrhující, alezvítězíjen, kdyžje- mu ukazat ji, co demokratické zařízeni znamena pro jich hiasatelé j e budou opravdu zo sob-

\_ob c a n s k o u b e z p e c n o s t a s v o b o d u s v e d o - ňovat,kdyžbudousamivněvěřit,budou

“1^P^Oje-VU’-Pr-Jet,a? í prodchnuti a pak budou míti též

Štaci ukazat ji, co je valka a kdo nebezpečí její dnes vy- yífu a gílu potřebnou k průbojnosti a

volává- v. v boji.

1. Socialisté by měli donutit celou naši veřejnost, aby Dnes je zlá doba, v níž socialism nelze presentovat se náš stát postavil na stanovisko aktivní a sebe- pouze jako bJikavou svíčku parlamentární taktiky, chrá- v ě do mé demokracie, representované dnes na konti- něnou zasklenou lucerničkou oportunismu, aby nezhasla, nentě zejména Francii, která se dnes stejne jako za sve- aje jako plamennou pochodeň, vedoucí z temnot dneška tové války ideově od Německa ostře odlišuje a proti ne- do ]epgj doby

mu brání zdůrazňováním a praktikováním svého m o -

rálního, kulturníhoaobčanskéhodemo- *r* g **r** w *\_■ r* **-v**

kratismu, své dobré vůle k snesitelnému poměru **naroani nospoaar** mezi národy a státy hájením slabých a potlačovaných;

zároveň však tato tradiční demokracie zdůrazňuje, že nebude slabá a povolná, že se stará o nutné záruky bezpečnosti své kultury, své demokracie a svého státu.

Zdvihněme heslo Masarykovy humanity, která nechce křivdit a napadat, ale naopak, chce býti lidskou a spra­vedlivou, ale je si vědoma mravní povinnosti brániti se v případě potřeby proti železu železem.

1. Socialisté musí již přestat s dědečky devatenáctého století lamentovat nad racionalisací, což nic nepomáhá,

na jaře k jednání o nižší úrokové sazby, nesetkaly s takovým praktickým výsledkem, jaký by si byla přála, a za druhé, že si uvědomuje n e- snesitelnoutíživostdnešnívýšeúroků. Upozorňoval jsem již při minulém jednání na n e- správnost snahy, která se soustřeďovala na sní­žení úrokových sazeb pro nové úvěry a pustila se zřetele úrokové sazby úvěrů starých. Takováto po­litika musela přirozeně skončit nezdarem, a jsem ocho­ten vsadit se se všemi ministry této vlády, oč si přejí, že také veškeré příští zásahy budou naprosto bezúčin- né, nebude-li se rozlišovat mezi úvěry starými a novými. Je totiž třeba přistupovati k tomuto delikátnímu problému s vědomím, že máme před sebou nejsložitější soubor otázek, o němž platí daleko více než o čemkoli jiném, že n e- lze vytrhnouti jednu věc ze souvislo­sti a řešit ji isolovaně, nýbrž že je třeba ře­šit rázem celý problém. Musíme si uvědomit, že jde o organisaci celého našeho úvěrnictví, tedy systému neobyčejně rozsáhlého a složitého a také velmi citli­vého.

Chceme-li nalézt správnou cestu k řešení otázek úvěrových, je třeba dobře rozeznávat:

1. Úvěry staré, především hypotekární, to jest ta­kové, které byly povoleny a uskutečněny před ro­kem 1930 a úvěry z mezidobí od roku 1930 do roku 1932, kdy byly ceny v pohybu;
2. úvěry nové, to jest takové, které byly povoleny po roce 1932 nebo budou povolovány nyní a v příš­tích letech. A zde opět je třeba dobře odlišovat sou­časnou situaci obecné immobility od poměrů, které se vyvinou na úvěrovém trhu v bu­doucnosti podle toho, jak tyto poměry nyní při­pravíme.

Staré úvěry.

Především tedy jde o staré úvěry a, jak jsem již řekl, o úspory hypotekární. O tom, že dlužník je po­vinen věřiteli zaplatit, kolik si od něho vypůjčil, nemá jistě nikdo nejmenších pochybností. Ale mínění se roz­cházejí, jakmile začneme analysovat poněkud podrob­něji toto „k o 1 i k“. Neboť tvrdíme-li, že pokles cen není jen konjunkturální, nýbrž že má příčiny rázu strukturálního, takže nemůžeme počítat s návra­tem na bývalou cenovou úroveň, nýbrž musíme se zařídit na nové hladině (a k tomu přece směřuje celá deflační politika), musíme si položit na­léhavou otázku, jaký nárok věřitelův je spravedlivý. To není jen otázka právní, nýbrž především etická a hospodářská; odpověď není nikterak snadná. Nespornou skuteč­ností je, že 100.000 Kč, které si vypůjčil sedlák na svoje stavení v roce 1928, je něčím jiným než 100.000 Kč v roce 1933. V roce 1928 byl úhrnný index potravin, poživatin a píce 137, dnes je 92, což znamená, že se výnos zeměděl­ských usedlostí snížil nejméně o 30%. Rolník, jemuž na úhradu dluhu stačilo v roce 1928 prodat 500 q žita, musí dnes prodat téměř trojnásobek. Ale jeho pole nenesou trojnásob. Věřitel je v opačné situaci. Za půj­čených 100.000 Kč si mohl v roce 1928 koupit jen asi dvě třetiny onoho množství zboží, které si za stejný obnos může koupit dnes. Věřitel vydělává. Vycházíme-li takto z cen, vidíme jasně, jak nespra­vedlivé je zhodnocení dluhu jen proto, že byly vy­jádřeny v hodnotě, která nebyla, jak jsme se všichni domnívali, neproměnným měřítkem hodnot. Peníze selhaly ve své funkci. Ale kdo si půjčoval v roce 1928 peníze, nepůjčoval si je přece pro peníze, ježto si nejsou samy účelem, nýbrž proto, aby za ně něco koupil. Jak tedy přijde k tomu, aby dnes splácel nejméně o třetinu více než si půjčil a splácel to v době, kdy výnos jeho pozemku je nižší než byl kdy dříve? To, co zde pravíme o hypotekárním úvěru v zemědělství, platí ovšem také o úvěru průmyslovém, dokonce měrou ještě větší.

Můžeme však nějakým dekretem snížit veškeré úvě­ry? Kdo jsou to oni krutí věřitelé, kteří dnes tak ne­právem získávají? Jsou to střádalové, a nezapo­mínejme, že průměr všech vkladů pohybuje se u nás velmi nízko, pod 2000 Kč na osobu. Českosloven­sko je typickou zemí malých střádal ů. Je vůbec proveditelné nějaké snížení úvěrů? Pochy­buji o tom a myslím, že nechceme-li dělat inflaci, j e- diná cesta, která se nám sama naskýtá, je snížení úrokových sazeb. Bylo již více- kráte řečeno, že dlužníkovi nejde ani tak o vlastní výši dluhu, jako o jeho tíživost, která se jeví úrokovým zatížením. Snížení úrokových sazeb znamená tedy prakticky ono oddlužení, k němuž chce­me dospěti. Ale má-li mít toto snížení očekávaný úči­nek, to jest, má-li na jedné straně v době snížené ren­tability učinit jednak úrokové břímě snesitelným, jed­nak učinit snesitelnou také ve skutečnosti zvýšenou amortisaci, musí být velmi radikální. Pře­devším ale musí se týkati jedině sta­rých úvěrů, těch, které byly povoleny v době vy­sokých cen, to jest generelně před rokem 1930. Pro tyto staré úvěry je třeba snížiti úrokové sazby nej dů­kladněji. Pak jsou zde úvěry z mezidobí od roku 1930 do roku 1932, kdy ceny již klesaly, ale nedo­sáhly ještě oné nízké úrovně z roku letošního. Pro tuto dobu bylo by nejvýhodnější stanovit stupnici, která by se řídila podle průměrného ročního indexu cenového. Co zde navrhuji, není jen otázkou spravedl­nosti vůči dlužníkům, nýbrž také rozumné v ý - chodiskoprověřitele, v prvé řadě tedy úvěrní ústavy, v druhé řadě vkladatele. Není možné, aby byla provedena deflace ve státním rozpočtu, v daních, v ce­nách, abychom se dostali na úroveň nízkých hospodář­ských čísel a při tom aby zůstaly úrokové sazby vy­soké, po případě aby zůstaly enormní dluhy. S tím, jak budeme stlačovat hospodářská čísla, bude se snižovat nominální obrat hospodářské činosti, což povede k dal­šímu sníženívšech čísel. Dluhy nabubří tím více a stanou se konečně lavinou, která by mohla ohrozit celé úvěrnictví. Je přece obecně známo, že jsou už dnes zemědělské usedlosti ze značné míry zadluženy až po samotný okraj snesitelnosti, nejsou-li dokonce předluženy. Další pokles cen, k němuž musíme dojít z důvodů častěji již vylíčených, nezastaví se přirozeně před zemědělstvím a důsledek by byl úplný krach dlužníků. Pochybuji, že bychom to vydrželi bez otřesu. Je tedy rozumné učiniti již dnes taková opatře­ní, abychom se této eventualitě vyhnuli. Prokaždý peněžní ústav je výhodnější dlužník, kterýzaplatíméně, alezaplatí, neždluž- ník, který vůbec neplatí. Toto méně může být vyjádřeno právě ve snížené úrokové sazbě.

V této souvislosti je třeba dotknouti se otázky dra­hoty úvěru hypotekárního. Máme u nás šest hypotekárních ústavů, které pracují, ale z nich jenom tři mají širší význam, totiž Zemská banka a obě Hypoteční banky, česká a moravská, Zemědělská ban­ka moravská, Slezský pozemkový a Slezský komunální ústav jsou instituce podružného významu. Leč ani čísla uvedených tří velkých hypotečních ústavů nám nemohou nijak imponovat, jestliže si uvědomíme, že stamilionové obnosy jsou, jak plyne z po­vahy dlouhodobého obchodu, mrtvými ciframi, kdežto každoroční obchod je jen velmi nepatrný, v posledních letech pak dokonce pra­nepatrný. Vždyť Hypoteční banka Česká půjčuje dnes (nebo snad lépe řečeno půjčovala ještě do ne­dávná, protože dnes už vůbec nepůjčuje) nejvýše 250.000 Kč a to jen na zemědělskou půdu. Protože druhá hypotéka se povoluje podle běžné prakse podle výše primahytotéky, je možno dostat v nejlepším případě půjčku 500.000 Kč, bez ohledu na to, o jaký jde objekt. Známe-li rozsah úspor — také personálních — v jednotlivých obchodních bankách a uvážíme-li, jak bankovní zákon okrouhal příjmy funk­cionářů těchto bank, musí nám připadat režim, panující dosud v našich hypotečních ústavech, jakopohádkaopřepychuzmi- n u 1 o s t i. Tyto ústavy, které pracují s risikem téměř se rovnajícím nule, kde není naprosto třeba rychlého a odpovědného rozhodování ředitelství, protože jediné rozhodování se týká toho, zda se bezpečně zajištěný úvěr povolí nebo nepovolí, mají bůhvíproč kromě svých stálých ředitelů ještě instituci tak zv. ředi­telů dočasných.

Političtí ředitelé.

Stálí ředitelé, to jsou ti, kteří skutečně se starají o obchody, jako v každém jiném peněžním ústavu. Ře­ditelé dočasní jsou zástupci jednotlivých politických stran. V Zemské bance jsou to pp. Ackermann, dr. Dvořák, Feik, Filip, dr. Kállay, dr. Krištof, dr. Strauss a Vosecký. V Hypoteční bance české Hybš, Tučný, Tylínek, Bauer, Gre- gor-Tajovský, Kindl, Pólzl a Šeda. V Hypoteční bance moravské Staněk, Bečvařovský, Hatlák, Bečák, dr. Hanf, Hawelka, Komprda, Kotulán, Pro­keš a Zdražil. Kdyby tito funkcionáři jenom represen­tovali politickou stranu, nebylo by to ještě tak zlé, protože po této stránce už jsme si zvykli na ledacos. Ale toto politické ředitelování je vlastně překrás­ně placenou sinekurou. V Hypoteční bance české dostává politický generální ředitel základní plat 95.000 Kč, příbytečné 25.000 Kč, vánoční přídavek 25.000 Kč, funkční přídavek 25.000 Kč, další přídavek 15.000 Kč a tři trienálky po 15.000 Kč, celkem 45.000 Kč, čili summa summarum 230.000 Kč ročně. Podotý­kám, že jde o politického, nikoli o skutečného úřadu­jícího generálního ředitele. Také náměstkové na tom nejsou špatně. Ti dostávají každý 36.000 Kč a re­presentační přídavek 15.000 Kč, čili celkem 51.000 Kč, a obyčejní političtí ředitelé pobírají každý 18.000 Kč plus representační přídavek 10.000 Kč, tedy celkem 28.000 Kč. Mimo to ale jestliže tito pánové vskutku něco dělají, jsou za to ještě zvlášť pla­ceni. Provádějí-li na příklad censuru, dostávají 150 Kč denně.

Když jsme se už jednou rozhodli snižovat hospodář­ská čísla, tak je nutno tedy také zde se nezastavit. Instituce politických ředitelů je do­cela zbytečná. Ale stejně zbytečných je šest hypotekárních ústavů, když by nám stačil jeden. Všechny naše hypo­tekární ústavy dohromady nemají to­tiž takový rozsah obchodu, jako ně­které hypotekární ústavy zahraniční. Nezapomínejme, že ono rozdělení hypotekárních ústa­vů podle zemí je historickým přežitkem. Nejlepším důkazem je, že na Slovensku takového ústavu vůbec není. Zde tedy je koncentrace nezbytná, ovšemže kon­centrace na zcela jiném podkladě než jak byla kdysi navrhována, žádné zbytečné ústředí, jež by znamenalo vlastně nástavbu nade vším, co už zde máme, nýbrž vytvoření jednoho ústavu s filiálkami pro zemi moravskoslezskou a pro Slo­vensko s Podkarpatskou Rusí. Opět se zde vyskytuje problém zaměstnanecký, ale právě u zemských hypotečních ústavů by nebylo těžké ře­šiti jej snesitelně.

Mluvíme-li již o starých úvěrech dlouhodobých (a víme, že i krátkodobé úvěry se změnily mocí osudu na dlouhodobé, ať už dobrovolně nebo nuceně), musíme se zmínit o úvěrech komunálních. Je to podobný, ale přece jen poněkud jiný problém, protože je kombi­nován politikou. Postup při povolování úvěru obcím a městům byl někdy velmi laxní. Je podivné, že tytéž úvěrní ústavy, které vynikají skrblictvím, jemuž se snad ani pověstná francouzská „šetrnost“ nevyrovná, byly ochotny dávati statisíce na stavbu národních do­mů, divadel, různých representačních podniků v mí­stech, která mají jen tolik obyvatel, že kdyby se místní ochotníci rozhodli hrát Valdštýna, nedostávalo by se patrně už diváků. Zachvátila nás po převratu jakási vlna nového probuzenectví. Kdejaká obec byla ochotna obejít se bez dláždění, kanalisace, vodovodu a elektri­ky, o plynárně ani nemluvě, jen když bude mít vlastní divadlo, v němž ochotníci čtyřikrát do roka zahrají Josefa Kajetána Tyla, a representační radnici. Co škod natropil lokální patriotismus, to si spočítáme, až jednou budeme mít tuto krisi za sebou. Pro věřitele je ovšem postavení vůči dlužníkům-obcím potud příz­nivější, že jsou to právní subjekty, od kterých se lze přece jen nadít zaplacení dluhu, byť i v delší době než se původně očekávalo. Splacení komunálních dluhů je ostatně problém zčásti i státních financí, zejména však zákonů bytových a stavebních. Máme, jak známo, dva druhy bytů: staré byty, ve kterých je činže nízká a z nichž tedy plynou malé daně, rozhodně ne valo- risované na dnešní úroveň, a pak máme byty nové ve stavbách, které byly téměř naveskrz stavěny s daňo­vým osvobozením na patnáct, dvacet i třicet let. Z těch tedy neplynou vůbec žádné daně. Ale právě při­rážky k reálním daním tvořily jeden z nejdůležitějších příjmových zdro­jů obecních financí. Tedy také jeden z dů­vodů, proč je nutno konečně už ochranu nájemníků zlikvidovat.

Naprosto jiná je otázka nových úvěrů.

Je třeba rozeznávat situaci současnou a budoucnost, Pokud jde o dnešní imobilitu, která způso­buje nejen drahotu (ta se neprojevuje, protože máme maximalisované úroky), ale vůbec nemožnost opatřit si úvěr, může být odstraněna jediné obec­ným zlepšením hospodářských poměrů, ke kterému musí dobrá politika vlády směřovat. Musí být uveden do skutečné rovnováhy státní rozpočet, a to tak, aby se nezvyšovaly příjmy, ale aby se také nesnižovaly výdaje personální, protože tím utrpí ob­chod a výroba. Musí být sjednán klid v politice vnitřní i zahraniční — toho dnes nemáme a jistě to není naší vinou. Pak přijde oživení konjunktury, uvolní se obecné — nejen úvěrové — napětí, zejména poda- ří-li se vládě dosáhnouti zamýšleného snížení všech hos­podářských čísel. A ruku v ruce s tím vším musí jiti liberální úvěrová politika Národní banky, která bude mít ve vyrovnaném státním roz­počtu širší možnost úvěru lombardního, ježto odpadne dosavadní pravidelně se opětující nárok veřejné ruky. Ale uvolněný lombard znamená základ ukládacího trhu — opět jedna z cest z dnešního úvěrového chaosu. Zasahovat nějak autoritativně do úrokových sazeb, aniž by se sjednaly tyto předpoklady, nemělo by valné ceny. Úrok je přece jen cena za úvěr a o té rozhoduje na­bídka a poptávka. Nutit někoho, aby dával, co nemá, lacino ... jaká je to politika?

Ale nám jde přece jen o něco více. Nám j d e a musí jít o budoucnost. Nemůžeme-li nad sou­časnými poměry bohužel více než pokrčit rameny s hlu­bokým politováním, musíme se starat o to, aby byla bu­doucnost utěšenější. Úvěr bude drahý, dokud na jednu skývu chleba bude tolik hladových. A hladových je mnoho. Naše peněžnictví je naprosto pře­krvené.

**literatura a umění**
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Smích

i.

Tragika je nesolidní a nespolehlivá.

S

tan Laurel a Oliver Hardy jsou vznešení tradicio­nalisté. V jejich klidně organisovaných bláznovstvích je rozvážnost a superiornost tisícileté tradice vážného povolání klaunského. Ale také ve filmu udržují oheň pravěké tradice: af vývoj nejmladšího umění prožil jakékoli fantastické pře­vraty, oni zůstávají věrni linii, kterou kdysi v dobách šedého filmového dávnověku (r. 1908) nastínil mythický genius a tvůrce filmové komiky, praděd Mac Sennet (představte si, je mu letos 49 let).

Filmy žijí rychle a stárnou rychle, filmové směry se střídají sedmkráte do roka, epochy se počítají na měsíce. Od Porte­rova „Velkého přepadení vlaku“ (1903) do Clairova „14. čer­vence“ (1933) je mnohem dále, nežli od Fra Angelika do Picassa. Z filmu, z této rvavé a jarmareční sensace se stalo ponuré a vážné umění odstínů. Ale groteska zůstala. Groteska zůstala zdravá. Filmová fraška „Personál“ z r. 1905, slavné Sennetovy slapsticky z roku 1911, jako třeba „P o d- vlé kačky a macešk y“, „D obrý voják Chap- 1 i n“, začatý ještě před koncem války, a ušlechtilá parodie „Fra D i a v o 1 o“ od Stana Laurela a Olivera Hardyho z roku 1933 se od sebe ničím neliší.

Tragedie udělala během třicetiletého filmového vývoje tři­cet rozmanitých kotrmelců. Komedie však zůstala táž. Což svědčí o tom, že komedie je daleko vážnější věcí. Tragedie je nesolidní, a mění se podle vanu větrů. Představte si, že jed­nou bylo hrozně tragickou zápletkou, že jedna slečna z ušlech­tilého rodu zahrabala mrtvolu svého bratra, vzpomeňte si, pro jaké bizarnosti si lidé ve starých tragediích vybodávali oči. Příklady svědčí dostatečně o neseriosnosti a nespolehli­vosti tak zvaného „tragického pocitu“ u člověka.

Na štěstí pro lidstvo je tomu s komickým pocitem docela jinak.

Komika je věc vážná a stálá.

Když Mac Sennet, nadaný dobrou znalostí člověka z nor­málních, to jest spodních vrstev, Američan rodilý z Denvillu v Quebecku, jenž se původně učil kotlářem, v sedmnácti le­tech utekl k operetnímu divadlu, tančíval ve slavných vý­pravných komediích své doby, jako byla „Florodora“ nebo „Čínské líbánky“, pustil se s dědečkem Griffithem do výroby nejneseriosnější zábavy své doby, zvané film, a konečně se stal veseloherním režisérem — když tento dobrý Sennet vy­myslil tak zvaný „filmový ga g“, tu věděl dobře, že ne­obdařil lidstvo ničím novým. Převedl jen do nové filmové formy, čím svědomitě a spolehlivě obveselovali lidi šaškové egyptští, čínští a indičtí, co dovedl turecký karagéz i kome­dianti z vulgární latinské frašky, co pěstovala Comédia dell’Arte a co od otců na syny seriosně přenášejí klauni v cirku, to dělá dnes s klasickou dokonalostí Crock stejně jako Fratelliniové nebo jiní.

Mac Sennet přišel pouze na to, že mlasknutí klaunského hlasitého políčku musí nahraditi pádným vhozením dortu plněného šlehačkou, do tváře drzému odpůrci, že se nesmí zdržovati těžkopádnými slovními vtipy, nýbrž že je musí na­hraditi komikou optického rázu. To byl jediný druh veselí, jenž v umění němých pohyblivých obrazů mohl bezprostředně účinkovati, to byla jediná replika, které musil rozuměti Negr i Ital, Číňan i Američan s rodovou tradicí až z dob lodi „Mayflower“. Sennetův „gag“ je objev komického nápadu, jenž provokuje u diváků s matematickou přesností explosi smíchu, objev úžasně vydatného pramene nejryzejší a nejspontánnější komiky. Charlie Chaplin, Roscoe Ar­buckle, John Bunny, Clyde Cook, Harold Lloyd, Buster Keaton, Hank Mann, Harry P o 1 a r d, Allan S t. John a Larry S e m o n, všichni se naučili na „gagu“ to nej­krásnější, co dovedou. Také Voskovec a Werich neudělali nic jiného, než že tento „gag“ adoptovali.

A konečně totéž udělal i tlustý Oliver Hardy a hubený Stan Laurel.

Destilovaná směšnost.

A nejsou ti dva nějací nováčci. Naopak: tenhle maličký, z Anglie přistěhovalý Stan Laurel dělá filmy už od dob, kdy začínal ve staré společnosti Freda Kama kdysi s Char­liem Chaplinem, hrával už v dávné „Keystone“, v níž také Chaplin přinesl svou první komickou sérii, a v množství krátkých veseloher, než se mu nahodil za partnera tlustý Oli­ver. Oliver Hardy je rodilý Američan z Atalanty a nevě­řili byste: vystudoval práva na universitě města s krásným jménem Alabama, později debutoval samostatně jako směšný tlouštík v komediích skupiny Halla Roache, a konečně přijal Laurela za nerozlučného druha. K jiným slavným dvo­jicím Karla Daného s G. K. Arthurem, Charlie Murraye s Georgem Sidneyem, obou Dánů Schenstroma a Madsena (známým u nás jako Pat a Pattachon), k nim přistoupilo před několika lety duo Laurel a Hardy, jež patří dnes k nej­dokonalejšímu, co filmová klaunská fraška skýtá.

Laurel a Hardy se liší od jiných filmových komiků svou dokonalou neosobností: jsou prostě klauny, nemají vlastní individuality, nemají osobních sklonů, nehledají ori­ginálních zálib, obejdou se bez přepychu samostatného du­ševního života. Jsou prototypy mechanické komiky, proto­typy klasického klaunství v nejryzejším smyslu.

Buster Keaton je naivní svéhlavec, jenž nevidí a ne­slyší a vletí do každé nástrahy, rozvíří hrozné spousty ener­gie, které nevynesou nic, a to, po čem se obyčejně dlouho pachtil, mu na konec náhodou spadne do klína. Harold Lloyd je mladý pán, jenž má naopak vždycky štěstí: kolem něho se boří svět, tonou lodi, vraždí se Číňané, a on projde vším vždycky ještě v poslední chvíli, nežli trám dopadne a než bečka s prachem exploduje: nakonec se diví, že se vůbec něco stalo. Charlie Chaplin je hamletovský melancholik, jenž s sebou nosí těžké tradice svého židovství; nedůvěřuje si, nevěří v úspěch, a když se mu někdy něco povede, ví dobře, že se tu osud sám jen tak náhodou okradl; zatím co oba dva předešlí stojí v životě oběma nohama, balancuje Char­lie jen teskně po jeho okraji. Chaplin, Keaton i Lloyd zaklá­dají každý svou komiku na své individualitě: i když pracují s gagem, zabarvují jej vždycky individuálně. Na rozdíl od této trojice je komika Laurela a Hardyho docela ne­osobní: jejich humor se zdá filtrovaným výtažkem směšnosti, skoro bychom to nazvali „Komik an sich“.

Smích je zpátečnický.

Jejich nejnovější film v režii Hala-Roache vzal za dějový podklad Auberovu romantickou operu o loupežníku „Fra Diavolov i“: na tomto příběhu a jeho kostýmech však vůbec nezáleží, je to prostě jen revue, v níž hrají dvě role, jež skoro vůbec nezasahují do akce ostatních osob, dvě role, které jim přinášejí příležitost ke množství klaunských sólových výstupů. Jsou skoro stvořeny k tomu, vžiti je za podklad, chcete-li si všimnouti toho, co je psychologickým základem smíchu.

Člověk je patrně v podstatě tvor od přírody spěchající, je-li nám tak směšný jejich naprostý klid, v němž mají pro všechno kdy a nikdy se do ničeho nevrhají překotně. Člověk patrně miluje lenost, když s takovým vnitřním blahem přihlížíme tomu, jak se klidně vyhýbají každé práci. Člověk má asi až u kořenů své bytosti vštípenu lásku ke svému majetku a pud hájiti jej, když působí tak nesmírně komicky, jedou-li oba opuštěným lesem, pytlíky zlata ve dlaních, a nechají-li se o ně obrati, aniž hnou prstem na obranu. — Smích je v podstatě konservativní, nejupřímnější smích je vždycky reakcionářský, smích se staví na stranu staré zvyklosti proti nezvyklému pokroku, smích hájí zakořeněnou chybu proti nepohodlné ctnosti. Lidé se nejraději smějí tomu, že druhý nemá jejich vlastních chyb. Laurel a Hardy, kteří se v tomto filmu jmenují vzhledem k italskému prostředí Stan- liero a Oliviero, jsou směšní, protože jsou tak klidní, protože se nervou za svůj majetek, protože nemají smysl pro cenu lidských statků a klidně je rozbíjejí.

Komika těchto známých scén, kde se rozbíjí, má dva opačné prameny. Lidé se v kinu bouřlivě smějí, vidí-li demolovati celé zařízení bytu se zrcadly, vázami, benátskými lustry, kvě­tinami v kořenáčích, prostřenými stoly a nádobami s pokrmy, protože je jim předně směšné, že někdo se od nich tak dalece liší, že nepřikládá pražádné ceny věcem, na nichž jim tolik záleží, protože mají za bláznovství, chybí-li někomu pud hájiti své vlastnictví. A za druhé se smějí současně z důvodu opač­ného: z reakce proti tomu, že jsou spoutáni vším tím, co jim patří. Je to pocit osvobození, alespoň v kinu se oprostit od všeho toho, co vlečeme s sebou, co nás tíží, co nás zotročilo, alespoň v kinu jednou to všechno roztlouci a oddychnout si tu slastně a sám.

*B.Markalous:*

Adolf Loos zasloužil se o civilisaei

ví.

Mějme úctu ke stavební hmotě —  
mějme úctu k lidské práci.

"ITýtvarně tvůrčí člověk nerozeznává, (nerozděluje ma- ’ teriál kramářský, podle obchodních zřetelů, nekvali­fikuje hmotu jinak než podle vhodnostik zamý­šlené práci. Miloská Venuše bude míti stejnou hodnotu, bude-li ze zlata nebo z mramoru. Na Páru jsou silnice štěrkovány parským mramorem. Sixtinská Madona ne­měla by vyšší hodnotu, kdyby Rafael míchal do svých barev pravý zlatý bronz. Obchodník by ovšem myslil na to, že by Venuši ze zlata roztavil a Sixtinskou Ma­

donu seškrábal.

Tvůrčí člověk zvládne hmotu tak, aby výtvor, který vznikne, byl nezávislý na hodnotě surové­ho materiálu. Naši architekti nemají této ctižádo­sti. Nechtějí zvládnout hmotu. Pracují po obchodní­čku. Mají za to, že jejich stavba bude tím cennější, cím více tam bude žuly, mramoru a ozdob. A přece žula sama o sobě je bezcenná. Tvoří celá pohoří. Žulou se štěrkují silnice a dláždí města.

Vidíme, že je tady nedorozumění. Lidé mluví o hmotě a myslí na práci, na lidskou práci, která z mrtvé hmoty vytvořila vyšší útvar, něco, co se vznáší nad hmotou a co hmotu zapřahuje do duchovní služebnosti. Žula, vulgární hornina, je těžce dobyta. Vyžaduje těž­ké práce, než je dopravena na místo určení, hodně potu, aby jí byl dán správný tvar, perné práce, aby broušením a leštěním nabyla pěkného vzhledu. Máme úctu před le­štěným žulovým kamenem. Klaníme se však hmotě, žule samé? Nikoliv! Klaníme se lidské práci!

Je tedy žula cennější než malta? Ani pomyšlení. Stě­na se štukovou dekorací Michelangelovou zastíní i nej­lepší leštěnou žulovou stěnu. Z toho si můžeme odvo­dit důležitou poučku: ne hmota sama, ne její množství, ne také práce sama, nýbrž určitý druh, určitá ja­kostná práce na hmotě a způsob užití hmoty určuje hodnotu věci. Zapamatujme si, že to není mnohost práce. Hodnota nějaké malířské práce mů­že býti velmi mizerná, třeba víme, že malíř těžce pra­coval na obrazu mnoho let a hodnota obrazu může býti značná, třebaže víme, že ji malíř hravě udělal za pět minut. Neobdivujeme se časové pracovní mnohosti!

Kéž by se už jednou pochopilo, jaká je skutečná hodnota věcí, které nás obklopují! Copak můžeme býti tak pošetilí, aby­chom si vážili kamenného domu víc nežli cihlového, když dům z cihel je postaven v krajině, která nemá ka­mene? Dům z cihel může býti výborný a dům z kamene pod všechnu úroveň. Fischer z Erlachu nepotřeboval žádné žuly ani mramoru, aby se mohl architektonicky vyjádřit. Tvořil z hlíny, vápna a písku díla, která na nás působí stejně mocně, jako nejlepší stavby z kame­ne. Protože jeho duch, jeho dovednost, jeho důvtip — chcete-li, nazvete to umění — ovládal i nejhorší látku. Dovedl svou myšlenkou, svou ideou, zušlechtit i plebej- ský prach.

To byl stavitel, který byl králem v říši hmot.

Ale — bohužel — obecenstvo je slepé a hluché. Naše obecenstvo cení jen mnohost, to jest nádenic- kou práci, pracovní dobu a nebere vůbec zřetel k tvůrčí myšlence.

Všechno surogátnictví jde z tohoto pramenu, z tohoto zneuznání myšlen­ky, duchovního základu díla, ideje, z n e- úctyik hmotě a lidské práci.

Úcta z kvantitativní práce je nejhroznější nepřítel poctivosti našeho živnostnictva. Kvantitativní zřetel přímo souvisí s imitací, která demoralisovala největší část našeho živnostnictva.

Kdo má úctu ke hmotě, nestrpí, aby mu byla brána radost z látky, koupí-li si cigaretovou tašku a aby mu bylo dáváno za to pochybné potěšení z pakfonu a všeli­jakého umění a ornamentů. Chtějte ryzí hmotu samu účelně upravenou! Co je to prsten? Kus dobrého zlata upravený v kroužek. Co je to schránka na cigarety? Dvě ploché misky z dobrého stříbra, zcela hladké. Krásná, hmatu tak příjemná hladkost stříbrné plochy je nejlepší ozdoba tašky pro cigarety.

Ale to se lidem nelíbí. Lidé se nechtějí spokojit cennou hmotou. Chtějí mít na ni ještě něco složitého, pracného — to jsou tedy u nás africké poměry!

Mějme v úctě cennou látku jakoukoliv, bez pracností a složitostí. Jak mi může chutnat jídlo, které s velikou *ná­mahou* a vynaložením velkého důvtipu bylo umělecko­průmyslově osm dní připravováno? Právě tou pracností, složitostí a přehnaností je hostina nechutná a nevkusná. To zkazí všechnu chuť k jídlu.

Moderní člověk už nesnáší takových výstřelků energie! To je sadismus. Jsme už po­vznesení nad takové věci. Chceme šetřit hmo­tou a šetřit prací. Chceme šetřit druhé lidi.

„Měl jsem kdysi ve Vídni tři krásné plotny ze skýrského mramoru. Pro Sachera. U jedné plotny scházel roh. Přišel mramorář a přidělal ho velmi dokonale. Ale pak přišel druhý, přilepený roh odlepil a bez mého vědomí ty plotny a ostatní seřízl skoro o půl metru. Věříte, že tři dny jsem nebyl svůj?

Vidím-li seříznuté prkno, je mi líto materiálu, poněvadž scházející kus doplňuji představou části, která je v místě, jež je prázdné. A je mi to líto. Viděl jsem po pře­vratu v Praze, že se řeže nemilosrdně ušlechtilý materiál a že se z něho dělají v y- kroužené a složitě skládané ornamenty. To je hřích! Neznáme hmoty. Neceníme materiál. Nevážíme si látek. Jsme stále ještě na tom stupni, kdy urozené panstvo rozhazovalo zlaté du­káty! Nebo kdy se rozpouštěly perly v octě a pak se to vypilo. Perle se také řezaly. Krásné kožišiny stříhaly se bez milosrdenství na úzké pásy. Nejméně cítění s materiálem, nejméně oceňování látky je v truhlářství. Moderní archi­tekti jsou tím vinni!

Chci jim vypravovati o Číňanu, který šel do lesa a hledal vhodný strom. Dlouho hledal a když jej našel, řekl: „Kdybych ten určitý strom nenašel, nemohl bych provésti svou práci!“ Ano, pánové, tak se cítí s materiálem! Je potřebí, abychom zase hmotu zbožnili. Hmota, látka, toť jsou substance přímo mysteriosní. Musíme se hluboce a pokorné podivovat, že něco takového je vůbec stvořeno!

A teď si představte, že hmotu samu o sobě krásnou, pole- puje někdo ornamenty. Že ušlechtilé mahagonové dřevo zlep­šuje mořením na fialovo! To jsou zločiny! Za takové zločiny by měl každý člověk, který je páše, pykat. Když mi někdo řekne, že je krutý trest být odsouzen do takového normál­ního vězení, které je sympatické svou prostotou, svou mlu­vou bílého vápna, dřevěnou pryčnou — já nevím, oč bylo by strašnější vězení v nějakém nejvýš „dobovém“ intérieuru, stvořeném „moderním architektem“ od koberců až po zá­clony, od popelníčku až do ciferníku hodin a od uhláku až k násadce pera?

Deset let do toho navrhovatele zavřít!

Nejenom, že mám za zločince architekty, kteří vytvářejí umělecký průmysl, mám za nešetrné a za neohledně snobské lidi, ty, kteří užívají nábytku z příliš drahocenných dřev a vzácných látek. V tom se nedá slušně, po lidsku bydlet. Takové látky nutí, aby člověk měl pozor, aby se nepoškodily. Copak se mohu natáhnout s botami na pohovku, která je potažena drahocenným brokátem? A přece takový zámožnější člověk má bohatý výběr, aby se dokonale zařídil. Má přede­vším tři skvělé látky, které jsou na věčnost. To je dub, vlna a vepřovice.

Založíte-li svůj dům a své celé bytové zařízení na prosté účelnosti a hodnotnému materiálu bez jakýchkoli ozdob, bu­dete míti tento dům a toto zařízení stále moderní. Přetrvá desítiletí, ba vydrží tak dlouho, dokud hmota neznráchniví.

Vystavěl jsem ve Vídni veliký dům a pak už nic po celých dlouhých 18 let. Říkalo se, že mně není možná dát žádnou zakázku, poněvadž, jestliže stavím, jsou vždycky veliké ne­příjemnosti se stavebním úřadem. Nuže, aspoň tedy nebylo dosud třeba po 20 či 30 letech obnovovat bytová zařízení, která jsem navrhl. Továrník, který nahlédl, co ušetřil jakostí mého bytového zařízení, poslal mně po dvaceti letechještějednouhonorářaodůvodnil to tím, že jeho přátelé musili své zařízení jako nepotřené nebo opotřebované vyho­dit. Jsem si vědom, že tvořím trvalé hodnoty a ni­koliv dekorativní kýče. A takové tvoření není už soukromou, uměleckou záležitostí, nýbrž národohospodářskou otázkou eminentního významu. V Rakousku staví a tvoří se z materiálu prvního řádu, řemeslnictvem rovněž first class — hodnoty — nejvýš pro dvě nebo tři desítiletí.

Tatáž nešetrnost a marnotratnictví, které vládne ve stavitelství a v zařizování bytu, jest i ve výživě lidu. Co prospějí všechny zvýšené mzdy, když naši dělníci snědí tolik masa a moučníků, že jim sotva zbude peníz na čistou košili nebo nový oblek. Když jsem byl v nej­horších válečných a poválečných letech tázán, jak to. je s mou výživou, mohl jsem vždycky odpověděti: „Zna­menitě !“ neboť já žil z toho, co Rakušani odhodili, nebo podceňovali, jako třeba rajská jablíčka, cibule a všeliká jiná všední zelenina.

Pokud nevštípíme všemu lidu úctu ke hmotě a respekt k lidské práci, dotud bude všechno snažení po ušlechti­losti našich zařízení marné. Ornamenty to nenahradí. Všecko umělecké kutění v zařizování bytů u nás, stejně jako v cizině — nevyláká ani psa od teplých kamen. Všechna činnost velkého aparátu umělecko-průmyslo- vých spolků, svazů, dílen škol a jejich pánů profesorů, časopisů, výstav a zahajovacích řečí nepřinesla dohro­mady žádný užitek a ani žádný cenný podnět.

Vzpomeň si jen, čtenáři, jaký ti byl v posledních letech vnucován nábytek? Nestal se za pouhých deset let este­ticky nemožný — ty říkáš nemoderní — jako dámský klobouk?

„P ěkně se koukněte na to svinstvo, které jsem dělal před třemi roky!“ řekl ni jeden moderní architekt a pro tenhle výrok byl slaven jako veliký muž, který se umí každý rok překonávat. Žádný řemeslník není schopen říci tato slova. Jenže lidé s takovýmto pojímáním života se pasují u nás na „umělce“!

„Změna teprve nastane, až se bude čistě a jasně *rozezná­vat* umění a řemeslo, a až budou hochštapléři a barbaři vyhnáni z chrámu umění. Slovem, až bude moje poslání naplněno. (Frankfurter Zeitung 1929.)“

Ale dochází na moje slova. Vidím, že už kus práce jsem udělal. Jde to však pomalu. Račte uvážit: V roce 1899, když jsem byl vyzván, abych se účastnil umělecko-průmyslové výstavy vídeňské secese, odpověděl jsem: „Budu teprve tehdy vystavovat, až budou současně vystavovány kožené kufry od Wúrzla a šaty od Frankla.“

Z toho bylo velké pobouření.

A hle! Roku 1926, tedy za dvacet sedm let byla ve vídeňském oddělení pařížské výstavy dekorativních umění uprostřed umělecko-průmyslových excesů vysta­vována cestovní zavazadla! Ale běda! Ukazo­vala takové odchylky od korektní formy, že by člověk evropsky vzdělaný byl v rozpacích před každým hote­lovým portýrem. Ale jinak prý to nešlo. Jinak — kdyby prý byly tyto výrobky korektní — nebyly by bývaly pány umělci v jury na výstavu přijaty.

Ani dnes, 1929, úcta k materiálu a k lidské práci pod­statně nevzrostla. Z neustálého, ryze formálního překo­návaní, pro samou „uměleckou individuálnost“ naše užitkové předměty nebyly zlepšenv. „Štítím se toho jar­marku ješitnosti.“

Změna — změna a pořád samá změna — toto heslo dámské módy ovládlo naše stavebnictví i vý­robu užitkových předmětů.

Nikdo u nás nechce pochopit, že před­mět jednou dokonale vyřešený, jehož forma přimyká se nej těsněji k jeho smyslu a účelu, nemá práva na nějaký vývoj a formální změny! Předměty takové zů­stávají a slouží svou stejnou formou po celá staletí — až do té chvíle, kdy se stanou zbytečné novým vyná­lezem.

„Nemohu si rozumět už pomalu s nikým! Já tvrdím, že je třeba míti úctu k látce a práci a že jedině potřeba dá předmětu příslušný tvar. Vy všichni kolem mne tvrdíte obráceně, že uměle vymyšlený, schválně vytvo­řený tvar může působit a měnit funkci sedění, bydlení, jedění. Ale jak to, že po staletí máme tutéž židli, ten­týž příbor, že po staletí nezměnil se tvar šroubu a že se nestala žádná formální změna v kladivu nebo šroubo­váku?“

Jen blázen žádá svou zvláštní čepici!

Forma je závislá na materiálu a funk- c i! Navrhování nějaké nové židle pro jídelnu považuji za bláznovství. Škoda času a peněz. Židle pro jídelnu byla v době Chippendalově dokonale vyřešena. To byl tvůrčí čin, který nemůže být překonán jako žádný umělecko-průmyslový pracovník nemůže změnit vid­ličku, šavli nebo šroubovák. Ovšem, lidé, kteří n e- v ě d í, co to je šroub, kteří neumějí šermovat, do­vedou navrhnout pomocí své umělecké fantasie nový šroubovák, novou šavli a novou vidličku. Co vyrábějí naši architekti, to nejsou židle, nýbrž židlová strašidla!

Vyprávěli jsme si tu episodu o Číňanovi, který dlouho hledal strom, jenž by mu dal nejvhodnější materiál pro jeho práci. To je v době neúcty k materiálu a lidské práci povídka velmi nečasová. Připojme z piety k Číňa­novi mého starého Veillicha, židláře (pozor, nikoliv truhláře!), specialistu, poctivce, kteří už vymírají.

Včera ho pochovali. Dělal, tuším, všechny židle mých jídelen. Třicet let byl mým věrným druhem v práci. Až do války měl pomocníka, jehož práce si velice vážil. S lidmi dnešní doby valně řečí nenadělal. Pomocníka mu zastřelili ve válce. Od té doby pracoval sám. Nechtěl dodávati špatnější židle, než byl zvyklý. A tak se stalo, že nebylo ani proň samého dost práce. Zaměstnávali ho moji žáci za hranicemi. Za mladých let pracoval v Paříži. Byl hluchý jako já a proto jsme si dobře rozuměli. Jak bylo vyhledáváno dříví pro každou formu židle! Z prken spodního dílu kmene vytvořeny zadní nohy a léta musila se přesně přizpůsobiti vybočené formě. Pak —! však nikoliv, proč já tady mám veřejně říkat výrobní ta­jemství vymřelé dílny?

Šestasedmdesát let mu bylo — praví úmrtní oznámení. Až do toho dne, kdy ulehl, pracoval ve veliké dílně sám, sám po celý den přemýšleje a moře se tím, aby dodal nejlépe vyrobené židle pro lidi, kteří nemohli míti ani ponětí, jaké že po­klady dostanou za laciný peníz. Tomu málu mých zákazníků za to, že mně dali práci, nemohl jsem pro­kázati lepší služby, než když jsem je vedl k Veillichovi. Jejich vnuci mně budou ještě vděčni!

Umírají věci, umírají lidé. Umírají židláři, a — vymírá dřevěná židla. Technika nahradí dřevo něčím jiným. Do­konalá židle starého Veillicha bude nahrazena T h o n e- tovou židlí, kterou jsem už před 31 lety označil za židli jedině moderní. Pan Corbusier to také nahlédl a propagoval po válce tuto židli. Bohužel, vzal si falešný model. A vedle Thonetovy židle bude vládnouti v našich domácnostech proutěná židle.

„A tak, starý Veillichu, mrtvý mistře, vřele ti děkuji.

Měli jsme oba štěstí, že se naše kroky setkaly. Beze mne bys byl hlady umřel, bez tebe já zase neměl bych židli, leč snad za cenu, s kterou bych nemohl přijíti ke svým zákazníkům. Byly by za trojnásobnou částku, než byly tvé židle, které jsi proto mohl tak lacino dávat, protože byls — mrtvý mistře — bytost tak nenáročná.

Rozumíme však době, která má jiné příkazy a jiné tech­nické vymoženosti — ve chvíli — co my, smutní, klademe do hrobu starého Veillicha a jeho hoblík.

Závěrem.

Podali jsme čtenáři — téměř bez glos — apoštolské učení Adolfa Loose, jenž zemřel téměř opuštěn — tak jako opuštěn žil.

Podali jsme jeho názory v celé té přímosti, životnosti, úderné pádnosti a ironické formě — jakmluvil.

Psal, až na výjimky, méně dobře. Písemná forma mu neseděla.

Ale jeho mluvené slovo — to byl Adolf Loos. Proto měl všecky podmínky, aby byl učitelem, apoštolem.

Snažili jsme se, místy, tam, kde bylo potřebí shrnouti jeho názory, mluviti jeho jazykem, aby inter­pretace jeho životního snažení byla prosta cizích zásahů a odlišného stylisačního pojetí. Nepřerušovali jsme ho proto také žádnými pojmovými rozbory a výklady: these Loosovy, mají-li být v celistvosti uchovány příštím ge­neracím, nesnesou nějakého rozmělňování, podrobných analys nebo dokonce vědeckých metod.

Adolf Loos neměl vědecké erudice a také jí nepotře­boval.

Bylo by velmi snadné ho potřít, ukazovat na nesrovna­losti, paradoxy, nedůslednosti, ba přemety •— zavrhuje na př. ornament, ale přimlouvá se o to, aby na školách byly kresleny řecké ornamenty.

Varuji od takového počínání, protože bychom Loosovi křivdili. Bylo bv to také nesprávné.

Život nezná schematických abstrakcí, učesaných, přísně logicky stavěných pravd.

Ty jsou jen v čítánkách!

**dopisy**

Socialism a arabský chlapec

i.

Vážená redakce!

Do 41. čísla „Přítomnosti“ napsal pan Zd. Smetáček pole­miku s mým článkem o André Gideovi v týdeníku „Čin“, v jehož redakční radě sám zasedá! Vyslovuje podiv nad mým obdivem k Gideově autobiografické knize Si le grain ne meurt a pokládá za povinnost svého nesporného socialismu zaujmouti

Ic ní na rozdíl od domněle zpronevěřilé socialistické kritiky sta­novisko „určitější“, t. j. záporné. Dávám za pravdu podezřeni Zd. Smetáčka: André Gide mi vskutku po nejedné stránce imponuje; ale je pro mě docela samozřejmé, že vůbec neimpo- nuje ani Zd. Smetáčkovi, ani Em. Rádlovi. Pochybuji však, že by to na př. právě v tomto případě legitimovalo jejich socia­lismus. Zd. Smetáček, jako by přehlédl okolnost, po mém soudu nikterak podružnou ani náhodnou: že to je socialista — dr. Gustav Winter —*■ který toto* Gideovo dílo k nám uvedl v čes­kém překladu a jeho vydání doprovodil vřelými slovy v „Ho­vorech Sfinx“.

Je-li již i u nás třeba vésti diskusi o Gideovu osobnost a tvorbu, která již od let jest a ještě dlouho zůstane předmětem vášnivých sporů ve vlasti samé, dalo by se u pisatele filo­sofického školení, jako jest Zd. Smetáček, předpokládati, že bude obezřele zacházeti jak s pojmy, tak se slovy. Prohlašuje-li hned úvodem o Gideovi, že je „apoštolem onoho pojetí svobody, podle něhož je člověku všecko dovoleno“, obávám se, že pronáší nesmysl. Ten, kdo poznal Gideovu dráhu a tvorbu, této věty by nevyřkl; jak si ostatně vysvětlit, že muž, který domněle hlásá, že člověku je všechno dovoleno, potírá s hlediska lid­skosti kolonisační metody francouzské, kritisuje justiční praksi, protestuje proti hakenkrajclérskému barbarství? Kromě toho u pisatele tak vyvinutého mravního cítění, jako jest Zd. Sme­táček, nutně udivuje záliba v polemických způsobech, které, ač jsou velmi staré, nejsou proto o nic etičtější! Vytrhne z cel­kové souvislosti mého článku několik vět a jednak se nad nimi tváří nechápavě, jednak falšuje jejich smysl. Nalezl v mé stati věty „Ve jménu svobody svého přirozeného instinktu“ a „mravní svobody svého já“ a shledal v nich mou diskvalifikaci s hle­diska jak demokratického tak socialistického: vždyť prý je to čiročirý měšťácky liberalistický anarchismus, který socia­listé vždy potírali, vědouce, že „neomezená svoboda jednoho znamená otroctví druhého a obyčejně mnoha druhých“. Pře­devším: kde se v mém článku mluví o „neomezené“ svobodě? Jak k tomuto pojmu Zd. Smetáček přišel? On si jej prostě vykonstruoval. Nestačí však býti jen demokratem a socialistou, nýbrž také mužem loyálním i — v polemice. Pak by se Zd. Smetáček přesvědčil, že v mé stati nešlo o nějakou absolutní, absolutně neomezenou svobodu, nýbrž právě o osvobození z útlaku „mechanicky uniformující a pokrytecky demoralisu­jící puritánské morálky", tedy o akt eminentně mravní, mravně očistný; Zd. Smetáček sice cituje tuto druhou část mé věty, avšak její vnitřní souvislost s částí předchozí buď nepochopil nebo pochopit nechtěl. A co se toho anarchismu tkne — to zní vzhledem k Gideovi z úst Smetáčkových jaksi povědomě. Vždyť totéž právě tak krátce a rozhodně prohlásil nedávno Em. Rádi: byl sice důrazně poučen, že pokládat Gidea za „mo­rálního anarchistu může jen pohled zcela zběžný a nekritický“; že „překonávat sám sebe neustále je první požadavek etiky Gideovy; že „jeho individualism je naprostý opak egoismu“. Avšak zřejmě Em. Rádi zapomněl sdělit se o toto poučení se svým žákem a obhájcem.

Jediné tak si lze vysvětlit, že Zd. Smetáček nadále mluví o Gideově mravním „egoismu, jak bych to spíše nazval já“. A že jej spatřuje v Gideově styku s arabskými chlapci, který je mu právě dokladem, jak ona „neomezená svoboda jednoho znamená otroctví druhého“. Ale jak to Zd. Smetáček dokládá ? Gide je mu prostě bezohledný egoista, který se rozjel do Afriky, aby tam na arabských chlapcích ukázal své úchylné pudy, aby „zneužívali!) barevných dětí“, aby „mravně vykořisťoval ko­loniální národ“. A „evropští socialisté“ prý zapomínají na tyto ubohé arabské chlapce a jsou u vytržení nad Gideovými osvo­bozenými pocity. Prosím, aby mi zde bylo dovoleno říci s plnou odpovědností, že dlouho již nečetl jsem nic nemravněji neprav­divějšího, frivolnějšího a demagogičtějšího, než je tato inter­pretace Gideova případu a díla. Nutně by musila vnuknout přesvědčení, že Zd. Smetáček vůbec nečetl Gideovy knihy, kdyby z ní ve svém článku přímo necitoval. Nedovedu vůbec pochopit, jak si jen trochu pozornější čtenář, jen trochu vzdě­laný a nota bene mravně cítící člověk může odnést takovéto představy a soudy z Gideovy knihy. Nejpádnější odpovědí na Smetáčkovy vývody a spolu nejnázornější karakteristikou je­jich pisatele by arciť bylo, prostě ocitovat příslušné partie to­hoto Gideova díla.

Především: Zd. Smetáček jako by byl zcela hluchý a slepý nad Gideovou zpovědí k mučivému vnitřnímu dramatu člověka, který si uvědomuje vrozený, nepřekonatelný úděl své sexuální odlišnosti; který ji pod vlivem své puritánské výchovy a spo­lečenského předsudku cítí jako hřích, osudnou kletbu, lidské a společenské vyvržení; který prožívá pocit své životní slepé uličky. Za druhé: nevěřte, prosím, že André Gide jel do Afriky jako brutální a cynický zvrhlík, aby tam zneužíval arabských hochů. Přijíždí tam jako panicky čistý mladý muž, který se tam přesvědčuje, že projev jeho sexuálního založení, jehož do­mnělou nepřirozeností a hříšností se trýznil a skrádal, se v orientálním prostředí pokládá za stejně přirozený a přípustný jako projev založení heterosexuálního. Hodíte kamenem po člo­věku, který po veškeré předchozí strázni a trýzni sáhne po příležitosti, jež se mu zde naskytla, aby se konečně vysvobodil z pocitu hříchu, kletby, vyvržení, a vyžil toto své, přirozeně dané sexuální založení? A nyní: do jaké míry svým osvobo­zením omezoval Gide svobodu druhého? Čtenář Gideovy knihy přece ví, že Gide nikoho neznásilňoval, nýbrž pouze přijal svo­bodně učiněnou nabídku. Že nikoho nesváděl, naopak byl sám sváděn. Že naopak pod vlivem celé své výchovy odolával svodu a že se pokoušel nalézti východisko ve styku heterosexuálním. Že posléze nikoho nezotročoval, nýbrž naopak činil z arab­ských chlapců své přátele; že jich „mravně nevykořisťoval“, nýbrž je mravně obohacoval o vychovával. Tak to tedy vypadá ve skutečnosti u Gidea s arabskými hochy, jejichž osud vylíčil Zd. Smetáček tak hrůzostrašně, že by mu reportér bulvárního večerníku mohl právem závidět; ale na něž socialistický kritik nikterak nezapomněl, protože na ně při kladném soudu o Gi­deově knize zapomínati prostě nepotřeboval. Čtenář Gideovy knihy se očitě přesvědčí, že slovo za slovem tvrdí Zd. Smetáček pravý opak toho, co v ní vskutku jest — ať již to činí vlivem povrchní četby nebo moralistního daltonismu. Oč běží v Gi­deově knize? O hluboce lidský a tragicky bolestný případ: procítiti jej a pochopiti, k tomu dřív než demokratem a socia­listou je třeba být lidsky cítícím člověkem, který arciť ne­bude schopen pomluvy, že zpověď, k níž se autor těžce musil protrpěti, je jen příležitostí k stylistickým evolucím geniálního spisovatele.

Ale socialistický kritik se nadto zeptá: proč vlastně Gide z toho všeho ve své knize zpovídá? Vždyť přece musil vědět, že si poštve na krk všecky francouzské, evropské a světové Smetáčky, kteří -budou mít vítanou příležitost k mravnímu pohoršení a moralistní exhibici. Kdyby byl takovým egoistou, jak „by to spíše nazval“ Zd. Smetáček, poskytl by jim vůbec tuto příležitost? Zde znovu cituji, co již F. X. Salda pověděl Em. Rádlovi o Gideovi: že „je altruistou do morku kostí“ a že vyznává i naplňuje přesvědčení, podle něhož „individualism dobře pochopený musí sloužit obecnosti“. Právě knihou „Zemři a živ budeš“ vykonal Gide osvobodivě kladný mravní čin vel­kého významu obecně lidského, sociálního. Zmužilou zpovědi svého případu prokázal neocenitelnou lidskou službu všem těm tisícům stejného údělu, kteří jsou odsouzeni skrývat se úzkost­livě v přítmí nebo strádat opovržením, mravně trpět na peri­ferii pokrytecké a předsudečné společnosti jen proto, že jejich stejně přirozené sexuální založení jest jiné než většiny ostat­ních: v tomto směru bylo povinností socialistického kritika vzpomenout si, že hnutí, k němuž se hlásí, již od let bojujetaké o lidštější změnu právních ustanovení o homosexualitě. Co ostatně v tomto ohledu praví o Gideově knize její sociali­stický překladatel do češtiny? Že „Gide zbavuje inversi nátěru hříšnosti a nepřirozenosti, považuje ji za instinkt přirozený stejně jako tu sexuálnost, kterou považujeme za normální, po­něvadž je instinktem většiny nás, ale zároveň jí odnímá jakou­koli mysteriosnost, všecku přitažlivost zakázaného a proná­sledovaného . . . Řekli bychom, že touto obětí sebe sama, tímto statečným popsáním svého osobního případu, vykonal André Gide spíše akt obrany společnosti proti inversi než akt propagandy pro ni.“ Budiž mi v tomto základním pojetí a soudu dovoleno souhlasiti spíše se socialistou Gustavem Win- trem než s nesporným socialistou Zd. Smetáčkem, který na rozdíl od tohoto arciť poněkud složitějšího i hlubšího pojetí Gideovy knihy nejen ji čte povrchně a bez minimálního po­chopení, nejen falšuje sama její fa.kta i jejich smysl, ale po­míjí i její sociální humanitní význam, jen aby mohl demago­gicky inscenovat sentimentálně prolhanou komedii s arabskými chlapci.

Tyto řádky jsou adresovány čtenářům „Přitomnosti“, vůbec ne panu Zd. Smetáčkovi. Nedoufám a vlastně ani nechci se domluviti s člověkem, který, když si přečetl Gideovu knihu, nedovedl po mém článku nic lepšího, než ukázav na Gidea, zvo- lati s farizejským patosem: „Hle, publikán!“ a ukázav na mě: „Hle, špatný socialista!“ Je jistě mrzuté, když „dnes mnozí socialisté schovávají hlavu do prádelníku“, ale ještě mrzutější jest, když některý o ni vůbec přijde. *A.* M. *Píša.*

II.

Snad bych se neměl vtírat, když je Píša mou poznámkou tak rozhořčen, že se mnou ani nechce mluvit. Odpovídám-li přece, tedy jen proto, abych se rovněž odvolal k soudnosti čte­nářů. Píša něco prohodil o mých polemických způsobech. Pro­sím čtenáře, aby si porovnal oba články a spočítal si, kolik hrubostí jsem napsal já a kolik Píša. Nemám pochybností o vý­sledku tohoto srovnání.

Rád věřím, že je Gide člověk nešťastný. Ale něco jiného je vypovědět prostě své utrpení a něco jiného dělat ze svých zážitků obecně platné zásady. Kdo toto činí, dává ostatním právo, aby ty zásady kritisovali, odmítali nebo proti nim bojo­vali. Veřejný život není nemocnice. Prosím čtenáře, aby se nedal svést Píšovým tvrzením, že jde jen o mučivou zpověď nešťastného člověka. Nikoli. Jde o positivní morální učení, a Píša toto učení přijímá. Musí tedy strpět, že je za to vystaven kritice.

Homosexualita je něco jako kulhavost. Má smysl hlásat právo na kulhavost nebo na svobodu být kulhavý? Kulhavost je prostě vada, a pro rozumného člověka je tu jen jedna otázka: jak ji odstranit, jak ji vyléčit? Jisté je, že nemocný člověk nemá být za svou nemoc trestán. Ale méně jisté už je, zda nemá být potrestán, nakazil-li vědomě člověka zdravého. A není jen nákaza tělesná, jsou i všeliké druhy nákazy mravní. Píša o mně může pro tyto názory hlásat, že jsem nemrava, dema­gog a bulvární žurnalista. Nezmate mne to. Může namítat, že u Arabů nejsou homosexuální styky s dětmi ničím neobvyklým. Možná, že u nějakého primitivního kmene v temné Africe není podnes ani lidojedství ničím neobvyklým. Bude proto cíviliso- vaný Evropan jíst pečené černochy, dostane-li se mezi lidi tohoto kmene? *Zd- Smetáček.*

Starý a nový marxism

dovolte mi několik polemických řádek ke Smetáčkově článku ,,Spasí nás Karel Marx“, otištěnému v „Přítomnosti“ ve formě polemiky s mým článkem v „Národním Osvobození“.

Vážený pane redaktore,

Kročehlavy, 21. X. 1933.

Jsem si plně vědom toho, že, řeknu-li, že výsledek obrodné činnosti mladých marxistů znamená negaci revisionismu (= negace marxismu vulgárního), že tento výsledek, tento nový marxismus nemůže znamenati úplný návrat k prvotnímu marxismu, nýbrž bude patrně znamenati mnohé nové objevy a mnohé opravy. Neboť je nemarxistické, domnívá-li se někdo, že snad marxismus, jako filosofický, sociologický atd. směr nepodléhá dialektickému vývoji, jenž je vlastní všem jevům života, všemu. Užije-li se tedy dialektické metody na mar­xismus, nestala se „věc veliká“, nýbrž přirozená! Při té pří­ležitosti: shledávám podivným, ironisuje-li p. Smetáček mar­xistu tím, že píše: „dává najevo svou marxistickou pravo- věrnost i tím, že už od teďka užívá dialektické metody.. neboť kdyby jí neužíval, nebyl by marxistou! Napsal jsem v onom článku (a již dříve několikrát), že marxismus je nám V prvé řadě metodou myšlení (a tím i konání) a proto „ná­vrat k marxismu“ je nám v prvé řadě návratem k této me­todě myšlení, již socialistické hnutí opustilo. Co ještě zbude v novém marxismu ze starého, nelze dnes ještě říci. Nevý- hýbáme se revisi marxismu (jako souhrnu teorií, prací mar­xistů). Tvrdím jen, že jediná plodná revise je: revise prová­děná marxistickou metodou myšlení a užívající zásad marxi­stické kritiky. Z ostatních revisionistů (hlavně de Mana) je užití toho, co po přezkoušení těmito lučavkami obstojí. A právě v de Manoví bude toho hodně, právě tak, jako mnoho z jeho učení neobstojí. Obavy z upadnutí do ztrnulosti marx- leninské ideologie jsou zbytečné: Právě její ztrnulost neob­stojí před dialektickým myšlením. Ostatně i mnohé leninské these jsou nemarxistické — ač zase mnoho z Lenina zůstane na dlouho částí marxistické ideologie.

Z toho, co jsem uvedl, je, doufám, zřejmo, že nejde o ně­jaké „zatlačení sociálně' demokratické ideologie do předrevi­sionistického marxismu“. Žádati něco takového je s hlediska marxismu protismyslné, neboť ve vývoji není návratu. Není ničeho ztrnulého, hotového na tomto světě, vše je v pohybu, vše se vyvíjí — jenže dialekticky. A proto cosi z marxismu zůstane na dlouhé ještě věky správným. Ani Marx, ani Engels netvrdili, že navždycky. Vždyť v jejich dílech najdeme věty, které přímo říkají, že ani socialismus není konečným stadiem vývoje lidstva — jen tím nejbližším.

Jsem si vědom toho, že hádání se dialektika s nedialek- tikem je vždycky tak trochu hádání se dobře vidoucího s bar­voslepým o barvách. Při čemž, samozřejmě, každý pokládá toho druhého za barvoslepého. Základní rozdíl myšlení zne­možní dorozumění a často i vzájemné pochopení. Myslím ale, pane redaktore, že těchto několik apologetických řádek ne­může uškodit vyjasnění problému.

Doufám proto v jejich uveřejnění a jsem Váš oddaný

*Dr. Radim Neumann Foustka.*

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Vkusné, dobré dopisní papíry
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Tvářnost berlínského procesu

Berlín, v říjnu.

Politická příprava.

S

oud se slaboduchým holandským zedníkem a s jed­ním německým a třemi bulharskými komunisty, který se nyní v Berlíně odehrává, není obyčejná trest­ní věc. V náhodných osobách a při náhodné příležitosti je tu souzena celá činnost komunistické strany a Inter­nacionály v Německu od skončení války, a očekáva­ným výsledkem procesu má být ospravedlněn příchod hitlerovské diktatury.

Proces byl politicky velmi pečlivě připraven. Byla provedena veliká řečnická, rozhlasová a novinářská agitace, líčící v barvách co nejtemnějších velikost a blízkost komunistického nebezpečí, což bylo vypočí­táno na to, aby se nacionálně socialistické násilnictví veřejnému mínění jevilo jako poslední a nezbytný zá­chranný prostředek před rozvratem země. Tato agi­tace byla vedena přímo s oficiálních míst. Adolf Hitler prohlásil v své proklamaci ze dne 1. září, že byly „na začátku tohoto roku týdny, kdy jsme jen o vlas unikli bolševickému chaosu“. Činnost komunistické strany byla zpracována v oficiálních publikacích. Jednu z nich vydal Svaz německých protikomunistických organisací, v němž jsou mimo jiné sdruženy: Evange­lický tiskový svaz pro Německo, Katolický ústav pro prozkoumání bolševismu a volnomyšlenkářství a Ruský vědecký ústav. Brožuru sestavil dr. Adolf Ehrt. Vyšla teď už ve druhém vydání, čímž dosáhla nákladu 100.000. Líčí se v ní na 188 stranách dějiny komu­nismu v Německu, popisují se vzpoury, ilegální orga­nisace, vyzvědačství v továrnách a ve vojsku, falšo­vání pasů, teror, organisace davových akcí atd. atd. Kniha je bohatě ilustrována, a zejména jsou zdůraz­něny rozbité domy, pouliční barikády a zohavené mrtvoly nacionálně socialistických úderníků (mimo­děk se při tom vybavuje vzpomínka na zbožnění mu­čedníků fašistické revoluce na římské výstavě). To všecko je zahroceno k tvrzení, že posledním cílem ko­munistické činnosti bylo ozbrojené povstání, a že sig­nálem k němu byl požár říšského sněmu. V předmluvě se sice praví, že „spojitostmi s požárem říšského sněmu se tento spis nezabývá, aby nepředbíhal pro­cesu“, ale to mu nebrání, aby nacionálně socialistic­kou teorii o požáru nepovažoval za skutečnost.

V předmluvě knihy, která nese titul „Bewaffneteř Aufstand“, je ještě tato významná zmínka: „Doslechli jsme se, že má být ještě vydána oficiální sbírka roz­sudků říšského soudu o komunistické spiklenecké čin­nosti.“ A tato sbírka na sebe nedala dlouho čekat. Vyšla pod názvem „Pamětní spis o komunistickém převratném hnutí v Německu“, tentokrát ve vědec­kém nakladatelství Walter de Gruyter et Co. Aby nebylo pochybností o jejím původu, stojí v podtitulu: „Z úředního pověření vydalo nakladatelství.“ Jsou v ní shromážděny protikomunistické rozsudky říš­ského soudu, většinou z doby před 30. lednem 1933.

Agitace pokračuje.

Ale toto dělání nálady se neskončilo začátkem pro­cesu, nýbrž pokračuje i nyní, kdy by měl mít slovo už jen soud. Ďne 20. října otevřel ministr propagandy Goebbels volební agitaci velkou řečí ve Sportpalastu. Mluvil o tom, proč Němci opustili Ženevu, a část své řeči věnoval vyvrácení zpráv o násilnostech:

„Jestliže se stále říká: Zavíráte své politické protivníky do koncentračních táborů, pak je třeba se ptát, co by s námi byli učinili naši političtí protivníci, kdyby se byli dostali k moci? Kdyby byl někdo z nás ohrožoval komunistický stát tak, jako obžalovaní, kteří dnes stojí v procesu o za­pálení říšského sněmu před soudci, ohrožovali stát nacio­nálně socialistický, bylo by se s našimi obžalovanými dělalo tolik cavyků, jako se dnes, bohužel, musí s těmito obžalova­nými dělat?“

To je zajisté poněkud neobvyklá řeč od člena vlády, a sebeobjektivnějšímu soudu by nebylo lehko zachovat úplnou nezávislost, když se s míst, jež mají neomeze­nou moc, dává takto nepokrytě najevo, jak by bylo vítáno co nejpřísnější odsouzení.

Dne 23. října přinesl Goebbelsův večerník „Der An­griff“ obšírný článek o jednom z obžalovaných, Dimi- trovu. Článek je podepsán Ottou Heinzem, autorem hitlerovských propagačních brožur, a začíná takto:

„V procesu s paliči říšského sněmu, který se táhne už týdny, jsou na denním pořádku srážky s obžalovaným bul­harským komunistou Dimitrovem. Když se Dimitrov zvedne se svého místa mezi dvěma policisty, aby oslovil vyslýcha­ného svědka svými agitačními otázkami, je v sále vždycky několik okamžiků napětí, které se většinou mění ve veselost. Tato veselost naprosto není na místě. Obžalovaný Dimitrov je beze vší pochyby nejnebezpeěnější z komunistů sedících na lavici obžalovaných.

Tento fakt je dokázán také výrokem, jejž učinil Radek k jistému německému novináři v Moskvě. Radek řekl, že Torglerovi v Moskvě nepřikládají váhy, že Torglera, salon­ního bolševika, nechali padnout — »náš muž je Dimitrov!« Výsledek procesu s Torglerem nemá pro Moskvu významu, ale lze s jistotou předpokládat, že shledá-li soud obžalova­ného Dimitrova vinným a odsoudí ho, dojde v témže oka­mžiku z Moskvy návrh na vydání.

Tato fakta a denní pozorování, jež lze při líčení činit, na­bádají k tomu, abychom se jednou trochu blíž na Bulhara Dimitrova podívali a dověděli se něco o jeho revolucionář­ské kariéře. V prvních dnech procesu se jednalo o vysokých trestech na svobodě a o trestu smrti, který byl doma nad Dimitrovem vynesen za jeho nepřítomnosti. Byla také řeč o zločinném atentátu na katedrálu v Sofii a o vedení ozbro­jených povstalců.“

Potom se dlouze cituje článek z pařížského listu rus­kých emigrantů „Vozrožděnie“ z 18. října 1933, v němž se tvrdí, že Dimitrov byl původcem atentátu na sofij- skou katedrálu, při němž měli podle původního plánu zahynout bulharští ministři i s králem. Dimitrov prý dostal na provedení plánu z Moskvy 150.000 dolarů a na povstání, k němuž mělo být zničení katedrálv signálem, dva miliony dolarů. Dimitrov prý rovněž organisoval atentát na krále Borise dne 14. července 1925. Útok na sofijskou katedrálu prý je nápadně podobný útoku na říšský sněm. Tu i tam mělo být zničení význačné budovy zahájením ozbrojené revolty. Jako provedení sofijského plánu spotřebovalo mnoho peněz, tak bylo potřebí velkých částek i na provedení

plánu berlínského. A tyto částky prý byly skutečně nalezeny u obžalovaných Popova a Taněva.

Kdo je vlastně souzen?

Proces byl politicky připraven, je politicky veden a politicky se působí na jeho průběh. To musíme mít stále na paměti, máme-li pochopit jeho smysl a ně­které zvláštní zjevy, které se při něm odehrávají, jako jsou obšírné polemiky proti tvrzením „Hnědé knihy“, která do procesniho materiálu přímo nepatří, nebo rozpory ve výpovědích svědků podle toho, jakého jsou nebo byli politického vyznání, nebo zvláštní chování obhájců. Hmotně vzato, sedí na lavici obžalovaných pět konkrétních osob. Nové a nové výpovědi nových a nových svědků, úmorná dobrá zdání znalců, útoky obžaloby a obrana obhajoby se točí kolem minucios- ních otázek, co obžalovaní v ten a ten určitý den, v tu a tu určitou- hodinu dělali, s kým mluvili, kam šli nebo kam se chystali. Ale tato hmotná skutečnost je tento­krát jen zdání. Těžiště věci je v oblastech pomyslných. Těch hmotných pět osob tu sedí jako představitelé ideje, politického programu. A tato idea, tento pro­gram, tento světový názor je tu souzen jinou ideou, jiným programem, jiným světovým názorem, jenž je nesen nesčetnými lidmi, kteří tam venku běhají v uni­formách, agitují při ohromných demonstracích, bouří se proti mezinárodnímu pořádku a — mají úplnou a neomezenou moc v rukou. V mysli těchto nesčetných lidí už rozsudek padl. Nezáleží jim na tom, co ten ne­patrný hlouček obžalovaných skutečně učinil, nýbrž na tom, co myslil, co chtěl, co si přál, po čem toužil. To všecko bylo zavrženo, zakázáno, zašlapáno. Marně volají obžalovaní: Povězte nám, čeho jsme se dopu­stili. Dopustili se toho, že byli komunisty. Proto se obžaloba kymácí na nejistých vodách politických vášní, proto kolísá obhajoba, proto je osud obžalova­ných tak nejistý.

Lidská civilisace spočívá na svědomí. V tomto pří­padě na svědomí pěti mužů v talárech, kteří byli povo­láni, aby soudili. Bude-li jejich svědomí dost silné, aby bez vášně a zaujetí odpovídali jen na otázku, zdali se obžalovaní dopustili určitého, paragrafy zákoníku přesně definovaného činu, a nikoli na otázku, zdali se shodovali či neshodovali s názory a úmysly nynějších vládců, bude civilisace pro Německo zachráněna.

Scéna.

Jakoby zabořena do země, stojí na širokém pro­stranství těžká a rozložitá budova říšského sněmu. Do chladného podzimního nebe trčí s vrcholu její ku­pole lešení, poslední vnější známka požáru. Jdeme podél východní stěny a směřujeme k severnímu vcho­du. Míjíme dva policisty s karabinami a vstupujeme velkými vraty. To je právě onen pověstný pátý portál, jímž opustil poslanec Torgler dne 27. února po osmé hodině večer budovu, aby se do ní po dlouhých měsí­cích vazby vrátil jako obžalovaný. Hned za dveřmi se kontrolují vstupenky. Protože ještě lístek nemám, je třeba si vyžádat svolení, abych směl počkat dole, do­kud se mému průvodci nepodaří jej opatřit. Přívětivý vrátný nic nenamítá. Ano, ano, můžete počkat. Čekám. Lidé přicházejí, odcházejí, všední, klidný život, který se nikterak nesrovnává s mým vzrušením nad tím, že jsem na blízku jednání, které vzrušuje svět.

Přichází jakýsi úředník v špatně střižených, tmavo­zelených šatech. Uvidí mne a ptá se, co tu dělám. Vy­světluji. Podívá se na mne bedlivě podezřívavýma očima: Dobrá, počkejte.

Usedám na židli, rozhlížím se — a konečně je tady vstupenka. Procházím kontrolou, ukazuji pas, zřízenec mi přejede pod svrchníkem po kabátě, nemám-li revol­ver, a za okamžik vstupuji do velkého sálu. Záclony, zastírající veliká okna, tlumí denní světlo, od kaseto­vého stropu visí šest rozsvícených lustrů. Červený ko­berec kardinálskě barvy dusí kroky.

Na čelné stěně místnosti je namalován historický obraz, s něhož se na nás dívá nezbytný Bismarck. Po stranách dva menší obrazy, nějaké historické alego­rie, z nichž ta, která je napravo od diváka, je napolo- vic zakryta dvěma velkými plány přízemí a prvního patra říšského sněmu. Pod plány sedí zřízenec s hůl­kou a co chvíli na nich ukazuje. Pod obrazy je dlouhý pult, za nímž sedí na vysokých křeslech senát s před­sedou uprostřed. Na levém konci se pult v pravém úhlu zahýbá a podél záhybu, bokem k obecenstvu, sedí státní zástupce se svým pomocníkem. Pánové mají červené taláry, bílé frakové kravaty a škrobené náprsenky. Na hlavě červené sametové čepice, které, jak se líčení prodlužuje, postupně snímají. Napravo, promícháni ztrnulými policisty v černých lesklých přílbách, sedí obžalovaní, opírajíce se o stěnu, oblože­nou hnědým dubovým dřevem; oním dřevem, které při pokusech ne a ne hořet, ale které tak dobře a rychle planulo při požáru. Před nimi u stolu sedí ob­hájci. Přímo pod pultem proti předsedovi je stůl, u ně­hož vypovídají svědci, a docela nalevo stůl znalců. Židlemi svědků je tato část místnosti uzavřena. Tlu­stý provaz ji dělí od několika velikých stolů pro no­vináře, které zabírají další velikou část sálu. Zbývající nevelký prostor, oddělený dalším provazem od novi­nářů, je vyplněn několika řadami židlí pro obecenstvo.

Osoby dramatu. Soudci.

Z pozadí od pultu se na vás dívá kulatá, vážná, rů­žová tvář předsedy Búngera. Sympatický, klidný pán řídí přelíčení se svědomitou pozorností a důstojným vzezřením. Mluví tichým, taktním hlasem a působí dojmem jakési smírné autoritativnosti, která kolem sebe rozlévá ovzduší pohody, mírnosti a dobré vůle. Klidné řeči, zdvořilé chování, ticho rušené jen mono­tónním vypravováním svědků a znalců je to

možné, že by se v tomto přívětivém prostředí hrálo o životv lidí ? Není to spíše společnost poctivců, která se s vzájemným úsilím podporuje v hledání pravdy ?

Obžalovaní.

Nejdále od obecenstva, u pravé postranní stěny, se choulí postava van der Lubbe. Má hlavu na samých kolenou, takže ho přes stůl obhájců skoro ani není vidět. Jako by mezi vzpřímenými trupy policistů bylo prázdné místo. Je-li volán k výpovědi, musí obejít stůl obhájců a urazit od svého místa k předsedovu pultu asi třicet kroků. Trvá to dlouho, než tuto vzdálenost přejde. Je dost vysoké postavy, oblečený v modře pruhovaný vězeňský oděv. Na krku má modře a bíle vzorkovaný šátek. Dlouhé nohy se pomalu šoupají po koberci, bezvládné ruce se klátí podle těla, hlava je skloněna na prsa, takže není vidět do tváře. Teprve když se postaví s profilu, je vidět odulá, pootevřená ústa, krátký rozplesklý nos a vlasy divoce rostoucí hluboko do nízkého čela. Když se dovlékl až k místu předsedovu, netečně stojí. Kladou mu otázky, čtou a předkládají znalecké výpovědi. Ani známky, že by vní­mal. Předseda ho musí pobízet: „Lubbe, dejte hlavu nahoru! Lubbe, podívejte se na mne! Odpovězte!“ Po dlouhém namáhání se ozve sotva slyšitelné „Ja“ nebo „Nein“, nebo „Kann nicht sagen“. Všeobecná úleva, Lubbe promluvil. Ale někdy z něho také nedostanou nic, a tu ho policista na předsedův pokyn zas odvádí. Lubbe se doklátí na své místo a zaujme svou oblíbe­nou zhroucenou posici. Když po prvé uvidíte tuto ruinu člověka, z níž se neukáže ani na okamžik záblesk inte­ligence, odpovědnosti, důstojnosti, sevře se vám srdce. Jak jsi se, člověče nešťastný, do toho dostal?

Vedle Lubbe, ob jednoho policistu, sedí Dimitrov. Mužný, nesentimentální člověk, nejvýraznější osob­nost z obžalovaných. Bojovník. Nebojácně klade otáz­ky. Je bystrý a bdělý, pozorně sleduje průběh jednání, nepokojně poposedává na židli a čeká na příležitost. Sotva svědek nebo znalec domluvil, vstává. V levé hrsti drží svazek papírů, pravou rukou gestikuluje, naklání se a s námahou formuluje své otázky a ná­vrhy. Vyslovuje svou němčinu podobně jako Rusové. Nejsou nikterak přehnána jeho slova, že se hájí sám, neboť jeho obhájce se nemá příliš k světu. Tři neděle procesu zřejmě obrousily napětí mezi ním a předse­dou. Dimitrov se přizpůsobil a umírnil. Každého svěd­ka, který by mu mohl přitížit, se táže na politickou příslušnost. Nediplomatisuje a jde přímo na kořen věci. Pevně upírá tmavé oči na tázanou osobu. Snadno přivádí svědky z míry. Jednoho z nich, zřízence sně­mu, typ pruského šikovatele s vilémovským knírem, stojícího před soudcem v pozoru, se ptá, zdali má vedle svého oficiálního zaměstnavatele ještě jiného, neoficiálního, a naráží tím na svědkovy vztahy k na­cionálně socialistické straně. „Mám jen jednoho za­městnavatele, a to je říšský sněm,“ volá rozhořčeně zřízenec vojanským tónem. Takových příhod s Dimi- trovem je každý den několik. Je to potěšení, dívat se na člověka, který je odhodlán neprodat svou kůži la­cino.

Torgler nemá ani zlomek této výbojnosti. Z bledé tváře s poněkud vystouplou dolní čelistí, s širokým, vyklenutým čelem, vroubeným naryšavělým, přihla­zeným vlasem, hledí smutné, zapadlé oči. Je cosi tkli­vého v této tváři. Dlouhá vazba, zklamání z politické porážky a nejistota o dalším osudu patrně nechaly hlubokou stopu v jejím výrazu. Na první pohled po­ctivý, důvěryhodný člověk. Chová se korektně, neza­sahuje často svými otázkami a zasáhne-li, mluví vol­ně, melodickým hlasem, který zní, jako by se dovolá­val spravedlnosti. Slyšíte-li ten hlas, vidíte-li chování obžalovaného, jeho klidnou melancholii, jeho vnitřní jistotu, jste ochotni přisahat na jeho nevinu. Je-li váš dojem nesprávný, pak už nikdy nemějte důvěru v člo­věka a považujte lidskou povahu za beznadějnou směs zkaženosti, záludnosti a falše. V srdci nestranného diváka je Torgler už napřed osvobozen.

Poslední dva obžalovaní jsou jakoby vedlejšími osobami. Jen zřídka se dostávají k slovu. Černovlasý Popov se staromódními brejlemi dělá dojem pedan­tického studenta, žlutavě popelavý obličej Taněvův má vyčnělé lícní kosti a je jakoby zevnitř stažen. Po­divná, málo sympatická tvář.

Obhájci.

Králem mezi obhájci je Torglerův zástupce Sack. Vysoká, přímá postava, v černém taláru tím elegant­nější, hlava světáka. Na pravém oku monokl. Pečlivě přihlazená pěšinka. Plné rty. Oblá, vyholená tvář. Zjev, k němuž patří vůně kolínské vody. Podobou tro­chu připomíná nebožtíka profesora Kukulu. Úplná jistota ve vystupování. Zběhlost v advokátském ře­mesle. Člověk světa znalý, bez ilusí. Muž, který pod­ceňuje lidi. Je jakási ironie v jeho postoji. Jistě není nepřítelem zábav. Hádali byste na zálibu v baletu. Ne­vzrušuje se. Svět — jaká to všední podívaná! Člověk •— jak průhledná bytost! — Politika —- jaké půso­biště lidské malichernosti! Vláda — jaká sbírka ne­rozumných lidí, jejichž přízeň lze tak snadno získat! Praví se, že tento muž není právě nepřítelem dnešních majetníků moci. Nebyl by asi nepřítelem nikoho ji­ného, jehož moc by se mu zdála dost skutečná. Ale vždycky s vnitřní výhradou. Zde stojím, já, muž vel­kého světa, a tam vy, naivní lidé, kteří se sváříte, pe­rete, hádáte. Já vás potřebuji, ale vy mne ještě víc. Torglerova volba byla to nejrozumnější, co bylo lze za daných okolností učinit. Jen muž tohoto druhu mu může pomoci. Rozhodně je mezi ním a druhými dvěma obhájci rozdíl několika tříd. Není vyloučeno, že učini mnoho, aby toho komunistického pošetilce vytáhl z louže. Jen proto, aby ukázal, že si to může dovolit.

Bulhaři pochodili se svým úředním advokátem hůř. Mladý dr. Teichert je pln nejistoty. Povstane-li, aby položil otázku, přešlapuje nervosně a pohrává si s ně­čím v ruce. Ale nikdo jako by ani nečekal na to, co řekne, což se zřejmě dotýká nezkušencovy ctižádosti. Oholená hlava, rysy tvrdé spíš působením vůle než při­rozeným utvářením. Veliká jizva přes levou tvář při­pomíná bojovnou studentskou minulost. Dimitrov ani nebere na vědomí, že je tu člověk, který mu má po­máhat.

Lubbův obhájce Seufert má málo práce. Snad proto si chvílemi zdřímne. Všední tvář, všední vystupování. Ani obhájce ani jeho klient nejsou povoláni hrát pa­rádní roli v tomto dramatu.

Nad lavicí obžaloby se tyčí inkvisitorský profil ža­lobcova pomocníka Parisia a vedle něho nevýrazný a ne právě příjemný obličej státního zástupce Wernera. Podiv těmto mužům! Neboť jim jest věřiti ve věci po­chybné. Jim jest vydržet do konce a žádat vydání vinníků i tehdy, až už nikdo nedá obžalobě víry...

Dramatický okamžik.

Ve chvíli, kdy soudní znalec, hallský chemik Schatz, přistupuje k svědeckému stolu, není mezi obecenstvem o jeho malou, obtloustlou osobu mnoho zájmu. Ale zájem stoupá tím víc, čím dál znalec vykládá o svém prozkoumávání spáleniště, a mění se v napětí ve chvíli, kdy dochází k hypotese, že požár byl způsoben samo- zápalnou látkou, která byla rozpuštěna v nějaké hoř­lavině, jako petroleji nebo benzinu, a vznítila se asi za dvacet minut až půldruhé hodiny po tom, kdy byla položena na místo. Schatzova domněnka podává dobrý výklad pro některá dosud záhadná fakta, jako jsou dlouhé vypálené pruhy na záclonách, které nyní lze vysvětlit tím, že záclony byly postříknutv oním samo- zápalným roztokem. To ovšem velmi uvádí v pochyb­nost dosavadní výpovědi Lubbovy, který udal. kudy ve sněmovně chodil, kde zapaloval atd. Á na nich byla také založena obžaloba.

Povstává dr. Sack a upozorňuje znalce na to, že při jeho domněnce není dost vysvětlitelné chování pa­chatele požáru, jak bylo zjištěno.

Dr. Schatz: O chování van der Lubbe mám své mínění, které však nepatří do dobrého zdání.

Jeden z přísedících: Máte asi za to, že požár založili dva pachatelé.

Dr. Schatz: Ano.

Obhájce dr. Sack: Má-li znalec na mysli takovéto řešení, musil si také rozvážit, jak se ti lidé dostali do­vnitř anebo ven.

Dr. Schatz: Rozvážil jsem si věc přesně a mám také své mínění o jiných událostech, ale to nepatří do dobrého zdání.

Torgler: Mimo van der Lubbe tu sedí čtyři lidé. Máte-li možnost přivést v zájmu těchto nevinných ob­žalovaných pravdu na světlo, není to sice vaše úloha jako znalce, ale je to vaše úloha jako člověka. Proto vás prosím, abyste řekl své mínění o oněch možno­stech.

Dr. Schatz: Z chování van der Lubbe jsem si učinil úsudek, který se týká způsobu založení požáru a pachatelů, ale nikoli samého zapálení. Usoudil jsem, že Lubbe o jistých věcech věděl, neboť jeho chování na balkoně není normální. Van der Lubbe jistě už při vstupu věděl, že se v místnostech odehrály jiné udá­losti, a měl svým zvláštním chováním jen vzít vinu na sebe.

V sále vzrušení, neboť tato výpověď staví Lubbovy výpovědi na hlavu. Mezi zahraničními novináři se tento okamžik považuje za obrat v procesu.

Od této chvíle je jisto, že van der Lubbe požár ne­založil sám, nýbrž že měl jistě spolupachatele. A je tedy otázka, kdo ti spolupachatelé byli. Obžaloba se ovšem snaží prokázat, že to mohl být Torgler a snad i Bulhaři. Proto je pro ni tak důležité prokázat, že se Torgler osudného dne v budově sešel s Lubbem a Po- povem. Potvrzuje to jednak svědek Karwahne, který však je jistě zaujatý, jak ukazuje jeho chování k Torglerovi a jeho politická minulost vyloučeného radikálního komunisty, jednak svědek Frey. První prý viděl v osudný den Torglera ve sněmovní budově s van der Lubbem, druhý prý s Popovem. Oba svědci jsou hitlerovskými poslanci. Proti jejich výpovědem stojí jiné, které je zeslabují. Ale i kdyby se vzalo za proká­zané, že se jmenovaní lidé v onu dobu skutečně sešli, bude to pouhá indicie a nikoli důkaz.

Proces se stává bojem o Torglera. Dimitrov už stojí stranou, neboť se mu podařilo alibi, že byl v den po­žáru v Mnichově. Přes to bojuje v dojemné solidaritě s ostatními. Přímý důkaz proti Torglerovi se obžalobě sotva podaří, protože patrně není vůbec možný. Stačí-li soudu k odsouzení Torglera přísežné výpovědi nacio­nálně socialistických svědků, které, nezapomínejme, jsou pouhými indiciemi, nikoli přímými důkazy o pa- chatelství, bude svět vědět, co si má o objektivnosti dnešní německé justice myslit. Budou-li však Torgler a Bulhaři osvobozeni a odsouzen jen mlčelivý van der Lubbe, nebude situace o mnoho příjemnější. Celá udá­lost zůstane obestřena tajemným přítmím, které bude budit neustále podezření, že se v něm skrývá něco, co na denní světlo nesmí.

**pozná m ky**

Propast mezi generacemi

„Po 15. ročí se letos den 28. října 1918, největší v dějinách československých, kdy byla prohlášena i uskutečněna obnova našeho starého národního státu zřízením Československé repu­bliky.“ Těmito slovy začíná se pozvánka, kterou rozesílala le­tos Národní rada československá ke své manifestační schůzi, pořádané v den 28. října. Slovy, která nám znějí cize a na­bubřele, jako mnoho toho, co od Národní rady slyšíme. Kdyby tuto větu říkal před oponou pan Werich panu Voskovcovi, vy­volala by jistě bouři posměchu v obecenstvu, které, poněvadž je převážně mladé, by okamžitě vědělo, co si o ni má myslet. Národní rada československá však vážně věří, že na svou ma- nifestační schůzi přiláká kromě věkem sobě rovných a kromě několika desítek oficiálních osobností, jež se této povinnosti vyhnout nemohou, také mládí.

Poněvadž se mladí takovýmto trudnomyslným a patetickým projevům vyhýbají a rdí se, jsou-li přinuceni je poslouchat, je Národní rada ochotna lomiti nad nimi rukama a tvrdit, že naše mládež nemá vlasteneckého poměru k 28. říjnu. Mladá gene­race je vůbec šmahem podezírána, že v ní není národního cítění a že myslí jen na zábavy a na sport, místo na národ a vlast. To je asi tak poměr mládí k republice, jak je kreslen starými, neboť staří — toť je Národní rada československá. Staří, kteří kolem sebe vykopali hluboký zákop předválečné ideologie vla­stenecké, obehnali se hradbou grégrovských a barákovských (pohříchu také často baráčnických) frází a diví se, že nena­cházejí ohlasu v národě, jehož tvoří generaci nejstarší a vymí- rající. Národní rada a Akademie věd a umění, to jsou dvě nej­typičtější bašty této generace, i když Národní rada provedla v poslední době rozsáhlou reorganisaci, od níž si její funkcioná­ři slibovali omlazení a obnovení někdejšího významu. Reorgani­sace dopadla právě tak, jak dopadnout musela. Přibralo se jen pár nových lidí, vzneslo se do této instituce nádoby všenárodní více politiky přibráním většího počtu zástupců politických stran a k tomu na víc jakoby se předepsalo stáří. Kdo nemá pořádný bílý vous a hrdlo zasmoleno vzletnými frázemi, nemá tu místa. Protože v tom se na Národní radě reorganisaci ne­změnilo pranic.

Sama Národní rada má tak málo významu ve veřejném ži­votě, že by ani nebylo třeba zabývat se jí obšírněji. Zejména v „Přítomnosti“, která potírá náš věčný historismus. Ale tře­bas Národní rada patří minulosti a měla se vznikem repu­bliky v pánu zesnout a nebýt obnovována pro rozdílení funkcí zasloužilým vlastencům, přece je dobře všimnout si právě těch dvou světů, o nichž jsem se už zmínil. Starých a mladých. Neboť na Národní radě se dá ukázat jako na ničem jiném ta hluboká propast, jež tu je mezi generací vládnoucí a genera­cemi mladšími, zejména nejmladšími, i ten tak zvaný gene­rační problém, o němž mluví mladí a který popírají staří — aby o něm nemuseli přemýšlet. Jsou to tedy především veřejné projevy Národní rady, psané archaickým slohem buditelským a nad to ještě mizernou češtinou.

V onom pozvání, jež jsme tu už citovali, je několik perel, stojících za zaznamenání: „Každého roku připomínala Národní rada československá v Praze — jako ústřední instituce všená^ rodní — našemu lidu v republice i za hranicemi tuto nejvý­značnější událost s prosbou za spolupráci věrných synů adcer národa při dalším budování státu, jelikož generace naše i všecky budoucí: přejala nezbytnou tu péči společnou.“ Nebo: „Projev oddanosti Československé republice i jejímu presidentovi jako nejvyššímu představiteli ná­rodní svrchovanosti.... v paměť našeho osvobození ze jha staleté poroby... atd.“ Tak je psáno celé pro­volání. Řečí lidí, kteří se učili politicky myslet v letech osm­desátých minulého století. A těm mají rozumět ti, kdo se na­učili mluvit řečí roku 1933?

Při té vznešenosti se samozřejmě dbá na tituly. Mluví-li se o předsedovi Národní rady, musí se podotknout „býv. senátor Národního shromáždění“. Herec Matějovský není hercem, ale „emeritní člen činohry Národního divadla, mistr Matějovský“, obecní starší Žipek je tu najednou „spisovatel a profesor“ atd. Je to skoro jako v té anekdotě o Františku Soukupovi. Když prý k němu přišel redaktor z „Práva Lidu“ po prvé jako k před­sedovi senátu, uvítal ho Soukup tirádou: „Vítám tě, drahý sou­druhu, vezmi si zde cigaretu od předsedy senátu Národního shromáždění republiky Československé“. — Méně se v tom vla­steneckém zápalu dbá správné češtiny, čteme tu všude slovo „dle“ místo „podle“, „následuje“ a „následující“ tam, kde je to zřejmý překlad z němčiny a najdeme tu i takovouto perlu: „Státní prapor buď zjevným projevem přiznání se k od­dané službě národa.

Národní rada blahopřála letos k 28. říjnu také panu presi­dentovi republiky. Noviny bohužel nezaznamenaly projev, který mu deputace Národní rady přeříkala. President však od­pověděl tak věcně, že lze tušit, co Národní rada slibovala. Pan president v odpovědi pravil: „Vítám prohlášení, že Národní rada bude bdíti nad mravní čistotou veřejného i soukromého života. Tu máte krásný, ale nesnadný úkol: té nečistoty, skrý­vající se často za veliká slova čistého vlastenectví, je právě dost, abych neřekl mnoho.“ Se strany presidenta republiky tu jde ovšem asi jen o zdvořilost. Vždyť on jako my všichni musi vědět, že v historii Národní rady není nic známo o tom, že by kdy odsoudila nějakého politického korupčnika, že by se byla zřekla na příklad jen obhájců Rukopisů, že by zakřikla zlomyslné a hrubé nactiutrhače našeho zahraničního odboje, že by prosté byla kdykoliv vystoupila na ochranu čistoty veřej­ného života. Stalo se dokonce, že po presidentově poselství k desítiletí republiky, v němž se mluvilo otevřeně proti poli­tické korupci a Lize pana Stříbrného, jeden čelný člen Národní rady, byv veřejně dotázán, co o tom soudí, odpověděl: „To víte, já se politikou nezabývám. Ostatně já ani nechápu, koho tím pan president myslel.“

Zde, na případu Národní rady, je zřejmý ten generační pro­blém, který vládnoucí generace popírá. Generační problém, který neprýští z mladých, ale ze starých, kteří se úplně odcizili dnešnímu životu, kteří k sobě nedovedli myšlenkově připoutat mladé, poněvadž jim nemají co říci. Žijeme v jedné zemi, mlu­víme týmž jazykem, ale nerozumíme si. Čemu se mladé gene­race smějí, tomu se staří klaní, slova, jež by mladý člověk nemohl vyslovit bez pocitu studu a svědomí, že profanuje něco, co nosí hluboko v sobě, těmi staří hýří a předhánějí se, kdo jich na takové manifestační schůzi Národní rady řekne za mi­nutu víc. nacionalistická generace roku 1933 nepochopí nikdy prázdná slova Národní rady, i když cítí stejně národně, jako ona, pamatující jho staleté poroby. Nebude snad sporu o tom, na čí straně je vina a kdo z těch dvou žije a trpí tvrdou pří­tomností a kdo se nad ní vznáší v naondulovaných frázích.

*Mm*

Úkoly Nejvyšší rady obrany státu

Náčelník hlavního štábu generál Syrový ve své nedávné přednášce pravil, že už léta naléhal na to, aby byl zřízen orgán, který by armádě dával politické direktivy a který by převzal část té odpovědnosti, kterou má za obranu státu náčelník štábu. Jeho odpovědnost je až dosud neúměrná jeho postavení, protože on má vésti armádu, ale při tom nemá práva spolurozhodovati o tom, kdy a kam ji vésti. Přesněji řečeno to znamená, že náčelník hlavního štábu byl dosud odkázán jen na svůj dobrý politický čich, aby armáda plnila ten politický úkol, jejž právě politická situace evropská vyžadovala. Při tom, i když se mu to dařilo, byl ve své práci brzděn naprostým nedostatkem pra­vomoci mluvit do rozhodování vlády o zásobování, komunika­cích, stavbách pozemních i vodních, o průmyslové soběstačno­sti v některých oborech, o obchodní politice, krátce o všem, co tak úzce souvisí s národní obranou a operačními plány hlav­ního štábu. V této věci, jak se zdá, mělo naléhání náčelníka štábu výsledek, třebas opožděný. Vláda se konečně usnesla zřídit Nejvyšší radu obrany státu.

Podle dosti kusých zpráv o její organisaci je vidět, že to bude kopie Nejvyšší válečné rady francouzské. Slova kopie tu ovšem neužíváme s příhanou, neboť víme, že vše vojenské, co přichází z Francie, je dobré. Budou v té radě zasedat ministři, jejichž resorty nějak souvisí s národní obranou (veřejných prací, železnic, financí, zahraničí) a po návrhu ministerského předsedy má president republiky jmenovat ještě některé m i- nistry politické jako zástupce nejodpovědnějších koaličních stran. Samozřejmě, že jádro rady bude vždy tvořit ministr národní obrany, náčelník hlavního štábu a generální inspektor.

Přerod myšlení československého lidu o (armádě a jejích potřebách, který nastal od chvíle, co se Německo ukázalo jako vážný nepřítel evropského míru, nemůže být bez vlivu na poli­tické strany, z lidu složené. To však samo o sobě nepřineslo by armádě ještě mnoho. Vždyť většina našich politických stran a vládní strany všechny vždy měly kladný poměr k armádě, i když se to nesrovnávalo s jejich ideologií jako u sociálních demokratů a s jejich anarchisticko-antimilitaristickou tradicí jako u národních socialistů. Lepší poměr stran k armádě se musí především projevit v pocitu zvýšené odpovědnosti. Vládní strany, dokud měli vojáci volební právo, měly nejvíce starostí o hlasy, jedny o důstojnické, jiné o rotmistrovské, a když volební právo vojáků bylo zrušeno, zajímají se víc o civilní zaměstnance vojenské správy (kteří dosud hlasují) než o to, jaké máme poddůstojníky <& důstojníky, jaký je jejich hmotný stav, jsou-li morálně na výši a žijí-li politicky s demokraticko- republikánským vládním režimem. Nebýt Gajdy a Židenic, bylo by o tyto věci zájmu ještě méně. Obrazem toho jsou naše branné výbory a jejich pramalý vliv nja vedení vojenských věcí. Od roku 1920 se toho v branných výborech namluvilo nepo­měrně více o dodávkovém systému armády než o jejím duchu, pohotovosti a vyzbrojenosti.

Budou-li mít aspoň vedoucí vládní strany v Nejvyšší radě národní obrany svého zástupce, budou mít i více odpovědnosti. Už přestane konečně to krčení rameny a říkání: To dělají vojáci. Proto lze čekat od zřízení Nejvyšší rady obrany státu lepší poměr stran k armádním věcem. Odpovědnost za obranu státu v době válečného konfliktu je odpovědnost největší.

Je to neuvěřitelné, ale je to pravda, že v době největší ne­zaměstnanosti mládeže nemá armáda dost délesloužících pod­důstojníků. Slibuje jim všechny výhody a zejména je chce zabezpečit na stará kolena slibem, že jim opatří místo pod pensi ve státní službě. Mladí se však nehlásí v takovém počtu, jaký by vysťačil doplnit všechny mezery v poddůstojnickém sboru, a nehlásí se proto, že byli odstrašeni případy svých starších kamarádů. Ukázalo se totiž, že vojenská správa sice slibuje opatřiti délesloužícím poddůstojníkům místa u četni­ctva, policie, finanční střáže, ale že ani lidé, kteří odcházejí z vojny v plné tělesné zdatnosti a s nejlepší kvalifikací, nejsou tam přijímáni. Brání v tom opět systém protekcionářství. Má-li četnictvo, policie a pohraniční finanční stráž vyhovět všem politickým intervencím, nezbudou jí volná místa pro bývalé délesloužící poddůstojníky. Ministerstvo vnitra musí se pak utíkat i k takovým výmluvám, jako že nepřijalo jednoho poddůstojníka do služeb k policii proto, že má málo vlasů, a druhého k četnictvu proto, že je na jedné ruce tetovován. Pra­vý důvod, že všechna místa byla zabrána protekčními dětmi, nelze přece dát do úředního aktu!

Nejvyšší rada národní obrany by se měla touto věcí obírat především. Úloha poddůstojníkova v armádě s krátkou pre­senční službou je tak známa, že ji netřeba vykládat. Je prosté jisto, že dokud nebudeme mít plný stav v poddůstojnickém sboru, nemůžeme o svých vojácích mluvit jako o dokonale vycvičených. Nejvyšší rada obrany státu, má-li armádě pomoci rychle, měla by se tu chopit práce tam, kde mají její členové největší vliv: Ve svých vlastních stranách. Když nelze z veřej­ného života vymýtit intervence vůbec, 'aspoň z armádních věcí by měly vymizet úplně. Na prospěch armády a bezpečnosti státu.

Trvá to už několik hezkých let. co se u nás mluví o letectví a o nutnosti postavit je na evropskou výši. Smrt v příští válce bude chodit ze vzduchu, o tom není pochyby, a také všechny evropské armády věnovaly po světové válce nejvíce pozornosti této zbrani. Jak dokonale je vyzbrojena letecky Itálie, Fran­cie, Anglie i Amerika, je obecně známo. Jen u nás se letecké rozpočty soustavně snižovaly. Teprve v poslední době se začalo vážně o letectví myslet a jednat, teprve v době největší hospo­dářské tísně našel hlas našich odpovědných armádních vůdců sluchu u ministrů politických a ministra financí. Samozřejmě, že se dá dohonit všechno, ale kolik bude třeba obětí občanstva v této době, zatím co se v dobách největší konjunktury lehko­myslně stavěly nové ministerské paláce a jiné zbytečnosti!

Vzpamatoval nás vlastně náš soused. Německo má dnes, ačkoliv mírové smlouvy pamatovaly na vzdušné odzbrojení Německa, přes tři sta dopravních letadel, která mohou být za tři—čtyři hodiny předělána na těžké bombardovací aviony. Z pohotového materiálu, na který pamatovalo už Německo Brůningovo, nejen Hitlerovo, mohou Němci postavit okamžitě padesát nočních bombardovaeícli eskadril. A v Německu Hitle­rově se buduje letectvo v pravém slova smyslu překotně. Vět- šinia továren na kovové zboží všeho druhu se zařídila na výrobu letadel a k tomu ještě přibylo několik zcela nových speciálních továren. Stalo se, že jedna pražská firma si objed­nala z Německa otopná tělesa k ústřednímu topení a chromo­vaný železný nábytek. Nedostala nic, protože továrna už ně­kolik měsíců pod touto firmou vyrábí letadla. Připočte-li se k tomu obrovská síť letišť i to, že každý mladý Němec je v nějaké letecké organisaci a nyní i úderné hakenkreuzlerské oddíly mají své letecké jednotky, máme opravdu co dohánět.

Zatím se jen proslvchá, že v rozpočtu n|a rok 1934 je pama­továno většími částkami na národní obranu vůbec a především na letectví. Podniká se také národní letecká sbírka. Na Nej­vyšší radě obrany státu bude, aby našla nové zdroje příjmů a hlavně aby sjednotila typově naše letectví civilní s vojen­ským. Letecké továrny se už budou muset smířit s tím, že se bude dělat trvale politika obrany státu a ne politika jejich.

Náčelník hlavního štábu na vzpomenuté už přednášce řekl slova, která by měla být dobře slyšena. Řekl, že náčelník štábu musí mít naprostou důvěru, aby mohl bezpečně pracovat (a aby si byl jist ve svých rozhodnutích. Není pochyby, že generál Syrový tuto důvěru má, jak u nejvyššího velitele armády, tak u vlády, které slouží. Mluví-li se však už přes půl roku — a mluví se o tom veřejně — že budou provedeny změny i v kom­petenci úřadu náčelníka hlavního štábu, i v jeho osobě, to ne­může dodávat jistoty. Psali jsme o tom už v „Přítomnosti“, jak

se oddalováním tohoto rozhodnutí rozrušuje citlivý organismus armády, jak se zneklidňují nejodpovědnější velitelé a dělá mnoho osobní politiky. V této věci je třeba rozhodnout ihned. Ať už se sáhne po francouzském vzoru a vybuduje se silný úřad generálního inspektora, ať se ponechá hlavnímu štábu jeho dos/avadní kompetence, vše jedno. Hlavně jde o rozhod­nutí rychlé, které by vneslo do vedení armády žádoucí klid. Iniciativu tu má ministr národní obrany, jemuž může Nejvyšší rada obrany státu a snad instance ještě vyšší v jeho rozhodo­vání pomoci k rychlejšímu tempu.

Kdyby Nejvyšší rada obrany státy vykonala jen to, že rychle zasáhne do této věci a přivede ji k cíli, jen to a nic jiného, už to by jí stačilo k vědomí dobře vykonané povinnosti v době, kdy to bezpečnost státu nejvíce potřebuje. —aw.

O lidovosti diktatur

Mějme si o agitačních metodách diktatur mínění jakkoli nepříznivé, jednoho jim neupřeme: že se jim daří to, co by bylo lze nazvat mobilisaci davů. Užívají k tomu, pravda, pro­středků nevybíravých. Také lze říci, že všecka ta péče, s jakou se k širokým vrstvám obracejí, zůstává jaksi na povrchu a že by bylo těžko určit, jaký skutečný prospěch lidu přinesly. Účinkují na lid víc psychologicky než hmotně, ale to je právě vada demokratických vlád, že psychologii podceňují.

Na Německo je dnes v tomto směru velmi poučný pohled. Průvod tam stíhá průvod, manifestace manifestaci, schůze schůzi. To je přirozené u režimu, který se hledí upevnit a který je natolik moudrý, aby věděl, že se mu to nepodaří bez pod­pory širokých vrstev. Také kritickému oku neujde, že se za těmito hlasitými řečmi a projevy velmi často skrývá veliké, ale dobře nafouknuté nic. Jedno však je nesporné: že ti vůd­cové, jež vynesla nahoru vlna nacionálního nadšení, se svým lidem mluví, že se snaží jej informovat o svých činech, že usilují o to, aby s ním udrželi styk. Zda to dělají špatně či dobře, je jiná otázka; hlavní však je, že to vůbec dělají, a politováníhodno je na druhé straně že vlády demokratické to zanedbávají.

S lidem lze totiž mluvit nejen demagogicky, nýbrž i věcně, rozumně, otevřeně, poctivě. Lid dokonce po ničem víc netouží, než po takové upřímné řeči. Nesnáší pocit, že vláda tajemně úřaduje za devíti stěnami a že jen ve výjimečných případech milostivě upustí skoupé slovo k svým voličům. Nelze bohužel popříti, že tímto dojmem demokratické vlády často působí. Příliš často vnukají lidu svým chováním přesvědčení, že naň zapomněly. A právě z tohoto pocitu opuštěnosti se u lidu rodí zaujatost proti demokracii, zoufalost a propadání jakékoli agitaci. V Německu nejsou sami příznivci Hitlerovy vlády. Ale i od protivníků uslyšíte o dřívějším režimu úsudek, že to byla dřevěnost a ztrnulost sama. Přijde-li potom pár chlapíků, kteří se mají k světu, hroutí se ten ztrnulý režim, přes to, že si říkal demokratický, jako domek z karet. Nikdy nebylo víc na čase než dnes, aby si demokratičtí politikové tuto důležitou věc dobře uvědomili. -Z. S.

Osobnost a autorita

Velká část obtíží demokracie má svůj původ v tom, že oby­čejný člověk jen těžce si zvyká nevidět protiklad ve dvou zá­sadních věcech: demokracie a autorita. Nestačí, zabývají-li se teoretikové tímto zdánlivým protikladem; demokracie přejde všem občanům do krve a stane se životní samozřejmostí teprve, až všichni, každý pro sebe, si vyjasníme, že oba pojmy se nejen snášejí, nýbrž že se doplňují, a že teprve jejich spoje­ním zásada demokracie se stává demokratickou praksi.

Druhá obtíž vězí v tom, že není snadno teoreticky definovat, co je autorita a hlavně kdo je autoritou v demokracii. A přece prakticky jsme jen zřídka v pochybnostech, kdo nám je autoritou. Malá událost z poslední doby, jejíž pravdivost mně byla zaručena, je opravdu velmi poučná: Při Kubrových slavnostech měl promluvit mezi jinými také generální tajemník agrární strany, poslanec Beran. Přijel, obhlédl posluchače a již se chystal k proslovu, když se zarazil a měl náhle pochyb­nosti o tom, zdali je dobře připraven. Pořadatelé namítali, že přece je zvyklý mluvit, a že jeho dnešní posluchači nejsou jiní, než kdy jindy. „Ale to ano, to já vím, což to já bych mněl, ale támhle vidím mikrofon. Nevěděl jsem, že to půjde rozhla­sem. Bozhlas poslouchá Švehla! To je něco jiného; to opravdu nevím, jsem-li dosti připraven.“

Zřídka je jednotlivec v pochybnostech, kdo mu je autoritou; to platí v zaměstnání, v řemesle, v politice. Ve státě je autori­tou ten, kdo je autoritou většině jeho myslících občanů.
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Podivná situace

Měsíc říjen jest i pro naše Němce měsícem důležitým; říjen 1918 postavil je před skutečnost, s níž nepočítali, pro niž nebyli připraveni, a tak si můžeme vysvětliti zmatek v německé politice od převratu, až do ř í j n a onoho roku, kdy po prvé dva němečtí ministři vstupují do vlády. Také říjen 1933 jest pro naše Němce velmi důležitý. Vlna německého radikalismu, jehož krystalisačním jádrem jsou hakenkreuzleři, dostupuje svého vrcholu. Vlna se však rychle tříští a rozbíjí. Dochází k rozpuštění dvou německých stran; Krebs utíká do Berlína; druzí poslanci hakenkreuzleřští jsou na Pankráci. Policie a soudy mají hodně práce. Řekli bychom: boj dostupuje vrcholu. Ale čtěme jiné listy: „Sozialdemokrat“ jasně říká: německé dělnictvo půjde pod praporem československého státu, pro demokracii, pro stát! Jinde Spina říká: pro nás není de­mokracie jen státní nezbytností, jest nezbytností i naší existen­ce. Demokratičtí Němci si uvědomují: demokracii jest nutno hájit. Čteme i zprávy z německého venkova: Němci se účastní oslav 28. října, čteme vyzvání městské rady v Liberci. A jinde. Jest možno tuto účast Němců na oslavách 28. října znehodno­covat. Je možno říkat, že to dělají jen tak na oko, ale uvnitř zůstávají těmi starými Němci. Tak to dělají zejména národní demokraté a ti, kteří by přišli o kus svého politického chleba, kdyby se nám podařilo dosáhnouti slušného modu vivendi s Němci. Kozumní lidé však nebudou podceňovati význam sku­tečnosti, že právě v době, kdy státní moc musila velmi ostře dokročiti na německý radikalismus, jdou Němci společně s Čechy k oslavám 28. října. To je okamžik, kterého nutno dobře využiti. Jest nutno kouti železo, dokud jest žhavé. Po velkém halasení v německém táboře dochází k zhroucení ně­meckého radikalismu; hlásí se tónina jiná. Hlásí se účastí Němců na oslavách 28. října. Kooperace Cechů a Němců ve vládě byla charakterisována jednou Mayr-Hartingem jako manželství z rozumu. Jsou manželství z rozumu, z chladného rozumu, která vydrží. A jsou zase manželství uzavřená z lásky a citu, která se rozbíjejí. Dobré manželství jest však pode­přeno rovnováhou rozumu a citu. V německém politickém táboře dochází v poslední době k myšlenkovému zlomu; jest to na první pohled podivná situace: tam, kde nedávno ještě hořela sláma německého radikalismu, scházejí se čeči a Němci při státním svátku. Jde o to, aby to nebylo jen ve svátek, ale aby to bylo i ve všední den. Německý radikalismus ukázal svoji vnitřní prázdnost a tím přispěl těm, kteří v tomto radikalismu tak nezdravém nevidí prospěch našich Němců. Ještě před nedávném se zdálo mnohým, že akcie českoněmeclté spolupráce spíše klesají než stoupají. Ale není tomu tak: po velkém křiku, po pádu křiklounů se hlásí k slovu střízlivost. To jest situace, které nutno využít. I z české strany, neboť tu jest příležitost po tom, jak stát dokročil na německý radika­lismus, posíliti na obou stranách ty, kteří v rozřešení německé otázky u nás vidí jeden v největších úkolů. *V. G-.*

Praha a nezaměstnaní

Tvoření pracovních kolon může býti jen nepatrnou náplastí na hroznou nezaměstnanost. Jest skutečně hádankou, proě uzavřela se stejně naše jakož i jiné samosprávy hlasům, které

* znajíce místní situaci — podávají konkrétní návrhy, jak lze vydupati pro nezaměstnané práci při šetření všech zákonných předpokladů, práci, která by obce nestála ani haléř.

Konkretisoval jsem kdysi návrhy na opatření práce a doka­zoval podle přesného šetření na 1 km2 obce Prahy, kolik by bylo možno takové práce zjednat. Laskavostí „Přítomnosti“ byly tyto náměty uveřejněny. Předpokládal jsem, že postačí toto upozornění a dobře míněné rady. Nestalo se však naprosto nic. Hledal jsem tudíž jinou cestu a to tak, že jsem upozornil všechny vedoucí činitele, jakým způsobem možno práci zjednat

* bez jakéhokoliv nákladu obce. Všechno upozorňování bylo marné. Dostalo se mi zdvořilé odpovědi, ve věci samé nestalo se však naprosto nic. Poukazoval jsem při tom konkrétně, ne snad paušálně, jak jest možno donutiti majitele parcel, zakou­pených od hlavního města Prahy, aby podle jim stanovené pod­mínky započali ihned se stavbou. Upozornil jsem na příkla­dech, kolik práce by takto muselo býti provedeno. Hlavní město Praha prodalo na př. za bablru cenné stavební pozemky s podmínkou, že nabyvatel bude ihned stavět. Tato těžká oběť byla jistě ideově myšlena, aby bylo působeno k zvýšení sta­vebního ruchu. Pozemky byly prodány, avšak nejen že se ne­stavělo, ono se nestaví, a mnozí nabyvatelé vůbec nehodlají stavět. Upozorňoval jsem také na okolnost, co se s parcelami stalo.

Na lan2, na kterém bydlím, spočítal jsem přesně, kolik set metrů chodníku, planýrky jest povinen stavebník provésti. Ani v tomto případě se nic nestalo. Na moji naléhavou urgenci dostali občané a majitelé objektu hrozivé přípisy příslušného stavebního úřadu, že — nebude-li chodník do srpna proveden (připiš dostali i ti, kteří chodník již dávno měli), že bude na náklad vinníka pořízen obcí samotnou. Domnívali bychom se, že úřad, který odhodlal se k tak rázné hrozbě, přikročí také k činu. Avšak srpen minul klidně, nic se nestalo. Jeden upo- mínaný prohlásil, že si to obšlápl, druhý, že ho ani nenapadne, jiný správně poukázal na blízké sanatorium, které nemá ani chodník ani planýrovaný pozemek již 14 let a mínil, když to sanatoriu tak dlouho bylo trpěno, že má také 14 let dosti času. Poněvadž jeden z dělnických předáků, který jinak jistě bojuje proti nezaměstnanosti, jest — pokud mi známo — vedoucím činitelem v tomto ústavě, upozornil jsem také jej na tuto okol­nost s připomenutím, že by právě tento ústav měl jiti dobrým příkladem vpřed v nynější těžké době a provésti nejen řádné oplocení, nýbrž i provedení příslušného chodníku. Nedostalo se mi odpovědi a patrně ji také nedostanu.

Výsledek mé dobře míněné akce, pokud jsem si zjistil, je — že na úředních místech byla vzbuzena nelibost. Tvoříme pra­covní kolony a při tom přímo klopýtáme přes práci, která má býti již léta hotova, klopýtáme přes systém obšlapovací a selhávající administrativu. — Promítneme-li si počet nevyko­naných prací na 1 lan2 na 200 km2 pražského rozsahu, náso- bíme-li ještě počtem obcí, dovoluji si tvrditi, že by se našlo mnoho, mnoho práce!

Zatím však čas utíká, zima jest přede dveřmi a pohled na lidi periferie, ať dělníky nebo inteligenty jest žalostný, přímo hrozný. A přece by stačilo, když ne jinak, tedy zmocněním přinutiti všechny liknavce, aby právě v této těžké době ihned započali s pracemi, ke kterým se dokonce písemně zavázali.

*Ing. Karel Loslcot.*

Poražený hákový kříž

Tam, kde ještě před několika týdny byla u nás německá národně socialistická strana, která jásala nad tím, jak při každých obecních volbách získává, jak k ní přebíhá mládež, jak prostě německá oposice se šikuje pod praporem s hákovým křížem, jest dnes ticho. Podobné jest ticho tam, kde stávala německá strana nacionální. Nikde nebylo vidět německého radikála, který by se ostře postavil na odpor. Německé veřejné mínění přijalo rozpuštění německých národních socialistů a německých nacionálů klidně. Bez nejmenší známky protestu a odporu. To ovšem nesmí mýliti. Příliš často rozhodovaly — byť i později — vlivy, kterým se bránilo, aby se mohly veřejně pro- jevovati a uplatúovati. Ale případ hakenkreuzlerů u nás není z těchto případů. U nich dochází ke kocovině. Nic jiného to není. K této situaci nepřispělo jen rozpuštění dvou německých stran. Přispělo k tomu značnou měrou chování se vedoucích hakenkreuzlerských politiků. Ti, kteří po lodgmanovsku při­pravovali německý lid na myšlenku, že není vyloučeno, že to půjde i po zlém, se zbraní v ruce, nechali svoje lidi stát a hle­dají, jak by se dostali z nepříjemné situace. Tu vyniká jeden základní rys našeho hakenkreuzlerství: jeho nestatečnost. A tu jest také základní záruka, že hitlerismus není zboží, jehož export by měl u nás větší vyhlídky. Před lety byla mezi Němci otázka, jakou taktiku mají zvoliti. Říkali tehdy, že se ne­mohou rozhodnouti ani pro irskou metodu ostrého odporu, ani pro indickou metodu pasivního odporu. Haltenkreuzlerská strana nebyla jen rozpuštěna: zhroutila se. Stačilo do ní sluš­něji drcnout, a vidíme rychlý útěk lidí, kteří při útěku pře­mýšlejí o tom, jak by dokázali, že „při tom nebyli“. Hitle­rismus neodpovídá nejen politické situaci našich Němců jako minority, ale neodpovídá ani jejich povaze. Dovedli chytnout jako sláma, ale na konec tu zbývá jen čoud. Německý radika­lismus u nás nemá vůdců. Byl jeden a jediný vůdce německého negativismu, který měl formát. To byl Lodgman. Jeho poli­tický osud není bez tragiky. Není jen v tom, že politik kdysi umírněný postavil se později v čelo politice nesmiřitelného odporu. Je i v tom, že formát Lodgmanův byl větší, než při­pouštěla malichernost jeho lidí. Proto — nejen proto, že byl při volbách poražen — musil se uchýliti do politického zátiší. Co přišlo později, jest politický podprůměr, ať jest to Schol- lich nebo Schoppe u německých nacionálů, nebo Jung a Krebs u hakenkreuzlerů. Hitlerismus u nás našel agitátory a řečníky, ne však vůdce. První, kdo desertoval, byli vůdcové. Nestarali se o to, aby svoje lidi dostali do zadních, krytých posic. Ne­starali se o to, aby ústup provedli pokud možno beze ztrát. Ukázalo se, že prapor s hákovým křížem byl u nás zapíchnut do písku. *V. G.*

Hans Kyser v českém rozhlase?

Pražský Radiojournal hlásí na 3. listopad rozhlasovou hru ..Napoleonská trilogie“ od německého autora Hanse Kysera. Má to znamenat vědomý pokus o sblížení s Třetí říši? Nebo neví ředitelství rozhlasu prostě, kdo je Hans Kyser? Pak mu to budiž jasně řečeno: Kyser je — vedle Hanse Johsta — nej­nacionalističtější dramatik hakenkreuzlerů. Jeho drama „Es brennt an der Grenze“ bylo dávno před „Schlageterem“ pro- gramatickým tendenčním kusem Hitlerova Německa a hrály je skoro všecky národně socialistické spolky; tendence tohoto kusu je osvobození „německých bratří“ v Polsku a v Česko­slovensku. Není divu, že tento muž má v dnešním Německu četné oficielní funkce v duchovních a kulturních svazech. Proto je tím podivnější, že český Radiojournal si neumí pro svoje pořady najít mezi emigrovanými nebo i neemigrovanými ně­meckými autory žádného jiného representanta německé kultury. *H. F.*

Pohodlní a nepohodlní cizinci v českém filmu

Asi před rokem se v Praze ustavila t. zv. Csl. filmová unie. Je to jakási odborová organisace našich filmových pracovníků, jejímž hlavním a vlastně i jediným zájmem má býti hájiti ma- terielní zájmy svého členstva. Dlouho o tomto společku širší veřejnost vůbec nevěděla. Teprve když přenesl svoji činnost z kavárny Rokoko, z tohoto tradičního střediska českých fil­mařů, do vlastních místností v kavárně Hybernia, a zejména od pamětihodné schůze v dubnu t. r. v pražské restauraci Ba- texu, vyznívající jako spontánní projev důvěry zaměstnanců pánům filmovým podnikatelům a proti zlým filmovým kriti­kům, teprve od této doby se začla zintensivňovati činnost to­hoto odborového sdružení. Jako v každém pořádném spolku začly se i zde zřizovati různé pracovní sekce. Po sekci herecké přišla na řadu sekce režisérská. Režisérů se sešlo co do počtu plných patnáct. Nevadí, že pět z nich a sice páni Hašler, Ko- kejsl, Seidl, Sviták a Zdráhal zatím vůbec ještě nepracovali jako režiséři ve zvukovém filmu. Jistě však svojí přítomností a svými režisérskými ambicemi plně vynahradí režiséry jako Gustava Machatého, Mac Friče nebo Vladislava Vančuru, je­jichž jména zde marně hledáme; vždyť o filmy těchto tří ne­přítomných je stejně větší zájem v cizině než u nás. Stačí, že tu jsou organisováni páni Binovec (plně kvalifikovaný svojí „Pepinou Rejholcovou“), Innemann (nejenom padesáti filmy své režisérslté minulosti, ale hlavně svou nedávnou režisér- skou účastí na zfilmované „Prodané nevěstě“), Kantůrek, Kmí- nek (jistě za svoji nejnovější „Perníkovou chaloupku“ ze sku­tečného pardubického perníku), Kubásek, Krňanský, Lamač (o němž však nevíme, zda je tu pouze ze soukromého zájmu nebo snad jako delegát říšskoněmecké hakenkreuzlerské od­borové organisace NSBO), Medeotti, Pražský a Slavínský (fi­gurující v tomto výběru jmen nejenom za svoji velkoryse kon­cipovanou „Madlu z cihelny“, ale i jako režisérský attaché representace berlínské Ufy). Jako u každé jiné odborové or­ganisace by člověk předpokládal, že soustředí svoji činnost na důsledné hájení hospodářských zájmů svých členů; ale jejich poslání je vyšší. Jsou především velmi obětaví; chtějí vždy účinně pomáhati českému filmu (i za cenu obětí materielních práv a povinností svého členstva, takže se v našich atelierech setkáváme s nejhůře placenými komparsy v Evropě — 20 Kč za pracovní den). Jsou však také objektivní a připouštějí, že dnešní, dle jejich mínění ne právě nízká úroveň českého filmu se dá cílevědomou prací ještě dále zvyšovati. Za tím účelem prý potřebuje český film, respektive výrobky jejích členů, vše­stranné ochrany. Jsou proto pro kontingent, aby zde nemohly cizí filmy konkurovati sice malému — ale našemu českému fil­mu a ze stejných důvodů odmítají i jakoukoliv účast cizích umělců (o umělce není přece u nás nouze) na české filmové produkci. Odtud také následující rozhodnutí ze schůze režisér- ské sekce:

čsl. filmová unie spolu se svou sekcí režisérskou zaujala na dotaz Zemského úřadu v Praze přísně zamítavé stanovi­sko k žádosti, kterou podala pražská společnost Starfilm jako výrobce prvního česko-jihoslovanského filmu „A život jde dál“, aby jí bylo dovoleno zaměstnat pro tento film říšskoněmeckého příslušníka p. Carla Junghanse.

Toto zamítnutí odůvodnila čsl. filmová unie tím, že je u nás po ruce celá řada kvalifikovaných domácích režisérů bez zaměstnání, jejichž přesný seznam přiložila podle jmen i s adresami.“

Škoda, že onen seznam „kvalifikovaných režisérů“ nebyl současně uveřejněn.

Nyní by každý předpokládal, že toto odmítavé stanovisko čsl. filmové unie k otázce zaměstnávání cizinců v české filmo­vé produkci bude vždy důsledně hájeno. Že nezaměstnaným českým kvalifikovaným režisérům nebude nikdy ubírati práci cizinec. Ze prostě Unie bude při každém pokusu o zaměstnání cizince ostře protestovati. Ten, kdo by tak předpokládal, byl by však na velkém omylu. Neboť neminul ani týden po publi­kování citovaného rozhodnutí režisérské sekce, a již nalézáme v obvyklých zprávách Unie v časopisu ..Kino“ následující dvě zprávy:

„V posledních dnech dotazuje se stále členstvo v sekre­tariátu na obsazení filmu „Volha v plamenech“, který bude režírovat V. Turžanský a který prý angažoval kolik set ruských běženců. Zpráva tato nezakládá se na pravdě a jak kol. ústřední tajemník zjistil, je sice pravdou, že režisér Turžanský je pochopitelně obklopen svými krajany, ale po zákroku Unie u společnosti A-B bylo konstatováno ústně i písemně podle žádosti podané spol. A-B zem. úřadu podle zákona o ochranu domácího trhu toto: „V české versi budou zaměstnáni naši příslušníci a při obou versích bude techni­cký personál i kompars z řad našich příslušníků, takže mi­mo několik cizinců najde při výrobě tohoto filmu výdělek mnoho našich lidí. Z celkového počtu zaměstnaných bude ca 95% našich příslušníků. Zpráva tato je jistě dostačující a žádáme důrazně, aby členstvo nevnášelo do dnešní kriti­cké situace ještě větší chaos a uvědomilo si, že stojíme na stráži.“ (Filmová Unie stojí na stráži: bude zaměstnáno 95% našich příslušníků; jde tu hlavně o kompars a tech­nický personál — kompars po 20 Kč za den. Naproti tomu režisér Turžanský, operatér, architekt a scenárista tvoří sice pouhých 5% z celkového počtu ve filmu zaměstnaných lidí, ale odvezou si společně téměř 400.000 Kč. Filmová Unie stojí skutečně na stráži. Pozn. autorů.)

A dále:

„Režisér Turžanský se hlásí za přispívajícího člena Csl. filmové unie a těšíme se na spolupráci v jeho velkofilmu. Také ostatní hlavní představitelé filmu „Volha v plame­nech“ se hlásí za členy.“

Ach tak!! Když tedy v celém světě již dostatečně prokouk­nutý mezinárodní kýčař V. Turžanský si přijde do malého československá vydělat 220.000 Kč, které obdrží za režii filmu „Volha v plamenech“, z nichž na př. 1000 Kč věnuje jako členský příspěvek čsl. filmové unii, pak není již nejmenší obavy o poškození našeho trhu práce. Pak nejsou naši „kvali­fikovaní“ režiséři obíráni o svůj chléb, pak již není naše měna ohrožena vývozem valut do zahraničí. Pak se již u Zemského úřadu neprotestuje proti zaměstnávání cizinců, pak se již k tomuto dobrozdání nepřikládá seznam jmen s adresami našich nezaměstnaných režisérů. A nikdo se také nepozasta­vuje nad tím, že Turžanský si odveze asi sedmkrát tolik než dostávají obvykle naši režiséři za film.-A stejně nikdo nepro­testuje proti tomu, že německý operatér Wagner dostane 96.000 Kč smluvní odměny, zatím co na př. náš Vích, který byl i k tomuto filmu — aby se neřeklo — přizván, dostává normálně pouhých 15.000 Kč. Také známý Pabstův architekt Andre jev dostane za film „Volha v plamenech“ 56.000 Kč, zatím co naši architekti mají průměrně kolem 5000 Kč.

Ubohý Junghans! Jak je nezkušený. On, který přistupuje k filmování vždy s určitými uměleckými ambicemi, zcela za­pomněl se předběžně informovati o zákulisních poměrech u nás. Zapomněl se přihlásiti za člena naší odborové organisace filmových pracovníků a zaplacením příslušného obnosu za člen­ství sejmouti se sebe odium škůdce zájmů našich domácích filmařů. Neuvědomil si, z jakých podivných hledisek se u nás posuzuje zájem státu a české filmové produkce při podávání dobrozdání o možnostech získání pracovního povolení. Ovšem v pozadí hraje tu ještě úlohu i mocenské postavení společnosti A.-B., produkující Turžanského film, která je přece něco docela jiného než nějaký malý producent, jako v případě Jung- hansově společnost Starfilm. A tak i zde platí slova časopisu „Kino“: Quod licet Jovi, non licet bovi.

V závěru, aby nebylo nedorozumění, podotýkáme, že zásadně jsme vždy pro přibrání skutečných umělců, jako na př. Jung­hans, Andre jev nebo Wagner, ku spolupráci na našem filmu; o tom však musí rozhodovati jiné okolnosti než prostá při­hláška za člena do filmové Unie, respektive — a myslíme, že o to tu především šlo — o zaplacení příslušného členského příspěvku (při čestném členství, jako v každém jiném spolku vždy dostatečně vysokém), který slouží jedině k zajištění spo­kojeného života pánů tajemníků. *J. Brož a V. Lustig.*

Sauvez les élites

Zaznamenáváme velikými písmeny bídu nezaměstnaných dělníků průmyslových i zemědělských. Uvědomujeme si osud těchto nevinných obětí současných poměrů. Připomínáme si hlad a blížící se zimu, kterým mají býti vystaveni dělnické

rodiče a děti. Organisujeme účinnou pomoc a vyzýváme při různých akcích ke spolupráci všechny lidi dobrého srdce a dobré vůle. Stejně však — a bohužel, rovněž tisícovými cifra­mi — zaznamenáváme velikými písmeny hrozivou nezaměst­nanost studovaných. Snad pomocná akce „Přítomnosti“ měla možnost bezprostředně nahlédnouti za záclony bídy inteligence. Jinak však — a příčinou je hrdost většiny postižených — se nedovídáme o hladu a zimě rodin nezaměstnaných doktorů, inženýrů, profesorů atd. Občas — a to jen pohotovostí něko­lika venkovských zpravodajů denních listů — se dočteme, že na místo obecního sluhy se hlásí — slovy deset — lidí s aka­demickým titulem. Divíme se, proč je tolik zradikalisovaných inteligentů vpravo a vlevo. Pravice a levice jím alespoň slibuji zlepšení situace. A střed dosud nepromluvil, a když, tak při­spěl k zvětšení jejích řad. Ve Francii připomíná i razítko pošty, že je nutno něco dělat. Sauvez les élites. Aidez la „Cítě universitaire“. Ano, dejme se i my do práce pro záchranu inteligence. Vraťme jim naději, že jsou alespoň rovnocenní dělníkům! *V. Herrmann.*

**národní hospodář**

*Jiří Hejda:*

Deflaci také v úrocích ii.

Příliš mnoho peněžních ústavů.

M

áme 7562 peněžních ústavů, čili na jeden ústav připa­dá asi 1900 osob, čili asi 630 rodin. V tom jsou i děl­níci, všechno obyvatelstvo zemědělské, Slovensko i Pod­karpatská Rus — lidé, kteří za celý svůj život snad vů­bec nepřijdou do styku s peněžním ústavem nebo lidé, jichž styk se omezuje na spořitelní knížku. Je někdy až groteskní, kolik peněžních ústavů je v ně­kterých docela nepatrných obcích. Na­mátkou — aniž bych hledal případy mimořádné — uvá­dím jen několik případů: S k u t e č má 6 peněžních ústavů (jednu spořitelnu, 4 záložny, jednu okresní hos­podářskou záložnu), Benešov rovněž 6 (v tom jednu banku), B eroun 7 (s 2 bankami), M ě 1 n í k 8 (v tom 5 záložen), Jičín 7, Tábor se svým chudým země­dělským okolím 13 (4 banky, filiálku Národní banky, 4 záložny, jednu spořitelnu, jednu okr. hosp. zál. a dva jiné peněžní ústavy). Větší města vypadají přirozeně podle toho. Teplice-Šanov mají 20 peněžních ústavů (8 bank, filiálku Národní banky, 8 záložen), Olomouc 28 (10 bank [!], filiálku Národní banky, 14 záložen [!]) a Bratislava se svými 100.000 obyvateli má 47 peněžních ústavů, v tom 20 bank! Většinou pro samé banky nevidět nikde peníze. Máme 1215 občanských záložen s 10 miliardami vkladů. Ode- čteme-li takové ústavy, jako je Záložna Vinohradská s 600 miliony, vršovická se 162, smíchovská se 145, karlínská se 181, Čs. lékařů s 94 mil. Kč atd., zjistíme, že průměrný vklad na jednu záložnu činí asi 8 mil. Kč. Záložny platí dnes 4% z vkladů a půjčují na 6.5%, takže vydělávají 2.5%, čili více než 60% z toho, kolik samy platí. Pochopitelně. Vždyť 2.5% znamená prů­měrně 200.000 Kč (seženou-li se ovšem, protože jak známo jsou také dlužníci, kteří neplatí) a z toho se má platit personál, nájemné, daně, pro­stě hradit celá režie. To je třeba si uvědomit. Ale jak je to s 377 živnostenskými záložnami, které mají jen 626 mil. Kč vkladů? U těch dělá průměrný vklad 1,800.000 Kč, čili při 2.5% marži činí výdě­lek 45.000 Kč ročně na úhradu celé režie! Chtít, aby tyto ústavy snížily úrokové rozpětí mezi kreditem a debetem, zna­mená znemožňovat jim existenci. Otázka tedy zní, mají-li tyto ústavy vůbec exi­stenční oprávnění, a protože právě tento hra­niční výnos to je, který rozhoduje při stanovení úroko­vých sazeb, není-li v zájmu *ná* rodního hos­podářství se jich zbavit. Šlapou-li si na paty tyto trpasličí peněžní ústavy, které svým hospodářstvím uvádějí do nesnází organisace, které je vyvolaly v ži­vot (jsou to namnoze také politické strany, které se pak nutí k všemožným, ne právě nejčistším transakcím), trhají-li si vklady přímo od úst, je možno důvodně po­chybovat, že nějakým způsobem přispívají národnímu hospodářství a bylo by snad záhodno uvažovati o jejich likvidaci. Dvojí opatření by mohlo jednak zamezit tvoření dalších peněžních ústavů, jednak omezit jejich dnešní počet. Především by to byl numerus clau­sus, stanovený pro jednotlivé obce po­dle počtu obyvatelstva a hospodářské­ho významu, za druhé stanovení mini­mální výše vkladů, kterou musí vykázat peněžní ústavy, žádají-li o koncesi. Ústavy, které by této výše nedosáhly, byly by nuceny sloučiti se s jinými úvěrními ústavy stejného druhu, po případě by musely likvidovat.

Podobně je tomu s filiálkami bank. Máme in­flační bankovnictví, které naprosto neodpovídá nejen dnešním mimořádným dobám, ale neodpovídalo ani do­bám normálním. Agrární banka má (po posled­ním sloučení jedné filiálky s filiálkou Živnobanky) 14 filiálek, Landerbanka 16 filiálek a dvě exposi­tory mimo Prahu, Česká banka 6 filiálek a tři mimopražské expository, Unionbanka 35 filiálek, Česká eskomptní banka 38, Česká prů­myslová banka 55, Moravská banka 38 filiálek a jednu exposituru, Anglobanka 46 filiálek a 7 expositur (kromě čtyř filiálek zahraničních). Na­proti tomu naše největší banka, Živnostenská, má pouze 23 filiálky a jednu exposituru. Není nápadné, že největší počet filiálek mají ústavy, o kterých je notoricky známo, že se jim nedaří nejlépe? Podíváme-li se na rozvržení fi­liálkové sítě, můžeme konstatovat, že na př. Hradec Králové (14.000 obyvatelů, celá aglomerace 26.000) má 9 bankovních filiálek, nedaleké Pardubice s 25.000 obyvateli 6 filiálek. Jihlava s 29.000 oby­vateli má rovněž 9 bankovních filiálek. Ale i takový Rakovník nebo taková Roudnice, což jsou přece městečka docela provinciální, mají svoje 4 bankovní fi­liálky. Samozřejmě, že v každém městě je, jak už jsem výše uvedl, městská spořitelna, okresní hospodářská zá­ložna, tucet občanských záložen a po případě ještě ně­jaké jiné peněžní ústavy. Opět jsme u téhož problému: skýva chleba, ze které všichni ukusují, je malá. Jediné východisko je tedy rušit a slučovat filiálky. Ale to je problém velmi složitý a nedomnívám se, že by byl řeši­telný bez zásahu státní autority.

Jde totiž jednak o aktivní a pasivní ob­chody každé jednotlivé banky, jednak o za­městnance. O zaměstnanecké otázce psal jsem už na těchto místech před rokem a myslím, že by bylo v zá­jmu zaměstnanců samotných, kdyby přišli s určitými konkrétními návrhy, jak se má tato otázka řešit, a ne­čekali, až poměry budou silnější než oni. Všechny právní nároky jsou málo platný tam, kde pro­stě není prostředků. Últra posse nemo tenetur. Pokud ale jde o obchody bank a jejich filiálek, je cesta k ře­šení možná buď obapolnou dohodou naprosto dobrovol­nou (příklad dala Živnobanka spolu s Agrární bankou), nebo — a to bude asi nezbytné — pod tlakem veřejné autority. Musíme chápat, že goodwill jednotlivých bank je dnes značně otřesen a že by namnoze likvidace filiál­ky a předání obchodu jinému ústavu mohlo způsobit bance nepříjemnosti mezi klientelou. Jsou zde obavy rázu konkurenčního. Jednotlivé banky se nemají rády, a chceme-li se dovědět něco velmi nepěkného o vedou­cích ředitelích některé z nich, stačí, jdeme-li se infor­movat k vedoucím ředitelům — konkurence. Kdyby ale vláda vypracovala schema o redu ke i fi­liálek na podkladě přesných dat, která si může dnes podle bankovního zákona ode všech bank vyžádat, odpadly by všechny tyto obavy a bylo by pak možno jednat na podkladě přesných čísel — aniž by bylo jakkoli prozrazeno ob­chodní tajemství. Pasivní filiálky by se v obcích, kde je nadbytek peněžních ústavů, zrušily, jednotlivé ústavy by kompensovaly navzájem klientelu a mohli bychom se tak dostat poměrně brzo k spořádanému stavu na­šeho peněžnictví.

Je tu ale ještě jedna otázka, mluvíme-li již o ban­kách, a to je otázka

definitivní sanace

oněch peněžních ústavů, které stále jsou v situaci velmi obtížné. Omezuji se zde úmyslně jen na docela všeobecný nástin, protože nemá smyslu rozebírati tyto věci do podrobností. My­slím, že žádná z dosavadních sanací, ať je prováděl už Engliš nebo Trapl, nebyla provedena důsledně a velko­ryse. Zájmy, které namnoze byly řešeny v sou­vislosti se sanací peněžních ústavů, s úvěrnictvím přímo nesouvisely. Tím se stalo, že na vskutku zdravý základ žádný z peněžních ústavů postaven ne­byl. Chceme-li se k tomu jednou dostat — a je to jistě nezbytné, má-li v našem peněžním systému dojít k úplnému ozdravění — bude třeba vžiti celou věc znovu do ruky a tu bych dával v úvahu tento (přiznávám, že nikterak originální, protože odkoukaný Mussolinimu) námět: Slučme všechny peněžní ústavy, na kterých má stát z důvodů sanace svoji účast a vytvořme z nich po napro­stém vyčištění bilancí jednu slušnou banku střední velikosti, která se bude zabývati jen běžnými úvěrními obcho­dy a které vezmeme všechen její prů­myslový koncern. Problém tohoto v y č i š t ě - n í, o kterém mluvím, bude se týkati přirozeně daleko spíše oněch peněžních ústavů, které z příkazu vlády poskytovaly k sanacím finanční prostředky. Pro prů­myslový koncern všech sanovaných bank, ale také sa­novaných průmyslových závodů a zpřízněných státních podniků budiž vytvořena holdingová společ­nost, jejíž akcie zčásti budou dány do portefeuille no­vé banky, zčásti umístěny na volném trhu. Proč navrhuji toto oddělení průmyslu od bank?

Především proto, aby se konečně jednou jasně uká­zalo, co nevědí dnes dobře ani ředitelé bank, ani ře­ditelé průmyslových závodů, totiž co je zájem bankovní a co průmyslový. Nemůžeme se po­stavit dobře ani na jednu ani na druhou stranu. Hřešilo se stejně na průmyslu, kterému v době peněžní plethory liberální úvěrová politika banky umožňovala pochybené investice a nezdravou expansí, jako se hřešilo pak na bankách, když se omyly chtěly napravovat zvýšením angažmá. Na malého dlužníka si může banka dupnout, ale s velkým musí zacházet jako s porculánem, protože kdyby padl, mohl by ji rozbít s sebou. Kterým průmy­slovým podnikům se podařilo dostat banku do této zá­vislosti, ty měly vyhráno. Ale tato zajímavá spleť se nevyjasní, dokud neuvidíme přesně, kde končí zájem bankovní a začíná průmyslový a naopak. Vytvoření průmyslového holdingu má ostatně i jiné výhody, které plynou z koncentrace vůbec. Je velmi pravděpodobné, že bude možno řadu příbuzných podniků sloučit, nebo alespoň spojit pod jednotné vedení.

To jsou zásadní poznámky k otázce organisace úvěru a zlevnění úrokových sazeb. Je zde ještě jedna věc, která se právě v poslední době pokládá za aktuální, tak zv. akceptaění banka. O tom však bude možno mluviti při jiné příležitosti.

*Ing. Vilém Š á d a :*

Zápas orla s vlkem

TVTemáme na mysli některou z Ezopových bajek, ani -\*■ ' jiný příběh ze života zvířat. Jedná se o nříběh skuteč­ný, a mravní naučení, plynoucí z této bajky současného života, bude míti rozhodující význam v hospodářských dějinách světa.

Orel v našem příběhu není nikdo jiný, nežli dnes už po celém světě známý

Modrý orel (Blue Eagle),

pod jehož symbolem americký president Roosevelt pro­vádí gigantický boj za hospodářskou obrodu svého stá­tu. Jeho protivník jest celému světu neméně známý „kapitán amerického průmyslu“ Henry Ford, jenž v americkém tisku jest výstižně charakterisován poe­tickým titulem „Osamělý vlk“ (Lonely Wolf).

Oč se vlastně jedná? Jednou ze součástí Roosevel­tova hospodářského tažení jest snaha o oživení průmy­slové výroby a o snížení stále hrozivějšího počtu neza­městnaných. Za tím účelem považoval Roosevelt a jeho rádci za nutné snížiti pracovní dobu, aniž by při tom snížením mezd byla ohrožena kupní schopnost dělnictva. Jelikož bylo zřejmé, že výsledku by nebylo dosaženo, kdyby snížení pracovní doby a zachování minimálních mezd nebylo provedeno do důsledků v každém jednot­livém průmyslovém oboru, použil Roosevelt v hospo­dářské politice dosud neznámého prostředku — t. zv. řádů slušné soutěže (codes of fair competition).

Řády slušné soutěže

mají zprostředkovati spolupráci mezi státní administra­tivou a průmyslem a nahraditi tak přímý zásah vlády do otázek soukromého podnikání, který i dnes ještě byl by neslučitelný s mentalitou amerického podnikatele. Zákon NIRA (National Industrial Recovery Act) sta­noví proto pouze zásady, které má každý řád slušné soutěže obsahovati. Vlastní jeho obsah jest ponechán dohodě jednotlivých podnikatelských organisací, jejichž návrh jest pak v parlamentě projednáván a po případ­ných změnách presidentem podepsán. Podpisem presi­dentovým nabývá řád slušné soutěže zákonné povahy, neboť váže svými ustanoveními každého jednotlivého podnikatele v dotyčném průmyslovém odboru, a v pří­padě jeho nedodržování může býti sáhnuto k trestním sankcím, na něž bylo v NIRA pamatováno. Podnika­telé, kteří svým podpisem potvrdí, že se sjednanému řádu podrobují, mají právo označovati své prodejny neb výrobky znakem Modrého orla, který jim má zaručiti klientelu všech, kdož souhlasí s Rooseveltovým progra­mem hospodářské obrody.

A zde právě vstupuje na scénu

Osamělý vlk,

aby vyhlásil válku Modrému orlu. Henry Ford nepři­stoupil na dohodu sjednanou svazem amerických auto­mobilových výrobců — jehož, jak známo, není ani čle­nem — a nepodepsal v stanovené době schválený řád slušné soutěže pro automobilový průmysl. Nepodepsal, ačkoliv si musel býti vědom toho, že se tím dopouští zřejmého odboje proti vládě a presidentu, vybavenému nejrozsáhlejší plnou mocí, která kdy byla v demokrati­ckém státě svěřena do rukou jednotlivcových. Nepode­psal, ačkoliv věděl, že se tím vydává kritice a rozhořče­nému odsouzení širokých mas amerického lidu, které do Rooseveltova plánu skládají své poslední naděje na zá­chranu z hospodářského a mravního rozvratu. Nepode­psal, třebaže věděl, že jeho konkurence využije této pří­ležitosti, aby znovu zaútočila na jeho posice beztak již silně otřesené. Proč?

Ačkoliv Ford se obyčejně netají se svými názory, ten­tokráte svoje rozhodnutí neprovázel žádnými přímými komentáři. Pouze ústy vedoucích své firmy nechal pro­hlásiti, že řádu slušné soutěže se podrobiti nemůže, ne­boť jej považuje za nepřípustné vměšování se státu do vnitřních záležitostí soukromého podnikání, což ovšem nelze sloučiti s americkým pojetím podnikatelské ne- odvislosti.

Takové vysvětlení zdálo by se snad na první pohled dostatečné, Při hlubším uvážení musíme však dojiti k přesvědčení, že pro pouhý rozpor v zásadách nerisko­val by žádný podnikatel — třeba by byl ještě tvrdohla­vější nežli sám Ford — tolik, kolik Ford riskoval svým odbojem proti NIRA, obzvláště když ostatní průmysl se nezdráhá podrobiti se novým názorům na poměr státu a soukromého podnikání. Co jest tedy tím palčivým bo­dem, který donutil opět jednou Osamělého vlka k boji jednoho proti všem?

Jest přímo nemyslitelné, že by stanovení minimál­ních mezd a zkrácení pracovní doby mohlo vzbuditi tak náruživý odpor Fordův. Vždyť Ford jest jedním z prvních a nejdůslednějších přívrženců těchto zásad. Svůj souhlas s tímto bodem Rooseveltova programu dal najevo nepřímo tím, že dobrovolně snížil pracovní dobu za současného zvýšení hodinových mezd, takže po této stránce pracovní podmínky ve Fordových dílnách se té­měř vůbec neliší od pracovních podmínek firem, které podepsaly automobilový kod.

Příčinu Fordova odporu nutno hledati tedy jinde. A tu přicházíme k dalšímu bodu, který podle směrnic NIRA musí býti součástí každého řádu slušné soutěže. Jest to právo dělnictva na svobodnou volbu odborových orga­nisací a na uzavírání kolektivních smluv se zaměstna­vateli. NIRA totiž výslovně stanoví, že každý řád slušné soutěže musí obsahovati též ustanovení:

„1. že zaměstnanci mají právo se organisovati a prostřednictvím volených zástupců uzavírati kolek­tivní smlouvy, při čemž musí býti prosti jakýchkoli zákroků, omezení nebo nátlaku se strany zaměstnava­telů neb jejich orgánů a to jak při volbě zástupců, tak při organisováni a ostatní činnosti směřující ke kolek­tivnímu jednání, vzájemné pomoci a ochraně;

PřítomnosO

1. že na žádném zaměstnanci nebo osobě zaměst­nání hledající nebude požadováno jako podmínka za­městnání, aby náležel k závodní organisaci nebo aby se vzdal členství neb organisační činnosti v dělnické organisaci podle své vlastní volby.“

Tímto ustanovením NIRA po prvé v politických dě­jinách Spojených států přiznává se americkému dělni­ctvu totéž právo na organisaci a kolektivní vyjednávání, které v Evropě již dlouhá léta jest naprostou samozřej­mostí. Americké dělnictvo má býti tímto způsobem — aspoň podle zdání, ne-li ve skutečnosti — chráněno proti teroru svých zaměstnavatelů.

Kdo měl příležitost sledovati aspoň částečně dělnické hnutí v Americe, ví dobře, kolik úsilí američtí podnika­telé vynaložili na zdeptání pokusů o odborové organi­sování dělnictva. „Open shop“ — dílna, jejíž zaměst­nanci nesmějí náležeti k žádné odborové organisaci — jest pilířem amerického kapitalistického individualismu, na němž jest vybudován americký obchod i průmysl. Není vyloučeno, že odstraněním tohoto pilíře byla by zasazena smrtelná rána americkému kapitalismu konser­vativní školy, jejímž Ford jest typickým zástupcem. Není proto divu, že právě tento bod Rooseveltova pro­gramu podle souhlasného názoru stal se hlavním důvo­dem Fordova odporu.

Kdo je to vlastně Ford?

Ještě před několika lety řekli bychom právem, že tento největší výrobce automobilů na světě jest repre­sentantem a mluvčím moderního amerického průmyslu. Dnes již pohasla u amerického lidu gloriola kolem hlavy Kordový. Americký lid i přes svoji náruživou lásku k frázím a pózám prohlédl konečně, že pod umělou vý­stavbou krásných slov neskrývá se nic jiného než ne­úprosný systém kapitalistické expanse. Americký lid prohlédl tehdy, když do nebes velebený „mecenáš děl­nictva“, jenž za slunných dnů prosperity měl až dojem­nou starost o to, co jeho zaměstnanci jedí, pijí a kouří, neváhal obětovati jejich blaho i existenci jejich rodin, jakmile se na obzoru ukázaly první mraky hospodářské tísně. Fordky již dávno byly předstiženy Chevroletkami a nebezpečně se blížící Chryslerův Plymouth hrozí odsu- nouti Forda na třetí místo na žebříčku výrobců automo­bilů. i

A tak Ford — třebaže zbaven mytického hávu ná­rodního hrdiny — zůstává, čím byl vždy: prototypem amerického kapitalisty, který dovede jiti za svým cílem cestou přímou, byť i tvrdou. Avšak Ford jest ještě více. Jest i symbolem amerického kapitalismu. Jako Ford na chvějících se základech svého podniku neústupně vy­zývá svého nepřítele na souboj o to, co považuje za svoje právo, tak i americký kapitalismus, který svou tvrdou cestou přivedl stomilionový národ na pokraj zoufalství, brání se posledními silami proti všem poku­sům o okleštění svojí moci.

Ať již posuzujeme Forda jakkoli, jedno mu musíme loyálně přiznat. Je to odpůrce čestný a poctivý. Jediný z amerických kapitalistů postavil se otevřeně proti Roo­seveltovým reformám bez ohledu na risiko, které tím podstupuje. Těch, kteří s Rooseveltem nesouhlasí, jest mnoho, avšak žádný z nich neměl odvahu, aby se po­stavil proti náladě davu, vytvořené Rooseveltovou pro­pagandou. Věnují se prozatím pouze podkopné činnosti a čekají na první příležitost k setřesení nepříjemného jha, které nový režim vkládá na soukromé podnikání.

A Roosevelt.

Prohlédli jsme si jednoho ze soupeřů a zbývá nám ještě druhý. Jako každý aktivní politik, tak i president Roosevelt je vystaven nejrůznější kritice. Kritika zpra­va mu vytýká „bolševisaci“ Ameriky, kritika zleva re­akcionářství. Roosevelt není vinen ani tím, ani oním. Posuzujeme-li jej jenom trochu nestranně, přijdeme k názoru, že jest jen poctivým bojovníkem za záchranu amerického kapitalismu.

Postavení Rooseveltovo nebylo a není záviděníhodně. Onoho pošmurného březnového dne, kdy pronášel svoji nástupní řeč, celá hospodářská konstrukce Spojených států se chvěla a hrozila zhroucením. Americký kapita­listický individualismus byl v koncích. Roosevelt to vě­děl, právě tak jako musel věděti, že za den nebo dva bude muset zavřít všechny banky, aby předešel napro­stému zhroucení celého systému. A přece jeho řeč byla klidná a plna důvěry v budoucnost. Ať naše sympatie jsou na kterékoli straně, musíme přiznati, že Roosevelt osvědčil se tu jako kapitán, který — i když snad neznal a nezná doposud východiska z kritické situace — svým klidem a rozvahou zabránil panice a místo útoku na záchranné čluny přiměl svou posádku k práčem na zá­chranu celé lodi.

Bylo by osudným omylem pokládati Roosevelta za zastánce dělnické třídy nebo snad dokonce přívržence socialistických myšlenek. Generál Johnson, vrchní voje­vůdce Rooseveltova hospodářského tažení, prohlásil jas­ně ve své chicagské řeči o Dnu práce: „NIRA nemůže a nesmí býti pokládáno za vítězství dělnictva.“ Mrtví stávkující v pensylvánských dolech a rostoucí počet stá­vek po celých Spojených státech jsou toho nejlepším dů­kazem.

Nikoli. Roosevelt pouze pochopil, že dosavadní me­tody amerického kapitalismu vedly by nezbytně k jeho zhroucení. Proto hledí vybudovati základy pro nový směr moderního kapitalismu — řekli bychom kapita­lismu kolektivního na rozdíl od staré školy individua- listické — který má překlenouti propast, na jejímž okraji se americký hospodářský systém octl. *A v* tom také spočívá význam zápasu orla s vlkem.

V boji se pokračuje, výsledky možno čisti v denním tisku. Doufejme pouze, že zápas skončí vítězstvím jed­noho ze soupeřů a že se neobjeví znenadání hladový medvěd, který by oba zápasníky zadávil a vytvořil tak nečekané mravní naučení této moderní bajky.

**literatura a umění**

*O 11 o R á d 1:*

Smích

ii.

Proč se tomu smějete.

J

ako je člověk spoután svým majetkem, tak je také otrokem svého povolání, otrokem pomalého vydělávání peněz: proto se těší tak upřímným sympatiím každý podvod a každé z 1 o- dějství, jež někomu pomůže k majetku bez práce. Je proto přijato celým hledištěm s velikým nadšením, když Stanlíero a Oliviero svou rozmluvu o volbě povolání zakončí rozhod­nutím, že se stanou loupežníky. Zlodějna jako řádně provo­zované povolání se líbí tak jako málo co jiného.

Stan a Olivier však provozují loupežnictví se svým originál­ním klidem: toto odchýlení od banditské tradice je opět no­votou, jež působí směšně. Oba se totiž chvíli procházejí lesem, klidně si mezi mnoha drvoštěpy vybírají jednoho, kterého by prvního oloupili, a pak k němu klidně přistoupí a řeknou mu „peníze nebo život“, ukazujíce hlavně dvou museálních flint. Přepadený pokojně dále štípe pařez. Laurel mu poklepe na rameno, a upozorňuje ho na fakt, že se stal obětí loupež­ného útoku. Drvoštěp se ohlédne, nerozumí, naznačuje, že je hluchý. Stan a Laurel na něho střídavě řvou a hulákají mu až u ucha: „peníze nebo život“. Kolem nerušeně pokračuje ve své práci na dvacet drvoštěpů, přepadený nerozumí a ne­rozumí. A najednou to pochopí. Vrhne se na zemi na kolena, pláče a lomí rukama, upozorňuje na svou strašnou bídu a svých šestnáct dětí velmožné pány loupežníky. Ti tu stojí oba trochu v rozpacích, jsou stále zarmoucenější, a na konec brečí spolu s drvoštěpem hořké slzy nad bídou lidského ži­vota. Pak ho podarují vším, co právě najdou v kapse, po­žehnají se s ním, a ještě trochu poplakávajíce, jdou svou cestou.

To není „gag“; to není překvapující nápad, po němž bouřli­vě exploduje smích jako puma. To je další příklad humoru vypočítaného na účinek psychologický. Směšnost této situace nemůžeme vysvětliti žádnou z běžných teorií komiky: nestačí odvoditi její směšnost žádným chyb­ným podsunutím lidumilného jednání pod pojem „loupežník", žádným porušením normálního pří­činného průběhu, není možno na ni aplikovati bergsonovské pravidlo o mechaničnosti v komice. Smích tu má podstatu psychologickou. Ve chvíli přepadení přešly sympatie divákovy z útočníka na přepadeného: s na­padeným se divák snáze identifikuje a kromě toho je to ještě zřejmě dobrák a chudák, jenž rázem získá divákovy sympatie. V divákovi je skryt měšťák, jenž přes své občasné reaktivně anarchistické sklony přece jen trvá v podstatě na tom, aby přechody vlastnictví se dály legálním způsobem. Tento měš­ťák je znepokojen, a současně naplněn zvědavostí, jak napa­dený ze situace vyvázne. Ve chvíli, kdy se oba amatéři lupiči dávají do pláče, nastává uvolnění vnitřního napětí, jež se vyjadřuje smíchem. Není to smích prudce vybuchující, nýbrž pomalu se uvolňující, neboť celý proces je spojen s určitou meditací a určitými reminiscencemi, je složitý, a komičnost se tu nemůže projeviti tak křiklavě jako při „gagu“.

Konec situace, kterou jsme popsali, je již příliš umělňstkář- ský, když oba lupiči Stan a Laurel zmizeli, schová si chudáček nabyté peníze do pytlíku k ostatním. A pojednou jakoby zá­zrakem velice dobře slyší. Obecenstvo se již nesměje. To je přílišná kumulace faktů, zjištění hluchoty a zjištění slyšení jsou příliš od sebe vzdáleny časově, takže jejich protiklad už nemůže vyvolat smích. Základní pravidlo komiky: je tím účinnější, čím je docílena prostěji.

Zlomyslná nosítka.

Bylo by třeba probrati všech sedmnáct výstupů, jež mají Laurel a Hardy spolu v tomto filmu, a rozlišit, kde humor je vypočítán na určitý účinek psychologický, kde je založen na určité nesrovnalosti logické, a kde se obě složky střídají.

Scéna, kde oba pokračují ve své lupičské kariéře, vyberou si tentokrát k přepadení skutečného aristokrata a pak ke své hrůze zjistí, že to je sám Frá Diavolo, Bratr Čert, bandita všech banditů, má komiku psychologickou. Divák sympatisuje bezděčně s přepadeným, náhle uhádne podle jeho písně, že on je vlastně daleko horší kvítko, a přeskočí se svými sym­patiemi nazpět na oba chudáky, kteří se napálili. Humor tu spočívá ve dvou momentech. Předně v nápovědi, v tom, že se divák sám může dovtípiti, s kým má co dělat (podle toho, že přepadený dovede banditskou píseň, již už známe, dokonale, zatím co se oba amatéři-Diavolové o ni marně pokoušejí). Za druhé v onom přehození sympatií, v oné duševní akrobacii. Obě tato fakta vyvolávají p ř e- kvapení, radost z náhlého zjištění pravého stavu věcí, samolibost, že divákovi stačila jen nápověď a že přece tento pravý stav zjistil, a konečně uspokojení. Tyto všechny složky se projevují jako komický účinek. Jsou to vesměs složky psychologické.

Naopak komika apelující na logické myšlení di­váků je ve všech scénách, kde komici vystupují s rekvisitami, na příklad komická scéna s nosítky. Stan a Oliver mají odnésti každý na jednom konci velká rokoková uzavřená nosítka. Jakmile přední zvedne nosítka dříve, sklopí se tato nazad a narazí na hlavu zadnímu z nosičů; začnou znovu a tentokrát si pospíšil zadní a přes hlavu dostal přední. To je komika náležející do kategorie „T ůcke des Objekt s“, revolta neživé věci. Logickým by bylo, aby nosítka nosila lidi. No­sítka však jsou svéhlavá, a místo svého úkolu vykonávají funkci jinou: tlukou lidi přes hlavu. V této nelogičnosti tkví komický účinek. Je to jeden z oněch typických příkladů, jaké uvádí Bergson, v nichž neživá věc počíná jednati jakoby živý organism. Psychologická složka v tomto případě působí podřadně: je tu representována tím, že případ apeluje na vrozenou škodolibost diváků, kteří nalézají uspokojení, že **se** někomu jinému stala nějaká nehoda.

Proč tak jednoduše, když to jde také  
složitě.

Střídání obou složek, psychologické i logické, najdeme v celé řadě jiných situací. Vyskytne se scéna, v níž Stan i Oliver spatří na dvoře krčmy dvě hezká venkovská děv­čata. Hned po nich počnou pohazovati zamilovanýma očima a o závod sladce se kroutit. Mezitím se však utrhne ve stáji zuřivý býk, nabere je oba, nic netušící, zezadu na rohy a ve vteřině sedí oba nahoře na střeše i s troskami nosítek. Komičnost leží v porušení kausality, v logické chybě příběhu, v nesrovnalosti, že není normálním příčinným důsledkem flirtování ocitnouti se na Střeše. Stejně logická překvapení přinášejí všechny komické honičky, při nichž se náhle vyno­řují střídavě jeden i druhý na místech, kam nepatří, při nichž sud počíná sám chodit po dvoře, protože jsou pod ním scho­váni, při nichž se vynořují ze studně, i scéna, při níž se opilý Stan, objímající vinný soudek, připlete náhodou před důstoj­níka šermujícího s Diavolem, zachytí kord loupežníkův v sudě a tímto porušením soubojové logiky způsobí zatčení divákovo.

Jedna z nejtypičtějších situací filmové grotesky, b a- lancování v krkolomné výši, na níž zbudoval několik celých komedií Harold Lloyd, je naproti tomu za­ložena na stále se střídajících momentech účinku jednou psy­chologického a po druhé logického. Je tu scéna, kdy na roz­kaz Diavolův mají Laurent a Hardy vylézti na balkon do prvního patra, odtud přelézti na sousední balkon, a pak se vloupati do pokoje k markýze. Nelogičnost je v celé situaci, že se na balkon leze zvenčí a ne po schodech, nelo­gické je, že nevezmou žebřík, nýbrž že na sebe staví stoly a židle a po nich šplhají, nelogičnost tkví ve všem tom, „proč to udělat jednoduše, když se to dá dělat také složitě“. Nelo­gičnost tkví v tom, že celá pyramida stolů a židlí se s tlouští­kem nahoře houpe, potácí a balancuje, naklání se k jedné a k druhé straně, a přece jen nespadne. Nelogičnost tkví v tom, že když se Hardy pokusí přeskočit s balkonu na bal­kon, uvázne na prvním nohama a druhého se drží rukama, takže mezi nimi visí jako most. Nelogické je, že se tajné vloupá­ní děje tak lomozně a veřejně, a že si ho nikdo ani nevšimne. K tomu přistupují ve stejné situaci momenty psycho­logické reakce divákovy: střídání uleknutí, že se stoly zřítí, a uspokojení, že se nic nestalo, bázeň, že se Hardy zabije, a radost, že tak šťastně uvízl, zvědavost, do jakých nesnází se zaplete hubený Laurel, a škodolibá spokojenost, že se dostal na druhý balkon docela bez námahy tím, že prostě si přešlápne přes Hardyho jako po mostě, a pak se ještě naivně ohlédne na tlouštíka, zoufale visícího mezi ne­bem a zemí a zeptá se ho dětinsky: „Tak proč nejdeš?“

Skrytý anarchista.

Všimneme-li si pozorněji případů, kde komičnost je vy­volávána divákovým objevem nějaké nesrovnalosti logické, najdeme i tu psychologické pozadí divákova uspokojení. Je v tom opět skrytá revolta, projev skrytého divákova anar­chismu. Každý je posazen do světa ovládaného určitými zá­kony kausality. Celý jeho život je těmito zákony řízen, nikdy z nich nevyvážné. Protože je neúspěšno proti nim revolto- vati, usazují se v každém z nás ressentimenty. V každém z nás je anarchista, jenž by rád viděl všechno to jednou na ruby, jenž by se upřímně potěšil vidět celou tyran­skou logiku světa jednou zpřevracenu. Tuto revoluci působí vtip, komika, humorná situace. Klauni a humoristé nám samotným ušetří obtíže revoluce: podnikají ji sami, proto je máme rádi. Tím, že se smějeme, odreagujeme si své buřičské sklony. Dochází ke kompensaci a je nám lépe. Odcházíme s představení, v němž jsme se pořádně zasmáli, osvěženi a zotaveni jako po koupeli.

V této funkci komik slouží lidstvu. Proto jsme také s kaž­dým komikem snadno za dobré, je nám familiérní, tykáme si s ním. Nikdy neříkáme „vy, pane paňáco“. To už ukazuje, že nikdy ke komikovi nemůžeme míti příliš velkou úctu, že šašci, klauni, herci a komedianti byli deklasováni, to má hlu­boké kořeny. Každá komika je v podstatě servilní. Hrbí před námi páteř, namáhá se předem uhádnouti naši tužbu a vyho­věti naší potřebě. Ukázali jsme již, že komika vždycky lichotí samolibosti diváka, hoví jeho sobeckým citům, dává příleži­tost jeho škodolibosti, aby se uplatnila. Basuje vždy na starém a každá novota je především její obětí. Lichotí lidskému sklonu k vlastnictví. Je ochotně k disposici odreagovati vám vaše anarchistické a asociální sklony neškodným a nenáklad­ným způsobem. Komik je váš dobrý a spolehlivý sluha, jenž vám prokazuje mnoho dobrého. Potřebujete ho, snad k němu uroníte trochu lidského soucitu a lásky, ale nikdy vás ani nenapadne si ho vážit a uctívat ho. Je zkrátka sluhou. To je rub fantastické popularity všech komiků: musí obětovati svou lidskou velikost. Kdyby byl jakkoli obratný, nikdy nepůjdete na operaci k lékaři, který vystoupil v kabaretu jako úžasný komik. Můžete zvolit presidentem republiky třeba slavného pianistu, ale nikdy jím nezvolíte sebe slavnějšího komika. Vykoupil svou slávu a svůj úspěch svou lidskou důstojností.

Proč má být komik milionářem.

Člověk dovede uctívat jenom to, co je mu vzdálené. Komik vám musí přijití při výkonu svého povolání příliš blízko **k** tělu. Kdo k vám sám jde tak blízko, k tomu ztrácíte re­spekt. Komik obětuje něco ze své občanské vážnosti. Kdyby se stalo, že by nějaký úspěšný komik dostudoval práva a stal se advokátem, jistě mu nesvěříte své obchodní věci. Neboť tady přestává vaše potřeba anarchie a nastupuje opět vaše důvěra v logický řád.

Proto si komik musí ztrátu důvěry vyvažovati tím, že se úmyslně ukazuje jako komik businessman a zdů­razňuje druhou stranu svého podnikání, své obchodnictví a velikost svého výdělku. Chaplin naprosto netajil, že do­stal již r. 1918 od společnosti First National za osm filmů honorář jeden milionů dolarů, naopak, spěchal to posílati ve zprávách své firmy do celého světa. Chevalier nechává ve všech městech, v nichž vystoupil, publikovati výši svého honoráře: sto padesát tisíc korun za půldruhé hodiny písni­ček a vtipkování. Taková cifra musí znovu probudit občan­ský respekt komikův u každého počestného měšťana: musí to být chlapík, když tolik vydělá. Tři čtvrti všech diváků světa neví nic o genialitě Chaplinově, pro ně byl by prostě le­gračním paňácou, jako kdokoliv jiný v potulném cirku. Ale představte si: Chaplin je současně největší milionář mezi všemi filmovými herci i filmovými režiséry světa. Panečku, k takovému chlapíkovi může mít člověk důvěru. Podivné: komik v soukromí utíká od svého povolání: staví se civilněj­ším než kterýkoli kšeftař a výdělkář. Chce mít zase úctu logických a spořádaných lidí.

Stan Laurel a Oliver Hardy toho nepotřebují. Stojí stále jakoby na okraji své hry a dělají jen drobné po­známky. Nikdy se neexponují příliš a vždycky pochovávají důstojnost klidu. Jim se lidé ještě nesmějí, jakmile se jen objeví, nýbrž teprve pak, když se pokusí o nějakou akci. A za to je máte rádi: že tak solidně dělají své vážné a odpo­vědné řemeslo, kterým je rozesmávati lidi.

**život a instituce**

*Dr. Karel Kříž:*

Tragický vývoj nezaměstnanosti u nás  
ni.

Jak krise postihuje dělnictvo na mzdě.

D

ělník — a mnohý zaměstnanec vůbec — je postižen rostoucí hospodářskou krisi a jejími důsledky něko­likerým způsobem: buď přímo tím, žepřijdeoprá- c i, ztratí místo a rozmnoží počet nezaměstnaných. To je případ nejtragičtější a nejhorší, který má další přímé následky především v tom, že znamená opět pokles in­tensity spotřeby u jedné nebo někdy i několika jedno­tek (je-li nový nezaměstnaný ženat nebo podporuje-li některé jiné členy své rodiny). Avšak ostatní způsoby, jimiž krise postihuje zaměstnance, jsou rovněž vážné. Je to v druhé řadě případ snížení mzdy či platu, který je dnes všeobecným zjevem a má o něco mírnější následky, než úplná ztráta práce. Jemu podobný je třetí případ, kdy je dělník zaměstnán jen částečně. Jeho mzda podle jména sice snížena nebyla, ale protože je „v y sa­zová n“ z práce, někdy „s t ř í d a v ě“, to jest, jednou je postižen na několik dní či týdnů nebo měsíců on, po druhé jeho soudruh v podniku, znamená to, že jeho úhrnné příjmy se zmenšily. Pracuje-li sklář dva dny v týdnu, což je případ běžný, není mu mnoho platné, že jeho nominelní mzda, o níž mluví úřední statistiky, se nezmenšila, ač zpravidla i tato mzda se snížila, jak jsme viděli z příkladů uvedených v předešlé úvaze. Tento sklář pracoval dříve šest dnů a nyní pracuje jenom dva. Jeho nominelní mzda snížena snad nebyla, ale on přece jen dostává na mzdě pouze třetinu toho, co dostával dří­ve, a nemůže na zbylé čtyři dny nedobrovolné zahálky si najiti zaměstnání, protože vždy musí čekat na zavolá­ní z továrny a býti jí k disposici. Na úředním i n - dexumezd sezdá, žese nicnestalo: a pře- cevýsledekjetýž, jakobybylamzdaodvě třetiny snížena. Nadto je většina dělníků postiže­na důsledky rostoucí racionalisace a psycho­
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logickými projevy strachu, že přijde o své zaměstnání: zastejnouneboinižšímzdu podává pak vyš­ší v ý k o n, aniž může se přiměřeně více najísti. Koneč­ně je postižen tím, že ztrátou různých dříve vyplácených přídavků celková částka jemu vyplace­ných mezd klesá, ale pokles cen životních potřeb tomuto poklesu jeho příjmů neodpovídá, takže postiže­ný zaměstnanec musí omezovat svá vydání, šetřit v prvé řadě na sobě a tím už také dále někomu jinému bere za­městnanost, čili přispívá proti své vůli k dalšímu zostře­ní krise.

Podle zpráv živnostenských inspektorů za rok 1931 a podle publikace Ústředního svazu československých průmyslníků pokusili jsme se nastíniti v hrubých rysech obraz bídy, který skýtá pokles mezd v jednotlivých vý­robních odvětvích anebo i v jednotlivých podnicích. Ten­to obraz lze však názorněji po tomto všeobecném výkla­du rozšířiti na mezdní a cenové poměry v celé republice.

Graf, který zde uveřejňujeme, ukazuje rovněž tento tragický vývoj nezaměstnanosti u nás, avšak v jiném světle, s jiného hlediska. Sestává ze tří křivek a jedné rovné čáry. Tlustá křivka ukazuje, jak se vyvíjel pohyb mzdových průměrů po vyloučení sezónních výkyvů, jež nám umožňuje zjistiti přehledněji směr vývoje, než by­chom ho viděli, kdybychom měli zakreslenu pouze onu tenkou čáru, jež udává skutečné mzdové průměry a pro­to přirozeně podle ročních saison kolísá, takže neposky­tuje názorný, jasný a přehledný obraz „trendu“, směru vývoje. Čára, udávající vývoj indexu životních nákladů pražské dělnické rodiny, sestavená pro větší názornost z kroužků spojených čárkami, nás poučuje o tom, že a ž do poloviny minulého roku ceny v drob- némklesaly, alenynínejenžesetentopo- kles zastavil, nýbrž dokonce i mírně stoupá. Konečně dvě těsně vedle sebe rovnoběžné za­kreslené čáry, které se pohybují vodorovně, ukazují, jak úřední index minimálních mzdových sazeb v Praze ne­má ceny pro posouzení vývoje hladiny skutečně vypla­cených mezd.

Přesuny z kategorií lépe placených do  
nejhůře placených dělníků.

Ústřední sociální pojišťovna má své pojištěnce, jimiž musí býti všichni dělníci, seřazeny v deseti mzdových třídách. V první třídě, nejnižší, je denní mzdový prů­měr 4 Kč, v druhé 8, ve třetí 12, ve čtvrté 16, v páté 20, v šesté 24, v sedmé 27, v osmé 30, v deváté 33 a v de­sáté třídě 36 Kč denně. Tato data jsou základem pro výpočet mzdových průměrů, protože ve Věstníku Ústř. sociální pojišťovny je kromě jiných čísel také vždy udá­ván počet všech pojištěnců v každé z těchto tříd. Již toto rozřadění samo o sobě je velmi poučné pro posouzení vývoje krise, neboť ukazuje, jakou výši mezd má největší počet dělnictva.

, Seřadíme-li si pojištěnce Ústřední sociální pojišťovny do tří skupin podle výše mzdových průměrů, můžeme pozorovati zajímavý zjev, že čím více stoupala nezaměstnanost, čím více se zostřovala krise, tím rychleji klesal počet pojištěnců v nejvyšších mezdních skupinách a tím rychleji rostl počet pojištěnců v níz­kých mezdních skupinách. Čili mzdy ostře klesaly. Představme si tři křivky: první bude úhrnem představovat vývoj počtu pojištěnců v nejnižších skupi­nách, I.—III., druhá ve IV.—VII., třetí v VIII.—X. třídě. Uvidíme pak tento zjev: V době konjunktury, r.

1. bylo v této nejnižšískupiněasi 42% všech pojištěnců a tento počet mírně klesal až do konce roku
2. kdy se již počaly projevovati účinky prvního roku hospodářské krise. Od toho okamžiku začíná vzestup počtu pojištěnců v této nejnižší třídě nejhůře placeného dělnictva od asi 39% úplně rovnoměrně vzhůru, až kon­cem r. 1932 už je v této třídě již 48% všech pojištěnců. Čára, jež by označovala vývoj druhé, prostředně placené skupiny pojištěných dělníků, si počínala již docela jinak. Od r. 1928 bylo v této skupině stále asi 37% pojištěnců, dělníků, kolem této číslice čára mírně kolísala až do počátku roku 1932, kdy se krise začala prudce zostřovat. Tu se najednou čára lomí dolů, až kle­sá na 34% všech pojištěných dělníků. Tedy i tato středně placená vrstva dělníků se uká­zala v této horší fázi krise býti příliš dobře placenou a mzdy těchto dělníků rovněž počaly klesat, ač jsou to stále ještě mzdy poměrně nízké. Z toho, jak si počínaly čáry, urču­jící vývoj v těchto dvou skupinách pojištěnců Ústřední sociální pojišťovny, skupiny nejnižší a skupiny střední, dovedeme již odhadnouti vývoj čáry, která by ukazovala v procentech množství nejlépe placené dělnické skupiny. Tato čára, označující výši mezd nejvýše placených dělník ů-p ojištěnců, ustavič­ně k 1 e s a 1 a. Roku 1928, kdy se nám ještě vedlo dobře, bylo v této nejvyšší mezdní skupině 21% dělníků a je­jich počet stoupá až na 24% celkového počtu pojištěnců do konce roku 1929. Pak už počala naléhat krise a 1 é p e placených dělníků ubývalo dvojím způ­sobem: jednak byli propuštěni a přijímáni hůře placení dělníci, jednak jim byly mzdy sni­žovány. A tak vidíme, že od ledna 1930 z tohoto po­měrně vysokého procenta všech pojištěných dělníků nej­vyšší mzdové skupiny klesla tato čára až na pouhých 18% koncem roku 1932.

Z této plyne závěr, že za krise r. 1929—1932 stoupl počet dělníků, kteří si vydělávali 4—12 Kč denně, z 39% na 48%. Počet těch, kteří si vydělávali 16—27 Kč, klesl z 37% na 34%. A počet nejvyšší kategorie s prů­měrnými denními mzdami Kč 30.— až Kč 36.— klesl z 24 na 18%. Čili, d obře placených dělníků ubývá velmi rychle, středně placených ubýváoněcopomaleji, špatněplacených dělníků rychle přibývá. Ovšem z dat, která

jsme zaznamenali v první části této úvahy, víme, že je to jen relativní přírůstek počtu dělníků, protože absolutně počet zaměstnaných dělníků ovšem prudce klesá — vždyť máme dvě třetiny milionu dělníků nezaměstnáno. Mluvíme-li tedy o počtu špatně placených dělníků, který roste, chceme tím jen říci, že v klesajících úhrnném počtu děl­níků nastává ještě další vnitřní zhoršení: přesou­vání množství dělníků z lépe placených skupin do nejhůře placené skupiny.

Po tomto nutném odbočení se nyní vraťme k prvnímu grafu.

Mzdy dále klesají, životní náklady už  
nikoliv!

Na první pohled vidíme, že tlustá čára, znázorňující vývoj mezd ve mzdových průměrech, prodělává přiro­zeně týž vývoj, jako karakteristické křivky tří skupin mzdových tříd, řečeno přesněji, jako křivka nejpočet­nější třídy nejhůře placených dělníků. V polovině roku 1928 stoupala z týdenních mezd asi 111 Kč na týdenní mzdy asi 115 Kč do konce roku 1929, kdy se začala pro­jevovat krise, jež zahájila svůj osudný vývoj počátkem roku 1929. Pak nastupuje nepřerušený pokles, mzdových průměrů až do konce roku 1932 na pouhé 103 Kč. Jak je vidět, potvrzuje se tím správnost naší předešlé úvahy. Mzdy klesly o více než o 10%, jenže v tomto poklesu není ještě mnoho různých jiných okolností, o nichž se zmíníme později.

Druhý pohled věnujme čáře sestavené z kroužků, jež udává vývoj indexu životních nákladů dělnické rodiny vPraze. Od poloviny r. 1930 počaly ceny v drobném tedy klesati a klesaly stále až do poloviny r. 1932, tedy podvěléta. Paksepokles zarazil a čára se chvěje na přibližně stejné výši, načež nastává neurčitost, která se téměř podobá vze­stupu. To neznamená nic jiného, než že mzdy kle­saly rychleji než ceny životních nákla- d ů dělnické rodiny a nejen to, nýbrž že dokonce mzdy klesaly stále hlouběji a hlouběji, kdežto pokles životních nákladů se za­stavil a chví se nedočkavostí, kdy počne opětně stou- pati! Dělník je tu drcen dvěma kameny: jeho mzdy kle­sají, živobytí má však stále stejně drahé!

Konečně je tu čára vytvořená z dvou těsných rovno­běžek. Ta běží vodorovně a je nadepsána jako „index minimálních mzdových sazeb v Praze“. Ta si zasluhuje podrobnějšího vysvětlení, neboť je sestavena na základě mzdových dat Státního úřadu statistického. A je to čára, která vzbudila mnoho hořkosti, protože byla ne­přáteli dělnictva zneužívána k tvrzení, že mzdy musí býti snižovány, neboť prý neklesají, kdežto životní ná­klady prý klesají. Pamatujeme se přece ještě živě, jaké rozhořčení mezi dělnictvem vzbudily články agrárního „Venkova“ a pověstné úvahy prof, dra Brdlíka a jeho neméně proslulé statistiky, sestavované za státní peníze ve zbytečném „Účetnicko-spravovědném ústavu“.

Jak jsme již řekli, jsou pro výpočet těchto mzdových průměrů základem data o počtu pojištěnců Ústřední so­ciální pojišťovny v jednotlivých mzdových třídách. Vý­počty byly provedeny tak, že počet pojištěnců v každé mzdové třídě byl vynásoben příslušným zákonitým prů­měrem mzdové třídy, násobky sečteny a celkový úhrn dělen pak počtem všech pojištěnců. Při tom však tu nejde o celé týdenní mzdy, nýbrž jen o mzdy pojištěné, to jest o mzdy bez různých přídavků, jak jsme již nazna­čili v poznámce, že jde ve skutečnosti o větší než deseti­procentní pokles. Zakreslená čára mzdových průměrů představuje proto mzdy za dobu o něco menší než plný týden. Index nominálních mzdových sazeb představuje pohyb mzdové hladiny na základě minimálních mzdových sazeb časové mzdy ve 32 průmyslových odvětvích v Pra­ze. Jak jsme již poznamenali, neukazuje tedy tato čára správně na pohyb skutečných mezd (výdělků děl­níka), neboť nepřihlíží na příklad k pracovní době, ne­přihlíží také k odměnám za práce přes čas a za úbytky z tohoto titulu příjmu, stejně tak nepřihlíží k různým rodinným přídavkům, akordům a pod. Nejdůležitější ovšem je, že tento index podle Státního úřadu statistické­ho ztrácí svou cenu především tím, že nepřihlíží k tomu, že mnoho dělníků je nyní z práce vysazováno a jsou tedy při střídavém zaměstnání několikadenním v týdnu vlast­ně částečně nezaměstnáni. Tím se ovšem snižuje jejich úhrnný příjem na mzdách, třeba by jejich denní mzda snížena nebyla.

Index nominálních mezd nemůžeme proto považovati za ukazatele pohybu skutečných výdělků, nýbrž nanej­výše jen za ukazatele pohybu minimální ceny kolektivně ujednané práce. Snižování nebo rušení různých příplatků se tedy na tomto indexu vůbec neprojevuje, ani se tam neprojevuje přerušovaná zaměstnanost. Index proto pak velké ceny nemá. K tomu nutno připočísti smutnou zkušenost, že dnes se v továrnách pracuje za zhoršených podmínek sociálních, mzdo­vých i zdravotních, ale dělnictvo se ne­odvažuje si stěžovat. Jsou známy případy, kdy živnostenský inspektor se o takovém poškozování děl­nictva dověděl a přijel do továrny, aby zakročil, avšak důvěrníci dělnictva, které mu továrník zavolal, tyto zá­vady zapřeli, zřejmě ze strachu, že by byli propuštěni. Síla kolektivních organisaci je za těžkých hospodářských krisi vždy značně otřesena. Nelze se potom divit, že tento index nominálních mezd naznačený oněmi dvěma úzce rovnoběžnými čarami, neklesá a proto také nevyjadřuje skutečnou mzdovou situaci dělnictva. K technické stránce našeho grafu nutno ještě dodati, že s průběhem mzdových průměrů je srovnán pohyb indexu životních nákladů. Je veden od r. 1930, protože tímto rokem byla zahájena nová řada těchto indexů. Jelikož jde o řadu tak zv. vyrovnanou, to jest oproštěnou od saisonních výkyvů, jest prvý bod zakreslen až pro červenec jako průměr šesti minulých a šesti dalších měsíců. Z průběhu obou těchto srovnávacích křivek, mzdových poměrů a indexu životních nákladů je jasně vidět, že dřívější ce­nový pokles, s počátku rychlejší než pokles mzdový, působil jako brzda na pokles mezd, ale v poslední době, kdy výše životních nákladů při stále klesající tendenci mezd se napřed zastavila a později začala opět stoupati, se zřetelně reálná hodnota těchto mezd stále více a více zmenšuje. To je ostatně nejlépe vidět z mzdového indexu „Práva lidu“, sestavovaného statistikem Barvínkem na základě dat o pohybu pojištěnců v jednotlivých mzdo­vých třídách nemocenského pojišťování podle Věstníku Ústřední sociální pojišťovny.

Z těchto dat a úvah plyne, že volání po dalším snižování mezd je neoprávněné, že hospo­dářská krise stejně strhla linii mezd s sebou. Není také pravda, že pokles životních ná­kladů, který se ostatně zastavil, je tak značný, že by odůvodňoval snížení mezd ještě větší, než se až dosud stalo. Konečně pak, že jediný mzdový index, který máme, index nomi­nálních mezd, ukazuje stále jen mzdy podle ko­lektivních smluv, jež namnoze už platí jen na papíře, neboť dělnictvo se ani neodvažuje hlásit všechny škody, jež musí na svých příjmech a životní úrovni trpět, takže tento index se nesrovnává se sku­tečnými mezdními poměry. Cenový pokles tudíž pro dělnictvo neznamenal zhodnocení mezd, tak zv. „reálné mzdy“ se nijak podstatně nezvýšily.

Závěr: volání po snížení značných zisků, které stále ještě mají kartely ze zboží, jež vyrábějí nebo prodávají, volání po energickém zásahu do cen vel­koobchodních, ale především maloobchodních j e n a- prosto oprávněné.

Kdo nese hlavní břímě krise?

Za hospodářské krise se tedy nejen dělnické a zaměst­nanecké mzdy nijak podstatně „reálně“ nezhodnotily, nýbrž naopak, ustavičným snižováním a snahou po „sní­žení hospodářských čísel“ byly mzdy sníženy tak, že snížení mezd daleko předstihlo pokles cen životních potřeb. Tím se tudíž situace dělnictva jen zhoršila. Z tak zv. deflačního procesu, jenž sice zna­mená udržení stability měny, má dělník jen ten prospěch, že nepřijde o své úspory a neznehodnocuje se den ode dne jeho mzda. Ale je zřejmé, že stejně jako nemůžeme přikročiti k inflaci a ke znehodnocení měny, jež by sa­novalo zadlužené spekulanty a hýřivé zbytkáře a na­krmilo tučnými zisky několik desítek supů, není také možné, aby se nadále prováděla deflace tímto antisociál- ním způsobem.

To lze prokázati i jinak. Přidržuj eme-li se znovu dat o počtu pojištěnců v jednotlivých mzdových třídách Ústřední sociální pojišťovny, docházíme k datům o úhrnných mzdových ztrátách, které dělnictvo jako celek utrpělo. Od listopadu 1931 do října 1932 činil podle těchto dat, shrneme-li je, pokles dělnických důchodů 1780 milionů Kč u srovnání s týmž obdobím v roku předcházejícím a 2971 milionů Kč, proti stejnému období v r. 1929/1930.

Dělnictvo, jehož vývoj mezd za léta krise 1929—1932 tu sledujeme, ztratilo tudíž podle těchto výpočtů v těchto třech letech na tři miliardy Kč na mzdách, počítáme-li je v ročních úhrnech. Pro rok 1932 se odhadovala mě­síční ztráta na dělnických mzdách na čtvrt miliardy Kč měsíčně při ročních mzdách 12 miliard Kč. Tu vidíme nejlépe, jaký je poměr mezd a cen a kdo nese hlavní břímě soudobé hospodářské krise.

**dopisy**

Dopis ženy státního úředníka

Vážený pane ministře financí a vy všichni, v jejichž rukou leží osudy státních zaměstnanců!

Zdá se, že stalo se pravidlem, že kde není rady musí být pomoci, a touto pomocí v nouzi, že jsou státní zaměstnanci, kteří se stali jakýmsi oslíčkem „otřes se“. Je zde státní úřed­ník, jemuž lze snížiti plat, zdaniti každou korunu, poněvadž se přesně ví, kolik jich béře, může se zvýšiti činže ve starých do­mech, které vesměs obývají státní úředníci a ještě je tu celá spousta možností, jak na něm lze ušetřiti ještě nějaký milion. To vše je pěkné, když to jde — opasek dá se přitáhnout, kouřit je beztak zdraví škodlivé, divadlo nahradí biograf, literaturu nahradí denní tisk, a je-li ti zima, lze za 3 koruny poseděti celé hodiny v kavárně a ještě si prohlédnout i řadu časopisů, které jsi kdysi odbíral sám. To vše je pěkné a dá se i tak žiti, je-li člověk sám, ale zdá se, že jste vy, vážení pánové, zapomněli, že jsme tu také my, ženy a děti státních úředníků! Ano, jsme zde a hlásíme se o svá práva! Nechceme již být přehlíženy, máme také právo na život! Jsme právě takovými ženami, ja­kými jsou ženy vaše, měly jsme také kdysi nároky, chtěly jsme žiti, toužily jsme po krásných věcech, po divadle, koncertech, a snily jsme o cestách po cizích krajích, s milovaným člově­kem. To vše jsme pochovaly. Není již nic, co lze si odříci, ne­máme krásných věcí, ani pěkných šatů, nemáme ani služeb­ných; pro nás neexistuje únava, my nesmíme trpěti migrénou, ba, my nesmíme ani onemocněti, poněvadž není nikoho, kdo by nás zastoupil. To vše dokážeme, ale probůh, nechtějte od nás více než můžeme snésti! Je nás snad mnoho, které byly tak šťastny, že opatřili je rodiče věny, z kterých je nyní lze si vypomoci a vyplniti mezery, vašimi zákroky vzniklé, ale je nás snad více, které jsme ono štěstí neměly, které musíme z okleš­těné gáže našich mužů opatřiti vše nutné v domácnosti, obléci sebe i děti a nasytiti několik hladových žaludků! Víme také, jak je dnes těžko žiti, kolik lidí je hladových a snad bez stře­chy nad hlavou, rády bychom jim nějak pomohly, neodháníme je ode dveří a nakrmíme mnohé cizí dítě, i když ze svého musíme ubrati, ale řekněte nám, jak dlouho budeme moci ještě dávati to málo, které ještě dáti můžeme? Naši muži jsou za­městnáni, pracují, a mnohdy je jejich práce vyčerpávající až k únavě, jejich nervy jsou rozrušeny, jejich zdraví bývá ohro­ženo, a přece náš život dnes liší se tak málo od života ženy proletářovy! My pracujeme jako každé služebné děvče, ba více, to má své hodiny oddechu, my však je nemáme nikdy! Když jsme celý den pracovaly v domácnosti, spravujeme a šijeme na děti, a když večer uléháme, usínáme únavou nad novinami, které staly se nám jedinou četbou. V noci je třeba vstáti k dí­těti —■ k nemocnému, spánek je pryč a často 3—4 hodiny znamenají celý náš odpočinek. Jaké asi myšlenky a city vy­plňují ony probdělé noce, lze snadno uhádnouti. Naučily jsme se mnohému o čem jsme zapomněly snít, naučily jsme se zapo­menout, že život je krásný; naučily jsme se i svému dítěti radost odpírati, dopustily jsme se i toho hříchu, že vyprázdnily jsme jeho pokladničku, i jeho vzdělání jsme omezily, ale ne­chtějte po nás, abychom krmily je hladem a odívaly zimou! Jsou dnes i naše děti ohroženy tuberkulosou a my nejen že nemůžeme je zavézti k moři, my nemůžeme jim v mnohém případě dopřáti ani slunce a vzduchu, poněvadž nelze nám býti s jedním dítětem venku a současně s druhým připravovati oběd a udržovati byt v pořádku. Nemáte-li již jiné možnosti než še­třiti na našich mužích, pak prosím, přijměte nabídku Exeku­tivy státních zaměstnanců, ale nebraňte našim mužům šetřiti na sobě! Vždyť tím neškodí nikomu, škodí snad jen sobě, svému pohodlí a svému zdraví, aby udrželi zdraví naše a našich dětí. Není-li již ve vaší moci život nám ulehčiti B učiniti jej opět radostným, pak prosíme: nečiňte jej nesnesitelným.

Za ženy a děti státních zaměstnanců M.-J-ovd.

Vkusné, dobré dopisní papíry

**KAREL KELLNER, PRAHA** dlouhátr. izjMtaromesl náaÍ.

Přítomnosti

Čí vina?

Nadává se na Briand a.

P

o výbuchu Hitlerově je ovšem na čase podrobit re­visi celou dosavadní politiku vůči Německu. Ale není nic povrchnějšího nežli mluvit povýšeně o „ban­krotu briandismu“. Podle pravidel polemického umění pořídí si každý svého odpůrce podle vlastního,, k tomu účelu zvlášť upraveného modelu a pak s ním lehko zachází. Není nic lacinějšího než vyčítat, že Německu se věnovala důvěra — a ejhle, co z toho máme! K d o mu věnoval důvěru, kdy a jak? Co se od něho očekávalo a zač? Kdo to měl opatřit a zaručit? Dnes není času na rekri- minace a na choulostivé spory o tom, jak důsledně a důrazně se ta která politika vůči Německu provozo­vala. Bylo by bláhovým počínáním tříštit se pro spory o to, co by se bylo mělo a mohlo stát a musilo-li to tak daleko dojít. Je třeba se zabývat tím, co je a čeho je třeba, aby nebylo ještě hůř. Ale právě ku pocho­pení toho nezbytného pro budoucnost a pro vyvaro­vání omylů v přítomnosti je užitečné všimnout si pro­blému poválečného Německa v celé jeho šíři a hloubce.

Ti, kdo útočí na domnělou měkkost a lehkověrnost Briandovu — ale vlastně veškeré oficielní politiky, nechť to, co se vytýká Briandovi, vytýkalo se už před tím Millerandovi a Clemenceauovi a potom všem Briandovým nástupcům — hřeší právě tím, že si otázku příliš zjednodušují, omezují, dě­lají si to pohodlnější nebo nejsou s to představit si celou složitost a obtížnost věci. Obyčejně mluví se tak, jako by někdo byl mohl nebo měl od Německa dosáh­nout uznání situace vytvořené mírem versailleským a tudíž jakéhosi stavu spokojenosti s následky zdrcující porážky a strašlivého trestu z roku 1918-19. Takovou beránčí povahu nemohl od Němců, bojovného národa o šedesátipěti milionech duší — k Němcům za hrani­cemi nehledíc — nikdo očekávat. V politice locarn­ské šlo o něco docela jiného. Šlo o to, převést německý odpor proti „versailleskému diktátu“ do zákonných kolejí, umožnit jim, aby se krok za krokem dostali z té jámy, do níž zapadli, vrátit jim rovná práva a stejnou sílu, ale v ta­kovém tempu, aby mezitím byla už při­pravena světovánebo aspoň evrop­ská organisace míru, která by nové zneužití moci znemožňovala. Nikdo nespoléhal tedy na nějaký zázračný obrat německé povahy, na jejich trpnost a resignaci, nýbrž na konstruktivní práci mezinárodní demokracie — a ta zklamala, aspoň se jí nepodařilo udržet tenroo s revolučními událostmi, které se zatím hnuly a jež nebylo \*v ničí moci ovládnouti.

A naWilsona.

Ovšem, zde to právě vězí! Říkají kritikové: Spolé­halo se na mezinárodní demokracii, Společnost národů a podobné fantasie nebožtíka Wilsona, a Němci se ne­chali běžet. Ano, zde to vězí! Ale nebožtík Wilson ne­byl žádný soukromý filosof, jehož myšlenky by se byly podivuhodným způsobem dostaly mezi generály a diplomaty na mírové konferenci, nýbrž president Spojených států severoamerických a vlastní ví­těz nad Němci. Do jeho rukou se na počátku listopadu 1918 vzdali, a on s nimi ujednal aspoň v zá­sadě předběžný mír, když se před tím poradil se spo­jenci a přenechal podmínky příměří plně Fochovi. Chyba těch, co naříkají nad omyly „naší“ poválečné politiky vězí v tom, že uvažují stále, jako by mír a po­měr k Německu byl výhradně naší vlastní záležitostí. Ale za války a po válce nikdy nebylo žádného čistě francouzsko-německé- ho, tím méně československo-němec- kého, nebo polsk o-německého poměru. Clemenceau napsal: přibíhali jsme na fronty (v roce 1914), vědouce, že budeme poraženi, nepři jde-li v čas pomoc. A president republiky Poincaré obracel se důtklivě na krále Jiřího o okamžitou expedici armády (připravené na války koloniální). V roce 1918 byla Francie heroickým vypětím všech sil úplně vyčer­pána. Angličani byli v březnu toho roku strašlivě za­saženi. Churchill líčí výmluvně, jak v tu dobu působilo v etapě a ve francouzských městech a vesnicích blaze, když potom jimi pochodovali tisíce a tisíce mladých, silných mužů, výtečně vystrojených, žádný víc než 30 a méně než 20 let, z nového světa. Již ten pohled sám stačil zadržet klesající. Mír, který se dělal po ta­kové válce, nebyl přirozeně německo-francouzský. A nebyly to také jen „fantasie“ Wilsonovy, byly to také velmi konkrétní představy, a velmi určité zájmy An­glie, které tu padaly na váhu proti radikálnímu uplat­nění francouzského nebo našeho stanoviska. Spojenci, t. j. všechny „státy spojené a přidružené“ neměly ani stejný zájem na zeslabení Německa, ani stejné před­stavy o tom, jak nejlépe zajistit mír. A tak to bylo po celých těch následujících patnáct let. Francie nemohla, i kdyby byla chtěla, uplat­ňovat volně svou vůli proti poraže­nému Německu, ani při tvoření míru, ani při jeho provádění. Je možno toho li­tovat, je možno zlobit se na Angličany, Američany, Italy, vynadat tomu či onomu státníkovi — dělá-li to někomu dobře — ale na věci se tím nezmění nic. Poin­caré to zkusil s přímou samostatnou akcí v roce 1923, obsazením Poruří, ale dosáhl jen toho, že se Anglo3a- sové postavili otevřeně na stranu Němců, ne sice mo­censky, ovšem, ale postačilo docela, že to učinili po­liticky a hospodářsky. Frank to pocítil, a Poincaré sám musil zabočit na linii Dawesova plánu. Herriot a Briand (ostatně za spolupráce Poincaréovy a potom Tardieuovy) jen pokračovali v tom, co bylo důsled­kem ztroskotavšího experimentu.

Je jen přirozeno, že když to nešlo po zlém a roz­šířením okupace, začalo se to zkoušet zas po dobrém a zkracováním okupace. Ale na žádný způsob zde nikdy nebylo možno omezit si pro­blém na francouzsk o-n ěmecký a jako takový, isolovaně jej řešit. V tomto smyslu bylo stejně odsouzeno k nezdaru Porůří i Thoiry, Německo nebylo možno ani přinutit, ani pře­mluvit ku zvláštnímu míru s Francií, poněvadž mělo mnohem výhodnější půdu v míru sjednaném mezi spojenci, třebaže za svojí materiální nepřítomnosti. Tomu právě Stresemann výtečně rozuměl — a Hitler nerozumí, nebo se domnívá, že už nemusí rozumět, že už se může přes všechny smlouvy pře­nášet. Je zajímavo, že Hitler je zplozencem oné doby, pravý protinožec Stresemannův. Zatím co kancléř odvozoval z katastrofy růrské poučení aktivistické, které ho vedlo k nabídce Locarna, mnichovský po­vstalec zahajoval svoji kampaň vzdoru, která jej z pa­chu pivovarů a ze žaláře přivedla až na místo kanc­léřovo. Osudný koloběh. Už v květnu 1924 ve volbách zmatku inflačního a rozvratu zaznamenal Hitler první překvapující' úspěch — 34 mandátů v říšském sněmu — a na konci téhož roku, po uklidnění a úpravě věci Dawesovým výborem a londýnskou konferencí klesl na 14 a později zapadl znovu na politické periferii. Také pozoruhodný vývoj.

Říše se udržují tím, čím vznikly.

Ani řád míru versailleského nelze udržet jinak nežli tím způsobem, jímž bylo dobyto. vítězství a smlouva sjednána: s p o 1 e č n ě. Mí r bude buď tako­vý, jaký se dá udržet společnou prací velmocí a států na něm zúčastněných, nebo nebude míru — pak ale je zase třeba se starat, aby následující válka dopadla tak jako před­cházející. To znamená především, že není možno klásti na naši politiku nebo na Německo požadavky, které jsou zhola nesplnitelné, poněvadž už naprosto neod­povídají reálnímu poměru sil. Nikdy nebylo úmyslem držeti Německo trvale při zemi, a tím méně je Vo možno dnes, patnáct let po válce. A dále, že nutno stále míti na mysli „jednotnou frontu“ s těmi, s nimiž jsme sice zvítězili, ale jež nemůžeme prostě nazývat spo­jenci jako by nám patřili a měli nebo mu­sili míti stejné potřeby a stejné názory s námi. Mu­síme se přizpůsobovat navzájem. Můžeme uhájit jen tu linii obrany, kterou budou ochotni hájiti všichni. Je ovšem velmi těžko najiti linii společného zájmu tolika států. Je ostatně docela praktické vytvářet kon­centrické kruhy spojenectví. Bližší a vzdálenější. Ale nezapomínat ani na ty nejposlednější, poněvadž kon­flikt již nebude možno isolovat, a roz­hodnou jej zas právě ti poslední. Proto musíme dbát, abychom v kritické situaci měli „svět“ za sebou jako tenkrát. A světovým zájmem je právě m í r. V zachování míru, v potřebě zachovati mír je si celý svět za jedno, zejména právě ti, kteří „světovost" představují, poněvadž mají moře, Anglosasové. Kdo vyvolá válku, kdo si dovolí ohrozit a porušit mír, do­cela očividně, technicky, jako to právě učinilo Německo císařské 1. srpna 1914 a nyní zas už Hitler aspoň symbolicky odchodem ze Ženevy, bude míti tuto neodolatelnou, tuto dobrou přesilu proti sobě. Není to snad tak pohodlné a nejde to bez obětí, udržovat svou posici tímto způsobem, ale je to jistější.

*Rudolf Procházka.*

**pozná mky**

Letošní 28. říjen a teorie národního státu.

Patnáct let po svém založení, kdy by se podle mezinárodni situace zdálo, že je nejvíc ohrožena, sklízí republika nový vnitropolitický triumf, který ji ještě více upevňuje a konsoli­duje. Dostává se jí u příležitosti státního jubilea dobrovolného, nevyžádaného a nevynuceného osvědčení německé loyálnosti. Čeští nacionalisté nás vždycky učili, že naši Němci při první příležitosti, která bude kynout z říše, při prvním novém vzpla­nutí říšskoněmecké výbojnosti budou kvapem opouštět čes­koslovenský státní svazek a že je proto třeba, abychom je drželi přišlápnuté pod okovanou botou. Na tomto názorů pak byla vybudována a propagována teorie „národního“ státu, která po léta otravuje českoněmecký poměr a překáží státní konso­lidaci. Dnes ji skutečnost vyvrací a její hlasatele, přes to, že se rádi považují za naprosté realpolitiky, usvědčuje z fantas- tiky, nesprávného pozorování a neschopnosti zdravého úsudku. Všem myslícím lidem by to mělo být podnětem, aby s touto nezdravou, stát podrývající teorií definitivně zúčtovali.

Český nacionalismus stojí na zásadě, že základem státu je národ. Podstatou národa pak je podle něho jazyk. Vnější fakt, že dítě nejdřív uslyšelo mluvit česky a že se proto této řeči nejlépe naučilo, rozhoduje prý o jeho národní a tím i státní příslušnosti a dělá z něho člena „státního“ národa. Týž vnější fakt, že jiné dítě po prvé uslyšelo mluvit na sebe německy, roz­hoduje o jeho němectví a dělá z něho příslušníka pouhé „men­šiny“. Co se těmi jazyky mluví, jaké myšlenky si jimi lidé sdílejí, jaké plány si jimi sestavují, jakým způsobem si jejich pomocí upravují život, o to se náš nacionál nestará. Jemu stačí k definici národa a k založení státu gramatika *a* fone­tika, Jak ubohá, prázdná, chudá, jak nekulturní je tato filosofie národa a státu!

Nacionalismus nám úplně zastřel a zfalšoval pojem men­šiny. Menšina je pojem demokratický, který má smysl jen ve zřízení opravdu demokratickém. U nás se při tomto slově myslí jen na menšiny jazykové, ale stačí se podívat do mírové smlouvy, kde se mluví také o menšinách náboženských a ra­sových, aby bylo hned vidět, že slovo má daleko širší a hlubší smysl. Znamená asi toto: určitým skupinám společenským, které by pro svou malou početnost mohly být vládnoucí vět­šinou snadno potlačeny a připraveny o hlavní možnosti svého rozvoje, je nutno zaručit zvláštní práva. Zaručuje-li se tedy svoboda vyznání, to jest možnost, aby vedle katolické většiny volně žila i jiná náboženství, nebo zaručuje-li se Němcům, že mohou za jistých okolností užívat v úředním styku jiného ja­zyka, než je jazyk většiny, jsou to vlastně výsady, privilegia, kterých se těmto slabším skupinám společenským dostává jaksi navíc vedle jejich normálních práv občanských.

Docela jinak rozumí slovu menšina nacionál. Jak už řečeno, omezuje se u něho rozsah tohoto pojmu jen na menšiny ja­zykové. Tyto menšiny jsou mu pak jakousi nešťastnou náho­dou, jakýmsi cizorodým přílepkem na těle „národního“ státu, to jest skupiny lidí, kteří — mimochodem řečeno — mají z po­lovice německá jména, ale kteří se náhodou naučili nejdřív české řeči. Na okrajích této skupiny, v tajemných končinách za Mělníkem a Plzní, pak žijí jacísi podivní lidé, odvěcí ne­přátelé, cizáci, jejichž jediným smyslem života prý jest, aby v této zemi všichni lidé jednou mluvili německy. Co s těmito podivnými lidmi? Nenechte českého nacionála utéci od této otázky a přivedete jej do velikých rozpaků. Bude vám odpoví­dat podle temperamentu a výše vzdělání. Jeden bude mít za to, že nejlépe by bylo všecky Němce sebrat a zavřít, jiný navrhne, aby si šli do Německa, a ten relativně nejpoctivější vám řekne, že „musejí dělat dobrotu“.

Zkrátka a dobře: tato primitivní teorie nestačí na to, ab> byla ideologií dnešního československého státu. Nezáleží na tom, jakou řečí kdo lépe mluvíme, nýbrž na tom, co si v ní povídáme. Nezáleží na zvuku, nýbrž na obsahu, na tom, co chceme, co žádáme, co si slibujeme. A 28. října roku tohoto si věrní Němci a věrní Čechové této země slíbili, že zachovají tento stát a že jej povedou v duchu lidskosti, spravedlnosti a pravdy. Je to slib, který vás všecky zavazuje. Pravda vitězí!

*Z.* S.

Proč mluvím a píši česky

Tato otázka mne pořád pronásleduje. Mladí Slováci mi to zle vytýkají, skoro bez výjimky. Starší také. Ale často se potkávám s touto výtkou i na straně české. Někteří Češi na mne přímo naléhají, abych psal slovenský. Mluvit česky mi skoro všude v české společnosti zakazují. Proč tedy přece česky píši a mluvím?

Není to umíněnost! Mluvit česky v české společnosti mu­sím, nechci-li pořád na to myslet, že mám mluvit slovenský. Nemohu si pomoci. Mluvím-li s Cechem, je něco přirozeného, že mluvím česky. Na chvíli, když mne o to žádají, vedu rozmluvu Slovensky; jakmile však dávám větší pozor na myšlenky, než na formu řeči, už přejdu do češtiny. Automaticky. Na druhé straně nemohl bych bez myšlení na formu řeči mluvit se Slo­vákem zase česky. A neudělám ve své slovenštině jediné chyby, neužiji jediného českého „byl“ místo „bol“. Doma se tomu velmi diví, že mluvím tak, jako oni, dialekticky. A nemohou pocho­pit, proč mi vytýkají autonomisté, že jsem se počeštil.

Nářek na počešťování Slovenska, pokud se vyskytl také mezi lidem, lze si vysvětlovat také někdy i tím, že slovenský lid spisovnou slovenštinu namnoze ještě pokládá za češtinu. Když dr. Dérer jako ministr pro Slovensko přijel do topolčanského kraje, ženičky ho obstoupily a vytýkaly mu, že děti ve škole se musí učit česky. Ministr pak zastavil dítě, které šlo právě do školy, žádal od něho slovenský slabikář a ptal se žen, zda je to čeština. Odpověděly, že ano, že je to český slabikář. To tak mimochodem.

A jak je to s tím, že píši česky?

Praktickou stránku mám na mysli. Já vím, že ten Cech a Češka, nezvyklí na slovenštinu, neznající, pokud jde o starší generaci, nic ze slovenské gramatiky, nemohou si v denním shoně, v rychlosti života luštit slovenské zvláštnosti. A mám-li cíl, získat jejich zájem, porozumění, chci-li je informovat, musím se k nim přiblížit v té formě naší řeči, která je jim bližší. Vím také, jak je nepraktické, nehospodárné psát slo­venský do českých časopisů po stránce technické. Českému sazeči dá vysázení mého slovenského článku i pětkrát tolik práce a času, než když napíši česky, korektura také.

Slovenský nacionalista bude asi namítat, že by české redakce a tiskové podniky měly mít i slovenské síly anebo že každý Cech má znát i slovenský. To se nedá nadiktovat. V praxi roz­hoduje vždy praktická a hospodářská stránka. Slováci a hlavně ti nacionální Slováci se před Cechy a češtinou tak uzavírají, že to už je přímo i proti životu. A nám samým to pak nejvíce škodí. Jak chcete za těchto okolností, vy, mladí Slováci, přá­telé, pronikat do českého prostředí, jak chcete s Cechy konku­rovat, jestliže si češtinu neosvojujete ? Kolik by nás bylo třeba v českém tisku, abychom pomáhali tvořit jednotné veřejné mínění! A skoro všecky větší listy nás chtějí, ale bez češtiny, jak jsem na to poukázal, nás nemohou potřebovat.

A teď ještě, proč se podepisuji, když píši česky, Jiři a nikoli Juraj. Neboť i to se mi vytýká v slovenské autonomistické spo­lečnosti, mne pak, chtějí-li naznačit, že jsem se počeštil, jinak nejmenují, než Jiří, ovšem s cynismem a despektem. Nejraději bych byl, kdybych měl takové jméno, které je stejné ve všech řečech. Ale mám-li už takové jméno, které je různé i v dia­lektech našeho jazyka, pak si nemohu pomoci, jestliže mne na různých místech různě jmenují. A píši-li česky, pak důsled­nost vyžaduje, abych si psal i své křestní jméno česky. Ko­nečně české znění mého jména je mi o mnoho milejší než Juraj. Toto se mi zdá být také naprosto neslovenské. Lid nikde takto Jiřího nejmenuje. Je to pojmenování jihoslovanské.

*Jiří Šujan.*

Góringovo vystoupení

při sobotním přelíčení v Berlíně je nepochybně už poslední morální rána, které ještě proces potřeboval, aby byl v očích světového veřejného mínění dokonale diskreditován. Vmysleme se jen trochu do situace. Ministerský předseda největší ně­mecké země promluví před soudem agitační řeč, která se hemží výrazy, jako darebáci, zločinci, čeládka, jednomu obžalovanému řekne, že je lotr, druhému, že je zločinec a na konec, podle zprávy potlačené Wolffem, ale rozšířené Beuterem, poručí po­licistům, ,aby vyvedli Dimitrova a ještě za ním křikne: „Po­čkejte, až vás dostaneme z pravomoci tohoto soudu!“ Jsou-li zprávy v novinách úplné, vzmohl se při tom chudák předseda jednou jedinkrát k pokusu o napomenutí, a to marně, aby potom už jen bezradně přihlížel k podivnému počínání vzneše­ného svědka. Obecenstvo zasahuje svými projevy do líčení a Předseda ho nenapomene. Soudci nepoloží svědkovi jediné otázky, obhájci (se skromnou výjimkou dra Sacka) mlčí jako zařezaní a jen obžalovaný komunistický cizinec, a po něm ještě Torgler, naleznou v prostředí až k nepříěetnosti zaujatém dost odvahy, aby se svědka na to a ono pozeptali.

Postava obžalovaného Dimitrova roste den ode dne. Nikdo tomuto statečnému člověku neupře upřímného respektu. Ale

nedívejme se haň sentimentálně. Dimitrov vi, co činí. Klade své otázky docela záměrně, a dovedl-li přimět Goringa k tako­vým výrokům o Rusku, jaké v sobotu padly, vykonal tím kus politické práce, která mu nebude zapomenuta. Sám sebe při tom obětuje a jistě si nečiní ilusí o svém postavení. Klobouk dolů před ním.

Komentářů netřeba. Těmto scénám jsou přítomny desítky zahraničních novinářů, kteří vidí a slyší. Zprávy jdou světo­vým tiskem. Mezi posluchači sedí americký velvyslanec. Ne­máme pochybností o tom, jaké mínění si svět utvoří. *zsk.*

Moravan k poměrům slovenským

Vývoj věcí na Slovensku přivedl mi na mysl poměry, jaké byly na Moravě před 80 lety. Tehdy se lid moravský národně probouzel a hlásit se počal k národu českému. Toho se jeho nepřátelé a zároveň nepřátelé Čechů velice lekli, vidouce v tom největší překážku poněmčení Moravy i Cech. Proto se chápali všeho, co by nás, Moravany, od Čechů oddělilo a znepřátelilo. U nás se mluvilo „moravsky“, ne česky, obyvatelé byli „Mo­ravci“, ne češi — zčásti je tak posud. Toho se chopili vlád­noucí Němci a odrodilci a snažili se z nás Moravanů udělat mermomocí nový slovanský národ „M oráván ů“. Proti Čechům se štvalo pravdou i nepravdou — a touto víc. Za tím účelem založen byl v Brně časopis „Moravan“ (redakcí Crhy), v němž se Moravci proti Čechům rozhodně stavěli a popou­zeli. Každý nepěkný čin jednotlivce přišíval se hned celému českému kmenu. Psalo a mluvilo se: „Češi jsou falešní, nic jim nevěřte, chcou nás na Moravě jen vyžrať — vyžeňte je“ a tak podobně. Složila se i zvláštní moravská hymna a vyšla v „Mo­ravanu“. Pamatuju se na ni, že nám ji ve škole četl náš pian rechtor! „My nejsme žádní Čechové, ani žádní Němci, my jsme Moravané, vždyť máme Orlici“ atd. Pokud mé vědomosti sahají, bylo mezi učiteli na venkově více „mrvařů“ (tak se těm vlasteneckým Moravanům nadávalo) než mezi kněžstvem. K tomuto národnímu proudu moravskému přistoupili nejen všichni odrodilci, než i mnoho dobrých lidí — krátkozrakých, zvláště v městech. Proto města na Moravě byla tak dlouho pod vládou „Němců“. Pojem, že jsme s Cechy jeden národ, se nepřipouštěl. První z české školy střední na Morlavě nesměly míti název „české“, nýbrž „slovanské gymnasium“ atd.

Díky bohu, nepodařilo se jim utvořit nový národ slovanský, a je nám jak Moravcům, tak Cechům při tom lépe. My jsme při tom, ač tvoříme jeden národ, nepřestali býti Moravany. Ha­nák pořád říkává „me sme me“, Slezák „řondí po našemu“ i Va­lach a Slovák po svém. Kdyby se nebylo spojení v jeden národ podařilo, kdož ví, jak by to dnes jak na Moravě, tak v Čechách a zvláště na Slovensku vypadalo! Mně nejde na rozum, jak může upřímný Slovák chtít dělat nový národ. Kde by byl velký a mocný německý národ, kdyby se podle svých nářečí byl dělil na zvláštní národy? A některá nářečí německá jsou jistě od sebe vzdálenější než čeština a slovenština. Tuka a Jehlička měli na Moravě předchůdce, jimž se dílo nepodařilo. Dej bůh, aby se nepodařilo ani na Slovensku.

Tisíce myšlenek a výhledů do budoucnosti budí tato otázka, ale zatím tolik dávám ze své zkušenosti na uváženou veřej­nosti slovenské i české.

*Jeden starý Moravan, Cyr. Babička, Zlín.*

Světová blamáž Napoleonské výstavy,  
o Napoleonském kongresu nemluvě

V Zlámané Lhotě domluvili se pan obecní tajemník, takto dopisovatel vynikajícího časopisu „Posel z Podbrdí“, pan farář, pan statkář, pan učitel a pan zvěrolékař, že si založí Napoleon­skou společnost a že by, ježto pan statkář chová ve svém majetku dvě starší rytiny s podobou Napoleona a pan zvěro­lékař dvě šavle a pistoli z oné doby, snad mohli uspořádat ta­kovou nějakou Napoleonskou výstavu. A při té příležitosti by se shad dal také uspořádat mezinárodní světový Napoleon­ský kongres. ...

Bohužel se tak nestalo v Zlámané Lhotě, nýbrž v Praze. Jakási Napoleonská společnost, významná tím, že ve svých řadách nevykazuje ani jediného významného jména, cítila se povolána k uspořádání Napoleonské výstavy a pozvala znalfce a historiky ku pořádání III. Napoleonského kongresu v Praze. A tak se stalo, že máme o jednu světovou blamáž víc.

Řekněme si to otevřeně: už po dlouhá léta jsme neviděli něco diletantnějšího a trapnějšího, než onu Napoleonskou výstavu. Schází vůdčí idea, schází materiál, krátce schází všecko, co by odůvodňovalo uspořádání této výstavy. Napoleonská výstava v Praze, to by znamenalo: Napoleon a československé země,

Napoleon v československé kultuře, literatuře, folklóru, vědé atd. To by znamenalo: obraz francouzské revoluce napoleon­ské doby u nás, styky a styčné body. To by znamenalo: vliv napoleonských idejí na jednotlivce *a* národ, to by znamenalo též reakci na tyto ideje. Misto toho vidíme starožitnický krám

* po starožitnicku uspořádaný. Jediná radost na celé výstavě: Krásné sály paláce Glam-Gallas.

Zajisté je na této „výstavě“ několik předmětů, s kterými se lze pochlubiti. Ale schází takřka vše, co by výstavu legitimo­valo. Aranžéry — hledáte marně mezi nimi historika — ani nenapadlo, že císař dlel také v Praze, že r. 1812 byl papež Pius VII v Praze, že kníže Schwarzenberg ztrávil většinu svého života v Cechách. (To vše jen tak namátkou.) Nena­padlo je, že se uchovaly mimo tretky diletantských sběratelů památky na tato fakta ve vědeckém smyslu slova. Nenapadlo je, že tato fakta spadají do obrozenecké doby, že tedy nutno seznámiti jak sebe, tak i návštěvníka výstavy s touto litera­turou. Za to je napadlo, že by byla příležitost k získání tak milované a záviděníhodně stužky do knoflíkové dírky ...

Napoleonský kongres byl by býval obdobou výstavy, nebýt několika cizinců zvučného jména, kteří dodali tomuto kongresu nezaslouženého lesku. Ale právě tito cizinci se zhrozili nad úrovní domácích „znalců“-pořadatelů, jichž přednášky budily přímo údiv svou primitivnosti. Nemluvme taktéž o trapném dojmu z francouzštiny, kterou přednášející neovládali ani v míře nejskrovnější.

Buďme vděčni osudu, který nedopřál pořadatelům, aby usku­tečnili veškeré své záměry. Oni totiž chtěli vojenské špalíry na ulici při uvítání hostů, veřejné slavnosti a veřejnou slávu. Místo veřejné slávy máme veřejnou blamáž. Tato blamáž je o to trapnější, že nelegitimovaní pořadatelé strhli s sebou i vládní a veřejné činitele, kteří se v neznalosti poměrů uvolili, aby jejich jmen bylo zneužito ku krytí ješitnosti — Zlámano- lhotských. Ur. *L. Kreitner.*

Hlad a zima

Zprávy Mšsko-němeekého rozhlasu nevyvolávají u nás právě touhu po poměrech, jaké jsou za hranicemi. Ale denně rozhla­šovaný soupis daru pro „zimní pomoc“ vzbuzuje jak závist, tak také obdiv. Slýcháme tu denně vyjmenovány dlouhé řady čá­stek 100.000, 1.000, 50 i 1,000,000 marek. Upustíme od všech úvah o tom, z jakých pohnutek a za jakých okolností se dává. Důležité je konečně jen faktum, že se dává a že se mnoho dává, úžasně mnoho. Peníze, potraviny, šatstvo a pod. Zajisté, nový režim musí v nejvlastnějším zájmu něco činiti pro strádající davy. Ale který režim by neměl tohoto závazku? A zdá se, že se v Německu velmi velkorysým způsobem bojuje proti zimní bídě.

I u nás je bída a nejkrutější nouze. I proti těmto nepřáte­lům našeho společenstva musí demokracie mobilisovati a ak­tivně vystoupiti. Negativní opatření proti nepřátelům státu jsou nutná a všichni dobře smýšlející s nimi souhlasili. Ale je více než kdy dříve nutno, aby se slabým a nejubožejším i po­sitivně dala pocítiti ruka státu, aby byli preventivně zachrá­něni před zoufalstvím a extremismem. Statisíce lidí je i u nás

* jako dnes všude jinde ve světě — ohroženo hladem a zimou. Moderní stát, kterv si osobuje právo na život a svobodu svých občanů, má za ně také v plné míře odpovědnost. Nepostačuje-li soukromá iniciativa, musí sám iniciativně zasáhnouti. Rychle, velkoryse a energicky. Bez nových úřadů a bez drahého apa­rátu. Je mnoho dobrovolných sil, které jen na to čekají, aby byly bezplatně zařazeny, neboť je tíží vědomí, že nesčetní lidé trpí nedostatek, a pociťovaly by to jako vysvobození, kdyby byly mobilisovány proti bídě.

Dosavadní instituce jsou slabé a roztříštěné a nedostačují v žádném ohledu; jen mravní nátlak v plném světle veřejnosti by u nás mohl příměti lidi k oněm filantropickým obětem, které jsou na př. v anglo-saských zemích privilegiem a ctižá­dostí vládnoucích společenských vrstev. Drobní lidé budou bez­toho jako vždy konati svoji povinnost. Zbývá ještě promluviti o problému s hlediska politického, zdravotního a hospodář­ského. Jasné je, že to konečně jen prospěje obecnému hospo­dářství, když budou opět něco konsumovati ony, bohužel hodně široké vrstvy, které dnes nemohou skoro nic konsumo­vati, nýbrž trpí hlad. — Je listopad. Kromě naší bezpečnosti a svobody není dnes důležitějšího problému. *Fr. Pater.*

Jsou stavy lepší než strany?

Německým venkovským tiskem procházejí úvahy, nemají-li naši Němci všímati si myšlenky stavovské, která s různých míst jest nabízena jako nový základ politické organisace.

Zčásti tu slyšíme nespokojenost s politickými stranami; zčásti jest to nechuť proti demokracii, vzniklá z jejího nepochopení. Jest to módní koketování s myšlenkou fašismu, opatrně pře­balenou do jiného papíru. Jest to hodně móda — také někteří mladí katoličtí intelektuálové si u nás s touto myšlenkou po­hrávají. Henlein ve své akci, která se až dosud omezovala na projevy, platil daň této módě. Také němečtí živnostníci se s nadšením vyslovili pro politiku, která stavovské zastoupeni staví na místo zastoupení politickými stranami. Mnohým se to zdá býti velmi jednoduchým: nebudou tu politické strany, které se nemohou nebo nedovedou dohodnouti, ale budou tu stavy, stav zemědělský, dělnický, úřednický a ještě jiné a budou se hezky dohodovat a vždy najdou vyrovnání různých zájmů. Naši Němci teprve nyní počínají se zabývati myšlen­kami, s kterými před lety u nás lidé Gajdovi obcházeli po schůzích, zejména na venkově. Chtěl-li tehdy někdo hodně pri­mitivní výklad, tito lidé mu ho dali. Nebudou hašteřící se po­litické strany, ale bude harmonie stavovských zájmů. Ale z čeho vyplývá, že politické strany se mají navzájem tak málo rády a že jsou tak málo schopny jednoty? Není to jen ze sklonu k hašteřivosti. Jest to z toho, že každá z nich hájí zá­jem jiného stavu. Zemědělec se nemůže dohodnouti s průmy­slem. Živnostník má docela jiné zájmy, než konsument. I ře­meslník a obchodník mají různé zájmy. Řemeslník má zájem na tom, aby obchodník prodával levně, což jest věc, s kterou se nerad smiřuje obchodník, který ovšem chce, aby živnost­ník mu pracoval levně. Živnostenská strana bouří proti Ba­ťovi, ale český živnostník kupuje u Bati a nelze mu to zazlí­vat. Každý kupuje tam, kde vidí výhodu. Kdo si představuje věci tak, že ty stavy se dohodnou lépe než politické strany, jest člověkem, kterému možno blahopřát k jeho prostotě my­šlení nezatížené vědomím a poznáním složitosti společenského stavu a vývoje podmíněného hospodářskými silami. Ty stavy by se totiž dohodovaly ještě hůře, než politické strany. Sta- vovství by neodstranilo srážky těchto různých zájmů: naopak: učinilo by je ještě drsnějšími než dosud. Stavovství totiž jest klapkou na očích. Vidí jen svůj stav. Účelná politika musí uměti porovnati právě různé zájmy v rámci celku. Z tohoto němec­kého stavovství bude pršet právě tak málo, jako z onoho časté­ho volání po jednotné frontě našich Němců. Ti, kteří chválí tuto myšlenku stavovství, najdou posluchače mezi politickými primitivy. I s těmi nutno politicky počítati. Nebudou však roz­hodujícím činitelem politickým, neboť dobrá politika jest si právě vědoma toho, že věci nejsou tak jednoduché, aby je bylo možno vyřídit líbivými slovy na schůzi. *V. G.*

čím hůře, tím více?

Při jednání o tom, jak a kolik přispějí státní zaměstnanci k rozpočtové rovnováze, se poznovu ukázalo, že Exekutiva daleko není jejích plným mluvčím. Státně-zaměstnanecké od­borové organisace jednaly přímo s vládou; stačí si přečisti některý z projevů Exekutivy, abychom poznali, že kdyby byla mluvčím všech státních zaměstnanců, musili bychom od ní žá­dati daleko lepší návrhy a daleko lepší taktiku.

Při této příležitosti se poznovu ukázalo, že trpíme u nás hypertrofií zaměstnaneckých organisací. Nerozhodují zásadní věci, společné velkému počtu zaměstnanců; rozhodují malič­kosti, kterými se jednotlivé kategorie zaměstnanců liší. Kdyby byla zřízena ve státní službě kategorie bezplatných prakti­kantů, z nichž jedni by měli dva knoflíky a druzí tři knoflíky, vzniknou jistě dvě organisace; jedna těch s dvěma knoflíky a druhá s třemi knoflíky. Tyto dvě kategorie a tyto dvě orga­nisace budou se úporně potírati; v této žabomyší válce, zda dva nebo tři knoflíky, zanikne zásadní otázka: zda by ti až dosud bezplatní praktikanti nemohli přece jen dostávat ně­jaký plat? Proti státním zaměstnancům není potřebí postu­povati podle toho: divide et impera, rozděluj a vládni, neboť státní zaměstnanci se dostatečně starají o to, aby příkopy mezi jednotlivými kategoriemi byly hodně hluboké. Mají-li do­stati soudcové přidáno, přijdou jiní vysokoškoláci a řeknou: jak to, že jenom o soudcích se jedná? Kdyby šlo o středoškol­ské profesory, přijdou političtí úředníci, a řeknou: jak to, že se jedná jen o profesorech? A půjde-li o celou vysoko­školskou kategorii, postarají se středoškoláci, aby se dílo zvrtlo. Ti, kteří byli na vojně, žehrají na ty, co na vojně ne­byli. A ti, co na vojně byli i nebyli, považují za svůj velký úkol se starati o to, aby se nevedlo příliš dobře těm ve státní službě, kteří sloužili v legiích. Ti, kteří mají měšťanskou školu, odsedají daleko od těch, kteří mají jen školu obecnou a bedlivě se dívají, kolik ti s obecnou školou v sobotu nebo prvního do­stávají, aby snad nedostali o několik haléřů více. Tyto orga­nisace jsou zahrnovány pod pojem odborových organisací. Da-

leko lépe by je bylo zahrnovati pod pojem spolků a mysliti si něco o českém spolkařství, o té žabomyší vojně jednoho spolku proti druhému. Kdyby se organisační schopnost státních za­městnanců měřila počtem jejich organisací, dostali by státní zaměstnanci jedničku. Měříme-li organisační schopnost doved­ností, s jakou drobné organisace dovedou vytvořiti velkou, jednotnou frontu, dáme státním zaměstnancům známku velmi špatnou. Možno říci, že jsou dovednější ve své práci v kance­lářích než v životě organisačním. *V. G.*

Gleichšaltovaná „lidová“ knihovna

Koncem října vyšly v Berlíně předpisy, které oficielně ome­zily výběr lidových knihoven. Nejde však pouze o půjčov­ny zábavních knih, ale nařízením byly udány hranice i vě­deckým knihovnám. Přesně určují, na které knihy je nutno klásti důraz a které — jako nebezpečné státu — musí býti vy­vrženy. Německé úřady zasahovaly již dříve do četby čtenářů, takže oficielní výnos byl očekáván každou chvíli.

V první řadě musí literární práce — aby jí byla udělena mi­lost — býti na řádném podkladu rasové čistoty. Děj knihy se musí ztotožňovati s dějinami a názory německé říše. — Toto ustanovení jest tvrdým oříškem pro nakladatele, kteří jsou donuceni zjišťovat rodokmen spisovatele, zdali jeho před­chůdci nenáleželi k jiné rase.

Na druhém místě v nařízení jest článek, že dílo musí vy- hovovati po stránce formální, estetické a literární. Přednost mají díla, která jsou populárního charakteru a vlasteneckého cítění. Pravá hodnota díla je tedy vedlejší. Také pojmy „for­mální“, „estetický“ a „literární“ mají velmi obmezený význam.

Jedno z hlavních ustanovení zní:

„Werke, die zum Klassenkampf aufreizen, die den Marxis­mus verherrlichen, vom Pazifismus schwármen und antireli- giose oder antikirchliche Einstellungen verraten, sind nátur- 1 i c h unmoglich ais Massenlektiire. Sogar die wissenschaftli- chen Bibliotheken sollen sehr vorsichtig im Gebrauch dieser Werke sein.“

Nařízení určuje dále: Duševních děl cizích národů — bez ohledu, zdali jsou v originále nebo v překladu — musí býti velice opatrně používáno. Ve vědeckých knihovnách nesmí být zastoupeny některé směry, jako je na př. vulgární darwinismus. Nařízení končí prohlášením, že všechny spisy podvratné dneš­nímu režimu — nebo ty, které by mohly způsobiti ve veřejném životě zmatek, nesmí býti již veřejnosti přístupny. „— Auch Thomas Mann — bis auf die „Buddenbrooks“ und die „Betrach- tungen eines Unpolitischen“ — ist aus diesen Grůnden von der Liste der Verfasser, die in Zukunft gefiihrt werden durfen, gestrichen worden.“ *J. L.*

Půjde to na befél?

Úřední a vědecké německé listy zabývají se rasovou hygie­nou. Neboť rasová hygiena je příkazem Třetí říše. Eugen Fi­scher, který je ředitelem antropologického musea císaře Vi­léma v Berlíně, stává se rektorem university tamže. V Ko- nigsberku proslovuje 13. května 1933 velmi památnou řeč o dě­dičnosti. Hledají se vztahy k jiným národům a z mnoha pro­nesených a napsaných projevů, hlásaných i radiem, je zřejmo: hledá se vlastně teprve nyní čistá rasa germánská na befél Třetí říše. Věda prostě se sklonila před rozkazem a má vybu­dovati spolehlivé metody. Německá věda je vědou přesnou, puntičkářskou, ale před tímhle se přece jen zarazila. Vydu­pat se to nedá. Je třeba zkušeností a přesných pozorování, které i při velikém materiálu vyžadují času, odborného zpra­cování a rigorosního cenění výsledků. To všecko z dneška na zítřek je nemožné. A není také možné zbavovati vedoucí vědce jejich míst. Mnozí z nich jsou jména světová, budou přijati kdekoli, ale Německo je o ně chudší. Dobře to řekl Lichwitz na kongresu vnitřních chorob ve Wiesbadenu: „Německo ni­kdy nemůže zapomenouti, co pro ně znamenala jména Wasser- mann, Neisser, Minkowski, Ehrlich.“ Tím řekl dále, že je ne­moudré vyškrtávati zasloužilé lidi pro zájmy jen a jen poli­tické, pro zájmy, jež nemají dodnes tak pevných základů, jak se samy domnívají. Vzniká tak chaos, který v Německu sa­motném je patrný každému, kdo jen poněkud sleduje vědecký tisk. Vymýšlejí se narychlo nové metody, vyhrabují se staré, proti nimž bylo popsáno spousty papíru, a hledá se v nich ono klasické zrnko, přešívají se jinými slovy staré šaty. Ale přešívají se chaoticky, všecko se nutí do výsledků, brzy tu budou statistiky vtěsnané do sáhodlouhých tabel, ale přečte- me-li resumé předlouhého pojednání, bude několikařádkové, opatrnické, vynucené. Skoky se ve vědě a zejména v tomto odvětví dělat nedají. *RI.*

**p o 1 i ti k a**
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*Jiří Šujan:*

Rozhovory se slovenským lidem

v.

L a z a n y.

K

úty jsou již v bezprostředním sousedství okres, mě­sta Prievidze. Došli jsme sem ve svých rozhovorech se zastávkami v obcích položených po levé straně říčky Nitry, která pramení nedaleko Pravence, v severní části okresu. Půjdeme teď zase po pravé straně Nitry, ale ne směrem dolů, nýbrž od Kútů na sever. Nalezneme zde v sousedství Kútů větší obec Lazany. Je zde farský úřad, zase pro několik podhorských vesnic. Navštívíme nejdříve nájemce velkostatku probošta z nedalekých Bojnic. Jsou to dva mladí bratři, Jan a Ladislav K r á 1’ o v é, původem z Něm. Lupče (v Liptově). Jejich otec měl veliký koželužský závod v Něm. Lupči, který nějakou dobu po převratě, jako i celý koželužský prů­mysl, velmi dobře prosperoval. Trvalo to, dokud byl všeho po válce nedostatek. Za nedlouho však začaly se krůtě cítit následky převratu: odpadla tomuto koželuž­skému průmyslu odbytiště; odpadli Maďaři, kterým do­dávali Liptovčani kůži na vysoké boty, odpadlo i Rus­ko. Liptovský průmysl měl teď jen domácí trh a na tomto nemohl obstát před konkurencí zdatnějšího ko­želužského průmyslu českého, který si dovedl udržet i stará odbytiště v cizině. „Museli sme skrachovať“ — říká mladý LadislavKrál’. „Ale keby sme my Slo­váci mali toho podnikavého ducha, čo Češi, nemuselo sa to stať, mohli sme sa udržať. Keby český koželužský priemysel bol býval tak závislý na ruskom alebo na ma- ďarskom odbere, ako sme boli my, oni by boli věděli vy­nútiť na štáte takú obchodnú politiku, čo by im tie od- bytištia neboly odpadly. Ale my sme sa nevedeli, kde obrátiť, nevedeli sme, čo si počať. Šikovnější Češi nás však i v tom predišli, v čom sme boli ďalej než oni, a to vo výrobě, ktorá sa doma spotřebuje. Na pr. liehovar- níctvo. Na Slovensku bolo do převratu viac výroby liehu ako v Čechách. Ale Češi si svoje liehovary sdružstevnili, nadobudli tým vačšieho výrobného oprávnenia a všeli­jakých výhod, kdežto Slováci zostali pri starom, ako keby neboli ani věděli o zákone o společenstvách a o jeho dobrodení. My tunajší, náš liehovar sme tiež až teraz sdružstevnili. Dosial’ sme mali ten minimálny kontin­gent 250 hl. Sdružstevnením sme nadobudli už oDrávne- nie na výrobu 50.000 hl. Toto je, ako viete, zemiakársky kraj, no, nebude to dobrodenie pre celé toto okolie, keď sa tu sorganizuje? Pribudnú sem nové peniaze. kdežto dosial’ tu živoříme hospodářsky, sme odkázaní len na výměnu produktov medzi sebou. So vzdialenejším sve­tom nie sme vóbec v žiadnom hospodárskom styku. Evi­dentně je, že tento liehovar móže byť jedným z hlav- ných činiteTov na zvýšení blahobytu tohoto kraja, ale myslíte, že to 1’udia chápu? A ak aj niektorý pochopí, myslíte, že pristúpi za člena? Dosial’ velmi málo je tých, čo tak urobili. Toto je národ nehybný, bojazlivý, ale len preto, že neuvědomělý. Potom sú mu Češi na příčině, že sa má zle? Sú to hlúpe řeči, ktoré ten národ len udržujú v jeho dosavádnej zaostalosti, utvrdzujú jeho primitivné názory na život. Keby 1’udácké časopisy miesto takýchto bezzákladnych obviňovaní Čechov radšej bojovaly proti hlúposti 1’udu, proti konzervatizmu, keby obviňovaly 1’ud sám, vtedy by konaly dobré na „národa roli de- dičnej“.

Ale nestačí tu už ani obviňovat sebe a druhých.

Na Slovensku je už tak špatně, že je nutno přistoupit k činům. Vzpomenuli jsme snahy ovocnářského inspek­tora Falešníka v Prievidzi, zde zase rozhovořili jsme se o lihovarnictví. To jsou dvě akce, které mohou chudému prievidzskému kraji pomoci. Zde není žádného průmy­slu; v Handlové se doluje hnědé uhlí a do nedávná pra­covalo v okolí trochu a i teď ještě pracuje několik pal­ních pil; jinak chudý a hustě obydlený okres vysílá tisíce sezónního dělnictva do *ciziny:* Rakouska, i Německa a Francie. V poslední době většina tohoto dělnictva je doma. Jsou doma i zedníci, instalatéři, kteří chodili na práci do okolních měst, ba i do Bratislavy. Bují zde ne­zaměstnanost. Ale není toho, kdo by neměl nějaké to políčko nebo aspoň domek a zahradu. Podařilo-li by se lid přimět k tomu, aby se hospodářsky přeorientoval na podkladě vzpomenutých dvou akcí, stane se kraj prie­vidzský krajem bohatým. Ve zdejších lesích je spousta hub, malin, jahod a jiných lesních plodů; kdyby bylo možno to všecko výhodně v nákupním a prodejním družstvu zpeněžit, není třeba, aby zdejší lid chodil na sezónní práce. Co myslíte, že dostane zde teď za kilo malin? 20 h. Za kilo výborných hub? 1.50 Kč. Ovoce může také každý vyrábět, malorolníci a rolníci vůbec měli by pěstovati především brambory, neboť ty se zde nejlépe daří ze všech plodin polních; pak jsou zde pole, která se nehodí k ničemu jinému než na pastviny, bylo by třeba vrátit se tedy k pěstění dobytka, založit mlé- kařská družstva, zdokonalit a vybudovat dobré koupele Bojnice, aby se přilákala návštěva hostí na léto; v celém okolí stěží naleznete 5—10 prašných sviň. Podsvinčata jsou pak úžasně drahá. Každý rolníček o třech—pěti ji­trech polností chce být soběstačným, seje všecko, každý druh obilí, krmě a pícnin, třebaže na př. na pšenici nemá vůbec ani kousek políčka. Lid nedovede hnojit a ob­dělávat pole, vozí suchý přírodní hnůj na role. Hrůza, co je zde třeba dělat na hospodářském povznesení kraje. O to je se třeba starat zdejším politickým činitelům. V Prievidzi bydlí 1’udácký poslanec Sivák, má tolik dů­věry u zdejšího lidu. Co všecko by se dalo udělat zde při toliké důvěře? Ale nedělá se. Ono je třeba bojovat za samobytnost, za práva slovenského národa, za autono­mii Slovenska. Za to, o čem ten lid neví ani, co to je. Ale lid ve své neuvědomělostí, bezradnosti a zbožnosti, věří jedině jim. Někde a někteří věřili a věří ještě i těm dru­hým, vládním stranám, kterým se podařilo sem se expo­novat ; ale ty také nic nedělají, ačkoli by mohly. Ty také dělají jen vysokou, především posicionářskou a mocen­skou politiku, nikoli však reální, hospodářskou.

V Lazanech byl před převratem a několik let po pře­vratu farář M u r g a š, bílá vrána mezi ostatními v okolí, neboť byl uvědomělým Slovákem již za Maďarů a byl agrárníkem. Takto mohla v Lazanech zakotvit i strana agrární. Má výborného vůdce Ignáce Cachova- n a, malorolníka. Můžeme říci, že to je

bojovný agrárník.

Navštívil jsem ho až večer, neboť vím, že jindy bych ho o žních doma ani nenašel. Pojídal kus slaniny a říká, že přišel právě z krčmy: „Člověk hluší ako hovado, nuž si musí občas aj pustit’ trochu tej pálenky. Aspoň takto v žatve.“ Ale není to na něm ani znát; nebylo třeba, aby se omlouval. „Nu, ako je pekne, že nás takto niekedy navštívíte. Teda chcete, aby som vám niečo hovořil o Če- choch. Hm. Niekedy člověka aj napália. Ale za to ich mám vždy rád. Ja to už mám v rode. Mój otec bol v prus- kej válke, bojoval tedy v Čechách; od malička som od něho počúval o Čechoch samé chválospevy. Hovořil, aký je tam pokrok, „a my tu sme mali ešte v kuchyni na zemi ohne a v izbe kozúbky“. „Češi a Moraváci, to jsou lidi“, hovorieval, keď přišli k nám Moravčíci, miškári. A rozprával sa s nimi česky. Ja som bol uvědomělý Slo­vák už před prevratom, mne sa protivila maďarčina, lebo nám ju natískali a nás utláčali. Památám sa, keď poma- ďarčovali mená obcí, keď dávali maďarské výstražné t& bule na tratiach, ako sme sa nad tým niektorí Slováci aj z tohoto kraja, keď sme sa sišli s Turčanmi na jarmo- koch, rozčul’ovali a búrili. Ale, čože, keď vačšina ná­roda spala v zadubenosti národnej a kultúrnej ? Za války som sa dal Rusom zajať a nepřihlásil som sa za ma­ďarského Slováka, ale len za Slováka.\_ Všetci takíto sme boli zadelení do jedného tábora s Čechmi. Ja som sa stal tedy tým zapredancom vlasti maďarskej. Takým Slovákom, čo sa hlásili za maďarského Slováka, som nadal do hovadov na mieste. Také hovado sa bránilo tým, že však maďarský chlieb žere. Tak nám to hovořili Ma­ďaři. Lutoval som a 1’utujem do dnes, že som nešiel do legií. Ale ja som bol u jednoho gazdu s takým starším Čechom, ten povedal, že sme my už staří na legie, tak sme len čítali naše časopisy a podporovali našu vec aj finančně. Ja som s týmto Čechom žil ako brat. Ja mám ešte aj modliace české knížky po otcovi a mám Čechov, ako poviem, rád, to je svaté, ale oni sú aj huncúti. Ja to tuším, že by oni rádi nás počeštiť a že slovenčinu za nič nemajú. Hl’a, aj minule sa mi ponosoval jeden voják, čo slúži v Čechách, že ho nútia, aby česky na otázky odpovedal. Ono by bolo vel’mi užitočné, jeden jazyk, češtinu zaviesť do úradov, ale jeho svátého! Aj hovoriť by sa potom tak muselo. „Mlč, sakra, to není úřední řeč“ — útočilo by sa na Slováka. Však takýto vykoná jeho mater. Národ chce takto; na drahšiu sprá­vu o to, že máme slovenčinu, si rádi vynaložíme. Nech sa nám čeština nenatíska, lebo tak sa nám móže len sprotiviť. Je pravda, my móžeme len Čechom ďakovať za všetok pokrok, aj ich každý uvědomělý Slovák musí mať rád, musí im byť vďačný, len nech 1’ud ničím ne- dráždia. Dosial’ to medzi námi tak vyzerá, ako v dome, v ktorom je medzi hlavnými členmi rodiny stála zvada. Pravda, kým tá zvada neruší ešte súsedov, súsedi sú ticho; povedia si: „ale to sú ako takí cigání, len sa vždy vadia“. Inak si toho moc nevšímajú, ale keď už ich svojou zvadou znepokojujú, vyrušujú z ich práce a spánku, povedia si: „Tu už musíme nějaký poriadok urobit’“. Zdá sa, že nitrianske oslavy móžu mať tieto ná­sledky. Mnohí hovoria, že za Maďarov bolo lepšie. Tvo- ju mater hlúpu to máš připomínat. Veď je teraz na ce­lom svete horšie ako bolo. A to je samozřejmé. Vojna stála peniaze a ako pán prezident povedal, na túto vojnu sme si vypožičali od budúcnosti. Teraz trpíme. Ja si starých čias však neprajem, čo aj boly hospodářsky lep­šie. Maďarských pánov, maďarského povýšeného, pýš- neho národa mám až po krk. Ale oni ani slovenskí páni nie sú lepší. Ja neviem, čo je to. Mnohí naši inteligenti sú vykotení zo sedliackej mateře a preca sú pyšní, preca takéhoto člověka nemá za nič. Čech je už inší člověk. A ten 1’ud by hněď trochu zmúdrel, keby sa s ním inak v úradoch jednalo, keby sa s ním aj učení 1’udia shová- rali. Na příklad takí misionáři. Ako spovedajú? Člo­věka macúška, hladká řečmi, aj rukou, len aby z něho dostal všetky hriechy. A aj sa mu práca daří. Ale takíto jednoduchí farári, poniektorí revú na toho člověka, na­dávajú, keď im aj niečo prezradí: „Ty hlták, ty taký a taký!“ pravdaže takto potom to nejde. Aj v úradoch slovenskí páni, najma notáři, takto zachodia s naším l’u- dom. Nevie sa potom bránit’, nevie svoje práva uplatnit’, dá sa niektorým vydriduchom aj šudiť. Českí 1’udia pri­niesli k nám nový vzduch, ale jednako naša slovenská inteligencia ešte nie je podl’a nich. A potom by sme mali Čechov vyháňať? Hl’a, v Kanianke si národ sám vyvolil Čecha učitela už druhý rok. Vzali si ho radšej ako Slováka, lebo je lepší, 1’udskejší. Niektorí Češi sa v týchto otrockých pomeroch pokazili. Přišli sem ako anjeli a sú teraz hotoví čerti. Nezabudnem nikdy na tú milú chvil’u, keď som bol na sjazde agrárnej strany v Prahe, však ste nás vy viedol. Ako nás Praha objí­mala na uliciach, i keď člověk zašiel do hospody. V hos­podě sa k nám raz prihovorili tamojší českí návštěvníci. Dohovárali nám, že ich nemáme rádi, a že im srdce puká od žial’u, keď sa im tak odcudzujeme. Platili nám potom, kol’ko sme len chceli piť. Věru to mnohých z našich 1’udí, čo tam boli a do tých čias na Čechov nadávali, obrátilo. My tu máme dojem, že zdejší Češi, keď nám aj ukážu lásku, že to robia zo zištnosti, lebo sa tu totiž dobré majú; nevieme o tom, že v Čechách ten 1’ud a celý národ nás miluje ozaj bratsky a nechce, aby sa nám ně­jaké křivdy dialy. Ale, pravda, to robia všetko tí 1’udáci. Však aj tu v obci mám s nimi kříž. Je to národ ohová- račský, babský, papuTnáčsky. Ja nemóžem 1’udáka ani videť. Len sa to pchá všade, do úřadu, do předku, ale len pre svoj záujem, najviac pre ten honor. O potřeby obce sa to nestará a je to neschopné. Ale to len ta farárska banda ten 1’ud udržiava v tej straně.“

Budeme teď mluvit

s vůdcem 1’udáků,

mladým, asi třicetiletým Stanislavem Bunze- 1 e m. Navštívili jsme ho před večerem ještě v kovářské dílně. Sešlo se tam za nějakou chvíli asi dvacet občanů, jeho přívrženců. Pokojně a klidně jsme si pohovořili, vždyť jsem jejich přítel a nedávno tajemník 1’udové stra­ny z Prievidze jim prý řekl, že do „Přítomnosti“ dokonce rozumně píši. „Slovák“ ovšem říká, že to, co se jim líbí, není z mého rozumu. Bunzel se trochu obává, že nepo­dám jeho slova věrně a že bych mu tím mohl škodit u jeho strany, ale já ho ubezpečuji, že se tak nestane.

„Čo sa týká tej autonomie, nuž ta nám móže, my si tak myslíme, len osožiť, škodit’ nie. Však o čo ide? Aby sme my Slováci boli tu prvými. Mohlo by sa bolo toho docieliť aj bez autonomie, ale sa to nestalo právě pre chyby tých, čo sú vo vládě. Keď boli autonomisti vo vládě, už Slováci pomaly prichádzali k svojmu prá­vu, aby tu boli prví. Bolo by třeba, aby 1’udáci zase išli do vlády. Ale to je už na starosti našich vodcov, kto­rým sme bezvýhradné oddaní. Tá pitsburská dohoda by sa mala uskutočniť. Preca to neboli chlapci, čo ju robili a obětovali na ňu naši americkí Slováci tol’ké peniaze. Aj pán prezident jú podpísal. Je darobnica hovoriť o nás fudákoch, že sme proti štátu. Ani nie je pravda, že by uvědomělý, dobrý Slovák, l’udák Čecha nenáviděl. Nie, my len chceme spravedlivost. To nás pobuřu­je, keď dajú do Trstenej za školníka Čecha, a tol’ki súci Slováci sú bez chleba. My poznáme zo skúsenosti dob­rých českých 1’udí: bol tu prenájomcom preboštovho velkostatku Čech Vejda. Aký to bol výborný jeden člověk, a zničili ho právě tí slovenskí Čechoslováci. Išiel odtial’to ako žobrák, ačkolvek sem prišiel s pěk­ným majetkom. U nás by bolo dobré, len keby nebolo protekcie pre Čechov a keby tu už nevládli tí slovenskí Čechoslováci. Vieme, že zákony sú u nás dobré, až na niektoré, ale sa neplnia. Nepáčia sa mi zákony o sociál- nom poistení. Pozrite, mám platit’ za takého 14ročného chlapca 300 Kč poistného, 200 Kč mu dám a on mi osohu neurobí, než za tých 200 Kč v tejto kováčskej dielni. Móžem ho vziať? Nemóžem. Také sú ťažké časy, že člověk musí vel’mi kalkulovat’, aby sa ako tak zaokryl. Preto ja nemám socialistov rád. Ach, Hlinka. Takého člověka sa nenarodilo a už sa Slovensku ani nenarodí. Sedel v Segedíne, sedel aj v Mírové. Ide za svojím ciel’om tak čestne a obětavě, ako žiaden iný. To v tomto skorumpovanom čase je výnimka.“

Rozešel jsem se s lazanskými l’udáky s přátelským ujištěním, že mnohé jejich názory jsou zdravé a že je zase brzy navštívím, abych si s nimi pohovořil a tlu­močil tak smýšlení solidního a jednoduchého slovenské­ho člověka české veřejnosti. Druhého dne navštívil jsem pak podhorskou vesnici

Porubu.

Má starobylý kostel, církevní školu, lid teď většinou bez zaměstnání. Mládež se v cizině stala nábožensky vlažnou anebo vůbec nevěreckou a v bezradnosti při­dává se ke komunismu. Starší generace zůstává při své politické tradici. Lid čeká na nějakou pomoc, čeká na činy. Tuší to, že není na správných politických cestách, vidí přece, že se nikdo oň nestará, ale sám neví, co by měl činit. Uvidíte to z rozhovoru, který jsem měl na dvoře Matěje Dobrótky, který je přívržencem 1’udáků. Začal jsem rozhovor s ním, ale hned tam bylo asi pět chlapů a i několik žen. Dobrótka vysvětluje, jaké je u nich politické rozvrstvení.

Agrární strana nemá základu. Vzmáhají se komu­nisti. Většina však čeká ještě nápravu od té autonomie. Do toho se zamíchal Michal Hús ka, vlažný agrár­ník, že Hlinka věru nepomůže. Však od převratu nic jiného nedělá, jen slibuje, byl už i ve vládě a zklamal. Dobrótka na to, že to už i on říkal. Na mou poznámku, že podle toho není asi silným 1’udákem, řekl, že věru to o sobě říci nemůže. Podle Húskova názoru vládní stra­na spíš může něco udělat než oposiční. Dobrótka se pak ptá, cože tedy dobrého dělá také ta agrární strana. Nic, zhola nic. Pomáhá ještě lid ožebračovat. Dává kontrakty na sezónní práce lidem nehodným, lidem, kteří tajemní­kovi strany dají peníze a ti pak si berou na práce jen takové, kteří se nedovedou ozvat, jestliže je vydírají. Vykládám jim pak potřebu organisace proti vydřidu- chům. Ale i to musí ovšem někdo začít, i zde musí je někdo vésti. Do rozhovoru zasáhl pak jeden z přítom­ných, který dosud mlčel. Nechce, abych uvedl jeho jméno. Je někde obchodníkem. Začal, že ta autonomie je dobrá věc, neboť jde o to, abychom vyhnali Čechy. My prý Čechy máme rádi, ale ne ty, co jsou zde, na Slovensku. Ti by se mohli propadnout *a* pak by se re­publika nedala ani zlatém vyvážit. Pošlete si dítě do školy, dostuduje, nedojde cíle, nemůže se zaměstnat. Ptám se ho, zda může jmenovat jediného z okolí, kte­rého by byl stihl již podobný osud. Nemůže to učinit. A přece musí takto mluvit. Odůvodňuje pak autonomii tím, že každý chce být pánem ve svém domě. Mám bratra, rád ho mám, pomohu mu. Ale nemohu mu do­volit, aby si u mne chleba ukrojil jako ze svého. Zde nám berou chleba Češi. Aby prý do nich hrom udeřil z jasného nebe. Ptám se ho, zda mu již někdo bránil, aby si hledal chleba v Čechách. To prý ne, on také ni­čeho nežádá, on má, co chce, má všecko — a ejhle, přece musí takto nadávat, kdežto ti chudáci, jeho spolu­bratři, vrstevníci, zde pěkně si postěžují a o Čechy ani nezavadí, neboť v životě jim ještě žádný z nich neublížil, jako neublížil ani tomuto muži. Kde je a v čem je pří­čina tohoto rozdílu? Tito nečtou žádných časopisů, ne­mají na to vůbec peněz, nechodí po světě, kdežto jejich rodák, jenž nechce být zde jmenován, je naštván a pro­sáknut jakýmsj jedem. Nechce se přiznat k politické církvi, ale podle všeho to bude jeden ze zdejších ko­munistů.

•

Nebudeme jíž dále pokračovat ve svých hovorech. Pozorujeme, že se nám již opakují odpovědi na hlavní naše otázky. A tak soudíme, že jsme již asi dokreslili obraz celého prievidzského kraje. Snažili jsme se o to s věrností k pravdě, neboť jen takto jsme mohli splniti svůj úkol: představiti totiž konkrétně politický, hospo­dářský i kulturní stav, potřeby, smýšlení, přání a city pospolitého slovenského lidu v jedné oblasti Slovenska. Proto také má náš obraz vedle světla i stín. To je, myslím, až velmi patrné. Na něco takového ovšem slo­venská veřejnost není zvyklá. U nás realismus nestačil ještě vykonat svoji úlohu; a jak mohu soudit z dopisu, který mi o této věci psal spisovatel Milo Urban, naše hovory se na Slovensku i špatně chápají.

„Neviem“ — píše Urban — „neviem prečo, ale bolo mi íúto, keď som čítal v „Přítomnosti" Vaše „Hovory se slo­venským lidem“. Tak mi to připadalo, ako keby ste viedli za ruku svojho brata a ukazujúc ho světu, volali: „Hl’a, pozrite sa, aký je ten mój brat idiot!“ Nuž s idiotmi sa nemá argumentovat’. Sú to ludia, ktorým patří pečli­vost, láska a nie posměch. A potom ja v tom vidím aj kus denuncianstva. Veď pri dnešnom i Vám dobré zná- mom režime mSžu sa na nich vrhnúť všelijaké úřady a perzekvovať ich preto, že koniec-koncov povedali to, čo věděli povedať. Bite ministrov, bite poslancov, tí sa už budú vedieť vysekat, ale čo s týmito Vy •— vysokoškolsky vzdělaný člověk, ktorý mal možnost striasť so seba kliatbu nevědomosti? S tými nemožete zápasit, lebo by to bol nerovný zápas sýteho s hladujúcim. Tým móžete len pomáhá ť.“

Cituji Urbanova slova z dopisu, za který mu i zde vy­slovuji svůj dík. Nemá možnost po zastavení „Slováka“ říci svůj názor veřejně za svoji autonomistickou společ­nost a je naší morální povinností dáti zde místo tomuto jeho hlasu. Spatně však nám Urban rozuměl.

Nešlo nám o žádnou argumentaci idioty, nýbrž o zjiš­tění skutečnosti, kterou jsme zde idealisovat nemohli a nechtěli, ačkoli víme, že tím bychom se naší nacionální slovenské společnosti jedině zavděčili. Naše hovory měly účel výslovně politický, a politika musí pracovat s reali­tami, nikoli s vybájenými anebo nedokreslenými obrazy. Chce-li se v politice něco udělat, musí se především vě­dět, na čem jsme. Však to je hlavní příčinou krise slo­venské politiky, že se dosud dost neřídí touto kardinální zásadou. Slovensko-nacionální vrstvy pěstují v samém rozčilování, jak jsme na to zde již poukázali, samé po­kusné lety do stratosféry politické a skutečný život a jeho potřeby mu mizí z dohledu a péče. V našich rozho­vorech jsme to dostatečně zjistili, že hlinkovský posla­nec prievidzkého okresu se o svůj kraj hospodářsky vůbec nestará, ale má plná ústa „samobytnosti sloven­ského národa“. A ten lid ani neví, co to je. Aspoň kdyby ho o tom poučil.

Úmysly denunciantské nám nemůže nikdo přičíst. Čtenář ví velmi dobře, že se zde stavíme velmi resolutně proti jakékoli persekuci. A proto také jsme byli už i kon­fiskováni. Poslední hovory nám však dokazují, že mluvčí 1’udové strany na jednotlivých vesnicích se báli při po­dávání odpovědí na kladené otázky spíše 1’udáckých vůdců než stíhání se strany státu. Báli se, že upadnou v jejich nemilost. Proto jsme se také snažili jejich vý­povědi o 1’udové straně podati velmi opatrně. Neboť víme, že pokud by někdo měl trpět pro naše hovory, od samých 1’udáků, pomoci bychom mu nemohli a my jsme nechtěli nikomu na světě uškodit. Mnozí si na Slovensku říkají, že prý jsme neměli udávat jména ve svých hovo­rech. To bylo nutné, jestliže jsme se chtěli ubránit po­dezření nevěrohodnosti. Ale jestliže si někdo nepřál býti jmenován, nejmenovali jsme ho. Na to, že budu jmeno­vat, vyslýchaného jsem výslovně a vždy upozornil.

Nechápu, jak může mít někdo dojem, že naše hovory měly ten účel, abychom zde zápasili s vyslýchanými. Na to musí být fantasie, a ta Milovi Urbanovi jistě ne­chybí. Ale v politice je to chyba, jestliže se pracuje s nezřízenou fantasií. Romanopisci by se proto neměli hlásit do slovenské politiky. Oni jsou příčinou nedoroz­umění. A škoda je jich, velká škoda pro literaturu. Před převratem Slováci potřebovali, aby i spisovatelé mluvili do politiky, ale je známo, že ani tehdy jí moc neprospěli. Dnes jí mohou prospěti tím méně, neboť dnes si musíme sami vládnout a nemůžeme pořád lítat ve vzduchu.

Touto krátkou polemikou zakončujeme své hovory.

**národní hospodář**

*Dr. Ant. Houdek:*

Slovenská autonomie znamená bídu

O autonomii se mluví jen neurčitě.

S

lovenští autonomisté nevyslovili se dosud o před­mětu svého chtění tak přesně, aby bylo jasno, j a- k o u autonomii si přejí a j a k si ji představují. Auto­nomie je jim znamenitým agitačním prostředkem, kte­rým mohou vykládat všechny svízele, jež postihují slo­venský lid a jimiž mohou zažehnávat každou povin­nost, kterou by na nich slovenský lid mohl žádat. Od­kazují k autonomii jako k věčnému spasení. Proto mluví o ní jen v nejobecnějších rysech, ale za to ve všech časech, pádech a způsobech, jež dovoluje boha­tost slovního výrazu, vyhýbajíce se zdaleka všemu, čím by blíže naznačili, co by pro Slovensko autonomie zna­menala nejen v právech, ale především také v po­vinnostech a vůbec v postavení Slo­venska. Luďáci arci ani o formě autonomie nemluví, ale z toho, že Slovensko má politicko-správní autono­mii, má svého zemského presidenta, zemské zastupi­telstvo, zemský výbor, že má autonomii, jdoucí až do druhé instance v ohledu správním, z toho se dá soudit, že autonomisté představují si sloven­skou autonomii siřeji, že jejich požadavek, jak ve svém nedávném projevu ukázal předseda vlády, hraničí až na dualism. Ze tomu tak je, toho stopy na­lezneme právě tak v luďáckých manifestech jako v okázalém psaní názvu republiky s dělítkem ve slově Československá a stejně zas ve výkladu, který dávají t. zv. Pittsburské dohodě.

Je jisto, že v prostředí méně citově založeném, než je Slovensko, v prostředí, jež prodělalo tak nesmírnou změnu, jako je přechod z úplného nevolnictví do téměř demokratické svobody, požadavek autonomie nese- tkávalbyses takovým souhlasem či lépe s takovou vírou ve všemocnost jeho léčivé schopnosti na všecky těžkosti a bolesti, z nichž Slovensko nemohlo být vy­ňato. Zejména nebylo by tak paušálně, ba s odporem přehlíženo dílo československého režimu v době pat­nácti let. Ani ludová strana neunikla by odpovědi, jak se projeví autonomie ve slovenském životě, které po­vinnosti mu uloží, a budou-li tyto povinnosti aspoň zdaleka úměrné blahu, jehož jméno je Autonomia. Svědčí o nesporném smyslu pro pěstování agitačního zápalu, že se ludová strana až dosud vyhnula každému pokusu o rozbor slovenských poměrů a potřeb, z nichž jedině bylo by lze vyvodit program slovenského usilo­vání pro přítomnost i pro budoucnost. Můžeme vzít jed na to, že takový rozbor s uvedením dů­sledků schladil by i nejrozpálenější nadšence pro autonomii a přivedl by i my­šlenku autonomie, ne-li ad absurdum, tedy jistě do sta­vu, nezpůsobilého k agitaci. Dála a děje se ovšem ta chyba, že Slovensko považuje se za zvlášt­ní problém, kterým však není. Slovensko má své určité bolesti a potřeby, ale také jiné oblasti republiky mají své bolesti. Slovensko je má pouze v měřítku šir­ším a jeho potřeby jsou závažnější, ježto prožívá úplný přerod politický, kulturní, sociální a hospodářský, pře­rod, který je dán také vyřazením Slovenska z bývalých Uher a včleněním do jednoty s českými zeměmi. To nemůže se obejít bez hlubokých zásahů do života slo­venského lidu.

Autonomistická agitace využívá nesnází z toho vzniklých bez ohledu na nesplnitelnost základ­ního svého požadavku, totiž autonomie. Ludová strana, ač jinak jistě vynalézavá, přehlíží základní okolnost politického rázu, že totiž Československá re­publika je odpovědná i za osudy slo­venského lidu, a že žádná agitace ne­může setřást tuto odpovědnost ani jí otřást. S osudem národa nelze dělat pokusy, a proto také nejde vyzkoušet účinky autonomie na těch, kteří s ní agitují. Lze však si vypočítat aspoň některé dů­sledky, které by autonomie přinesla slovenskému lidu a ukázat, že nikoli separatism, ale česko­slovenská jednota je program, který sloven­skému lidu přinese plný 'kulturní a hospodářský roz­voj a dá mu všechnu možnost politického vyžití se. Autonomie po hospodářské stránce.

Správně pojatá autonomie je autonomie především v ohledu hospodářském. Politicky může být konstruována různě, ale, má-li být autonomií, pak to znamená, že území, řízené autonomně, ne­se všechny hospodářsky se projevu­jící náklady z vlastních sil a pro­středků, že není odkázáno na pomoc a součinnost s jinými. Každá jinak pojatá auto­nomie není buď vůbec žádnou autonomií nebo je jen autonomií maskovanou, autonomií, která je jen vývěsním štítem firmy, v níž rozhodují jiní. Tak to platí v soukromém životě a takové to je i v životě ná­rodů. Hospodářské náklady nemohou být hrazeny ji­nak než z prostředků, jež jsou nebo mohou být k dis­posici. V státním životě to znamená, že hospodářství je tak vyvinuto, aby bylo s to unést všechny výdaje a ná­klady, jež s existencí státního celku jsou spojeny. Ne- má-li samo s dostatek těchto prostředků, pak buď musí stlačiti životní úroveň lidu anebo opatřiti si pomoc od­jinud. Stane-li se potřeba této pomoci trvalejšího rázu, pak automaticky dostavuje se i zasahování toho, kdo pomoc poskytuje. To je zcela obecně vyslovený problém autonomismu. V případě slovenském není třeba zkoumat otázku zasahování, vycházíme-li ze sta­noviska československé jednoty. To, co republika na Slovensku koná, koná z vědomí toho, že Slovensko je součást téže rodiny, jako Čechy, Morava, Slezsko, P. Rus atd. V rodině, jak známo, platí prin­cip potřeby. To znamená, že vždy největší péče věnuje se tomu, kdo jí nejvíce potřebuje a že klesá se stupněm potřeby. Tím je řečeno, že československé sta­novisko ke slovenským potřebám musí být dáno jedině tímto hlediskem potřeby bez každého zřetele jiného. Zcela jinak by tomu bylo v případě autonomie, neboť pak by Slovensko musilo samo opatřit si veškeré prostředky, jež by autono­mie vyžadovala. Otázka autonomie je proto otázkou možností Slovenska po stránce hospodářské, otázkou, zda Slovensko je skutečně zemí hospodářsky tak nosnou, aby udrželo aspoň dosažený stupeň život­ní úrovně svého obyvatelstva.

Země hospodářsky opozdilá.

Slovensko je zemí hospodářsky nerozvinutou. A je převážně zemědělské. Z okrouhle 3 milionů obyvatel, napočtených při sčítání v r. 1921, náleželo povoláním k zemědělství 60.6 procenta (v Čechách pouze 29.7 proč.), k průmyslu 17.7 (41), k obchodu 7.7 (12.5), ve­řejné službě a pod. 4.9 (6.00), k jiným povoláním 9.1 (10.8) proč. Už z tohoto srovnání je zjevný odlišný ráz Slovenska proti Čechám, zemi vysloveně průmyslo­vé a obchodní. Intensita hospodářského života na Slo­vensku a v Čechách vynikne srovnáním počtu osob v y- dělávajících. Z 1000 obyvatel bylo v r. 1921 vydě­lávajících na Slovensku 398.6, v Čechách však 454.2, ne­vydělávajících na Slovensku 601.4, v Čechách 545.8. Proti Čechám je Slovensko i co do počtu výdělečně činných značně pozadu a tento nepříznivý rozdíl se ještě zvětšuje obecně nižší životní úrovní slovenského lidu. Slovenský průmysl prodělává těžkou chronickou krisi, jejíž příčiny nelze hledati výlučně v konkurenč­ním tlaku vyvinutého průmysl v českých zemích, ale v celém vývoji Slovenska před válkou a po válce. Také hladina důchodová je na Slovensku nižší než v čes­kých zemích, spotřeba a spotřební možnosti menší a méně členěné.

Tato zcela všeobecná charakteristika slovenského hospodářského života projevuje se přirozeně také ve veřejném hospodářství slovenském, v daňové a po­platkové základně, v daňových a poplatkových pří­jmech. Naproti tomu je zase Slovensko oblastí s velkou potřebou investic, vyžadovanýchjednak právě proto, že se ocitlo v naprosto nových po­měrech, jednak pak proto, aby hospodářsky se mohlo rozvinout a aby jeho přírodního bohatství a schopností lidu mohlo se využiti k obecnému zvýšení kulturní i sociální úrovně.

Tu jsme u základní otázky, důležité pro posouzení reálného podkladu požadavku slovenské autonomie. Je třeba oodívat se na zuby tomuto strašáku na česko­slovenskou jednotu a zázraku, za který je autonomie vydávána slovenskému lidu, ukázat, co by vlastně její uskutečnění znamenalo a do čeho by byl vsazen slo­venský lid, kdyby agitační šlágr stal se realitou. Je třeba se podívat,

jak velká je poplatní síla Slovenska a jaké stojí proti ní potřeby a nutnosti, má-li Sloven­sko nejen živořit, ale žít a vyvíjet se k bohatšímu ži­votu.

Předseda vlády Malypetr ve svém nedávném projevu uvedl souhrnné číslice o příjmech a vydáních, za léta 1919 až 1932, připadajících na Slovensko a ostat­ní země republiky. Uvedl tyto číslice:

U správních a výkonných úřadů, působících v jednotli­vých zemích, za rok 1929 až 1932 předepsáno na výdajích 61.793,140.104 Kč

naproti tomu bylo jako skutečná platba u těchto úřadů na státních příjmech

99.316,652.776 Kč

vyúčtováno

Z těchto předepsaných připadá na Slovensko na ostatní země

Z vyúčtovaných příjmový připadá na Slovensko na ostatní země

výdajů

15.647,581.084 Kč 46.145,459.020 Kč

;h plateb

14.015,392.549 Kč 85.301,260.227 Kě

Z těchto dat vysvítá, že z příjmů na Slovensku zaplace­ných nejen nebylo ničeho použito na krytí výdajů spo­lečných (president republiky, zákonodárné sbory, ústřední úřady, vojsko, státní dluh atd.), nýbrž že příjmy tyto ne­stačily ani k uhrazení výdajů, předepsaných pou­ze u správních a výkonných úřadů na Slovensku půso­bících, tedy výdajů na Slovensku spotřebovaných.

Podle těchto číslic činily výdaje u správních a výkonných úřadů za 14 let 61.793.14 mil. Kč čili prů­měrně ročně 4.413.8 mil. Kč. Na Slovensko z toho připadá 15.647.6 mil. Kč čili 1.117.7 mil. Kč. Na ostatní země připadá pak 3.296.1 mil. Kč. V procentech činil podíl Slovenska z ročního průměru všech výdajů 25.3 procenta a p o m ě r výdajů pro Slovensko k výda­jům pro ostatní země je 39.06:66.1. Na státních pří­jmech bylo vyúčtováno 99.316.7 mil. Kč čili prů­měrně ročně 7.095.1 mil. Kč. Slovenský podíl z to­ho byl 14.015.4 mil. Kč čili průměrně ročně 1.001.1. mil. Kč, podíl ostatních zemí však 6.094 mil. Kč. V procen­tech podíl Slovenska z úhrnu ročních průměrných příjmů činil 14.01, poměr příjmů ze Slovenska k pří­jmům z ostatních zemí pak činí 16.4 : 83.6.

Slovensko má podle posledního sčítání 3.33 mil. oby­vatel, což je 22.7 proč. všeho obyvatelstva v republice. Poměr obyvatelstva na Slovensku k obyvatelstvu ostat­ních zemí má se jako 29.2 : 70.8.

Z toho, co uvedl předseda vlády o souhrnných pří- jmen ze Slovenska plyne, že slovenský podíl státních příjmů činí přibližně o něco méně než jednu šestinu. To je sice průměr za 14 let, ale rozbor výnosu daní a dávek na Slovensku z posledních let před krisi, tedy

v letech velmi dobrých, ukazuje, že tento podíl se n e- zvětšil. Rozbor ukáže také rozdíl v daňové únos­nosti Slovenska proti průměru celé republiky, který je arci opět snižován výnosy daní a dávek ze Slovenska. Uvedeme aspoň hlavní daně.

Všech poplatníků daně důchodové (přímo placené i srážené) bylo: v Československu v r. 1927 celkem 2,065.117, v r. 1928 pak 2,750.819. Poplatní­ků na Slovensku v těchže letech bylo 290.704 a

1. V procentech činil rozdíl Slovenska 14.8 v r.
2. a 12.9 v r. 1928. Úhrnnýpříjem všech poplat­níků činil v r. 1927 celkem 33.618.3 mil. Kč, v roce ná­sledujícím 41.900.5 mil. Kč. Příjem slovenských po­platníků byl 4.751.2 mil. Kč a 5.387.3 mil. Kč, v pro­centech 13.8 a 13. Čistá daň činila v celém státě 1.018.8 mil. v r. 1927 a 1.142.7 mil. v r. 1928. Podíl Slovenska 124 a 130 mil., v procentech 12.1 a 11.4.

Průměrný čistý příjem jednoho poplatníka v r. 1927 činil 16.279, na Slovensku 16.344, v r. 1928 v úhrnu re­publiky 15.232, na Slovensku 15.093. Průměrná daň na poplatníka v r. 1927 byla 493 Kč, na Slovensku 426, v r.

1. pak 415, na Slovensku 364. Daňové zatížení činilo v r. 1927 v průměru republiky 3.03 procent čistého pří­jmu, v r. 1928 pak,2.73, na Slovensku 2.61 a 2.41.

Z těchto cifer plyne jednak, že okruh poplatníků důchodové daně (přímo placené i srážené) je podstat­ně menší, než by odpovídalo kvótě obyvatelstva. Ze všech obyvatel na Slovensku tvoří poplatníci daně dů­chodové pouze 10.7 procenta, kdežto v průměru repu­bliky 18.7 procenta. Při tom slovenský podíl na čisté dani je nižší, než kvóta poplatníků i než podíl sloven­ského zdaněného příjmu na celkovém zdaněném pří­jmu. Také průměrná daň na poplatníka a procento da­ně z čistého příjmu je nižší, než v průměru republi­ky, ačkoli průměrný čistý příjem slovenského poplat­níka je na př. v r. 1927 vyšší.

Hledíme-li k důchodovým pramenům, shledáváme důležité rozdíly mezi podílem jednotlivých důchodo­vých pramenů na Slovensku a v poměru republiky a ovšem zejména proti Čechám. Podíl důchodů z pozem­ků, výdělečných zaměstnání a budov je větší, než v průměru republiky a než v českých zemích, nižší je podíl důchodů ze služebního poměru a z kapitálu. Či-

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| nil totiž v r. 1928: | Čechy | Morava a Slezsko | Sloven- Celá re- | |
| sko | publika |
| Čistý příjem v mil. Kč | 26.756 | 9.268 | 5.387 | 41.901 |
| Z toho připadá pro­ |  |  |  |  |
| cent na příjem: |  |  |  |  |
| a) z pozemků | 9.2 | 13.8 | 26.9 | 12.6 |
| b) z budov | 1.1 | 1.1 | 2.2 | 1.3 |
| c) z vyděl, zaměstnanců | 19.4 | 19.9 | 20.7 | 19.8 |
| d) ze služ. poměru | 66.2 | 62.0 | 48.2 | 62.7 |
| e) z kapitálu | 3.1 | 2.3 | 1.1 | 2.6 |
| í) z jiných pramenů | 1.0 | 0.9 | 0.9 | 1.0 |

Z tohoto přehledu je dobře patrno, ženaSloven- sku převažují důchody primární, v čes­kých zemích pak důchody odvozené. Význam slo­venského zemědělství je i v dani důchodové znatelný, stejně jako je nesporně příznivý podíl budov a výdě­lečných zaměstnání. Počet důchodových pramenů je menší. Činí na 100 poplatníků 162.4 proti 177.5 v Če­chách v roce 1928. Industrialisační proces, tak patrný i v této sestavě v Čechách, tvořící důchody služební, odvozené, na Slovensku teprve nastává. Služební dů­chody jsou s ním v souvislosti. Slovensko tu má jistě značné reservy pro daňové příjmy v budoucnosti, ale zatím chybí mu nutné investice, jež musí vytvořit pod­mínky pro vzestup těchto důchodů. Nápadně malý je slovenský důchod z kapitálu. Je pravděpodobné, že je menší, než ve skutečnosti, že část tohoto kapitálu uni­ká zdanění, ale také v českých zemích není dosud ka­pitálový důchod tak přesně zachycen pro zdanění, jako na př. důchod služební. Tím však není vyvráceno kon­statování, že kapitálově je Slovensko vybaveno daleko hůř, než české země. Vývoj úrokových sazeb na Slo­vensku, vyšších, než v českých zemích, ostatně po­tvrzuje nejlépe nedostatek kapitálových prostředků i jejich vysokou potřebu.

Z poplatníků všeobecné daně výdělkové, 598.602 v celé republice v r. 1927 a 607.203 v r. 1928, bylo na Slovensku 94.535 a 97.679 čili 15.8 a 16.1 procenta úhrnu. Zdaněný výtěžek činil v celé republi­ce r. 1927 úhrnem 8.999 mil. Kč, r. 1928 pak 9.173.6 mil. Kč. Na Slovensko z toho připadá 1.276.4 a 1.295.8 mil. Kč čili 14.1 procenta v každém z uvedených roků. Čistá daň byla 101 a 103.2 mil., z čehož na Sloven­sku 11.04 a 10.7 m i 1., čili 10.9 a 10.4 procenta. Po­díl Slovenska na této dani je nižší než podíl Moravy a Slezska (21.5 proč.), ač počet drobných poplatníků je tu vyšší (s výtěžkem do 9000 Kč 64.61 proč. všech poplatníků), než na Slovensku (61.26 proč.). Zvlášt­ní daň výdělková poskytuje stejný obraz. Z cel­kového výnosu 174.8 mil. Kč v r. 1927 a 123.1 v r. 1928, připadá na Slovensko 19.1 a 14.2 mil. Kč čili 10.4 a 11.6 proč. Při tom z počtu všech poplatníků (16.768 a 16.862) tvoří poplatníci slovenští jen 4.3 proč. (725 a 726).

Obratovou daní bylo v r. 1927 zachyceno 90.957.8 mil. Kč obratu. Z toho připadlo na Slo­vensko 10.247.4 mil. Kč čili 11.2 proč. Přihlédneme-li k jedno- a dvouprocentní dani, pak na Slovensko při­padá z 31.040.7 mil. 5.152 mil. čili 16.6 proč. z jedno­procentní a z 50.678.5 mil 4.584.7 mil. Kč čili 9.05 proč. dvouprocentní daně. Zase zde vystupuje do popředí význam zemědělství, platící lproc. daň. Zdaněný obrat činil na jednoho slovenského poplatníka 19.970 Kč, v Čechách však 58.244 Kč. Z úhrnu předepsané da­ně 1.639.7 mil. Kč podíl Slovenska byl 161.4 mil. čili 9.8 proč. Průměrná daň činila na Sloven­sku 315 Kč, v Čechách však 1.068, v průměru republi­ky 763; v procentech sazba daně byla na Slovensku 1.58, v Čechách 1.83, v republice 1.80. Z obratové daně, vybrané jinak než berními úřady (paušál z cukru, lihu atd.) činil podíl Slovenska 17.07 procent (83.1 mil. z ce­lého výnosu 487.1 mil. Kč). Zajímavo je, že zatím co paušálz cukernídaně vynesl na Slovensku jen 10.7 z úhrnu 83.05 mil. Kč, paušál daně z lihu činil na Slovensku 15.6 mil. Kč z úhrnu 52.5 mil. Kč, ale paušál ze zlatého a pod. zboží vynesl na Slovensku jen 3000 Kč, kdežto v republice 2.2 mil. Kč. Na Sloven­sku převládají nejmenší poplatníci (s obratem do 5000 Kč), jichž z celkového počtu 513.151 (23.8 proč. všech poplatníků v republice) bylo r. 1927 úhrnem 363.057, t. j. 70.75 proč. V Čechách procento těchto poplatníků činí pouze 40.9.

Z rozboru těchto daní vidíme, že podíl Slovenska na jejich výnosu se maximálně rovná zhruba p o 1 o v i- n ě kvóty, kterou participuje Slovensko na počtu oby­vatelstva republiky a dále vidíme na procentních saz­bách daní, že jsou nižší než v průměru republiky.

Můžeme z toho bezpečně usuzovati, že zatížení Slovenska daněmi není, vzhledem ke slabší hospodářské potenci Slovenska větší, než v ostatních zemích, a dále, že Slovensko nebylo by s to snést ani ty správní výdaje, které se dnes na Slovensku konají, bez pronikavého zvýšení daní. Potvrdí nám to i srovnání výnosu všech daní a dávek. Tento výnos činil (v mil. Kč bez dávky z uhlí a výnosu monopolů) ;

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1926 | Slovensko  1.053.2 | Celá republika Slovenský | | Čechy  5.250.6 |
| 8.299.1 | podíl v proč. 12.6 |
| 1927 | 1.285.9 | 9.480.9 | 13.6 | 5.922.3 |
| 1928 | 1.334.7 | 9.568.1 | 13.9 | 5.872.2 |
| 1929 | 1.290.8 | 9.607.8 | 13.4 | 6.062.2 |
| 1930 | 1.234.0 | 5.512.6 | 13.9 | 5.512.6 |

V těchto cifrách není započtena daň z uhlí a výnos monopolů, ale kdyby byly započteny, podíl Slovenska by se spíše zmenšil, nikoli zvětšil. Převedeme-li •hořejší cifry na hlavu obyvatele, shledáme, že na jed­noho obyvatele připadlo z výnosu daní a dávek (opět bez dávky z uhlí a výnosu monopolů) :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Slovensko | Čechy | Celá republika |
| 1926 | 329 | 755 | 580 |
| 1927 | 398 | 847 | 658 |
| 1928 | 409 | 835 | 660 |
| 1929 | 393 | 859 | 659 |
| 1930 | 372 | 777 | 606 |

Tak vypadá Slovensko jakožto poplatník republiky. Jeho podíl je nesporně tak velký, jaká jedaňováschopnost jehoobyvatelstva. Označuj e-li se naše daňová zatížení za maximální, po- kládá-li se nynější výše daní za mez, jíž nelze již pře­kročiti, ale se které nutno jiti dolů, pak to platí i pro Slovensko. Potom ovšemplatítaké, že Slo­vensko není s to ze svých vlastních sil hradit ty výdaje, které na Slovensku jsou činěny, a anipodíl, který by Slo­vensko musilo snést, kdyby splnil se požadavek slovenských autonomistů.

Autonomie znamená zvýšení daní.

Předseda vlády uvedl ve svém projevu pouze úhrn výdajů za 14 let, předepsaných u správních a výkonných úřadů. Celek výdajů byl však mnohem vyšší. Vezmeme-li výdajovou platbu podle účetních uzávěrek posledních pěti let, shledáme, že státní výdaje hospodaření administrativního činily 53.534 mil. Kč čili průměrně ročně 10.705 mil. Kč. Zji­šťovat, kolik činil podíl Slovenska na těchto výda­jích, je možno pouze odhadem. Kdybychom vzali za základ stejnou kvótu, která vyplývá z dat, sdělených předsedou vlády, totiž 25.3 procenta, dostali bychom se k cifře 2.708.4 mil. Kč. Průměr výnosu daní v.těchto letech ze Slovenska činil 1.239.7 mil. Kč čili 13.5 proč. arci bez daně z uhlí a výnosu monopolů. Kdybychom vzali rovněž 13.5 proč. jako kvótu Slovenska na výno­su těchto příjmů, pak by příjmy ze Slovenska činily (z pětiletého průměru 1.622.6 mil. Kč) částku 219 mil. Kč, úhrnem 1.458.7 mil. Kč. I potom by se Slovensku nedostávalo ještě zhruba 1.250 mil. Kč čili asi tolik, ko­lik činí výnos daní a dávek na Slovensku bez daní z uhlí a monopolů. Kdyby Slovensko mělo tuto částku opatřit, znamenalo by to zvýšení daní a dávek o 100 procent čili o částku hospodářsky nemožnou. Počí-jednak právě proto, že se ocitlo v naprosto nových po­měrech, jednak pak proto, aby hospodářsky se mohlo rozvinout a aby jeho přírodního bohatství a schopností lidu mohlo se využiti k obecnému zvýšení kulturní i sociální úrovně.

Tu jsme u základní otázky, důležité pro posouzení reálného podkladu požadavku slovenské autonomie. Je třeba nodívat se na zuby tomuto strašáku na česko­slovenskou jednotu a zázraku, za který je autonomie vydávána slovenskému lidu, ukázat, co by vlastně její uskutečnění znamenalo a do čeho by byl vsazen slo­venský lid, kdyby agitační šlágr stal se realitou. Je třeba se podívat,

jak velká je poplatní síla Slovenska a jaké stojí proti ní potřeby a nutnosti, má-li Sloven­sko nejen živořit, ale žít a vyvíjet se k bohatšímu ži­votu.

Předseda vlády Malypetr ve svém nedávném projevu uvedl souhrnné číslice o příjmech a vydáních, za léta 1919 až 1932, připadajících na Slovensko a ostat­ní země republiky. Uvedl tyto číslice:

naproti tomu bylo jako skutečná platba u těchto úřadů na státních příjmech vyúčtováno

U správních a výkonných úřadů, působících v jednotli­vých zemích, za rok 1929 až 1932 předepsáno na výdajích 61.793,140.104 Kč

Z těchto předepsaných výdajů připadá na Slovensko na ostatní země

Z vyúčtovaných příjmových plateb připadá na Slovensko na ostatní země

Z těchto dat vysvítá, že z příjmů na Slovensku zaplace­ných nejen nebylo ničehopoužitona krytí výdajů spo­lečných (president republiky, zákonodárné sbory, ústřední úřady, vojsko, státní dluh atd.), nýbrž že příjmy tyto ne­stačily ani k uhrazení výdajů, předepsaných pou­ze u správních a výkonných úřadů na Slovensku půso­bících, tedy výdajů na Slovensku spotřebovaných.

99.316,652.776 Kč

15.647,581.084 Kč 46.145,459.020 Kč

14.015,392.549 Kč 85.301,260.227 Kč

Podle těchto číslic činily výdaje u správních a výkonných úřadů za 14 let 61.793.14 mil. Kč čili prů­měrně ročně 4.413.8 mil. Kč. Na Slovensko z toho připadá 15.647.6 mil. Kč čili 1.117.7 mil. Kč. Na ostatní země připadá pak 3.296.1 mil. Kč. V procentech činil podíl Slovenska z ročního průměru všech výdajů 25.3 procenta a p o m ě r výdajů pro Slovensko k výda­jům pro ostatní země je 39.06:66.1. Na státních pří­jmech bylo vyúčtováno 99.316.7 mil. Kč čili prů­měrně ročně 7.095.1 mil. Kč. Slovenský podíl z to­ho byl 14.015.4 mil. Kč čili průměrně ročně 1.001.1. mil. Kč, podíl ostatních zemí však 6.094 mil. Kč. V procen­tech podíl Slovenska z úhrnu ročních průměrných příjmů činil 14.01, poměr příjmů ze Slovenska k pří­jmům z ostatních zemí pak činí 16.4 : 83.6.

Slovensko má podle posledního sčítání 3.33 mil. oby­vatel, což je 22.7 proč. všeho obyvatelstva v republice. Poměr obyvatelstva na Slovensku k obyvatelstvu ostat­ních zemí má se jako 29.2 : 70.8.

Z toho, co uvedl předseda vlády o souhrnných pří- jmen ze Slovenska plyne, že slovenský podíl státních příjmů činí přibližně o něco méně než jednu šestinu. To je sice průměr za 14 let, ale rozbor výnosu daní a dávek na Slovensku z posledních let před krisi, tedy v letech velmi dobrých, ukazuje, že tento podíl se n e- zvětšil. Rozbor ukáže také rozdíl v daňové únos­nosti Slovenska proti průměru celé republiky, který je arci opět snižován výnosy daní a dávek ze Slovenska. Uvedeme aspoň hlavní daně.

Všech poplatníků daně důchodové (přímo placené i srážené) bylo: v Československu v r. 1927 celkem 2,065.117, v r. 1928 pak 2,750.819. Poplatní­ků na Slovensku v těchže letech bylo 290.704 a

1. V procentech činil rozdíl Slovenska 14.8 v r.
2. a 12.9 v r. 1928. Úhrnnýpříjem všech poplat­níků činil v r. 1927 celkem 33.618.3 mil. Kč, v roce ná­sledujícím 41.900.5 mil. Kč. Příjem slovenských po­platníků byl 4.751.2 mil. Kč a 5.387.3 mil. Kč, v pro­centech 13.8 a 13. Čistá daň činila v celém státě 1.018.8 mil. v r. 1927 a 1.142.7 mil. v r. 1928. Podíl Slovenska 124 a 130 mil., v procentech 12.1 a 11.4.

Průměrný čistý příjem jednoho poplatníka v r. 1927 činil 16.279, na Slovensku 16.344, v r. 1928 v úhrnu re­publiky 15.232, na Slovensku 15.093. Průměrná daň na poplatníka v r. 1927 byla 493 Kč, na Slovensku 426, v r.

1. pak 415, na Slovensku 364. Daňové zatížení činilo v r. 1927 v průměru republiky 3.03 procent čistého pří­jmu, v r. 1928 pak.2.73, na Slovensku 2.61 a 2.41.

Z těchto cifer plyne jednak, že okruh poplatníků důchodové daně (přímo placené i srážené) je podstat­ně menší, než by odpovídalo kvótě obyvatelstva. Ze všech obyvatel na Slovensku tvoří poplatníci daně dů­chodové pouze 10.7 procenta, kdežto v průměru repu­bliky 18.7 procenta. Při tom slovenský podíl na čisté dani je nižší, než kvóta poplatníků i než podíl sloven­ského zdaněného příjmu na celkovém zdaněném pří­jmu. Také průměrná daň na poplatníka a procento da­ně z čistého příjmu je nižší, než v průměru republi­ky, ačkoli průměrný čistý příjem slovenského poplat­níka je na př. v r. 1927 vyšší.

Hledíme-li k důchodovým pramenům, shledáváme důležité rozdíly mezi podílem jednotlivých důchodo­vých pramenů na Slovensku a v poměru republiky a ovšem zejména proti Čechám. Podíl důchodů z pozem­ků, výdělečných zaměstnání a budov je větší, než v průměru republiky a než v českých zemích, nižší je podíl důchodů ze služebního poměru a z kapitálu. Či-

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| nil totiž v r. 1928 : | Čechy | Morava a Slezsko | Sloven- Celá re- | |
| sko | publika |
| Čistý příjem v mil. Kč | 26.756 | 9.268 | 5.387 | 41.901 |
| Z toho připadá pro­ |  |  |  |  |
| cent na příjem: |  |  |  |  |
| a) z pozemků | 9.2 | 13.8 | 26.9 | 12.6 |
| b) z budov | 1.1 | 1.1 | 2.2 | 1.3 |
| c) z vyděl, zaměstnanců | 19.4 | 19.9 | 20.7 | 19.8 |
| d) ze služ. poměru | 66.2 | 62.0 | 48.2 | 62.7 |
| e) z kapitálu | 3.1 | 2.3 | 1.1 | 2.6 |
| f) z jiných pramenů | 1.0 | 0.9 | 0.9 | 1.0 |

Z tohoto přehledu je dobře patrno, že na Sl oven- skupřevažují důchody primární, v čes­kých zemích pak důchody odvozené. Význam slo­venského zemědělství je i v dani důchodové znatelný, stejně jako je nesporně příznivý podíl budov a výdě­lečných zaměstnání. Počet důchodových pramenů je menší. Činí na 100 poplatníků 162.4 proti 177.5 v Če­chách v roce 1928. Industrialisační proces, tak patrný i v této sestavě v Čechách, tvořící důchody služební, odvozené, na Slovensku teprve nastává. Služební dů­chody jsou s ním v souvislosti. Slovensko tu má jistě značné reservy pro daňové příjmy v budoucnosti, ale zatím chybí mu nutné investice, jež musí vytvořit pod­mínky pro vzestup těchto důchodů. Nápadně malý je slovenský důchod z kapitálu. Je pravděpodobné, že je menší, než ve skutečnosti, že část tohoto kapitálu uni­ká zdanění, ale také v českých zemích není dosud ka­pitálový důchod tak přesně zachycen pro zdanění, jako na př. důchod služební. Tím však není vyvráceno kon­statování, že kapitálově je Slovensko vybaveno daleko hůř, než české země. Vývoj úrokových sazeb na Slo­vensku, vyšších, než v českých zemích, ostatně po­tvrzuje nejlépe nedostatek kapitálových prostředků i jejich vysokou potřebu.

Z poplatníků všeobecné daně výdělkové, 598.602 v celé republice v r. 1927 a 607.203 v r. 1928, bylo na Slovensku 94.535 a 97.679 čili 15.8 a 16.1 procenta úhrnu. Zdaněný výtěžek činil v celé republi­ce r. 1927 úhrnem 8.999 mil. Kč, r. 1928 pak 9.173.6 mil. Kč. Na Slovensko z toho připadá 1.276.4 a 1.295.8 mil. Kč čili 14.1 procenta v každém z uvedených roků. Čistá daň byla 101 a 103.2 mil., z čehož na Sloven­sku 11.04 a 10.7 m i 1., čili 10.9 a 10.4 procenta. Po­díl Slovenska na této dani je nižší než podíl Moravy a Slezska (21.5 proč.), ač počet drobných poplatníků je tu vyšší (s výtěžkem do 9000 Kč 64.61 proč. všech poplatníků), než na Slovensku (61.26 proč.). Zvlášt­ní daň výdělková poskytuje stejný obraz. Z cel­kového výnosu 174.8 mil. Kč v r. 1927 a 123.1 v r. 1928, připadá na Slovensko 19.1 a 14.2 mil. Kč čili 10.4 a 11.6 proč. Při tom z počtu všech poplatníků (16.768 a 16.862) tvoří poplatníci slovenští jen 4.3 proč. (725 a 726).

Obratovou daní bylo v r. 1927 zachyceno 90.957.8 mil. Kč obratu. Z toho připadlo na Slo­vensko 10.247.4 mil. Kč čili 11.2 proč. Přihlédneme-li k jedno- a dvouprocentní dani, pak na Slovensko při­padá z 31.040.7 mil. 5.152 mil. čili 16.6 proč. z jedno­procentní a z 50.678.5 mil 4.584.7 mil. Kč čili 9.05 proč. dvouprocentní daně. Zase zde vystupuje do popředí význam zemědělství, platící lproc. daň. Zdaněný obrat činil na jednoho slovenského poplatníka 19.970 Kč, v Čechách však 58.244 Kč. Z úhrnu předepsané da­ně 1.639.7 mil. Kč podíl Slovenska byl 161.4 mil. čili 9.8 proč. Průměrná daň činila na Sloven­sku 315 Kč, v Čechách však 1.068, v průměru republi­ky 763; v procentech sazba daně byla na Slovensku 1.58, v Čechách 1.83, v republice 1.80. Z obratové daně, vybrané jinak než berními úřady (paušál z cukru, lihu atd.) činil podíl Slovenska 17.07 procent (83.1 mil. z ce­lého výnosu 487.1 mil. Kč). Zajímavo je, že zatím co paušálz cukernídaně vynesl na Slovensku jen 10.7 z úhrnu 83.05 mil. Kč, paušál daně z lihu činil na Slovensku 15.6 mil. Kč z úhrnu 52.5 mil. Kč, ale paušál ze zlatého a pod. zboží vynesl na Slovensku jen 3000 Kč, kdežto v republice 2.2 mil. Kč. Na Sloven­sku převládají nejmenší poplatníci (s obratem do 5000 Kč), jichž z celkového počtu 513.151 (23.8 proč. všech poplatníků v republice) bylo r. 1927 úhrnem 363.057, t. j. 70.75 proč. V Čechách procento těchto poplatníků činí pouze 40.9.

Z rozboru těchto daní vidíme, že podíl Slovenska na jejich výnosu se maximálně rovná zhruba p o 1 o v i- n ě kvóty, kterou participuje Slovensko na počtu oby­vatelstva republiky a dále vidíme na procentních saz­bách daní, že jsou nižší než v průměru republiky.

Můžeme z toho bezpečně usuzovati, že zatížení Slovenska daněmi není, vzhledem ke slabší hospodářské potenci Slovenska větší, než v ostatních zemích, a dále, že Slovensko nebylo by s to snést ani ty správní výdaje, které se dnes na Slovensku konají, bez pronikavého zvýšení daní. Potvrdí nám to i srovnání výnosu všech daní a dávek. Tento výnos činil (v mil. Kč bez dávky z uhlí a výnosu monopolů) :

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1926 | Slovensko  1.053.2 | Celá republika Slovenský | | Čechy  5.250.6 |
| 8.299.1 | podíl v proč. 12.6 |
| 1927 | 1.285.9 | 9.480.9 | 13.6 | 5.922.3 |
| 1928 | 1.334.7 | 9.568.1 | 13.9 | 5.872.2 |
| 1929 | 1.290.8 | 9.607.8 | 13.4 | 6.062.2 |
| 1930 | 1.234.0 | 5.512.6 | 13.9 | 5.512.6 |

V těchto cifrách není započtena daň z uhlí a výnos monopolů, ale kdyby byly započteny, podíl Slovenska by se spíše zmenšil, nikoli zvětšil. Převedeme-li ■hořejší cifry na hlavu obyvatele, shledáme, že na jed­noho obyvatele připadlo z výnosu daní a dávek (opět bez dávky z uhlí a výnosu monopolů) :

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Slovensko | Čechy | Celá republika |
| 1926 | 329 | 755 | 580 |
| 1927 | 398 | 847 | 658 |
| 1928 | 409 | 835 | 660 |
| 1929 | 393 | 859 | 659 |
| 1930 | 372 | 777 | 606 |

Tak vypadá Slovensko jakožto poplatník republiky. Jeho podíl je nesporně tak velký, jaká j edaňo váschopnost j eho obyvatelstva. Označuj e-li se naše daňová zatížení za maximální, po- kládá-li se nynější výše daní za mez, jíž nelze již pře­kročiti, ale se které nutno jiti dolů, pak to platí i pro Slovensko. Potom ovšem platí také, že Slo­vensko není s to ze svých vlastních sil hradit ty výdaje, které na Slovensku jsou činěny, a anipodíl, který by Slo­vensko musilo snést, kdyby splnil se požadavek slovenských autonomistů.

Autonomie znamená zvýšení daní.

Předseda vlády uvedl ve svém projevu pouze úhrn výdajů za 14 let, předepsaných u správních a výkonných úřadů. Čelek výdajů byl však mnohem vyšší. Vezmeme-li výdajovou platbu podle účetních uzávěrek posledních pěti let, shledáme, že státní výdaje hospodaření administrativního činily 53.534 mil. Kč čili průměrně ročně 10.705 mil. Kč. Zji­šťovat, kolik činil podíl Slovenska na těchto výda­jích, je možno pouze odhadem. Kdybychom vzali za základ stejnou kvótu, která vyplývá z dat, sdělených předsedou vlády, totiž 25.3 procenta, dostali bychom se k cifře 2.708.4 mil. Kč. Průměr výnosu daní v.těchto letech ze Slovenska činil 1.239.7 mil. Kč čili 13.5 proč. arci bez daně z uhlí a výnosu monopolů. Kdybychom vzali rovněž 13.5 proč. jako kvótu Slovenska na výno­su těchto příjmů, pak by příjmy ze Slovenska činily (z pětiletého průměru 1.622.6 mil. Kč) částku 219 mil. Kč, úhrnem 1.458.7 mil. Kč. I potom by se Slovensku nedostávalo ještě zhruba 1.250 mil. Kč čili asi tolik, ko­lik činí výnos daní a dávek na Slovensku bez daní z uhlí a monopolů. Kdyby Slovensko mělo tuto částku opatřit, znamenalo by to zvýšení daní a dávek o 100 procent čili o částku hospodářsky nemožnou. Počí-

táme-li potřebu výdajovou podle průměru výdajů na hlavu obyvatele, tu *z* průměru výdajů jmenovaných již let, vychází nám kvóta na hlavu v částce 727 Kč. Podle počtu obyvatel připadlo by na Slovensko 2.321.6 mil. Kč čili po odečtu příjmů zůstalo by neuhrazeno okrou­hle 863 mil. Kč. Kdybychom za základ odhadu vzali jen průměrný výnos daní a dávek z částce 606 Kč (tedy bez ohledu na řadu příjmů jiných) i potom by vychá­zelo pro Slovensko 1.918.6 mil. Kč čili o 460 mil. Kč více, než je pětiletý průměrný výnos daní a dávek. Tento odhad je velmi nízký.

Každý odhad výdajů, činěných na Slovensku a v zá­jmu Slovenska, ukazuje, že skutečné výdaje jsou mnohem vyšší, než jsou skutečné příjmy. Předseda vlády sám konstatoval, že Slo­vensko nestačí hraditi ani výdaje, předepsané u správ­ních a výkonných úřadů. To je zcela autoritativní pro­hlášení, jež možpo potvrdit především z rozboru da­ňových příjmů, které jdou ze Slovenska, a vůbec z ce­lého hospodářského profilu Slovenska. Jsou to zejmé­na výlohy na armádu, ústřední orgány státu, zákono­dárné sbory atd., které nebyly hrazeny z příjmů, ply­noucích ze Slovenska. A tyto výdaje činily po odrážce příjmů na př. v r. 1927 částku 1.666.6 a jen z nich by činila slovenská kvóta podle počtu obyvatelstva okrou­hle 378 mil. Kč. I tento podíl znamenal by nejméně 25p rocentní zvýšení daní. Kde jsou náklady na investice, jichž Slovensko mnoho potřebovalo a mno­ho ještě bude potřebovati. Tyto úvahy týkají se jen minulosti, toho, co se konalo a vykonalo, nikoli však toho, co je potřebí udělat.

Slovensko, má-li schopnost jeho lidu přijít k plat­nosti a má-li se využít jeho přírodního bohatství, musí ještě velmi mnoho investovati do svého hospodářství. Musí se dokončit jeho hospodářská organisace, pře­konat příčiny, z nichž rostou jeho těžkosti. Slovenské zemědělství spojením s českými zeměmi má před sebou daleko příznivější možnosti, než mělo za bývalého re­žimu, neboť získalo odbytiště v zemích, které jsou v zemědělské produkci nesoběstačné. Při velkém vý­znamu zemědělství na Slovensku a při moderních pě­stitelských metodách, zaváděných tam zas především českými lidmi a českým příkladem, může Slovensko mít v zemědělství opravdu pramen blahobytu. Horším problémem je průmysl, který zčásti musí být reorga- nisován, zčásti nově teprve budován. Je nesprávná domněnka, jako by krise slovenského průmyslu byla vyvolána expansí průmyslu z českých zemí. Sloven­ský průmyslpředválečný byl typicky skleníkový, staré Uhersko nezakládalo jej na při­rozených podmínkách, ale z důvodů více méně pre­stižních, po případ vojenských. Některé výjimky po­tvrzují spíše toto pravidlo. Překonat tuto krisi či lépe přetvořit tento průmysl, to je úkol na mnoho let, úkol, který nynější krisi světovou byl ovšem velmi znesnad­něn. Podobně je tomu s bankovnictvím, s věcmi do­pravními a snad se všemi hospodářskými otázkami slo­venskými s výjimkou zemědělství.

Všechny tyto otázky nemůže rozřešit heslo autono­mie a nemohla by je rozřešit ani autonomie realisova- ná. Prostě proto, že Slovensko je zemí, která může se rozvinout jen za součinnosti českých zemí. Samo by na tento úkol nesta­čilo. Nejde tu také jen o to, aby nějak žilo, nýbrž o to, aby ze slovenského lidu byl zdravý, sebevědomý lid, kulturně vyspělý. Slováci mají ještě víc než Češi zkušeností o tom, že hospodářský útisk znamená na­konec i kulturní porobu. Bez hospodářské síly není ani kultury. Slovensko, které by nemělo dost prostřed­ků na uhájení holého života, nemělo by ani prostředků na rozvoj duševních schopností svého lidu. Také z toho důvodu je heslo autonomie pouhou demogogií, ne­odpovědnou hrou se životními zájmy slovenského lidu. Autonomie znamenala by takové stla­čení životní úrovně lidu, že dnešní stav, v době nejtěžší krise, musil by se proti tomu jevit jako vysněný blaho­byt. Dosud, a i nadále tomu tak bude, Slovensko bylo vybavováno prostředky, opatřenými z velké části v ze­mích českých. Děje se tak jen a jen z vědomí jednoty československého národa, z poznání, že nebyl by celý československý stát zdravý a sil­ný, kdyby jedna jeho část zůstávala slabší. Rušit tento vývoj separatistickými snahami, je nejhorší služba, kterou lze slovenskému lidu proka­zovat.

**doba a lidé**

*Inglmayer :*

Český komunista žije nesprávně

"Qroletářský spisovatel Géza Včelička na mé komentáře ' stran nebohého trampismu reagoval v „Tvorbě“ člán­kem, v němž analysuje můj charakter. Vedle klevet ob­sahuje Včeličkova obhajoba rudého tuláctví také ne­smysly a ty nejsou v nijakém vztahu k jeho nebo k mé osobě, ony jsou tím jmelím na proletářské konifeře, tím neřádem, který tu koniferu hubí, jmelím, jež byvši po­zlaceno, slouží naivním lidem co talisman.

Následujž několik obrázků.

Feldherrenhůgel.

Vypukla hornická stávka. Praha vychrlila autobusy a rychlíky obsazené štábem — soudruhy básníky a spiso­vatele. Měli na sobě kožichy, drahocenné ruce trčely v jelenicích. Rozešli se po těch nakloněných chajdách, kde přebývají lidé, o kterých nutno něco světu říci. Opatrně vcházeli, raději si tu ani nesedli, neboť židle jsou rozvrzané a od dětí ubleptané.

A pak začal údiv: „Soudruhu, máš zde vlhko, kape to se zdi, nebojíš se, že onemocníš? Soudružko, to dítě je bosé na studené zemi, nenastydne ti? Ta skříň nemá nohu, kymácí se, nemůže na někoho spadnout? Soudruzi, lampička čadí, nebolí vás z toho hlava? Bramborovou kaši děláš, soudružko — as čím? Cože, jen tak bez ni­čeho? Jenom posolenou ji sníte?

Není třeba burcovat fantasii, abyste viděli ustrašené děti za soudružčinou sukní, abyste viděli rozpaky ubohé maminky nad tím tykáním, abyste viděli, jak se houpá ruka tátova a jak očima chudáků prošel oheň. Věru je třeba držet tu rozhoupanou pravici, aby nespustila, aby nepopadla límec nejbližšího kožichu, v němž je zabaleno něco na způsob spasitele a nevytřepala jej před vraty.

Páni od štábu si po té bídě dali na nádraží vajíčka ve skle a pak nasedli do autokarů a rychlíků. V pražských kavárnách napsali dojemné básně a reportáže o bezměr- ném utrpení hornického lidu.

Ale ať si nikdo nemyslí, že sami nebyli dojati! Do­konce jak! Neboť mnozí z nich viděli po prvé ve svém životě dělníka.

Faux pas psychologický.

Český komunista žije nesprávně — takhle by se to dalo nejlépe říci. A žije snad správně, když generální ředitelství moskevské mu musí nejdříve udělovat důtky, potom mu odepřít hmotnou podporu a nakonec ho su­spendovat : „Praho, ty jsi nejmizernější filiálka, dáme ti tam kurátora!?“

Generální ředitelství se respektuje — přirozeně. Ale zkusme my soudruhům říci, že to či ono dělají špatně. Jak pustě se nám vysmějí, jak malincí jsme v přívalu jejich nadávek. Český komunista (species pragensis na prvém místě) je na výši. Maje v malíku teorii a ovládaje svůj jazyk, je oprávněn se na praxi blahosklonně po­usmát: „Vy tomu nerozumíte, máte tisíc let zpoždění. Oč chytřejší je naše židovská studující mládež!“

Je nyní oázkou, stačí-li židovská studující mládež na revoluci. Nebylo-li by dobře jít hledat dělníka, který v historii člověčenstva povždy byl významnějším činite­lem než židovská studující mládež.

Mít zázraky naditý malíček a v srdci tvaroh, to vede k bankrotu. Nastínil jsem, jak komunistům utekla trampská mládež. Dnes vidíme, jak jim uteklo dělnictvo. Moskva očekávala snažení a výkon pověřených — ale český komunista pěstoval pivní parláže a snil. Nic jiného se . nedalo očekávat, než že se rudé dny zvrhnou v pře­hlídky policie a četnictva, že dělník nedostane dobrý re­voluční tisk, že ženy komunistů dál budou chodit do kostela, že se nezrodí proletářské drama nebo film, že kameloti nahradí „Rozsevačku“ „Pražankou“ a že praž­ské filiálce dá centrála méně peněz.

Reportáž o košili.

Byla vypsána soutěž na proletářskou povídku. Soutěž každému přístupná, to jest i nespisovatelům, a tudíž byli účastníci důkladně instruováni: „Nebásněte, nechte vzletů, všímejte si skutečného života, pište každý o tom, co je vám nejbližší.“

Dobrá. Sešla se hromádka prací, dobrých i špatných, četlo se a posuzovalo. Zaimponovala mi veselá, vtipná,- při tom krutá a skvěle působivá reportáž mladého tkalce. Psal o tom, co mu bylo nejbližší — o košili •— vždyť dostal v tom smyslu radu. Psal o košili jemu blízké ne­jen proto, že v ní chodil a spal, ale hlavně proto, že ji dělal. Psal o košili, která svou lácí drásá kůži, psal o ku­latých zádech, jimž žaludek dává málo živin, aby se po práci dovedla narovnat, o očích, jež vidí nitě, kam jen se podívají, o cárech, jež padají nezaměstnaným s těla a jež kdysi byly košilí, o neklidném spánku v košili, skrze niž jedni bohatnou a druzí umírají hlady.

Veselost si nechám pro sebe, aby náčrt reportáže po­kud možno odpovídal hlavní podmínce soutěže: Vážnosti a smutku. Jury komunistická nestrpí šašky tam, kde jde o dobývání světa.

A přesto, že toho bolestivého tam bylo nepoměrně více než satiry, dílo propadlo úplně:

„Košile je to beze sporu, slavná jury, košile jako živá — ale přece to není košile naše. Kde v ní je ten bojovník za nový světa řád, proč v té košili nejsou vši tuláka, proč na ni autor nedal krvavé chrchle tuberáka? Ano, je to košile — ale košile měšťácká, Marxovi protivná!“

Mladý proletářský autore — u tkalcovského stavu ne­nalezneš poctivou revoluční košili. Pro tu se musí do knih a ke kazatelskému pivu. Tkalcovský stav, ponky, pulty, lešení, těžní klece — to není ještě celý život. Je to bezduché, nijaké, musí se tomu napomáhat. Jo, dělat proletářskou literaturu není jenom tak — toť práce lo­potná!

Český komunista žije nesprávně.

Popudlivý redaktor děldopského koutku mi zle vyna­dal v „Tvorbě“. Udýchaně dokazuje jsoucnost třídně uvědomělého živlu mezi trampy.

Nesprávně žijí čeští komunisté. Při pivě si povídají o kolchozech a zapomínají, že kolkolem jsou obklopeni střevním systémem agrárnickým a smělou gotikou. Ne­ohlížejí se vůbec po kolbišti, nestarají se o to, kde kdo stojí, straní se života, nejen že neznají život v naší ško­le, v našich úřadech, v našich politických stranách — oni se už ani nenamáhají nahlédnout do továren, kde před posledními volbami slibovali svým věrným lepší budoucnost.

Český komunista žije nesprávně, špatně bojuje. Nezná terén, nezná nepřítele. Kdyby ho znal jen zčásti, šel by — jak se říká — do sebe, naučil by se rychle žít, učil by žít své věřící a s intensivním životem by sám od sebe přišel boj plný krásných vyhlídek. Prozatím nic nezná, s živým člověkem nemá kontakt, co tedy zbývá než chrlit nadávky k vůli trampismu.

**život a instituce**

*Josef Ldwenbach:*

O státní propagandě

i.

Povšechně.

S

ověty a Mussolini aplikovali zásady a metody americké reklamy obchodní a průmyslové na politiku, prod­chnuvše je svým temperamentem a svojí fantasií. Epigon­sky Berlín jim odssál jižní jiskru, „ruskou širost“ a zredu­koval je na pruskou mechaniku hesel. Propaganda ve služ­bách států má dnes kurs. Roosevelt uspořádal s úspěchem reprisu metod americké válečné propagandy, aby uplatnil za­řízení NRA. Propaganda je nejmodernější a nejúčinnější zbraní nových vládních směrů a mladých státních útvarů.

Naši *státní* propagandu čeká řada konkrétních úkolů. Vlá­da, parlament i administrativa by pracovaly mnohem hlad­čeji, kdyby byla veřejnost včas a vhodně propagandou na­před o všech chystaných opatřeních a zařízeních poučena a na ně připravena. Bylo by mnohem méně třecích ploch mezi jednotlivými složkami výrobními i konsumními, kdyby se obyvatelstvo, jeho stavy, třídy, skupiny propagandou učily poznávati a hodnotiti se vzájemně. Jsme dosud jen svědky propagandy stranické, jednostranné, zištné. Naším ideálem však je politická propaganda, sloužící celému státnímu orga­nismu.

Uvažte, jakou silou je propaganda v našich rukou! Nej­vyšší její cíl a existenční oprávněnost vrcholí v přání, aby­chom mysl davů vedli směrem svých přání a aby naše ná­měty přijímalo i prostředí nám dosud cizí.

Neboť uvážíme-li, že obchodní a průmyslová propaganda má tolik síly, aby mohla voditi lidi při jídle a pití, v jejich činnosti, oddechu, zábavě, hře a cestování — jestliže je může usměrniti, jak se mají oblékati, co a jak mají poslouchat, co vidět — prostě, může-li je ve všech oborech lidské činnosti mentorovat — jaký vliv teprve může a musí vykonávati pro­paganda státní na mysli tupé a pasivní.

Proto je státní propaganda problémem vůdcovský m. Jde o úkol mudrce a vůdce labyrintem světa. V tom máme ve svých revolučních vůdcích světlé vzory.

Úkolem státní propagandy je boj proti ignoranci ve věcech hospodářských i poli­tických. Kdo vytváří nebo ovlivňuje veřejné mínění? Tisk, sport, film, rozhlas, technické vymoženosti. Propa­ganda a zdokonalení těchto civilisačních vymožeností po­slouží současně propagandě státní.

Světem jdou pověsti a zprávy, jež jsou výplody zpupno­sti, hlouposti, pověry i strachu. Zásadou naší propagandy budiž upřímná odvaha jim čelit. Naším programem budiž do­konalé studium skutečnosti. Budujme svoji státní propagan­du na faktech a pravdách jako vůdci našeho národního obro­zení a jeho historičtí osnovatelé.

Příklady dobré a špatné.

Zažili jsme v posledních letech odstrašující příklady pro­pagandy státní a národní myšlenky (propaganda sokolských sletů a vzorkových veletrhů, zpravodajství CTK.).

Byli jsme svědky improvisací s částečným úspěchem:

Hospodářské výstavy, ČSD., pošta (filatelie, telefonní akce, poštovní zboží, nové úřední budovy, telegraf, frankotyp), roz­hlas (výkladní skříně, výstavy, soutěže, časopis), letectví (M. L. L., letecká pošta, letecké dni), vojsko (armádní dni. 28. ří­jen, manévry), cizinecký ruch (Čedok, ČSD., lázeňská pro­paganda), Půjčka práce (inserce).

Užasli jsme, co zbylo nevyužitých možností:

Poštovní spořitelna, Státní zdravotní ústav, 28. říjen, Ra­diojournal, volby, veřejné práce, průmysl a zemědělství, Pra­ha a Slovensko.

Lomíme rukama nad nemožným stavem propagandy tabá­kové režie a uvědomujeme si, co by bylo lze dosáhnouti účel­nou propagandou placení daní. Divíme se, co bylo a je u nás spoléhání na přirozené propagační činitele jako je umění, zejména hudba, a sport všeho druhu. A přece je tolik lev­ných propagačních prostředků, které vlastně znamenají jen zdokonalení zpravodajství a distribuce obecného vzdělání: letákové akce, přednášky, debaty a veřejné schůze, film a noviny — to jsou všechno věci řádné organisace a výchovy lidí, kteří budou vhodně psát, řečnit, přednášet, fotogra­fovat, předvádět a kolportovat.

Němci rozuměli propagandě už před válkou. Byly to akce, připravující Drang nach Osten i hospodářské ovládnutí Již­ní Ameriky. Rakousko se neudrželo proto, že si dělalo špat­nou reklamu. A udržuje a udrží se SSSR. a Mussolini, proto­že si dělají dobrou reklamu.

Primitivnější lid, nižší průměr, pudověji založený, potře­buje ovšem veliká hesla, parády a ohňostroje. Národ Husův, Komenského a Masarykův přijme propagandu myšlení, vě­dění, propagandu práce, vzdělání a poznávání skrze demo­kracii bez příliš okázalých gest.

II.

Sjednotit, co je rozptýleno.

Úloha, kterou jsme vytkli své státní propagandě, není jednoduchá, uvědomíme-li si, že jednotící propagační my­šlenka musí sloučili zájmy celé řady složek a oborů.

Příklad ruský, italský a naposled nejvíce německý uká­zaly, že jednostranná propaganda jest mnohdy pokládána za jakýsi záchranný člun pro tonoucí státní loď. Z těchto příkladů pro nás plyne poučení, že propaganda musí jiti o d prvopočátku souběžně s růstem národa, země a její prosperity.

Propaganda je státnickým uměním, jako je uměním vládnouti. Založili jsme si svůj vlastní stát s při­spěním ostatních, osvobodili jsme se, byvše současně osvo­bozeni, a je nyní na nás, abychom splatili svůj dluh — jsme tu, abychom se účastnili velikého zápasu o blaho lidstva, poukazujíce na to, co jsme sami ve své vlastní domácnosti vykonali, abychom pozvedli život každého jednotlivého občana své vlasti.

Jestliže se nám cílevědomou státní propagandou podaří udržeti si úzký kontakt, budovati dále na plodné součinno­sti našich jednotlivých národních složek, jestliže se budeme učiti znáti se a rozuměti si navzájem lépe a vyplyne-li z toho vždy rozumnější vzájemné hodnocení, pak budeme činitelem dorozumění i souručenství národů, jež bude dobrým příkladem, pak budeme pionýry světové mí­rové myšlenky.

Dnes ve zmatku světových událostí mnohdy zanikne naše drobná práce. Avšak kdykoliv o ní podáme světu zprávu, učiňme tak s rozhodností, která chce splniti svůj evropský úkol, své světové poslání.

Propaganda slouží dobrému i zlému.

Nejvyšším státním příkazem a ideálem nové Rusi byla vý­stavba technická, hospodářská, průmyslová — proto propa­ganda pětiletky. Podobně tomu bylo v Itálii. V Německu jsme byli svědky toho, čeho bychom mohli býti u nás. Demokracie si neuměla dělat reklamu, demokracie jen naří­kala, chovala se pasivně a především neuměla usměrniti své obyvatelstvo k optimismu — proto zkrachovala, proto mu­sela se vzdáti svých posic ve prospěch lepšího propagačního režiséra. Selhala režie dobré věci a okamžitě opanovala pole věc nedobrá, neboť účinná propaganda může sloužit stejně dobře dobré i zlé věci. Naším úkolem je propaganda západní civilisace, evropské kultury, československé demokracie, chápané v duchu našeho národního obrození: je to propa­ganda solidarity, loyality, dobré vůle a optimismu. Pracuje- me-li každý ve svém oboru, mějme vždy na paměti vyšší zájem. Neznamená to právě, abychom všichni vstoupili do veřejného života, abychom všichni byli politicky činní, vždyť by nás ani političtí profesionálové k svému řemeslu nepustili, ale „sestátněme“, „znárodněme“ svoji práci, svůj styk s lidmi, s veřejností, s cizinou.

Propaganda musí býti jednolitá, rázná, akční, cílevědomá, musí mít program, vůdčí myšlenku, určitou myšlenkovou pravověrnost, aby působila. Ale čím nahradíme my tu mo­skevskou pětiletku, nebo to „proletáři všech zemí, spojte se“, čím nahradíme myšlenku římského impéria, čím onu „Gleichschaltung rassenreiner Volkskrafte“?

III.

Několik konkrétních úkolů.

Byrokracie je pro státní aparát nezbytná tak, jako je ne­zbytná i v obchodním podnikání, ale je právě jen admini­strativou, vnitřním kolečkem, které bez vnějších impulsů za- rezaví. Státní správa potřebuje reklamní odborníky. Úkolů je nekonečná řada, rovněž možností. Úspěch je v 90% pří­padů zaručen.

Založení ČSR. bylo last not least dílem propagandy. My­šlenka sokolská a legionářská, jež měly tak vynikající podíl na tomto vývoji, byly myšlenkami propagačními par excel­lence, ale dosud jich nebylo po této stránce plně využito.

Propaganda komerční usměrňuje konsum, tedy úkon hmotný, propaganda politická, státní, národní usměrňuje vůli, snažení, práci k společné myšlence, k soustředění na jediný cíl. Lenin by nebyl nikdy dosáhl toho, co je dnes SSSR., nebyl by nikdy zvládl tak velikou oblast a tak ohrom­né zástupy, kdyby se mu nebylo podařilo stmelili dělníka a sedláka, inteligenci a proletariát velkorysou státní propa­gandou, založenou na vzájemném poznávání a usměrnění k společnému cíli.

Stát musí získávat své zaměstnance, své podílníky a kon­sumenty. Nikdo nesmí mít pocit, že obecně prospěšné insti­tuce jsou nutné zlo. Jde tu o výchovu k loyalitě; pryč od sabotáže!

Stát jsi ty. Co pro sebe děláš. Čeho jsi dosáhl. Jaké máš možnosti. Jaká je tvá posice ve světě. Jde tu o výchovu k vět­šímu využití a ocenění všech státních zařízení. Jde o státní propagandu — nikoliv politickou ve starém slova smyslu — už ve škole: Znát svůj jazyk a jeho slovesné možnosti. Znát svůj kraj, jeho přírodní bohatství. Znát své lidi a jejich práci. Znát civilisaei a kulturu.

Státní propaganda má proto také své speciální úkoly: propaganda lepší češtiny, propaganda Slovenska; propaganda zemědělství v průmyslových krajích a propaganda průmyslu v krajích zemědělských; propaganda sociálních institucí, propaganda dopravy; propaganda občanství proti politikaření a soustavné dobročinnosti proti příležitostné a neplánované filantropii.

Poznej zjevy a síly, které tvoří státní život, život ve státě, v širším kolektivu. Jen tak dospějeme k propagandě druž­nosti, služby, solidarity proti sobectví, proti separatismu.

Propagandu provádějme poznáváním, výchovou malých i velkých. Výchovou k optimismu, k sebevědomí, k sebedů­věře, k pokroku, k pochopení generačního problému.

Státní propaganda proto neplatí jen pro státní podniky a instituce, nýbrž pro všechny skupiny obyvatelstva navzá­jem.

Politicky jsme rozleptáni jen proto, žeseneznámeja- ko pracovní kolektiva. Tak jako moderní výrobce musí se orientovati o potřebách, vkusu a možnostech svých spotřebitelů v moderním životě přímo v kruzích konsu- mentů rozbory trhu a nikoliv přes meziobchod, který ztra­til kontakt, tak nelze, aby se jednotlivé skupiny obyvatel­stva navzájem dorozumívaly jen filtrem politických stran. Právě tak nemůže se dorozumívati stát jen filtrem svých úřadů a institucí s obyvatelstvem bez rozdílu politického za­barvení a musí ven před veřejnost, na široké forum, jako tomu bylo v antice.

Stát jsme my a my si musíme neustále uvědomovati, že jsme podnikateli pošty, drah, tabákové režie, leteckých li­nek, vojska, veřejných staveb. My k těmto zařízením mu­síme cítit určitou příchylnost, musíme se snažiti podle svého nejlepšího vědomí a svědomí, aby byly nejlepší. Naším hla­sovacím prostředkem nejsou jen volby, nýbrž trvalý zájem, projevující se tiskem i veřejnou manifestací a přímou drob­nou prací od muže k muži a záměrnou, účinnou spoluprací s úřady.

Tomu všemu musí předcházeti výchova, znalost, správná orientace, kterou nám, našemu lidu, může dáti jen dobrá státní propaganda. Máme dnes málo příležitosti, abychom se poučili, i abychom se projevili.

Stát má aranžovat, zprostředkovat a podporovat propa­gační akce, jež vedou k poznávání a oblibě státních zařízení. Politické strany, korporace, obce a řada nejrůznějších insti­tucí má nejen správní, společenské, sociální, odborné a kul­turní úkoly, avšak také úkoly propagační, ovšem odborně prováděné.

Byli jsme svědky přepropagování: byly oslavy, výstavy, kongresy, zájezdy a stavby, které skončily fiaskem a pošra­mocenou prestiží, protože byly organisovány s neznalostí po­měrů, nedostatkem taktu a taktiky, v příliš malém nebo pří­liš velkém měřítku, nebo protože byly zatíženy osobními rozpory.

Státní správa zaměstnává mnoho odborníků, ale málo od­borníků propagačních, kteří by vedli lid praktickou výcho­vou a propagandou k úctě k majetku státnímu. Jde o to do­plniti v praxi soustavu zákonů a nařízení na příklad proti polnímu a železničnímu pychu, nebo na ochranu republiky a vojenské moci radostnější, svobodnější a demokratičtější propagandou poštovní a železniční služby, služby v baťov- ském slova smyslu, propagandou armády a dobrého občan­ství.

Propaganda hygieny je také státní propagandou — je to propaganda pro zdraví lidu. Červený kříž, skauti a Sokolové to mají v programu! Také propaganda elektrisace a lepšího hospodaření v zemědělství je státní propagandou tak jako propaganda lepšího bydlení a lepší výživy.

Nepotřebujeme ministerstva propagan- d y, které na příklad z Německa málokdo v cizině béře váž­ně, ale potřebujeme věrný tisk a cílevědomé, soustavné šéfy propagandy. Státní propaganda je věc politická v nejušlechtilejším a nejsubtilnějším slova smyslu. Proto je to věc taktu a taktiky, věc správ­ného psychologického postřehu a soustavné práce.

Nechceme parády a ohňostroje, ale chceme, aby měl lid náš podívanou na dobré, krásné a dokonalé věci, aby měl silné, nezapomenutelné dojmy, aby si uvědomil z tisku i z vlastního počínání, co stát vykonal a co dělá, aby měl konečně jednou stoprocentní pocit, že stát je pro něho a on že žije a bije se pro stát a za své lepší příští. K tomu nám dopomůže jen reforma zpravodajství, trvalejší a větší publicita vládních projevů a výkladů.

Proti dnešní depresi, proti dnešnímu defaitismu a despe- rádství můžeme bojovati jen heslem: Hlavu vzhůru! Pohled­ni kolem sebe a uvědom si dosah nedávné minulosti, dílo dneška a možnosti zítřka.

Státní propaganda tak, jak ji máme na mysli, je věcí nás všech, je věcí oolitika i úředníka, příslušníka volného po­volání, dělníka i obchodníka, žurnalisty i reklamního odbor­níka — je věcí obecné školy i university, táborové schůze i vědecké přednášky, denního listu i odborného časopisu.

Jestliže Mussolini a zejména Hitler nastolil ve všech insti­tucích, v celém životě veřejném i poloveřejném, ba i v sou­kromém, zásady nacionalismu a rasové hrdosti i nenávisti, musíme my všude hlásati humanitní ideály, nezatížené stíny nesprávně chápané demokracie, poučené příklady dobovými a především věřící, že jejich základy jsou zdravé a jejich chance schopné založiti a udržeti ještě lepší budoucnost.

Státní věci musí se názorově stabilisovat mi­mo strany a mimo řemeslnou politiku, musí získati i člověka politicky indiferentního, člověka, který v hloubi své duše je příslušníkem především jedné veliké, největší politické strany, a ta se jmenuje strana občanství republiky československé.

IV.

Propaganda v diplomacii.

Mezi akademicky elitní Haag a Zenevu, zařízenou na še­divou denní práci, je nyní zavěšena přejemná pavučina di­plomatiky, representovaná jmény Locarno, Lausanne, Luga­no, Janov, Stresa, Washington, Paříž, Řím, Londýn.

Zdá se, jako by dnes byla Ženeva, která přece slibovala státi se svědomím světa, ne-li jeho srdcem a mozkem, ja­kýmsi tabu, jímž se stala jen neupřímností a nedostatečnou loyalitou některých z těch, kteří ji založili a slibovali býti je­jími strážci a příznivci. Páni diplomaté začali brzy chodit za školu. Začli paktovat jaksi nelegálně, začli s konventikly a kamarilami, které se scházely v ,.čistším“ vzduchu mimo ženevské zdi. Proč jim nepřirostla Ženeva k srdci, přes to, že se do ní po tolika přímých neúspěších a pochybných zda­rech svých extra tur znovu a znovu vraceli? Trváme-li my s jakousi sveřepou orthodoxností na zachování ženevské kon­stituce, zachováváme-li tuto tradici důsledně, je nám to ve světě někdy dokonce vytýkáno. Říkají o nás, že to béřeme příliš vážně, že příliš lpíme na psané liteře a nedovedeme se přizpůsobiti dané situaci, okamžité náladě, nové konstelaci názorů a záměrů. Tato vratkost v pojímání významu a po­slání paktu Společnosti národů není ani tak vinou lidí kolem Ženevy a lidí na ní zúčastněných, jako spíše nedostatkem Ženevy samotné, lépe řečeno formy, jakou se presentuje světu.

Resumujíce ženevské úspěchy a neúspěchy, a přehlížejíce řady přátelství od převratu navázaných a obnovených, ptá­me se, kolik jsme se v Ženevě přiučili, kolik svých zkušeno­stí jsme dali evropské a světové poválečné věci, ptáme se, jak daleko máme k dosažení většího světového blahobytu, který jest nejvyšším cílem všech. A konstatujeme s lítostí, že se ženevské konferenci dosud nepodařilo stvo- řiti novou, dokonalejší představu mezi­národního kamarádství, skutečného evangelia míru, průbojné dobré vůle. Ženeva nemá oné magnetické přitažlivosti, jež by jediné mohla působiti na větší vzájemné porozumění v nejširších vrstvách všech národů. Ženeva nemá dobrou propagandu, která by měla být její nejsilnější zbraní v boji o vybudování střediska mezinárodní ideologie. Světovým tiskem a světovou politikou jde zmatená směsice informací, strachu, politikaření a matných nadějí, jež je neschopna zažehnouti v davech jiskru nadšení pro my­šlenku míru. Ženeva nevystihla psychologie lidu, opomenula nesčíslněkrát využiti skvělých příležitostí k propagandě svých cílů.

Konec konců poznáváme z podrobných zpráv, komentářů a informací o zákulisních jednáních i z celé nové dialektiky moderních státníků, že už to dnes není ona tajemná hra vy­soké politiky diplomatů, nýbrž mnohdy velmi přímočará vý­měna názorů. Ale je pouze na bystrých novinářích a popu­lárně se projevujících politicích, aby tyto záblesky civilnosti, lidovosti neskreslené reprodukovali a ve svých zemích vy­užili propagačně ve prospěch Společnosti národů. S. N. sa­ma svoji propagandu dosud nedovedla organisovat tou mě­rou, aby její práce byla hodnocena způsobem, jakou zaslu­huje.

Je sice pravda, že v anglických školách jsou chlapci i dív­ky poučováni o významu S. N. Vyšla také již řada publikací o S. N., které si kdokoliv může opatřiti a prostudovati. Ale to je všechno příliš akademické. To nemůže vytvořiti teplejší atmosféru kolem S. N. Tím vším se nemůže S. N. vepsati **y** srdce lidu, v srdce všech národů. Ženeva bude míti takovou sílu, takovou moc, takovou náplň, jakou jí dají nikoliv diplomaté, represen­tanti států, nýbrž národy samy. A národy sa­my se musí za Ženevu postaviti svojí propagandou.

Ženeva je dnes jedinou organisovanou propagační insti­tucí, která má držet posici téměř celého světového veřejného mínění vedle a proti organisované pro­pagandě Berlína, Říma, Tokia a Pešti, revisionismu a last not least Washingtonu, i proti útokům ještě větší přesily pro­pagandy neorganisované, která ad hoc jednak pří­mými útoky napadá, jednak kolportáží jednostranných infor­mací, nezájmem, němým souhlasem s proudy, Ženevě nepřá­telskými, představuje proto frontu daleko nebezpečnější!

Každý z nás by měl znát nejen svoji vlast, svět, nýbrž i nej­vyšší světovou instanci: jak vznikla S. N., co bylo pro její založení směrodatné, jak je ustrojena, co vykonala, co dělá nyní, jaké jsou její plány a její moc. Pro S. N. se musí dělat reklama v celém světě soustavně. Mír se musí propagovat jako předmět denní potřeby, jako značka Baťa, Ford, Odol, Tobler, Martini, Plzeň, Gold Flake, Pears nebo Nestle.

V denním tisku celého světa by měla býti denně rubrika, věnovaná Společnosti národů, jako integrální součást čísla, vedle denních zpráv, soudní síně a národního hospodáře. Dva miliony anglických liber nebo 10 milionů amerických dolarů — to není ani tolik, kolik vydá na reklamu kterákoliv americká továrna na cigarety, když zavádí novou značku! ■Je to dokonce méně než polovina nákladů na stavbu mo­derní válečné lodi a méně než jedna desetina denních ná­kladů světové války!

Ano — podle výpočtů anglických znalců reklamy je třeba pouhých dvou milionů liber, aby po celý rok byla denně ve všech novinách v celém světě hlásána plná pravda o práci Společnosti národů pro blaho lidstva. Lze-li sehnati peníze na válku, bude lze snad mnohem snáze opatřiti mnohem mé­ně peněz na mír. Jediné procento rozpočtové položky na zbrojení ve všech státech, vynaložené na mírovou propagan­du, vyneslo by neočekávanou dividendu!

Organisovat a propagovat mír — to není riskantní hospo­dářský projekt, nýbrž největší jistota, do níž může a musí každý stát investovati bez obavy, že přijde o značné částky.

Jen organisovaná, soustavně, vědecky, plánovitě vedená propaganda v celém světě současně může Společnosti národů vydupati více vlivu mezi národy. Propaganda taková, aby každý průměrný člověk, aby každý Babbit a Michl, aby kaž­dý Honza a Bob, který nemá mnohdy ani znalostí, ani času, ani chuti studovati ve svém žurnále studenou cestou podá­vané složité zprávy, mohl se lehce poučiti o cílech, úkolech a úspěchu Společnosti národů tak, aby myšlenka míru, zá­sluha Zenevy, zaujala trvalé místo v jeho srdci, stala se zá­važnou složkou jeho mentality, jeho světového názoru a jeho

životního snažení.

Závěr.

Propaganda je vědní soustava, je vyučovací osnova, je program, je plán. Propagandě se lze naučiti. Propagandu lze plánovat, vědecky řídit, racionálně provádět.

Propaganda má svou teorii *i* praxi jako řada jiných mo­derních disciplin. Propagandu nutno dělat odborně. Propa­gandu musí dělat specialista, člověk, který má pro ni i buň­ky i průpravu.

Měl by býti zřízen seminář pro studium stát­ní propagandy, nejlépe při svobodné škole politických nauk, a měly by býti vyzvány státní úřady, všechny instituce, úřady státní, zemské, komunální a ostatní, aby tam posílali své funkcionáře, pověřené referátem propagačním.
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Přítomnosti

Jak je to ve skutečnosti

O

slavné články k patnáctému výročí republiky jsou skončeny a byly psány hlavně za tím účelem, aby lidi povzbudily. Poněvadž opravdu u mnohých panuje malomyslnost a ustrašení, a protože taková nálada je nejhorší pomocník, byl to dobrý účel, a nikoho za něj nebudeme kárat. Ale po slavnostních dnech při­cházejí všední, a tu je třeba znát situaci podle prav­dy, abychom nechybovali. Osobujeme si tedy právo střízlivě spočítat úspěchy a neúspěchy, při čemž se nebudeme držet toho, čeho si cení nebo co zavrhuje ta či ona strana, nýbrž toho, čeho si cení všichni nebo co by všichni musili považovat za zlo, kdyby měli dost rozumu.

Posicí demokracie začínáme, neboť je to první věc, které by si všichni vážili, kdyby mezi nimi byla prozíravost dostatečně rozšířená a kdyby měli upro­střed svobody tolik živé fantasie, aby si uměli před­stavit útrapy nesvobody. A proto, i když demokracie ještě není oblíbena u lidí zmatených nebo u tako­vých, kteří sice nejsou zmateni, ale kteří by nejraději jen poroučeli, zavírali, konfiskovali a popravovali, zkrátka u takových, kteří touží své j á povýšiti na absolutno, začneme nejdříve pochvalou minulých pat­nácti let za to, že nám v nich demokracie byla udrže­na. S lidmi, kteří v tom nevidí žádný prospěch, ne­budeme tentokrát polemisovat, neboť jaká je naděje, že by se nám nyní podařilo je přesvědčiti, když už stokrát zůstali zatvrzelí? Oni baží po politické vše- mohoucnosti — marno je někomu rozmlouvat takové příjemné očekávání.

My ostatní, kteří jsme prokázali tolik stálosti, že na konci patnácti let věříme v totéž, jako na jejich počátku, jsme vděčni za to, že přece ještě nemusíme přestat nazývat náš politickv režim demokracií, a ty poměry, v nichž žijeme, svobodou. Jestliže různým hlasatelům diktatur a různému neušlechtilému a di­vokému tisku byla odňata dřívější bujná svoboda projevu, nejsme povinni lkáti už pro to nad koncem demokracie. Hakenkreuzleři a komunisté ovšem pro­lévají slzy nad pádem demokracie, ale my nezapo­mínáme, že jsou také krokodilí slzy. Umíme ještě dát dvě a dvě dohromady, a víme, že ti, kteří nemají jiné starosti, než jak demokracii zrušit a zavést svoje poroučení, nemohou platit za důvěryhodné učitele de­mokracie a za upřímné truchlící. O prostředcích de­mokracie je nejlépe rozmlouvat a se radit s demokra­tem, nikoliv s protidemokratem. Ten nemůže jinak se chovat než lstivě: neboť, jaký upřímný zájem může mít na zdaru zřízení, které nenávidí? Žádný spolek by nesnesl, aby někdo z jiného, konkurenčního spol­ku jim tam přišel dělat pořádek. Také demokracie je spravedlivě posuzována jen těmi, kteří s ní smýš­lejí dobře.

My tedy, přes různá omezení, jimž byl v poslední době podroben politický život a která v nás tu a tam budí i starost, poněvadž někdy z malých počátků bývají velké konce, budeme se dívati na věci hlavní a budeme považovati za fakt, že nám demokracie dosud zůstala zachována. Jakožto demokratický stát jsme už ve střední Evropě výjimkou, podle našeho názoru čestnou. Všude kolem, kam se podíváme, už vládne absolutisticky nebo skoro absolutisticky ně­jaký demagog, nějaký král, generál nebo nějaký mi­nisterský předseda. Tyranie má kurs na tomto teri­toriu. Ta okolnost, že jsme si dovedli demokratické zřízení uchovat, přibližuje nás psychologicky a kul­turně k státům západním s jejich starou, politickou tradicí, a můžeme být na to hrdi. Diktatura je vždy následkem rozháranosti a zmatků, z nichž se na konec vynoří nejsilnější jako pán. Trvání demo­kracie u nás svědčí o tom, že jsme žili v poměrném pořádku. Neboť žádná demokracie nemůže se udržeti jen proslovy k občanstvu; musí lidem zabezpečiti poměry, s nimiž oni aspoň v hrubých rysech sou­hlasí, které jsou jim příjemný nebo je aspoň ne­ohrožují. Nikdy by tyranie v Německu neměla tak výtečně urovnánu cestu, kdyby nebyli Němci prošli katastrofou inflace, která rozvrátila solidnost života, pohrávala si s jedinci, jako si vítr pohrává se suchým listem, a oslabila odolnost vůči prorokům. Trvání de­mokracie zakládá se na větší pevnosti poměrů, na menším utrpení a na menších protikladech, než jaké jsou v zemi, jež prošla inflací.

Do r. 1933 jsme tedy demokracii udrželi. Ale jak je pevná? Jak bude dál? Není nám tak úplně dobře, abychom si nemusili klásti tyto otázky. Víme, že o demokracii stále bude musit být dále bojováno, že nám není dána jednou pro vždy. Vypočítejme, co demokracii Dodrývá, nebo co ji v budoucnosti, pokud si to dovedeme rozmyslit, může ohrožovat. Je to:

1. vliv světové hospodářské krise, za který sice ne­můžeme, ale který je velmi nepříznivý demokracii, protože je továrnou na fantastickou a katastrofální psychologii, nebezpečně prohlubuje utrpení lidu a, podrývaje kořeny hospodářské existence jedinců a působě tím v jejich životě tak jako tak důkladný převrat, učí je nelekati se převratů jiných, ba do­konce doufat v ně. Jsou pak tak otráveni, že nehnou ani prstem pro záchranu systému, jehož dobro se k nim dostává v čím dále tím menších dávkách. Vítězství hitlerismu v Německu bylo by nemožné bez onoho katastrofálního ovzduší, jež vyvolala hospo­dářská krise, ve svých účincích stejně pustošivá jako inflace; jen proto, že prodělal tolik utrpení, spěl ně­mecký lid v tak velkých davech za hnutím, které obratně vzbudilo naději, že dovede všechno napravit. Větší zdraví hospodářské bylo by uchovalo i více zdraví politického. Doba hospodářské krise je dobou všelijakých politických nervos, a poněvadž tyto vždy se obracejí proti vládnoucímu systému, nemůže­me před koncem hospodářské krise říci s bezpečno­stí, že demokracie je zajištěna, ať přijde, co přijde. Návrat konjunktury by ovšem okamžitě zjednal vý­tečné vyjasnění i v politice. Zatím jdou celým světem následkem rozháraného hospodářství vlny psychos, a psychosa demokratická patrně neexistuje. Nezapo­mínejme, že žijeme v prostředí, jež je aspoň částečně duševně choré a že z toho vzniká mnohé nebezpečí. Léčení a zmírňování následků hospodářské krise je v této době nejúčinnější prací pro demokracii. Vši­chni demokrati by se měli nyní obírat národním hos­podářstvím, poněvadž na tomto poli se hraje o jejich osud;
2. žádný stát neubrání se zcela vlivům zvenčí, a tedy, když nyní duch diktatury táhne střední Evro­pou, také někteří u nás nepochybně se tím nakazí a budou říkat, že je třeba zavést pořádek, že je třeba umožnit rychlé rozhodování a všechny takové věci, které vždy říkají ti, kteří se chtějí dostat jiným na kobylku. Záleží na tom, kdo u nás takové epidemii propadne. Nebojíme se každého vyznavače fašismu. Mnoho jsme jich už přežili ve zdraví. U nás je vše tak důkladně založeno na stranách, že by se musily zfašisovat vládní strany, aby vzniklo skutečné nebez­pečí. Přes jejich hlavu se v tomto státě nikdo k moci nedostane. Konkrétně největší nebezpečí je v tom, aby agrární strana nechtěla řešit zemědělské obtíže pou­hým rozkazováním a aby na tu cestu netlačila i jiné občanské strany. Musíme tedy počítat s tím, že určité nebezpečí pro demokracii bude v napodobovacím pu­du některých a v hospodářských obtížích agrární strany. Dosavadní její vůdce bedlivě pozorujeme a myslíme, že můžeme dosvědčiti, že jejich demokra­tická vyznání jsou upřímná;
3. zahraniční nebezpečí mohlo by některým poskyt­nout záminku, aby usilovali o diktaturu, tvrdíce, že ve věcech obrany státu pomalost a demokratické diskutování jsou škodlivý, a že je třeba podříditi se rázným rozkazům.

To jsou hlavní síly, které by mohly působit k od­stranění demokracie. Proti nim stojí síly, demokracii příznivé. p. *Peroutka.*

(Dokončení.)

**pozná mky**

Jednotlivec a diplomacie

Málo lidí si asi dnes uvědomuje, že žijeme v dějinné době. Pochopíme to později, až se budeme dívat zpátky, až budeme! znát, co následovalo. Dnes jeví se nám všechno příliš jednot­livě, roztříštěně a aktuálně. Souvisí to s tím, že málokteří lidé jsou nadáni historickým smyslem, spojujícím události v plynulou vývojovou křivku, málokteří mají odstup k vlastní době. Dále to arci souvisí s tím, že současníci pozorují svou dobu hlavně očima novin, jejichž úkolem je právě předkládání aktualit a jednotlivostí. Goeringovy a Goebbelsovy choutky *a* rozmary, jejich osobní vlastnosti a intimity z jejich života těší se větší pozornosti než velká linie dějinného vývoje, která se zdvihá z tříště jednotlivostí. Proto si jich také noviny všímají nejvíc, proto zase je čtenáři nejlépe znají. Uzavírá se bludný kruh, v němž novinář prohání čtenáře a čtenář novi­náře, a zatím kolem nás širokým proudem plyne dějinný vývoj. Pozorujeme smítky na jeho povrchu a pro ně zapomínáme na proud či jej nevidíme. Proto dnes tolik lidí mluví o světové po­litice a jejích událostech tak naivně, tak neinformovaně, tak titěrně. Podle maličké drobnosti soudí o velkém celku, který je složen z miliardy takových, vesměs protichůdných drobností. Proto také tak kolísají ve svém úsudku, ve svých citech, obavách a nadějích. Nedovedou se, vedeni tiskem od sensace k sensaci, zahloubat do dějinného vývojového proudu. Spěchají od úžasu k úžasu a zapomínají nad tím vůbec, že jdou a kam jdou.

•

Jednotlivec je v dnešním světovém dění utopen a ztracen jako zrnko písku v poušti. Síly, které se tu projevují, vymy­kají se jeho posudku i postřehu. Obtíž začíná již v názvosloví Odzbrojovací konference na př. zasedá již druhý rok, ale kdo ví, co je válečný potenciál, co jsou prototypy, jaký podstatný roz­díl je mezi odzbrojením a omezením zbrojení? Beztak nepří­stupná atmosféra diplomatických porad je ještě zastřena ne­proniknutelnou rouškou diplomatické hantýrky, která je pro zúčastněné stejně nezbytná a účelná jako pro nezúčastněné záhadná. Málokdo se probije houštím těchto odborných vý­razů, a podaří-li se mu to, narazí na překážku stejně ne­srozumitelných pojmů. Překoná-li ji, narazí na další překážku neviditelných sil, které hýbou světem, při čemž každá jej tlačí jinam, skrytých postranních zájmů, o nichž se nesmi mluvit, které zná jen zasvěcenec a které skutečný diplomat nevyzradí jediným slovem ani tehdy, když o nich začíná mluvit celý svět.

Mezi tím vším se pohybuje jednotlivec s pocitem, že se to týká jeho a že se to dříve či později dotkne jeho vlastního těla a s vědomím, že to je kniha na sedm zámků zavřená. Tak asi bylo starým Římanům, dokud právní věda a soudnictví bylo v rukou augurů, kteří profánní dav sice zavírali, poku­tovali a rozsuzovali, ale nedali mu nahlédnout do pravidel své činnosti. Jednotlivec, třesoucí se o svůj osud, svou rodinu, svůj majetek, své plány do budoucnosti, přešlapuje na svém místě s trapným pocitem, že buď on je velký osel nebo svět velká lumpárna, ve které si s ním dělají, co chtějí.

•

Zdá se, že oba tyto pocity jsou zčásti správné a zčásti přehnané. Je správné, že mezinárodní diplomacie nemá časem daleko ke konventiklu smluvených spiklenců, kteří samovládně a odbornicky hrají vysokou hru o život a osudy celých národů. Ale stejně je správné, že toto zlo, pokud diplomacii za ně chce­me považovat, je zlo nutné. Co svět světem stojí, byla diplo­macie proklínána a odstraňována; co svět světem stojí, vracela se vždy ze zákulisí, do něhož byla přechodně zatlačována, do popředí, aby si tam arci vytvořila zákulisí nové a dobrovolné. Národové nenašli a nenaleznou patrně jiného prostředku, jak se dorozumívat; ostatně mají své vyjednavače i primitivní in­diánské a černošské kmeny, které ještě nepovznesly na výši evropské diplomacie a mezinárodních zvyklostí. Diplomacie byla, jest a bude. Může být jen zlepšována, nikoli odstraněna a nahrazena něčím jiným, neboť toto „jiné“ by se automaticky zase stalo diplomacií třebas v nějaké masce.

•

Ale je dále pravda, že diplomacie je tím méně konventiklem, čím přehlednější se stává situace, o které má jednat. Ve všech vážných okamžicích obrací se diplomacie k vlastním národům, vlastnímu veřejnému mínění. Když vývoj vyvrcholuje, když skutečnost propukává a prolamuje hradbu názvosloví, pojmů a intrik, dává diplomat slovo národu. Národ arci, zmatený do­savadní nepřehledností situace i metod, je nepřipraven. Rub skvělého diplomatického zřízení se v takových chvílích ukazuje nejzřetelněji. Zasvěcený diplomat říká nezasvěceným: podívejte se, takhle to vypadá, a teď řekněte, co chcete dělat. Nezasvě­cení se sice dívají, ale přesto nevidí, jak to vypadá, protože sl už odvykli dívat se na vývoj, kterému nerozuměli a který se jim proměnil v tříšť jepičích sensací. Je to obtíž, ale kdo jl zavinil? Kdo by ji uměl odstranit? *Jan Miinzer;*

Metafysika českého šovinismu

český šovén rozeznává tři stupně špatnosti: být „Němcem" je v jeho očích zlé, být „Židem“ je velmi zlé, být „Němcem a Židem“ najednou je už úplná hrůza. Píši ta slova v uvozov­kách, protože při zvláštní psychologii a logice šovinismu ne­znamenají konkrétní osoby, nýbrž tajemné síly, metafysické podstaty. Werner Baumler je snad v soukromém životě velmi slušný člověk, jehož každý může mít rád, ale dejte pozor, krajané! Přijdou nějaké zvláštní okolnosti, a Werner Baumler se úplně změní. Bude pánovitý, surový a tvrdý. Vidíte, to v něm promluvilo němectví, ona tajemná, přímo kosmická síla, která se projevuje všude, kde se ozývá zvuk německé řeči. Zkoušej to s Němcem jakkoli, buď k němu laskavý či přísný, usměvavý či zamračený, měkký ěi neústupný, on „Němcem“ vždycky zůstane, ať žije v říši nebo v Cechách nebo na ostrovech Karo- Iinských.

Filosofickým vyznáním českého šovéna neboli člověka „ná­rodně“ cítícího je jakýsi druh manicheismu. Svět je prostoupen dvěma tajemnými, nevystižitelnými principy, které spolu neustále zápasí: principem Dobra, což je češství, a principem Zla, což je němectví. Není mezi nimi ani dorozumění ani smíru.

Chvíli ovládne ten, chvíli onen, a tak se to střídá od nepamětné minulosti až na věky věkův. Lidské úsilí, záměrná vůle, roz­umná činnost proti tomu nic nezmohou. Navždy je souzeno Dobrému Češství potýkat! se smrtelně se Zlým Němectvím... Hle, politický mythus českého vlastence. Obraťte jej na ruby a máte mythus německého hitlerovce — dvě strany mince, kterou si oba národy nejraději platí své kulturní účty.

Za Podmokly dnes mythus znamenitě ožil, i probírá se ze sna a protahuje zlenivělé údy i kolem Prahy. Patnáct let čeští vlastenci „varovali“, patnáct let vedli lítý zápas o české „ná­rodní cítění“, které prý se už málem pokládalo do hrobu, a dnes — vida! — dochází na jejich slova. Ukazuje se, že „na Němce“ se musí tvrdě a rázně. Každý to uznává a čeští ger- manofilové činí pokání. Svatá prostoto rozumu rozbředlého a mdlého!

Jsme dnes v takovéto situaci: v hranicích německé říše ujala se vládv šovinistická strana, která, aniž by se koho ptala, chce si vžiti všecky německy mluvící lidi v Evropě. Ale německy mluvící Švýcaři protestují, německy mluvící Raku­šané se zuby nehty brání, německy mluvící občané českoslo­venské republiky ujišťují svůj stát oddaností. Za této situace nám radí český vlastenec: „Nic na to nedejte, hezky všecky Němce do jednoho pytle a bijte hlava nehlava!“

Republika zná jen občany. Ale dobře rozlišuje ty, kteří její zákony zachovávají, a ty, kteří je porušují. Tyto bezohledně trestá. Český vlastenec jí však radí: „Zanech této nestranno­sti. Vykroj ze svého těla vše, co si říká německé, přísně to isoluj a pouštěj na to třikrát denně hrůzu. Itřiě, dupej, povy­kuj. Nezáleží na osobách, neboť to jest Němectví, Temnota, Zlo. Zlo o sobě, absolutní, naprosté. Vyhlaď je, a nemůžeš-li vyhladit, tedy aspoň spoutej a hlídej!“

S druhé strany však republice šeptá hlas rozumu: „Buďtež ti stejně milí všichni loyální občané, ať kteréhokoli jazyka, vyznání a kmene.“ Život republiky závisí na tom, poslechne-li rozumu. *Z.* S.

Nevěřte jim

Jest to zejména národně demokratický tisk, který nás po- bádá, abychom opatrně se dívali na přerod, ke kterému v mys­lích našich Němců došlo v týdnech kolem 28. října. Říkají nám: Nevěřte jim, kdož ví, zda se tak loyálně netváří jen na oko, aby uvnitř zůstali těmi starými Němci. Obavy národních de­mokratů jsou osobně odůvodněné: co by dělala národní demo­kracie, kdybychom se v dobrém vyrovnali s Němci, a kdyby národní demokracie přišla o jeden z hlavních svých agitačních instrumentů ?

Jest dobře se dívati na události mezi našimi Němci kriticky. Není vše zlato, co se třpytí. Proč nepřipustit, že i mezi našimi Němci jest dosti těch, jichž obrat k loyalitě děje se za pět minut dvanáct, že není právě upřímný, že jest konjunkturální ? Proě to nepřipustit ? Nepoznala mladší generace česká za války dosti těch českých lidí, kteří jinak cítili a jinak mluvili? Kteří jinak cítili a jinak jednali? Proč nepřipustit, že tito čeští lidé mají svůj loyální protějšek i mezi dnešními Němci? To jest však věc povahy. Není to důvod, abychom znevažovali onen psychologický přerod mezi našimi Němci, abychom podceňo­vali skutečnost, že i v českoněmeckém poměru přišla chvíle, která by neměla zůstati nevyužitou příležitostí. Národní de­mokraté již kladou Němcům požadavek: nesmí býti dotčen národní charakter státu. Nejsou to jenom Němci, ale jsou to i Češi, kteří se podstatně liší od národních demokratů o smyslu a poslání státu a nelze žádati od Němců, aby přisahali právě na výklad jedné z nejmenších českých politických stran. Němci často vzpomínají na Švehlova slova o rovných mezi rov­nými. Dohovor na této základně bude snazší a státu prospěš­nější. Žádali někdy pp. Preiss a Hodáě od Svazu německých průmyslníků, aby uznali národní charakter státu? Skepse jest vlastnost, která v politice má svoje místo; ale v tomto ně­meckém případě nelze přistoupit! na to národně demokratické: nevěřte jim! *V. G.*

Odklad výplaty — a co dál?

i.

Věnuje-li dr. Engliš čas od času některý ze svých článků veřejným zaměstnancům, bere každý příslušník tohoto cti­hodného a těžce zkoušeného stavu jeho vývody do ruky s ji­stými obavami; na loňské Englišovy zásahy pro deflační platovou politiku se totiž ještě nezapomnělo, aspoň ne všude. Příjemně (sit venia verbo) byl tedy překvapen, kdo nepře­hlédl v Lidových novinách z 5. listopadu 1933 Englišův úvodník „Odklad výplaty“. Proti všem, kdož ujišťovali a pro­hlašovali, že postupným odkladem výplaty služného až na 10. den měsíce se zaměstnancům neděje nic zlého, že nebudou nijak zkráceni, že jen se uvolní peněžnímu trhu, konstatuje dr. Engliš formou neobvykle důraznou, že odklad výplaty služného jest újmou pro zaměstnance, neboť „působí jako jednorázová výpomoc státní pokladně ve výši platů, připada­jících na dny, o které byla výplata odsunuta.“ K tomuto vý­sledku dochází Engliš rozborem jevů, souvisících s Cho­dem státní pokladny; je to dosti složitý výklad, průměrnému čtenáři snad i nezcela přístupný.

Nuže — není nad čím jásat; a i kdyby se veřejní zaměst­nanci chtěli ve své trudné situaci povyrazit jásotem aspoň nad tím, že teď přece vědí, na čem jsou, nebylo by třeba, vy­křikovat: Roma locuta...! Neboť přijdou možná opět dnové, kdy z dobrých důvodů nebudou ochotni v Englišovi viděti ne­omylnou autoritu.

Ale přes to má v této věci Engliš pravdu; a dávno před ním došla k témuž výsledku každá manželka veřejného za­městnance, jež si načrtla v duchu nebo na papíře — nezatí­žena poznatky finančněvědnými a státněúčetnickými — asi takovouto tabulku:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **normální výplatní období** | **má dnů** | **nové výplatní období** | **má dnů** | **ztrácím**  **dnů** |
| **1. XI SO. XI.** | **30** | **2. XI.—3. XII.** | **33[[12]](#footnote-13))** | **3** |
| **1. XII.—31.XII.** | **31** | **4. XII.—4.1.** | **32** | **1** |
| **1.1.—31.1.** | **31** | **5.1.—4.II.** | **31** | **—** |
| **1. II.—28. II.** | **28** | **5. II.—6. HI.** | **30** | **2** |
| **1. III—31. IH.** | **31** | **7. IH.—6. IV.** | **31** | **—** |
| **1. IV—30. IV.** | **30** | **7. IV.—7. V.** | **31** | **1** |
| **1. V—31. V.** | **31** | **8. V.—8. VI.** | **32** | **1** |
| **1. VI.—30. VI.** | **30** | **9. VI.—9. VH.** | **31** | **1** |

**9**

Dohromady ztrácí tedy veřejný zaměstnanec odkladem vý- platý služného plat za devět dnů; počínaje dnem 10. července 1934, je už zase všechno ve svých kolejích, jen ztráta zůstává a veze se s sebou.

Dr. Engliš neříká, kolik asi se státní pokladně odkla­dem výplat ušetří, ač to jistě ví. Obyčejný smrtelník může číslici úspory zjistiti jen přibližně. Nahlédne-li do státního rozpočtu na rok 1933, shledá se, odečte-li platy státních or­gánů, kteří nejsou státními zaměstnanci, i pense, s celkovými osobními výdaji v částce asi 5900 milionů Kč. V roce 1934 bude to ovšem, dík zjevným úsporným opatřením, o něco méně. Devět dní jest, přesně vzato, 2.46% z 365 dní; totéž procento z osobních výdajů podle letošního rozpočtu se proje­vuje sumičkou asi 145 milionů. Odpočteme-li přibližně 4 pro­centa očekávaných srážek a uvážíme-li, že činovné se v někte­rých případech bude i nyní vypláceti 1. dne v měsíci, zbude vždy ještě nějakých 120 milionů. To tedy je penízek, vdoví groš, o němž se oficielně praví, že o něj veřejní zaměstnanci nepřišli; penízek slušný, ba velmi slušný.

Jedno tvrzení Englišovo však veřejní zaměstnanci ani tentokráte asi nevezmou za své: závěr jeho článku totiž, jimž tak přesvědčeně prohlašuje:

„Není pochyby, že tak se dívá na věc finanční správa, tedy jako na zálohu, která bude kdysi v dobré finanční situaci ať tak či onak refundována?

Není pochyby, že ... Kdysi... Ať tak či onak ...! Jaká to slova! A jim — slovům krásným a neurčitým, slovům sou­kromníka Engliše — že by měly věřiti ti, kteří nedávno ještě uvěřili krásným a určitým útěšným slovům oficielních vykla­dačů, oficielních tvůrců státní politiky? Sotva uvěří. *li. p-*

II.

Oběti, které přinášejí státní zaměstnanci ve prospěch ve­řejných financí, nejsou jenom ty, které jsou zjevný z deflač- ních rozpočtů, z nichž ten, který právě vláda podala Národ­nímu shromáždění má býti poslední. Je snad pochopitelné, že právě v této době, kdy se žádá další snížení platů, nechce se dělat příliš hluku s obětmi, které se mají přinést jen tak mi­mochodem. Je však také správné, nazve-li se věc pravým jmé­nem, neboť obět pozná každý sám nejlépe u sebe, a díru v kapse nazašijí krásná slova. Proto jest třeba uvítati upřím­nost, se kterou profesor Engliš — tak trochu v polemice s ministerstvem financí — přiznává, že přesun platů znamená zkrácení státních zaměstnanců o příslušnou částku služného za deset dni, to jest skoro o 3 procenta. Je-li prof. Engliš správný vykladač snah ministerstva financí, přináší však zá­roveň státním zaměstnancům naději, že částka, která se jim

nyní touto formou béře, bude jim — až bude lépe — zase vrácena. U státních zaměstnanců mají však naděje malý kurs. Konečně ani s hospodářského hlediska nebylo by asi zcela nezávazné, kdyby se vrátil den výplaty zase na posled­ního v měsíci, neboť cílem nové úpravy je pravidelněji roz­dělit platy, aby se nesoustředily k jednomu dni v měsíci, Zvláště když ten den je stejně finančně velmi napjat. Má-li tedy být obět nahrazena, bylo by jistě nejlépe, kdyby se to stalo hotovou výplatou. Snad by se to mohlo uskuteč­nit výplatou jednorázové odměny státním zaměstnancům V některém příštím roce. Je však možné, že by státní finanční správa považovala za příliš obtížné, vyplatit najednou takový peníz — běží podle výpočtů asi o 150 milionů Kč — neboť v nejbližších letech nelze počítat s tak pronikavým zlepšením poměrů, aby se najednou mohly všecky oběti nahrazovat. Od­kládat výplatu na dlouhá léta by však nemělo smyslu. Snad by tedy mohla státní finanční správa rozdělit tuto výplatu na několik málo let a od roku 1935 zařazovat do rozpočtu pří­slušnou částku, která by se vyplácela státním zaměstnancům. Kdyby se rozdělila tato částka na všecky, byl by podíl jed­notlivce velmi malý, než aby stál za řeč. Proto bylo by snad nejlépe, kdyby se výplata děla po skupinách. Ideální by bylo, kdyby státní správa již nyní vydala státním zaměstnancům jakýsi poukaz — snad ve formě bonu — na platový rozdíl, takže by měli v ruce jistotu, že peníze dostanou. Tyto poukazy — bony by se pak ročně slosovaly asi pětinou, a majitelé vy­losovaných čísel by dostali poukaz hotově vyplacen. Postupo­vat by se mohlo i v tomto případě od nejnižších kategorií k vyšším, takže první léta by se dostalo náhrady těm, kteří jsou poměrně nejvíce postiženi. Snad by z technických dů­vodů bylo vhodnější zavést výplatu podle abecedy, ěi jiný způ­sob, který konec konců je věcí technické úvahy. Hlavní jest, aby finanční správa sama opravdu projevila slib újmu stát­ním zaměstnancům nahradit a to konkrétní a závaznou for­mou, o níž by nebylo pochyby. Ostatně snad ani projev Eng- lišův sám není bez ceny. S profesorem Englišem se stále počítá na křeslo ministra financí, takže bude snad v příštích letech míti sám příležitost, aby splnil, co považuje za správné a spra­vedlivé. *E. V.*

Dědouškové nejsou stejní?

Když se počalo mluvit o otázce mládeže, přispěchal hned tisk posl. Stříbrného, aby zjistil, co se dá dělat. Zjistil, že mlá­deži se někdy líbí, když se ostře píše proti starým. I počal psáti o dědoušcích, a posílal dědoušky do pense, dokazuje, že starší generace patří už jen do starého železa. Současně však píše o tom, že stařičký vůdce slovenské strany ludové Andrej Hlinka se pro churavost musil vzdáti na čas jakékoliv organisační práce; přejeme statečnému vůdci slovenského lidu, aby se záhy zotavil tak atd. — Hlinka v očích lidí Stříbrného není dědoušek. Je stařičký vůdce ludové strany. Tisk Stříbrného vidí dědoušky jen tam, kde che; jinde vidí sta­řičké vůdce. Dědouškové nejsou stejní. V. Ct.

Trapný nezájem o krásný slovenský film

Když se 28. října dostala na program pražských kin krásná Plickova filmová báseň o Slovensku „Zem spieva“, byla přijata celým naším tiskem, všech politických směrů, s porozuměním a oprávněnou chválou. Autor, který jedinečným způsobem za­chytil slovenský kraj od podtatranských kopanin až k podkar- patoruským poloninám a tokajským vinicím, dosud uchované staré zvyky, zábavy a kroje tamějšího lidu, zasloužil si prá­vem obdiv a slova uznání. Vždyť tento film je výsledkem ně­kolikaleté soustavné, cílevědomé a obětavé práce tohoto nad­šeného sběratele slovenského folklóru a slovenských lidových písní a popěvků. Výsledkem práce umělce, který tvořil ne pro peníze — jak je to dnes obvyklým zjevem — ale s láskou k svému dílu. „Zem spieva“ je prvním filmem o Slovensku a vlastně i prvním slovenským filmem vůbec. Je to také jediný skutečně kulturní čin v českém filmu, který je současně i vy­soce kultivovaným uměleckým projevem, jehož hodnota není porušena banalitou všedního románku lásku, jako tomu bylo o podobného filmu brněnského profesora ťJlehly z moravského Slovácká — „Mizející svět“. Přes svoji nedějevost má Plickův film vnitřní dramatickou sílu a strhující dynamičnost. Svým námětem i jeho lyrickým pojetím bezděčně oživuje vzpomínky na dva poetické sovětské filmy, Dovženkovu ukrajinskou „Ze­mi“ a Kaufmannovo „Jaro“. Plicka měl již od mládí neobyčej­ně blízký poměr jak k hudbě, tak i k výtvarnému umění a ze­jména k fotografickému obrazu. Již jako hoch si sám sestrojil primitivní fotografický aparát. Záliba pro fotografii v něm rostla a po válce, když se stal národopisným referentem Slo­venské Matice, pro niž sbíral ze všech koutů Slovenska místní lidové písně a melodie, zaěal užívati i fotografického aparátu k systematickému zaznamenávání folkloristických zvláštností Slovenska. V roce 1928, kdy mu bylo umožněno samotným presidentem republiky zaoparřiti si filmovou kameru, začal se zvýšeným zájmem doplňovati svoji sbírku písní filmovými snímky s úmyslem jednou vytvořiti obrazovou píseň o sloven­ském lidu. Výsledkem jeho filmařské práce na Slovensku byl nejprve pro Slovenskou Matici natočený krátkometrážní film „Za slovenským 1’udom“, a později z natočeného materiálu se­střižený živý a poutavý fokloristický obraz ze Slovenska na­zvaný „Po horách — po dolách“, který byl sice úspěšně přijat a oceněn v cizině, u nás však nikdy nebyl předveden širšímu obecenstvu a zůstal ležeti jako dokument v archivu Slovenské Matice. Již na tomto zárodku dnešního fihnu projevil Plicka jemný filmový cit, ačkoliv již tehdy bylo patrno, že je více malířem nežli filmařem, že ho více zajímá ladná obrazová komposice fokloristických motivů nežli sociáhií a životní pro­blémy lidu zobrazovaného kraje. Však ani během příštích let Plicka nezahálel, hledal dále na svém oblíbeném Slovensku nové pohledy a náměty, shromažďoval stále nový a nový tech­nicky vždy dokonalejší obrazový materiál, kterým postupně doplňoval svůj původiú film, aby pak společně s mladým ta­lentovaným Hackenschmiedem uskutečnil definitivní výběr snímků pro sestřih filmu „Zem spieva“.

Plný rok pracoval Plicka společně s Hackenschmiedem na úpravě svého díla. Sestaviti celovečerní film normální o délce 2500 m není tak snadnou věcí, jestliže k tomu máme natočeno, tak jako Plicka, přes 10.000 m negativu, které během koneč­ných prací stále ještě doplňoval novými snímky, až materiál vzrostl na plných 14.000 m.

„Zem spieva“ je na rozdíl od všech těch dřívějších kšeftař- ských a lžinacionálních „Písničkářů“ a „Fidlovaček“ — dílem skutečně národním. Očekávali jsme proto, že v době, kdy slo­venská otázka je tak ožehavým vnitropolitickým problémem našeho státu, bude se film o Slovensku těšiti zvláště velkému zájmu obecenstva. Ale trpce jsme se zklamali. Číselná bilance premiéry Plickova filmu v Praze je smutným dokladem kul­turního ignorantství pražského obecenstva. Film „Zem spieva“ se udržel na programu dvou premiérových lůn stěží jeden tý­den při úplně pasivním provozu. Nezájem obecenstva se nám jeví nejjasněji na počtu návštěvníků obou kin, který činil pou­hých 11.194. Vkus našeho zkaženého obecenstva vynikne napadně ve srovnání s bilancemi jiných filmu, promítaných za přibližně stejných podmínek v týchž kinech. Navštívilo-li pre­miéru filmu „Zem spieva“ za první a bohužel také poslední týden promítání v kinu Světozor pouhých G817 návštěvníků, shlédlo předchozí program tohoto lůna, Kiepurovu operetu „Pí­seň pro tebe“ (hranou také současně ve dvou lůnech), za čtyři týdny promítání 35.000 diváků, při čemž poslední týden vyka­zuje přibližně stejnou návštěvu jako první týden „Země spie­va“. Připočteme-li k tomu ještě počet návštěvníků v kinu Pas­sage, zjistíme, že německý operetní kýč — i když, připusťme, zábavný — nalezl mezi 850.000 obyvateli Prahy plných 8 pro­cent zájemců, zatím co Plickův umělecký projev přišlo oceniti pouhých necelých 1 a půl procenta. Nezájem oněch vrstev praž­ského obyvatelstva, které se jindy tolik vychloubají svým smyslem pro národní kulturu, se jeví ještě nápadněji v cifře týdenní tržby lůna Světozor při Plickovu filmu (pouhých 41 tisíc 174 Kč) zatím co týdenní tržba při zmíněné Kiepurově operetě dosáhla v prvním týdnu promítání 88.367 Kč. Průměr­ná cena prodaných vstupenek je tedy u německé operety 8 Kč, kdežto u ojedinělého domácího uměleckého díla asi Kč 5.50. Jak vidět, nezklamaly ty málo zámožné vrstvy, které při kaž­dém představení zaplnily přední řady kina, nýbrž ti, kteří při svých majetkových poměrech by mohli zaplniti další řady a kteří vlastně byli povinni dokumentovati při této příležitosti své jindy okázale zdůrazňované nacionální cítění. Ti všichni zůstali doma, ačkoliv jindy do biografů chodí, o čemž svědčí nejenom cifra 88.000 Kč týdenní tržby při filmu Kiepurově, ale dokonce i 101.500 Kč při hloupé ěeské veselohře „Kantor Ideál“ (hrané také ve dvou lůnech současně).

Pouhý týden promítání filmu „Zem spieva“ je velkou ostu­dou české kulturní Prahy. Naše obecenstvo tu znovu dokázalo svůj kulturní analfabetismus. Jeho nacionalismus se zastavuje u sentimentální, tranné karikatury českého vlastenectví v Hašlerově „Písničkáři“.

Jak smutné srovnání s pražskými Němci, kteří, ačkoliv jsou v Praze jen šestiprocentní menšinou, stačí zaplniti nejenom svá vlastní dvě divadla, přednášky a četné jiné kulturňí pod­niky, ale tvoří mnohdy i většinu interesovaných návštěvníků českých divadel, kin, přednášek a zejména koncertních síní.

Ti skutečně kulturně žijí a kulturu podporují; nedivme se, že v první řadě svoji vlastní. Tato trapná kulturní ostuda je také jedním z neblahých důsledků dnešní naprosto pochybené fil­mové politiky našeho všemocného ministerstva obchodu, spe­cielně jeho filmového odboru v čele s odborovým radou drem Piskačem, který po dva roky podporuje kdejaký stupidní vý­robek našich filmových producentu bez nejmenších ohledů na jeho kvality. Kontingentováním dovozu mělo býti pomoženo domácí výrobě omezením soutěže zahraničních filmů. Po dvou­leté zkušenosti vidíme, že jediné, čeho bylo dosaženo, je kvan­titativní vzrůst domácí výroby při paušálním subvencování každého vyrobeného filmu kvalitativně stále horší a horší. Zredukováním dovozu v poměru 5 :1 byla sice značně omeze­na zahraniční konkurence, byla tím však současně odstraněna možnost přirozeného zlepšování domácí filmové produkce zdravým soutěžením s nepoměrně hodnotnější produkcí zahra­niční. Neboť redukci dovozu padly za oběť ne — jak se pů­vodně očekávalo — cizí podprůměrné sériové výrobky, nýbrž řada umělecky významných filmů evropských, neslibujících zvláště výnosný obchod a téměř celá produkce americká, která — jak se můžeme v zahraničním tisku přesvědčiti — v po­sledních dvou letech přinesla řadu pozoruhodných umělecky uznaně velmi hodnotných filmů. Z obchodních důvodů byl k nám pochopitelně dovážen v prvé řadě film německý, který však v posledních dvou letech již dávno nebyl tím, čím kdysi býval, a tak dovážený filmový brak jen doplňoval filmový brak doma vyrobený. Není pak divu, že vkus našeho obecen­stva podlehl této ze všech stran naň doléhající degeneraci. Je­ště nikdy se nestalo, že by ministerstvo obchodu odmítlo při- děliti kontingentní listy (t. j. subvenci 100.000 Kč) filmům vysloveně méněcenným a pro vkus obecenstva tedy škodlivým jako je „Pepina Rejholcová“, „Strýček z Ameriky“, „Děvče s čertem v těle“, „S vyloučením veřejnosti“ nebo „TJ svátého Antoníčka“. Víme však o nekonečných průtazích, které před­cházely, než se Plickovu filmu dostalo této podpory a patrně by se mu jí nebylo dostalo vůbec, kdyby hudební synchronisace nebyla provedena v atelierech A. B. Neboť v podmínkách pro přidělení kontingentních listů je přece z opatrnosti uvedeno, že na podporu má právo jen zvukový celovečerní film. Nehledí se tedy na tvůrčí práci umělce, který se jako Plicka třebas pět let neúnavně piplá se svým dílem, aby přivedl na svět doko­nalý, do detailu promyšlený a progracovaný film. Jediným kriteriem je zde počet filmovacích dnů v atelieru, zatím stále jedině barandovském, jinými slovy — poskytnutí možnosti výdělku jediné společnosti a to A. B. a nepřímo, samozřejmě, i říšskoněmeckému Klangfilmu.

Pro jednostrannou podporu české filmové produkce bylo již obětováno víc než dost a jestliže s oprávněnou hrůzou nyní konstatujeme, že mezi obětované patří i naše filmové obecen­stvo, pak nám nezbývá než znovu důrazně volatí po odstranění nezdravého stavu. *Jára Brož.*

Reportáž v rozhlase

Jeden závazek má rozhlas: má býti aktuální. Může býti rychlejší než noviny; může postaviti mikrofon doprostřed dě­je, a už posluchač slyší. Zatím reportér pracující pro noviny jede sem, jede zpět, píše, snad i fotografuje, a teprve za něko­lik hodin si čtenář přečte, co bylo a jak to bylo. Tato rychlost je náskokem rozhlasu, kterého jej nikdo nezbaví.

Ale od reportáže žádáme něco více, než aby byla rychlá. Musí býti plastická a živá. Tu začínají nesnáze rozhla­sové reportáže. Má výhodu: může postaviti mikrofon dopro­střed děje. To je výhoda, kterou nelze podceňovati. Ale vše, co je dále, působí obtíže. Rozhlas v takovém případě má jen jeden prostředek. Zvuk. Slova lidí, které mikrofon zachy­cuje. Hluk. Slova rozhlasového reportéra, která podávají děj. Vše visí na tomto rozhlasovém reportérovi, jak dovede líčiti to, co vidí; na jeho dovednosti, s jakou si zařídí, aby nebylo rušivých pomlk; ale nezáleží jen na reportérovi. Jsou totiž děje, které se pro rozhlasovou reportáž hodí. Jiné se nehodí.

Uveďme příklad: výlov rožmberského rybníka. Událost nesporně zajímavá. Proto: při výlovu rybníka stojí mikrofon. Ale výsledek není úměrný námaze. Taková věc pa­tří mezi ty, o kterých se říká: to se musí vidět. Jedna dobrá fotografie a jeden dobrý článek řekne více, než tato reportáž. Bezprostřední reportáž tu nevyzdvihla nic, co by se nemohlo vysílat z Prahy. Bylo by v takovém případě lépe ne- trvati na tom, aby posluchač slyšel výlov v témž okamžiku, kdy se štiky, kapři, cejni pleskají v kádích. Stačilo by, kdyby na místo jel dobrý novinář, který dovede vidět. A poněvadž novinář je tu divákem, ne odborníkem, musil by tu být odbor­ník, který by živě vyložil věc se svého hlediska. A chtěl-li by rozhlas kolorit místa, stačí několik písniček, zejména když jsou tradiční písničky rybářské.

Závažná je otázka rozhlasové reportáže při velkých ná­rodních a státních manifestacích. Těch bylo ko­lem 28. října celá řada. Rozhlas musí býti na tomto poli vel­mi aktivní. Ale přijímajíce tuto zásadu, stojíme před otáz­kou: jak? A ještě jedna otázka: co? Co se má vysílat roz­hlasem? Ti, kteří chtějí, aby to a to se vysílalo, musí hledět, aby t o a t o bylo uzpůsobeno k vysílání rozhlasem. Mluví-li se k 500—1000 lidem, je to něco jiného, než mluvit k tisícům, desetitisícům posluchačů rozhlasu. Řeč v rozhlase musí míti jiný spád, než na schůzi; arangement projevů, které máji býti vysílány, musí býti jiné, než arangement projevů, které s roz­hlasem nepočítají. Malé schůze a naše projevy veřejné beztak jsou zbytečně rozvleklé. Jsou-li vysílány rozhlasem, vede to k tomu, že se radiopřístroj vypne. Což jistě není úmyslem. Ti, kteří mluví na takových projevech, musí si uvědomiti, že stojí před mikrofonem. To je závazek.

Ještě horší problém je pro rozhlas vysílání projevů, u nichž převládá pohyb a tlakový vjem. Tu má rychle reportér slovy vylíčiti, co vidí. Děj, pohyb, barva se rychle mění. To, co sly­šíme v amplionu, je jen matný odlesk. Věta ještě není ukon­čena, a již nová záplava děje. Někdy hudba, zvuk podporují plastiku dojmu. Na př. při Sletu. Jindy jásot davu diváků je pomocníkem posluchačů, aby si udělali dojem. Ale je-li na př. vojenská přehlídka, zachytíme kroky, hluk kol a dusot koní. Je to prvek, na kterém může posluchač budovati svůj dojem? Tu pak visí vše na organisaci reportáže, na schopnosti repor­téra říci rychle, barvitě vše, co vidí. Někdy však reportér Je stržen nadšením, údivem, aniž dovede říci posluchači, co vi­děl a vidí. Rozhlasová reportáž chytá syrové, rychlé dojmy. Dává posluchači jednotlivé dojmy, dojmové prvky; stačila by někdy reportáž ex post, která by podala již vyrovnaný obraz toho, co se stalo. Rozhlas tu má možnost nejdůležitější proje- vý zachytiti na voskovou desku. Získá tím čas a tato repor­táž ex post při dobré úpravě měla by větší účin než bez­prostřední vysílání. Ani ti, kteří důležité události filmují, ne­odevzdají divákovi vše, co natočí. Provedou sestřih, výběr, ko­nečnou redakcí, a prvotní film je jen materiálem pro film ko­nečný. I náš rozhlas použil již několikráte voskové desky, na níž si zapsal zvukově událost, aby jí večer dal svým poslucha­čům k disposici. Při bezprostřední reportáži, kdy rozhlas dává mikrofon do středu události, nemůže rozhlas dobře ovládnout materiál, který vysílá.

Budou a zůstanou situace, kdy stačí, když rozhlas postaví mikrofon před řečníka. Budou a jsou situace, kdy dobrý roz­hlasový reportér dá posluchači dobrý obraz toho, co vidí. To závisí i od toho, jak si rozhlas rozšíří, doplní a vychová gar­nituru svých reportérů. Může být někdo dobrým hlasatelem, ale nemusí býti dobrým reportérem; může býti někdo dobrým sportovním reportérem, ale při jiné reportáži selže. Je to jako v novinách. Dobrý úvodníkář nemusí býti ještě dobrým repor­térem. A naopak. Prostě: rozhlasové reportérství je něco sui generis, a rozhlas musí hledati a zkoušeti, až najde toho pra­vého. Máme dobré hlasatele; ba: velmi dobré. Potřebujeme ještě dobré reportéry v rozhlase. *V. Gutwirth.*

Výroba a obchod

Podíl mzdy ve výrobní ceně výrobku činí 15—25%. To znamená, že snížení mzdy dělníka o 20% — což dělník při své nízké mzdě musí cítiti jako hluboký zásah do své životní úrovně — projeví se ve výrobní ceně snížením o 3—5%. To jest: snížíme-li dělnickou mzdu o pětinu, zlevníme výrobek jen o dvacetinu. Podobně se to má ist. zv. sociálním zatíže­ním, na které si náš podnikatel tak uvykl naříkati. I jeho pod­statné snížení — což by znamenalo odbourání velké částí sociální ochrany pracujících — by se neprojevilo snížením ceny hotového výrobku, zejména když naše výroba ve své cenové politice je jako lékařský, maximální teploměr. Reaguje na každý podnět směrem nahoru; ale dolů se musí rtuť sklepávati násilím. Kdyby se zvýšila o několik haléřů cena papírových ubrousků, budou naši restauratéři uvažovati o tom, neměli-li by zvýšiti ceny; ale nesníží je, když suroviny, které kupují, klesnou velmi podstatně. — Laik se však často setká s tím, že je to meziobchod, kde se slevuje lehce 10—20%, aniž ob­chodník prodává pod cenou. Obchodník před válkou nemohl sleviti 10%. Kalkuloval tak, že tuto slevu dáti nemohl. Dnes dostanete — v radioobchodech, v obchodech s fotografickými potřebami, s gramofonovými deskami a j. slevu 15%, ba i více. Jediná podmínka: nesmí se to říkat. Jsou obchodníci, kteří vám řeknou: mohli bychom prodávati levněji, ale jsme nuceni pro-

dávati za ceny pevně stanovené. Obchodník, který prodává levněji, je stíhán pro nekalou soutěž. Marně dokazuje, že může achce prodávati levněji. Je to nekalá soutěž. Není pomoci. A tak obchodník může prodávati levněji jen svým známým; ale: nesmíte to říci. *V. G.*

Láska k práci

Slyšíme často, že láska k práci upadá. Tato výtka jest často zahrocena proti dělnictvu. Ti, kteří tak činí, nezkoumají, čím se to stalo, že práce — jak oni říkají — není již radostná. Jest to v prvé řadě stroj, který změnil povahu práce a vztah člově­ka k ní. Jest to organisace výroby, která dnes zná jenom člověka k stroji, nikoliv k práci. Bylo by dobře některého z těch, kteří mluví o radostnosti práce, postaviti k modernímu stroji, kde člověk jest jen jedním z pracujících koleček, která musí mechanicky podávat materiál. Práce jest rozdělena do zlomků vteřin. Každý výkon jest odpočítán stopkami. Maličká ukázka z jedné takové tabulky:

vložit malý kus do upínače 0.0013 hodin

vložit střední kus do upínače 0.0018 „

utáhnout jeden šroub nebo jeden palec rukou 0.0031 „

utáhnout jeden šroub nebo jeden palec klíčem 0.0040 „

utáhnout jednu křídlovou matku rukou 0.0008 „

utáhnout jednu šestihrannou matku klíčem 0.0018 „

uzavřít víko 0.0018 „

přiložiti víko 0.0003 „

Pohyb dělníků jest předem rozvržen do každého zlomku vteřiny. Ovládání práce přesunulo se do kanceláří, kde se předem propočte každý pohyb. V tomto nrostředi sotva se může mluviti o radostné práci. A přece mezi těmi, kteří jsou bez práce, kteří pracují málo, bychom našli bez počtu dokladů o tom, jak mají lidé práci rádi. Málokdo se dovede vmysliti do postavení dělníka nebo řemeslníka, kterému jeho práce odumírá. Nemusí odumírati jenom proto, že jest krise. Jsou i jiné příčiny. Jest to na př. změna životních způsobů společ­nosti, změna módy, změna způsobu, jakým bydlíme atd. Kdo se dovede vmysliti do myšlení řezbářského dělníka, který svou práci měl rád a který vidí, že jeho řemeslu doba odzvání? Dělník jest roztrpčen nejen tím, že jest špatně placen. Jest roztrpčen i tím, že jest veden k tomu, aby pracoval špatně. Ví, že jeho práce by měla a mohla býti lepší. Ví, že by vyžádala více času, více pečlivosti, lepšího materiálu. Ale podnikatel chce, aby se práce provedla co nejrychleji, co nejlaciněji; má-li dělník své námitky, slyší argument: to stačí. Umístí-Ii podnikatel výrobek horší, proč by usiloval o výrobek lepší? Dělník mzdo­vým systémem i jinak jest nucen pracovat špatně; ví to. Dělník na stavbě ví, že staví špatně, že materiál by mohl a měl býti lepší; ví, že k jeho práci bylo by potřebí více času, lepšího dozoru; ale musí si své poznámky nechat, neboť dole na ulici čeká mnoho nezaměstnaných, kteří chtějí pracovati. Ti, kteří zadávají veřejné dodávky, by si získali velmi cenné zkušenosti, kdyby tu a tam vzali si stranou dělníky, kteří na těchto do­dávkách pracovali. Tu by poznali, jak se „práce šidila“. A právě v tom, že dělníci neradi vidí, jak se „práce šidí“, jest vidět, jak by rádi pracovali, aby výrobek byl dobrý, aby se mu dalo vše, co potřebuje. Ale podnikatel přijal dodávku za cenu, za niž sotva může pořídit dobrý výrobek. Práce jest rozpočtena na vteřiny. Bude-li dělník pracovati svědomitě, bude pomalý. Dělník by rád dal výrobku péči, které jest po­třebí. Ale nemůže; nesmí. To jest také jeden podstatný rys v dnešním poměru pracujícího k práci. *V. G.*

Jak se v Americe prodlužuje život

Spojené státy severoamerické jsou' „une usine de santé á grand rendement“, pravil Pally. Jakkoli zdravotnictví a vše­chno, co s ním souvisí, je silně individuelní, přece jen dá se mnoho prováděti na veliko, po továrnicku. V Americe jsou namnoze sanatoria a nemocnice odkázány na soukromé dary, závěti, procenta z velikých podniků, ale to všechno nevadí skvělé pracovní organisaci. Bylo to zejména tažení proti tuber­kulose, která se silně rozmohla ve Spojených státech zejména roku 1923, kdy poměry byly stejné jako roku 1900, jakkoli již jiné evropské státy začaly vykazovati pokles tuberkulosy pod cifry předválečné. Podnikaví Američané si vypočetli, že před­časnými'úmrtími ztrácejí jen přes dvě miliardy dolarů ročně, čili že by žádná akce nestála tolik peněz, byť i byla sebe komfortnější. Postavili v 5422 městech všechno možné, nemoc­nice, dispensáře, isolovaná sanatoria, bojovali tiskem, filmem, plakáty, výstavami, zorganisovali 900 společností, jež rozpro­stírají svá tykadla ve všech státech a zachycují nemocné, měří, váží, studují poměry bytové, výživu, sport, práci, ošetřovatelky vykonaly za rok 4 miliony návštěv u 700.000 vedených v zdra­votní evidenci, brožur bylo rozdáno 50 milionů kusů za rok. Tak bylo postupně probráno 270 měst ve 45 státech. 1916 byla ještě úmrtnost 121 na 100.000, 1927 klesla již na 38, 1931 do­konce na 22 ... Úmrtnost dětská za 8 let klesla se 300 na 96 z 1000 dětí. Délka života, která obnášela průměrně 1920 53 léta, stoupla 1931 již na 59 let. Srovnají-li se poměry s jinými státy, zejména s Francií, stoupla délka života zde jen o dvě léta. Tedy odvaha, aktivismus, optimismus a peníze ... *Rl.*

**politika**

*Zdeněk Smetáček:*

Militarismus i v politice vnitřní

M

luví se dnes s jakýmsi překvapením o krisi pacifis­mu a myslí se tím, že se lidé znovu smiřují s my­šlenkou na vyrovnání mezistátních sporů válkami. Ale úpadkem pacifismu mezinárodního nebude překvapen ten, kdo si uvědomí, jak silně v posledních letech po­klesl i pacifism vnitropolitický. Jak můžeme chtít mír ve vztazích mezinárodních, když jsme se ještě ani ne- propracovali k mírovému pojetí politiky vnitřní? Zmat­ku a nedůslednosti v názorech je tu ku podivu mnoho. Týž člověk, který velice horuje pro mír mezi státy a který se velmi šikmo dívá na armádu, řekne docela klid­ně, že vnitřní politika není nic jiného než holý boj o moc, aniž by pozoroval, že se jeho mocenské pojetí politiky domácí naprosto nesnáší s jeho mírovým poje­tím politiky zahraniční.

V názorech na způsoby vnitropolitického boje jsme ještě většinou militaristy, lidmi starého režimu. A mezi militarismem vnitropolitickým a zahraničně politickým je jen rozdíl stupně. V obou případech je protivník prostě nepřítelem, který má být vyhlazen, s kterým se nediskutuje, nýbrž který se znásilňuje, ať už jakýmikoli prostředky.

Dnes prožíváme velikou renesanci politického milita­rismu. Posledním jeho příkladem je Německo, kde stra­ník už není hlasujícím a diskutujícím občanem, nýbrž vojákem, který má uniformu, často i zbraně, namnoze bydlí v kasárnách, mašíruje ve čtyřstupech, poslouchá na komando a užívá násilí, aniž by ho odůvodňoval.

Příklad, který dal komunism světu.

S vojenským pojetím politiky přišel po válce komu­nism. Jeho ruští proroci vzali Marxův třídní boj docela doslova a domyslili jej v třídní válku. Smysl a poslední základ všeho politického života je podle nich v tom, že třída proletářů vede vyhlazovací válku proti třídě měš­ťáků až do jejího úplného zničení. Komunism však měl aspoň jednu přednost: domníval se, že vede válku po­slední, a stavěl na její konec utopii beztřídní společno­sti. S buržoasní třídou prý zmizí i stát, který není nic jiného než organisované násilí, a se státem i poslední příčina válek vnitřních i mezinárodních.

Fašism se učí od komunismu.

Od komunismu přejal vojácké pojetí politiky italský fašism a od obou pak německý nacionální socialism. Přijaly ovšem jen metodu politického zápasu, nikoli jeho cíl. Rekrutují své politické armády odjinud. V ko­munismu je politickým bojovníkem proletář, ve fašis­mu patriot, v nacionálním socialismu německý soukme- novec. Komunistickou armádou je proletářská třída, fa­šistickou imperialistický stát, nacionálně socialistickou nordická rasa. Poslední cíl je u všech podobný: vyhla­dit ostatní třídy, dobýt ostatní státy, ovládnout ostatní rasy.

Pokud byly tyto směry pouhými politickými strana­mi ve svých zemích, vedly válku proti stranám ostat­ním, až do chvíle, kdy se jim podařilo zmocnit se úplně 6tátu. Jako majetníci státu pak docela automaticky po­kračovaly týmž způsobem i v politice zahraniční. Vy­stupovaly útočně, vyhýbaly se Společnosti národů a mezinárodní součinnosti, a pokud se k ní odhodlávaly, tedy nikoli z důvodů zásadních, nýbrž jen z oportunity, z chvilkové vlastní slabosti anebo ze slibné vyhlídky na dobytí nějakých výhod. V celé poválečné světové poli­tice se to cítí, jak jsou Rusko, Itálie a nyní Německo těžkými a nespolehlivými politickými partnery. Není právě možno zapomenout na jejich militaristické vá­lečné pojetí politiky. Vystupují-li na venek smířlivě, není k nim dost důvěry, protože jsou naprosto necmiř- fivé ve vlastních hranicích, a protože není možno táh­nout ostrou čáru mezi vojáctvím vnitropolitickým a mezinárodně politickým. Mezi oběma druhy militarismu je plynulý přechod. Není demokracie a tím ani míru mezi národy bez demokracie a míru vnitřního.

Armáda u demokratů a u proti-  
demokratů.

Politický positivista, který se dívá jen na početní sílu armád a nikoli na ducha a program, jemuž tyto armády mají sloužit, pokrčí nad tímto tvrzením rameny. Nemá prý smyslu mluvit o míru, pokud u demokratů i proti- demokratů stojí vyzbrojeno a připraveno na povel tolik a tolik set tisíc mužů. Nemá? Uvažujme trochu! Nezá­leží jen na tom, kdo povel provádí, nýbrž i na tom, kdo jej dává. Každý správně vidoucí a myslící člověk uzná, že veliká armáda v rukou demokratické Francie není nebezpečím pro mír, ale že táž armáda v rukou dnešní­ho Německa by takovým nebezpečím byla. Na toto po­litické pozadí, které je rozhodující pro vojenskou po­vahu státu, právě zapomínají pacifisté, kteří positivis- ticky počítají jen muže, strojní pušky a letadla. Byli ta­koví i na odzbrojovací konferenci, zejména mezi Anglo­sasy. Tvrzení, že bezpečnost bude zaručena rovnoměr­ným snížením výzbroje, je plodem tohoto způsobu my­šlení. Nikoli, zbroj sama o sobě je mrtvá hmota. Roz­hodující je duch, který ji ovládá.

Dá přece prostý rozum, že vojensky daleko nebez­pečnější je stát, v němž jedna strana, vojensky organi- sovaná a vojensky myslící, ovládá celý stát, než demo­kratická země s parlamentním režimem, kde je vláda podrobena kontrole oposice a kde civilní moc rozho­duje na konec i o armádě. Válka v takovéto zemi je ná­rodní věcí, válka v diktátorském státě může být věcí jen vládnoucí kliky. Několik set poslanců se tíže do­hodne a rozhodne pro vypovězení boje než hrstka dik­tátorů nebo dokonce jediný Vůdce. Pověz mi, kolik máš v zemi demokracie, a já ti povím, jak jsi mírumilovný **a** zdali lze věřit tvým slibům.

Cesta demokracie.

Protikladem zmilitarisované politiky komunistické, fašistické a nacionálně socialistické je humanitní demo­kracie. Humanitní demokracie nevede politických vá­lek, nevyhlazuje svých protivníků, nýbrž organisuje, spravuje, spolupracuje. Nezakládá stát ani na třídě, ani na výbojné elitě patriotů, ani na rase, nýbrž na dobro­volném souhlasu svobodných lidí, na slibu, na zákonu, na smlouvě společenské. V demokratickém státě se se­stupují různorodí jednotlivci a společenské skupiny, aby si vzájemnou smlouvou zaručili jistá práva a aby se smluvili na jistých zásadách, jimiž hodlají spravovat svůj společný život. Sestupují se v něm muži a ženy, rozmanité národnosti, církve, stavy, upravují zákonem své vztahy a slibují, že budou zákona poslouchat. Dá­vají si navzájem svobodu, to jest slibují, že budou re­spektovat u druhých ta práva a výsady, které jim záko­nem vyhradili. Zavazují se, že mezi sebou nepovedou válek, že nesáhnou k násilí, nýbrž že o nových požadav­cích, programech a návrzích provedou napřed veřejnou diskusi a že podle jejího výsledku změní zákony staré. A ustanovují zároveň pravidla, podle nichž se tyto změny formálně provedou.

To je smysl demokracie a jediná cesta k společenské­mu míru. Čím víc se demokracie upevní uvnitř států, tím víc se upevní i mezi státy, čím víc se uplatňuje vá­lečné myšlení ve vzájemných vztazích občanů a skupin uvnitř států, tím víc stoupá i válečné nebezpečí mezi­státní. Společnost národů byla pokusem o mezistátní demokracii a je dnes v krisi proto, že v určitých státech byla politika postavena na základy militaristické.

Evropa je dnes roztržena.

na dvě půle: na militaristickou a na demokratickou. Roste-li válečnické smýšlení v první půli, nezbývá dru­hé, demokratické, než aby sama, vlastními prostředky pomýšlela na zabezpečení, jehož jí zatím nemůže po­skytnout rozvrácený pořádek mezinárodní. Proto i de­mokracie zbrojí, staví armády, chystá se k obraně. Armáda, budovaná za účelem války, je v demokracii vždycky zjevem záporným. Nepatří k podstatě demo­kracie. Ale je institucí do té doby nutnou, dokud ne­bude provedena demokratisace i ve státech dnes milita- ristických. Je prostě svépomocí, a v tom je také její síla.

Duch budoucí německé ústavy

ZAdpověď na tuto otázku nám dává nedávno vyšlá kniha dra Helmuta Nicolaie. Vizme zde jen hlavní rysy jeho návrhu: V třetí říši všecka moc bude pochá­zet ne z lidu, nýbrž z vůdce. Vůdce bude na doživotí ustanovován nejužším výborem t. zv. Německého řádu, světové to organisace německých mužů, vybraných bez ohledu na státní příslušnost; její členy bude jmenovati panující vůdce svrchovaně. Státním občanem říše bude moci býti jen zbraně schopný muž německé rasy. Ženy, dále muži, kteří nejsou branní, budou míti, jakožto státní příslušníci práva značně menší nežli občané: ne­budou míti právo volební ani způsobilost k členství ve volených sborech a k řadě vyhrazených zaměstnání.

Ještě méně práv budou míti státní příslušníci, kteří ne­jsou německé krve: ti budou jen hosty říše, a budou omezeni na menšinový status, jenž bude jiný u Židů, jiný u Poláků a jiný u ostatních Neněmců. — Státní moc v říši bude sjednocena, ale hierarchicky vzestupně ustavena od obcí k okresům, župám, zemím a říši. Kaž­dý z těchto stupňů bude míti své „lidové zastupitel­stvo“; přímo státními občany bude voleno jen zastupi­telstvo místní, do vyšších sborů bude voliti své dele­gáty vždy sbor nejblíže nižší. — Zemská zastupitelstva, resp. sněmy a sněm říšský budou mít zákonodárnou moc, kterou však budou moci vykonávati jen na základě národní vlády. A jimi usnesené zákony budou moci býti neomezeně zrušeny, ba i libovolně měněny vůdcem, jenž zákony podpisuje a vyhlašuje. — V čele zemí budou státi místodržitelé, jmenovaní vůdcem z členů Němec­kého řádu, a zavázaní jemu jakousi lenní povinnosti. Vůdce si jmenuje říšskou vládu, a místodržitelé vlády zemské. Ani říšská ani zemské vlády nebudou odpo­vědny sněmu, nýbrž jen vůdci. Základních práv občan­ských v ústavě nebude. — Orgány stavovského zřízení, které budou organisovány vedle orgánů politických, budou mít působnost jen poradní.

Kde jest autor tohoto n á. v r h u ?

Takový je stručný nárys jediného konkrétního pro­gramu budoucí německé ústavy. Dr. Nicolai jej napsal již v roce 1931 jako důvěrné memorandum pro vedení německé národně socialistické strany dělnické. Dr. Nicolai býval specialistou hlavně v oboru práva spoři­telního, ale v posledních letech počal se uplatňovati v Hitlerově hnutí. Jednak se stal vůdčím činitelem vnitropolitického oddělení v ústředí strany. Jednak jal se psáti úvahy z oboru právní filosofie na podkladě ra­sovém. Vítězný převrat lomeného kříže učinil z něho vládního presidenta v Magdeburku, a dal mu mandát v zemském pruském sněmu. Tu pak Nicolai shledal také vhodnou chvíli k tomu, aby své někdejší důvěrné memorandum vydal tiskem. Kniha našla veliký ohlas v žurnalistice i v některých odborných kruzích.

Některé z navrhovaných reforem (na př. instituce místodržících) byly také už provisorně uskutečněny. To, jakož i význam autorův v národně socialistickém hnutí nám dovoluje, abychom nepochybovali o tom, že vliv jeho myšlenek na ústavodárné dílo, jehož se nový režim třetí říše hodlá podjati po vítězném plebiscitu, bude jistě značný.

Duch, kterým je prolnut autor a všichni ti, kdož mu tleskají, a kdož mu poskytli vlivné funkce ve straně i ve státě, vyzírá již sice z oněch několika karakteri- stických rysů, které jsme nahoře citovali. Ale se vší otevřeností na nás hovoří tento duch teprve z motivů, kterými autor doprovází jednotlivé své návrhy.

Nejprve, jak si tento duch představuje  
sám sebe.

Není správné — poučuje nás N. — pokládati, jak mnozí činí, demokracii za specificky germánský útvar jen proto, že podle Tacita západogermánské kmeny měly lidové zřízení. Jiné germánské kmeny žily pod režimem autokratickým. Ne zevní forma, duch, který ji naplňuje, svědčí o germánské či negermánské pod­statě určitého státu. „My němečtí národní socialisté po­kládáme za podstatné, zda je veřejný život státu ovlá­dán duchem cti a věrnosti, odvahy a obětavosti, pravdy a práva. Německá právní myšlenka na rozdíl od římské či orientální záleží právě v tom, že se právo neodděluje od mravnosti a mravu, nýbrž jest s ním nerozlučně spo­jeno.“ — Nuže, tak tedy si představuje duch lomeného kříže svoji vlastní tvář. Co to jest jiného, nežli starý německý egocentrism, ta věčná touha isolovati se od ostatních a povznésti se nad ně ? To neustálé exproprio- vání obecných a všelidských ctností pro sebe sama, to nesnesitelné mesiánství a vsebezalíbení ?

Jaký ten duch doopravdy jest:  
především ilusionistický.

Ne, ve všelidských ctnostech možnosti, obětavosti, pravdivosti a touhy po spravedlivém není to národně socialistické specifikum. Jest spíše v tom, čemu chce dáti tyto obecné ctnosti do služeb. Čemu tedy: přede­vším ilusi rasového nacionalismu. N. praví nejprve: „Náš německý národ dnes už není germánský, t. j. nor- dický ve smyslu rasovém, nýbrž během tisíciletých dě­jin byl mnohonásobně zkřížen a bastardisován. Toho můžeme sice litovati, nelze však si toho odmysliti, aniž toho, že touto rasovou nerovností byla porušena také jednota vůle a pudová rozhodnost politického směřo­vání.“ — Přes to ovšem navrhuje N., aby jako základní formule ústavy bylo stanoveno: „Němec jest, kdo jest německého původu, při čemž rozhoduje krev (rasa).“

* Jak přehlédnouti tento rozpor mezi skutečností a přáním? Především tím, že vláda bude vložena do spo­lehlivých německých rukou, za druhé pak tím, že při onom přiznaném nedostatku jednotné národní lidové politické vůle, bude tuto vůli nutno nahraditi „ostřej­ším vypětím státní moci“.

Kastovnictví.

Za třetí se má jednoty politické vůle dosíci tím, že bude provedena v obyvatelstvu říše spolehlivá diskrimi­nace s hlediska čistoty rasy. Jak se to prakticky stane? Řekli jsme si již, které kategorie mají býti utvořeny mezi příslušníky říše. Nejprve tedy budou říšští obča­né. Propůjčení občanství bude „nejvyšším vyznamená­ním, jehož Němec bude moci dosáhnouti“. Plnost ob­čanských práv nelze poskytnouti každému: již příroda brání, aby byli za plnoprávné občany uznány děti a ne­mocní, protože nedovedou projevovati svou vůli. Kromě toho však nelze propůjčiti právo občanů těm, kteří ne­mají žádných povinností, při čemž jako povinnost při­chází v úvahu jen takový úkol, který má význam pro celý národ. Jen kdo prokáže obětavost ve prospěch cel­ku, smí se dovolávati práv v lidovém státě. Ale nejvyšší obětí jest nasazení života. Proto nejvyšším výkonem ve prospěch celku podle germánského světového názoru jest obrana vlasti se zbraní v ruce, k níž nabývá Němec způsobilosti službou ve vojsku. Bude tedy pravidlem, že za říšského občana bude prohlášen, kdo absolvuje vojenskou presenění povinnost. Také právo na výkon hlavních občanských povolání patří do souboru opráv­nění říšského občana, a tudíž pro ně jest podmínkou

* Wehrhaftigkeit.

Neněmci, kteří měli až dosud říšskoněmeckou státní příslušnost, podrží ji i nadále; budou i nadále podro­beni německé státní moci, nebudou však mít právo stát­ních občanů a státní moc jim bude k disposici jen, pokud to bude na prospěch německých národních zájmů. ,

Ustanovení, kterým se rozliší mezi Němci a Ne­němci, má býti na věky nezměnitelnou zásadou všeho budoucího německého práva: „jednáť se tu o přírodou daný, božský a posvátný řád, proti němuž jednati bylo by nehorázným pychem“. Ustanovení tato nebude lze měniti ani za podmínek změny ústavních zákonů!

K rozhodování v konkrétním případě, kdo jest ně­mecké rasy a kdo nikoli, budou zřízeny zvláštní úřady a zavedeny rasové rejstříky. Jakmile úředník o tobě rozhodne, že nejsi Němec, nepomůže ti ani ústavní lex specialis, který by tě prohlásil za Němce. Neboť z úřed­níkova rozhodnutí promluvil — božský pořádek, který je nezměnitelný.

Ženy přijdou ovšem zkrátka.

Žena, byť byla sebe rasověji německá, nebude moci být zpravidla říšskou občankou, nýbrž jen právní pří­slušnicí říše. To se — praví N. — podává především z oné myšlenky brannosti, a je to vůbec ve smyslu ger- mánskoprávního chápání přirozeného řádu věcí. „Vy­chází to z germánského karakteru našeho lidu. Femi­nismus, který se šíří v novějším zákonodárství, onen křečovitý pokřik, volající po ženské emancipaci, jest zjev dekadence velmi povážlivého stupně a příčí se oné úctě, kterou jest podle nordického pojetí povinován muž ženě. Nordická úcta vychází právě z toho, že žena nemá býti v občanských povoláních a v ostatním veřej­ném životě opotřebovávána, či že nemá vstupovati s mu­žem do úmorného zápolení. Lze historicky dokázati, že všechna hnutí, která cílila k zrovnoprávnění pohlaví, vycházela z orientálních mozků a asiatského ducha... Německý duch předpokládá, že správa veřejných prací příslušeti bude výhradně mužům, ať svět a naši neži­dovští krajané v tom spatřují třebas i barbarství.“

Základní práva občanská — jsou  
prolhané fráze.

Lidový národní stát, jakým bude třetí říše, bude právním státem ve smyslu pragermánském, ne jako vý­marská republika se pokoušela být právním státem po­dle vzoru amerikánsko-francouzského. Základní my­šlenkou západnického pojetí právního státu jest prý představa, že stát jest individuu nepřítelem, před nímž jednotlivec musí býti chráněn. To jsou ale samé vylha- né fráze. Organický stát nesnese, aby proti němu byla stavěna sobětnost a sobeckost bezvýznamných jednot­livců. Naopak: obětavost a povinnost k obětem na stra­ně jednotlivcově pro celek nesmí míti hranic. Němečtí lidé budou míti jen jediné základní občanské právo: právo chrániti a brániti stát.

Německý bůh opět na tapetě.

Neboť: tak tomu chce bůh! Chráníme-li německý lid a sloužíme-li mu bez mezí, sloužíme boží vůli, která Němce stvořila, aby plnili své poslání na světě a aby byli svědectvím božího působení na zemi.

A ovšem: Macht und Gewalt.

Ještě k tomu Německému řádu. Jak už řečeno, má to býti organisace representuj ící pospolitost Němců bez ohledu na „dočasné státní hranice“, bez ohledu na síd­liště, na světadíl. — Autor cítí, že N. S. D. A. P. (Hit­lerova strana), jakkoli jest pro přítomné Německo ne­postradatelná, nebude se moci udržeti ve své podobě *i v* budoucnu. Leží prý ve slabosti lidské povahy — čemuž se bohužel nevymyká ani duše německá — že po období národního rozmachu následuje pokles napětí a ochabnutí sil. Před takovým zabřednutím má německý lid chrániti „Německý řád“, který tedy bude jakýmsi pokračovatelem poslání německé strany národně sociali­stické, jakýmsi jejím zvěčněním. N. ř. ztělesňuje vše­obecnost a světovost německého lidu. Ztělesňuje také nepomíjejícnost německé národní myšlenky, neboť jeho statut bude vyňat z působnosti zákonodárných a ústa- vodárných orgánů. N. ř. bude organisace pro sebe. Ona jmenuje nového říšského vůdce, když dosavadní by re­signoval či zemřel. A její členové zase jsou jmenováni vládnoucím říšským vůdcem z německého lidu z celého světa. N. cítí, že v tomto bodě má navrhovaná instituce ránu; že zřízení takové nadstátní formy, jež by sloužila jedinému národu a jediné říši, vzbudilo by obtíže a spory s cizími mocnostmi. Velmi lehkomyslně odbývá tuto námitku tím, že prý nejde přece o nic nového. Je to prý jen obdoba římsko-katolického kléru a hierarchi­ckého uspořádání s papežstvím v čele. Ano, první ana­logie tu jest, až na tu internacionalitu a universalitu církve, která z ní činí něco podstatně jiného, nežli by byl Německý řád. A sice: cožpak by si neměl právě Němec z dějin vlastní vlasti nevzpomenouti, co stale­tých bojů to stálo, nežli Řím při vší své universalitě byl akceptován světovými mocnostmi; a nežli se poda­řilo dostati se s ním na takovou platformu, kde státní moc i moc kléru mohly spolu vyjiti?

Ovšem že N. jest si toho vědom. Ovšem že v něm pracují tyto historické reminiscence, a ovšem uvedl toto srovnání s římskou církví, jen aby si zaargumentoval, nevěře patrně sám v pádnost svého argumentu. Neboť ihned dokládá: kdyby přes to přese vše došlo k třeni­cím s cizinou pro tuto nadstátní organisaci Německého řádu, „pak by to byla jen otázka moci, abychom pro­sadili svobodu (svobodu!) Německého řádu v rámci zákonů druhých států“. Macht und Gewalt. Moc a ná­silí! Mocí a násilím — protože po dobrém by to nešlo — vynutilo by tedy, podle p. N„ Německo na př. na Československu, aby ve svých zákonech uznalo, že říš­ský vůdce může zdejší Němce jmenovati členy Řádu, zavazovati je k sobě lenní věrností, pověřovati je poli­tickými úkoly, činiti z nich volitele svých nástupců. Tuto „svobodu“, toto „právo“ nemůže německému lidu Československá republika více odepříti. Což pak jsme neslyšeli nahoře, že německé právo v pangermánském a nordicko-rasovém pojetí jest podloženo mravem a mravností, pravdivostí a spravedlivostí? A svoboda Německého řádu v Československu jest přece němec­kým právem, no ne?

Také sebeurčení národů  
je pro kočku.

Ve výmarské ústavě, jak známo, je stanoveno, že nová území mohou býti k říši připojována jenom tehdy, jestliže jejich obyvatelstvo o to v důsledku svého prá­va na sebeurčení žádá. N. praví se vzácnou uznalostí, že v roce 1919 takové ustanovení mohlo býti pokládáno za nikoli nešikovné, majíc prý účelem dokázati, že „na­šim zahraničním Němcům zůstává sebeurčovací právo vyhrazeno tím, že na ně klademe důraz“. Jako právní zásada princip sebeurčení však se nehodí pro národní ústavu; neboť nejde přece o sebeurčovací právo jiných, nýbrž o vůli německého národa samotného. „Změny územní a držební, pokud jde o určitý národ, nejsou dů­sledkem nějakého práva či právního procesu, ani vol­ního prohlášení zákonodárcova, nýbrž jediné osudové­ho rozhodnutí dějin, jež nutno uznati za skutečnost, ať chceme či nechceme.“

Hle, řekne si čtenář — k čemu tedy ta léta rámusu „s bezprávností versaillského míru“? Proč celá ta zbrojnice hesel o nespravedlivém diktátu, když by přece mohli dnešní vůdcové německého lidu říci: nám nejde o to, je-li ten mír spravedlivý či ne. Nám jde o to, že bychom chtěli nazpátek dostat společnou hranici s Ukrajinou, ovládnout Podunají, Rakousko z jižními Tyroly atd. — a basta.

Nic nového pod sluncem.

Všecko to, co se v Nicolaiových větách stkví tak pra- germánsky; co se honosí navazováním na přerušenou kontinuitu s dávnou rasově čistou minulostí, daleko spíše souvisí s minulostí, zdaleka ne tak dávnou. Po- odhrňme jen ony teutoburské etikety, a co se nám ob­jeví pod nimi? Ten Německý řád, co je to jiného, nežli restaurovaná aristokracie? Říšský vůdce, co jiného, nežli absolutistický panovník, který se „rodí“ s říšský­mi a zemskými sněmy, utvořenými na podkladě kastov- nického volebního řádu? Že ten monarcha a ta aristo­kracie nejsou rodové, jest pravda. Ale mají-li býti ne­dotknutelnými, výhradnými a neomezenými autory ja­kýchkoli změn statutů této základní ústavní instituce Německého řádu, kdo jim zabrání, aby svou moc nepře­nášeli na svoje syny?

Věcně a myšlenkově navazuje tato reakční ústava, která jest v elaborátu Nicolaiově vypracována, zcela na starou říši římsko-německého království, resp. němec­kého císařství. Jest dokladem jistého zlidovění, které nastalo po válce i v německém národě, a že tento návrat ke starým normám se připravuje bez převzetí personál­ního harampádí starých rodů a dynastů. — Věříme, že noví vládcové Německa se pokusí nastoliti v něm nový řád podle tohoto návrhu. Ale že to nebude řád trvalý, s tím můžeme počítati. Není to prvý případ takového zvratu v dějinách úpadku národních revolucí. A ze všech předcházejících případů jsme se učili, že žádná reakce nemohla se nikdy vyvléci z vlivu předcházející revoluce. A vliv listopadové revoluce v roce 1918 na německý lid ukáže se jistě silnějším, nežli aby jejím jediným výsledkem bylo, že německým císařem na mí­sto Viléma II. bude Adolf I. *Ot.—*

**národní hospodář**

*Dr. Karel Kříž:*

Rozmach racionalisace za krise

(Tragický vývoj nezaměstnanosti u nás. IV.)

A

ž dosud jsme se zabývali popisem nezaměstna­nosti v soudobé krisi a jejím vzrůstem. Nastínili jsme také, jak za rostoucí nezaměstnanosti se vyvíjely mzdy, nechávali jsme však dosud stranou příčiny, jež zaviňují dnešní rozsáhlou nezaměstnanost. Jde nám tu však o těsné souvislosti jen a jen s vývojem neza­městnanosti, nehledáme a nevykládáme pří­činy světové hospodářské krise, nýbrž popisujeme výhradně nezaměstnanost samotnou a ty hospodářské zjevy, jež ji způsobují. Na hranici mezi zjevy vyvola­nými nezaměstnaností, anebo alespoň jí zesílenými a zjevy vyvolávajícími nezaměstnanost, stojí racionali­sace.

Racionalisace pokračuje.

V letech krise 1929—33 věnovali mnozí národo­hospodáři poměrně nepatrnou pozornost rozmachu ra­cionalisace. Zdá se, že se domnívají, že za krise racio­nalisace nepokračuje, že je to zjev provázející konjunk­turu. To je názor nesprávný, protože fakta z praktického života nás poučují o pravém opaku. Právě za hospodář­ské krise se výrobce pokouší srazit všemožně výrobní ná­klady a k tomu užívá metod vědeckého řízení práce a
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racionalisace. Jiné starosti zabraňují však veřejnosti, aby se všímala tohoto obrovského rozmachu, který raciona­lisace v posledních létech prodělala, přispívajíc tak sice na jedné straně ke snížení cen (ale často současně i mezd) a zvýšení konkurenční schopnosti našeho prů­myslu, ale vyřazujíc také četné tisíce lidí z práce t r v a 1 e. A přece přehled pokroku, které vykonalo v po­sledních dvou letech vědecké řízení práce a racionalisace vůbec, je nesmírně zajímavý. Některé změny ve výrobě a jich důsledky jsou doslovně překvapující, jak ukážeme na vybraných příkladech.

Materiál je dosud jen kusý a bylo by žádoucí, aby byl shromažďován v úplnějším množství a s různých hledisk, především však, aby byl rychleji publikován. To je ostat­ně jedna z největších bolestí každého, kdo se u nás za­bývá studiem národohospodářských zjevů, že dostává materiál někdy sice v hojné míře, ale pravidelně příliš pozdě. To přináší také škody rázu politického, protože i zásahy do hospodářství jsou pak opožděné a někdy proto i neúčinné.

Vedle zpráv jednotlivých odborových organisací za­městnaneckých a svazů průmyslnických, jichž užíváme s opatrnou objektivitou, nutno dnes u nás označiti jako nej důležitější prameny pro studium rozvoje racionalisace především Zprávy živnostenských inspektorů, informace, jež vydává ministerstvo sociální péče (na př. brožura „Racionalisace a její sociální důsledky“ a jiné publikace) a konečně úřední materiál statistický, který je zatím velmi neúplný, částečně i nepřehledný nebo nepřístupný. U nás řádí i v této věci neblaze známé, stále odsuzované, ale houževnatě se při životě držící „tajemství“. Jednou narážíme na neochotu úřadů, střežících „úřední tajem­ství“, po druhé na neochotu podniků, které se obávají, že by bylo prozrazeno jejich „obchodní tajemství“. Ob­chod a průmysl se vždy především bojí, „co by z toho udělala konkurence“ a za druhé (společně s touto kon­kurencí) se bojí, že by toho „zaměstnanci zneužili“, pro­tože by se o tom „psalo v novinách a mluvilo v parla­mentě“, což se pokládá za nežádoucí, neboť by to mohlo Snad míti za následek omezení nespravedlivých zisků nebo zákrok proti nesociálním zaměstnavatelům. Za těchto okolností je u nás velmi těžko podati přehled o jakémkoliv živém národohospodářském problému, pro­tože většina potřebného materiálu je takové či onaké „tajemství“.

Rok 1930.

Data, jež přinášíme, v převážné většině se zakládají na úředním šetření, které podnikají (zatím dosti nesou­stavně) živnostenští inspektoři. Podle těchto dat vypadal v několika příkladech rozmach racionalisace v době krise v r. 1930 asi takto: tak na příklad ve sklárnách zavedení strojní výroby lahví Owensovými stroji, jichž je v Československu 11 (vesměs v severozápadních Če­chách) způsobilo, že z původního počtu 3000 lahvařů je jich nyní zaměstnáno jen asi 400. Každý z těchto strojů nahradí totiž 80—90 ručních lahvařů a je při tom obslu­hován pouze 9 dělníky. Co to znamená, je vidět na př. na tom, že ruční lahvař vyrobí za 8 hodin práce 250 piv­ních lahví, kdežto stroj jich vyrobí 8000. Jeden Owensův stroj vyrobí za 24 hodiny nepřetržité práce 15—35.000 lahví. Postavením 76 Fourcaultových strojů bylo vyřa­zeno z práce 40"% tabulářských dělníků. Zbytek vyrobí dvojnásobné množství tabulového skla jako dříve plný počet 6000 dělníků. Protože některé stroje jsou v opravě, nutno počítati s tím, že trvale t. j. navždycky, pozbylo

práci přes 2000 tabulářů. Totéž platí i o strojích, které brousí skleněné kroužky (bengle) a jež byly postaveny v roce 1930 na Jablonecku. Každý stroj zbavil 15 dělníků práce. Postavením stroje na výrobu štěrku na Brněnsku přišlo ve velikém lomu o práci 60 dělníků. Jedna cihlárna na Mladoboleslavsku zavedla těžení hlíny strojními ry­padly, výkon se zdvojnásobil a počet dělníků byl o tře­tinu snížen. Na Nitransku byl dokonce při nezměněném objemu výroby počet dělníků snížen se 60 na 8 osob. Ra­cionalisace práce v jedné cementárně způsobila, že 182 lidí přišlo o práci. V jedné karlovarské porculánce po provedené modernisaci závodů nebyli sice dělníci pro­pouštěni, ale zavedení moderních strojů vedlo k tomu, že kvalifikovaní dělníci jsou nahrazováni pomocnými děl­níky. Totéž se stalo v jedné pražské slévárně železa, kde po instalaci elektrických strojů byl zvýšen výkon dělníků trojnásobně, ale odborně vzdělaní dělníci byli nahrazeni pomocnými dělníky. Zajímavé pro posouzení nové intensity práce je, že úkolové sazby byly sníženy, ale přesto výdělek dělníků o něco stoupl, neboť výkon dělníků byl zvýšen.

Někdy má racionalisace i důsledky nepřímé pro zaměstnanost jiného druhu výroby. To je nejlépe vidět na příkladu velikých železáren na Ostravsku, které promyšleným tepelným hospodařením dosáhly proti roku 1921 snížení denní spotřeby paliva o 1200 tun, což zně­měná práci 1200—1400 horníků za den. Tohoto uhlí, které až dosud železárny odebíraly, nebylo již nadále za­potřebí.

Vyčerpávající práce za stejné mzdy.

Nemenší význam pro snížení počtu zaměstnaného děl­nictva má promyšlené zavádění vědeckého ří­zení práce. Některé velké průmyslové závody povo­laly si americké, někdy i československé specialisty, kteří po týdny pozorovali způsob výroby jednotlivých artiklů v továrně a navrhli pak na základě vědeckých poznatků nové způsoby výroby. Důsledky jsou často přímo ne­uvěřitelné. Nejenom že klesne generální a speciální režie u velkých podniků někdy o milionové částky, ale i na vedení skladů a celé agendě se ušetří ročně statisíce ko­run. Současně ovšem reorganisovaná výroba přinese další snížení režie, při čemž vždy klesá počet zaměstnanců, kvalifikovaní se nahrazují méně kvali­fikovanými nebo i jen pomocnými sila- m i, jejichž výkonnost však přesto podstatně stoupne.

Tak na příklad brněnská zbrojovka rozložila výrobu jedné pušky na 1200 jednoduchých pracovních úkonů. Výrobu kulometu rozdělila na 1700 úkonů, z nichž ně­které jsou tak jednoduché, že je provádějí ženy, k t e- révezvýšenémířezanižšímzdy zabírají místo mužským dělníkům. Ve velkých pod­nicích je to zjev, který se vyskytuje velmi často. Tábor­ská továrna na šicí stroje dosáhla novou organisací vý­roby, především automisací a typisací, zvýšení výkonu až o 40%. Jedna brněnská elektrotechnická továrna za­vedla plynulou výrobu na transportních pásech. Z a- městnává téměř výhradně ženy. Transportní pás způsobil, že dělnice musí se věnovati úplně práci a nesmí v pracovní době ani na okamžik opustit své sta­noviště, neboť by to znamenalo přerušení celého pracov­ního pochodu. Jejich výkon se zvýšil na sedminásobek proti dřívějšku, ale mzdy zvýšeny nebyly. Lze si představiti, jak nyní jsou dělnice po takové práci vyčerpány. Po několika letech je dělník fysicky téměř zničen. Teplicko-šanovská továr­na na gramofonové desky zavedla samočinné lisy, čímž zvýšila trojnásobně výkon dělnictva, jemuž však byly sníženy mzdy. Jedna krá­lovéhradecká továrna na překližky postavila brousící stroj, který zbavil práce 10 dělníků. Jiná továrna na Te- plicku, která vyrábí stolní tuky, opatřila moderní stroje a zavedla plynulou práci na transportním pásu. To jí umožnilo, aby snížila citelně počet zaměstnanců, ale zbylý počet zaměstnanců měl výkon o 40% vyšší než dřívější zaměstnanci. Jedna továrna na gumové zboží na Královéhradecku po zavedení dopravního pásu do­sáhla zvýšení denní výroby ze 750 na 1250 párů obuvi. Bratislavská továrna na kartáče nahradila ruční práci automaty, čímž byl výkon závodu zvýšen o 35 procent, ačkoliv počet dělnictva byl snížen o 150 lidí.

Velkou pozornost věnoval racionalisaci zejména tex­tilní průmysl. Přádelna bavlny na Mladoboleslav­sku reorganisovala oddělení mykacích strojů, čímž byl zvýšen pracovní výkon dělnic o 80,%, ale jejich mzdy při nové vyčerpávající práci stouply pouze o 10%. Na místo 9 strojů musí nyní 1 dělnice obsluhovati 14 nebo ko- konce až 18 strojů. To jsou ostatně v textilu případy přímo všeobecné. Na Trutnovsku ve velké přádelně ba­vlny byl každé dělnici přidělen k obsluze dvojnásobný počet vřeten. Tím ztratilo 60 dělnic práci, zbytku dělnic byly mzdy zvýšeny o 10%, ačkoliv výkonnost dělnic stoupla o 100 procent! Zavedení strojní výroby v četných menších tkalcovnách na Českobudějovicku připravilo o práci téměř polovinu domácího dělni­ctva. Tkalcovna na Královéhradecku zavedla samo­činné mechanické stavy s jednotlivým elektrickým po­honem a zmenšila počet dělnictva na po­lovinu. V jiném závodě při starém zařízení obsluhoval dělník dva stavy, nyní jich obsluhuje až šest, takže 30 dělníků se stalo zbytečnými. Osnovný navazovací stroj na hedvábné látky nahradil práci 16 dělníků.

Někdy ovšem také má racionalisace příznivé dů­sledky pro dělnictvo, alespoň po té stránce, že více dělníků najde práci. To se stalo v jedné pražské továrně na prádlo, kde výkon závodu stoupl o 25% a snížení cen výrobků umožnilo větší odbyt doma i v ci­zině a tím zaměstnání většího počtu dělnictva. Podobně i ve velké jihočeské papírně vědecké řízení práce dovo­lilo zvýšení počtu dělnictva o 82 osoby. V jiné papírně byl modernisaci strojů a novými pracovními metodami zvýšen výkon dělnic v třídírně o 100%, celková výrobní schopnost závodu stoupla o 25%, mzdy byly zvýšeny asi o % až %. Zvýšená výroba umožnila podniku přibrati nové dělníky.

U cukrovarů racionalisace vesměs znamenala snížení dělnických mezd a propouštění dělníků, zejména také tím, že jednotlivé závody byly rušeny. V jedné surovárně po modernisaci podniku klesl počet zaměstnanců v jedné směně se 110 na 62 osob, při nezměněném rozsahu vý­roby. Mechanickou dopravou uhlí do kotelen klesl počet topičů a vozičů průměrně o 6—9 osob, snížení mezd pře­sahovalo zpravidla 10%. Zajímavý je také pokrok racio­nalisace v tabákových továrnách v Českoslo­vensku. Nové stroje na cigarety vyrobí za 48 hodin 2,008.000 cigaret, balící stroje v témže čase vypraví 150.000 krabic po 10 cigaretách. Racionalisace v plyná­renství vyřadila několik set osob ve velkých plynárnách a stejně je tomu i v podnicích, které zpracovávají velké množství surovin pro široký kruh spotřebitelů.

PřítomnosO

Rok 193 1.

Tak se vyvíjela racionalisace v roce 1930. V druhém roce krise, v roce 1931, pokračovala racionalisace ne­zmenšeným tempem, rozšiřujíc se stále a stále na větší počet závodů. Je sice pravda, že počet postižených děl­níků činí zpravidla jen několik desítek osob u jednoho podniku, ale s celkového hlediska jde tu pak celkem o vy­řazení dalších tisíců, někdy i desítek tisíců lidí z pra­covního poměru. Několik příkladů za rok 1931 to osvětlí nejlépe. Tak na příklad jedna velká cementárna na Brněnsku zavedla ve vápencovém dole odstřelování ce­lých skalních stěn na jeden ráz, což se nyní provádí jen jednou za dva týdny, a tím pozbylo 60 lidí práci, to jest právě polovina dělnictva, jež v tomto lomu pracovala. To­várna na mletý vápenec na Trutnovsku zdvojnásobila vý­robu moderním strojním zařízením, aniž přibrala jednoho dělníka. To je však pro dělnictvo ještě dobrý výsledek, neboť v různých cihelnách budějovických, kroměříž- ských, nitranských,Znojemských stroje připravily o chléb průměrně dvacet lidí v každé cihelně. Mladoboleslavská keramická továrna zavedla nové stroje a polévání obklá- daček na nepřetržitém pásu, při čemž 6 dělnic zpracuje 8000 dlaždic za hodinu, kdežto dříve zpracovaly jen 400 kusů. Pytlovací stroje s výkonem 4 vagonů cementu za hodinu zbavily práce 54 osoby. Využití kouřových plynů z rotačních pecí a jiná moderní zařízení v brněnském stavebním podniku zvýšila výkonnost dělnictva o plných 100:%, ale o práci přišlo přes 300 lidí, mzdy byly zvýšeny při daleko vět­ším výkonu a namáhavější práci o pou­hých 10%. Zvolenská sklárna si pořídila pantograf, kterým může rýti jedna osoba ozdoby do 24 předmětů najednou, čímž přišlo 23 lidí trvale o práci. Polo­vina slevačů stala se přebytečnou v jedné pražské stro­jírně, jež zavedla slévání hliníku a mosazi tlakovými stroji, z nichž každý zhotoví osm odlitků za minutu. Na Plzeňsku si jedna pila koupila stroje, jež se obslu­hují stejně jako stroje staré, ale mají výkon jako devět normálních pil. Trenčínská továrna na ple­chy se tak zautomatisovala, že téměř ne­potřebuje dělnictva. Továrna na kuličková lo­žiska novým zařízením pouzdrové výroby zbavila práce 10 dělníků a zkrátila při tom pracovní dobu pro ostatní, ale výroba stoupla o 50'%. Zavedením soustruhů zvláštní konstrukce zvýšila továrna na velocipédy výkon o 60%, mlýn vyřadil z práce na Pardubicku 80 lidí novými stroji, jež mají stejnou výkonnost jako větší počet starších strojů s osmdesáti dělníky, kteří byli propuštěni, Jedna strojírna zmodernisovala své peci. Nyní obsluhuje jeden dělník tři pece, dříve tři dělníci obsluhovali jednu pec a byli plně zaměstnáni. Pro niklování a chromování kon­struovány nové kruhové lázně s dvojnásobným výkonem a poloviční obsluhou. Vyplétání a centrování obručí obstarávají na speciálních stro­jích děvčata s výkonností o 120% vyšší než dříve zkušení zapracovaní dělníci. Továrna na velocipédy zvýšila moderními stroji vý­konnost o 90%, mzdy zůstaly při větší námaze stejné. Nyní se vyrobí 100 velocipédů, dříve jich vyrobilo 20 kusů 50 dělníků za stejnou dobu. Ostravská to­várna na žárovky téměř úplně automat i- sovala podnik a skoro vyloučila ruční práci. Stroj na seškrabání vrchní vrstvy dyh nahradil 20 dělníků, rybinovací stroj s 25 vřeteny vyloučil 10 dělníků, stroj na výrobu dužin v mladoboleslavské bed- nárně 10 bednářů zbavil práce. Tírna lnu vylou­čila 60% dělníků při stejné výkonnosti zavedením automatického tření, šest mechanických stavů jiného podniku je obsluhováno jedním tkalcem, dříve při­padal na tři stavy jeden dělník.

Překvapující změny provedl textilní a konfekční prů­mysl i v roce 1931, stejně jako v r. 1930. I to jistě způ­sobuje rostoucí zavírání textilních továren u nás. Děčín­ský podnik zavedl stroj na navazování osnov, který zbavil práce 10 děvčat. V konfekčním podniku vyrábělo 140 lidí týdně 90 tuctů košil pro muže, nyní jich vyrábí 215 při stejném počtu dělnic a 1750 tuctů límců. Výkonnost švadlen vzrostla o 140% v jiném závodě, mzdy se ne­změnily. Při tom byly zavedeny stroje, při nichž se pouhé začátečnice uspokojivě do 14 dnů zapracují, úko­lovými sazbami vlastně sníženy dosavadní možnosti vý­dělků. Octárna na Podkarpatské Rusi pracuje úplně automaticky a je dokonce přes den uzavřena na klíč! V pivovarství a zasilatelství minerálních vod zavedeny stroje, které samy provedou všechny práce spojené s čištěním a plněním lahví i přípravu k balení. Na Karlovarsku přišlo tak v jednom podniku zasilatelství minerálních vod o práci 45 lidí, plzeňský pivovar má nyní automatickou stáčírnu, která vypraví za hodinu 3000 lahví, tedy pětkráte více, než mohli dříve vykonati dělníci, kteří jsou používáni k obsluze tohoto zařízení. Balicí stroj na turecký med zastoupí práci 20 dělnic při stejném výkonu a potřebuje k obsluze jen čtyři děvčata. V racionalisované továrně na umělé hedvábí bylo propuštěno 120 dělnic a výkon stoup! o 5%. Rotační ofsetový stroj v jedné pražské tiskárně zhotoví 3000 pětibarevných výtisků za hodinu, starý kamenotiskařský stroj jich za tutéž dobu udělal jen 500 kusů. Fotograf zavedl stroj na výrobu pohlednic, který udělá 70.000 obrázků za 8 hodin.

Data za rok 1932 se teprve připravují, ale i z dochá­zejícího materiálu je již dnes zřejmé, že loni i letos po­kračoval vývoj stejným směrem.

Co znamená racionalisace.

Z těchto příkladů je jasně vidět, že snahou podnikatelů bylo snížiti generální režii zaváděním vědeckého řízení práce a racionalisaci správy, snížiti speciální režii racio­nalisaci produkce jednotlivých výrobků, mechanisací, automatisací a typisací a konečně zvýšit zisky, snížit ztráty, zlevnit zboží a usnadnit si konkurenci. Raciona­lisace prováděla se v době krise nikoliv jako velká akce v celém průmyslu, nýbrž spíše v menším rozsahu u jed­notlivých závodů. Nicméně praktické důsledky zname­nají, že desítky tisíc lidí ztrácí práci, často i na trvalo, že ti, kteří ještě mají zaměstnání, jsou nuceni za nezvýšené mzdy (anebo neúměrně málo zvýšené) podati daleko větší výkon. Dělník musí se fysicky i duševně daleko více v y čer­pá v a t i než dříve, trpí tím ztrátu na svém zdraví a je značně poškozován. Při tom nahrazují se staří zapracovaní dělníci nekvalifikovanými mladými dělníky a ženami, jak je z j e v n o z příkladů, j ež jsme uvedli. Řemeslné dělnictvo je z práce vyřazováno často na trvalo. Tím klesá spotřeba a krise se zostřuje. Při tom dělník je odsuzován k jedinému jedno­tvárnému nezajímavému a vysilu jícímu výkonu, který dělá denně, po měsíce a léta. Ztrácítímpocit, ževýrobekjejeho dílem, ztrácí radost z práce a protože je nucen daleko intensivněji pracovati při nezvýšených mzdách, je pochopi­telně naplňován roztrpčeností.

Stát a racionalisace.

V době rostoucí nezaměstnanosti je tedy velmi důle­žité, aby veřejnost sledovala rozmach racionalisace, který má tak nepříznivé účinky na blahobyt národa i na jeho duševní rozpoložení. Je povinností státu, aby hájil zájem slabšího a tímto slabším činitelem ve výrobě je dělník, ohrožovaný nezaměstnaností, nižší mzdou, vyšším vý­konem pracovním, otročtější prací a pocitem křivdy, kterou na něm moderní vědecké řízení práce páchá.

Racionalisací a vědecké řízení práce ovšem zastavit nebo zakázat nemůžeme, protože znamená pokrok, jemuž se nelze bránit. Co však učinit můžeme, jest zkrácení pracovní doby, spravedlivější podíl dělníka na zisku výroby, zatím ve formě zvýšených mezd a zavedení úlev, jež učiní dělníku dnešní strašlivé pracovní tempo snesitelnější. Racionalisace vyřadila z naší výroby trvale asi na 200.000 dělníků, kteří by se do výrobního procesu nevrátili, i kdyby nastala konjunk­tura, jaká byla před krisi v r. 1929. Racionalisace se tu tedy jeví jako instituce s dvojí tváří. I krisi vyvolávána a dále krisi vy­volává. Je to jeden z těch zjevů, které při posuzování hospodářských věcí nám připomínají bludný kruh.

**literatura a umění**

*Ladislav Kratochvíl:*

Dvě doby Jiřího Wolkera

(K desátému výročí jeho úmrtí.)

I.

Básník chlapectví?

M

ezi světem Wolkerova mládí a mezi světem poesie jeho první sbírky „Hosta do domu“ je na první po­hled taková souběžnost, že se jeho básně z „Hosta do domu“ zdají jen odrazem jeho chlapeckého života. To by nebylo nic divného, Wolker by se tím řadil mezi naivní básníky, pro které je dílo přímým výrazem toho, co prožívají v životě.

Toto pojetí však na několika místech při bližším zkoumání selhává. Především prohloubení jeho poesie, jak je zachyceno „Hostem do domu“, nastává u Wol­kera právě tehdy, když ztratil své dlouhé dětství, které u něho bylo v životě prodlouženo až hluboko do jinoš- ských let. Mimo to nastává u Wolkera hluboký přelom mezi jeho první sbírkou a mezi poesií následující knihy „Těžké hodiny“. A tento rozpor rozhodně nelze přejiti bez výkladu nebo se spokojiti výkladem jakýmkoliv; přes všechnu odlišnost jest jeho druhý básnický projev ústrojným pokračováním sbírky první.

Obtíže rázem odstraníme, nehledíme-li ani na „Hosta do domu“ jako na výraz Wolkerova dětství a chlapectví a vezmeme-li za východisko výkladu skutečnost, že svět první knihy jeho básní je prodloužením jeho dětského života, v době, kdy už ve skutečném životě byl mu hod­ně vzdálen. Neboť tvoří-li mladý muž Wolker svůj poe­tický svět jako obraz chlapectví právě tehdy, kdy byl ve skutečnosti životem ze svého chlapeckého pojetí svě­ta vyhnán, možno říci, že poesie „Hosta do domu“ je nikoliv odrazem jeho skutečného života, nýbrž naopak reakcí na životní skutečnost, která jej vyhnala z dět­ství a chlapectví.

Pak už není nutno vykládati „Těžkou hodinu“ jako dílo přelomu, nýbrž přes všechny odlišnosti stane se nám dalším přirozeným článkem ve Wolkerově vývoji. Má totiž s první sbírkou společné východisko, které právě obě sbírky vyznačuje neklamně jako dílo jednoho původce: obě jsou reakcí na životní realitu a obě ji umě­lecky řeší návratem do světa dětství, „Těžká hodina“ je jen jeho druhou versí, jak po ní volala nová životní zkušenost básníkova.

Wolkerově tvorbě tím dáváme arciť nový výklad, po­dle kterého vznikalo jeho dílo z dramatického rozporu mezi životní skutečností a vnitřním básníkovým svě­tem, který si přinesl jako vzor pro skutečnost z dět­ství. Je tedy jeho dílo vzdáleno jakémukoliv smíření se současnou realitou a jejím světem. Smysl Wolkerova díla shledáváme naopak v záměrném přetváření reality podle předobrazu jeho dětství a jinošství a tím už je vzdáleno jakékoliv naivnosti.

Nadané chlapectví.

Mnohonásobné nadání označilo už od útlého mládí Jiřího také za vyvolence Mus, šťastná rodinná konste­lace pak podporovala všestranné rozvinutí jeho boha­tých vloh v tolika směrech, že bylo dlouho nejisto, kde najde jeho individualita nejsilnější vyjádření.

Také básniti tedy začal takto mnohostranně nadaný Jiří už záhy v chlapectví a verš potom provází vedle ostatních uměleckých i jiných životních projevů jeho vyspívání. Trvá dlouho, než se Wolkerovi stane poesie nejplnějším projevem jeho osobnosti. První verše v mládí vytváří chlapec Jiří i později prostějovský gy- mnasista se stejnou lehkostí jako hrál na housle, jako úspěšně hrál divadlo, jako horlivě cvičil v Sokole a po­zději skautoval, jako dovedně fotografoval, s radostí tančil a jako se vášnivě oddával tento chlapec všemu, z čeho se radovala mládež jeho doby.

I když vyniká toto Wolkerovo mladistvé veršování nad průměrné chlapecké a jinošské pokusy, přece ce­lým svým rázem neliší se podstatně od mladických pro­jevů ostatních chlapců, které v pubertě obvykle dosa­hují vrcholu a potom postupně opadávají. Jako u tolika jiných chlapců také u Jiřího Wolkera jsou v té době verše jenom vedlejším projevem jeho života. Daleko ještě nejsme tu v době, kdy bude poesie Wolkerovi vý­razem jeho řešení životní situace. Jeho poesie zde čeká na osudný životní úder, který ji zbaví všeho zevnějšku naučeného a všeho hravého charakteru a učiní z ní ná­stroj životního přizpůsobení.

Wolkerova poesie, ačkoliv má už všechny předpo­klady básnického vyjádření, čeká v této době na situaci, která ji povýší na životní složku. Jak vidíme, nenastá­vala tato situace dlouho. Takovou situací nebylo tedy ani Wolkerovo mládí v rodině, ani později sokolská a skautská pospolitost. Takovou poesii nevytvořil ani jeho styk se širším společenským prostředím ve škole a v době středoškolského studia, nevytvořilo ji poznání městské skutečnosti prostějovské ani styk s venkov­ským prostředím a přírodou na Svatém Kopečku u Olo­mouce, kde nacházel Wolker o prázdninách druhý do­mov. Nevytvořila ji ani tak naléhavá životní skutečnost, jako byla válka, která zastihla Jiřího čtrnáctiletého a provázela jej čtyřmi krutými roky citlivým obdobím ji- nošského zrání. Takové poesie nevytvořil ani sám osobní Wolkerův vývoj a erotické osudy. Jeho poesii neprobu­dily ani události roku 1918, státní převrat a nové životní možnosti v samostatném státě, i když zastihly Wolkera už v poslední třídě gymnasijní nedaleko před jeho vlast­ním básnickým rozletem. Všechny dosavadní události nebyly dosti silné, aby vtiskly svůj ráz jeho poesii.

Wolkerovo mládí, které bylo zasaženo válkou v tak citlivém období, probíhalo v radostném ovzduší hanác­kého průmyslového města, v klidném prostředí měšťan­ské rodiny, kam každý hrubší závan skutečnosti zaléhá už změkčen a zmírněn, proteplen matčinou láskou a po­hodou rodinného krbu. Není divu, že v této době neviděl pozdější básník sociálních balad nic ze skutečnosti děl­nického Prostějova, naopak že si odtud odnesl obraz světa jako obdoby měšťanského rodinného kruhu.

Tímto rodinným prostředím a goethovskou rodinnou konstelací byla celá sociální skutečnost zastřena obra­zem klidné rodinné pohody, ve které je každé přičinění korunováno úspěchem, kde není pohnutých chvil nespra­vedlnosti a neštěstí, kde naopak vše pravidelně plyne v ustálených formách. Proto také působil na Wolke­rovo pozdější umělecké Zpodobení tohoto světa daleko více hanácký venkov než město Wolkerova mládí. Ani venkov Wolker ovšem nevidí v jeho realitě, nýbrž už sem přenáší základní strukturu svého nitra, rodinnou měšťanskou pohodu, a najde zde, u babičky Skládalové na Svatém Kopečku, zase obdobu rodinného prostředí, tím spíš, že v dědečkovi a babičce našel obdobu s ro­diči. Také ve Wolkerově hanácké přírodě panuje po­hoda, která vytváří ovzduší jeho mládí a připodobňuje si v té době i zjevy sociálního života: je to pohoda, kte­rou Wolker později tolik postrádal, když už nemohl nával životní skutečnosti zastříti obrazem vlastního mládí,

Wolker prožívá v této době svůj lidský ráj a má-li rozvinouti své umělecké vlohy, je nutno, aby byl z to­hoto ráje vvhnán, aby se mu skutečnost objevila kusá a nedokonalá, a tím abv se mu zdůvodnila nutnost bás­nického přetváření reality.

I kdvž nebvla probuzena tato schopnost Wolkerova nijak časně, přece nečekala už nyní dlouho na svou chvíli. Nastal den, kdy Jiří se loučí s maminkou a s ce­lým dosavadním teplem rodinného života a odchází do nového prostředí.

V Praze.

Hned po maturitě na podzim, ještě před prvním vý­ročím nového státu, přichází devatenáctiletý Jiří do Prahy, aby studoval práva. Jeho poesie získala mu už mezi poválečnou mládeží jakousi známost, a Wolker přichází do Prahy, aby vstoupil mezi mladé básníky, kteří se tehdy právě seznamovali a šikovali k prvnímu vystoupení. Wolker, od mládí z domova i z hanáckého venkova zvyklý družnosti, sbližuje se záhy s tímto praž­ským hnutím mládeže, kterému byl svou dosavadní ži­votní zkušeností i svou poesií dosti vzdálen.

Je to mládí, zadržené válkou v prvním rozletu a tro­chu opožděné, které si teď teprve uvědomuje své právo na výboj, ačkoliv mnohý jeho příslušník viděl už ost­naté dráty zákopů. Tehdy však, po skončení války, po­číná se tato generace bezstarostně radovati z nejprost­ších věcí, Wolker záhy nachází v jejich radostné ná­ladě svůj podíl: raduje se s nimi z čerstvých naivních smyslů, kterými chce celý svět ve vší jeho mnohosti tato generace obejmouti a vyjádřiti, raduje se z mladé svobody, těší se z vlastní dětskosti a mladické roztěka­nosti. Je to poválečné mládí, které miluje člověka i všechny nejprostší zjevy životní v jednom velikém bratrství a chce je všechny obejmouti svou důvěřivou náručí.

I Wolkerovy literární smutky, kterými byla jeho poesie dosud zatížena, proti jeho radostné životní zku­šenosti, opadávají lehce v tomto ovzduší mládí a pod nimi propuká zadržený projev jeho chlapecké radosti nad novostí a dobrotou světa i věcí, jí splývá Wolker se všeobecným tehdejším ovzduším poválečného mládí.

Ve skutečnosti ovšem je Wolkerův případ docela jiný než jeho druhů, s nimiž se v Praze spřátelil ke společné literární práci. Jeho radostné mládí bylo právě za ním, on je prožil i při válečné stísněnosti idylicky v zátiší svého moravského domova, a teď byl z něho vy­hnán do neznámého světa, který se ostře lišil od jeho dosavadní zkušenosti a rozrušoval jeho dosavadní obraz světa. Celé toto ovzduší, poválečná Praha, chvě­jící se ještě válečnými útrapami a bolestně se přerozu- jící v nové vládní středisko, to bylo mu něčím docela novým. Tento nový obraz skutečnosti ruší na každém kroku v jeho novém pražském prostředí básníkovu rov­nováhu.

Při prvním styku s touto novou skutečností se Wol­ker od ní odvrací a touží po svém klidném domácím prostředí, ze kterého byl jí tak náhle vytržen. Touží po matce, po teple rodiny a po širém rozhledu v hanácké přírodě. Nyní nastává doba, kdy jeho poesii se dostává úkolu, před jaký nebyla dosud postavena. Zářivý obraz mládí, který si přinesl v srdci z domova do nového pro­středí a který bvl novou skutečností na každém kroku rušen, propuká tím intensivněji v jeho nové poesii, kte­rou tvoří ve shodě s novou literární generací. Ještě na­posledy vrací se Wolker do dětství a jinošství, když ne ve skutečnosti, tedy ve své poesii.

Tento osobní Wolkerův vývoj sbíhá se v této době s celým současným vývojem literárním, který se pro­jevuje po válce útěkem od složité městské kulturní skutečnosti, jež mohla dopustit věc tak strašnou jako právě byla světová válka, do naivních a jednoduchých poměrů přírodních a společenských. Jako Wolker vrací se při prvním nárazu reality do svého dětského ráje, tak odvrací se celá poválečná literární generace od městské a kulturní reality, aby si volně vydechla po skončení válečných hrůz.

Svět, znavený dlouhými útrapami čtyř válečných let, byl jako stvořený k tomu, aby se stal předmětem dětsky hravé představivosti, která by jej unesla někam daleko od skutečnosti. Wolker byl předurčen k tomu, aby dal náladě tohoto ovzduší nejsilnější literární výraz. Jeho osobní názor splynul zde s cílem celého generačního úsilí, a Wolker vydává nejen nejradostnější debut všech mladých literátů ve svém „Hostu do domu“, nýbrž stává se jim vzorem.

„H ost do dom u“.

Dětsky hravá obraznost vnucuje v jeho básnickém pojetí světu skutečnému a krutému svá vidění. Chlapec vnucuje tu nově poznávané realitě vlastní zákony, které neznají tíže ani hmoty. Svět viděný prostředím mamin­činy lásky a radostné letní hanácké pohody, to je svět „Hosta do domu“. Celý svět stává se zde velikou obdo­bou rodinného prostředí a klidné venkovské přírody, prozrazuje neustále, že rodina dala vznik jeho interié-

Přítonmosto

rům, zatím co exteriéry mají svůj pravzor v slunečných hanáckých lánech. Není zde nemožností.

Zákon básníkova srdce vládne nad světem „Hosta do domu“, nade všemi zákony skutečnosti. Tak nám na­padá při prvním setkání s tímto básnickým světem věc dost podivná. Všechny věci vcházejí do Wolkerova díla přímo ze skutečnosti, jak ji znal básník ze svého mládí, celé jeho dílo je na nich vybudováno a spočívá tedy na realitě, v jeho díle však žádná ze skutečných věcí nemá hran, tíže, naléhavosti. Každá věc, která má vstoupiti do Wolkerova díla v „Hostu do domu“, jest nejprve pod­robena jeho básnickému zhodnocení.

Ve světě „Hosta do domu“ jsme v radostném okruhu dětského chápání, kde možno se vyznati a dorozuměti jen tomu, kdo nezapomněl mluvu dětských představ, vzdálenou našeho pojímání věcí. Květina jest tu chla­pečkem bosým, poštovní schránka zase květinou na rohu ulice: jenom tímto vylehčením věcí z vlastní tíže se mohlo státi, že ani smutek ani jiná zlá vlastnost ne­má svého bolestného přízvuku v první Wolkerově knize. Celý tento svět, i když se v něm setkáváme se smutkem nebo zlem, stojí ve službách básníkova srdce, může mít jenom tolik zla a musí mít tolik dobra, kolik je ho obsaženo v dětském srdci, rozumí se v srdci, které se vyvíjelo za těch podmínek, jako srdce Wolkerovo.

Jiří, který se od maličkosti přesvědčoval, že svět lás­kou počíná, láskou se množí a v lásce se opět shledává, který od malička věděl, že o vše nutno se sice na tomto světě přičiniti a že každé jeho úsilí je sledováno zda­rem, uplatnil toto své optimisticky aktivní nazírání také ve své poesii. Celý svět dětské zkušenosti, chlapecky dobré i zlé, proměnil ve vyrovnaný kosmos a vytvořil z něho obdobu matčina dětského zátiší, ke kterému se vracel při každém novém nárazu hrubé reality.

Tím si vysvětlíme naprostou jednotnost a stejnoro- dost jeho básnického světa „Hosta do domu“: vyrůstá celý z básníkova dětského světa.

**I** když odpustíme básníkově mládí úzký okruh rea­lity, na které vybudoval svět své první básnické sbírky, těžko se smiřujeme s okolností, že Wolker přehlédl tak základní vlastnost světové skutečnosti, jakou je dobro a zlo, pravda a neskutečnost. Wolker v tomto obrazu světa zná jen vlastní lásku a dobrotu a do ní se snaží všechnu skutečnost vpraviti, ať se tam hodí či nikoliv. A tak jeho básnické dílo nemá ke skutečnosti většího vztahu než dětská hra, není v něm spoutáno více životního dění. Byť to byl u Wolkera celý básnický kosmos, je to kosmos dětský, omezený a naivní, hračka, sice rozkoš­ná, často však, jak jen možno, i titěrná.

Tento obraz světa vyhověl arciť znamenitě indivi­duální básníkově potřebě, zmocnit se nové reality sta­rým principem chlapeckého vidění světa. To však by rozhodně nestačilo k básnickému dílu, kdyby toto své vidění nepodal naléhavě a důsledně. Wolkerovi se to skutečně podařilo a podal svým dílem nejvěrnější obraz světa, jak jej viděla tato básnická generace v prvních poválečných letech. Leč při vší dokonalosti je jeho vi­dění světa úzké, příliš osobně založené, a tím už jeho význam je velmi omezen. Wolker zatarasil si jím další básnickou cestu; jiti tímto směrem dále — znamenalo by konec poesie. Wolkerova první básnická kniha pro­zrazuje příliš nápadně řád básníkův a málo dbá přiro­zeného řádu realitv. Než řád básníkův je osobní, kdežto princip reality je obecný, chce-li básnické dílo tedy míti nárok na všeobecnou platnost, musí nalézti rovnováhu mezi řádem básníkovým, který vnucuje realitě, a mezi řádem reality, kterou básník přijímá do svého díla.

V důsledném uplatnění básníkova řádu je kouzlo a síla této knížky Wolkerova mládí, v nedbání principu a rea­lity jest její největší nebezpečí a omezení její básnické hodnoty.

**dopisy**

Jiné hlasy z řad úřednictva

i.

Vážená redakce,

v posledním čísle byl zařazen dopis ženy státního úředníka. Je velmi pravděpodobno, že „Přítomnost“ otiskla tento dopis jen proto, aby ukázala jak se dívá veřejný úředník na srážky z platů. „Přítomnost“ není časopisem, který by měl za cíl há­jit zájmy pouze veřejných zaměstnanců. Myslím, že je to tri­buna, na které může člen, státní zaměstnanec (jichž je jistě v „Přítomnosti“ mnoho), dávat na jevo své mínění o stavov­ské věci, jako je plat, ale nesmí to být takovým způsobem, jako se to stalo v tomto případě. To neslouží věci, to ji jen po­škozuje. Prosím, abyste dali možnost prokázat veřejnosti, že zmíněná nemá oprávnění mluvit za ženy a děti všech veřej­ných zaměstnanců, a že se veřejní úředníci dovedou dívat ko­lem sebe také jako občané. Jsem právě takovým úředníkem, o jakém bylo mluveno.

Mám dokonce to neštěstí, že likviduji platy veřejných za­městnanců a usuzuji-li z udaných dat (úředník, 2 děti a okol­nost, že nemohou dopřát dětem školské vzdělání, tedy již z obecně školy vyšlé) pak požívá muž pisatelky čistého platu mezi 14—16 sty. Při nejhorší možnosti má základní plat 12.600.—, kde srážky činí 603.— Kč ročně. Tomu odpovídá plat asi přes 13 set. Podle dosavadních zpráv není pravdě­podobno, že nové srážky dosáhnou přes % dosavadních, v nej­horším případě budou činit obě srážky při platu z 12.000 (1.206.— ročně), při vyšším 14—20% základního. Abych mlu­vil o poměrech pisatelky, je pravděpodobná srážka při platu 1400 až 1600 (čistého asi 50 až 150 Kč měsíčně), je-li výše zařazen, bude srážka vyšší.

Mám poměry přibližně stejné až na menší výchovné, a vím, jako každý z nás, že při tomto platu se nedá nic ušetřit. Před rokem, tuším, psala jiná žena o rozboru mužova platu 1300. Je to tam rozumně vypočítáno až na halíř.

Předesílám, že bych lhal, kdybych tvrdil, že jsem uvítal srážky rád, vítal jsem je zrovna tak jako vítáme nutnost platit daně vůbec. Nevidím srážky rád. Již dlouho se hraje našemu (i mému) sluchu oblíbená, ač velmi pochybná, pís­nička, že vyšší platy veřejných zaměstnanců jsou nezbytný pro spotřebu. Před pár roky to bylo více pravda, byla jiná situace.

Ale při nynějším postoupivším všeobecném ochuzení ná­roda, zdá se mně být velmi pochybným držet platy jedné ka­tegorie. Jestli všechny jevy hospodářské zasahují do sebe jako kolečka, pak by tady asi vyvstal zub. Nejsem kompetentní rozvádět tuto teorii, snad špatnou, jsem ale oprávněn, žádat od státních zaměstnanců rozhled průměrně vzdělaného o b- č a n a. Sestavuji 10 let městské rozpočty a přicházím tak často do styku s berními úřady a daněmi, že mne to až mrzí. Poměry obcí jsou známější snad než státu, a není třeba se o nich zmiňovat. Chudnutí občanů a stálé vysychání finanč­ních zdrojů ■— jak těžko se budou dělat letos rozpočty. Hůř než kdy jindy. A stát má přece jako hlavni položku osobní platy. U něho (tuším, že před snížením byla cifra 5 miliard) tvoří srážka na platech daleko větší úlevu než u obcí, a jsem pře­svědčen, že nezlepší-li se situace na rok, čekají nás ještě horší věci.

rfíraimoso

ftíkat však: „naučily jsme se o čem jsme zapomněly snít“... „zapomněly, že život je krásný“, „naučily se dítěti radost od­pírat, dopustily jsme se toho hříchu, že jsme vyprázdnily jeho pokladničku, i jeho vzdělání. ..“ (a dokonce tvrdit, do­slovně) : „Nechtějte, abychom je krmily hladem a šatily zi­mou, nehledě ani na tuberkulosu“ a to v š e k vůli srážce od 50 do řekněme hodně 250 měsíčně, tu při vší své úctě k že­nám a k básnické terminologii pisatelčině nemohu se ubránit zvláštnímu pocitu. Nevím, co je to, snad stud. Není dobře dí­vat se nahoru, je lépe dívat se dolů ■— budeme více lidmi. V témže výtisku je článek —- jako naschvál — o nabubřelých slovech v jiné věci, tato slova jsou více — jsou neopatrná v „Přítomnosti“. Byla by však skvostná na memorandu.

Aby děti hladověly při i jen 1250 a radost ze života se ztra­tila s pouhou stokorunou, je asi možné. Nenapadlo mi to ni­kdy, je to věc chápáni života. Zachraňovat se dokonce vybrá­ním dětské pokladničky je jistě koncem bez konce.

Článek sotva posloužil veřejným zaměstnancům před veřej­ností. Jsou jisté meze, které by se neměly překročit. Pisatelka je překročila, snad úmyslně ale spíše ve chvíli rozhorlení.

Jak už to je na světě, jsme nespravedliví. Zapomněli jsme, kolik činila dříve daň z příjmu a kolik činí nyní srážková, za­pomněli jsme na značné zvýšení z r. 1926 ale nezapomněli na sní­žení z r. 1932 a 1933. Zapomněli jsme a nechceme uznat, že ko­runa má větší cenu a zapomínáme, že po dobu zlou je přece jen spravedlivější připustit snížení platů než nové propouštění lidí. Zapomínáme někdy — mlčet. Někdy ukazujeme, že se ne­dovedeme dívat dál než na sebe, a bolesti druhého — nevidíme.

To je jen — lidské, ačkoliv to v pravdě lidské není.

Poroučíme se Vám v dokonalé úctě *Cech, městský účetní ■v Chocni.*

II.

Vážený pane redaktore,

ve své „Přítomnosti“ bojujete již tolik let za pravdu a spra­vedlnost, a děláte to jistě dobře, vždyť jen tak získala ten vý­znam, který dnes bezesporu má. Poslední dobou se mi však nelíbi, že v ní poskytujete místa některým povídačkám, které by tam přece snad nepatřily. Takový dopis ženy státního úřed­níka paní A. M. J-ové jeví se v posledním čísle vedle „Sauvez les élites“ a článku dra Kříže přímo skoro jako rouhání. Zde mluví o denní mzdě od Kč 4.— až 12.—, tam o nezaměstna­ných doktorech, inženýrech, profesorech. Problémem přítom­nosti měli by býti nejprve tito. Adresuje-li paní A. M. J-ová svoje volání panu ministru financí, pak by se jí mělo říci, že to je člověk dnes jistě k politování, který prostě neví, kde na to vzít, když mnohde není z čeho, jinde si zase více vžiti ne­dají, a ti, v jejichž rukou leží osudy státních zaměstnanců, že jsou i v řadách těch čtyř- až dvanáctikorunových pracovníků, proletářů a nezaměstnaných a záleží jen na tom, jak dlouho ještě si své ustrčení nechají líbit, jak dlouho se spokojí s na­ježením u dveří dotyčné paní či třeba jen pětihaléřem.

Je jiště hloupé, když někomu ubírají, brání se (já také), ale nebude-li jednou dávati z čeho, nesmí si ani taková paní myslit, že státní zaměstnanci jsou něčím výjimečným, jichž by se drsnější prostředí nemělo ani dotknout. Snésti se dá ještě mnoho, mnohem více než si ta paní myslí. Ti bez haléře jistého příjmu to chtějí také ještě vydržet a doufáme všichni, že vydrží. Kdyby i ti měli tak naříkat jako ona, už bychom dávno museli z tohoto údolí nářku utéci.

Nebojte se jim říci, že ten, kdo byl spokojen přede dvěma léty a dnes má plat jen o 10 či 15 procent nižší, že je na tom lépe, než byl tehdy. Splní-li svoji hrozbu a přestanou žiti také i kulturně, jedinou to jejich skoro výsadou před proletáři, pak odsoudí se sami a vývoj půjde přes ně. I dnes jsou lidé, kteří mají na knihu, ač by velmi potřebovali kabát či boty, čtou

„Přítomnost“, ač za ty dvě koruny potřebovali by se spíše na­jíst. Vždyť věří, že i jejich doba ještě přijde a nenaříkají. Ne- nechte proto naříkat ani ty, kteří k tomu mají nejméně pří­činy. S projevem dokonalé úcty p. p

•

(Pozn. red. Zřejmě bychom se provinili proti své povinno­sti, kdybychom neuveřejnili také tyto odpovědi z řad úřed­níků. A neváháme říci, že jsou krásné tím, jak se tu přísluš­níci postiženého stavu hlásí k odpovědnosti a rozumu i tam, kde osobně jsou nepříjemně dotčeni. Díky za tuto objektivitu uprostřed tolikeré sobeckosti. Naše stanovisko je známé: ne­můžeme odporovat ani snížení platů státních zaměstnanců, ukáže-li se toho nezbytná potřeba. Stát musí mít své finance v pořádku, před tím se musí všechno sklonit. Jsme však proti tomu, aby finanční správa útočila vždy nejdříve na místo nej­slabšího odporu, kterým jsou státní zaměstnanci pro svou chabou organisovanost. To je jádro pudla. Přáli bychom si, aby vláda prokázala nejdříve rozhodnost na jiných místech a na jiných problémech, aby na př. energicky dokončila deflaci, když už ji začala, také v cenách a úrocích, v otázce regresu, zdanění kapitálu a jiných věcech, odkud státní pokladně také může plynout úleva, a aby teprve se zbytkem energie, který jí zůstane po absolvování těchto velkých úloh, se obrátila k ře­šení platů státních zaměstnanců. Naší hlavní námitkou jest, že možnost obracet se nejdříve na státní zaměstnance činí vládu pohodlnou a nevynalézavou. Že postavení státních zaměstnan­ců není výtečné a že i zde dochází se už ke krajním hranicím, o tom jsme pak přesvědčeni, i když čteme z jejich řad tak ušlechtilé projevy, s jakými jsme se neseznámili u žádného ji­ného stavu.)

•

Hans Kyser v českém rozhlase

Slovutný pane redaktore!

V posledním čísle Vašeho týdeníku byla otištěna zpráva „Hans Kyser v českém rozhlase?“, ke které dovoluji si Vám zaslati několik vysvětlujících slov a prosím, abyste je laskavě dal otisknouti.

Hans Kyser je z nejlepších dramatiků rozhlasových. Byl jím mnohem dříve, než se stal dramatikem Hitlerova Němec­ka. Tehdejší jeho rozhlasové práce, mezi které patří kromě „Sokratova procesu“ a „Sokratovy smrti“ také „Napoleonská trilogie“, nemají naprosto nic společného s jeho pozdější po­litickou orientací. V „Sokratovi“ vypořádává se autor s poli­tickou demagogií, a v napoleonských hrách přes kladný a ob­divný poměr k velkému zjevu Napoleonovu uplatňuje silnou protiválečnou tendenci. Když jsme loňského roku získávali provozovací právo na tyto Kyserovy hry, nemohli jsme tušiti, že jejich autor přejde do jiného myšlenkového i politického tábora. Případ Kyserův není ojedinělý. Také Gerhard Haupt­mann stal se básníkem nového Německa, a přece jeho posled­ní drama „Před západem slunce“ jest repertoirní hrou všech našich divadel. A nikdo za to naše divadla nekaceřuje. V na­šich koncentračních síních i na divadle hrají se díla Richarda Strausse, jehož případ je podobný Kyserovu a Hauptmanno- vu a nikdo nic nenamítá. Proč tedy tak přísné stanovisko k rozhlasu, který má při naprostém nedostatku dobrých roz­hlasových her daleko menší a nesnadnější výběr než naše di­vadla a který volil k napoleonským oslavám v rozhlase raději hru rozhlasové působivosti a formy, než aby odehrával na di­vadlech obehrané napoleonské komedie a dramata ? Kdyby byl pisatel zprávy ve Vašem listě vyčkal rozhlasového provedení této hry a přesvědčil se o její tendenci, snad by byl své po­známky nenapsal.

Poroučí se Vám v dokonalé úctě *JHiloS Kareš.*

Přítomnost
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Jak je to ve skutečnosti

ii.

epopírám, že jsme se výjimečnými zákony z posled­ní doby dostali na cestu, která, kdyby vždy místo lepšího dostavilo se horší, by mohla být nebezpečnou pro demokracii. Hlavně proto, že z okolní ciziny ještě dlouho k nám bude prosakovat diktátorská psycholo­gie a poněvadž teď vůbec jde světem vůdcovská epi­demie. Také u nás jistě vyskytnou se lidé, kteří budou radit: ještě krok a ještě krok na této cestě. Budou pro to uvádět mnoho důvodů, ale hlavní důvod jest duch opičáctví, který v nich sídlí. Nenávidí Hitlera, po­něvadž nás ohrožuje, ale nenenávidí ho tak velice, aby chvílemi nepociťovali chuť ho aspoň trochu napodobit. Před nedávném se zdálo, že tato nákaza se vetřela i do jedné české socialistické strany — netřeba ji jmeno­vat, poněvadž každý beztak dovede na ni prstem uká­zat. Jeden z jejích šéfů se příliš poplašil požadavky ráznosti a odhodlanosti, které se nyní právem kladou také na demokracii, a projevoval dosti zbabělou ocho­tu zajiti příliš daleko. Zajisté, musíme být rázní a od­hodlaní. Aby to však mělo pro demokracii nějakou cenu, nesmíme ji při tom umačkat samou rázností. Ne­smíme přehnat dovolenou dávku léků. Je někde mez, kde končí ráznost demokratů a začíná ráznost diktá­torů.

Přese všechno nebezpečí, kterým také naše demo­kracie pravděpodobně bude ohrožována, přes všechny nepříznivé větry, které se budou do ní opírat, nejen doufám, nýbrž i věřím, že nepomine. Neboť

1. není mezi námi dosti silné reakční vrstvy, která má důvody mstít se demokracii. V šlechtickém a gene- rálském Německu taková vrstva sesazených neschá­zela. U nás konec konců velká většina politicky aktivní třídy v demokracii profitovala. Naši reakcionáři — toť většinou mužové pouhých vrtochů. Zde se lidé obracejí k demokracii zády nikoli ze skutečné nená­visti, nýbrž z náladové rozmrzelosti, z rozmazlenosti nebo proto, že bezmocně a bez odporu, který vychází ze síly vlastní osobnosti, naslouchají divokému voláni poslední politické módy. Reakční hnutí nebude u nás nikdy tak solidně založeno jako v Německu. (Odpusť­te, že se zde mluví výhradně o nebezpečí diktatury zprava, ale nebezpečí levé diktatury, jak známo, se nyní na nějakou dobu pro nepříznivé počasí odkládá; komunistická strana se schází jen v sále.) Nebyla u nás také založena taková poroučecí tradice, jakou Německo prošlo za Bismarka a Viléma II., a která tam ještě mnohým lidem vězí v kostech. Marně by se u nás sháněly prvky diktátorské tradice; žádný tyran se zde nemůže dovolávat zvyků lidu. U nás tradice bude diktatuře odporovat, ne ji podporovat. Nemáme ani tak silné reakční vrstvy jako ji má Rakousko, kde Dollfuss, aby si získal jejich pomoc, musí aspoň napo­dobovat diktaturu, i kdyby nechtěl. A který národ jedná snadno jak proti své tradici, tak proti svému sociologickému složení? Demokratičnost zdá se být založena v našich dobrých i špatných vlastnostech.

1. V Německu pomohly sehnat lid do jednoho houfu silné zahraniční motivy: odpor k placení reparací, ne­návist k versailleskému míru, pošramocení národní hrdosti vojenskou porážkou. Divoká a uražená národ­ní pýcha učinila té zemi snesitelným i diktátora, hlavně takového, který dovede na struny národní pýchy vir- tuosně zahrát. Německá diktatura alespoň na polovic vyplynula z problémů zahraniční politiky — nebo aspoň z těch důvodů našla tolik přívrženců. Takových národ pobuřujících zahraničních motivů u nás není. R. 1918 jsme nebyli uraženi ani pokořeni. Nemáme světu zač se mstít politickým podivínstvím. Diktatura bývá jednou z forem msty poraženého vůči vítězům: „Po- hnouti-li nemohu bohy, vzbouřím podsvětí.“ Bylo to každému jasné, když r. 1919 v Maďarsku hr. Károlyi na znamení protestu proti územním požadavkům vítě­zů rozpustil svou vládu a odevzdal stát diktatuře pro­letariátu. V německém případě to není tak jasné, po­něvadž týž proces je roztažen na celých patnáct let, ale patří to aspoň částečně do téže kapitoly z politické psychologie. Scházejí tedy u nás důležité pocity ko­lektivní nelibosti, které v poražených státech pomohly diktátorovi do sedla.
2. Diktatura bývá odpovědí na anarchii, do které někdy upadají nerozhodní a vrtošiví demokrati. U nás skutečné anarchie nebylo. Byl tu sice mírný a někdy i protivný zmatek myslí, ale poněvadž byl udržen v mezích a neohrozil stát, nebude, podle zkušeností, ani reakce na něj výstřední. Ostatně nyní „silná ruka demokratické vlády“, jak se tomu říká, bere vítr s plachet kandidátům diktátorství. Kdo touží po kázni a pořádku, snad také po troše tvrdosti, po ráznosti vůči vnitřním nepřátelům, může býti uspokojen počí­náním nynější vlády, která odňala diktátorskému hnutí leckterou záminku. Proti nekázni zde dostatečně pracuje sama demokracie — za souhlasu skoro všech, kromě postižených. Historikové nám říkají, že poger- manisováním částečným ušly Čechy germanisaci úplné. Možná, že se jednou řekne, že v těchto letech částečným napodobením diktátorských metod ušlo Československo diktatuře úplné. Nedávno objevená ráznost vlády vyhovuje i světové epidemii i skutečné potřebě. Může nám býti toto nejnovější počínání vlád­ní nepříjemné z různých důvodů, ale musíme uznat, že tím vláda oslabuje protidemokratické hnutí a roz­vrací jeho důvody. Dopadne-li vše dobře, budeme moci říci, že to bylo něco jako očkování: úmyslná slabá ná­kaza, aby se tělo imunisovalo proti nákaze' silné.
3. Postavení diktatury bylo by u nás mnohem obtíž­nější než ve státech, kde není tak silných národnost­ních menšin. Na to musí přijít každý, kdo má dost dobré vůle, aby se na několik minut zamyslil. Diktá­torem v Československu mohl by být jen muž, který podlehl bláhovému nápadu, že postavit pyramidu na špičku znamená postavit ji nejpevněji. Spočítejme si odpůrce, které by u nás měla diktatura: nejen ty Če­chy a Slováky, k jejichž utlačení by byla vymyšlena, ale také přirozeně všechny národní menšiny a všechny autonomistické Slováky, o nichž se nedá předpokládat,že by se souhlasem přijali železný centralismus dikta­tury, když i mírný centralismus demokratického re­žimu je jim tak protivný. Německý hitlerism ještě v prosincových volbách dostal skoro polovinu hlasů; bylo to opravdové hnutí lidové. Ale československý diktátor by musil Hitlera nejen napodobit, nýbrž ještě předstihnout, poněvadž by za ním pro přirozenou po­vahu věcí v tomto státě a pro jeho národní různoro­dost stálo dobrovolně mnohem méně občanstva než stojí za Hitlerem. Plebiscit, který by prováděla česko­slovenská diktatura, musil by být ještě větším podvo­dem než ten, který nyní provedlo Německo. Náš diktá­tor by musil míti připraveno dokonce o několik vagonů písku více než Goebbels, aby jej sypal světu do očí. K diktatuře u nás by bylo potřebí ještě většího zná­silnění vůle většiny než v Německu. Proto by posice takové diktatury byla ještě daleko nejistější. Kdo má chuť postavit se na tyto hliněné nohy, z měkčí hlíny dokonce, než je vyroben podstavec Hitlerův? Česko­slovenská diktatura, která by si nemohla nalézti pří­vržence v národních menšinách, měla by za sebou ještě menší menšinu než diktatura německá, italská nebo ruská, a proto by to byl ještě mnohem riskantnější podnik, tím riskantnější, že malý národ uprostřed ne­přátel je možno snadno zahubit, kdežto velký, který má ještě k tomu výhodnou zeměpisnou posici, ne­snadno. Československý diktátor by ohrozil národ a stát více než jsou schopni všichni velezrádci dohro­mady. Nebojíme se zatím mnoho diktatury, neboť není možno, aby toto bylo neznámo mužům, kteří mají tolik vlivu a moci, aby se bez směšnosti mohli pokusit o odstrčení demokracie.
4. Připusťme, že konec konců udržet diktaturu v míru není tak velké umění. Za to se to stává ne­snadným ve válce, kdy sice můžete pokořeným mu­žům také vtisknouti zbraň do ruky, ale pak se jich více musíte bát než doufat v ně. Právě válečné nebez­pečí, právě ohrožení sousedem je hlubokým důvodem pro udržení demokracie. V míru mohou vlády kašlat na dobrovolný souhlas obyvatelstva, mají-li dosti zbraní a zbrojnošů. Ale ve válce jen dobrovolný sou­hlas se státem je schopen vytvořit dobrou a statečnou armádu. Diktatura by podlomila myšlenku brannosti v srdcích velké většiny, a pak bychom poslali proti bojovným a beze vší pochyby statečným a pro boj nadšeným Němcům armádu ještě horší než žoldnéř­skou, poněvadž žoldnéři aspoň vědí, že bojují pro pe­níze a proto bývají někdy i věrni. Viděli jsme sami na svém případu v Rakousku, jak nemožno je někomu nakázat bojovat, když se mu nechce. Fašistická vláda u nás by ubrala lidem aspoň polovinu důvodů, pro které by byli ochotni bít se s Německem: německým demokratům proto, že německý fašista vždy jim bude milejší než český fašista, a českým demokratům pro­to, že by nenáviděli vládu, za kterou jsou hnáni do boje. V této situaci jen demokratický režim je scho­pen dostati z občanů tohoto státu maximum dobro­volné a tedy jedině cenné brannosti. Vidíme, kterak demokracie je v očích světa i v očích našich českých i německých příslušníků nejcennějším naším argumen­tem proti Hitlerovi, a že na ní počíná se zakládat pří­chylnost k státu i jeho dobrá pověst. Který pošetilec by chtěl vžiti tuto hlavní ideu armádě, o níž neví, ne- bude-li ji musit na konec přece poslat proti Hitlerovi ? To by bylo jako odzbrojit nás duchovně, a to je jen o stupeň méně zlé než vzít vojsku děla. Nevěřím, že by vládnoucí u nás nedovedli nahlédnout do těchto souvislostí, a také proto se neobávám pádu demokra­cie. Zle by bylo jen tenkrát, kdyby se nějak dostali do popředí lidé beze všeho rozmyslu, kteří také ovšem jsou.
5. Naše politické strany se dosud upřímně vyslo­vují pro demokracii, a nikde není pozorovat vznik ně­jakého hnutí, které by ji mohlo smést. Nebezpečí je jedině v tom, že by se zfašizovalo několik silných stran. Ale zdá se, že pro mírný charakter našeho ná­roda dostávají se k nám všechny politické epidemie ve stavu oslabeném. Také fašistická epidemie sotva tu vypukne v takové síle jako jinde.

(Dokončení.) *f. Peroutka.*

**pozná mky**

Ohrožujeme národní stát?

Slovo teorie tu vlastně není dost na místě, protože se ještě nenašel teoretik, který by podrobně vysvětlil, co to národní stát je, jak se tvoří, jakými právními normami se řídí, co je jeho účelem atd. Slyšíme sice neustále tvrdit, že náš stát je „národní“, ale lidé, kteří toto slovo s neobyčejnou snadností vypouštějí z úst, se nikterak nesnaží, aby na příklad rozbo­rem ústavy dokázali, co to znamená. Nezbývá nám tedy, než abychom si jejich teorii formulovali sami.

Vyjděme od definice: stát je právní organisace lidí. To je ovšem výměr jen formální. Máme-li o povaze státu vědět něco určitějšího musíme znát, jak se tato právní organisace tvoří a co je jejím obsahem. Státy se liší právě tím, jak zákony vydávají a co jimi předpisují. Naše republika jakožto stát de­mokratický svěřuje vydávání zákonů parlamentu. Volební zá­kon stanoví, jak se parlament sestavuje, a zaručuje v této věci každému jednadvacetiletému státnímu občanu bez rozdílu jazy­ka, vyznání a rasy stejnou míru vlivu. I obsahově jsou zákony do jisté míry už napřed vymezeny tím, že nemají odporovat ústavě. Není na příklad myslitelný zákon, který by tento stát z republiky měnil v monarchii. (Teoreticky vzato by to sice bylo možno provést, kdyby se na tom usnesly tři pětiny poslanců, ale to by znamenalo, že poslanci, kteří na nynější ústavu byli zvoleni a slíbili jí věrnost, tutéž ústavu zvrátili. Takové ústavní převraty se však v praxi nedějí tak hladce.)

Chtěli bychom tedy vědět, jakým způsobem se tvoří zákony ve státě národním na rozdíl od státu nenárodního. Má snad být omezeno volební právo jen na občany mluvící určitým jazykem? Dále by mělo být řečeno, jak mají ony zákony vypadat po stránce obsahové. Mají snad platit jiné normy pro občany mluvící státním jazykem a jiné pro občany jazyků ostatních? To jsou hlavní otázky, na něž by se hlasatelé ná­rodního státu měli soustředit, máme-li se domnívat, že mají na mysli něco více než večerníkovou frázi.

Naši nacionalisté tvrdí, že československý stát je státem národním, a staví proti tomuto pojmu stát národnostní. Před­stavují si to asi tak: československý stát byl vytvořen národem československým, čímž se rozumí lidé mluvící česky a sloven­ský. Má sloužit nacionálním zájmům tohoto národa. Je to stát pro tento národ, nikoli pro ostatní. — Logickým důsledkem této představy by bylo, že zákony mají sloužit jen zájmům státního národa; že tedy způsob jejich vydávání má být upra­ven tak, aby tohoto cíle bylo bezpečně dosaženo a aby se předmětem zákonodárství nemohly stát zájmy národů ostat­ních. Nejvhodnějším způsobem takové úpravy by pak ovšem bylo — jak výše řečeno — vyloučit ostatní národy z účasti na zákonodárné práci anebo je aspoň důsledně majorisovat a nepouštět do vlády. Skutečně je také našim nacionálům ideá­lem vlády v Československu t. zv. národní koalice. Nekřivdíme jim tedy, domýšlíme-li tuto tendenci do důsledků.

Tendenci? Nacionalisté přece tvrdí, že Československo stá­tem národním už jest, nikoli, že oni si přejí, aby se jím stalo. Podle toho by tedy národní stát byl skutečností, nikoli teprve programem. Ale je-li tomu tak, musí tato skutečnost být vy­jádřena v ústavě státu, sic jinak by nemělo smyslu tvrdit — jak nacionalisté činí — že ten, kdo nesouhlasí s jejich poje­tím, ohrožuje národní ráz státu, ba samy kořeny jeho jsoucno­sti. Rozumějme tomu tak, že ohrožuje ústavu, neboť ústava je
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základem státní existence v její nynější formě, a nelze přece ohrožovat něco, co není. Tedy otázku: je náš stát podle své ústavy stát národní ve smyslu, jaký jsme tomu slovu výše dali, anebo není? Není-li, pak nacionalisté proti nám polemisují neprávem, a jsou to naopak oni, kteří podlamují stát.

Zběžný pohled na ústavu nás pouěí, že československá repu­blika opravdu v nacionalistickém slova smyslu národním stá­tem není. Její ústavní listina nerozlišuje národy na státní a nestátní, nýbrž zná jen oběany, kteří bez ohledu na to, jaké jsou rasy, jazyka nebo náboženství, požívají stejných práv ob­čanských a politických. Všichni mají přístup do veřejné služ­by, k úřadům a hodnostem, k živnostem a povoláním. Mohou se vzdělávat svým jazykem a volně ho užívat ve stycích soukro­mých, obchodních, náboženských, v tisku a ve veřejných shro­mážděních.

Zastánci teorie národního státu by se pro své stanovisko mohli dovolávat jediné jazykového zákona, který mluví o ja­zyce československém jako o státním, oficiálním, platném na celém území republiky, a jen v soudních okresích, kde je podle posledního sčítání 20% jinojazyčného obyvatelstva, připouštějí pro úřadování i jazyk menšiny. Ani to však nemluví pro mož­nost nacionalistického výkladu naší ústavy. Pozoruhodné je v tomto ohledu odůvodnění, jež podal li jazykovému zákonu ústavní výbor. Praví se v něm, že v zákoně nejde o opatření národní politické, nýbrž o prostý požadavek účelného uspo­řádání správy státní; zdůrazňuje se znovu rovnost občanů a „tudíž i jazyků“ před zákonem a prohlašuje se, že rychlost v úřadování a láce pro občanstvo byly hlavním a vedoucím požadavkem výboru.

Ústava tedy nezná jazykových nebo národnostních výsad mimo výsadu československého jazyka, odůvodněnou však jen prakticky a technicky. Ústavní výbor považoval za nutné odů­vodnit také, proč zvolil za státní, oficiální jazyk právě jazyk československý. Vyplývá to prý z celé historie a situace poli­tické a rozhodoval prý při tom i číselný poměr obyvatelstva českého a slovenského k ostatním obyvatelům státu. Ani slova tam není z oné hantýrky, jíž se nacionalisté snaží zastřít nám pravou podstatu a ducha ústavy. Pro ústavní výbor to byl pro­blém logický a technický: jak v rámci jazykové rovnoprávno­sti ústavou zaručené účelně normovat užívání jednotlivých jazyků, jak dát najevo jednotnost státu a při tom zaručit co největší volnost občanům.

V sousedství nám právě roste znamenitý příklad státu svým způsobem „národního“. Chystá se nová německá ústava, která prý bude rozlišovat státní příslušníky a státní občany. Plno­právní budou jen občané, jimiž se budou moci stát jen rasově čistí Němci, kdežto pouzí „příslušníci“ budou sice požívat ochrany státu a budou mít jistou kulturní autonomii, ale ne­budou mít všech práv občanských. Chtějí se naši nacionalisté řídit tímto příkladem?

Snad by se teď některý slovutný odborník v teorii národ­ního státu mohl pokusit o tak jasný výklad svého stanoviska, jaký jsme zde podali my — na příklad pan redaktor z z „Českého slova“. *Zel. Smetáček.*

•

(Pozn. redakce: Asi třicet časopisů nás zase hubuje za to, že podkopáváme národní ráz státu. My bychom se vůbec do polemiky o teorii národního státu nepouštěli — neboť není nyní čas na marné teoretické hádání — kdyby někteří lidé neměli na základě falešného teoretisování o národním státu chuť jednat s našimi německými spoluobyvateli způsobem, který zejména v této kritické době bychom musili pokládat za škodlivý. Považovali bychom za velkou státní chybu, kdyby se nyní stalo něco, co by Němcům ztěžovalo vydávat dobro­volný souhlas se svou příslušností k tomuto státu. Vzpíráme se jen tomu, aby teorie národního státu zaváděla na falešné cesty. Pokud se pak skutečností týká, nechť důslední malíři národ­ního státu nám tedy laskavě vysvětlí ten fakt, že v naší vláíiě zasedají také dva němečtí ministři. Jakou náhodou, jakou zra­dou, jakým opomenutím byl tu ; národní ráz porušen ? Zajistg žádnou náhodou ani zradou, nýbrž vnitřní logikou věcí. Máme-li i vládu česko-německou, nezdá se, že je zbyteěno pak hádat se o teorii národního státu, a že se více máme starat o fakta? Velmi souhlasíme s rozumnou výzvou našeho spolupracovníka, aby ti, kdo nám nyní nadávají, jasně vyložili z ústavy a z faktů své stanovisko a aby nám řekli, co kdy se má v poměru k Němcům prakticky dělat. Neboť na tom nyní záleží, ne na teorii.)

Polsko na vlastní cestě k Německu

Polská diplomacie, zvláště od té doby, eo i zde vzali vedení do rukou přímo lidé osobní důvěry maršálovy, projevuje zřetel­nou snahu po samostatnosti a iniciativě. Není žádnvm tajem­stvím, že už dávno není spokojena s francouzskou politikou. Předloni koketovala z toho důvodu silně s Mussolinim. Již ten­krát bylo za tím také určité duchovní příbuzenství diktátorů a přívrženců učení o vládě elit. Toto spojení nebylo však požeh­náno. Mussolini nejen, že přišel s návrhem na utvoření velmo­cenského direktoria, při čemž se na Polsko nepomýšlelo, dával tomuto direktoriu dokonce program revise mírových smluv, po­stihující v prvé řadě hranice polské. Nesporně úspěšnější byla Varšava v navazování s Moskvou. Díky tomu že sověty potře­bovaly stůj co stůj zajistit si záda pro očekávanou srážku na východě, mohla polská diplomacie sjednat s nimi ideální záni­kovou a neútočnou smlouvu. Litvinov přijal do textu nejnovější a nejpřesnější formuli pro definici útočníka, takže je dnes mezi Ruskem a jeho sousedy válka právě úplně vyloučena a hra­nice, tak jak jsou, zajištěny. Polsko získává analogickou vý­hodu pro svou západní frontu. Má krytá záda. Jeho posice, proti Německu tím neobyčejně zesílila. Zároveň podniká však Německo velkou „mírovou ofensivu“. Nabízí na všechny strany protiválečné pakty — aby za to dostalo povolení postavit tak mohutně a moderně vyzbrojenou armádu jako mají ostatní. Tvrdí ovšem, že ji nemíní použít k dobyvačným účelům — potřebuje ji jen pro „čest“, aby se mohlo cítit druhým rovno. Není nic přirozenějšího, než namítnout mu: V tom případě stačí, sníží-li ostatní postupně armády svoje právě tak. — Ale v Evropě je mnoho takových, kteří by litovali zániku krásné zbroje a rozmnožení civilistů. Mezi ně patří vedle německé generality a junkerstva také plukovnická vláda polská. Než odbourat armádu vlastní, to raději připustit armádu německou. Jiný smysl nemůže také míti nyní zahájené separátní jednání S Německem. Neútočný pakt podle analogie rýnského nebo ruského zde ujednán nebyl a nebude. Němci neuznají a neza­ručí nynější hranice Polska. Slibují pouze neužívat násilí, ne­použít doopravdy té ohromné zbraně, kterou si pořizují, jak o tom ujišťují kde koho. Proč tedy Poláci s nimi jednají, proě jednají dokonce tak tajně a právě v okamžiku, kdy tolik záleží na tom, aby spojenecká i celoevropská fronta proti Německu byla zachována? Československo odmítlo právě docela analo­gickou nabídku Německa na ujednání zvláštního neútočného paktu, ačkoli pro nás by měl větší význam, více by se mu dalo věřit, poněvadž žádných územních sporů s Německem nemáme. Naše zahraniční politika učinila tak jen proto, že chce zachovat spojeneckou a evropskou solidaritu. Poláci byli jeden čas nakloněni i rozpoutání preventivní války proti Ně­mecku — náhle zas se s ním paktu jí! V tom není takový roz­por, jak se na první pohled zdá. V obojím případě máme co činit s čistě vojenskou politikou. Buď — anebo. Když ostatní nechtěli s Německem se bít — nezbývá než se s ním vyrovnat na vlastní pěst — a na jejich účet? Je příznačné, že právě od té doby, co v Německu přišel k moci Hitler, a v zápětí i v Gdaňsku, začínají Poláci s Němci jednat, řekli bychom skoro začínají si jich vážit, ostatně stejně jako Němci si začí­nají vážit Poláků od té doby, co tam vojenská diktatura udě­lala pořádek. Také nyní, po berlínském slavnostním projevu o nové éře jsou německé listy plny poklon a uznání plukov­níku Beckovi. Nutno si to přiznat: zatím co my jsme proti hakenkrejclerskému Německu tím více na stráži, Poláci sl právě od něho slibují možnost vzájemného pozorumění. *R. P.*

Počkáme si na slovanské Rusko?

Opět se stala aktuelní otázka uznání Ruska de jure. A opět agitují národní demokraté, kteří nechtějí uznati jiné Rusko, než Rusko slovanské, „Rusko velké a demokratické“. Jedině národní Rusko — jak to také řekl v debatě zahraničního vý­boru poslanecké sněmovny poslanec Ant. Hajn — jest zárukou lepší Evropy. Národně-demokratičtí průmyslníci dívají se na toto stanovisko národní demokracie jako na nepříjemnou li­bůstku několika jednotlivců, kterou mají draho platiti. Národní demokracie však nikdy neřekne, jak si to představuje. Slovan­ské, národní Rusko. Budiž! Ale potíž je v tom, že SSSR a ko­munistická Internacionála nevzaly na vědomí přání našich ná­rodních demokratů a nijak se nesnaží toto přání splnit. Co tedy dělat, když slovanské, národní Rusko nepřichází? Prak­ticky znamená stanovisko národní demokracie toto stanovisko: pokud jde o tuto otázku, uložme se klidně k spánku a nechrne na nočním stolku lístek s přáním, aby nás dobrý soused vzbu­dil, až přijde slovanské, demokratické, národní Rusko. Tyto rady může dávati jen strana, která si nedovede uvědomiti, že stát nemůže dělat tuto politiku spáče. Může stát zařizovat svolí politiku podle toho, co jest zbožným přáním jednotlivců z malé politické frakce, přáním, které prozatím nemá v sobě jiskřičky pravděpodobného uskutečnění ? Máme složití ruce v klín jenom proto, že jedna strana věří ve velké, demokra­tické Rusko ? *V. G.*

Nač Maďaři zapomínají?

V poslední době došlo opět k výměně hodně prudkých ne­přátelských projevů mezi námi a Maďarskem. Na postupující nenásilně a přirozeně poslovenšťování obou hlavních měst Slo­venska, Maďaři odpověděli nejdříve štvavou žurnalistickou kampani a vyhrůžkou, že se záležitostí půjdou do Ženevy, a pak prudce demonstrovali proti našemu umělci Příhodovi ve Velké Kaniži a v Budapešti.

Co je skuteěnou příčinou toho všeho? Maďaři nepřestávají toužit po obnovení bývalého Uherska. V tom duchu vychovávají mládež. Církev přizpůsobila se tomuto úkolu také. „Věřím v Boha“ se v Maďarsku nemodlí jako u nás a jinde na světě. Do této modlitby jest tam vložena i víra v jediné Veliké Ma­ďarsko, víra v jeho vzkříšení a „spásu“ všech Maďarů. Dítě, které začalo chodit do školy, dovede nakreslit hranice Nagy- Magyarországu, nikoli dnešního Maďarska.

Ale to všecko jsou věci známé a nemíníme se tím zabývat. My si chceme všimnouti toho, jak se maďarské snahy stávají postupem času vždy méně uskutečni­telnými Po patnácti letech trvání naší republiky je to už jen blouznění.

Připusťme, že by bývalé Uhersko bylo obno­veno. Mohlo by se to ovšem stát jen novou světovou válkou, která by od základu změnila zase mapu celé Evropy. Při­pusťme, že by to Maďaři v nové světové válce vyhráli. Obno­vené Maďarsko by byl hotový Babylon. V od­trhnutých částech Maďarska národy ožily, jejich nacionalismy jsou plny průbojné síly. 9 až 10 milionů Maďarů proti 11 až 12 milionům jiných, probuzených a kulturních národů je příliš málo, aby mohla být naděje na úspěch obnovených maďarisač- ních snah. A těch se Maďaři nezřekli, ani se jich asi nezřeknou. Ale i kdyby se tak stalo, těch 11 až 12 milionů lidí, jež nyní patří čtyřem různým národním státům, bude proti existenci obnoveného Uherska, bu­dou to živly nestátotvorné. Co by si s nimi Maďaři počali? Nedovedeme si představit, jak by mohli zdolat na příklad jen nás, Slováky. Naše mladé pokolení maďarský už ani nezná a Maďary vždy znovu a znovu přesvědčuje různými demonstra­cemi, že nemůže snésti ani toho zbytku maďarštiny a maďar­ského ducha, který u nás ještě zůstal ze starých dob. A ma­ďarské noviny špatně slouží svému národu, jestliže předstírají, že jsou to zjevy české, nikoli slovenské. Slovensko, zvláště mladé Slovensko, dává Maďarům stále důrazněji najevo, že si návratu bývalého Uherska naprosto nepřeje. Proti revisionistic- kým snahám maďarským máme my, uvědoměli Slo­váci všichni do jednoho jasnou a roz­hodnou odpověď, že se nedáme. O upřím­nosti toho nemají příčiny Maďaři pochybovati. Mladé slovenské pokolení pokládá tu otázku za věc nejenom ná­rodní existence ěi neexistence, nýbrž i existence indi- viduelní. Ví velmi dobře, že Maďaři by mu nedůvěřovali a ob­sadili by si na Slovensku všecka zodpovědná místa v státní službě. Nemohl dlouho přijít do pořádku poměr mezi Cechy a Slováky právě z těchto příčin a snad to ještě dost potrvá, než Slováci zaujmou všechna místa na Slovensku. Nač by znovu měli prožívat, co již prožili? V maďarských poměrech, v kul­tuře, politice, hospodářství, sociálním položení mladé Slovensko už vůbec se nevyzná, jemu je to všecko cizí a tedy už ani proto si nemůže přáti obnovu bývalého Uherska, To by bylo něco docela jiného, než převrat z r. 1918.

Především si Maďaři musí uvědomit, že b y t o b y 1 p ř e- vrat veskrze násilný. Nikdo z poctivých Slováků by se proň nevyjádřili, Říkáme to Maďarům bez jakékoli zaujatosti, neboť bychom si přáli, aby už jednou poznali pravý stav věci.

Něco docela jiného bylo s generací, která byla vychována maďarskou kulturou a měla se vpraviti do státně politické jednoty s Cechy, než by bylo s námi, měli-li bychom to udělati s Maďary. Česky se u nás nikdo učit nemusí a přece umí, čes­koslovenská kulturní jednota od věků existovala. Jinak je to s námi mladými, co se týče maďarštiny a maďarské kultury. Dále: Češi tak jako i Slováci jsou docela demokratickým ná­rodem a nemají žádné šlechty. Snadné bylo tedy sjednocení i po této stránce. Kdežto Maďaři si pořád ještě žijí v aristokra­tickém státním zřízení, my, mladí Slováci, bychom toho na- proto nesnesli. My patříme již docela jinému světu, než patřila ještě stará generace. A přišli-li bychom do spojení s Maďar­skem, byl by to těžký a nekonečný boj. A právě takoví by byli i Iiumuni, Srbi, Chorvaté a Němci. Proto v dnešním moderním, demokracií a nacionalismem prodchnutém světě není možno si ani představit nějaké obnovené anebo aspoň zčásti obnovené Uhersko. *Jiří Sujan.*

Neznámý vojín — Hitler

Byl to místokancléř Papen, který na banketu po vítězství ze dne 12. listopadu uplatnil ten znamenitý nápad: Německo má svého živého neznámého vojína v Hitlerovi. Zatím co jinde leží pod kamenem jako předmět trpného uctívání, v Německu sjednocuje a vede národ, jako jeho spasitel. — V prvé chvíli vás napadne: byzantinismus! Zas jedno matné přeřeknutí, jako s tou chvalořečí smrti na poli proti smrti na slámě. Tento šlechtic hledí se zalichotit novým pánům, aby zapomněli, že loni jako kancléř dělal vše možné, aby jim zastavil cestu k moci. Ale přihlédneme-li přímo k věci, musíme přiznat, že něco na tom je. Nejenom z vnějšku. Hitler byl vskutku po celou dobu války neznámým vojínem, který to dotáhl nanejvýš na kaprála. Kdyby bylo Německo vyhrálo nebo nenastaly ty kruté časy, které politicky i hospodářsky po tom přišly, nebyl by ani dnes nikdo poznal toto jméno a tohoto muže, který by byl nanejvýš snad oslňoval nějakou stolní společnost v bavorském hostinci. Ale právě proto, že takovýto člověk, jeden z milionů, osobně nevynikající ani duchem, ani vědomostmi, ani zkuše­nostmi, ani státnickými schopnostmi, mohl se státi národním buditelem a vůdcem, je vidět, že máme co činit se zjevem — ne individuálně — ale kolektivně zcela mimořádným, chcete-li psychopatickým, mystickým. Je to jeden z těch histo­rických případů, kdy národní duše se vtěluje do některého, kte­réhokoli, individua, jen se schopnostmi mediálními, aby našla výraz, mohla působit, sbírat a soustředit rozptýlenou národní energii. Stává se to ovšem jen v dobách největší tísně, pod zcela mimořádným tlakem materiálním i morálním. Tím není nic řečeno o tom, zda právem se octl německý národ pod tako­vým tlakem. Jisto je, že subjektivně jej cítil a promítal v urči­tém směru, což psychologicky vysvětluje vznik takového idolu, jakým je dnes Němcům Hitler. *R. P.*

Zprávy, které nic neříkají

Trvalo to přes deset let, než si naše vlády zvykly informovat veřejnost aspoň o tom, co dělají ve schůzích ministerské rady. A nestalo se to bez boje veřejného mínění a žurnalistiky, která zejména musela s vládou a ministerským předsedou bý­valým i nynějším svést mnohou bitvu, než se dočkala úředních zpráv z ministerské rady. Ale jak to dopadlo ?

Zprávy, které čteme v některých listech neupravené, syrové, jak je dodává tisková kancelář, jsou výlupek byrokratické ne­schopnosti. Hlavně se odlišují od ostatního novinářského textu naprostou nevynalézavostí stylistickou, špatným českým ja­zykem, a, nejsou-li redakcí komentovány, jsou pro průměr­ného čtenáře naprosto nesrozumitelné. Užívá se v nich zásadně úřední terminologie, zákon, na němž má veřejnost zájem, se tu označuje na příklad s takovouto duchaplnosti: „.... dále byla schválena osnova vládního návrhu zákona, kterým se mění zákon ze dne 6. února 1934, čís. 84 Sb. z. a n.“ Tím je zajisté občan velice poučen o tom, co jeho vláda, jím zvolená a de­legovaná, pro něho učinila!

Nejhorší je to však, když vláda udělá nějaký populární čin. Nedá se jich v této době usnášet a provádět mnoho, o tom členo­vé vlády vědí nejlépe, a sami by měli mít zájem na tom, aby to, co veřejnost čeká, a co je jí sympatické, bylo propagováno. Stalo se minulý týden, že se vláda konečně usnesla pensionovat všechny přesloužilce ve státní službě, každé­ho, kdo má pragmatikou předepsaný počet let věku i služby. Nebude se prý brát žádný ohled na to, jakou funkci který přesloužilec zastává, je-li jen účetním nebo zplnomocněným ministrem, je-li za něho náhrada či ne, má být krátce pensio- nován. Na toto usnesení vlády čeká nejen všechen státně za­městnanecký dorost, který nemůže postupovat, ale čeká na to několik tisíc nezaměstnané mladé inteligence, propadající po­litickému defaitismu, opíjející se pozvolna fašistickými a ko­munistickými hesly, aby zapomněla na svou bídu a beznaděj existenční, z které obviňuje demokratický režim. Už tento čin vlády je s to podchytit v poslední chvíli aspoň ty střízlivější složky nejmladší inteligentské generace. Zproletarisovaná mlá­dež by mohla z něho vidět, že vláda na ni myslí, a přišlo-li toto usnesení zároveň s prohlášením ministerského předsedy, že le­tošní státní rozpočet je poslední rozpočet deflační, mohla by mít právem naději, že konečně bude zas otevřeno přijímání mládeže do státních služeb. To všechno napadne jako samo­zřejmost politicky myslícího člověka. Protože však v nejpo­litičtějším úřadě tohoto státu, v presidiu ministerské rady, jsou vedoucí úředníci jen byrokraty pro dodržování formalit a bez jakékoliv politické myšlenky, nastylisovali o tomto usnesení vlády zprávu takto:

„V personálním oboru byla zejména projednána otázka soustavného postupu při pensionování státních zaměstnanců, u nichž jsou splněny dotyěné zákonné podmínky.“

Pán, který toto stylisoval, měl by být především vrácen do školy, aby ho naučili, že slova „dotyčný“ nelze užívat ve spisovné řeči. Pak by s ním vláda měla zavést vyšetřování pro sabotáž. Neboť to, jak presidium ministerské rady stylisuje úřední zprávy, nelze za nic jiného považovat. Vedoucí úředník prvního státního úřadu, je-li pravý muž na pravém místě, musí přece vědět, že této zprávě nebude vůbec nikdo rozumět. Už dokonce si ji nebude nikdo vykládat jako zprávu pro vládu příznivou. Naopak, prostý občan se dovtípí, že se tu před ním něco skrývá nejasnou a napovídající stylisací.

Než zprávy takové, raději žádné. Smutné je ovšem na věci to, že ve vládě sedí ministři, kteří mají novinářskou minulost. Pro veřejnost je urážlivé, že vládě tak málo najejíinformovanosti záleží, že nikdo z ministrů si sám nemožnosti takových zpráv nevšimne. Nebo konečně: Proč máme Tiskový odbor presidia ministerské rady, v němž sedí desítky úředníků vládnoucích rozumem i perem? Proč oni se dovídají o zprávách z ministerské rady teprve z novin, místo aby byli přizvání k jejich stylisaci? *v. r.*

Fašisté v jižních Čechách

V novinách jsme se dočetli, kde se pohybuje fašista Gajda: uchýlil se na jižní Moravu. Proto bude jistě československou veřejnost zajímati, kam se uchýlili a kde pracují ostatní ,,po- bratření“ z kruhů fašistických. Působí hlavně na jihu Čech. Není tomu dávno, co Gajda pořádal manifestační schůze v Týně nad Vltavou, Vodňanech a j., kam putovali z daleka lidé, aby shlédli tohoto člověka. Činili to spíše ze zvědavosti, než z jiného zájmu. Ale Gajdovi se podařilo v samotném Týně získati lidi a založiti stranu, do které vstoupil i sám pan děkan z Týna nad Vltavou, který později musel prý na samotný ná­tlak biskupa z Budějovic ze strany vystoupiti. Po židenickém fašistickém nezdaru byli zataženi do vyšetřování i někteří pře­dáci z tohoto kraje a fašism začal upadávat. Potahování se soudy a s úřady je konec konců nepříjemná věc a tak se stalo, že vlna fašistická začala opadávat, hada lidí vystoupila ze strany, řada lidí i předáků se vzdala svých funkcí, a zdálo se, že fašism zde slaví svůj pohřeb.

Ale není tomu tak. Jak tam pracují dnes fašisté, když jim veřejné schůze nejsou povolovány? Sám jsem to na vlastní oči viděl. Bohatý mlynář by prý postavil elektrárnu a dodával proud okolním vsím, prý levněji, nežli Jihočeský elektrárenský svaz, kde p r ý je nejdůležitější osobou poslanec Beran a ten má zájem na tom, aby elektrický proud byl hodně drahý. To je příležitost pro naše fašisty. Nabídnou se, či jsou vyzváni (?), aby pro tuto věc agitovali. Je to dobrá záminka pro agitaci. Pracují: Dají si svolat schůzi pod firmou elektri­sace a začnou svou práci. Viděl jsem jednu takovou schůzi. Přijel na motocyklu člověk, fašista, který byl vyšetřován v židenickém puči, a začal mluviti lidem o elektrisaci. Pod fir­mou elektrisace začal propagovati své fašistické názory, spojil otázku elektrisace s útokem na politickou situaci a hospodaření státu a na představitele Jihočeského elektrárenského svazu, na př. poslance Berana; tím agitoval proti republikánské stra­ně, která tam byla silná. Vábně, jak by „jejich“ elektrárna dodávala proud, že by zadarmo zřídila rozvodnou síť, levně počítala elektrický proud a schůze je hotova. A byla to schůze politická — „o elektrisaci“. Nikdo ani neví, kdo tam toho agitátora poslal, dozvíte se, že schůze není vůbec politickým úřadům hlášena a že nikdo neprojevuje faktického zájmu o elektrisaci. Ale to nijak fašistům nevadí: pod fir­mou elektrisace fašisté pracují a agitují vel­mi obratně.

Dozvíte se, že podobných schůzí o „elektrisaci“ se pořádá v jižních Cechách více, že nejsou také hlášeny, že je zde ob­ratně manévrováno a využívá se nevědomosti lidí a agituje pro fašism. Běda, opováží-li se kdo na takových schůzích projeviti své přesvědčení a vystoupiti proti fašistům. Je okamžitě buď demagogicky umlčován, je mu vyhrožováno „zjištěním“ a stal se případ, kdy fašista se neštítil ani denunciace a udavačství člověka, který proti němu vystoupil. Fašisté jsou na jihu od­vážní, uvidíte je na motocyklech, pohybující se rychle a snadno proto ujdou očím těch, kteří mají bdíti nad pořádkem tohoto kraje.

Zde na jihu se setkáte i s případy živnostenského politika­ření. Vyskytne se zde člověk, který zakládá stranu; nedaří se mu to. Ale sežene přece jen něco věrných voličů a když byly volby, nabídl „své“ hlasy straně, která mu uhradí vydání, jež měl se zakládáním strany. Nuže, smlouva byla sjednána. A nyní přišli fašisté. Samozřejmě že také jim nabídl svůj kádr. A smlouva byla také sjednána. —

Jiným agitačním prostředkem, kterého fašisté využívají k agitaci, jsou pouti, posvícení a jiné slavnosti. Tam, kde se lidé ve větším počtu scházejí, nechybějí ani fašističtí agitátoři a agitují. Jejich agitace docela hoví lidu a jeho primitivním názorům. Vykládají, že krise je proto, že se všude krade — a oni prý jednou udělají pořádek a „převrat“ třeba s rudým karafiátem v dírce“. — Jsou důvěřiví lidé, uvěří a jsou fašisty získáni. To je právě nejnebezpečnější druh fašistické agitace. Lid je zde důvěřivý, primitivní, založený hodně nábožensky a snadno sedne na lep.

Co ostatní politické strany? Spí nebo něco dě­lají ? Žel, málo. Málo se zde pracuje. Ve vesnicích je mnoho so­ciálních demokratů. Mají zde své starosty, obecní zastupitel­stva, ale ti pracují málo. Málo energie zde projevují i ostatní socialistické strany. Snad jim to nestojí za to, věnovati čas řádné politické práci a organisaci v tomto kraji. Lidé jsou zde rozlezlí po vesnicích, socialisticky orientovaní lidé nedostá­vají víry a posily pro svoji práci a tak často podléhají náladám, které se zde plouží jako mrak, náladám krise a bídy. Pracují zde dobře Republikánská strana čsl. venkova a strana lidová. To je půda pro tyto strany. Socialisticky přesvědčený dělník vám řekne, že nemůže ani své přesvědčení dát najevo, poněvadž by neměl co jíst. Je odkázán na výdělek u sedláka a ten diriguje — do jisté míry — i jeho politické a náboženské přesvědčení. Výdělek v městě není — nelze spoléhat na něco jiného, nežli na domácí práci. V chudších vrstvách je žebráctví. Nemusíte jezditi do Podkarpatské Rusi, věnujte zájem tomuto kraji! *ZA. Karád.*

Stavovství či stranictví v demokracii?

Politika státu je závislá na politice stran. Ústava povýšila je na základy státní budovy. Strany prodělávají vývoj jako všecko ostatní. Vznik jich před desetiletími byl závislý na politickém idealismu. Idea politického snažení dovedla přivést do jednoho tábora lidi různých stavů. Boj stran byl bojem ideí a jejich kvalit. Byl. Během vývoje se strany materialisují. Dnešek stran není daleko od stavovství. Do­volujeme si tvrdit, že v neprospěch demokracie. Boj politických stran je ještě bojem různých názorů na svět a bojem ideí, boj stavů je zoologií. Politická strana s vyhraněným, vědecky podloženým světovým názorem je schopna přivést lidi různých stavů k spolupráci. Stavovství je negati­vismem, který šlape po vědě, stavovství je snaha po rehabi­litaci „svátého egoismu“. Samozřejmě: nezáleží na jmé­nech, ale na jejich obsahu. Politická strana,která za­bředla do stavovské a jen stavovské politiky, kope hrob demo­kracii stejně jako vláda stavů. Stavovství v politice odsouvá zdravou politiku kompromisní a klaní se politice kompen- sační. Stavovství začíná v politických stra­nách a končí v zoologii *Frant. Humler.*

Zas cestou nejmenšího odporu?

Vláda dala už souhlas k návrhu odborových organisaci koa­ličních stran k tomu, aby byla zavedena tak zvaná vojen­ská taxa. Není to ostatně žádná novinka; vojenskou taxu navrhovala už rozpočtová „sedmička“ před rokem, když jl vláda z rozpaků odevzdala k seškrtání státní rozpočet. Samo­zřejmě, že se nenašla jiná cesta k vybírání vojenské taxy, než přes daň důchodovou. Prý by bylo jiné vybírání moc drahé, za­tížilo by příliš berní administrativu a kdesi cosi. Zaplatí tedy pořádně taxu zase jen úředníci a vůbec střední vrstvy obyva­telstva, které nemohou svoje důchody utajit. Úředník a gážista, dělník na týdenní mzdu, všichni budou platit státu, co budou povinni. Ale nadělá se opět nová kategorie daňových ulejváků, jejichž důchody jsou nekontrolovatelné. Všelijací bohatí ren- tiéři, členové správních rad, svobodná povolání, průmyslníci, velcí zemědělci atd.

Možná, že skutečně by se vojenská taxa nevyplácela, kdyby ji měl stát vybírat jinak než jako přirážku k důchodové dani, a útěchou může být, že taxa bude prý spravedlivě odstupňo­vána podle příjmů a nebude vůbec vysoká. Užasne však každý nad tím, že před rokem navrhovaný příspěvek zaměst­navatelů na nezaměstnané se má scvrknout zase jen na přirážku k dani důchodové. Napřed proti tomuto pří­spěvku strhli takový pokřik národně demokratičtí průmyslníci, že nebyl vůbec uzákoněn, ačkoliv byl skoro již parlamentem do-

faodnút, a pak se po prázdninách najednou změnil na příspěvek nikoliv zaměstnavatelů, ale veřejně účtujících společností. Nyní má prý prodělat třetí proměnu a má být vybírán zas jenom jako přirážka k dani důchodové: příspěvek za­městnaným na nezaměstnané.

Dát se porazit průmyslovým a bankovním kapitálem a pak jít už po několikáté na zaměstnance, aby oni dali státu, co se mu nedostává, to by dovedla, zdá se, občanská koalice bez socialistů stejně dobře. Vzpomínáme si však právě, že máme také socialisty ve vládě. *Trs.*

Městský konsument má financovat agrární stranu

Agrární ministr zdravotnictví pod rouškou starostí o lidové zdraví dal vypracovat osnovu vládního nařízeníovýrobě mléka a obchodu s ním. Už skutečnost, že v presidiu ministerské rady leží dva roky „mléčný zákon“, navržený mi­nistrem pro zásobování lidu, socialistou, a agrární ministr dělá vládní nařízení o téže věci, mohla by být podezřelá. A což te­prve při bližší prohlídce toho, co ministerstvo zdravotnictví na­vrhuje! Pan ministr dr. Spina tedy navrhuje, aby se smělo dávat do prodeje jen mléko pasteurisované. A to všude tam, kde je mlékárna — tedy i v nejmenších městech a městysech. To znamená, že na příklad ani ve výletních místech by sedlák nesměl prodat mléko letním hostům přímo, ale jen přes mlé­kárnu. A protože pasteurisování mléka něco stojí, má se k tomu hned také vydat nařízení o cenách mléka, nařízení, které se divně rýmuje se světobornými sliby vlády o zlevňovací akci. Mléko se tím má ve městech konsumentům zdražit velmi citelně, ovšem ne ve prospěch zemědělcův, nýbrž ve prospěch mlékárny. A poněvadž by mlékárny na mléce nevydělaly tolik, kolik mohou vydělat zároveň nově upraveným prode- jemmásla, má se také vládním nařízením určit, co je máslo čajové a co na vaření, při čemž všechno máslo selské má dostat znehodnocující název másla na vaření. To ovšem znamená, že hospodyně na pomazánku budou kupovat máslo označené za čajové, a zvýší se tím zisk mlékáren.

Agrární strana v tom má prsty, nikdo jiný. Je to další z je­jích protizemědělských plánů, kterým si chce opatřit příjmy, třebas by každý čekal, že strana zastupující zemědělce se bude starat o to, aby méně vydělávaly mlékárny a více zemědělec. Zde je to obráceně, protože agrární strana v poslední době skoupila velké mlékárny, zejména v Praze, a chce si vůbec vybudovat v celé republice velká mlékařská družstva jako svůj dojný podnik. Kalkulace je jednoduchá: zemědělství je na tom tak bídně, že už nemůže zaplatit milio­nové potřeby agrární strany. Má je tedy zaplatit městský kon­sument. Neboť kdyby bylo přijato vládní nařízení o povinné pasteurisaci mléka a s ním i nařízení o jeho zvýšených cenách, vydělaly by agrární mlékárny jenom v Prazr ročně jedenadvacet milionů Kč. My pražští k sumenti všech vrstev, bohatí i chudí, máme tímto způsobem roční doplácet ne na zemědělství, ale na agrární politické fondy. *bd.*

**politika**

*JanMiinzer:*

Rozetnout či rozplést

ÍZaždý školák zná báji o gordickém uzlu, jehož rozple- tení bylo podmínkou opanování Indie. Alexandr Vel­ký opanoval Indii, ačkoli uzel nerozpletl. Rozťal jej, a tímto trikem se stal vzorem a praotcem všech diktátorů.

Dobráci, kteří se v sehnutém postoji pracně hmoždili s rozplétáním prožluklého uzlu, byl gordickým občanům na posměch. Vypadali patrně jako pletoucí báby, snad he­kali a funěli námahou, foukali si na konečky pálících prstů a chovali se vůbec jako poctiví hlupáčkové, kteří chtějí daný úkol svědomitě odřít. Třiadvacetiletý Ale­xandr, který se rozkročil a rozmáchl mečem, až byl uzel na cucky, poskytoval docela jinou podívanou, a tím to vy­hrál. Zvláště gordické ženy, jež tehdy arci ještě neměly volebního práva, byly jistě nadšeny. Alexandr napálil velkolepě svět (podobně ostatně jako o půldruhého tisíci­letí později Kolumbus se svým vejcem) a protože Indie později skutečně dobyl, věří se do­dnes, že rozpletl gordický uzel, a zapomíná se, že jej pouze rozťal. Kdyby byl Indie nedobyl, bylo by se po ce­lém Gordiu, po Frygii, Kappadocii a zejména v rodné Macedonii říkalo: Prosím vás, kam se hrabe, vždyť ani ten mizerný uzel nerozpletl, musil se na to rozpřáhnout kosinkou! A vůbec, je to podvodník a hochštapler!

Nezaměstnanost není gordický uzel a nelze ji ani ro­zetnout. Ale lze se ovšem rozkročit a rozmáchnout tak, jako bychom ji rozetnout chtěli. Lze vydávat statistiky, dokazující, že uzel je rozpleten, t. j. že nezaměstnanost povoluje. Lze obratným přesunováním podpor v neza­městnanosti s beder státu na bedra soukromé dobročin­nosti vzbuzovat dojem, že je méně podporovaných, t. j. nezaměstnaných. Lze zarazit nářky nezaměstnaných te­rorem. Lze snížit celkovou částku podpor v nezaměstna­nosti tím, že ji škrtneme všem „nepřátelům státu“, a z této menší částky zase dokazovat úbytek nezaměstna­nosti. Ale konečný efekt záleží na tom, zmocníme-li se Indie .. .. Alexandr se zmocnil Indie, a proto se věří, že rozpletl gordický uzel. Zmocní-li se moderní diktátor Evropy, uvěří se — aspoň na čas — že odstranil neza­městnanost.

•

Jednotlivec, který přihlíží tomuto divadlu, je zmaten. Věřil, dejme tomu, že úspěch vede k moci. Nyní se mu začíná zdát, že naopak jen moc vede k úspěchu, a že všechno musí posuzovat obráceně. Demokratická vláda, která den ze dne jako poctivý hlupáček, jenž chce svědo­mitě odřít daný úkol, rozplétá uzel nezaměstnanosti, supí a heká skloněna nad prožluklým trapičem, je mnohým občanům na posměch. Jejich heslem je, že by do toho měl někdo říznout. Komu dávají dějiny za pravdu? Dě­jiny dávají za pravdu vždy vítězi, a úraz je jen v tom, že se předem nikdy neví, kdo jím bude. Někteří soudí, že stačí zaujmout vítězný postoj, a i pro to lze nalézti pří­klady. Této sugestivní metody se kdysi chopil Mussolini, dnes se jí chápe i Roosevelt. Nehledíc k tomu, že jejich dílo dosud není skončeno takže o vítězství v dějinném a definitivním smyslu nelze ještě mluvit, měl vítězný po­stoj také Primo di Rivera Machado, Pangalos, Wolde- maras a mnozí jiní, ale především také Napoleon. Naproti tomu držely svět za všech časů střídající se, zapomínané a zapomenuté vlády, které jako pletoucí báby dřepěly nad svým uzlem.

«

Vůdcovský princip, který je velkou módou posledních let, znamená v podstatě přechod od rozplétání uzlu k je­ho roztínání. Dokud vůdce nedobude Indie, nezvítězil, ale do té míry se také nikdo neodváží říci, že uzel ne­rozpletl. Což kdyby nakonec přece dobyl Indie? Pak ne pouze agitátoři na tržišti, ale i učebnice budou hlásat, že uzel rozpletl. Naproti tomu o vládách, které s mravenčí pílí, tiše a s výsledkem pouze povlovným uzel rozplé­taly, budou tytéž učebnice tvrdit, že nedělaly vůbec nic, jestliže jejich práce bude přerušena nějakým vůdcem. Demokratické vlády churavějí a často i hynou tím, co dosud drželo svět, tichou, příliš tichou prací, kterou pře­hluší každá hudba, rozevře-li se s náležitou důrazností. Kdyby se demokratické vlády odhodlaly pořádat ohňo­stroje na potírání nezaměstnanosti, kdyby ministerské rady konaly přehlídky armády, kdyby se ministři místo se svými sekčními šéfy scházeli v slavnostně vyzdobe­ných síních s tribuny lidu a navzájem se oslavovali a sobě holdovali, podařilo by se i jim vzbudit v lidu tu kouzelnou a podmaňující ilusi, že se něco děje, která je základem každého společenství, vybudovaného na prin­cipu vůdcovství. Pak by arci nezbylo mnoho času na dře­pění nad uzlem, pak by v obyvatelstvu rovnoměrně s nadšením rostla netrpělivost, a nakonec by i tato vláda dospěla k bodu zvratu, který se musí dostavit v každé diktatuře, třebas po celém desítiletí či později. Tak učí dějiny, tak učí i několik případů z nejnovější doby.

Jednou z hlavních zásad vůdcovského společenství je však, to třeba uznat, čipernost. Zdá se dokonce, že čiper­ností jsou především podmaněny široké vrstvy obyva­telstva, které jejímu kouzlu podléhají tím rychleji a sil­něji, čím více jsou zhnuseny těžkopádností byrokracie. Při tom stačí, je-li několik čiperných v čele, dějí-li se rychlé, překvapující změny a akce na vedoucích místech, je-li složitý aparát státní administrativy v chodu pouze tam, kde to lze nejlépe sledovati. Lidem neimponuje nic víc než vyhazování velkých pánů z vysokých hodností, jejich srdce plesá, spadne-li proklínaný byrokrat se své­ho trůnu, před nímž se musili marně pokořovat. Shledá­váme se proto se zjevem velkorysých vyhazovů ve všech diktaturách a nemůžeme v tom spatřovat nic jiného než vědomou či nevědomou mstitelskou funkci diktátora, který za jásotu lidu odčiňuje příkoří, jímž byrokracie utiskovala lid. Že se vytváří nová byrokracie, je lhostej­né, aspoň na jistý čas, mimo to se tímto způsobem dostá­vají k moci noví lidé a jejich prostřednictvím i jejich okolí, jež pak, zase na jistý čas, vytváří střediska spo­kojenosti a nasycenosti.

O

Jednotlivec, který má na berním úřadě žádost, vzdalu­je se demokracie tím rychleji, čím pomaleji jeho žádost vyřizují. Čeká na vyřízení půl roku nebo rok i v tom pří­padě, když mu do daňového základu omylem započítali rok narození. Stane-li se v takovém případě dokonce, že exekutor je rychlejší než referent, pak už zcela samovol­ně vzniká v jednotlivci touha, aby do toho někdo řízl. Stálo by za pokus zjistit, kolik našich protidemokrati­ckých občanů bylo otráveno, popuzeno a po případě i po­škozeno vleklým chodem administrativy. V nich všech slévá se množství citů, vztek a rozhořčení, pocit křivdy a opuštěnosti před zákonem v jedinou touhu, aby přišel někdo podnikavý a čiperný, kdo by nedřepěl, nýbrž se rozkročil, kdo by nerozplétal, nýbrž roztínal. Čipernost a podnikavost je však bohužel znakem režimů diktátor­ských, byť jen znakem vnějším. Dokud demokracie ne­pochopí, že musí hnout svou starou kostrou, že musí ke své poctivosti a píli, ke svému dřepění a rozplétání při­dat spolehlivou rychlost a pohotovost, bude ustavičně ohrožována hladem lidí po těchto vlastnostech. Je prav­da, že se s poctivostí dojde nejdále, ale nesmí to trvat věčnost. Trvá-li to příliš dlouho, najde se všude čiperka, který se rozběhne. Je možné, že klopýtne, ale dokud běží, strhuje ostatní s sebou prostě proto, že běží.

*O. Weisl:*

Otázka mladých v politice

O jedné zbytečné hře na politiky.

V

ždycky uprostřed listopadu vjede do studující mládeže na pražských vysokých školách bojovný politický duch. To proto, že se začíná s přípravami na volby do fakultních spol­ků. Zdálo by se, že jde o věc pro studující mládež politicky neobyčejně významnou, když dovede probudit k činnému zá­jmu o politiku dokonce pražské vysokoškoláky, kteří jindy se k ní staví přímo s okázalým nezájmem.

Jakmile se tedy začne jednat o fakultní spolky, projeví se politický zájem vysokoškoláků dokonce někdy v hnutí do­cela živelném, jasně prokazujícím, že by se patrně i v jiných oborech politicky dovedli projevovat zcela jinak, kdyby si ne­musili být předem jistí, že jejich projev zůstane konec konců čistě akademickým, na který nikdo nic nedá a který upadne v zapomenutí zároveň s dvacetiřádkovými referáty, jež o něm na zastrčeném místě napíší deníky. Jedině v boji o studentské spolky mají studující možnost, aby uviděli také nějaké vý­sledky svého politického snažení, a tak tam tedy napodobují vysokou politiku aspoň v její vnější podobě, řečnickou agitací počínajíc a končíc nabubřelými konferencemi, generálními sekretáři a tak zvanou taktikou (jež nic nedbá Masarykova hesla, že chytráctví v politice je vždycky hloupé). Také sta­vovským zájmům studentským tohle politikaření daleko víc škodí než prospívá. Příklad: tak dlouho se politisující strany hádaly o to, kdo provede komasaci stipendií, až se hodnota těch stipendií tak zmenšila, že už komasace skoro pozbyla smyslu. Jedině ve studentské politice mohou se však zatím studující politicky vyžít, aniž byli se všech stran nenápad­ně upozorňováni, že jsou pátým kolem u kteréhosi politické­ho vozu, neboť přes všechna ujišťování, „že se hledá mládež“, „že otázka vítězství toho kterého politického směru jest otáz­kou mládeže“ a tak podobně — mládež v československých politických stranách za páté kolo u vozu pokládána jest: ne sice teoreticky (na schůzích a v novinách), tím více však v praxi.

O nedostatku politického vzdělání  
a odpovědnosti mezi mládeží.

Je pochybné, že by se někomu podařilo v dohledné době politiku z fakult odstranit, i kdyby sebe přesvědčivěji vyklá­dal, jak je to nesprávné, musí-li československý vysokoškolák (o jehož politické vzdělání se vlastně nikdo nestará) udělat své první kroky do veřejného života v prostředí, jež jest s to, aby mu politiku zošklivilo dříve, než se do ní vlastně dostane. Přesto bychom doporučovali politikům tohoto státu, aby na­vštívili řekněme valnou hromadu právnického spolku „Vše­hrd“, na které uvidí několik tisíc vysokoškoláků: byli by pa­trně překvapeni myšlenkovou ubohostí veliké většiny řečí, z nichž jen velmi málo by obstálo na příklad na schůzi děl­nické, byli by překvapeni metodami, kterým se mladá inte­ligence z vysoké politiky přiučila, a zjistili by bezpečně, že pověst o politicky vzdělaném československém průměru jest, pokud jde o pražské vysokoškoláky, jen velmi vroucným přá­ním.

T. G. Masaryk řekl v roce 1920: „V demokracii přísluší mladé inteligenci zvlášť důležitá úloha. V zřízení, v němž roz­hoduje hlasování lidu, mohou totiž být mladí vzdělanci vhod­ným a vlivným regulátorem vlivů demagogických, poněvadž jsou nejvzdělanější, nejnezávislejší a mají vliv.“

S nezávislostí mladé československé inteligence není to však o nic lepší než s její teoretickou přípravou pro veřejný život. Na tom má ovšem velkou část viny nezaměstnanost. Jisté však jest, že žádná okolnost není tolik na překážku tomu, že se v žádné československé straně dosud nezrodilo nic, co by se podobalo živelnému hnutí mládeže, jako skutečnost, že s po­jmem našich demokratických stran srůstá i mezi mladými čím dále tím nerozlučněji samozřejmý závazek poskytovat členstvu soukromé výhody a neméně samozřejmý nárok tohoto člen­stva na ně.

A tak tedy možno mezi československou politickou mládeží rozeznávat jednak ty, kdož nedovedou být ničím jiným, než slepými napodobovateli generace ve stranách vládnoucí — těch je velká většina, ale jsou celkem velmi málo zajímaví, neboť od nich nepřijde nic nového —- jednak tak zvané opo­sičníky, kteří jsou sice svým stranám daleko nepříjemnější, od nichž jediných lze se však dozvědět něco, co jsme v ofici­elních listech stran dosud nečetli. Těch především si chceme všimnout při charakteristice stavu, který dnes mezi politickou mládeží jest, a který volá po radikální nápravě, ne­chce-li se naše politika dožít za několik let nepříjemných pře­kvapení.

Jak bojuje mládež nacionalistická.

„Mládež, která jest vždy průkopnicí nových směrů a my­šlenek, vítá v uvědomělém, ukázněném a průbojném svém šiku nově se probouzející myšlení nacionální v našem náro­dě,“ píše jeden z vůdců mladé generace nár. demokracie v úvodníku „Národních Listů“, v němž se velmi ostře bojuje proti „sychravé mlze povrchní frázovitosti levých intelektu­álů“. Frázovitost pravých intelektuálů jest, jak se zdá, dovo­lena bez omezení. Na „všenárodním projevu“ téže mladé ge­nerace se dovídáme, „že cílem naší politiky jest slovanská krev“, „že jsme nikdy nelitovali a nebudeme litovat, že má­me Československou republiku“, „že soc. dem. a komunisté chtějí dávat nezaměstnaným podpory, ale my (nár. dem.) jim chceme dát práci“, „že si přejeme, aby naše měna zůstala uchráněna všech otřesů“, „že dnes je nejlépe vidět solida­rita mezi bohatými a chudými — neboť všichni jsou krisi zasaženi stejně“, „že konečné vítězství bude náležet nám na- cionalistům“. Radikalismus mladé generace se prý proměnil v politiku věcnou: „Litujeme, že přes tuto kritickou dobu byl snížen byť jen nepatrně rozpočet ministerstva vojenství“, sto­jí v onom citovaném úvodníku „Nár. Listů“. Ale o dvacet řádků dále čteme: „Nutno bezohledně pomoci našemu země­dělství, obchodu a průmyslu . . . žádné škrty našeho státního rozpočtu nebudou dosti rychlé, aby postačily zmenšování ná­rodního důchodu našeho státu ... spějeme k pauperisaci ce­lého národa .. . sta a tisíce mladých lidí, často dokončivších svá studia s největšími finančními obětmi, rozšiřují dnes řady nezaměstnaných ... žádáme rychlé vyřešení těchto otázek, jejichž sociální význam je otázkou národa ...“ Základní mo­tiv: socialisté jsou nepřáteli národa, chtějí u nás Švýcarsko atp. Na tyhle řeči odpovídal Masaryk už roku 1897 jako na docela nevěcné a zbytečné dělání zlé krve. Čteme v Naší Do­bě z toho roku:

„Zrádcovat sociální demokraty a ukazovat jim národní dveře je vlastně báječně hloupé -— jinak se to ani říci nedá. My sami programu Marxova neuznáváme — ale prohlašovat sociální de­mokraty za Nečechy, je nám stejně, jako už bylo Nerudovi sle­post hlavy a srdce.“

Není pochyby, že mladá generace národní demokracie se již nadobro kajícně vrátila do lůna své mateřské strany. Ra­dikálně nacionální studentstvo nutno hledat jinde.

Když letos v srpnu napsal pan G. Marot do Tempsu článek o československé mládeži, udělal k tomuto článku časopis ra­dikálně nacionálního studentstva tento komentář: „Osvobo­zení Československa bylo dílem mužů mimořádné energie, charakteru i nadání, kteří až dosud zůstali vůdci země,“ píše pan Marot. Výslovně k této větě poznamenává jeden z vůdců radikálně nacionálních studentů, Slavata, toto: „Pan Marot se zřejmě informoval u učitelů, kteří v nedostatku žáků domácí­ho původu věnují se sestrojování příležitostných programo­vých konstrukcí pro pokrokové Židy a naivní cizince.“ A „je­ště podivnějším ujištěním“ zdá se Slavatovi Marotovo tvrzení, „že tito muži tak pevně určili cestu, kterou je třeba sledovat, že nové generace by se jen mohly na ně spolehnout...“

Zato k Hitlerovi jest časopis „radikálně nacionálního stu­dentstva“ „Vlajka“ náramně vlídný: „Objektivnost naší žur­nalistiky se prý vypařila tam, kde bylo nutno, byť i pro cizí zemi, přiznati úspěch takovému nacionálnímu směru, jaký se v naší ultrapokrokové zemi vlastním dobrým občanům zaka­zuje (!!) ...“

Radikálně nacionální studenti projevují své výbojné vlaste­nectví tím, že se mravně rozhořčují nad lidmi, kteří kritisují německé pálení knih, „dokonce universitní profesoři se prý u nás předháněli, jak by to označili za barbarství“. Židé a so­ciální demokraté jsou podle „Vlajky“ totéž, přesto že se Ži­dům vytýká především jejich kapitalismus. Dovídáme se, že prý „byla u nás zorganisov' „ skandalisující služba proti Hit­lerovu Německu“, a všec .no poukazování na hitlerovské ne­pravosti v československých listech jest označeno „Vlajkou“ za dělání zlé krve za hranicemi, což prý bude Německem Čes­koslovensku jednou vráceno *i* s úroky, neboť německé vysla­nectví (!) si prý jistě dává pozor! Pěkné věci nám radí radi­kálně nacionální hrdinové mezi studentstvem!

Tohle je povedený československý radikální nacio­nalism časopisu, bojujícího v roce 1933 o pravost Rukopisů: pryč od Masaryka — ať žije Hitler! Lze si představit bláho­vější zaslepenost?

Jak pozbylisvého radikalismu mladí  
socialisté.

Nechť si nikdo nemyslí, že tu uvádíme nějaké výstřelky ně­kolika ojedinělých studentských demagogů. Toto radikálně nacionální studentstvo má spolu s méně radikálními naciona- listy toho času na všech pražských fakultách (s výjimkou je­diné) většinu. Tato okolnost, trvající už čtyři léta, jest pro mnohé, kdož vědí, že velká většina pražského studentstva jest z vrstev méně majetných resp. nemajetných, zcela nevysvětli­telná. Na nedávném sjezdu sociálně demokratické strany, na němž věkový průměr byl hodně přes padesát, bylo nejméně desetkrát jasně řečeno, že otázka socialistických perspektiv v tomto státě souvisí velmi úzce s problémem, naučí-li se so­cialismus lépe mluvit k mládeži. Přesto je však zatím tento problém ve stadiu jakési váhavé bezradnosti.

Radikalismus mladých socialistů byl ještě loni chráněn před tím, aby se neutopil v naprosté poslušné oficiálnosti, jedním zásadním rozporem s vedoucí generací. „Jaký význam má prO socialistické strany,“ ptali se mladí socialisté, „aby spolupra­covaly na politickém díle, jež neznačí cestu k socialismu, ale v mnohém spíše cestu ústupků směrem od socialismu, a aby tak přenechávaly protidemokratickým radikálům kritiku, kte­rá by vlastně náležela jim samým?“ Za poslední rok byl však tento problém danými skutečnostmi tak rozřešen, že dnes už nikoho věcně myslícího nenapadá tvrdit, že by bylo z agitač­ních důvodů výhodné, aby socialisté šli do oposice — naopak: jest jasné, že by to byla nejrychlejší metoda, jak případně umožnit pravici, aby znemožnila socialistům jakoukoliv agi­tací vůbec. Je tu příliš blízký příklad rakouský, jak to může dopadnout, když se největší strana ve státě omezí na kritiku a octne se najednou na jedné frontě s lidmi, jimž nejde o pod­vrácení vlády, ale státu a jak potom ono omezení na kritiku se mění v mlčení.

Ale socialisté byli u nás v posledních měsících v takové si­tuaci, že nemohli o eventualitě oposice nepřemýšlet, a tu si tedy zřetelně konečně uvědomili, že už v nich dávno není ani stín jejich někdejší oposiční bojovnosti, že totiž většina jejich voličstva dává jim přednost právě pro jejich positivní politiku, jakož i pro vliv z ní vzcházející. Uvědomili si, že v sociali­stických stranách už se nepěstuje politika lidová ve smyslu prvních desítiletí tohoto století, že situace už se neřeší de­monstracemi a stávkami, ale prostě telefonickým rozhovorem některého z vůdců s činitelem, proti němuž vzrůstá nespoko­jenost atp. Na této změně by bylo jistě ledacos výhodného (hlavně v době, kdy pro nezaměstnanost na stávky není po­myšlení), kdyby se tím však ze strany lidové pomalu, ale dů­kladně netvořila strana poslušně byrokratická, kdyby tyto no­vé způsoby nepřinášely s sebou postupné odcizování mezi straníky a funkcionáři a nedělaly tak z většiny stranických příslušníků pouhé přikyvovače něčemu, o čem nejsou včas a jasně informováni a co se pohybuje kdesi ve sférách jejich pochopení nedostupných.

Ve straně sociálně demokratické převládlo tudíž obecné přesvědčení, že nemalé energie, jíž by bylo třeba k novému přetvoření socialistických stran od základů v strany bojovné, bude daleko lépe za daných okolností užito k jich přetvoření v opravdové strany pracovní s uvědomělým plánem. Ale zá­roveň s definitivním vyloučením oné oposiční eventuality, jež tvořila základ radikální ideologie většiny mladých sociali­stů, jako by tito mladí pozbyli raison d’etre svého hybného radikalismu. Jako by je toto vítězství, jež okolnosti přinesly oficielnímu názoru ve straně beztak již skoro před rokem, za­vazovalo k tomu, aby najednou ztratili všechnu iniciativnost a oddali se jakémusi zimnímu spánku, jehož konce bychom se patrně dočkali, až zas bude lze dělat pohodlný radikalism frá­zovitý a přímočarý.

O jednom důležitém úkolu socialistické  
avantgardy.

Je ovšem obtížnější dělat politickou avantgardu ve stra­nách, které nemohou jen kritisovat a protestovat, ale jež mají velmi nesnadný úkol: být strážci demokracie a regulátory so­beckého pravičáctví. S rozřešením problému, zda nutno jít do oposice či zůstat ve vládě, naprosto nebyly pro sociální demo­kracii rozřešeny také obtíže, které s tímto problémem souvi­sely, naopak: nyní se jeví bezprostředněji a konkrétněji.

Byl jsem nedávno na politické schůzi svědkem ostré disku­se mezi sociálně demokratickým řečníkem a komunistickým poslancem.

„Chápeme, že socialisté mohou vládní praxi se svého sta­noviska mnoho vytýkati,“ pravil sociální demokrat, „střední Evropou však jde vlna protisocialistické mentality. Ti nejchud­ší jsou krisi zasahováni nejvíce a jsou tedy nejoslabenější. Za těchto okolností je současná vláda pro socialisty (věcně my­šleno) nejpříznivější demokraticky uskutečnitelnou konstelací. Jaký má tedy smysl propaganda k nespokojenosti, nelze-li za daných okolností vytěžit nic více?“

„A ty mi pověz,“ rozkřikl se na něho komunistický zákono­dárce, „kde dovoluje Karel Marx dělat kompromisy?“

Sociálně demokratické posluchačstvo bylo v rozpacích, ne­boť marxismus potkává osud všech učení, jež jsou rozšířena jako lidová, ač jsou nesnadná k zvládnutí. Masy jsou tu od­kázány na výklady vykladačů, kteří své výklady mají sami lec­kdy až z třetí ruky. Ve výkladu těchto řemeslných funkcioná­řů skutečně často vypadá Karel Marx jako člověk, který byl ochoten prorážet hlavou zeď a chodit přes mrtvoly. Vůdcové, zahrnuti intervencemi a spolkovými záležitostmi, nedostatečně pečují o styk s dělnickou veřejností. Na schůzích jako refe­renti vystupují lidé podřadní a bez vlivu, kteří sice ovládají vyběhanou frazeologii, ale současné politice nerozumí nic víc než ti, jimž mají postup strany vysvětlovat.

Shodou okolností přišel jsem krátce po ohlášení zmocňova­cího zákona do celé řady dělnických socialistických shromá­ždění. Byla nabita odporem proti zmocňovacímu zákonu, jak jej v nich budil nejen tisk komunistický, ale donedávna též tisk socialistický. Referenti, kteří byli ostře tázáni, proč strana pro zmocňovací zákon hlasovala, byli bezradní. Asi v pěti pří­padech jsem slyšel, jak se tato bezradnost projevila asi takto: „Víte, já s tím také nesouhlasím, ale když oni ti hlavouni se pro to rozhodli.. .“ Tohle je ovšem systém nadobro neudrži­telný, neboť co si mají ti posluchači myslit, čtou-li druhý den v oposičních novinách, že jejich vůdcové jsou zrádci dělni­ctva?

A tu tedy se jeví prvý úkol pro socialistic­kou demokratickou avantgardu. Postarat se o užší vztah mezi vrstvami ve straně vládnoucími a vrstvami členstva a voličstva. Široké masy socialistické jsou oposici pra­vou i levou důkladně informovány o domnělých i skutečných chybách svých partají. Jsou však hlavně u sociální demokracie docela nedostatečně poučeny o tom, proč jejich strana setrvá­vá ve vládě, co socialistické strany ve vládě dělají a co by se stalo, kdyby z ní odešly. Každý vládní čin bez ohledu, jaké stanovisko k němu socialisté za zavřenými koaličními dveřmi zaujali, jest jim vykládán jako reakcionářské dílo socialistů, aniž tyto výklady byly dostatečně korigovány vlastními lidmi. — Aby však mohli mladí socialisté skutečně z plného přesvědčení zjednávat důvěru mezi funkcionáři a členy svých stran a takto se starat o zocelení stranického organismu proti štvaní, jemuž jest za protisocialistické a protidemokratické mentality středoevropské vydán, musili by se napřed postarat ještě o řadu dalších úkolů.

O dalších předpokladech účinné práce pro  
demokracii a socialismus.

Jednou ze stinných stránek socialistické vládní činnosti, kdekoli se dosud vyskytla, jest, že z touhy po využití vládního vlivu přivěsila se na tyto strany celá řada prospěchářů, kteří nemají se socialismem nic společného, ale přesto mají v soci­alistických stranách vážné slovo. V každém městě, kde je tro­chu větší socialistická strana, je několik takových, a jejich pů­sobení —- obecně známé — má za následek nedůvěru dělnické veřejnosti k vůdcům, kteří to trpí. Socialistický deník ve vel­kém českém městě odepřel uveřejnit zprávu o špatném za­cházení se zaměstnanci v jednom obchodním domě, poněvadž zaměstnavatel — je členem strany. V jiném českém městě byl nucen socialistický deník odvolat nepříznivou kritiku filmu „U svátého Antoníčka“, poněvadž ředitel biografu, který je funkcionářem koncernu, v němž jest ještě jeden místní bio­graf i tamní divadlo, pohrozil, že odejme listu stálou inserci. Nedávno vyšel v Přítomnosti článek o špatném způsobu ži­vota českých komunistů. Je známo, že způsob života jen ma­lého počtu socialistických funkcionářů jest zárukou jejich so­cialismu. Ale nejen mezi vůdci je chyba. Je poměrně malý počet členů socialistických stran (tak jako většiny jiných po­litických partají), kteří by straně dávali více než ona jim. By­lo již příliš mnoho napsáno o stranickém prospěchářství, o in- tervenčních ústřednách, jimž se říká stranické sekretariáty a

o mnohém, co s tím souvisí. Nejnovější šlágr protisocialistů, aby se zestátnily socialistické nemocenské pojišťovny, uvádí zcela konkrétně, že správa těchto podniků je příliš nákladná, protože zbyrokratisovaná. Byrokratisace strany je nemoc, na kterou umřela sociální demokracie pruská, z jejíchž 400.000 organisovaných členů bylo přes 100.000 přímých zaměstnan- nanců strany.

Oč tedy jde: náležitě a včas informovat voličstvo a nepřed­kládat mu víru, ale skutečnosti; vyhodit nesocialisty-prospě- cháře ze stran; a odbyrokratisovat se! Kdyby toho socialistic­ká avantgarda docílila, mnoho by pro stranu dokázala.

Více smyslu pro praxi a pro současnost!

Bude nám možná vytýkáno mladými demokratickými soci­alisty, že radíme avantgardě, aby provedla věci, které by mohla lépe dělat generace ve stranách vládnoucí. Tu tedy po­dotýkáme, že nevěříme v úspěšnost reorganisace, již by pro­váděla vládnoucí generace na svých vrstevnících. A připomí­náme, že by pravděpodobně nebylo nutno dnes jen tak aka­demicky kritisovat sociální demokraty v Rakousku a Němec­ku, kdyby byli provedli uvedenou reorganisaci před dvěma lety. Proč na příklad přišla rakouská sociální demokracie se svými čtyřmi podmínkami, z nichž splnění každé označila za signál ke generální stávce, až v době, kdy už soudnému pozorovateli bylo jasné, že za žádných okolností nebude s to generální stávku provést? Těžkopádnost nesluší socialistické straně.

Dnes je tolik — i nesocialistických — lidí přesvědčeno o tom, že současný hospodářský řád je neudržitelný a že jej nutno změnit, že otázka, jak to udělat, jest vlastně otázkou základní. A mladí socialisté se teoreticky prou o marxismus, nic nedbajíce, že vzestup fašismu byl umožněn neschopností socialistů stvořit proveditelný program pro současnost. Ob­jektivní situace dosud nikdy nebyla socialismu tak příznivá, jako na začátku této krise. Tvrzení, že socialismus selhal, zní ovšem velmi paradoxně, neboť titíž, kdo to tvrdí, zbavili jej hospodářskou autarkií a ohrožením politiky mírové primár­ních pracovních předpokladů. O socialismu německém bylo napsáno, že proti všemu protestoval, ale všechno snášel. Ni­kdy a nikdy se dosud nestalo, aby to socialisté prohráli na přemíru socialismu či demokratičnosti. Vždy dosud 11a jejich nedostatek. A v Německu ještě na nadbytek teoretisování.

Čteme v časopise sociálně demokratického studentstva „Útok“ tuto sentenci: „Marxe by bylo možno reformovat jen potud, pokud to bylo možné se zjištěním Galileiho o pohybu země nebo Newtonovým zákonem tíže.“ To by byl pěkný fy- siokratismus, dělat z hospodářské vědy přírodní zákon! Nelze popřít, že by to bylo pohodlné, kdyby se místo hospodářského myšlení prostě opisovala nebo interpretovala autorita, platná pro všechny věky. „Uděláte-li z marxismu náboženství nebo přírodní zákony, našli jste způsob, jak jej zabít,“ napsal Werner Sombart do úvodu svého spisu „Sozialismus und so- ziale Bewegung“ v době, kdy ještě sám stál plně na půdě marxismu.

Ale marxismus, i kdyby se přijímal bezvýhradně, sám jako program vládní socialistické strany nestačí. Je to daleko spíš rámcová směrnice než program. Programem rozumíme roz­vrh a cíl práce na dohlednou dobu. Je nutno, aby si ti, kdož dnes doporučují sociální demokracii čistý marxismus, uvědo­mili, že je vyloučeno, aby kritika dnešní sociální demokratic­ké činnosti vyzněla jinak než negativně, je-li posuzována s hlediska dogmatického marxismu, a že je zatím stejně vy­loučeno, aby se vládní praxe sociální demokracie bez citelné újmy (pro demokracii i pro socialismus) v dohledné době zá­sadně změnila. Není možné, aby se socialistické voličstvo ne- ocitalo každou chvíli v rozpacích, hovoří-li se s ním na schů­zích terminologií třídního boje, místo aby se mu konkrétně povědělo, co se u nás za daných okolností dá dělat a co by sice s hlediska nekompromisního socialismu bylo nezbytné, ale z takových a takových konkrétních důvodů je toho času neuskutečnitelné, případně nevýhodné. To je jediné správné měřítko, podle něhož socialistickému voličstvu náleží soudit činnost svých poslanců a funkcionářů.

Závěr o potřebě plánovitosti a zapraco-  
vání mládeže.

Nechce se nám poslouchat stálé výmluvy, že v krisi jsou doby tak nejisté a měnivé, že tu nelze pracovat s plánem. Je však třeba plánu nejen pro výkonné výbory, ale též jasného a velkorysého programu pro masy. Jak u hitlerovců tak u křesťanských sociálů jsme viděli, že i v krisi je aspoň poli­tická plánovitost možná a co zmůže. A mládež socialisté ne­získají tím, že budou říkat: „Pojďte k nám a věřte, že ti, kdož naším jménem pracují, pracují pro demokracii a socialismus.“ Mladí chtějí být té práce účastni nejen jako sympatisující di­váci! Získá je ten, komu se podaří je zpracovat.

**literatura a mnění**

*Miloš Vaněk:*

Lion Feuchtwanger  
anebo marnost pouhé slovesnosti

Kus polemiky na okraj „Ú spěch u“, jejž vy­dal Fr. Borový a Družstevní práce v překladu Josefa Kodíčka, a „V álkažidovsk á“, kterou vydal Fr. Borový v překladu Ivana Olbrachta.

I.

* Pane M. V., nehryže Vás svědomí? Svedl jste mne

nadšenou recensí, jíž jste se — tuším loni, v „Činu“ — dožadoval, aby Feuchtwangerův „Úspěch““ byl přelo­žen do češtiny, že jsem se nyní prokousal těmi dvěma svazky. Jak politický traktát! Tisíc stránek! Uf! Celá sociologie! '

* Pane A. B. C„ mé svědomí je klidno. Neboť už sama okolnost, že Vy, ametystový princi, jste objevil ve vesmíru slovo sociologie, čta Feuchtwangera, ospra­vedlňuje ten svod. Nehledě k tomu, že nejste přesný. Neboť má recense Vás přiměla jen, abyste si „Úspěch“ vypůjčil. Že jste ho však také přečetl, a to takřka bez dechu, od úterka do pátku ...
* Jak to víte?
* ... a že jste nespal vzrušením . ..
* Rcete raději: vztekem z té politiky, kde jsem čekal umělecké dílo!

—... a že jste se jím nejen neprokousával, nýbrž že jste hltal stránku za stránkou v napětí — to všecko nezpůsobila recense, nýbrž dílo samo.

* Inu, nezapírám, politicky je to právě dnes, za Hitlera, kniha náramná a aktuální.
* Jen za Hitlera? A jen politicky? Vždyť vyšla dávno před tím než vypukl tento kancléř.
* Nu ano, ale nám, české literatuře, jsou cizí tyhle typicky německé, nervosní faktomontáže. Je to inteli­

gentní žurnalism, zušlechtěný expresionistickými průrvami a záběry z nadhledu i z podhledu, ale věc zůstává neposvěcena a bez plápolu. Nebásnická blaga. Ovšem hrozně inteligentní, připouštím.

* Hleďte, nemařte slov. Blaga! Vždyť jste k vůli ní nespal, ó, plápolavý! Snad nechcete, abych věřil, že pouhá něčí sebe hroznější inteligence by Vás mohla přimět nespát — nemluvě o účtu za elektriku
* Inu, nač to tajit, jsou tam věci, jsou. Na příklad Jana Krainová, nebo bavorští sedláci — to je dobře vyřezáno...
* A co pátý evangelista? A Hessreiter továrník? A ministr Klenk? A komunista Próckl? A publicista Túverlin? A hlavně: celá země! Všecky její třídy, všecko zřízení? Duch pivnic, uměleckých atelierů, mi­nisterstev, žalářů, parlamentů, soudních síní, salonů i doupat, Duch lánů a polí a vetešnických krámů? Jaké bohatství, šíře pohledu, jaká láska k zemi!
* Nu ano, ale to všecko je jen látka. Velký aparát. Formově však? Právě tahle látka byla příčinou, že autor se jí nepostavil až k básnické krystalisaci. .. Ta fůra strusky, ta řada trapných, básnicky zbytečných samozřejmostí, jež v díle zůstala...
* Forma? Trapné samozřejmosti? Zadržte, ó ne- samozřejmý. Přečteme si znovu kapitolu „Bavorský život“. Ty selské a generálské portréty. Cožpak ne- hmatáte zrovna ten formální přínos?
* To je toho: statistikou inspirovaná typologie ...
* ... jejímž plodem jsou však básnicky živoucí lidé. Myslíte, že je tak málo dovésti se básnicky inspi­rovat nejen smyslovou skutečností, nýbrž statistickým pomyslem? Sociálními souvislostmi? Vždyť to je také skutečnost?
* Pro marxisty a liberály. Pro katolické a evange­lické církevníky. Pro sociální felčary. Ne pro básníka. Kdy už konečně, havěti politická, pochopíte, že básni­ctví je samo sobě zákonem sebeurčivým, výsostným a svébytným, nepodřízeným vašim moralisujícím a poli- tisujícím posláním? Což nevidíte, že dnes, v demo­kracii, jste jen nástupci a napodobiteli onoho popství, ba flanďáctví, jež si osobovalo rozhodovati o básni­ckém projevu včera, za feudalismu?
* Děkuji. Snad ani netušíte, jak hlubokou myšlen­ku jste pronesl. Jde opravdu o směnu, o vývoj funkcí umělecké tvorby. Jiné byly dnes, jiné včera. Jejich dosah se mění. Šíří se v prostoru sociálním. A jest podezření, že dnes je umění valnou měrou nástupcem včerejší víry v boha.
* Nerouhejte se.
* Nerouhám. Jen měřím a pozoruji, jak užívají svého dne lidská pokolení od spánku do spánku. Mě­řím nejprve jen zevně, odpusťte, také statisticky. A vidím, že čas, jenž včera platil modlitbě, platí dnes pozdvižení mysli jinam: k umění. Mezi jiným také k prozaické tvorbě.
* Ach, po tomhle Vás poznávám, vyznavači trap­ných samozřejmostí. I Boha v lidské duši, i Jiskru Jedinečnosti skvrníte svým statistickým metrem. Jaká přízemnost! Rouhači! Hledači hypoték tam, kde vlád­ne Zákon odvěký! Což nechápete, že jsou meze, za něž Váš omezený člověčí intelekt, Váš uhlířský posi­tivism nikdy nepronikne? Že Bůh jen přesídlil a mluví ústy Genia? Že zůstal Bohem?
* Chápu. Také tuším, že jsou jakési meze — zejmé­na ovšem tehdy jsou, když si člověčina osobuje ne- člověčí odpovědnost a starosti o Absolutno. Ale nech­rne starých sporů. Obávám se, že nám není dáno skon- čiti je dnešního večera. Chtěl bych jen poznamenati o Vašem vztahu Genia k Bohu: nebylo mi dosud po­přáno milosti spatřit Boha, an mluví ústy Geniovými. Mnoho jsem však viděl geniů, kteří se pokoušeli mlu­viti — božími ústy.
* Není v tom zase nějaké rouhání? Nebo aspoň podezírání Geniů?
* Podezírání? Ne. Nýbrž jistota. Ten kontakt s Bohem byl totiž jen z víry. Tudíž nebyl vůbec. Ty­kali jsme si s Bohem s marnou svatokrádežností. Před­stírali jsme, že nám ukládá, jak máme žiti. A zatím jsme ho potřebovali jen k tomu, abychom měli sílu zabíjet. Jen k vůli Krvi bylo nám třeba Absolutna. A když jsme učinili objev, že nezabíjet bližního a ne­chat ho na sebe dřít může být výhodnější než zabít — počal Bůh mizeti z naší mravnosti. Není už morálko- tvorný ten Váš kontakt. Nikoli do Geniů, nýbrž mezi hvězdy se nám odstěhoval Bůh. A někam za meze mikrokosmu. Do lidských záležitostí se už odmítá plésti, to je dnes všem zřejmo. Ponechal nás naší uhlířské zkušenosti. Vzdali jsme se Absolutna. Jen básníky nám nechal, abychom na ně tak docela neza­pomněli. A ti vzpomínají, jak jen lidské děti dovedou: čarováním, gesty, hudbou.
* To je nějaký Maurois?
* Ano. Vlastně ne: Walter Lippmann. A Mencken. A Alain. Ale u Maurois je ocitována Alainova pří­zemní a, odpusťte, statistická tiráda. V „Resignaci na Absolutno“, stať o „Dětství a moudrosti“. Pamatujete se? Je poučná pro naši při: „V prvních patnácti měsí­cích je svět člověka ostrovem kouzel, v němž vládnou síly boží: matka, chůva. Není překážek ani potíží. A vyskytnou-li se přece, bývají vždy hned překonány, jsou-li jen dítěti příznivý božské síly. Stačí zavrněti, zaplakat, vztáhnout ručku, pohnouti se. Je to období lidské všemocnosti, uskutečňované zprvu pomocí ma­gických gest, a později pomocí žvatlaných slov a vět, pomocí magických zaklinadel. Není zprvu ani jediné zkušenosti, jež by dítěti pomáhala k vědomí, že věci lze ovládati jednáním či prací. V tomto dětském světě existuje jen jediná překážka, jen jediné protivenství: cizí vůle. Snad v tomto období, jímž všichni prochá­zíme, tkví kořeny oné neodolatelné náchylnosti k zá­zraku, jež nás už neopouští po celý život. Každá matka je svému dítěti vílou, každý otec — kouzelníkem. Ba i domovník, uhlíř, sousedka jsou čaroději a vědmami, vyzbrojenými jistou mocí, a pro každého z nich má dítě svůj kult. Stačí, aby si dítě dovedlo získati jejich přízně magií pláče a slov, a svět zjevů je podroben jeho vládě... Ale jakmile se počne dítě samo pohy- bovati, nutně shledává, že je obklopeno lhostejnými věcmi a bytostmi nepřátelskými. Nemělo o jejich exi­stenci dosud potuchy. Kočka škrábe, pes kouše, oheň pálí; pláč a zaklínání slovem nic nezmohou proti těmto pramenům bolesti a desiluse. Takto je dítě nuceno opouštěti postupně svůj čarovný svět a setkávati se se skutečností. Ale svůj pocit všemohoucnosti ztrácí dlouho — dvanáct až patnáct let. Je-li zhýčkáno, zvláště je-li jedináčkem a má-li něžné, starostlivé rodiče, dostaví se konflikt se zákony přírody tím poz­ději. Jím teprve dospívá, jakmile se zřekne svých ma­gických zvyklostí a naučí se poznávati i uznávati pod­mínky, na nichž závisí realisace jeho přání. Z tohoto popisu vyplývá, že jen málo lidí dospívá do úplné zra­losti. Většina jich umírá v kouzelném časoprostoru ... nevyzraje k moudrosti...“
* Dovolte, abych Vás přerušil: co má tohle citování dokázat ve sporu o Feuchtwangera?
* Dokázat nic. Jen ukázat: mezi světem lyrického snu a prozaickou literaturou pro dospělé je nějaké po­dobné rozpětí, jako vůbec mezi světem dětí a dospě­lých (nebudeme-li je ovšem definovat jen křestním listem, nýbrž nějak tak, jako Alain a Maurois).
* Pěkně děkuji! Pochybuji, že jste si vědom, jak osobivá, ba urážlivá je aplikace toho citátu na lyriku a prózu. A jak naivní.
* Děkuju neméně pěkně. Nechystal jsem se nic urážet, ani lyriku. Chci jen vidět její místo v svém i v jiných srdcích. Mencken praví...
* Dejte nám pokoj s Menckenem! Našel jste si pěknou autoritu ...
* ... praví, že dospělým zpravidla nic není do lyri­ckých básní. To není jen jeho subjektivní zkušenost. Přijde, vidíte-li, taková chvíle v životě lidském, uvnitř v hrudi praskne jakési pérko a konec — člověk už ne­umí čisti lyrických básní. Nedokáže toho. Přestane je konsumovat. A přece byl žízniv, hladov po nich, dokud pérko bylo napjato.
* Proč mi vlastně tak haníte lyriku? Vždyť nejsem lyrik! Ba mám-li se přiznat, ani já nečtu lyriky...
* Poněvadž jste český prozaik. A naše dnešní próza je sama takřka šmahem lyrická.
* Poslyšte, už by toho mohlo být dost! Abyste mohl hanět hrušky, definujete si je napřed jako hniličky. Abyste mohl proti nim vychválit jablka, oddiskutujete z nich napřed červy. A nakonec pak vyeskamotujete dospělým zuby, abyste je mohl prohlásit za nemluv- jňata. Už tohle množství pojmových revisí by Vás mohlo varovat, že jste v bludu. Kdykoli si někdo začne revidovat k účelům své pravdy celý slovník, jímž ’mluví ostatní, jde buď o paranoiu, nebo o dile­tanti sm.
* Děkuji. Zapomínáte na třetí případ: kdy totiž revise slovníku je tak hotova, že už je běžná i diletan­tům, a kdy „paranoikům“ k vůli ní tudíž už nehrozí blázinec, nýbrž spíše Akademie.
* U nás nejsme ještě tak daleko, zaplať pánbůh!
* Ujišťuji Vás, že není zač. Už dávno byli bychom bývali blíže, kdyby naše próza naslouchala pozorněji hlasu kritika, jenž takto horlil, chvále básníka svého srdce: „Jest prvním básníkem po přání mého srdce; básník v moderním smyslu slova, poučený vědou své doby, jenž nese jako zbroj všecko vědění své doby a neklesá pod ním: nezeslabilo jeho sil básnicky tvoři­vých, naopak vydráždilo je a vzpružilo. Dovede totiž v rozhodnou chvíli na ně zapomenouti a svěřiti se jediné svému oku. Alejestprávěrozdílmezi okem a okem; něco jiného jest oko po­učené intelektem a viděním a něco jiné­ho oko nepoučené jimi. V tom, čemu říkám zrak básnický a zírání básnické, chci míti právě jako složku, byť překonanou a podružnou, i vědění a poučení teoretické: neboť mně zaručuje jeho kázeň i sklon objektivační.“
* Nu, to je voda na Váš mlýn. Tenhle citát je mi až příliš nápadně šit na Feuchtwagera. Který bakalář kritický jej napsal, prosím Vás?
* Nikoli bakalář, nýbrž Mistr. Ne sociologisu- j í c í kritik, nýbrž právě naopak — zakladatel české formalistické školy. A nikoli o Feuchtwange- rovi, nýbrž o Danteovi napsal tato slova — F. X. Š a 1- d a. A dávno už! Roku 1921.
* Nemožno. To je mystifikace! Kam s vědou do básnické tvorby? Kam s intelektem? To je dávno pře­konaný realism a naturalism, ba dokonce marxism či liberalism. My jsme pro deformaci skutečna. Pro tvůrčí proud irracionálna. Pro surrealism, pro supra- naturalism, pro formu, která si sama tvoří svůj obsah, pro „jak“ a nikoli i„co“. Kam bychom přišli, kdyby­chom se inspirovali skutečnem? Cožpak už jste někdy viděl skleněný havelok?! A pak — ta naše česká skutečnost! Vždyť sám F. X. ví, co by z ní vzešlo — jen samé „okoralé a vyprahlé sujety“, čtěte jen „Zá­pisník“.
* Bavorská skutečnost byla a jest okoralejší a *vy­prahlejší.* A přece z ní neujel Feuchtwanger pro látku ani do Konga, ani do Podkarpatské Rusi, ani do XV. století. Podíval se jí do očí „zrakem poučeným, básni­cky vidoucím“. Dovedl trapnou samozřejmost umoc­nit v básnickou skutečnost živoucí a hodnou pozoru, dokonce evropského a světového pozoru.

*Ladislav Kratochvíl:*

Dvě doby Jiřího Wolkera ii.

est velmi snadno budovati takovýto básnický svět bez hlubšího vztahu k realitě, básníkův úkol však je, aby svým uměleckým dílem a řešením zasáhl životní zkuše­nost. Ptáme se proto básníka, jaký výklad dal životní zkušenosti, jak se jí zmocnil v její zákonitosti a jak ji smířil s vlastní zákonitostí. Této otázce se Wolker s ve­likou dovedností v prvním svém básnickém díle vyhnul.

Nechceme tím ovšem nikterak říci, že „Hostem do do­mu“ nevykonal význačný básnický čin, nebo že snad jeho úsilí bylo některým jeho vrstevníkem předstiženo. Na­opak, Wolker sice vyhověl svým řešením především své osobní touze vypracovat poválečný svět jako obdobu chlapecké pohody a domácí bezpečnosti, a už při tom in­tensitou předčil všechny své vrstevníky, kteří se snažili o tentýž úkol, kteří však namnoze skončili v hračkářství úplně dětském a slabošském.

Nové zkušenosti.

Nic se nedivíme, že Wolker, jak mužněl a seznamoval se blíže s realitou, kterou se snažil ještě v „Hostu do do­mu“ viděti svýma chlapeckýma očima, znechutil si tento svůj naivní svět poesie Hosta do domu a vědomě jej za­vrhl jako nedůstojný muže. Statečné srdce měl Wolker vždycky, a tomu nedovolovalo ustoupiti před věcí jednou poznanou. Vydatně k tomu asi také přispělo, když spatřil Wolker na některých svých literárních druzích epigon- stvím zkarikovanou tvář své poesie v nejpitvornějších ry­sech právě tam, kde byly charakteristické pro jeho poe­sii. Co bylo u Wolkera ještě roztomilostí, bylo u jeho epi­gonů slabošstvím, a proti tomu se Wolker rozhodně bouřil.

Nové zkušenosti životní byly pro tento obrat arciť roz­hodující. Jsme v Praze poválečné, přelidněné, rozechvěné stále ještě novými poměry, bouřlivě se plnící novými lid­mi a přeměňující se na hlučné velkoměsto, vládní středi­sko. Poměry se tehdy, po prvním roce svobody, denně vyhraňovaly, žilo se na rozhraní mezi prvním nadšením ve svobodném státě a mezi kritickým chápáním obtíží, které stát čekají v řešení naléhavých úkolů. Doba je plná kvasu nejrůznějších ideí, sympatie se rychle střídají. Si­tuace se denně přiostřuje, poválečné nadšení, které nedo­vedlo ani po skončení války ničím zmírnit bídu nejširších vrstev, bylo pomalu vystřídáváno' kritickým poměrem k novým věcem. Je to doba, kdy se ostatní Evropa otřásá několikerým revolučním výbuchem, z Ruska přicházejí do Prahy první věrohodné zprávy o revoluci a proletář­ském státě, zatím co za pražskými výkladními skříněmi možno viděti strašlivé obrazy ruského hladu.

Tyto okolnosti byly zvlášť sugestivní pro mládež poli­tickou i literární, takže po prvním pokusu o nuě a po za­ložení komunistické strany u nás získává tato ideologie hodně půdy mezi mladšími a nejmladšími literáty, kteří se přerozují ze včerejšího nadšení pro svobodu a čistou životní radost v chmurné básníky revoluce.

V této první době nešel ještě Wolker v jejich čele, ba namnoze ani s nimi nesouhlasil. Tehdy ještě dovedl si časovou skutečnost tak dalece přizpůsobiti, že s počátku mu bylo celé toto hnutí komunistických literátů vzdálené a všechny starosti, které chtěli řešiti svým dílem a revo­lucí, nepochopitelné. Wolkerovi byl tehdy nejbližší Gotz svým sice socialistickým, ale humanisticky smírným řeše­ním sociálních otázek.

Čím se však Wolker seznamoval blíže se současnou ži­votní skutečností sociální a politickou, tím patrněji si uvědomoval, jak je jeho řešení světa v „Hostu do domu“ úzké. Wolker dostává se do proudu pražského veřejného života, vedle své nedostatečnosti básnické, jak se mu jeví nyní „Host do domu“, si uvědomuje také nesprávnou praksi politickou, se kterou dosud souhlasil u socialisti­ckých stran. Literárně toužil nyní po poesii mužné, věc­né, životné, čerpané ze sociální skutečnosti, která by ře­šila současné společenské otázky. Sama politická prakse dává mu v tom směru nejnaléhavější úkoly, Wolker dává se do služeb komunismu, kde nacházel tehdy nejopravdo­vější poměr k řešení sociálních otázek a kde už se družila poválečná literární mládež. Wolker dobře cítil, že jde do boje. Jeho svět chlapce už měl nezahladitelné trhliny. Jak chodí v této době po Praze a přijímá obrazy sociální sku­tečnosti, Wolkerovi děje se při tom jako jeho Janovi z „Balady o snu“, věci zlé a kruté staví se mu vtíravě před oči s naléhavostí dosud nepocítěnou. Je potřeba mnoho statečnosti, aby si zachoval Wolker i pro tyto obrazy skutečnosti hltavé oči venkovského chlapce, ja­kými dosud přijímal realitu.

Toto první opravdové setkání se sociální skutečností působí vskutku na Wolkera s počátku tísnivě a Wolker pochybuje, bude-li míti dosti síly, aby ji předvedl se vší naléhavostí reality a zase ulehčil do té míry, jak po tom volalo jeho srdce. Po té stránce Wolker přijímá komu­nismus jako oporu a zajištění svého statečného poměru k realitě. V komunismu našel Wolker novou formu spo­lupráce družnosti, kterým zvykl od mládí, srůstá proto záhy právě v tomto směru s jeho úsilím, pracuje teore­tický program umělecké práce pro stranu v proletkultu a dává záhy do jeho služeb své dílo.

Tak nastává Wolkerovo revoluční jaro 1922. Celá no­vá sociální realita vpadá nejprve rušivě do jeho díla, Wol­ker cítí povinnost vyrovnati se s ní mužně, statečně a ne­smlouvavě, proměnit ji ve své dílo. Pro Wolkera to zna­mená: zharmonisovati tuto skutečnost podle jeho osob­ních předpokladů. V tom je smysl dalšího jeho umělecké­ho úsilí. Jako dříve byla středem jeho umělecké práce skutečnost rodinná a přírodní, nastupuje na její místo nyní zájem o skutečnost sociální, její rozpory a jejich usmíření. Příslušnost ke komunistické straně usnadnila mu orientaci, Wolker ovšem mimo to má i v tomto po­stavení své požadavky vyrovnaného řádu.

Také jeho dílo plní se novou realitou, nové její zpra­cování však rodí se teprve postupně a s bolestí.

Wolkerův „Svatý Kopeček“

je na rozcestí k tomuto novému pojetí reality. Syrová sku­tečnost hrne se tu už plným proudem do jeho díla. Wol­ker ji však zpracovává starým způsobem, proto končí jeho „Svatý Kopeček“ v idylickém unanimismu romain- sovském. Přijímá zde fakta ze skutečnosti, dává jim však zase novou lyrickou podobu. Proto po stránce tvárné je „Svatý Kopeček“ vyvrcholením období „Hosta do do­mu“. Chlapeckou družnost však zaměňuje už zde Wolker za družnost v práci, v práci na proměně světa a společ­nosti, mravní požadavky krotí už zde nespoutanou dosud lyričnost fantasie.

Tím si otevřel cestu k realitě. Cítí se pojednou jako na světě nově objeveném, se všech stran hrnou se mu úkoly, cílem jeho uměleckého úsilí je začlenítí tyto syrové a znepokojující životní fakty do uměleckého díla tak, aby výsledkem dostal opět básnický kosmos podobný tomu, který stvořil v „Hostu do domu“. Okruh reality je nyní daleko větší a docela jiného druhu, a Wolker je nucen postupovati docela jinou metodou básnickou, má-li do­spěti k vyrovnání sociálních nesrovnalostí, které tísní nyní jeho srdce.

Sociální zlo jako afektivní představa věší se Wolkerovi na každou chvíli pohody a radosti a nedává jí vyznít. Wolker vidí, že nebude pro něho dalšího života, pokud tyto otázky svým dílem nerozřeší a neusmíří.

Posílení tradicí.

V této době úzkosti životní i umělecké šťastným činem uměleckého instinktu Wolker přiklání se k tradiční tvorbě lidové, a odpovídala-li už dřívější statická podoba jeho díla tradici poesie Celakovského, přiklání se nyní Wolker k tradici opačné, která má v sobě dynamický princip přeměny světa, k dramaticky vzrušené a změnou nesené formě baladické, jak ji u nás po vzoru lidové poe­sie vypěstil Erben a Neruda. V baladě a jejím předve­dení světa v pohybu nachází Wolker způsobilý nástroj.

Erbenova balada dávala Wolkerovi vzor básnického vyrovnávání dvou světů uměleckou akcí a postupem ba­ladického děje: svět reálný je tu neustále vyrovnáván se světem báje, princip pohanství tu zápasí s principem křesťanství, básnické předvedení světa je vedeno k mrav­nímu vyrovnání. Zde našel Wolker dokonalou klasickou analogii ke své situaci. Přál si svým dílem řešiti sociální rozpory, přál si je uspokojiti podle svého mravního nazí­rání a tak smířiti jejich naléhavost: v klasické české ba­ladě našel pro toto řešení ideální vzor. Vedle toho Wol­ker přiklonil se k aktivistickému zasahování své poesie do politické situace, svým dílem chtěl se v proletkultové poesii obraceti k nejširším čtenářským vrstvám. Zde v baladě našel nejpříhodnější způsob, kterak se s nejšir­šími vrstvami lidovými umělecky dorozuměti: jejich vlastním jazykem, jak jej Erben přejal z lidových balad a vypěstil v umělecký nástroj své poesie.

Zde měl Wolker formálně vše, čeho potřeboval, další úkol byl už snadný, naplniti baladu novým aktuálním obsahem. Už Wolkerův skutečný svět měl dvojí podobu, které se dostalo konkrétní formulace v komunistickém rozdělení světa na vykořisťované a vykořisťující, na kapi­talisty a proletáře. Pro Wolkera byl to však vlastně jen jeden svět, svět skutečný, bolestně rozeklaný, proti němu stavěl svět svůj vlastní, svět svého srdce, kterému i nyní chtěl rozpory světa vyřešiti.

„Těžká hodin a“.

Programový problém Wolkerovy poesie se při tomto řešení charakteristicky přesunuje, rozpor sociálních tříd je převeden v jeho poesii na rozpor světa skutečného a světa básníkova srdce, a tento rozpor nachází řešení v jeho další poesii, zejména v jeho baladách, které tak tvoří vrchol jeho díla v „Těžké hodině“.

Není pochyby, že Wolker s hlediska třídního progra­mu, k jakému se hlásil, zpronevěřil se tím třídnímu řešení a řešil svět podle své osobní problematiky. Nelze mu to arciť vytýkati, neboť u básníka Wolkerova rázu je osob­ní řešení vždycky před řešením obecným, jak se to jevilo už v „Hostu do domu“. I tak vyrovnal se Wolker čestně s celou sociální skutečností současného života. Bylo nut­no roztaviti tento nedokonalý svět sociálního života v dějovou souvislost, proměniti jej v pohyblivé baladické pásmo.

Znamená tedy balada šťastné východisko. V několika pohádkách zkusil nejprve svou schopnost epického před­vádění reality, jeho tři dramatické pokusy byly mu ško­lou dramatického řešení rozporů skutečného světa básni­ckým řešením, balady pak tvoří básnické uskutečnění jeho nových záměrů.

Všechny jeho balady řeší naléhavé otázky jeho pří­tomnosti, všechny jsou naplněny jeho znepokojujícím po­znáním reality a všechny ji odstraňují a místo rozporů zavádějí uměleckou harmonii. Wolker vede své baladické hrdiny cestou utrpení k slávě a smíření, protestuje bala­dami proti nespravedlivé sociální skutečnosti a nemůže-li skutečnost usmířiti v životě, smiřuje ji v umění.

To ovšem už není usmíření, se kterým by se mohla spokojiti politická skutečnost, a básník, oddaný progra­mu proletkultu, by toto umění nepřijal, proto také Wol­ker záhy se rozchází s komunistickým programem. Wol­kerovo řešení zase odpovídalo především jeho osobním požadavkům, a tak se ním octl opět záhy o samotě.

Jako v první knize básníkově, i zde vládne zase básní­kův zákon nade všemi zákony reality, tentokráte arciť zá­kon širší sociální spravedlnosti a vyvážení společenských rozporů, tedy vystihující mnohem širší okruh reality, než jak ji představovala skutečnost měšťanské rodiny v první jeho knize. Také zákonitost reality je zde plněji respek­tována než dříve a dává jeho dílu aktuálnější ráz. Do jeho díla zasahuje značný kus neproměnné reality a ten právě mu zajistil sociální účinnost jeho díla.

Řád reality účastní se tu značně větším podílem vedle řádu básníkova srdce než v „Hostu do domu“, prot^ mohl býti na nějakou dobu Wolker přijat jako básník proletářský. Skutečnost chtěla boj, a kdyby byl Wolker chtěl dostáti programu proletkultu, který sám v teorii přijal, nebyl by směl ve svém díle nad tento boj postou- piti. Wolker však svou podstatou směřoval k rovnováze a proto také realitu ve svém díle k rovnováze dotvořil. S hlediska programu to byla rovnováha předčasná, která však právě zajistila Wolkerovi rovnováhu uměleckou a osobní životní i umělecké uspokojení.

•

Stejný řád panuje tedy v předvedení světa v obou bás­níkových knihách. Rozdíl je v básníkově poznání reality. Wolker v druhé své době otevřel své dílo mnohem nalé­havější realitě, v celku však ji opět zpracoval podle svého principu světové harmonie a vyrovnanosti. Princip umě­lecký a osobní tedy zvítězil i v druhé jeho knize.

Princip měšťanské harmonie, jak mu jej postavila na­vždy před oči jeho situace v rodině, dává Wolkerovi zá­kladní poměr ke světu. Jím se zmocňuje reality. V první době reality nejbližší, v druhém období reality sociální.

**život a Instituce**

*Vilém Mathesius:*

Jak má vypadat přednáška pro rozhlas

N

a drobných útvarech literárních vyniká, jak známo, formové ustrojení se zvláštní výrazností. V básnictví je názorným příkladem toho sonet, v próze výtvarné novela a zejména ten typ povídky, kterému v Anglii a v Americe říkají krátká povídka (short story). Také přednáška pro rozhlas náleží se svými obvyklými pat­nácti minutami trvání k drobným útvarům literárním, a vady i přednosti formální se na ní proto jeví s nále­žitou patrností. Nasloucháme-li přednáškám v našem rozhlasu několik týdnů, nasbíráme o tom s dostatek zkušeností. Je to materiál, jehož rozbor stojí za chvil­ku přemýšlení.

©

Přednosti a vady přednášky pro rozhlas vyrůstají z toho, jak autor dbá nebo nedbá jejího účelu. Před­náška pro rozhlas musí být především stručná, jak je to dáno přesně určeným jejím trváním a — pokud jde o přednášku výkladovou, kterou tu jedině mám na mysli — jasná, protože dozněním slova přednašečova mizí a ten, kdo jí na po prvé neporozuměl, si ji ne­může zopakovat. Nic na tom nesejde, je-li přednáška dodatečně vydána tiskem (u nás to bývá jen zřídka), poněvadž tištěná přednáška je už v podstatě něco ji­ného než přednáška mluvená. Zdálo by se, že potřebu stručnosti a jasnosti není třeba při patnáctiminutových přednáškách zvlášť připomínat, ale nemysleme si, že tyto požadavky jsou všem přednášejícím tak samozřej­mé. Hřeší se proti nim u nás víc než dost. Čas vymě­řený pro přednášku nelze překročit, a tak tam, kde si přednašeč neuvědomí, že má být ve svých výkladech stručný, dochází k výsledkům někdy groteskním. Sly­šel jsem přednášku o psychoanalyse, v níž přednášející zajímavě vykládal, co je to psychologie hlubin, ale spo­třeboval na to tolik času, že o psychoanalyse nemohl říci už nic víc, nežli že také patří k psychologii hlubin. Úvod mu pohltil čas, určený pro vlastní výklad. Jindy ■— bylo to při táčkách pro mládež — byl výklad na za­jímavé téma o tom, jak podle účelu se mění ráz vyprá­vění. Přednášející si připravil výklad úplný, ale proto­že při klidném tempu by se mu byl do stanovené doby nevešel, odříkával jej tak rychle, že ani já jsem mu ne­stačil v poslouchání. Aby mu byl porozuměl někdo z mladých posluchačů, kterým výklad byl určen, byle zhola nemožné. Je zřejmé, že stručná přednáška vyža­duje jen malého zatížení obsahového, má-li dopadnout
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dobře. To je to, čemu tak výborně rozumějí především řečníci angličtí a američtí. Ti vědí, že pro krátkou přednášku stačí jen jedna nebo dvě hlavní myšlenky a všecko ostatní že musí být věnováno tomu, aby tyto hlavní myšlenky byly jasně a zřetelně vyloženy. Naši lidé málokdy dovedou tuto praktickou moudrost po­chopit. Její nedbání nedopadá vždycky tak křiklavě jako při přednáškách výše uvedených, ale cena před­nášky trpí obsahovým přetížením i tehdy, když se před­nášejícímu podaří uchovat formální dekorum. Pra­vidlem se totiž toho dosahuje tím, že se přednáška na­ladí do všeobecnosti. Nechci se zdržovat u všeobec­nosti, která je výrazem toho, že řečník nemá vlastně co říci, ačkoli i to by se dalo doložit velmi pádně z našich přednášek pro rozhlas. Nemusil bych se při tom vyhý­bat ani jménům velmi známým a váženým. Daleko dů­ležitější je vytknout zde to, že všeobecnost se pro před­nášky pro rozhlas nehodí ani tehdy, když je výsledkem skutečného přemýšlení. Obecné věty jsou sice vrcholem teoretického myšlení, ale samy o sobě bez výkladu o tom, jak se k nim dospělo, jsou srozumitelné jen ně­kolika vyvoleným. Na dlouhou cestu k abstrakcím není však v přednáškách pro rozhlas místa a s vyvolenými mezi posluchači se vůbec nemůže a nesmí počítat. Pro­to přednáška, podávající jen obecné výsledky autorova přemýšlení — a takových lze v našem rozhlasu slyšet za měsíc několik — zcela selhává. I tu si vědí řečníci angličtí a američtí dobře rady. Neušlo jim, jak drob­ným konkrétním detailem, kratičkým příběhem, anek- důtkou nebo ilustrací lze obecné věci, bez nichž se stručný výklad neobejde, rázem povýšit na něco živého. To je také kouzelná metoda nejlepších našich řečníků pro rozhlas, Kozáka, Rádla a Scheinpfluga. Jistě je rádi všichni abonenti rozhlasu poslouchají, neboť jejich výklady upoutají a obohatí. Jsou zajímavé a plodné, a to jsou druhé dvě vlastnosti, které bych od stručné a jasné přednášky pro rozhlas požadoval. Přednáška, má-li vykonat svůj úkol, musí posluchače upoutat a musí mu něco dát. Není úspěšná přednáška, po níž ne­máme chuti o thematu sami dále přemýšlet. Plodnost přednášky není už věcí její formy, nýbrž její myšlen­kové podstaty. První tři vlastnosti — stručnost, jas­nost a zajímavost — jsou jen k tomu, aby urovnaly cestu jejímu myšlenkovému poslání. Stručně, jasně a zajímavě dovede mluvit i řečnický rutinér, ale něco plodného říci dovede jen ten, kdo po svém jadrně myslí. A tak i pouhá přednáška pro rozhlas, má-li plnit svůj úkol, vyžaduje osobnosti.

•

Snad se zdá, že můj rozbor je neúměrný významu, který může mít patnáctiminutová přednáška pro roz­hlas. Byla by však chyba, kdybychom jakýmkoli způ­sobem podceňovali význam tohoto nového typu před­nášek pro veřejnost. Rozhlas není pouhá kratochvíle, a vedle vážné hudby a zpráv tiskové kanceláře jsou přednášky jeho třetím solidním pilířem. Je to instituce, která si zaslouží všestranné péče a kterou je třeba soustavně vybudovávat. Považme jen, co by na př. mohl znamenat náš dělnický rozhlas, kdyby alespoň polovina jeho přednášek vyhovovala základním požadavkům, které je možno na ně klást. Záleží jak na těch, kdo přednášky organisují, tak na přednášejících samých. Ať si nikdo nemyslí, že patnáctiminutová přednáška pro rozhlas je něco, co se dá udělat jen tak levou ru­kou. Slyšel jsem řečníky zkušené a s bohatým materiá­lem myšlenkovým, kteří ve svých patnácti minutách důkladně klopýtli, protože se nepřipravili na přednášku dost bedlivě.

Ale moje úvahy vyrostly ještě z jiných kořenů nežli z pouhého přesvědčení o vlastním významu přednášek pro rozhlas. Nedostatky těchto přednášek zobrazují v zkratce leckteré nedostatky našeho kulturního života vůbec a osvětlují tak svým způsobem problémy mno­hem širší. Jedna z podmínek opravdové myšlenkové kultury požaduje, aby každý vzdělaný člověk se mohl a dovedl orientovat v současném myšlení a vytěžit z něho všecko, čeho potřebuje pro vlastní myšlenkový život. Nežije skutečnou kulturou myšlenkovou prá­vník, lékař nebo filolog, který nic neví o tom, co se dů­ležitého děje v oborech jiných. Nejde při tom — a to je třeba u nás vždycky výslovně říci — o pouhé vědo­mosti, protože vědomosti samy o sobě jsou mrtvým ka­pitálem, nýbrž o potravu pro myšlení. K takové orien­taci za ohradou vlastního odbornictvi je nejen potřebí po stránce subjektivní myšlenkové dynamičnosti, tí­hnoucí za poučením, nýbrž také po stránce objektivní je k tomu třeba příležitosti. V zemích s vyvinutou kul­turou myšlenkovou, ve Francii, v Anglii, ve Spojených státech poskytuje takovou příležitost v hojné míře tisk revuální a tisk denní. U nás je takových věcí po­skrovnu, a to je zároveň jedna z příčin chudé naší kul­tury myšlenkové i jeden z jejích symptomů. Pátráme-li po příčinách, dovíme se, že to není proto, že bychom měli málo odborníků, kteří by rozuměli vědeckým aktualitám, nýbrž proto, že je málo těch, kteří by o nich dovedli psát články stručné, jasné, zajímavé a plodné. Z této chudoby se musíme dostat formálním vytříbe­ním vědeckých pracovníků a jedna z hlavních cest k tomu, jak jsem přesvědčen, vede přes přednášky pro rozhlas. Proto je třeba věnovati tomuto novému typu soustředěného a jasného výkladu náležitou péči prak­tickou i teoretickou.

**dopisy**

Děje se státním zaměstnancům křivda?

Vážená redakce!

Panu účetnímu Čechovi pravím:

Je pravda, že „Přítomnost“ nemá hájiti pouze zájmy veřej­ných zaměstnanců (snad tu někdy bude i takový časopis), ale má se zastávat všech potlačených, a státní zaměstnanci jsou dnes potlačováni víc, než je nutno. Proč by mělo být pochybno tvrzeni, že vyšší platy veřejných zaměstnanců jsou nezbytný pro spotřebu, nechápu; šetřit z platu nelze, dostanu-li o stovku méně, vydám o ni méně —• na důsledky se ptejte obchodu. Nejde vůbec o „držení platů jedné kateorie“, ale o odvrácení dalších srážek — vždyť máme slib že to loni bylo naposled. Že hlavní položkou státních výdajů jsou osobní platy, plyne přece z toho, že hlavni položkou státní agendy jsou duševní výkony státních zaměstnanců. Tyto agendy se odstranit nedají, vždyť naopak rostou, a zadarmo přece nikdo pracovat nemůže. Zvýšení našich platů v r. 1926 nebylo milo­stí, nýbrž náběhem k spravedlivé valorisaci našich platů; mohl někdo spravedlivý chtít, abychom trvale brali 3\*^krát tolik co před válkou a kupovali skoro vše desetkrát dráže? Snad má dnes koruna na papiře nebo v Chocni větší cenu, prý zlevnila mrkev a cibule, řeklo se nám. Zde v Praze však housky, párky,

Sáty a uhlí stojí stále stejně. Klesly-li snad ceny kaviáru, z toho naše „kategorie“ neměla nic. O „dívání dolů“, „nevi­dění bolesti druhého“ a strádání „ahy se nemusilo propouštět“ (což takhle snížit naše platy na polovici a vzít do státní služby 30.000 obchodníků, kteří musili zavřít?) — raději pomlčím. Mám rád svůj národ, stát i bližní, ale světec nejsem, con- fiteor. Ani flagelant. Kdybych byl chtěl vše obětovat bohu nebo bližním, byl bych se stal trapistou. U státu jsem složil služební slib, dobrovolnou chudobu jsem nesliboval. Korunu mučednickou jsem tam nehledal, nejsem misionář. Byl jsem tak smělý, že jsem tam hledal existenci, hodnou doktora práv, tedy i mírný blahobyt, řekněme advokátního koncipienta. Pro příležitost k askesi jsem si tam nešel. „Hoden je dělník mzdy své.“ O správný význam toho „své“ nelze se tu hádat. Vidění bolestí druhého doporučuji z krise vyňatým, je jich dost. Kdy­bych jasně necítil, že státní zaměstnanectvo je nenáviděno, ro- zeštváno a neschopno obrany, doporučil bych mu prohlásit se za dělnictvo ducha, čestně a ostře hájit svá práva a nežebrat trapně a mamě o číkoli sympatie.

Pak by mu nikdo nezavíral ústa poukazy na to či ono (nej­méně pak někdo z jeho řad) — leda snad „Nár. listy“.

Panu P. D. pravím:

Nerozumím dobře výroku, že osudy státních zaměstnanců jsou v rukou i 4—lžkorunových pracovníků a nezaměstna­ných. Co tedy bude, až se nespokojí s najeděním a pětihaléřem ? Má je pí J. snad adoptovat? Vyhnala je z práce ona? Drsnější prostředí pro nás. Kdybych řekl, že ten, kdo nic neměl z kon­junktury, nemá trpět krisi, nemohla by se tomu upřít logika. Vždyť i ti dnes tak ubozí dělníci měli po převratě svou kon- junktuřičku, my nikdy. Můj známý soukromý úředník má dnes 1400 Kč měsíčně. Ale měl kdysi 4500! (u státu neslýchaná částka). A snad bude zase mít 4500 Kč, kdežto vrátí se nám po krisi stržená procenta? Že ten, kdo má dnes o 15% méně, je na tom dnes lépe než před dvěma léty, přesahuje mou chá­pavost. Budeme-li kulturně abstinovat, půjde prý vývoj přes nás. Rád se podívám, jak na př. knihkupci si v dělnictvu, uze- nářstvu, statkářstvu atd. vychovají čtenáře těch knih, které jsme kupovali my. Advokáti a lékaři nemají na čtení času.

Paní A. M. pravím:

Milostivá, nazvali Váš výkřik, pro mne tak dojemný, „po­vídačkou“. Lituji Vás, a nepište už nikam. Snad by se po nás chtělo, abychom byli placeni podle toho „zbude-li něco“. Při tom se chce po nás již nelidský idealismus a snad mínění, že sama naše profese je sociálním hříchem. Mám dojem, že snad kapi­tál nikdy neměl mzdově zvítězivší dělníky v takové nenávisti, jakou dnes mají všichni k nám. Ani hladový měšťák za války sedláka. Ani snad chudák daňového defraudanta, prchlého na Rivieru. Kapitál, obchod, průmysl, venkov, soukromí úředníci -— vše nás nenávidí. Dělník nás nemá rád. Snad lékaři a advo­káti někdy litují, pohrdavým soucitem, vždyť jsme přece „ko­legové“ z university. Dostojevský praví, že nikoho tak nená­vidíme jako toho, komu jsme ublížili. Spása by byla jen v nás, ale jsme rozeštváni. Buď si závidíme nos mezi očima a počí­táme si čočku do hrnce, nebo trpíme nemožnou askesi. A tak půl milionu nejškolenějších lidí ve státě budí méně respektu než slepé kotě. Když se pereme, je ostatním dobře. Co s námi? Nic nevyrábíme a neprodáváme a přece — ten vztek! — jsme nezbytni. „Pány“ už dávno nejsme a pravými proletáři nebu­deme ani v hadrech. Nejsme k zlosti?

Redakci „Přítomnosti“ děkuji za krásný a správný boj proti známé cestě „nejmenšího odporu“. Projevy p. Čecha a p. P. D. nemám však za správné. Ostatně není p. Čech státním úřední­kem a žije na venkově. Oba si nesprávně kladou otázku, „může-li být státní úředník ještě vůbec živ“. Jsou projevy idealismu, které ani nesmějí býti přijaty, leda pro vlastní osobu nabízejícího, neboť kdo nelpí na svém dobrém právu, může se ho zříci jen pro sebe samého. Většina nás tak ostatně nesoudí. Armáda bídy nemá nám býti pohnutkou k tomu, abychom se k ní přiblížili ještě více tím, že bychom svým zbytkem nakrmili syté. Nehájíme egoisticky svůj „blahobyt“, vždyť jsme loni uznali nutnost srážek, ač jsme se jimi zase oddálili od splnění své spravedlnosti. Ale nutnosti letošních již sotva uznáme, my jsme přinesli již dost obětí. Víme, že prohrajeme a ještě dlouho budeme prohrávat. Milujeme svůj stát a stejně jsme nikdy v přepychu nežili, ale k tomu, abychom se v něm dali zatlačit na místo skutečně poslední, máme přece většinou ještě příliš mnoho pudu sebezachování.

V dokonalé úctě j)r *jj*

O státní propagandě

Vážený pane redaktore,

prosím, abyste otiskl několik mých poznámek ke článku Jos. Lowenbacha.

Články a noticky o potřebě demokratické propagandy vy­skytují se v poslední době v našem tisku stále častěji. Soudím, že by k její organisaci mohlo ministerstvo školství a národní osvěty dobře upotřebiti vybudované sítě okresních osvěto­vých sborů, zřízených podle zákona o lidových kursech občanské výchovy z r. 1919. V lidovýchovném tisku i v proje­vech ústředí osvětových sborů opětovně poukazují čsl. osvětoví pracovníci, že demokratický náš stát nepoužívá pro demokra­tickou a republikánskou výchovu občanstva osvětových sborů tak, jak by to bylo možné a účelné. Místo aby je finančně podepřel a při tom jim uložil nové, době odpovídající úkoly, zbavuje je i těch skromných příspěvků, které jim dosud po­skytoval.

Souhlasím s J. Lowenbachem v tom, že není třeba zakládat u nás nové ministerstvo propagandy. Stačilo by, kdyby mini­sterstvo školství učinilo ze svého osvětového odboru ústředí státní propagandy, které by organisovalo propagační akce pomocí tisku, kin a rozhlasu ■— a pokud by běželo o přímý styk s občanstvem i malých obcí, pomocí okresních osvětových sborů a místních osvětových komisí.

Vděčné pole působnosti by se tu naskytlo i referentům státní osvětové služby v jednotlivých krajích republiky, kteří by propagační akce organisovali podle zvláštních poměrů krajů, sobě přidělených.

Konkrétně bych si věc představoval takto: V ústředí státní propagandy by úředníci (předpokládám, že by byli takoví, kteří už něco dobrého zorganisovali a úspěšně propagovali) jednak sami uvažovali o tom, která veřejná otázka by zaslu­hovala propagace, jednak by sbírali a zhodnocovali podněty od kulturních a politických pracovníků z celé republiky. O určité otázce by se vypracovala stručná informace ve formě přednáš­ky nebo proslovu, ta by se rozmnožila a rozeslala okresním osvětovým sborům, jimž by se uložilo, aby se ve svém obvodu postaraly o propagaci ve shromážděních občanstva. Kdyby se osvětovým sborům dala určitá finanční základna (a nemusilo by to stát ani tak mnoho peněz), mohla by se v poměru k nim lépe uplatnit jistá kázeň, která aspoň po stránce propagační nese tak dobré ovoce v nedemokratických vládních systémech. Byly by jistě možné i jiné formy státně propagační činnosti osvětových sborů. To by ukázaly zkuše­nosti.

S projevem úcty *Ant- HumpoTík.*

referent státní osvětové služby v Brně.,

Půjčovna knih »MÍR« Praha II., Vladislavova 2

Palác Báňské a hutní

**Nejnovější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Jak je to ve skutečnosti  
in.

estliže v otázce demokracie, shlížejíce na katastrofy v okolí, máme právo na hrdost, tedy, pokud se týká otázky sociální, nemůžeme být pyšni. Po převratu, v prvním zanícení dobrých úmyslů, se dokonce tu a tam prohlašovalo, že my, národ československý, rozře­šíme sociální otázku. Jestliže toto byl opravdu náš cíl, pak jsme zcela nepochybně utrpěli naprostou blamáž. Rozřešili jsme sociální problémy asi tak, jako problém čtvrtého prostoru. Na tomto poli nevyznamenali jsme se ničím originálním. Idealistický zápal brzy ochladl. Všechny strany přijaly po převratu slušný sociální program — bez velkého užitku. Ještě někdy vodí svou mládež do archivu, aby se na něj podívala, ale velká většina vůdců jest, dovolíte-li tak říci, v tomto ohledu studená jako psí čumák. Jsou to positivisti, a řešení sociální otázky nepatří do kategorie politického positi­vismu. Je zle, a proto se každý stará sám o sebe.

Schází vzpruha celkového sociálního idealismu.

Ačkoliv uplynulo patnáct let republikánského života a republikánských možností, lidé, kteří dříve byli chudí a ubozí, zůstali takovými. Několik těch pokusů a náběhů, které jsme učinili, bylo smeteno tragedií světové krise hospodářské. Počet lidí, kteří nemají co jíst a kde spát, dokonce se zvětšil proti dobám před­válečným. Existující bída musí se chmurně dotýkat všech srdcí, která nejsou kamenná. Nezaměstnanost nabyla rozsahu, jakého jsme dosud nepoznali. Když před třemi lety označil ministr Bechyně teprve vzmá­hající se nezaměstnanost za národní katastrofu, byl pokárán všemi důstojnými zástupci koaliční stude- nosti. Není dovoleno děsit, bylo mu řečeno; zazpívejte nám raději nějakou ukolébavku. Od té doby byla cena ukolébavek odhalena jakožto nepatrná. Všichni, i ti, kdo se dlouho vzpírali (patřila k nim řada lidí velmi oficiálních), byli nuceni pohledět do výhně krise, a dělají se jim z toho mžitky před očima.

Krisi jsme byli vrženi do sociálního primitivismu i tam, kde jsme už činili pokusy jej překonat. Mnoho lidí je přinuceno žít v podmínkách, vhodných pro bar­bary. Kterou vládu z toho obvinit? Který ministerský předseda to způsobil ? Která strana je zejména vinna ? V tom, že u nás sociální otázka nebyla rozřešena, není žádné speciální československé provinění. Neúspěch udál se ve dvou etapách: 1. v letech konjunktury jsme nedošli tak daleko, abychom demokracii politickou podložili demokracií hospodářskou — ale v tom jsme se podobali celému ostatnímu světu, nebyli jsme ani chytřejší ani hloupější než on; 2. v letech krise jsme pak ztratili všechno, co se dalo ztratit, nechali jsme lidi zbídačit ostudným způsobem — ale i v tom zase stojíme na úrovni celého ostatního světa, nejsme na tom ani lépe ani hůře. Nebylo by spravedlivo říci, že jsme zapadli do svého zvláštního bahna. Je to bahno kolektivní světové mizerie. Starší, moudřejší a zkuše­nější státy ocitly se v stejné bídě. Není jednotlivých vinníků. Je společný vinník světový, velká internacio­nála nepochopení a egoismu. Hněváme se na naše prů­myslníky — ale jsou průmyslníci angličtí, francouzští, němečtí lepší? Je kapitalism v jiných zemích prozíra­vější, a jsou tam demokrati odhodlanější? Zasluhu­jeme určitou míru pohrdání, ne však více, než ostatní. Zatím ještě nikde ve světě nevidíme, že by dovedli lépe vyřešit hlavní přítomný problém: jak z průmy­slové racionalisace učinit prostředek k blahu všech, místo aby byla téměř prostředkem zkázy. Racionali­sace padla jako neblahé překvapení na mysli nepřipra­vené. Ještě ani nikde jinde nepochopili, že dokonale ra- cionalisovaný průmysl je neštěstím, jestliže nebude podniknuta také změna v sociálním řádu, a že následky této zatím nesnáze přinášející rozumnosti lze řešit jenom trojím způsobem: buď trvalými armádami ne­zaměstnaných, tak, jak se to zatím dělá, nebo zkrá­cením pracovní doby, jak se to zatím nedělá, nebo zdvihnutím životní úrovně všech vrstev, aby dokonale uspořádaná a s nejmenšími ztrátami pracovní energie působící výroba měla pro koho vyrábět. Moderní vý­roba je Goliáš •—- svým sociálním systémem ji nutíme, aby pracovala jen pro žaludek malého Davida. A pak jsme tak naivní, že se podivujeme že nemá vět­šinou co dělat. Oč stouply možnosti výroby za po­sledních dvacet let! A o kolik proti tomu stouply mož­nosti konsumu? Tento nepoměr uvrhl celý svět do zmatku. Co se bude ještě musit stát, aby vládnoucí pochopili, že ke goliášské výrobě patří goliášský, ne davidovský konsum? Že moderní konsum znamená konsum veliký? Že rozsah spotřeby z předválečných let je zastaralý ?

Ale to jsou problémy světové, a mv jen svým dílem přispíváme k obecné nechápavosti. Celek světa se na tyto věci dívá konservativně — a naše vina je jen v tom, že nemáme ani dost originality ani dost síly, abychom rozřešili to, co jiní se obávají řešit. Dokonce nemůžeme ani tvrdit, že na nás jest, abychom udá­vali tempo. Dokud jsme exportním státem a musíme se svými výrobky ucházet o přízeň světového trhu, ne­můžeme sami ani zkrátit pracovní dobu ani platit vyšší mzdy a zámyslně pozdvihovat tak životní míru prů­měru, neučiní-li totéž i naši konkurenti. Neboť naši odběratelé by nás za náš idealism neodměnili, nýbrž potrestali: kupovali by prostě od těch, kteří jsou laci­nější.

My tedy ani sociální otázku, ani hospodářskou krisi sami řešit nemůžeme. Jako malý stát budeme musit přijmout výsledky řešení světového. Jak patrno, máme aspoň omluvu. Celý svět žije trapně v onom nepříjem­ně nedefinitivním, přechodném stavu jako my. Nikde není blaho domovem. Francouz, Angličan, Američan, Němec, Rus, Čech — všichni mohou srovnávat jen počet záplat na svých kalhotách.

To je část patnáctileté bilance, která také musí být uvedena, ovšem s politováním: nepodařilo se nám na­stolit vládu nějakého významného sociálního dobra.

Co bylo v tomto ohledu ve starém světě špatného, zůstalo skoro beze změny. Tato cesta je ještě skoro celá před námi.

•

Výše byla učiněna zmínka, že jsme dosud státem exportním. Na stranu pasiv v patnáctileté bilanci třeba zapsat, že, jak se ukazuje, nemáme tuto okolnost pro budoucnost zajištěnu. V posledních třech letech bylo jí tak otřeseno, jako dosud nikdy. Rozklad světového obchodu, zaviněný světově rozšířenými snahami po autarkii, učinil z faktu našeho vývozu, na který jsme se zvykli dívat jako na přirozený, velmi nejistou po­ložku. Teprve teď bojuje se o strukturu našeho státu a o výši naší životní úrovně. Bude-li náš export pora­žen, bude-li nutno průmysl okleštit na stav, vhodný pro domácí spotřebu, vyjdeme z mlhy této krise jako národ chudý, ačkoliv jsme do ní vešli jako národ bo­hatý.

Tento zápas děje se, bohužel, bez dostatečného po­rozumění naší největší strany, agrární. A ostatní strany nejsou ani dosti sjednocené ani energické, aby vybo­jovaly takovou linii zahraniční politiky, která jedině hodí se pro stát, jehož blahobyt byl založen na vývozu.

V této věci je na konci patnáctého roku každý, kdo vidí jasně, skličován těžkými starostmi.

•

Jiné pasivum patnácti let: slovenský problém, kte­rého se nám dostalo zároveň s republikou, je v tako­vém stavu, že nikdo se nemůže odvážit jej prohlásit za zdravý. Tady jsme dokonce pracovali od desíti k pěti. Pocit jednoty, který existoval po převratu, byl nejpovážlivějším způsobem oslaben. Počet Slováků, kteří hledají svou hrdost v neústupném prohlašování, že jsme dva národy, které mimo vnější státní rámec nemají nic společného, se zvětšil tragickou mírou. Zde, na této vnitřní frontě, jsme na tom rozhodně hůře, než dříve.

Můžeme snad doufat v uklidnění, až se zmírní hos­podářská krise. Slovenský autonomismus je částí svě­tového chvění, světové psychosy, způsobené touto krisi, která všechny protiklady přiostřuje. Podivná a zlá to doba. Dokonce i v klidném Švýcarsku nastal takový pozoruhodný zmatek, že tam bylo na ulici za­střeleno pětadvacet lidí, což se v této idylické zemi nestalo snad od dob Tellových. Jak, když jsou všechny národy a rasy vzrušeny, bychom mohli doufat, že Slo­váci vzrušeni nebudou a že nebudou hledat, kde vybít své vnitřní napětí? Musíme trpělivě snésti, že je vy­bíjejí na nás. Není pro nás jiné rady. Uklidnění hos­podářských poměrů přinese také uklidnění duševní. Pak, doufejme, povolí i Slováci ve své nervosni pýše, které se dnes oddávají, a která, kdyby potrvala, by oslabila i naši i jejich bezpečnost.

Fakt, že slavili jsme patnácté výročí státu v době kruté světové hospodářské krise, vrhal temné stíny na toto jubileum. Také zahraniční ohrožení státu, vzniklé vítězstvím hitlerismu v Německu, je do velké míry následkem této krise, která každou vášeň zvětšuje. Návrat normálnějších poměrů učiní i naši posici pří­znivější. V jak velkou míru normálnosti smíme doufat v nejbližší době, to ovšem nikomu není zcela jasno.

*F. Peroutka.*

**poznámky**

Pochybnosti o organisaci Nejvyšší rady obrany státu

Na návrh předsedy státu jmenoval president republiky členy Nejvyšší rady obrany státu. Jejím předsedou je samozřejmě ministerský předseda Malypetr a jeho zástupcem náměstek předsedy vlády, tono času ministr železnic Bechyně. Dále však byli jmenováni:

Ministr národní obrany Bradáč.

Ministr zahraničí dr. Beneš.

Ministr pošt a telegrafů dr. Franke.

Ministr obchodu dr. Matoušek.

Ministr unifikací dr. Šrámek.

Jako poradci (s poradním hlasem) jsou členy Nejvyšší rady generální inspektor generál Syrový a náčelník hlavního štábu generál Krejčí.

Výběru ministrů, kteří byli jmenováni, je třeba věnovat trochu pozornosti. Nemíníme výběr osob, ale resor­tů, jak je předseda vlády pro návrh presidentovi republiky vybral. Tedy ministr národní obrany a ministr za­hraničí tlo rady, bránící stát, nesporně patří. Jejich úřad je určuje k tomu, aby bděli nad bezpečností státu. Jeuen má úkol pečovat o takovou politiku, která by nás nevedla do válečných konfliktů, druhý pak musí v míru dbát, aby armáda byla tak silná, aby se ministr zahraničí mohl při kterémkoliv jednání opřít o její dobrou pověst a sílu. V případě války je ministr národní obrany ústavně odpověden za její výsledek. Dále by nesporně do Nejvyšší rady patřil ministr vnitra. Kdo ví, v jak úzké součinnosti i v míru je četnictvo s armádou, jali blízko k sobě mají a kolik záleží na souhře šéfa zpravodajské­ho oddělení hlavního štábu a šéfa státní policie, jistě nebude pochybovat o tom, že ministr vnitra má být členem Nejvyšší rady obrany státu. Škoda, že je ministrem vnitra právě ne- politik, odborník. Patrně proto se do rady nedostal. Stejně by bylo nutné posadit do Nejvyšší rady ministra financí. Nic se bez něho neobejde. Co je plátno dělat plány, dohadovat se o nařízeních a zákonech, organisovat a reorganisovat, když není slyšen hlas toho, kdo má klíč od pokladny. Zvláště v této době, kdy ministr financí třikrát obrací každou korunu v ruce než ji vydá, kdy je samozřejmě nucen šetřit, tedy zvláště nyní by měl sedět v Nejvyšší radě. Jedině pod tíhou argumentů ministra zahraničí a ministra národní obrany, kdyby je přímo vyslechl v radě, musel by otevřít armádě státní pokladnu. Ministr financí však členem rady pro obranu státu není. Škoda že i on je právě nepolitik, odborník. Patrně proto se do rady nedostal. Také ministr veřejných prací patří do Nejvyšší rady. On je to, který konec konců rozhoduje o stavbě silníc a mostů, tak důležitých pro armádu! Žádný ministr veřejných prací nemůže tušit, které silnice právě potřebuje generální štáb pro svoje plány, jak únosné mosty by prospěly v různých nástupových pásmech dělostřelectvu atd. On je také zásobovatelem armády, aspoň pokud vojsko po­třebuje uhlí, minerální oleje, on je pánem nad vodními cestami a do jeho resortu patří civilní letectvo, s nímž bychom museli pro válku počítat, jako s civilním letectvem počítají všechny státy. Náhodou je ministrem veřejných prací lidovec a jeho členství v Nejvyšší radě bylo by i v souhlase s koaličním klí­čem. Nebyl však jmenován a lidovou stranu zastupuje v radě monsignore Šrámek, ministr unifikací. Jakou souvislost má nefungující ministerstvo unifikace s národní obranou, ne­podaří se ovšem asi vysvětlit nikomu. Konečně do Nejvyšší rady obrany státu patří ministr železnic. Na jeho resor­tu závisí zdar mobilisace a nástupu. Ministr železnic, zaplať bůh, členem Nejvyšší rady je. Kdo však ví, byl-li by, kdyby nebyl náhodou také náměstkem ministerského předsedy. Při této logice a kdyby se byla podařila Malypetrovi podzimní re­konstrukce kabinetu, mohl být náměstek ministerského před­sedy ministrem školství a mohli jsme mít v Nejvyšší radě obrany státu nejen ministra unifikací, ministra pošt a o b c h o- d u, ale také ministra školství.

Armádě se mělo dostat prostřednictvím Nejvyšší rady obrany státu pevného a dobrého politického vedení a zároveň ovšem zajištěné spolupráce se všemi resorty státní správy, na něž je armáda odkázána. Vyjmenovali jsme tyto resorty a zběžně i jejich úkoly; při podrobném výčtu by jich ovšem bylo na několik stránek. Tak jak je po dohodě stran a po návrhu ministerského předsedy Nejvyšší rada obrany státu jmenována, nemůže dát armádě nic víc, než politické vedení, neboť je složena výhradně politicky.

Nikdo význam tohoto politického vedení nepodceňuje, ale nelze popřít, že už tu bylo i před jmenováním Nejvyšší rady a to v těsné součinnosti ministra národní obrany a náčelníka hlav­ního štábu s předsedou vlády a s ministrem zahraničí. Skoro by se zdálo tedy důležitější, aby armáda dostala navíc zajištění materiální, právě v branné spolupráci jmenovaných resortních ministrů. To se nestalo.

Kdyby v politickém životě měla upřímnost větší kurs, muselo by se přiznat, že žádnou Nejvyšší radu obrany státu nemáme, ale že se ustavil jen nový komitét ministrů po bok komitétu politickému, hospodářskému a personálnímu.

*Ivan Herben.*

Přechodné zákony na trvalo

Je to už jisté, že vláda nepočítá ani s příspěvkem zaměst­navatelů na nezaměstnané, ani s příspěvkem veřejně účtují­cích společností, ale za to napevno počítá s novou dvou­procentní přirážkou k dani důchodové pro všechny poplatníky. Tedy i pro zaměstnance, kterým bere zároveň čtyři procenta z platů. Aby se tomu dodalo jakési popularity, má se tato daňová přirážka jmenovat „přechodná“ dávka zaměstnaných nezaměstnaným.

Tímhle slovíčkem se ovšem už nedá nikdo ošálit. Vždyť víme, že i daň z obratu a přepychu byla před lety ministrem financí ohlašována jako „přechodná“, ale pak se s ní rok od roku v rozpočtech najisto počítalo a dokonce se k nl udělala, zase „přechodná“ přirážka. Na jeden rok prý, ale zrovna ne­dávno byla tato „přechodnost“ prodloužena hned o dva roky. Zrovna tak to bylo s dávkou za úřední úkony. Tehdy se, ne- mýlíme-li se, říkalo, že je zavedena jen na rok, aby bylo z čeho rozpočtově krýt nadlepšení státně zaměstnaneckých platů, systemisace atd. Od té doby však platy byly několikrát sníženy, systemisovaná místa se neobsazují, ale „přechodná“ dávka pevně sedí ve státním rozpočtu na straně příjmů. „Pře­chodně“ se dělaly agrárníkům dovozní listy, i cla se „přechod­ně“ zvyšovala. „Přechodně“ se škrtl státním zaměstnancům vánoční příspěvek, a v nejposlednější době se „přechodně“ dělala odstupňovaná přirážka k dani důchodové — dokonce se zpětnou platností. Nejen že tato „přechodná“ přirážka byla znovu prodloužena, a nerozloučíme se s ní asi tak brzy, ale už se k ní dělá, ovšem zase „přechodně“ přirážka nová. Při­rážka, kterou mají všichni poplatníci zaplatit to, co si nedal vzít průmysl a banky.

Kdyby se tato „přechodnost“ objevovala jen v životě hospo­dářském, dalo by se to omluvit krisi a bezradností celého světa a všech ministrů financí. Ale touto „přechodností“ je zamořen i náš život politický. Stačí jmenovat „přechodné“ upravování bytových zákonů, které u nás nejsou věcí ani sociální, ani hospodářskou, ale výsostné politickou. A z poslední doby je tu ovšem zmocňovací zákon. Vláda si ho dala odhla­sovat „přechodně“ od jara do podzimu — ale už si ho dala zas „přechodně“ schválit od podzimu do léta. Ať se na tomto místě propadneme, nepřijde-li 30. června se žádostí o nové „přechod­né“ prodloužení na další rok.

Tato „přechodnost“ už vypadá jako nemoc naší demokracie. Jsme líní myslet o nějakém velkém plánu, kterým by se daly spravit státní finance. Protože dělat „přechodné“ přirážky je pohodlnější. A politicky je také snadnější, přidá-li se ke všemu slovíčko „přechodný“, místo aby se lidu řekla pravda. Aby vůdcové lid přesvědčili a po pravdě informovali, že si musí na pár let zvyknout na chudobu hospodářskou i politickou. *Trs*

Je socialism nezpůsobilý?

Jedna z komisí výkonného výboru republikánské strany, který zasedal minulý týden v Praze, se usnesla na resoluci, v níž praví: „Musí proniknouti všude poznání, že pomáhati a zachraňovati znamená organisovati a regulovati, aby jednot­livcům a celým vrstvám byl zabezpečen výsledek jejich práce a soukromého podnikání. Všecky nauky Iiberalistické a socia­listické objevily se nezpůsobilými k řešení krise a proto je nutno říditi vývoj hospodářských a sociálních poměrů, jak toho vyžaduje život, káže nutnost a doporučuje účelnost a spravedlivost . . .“ Jestliže se resoluce dovolává organisova­ného a regulovaného hospodářství a jestliže doporučuje řídit hospodářský vývoj v duchu spravedlnosti a účelnosti, ne­měla by jedním dechem polemisovat proti socialismu. Socialism po celou dobu své existence nedělá právě nic jiného, než do­poručuje tyto zásady. Poznání o nutnosti účelného řízení ho­spodářského života je právě úspěchem socialistické propagan­dy a kusem socialistického vítězství nad liberalismem. Nesmí se zapomínat na to, že je mnoho socialistických škol, a že ne­lze mluvit o úpadku celého socialismu, byl-li poražen na pří­

klad jen marxism. Je přece možný i socialism nemarxistický. Vezměme příklad nejbližší: profesor Macek je proti marxismu, ale při tom zůstává socialistou a dokonce sociálním demokra­tem. Je pro organisaci a regulaci hospodářství a je i pro účel­nost a spravedlnost. Je třeba si položit otázku, zdali to agrární strana myslí s těmito zásadami tak doopravdy, když se přes to, že je hlásá, staví tak zásadně proti socialismu, a zdali ve sku­tečnosti není liberalismu, jejž slovně potírá, daleko blíže, než si myslí. *Z. S.*

Slovenský separatism také v Praze

Pražští slovenští akademici vzali si za úkol po skončení minulého školského roku se rozejít do tří nejchudších krajů Slovenska, Kysucka, Oravy a Horehroní, aby na místě poznali tamní život. Chtěli nyní své zkušenosti sděliti s pražskou ve­řejností a za tím účelem konali minulý týden veřejnou schůzi v malém sále knihovny hlavního města Prahy. Každého musela zarazit skoro naprostá neúčast českého studentstva a Cechů vůbec.

V čem hledat příčinu? Slovenské studentstvo v Praze se samo isoluje od českého a pražského prostředí vůbec. Psali jsme tu už o tom, že tomu napomáhá hlavně existence zvláštní slovenské koleje na Letné. Slovenské studentstvo v Praze žije si svým zvláštním životem i ve spolku Detvan a v jiných ještě organisacích. Nesnaží se zapadnout do styků s českým pro­středím. A nemožno se pak divit, že si ho zde nikdo nevšímá, že se o něm neví. Ne, zájem pražské veřejnosti není tak laciný, jako si to představují naši studenti. Mysleli si, že jim stačí jednoduše napsat do některých novin krátké oznámení, a že budou mít plný sál městské knihovny. Kdo o nich v Praze a v Cechách vůbec věděl, že konali nějaký zájezd do slovenských krajů? Slovenské noviny byly plny jejich zpráv o tom, uve­řejňovali tu také své zkušenosti, ale české noviny opomenuli. Chtěli-li obeznámiti se Slovenskem českou veřejnost (a ten účel prý měly ty jejich zájezdy), pak měli o tom psát hlavně do českých časopisů. Ale ani tím by věc ještě nebyla vyhrána. Veřejnou schůzi dostatečně detvanisté nepropagovali. Jak jinak by musela věc dopadnout, kdyby si každý člen Detvana byl vzal za úkol aspoň jednoho Čecha na schůzi přivésti. A to by nebylo nic těžkého. Ne, my se raději nic anebo jen málo postaráme o propagandu svého podniku, a když pak nikdo ne­přijde, máme zase novou příležitost na Cechy nadávat.

Konečně čert aby se v tom vyznal, zda si při takových pří­ležitostech pražští Slováci opravdu přejí, aby je češi navští­vili. Předminulý rok byl v S. J. A. umělecký slovenský večer. I tu mohla být každému nápadná neúčast české veřejnosti. A když jedna Češka před pořadateli večera projevila nespo­kojenost, že je tam tak málo Čechů, dostala odpověď, že to nebylo míněno pro Čechy, nýbrž jen pro Slováky. Za tím účelem z Bratislavy do Prahy přijeli asi čtyři slovenští umělci, aby se tu ukázali jen Slovákům. A já mám takové vzpomínky na život Slováků i ve Švehlově koleji. Mají tam slovenský odbor při sdružení agrárních akademiků, aby si pro sebe mohli něco říci, co češi nemají slyšet. Tam se povídalo o tom, jak Čechy „osmeknúť“, jak získat nějakou novou posici ve sdružení anebo v koleji, s kterou českou skupinou se za tím účelem spojit a podobně. Není se čemu divit, jestliže pak češi mezi nás moc nejdou. Nemohou si být nikdy na sto procent jisti, zda to není jen pro nás, a zda oni by tam byli vítanými hosty. Sami se uzavíráme před nimi anebo aspoň mezi ně nevnikáme, a pak si žádáme, aby oni vyhledávali nás.

A je to tak i v soukromém životě. Jako vždycky, tak i letos byli čapkové v létě na Oravě. Byl tam také Milo Urban, kdesi v jejich blízkosti. Zdálo by se vám být samozřejmé, že Urban vyhledá ty čapky, aby je ve své rodné Oravě přivítal a s nimi se pobavil. Ale to se nestalo. Když Čapci slyšeli, že Urban je tam, sami ho chtěli vyhledat, ale on už odejel. A pak si stě­žujeme, že češi na Slovensku se separisují společensky a kul­turně.

Ne, takto sblížení československé nenastane. Jeho cesty ukazuje jen uvědomení, že tady ničeho není, co bychom si na­vzájem nemohli říci, že mezi námi musí být upřímnost a pří­most. *Jiří Sujan.*

Chvála byrokracie

„ ... bez spolehlivého úřednického aparátu žádný moderní stát není myslitelný ...“

„Jediný pohled do struktury dnešní státní administrativy a její srovnání se skladbou správy ještě před pouhými dvaceti lety nás poučí, jaký je tu značný rozdíl a jak doslovně rok od roku přenáší se právo a moc kdysi volených a zvolených na

živel byrokratický ať jde o věci kulturní, sociální, hos­

podářské, krátce všude a ve všem rozšiřuje se právo a moc administrativy na účet bývalé autonomie ..

„Tato soustředěnost práva a moci v rukou správy, tudíž byrokracie, je v moderním státě, jehož úkoly jsou podstatně jiné, daleko rozšířenější a kompli­kovanější na rozdíl od bývalé jednoduché administrace, věcí samozřejmoua snadno pochopitelnou. To však přiro­zeně vyvolává nutnost veskrze dobré, ve všem a vždy spoleh­livé státní správy a všech jejích orgánů. A zejména v republi­ce, kde lid je sice jediným zdrojem moci, avšak tuto moc nemůže vykonávati sám, nýbrž činí tak prostřednictvím orgánů volených a jmenovaných ...“

„Náš způsob doživotního ustanovení zaměstnance má roz­hodně přednost v tom, že je tu stabilisace a nepřetržitá sou­vislost ve správě, bez ohledu k politickým změnám, což má nepopiratelně ohromný význam na vedení státních věcí: to však vyžaduje, aby zaměstnanec věnoval státu, jeho ústavě a jeho základnímu zřízení a samozřejmě potřebám lidu celou svoji osobnost.... jakožto pilíř a nositel státní myšlenky a státní existence...“

„Naproti tomu však vzniká státu oproti těm, kteří musí vzhledem k právě uvedeným okolnostem věnovati celku celou svoji osobnost, jistá povinnost zabezpečiti zaměst­nance tak, aby klidně a bezstarostně mohl plnit vše, co mu vůle celku přikazuje. Stát, jenž svoje zaměstnance hmotně i mravně nezabezpečí nebo mění jeho nabytá práva, nebo po­nechává jeho existenci v nejistotách, naráží tu na jisté choulo­stivé lidské vlastnosti, vlastní každému, před nimiž do pozadí ustupují zájmy sebe vyšší. Není proto oportunní.... chtíti řešit na př. rozpočtové nesnáze pouze na jeho účet.“

„Ztráta důvěry v úřady a soudy byla by počátek konce státní existenc e.“

„Moc státní více než zákonodárstvím projevuje se státní správou a soudnictvím, a obě tyto funkce vykonávají na ob­čanstvo daleko větší vliv nežli zákony. Proto dobrý poli­tik spíše se ptá, jaká je ve státě administra­tiva a soudnictví, než zákonodárství.... V de­mokratickém státě, zejména v republice, ani tak nezáleží na zákonech samých.... jako spíše záleží na tom, jak a kým jsou plněny.“

•

To vše, zajisté nutno přiznati, je chvála byrokracie, a chvála nemalá. Věc u nás tak nezvyldá, že čtenář snad málem je ochoten, podezřívavě hledati pramen citátů v některém odbo­rovém listu státních zaměstnanců a pomyslit si své o samo­chvále, že?

Nuže, v těchto výrocích nemluví byrokracie o sobě. To mluví o byrokracii ten druhý, zákonodárce; toť řeč senátu Národ­ního shromáždění. Neboť to vše jsou doslovné výňatky ze zprávy ústavně právního výboru senátu ze dne 11. června 1933 (tisk č. 1099) k usnesení poslanecké sněmovny o vládním ná­vrhu zákona o stíhání protistátní činnosti státních zaměst­nanců.

Při této příležitosti si tedy dovedli páni senátoři — se sebezapřením zcela úctyhodným — mnohé jasně uvědomiti. A upozorňujeme-ii na bystrost jejich postřehu i na upřímnost, s jakou promlouvají o „soustředění práva a moci v rukou byro­kracie“, která je v jejich očích „pilířem a nositelem státní existence“, nečiníme to zcela nezištně: chceme totiž právě dnes pánům senátorům připomenouti, na co — podle jejich vlastního soudu — se ptá dobrý politik.

A očekáváme, že i při příležitosti jiné — až totiž se na jejich stolcích ocitnou tisky o nových srážkách z platů stát­ních zaměstnanců, které by všechny ty „nositele státní existen­ce“ ohnuly o notný kousek zemi blíže — očekáváme, že potom pánové vzpomenou tohoto svého moudrého pojetí dobrého po­litika. Ci že by přece právěpřitéto příležitosti páni senátoři na chvilku dobrovolně se vzdali své politické moud­rosti? 7l. *p.*

Druhé Národní divadlo

Ve dnech, kdy Národní divadlo oslavovalo svoje padesáti­letí, sešel se Sbor pro postavení druhého Národního divadla. Právem bylo by vrátiti se k otázce: potřebujeme druhé Národ­ní divadlo? Otázka, která lehce tomu, kdo jí klade, může vynésti podezření, že jest kulturním barbarem. Ti, kteří nám chtějí dáti a postaviti druhé Národní divadlo, měli by říci, co bude s Národním divadlem č. I. Mohou uváděti, že někdy toto divadlo nestačí. Jest to pravda. Ale na špičkový výkon musí se zařizovati elektrárna, nikoliv však divadlo, které ve všed­

ních dnech jest poloprázdné. Počítejme: je-li Národní divadlo deficitní velkými miliony, jak to bude s Národním divadlem č. II? Namítne se, že jde tu o statky duchovní, které nelze jen tak měřiti v milionech Kč. Jest to pravda, ale což platné; je-li jedno divadlo silně pasivní, lze očekávati, že druhé divadlo by podstatně zvýšilo toto pasivum. Sbor pro postavení druhého Národního divadla jistě nechce stavětí druhé divadlo v dnešní krisi. Už proto, že na to nemá. Ale situace se v podstatě pro divadlo nezmění, bude-li krise vystřídána konjunkturou. Mluví se často o krisi divadla. Příčiny krise hledají se ve špatném repertoiru, v poklesu hereckého výkonu, v autorech, kteří ne­dovedou vytvořiti něco, co by poutalo, aniž by se snižovalo k líbivosti. Lze při tomto uvažování použiti rozlišování, kterého se užívá v hovorech o povaze dnešní krise. Jedni říkají, že krise jest konjunkturální, a že se zase vše změní jednou k lepšímu. Druzí jdou hlouběji a říkají, že krise jest struktu­rální, že má své příčiny v složení, organisaci společnosti a že bez pronikavého léčení to nepůjde. I krise divadla není jen konjunkturální, ale jest také strukturální. To, co říkají někteří lidé s povzdechem: „Dnes divadlo není již tím, čím bývalo,“ není jen povzdech, ale konstatování skutečnosti. Funkce divadla se během doby mění. Ukázalo to jasně i jubileum Národního divadla; ve svých počátcích mělo poslání jiné, než dnes a příčinu toho nelze hledati jen v divadle, ale ve vývoji společnosti, která vedle divadla má řadu jiných institucí, jichž poslání z části se stýká s posláním divadla. Pro naše dědy bylo divadlo něčím jiným, než pro nás, kteří žijeme v době rozhlasu, gramofonové desky, filmu, němého i zvukového, kteří žijeme v dobách podstatně jiných. Změnila se i společnost. Zejména po válce. Neměli jsme před válkou mnoho těch, které bychom mohli nazvati patriciji. Máme však po válce mnoho bohatých lidí. Zájem o umění v těchto vrstvách klesal stejnou měrou, jak rychle a do šířky rostl počet těchto bohatců. Jak chudě myšlenkově a umělecky žije dnešní průměrný český bohatý člověk ? Bylo mnoho lidí, kteří začli od píky. Když si pomohli, pořizovali si sbírky, obrazy, knihy, byli rádi, mohli-li si pozvat! umělce, ať již to byl zájem pravý nebo povrchní. Dnes tomuto bohatci stačí „Express“. Drobná inteligence jest hospodář­ským vývojem proletarisována. Mohou o tom vyprávěti ti, kteří prodávají knihy. Nechodí-li tolik lidí do divadla, je-li divadlo — jak s pohodlností říkáme — v krisi, není to jen vinou divadla. Jest to kus vývoje společnosti. Funkce divadla se mění. Jak, těžko říci. Ale sotva tento vývoj lze podchytiti budováním nových, velkých, oficiálních scén, jejichž hospo­dářská pasiva sotva by byla vyvážena uměleckými aktivy. Konec konců: nemáme dosti starostí s jedním Národním divadlem? Nemá dosti starostí jeho správa, která se pokouší s houževnatostí, kterou nutno uznati, sloučiti poslání umělecké se střízlivým počtářstvím usilujícím o to, aby divadlo hospo­dářsky si co nejvíce stačilo jen samo se svými silami? Ne­stačilo by nám jedno Národní divadlo, ale dobré, místo dvou, ale živořících? *V. G.*

**politika**

*Miloš Vaněk:*

Lion Feuchtwanger  
čili marnost pouhé slovesnosti  
ii.

'yajímalo by mne, jste-li pak si, pane horliteli, vědom, že svou definicí funkce prózy, svým chápáním — vlastně lépe: nechápáním — lyriky, svým uctíváním kritických hledisek, jež platila kdysi v XIX. století, svou jankovitostí, s níž přezíráte svébytnost a suvere­nitu básnického zaměření — že tím vším popíráte, co máme za poslední půlstoletí nejlepšího v lyrice i v próze a v literární kritice? Víte, že jste se tuto rozběhl proti křídlům nikoli větrného, nýbrž božího mlýna? Proti jasným a nesporným tendencím našeho kulturního vývoje? Proti samotnému osudu? Jste si vůbec vědom, že právě jazyk, řeč, slovo, forma byly nejtvořivějšími složkami našeho národního probuzení?

Že právě jen vysoká formální úroveň naší prózy Vás svádí k představě, že jde o „pouhou“ lyriku?

* Pomalu, pomalu, otázka za otázkou. Myslíte oprav­du, že haše národní probuzení se dálo jen ve znamení filologie? Že počalo teprve Dobrovským a Jungman- nem? Nenapadlo Vás nikdy, že naši dědové potřebovali slovníku ještě také k něčemu konkrétnějšímu než k „probuzení z historického spánku“? Než přišla sta­rost o slovník, byl tu již žhavý zájem o novou prá­ci: o půdu, o les, o nové průmysly, o přírodní vědy. Královská společnost nauk byla založena 1790. Osví­cená šlechta a pokrokoví kněží nesli její prapor. Ale pak přišli filologičtí buditelé a budili lid ze sna pou­hým slovem. Dnes se zdá, že jen tito romantikové jej probudili. Zapomíná se však, že nové druhy práce, no­vé činnosti zde byly budíkem vydatnějším. Co roman­tikové hlásali, našlo živnou půdu jen proto, že byla zryta vzestupem techniky a organisovanosti pracovní, jejž jsme přejímali ze západu. Průmysl budí národy bezpečněji ze staletých spánků než sebe zanícenější fi­lolog.
* Toť pouhé tvrzení. Co bylo dříve, slepice nebo vej­ce. Toť Vaše otázka. Což nevidíte, že tato revise nazírá­ní na naši historii je jen potakáním „slepici“, že jest jen dílem primitivního materialismu? Dovolával jste se F. X. Saldy. Zdali pak jste si přečetl, jak mluví o filologic­kých buditelích? Jak zjišťuje, že náš vývoj počal „od fasády“, úsilím jazykovým, a teprve později nabýval obsahu, jenž jinde byl ztajen pod slovem?
* Děkuju, že to připomínáte. V řadě mozků, jež filo­sofovaly o našem vývoji, má Šalda zásluhu, že počal rozlišovat mezi „formou“ a „obsahem“ probuzení, že postavil otazník tam, kde byly jen vykřičníky erární- ho dojetí vlasteneckého. Ale ani „fasáda“ nemohla být budována bez základů. Že byla zahalena mlhami roman­tismu, je věc našeho zařazení do evropského vývoje, tedy opravdu jen „osudu“ a nikoli „zákona odvěkého“. Tenrve koncem XIX. století se nám dostalo první opravdu západnické injekce: realismu Masarykova, jenž čistil vzduch od mlžin romantického optimismu i romantického pesimismu.
* Co s tímto realismem v českém básnictví? Zrodil jen koženost a šosáctví — umění ani špetku.
* Není to tak zlé. V naší próze dospěl k vrcholným dílům — kde básníci líčili vesnici. To je — dosud — nejsilnější její stránka, i umělecky. S městem však si próza, nelyrická próza dosud neví rady. Oko nevidí, ač péro křičí o bolesti a snu. A vidí-li přec, odvrací se ji­nam. Utíká. Desertuje. Před naší skutečností.
* A Vy byste chtěl oku, jež přece „nevidí“, svěřovat novou funkci? Definovat ji znovu?
* Nehodlám podati novou definici funkce prózy. Chtěl bych jen přispěti, aby tvůrcové si všimli také trochu dosahů své tvorby. Mám podezření, že svůj formální dostřel přeceňují, a nedoceňují dostřel obsa­hový. Ať kamkoli zaměří svou básnickou pozornost, kritika jim pochvalně přikyvuje. A proto nemá hranic jejich příležitost hrát si jen, kde by měli tvořit.
* V čem je přemíra hry v jejich tvorbě?
* V tom, že nemají vztahu k české současnosti.
* Prosím uctivě, nešlo by to bez zveličování? Vždyť přece poslední romány Boženy Benešové, Marie Maje­rové, Anny Marie Tilschové jsou zrovna nabity sou­časností?
* Vím. A cítím jako zahanbení, že jste nemohl vedle nich jmenovat také aspoň tři mužské prozaiky.
* Mužské prozaiky? Ale vždyť přece Ivan Olbracht.
* ... se po „Anně proletářce“ obrátil pro látku do Podkarpatské Rusi...
* .... a Karel Čapek ...
* ... si zajel pro látku do téhož středověku ...
* To je jen shoda okolností. Ostatně část „české skutečnosti“ hrozila Olbrachtovi pro tento „útěk“ ža­lobou. A Karel Čapek? Po „Hordubalovi“ přilétá přece „Povětroň“.
* Počkejte, takto bychom se nedorozuměli. Mám předtuchu, že „Podkarpatská Rus“ a „okoralost a vy­práhlost sujetů“ z české současnosti opravdu spolu ně­jak hluboce souvisí. Že „oko poučené intelektem a vi­děním“ neutíká z našeho dneška do XV. století, jímž jest nám Padkarpatská Rus, jen náhodou. Že je to příznak čehosi hluboce znepokojujícího, jakési nebez­pečné skutečnosti, jež se nám projeví teprve zítra.
* Nestrašte. V čem vidíte nebezpečí?
* V tom, že „není literatury“ české. Že „jest jen pouhá slovesnost“.
* Zase to XIX. století! Vždyť tohle je zase citát z nějakého starého pána?
* Jest. Z Turgeněva. Ze stati o Bělinském.
* Známe. A víme, v čem vlastně spatřujete vy, so- ciologisující periferie politiky a umění, tu „literaturu“. V Turgeněvech, V Gončarovech, v Pisenských. Ctíte G. B. Shawa, H. G. Wellse, Sinclaira Lewise. Vašemu srdci dovede osud národa cítiti živěji Galsworthy, Sza- bó a Feuchtwanger nežli Giono, Ramuž či Bernanos. Všude větříte deserci před úkolem do snu. A jaký to úkol si pro nás vymýšlíte? Abychom litera­turou napravovali, co vy politikou zbřídíte? Pěkně dě­kujeme za důvěru! Dělejte lepší politiku a dejte lite­ratuře pokoj! Má jiné úkoly, svoje, vyšší.
* Nemá. Úkol jest jen jeden — pro vědce, umělce i politiky: dobývat onomu druhu organického života, jemuž říkáme lidský rod, stále víc prostoru a svobo­dy...
* Hm,
* ... aby žil a kvetl těmi vlastnostmi, jež jej odlišují od ostatních rodů ...
* Hm.
* ... ve službě svému poslání, jež . . .
* Dost už, prosím. Tohle už není XIX. století, nýbrž patrně — profesor Rádi?
* Nevím. Vím jen, že povinnost dobývati zavazuje neopouštět posic už jednou dobytých. Nezapomínati na ně a neoddávati se hře.
* Odvažujete se snad tvrdit, že básníci čeští....
* Odvažuji se. Oni jsou, kdož připravují příští, kdož vedou, kdož napínají luk představ dorůstajících poko­lení. Proto jejich „co“ není lhostejné. Proto má ob­sah jejich tvorby určovati formu, nikoli naopak. P r o- t o se hledá poctivý nálezce mezi těmi, kdož ve stínu rozkvetlých dívek hledají ztracený čas. Proto závi­díme Maďarům Szabóa a Němcům — Feuchtwangera. Proto se hledá poučené a ostře vidoucí oko, jež by na básnickou skutečnost povýšilo „trapné samozřejmo­sti“ a „okoralost i vypráhlost“ českého úhoru. Neboť jedna samozřejmost se nám nechce zdáti českou samo­zřejmostí : aby českému básníku páchla vražednou ba­žinou uvědomělá a intelektem vyzbrojená lidská bytost.

Aby před ní utíkal k prostáčkům. Aby sebe sama — své vlastní oko, „vyzbrojené vším věděním své doby“

* viděl tak netragicky, tak zbavené pathosu a drama­tického napětí, že musí utíkati do zbylých časoprosto­rů, k negrům, do Konga, do Podkarpatské Rusi, aby nalezl své představivosti živnou rosu inspirace, svým smyslům dosti pestrou podívanou, svému intelektu pří­ležitost k ponoru a své tvůrčí mohoucnosti dosti tvár­nou, „nevypráhlou“ látku.
* Mám námitku: jak chcete způsobit, aby básníkovo oko bylo poučeno intelektem, když intelekt vraždí tra­giku? Vždyť obyvatel města je bytost tak netragická! Vždyť jeho konflikty už nedrásají srdce! Vždyť už ne­bojuje s Přírodou či s Bohem, nýbrž jen s magistrátem nebo s ministerstvem národní osvěty! Vždyť jeho exi­stence nevyrůstá z půdy, nýbrž z kolektivní smlouvy! Vždyť do všeho leze s otevřenýma očima, ví všecko, všecko kalkuluje, má obnaženo i své podvědomí, má zvážen i svůj pud i komplexy, nežádoucí děti vraždí v zárodcích, reguluje sama sebe i své stroje a jen se hemží, hemží! jen pryč, dál od jeho intelektu, ba i od svého vlastního!
* Vy jste řekl.
* Nestydím se.
* Nežádám. Chtěl bych jen, abyste srovnal s tímto svým viděním světa vidění Feuchtwangerovo.
* Také on ve „Válce židovské“ utekl, jak jste se ráčil vyjádřiti, do bývalého časoprostoru.
* Ale proč? Aby v něm hledal odpověď na dnešek své rasy, svého národa. Jen vizte, jak současná, živoucí a chvějivá je zkušenostní dřeň jeho historických kon­strukcí. Jak nabíjí v úžasných zkratkách několik řádek charakteristiky osob či událostí napětím, jež by jinému spisovateli stačilo na celou knihu. Jak tento náboj sám o sobě Vám napomáhá zpozorovati, že tady jde nikoli jen o silný talent epický, nýbrž současně o jakési zcela celistvé, jednotné, nové a evropsky důsažné vidění světa
* ač je demonstrováno jen na bavorských selských, piv­ních i vládních humnách.
* Nové vidění světa? Co nového je v této směsi ex­presionismu a „nové věcnosti“, zalité cynismem a posy­pané buržikosním pepřem?
* Pathos. Tragické napětí. Bez jediného pathetické­ho slova. Bez jediné tradiční rekvisity tragismu. Ci­tová střídmost, suchost líčení, nedojatá věcnost, odstup, úzkostlivé neztotožnění, cynism cudný jako na fakul­tě, kniha bez dialogů — a přece: jaké burácení fakt a osudů, jaký výkřik, jaké drama! Jaká lekce všem slo­vesným čarodějům, klenotníkům, ciselérům, tvořícím jen ze sebe sama!
* Okamžik, prosím. Teď právě mi napadá: není tahle Vaše tiráda krev z krve sovětských faktoviků?“ „Literatura faktu?“ Literární marxism?
* Není. Všecka čest Vaší informovanosti, ale „fak- tovici“ jsou teoreticky velmi „nefaktické“ literární tvorby.
* Tak tedy z Vás mluví Plechanov: „sklon k for­malismu panuje tam, kde básník má odmítavý poměr k faktu, k „co“, ke skutečnosti a k současnosti, kde je rozpor mezi básníkem a jeho prostředím ...“
* Ano, ano, už Vás mám! Vždyť tohle je už dávno překonané hledání kausálního spoje mezi obsahem a formou, naivní výklad estetických zákonů zákony so­ciálními . ..
* Hleďte, nepřekonaný: až jednou přijde noc, v níž nebudete moci usnouti jsa znepokojen pomyšlením, jak hluboce jsou spolu spjaty metafysická filosofie a my­stická próza s autokratickou, monarchistickou, feudální a fašistickou politikou; až přijde okamžik, kdy Vám bude jasno, že budoucnost a rozvoj demokracie v této zemi si žádá také svých básníků; až budete osvícen představou, že nelze být suverénním absolutistou v bás­nickém zírání a demokratem v sociálním zakotvení — pak bude čas, abychom se přeli o kausální spoje mezi obsahem a formou.
* Do té doby rád přenechám násilné vnášení politi­ckých hledisek do vědy, do filosofie a estetiky Leni­novy.
* Neučiníte dobře. Neboť kromě Lenina dnes už tyto souvislosti hledají desítky nejlepších mozků americké, anglické a německé filosofie, literatury a literární kri­tiky. Nejdou tak daleko, aby s Leninem, Plechanovem či Mehringem mluvili o kausálním vztahu. Jsou skrom­nější a ostražitější v závěrech. Nevidí kausality. Mluví jen o spojitostech, o historických koincidencích, o ko- haerencích. V jednom však souhlasí: vzdali se Abso­lutna básnického a přemýšlejí o sociální funkci básni­cké tvorby.
* Nemám nic proti tomu. Ať sociologové hodnotí so­ciálně a přemýšlejí o sociální funkci. Ale ať se nám ne­pletou do estetiky, do rozboru formy, do funkcí poeti­ckých.
* Pokud se také estetik nebude inspirovati „vším vě­děním své doby“, pokud nezdokonalí „výzbroj svého oka“, budou se plésti.
* Co s tím v našem dnešku?
* Zatím jen málo. Žádná kritika nezrodí sama ještě díla. Ale mohla by aspoň postřehnout, kdekoli pod for­mou „co“ si žádá slova.
* Nějaké nové „co“?
* Ano. Chcete-li nejčerstvější český příklad: Petr Den: „Tvůrcem snadno a rychle“.
* Nebyl snad zpozorován? Vždyť přece bylo u nás málo příkladů tak rychlého a pronikavého úspěchu ...
* Ano. Kritika však se zabývala jen formou. Chcete si poslechnout úryvek dopisu Petra Dne, jenž nebyl do­sud publikován? Zde jest:

„.... (kniha „Tvůrcem snadno a rychle“) chtěla být jen přáním, žádostí a voláním, aby nové konkrét­nější a lidštější myšlení se vytvořilo a naše činy zúrodnilo. Proto je její sloh tak naléhavý, ba — jak uznávám — často provokativní; přece však tento sloh, který byl často jedině, ať příznivě ne­bo ne p ř í zni vě kr i tis ován, je něco vedlej­šího. Něco, co dala nálada a co náladě i podlehlo. Avšak pod touto náladou formy chtělo něco nenála- dového a velmi starého a zděděného úporně a hladově se ptát po poučení — od lidí, od faktů, od celého světa...“

* Co má dokázati tento citát?
* Dokázat nic, nýbrž zase jen ukázat: že jde o funk­ci nejen naší prózy, nýbrž i literární kritiky. Není lite­ratury, jest jen slovesnost. Není kritiky. Jest jen para- poesie.
* Přeháníte. A nedoceňujete to, co opravdu v své li­teratuře máme. Vidíte jen, co schází. Božínku, snad by opravdu neškodilo, kdybychom měli ještě také nějakého svého Szabóa, Feuchtwangera. Wellse ...
* Že přeháním? Snad. Ale jen proto, že nevidím dosti mužů a žen, kteří by si v tvorbě i v kritice byli vědomi...
* Čeho?
* Poslání. Svého zakotvení v sledu pokolení a své úlohy. Má svoje křídla motýl — i pták Albatros.

**doba a lidé**

*S t u 11 u s:* i

Jak se jeví sovětský život  
ve večernících

edná se o list „Večerňaja Moskva“. Je to večerník mezi moskevským lidem a snad i venku nejpopulárnější, ba do­konce tak oblíbený, že náklady večerníku „Českého slova“ nedají než slabou představu o jeho rozšířenosti. Zkrátka no­viny, které se čtou v napěchované tramvaji, mezi prací i do­ma. Prosím, aby si čtenář pod slovem večerník nepředstavo­val sérii krváků a soudniček, detektivní román pod čarou, nebo snad dokonce tlustě vytištěné zprávy o mořském draku, neboť nic takového ve „Večerní Moskvě“ není. Všechna čest —■ je to list krásně dělaný, redakce ví, co může jeho čtenář­stvo zajímat, a ještě lépe si uvědomuje, co by zas ráda ona, aby čtenář věděl. „Večerní Moskva“ je čtyřstránkový list na ruské poměry nevelkého rozměru (o něco širší a o pořádný kousek delší než na příklad Lidové Noviny), tištěný vesměs petitem, takže se vejde do jednoho čísla tolik látky, jako do několika českých večerníků. Politický úvodník je zpravidla stlačen na rozměry lokálky agitačního obsahu, hned vedle na první stránce je stručný přehled politických událostí zahranič­ních, pod čárou politický feuilleton. Na druhé stránce pod heslem „Krátce“ jsou přetištěny nejdůležitější zprávy z ran­ních listů, a tím je politika v tomto podivuhodném na sovět­ské poměry listě téměř odbyta. Velká část první stránky a druhá stránka jsou věnovány domácím, hlavně moskevským záležitostem života, a je tu vše, co pro Moskvana může být zajímavé. Třetí stránka je zaplněna kulturními událostmi a ob­sahuje referáty o divadelních premiérách, výstavách, zprávy o všech literárních novinkách, články o uměleckém průmyslu, o posledních událostech uměleckého života, a činí tak z „Ve­černí Moskvy“ list téměř pololiterární. Čtvrtá stránka listu je potištěna inseráty biografů a soukromými a není bez zájmu pro zkoumání drobných životních zjevů sovětských občanů. Tak tedy vypadá zhruba „Večerní Moskva“. Život města pro­chází jí den za dnem a odvažuji se tvrdit, že je to také nej­lepší pramen jeho poznání. Za tímto účelem používám jako dokumentace k tomuto článku „Večerní Moskvy“ za srpen

1933.

Stává se někde, že evropský tisk, píše-li o sovětském Rusku nepříznivě, opírá se při svých neuctivých projevech pouze o soukromou zkušenost, která nepůsobí tak, jako vlastní so­větské prameny. Má to tu nevýhodu, že čtenář podobných článků není povinen jim věřit. Na druhé straně je velice těž­ko informovat o životě a psychologii nového ruského člověka podle těch původních pramenů už třebas proto, že v jakých­koli oborech sovětského tisku se velmi mnoho mluvívá o tom, co se pro občanstvo dělá a udělá (továrny, družstevní domy, technika), ale poměrně málo a lakonicky o občanstvu samém. Činící v tom ohledu šťastnou výjimku „Večerní Moskva“ do­voluje podat obraz života sovětského občana. Zajímá nás proto ze dvou hledisek: 1. kterak nám tento list ukazuje, jak a za jakých podmínek žije spolutvůrce nového ruského života.

1. Působení takového nadmíru populárního listu na přeměnu psychologie občanstva.

'Odpovědi na první otázku jsou zastoupeny ve „Večerní Moskvě“ tak bohatě, že je nutno rozdělit je podle nejdůleži­tějších bodů. Jsou to samé akutní pro Moskvu otázky: oprava a vymalování starých domů, úprava městských ulic a kanali­sace, výstavba nových domů družstevních, pravidelný dovoz zeleniny a brambor do Moskvy a správné zásobování občanů potravinami, a pak ještě spousta všelijakých rozmanitých ma­ličkostí, což vše, vzato dohromady, činí představu o životních podmínkách občanstva hlavního města Ruska, dnes už po­malu třímilionového. Začneme s

opravami domů.

Měly také svůj letní plán, podle něhož musely být hotovy do určité lhůty. Všetečná „Večerní Moskva“ podává téměř den­ně zprávy, jak a kde se plán plní.

„Dnes jsme dostali první zprávy v Mosremontu (Moskevský

Remont) — zprávy neutěšené. Druhá kancelář Mosremontu, ob­sluhující Krasnopresněnskou a Oktjabrskou čtvrt, splnila z dvou- milionového ročního programu k 1. srpnu remont jen na 705 ti­síc rublů, t. j. kolem 35 %. Čtvrtá kancelář .. . splnila k prvnímu srpnu 44% ročního programu a pátá kancelář — 63%. Ostatní kanceláře nedodaly do 12 hodin v poledne zprávy.“ („Več. Moskva“, 1. srpna.)

A tím dnem se na stránkách novin začíná veliký boj. Zkou­má se nejen, kolik z plánu je uděláno, ale jak se práce pro­vádí. Třetího září se ve „Večerní Moskvě“ objevuje článek „Školy nejsou ještě hotovy pro vyučování“.

„Prohlídka, jak jsou připraveny školy pro vyučování, se skon­čila. Prohlídková komise shrnula výsledky kampaně. Zde jsou: v šesti čtvrtích se pracuje obstojně, čtyři se hanebně opožďují, a ani jedna z moskevských čtvrtí si nezasloužila dobrého posudku.“ Dále jsou uvedeny výsledky v procentech, z nichž uvede­me, že na př. ve Stalinské čtvrti zbývá ještě od 10 do 50 proč.

práce. Za necelý měsíc začne vyučování.

Co se *týče* obytných domů, máme o nich v témže čísle člá­

nek „Milé barvy“, který vypráví, jak byl malován jistý dům č. 20 na Velké Dimitrovce. Dočteme se v něm, jak malířka (byla povolána k malování průčelí jako expert), táhla do ne­konečna celou záležitost, jak měnila třikrát druh barev, poně­vadž se ani jedna nehodila na malování zdi svou jakostí, jak hrozné odstíny z toho vznikaly. Článek dodává, že půjde-li práce takovým tempem *a* způsobem, „žel, dostáváme takové zprávy, pak bude letošního roku obarvení průčelí skončeno v prosinci“. Ještě později, 9. srpna, sděluje „V. M.“, že komise GorONO (městský odbor lidového vzdělání) zjistila, že opra­va škol je splněna z 82%, kdežto k 15. téhož měsíce mělo být hotovo 90%, k dvacátému všech 100. Že k 5. srpnu mělo být hotovo 221 škol. „Fakticky je práce skončena v 120 ško­lách.“ To pak, co je vykonáno, je vymalováno divokými bar­vami (červenou, kanárkovou), unavujícími oči. Stejné číslo přináší článek „Kazein“ o špatném vymalování obytných do­mů: byly natřeny kazeinovými barvami a stojí teď zpuchřelé a flekaté. Vinníci této nehody se teprve před několika dny přiznali, že „nedovedou používat kazeinu a že ani nemají in­strukcí, jak s ním zacházet“. Toto provedla kancelář domotru- stu Dzeržinské čtvrti, která již druhý rok maluje (a tedy kazí) moskevské domy kazeinem. A opět dům č. 1/3 na Arbatě

„při rozkazu oškrabat průčelí a pak natřít, byl vymalován bez oškrabání... Průčelí je v hrozném stavu ... Takových případů by se dalo uvést mnoho. V celé řadě případů se hrubě porušují nejen specielní pravidla pro kazeinové barvy, ale elementární pod­mínky každého kvalitního natírání vůbec.“

Na zakončení o opravách domů ještě něco o střechách. „Več. Mosk.“ 11. srpna v článku „Nové díry“ píše: „V do­mech č. 18, 20 a 22 na Rabočej ulici před opravou střechy neprotékaly. Teď protékají.“ A tak dále. Citovat o tomto thematě by se dalo ještě mnoho.

Jak je to s

výstavbou nových domů,

jejich bytovými podmínkami? („V. M.“, 7.) Moskevští in­ženýři mají během dvou let dostat 10 obrovských domů, v každém domě má být 300 bytů. Začala již výstavba první trojdílné budovy. „Podle grafického výpočtu výstavby měly by domy být z 27% hotovy. Uplynulo přes polovinu léta a splněno je jen 7%.“ Proč? Článek odpovídá, že se strašlivým způsobem vynechávají pracovní dni, je nedostatek dělníků u všech stavebních oborů, a vinou špatného transportu nedo­stává se nejobyčejnějších stavebních materiálů, jako jsou ci­hly. Tyto důvody platí též o většině jiných případů neúspěš­né výstavby. Ale je tu ještě jeden důvod, který se opakuje chronicky nejen v novostavbách, ale i u různých jiných od­větví. „Več. Moskva“ 8. srpna si trpce stěžuje na nezájem děl­níků k stavbám připravovaných pro ně domů (na př. tako­vých obrovských podniků jako továrny Dynamo, Kuličková Ložiska a jiné). Autor píše:

„Budoucí domácí páni pasivně přihlížejí k práci na stavbách ... ani stranické, ani odborové organisace továren nepovažují za svou povinnost naučit stavitele pracovat socialistickými metodami. Teď je pochopitelno, proč se domy pro úderníky staví tak pomalu.“

* domech, které již stojí:

„Mosžilstroj (mosk. výstavba obydlí) kategoricky odmítá pro­vádět remont v patřícím mu domě č. 18 ve Velké Polujarovské uličce... Politikou antisanitarie — říkají obyvatelé — se snaží trust vystrnadit nás z domu. Snad za stejným účelem nepřipravuje administrace trustu také dříví pro dům č. 18.“

„ještě horší je situace obyvatelů domu č. 1 v Kupcovské uličce, nacházejícího se v nebezpečí zřícení. Večerní Moskva již signali- sovala toto nebezpečí. Uplynul měsíc, ale nebezpečí není dosud zažehnáno.“ („Več. Moskva“, 1. srpna, z dopisů do redakce.) Samotné byty:

„V domech kolonie 1905 roku“ (tam, mimochodem řečeno, žije asi 30 tisíc dělníků) vystavěných před 3—4 roky je již řada bytů, v nichž nelze žít. Byty nemají otopu, podlahy jsou děravé, dveře se nezavírají, není koupelen, není dokonce ani rámů ...

* nedávno vystavěném domě na 2. ulici Jamského pole nejsou za­betonovány balkony.“ („V. M.“, 13.)

Co se týče domácích zdviží, věnuje se jim ve V. M. ze 16. zajímavý diskusní článek, který srovnává systémy používání zdviží v těch málo vzorných domech Moskvy, kde ten stroj výjimečně funguje. Oba uváděné domy zasluhují si ovšem pro svou výjimečnou činnost pochvaly, ale co je lepší? Sy­stém domu na Arbatě, kde obyvatelé platí za používání liftu měsíčně rubl a kryjí tak náklady spojené s jeho prací? Anebo snad systém domu na Ostožence, kde se za používání zdviže vybírá plat, který je v přímém vztahu k platu za byt a dělá asi 10% činže? Článek končí vyzváním k patřičným úřadům, nestarajícím se pranic o seznam nefungujících moskevských zdviží. Další materiál o bytech poskytuje bohatě insertní od­dělení „Več. Moskvy“. Přečtete-li tam jeden z hojně otiskova­ných inserátů následujícího lakonického znění: „H. b. u. t. p. neb r. sam. inž. r. k.“ nedivte se, není to tajnomluva a zna­mená to pouze „Hledám byt s ústředním topením, pokoj nebo roh, samostatný inženýr rychle koupí.“ Moskvané jsou v ta­kových inserátech už vycvičení a rozumějí jim bez komentářů. Sloupce a sloupce podobných inserátů soukromých nebo stát­ních podniků volají po obytné ploše, kterou by ochotně „koupili“, neboť se toto zboží v Rusku prodává na metry. O nic lepší to není s bydlením v družstevních domech, které málo usnadňují situaci.

Z mnoha článků o tomto themaíě vybereme článek Ber- monta, otištěný ve „V. M.“ 23. srpna. Mladý člen profsojuzu (odborového svazu) se zapsal do stavebního družstva. Až se domy vystaví, byl by stopadesátýosmý na řadě. Přes léto se stavební družstvo rozšířilo. Mladý muž dostává číslo 242, kte­ré jistojistě obdrží byt za rok. Ještě rok. Družstvo se rozbilo na sekce, a mladý muž běhá dva měsíce, aby se dostal do jedné z nich, až konečně obdrží číslo 503. Dostane byt jisto­jistě za dva roky. A tak dále. Tato historie se komplikuje je­ště tím, že dík byrokratickým změnám v družstvu se stavět ještě vůbec nezačalo.

Zelenina, ovoce, brambory.

Začíná se sklizeň a dovoz do města. Okrskové moskevské rady a obchodně-družstevní organisace přislíbily k 1. srpnu nalézt skladiště pro 500 tisíc tun brambor a 150 tisíc tun ze­leniny. „V. M.“ z 2. srpna sděluje:

„Pro brambory je nalezena plocha pro 460 tisíc tun a pro zele­ninu jen na 78 tisíc tun. 110 tisíc tun zeleniny a brambor nemají ještě pro své uschování plochu. Mimo to není ještě značná část skladišť opravena, nestačí inventář — koše, lopaty, thermometry.“ Tak je v městě. Venku:

„Moskva dostala v červenci 12.622 tun zeleniny a 1.763 tun bram­bor. Z měsíčního plánu pro zeleninu je splněno pouze 31.5 proč., pro brambory 22 proč... . Zelenina se kazí při nakládání, po cestě a při vybalování. Cibule, salát a ředkvičky se při nakládání pře­hazují vidlemi a lopatami.“

„V. M.“ tiskne 5. srpna článek: „Bramborová úroda je vý­borná, proč není bramborů na pultech obchodů?“ Sděluje, že úroda v moskevském kraji byla velice pěkná. „Krajně sla­bý dovoz brambor z oblasti se vysvětluje výhradně špatnou prací kanceláří pro zásobování. .. nebyla organisována skli­zeň brambor.“ I kdyby se brambory přivezly, je málo na­děje na jejich zachránění pro zimu. „V. M. 9. srpna píše, že v jednom moskevském skladišti (Kaljajevském) jsou strženy zámky, rozkradena část zařízení, v skladištích na Gichvinské ulici stojí spodní voda, skladiště na Karetné hrozí spadnutím atd. Brambory, které přece jen byly sklizeny a mají být slo­ženy v takových skladištích, bloudí kdesi na železnici. Zdá se to být skoro nepravděpodobné, ale „V. M.“ z téhož dne píše o tom, jak Brjanská železnice převezla za dva celé dny pouhých 4 a půl tuny zeleniny, jak Pavjelecká linka nemá kde je složit, neboť nemá dosud platformy a posílá je na jiné mí­sto a konečně, jak po Rževské lince ještě v červenci bylo do­pravováno 7 vozů brambor a pět vozů nakládaných okurek, z nichž ani jeden vagon ještě nepřišel na místo určení. Není to případ ojedinělý, a brambory ani netrpí tolik nedbalostí, jako čerstvé okurky, které se posílají ve výborném stavu do Moskvy, ale přicházejí tam v stavu bídném, zvadlé a žluté.

„Okurky se balí do rohožových pytlů přímo na poli a dopra­vují se na zagpunkt (sběrné místo). Tam je skládají, ovšem... na slunci. Okurky leží. Někdy den, někdy dva. Na lodi nebo bárce se pytle s okurkami obyčejně skládají na střechu. A zase je smaží slunce. V přístavu, přijde-li bárka večer, se vybalování odkládá na ráno“ ...

Celé zařízení dopravy je skoncentrováno v Moskvě a nezná ani podmínek kraje, z něhož zboží přichází, ani co se v něm dané chvíle odehrává. Tak se stává, že Moskva dostala pouze jednu zásilku melounů, ačkoli na dolní Volze byla jich velká úroda, že je náramně málo dopraveno hroznů a že také ovoce a jahod přivezli v srpnu do Moskvy jen 514 tun místo 13.166 tun slíbených podle plánu. A pořád ještě to nejsou všecky příčiny nepořádku. Představte si, co by se stalo, kdyby z Pra­hy náhle vymizela cibule. Nepatrná věc na první pohled způ­sobila rozruch i ve zvyklé na taková překvapení Moskvě, kte­rá dostala dosud jen 3 a půl proč. cibule z množství slíbeného podle plánu. Nedbalost a nezájem k práci, které to způsobily, nemají hranic: příslušné úřady, starající se o zásobování mě­sta zeleninou, se domnívaly, že odevzdají-li kvantitativně správné množství zeleniny, nezáleží naprosto na tom, kolik bude v plánu brambor, kolik cibule a jiných věcí. Cibule se

po případě také dá nahradit zelím nebo něčím jiným. Mezi správným počtem odevzdané zeleniny cibule téměř nebylo. „Cibule — to je drobnost. Pro cibuli mne neoběsí, když ode­vzdám správně všechny brambory.“ (Noticka z „V. M.“ 23. srpna.) Je směšno říci, ale „Večerní Moskva“ vážně rokuje i o tom, že Moskva nedostane ani letos, jako loni, dostatečně sušených hub. Obrovský stát, který převzal veškeré hospodář­ství do svých rukou, musí se starat přirozeně i o tak malicher­né věci. Sovětská vláda suší houby a nakládá okurky, dělá domácí hospodyni pro celý národ. Nedaří se to dobře. Ne­motorně a důležitě přikládá ruku k dílu byrokracie a podniká „nakládací kampaň“. Sůl, koření, okurky, vše je připraveno. Bože, čeho je ještě zapotřebí? Tu si příslušný úřad vzpome­ne, že zapomněl na sudy, jichž není. (Je to popsáno ve „V. M.“ ze 17. srpna.) '

„Nezkušená státní instituce na nakládání okurek, která má za 20 dní naložit 12 tisíc tun okurek pro netrpělivě čekající občany, je přistižena v poslední chvíli staršími a důležitějšími kolegy při tom, že si nevzpomněla na česnek,\_ kterého je nezbytně zapotřebí pro připravovanou státní operaci. Česneku není.“

A tak, kdyby se soudruzi z příslušného úřadu octli znena­dání v Praze a zabloudili do Rytířské ulice, kde báby prodá­vají nakládané okurky tři kusy po korunce, museli by se jistě s obdivem a závistí objemných soudružek zeptat, jakého sy­stému používají ke své nakládací kampani, jejíž plán, jak se zdá, se zdařil na všech 100 procent.

Úprava města.

Pravda je, že Moskva, odjakživa nečistotná a nehygienická, byla ještě značně zpustošena revolučními boji. Ale v posled­ních létech podle všeobecných zpráv bylo jí věnováno hodně péče. Město, chtějící za každou cenu nabýt kvapem evropské­ho rázu, bylo dlážděno a muselo dokonce, prý v zájmu fre­kvence, zničit zrovna letos Sucharevovu věž, typickou a své­ráznou architektonickou památku. Zatím co se konaly pří­pravy k jejímu zrušení, píše „V. M.“:

„Čistoprudnyj boulevard dávno již neospravcdlňuie své jméno

(Čistyje Prudy — Čisté rybníky), měl by se přejmenovat na

Grjaznoprudnyj .. . úklidu boulevardu nevěnuje nikdo pozornosti.

Na Čistých Prudach, u Stánku č. 12, stojí neustále páchnoucí lou­že.“

Soudě podle článku „Na ulicích bouří proudy“, zdá se, že moskevská kanalisace a odtok vody jsou skutečně v zoufalém stavu. Ještě před lety přetvořoval každý větší déšť hlavní uli­ce města v divoce se řítící řeky. Ukazuje se, že se na tom ne­změnilo nic. Citát je zároveň velmi důležitý a typický pro celý stav věcí v Rusku, jak jednotlivá odvětví podléhají celému státnímu plánu.

„Je, jak se ukazuje, v městském hospodářství Moskvy odvětví, které se neplánovalo a své pětiletky nemá. Je to vodní hospodář­ství. Ba hůř, nikdo ani nezná celé délky kanalisační sítě... Je známo pouze jedno: existující síť vodních odtoků uspokojuje po­třeby města z 20 proč.“

Následuje dlouhý výpočet moskevských ulic, v nichž na­stává při dešti obtížná situace. Když se redakce zeptala ve­doucího inženýra, projektujícího odtokovou síť, jaké práce budou vykonány příštím rokem, odpověděl: „žádného plánu není.. . ani pětiletého, ani ročního. Pracujeme pod nátlakem Mossověta (Moskevské rady) a živlu, likvidujeme místa, kde se nejvíce nesnesitelně hromadí voda. Omezují nám rozpočty, zkracují personál, neboť naše hospodářství nemá hospodáře.“

„V. M.“, 8. srpna:

„Vzhled nábřeží Vodoodvodného kanálu je nevábný. Je tu já­ma na jámě. Výmol na výmolu. Opravují to každý rok. Jakž takž „udržovaná“ nábřeží se každý rok podmílají. Kdo je tady hospo­dářem?“

Zatím co v Moskvě je vybudován nesmírně nákladný „Park kultury a odpočinku“, v němž jsou věci pro chudé město tak přepychové jako na příklad věž pro amatéry-skokany s pa­dákem, o němž „Več. M.“ píše, jako o nádherném podniku budoucího socialismu, zasněné feuilletony, objevují se na stránkách stejného listu plaché žaloby na Moskevskou radu, soustavně zapomínající vydláždit nejdůležitější partie dvou no­vých kolonií standardních domků. Ve stejném čísle čteme o komplikované situaci ve znovuvydlážděné Siničkiné ulici, kterou je sice možno projet podél, ale nikoli přes.

„Věc je v tom, že ulice se nacházejí v majetku dvou „hospodá­řů“ — rajdotrustu a tramvajtrustu. První svůj „majetek“ vydláždil, a druhý nechce. Tramvajtrust při kladení kolejí zohavil ulici, nahromadiv hroudy země vedle náměstí.“

Rozmanitosti.

Zpestřují a doplňují obraz. Tak na příklad Stánky obcho­dující s ovocnými šťávami zapomínají je dávat k ledu a ne­kupují ho vůbec, ačkoli v republice existuje velká továrna na jeho zhotovení. Na otázku občanů, zda je nápoj chladný, od­povídá prodavač, že je „prostřední“.

Králík je v SSSR. velkou osobností. Ukázalo se totiž, že se rychle množí, dá se rozmanitě zužitkovat, a že vůbec by mohl míti svou pětiletku. Tak se stal králík jedním z hesel plánu a okamžitě byl dán nejvyšší rozkaz k jeho všeobecné­mu pěstování. Děti-pionýři, továrny, elektrikáři museli se vě­novat jeho chovu, aby pomocí králíka došli svého času k vy­sokým metám socialismu. Ale zrovna zřízenci tramvajových remíz projevili nezájem a nepochopení pro toto zvíře. Ze svě­řených jim 1500 králíků zůstalo na živu jen třista (Bucharin- ská remíza), v Ščepetilnikovské remíze zahynulo jich přes 2 a půl tisíce. „V. M.“ to vysvětluje špatným dohlížením na zvířata, naprostým nedostatkem krmivá, nedbalým provede­ním „nahodilé kampaně“.

Sovětským občanům se často nedostává nejpotřebnějších věcí nejen pro jejich nedostatek, pro špatnou dopravu, pro brak vznikající nedbalostí, ale dosti často, jak se zdá, díky byrokratickým hádkám, vznikajícím mezi dvěma institucemi. „V. M.“ píše o naprostém nedostatku dětské obuvi, ačkoli nastává podzim. Věc se odehrála tak, že jistý „Moskevský městský kože-průmyslový svaz“ se domluvil s jiným moskev­ským podnikem pro zpracování kůže. Vy nám něco, my vám něco. Podnik pro zpracování kůže materiál včas nedodal, a průmyslový svaz si umínil, že ho potrestá, a nechal ležet ve svých skladištích hotovou dětskou obuv. Na kupce zapomně­ly obě strany rozvášněné hádkou.

Kladné zjevy.

Cituje všecka ta fakta uveřejněná v sovětském tisku, nechci naprosto zakrývat, že na stránkách téhož listu se objevují zprávy kladného rázu. „Večerní Moskva“ s radostí píše o no­vých sovětských autech typu Buic, o tom, jak v jisté nemoc­nici dobře krmí a zacházejí s pacienty. To, co se u nás zdá být samozřejmostí, je v Rusku ještě zjevením. Není divu, ce­sta socialisace je těžká v divoké a zanedbané zemi. Ale prav­da také je, že tyto kladné zprávy jsou v menšině oproti uve­deným zlořádům, z nichž jsme ocitovali jen to nejfrapantnější a velkou část vynechali. Dále je pravda, že pokud se tyto zprávy v tisku objevují, je jim většinou dávána velice nedoku- mentární forma, a to obyčejně feuilletonu, věnujícího se vše­obecnému rozumování, anebo materiálu fotografického, kte­rý, a dnes už je to fakt, nepřesvědčuje ani kvantitativně ani po stránce věrohodnosti, neboť možnosti inscenace jsou ne­obyčejně bohaté.

Ale veškeren popsaný nedbalý vztah k sociálnímu majetku a zlořády nezůstávají bez trestu. Každý z výše uvedených článků se pravidelně končí buď sdělením, že vinníci byli po­

7á2

voláni k soudu, anebo při nejmenším rázným napomenutím a varováním tisku, vystavujícího je veřejné potupě.

Soudniček, jak už bylo řečeno v sovětském tisku, téměř není, ani ve večernících, aspoň soudniček v našem smyslu slova. Nebylo by na tom nic špatného, spíše naopak. Pikantní historky o alimentech, o tom, jak jistá panna ze všech sil se snažila otěhotnět, aby mohla pak brát od několika vyvole­ných obětí peníze na dítě a pod., dříve v sovětském životě oblíbené, jsou odtud nadobro vymýceny. Leda se stane, že „Večerní Moskva“ dá zprávu o občanovi, který kradl a po­užíval k svým účelům úředních razítek, a vysvětlí tak udive­nému čtenáři, proč jsou v jejím insertním oddělení celé sloup­ce ohlášení státních institucí, ztrácejících svá razítka z nepo­chopitelných na první pohled důvodů. Ale to je drobnost. Pro pobavení a poučení lidu jsou tu hlavně

tiskové denunciace,

při nichž se vinníci uvádějí plným jménem. Občan X, vezme-li do ruky „Večerní Moskvu“, může vždy s uspokojením říci

* Aha, Y nedodal včas brambory, teď ho drbají —, anebo
* Vida, Z byl „vyčištěn“ ze strany, kdo by to řekl, že je to třídní nepřítel. — Psychologie sovětského občana je uzpůso­bena tak, že se potěší tím, že to nebyl on, jehož drbají a že „škůdcovství“ nebo „poškození sociálního majetku“ je patřič­ně potrestáno. Večerník, přicházející každému do ruky, přímo oplývá takovými zprávami a nesporně opakuje občanstvu, že upozornění na chyby, spojené s osobním udavačstvím, jsou chvalitebné. Nazvali jsme to čítankou pro přeměnu psycho­logie.

Ne chyby — nýbrž nepřátelé.

Veškeren sovětský tisk, od nových knih po časopisy a novi­ny, přesvědčuje nás o tom, že v ruském lidu, jehož se po re­voluci zmocnila nesmírná touha po vzdělání a vědění, a který dospěl toho času již k určitým výsledkům v tomto ohledu, se probudilo velké etické hnutí. Široké vrstvy, podepřené vě­děním, které jim bylo umožněno, začaly rozlišovat mezi soci­álním dobrem a zlem, projevovat znenadání zálibu ve sprave­dlnosti, třídní solidaritu. Již mnoho dělníků zachází s láskou se stroji, poněvadž je to jejich majetek, a, jak říkají a píší, přinesou blaho všem. Toto hnutí však, které se zrodilo prostě přirozeným vývojem, je značně usměrňováno a přizpůsobo­váno morálce ne všeobecné, nýbrž třídní. Je poměrně jedno­duché přesvědčit člověka, který přijímal veškeré vědění od základu z rukou strany a jiných pramenů k tomu neměl, že nemá-li bot, bílého chleba nebo brambor, není to chybou or­ganisace celého hospodářství, ale individuelní zlé vůle, chtě­jící tím uškodit jemu, dělnickému stavu. Fantom škůdcovství je hledán a zabíjen lidmi na místě. Vybuchne-li v továrně ná­hodou kotel a nemehlo topič, který nedával pozor, se při vy­šetřování přizná, že je synem kulaka, pak je to škůdcovství, a je krásné, lidské a velkolepé ho potrestat. Nemůžeme vědět, jak půjde vývoj ruského lidu dál, neví-li už zčásti dnes, že jde za přeludem. Tady se zas začínají citáty.

Sovětský čtenář má velmi rád krásné písemnictví. Tisk mu v tom vyhovuje a může si přečíst třebas i ve večerníku nové, někdy i po prvé tištěné ukázky z díla předních sovětských spisovatelů. „V. M.“ tiskne úryvek z nového románu Pilňaka, mladého nadaného spisovatele, známého i u nás. Pojímáme tentokrát úryvek, zvaný „Dopisy“, ne jako literaturu, ale jako materiál novinářský, určený k širokému rozšíření. Obsah: vel­ký ruský inženýr sloužil před revolucí v naftových podnicích Nobela. Inženýr samouk. Bohatství, Nobelovy akcie, jachta. Revoluce. Inženýr zchudne, žije ve dvou pokojích, pracuje dále pro svůj obor — je poctivý. Také v sovětském Rusku je velkým inženýrem. Pracoval jen pro úspěch „věci“. A byl zatčen GPU. jako škůdce. Stalo se to pouze proto, že

GPU. našlo soupis inženýrů, o které se chtěl opřít Nobel, kdyby se vrátil k své naftě, a na prvním místě stál řečený inženýr Vladimirov. Zde je třeba vysvětlivky, poněvadž kaž­dý tak hned nepochopí, za prvé: proč potřeboval Nobel tak nutně ruských inženýrů, když má dost svých, a, za druhé: jak je možné, že GPU. zatkla člověka, kterého autor před chvílí chválil pro poctivost. Nobel je velice oblíbenou osob­ností v sovětském Rusku a vzpomínají ho tam velmi často. Nevím, jaké nepříjemnosti natropil bolševikům, ale muselo mezi nimi něco být, poněvadž ho vzpomínají každou chvíli jako člověka, který by SSSR. nejraději pohltil. Proto také ho Pilňak uvádí jako svůdce ruských inženýrů a líčí dokonce později, jak jeho agenti se snažili koupit si přízeň Vladimiro­va při jeho úřední cestě do Paříže, což se jim nepovedlo. Na nepochopitelné zatčení inženýra dává sám autor velice vtip­nou odpověď: „Neboť Vladimirov sloužil ne bolševikům, ne Nobelovi, ale věci. A tedy, slouže u Nobela (a jsa tam lépe placen), a slouže u bolševiků, začal by, ovšem, zas sloužit u Nobela, kdyby „věc“ se octla v Nobelových rukou.“ Ne­maje dost na této pasáži, popisuje Pilňak ještě báječné vý­sledky toho, že tento starý a zkušený pracovník byl pro nic deportován do Tramtarie, na práce do Tádžikistánu. Depor­tace mu skvěle prospěla. „Přebudovává se, přebudoval svůj světový názor. Zřekl se starého světa.“

Věci, které by v Evropě byly žalovatelné jako urážka na cti, jsou v SSSR. přípustné a chvalitebné. Tak „V. M.“ vě­nuje v několika číslech řadu článků nedbalostem v různých zeleninových zahradách, podle jejího popisu skutečně veli­kých, a jmenuje před celou veřejností vinníky „rytíře řádu lopuchy“. Věc, která ještě není tak daleko, aby se už octla před soudem, se odevzdává na přetřes veřejnému mínění, při čemž lidé, kteří nehodu zavinili, nejen jsou jmenováni plný­mi jmény a musí vyslechnout od zuřícího listu všelijaká han­livá názviska, ale jsou pranýřováni uveřejňováním jejich foto­grafií v rámci velké lopuchy. Malý krok od napomenutí k štvaní se tu činí nepozorovaně.

„Čištění“ komunistických buněk, věc konečně čistě stra­nická, která na veřejnost nepatří, je vynášena zrovna tak, jako chyby v práci. Jistý Skljacký, který, pravda, má pestrou bio­grafii, je, jak se popisuje ve „V. M.“ již tři roky kandidátem strany. „Za tři roky kandidátství Skljacký ani jednou nepo­myslel na likvidaci své absolutní politické negramotnosti.“ Ani teď není připraven. List nedodává, co s ním bude, ale jeho osud je beztak dosti jasný. Úloha listu, napadajícího ji­stý úřad, který nechal ubytovat lidi v nehotovém domě, je také dosti nejasná. Oboje, i noviny i úřad jsou státní, a není uvedeno, kdo poskytl k článku materiál. Je v tom nesrovna­lost sovětské hierarchie, která každou chvíli je hotova vy­říznout z vlastního těla vřed, aby se za chvíli objevil na ji­ném místě.

Je-li v moskevském poštovním úřadě nepořádek a přijde-li se na to, že ho způsobil místoředitel Sokolov, člen strany, pak je to z jeho strany oportunismus, ale ukáže-li se, že služ­ka z poštovního úřadu Fedotova skryla svůj šlechtický původ a nazvala se selkou, pak je to třídní nepřítel. („V. M.“ 15. srpna.) Ale tyto věci samy o sobě jsou dávno známé a neza­jímavé. Zajímavé je přesunování pojmů podle toho, o koho se jedná. Běžnou pravdou v SSSR. se stalo tvrzení, že uděla- jí-li dvě osoby různých tříd tentýž čin, pak jsou jejich po­hnutky zcela různé. Nemyslím, že by s tím mohl souhlasit prostřední evropský člověk.

Na zakončení ještě jeden typický citát ze sovětského ve­černíku, článek, který sovětský novinář začíná významnými slovy: „Věc je do takové míry jednoduchá, že člověk se jaksi stydí o ní psát. Není tu koho denuncovat. Není koho přibíjet na pranýř.“

**věda a práce**

*Václav Koenig:*

Československo se motorisuje  
i.

o dvou letech máme tedy konečně zase statistiku motoro­vých vozidel. (Motorová vozidla v Československé repu­blice. — Stav z února 1933. — Zprávy Státního úřadu sta­tistického.) V roce 1932 se soupis motorových vozidel nepro­váděl a tím vznikla nepříjemná mezera, neboť od roku 1928 prováděl se soupis pravidelně každého roku v únoru, a vyne­chání soupisu v loňském roce připadlo do doby pro vývoj na­šeho motorismu velmi důležité; i kdyby nešlo o zákonodárná a správní opatření, byl to právě rok 1931 — ten by se byl totiž projevil v soupisu roku 1932 — kdy se vývoj našeho motorismu jednak obrátil čelem k malému vozu, jednak na­byl domácí průmysl rozhodující převahy. Na druhé straně je mnoho důvodů domnívati se, že roku 1932 nastaly nějaké dal­ší změny ve vývoji našeho motorismu. Proto dlužno litovati statistického přerušení loňského roku, neboť právě vydaná statistika podle soupisu z února t. r. svým dvouletým rozsa­hem nedovoluje činiti přesné závěry z posledních dvou let. Tím spíše však dlužno toho litovati, že letošní statistika má své vady, na které upozorňuje Státní statistický úřad v úvo­

du:

Praví: j

Státní úřad statistický vynaložil veškeru péči, aby všechny chy­by a nedostatky materiálu, pokud byly zřejmé, opravil, resp. do­plnil srovnáváním s příslušnými přihlašovacími listy ze soupisu roku 1931. Ale i po všech těchto opravách a doplňcích materiál ze soupisu letošního zůstává stále ještě značně nedokonalým proti materiálu ze soupisů předchozích. Způsob, jímž ministerstvo ná­rodní obrany letos soupis provedlo, se zřejmě neosvědčil. Z toho důvodu nutno výsledky letošního soupisu srovnávati s výsledky

soupisů předchozích jen s určitou výhradou.“

To jest ovšem nejen „určitá“, ale jistě velká výhrada. Ale přes to letošní soupis a jeho statistické zpracování vyplňuje alespoň zhruba spolehlivě mezeru v obrazu a zaslouží si po­zornosti a rozebrání. Oč nám jde, je učinit si obraz o jednom velkém jevu naší současné a nedávné přítomnosti, obsahující časové rozpětí posledních 11 let, to jest, zhruba řečeno, po­sledního desetiletí. Tento jev nazýváme motorisací Českoslo­venska.

Patnáctkrát více.

Že u nás v posledním desetiletí nastal ve vývoji motorismu veliký pokrok, to ovšem ví každý a je to pravda otřepaná. Jenomže si nikdo nebo téměř nikdo — ba ani většina lidí s automobilismem úzce spjatých — neuvědomí, jak proni­kavý je tento pokrok. Vsadil bych se, že na otázku kolikrát více automobilů máme dnes proti době před deseti lety, větši­na lidí by po krátkém přemýšlení odpověděla: „třikrát“ nebo „pětkrát“. Skutečnost je zcela jiná.

10. února 1933 bylo v Československu napočítáno 150.139 motorových vozidel. Kolik byste řekli, že jich bylo při prvním soupisu, který se konal v lednu roku 1922, tedy před 11 lety? Jistě budete překvapeni, řeknu-li vám, že jich bylo všeho všudy 9929. Zhruba za jedno desetiletí se tedy počet motoro­vých vozidel v Československu zpatnácteronásobil a vzrostl více než o 140.000. V samotném hlavním městě je dnes více než dvakrát tolik vozidel, než jich bylo před jedenácti léty v celém státě. To jsou fakta ležící mimo nepřesnosti letošní statistiky.

Jiný pohled znázorňuje nám tento fakt ještě jinak: Kdyby motorová vozidla měla svézt všechno obyvatelstvo republiky, bylo by jedno motorové vozidlo musilo dopravit r. 1922 — 362 osob; letos jedno vozidlo nemusilo by dopravit více než 99 lidí.

Nebo naopak: Kdybychom všechna motorová vozidla roz­dělili a rozdělili je rovnoměrně na každých tisíc obyvatelů, byla by každá taková tisícovka lidí měla roku 1922 2.8 vo­zidla (takové dělené číslice jsou ovšem směšné, musíme-li se však už pustit do říše představ, musíme dokonce i předpoklá­dat, že by lidé dovedli jezdit na desetinách auta), kdežto letos by se už chlubila 10.1 vozidla.

Čili z obojího vyplývá, že u nás připadá už na každého stého obyvatele 1 motorové vozidlo, kdežto před desetiletím asi na každého třistašedesátého. To lze nazývat motorisací.

Tempo naší motorisace.

Tato motorisace nepostupovala ovšem rovnoměrně. Přesné pravidelné porovnání rok od roku není sice možné, protože za oněch 11 let bylo provedeno 8 soupisů, a to v březnu 1922 v srpnu a září 1925, v říjnu 1926 a v únoru roku 1928, 1929, 1930, 1931 a 1933. Kdybychom si dobu rozdělili zhruba na dvě stejné půlky, to jest na dobu prvních šesti (do února 1928) a druhých pěti let, vidíme, že v první, větší polovině přibylo 49.480 vozidel, v druhé kratší 100.730, progrese by tedy byla rovnoměrná, stále stoupající. Ve skutečnosti tomu tak není.

O tom svědčí tento přehled:

* březnu 1922 bylo 9.929 vozidel.
* říjnu 1926 bylo 39.543 vozidel, za 4 a půl roku přibylo

29.614 vozidel, průměrný ročni přírůstek 6603 vozidla.

* únoru 1928 bylo 59.409 vozidel, za 16 měsíců přibylo

19.866 vozidel, průměrný roční přírůstek 14.448 vozidel.

* únoru 1929 bylo 78.099 vozidel, roční přírůstek 18.690 vo­zidel.
* únoru 1930 bylo 100.474 vozidel, roční přírůstek 22.375 vozidel.
* únoru 1931 bylo 116.726 vozidel, roční přírůstek 16.252 vozidel.
* únoru 1933 bylo 150.139 vozidel, za dva roky přibylo 33.413 vozidel, průměrný roční přírůstek 16.706 vozidel.

Srovnáme-li tyto přibližné průměrné roční přírůstky s při­bližným průměrným ročním přírůstkem průměru celého jede- náctiletí, který byl činil asi 12.655 vozidel, vidíme, že průměr skutečný je nižší až do roku 1926, pak je trvale vyšší a rychle stoupá až do začátku roku 1930, kdy dosahuje největšího vzepětí téměř dvojnásobným přírůstkem proti jedenáctileté- mu průměru, načež poklesá a je v tříletém průměru až do za­čátku letošního roku asi jen o třetinu vyšší proti průměru je- denáctiletému.

V době konjunktury.

Začátek roku 1931, jinými slovy průběh roku 1930, jeví se nám tedy jako určitý přelom ve vývoji naší motorisace. Motorisace dosáhla koncem roku 1929 svého maximálního vypětí, pokračuje sice tempem uspokojivým, ale přece sníže­ným. Vlna maximální motorisace proběhla tedy v tříletí 1927 až 1929.

Pohlédneme-li zpět na tuto dobu, vidíme, že to byla doba skutečné prosperity automobilového a motocyklového podni­kání. Tehdy vznikaly nové výroby jak motorových vozidel, tak i výzbroje, zastupitelský obchod prodával téměř všecky evropské a americké značky, začaly se přebudovávat silnice, vyrůstaly správkárny a nové zájezdní hospody, zakládala se autobusová doprava, jako houby po dešti rostly ze zemí ben­zinové pumpy, v automobilismu nalezly desetitisíce lidí přímý nebo vedlejší výdělek; oživla turistika i v krajích, kam dříve zavítal návštěvník zřídka; také z ciziny — tehdy ještě nebylo valutárních a jiných překážek — začal k nám proudit příliv automobilových turistů — motorisace nesla velké národohos­podářské úroky.

Z a k r i s e.

* tříletí 1927—1929 jsme se zařídili na tento vzrůst moto­risace. Pokles v dalším tříletí přinesl proto své důsledky. Do­mácí průmysl se uchránil škod tím, že jednak snížil ceny a učinil tak vozidlo přístupnějším hlavně však opatřeními celní­mi a dovozními, kterými byl téměř úplně zahuben zastupitel­ský obchod. Přírůstek dřívějších let udržel v chodu jiné živ­nosti, které však pociťují stále větší obtíže. A je nasnadě, že další pokles by byl katastrofální, kdyby tempo motorisace po­kleslo pod úroveň jedenáctiletého průměru.

To staví problém motorisace přemýšlejícímu člověku zcela jinak, než naň pohlížejí mnozí veřejní činitelé, kteří stojí bud’ pod vlivem chiméry katastrofy železničního podniku, nebo naopak chtějí z motorisace vytěžovat vedlejší nepřímé zdroje příjmu jiným národohospodářským oborům nebo skupinám. Problém je takový: zda se motorisace udrží na takovém stup­ni, aby nenastala katastrofální situace v existencích na ni za­ložených. Nemůže být proto úkolem brzdit ve veřejném zá­jmu rozvoj motorismu, nýbrž jej udržet.

* poklesu motorisace, který nám ukazuje poslední období, neprojevují se vůbec ona opatření, na něž si stěžuje motoris­mus, protože ta se mohou projevit teprve letos. Pokles je dů­sledek jen a jen hospodářské krise. Až do letoška nebyl zhoub­ný. Jak se však projeví krise letos? Jsou obavy, že mnohem hůře. Bude-li proveden na začátku příštího roku nový soupis, jistě se to ukáže. Ztížené hospodářské poměry omezují pole motorismu. Kdyby se pak šlo na motorismus ještě s klackem, mohla by katastrofální situace teprve nastat.

Čtu právě v jednom listě úvodník, kde se zastánce železnic dovolává velkých investic, které přinesly železnice jako vklad národnímu majetku. Zcela správně. Ale motoristé zakoupili do národního majetku za 11 let 140 tisíc vozidel. Kdyby prů­měrná cena 1 vozidla byla 30.000 Kč (a taková určitě je), pak to znamená investici 4.2 miliardy jen ve strojích; kde jsou investice do podnikání souvisícího s jejich výrobou, udržováním a provozem! O svých investicích nemohou mlu­vit jen železnice, ale také motorismus.

Podle oborů.

Jsou však ještě některé jevy v naší motorisaci, jež si za­sluhují pozornosti.

Rozvrhneme-li si všechna motorová vozidla na skupiny, po­dle nichž je statistika sestavena, a vypočteme-li si podobně ja­ko v předešlém oddílu jejich průměrný roční přírůstek, dosta­neme takový obraz, jak ročně přibývalo jednotlivých druhů vozidel.

Roční průměrné přírůstky.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Osobní a cyklecary | Nákladní  dodávkové | Pro  hromadnou  dopravu  osob | Ostatní  vozidla | Moto­  cykly |
| 1922—1926 | 2653 | 972 | 122 | 130 | 2680 |
| 1926—1928 | 5880 | 2328 | 600 | 1620 | 4091 |
| 1928—1929 | 7016 | 3783 | 604 | 1360 | 5927 |
| 1929—1930 | 8893 | 5142 | 598 | 1144 | 6598 |
| 1930—1931 | 7603 | 3485 | 706 | 705 | 3783 |
| 1931—1933 | 9381 | 2824 | 494 | 638 | 3616 |

Z této tabulky vidíme několik zajímavých věcí, zejména to, že hlavní motorisaci provádějí jednotlivci pro svou potřebu, neboť hlavní přírůstek tvoří rozmnožování stavu osobních automobilů a motocyklů. Není nic divného, že na začátku měl na motorisaci největší podíl motocyklismus. Od roku 1926 do roku 1928 nejprudčeji vzrůstala kategorie „ostatních vozidel“. Nutno ovšem říci, có to znamená. „Ostatní vozidla“ jsou vo­zidla hasičská, zametači, kropící, traktory. Motorisace v té do­bě zasáhla tedy nejpronikavěji do komunální péče a zčásti do zemědělství. Téměř stejným tempem se tehdy motorisovala doprava zboží, což se projevilo rapidním vzrůstáním náklad­ních a dodávkových vozů. Také autobusová doprava začínala zapouštět kořeny. Absolutně největší přírůstek vykazují ovšem stále i v příštích létech osobní automobily a po nich motocykly, ale jejich relativní dynamika je přec jen menší, než u jiných vozidel. Motorisace dopravy zboží postupuje ve svém prudkém tempu až do začátku roku 1930. Nelze prokázati číslicemi, ale lze se nicméně domnívati, že tato do­prava není ve své naprosto převážné části dopravou živ­nostenskou, nýbrž dopravou vlastního zboží — výroba a obchod hledají pro sebe lacinější dopravní prostředek, urych­lení dodávek a lepší obsluhu buď svého podniku nebo zákaz­níka. Od roku 1930 nastává však prudký pokles motorisace nákladní dopravy, postupující stejně prudce, jako předtím postupoval její vzestup. To je skutečnost, která může velmi zajímat vojenskou správu, pro kterou — a zejména v dnešní době — je národní park nákladních vozidel otázkou velmi důležitou. Podobný a ještě prudčí pokles zasahuje už na za­čátku roku 1929 motorisaci v oboru „ostatních vozidel“ — snad v důsledku zhoršených samosprávných financí. Pokra­čuje ještě jen motorisace hromadné osobní dopravy, která však od příštího roku začíná klesat stejně jako klesá od za­čátku 1929 vzestup motocyklismu a která už na začátku roku 1931, tedy dávno před autodopravním zákonem, zvolňuje své tempo velmi závažně. Rok 1930 oslabuje pak obecně tempo motorisace a v posledním statisticky zjištěném dvouletí 1931 a 1932 pokračuje pokles motorisace ve všech oborech kromě osobních automobilů. A tu zjišťujeme velmi zajímavou a po­učnou věc: přírůstek osobních automobilů dosahuje právě v těchto letech maxima — ročního přírůstku 9.381 vozidlo — které zachraňuje motorisaci od celkového poklesu tempa a udržuje je na, snížené ovšem proti dřívějšku, úrovni roku 1930, ba dokonce ji nepatrně zlepšuje.

Malý vůz vítězí.

To je jistě zjev velmi nápadný při celkové, několik let trvající tendenci k obecnému poklesu motorisace, a musí mít nějaké zvláštní příčiny. A zastavujíce se u tohoto faktu, poci­ťujeme nejvíce dva nedostatky letošní statistiky, že nám totiž nezjišťuje jednak obsah válců, jednak povolání držitelů. Takto můžeme se jen domnívati, že lví podíl na tomto příznivém faktu motorisace má přechod výroby k základnímu typu ma­lého osobního vozu. Rok 1930 podal klientele především dů­kaz úspěšnosti malého typu — je to rok, kdy se na silnicích objevily první plně úspěšné nejmenší vozy Aero, stíhané tehdy ještě nedůvěrou a zčásti posměchem. Probojovaly dů­věru v malý vůz, který se pak v dalším dvouletí stal základem automobilové výroby a obchodu. Tato tendence, která ovšem asi zase málo těší vojenskou správu, je zcela přirozená, a jak můžeme usuzovat z číslic samotného přírůstku osobních auto­mobilů, také úspěšná. Přes nedostatek číslic o litráži tohoto přírůstku je these o lvím podílu malého automobilu proka­zatelná zkušenost, že se totiž malé vozy nejvíce nabízejí, hle­dají a kupují; to potvrdí každý agent kterékoli prodejny, který řekne: jenom malé vozy. Ovšem další dosah tohoto faktu, který může být velmi důležitý, nelze si přesněji ověřit. Část přírůstku může ovšem spadat na vrub toho, že malé a nej­menší vozy si opatřili mnozí majitelé velkých vozů, vysoce zdaněných a draze provozovaných z důvodů úsporných; je také skutečnost, že velká část sportovního živlu motocyklo-

vého přesedlala v poslední době na nejmenší typy vozů, když se přesvědčila také o jejich rychlosti a sportovních úspěších. Ale přesto myslím, že hlavní podíl na přírůstku osobních automobilů má ta skutečnost, že malé vozy snížily nákupní cenu automobilů a při poměrně úsporném provozu a snadněj­ším garážování učinily jej přístupným dalším vrstvám zájem­ců. Je-li tato these pravdivá — a mám důvody domnívat se tak — pak to znamená, že slušná úroveň motorisace v po­sledních těžkých letech byla udržena hlavně rozšiřováním okruhu osob, užívajících motorového vozidla pro svou po­třebu. Není sporu, že touha po motorovém vozidle je velmi silná u všech slušně a pevně situovaných mladších lidí a že v těchto vrstvách je pro přítomnost a blízkou budoucnost jediné rozlehlejší živné pole motorisace. Avšak k tomu je třeba dvojího: 1. laciných automobilů — a ty by asi byly, neboť alespoň pro příští rok je zlevňovací tendence nepo­chybná a 2. laciného provozu — avšak tu jsou vážná nebez­pečí. Jestliže pak dnes právě v tomto oboru hrají úlohu vý­robky domácí, hrozí každé citelnější zdražení provozu nebez­pečím pro domácí výrobu a zaměstnanost v ní, tím spíše, že letos se asi projeví značný pokles i v oboru osobních aut; omezování výroby téměř ve všech automobilkách tomu na­svědčuje a při všech úvahách o případném dalším zatížení automobilismu jakýmkoli břemenem nutno míti toto nebezpečí na paměti.

II.

(P o z n. r e d a k c e. Zároveň s tímto článkem dostali jsme dopis, který se zabývá jinými stránkami motorisace v Česko­slovensku a který polemicky uvádí leckteré závažné skuteč­nosti. Uveřejňujeme jej, aby otázka byla osvětlena se všech stran.)

Vážený pane redaktore,

jásá se nad „rychlým“ vzrůstem automobilismu u nás a končí se tím, že jest zejména „radostným zjevem vzrůstající podíl domácí výroby ve všech skupinách motorových vozidel“.

Osměluji se k dotazu: Jest známo, jakými okolnostmi jest tento radostný zjev vykoupen? Víte, prosím, že naše automo­bily jsou nejdražší na světě? Zde důkaz: v Americe stojí ve­liký luxusní BUICK, 5sedadlový, 4dveřový sedan, se vzdále­ností náprav 3 metry, s motorem osmiválcovým o výkonu 83 HP, s volnoběžkou, samočinnou vakuovou spojkou, synchro­nem a jinými vymoženostmi, $ 1045, t. j. dříve asi Kč 34.500 (při kursu 33.—) a dnes pouze Kč 20.500 (při kursu 20.—). Překrásný CHEVROLET s motorem šestiválcovým o výkonu 65 HP, rovněž zavřený, 5sedadlový a 4dvéřový, vzdálenost ná­prav 2.79 m, opět volnoběžka, synchron, atd., stojí v Americe $ 565.—, t. j. dříve Kč 18.645 (při kursu 33.—) a dnes pouze Kč 11.300 (při kursu 20.—). A FORD je ještě o něco levnější!

Naproti tomu naše továrny mají odvahu žádati za filigrán- skou jednoválcovou Aerovku o výkonu 10 HP, Kč 18.000.—, za dvouválcovou Zetku Kč 22.000.—, za slabé čtyřválečky (průměrně jen o výkonu 22 HP), jako je Tatra-Hadimrška, Piccolka a Škoda „420“ Kč 24.000.— až Kč 28.000.—. A to, prosím, račte uvážiti, že nejmenší mzda dělníka na př. u Forda činí stále ještě $ 5.— denně (čili Kč 100.—). A mzdy našich dělníků v domácích automobilkách? Jen zlomky mezd ame­rických.

Jsou jen dvě možnosti: buď naše továrny neumějí la­cino a dobře vyráběti (to přiznati nechtějí), nebo umějí a mo­hou, ale vědomě —■ chráněny úžasným clem — vykořisťují domácí kupce (to také nechtějí přiznati).

Za to však velebí samy sebe, jak „záslužně“ pracují na po­vznesení a rozšíření automobilismu u nás, a Státní statistický úřad vydává statistiky s poznámkami o radostném zjevu stou­pajícího podílu našich automobilek.

Pravda je, že naše automobilky jsou vinny tím, že u nás vzrůst automobilismu jest velmi pomalý, pomalejší než jinde, že zdejší vozy jsou mnohem dražší (a tedy v poměru k ceně i mnohem horší) než v Americe i zemích evropských, Německo nevyjímaje. Nebýti úžasného dovozního cla (a kon­tingentů), jež dává našim továrnám monopolní postavení (po­dobně jako u radiových přijímačů clo a licenční poplatky), přestal automobil již dávno býti luxusem, auto by měl dnes již každý prostředně situovaný člověk, měl byste auto (auto, ni­koliv snad Aerovku) Vy, pane redaktore, všichni Vaši kole­gové a známí, zkrátka aut by zde bylo nejméně 3krát tolik, co dnes.

Podíl našich výrobců na tomto počtu byl by ovšem menší, ale považte, o jaké tisíce lidí více by zaměstnaly naše správ­kárny, služební stanice, garážovací podniky, pumpy, výrobci výzbroje, pneumatik, atd., jaké příjmy by měl silniční fond, atd.? Myslím, že ten „radostný zjev“ stoupajícího podílu na­šich automobilek je draze, předraze zaplacen, ba že za těchto okolností není radostný vůbec.

V dokonalé úctě S. *G.*

**dopisy**

Továrník o racionalisací

Velmi vážený pane redaktore!

Čtu vždy se zájmem Váš časopis „Přítomnost“, který snad jediný v republice vzal si za úkol obírati se nejaktuálnějšími otázkami a problémy přítomné doby a tak přispěti k jejich správnému ujasnění a možno-li řešení. Jsem sám továrníkem, a tu mne nejvíce zajímají národohospodářské úvahy.

V 46. čísle „Přítomnosti“ nalezl jsem článek p. dra Karla Kříže „Rozmach racionalisace za krise“, jehož obsah by mohl u mnohých čtenářů vzbuditi dojem, že snad racionalisace jest lidstvu škodlivá a že způsobuje nynější krisi a nezaměstnanost. Byl by to veliký omyl, neboť poslání racionalisace spolu s tech­nikou jest právě docela opačné, neboť má přinésti lidstvu jen dobro, veliké ulehčení práce, zkrácení pracovní doby a, co jest hlavní, podstatné zvýšení životní úrovně všeho lidstva a do­sažení plnosti života každého jednotlivce. To jest pravé poslání techniky a racionalisace.

Mnozí zajisté namítnou: A proč se tak tedy neděje, proč vidíme pravý opak v denním životě, stále rostoucí zástupy nezaměstnaných, bídu a hlad trpících ubožáků, kterým stroje a racionalisační metody vzaly práci, anebo proč vidíme, jak se dělníci vyčerpáním přímo potácejí z továrny, ve které vý­roba byla na nejvyšší stupeň zracionalisována ? Proč vidíme, že tyto stroje svojí neúnavnou činností působí velikou nad­výrobu, která nemůže býti spotřebována a má za následek, že se pro nadbytek zboží kola průmyslu vždy více zastavují, ne­zaměstnanosti vždy více přibývá a zároveň s tím přibývá i bídy lidské?

Hned krátce odpovím na tyto otázky: To jest proto, že lid­stvo neumí s tou technikou a racionalisací ještě zacházet a že vůbec ještě nepochopilo pravého poslání člověka na světě a poslání techniky a nedovedlo doposud jemu přizpůsobiti uspo­řádání svého života na zemi.

Lidé doposud nepochopili, že jediným přirozeným smyslem a účelem výroby jest spotřeba a že jest největším nesmyslem výroba, která nemůže býti spotřebována. Proto má se díti vý­roba jedině pro spotřebu, a nikoli pro zisk, který jen vyčerpá­vá kupní a poplatní sílu lidu, znemožňuje spotřebu a působí dnešní velikou bídu lidstva.

Lidé si také neuvědomují, že blahobyt lidstva tvoří jedině hojnost statků všeho druhu, a nikoli kupy peněz, statky ne­podložených, kteroužto hojnost nám účinně pomáhají bez ná­mahy vyrobiti stroje, a že se jedná jen o to, aby se těchto statků vždy dostalo každému v dostatečné míře, při čemž lid­stvo bude na tom tím lépe, čím více práce s výrobou statků převezmou na sebe stroje a čím vice se proto zkrátí povinná pracovní doba člověka, aby člověk většinu svého času mohl věnovati radostnějšímu uspořádání svého života a svému kul­turnímu povznesení a nebyl nucen plahočiti se v potu tváře od úsvitu až do noci za suchou skývou chleba ve stálém odří­kání a strádání.

Konečně lidé nechápou, že dnes není žádné nadvýroby a že celý problém krise spočívá pouze v tom, že široké masy lidové jsou vždy více zbavovány práce a výdělku a tím i své kupní a poplatní síly a proto jsou úplně vyřazovány i z konsumu. Kdyby jim však byla dána možnost práce a slušného důchodu z práce, tu by svou kupní silou nejen celou výrobu rozebraly, nýbrž naopak by ta nynější výroba pak vůbec nestačila a mu­sela by býti podstatně rozšířena. Spočívá tedy celý problém krise jedině ve stále pokračujícím úpadku kupní a poplatní síly lidových mas o v soustavném ničení konsumenta jeho nad­měrným vykořisťováním. Proto se kola průmyslu vždy více zastavují, průmyslové závody a živnosti jeden za druhým pa­dají a s nimi padají i zdroje státních a veřejných příjmů, a hospodářský i sociální rozvrat roste do katastrofálních roz­měrů.

A tento pokračující úpadek kupní síly lidu nezavinila snad technika a racionalisace, jejíž vývoj se děje docela přirozenou cestou a který nelze zastaviti, jako nelze zastaviti neutucha­jící tvořivou činnost ducha lidského, nýbrž zavinila to naprostá desorganisace distribuce výsledků práce lidí a práce strojů. Doposud všechno úsilí vědy při výrobě se soustředilo jen na technickou organisaci výroby a na její racionalisaci, ale ni­komu dosud ani nenapadlo, že to přímo podmiňuje, aby stejná vědecká péče se věnovala i organisaci distribuce obrovské vý­konnosti techniky a racionalisace, jinak že lidstvo bude umírati hlady a zimou uprostřed největší hojnosti všech životních po­třeb, jak se nyní již děje. Musí tedy i distribuce výtěžků práce lidí a práce strojů býti správně zorganisována na přísně vě­deckých základech, aby byla v úplném souladu se zracionaliso- vanou výrobou, s dalším pokrokem techniky a s potřebami lidstva, a nesmí býti ponechána zvůlí bezohledných kapitalistů a spekulantů, kteří hledí ze všeho těžiti jen pro sebe a na úkor lidu i na úkor státu a tak způsobují nynější hospodářský a sociální rozvrat.

Veškeren život na zemi podléhá zákonům přírody, zákonům energie a hmoty, a člověk jest organický útvar energetický, čili harmonický souhrn všech přírodních energií, život vytváře­jících a život stále obnovujících, nadaný všemi schopnostmi ovládati tyto přírodní energie k svému největšímu prospěchu a nekonečnému blahobytu. Proto právo říditi hospodářský a sociální život lidstva na zemi má příslušeti těm, kdož nejlépe ovládají zákony přírody, zákony energie a hmoty, a to jsou inženýři a technikové. Tito byli však zatlačeni úplně do po­zadí finančníky a právníky, jejichž jediným cílem a vodítkem jest neúprosný zákon zisku a snaha po zdolání soupeře za každou cenu za účelem zmocnění se jeho zákazníků, třebas by při tom celkový zájem národa i státu hynul. Dnes jedině klam a šalba světem vládnou místo poctivé tvořivé práce a výsledkem toho pak jest všechna ta dnešní nekonečná hmotná i mravní bída lidstva.

Znamenám v plné úctě oddaný

*Kuneš Staníček.*

Děje se státním zaměstnancům křivda?

i.

Vážený pane redaktore,

ráda bych byla ihned odpověděla na ony dva dopisy, jimiž páni pisatelé reagovali na dopis můj, Vámi uveřejněný, shle­dala jsem však, že nejsem dosti silná k správné odpovědi. Měla bych se podle mínění oněch pánů styděti, a přece tomu tak neni; cítím se jen osamělou a zrazenou. Snad cítila bych se zahanbena, kdyby jejich slova vůči mé osobě byla oprávněna, ale tak jsem přece jen přesvědčena, že nemají ve všem pravdu a že je přece jen více těch, kteří cítí jinak, i když jsou ochotni obětovati pro lepší budoucnost státu více než část svých příj­mů. Snad začala jsem svou věc špatně, řídíc se pouze citem, snad jsem i v něčem nadsadila, přes to však tvrdím, že je mezi námi mnoho takových, kteří i při 2000.— Kč měs. příjmů mají jen dvojí možnost: buď dají svým dětem vzdělání, jaké vyža­duje jejich inteligence, pak jsou však nuceni vystaviti celou rodinu strádání a snad i podvýživě (je-li dětí více), nebo věnují vše na prospěch zdraví a uspokojeni tělesné, při čemž však je jim smířiti se s myšlenkou, že jejich dítě bude jednou stát uprostřed života nevyzbrojeno, s vlohami, které nemohlo roz­vinout, a které tedy nebude moci uplatniti. Na to ovšem máme každý jiný názor, a já sama přiznávám, že ačkoliv jsem schop­na snášeti jakékoliv strádání fysické, jsem slába snésti příliš dlouhé strádáni duševní, a vím zcela jistě, že dříve či později mu podlehnu. — Proto však nemíním se veřejnosti zpovidati, do jaké míry týkal se onen dopis mé osoby. Vytýká se mi také, že pro stokorunu nadělám příliš mnoho rámusu, a přece jsem žádala, aby byla přijata nabídka exekutivy, a ta navrhla 2% srážky všem státním zaměstnancům! Přiznávám také, že dívala jsem se nahoru, podotýkám však současně, že dívala jsem se stejně i dolů — ba i na ty nezaměstnané -— a věřte mi, že kdybych měla příjmy, jejichž jedna polovička stačila by k slušnému životu, byla bych první, která bych tu druhou nabídla státu, aby nebylo nutno dopouštěti se křivdy na těch, kteří si toho nejméně zaslouží.

Ke konci se Vám, pane redaktore, ještě přiznávám i k tomu, že jsem ony dopisy oplakala, ale chápu, že nemohl jste jinak než je uveřejniti, a děkuji Vám i za to; — kdo ví, zda i to nebylo potřebné. V úctě VašeM. *J—ová­*

*li.*

Vážení!

V doprovodu k mému článku v „Přítomnosti“ přičetla mi redakce větší dávku nesobeckosti, než ve skutečnosti mám, a v odpovědi p. dra H. přičítá se mi za to o to méně sobeckosti, než mám. Ještě nejsme tak daleko, abychom byli zbaveni so­beckosti — snad ji mám jen o trochu míň. Ale mám ji také.

Jádro věci však leží v tom, zda žena veřejného úředníka s platem čistého kol I14 tisíce má právo hájit plat takovým způsobem jako to učinila — zda má právo volat na veřejnost a výslovně ministra financí, že jí nezbývá než krmit děti hla­dem a odívat zimou a — nehledíc k ztrátě radosti ze života (při zmíněné srážce) — dokonce vybrat dětem poklad­ničku. V té věci musíme předně udělat jasno bez výhrady. Musíme se rozdělit na ty, kteří to zavrhují, snesou, nebo jako pan dr. H. shledají „tak dojemným“.

Než odpovím na obsah odpovědi a doplním své naznačené mínění, prosím, abyste mne nepovažovali, jak mne vidí p. dr. H., za defensivní a pasivní povahu. Nic mi není tak vzdáleného jako askese, a nic by mi nebylo tak milé jako zvýšeni platu o polovinu. Pan dr. H. mne obviňuje, že doporučuji nelidský idealismus. Jestli bych něco doporučoval, tedy by to byl jistě lidský idealism, ba ten nejlidštější. Konečně nejsem ná­rodní demokrat.

Absolutně vzato, přál bych si zvýšení platu, je nutné a přál bych si ho u všech lidí. Je cílem civilisace a pokroku zatím zlepšit soužití na zemi a zlepšit životni míru všech. Svoboda bez peněz je sama o sobě velmi málo cenná věc. Ale jsou zde překážky. Tou je rozpočet, který je spolehlivým ukazatelem důchodu národa (těch pár nedostižných majitelů nehraje po­měrně žádnou roli).

Redakce podotkla velmi správně, že se nemá jít cestou nej­menšího odporu. Bylo to v „Přítomnosti“ již jindy řečeno a rádi s tím souhlasíme. Přes to však vidíme, že se tím směrem vždy jde. Z úkolů, které redakce připomíná, je největší efekt očekáván z regresu. My víme však, co to dalo práce s úroko­vým zákonem a jaký poměrně slabý efekt měl. Předpoklá­dejme, že se regres uzákoní: 1. nutno očekávat na rok pokles spotřebních dávek (’/3 celé státní úhrady). Tento pokles spo­třebuje značnou část regresu. 2. Bude to velmi dlouho trvat, než se tento program provede. Dohadování a mocný odpor prodlouží to do kolika let. Teď je právě skončena naděje na slevu ceny uhlí. Neprosadilo se to.

Rozpočet ale čekat nemůže. Z toho se musí již od ledna platit hlavní položka, platy. Co se v tom případě musí stát ?

To, co se dělo vždy a co se bude vždy dít. Půjde se cestou nejmenšího odporu. Konec konců nemocenské a sociální zá­kony i naše zvýšení platu bylo vždy vynuceno působením na nejslabší stránku stran. Nic nedaly dobrovolně, a jen ohledy na masu státních zaměstnanců, jejich poměrně velký vliv oproti jiným masám voličů a snad i obava z utvořeni vlastní strany zaměstnanecké byla příčinou zvýšení. Lidová strana využila slabého místa a vpadla tam s kongruou.

To je asi jádro toho, bo jsem chtěl, aby si paní uvědomila. Důkazem toho je třetí sráženi přes všechny sliby. Na sliby nebyli politikové nikdy líní, a myslím, že to i dobře chtěli. Já je nijak neobhajuji, ale uznávám, že slabou stranou jsme my a že i když se nad tím rozhořčíme co nejvíc, že to nepo­může. Čekat to musíme, že se na nás půjde, a bránit se také musíme. Nikde jsem nepsal, že se nemáme bránit — je to třeba, aby se té vlastnosti pudla nezneužilo a aby se snižovalo opravdu v nutném případě úměrně se situací. Jen způsob bránění vytýkám. Vždyť exekutiva dělá, co může. Nechat ji a nedráždit veřejnost, rozladěnou stálým vpadáním krise do je­jich rodin. Zachovávat jakousi reservu — důstojnost. Ujišťuji, že já budu prvním, který bude volat po zvýšení, jakmile bu­deme z těchto let venku. Soudím podle jistých známek, že pokles bude jen ve spotřebních dávkách a výdělkové dani. Ostatní daně se stabilisovaly a i poklesy uvedené nebudou značné. Spotřeba se jaksi uskrovnila a zatím vydrží — snad v roce 35 již zůstane táž.

Máme vždy v ruce zbraň: sestavit svoji stavovskou stranu. Nemohla by být trvalá (slabý program), ale čas od času by se tím dalo pohrozit. Dnes ovšem ne. Já v její soudržnost věřím.

Pan dr. H. trvá na svém dobrém právu, a o vyřazené se mají prý zajímat vrstvy nedotčené krisi. Dobře míněno, ale zase ne na poli skutečnosti. Jde o to, že oni tvrdí, že hájí také své dobré právo a že také trpí krisi. Vidím právě v tom vadu, že lidé všichni hájí své dobré právo. Jen své. Ten druhý jaksi může si také hájit své právo, ale nás se nesmi dotknout. Když už se odvolává na Dostojevského, tak se sem hodí také slova Chestertonova: je podezřelé, tvrdí-li někdo, že má rád stát, je to nejlepší možnost nemilovat bližního. Tak asi.

A o to se asi jedná: mít stále na zřeteli všechna fakta a spojitosti, a jak to dobře radí pan dr. H. paní J., nepsat, anebo když, tak — s reservou. Ještě se nestalo, aby reserva se po­važovala za bezcennou. V dokonalé úctě *Cech.*

III.

V Brně dne 23. XI. 1933.

Vážená redakce,

z dopisů v 46. čísle „Přítomnosti“ vidím, že státní zaměstnanci — aspoň někteří — jsou velmi spokojení lidé, kteří ani ne- reptají, vyrovnává-li se vždycky státní rozpočet na jejich útra­ty. Očekávám, že ostatní vrstvy národa si vezmou z nich pří­klad, a že v nejbližších číslech „Přítomnosti“ najdeme dopisy lékařů a advokátů, brojících proti vysokým sazbám za jejich práci, ba že dokonce centrální ředitel nějakého kartelu bude nám dokazovati, že racionalisaci není třeba prováděti jen na útraty dělníků a pro zvýšení zisku akcionářů a vedoucích ře­ditelů. Přece však — dříve než se dočkáme těchto dopisů ■—• chtěl bych přidati několik poznámek, hlavně k dopisu p. Čecha.

To Hejdovo přirovnání hospodářského života k hodinkám bylo sice velmi názorné, ale každé podobenství trochu kulhá, zvláště vezme-li se příliš doslovně. Vždyť po převratě se mno­hým vrstvám jejich kolečka značně zvětšila, zatím co kolečko státně-zaměstnanecké zůstalo malé, a přece stroj běžel jakž takž dobře. Nevidím tedy ve snížení příjmů st. zaměstnanců bůhvíjakou hospodářskou moudrost, je to pouze cesta nejmen­šího odporu, která vyžaduje nejméně přemýšleni a nejméně se dotkne vrstev, na které si vláda netroufá pro jejich politickou nebo finanční sílu. Je to ovšem do značné míry vinou státních zaměstnanců, protože se roztříštili na spousty politických i ne­politických organisací, které se nedovedou sejiti, ani když se jedná o společné zájmy. Snižuje tedy stát platy stejným způ­sobem, jako to dělá každý normální kapitalista, který ví, že za branou čekají houfy nezaměstnaných, takže si musí jeho dělníci dáti všelicos líbit. Teorie o důležitosti spotřeby se panu Čechovi nelíbí a zdá se mu, že to dnes neplatí. Předpokládá patrně, že textilní průmysl, jemuž naší agrárnickou obchodní politikou je znemožněn vývoz, zaměstná více dělníků, budou-li musiti také státní zaměstnanci dáti si na jaře obrátiti starý kabát, je-li příliš oblýskaný, místo aby si dali ušít nový. Ostatně zdá se, že již také mnozí živnostníci (i ze středostavovské strany!) počínají chápati souvislost mezi svou tržbou a příjmy st. zaměstnanců, ačkoliv dříve jim vždycky srdéčko posko­čilo, byli-li úředníci nějak přiskřípnuti.

Myslím, že nelze tak beze všeho podceňovati souvislost mezi srážkou Kč 100.— a radostí ze života. Za tu stovku měsíčně daly se koupiti knihy, spláceti radio nebo ukládati na výlet o dovolené, podle toho, co koho těší, co ho dovede osvěžiti a při­dati radosti ze života. Na to tedy už asi státním zaměstnan­cům nezbude, zvláště když úhrnné srážky dosáhnou (počítaje v to zrušenou vánoční výpomoc a letošní odklad platů) téměř 25% základního platu. Je to patrně sentimentalita v době, kdy je tolik nezaměstnaných, chtíti, aby státnímu zaměstnanci ne­stačilo najíst se a vyspat a aby snad měl i požadavky kulturní.

Horší by ovšem bylo, kdyby někdo z rodiny onemocněl, nebo kdyby dítě potřebovalo osvěžení v horách či u moře. Do prázd­ninové osady přijmou dítě státního zaměstnance jen s rozpaky — vždyť je tolik potřebnějších — a také státní zaměstnanci se jaksi stydí ucházeti se o to u sociálních institucí. Patrně budou si musit v budoucnu i v lecčems jiném odvyknouti stu­du. A nakonec Vás prosím, pane Čechu z Chocně, nedívejte se tak z vysoka na paní A. M. J-ovou, která psala do 44. čísla „Přítomnosti“. Žena bývá v rodině obyčejně ministrem financí a v první řadě jí se dotýká nemožnost slušně vyrovnati roz­počet. Obyčejně musí sama na to tím nebo oním způsobem dopláceti. Proto je Vaše rozhořčení příliš laciné.

Dnes se mne celá ta záležitost vlastně přímo netýká. Je to jen pro vzpomínku na minulost, kdy jsem byl také státním zaměstnancem a těžko vyrovnával rozpočet 4členné rodiny z nedostatečného platu, který i před srážkami byl údělem stát­ního zaměstnance. S veškerou úctou *Ing. dr. J. Vrábek.*

Na obranu obecenstva proti kritikům

Vážená redakce!

Dovolte několik slov za obecenstvo ke kritice Plickova filmu „Zem spieva“. Přes postačující reklamu a předchozí vynášení bylo na konec nutno přiznat, že film propadl. Kritika se cítila uražena a spustila ostrou bubnovou palbu proti — obecenstvu.

Že prý si dalo to nejhorší vysvědčení — k hanbě celého národa a kultury. Že je zkažené, degenerované, mluví se o jeho kultur­ním analfabetismu, o jeho kulturním ignorantství, o trapné kulturní ostudě a podobně. Při tom se hledí omlouvat slabiny filmu. Žádný z kritiků, pokud jsme četli, nešel do sebe, aby se kriticky zamyslil nad skutečnými příčinami neúspěchu. Nezkoumal, čím to, že tak krásný film u širší veřejnosti propadl, ačkoli z něho i z žalujících kritik je přece patrno, že nebyl natáčen jen pro několik vyvolenců. Kde že zůstala ona zápalná jiskra, ono tajemství úspěchu?

Všechno se svádí na obecenstvo; ono jediné to má odnést. Co všechno se vejde do tohoto širokého pojmu, do beztvarého pomnožného slůvka „obecenstvo“! Zároveň se tak trochu spo­léhá na psychologii čtenářů, že si to nikdo přímo na sebe ne­vztáhne, že si každý hrdě pomyslí: „V tom já nejsem“ nebo také „děkuji ti, bože, že jsi mne neučinil jako ty druhé“. Po­myslete však, že obecenstvo jste vy, my, každý z nás, a že tu vlastně dostáváme všichni svůj díl. Ti, co film viděli, že nejevili dost nadšení, že nerozkřikli dost jeho slávu, ti, co na něm nebyli, že jsou spoluvinníky.

Je dosti důvodů ujmouti se našeho obecenstva. Bylo už častěji korektivem proti různým výstřelkům a potřebným re­gulátorem v umění i v životě politickém a hospodářském. Obe­censtvo dlužno sice vést, povznášet, vychovávat, učit se dívat, putno je působit na veřejné mínění, ale vždycky jen srozumi­telným slovem a přesvědčováním. Není možno rozčileně na- komandovat, co se musí líbit a co ne, nelze vnucovat sebe a své oči všem. Je správné, ovlivňuje-li se obecný vkus, ale oktrojovat, zastírat, znásilňovat tu nic nejde. Jako nejde po­ručit, abychom něco nebo někoho měli rádi.

Je-li někdo vinen neúspěchem filmu, jistě to není jenom obecenstvo. Podle výsledného dojmu, jaký zůstal, i když se už podrobnosti vykouřily, lze říci, že filmu chybí režisér, orgánisátor, i básník. Jinde nelze hledat vinu. Natolik se ještě pamatujeme, že filmu scházelo cosi jako vnitřní pravdivost, spád, charakter, životnost, jiskra. Všichni jsme šli na premiéru filmu pro potěšení srdce, a mnozí si jistě chtěli mimo to na­pravit dojem po Úlehlově filmu „Mizející svět“. V Čechách vůbec jsou přece dávno v srdečné oblibě slovenské piesničky, kroje, hory. Po tom, co se psalo před premiérou, všichni se jen těšili. „Očekávali jsme proto, že v době, kdy slovenská otázka je tak ožehavým vnitropolitickým problémem našeho státu, bude se film o Slovensku těšiti zvláště velkému zájmu obecen­stva. Ale trpce jsme se zklamali. Číselná bilance premiéry Plickova filmu v Praze je smutným dokladem kulturního igno­rantství pražského obecenstva. Film „Zem spievá“ se udržel na programu stěží jeden týden při úplně pasivním provozu.“ Takto se hořekuje v článku p. Járy Brože „Trapný nezájem o krásný slovenský film“ v č. 46 „Přítomnosti“.

Není pochyby, že také obecenstvo smělo býti zklamáno. Je i mezi obecenstvem mnoho lovců a milovníků krásy, třebas neznámých a nepíšících. Obecenstvo právem čekalo umělecký čin, stupňování a překonání podobných dřívějších filmů, také těch, které sám učitel Plicka již ukázal. Snad někteří byli fil­mem uneseni. Rozhodně byli v mizivé menšině i mezi tou cifrou (za týden, pouhých 6.817) návštěvníků, kteří nestačili rozpálit nadšení u svých známých a v celé veřejnosti natolik, aby se film lépe a déle udržel na programu. Film nepřesvědčoval, byl nějak prázdný, neživý, místy až nudný. Přišel, ale nezvítězil. Nevěřte, že by pravé filmové umění nezvítězilo nad obecen­stvem, zejména šlo-li o slovenský námět, podporovaný panem presidentem, což u mnohých mohlo znamenat, že film asi též dopadl přesně podle jeho vkusu a intencí. Pravdymilovného člověka ruší, není-li krása podána dosti pravdivě. A filmová báseň o Slovensku může být úplně pravdivá, prostá, neuměl- kovaná, bez falešných dekorací. Může přirozeně plynout, ať uklidňujícím pastorálem nebo v ohnivé bujnosti mládí, jako ty slovenské písně. I nebásník mohl poznat, že zde chybí sloven­ský rytmus a dynamika života. Že nadpis je vlastně honosnější než sám film, že říká víc, po př. něco jiného, než se děje v díle samotném.

Tvrdí-li se ve zmíněném článku „Přítomnosti“, že přes svoji nedějovost má film vnitřní dramatickou sílu a strhující dyna­mičnost, bylo v kinu konstatováno, že na skutečné diváky byla ta síla slabá a že nikoho tak dalece nestrhla. Lidé o sobě pořád věděli, místy čekali, kdy už přijde něco jiného, a zívali při ne­konečném promítání mraků. Oblaka zaplavují v poslední době vůbec filmy (stejně jako nový způsob fotografování všeho od­spoda a všelijak zešikma). — Jsme již umrakováni. — Oči k nebi stále obrácené jsou odváděny od pozorování a obdivo­vání země, po níž chodíme. Ta země slovenská zpívá nejen v aranžovaných obrazech nedělních a svátečních, zpívá a voní ve všedním životě, v každodenní své práci a chudobě. Jsme daleci toho, abychom se ztotožňovali s komunistickým tiskem v agitačně tendenčním posuzování tohoto filmu, ale je jisto, že Slovensko i Podkarpatská Rus čekají ještě na své filmaře. Tím zajisté není zmenšován kulturní význam záslužné Plicko- vy národopisné práce.

Kdo navštívil Slovensko a třeba vícekrát, sotva spatřil všechny ty hry a zábavy, jimiž je film prošpikován; a přece viděl všude plno nezpodobené krásy. Skvělé fotografie Plickovy dávaly naději, že jeho film podá víc i v tomto směru. Tance a hra nedodávají filmu onen vlastní pohyb. Okolnost, že se někdo „třeba 5 let neúnavně piplá se svým dílem, aby přivedl na svět dokonalý, do detailů promyšlený a propracovaný film“, sama nedokazuje „tvůrčí práci umělce“. Ani to, že jen na sestřihu filmu pracoval plný rok s jiným talentovaným umělcem, ne­vytvořilo z filmu jednotný organický celek.

Film o Slovensku nepotřeboval, aby celé veliké partie z Podkarpatské Rusi, a zrovna ty nejkrásnější, nejpřirozenější části celého filmu, byly jaksi pod rukou vydávány za sloven­ské. V nadpisech nebylo, pokud víme, ani zmínky o tom; a na­jednou běžela Podkarpatská Rus až někde od Jasiny. Jednou jsme zahlédli neupřímné slovo „pravoslavný lid slovenský“. Toho všeho přece nemuselo být! Sotva lze teď dosti zdůraz­nit, to že v Čechách nepropadlo Slovensko, jeho zpívající země, nýbrž jen obrázkové její zpracování. Projevený malý zájem o film se nerovná zájmu o zemi a její obyvatele. Tyto dva zájmy či nezájmy se nesmí a nemohou ztotožňovat. Vřelý poměr českých zemí k Slovensku nebudiž měřen chladem od­mítnutí filmu, i když jsme si vědomi, že té lásky a vzájem­ného poznávání by mohlo být více. A že ho bude pořád víc a více.

Film je zvukový. Ale hudební část je slabá, nerovná se obrazové části, ani s ní nesrůstá. Hřmot násilně komponované hudby i pokusy se zpěvy a písněmi nechávaly obecenstvo docela chladným a nijak nepomáhaly zvýšiti zájem o film. Nechyběly vážné hlasy, že by vhodné dějové pásmo bylo věci posloužilo a zájem o film zachránilo. Dějová souvislost není nic tak hroz­ného, čeho by se kulturní filmař musel úplně vystříhat a bát. Hodnota podobného filmu nemusí býti dějovou nití porušena. Dějem nerozumíme pokaždé jen „banální, všední románek lásky“.

Nebojme se pravdy, přímosti! A zbytečně se také nestra­chujme o pražské obecenstvo. Vzpomeňme, jak si na příklad vedlo za války a ve dnech převratu. A že pomohlo nejedné dobré životaschopné věci k trvalému úspěchu, třeba proti rychle se střídající módě. *A. B-*
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**Ne jno vější česká literatura, jakož i německá, anglická a francouzská**

Problém obchodních domů

i.

N

echci se dotýkat problému „obchodních domů“ jako otáz­ky čistě hospodářské, která je více než sporná, avšak dnešní vývoj, který ostatně pokládán za přechodný, nutí k ma­lé poznámce. Začalo to v Německu, kde vítězná nacionali­stická revo'uc.e našla v obchodních domech první objekt své ničivé vášně. Omylem byla agitace proti německým obchod­ním aomuiii přepisována antisemitismu; ten v ní hraje jen podružnou úlohu, jak je možno se dočíst u všech theoretiků národně sociálního hnutí, jimž jde o odstranění obchodních domů jakožto „vředu na zdravém hospodářském těle národ­ním“. Opakuji, nejde mi o to, je-li toto stanovisko správné nebo ne, — z hlediska k o n s u m e n t a je třeba bezpodmí­nečně přiznat obchodním domům jejich velký význam. Celé moderní hnutí pro systematické snižování cen, nejdůležitější fáze hromadné výroby, výchova lidí k vyššímu standardu konsumu, za to vše je z největší části děkovati obchodním do­mům, Zdemokratisování vnějšího obrazu evropského člověka ve smyslu setření rozdílů v šatech, popularisace většiny druhů zboží, které zpříjemňují život a jsou dnes (odmysleme si krisi) na dosah ruky všech vrstev obyvatelstva civilisovaných států, stalo se pomocí obchodních domů, které mají v různých stá­tech různou lokální podobu, avšak všude stojí na stejném principu hromadného nákupu, laciných cen, velké publicity a propagačních dnů. Devadesát procent lidí, kteří v Německu táhli proti obchodním domům, děkují za svůj šat, obuv a za své zařízení bytu obchodním domům; byly-li to ženy, tedy je jich devadesátosm procent. Fakt, že móda přestala být ex­klusivním artiklem buržoasie, jest připsali k dobru obchod­ním dómům. Umělé hedvábí by nebylo nikdy opustilo labo­ratoř německého a francouzského chemika, nebýt obchodních domů.

Ptáte se, je to však tak veliké štěstí? Nevím, a také není mou povinností to zkoumat. Snad odpověď na tuto otázku vám dá pohled na ulici velkého města, kde uvidíte ženy a muže vkusně a lépe oblečené, nežli před 30 léty. *—St—*

II.

Zřídka kdy vzbudil u nás který návrh zákona tak široký ohlas v interesované veřejnosti jako vládou právě projedná­vaný návrh zákona o obchodech s jednotkovými cenami. Dvě mínění — živnostníků a konsumentů — stojí proti sobě na­prosto nesmiřitelně, a vláda, která připustila alespoň tolik, že řešení nebude provedeno zmocňovacím zákonem a že nebude mít zpětné platnosti, stojí před otázkou, která je politicky vel­mi obtížná. Obchodů s tak zv. jednotnými cenami v poslední době u nás přibylo, třebaže jejich počet není nikterak hrozivý a vůbec nemůže být porovnáván s rozvojem těchto obchodů na př. ve Svýcařích nebo v Německu, nemluvě ovšem ani o Spojených státech. Celkem je u nás dnes, pokud máme možnost zjistit, 7 firem, které provádějí jednotkový obchod a které mají asi 30 filiálek. Je to TETA v Praze, která koope­ruje se Sortimou a má v celku 7 filiálek, Ander a syn v Olo­mouci (ASO), která má 12 prodejen, firma JEPA s prodej­nami v Praze, Brně, Ostí n. L. a Teplicích, firma ARA v Praze (vlastně obchodní dům bez filiálek), firma UNITA v Mor. Ostravě (podobně organisovaná jako ARA) a firma STAPA s 5 prodejnami. Tento počet jistě není takový, aby mohl ohrozit desetitisíce živností, jak se často tvrdí. Ostatně je třeba upozorniti, že u nás vlastně pravých jed­notkových firem, organisovaných po vzo­ru amerických Five and ten cents stores (Wool worth) není, protože snad s jedinou výjimkou firmy JEPA žádná z výše uvedených firem za jednotkové ceny neprodává.

Naše tak zv. jednotkové firmy jsou podobny spíše o b - chod ním domům, ale jsou to obchodní domy en minia­ture, omezující se jenom na nejběžnější artikl. Ale snad právě v tom je jejich dráždivost jak pro obecenstvo ku­pující, tak proti živnostníkům, kterým přebírají právě nejlákavější předměty běžného denního obchodu. Pouhá procházka některým z těchto domů nás o tom přesvědčí. Jde tu vlastně o jakýsi jarmark, kde se na­bízejí vesměs drobné předměty denní potřeby v poměrně vel- mimalémvýběr u. Najdeme na stolcích vedle sebe před­měty toaletní, materiál elektrotechnický, nejběžnější kusy pán­ského a dámského prádla . . . ale zbavíme-li se prvního do­jmu množství, zjistíme, že v každém jednotlivém odvět­ví se nabízí jen zcela malývýběr, zpravidla pou­ze jediný druh. Av tom spočívá jedna z příčin láce těchto obchodů, ale také důvod nenávisti obchodníků a živnostníků. Jednotlivé domy vybírají si zevšechoborůprávětakovézboží, kterévy- kazujenejrychlejšíobrat, to jest nejběžnější před­měty, které nikdy nezůstanou na skladě. Jednotkové domy nepracujísvýběrem, skvalitou, nýbrž se standardní potřebou, které odpovídá standardní zboží. Znamená to velmi nízký průměr, hrubou jakost, ale také velké množství a tedy nízkou cenu.

Nízká cena je umožněna hromadným nákupem. Tvrdí se, že jednotkové firmy kupují zboží v dražbách nebo tak zv. partie zboží poškozeného a pod. Domní­váme se, že toho není třeba, a víme o řadě případů, kde tyto firmy objednávají přímo u továren zboží. Je přirozené, že objednávka, znějící na desetitisíce kusů běžného artiklu, může počítat se značně nižší cenou, než odběr daleko menšího množství jednotlivým obchodníkem. Ale nízká cena je umož­něna také nižší režií, která je dána organisaci těchto obchodů. Stánek s toaletními potřebami vyžádá si v jednotkovém obchodním domě nanejvýše 5—6 čtvereč. metrů místa. Otop, světlo, generální režie, nájemné, daně atd. rozvrhují se na celý dům. Naproti tomu obchodník s toaletní­mi potřebami, který prodává stejné zboží jako jednotkový dům, musí s tím vším počítat v kalkulaci prodeje každého kousku zboží. Tento obchodník bude mít ovšem na skladě daleko více druhů a nejrůznější kvality. Ale spočte-li si, co prodává, zjistí, že největší obrat připadá právě natytoběžnédruhy, které mu jednotkový obchod pře­bral, kdežto zboží kvalitní, v němž leží peníze, má obrat da­leko menší. To je podstata rozdílné kalkulace obou druhů ob­chodů. Je tu jistá obdoba konkurence auta železnicím: také autobus přebral železnici vysoko tarifující kvalitní zátěž, na které se vydělává, a ponechal jí jen nízko tarifující hromad­nou dopravu.

Jednotkovým obchodům se vytýká, že vystavováním zboží lákají kupce k nákupům takového zboží, které by jinak nekoupil, a že je nabízejí v neobvyklé váze — prodávají na příklad 7 dkg sýra, ač se obvykle prodává jako minimum 10 dkg, likéry, vína, limonády atd. prodávají v lahvích tři- čtvrtilitrových a pod. Tato námitka ovšem nemůže být brána zcela vážně, protože nic nebrání obchodu, aby se přizpůsobil, cítí-li se dotčen. Fakt je, že r eg ulérní obchod trpí namnoze vlastní liknavostí. Jdeme-li po Praze, zjistíme, že na 10 obchodů připadá nejméně 5, ne-li více, kte­ré nemají ve výkladních skříních označené zboží cenami a ce­ny jsou dnes největším lákadlem. Volná prohlídka zboží je sice formálně možná, ale prakticky nikoliv. Paříž­ské obchody docilují znamenitých obratů právě tím, že jdou s běžným artiklem — před krám, do ulice. Punčochy snad nikdo ještě nekupoval v Paříži jinde, než ve Stánku před ob­chodním domem. Vystavení zboží je lákadlem, to je nesporné, ale na druhé straně umožňuje prohlídka tohoto zboží volně se rozhodnout konsumentovi, zda chce nebo nechce koupit. Vejde-li do krámu, je rozhodnutí nekoupit už psycholo­gicky těžší. ’ •

Jednotkové obchodní domy znamenají určitý nový typ obchodu, který nepřináší zdražení, nýbrž zlevnění. Po tomto zlevnění doba volá. Srovnáváme-li naše ceny velkoobchodní s cenami detailními, vynikne nám rozdíl velmi markantní. Také pan ministerský předseda několikráte zdůraznil nutnost nové organisace distribuce, aby se cena, kterou dostává výrobce a ona, kterou platí konsument, poně­kud přiblížila v zájmu obou. Maloobchod si stěžuje, že jeho zisky jsou nepatrné. Je tomu vskutku tak. Zdražení, které do­znává zboží meziobchodem, není způsobováno neúměrnými zisky, nýbrž množstvím. Máme meziobchod větší, než odpo­vídá struktuře našeho hospodářství. Padesát osob má uživit jednoho obchodníka! Je to možné jinak než vysokým procen­tem přirážky k ceně?

Obáváme se, že osnova zákona o jednotkových cenách, i když by byla přijata ve své původní formě, nepřinese obchodníkům a živnostníkům ani zdaleka to, co od *ní* očeká­vají. Zákaz zřizování nových obchodů a věcného a místního rozšiřování týká se jen obchodů jednotkových — a nemůže se týkati zřizování nových obchodů vůbec. Osnova byla si vědoma toho, jak těžko je definovat jednotkový ob­chod a přijala německou definici, která ovšem je taková, že teprvejudikaturamůžerozhodnout, zdabu- de na př. spatřovat v Baťových filiálkách obchody za jednotkové ceny, nebo nikoli. (Baťa přece neprodává jen obuv, nýbrž i punčochy, pneu­matiky, gumové zboží, hračky a j.) Pakliže nikoli, otevírá se ovšem široké pole působnosti každému novému obchodnímu domu, který nebude prodávat právě za jednu, dvě, pět a de­set Kč, nýbrž tak jako prodávají dnes všechny zprvu jmeno­vané obchodní domy za ceny, odstupňované od 50 hal. až do 100 Kč i více.

Obchody s jednotkovými cenami, resp. obchodní domy jsou novou formou obchodního podnikání. Brzdit rozvoj této for­my, pro kterou mluví vývoj, je podle našeho skromného osu­du nemožné. Obchod, který stojí a stál dosud vždy na stano­visku volné soutěže, který si zle stěžuje na syndikáty, domáhá se náhle zásahu státní autority na omezení volné soutěže. By­lo by správné, kdyby volal po státní autoritě na zamezení ne­kalé soutěže, pakliže takovou u jednotkových domů zjistí. To platí zejména o ustanoveních sociál níchao živnostenské kontrole. Jinak ovšem bude těžko rozhodnout, zda obchod, budovaný s větším základem kapitálovým, má či nemá být posuzován podle nového zákona. Při úzkoprsé praxi by zákon, zaručující velmivýnosnýmonopol podnikům už exi-

stujícím, mohl se státi brzdoukaždéracionalisace distribučního procesu. V typické českém hokynář­ství přece nemůžeme spatřovat vrchol obchodnické organisa­ce! Jistě je správné, že se volá po tom, aby povolování podob­ných podniků bylo vázáno na přísné podmínky, pokud jde o domácí původ kapitálu a o státní přísluš­nost osob, které se o provozování obchodů ucházejí. Leč generelní zákaz, byť i časově omezený, je prakticky bezúčin- ný. Leč bychom zavedli cechovní soustavu a vázali zřízení každého obchodu na koncesi. *V.* S.

•

(Poznámka redakce. K těmto dvěma projevům, kte­ré po věcné stránce mají jistě pravdu, je třeba doslovu i s po­litického-hlediska, hlavně proto, že vláda se nepochybně bu­de rozhodovat také podle politických zájmů. Nevyslovujíce ještě svého vlastního názoru, charakterisujeme aspoň politický problém, který vzniká, a který vláda jistě nenechá bez po­všimnutí. Jako v Německu rozšíření obchodních domů za­hnalo drobné živnostníky a obchodníky do zuřivé oposice a pomohlo k vítězství Hitlerovi, tak také u nás politické ná­sledky obchodních domů, ačkoliv hospodářsky jsou prospěš­né, mohly by být nedobré a vrhnout početnou část středního stavu do prudké oposice proti systému. To není vec, kterou v době politické krise by bylo dovoleno úplně přehlížet. Vlá­da bude se musit rozhodnout mezi zřejmým prospěchem kon­sumenta a politickými pochybnostmi. Je zcela možno, že po­litické zájmy také tu, jako již několikrát, se ukážou býti brzdou hospodářského pokroku. Všechny výhody obchodních domů jsou nám jasny, ale nemohli bychom zazlívat vládě, kdyby se zřetelem na abnormální dobu uvažovala také o po­litické stránce tohoto zjevu.)

**poznámky**

Na scénu přichází třetí

Kdo sleduje diskusi o tom, jak to vlastně bylo 28. října 1918, poznává, že na scénu stále zřetelněji vystupuje třetí, o kterém se až dosud velmi málo mluvilo. Až dosud se na jednu misku dával odboj zahraniční, na druhou odboj domácí. Vážky pak zaěasté nedržel historik, kterému šlo o vyložení, jak to vlastně bylo, ale člověk stranicky zaujatě hledící, aby miska, na níž jest domácí odboj, šla před oěima čtenáře hodně dolů, jako miska s obsahem těžším. Tím třetím, který tu vystupuje a jehož role jest nyní zjišťována, jest lid a to v poslední fázi lid na Václavském náměstí, který ze zpráv si učinil vlastní úsu­dek a šel pak vlastním pořádkem; nešlo tu o lidovou akci, která by byla odezvou a výrazem toho, co mezi tím jednali ti, kteří jsou jmenováni v souvislosti s tím, co se sběhlo 28. října, před tím a po té. ale jde tu o akci zcela samostatnou, která naopak postavila domácí politiky před hotový fakt a dala tak zhruba směrnice pro jejich postup v nejbližších dnech. Jest dobře, že pečlivý rozbor toho, jak to bylo 28. října, při­chází s tímto třetím na scénu; odpovídá to situaci, jaká tehdy byla, a přispívá to k věrnosti obrazu. Ti, kteří o to usilují, nemají práci lehkou, neboť jejich noznatkv narážejí na odpor těch, kteří historii 28. října přibarvili podle potřeb stran a zejména jednotlivců. O podíl na 28. říjnu hlásí se tedy třejá. Lid pražský a lid český. Jaký vztah měl tento činitel ex post, ne však pro'i pravdě objevovaný k těm činitelům, kteří nři ho­vorech o 28. říjnu jsou uváděni? Aktivní role tohoto lidu ne­začíná teprve 28. října. Vystupuje silně již před tím. A sotva lze říci, že tento třetí souhlasil s tím, co dělala tehdejší oficiální politika. Tento lid nemohl promluviti dříve ale v pro­jevu českých spisovatelů možno spatřovati tlumočení jeho vůle. A nebyli ještě tehdy dosti četní politikové, kteří volali tehdy: páni spisovatelé, nepleťte se nám do naší práce, jako my se nepleteme do vaší? Sympatie tohoto lidu byly na straně druhé, a nesporně zprávy o zahraničním odboji posilovaly akci tohoto lidu. V slavnostech Národního divadla jest již jasně slyšet, jak práce zahraničního odboje přispěla k národně politickému

zradikalisování lidu. Ti, kteří *ze* stranických důvodů nekreslí roli domácího odboje vždy podle pravdy, neradi vidi, že tu vy­stupuje tento třetí, zejména když cítí, že to nejde jen tak, vměstnati ho do schema, které si vytvořili a které ne vždy se kryje se skutečností, s tím, jak to bylo. Bez této účasti mas nelze vysvětliti mnohé, co se stalo kolem 28. října. Sku­tečnost, že při tom tento lid nebyl jen vedeným, ale iniciáto­rem a činitelem, který podceňoval akce jednotlivců, nebude příjemná mnohým, kteří tuto historii sledují stranickými brý­lemi. Ale ukazuje se, že na konec přece jen se ukáže, jak to bylo. *V. G.*

Loyální Němci

Těm, kdo se nám vysmívali, protože jsme projevili uspoko­jení nad loyálními projevy československých Němců u pří­ležitosti letošního 28. října, připomínáme nový projev, jejž učinil tentokrát předseda německé evangelické církve v Česko­slovensku dr. Wehrenpfennig. Na schůzí „Aliance pro přátel­ství národů prostřednictvím církvi“ prohlásil dr. Wehren­pfennig (podle „Práva lidu“ z 3. prosince), že Československo je nejen zeměpisnou, nýbrž i kulturní a ideovou jednotou, jež nesmí být roztržena. Němečtí evangelíci prý vědí, že v Česko­slovensku žijí svobodněji než třeba v Rakousku, a slibují, že této svobody nebudou zneužívat. — Tu se znovu ukazuje, že nikoli nacionalistické rámusení, nýbrž opravdová a důsledná demokracie je nejlepším zabezpečením tohoto státu. Jestliže Němec souhlasí s jeho demokratickým směrem, budeme z toho mít právě takovou radost, jako souhlasí-li Čech. Neboť o to právě jde, abychom se všichni shodli na určitých politických zásadách, jimiž se chceme spravovat. Je v tom nějaký rozum, znevažovat tyto loyální projevy jen proto, že pocházejí od Němců? Vidíme teď před sebou paradoxní situaci, jak těm, kdo ústy projevují nejvíce obav o dobro tohoto státu, jest velice nepříjemné, když se Němci ke státu začínají dobrovolně hlásit. Ale tak se vede odjakživa každému, kdo svou politickou exi­stenci založil nikoli na konkrétním programu, nýbrž na šo­vinismu. Z. S.

Boj o Všehrd.

Boj o Všehrd patří již k pravidelným událostem pražským asi tak, jako Pražské vzorkové veletrhy nebo hospodářská vý­stava. Prostý čtenář má dojem, že Všehrd je studentský spo­lek, který pořádá valné hromady dlouho do noci, nepořádá-li je na pokračování, a že účelem těchto valných hromad jest ukázat, jak to dopadne, vyhraje-li pravice či levice. Jest věcí mladých právníků, aby zkoumali, jsou-li jejich stavovské zá­jmy lépe hájeny tímto praním mezi pravicí a levicí. Věci ne­jsou tak jednoduché, aby svět bylo možno rozděliti na dvě části jako rozkrojené jablko, ale i když se smíříme s timto politic­kým primitivismem, musíme říci, že sotva to bude Všehrd, na jehož půdě se vyřídí tento zápas pravice s levicí. Ale člověk si řekne: mluví se tolik o té mládeži; jest dobře sledovat tento spor o Všehrd, neboť tu si vyřizuje mládež své názory, tu zá­pasí o svoji politickou i kulturní orientaci, tu se pře mládež o to, jak si představuje úpravu budoucích věcí; zkrátka: je to okénko, jimž možno nahlédnouti do myšlenkového stavu dnešní mládeže. Ten, kdo se takto dívá na tento spor o Všehrd, jest zklamán. V novinách se při tomto sporu otloukají fráze, které shledáváme ošuntělými u lidí starých; u mladých vypadají jako veteš. Nemáme dosti hádek o to, má-li stát býti národní či jiný a jest potřebí ještě se hádat! o to, má-li býti Všehrd ná­rodní či jiný? Neslyšíme tu — zejména z pravice — mládež, která bv ř'kala něco svého, nového; slyšíme tu mladé lidi, kteří opakují staré, otřepané fráze. Slyšíme tu jen mladé lidi, kteří omílají fráze večerníků, které jsou rozmělněny, rozžvýká­ny, aby byly dobře stráveny. Vidíme tu jen mladé lidi, opakující to, co i u starých zní jako unavená fráze. To jest prostředí, v kterém vyrůstá kus naší mladé inteligence. Nejde o to, je-li Všehrd v rukou pravice či levice. Jde o to, že tento boj jest bez myšlenek, bez nových, lepších metod. Je to hádání se mla­dých o fráze starých. *V. G.*

Zmoudření Dona Hitlera.

Hitler chce dokázat světu mírumilovnost své vlády. Odříká se své minulosti a chválí Stresemannovu politiku, kterou chce dělat nyní sám a slibuje větší úspěch, neboť se opírá o jedno­myslnost národa, manifestovanou poslední volbou a plebiscitem. Svět se pře o to, mysií-Ii to Hitler upřímně a chee-li opravdu pacifikaci Evropy začít doma. Nechrne stranou tuto otázku a všimněme si jiné, která je snad ještě důležitější.

Hitler vyhrál v Německu řečmi, novinami a svou knihou; odsoudil německou zahraniční i vnitřní politiku jako neschop­

nou a položil proti ni zásadu výbojnosti. Vyhrál vybičováním všech oněch vášní, které jsou patrně v nás všech, kterých však užívá jen demagog. Když se tak dosta] k moci, odřekl se ná­stroje a chce se dostat mezi ostatní státníky jako rovný mezi rovnými. Snad s hlediska praktické zahraniční politiky je dobře, odříká-li se Hitler násilností. Pro cestu demokra­cie je to zhoubný příklad, který umožňují všichni, kteří de­magoga mezi sebe přijmou. Znamená to: šlapu po lidské dů­stojnosti, dělám z lidí stádo, to je moje cesta k moci, až ji dostanu, budu zpívat jinak. Může být ten, jenž se takto dostal k moci, rovnoprávný s ostatními, kteří k ní šli cestou demokra­cie? Přiznávám, tato otázka je mimo dosah praktické a reální politiky zahraniční, avšak rozhodně staví se osudově, jakmile se díváme na vývoj věcí s vyššího hlediska. Nezáleží na tom, je-li možno věřit mírumilovnosti demagoga; je možno zapome­nout jeho názory, nikdy však nelze odpustit cestu, kterou se dostal k moci. Zní to paradoxně, avšak je to pravda: odříká-li se demagog násilnické minulosti svého agitačního údobí, je v tom nové nebezpečí špatného příkladu pro všechny h i 11 e- ř í k y, kteří doufají, že pustou demagogií se dostanou k moci, a pak je vezmou slušní státníci na milost, majíce radost z jed­noho kajícníka. Praktická politika si toho snad vyžaduje, avšak musí si být vědoma škody, která vznikla víře v lidskou dů­stojnost. *-gn-*

Neupřímilost hospodářských diktatur.

Diktátor se neobejde bez gesta a v každém gestu je určitá porce falše. Diktátor vám vysvětlí, že toho je lidem třeba, a má pravdu, poněvadž sliby lze lidem nějaký čas vládnout. Když Roosevelt převzal moc, prohlásil, že do 5. září ubude milion nezaměstnaných. Celá politika všech departementů musela za všech okolností docílit tohoto úspěchu, i za cenu falšovaných raportů. Hitlerův výrok, že nežli spadnou listy se stromů, bude Rakousko spojeno s Německem, je jiný příklad slibů, bez nichž diktátor se neobejde. Ví, že nestačí prostě slibovat, je třeba konkrétně říci, kdy bude slib vyplněn, a to je jedna z hlavních nemocí každé diktatury. Nejprve se jde všemi prostředky, bez ohledu na škody, slepě za cílem, jejž diktátor slíbil, a pak, když se nedostaví úspěch, hledají se korektury, při nichž sta­tistika je povolnou institucí. President republikánského národ­ního komitétu v Americe, Evertt Saunders, prohlásil před ně­kolika dny, že Rooseveltův důvěrník, generál Johnson, vynutil, že v poslední zprávě cedulové banky americké byla vynechána obvyklá analysa hospodářské situace a nahrazena výňatky z poslední optimistické rozhlasové řeči Rooseveltovy. Ve správě totiž bývaly vždy uváděny příjmy ze státních dávek, které jasně ukazují obchodní obraty; poněvadž za poslední období poklesly obraty, byla tato jindy velmi pečlivě sledovaná číslice prostě škrtnuta. Gestem lze vyhrávat volební boje, ale nelze jím trvale vládnout, tím méně jest možno jím odstranit těžkou hospodářskou krisi; vede i proti vůli diktaturu k podvádění veřejnosti. *-rn-*

Resoluce?

Jednou z chyb, kterých se dopustily naše zákonodárné sbory je, že byl snížen i význam resoluci. Možno mluvit o in­flaci resoluci, která vede k tomu, že resolucím se nepři­kládá příliš velká váha. Resoluce = rozhodnutí. Usnese-li se parlament na resoluci, znamenalo by to, že toto rozhodnutí parlamentu bude respektováno jako přání velmi důrazně pro­jevené. Ale parlament sám se postaral o to, aby jeho resoluce neměly té pravé váhy. Nestaral se o to, co se s jeho resolucemi děje; často robil formu resoluce, aby ukázal, že se o nějakou věc stará, aby uspokojil voliče té či oné strany. Nestaral se o to, je-li resoluce respektována. Tím se stalo, že resoluce parlamentu a jeho výborů daleko nemají té váhy, jakou by měly mít požadavky parlamentu.

S tohoto hlediska díváme se také na resoluci, kterou přijal rozpočtový výbor a v níž vyzývá vládu, aby radikálním způ­sobem odstraňovala nepoměr mezi cenami u výrobců a u spo­třebitele; aby co nejdříve snížila pro spotřebitele ceny po­krmů, uhlí a jiných surovin a aby přikročila ke snížení úro­kové míry. Proč má parlament, resp. jeho výbor honit vládu do práce, když sám se do ní může pustit? Proč resoluci upo­zorňovat vládu, když zákonodárné sbory to budou, které by jednaly o příslušných zákonech? Proč se usnášet na resoluci, když sám parlament má dosti vlastních možností ? Otázka cen stává se dnes jednou ze základních otázek našeho hospo­dářského i státního života. Tu se parlament nesmí spokojit jen s resoluci, co má dělat vláda. Tu musí sám jednat. J e tí­nat, a ne: resoluce! *V. G.*

Vepř pomocníkem antisemitismu

V Mnichově letos vyšla knížečka říšského ministra země­dělství Waltera Darré s podivným názvem: „Vepř jako kri­terium pro severské národy a Semity.“ Autor v ní vysvětluje, proč pravověrní židé nejedí vepřové maso. Obyčejně prý se tento zjev považuje za zdravotní opatření, k čemuž svádí jedno místo v bibli, kde se praví, že požívání vepřového masa vy­volává malomocenství. Skutečná příčina však je podle Darrého jinde. Nutno prý se na věc podívat s hlediště rasy.

Kdežto Semité vepře neien nejedli, nýbrž přímo vymýtili ze svého společenství, měly jej naopak severské národy u ve­liké vážnosti. To prý lze vysvětlit jen tím, že Seveřané byli rolnickými usedlíky, kdežto Semité divokými nomády. Vepř je totiž zvíře, které se svým tělesným ustrojením naprosto ne­hodí k potulnému a kočovnému životu. Každý, kdo jednou zkusil hnát nékam stádo prasat, prý to potvrdí. Jestliže se tedy vepř nevyskytuje v kulturní historii semitských národů, zejména židů, lze z toho bezpečně soudit, že Semité byli ko­čovníky.

Je obecně známo, že teorie o židovském nomádství má vel­kou úlohu v nynějším německém antisemitismu. Dokazuje se jí lidová víra, že židé usilují o nadvládu nad Arijci. Nomád má prý, přijde-li do styku s rolnickými usedlíky, jen dvojí možnost: buď’ je ovládnout nebo jim podlehnout. To je také celá otázka poměru mezi Němci a židy. Němci jsou původem usedlíci, židé kočovníci. Kočovníci usilují o podrobení usedlíků ■>— což by se jim už málem bylo podařilo, nepřijít se svým hnutím Adolf Hitler, aby mírumilovné usedlíky ochránil. Ta jeho „ochrana“ se teď musí všelijak ospravedlňovat. I to prase už je k tomu dobré. *Z.* S.

Svítá v odborářství?

Odborové organisace jsou hlavními nástroji zaměstnanců o zlepšení jejich hmotné situace a čestnější místo v sociálně hospodářské skladbě. Není však tajemstvím, že pracovní me­tody odborářské jsou zastaralé. Jsou povahy obranné, hledíce většinou jen napravovati nebo mírniti křivdy existující. Z této negativní činnosti se odborové organisace dopracovaly jen zříd­ka a náhodně k vědomí, že je třeba zasáhnouti kořeny zla a tvořiti podmínky příznivého vývoje, To je činné LO-ciálně preventivní pojetí odborářské práce. Její téžiště je především v aktivní účasti v hospodářském dění. Právě nezaměstna­nost — hlavní sociální nesnáz dneška — jakožto hospodářský zjev, ukazuje přesvědčivě nutnost této orientace. Odborářství však ulpělo na způsobu práce, postačujícím snad do války, ale dnes překonaném nebo aspoň nedostatečném. Krise je za­stihla nepřipraveno. Tím lze vysvětliti nepatrné úspěchy so­ciálně reformní v době, která přece dává tolik, zrovna drti­vých důkazů neschopnosti a nespravedlnosti dosavadního řádu hospodářského a společenského.

Tím spíše třeba uvítati několik událostí v odborářském tá­boře, které svědčí o tom, že se konečně začíná prodírati vážné úsilí o moderní, účinné pracovní metody. Tak rozvířilo veřej­nou diskusi Sdružení peněžního úřednictva svým návrhem na úřední revisi soukromých pojišťoven. Nehodláme tu zkoumati správnost návrhu, který je potírán druhou organisaci pojišťo­vacího úřednictva. Jeho nesporný význam je ve snaze, včieniti zájmy členstva do širokého rámce obecného zájmu. Zajímavá je v tomto ohledu i dohoda mezi organisacemi zaměstnanců a zaměstnavatelů o reglementaci v našem sklářství. Při různých formách dobrovolné i nucené syndikalisace, k níž ještě častěji dojde, bude třeba nějak upraviti i poměry zaměstnanců. Tu mají velikou příležitost odborové organisace, aby se uplatnily jako činitel spolurozhodující. Dobrým opatřením je také ne­závislý hospodářský sbor, který si buduje exekutiva veřejných zaměstnanců. Sociální snahy, podložené vědeckými důvody, lze mnohem tíže přecházeti nežli pouhé mocenské improvisace. Význam odborné veřejnosti národohospodářské dobře vystihly v těchto dnech organisace železničářů. Své odmítavé stanovisko vůči t. zv. podnikatelské soustavě dovedly uplatniti na debatě Národohospodářské společnosti důkladnými a dobře připrave­nými důvody, jež opřely o finanční zájem železničního pod­niku. To jsou ovšem důvody, které veřejnost přijme ochotněji, nežli úzké stanovisko zaměstnanecké. Stejné třeba hodnotiti obsažnou přednášku posl. Tučného, jako ústředního tajemníka Čs. obce dělnické, na veřejném projevu pro národní hospodář­ský plán. Konečně zaslouží zvláštní pozornosti snahy Jednot­ného svazu soukromých zaměstnanců, jak je vyložil posl. Klein minulý týden zástupcům tisku. Jednotný svaz jde tu vědomé nejdále. Prohlašuje, že dosavadní práce odborářské nestačí a že v aktivně hospodářském programu a činnosti musí odborář­ství hledati nové cesty. Dosavadním výsledkem bylo prosazení této koncepce v sociálně demokratické odborářské internacio­nále, utvoření středoevropského souručenství soukromoúřednic- kých organisaci a vypracování středoevropského hospodářského plánu.

Skutečné prosazení těchto metod, kterými se odborářství vsune jako významný činitel do tvořící se nové sociálně hospo­dářské skladby, ovšem vyžaduje velké práce uvědomovací a výchovné. Dosavadní nepřipravenost a primitivnost musí i tu ustoupiti intensivní, vědecky založené práci. Cenné mravní síly utajené v odborových organisacích, znásobí pak bohatě vý­sledky. *\* id.*

O dvojí svobodě.

Je tomu již mnoho desítiletí, co pod tímto názvem uveřejnil John Stuart Mill svou slavnou studii o „právu kohokoliv, dělati cokoliv, co neubližuje druhým“, a po celou tu dobu patřilo heslo svobody k nejsvětějším ideám pokrokové inteligence. 5 nám, dětem dnešní doby, přes všechny injekce ze strany komunismu a fašismu, přes všechna zklamání s poválečnými demokraciemi zůstala idea svobody něčím svátým, ač cítíme, že budeme musit mnohé měnit na staré formulaci. V úvaze o svobodě ohlédněme se v prvé řadě zpět a položme si otázku kdy, proč a jali vznikla idea svobody? Myslím, že od nepamčti domáhali se svobody porobení a utlačovaní. Jako světové linutí přináší ji však teprve rozvoj vědy a průmyslová revoluce. — Vědoucí lidé nechtěli býti více omezováni církví a státem v projevování toho, co považují za pravdivé, a pochybující křesťan nechtěl být spoután dogmaty církví. Výroba průmy­slová nebyla by se mohla rozvinout při uzavřeném hospodářství měst a zemí, a proto jí přišla vhod idea svobody, již formulo­vala jako ideu svobodné soutěže, při níž přichází prý na trh nejlepší výrobek za nejnižší cenu.

Jaké jest však dnes ovoce těchto ideí na poli hospodářském? Výrobci velikého množství odvětví měli a mají svobodu se zkartelovat, diktovat ceny a nepřipustit nové podnikatele. Děl­ník, úředník nemá, jak bylo hlásáno, možnost uplatnit se na nejvýhodnějším místě za nejlepší mzdu, nýbrž má svobodu přijmouti nejmizerněji placené místo, jež náhodou ještě se na­jde, nemá-li dokonce svobodu jít žebrat na ulicích, nebo brát podporu na zajištěni před smrtí. Obchodník má svobodu při­jmout lichvářskou půjčku podle diktátu banky a po uskuteč­nění půjčky má svobodu podrobit se všem požadavkům banky (zvýšení úrokové sazby, zhoršení podmínek, anebo půjčený ka­pitál, často na investice půjčený a již investovaný, okamžitě zaplatit. Svoboda, ona svoboda, jež měla osvítiti svět a přinésti mu pravdu a spravedinost, stala se na poli hospodářském vý­sadou bohatých a mocných, a utiskovatelkou hospodářsky sla­bých.

A proto ti, kteří jsou dnes u moci (velkoprůmysl, banky), tak hrdinně brání ideu svobody, zatím co lidé sociálně slabí ji odmítají, žádajíce jistotu, že budou mít práci a že za svou práci budou spravedlivě odměněni. A tak místo ideje svobodné soutěže stále více do mnoha •’rdcí proniká rožadavek po pláno­vitém hospodaření, po potlačení individuální svobody pro sou­kromý zisk, po zajištění práce a odměny za ni — všech, bez rozdílu. A je dobře, že tyto ideje stále více pronikají. Je však ještě třeba, aby z našich srdcí přešly i do hlav a rukou. Nebo jinak, nebudeme-li sami pracovati na spravedlivějším uspořá­dání hospodářských vztahů, necháme-li za sebe pracovat de­magogy, reakcionářské a radikální živly, půjdeme vstříc novým válečným krveprolitím a novým revolucím.

A svoboda ?! Ano, budeme chtít nadále svobodu pro svůj vý­voj vědecký, umělecký, pro své myšlení, pro své přesvědčení politické, pro svá náboženství. Ale budeme se muset rozloučit s t. zv. svobodou hospodářskou, která je dnes jen výsadou jedněch na úkor druhých. *B. Glos.*

Fašisté v jižních Cechách?

Že fašismus v jižních Čechách nebyl umlčen, dokazuje mnoho a mnoho věcí. Bylo by omylem se domnívati, že tenden e fašis­tické byly prohlídkami po židenickém puči umlčeny. Byl snad zasažen jejich postup, na venek še nic nedělo, ale nřípravy k další práci neusnuly. Ale není také divu. Či nedávají jiho­české poměry extrémním živlům největší příležitost ? Uvě­domte si neutěšené poměry v jižních Cechách. Malá péče se stranv centrálních úřadů, bída hmotná i duševní, a lehce si představíme, jak fašism mohl zakotviti. Všechny snahy o po­vznesení hospodářských poměrů v jižních Cechách vyznívají u centrálních úřadů naprázdno, a podíváme-li se do malých jihočeských obcí, vidíme, že tam lehce vítězí mluvkové. Za- jdeme-li do hostince, kde naše t. zv. inteligence sedí při pivě

Přítomnosti

a kartách, budete překvapení otevřeným, nijak nezastíraným rozhovorem: jaká lumpárna teď u nás vládne a že je nejvyšší čas, aby vůdce zakročil. — A tento vůdce...

Kdysi jsme se smávali, že je Gajda vožen po světě, že se obecenstvu jenom ukazuje. Tehdy Gajda nemluvil. Ukázal se opásán ruským mečem, ověnčen řády. Za něj mluvili jiní, řeč­níci Jiřího Stříbrného, a Gajda dělal mučedníka — dělal kulisu. Dnes, jak.se zdá, společnost se dočasně rozešla, a dnes mluví Gajda —'sám. Ale hra začala! Našli se spoluhráči a dnes dokonce i spoluhráči, kdysi značně vlivní v agrárních ven­kovských organisacích. Statkář na Netolická, statkář a mly­nář na Týnsku, statkář na Trhosvinecku. A výsledek? V Stra­konicích založili silnou organisaci, která chtěla v popředí s čer­ným praporem pořádati vlastní 28. říjen, tak je silná! Gajda táhl před dvěma roky i do Husince a zašel do kraje Chelčické- ho. Spočítáte-li si dnes tam silné organisace, budete udiveni, co tento Gajda pomocí svých věrných vykonal. Na Trhovcsvine- cku má 18 silných organisací, ač celý okres má asi 25 vesnic.

Jak to všechno povstalo? Jednak — převaha klerikální výchovy v kraji. Druhou živnou půdou fašistických bacilů jsou agrárníci. Ti budou na fašismus nejvíce dopláceti. Hlavní sloupové dnešního fašismu v jižních Čechách jsou bývali agrární předáci a nevynacbme připomenutí, že majitelé zbyt­kových statků!

Celý jihočeský elektrisačnf problém točí se dnes kolem toho, že v jižních Cechách máme alte. snol. Jihočeské elektrárny, které jsou výrobcem energie. Čtyři Svazy tuto energii od nich kupují za Kč 1.70 a prodávají ji za Kč 3.10 a pro motorový pohon (v době výmlatu) za Kč 2.—. Tyto podsvazy disponují kmenovým kapitálem Kč 76 000.000.—, kdežto naproti tomu ona veliká elektrisační jednotka, Jihočeské elektrárny, má Kč 63 000 090— kmenového kapitálu. Mluvíme-li o Jihočes­kých elektrárnách, musíme konstatovati, že dodnes, tři měsíce po úmrtí předsedy společnosti, dra Kazimoura, není dosud zvo­len předseda jiný, ač toho poměry zvláště dnes vyžadují. Vedení společnosti jest v rukou agrárních a je také jejich doménou, čtyři Svazy jsou taktéž v rukou agrárníků a na konec vidíte, prohlédnete-li si technickou i obchodní zprávu J.-č. E., že má připojených 1116 obcí, že má délku přespolních sítí 2908 km a že prodaly na jednu obec 17 000 iiWh, což dělá na jeden km přespolního vedení 6300 kWli. Podkarpatské elektrárny mají 50 obcí, délka sítě jest 389 km a prodali v jedné obci 65.500 kWh, což činí 8000 kWh na jeden km. A to, prosím, pracují Jihočeské elektrárny od roku 1921 a Podkarpatské elektrárny od roku 1929! Z tohoto přirovnání jest zjevná nehospodárnost jihočeské eiektrisace. Zde se nepracovalo podle jednotného plá­nu, nvbrž namnoze, a *to* ponejvíce, podle stranicko-agrárnícli potřeb. Nejjednoduššímu rozuzlení — fusi všech těchto pěti společností, se agrárníci hráni, ač je to prostě nutností, má-li dojiti k zlevnění celého jihočeského elektrisačnílio provozu. To všechno se v jižních Čechách vidí. Toho také využívají bohatí jednotlivci, mlynáři, zbytliáři, Odštěpení agrární vůdcové. Není tajemstvím, že malý lid, který k nim přijde o pomoc, dostane brambory, půjčí se mu povoz do mlýna, půjčí se mu koně na zorání a třeba i peníze — ale musíš volit fašisticky! Mlynáři využívají nehospodárnosti v elektrisaci a budou dodávati proud laciněji, protože jej budou vyrábět sami, a jejicli konsument nebudu závi lv na agrární vůli. A zase slvšíte — o těch kory­tech, kterých se ti. co u nich sedí, nechtějí vzdát... Všechno to je voda na fašistický mlýn.

Shrneme-li tyto zjevy, pak si lehce vysvětlíme, že fašisté podporováni klerikální výchovou a agrární soheckostí, nachá­zejí na českém jihu živnou půdu. Je prostě lhát si do kapsy, jestliže si toto nebezpeěí neuvědomíme a budeme-li nadále tento směr přecházeti pokrčením ramen. Žel, že jsme sešli v jižních Cechách s oné cesty drobné práce, která byla tak důležitá a která živila malého člověka. Živila jeho duševní obzor a malý člověk lnul k městu, lnul ke kultuře. Nedávno vyčetl jeden ča­sopis, že jižní Cechy zapomněli na jubileum Národního di­vadla. Není divu. Byly časy, kdy jihočeští ieli se sbírkou na vozech do Prahv předati hrdě výboru sebraný peníz, a přivezli kámen z kraje Žižkova. Dnes je pro neutěšené politické i hos­podářské poměry v jižních Čechách kulturní život zapomenut. Po vesnicích hausíruií neodpovědní činitelé před očima výkon­ných orgánů. *B. Šindelář.*

Dělníci proti zlevňování

V poslední době hodně se mluvilo o cukru. O tom, že jeho cena jest příliš vysoká. O tom, že obchodní politika našeho cukerního průmyslu jest nesprávná. Ti, kteří nám dokazují, že cukr by mohl býti lacinější, opírají svoje názory o celou řadu čísel a faktů, jimž nelze upřít přesvědčivost. Jest přiro­zeno, že cukrovarníci přicházejí s jiným stanoviskem. Jest

však zajímavo, postaví-li se proti úsilí o zlevnění cukru

dělníci. V „Rozhledech zaměstnanců průmyslu a živností po­travin, poživatin a nápojů“, který jest orgánem odborové orga­nisace dělnické, socialistické, čteme velmi ostrý výpad proti těm, kteří usilují o zlevnění cukru. Čteme tu:

„Cukrovarské dělnictvo velice pozorně sleduje snahy o snížení cen cukru. Všichni oni vládní činitelé, kteří se do­máhají snížení cen cukru, musí si uvědomiti, že tím okamži­kem, jakmile by ceny cukru byly sníženy jen o malé pro­cento, znamenalo by to zastavení dalších 40 až 50 cukrovarů v republice a zničení dalších tisíců rodin nejen celoročních dělníků, ale i tak zv. dělníků sezónních. Tím okamžikem dalších několik desítek tisíců dělníků kampaňových by přišlo v nejtěžší době o výdělek.

Domnívají-li se vládní činitelé, že poklesem cen cukru by se snad v tuzemsku zvýšil jeho odbyt, jsou více než na omylu. Snížení cen cukru o několik málo haléřů na 1 kg nemá pro konsumenta naprosto žádnou cenu, ale tím oka­mžikem by byl ohrožen náš zahraniční vývoz cukru, který participuje neustále jednou třetinou naší cukerní výroby. A snížiti ceny cukru i za cenu ztráty našeho vývozu? Myslím, že k tomu máme ještě daleko.“

Tento článek nepřichází s přesným materiálem, jako ti, kdož nás přesvědčují, že zlevnění cukru jest dobře možné. Jsou to socialistické strany, které o zlevnění cukru usilují a považují je za možné. Najednou přijde odborová organisace dělnická, a varuje před zlevněním cukru. Nejde o to rozsoudili, kdo má pravdu. Ale jde o toto: dělnické strany dokazují možnost a nutnost zlevnění cukru. Dělnická organisace říká: nedělejte to. Na zlevnění cukru jest nejvíce interesován dělnický konsu­ment. A tu k tomu dělnickému konsumentovi přichází dělník z cukrovaru a říká: zlevnění cukru nikomu neprospěje a nás poškodí. Není to první a není to poslední případ, že úsilí děl­nictva jako celku narazí na odpor jeho některých složek. Jé pravda: košile bližší kabátu. Cukrovarnieké dělnictvo má zájem na tom, aby se cukrovarnictví vedlo dobře. Ale zájmová pospo­litost tu není úplná. Bývá to často, že průmyslu se vede dobře a dělnictvu špatně. Odborářství jest dobrá věc. Ale jest nesprávné, upadne-li kousek tohoto odborářství do průmyslo­vého lokálního patriotismu. Těžko se bojuje za levnější cukr, když cukrovarníci mohou ukázati výstřižek a říci: zde máte dělníky, kteří si levnějšího cukru nepřejí. *V. G.*

politika

*Karel Bělský:*

Ks jícní hříšníci čili revoluční  
dialektika

„Komunistická strana je částí dělnické třídy, a to částí nejpokrokovější, třídně nejuvědomělejší a proto nejrevo­lučnější. Komunistická strana je vytvářena přirozeným vý­běrem nejlepších, třídně nejuvědomělejších, nejobětavěj­ších, nejprozíravějších dělníků.“

(II. Kongres Komunistické internacionály.)

A bychom si nemusili vymýšlet zvláštních definicí -C\* o komunistické straně, uvedli jsme úvodem citát; je to formulace patrně Leninova. Chceme-li ohjasniti, prpč výsledky komunistické práce jsou takové, jaké jsou, stačí když postavíme proti sobě thesi o podstatě a funkci komunistické strany (u nás) se skutečnostmi.

1. Plamenná slova.

Vždycky, když se něco důležitého dělo, nebo připravovalo — promluvili komunističtí poslanci. Vždycky slibovali bojovný nástup pracujícího lidu, vždycky slibovali přivést „masy do ulic“ — ale sliby nikdy nesplnili. Mohli bychom citovati nesčetné parla­mentní řeči komunistických vůdců, abychom viděli, že nikdy nebyly tyto silácké projevy podepřeny činy. Uvedeme jen jeden z posledních projevů, který je možno nazvati spíše „básní plnou odvahy a víry“.

„Komunistická strana bude žít, bude pracovat, bude bo­jovat. Jsme proletářskou stranou, jsme stranou dělnické třídy, jsme tělo z těla dělnické třídy. Komunistická strana se schovati nemůže, jako se nemůže schovat dělnická třída. A komunistickou stranu nelze také ani násilím vyhladit, poněvadž by se musela vyhladiti dělnická třída, jejíž jsme částí. Na její nezničitelnosti je založena nezničitelnost ko­munistické strany. Komunistické straně nic nemůže bránit v plnění jejího historického poslání.“

(Posl. Kopecký v poslanecké sněmovně 20. X. 1933.)

Nezdá se smysl těchto slov známý? Tento citát je tenorem všech řečí komunistických poslanců v po­sledních deseti letech. Všecky jejich řeči oplývaly optimismem co do revolučních možno­stí. Vždycky prohlašovali, že se ničeho nebojí, že n i c nemůže ochromiti sílu bojujícího pro­letariátu, který na každou ránu odpoví dvěma ranami (pod jejich vůdcovstvím a ne­jinak.) Všecky tyto silácké teorie ukáza­ly se býti frázemi.

Došlo k rozpuštění Mezinárodní Rudé Pomoci, Děl­nické Pomoci, Komsomola, Svazu Přátel SSSR, jed­notlivých skupin Rudých odborů, Svazu Proletářských Bezvěrců; došlo k zastavení skoro celého komunisti­ckého tisku (až na nějaký ten bezvýznamný měsíčník nebo čtrnáctideník nevychází už takřka žádný ko­munistický časopis) ; v nejbližší době dojde snad k po­sledním zákrokům vůči komunistické straně.

A co dělá komunistická strana? Co dělají masy, k nimž se komunisté odvolávají jako k nejvyšší své instanci? Ani strana, ani masy nedělají nic.

1. Objektivní předpoklady.

Komunistická frazeologie je velmi bohata na defi­nice. Každý jev lidské společnosti má svůj přesně for­mulovaný termín. Každá věc, mající nějaký vztah k třídnímu boji, má své jméno. Pro organisování revo­luční akce je tedy třeba dvou věcí: objektivních před­pokladů a subjektivního činitele.

Jaké jsou v této době „objektivní předpoklady“ re­volučních akcí? Nejpříznivější, jaké kdy mohly být. Žijeme ve čtvrtém roce hospodářské krise. U nás je přes půl milionu plně nezaměstnaných. U nás je nej­méně půl druhého milionu polo- a špatně zaměstna­ných. U nás je tři čtvrtě milionu lidí, kteří v roce 1929 (v době krise komunistické strany, po rozlomu) hlaso­vali pro komunismus. U nás je značná nespokojenost mezi pracujícími. Vezmeme-li všecky tyto okolnosti v úvahu, dojdeme k teoretické cifře nejméně tří milionů lidí, kteří patrně „čekají na vůdce“ a kteří tvoří velmi příznivé „objektivní předpoklady“ pro revoluční akce.

A jak vypadají akce ve skutečnosti? Kde jsou tyto miliony, oznámí-li komunistická strana nějakou „akci\*1? Abychom mohli objasniti, kde jsou tyto miliony lidí, tvořících „objektivní předpoklady“, mu­síme poukázati i na druhého rozhodujícího činitele při revolučních akcích. Říká se mu

1. Subjektivní činitel.

Tímto „subjektivním činitelem“ je komunistická strana sama. Jaký má být tento subjektivní činitel?

„Pojmy strana a třída nutno přísně odlišovati. Přísluš­níci „křesťanských“ a liberálních odborů Německa isou bezesporu částmi dělnické třídy. Za určitých historických podmínek je dokonce docela dobře možné, že dělnická třída je prosáknuta velmi početnými reakčními vrstvami. Úloha komunismu nespočívá v přizpůsobení se těmto zaostalým částem dělnické třídy, ale v pozvednutí celé dělnické třídy až k úrovni komunistického předvoje.“

(II. Sjezd Komunistické internacionály.)

Úvodní citát, spolu s tímto citátem objasňují poně­kud, jaký má býti t. zv. subjektivní faktor. Jaký je ve skutečnosti? Členská masa komunistické strany je ideologicky méně vyspělá (ve svém celku), než tak zvaná „stará garda“ sociálních demokratů. Komunista má býti schopen vyvrátiti argumenty všech svých protivníků, protože „jedině on může míti pravdu“. Diskutujte s kterýmkoli ne členem, ale funkcionářem K. S. Č., a nebude nesnadno vyvrátiti mu jeho vývody, protože síla jeho argumentace nespočívá ve v ě d ě- n í, nýbrž ve víře. Nejužívanějším slovem komuni­stické frazeologie je revoluční marxistická dialektika. Každý funkcionář, který si přečetl byť i jen jedinou brožuru, jí má plná ústa. A při tom je komunistická strana snad jedinou stranou, kde se této dialektiky prakticky používá co nejméně.

Usnesení Ústředního výboru jsou přednášena v kraj­ských výborech, kde se mechanicky vezmou na vědomí. Referent krajského výboru přednese usnesení v okresním výboru, kde se mechanicky vezmou na vědomí. Referent okresního výboru přednese usne­sení v buňce, kde se mechanicky vezmou na vědo­mí. Pokud se ve zmíněných orgánech diskutuje, je to v podstatě přitakání, že „vše je v pořádku a všichni plně souhlasí“. Vnitrostranická demokracie se proje­vuje vylučováním oposičních elementů. Odůvodnění je vždy stejné: likvidátor, trockista nebo konfident. Je jasné, že důsledkem tohoto postupu nemůže být nic jiného než politický úpadek. Jestliže vedení hodnotí chybně situaci, jestliže tato usnesení jsou mechanicky přijímána — je jasné, že jsou i mechanicky prováděna, to jest nejsou vůbec prováděna.

* důsledku toho se po krátkém opotřebování mění „homogenní“ i méně homogenní vůdcovské garnitury.

1. Degenerace pojmu „masy“.

V jediné věci používají až příkladně „dialektiky“.

* hodnocení pojmu „masy“. Jestliže před třinácti lety znamenal pojem „masy“ statisícové zástupy pracují­cích, zachvácených revoluční vlnou popřevratovou, byly-li v komunistickém pojetí v roce 1926 „masami“ ony zástupy, demonstrující proti clům — v roce 1929 se v komunistickém tisku psalo o „masách“, přišlo-h na schůzi tisíc lidí, v roce 1931 „šlo o věc celé děl­nické třídy“, shluklo-li se někde sto lidí, a dnes se bude pomalu psát o „masách“, sejdou-li se dva lidé náhodou na ulici. Tak byl degradován pojem „mas“.

A není divu, že řidnou den ode dne demonstrující masy. Jestliže „subjektivní faktor“ nedovede zmobili­sovat v určitý den ani své funkcionáře, jak mají komunistickým heslům rozumět jinostra- ničtí a indiferentní dělníci?

1. Sedm hříšníků a jedna pravda.

Že komunisté nedělají ani s hlediska komunistické internacionály správnou politiku, je celkem jasné. Proto také byli hnáni k odpovědnosti vedoucí činitelé posledního „homogenního“ vedení.

Pfítomnostto

Jejich zpověď je celkem groteskní. Nelze ani říci, že by byla nějak zvlášť zajímavá. Odvolávání a bití se v prsa. Canossa. Kajícní hříšníci. Ostatně to je obvyklý postup éry J. V. Stalina. Byly to i větší osobnosti, než je vedení K. S. Č., které se sklonily před Stalinovým aparátem. Je tudíž div, že v 7.—8. čísle teoretického orgánu komunistů „Komrevui“ čteme na sedmdesáti stranách kolektivní lamentaci o tom, co bylo děláno špatně? „Chyby“ se svedou na jednoho nebo dva z vůd­ců (nejlépe na ty, kteří jsou právě v kriminále a ne­mohou reagovat), ostatní se „veřejně přiznají k svým chybám“ — a vedení získalo slávu „sebekritiky“. Sedm hlavních funkcionářů komunistické strany „očišťuje“ se ve zmíněném čísle „Komrevue“. Všichni mluví o chybách a všichni zůstávají dále optimisty, domní­vajíce se, že tyto zpovědi a toto přiznávání se k jediné pravdě pomůže komunistickým dělníkům z ideologi­cké neujasněnosti, v níž tápají. Jak se mýlí — dokáže jim nejbližší budoucnost.

1. Hodina sociální revoluce se blíží.

Toto proroctví si otiskl ve zmíněném čísle „Kom­revue“ poslanec Václav Kopecký, jeden z vůdců K. S. Č., proloženě, tučně. Jaké jsou předpoklady pro vítěz­nou sociální revoluci? Rozbití komunistické strany v Německu. Fašismus v Itálii, Rakousku, Maďarsku, Polsku, balkánských státech (a ovšem v Německu). Bezvýznamná frakce komunistická ve Francii, Anglii a Americe. Akce neschopná (dosud pololegální a po­četně silná) komunistická strana u nás. Stačí konfron­tovat tyto skutečnosti s revoluční frází představitele komunistické strany, abychom viděli, že nemá pravdu. A jestliže ještě dnes nechápou komunisté, že je v jejich vlastním zájmu bojovat společně se všemi demokrati­ckými silami proti fašismu, pak zbývá jen říci: dejte pokoj a nepleťte se do cesty!

**národní hospodář**

*Ing. T. Kyzlink:*

Polemika mezi technokraty  
a průmyslníky

U

čení technokratů, k němuž dal základ již v r. 1920 Ch.

P. Steinmetz a Thorstein Veblen, kteří již oba ze­mřeli, jest nyní propagováno drem Howardem Scottem, jenž stojí v čele skupiny as 36 inženýrů. Technokraté mají svůj generální štáb v Greenwich Village v New Yorku a katedru na universitě Columbijské. Jejich hes­lem jest utvoření větší Ameriky. Jak známo, tvrdí tech­nokraté, že nastává éra techniky, jež smete s povrchu zemského dosavadní systém cenový, který se již přežil a těžce brzdí lidské podnikání, zaviňuje nezaměstnanost a strádání milionů lidí a způsobuje takový paradox, že tito nemají ani nejnutnějších životních potřeb, ač jich jest na jiné straně nadbytek k disposici. To vše jest způ­sobeno nesprávným a nemožným již měřením hodnot cenou zlata a proto musí se zavěsti vědecké jednotky pro měření hodnot podobně jako se měří v technice výkon koňskými silami, kilowaty nebo lidskými silami. Touto jednotkou bude erg, kterým se bude měřiti práce vyna­ložená k výrobě nebo opatření všech předmětů lidské potřeby. Kapitál representovaný buď bankovkami nebo zlatém, drahými kameny, papíry atd. přestane existo­vati. Používati ceny (a to proměnlivé) zlata jako mě­řidla hodnot stane se tak nesmyslným, jako kdyby se chtěla výška hory měřiti ne v metrech nýbrž v litrech. Zavede se správný poměr mezi výrobou, distribucí a spotřebou, takže potom nebude si moci opatřiti na př. 12 aut nebo zábavní jachtu ten, kdo má kapitál, nýbrž tyto věci rozdělí se podle toho, kolik se jich vyrobí, dle ergového certifikátu, jejž bude míti každý jednotlivec, jemuž práce bude zaručena a tím také život důstojný této nové velkolepé éry techniky či technokracie, to jest vlády techniků. Technokraté eliminují tím - způsobem všechen zásah politiky do národního hospodářství. Jak si to technokraté představují, bylo zde již referováno.

V tomto článku chceme ukázati, jakou vyvolalo učení technokratů odezvu v kruzích průmyslnických, které na různá tvrzení jejich reagují ve svých tiskových orgá­nech, snažíce se jim dokázati opak nebo při nejmenším silnou americkou nadsázku a nedostatek chladné a pre­cisní inženýrské dedukce. Pokud má pravdu ta neb ona strana, nechť posoudí další vývoj věci. Jsme zde v našem státě prozatím jen nečinnými svědky tohoto grandiosní­ho zápolení nových ideí ve Spojených státech severo­amerických, které po době závratné prosperity prožívají těžkou krisi a dosahují tak jako v mnoha jiných věcech obrovského rekordu v nezaměstnanosti.

Technokraté, v jejichž sboru jsou zastoupeni inženýři všech oborů, dále fysikové, geologové, geofysikové, od­borníci v thermodynamice, zoologové, biologové a fysio- logové, opírají svá tvrzení hlavně o data statistická, která aplikují na vědecké poznatky a činí své dedukce v růz­ných výrobních odvětvích. Vybereme zde jen některé nejmarkantnější:

Výroba surového železa.

Technokraté tvrdí: Jeden dělník vyrobí nyní za 1 hodinu tolik surového železa jako za 650 hodin před 50 lety.

Průmyslníci odpovídají: Tedy během 50 let se zdoko­nalila mechanisace a racionalisace do té míry, že výroba surového železa jest 650krát rychlejší nežli tehdy v roce as 1880. Dle statistiky se vyrobilo r. 1929 42,613.983 tuny surového železa v USA, při čemž počet dělníků zaměstnaných výrobou činil 24.960. Připadlo tudíž na jednoho dělníka 1710 tun vyrobeného železa ročně. Tedy v r. 1879 vyrobil jeden dělník ročně 1710: 650 = 3 tuny sur. železa. Avšak v tomto roce bylo vyrobeno v USA 3,070.875 tun sur. železa, takže podle výpočtu techno­kratů musilo tehda býti zaměstnáno v průmyslu železář­ském 1,050.000 dělníků na výrobě železa, t. j. přibližně jedna polovina všech mužů, žen a dětí tehda výdělečně činných v celém soustátí USA v průmyslové výrobě. Oproti tomu dle statistických záznamů bylo v r. 1879 zaměstnáno na výrobě železa 41.695 dělníků, takže za muže připadalo 73.7 tun vyrobeného železa ročně oproti cifře 1710 tun v roce 1929. Nezvýšila se tudíž produkce sur. železa za 50 let 650krát, nýbrž „jenom“ 23.2kráte.

Nechceme kritisováti těchto ani dalších vývodů, neboť neznáme ani správnost statistiky technokratů ani prů­myslníků, nehledě k tomu, že vůbec není známo, s jakou pracovní dobou bylo v obou případech kalkulováno, což by mohlo míti podstatný vliv na uvedené zde cifry.

Výroba oceli.

Technokraté tvrdí: Počet dělnických pracovních ho­din na jednotku produktu a mzda na jednotku klesla téměř na nulu. To dokazují fotografií moderní ocelárny, kde u válcovacích strojů není skoro viděti dělníka, kde se práce koná automaticky a dělník má dozor na celou řadu strojů, jež řídí pouze automatickými tlačítky.

Průmyslníci odpovídají: Laik by se domníval, že po­krok ve výrobě oceli jest takový, že tu není vůbec po­třebí lidí. Co říká statistika? V roce 1879, 50 let před počátkem naší krise, bylo v USA zaměstnáno 24 dělní­ků v ocelárnách a válcovnách na 10.000 obyvatel. V roce 1909 bylo zaměstnáno již 26 dělníků na 10.000 obyvatel, a v roce 1929 stoupnul tento poměr na 32 dělníků na 10.000 obyvatel. Tato data jsou vzata z ústředních sta­tistik ministerstva obchodu a jeho poloročních výkazů výroby.

Technokraté tvrdí: Výroba oceli činila v roce 1900 11,000.000 tun a vyžadovala 600 milionů pracovních ho­din. Roku 1929 se vyrobilo 58 milionů tun oceli a bylo k tomu potřebí pouze 770 milionů pracovních hodin. Cifry tyto jsou zaokrouhlené k vůli jednoduchosti a vy­svítá z nich, že v roce 1900 bylo potřebí na 1 tunu vyro­bené oceli 70 hodin, kdežto v roce 1929 již pouze 13.

Průmyslníci namítají: Chybný výpočet! Nebol! dělí- me-li 600 milionů 11 miliony, dostaneme pouze 54.5, nikoliv 70 hodin. Dále tvrdí, že se nesmí zapomenouti na tu okolnost, že není správné, jak činí technokraté, počítati v roce 1900 s pracovní dobou 12 hodin a v roce 1929 s Shodinovou, ježto jak většinou známo, tato pra­covní 8hodinová doba není všeobecně v ocelářském prů­myslu užívána, nýbrž bývá delší.

Dolování rudy.

Technokraté tvrdí: Před sto lety jeden dělník vyrobil za rok 25 tun železa a 1 dělník vydobyl 800 tun železné rudy. Oproti tomu vydobyl jeden dělník v roce 1929 v dolech na železnou rudu v Mesabi, Range, 20.000 tun rudy za tento rok, čili 24 dělníků jiných připravil o práci.

Průmyslníci odpovídají: Clevelandské hornické úřady potvrzují, že každý přehled výroby vypočítaný na jednu pracovní sílu v rudném průmyslu jest pochybný, béře-li v počet pouze otevřené jámy, jelikož podstatná část že­lezné rudy se těží v podzemí, kde však je výkon ne­zbytně velmi nízký u porovnání s otevřenou jamou. Odhadujeme, že průměrná výkonnost jednoho muže v Lake Superior v podzemních dolech se pohybuje mezi 1600-1700 tunami za 1 rok, zatím co průměrný výkon v otevřené jámě činí 8000-12.000 tun na 1 muže za rok. Cifry uveřejněné pak ministerstvem obchodu ukazují, že v roce 1929 byl průměrný výkon na dělníka v dolech železorudné oblasti v Lake Superior pouze 2386 tun ročně.

Výroba cihel.

Technokraté tvrdí: Po dobu 5000 let vyráběl 1 cihlář 450 cihel za jeden den o 10 pracovních hodinách. Dnes vyrobí moderní cihelna 400.000 i více cihel za den, takže by stačilo 5 takových cihelen účelně dislokovaných po území Spojených států severoamerických, aby s osazen­stvem 100 dělníků zásobilo celý trh v USA. Tak tato jediná moderní cihelna s dvaceti dělníky zastane práci přibližně jednoho tisíce cihlářů.

Průmyslníci odpovídají: Toto tvrzení jest čistě teore­tické a zřejmě basíruje na tom předpokladu, že moderní pásová výroba docílí výkonu 400.000 cihel za den. Avšak každý cihlář ví, že výroba cihel nemůže se sou­středili v několika málo velkých výrobních střediscích a to pro velké výdaje spojené s dopravou surového a ho­tového materiálu. Tento důvod nutí k rozdělení výroby na mnoho cihelen, které stačí poměrně malým okrskům. V roce 1929 bylo v cihlářském průmyslu zaměstnáno 35.000 lidí na výrobě obyčejného zboží a falcovek, kte­rým bylo vyplaceno za rok 38,450.000 dolarů na mzdách. Od té doby sice nejsou úřední statistické údaje po ruce, ale jest známo, že nebylo zde od roku 1929 žádného zlep­šení ve výrobě cihel, poněvadž nebylo investičního kapi­tálu. jest tu jistě pronikavý rozdíl mezi 100 dělníky, kteří by dle technokratů stačili pro veškeru výrobu cihel pro USA, a mezi skutečně zaměstnanými 35.000 dělní­ky. Nehledě k tomu, nebylo prokázáno, že by moderní cihelna mohla vyrobiti 400.000 cihel denně, neboť nej­lépe zmechanisované cihelna nevyrobí více nežli 2000 cihel za den a muže.

Výroba žárovek.

Technokraté tvrdí: Použitím Corningova stroje ve výrobě žárovek docílí se výroby 650.000 žárovek za den, což jest 550kráte na muže více, nežli se dalo vyrobiti před zavedením tohoto stroje.

Průmyslníci tvrdí: Inženýři v žárovkárně v Nela Park upozorňují, že tu jde o omyl technokratů a podotýkají, že u nich existuje pouze jeden Corningův stroj na výro­bu žárovek, jehož výrobek jest však jedním z 5—6 vý­robků, ze kterých sestává žárovka. Úspora tohoto stroje se musí tedy uvažovati vzhledem ke všem součástkám hotové žárovky. Správná číslice by byla 16:1, uváží-li se pomocné práce. Světlo jest ovšem druh energie a s po- krokem techniky jest stále lepší a úspornější. Mr. Sloan v Nela Park tvrdí, že úspora obyvatel USA na laciném světle činí 33 milionů dolarů ročně, kdežto újma na mzdách činí pouze 5 milionů dolarů. Tato továrna měla v roce 1914 zaměstnáno 6928 mužů na výrobě žárovek, kdežto v roce 1932, v době krise 4840 mužů, takže ubylo 30% dělnictva. Zde ovšem zapomíná továrna uvésti po­čet vyrobených žárovek, jejich odbyt, výši mezd a divi­dend v obou uvažovaných letech.

Výroba čepelek pro h plící aparáty.

Technokraté tvrdí: Nejjednodušším příkladem ztrát v cenovém systému jest taková všední věc jako holicí čepelka. Příslušné továrny by mohly vyrobiti snadno čepelku z listové oceli s ostřím z karbidu wolframu a tato čepelka by byla dražší jen o 20%. Měla by však tu nevýhodu, že by vydržela po celý život; továrny by brzo zásobily lidstvo těmito čepelkami, takže by musily za­vřít, ježto za několik let by byl trh nasycen. Proto je továrny nevyrábějí, nýbrž věnují se fabrikaci čepelek, jež musejí býti stále obnovovány. To jest však plýtvání národním jměním.

Co soudí průmyslníci-nožíři? Již delší dobu se zabývá továrna Firth Sterling Steel Co. výrobou karbidu, který doporučuje Mr. Comstock pro ostří čepelek. Ačkoliv materiál tento se stále zdokonaluje, jest pořád ještě tak křehký, že se nedá použiti na výrobu trvanlivého ostří. Konsumenti nezajímají se tolik o trvanlivost čepelky jako hlavně o ostrost a dobrou jakost řezu. A jest to přece „stará“ břitva, jež se vyrábí v takové kvalitě, že vydrží po celý život, nekrájejí-li se s ní brambory. Jestliže tech­nokraté a Mr. Comstock jsou s to vyrobiti trvanlivé kar­bidové ostří, jsou nožíři ihned ochotni vyráběti čepelky z tohoto materiálu.

Textilní průmysl.

Technokraté tvrdí: Bude-li zavedena do textilního průmyslu nová kopřivovitá rostlina ramie (čínská trá­va), bude krůtě postižen průmysl hedvábí, bavlny, vlny a dřevoviny. Ramie má velký výnos a to 750 kg na akr (40.5 aru), kdežto bavlna má výnos 75 kg, a ramie se sklízí v USA 2—3kráte ročně. Další výhodou její jest, že se nemusí nákladně trhati, nýbrž dá se řezati a vá- zati. Použijeme-li jí na výrobu oděvů, vydrží sedmkráte déle nežli vlna a několiksetkráte více nežli bavlna. Ve vlhkém stavu jest silnější nežli je-li suchá. Papír z ní vyrobený jest levnější nežli z dřevoviny a nelze ho rukou roztrhnouti. Ramie má lesk jako hedvábí a len a může býti předena buďto s hedvábím, vlnou nebo bavlnou, při čemž se dá krásně barvití. Ramie se dá rafinovati a může býti spřádána na úplně automatických strojích. Vlákno její jest mnohem lepší nežli vlákno vlny a papír vyro­bený z ramie vyniká svojí kvalitou daleko nad papír z dřevoviny. Zpracování jest jednoduché a vyžaduje mi­nimální počet dělníků. Dosavadní politikou textilníků byl této rostlině zamezen vstup do průmyslu, avšak stane se tak nyní co nejdříve. Dosud kupujeme šaty a prádlo, jež se brzo obnosí a roztrhají a vyrábíme papír ze dřeva, ničíce tak svoje lesy, jichž jest tak velmi za­potřebí pro zdraví lidstva. Ježto konsum dřeva převy­šuje jeho produkci as o 20%, mohl by tento postup míti katastrofální důsledky pro lesy v blízké budoucnosti.

Odpověď průmyslníků: Již před 80 lety byla ramie uvedena na trh v USA. Od té doby nijak její upotřebení v průmyslu se nerozšířilo, až teď kdosi shání potřebný kapitál pro financování této myšlenky a proto dělá ramii náladu. Jest pravdou, že má ramie velkou tažnou pev­nost, avšak má také velmi malou odolnost vůči opotře­bení, takže nemůže soutěžiti s vlnou ani bavlnou nebo lnem. Ačkoliv byla v USA. pěstována, přece nevydržela soutěž s těmito vlákninami. Tvrzení technokratů, že ramie jest pevnější mokrá nežli suchá, dokazuje jejich neznalost věci, neboť všechna vlákna rostlinná jsou pev­nější v mokrém stavu.

**literatura a umění**

*Václav Nebeský:*

Československé umění

ve světové tvorbě

Autor tohoto článku, působivší u nás dlouho jako teoretický průbojník výtvarné moderny, žije již řadu let v Paříži. Nyní vydává tam knižně obsáhlou sbírku reprodukcí českých děl výtvar­ných. Požádali jsme ho, aby se pro „Přítomnost“ vyjádřil o zásadách, jež ho při tom vedly.

V Paříži, v říjnu 1933.

1. **Jaké, dle vašeho názoru, je místo českého umění ve svě­tové výtvarné tvorbě?**

Příbuznost českého umění  
s francouzským.

lV/Těl-Ii bych shrnout! dojem, ’■ejž zanechalo ve mně naše ■f’ A moderní umění za mé poslední návštěvy Cech, do jedné věty, řekl bych o něm, že lze je považovati za m 1 a d š í h o sourozence dnešního umění francouzského. Chci tím říci, že obě umění vykazují jistý nápadný společný rys,

který se zdá býti hlouběji založen v samotných základních disposicích obou národů, než aby bylo možno vysvětlovati jeho přítomnost v Cechách nějakou doslovnou závislostí našeho umění na francouzském, jak si sami někdy před­hazujeme a jakou nám i Němci občas vytýkají. Soudím naopak, že z existence tohoto společného rysu stává se teprve pochopitelnou sama ona tak zvaná západní orien­tace, jež skutečně spoluurčuje vývoj našeho umění dvacá­tého století. Československé umění spíše se spojilo s fran­couzským na cestě za přibližně stejnými cíly, než aby bylo od něho přejalo jeho vlastní ideály.

Řeknu hned, na co narážím. Lze-li o Němci říci, že je napřed představitelem určitého hnutí a pak teprve, sta- čí-li ještě dech a síly, panem X. nebo Y., převládá u nás, stejně jako ve Francii, umělecká individualita nad jakýmkoliv objektivním programem. Několik výjimek, jež však snadno lze vysvětliti jako čistě osobní případy, jenom potvrzují pravidlo. V celku lze, myslím, o dnešním československém umění říci, stejně jako o francouzském, že je založeno individualistický. Souvisí to zajisté s jistým vrozeným realistickým smyslem a z něho vyplývající zdrženlivostí k obecným ideám, význačnými pro českou povahu, jimiž odl šujeme se od ostatních Slovanů, jimiž však současně přibližujeme se Francouzům.

Poslední příčiny tohoto příbuzného karakterového la­dění tkví pravděpodobně v téže základní — agrární — struktuře obou národů, ve spodních vrstvách národního vědomí, jež se formovaly ve styku se skutečností, nad kte­rou není konkrétnější a s níž také nelze jednati jinak než zcela věcně: v hluboce zakořeněných vzpomínkách na tvrdý zápas s půdou, jichž československý měšťák jest ještě pln a jež francouzský z vrozeného konservatismu ne­přestává oživovat.

Chrání-li tento realistický kriť.cismus naši uměleckou tvorbu před umělou kolektivisaci výtvarné práce, chrání nás krom toho ještě před jiným nebezpečím, jemuž nejen německé, ale zčásti ani belgické a italské umění, jež jediná intensivněji zasáhla do současného výtvarného dění, ne- un'ká zcela. Je to nebezpečí smíšení různorodých hodnot. Je-li v Německu umělecký směr pravidlem jen pouhou složkou širšího, tak zvaně kulturního programu, odpoví­dajícího hromadným, skutečným nebo domnělým potře­bám rasy, čili, jak se tam říká, výrazem světového názoru, zasahují-li i v dnešní Itálii a Belgii mimoumělecké zřetele do díla: v Čechách v celku malíř i sochař dovedou stát na vlastních nohou. Soběstačnost uměleckého výrazu — nezaměňujme ji s formalismem — je druhý rys, jejž sdílíme s uměleckým cítěním Franďe a který oběma uměním vyhrazuje ve světovém výtvarném dění- místo i úkol podobný.

Otázka t. z v. národního umění

byla u nás vyřešena způsobem, jak byla by řešena i ve Francii, kdyby tu byla kdy přišla na denní pořádek. Umě­ním k sobě, sebou samými k národu. Národ není tak — jsa neustále spolutvořen a dotvářen životem svých nejlep­ších dětí — nějakou pevnou a neměnitelnou veličinou. Je živoucím organismem. Je mou osobní zkušeností ze styku s místem, na němž žiji, ze styku s lidmi, jež potkávám, ze styku s krajem, v němž jsem zdomácněl, je řečí, jíž mlu­vím, je vzduchem, jejž dýchám, je myšlenkou, již zachy­cuji, je vzpomínkou z dětství, je náladou, již sdílím

Není tedy nějakým stroze zeměpisným ani politickým po­jmem, není nijakou abstraktní kolektivní jednotkou. Je naopak něčím docela konkrétním, běžnou denní zkuše­ností, doplňovanou spoustou vzpomínek stejně konkrétních, naroubovanou na dědictví zkušeností minulých pokolení, jež přelly se v mé pudy, city a vášně... ale tak a s tím vším není než jednak jakousi mou vnitřní zcela domácí atmosférou, jednak materiálem, který nutno teprve zpra- covati, zkrátka dožít sám na sobě, novým, zcela osobitým zážitkem. Otázka češství je otázkou tohoto zážitku. Každý není schopen jej uskutečnit. Je třeba zvláštního nadání **i** nemalé odvahy, chceme-li své zkušenosti dožiti do konce a do dna.

V tomto smyslu je dnes československé umění podobně jako francouzské svou základní povahou apolitické v národnostním i sociálním slova smyslu, stejně jako je neliterární. V tomto smyslu také možno po druhé říci, že ve svých základech je v celku naše dnešní umění reali­stické, počítajíc samo na sebe a snažící se vyslovit obsah zážitku jedině svými vlastními prostředky, bez jakékoliv falšující ideologické výpomoci. Zůstává tím ostatně zcela v živé tradici nejlepšího českého umění minulosti, v němž rovněž onen základní spodní realistický tón dá se velmi přesně vycítit. Setkáváme se s ním již u Třeboňského mistra a na Výtoňském oltáři. Zahlédáme jej znovu u Škré- ty, aby v jiné podobě znovu se nám projevil jak u Pur- kyně, Navrátila a Slavíčka, tak i u Mánesa, Aleše a Mysl- beka.

Tato nezávislost vyzrálého českého moderního umění jest o to pozoruhodnější a záslužnější, že prosazuje se přes mocné protivné tendence, jež jnak zcela ovládají český kulturní a sociální život. Zvážíme-li nesmírný vliv Ně­mecka, který v nejrůznějších podobách a obměnách ne­přestává se u nás uplatňovat, nemůže se jeviti přehna­ným, vidíme-li v krásných a plných výsledcích, jichž se československé umění domohlo, jednu stránku oné hrdinné historie, jíž bylo založeno, a jíž se dnes dovršuje naše ná­rodní osvobození, naplňujíc se vlastním duchovým obsa­hem.

České umění nenosí uniformu.

Jedna otázka ovšem se tu vtírá. Není tento individua- listický rys československého umění na úkor jeho obec­ného národního rázu? I tu lze odpověděti: nic méně a nic více, než tyto vlastnosti, jsou na úkor obecnějším rysům umění francouzského. Vezmeme-li výraz národa v jeho formě nejčistší, tak jak se jeví dnes již toliko v posled­ních dozvucích umění lidového, je československé umění stejně málo národní jako francouzské. Je stejně málo české, jako je Daumier Francouzem a Munch Norem. Ni- velisující vliv velkoměsta a jeho protějšek: vzrůst subjek­tivního vědomí u tvůrčích osobností, vykonaly své dílo tu **i** tam. Výtvarná tvorba se přenesla na bedra odborníků a profésionálů. Vezmeme-li na druhé straně za příklad onu umělou a domnělou národní typičnost, jak vyznačuje umění Německa, můžeme považovati za štěstí pro naše umění, jako bylo štěstím pro Francii, že se neznacionali- sovalo. Cesta k zřídlům plemenné energie, životnosti, ry­zosti, svébytnosti, moudrosti, poesie, tam, kde nevyschly, zůstala otevřena. Je české ve stejném smyslu — neříkám, ve stejné míře — jako je ono francouzské. Znamená to, že v něm národní potence jest jen zhuštěna jedincem, ob­měněna do nových forem, ve kterých mluví sice jinou řečí, než bylo ji snad možno vysloviti se v dobách jed­notného duchového ladění a společného slohového výrazu, ale stejně výraznou pro každého, kdo s očima k vidění má i ducha k chápání.

Není-li obdařeno dostatečným množstvím společných obecných rysů, jež by jeho znaky mohly svésti na jakéhosi společného jmenovatele národní podstaty, je naopak vy­baveno velkým množstvím individuelního bohatství, v němž ani ctnosti, ani slabosti rasy nejsou ztraceny.

Nenosí uniformy ani národní, ani nijaké čistě výtvar- nické: expressionistické, kubistické, konstruktivistické, naivistické atd.

1. **Dle jakého hlediska, t. j. dle jaké ideje modernosti určil jste svůj výběr?**

Pojem „moderní“ není pojmem výlučně estetickým. Přesněji: jest jedním z těch pojmů, jež estetika může osvětliti pouze pomocí jiné vědy, v daném případě socio­logie.

Co je moderní?

Obtíž začíná okolností, že současnost neproje­vuje se všude stejným způsobem. Stejným způsobem projevuje se jen tam, kde jsou pro ni stejné předpoklady. Přes změny způsobů a mravů, poznatků a technik, mentalita lidí, národů i celých pevnin může se da- tovati z nejrůznějších století. A nejmladší a nejčipernější umění nebo alespoň to zdánlivě nejpokrokovější, jež po­stoupilo nejdále do popředí úzkého odborného zájmu, nemusí naprosto vyhovovat všem živým a tvůr­čím silám, jimiž přítomnost disponuje.

Na štěstí doba neprojevuje se a nemůže býti zastoupena a vykládána jedinou tendencí a nemůže být vyjádřena jediným hnutím. Stačí vžiti kterékoliv plné umělecké dílo a shledáme, že s týmiž veličinami, byt i v jiných podo­bách, ve stejném počtu, sejdeme se i v jakémkoliv jiném plném uměleckém díle, po případě zcela opačného slohového řádu, pouze v jiném seřadění a v ji­ném odstupnění. Není klasického díla, jež by někde nebylo podbarveno realisticky nebo romanticky, jako není romantického obrazu, jenž by nepoužíval určitých natura­listických účinů.

Chtíti shrnouti celou dobu, nota bene tak složitou jako naše, do jediného uměleckého zjevu, jako na př. Cézannea a po něm na př. Picassa, je umělou abstraktní konstrukcí, přehlížející slepě mnohost fakt. Cézanne představuje po­slední vývojovou fázi jedné tendence, Renoir poslední vý­vojovou fázi jiné tendence, van Gogh opět jiné, stejné Lautrec, Seurat, Gauguin, i celník Rousseau. Všechny ten­dence jsou dle okolností stejně časové, stejně moderní, za předpokladu, že se realisují případ od případu jinak než byly již jednou předtím uskutečněny, t. j. úměrně vnitřní pravdě, vyplývající z intensivního soužití umělce s pro­středím a jeho prostřednictvím i s moderní dobou.

Těžko si představiti malíře nebo sochaře s trochou jen citlivosti k věcem života a zjevům přítomnosti, jenž mohl by uniknouti své době. Ať se točí napravo nebo nalevo, číhá naň za každým rohem.

Býti poznamenán dobou neznamená ovšem ještě býti moderní, alespoň v umění ne. Svou dobou je poznamenána dobrá jako špatná malba, dobré jako špatné sochařství, „moderní“ i „nemoderní“. Býti moderní znamená současně býti nějak potřebný, býti ak­tuelní. Nestačí tudíž zobrazit jen situaci, nutno i vycítit potřebu, již vyvolává, a vládnouti prostředky, jak ji ukojit. Umění stává se tím nejenom zrcadlem doby, nýbrž i jejím regulativem. Nejde jen s sebou, jde i nad, čímž liší se velmi rozhodně od každé módy.

ModernostvČechách.

V jaké podobě projevilo se znamení doby v Čechách a jak se tu na ně odpovědělo?

Stejně jako ve Francii, jako na problém uzpůsobený na­šimi poměry, příslušným odstíněním.

**sport a hry**

Několik kapitol o sportu

Trochu sportovní historie, psychologie  
a morálky.

N

ikdo nemůže plně porozumět současnému sportovnímu a tělovýchovnému hnutí a je docenit, dokud se neseznámil s historií. Již ve dvacátém třetím zpěvu Homerovy „Iliady“ se mluví o sportovních hrách, konaných na počest Patroklovu. Jejich program byl velmi bohatý, závod spřežení, zápas v boxu, závod v běhu, zápas, šerm, hod diskem a střílení lukem. V tehdejší době byl sport ovšem provozován amatérsky. Odys- seus vybojoval v boxu nerozhodný boj s Ajaxem, kterého předstihl pak v rychlostním běhu, když vyzval před tím na pomoc bohyni Minervu. Syn Telemachův po své porážce ta­ké prohlásil: „Minerva svázala moje nohy, aby mne mohl předstihnouti Ulyxes, o nějž dbá vždy pečlivě jako matka.“

Později v páté knize „Aeneidy“ popisuje Vergilius průběh sportovních her, uspořádaných Trojany na počest šťastného doplutí na Sicílii. Byl při nich uspořádán na příklad velký ve­slařský závod, neméně vzrušující než dnešní Oxford-Cam­bridge, a rohovnický boj Darésa s Entelem, proti němuž byl moderní boj o světový championát těžké váhy, na př. mezi Schmelingem a Sharkeyem, pouhým laškováním. Mezi Ho- mera a Vergilia spadá zlatý věk sportu. Jedině sport dokázal v Řecku to, co se nepodařilo ani politice, ani vládě, ani kně- žím — sjednotit jednotlivé země Řecka a shromáždit je vždy po čtyřech letech v Olympii při tamních hrách, založených roku 776 před Kristem. Olympijské hry starověku přetrvaly více jak jedenáct století. Bvly zrušeny císařem Theodosiem, roku 392 po Kristu. Zaslouží si bližšího přehlédnutí: je v nich vepsána historie moderního sportu. Vyvolaly sportovní rivalitu mezi jednotlivými městy i zeměmi. Žádné město se nechtělo dát v Olympii předstihnout representantem města soused­ního. Tato rivalita vedla k vychovávání specialistů-závodníků v jednotlivých disciplinách a později k vytvoření profesio­nálů. — Původně byly olympijské hry přístupné jen Řekům. Později k nim byli připuštěni i cizinci. První z cizinců, do­byvších vítězný vavřín olympijský, byl Říman. Teprve na předposlední Olympiádě (r. 385 po Kr.) byl vítězem v boxu barbar-Arménec. Sport, politika, stejné příčiny, stejné zájmy, stejné poměry jako dnes.

Řím neznal sport v dnešní ani v antické formě. Dával před­nost krvavým hrám a zápasům profesionálních gladiátorů **V** cirku a amfiteátru. Věk byzantský dovršil dekadenci. Kře­sťanství, nepřítel těla, zabilo úplně antický sport. Vzkřísil jej teprve středověk. Rytířství a turnaje probudily opět sportov­ního ducha, intensivnějšího a snad vznešenějšího, než jaký znal řecký starověk; tak alespoň se v tehdejší době domnívali. Papež, koncily, králové, básníci zvedli však protest proti po­vzbuzování výchovy a kultu těla; ovšem jen u lidu obecného. Ale přes jejich odpor organisovali měšťané vlastní turnaje, kde se potýkali a mrzačili po způsobu svých vznešených vzo­rů šlechticů a rytířů. Renesance odzvonila turnajům a zavedla na jejich místo hru — „paume“, podobnou dnešnímu tenni- su a „soule“, předchůdce moderní kopané. Jindřich II. hrál „soule“ s Ronsardem, Rabelais sestavil pro Pantagruela roz­sáhlý tělovýchovný plán; roku 1598 vyčítal Angličan Dalling- ton Francouzům, že „pobláznili Anglii, která je nyní napodobí ve vášnivé oblibě pro ostré hry a cviky těla, provozujíc je bez ohledu na čas i počasí“. Je sotva možno najít něco nového mezi nebem a zemí; i na poli sportů.

Za Ludvíka XIII. byl v oblibě poněkud příliš nebezpečný sport — souboje kordem. Fronda mu učinila konec. Vysoká francouzská kultura 17. století nezná více sport, jehož provo­zování nepatřilo podle současného názoru k dobrému tónu. Ještě v roce 1657 se hrála „paume“ v Paříži na 114 místech; v roce 1789 sotva na deseti. Zbytek sportovního ducha se přenesl přes Kanál do Anglie, kde byl ojediněle udržován na živu.

Dlouho, až do tohoto století, se domníval celý svět, že sport je specielní složkou anglického charakteru, kterou není možno vypěstovat u jiných národů. Angličané udělali ze spor­tovní hrv nředevším hru slušnou. Neměli ve sportovním zá­polení rivalů v zahraničí a proto se u nich nikdy sportovní zápoleni neproměnilo v bitvu. Dbali především a se vší přís­ností na dodržování zásady „fair play“. Poněvadž se brzy stal sport v Anglii velmi oblíbeným, začínalo se na jeho manife­stace vybírati vstupné. Záhy se od sebe oddělily dvě katego­rie výkonných sportovců: amatéři, provozující sport pro svoje osvěžení a pobavení, a profesionálové, kteří za to, že běhali, boxovali, hráli kopanou, brali peněžitou odměnu.

Amerika vstupuje na scénu.

Roku 1895 vyslaly po prvé do Anglie americké university své sportovní representanty, kteří porazili veličiny universit anglických. Amerika začala přebírat Anglii dosavadní primát. Angličan, který neznal pojem národní rivality, hrál jen pro svoji zábavu a pro „fair play“. Američané se však bili, bojo­vali proto, aby byli prvními. Američané vnesli do sportu ohro­mující směs vědecko-technického pokroku a intelektuálního barbarství. Pozměnili a zdokonalili od základů všechny dosa­vadní cvičebně metody, vynalézajíce nové, dosud neznámé styly skoků i běhů. Tělesná výchova a světový primát ve sportu, jako projevu tělesné vyspělosti a zdatnosti rasy, staly se Američanům zákonem sice nepsaným, ale neporušitelně do­držovaným. Již v roce 1909 mohla si na příklad universita harvardská dovolit vydat ročně průměrně přes 7000 Kč na každého ze svých několika set atletů. Američtí miliardáři nesli úhradu tohoto přepychu. A výsledek se brzy dostavil. Ameri­čané začali překonávat všechny dosavadní rekordy, dosaho­vat mezí, které se ještě nedávno zdály být mimo lidské mož­nosti.

Bohužel, že toto úsilí po primátu vedlo ke kultu výjimeč­ných jedinců, zanedbávajících tělesnou kulturu celku. Množili se, respektive byli „vyráběni“ výjimeční velikáni, lidské ab­normality, nemající na světě soupeřů rovnocenných sil a mož­ností. Americký sportovní imperialismus se ujal vlády na úkor obecné národní fysické výchovy.

KontinentálníEvropa

přišla ke sportu až koncem minulého století. Na horách se začala pěstovat jízda na lyžích, v rovinatých zemích jízda na kole. Francouz Pierre de Cubertin přišel na myšlenku obnovy antických olympijských her. Zatím co Američané udělali ze sportu prostředek svého národního imperialismu, chtěl baron de Cubertin vytvořiti ze sportu zdroj mezinárodního idealis­mu. K tomuto záměru došel ze svého názoru, že se lidé mezi sebou nenávidí jenom proto, že se neznají. Chtěl proto olym­pijskými hrami umožniti jejich seznámení při ušlechtilém zá­polení a povzbuditi je tak k navázání světového bratrství. Je­ho úsilím došlo ke konání prvých moderních her olympijských a to roku 1896 v Athénách. Bohužel, že idea Cubertinova se nesplnila. Již po prvních olympijských hrách psal v „Gazette de France“ Charles Maurres, že závodní sport nemůže vésti ke kosmopolitismu ani k světovému bratrství; že se naopak stane polem, na němž se bude moci plně vybíjet a demonstro­vat anglosaský imperialismus a zuřivé národní rivality. Tato předpověď se splnila do posledního téměř písmene. Máme o tom množství výmluvných dokladů.

Sport u různých národů.

Sport se stal tedy velmi důležitým činitelem v životě dneš­ních lidí i národů. Hřiště jsou dnes jedním z nejhlavnějších míst, na nichž se posuzuje a oceňuje podle dosažených vý­konů fysická vyspělost a sportovní výše národa. Každý národ si upravuje sport podle své povahy, svých poměrů i svých možností. Národ zdravý a silný jej využije ve prospěch upev­nění svého zdraví a své síly. Národ velkých plánů a požadav­ků učiní z něho nástroj své výbojnosti a propagace, stejně jaké národ úpadkový přemění jej na jednoho z dekadentních čini­telů. Je totiž velmi mylný názor, že úpadek nějakého národa se dá zastavit tím, že se bude národ nutit do provozování sportů.
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V nepořádné společnosti se přirozeně bude vyvíjet sport nepořádně; možná, že přidá ještě nepořádku na velikosti svojí závažností a činností. Určitá část lidí získá anebo ztratí roz­machem sportu podle toho, bude-li provozován dobře nebo špatně Sport je provozován správně anebo chybně podle toho, jak je veden. A je veden dobře anebo špatně podle toho, jsou-li jeho vůdcové vedeni dobře anebo špatně filo­sofií. Sportovní filosofie je tak dobrá anebo špatná podle hodnoty ideí. A správná a zdravá sportovní filosofie nebyla ještě vytvořena. Její dosavadní zá-ady a ideje jsou velmi po­máhané. Vždyť si sotva dali někteří odpovědnější činitelé *práč' s* definováním rozdílu mezi hrou, fysickou výchovou a sportem. H a jr přirozené cvičení a zábava zároveň. Tělesná výchova je met jda, jz ukládáme svému tělu, abychom je opravili a zdokonalili; sport je zápas, boj v nejrůznější formě: boj se sebou samotným, boj proti jiným jedincům. Dítě, které si hraje, člověk, který jde, neprovozují ani tělesnou vý­chovu ani sport Mladé dívky, které si z dlouhé chvíle anebo protož > to patří k dobrému tónu, hledí vracet raketami přes síť míče nepěstují rovněž tělovýchovu ani neprovozují sport. Ideálem by byl a zůstane vždycky „zlatý střed“ — racionelní tělo. ýchova Ale člověk není tvor dokonalý. Tím méně pak rozumný. Kdybv j'm byl, věnoval by každodenně jistý čas kultuře svého těla, aby byl zdatný, silný, zdravý, svěží. Ale to by se mu zdálo urč’tým druhem povinnosti. A proto za­vrhuje tělesnou výchovu a dává přednost vzrušení sportovní­ho boje.

Lékařské a učitelské stanovisko.

Lékaři dlouho váhai, než se rozhodli pro sport a jeho doporučování Starší jejich generace byla ze začátku vyslo­veně proti němu; již jen z toho důvodu, že byl novotou. Mladší byli již pro něj. Lékaři nejposlednější školy jsou opět proti sportu v jeho dnešní vyštvané formě, jeho výstřelkům, přehmatům doporučujíce spíše tělocvik, tělovýchovu. Mají pravdu s hlediska hájení zdraví. Ovšem člověk si těžko zvykl na to, aby provozoval nějakou činnost s rozumem a přece z n< měl radost a vzrušení zároveň. Také učitelé a vychovatelé mládež^ byli s počátku bezvýhradně proti sportu a jeho pro­vozování Tím není řečeno, že namnoze nejsou proti němu i dnes; hlavně u nás. Zamítli jej a priori, aniž si dali práci s jeho studiem, s rozborem jeho možností a významu pro mťádež jeho zdravotní stav i duševní svěžest. V jiných stá­tech, kdr tak učinili, zavedli jej do škol povinně, jako součást výchovy jako povinný předmět učební osnovy. Celá řada naš’ch učitelů se spokojuje tvrzením, že sport a jeho provozo­vání ubfí intelekt, ub'ji zájem o věci duchu, nezbytné a pro­spěšné, že člověk zhrubne a že ku sportu může míti náklon­nost jen č’ověk duševně méně hodnotný. S tímto názorem nen' třeba dřkutovat; je mylný i když se vyskytne hodně případů, které mohou jeho zastánci uvést za příklad. V chao­su dnešní doby vznikali hojně různorodé komplikace, které však nelze brát jako příklady anebo potvrzení jednoduchého fakta.

Krise světa — krise sportu.

Sport není nezbytně jen dobrodiním, respektive toto dobro­diní je občas zvráceno. Lidská povaha dovede totiž ojedině­lým způsobem vyhledati zlo i v nejlepších věcech. Je nespor­ným faktem, že bylo ve sportu vše jednoduché a spořádané do té doby, dckud v něm držela nadvládu Anglie. Ale v blíz­kém lese vyrostl lev. Rychle se přešlo od jednoduchého ke složitému a to vlivem poměrů v dnešním světě, o němž se sotva dá říci, že by v něm vládl klid, pořádek a rozum. Sport je dnes zmítán všemi vášněmi nacionálními, všemi výstřelky sociálními Amer’ka udělala ze sportu kult výjimečné, téměř barbarské síly mládí. Itálie opět prostředek, podporující do­sažení vytčeného státního a mocenského programu. V celém světě p-odělává dnes sport velkou krisi, vyvolanou nesmír­ností jeho rozmachu a nedostatkem jeho programovosti, disci- plinovanosti, účelnosti. V Americe dokonce mnohý sport dospěl k zcela opačnému cíli, něž mu byl původně vytčen. Vezměme na přklad boxing, sport dříve výhradně anglický, stavš’ se v poslední době doménou Američanů. Anglický boxing byl ušlechtilým šermem pěstí; americký boxing je namnoze gladiátorskou arénou. Především je však obchodem, namnoze velmi výnosným, ale většinou velmi nečistým, ne­regulérním, nemorálním, bezohledným, v němž sportovní stránka je často úplně vedlejší, někdy dokonce překážející.

Jakým směrem by se měl tedy bráti dnešní sport? Je mnoho teorr návrhů, nápadů Fašismus si na příklad nalezl vlastní řemení Italský sport váhal mezi několika cestami. Vláda mu však vytkla jednu. V několika týdnech byly všechny dosa­vadní obtíže překonány, odstraněny. Je ovšem otázkou, zda tato reforma, diktovaná státní autoritou, bude mít dlouhé trvání. Ale konečně, co má dlouhé trvání v měnivém kolo­běhu dnešního života? Dnešní sport by potřeboval především ozdravění a usměrnění v otázce profesionalismu, či lépe lži­vého amatéři mu který je největší nemorálností, hlavním z vředů na nezdravém těle dnešního sportu. Ideálem by bylo, aby každý provozoval sport pro svoji zábavu, pro své zdoko­nalení fysické, pro svůj životní prospěch, aniž se stal jeho otrokem Ale to je jen ideál a do jeho uskutečnění je daleko. Je nutno odstraňovat proto největší nešvary současnosti.

Problém amatérismu a profesionalismu  
na Olympijských hrách.

Problém amatérismu ve sportu existuje vlastně tak dlouho, jako sport sám a zůstane akutním do té doby, až sportovní zákonodárci přijdou k rozumu, uvědomí si svoji odpovědnost a přestanou lživě zdůrazňovat, že jen amatérské provozování sportu je morální, zatím co profesionální sport je činností, která by měla být dána do klatby. A přece je ve skutečnosti problém sportovního amatérismu jakousi maloměšťáckou a prospěchářskou tvrdohlavostí. Je přece nesmyslem, abv pro pouhý nápad, uspořádat jednou za čtyři roky olympijskou manifestaci vynikajících „amatérů“ ve sportu a samozřejmě i ve sportovním obchodě, bylo tak neústupně lpěno na tradici, kte “á již dávno je lživá stejně jako olympijská přísaha amaté­rismu většiny vynikajících atletů, startujících dnes na olym- pij kých h~ách. Není proto divu, že lidé morální a důstojní žádají zrušení olympijské přísahy, stejně jako odstranění pro­blému amatérismu ve sportu. Tak se na příklad francouzské olympijské komité usneslo před zasedáním letošního olym­pijského kongresu ve Vídni na tom, aby olympijská přísaha byla zmšsna, poněvadž je přežitkem. Paul Rousseau přednesl návrh, aby v budoucnu byly olympijské hry přístupny všem sportovcům bez rozdílu, jsou-li amatéry anebo profesionály. To by bylo jediné správné řešení, přiblížení moderních olym­pijských k antickému vzoru. Rousseau dále navrhl, aby vůbec byla stržena dnešní zeď mezi amatérismem a profesionalis- mem, neboť je již silně proděravělá množstvím tajných prů­chodů a nedovolených spojek, takže se jednou musí zřítit sama.

A přece se na olympijském kongresu vídeňském nenašlo tolik rozhodnosti. Každý delegát uznával, že definice amaté­rismu není dodržována, nýbrž soustavně obcházena a poru­šována. Žádný však nenavrhl její odstranění, přestože je po- k’ádal za nejsprávnější čin. Každý se raději spokojil bezradnou otázkou „Co dělat? Jak to rozřešit?“ Nikdo neměl dosti **od­**vahy státi se osvoboditelem sportu z otroctví podvodů; snad proto, že jeden riskoval svoje předsednické místo, jiný sekre­tářské a jiný snad delegátské. Nedostatek přímosti a odvahy
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jsou dnes charakteristickým znakem většiny sportovních ú-tředí. Pštrosí politika je přirozeně snazší, a také daleko vý- no nejší. Jenomže přeměnění sportu na obchod je věc málo zdravá zvláště pak, když je tento obchod většinou pokoutní.

Zatím se ale vídeňský kongres usnesl na nové náplasti na bolest amatérismu. Stanovil, aby korespondenci a vyjedná­vání o sta-tu a zájezdech sportovců do zahraničí vedl výhrad­ně zemský svaz nikoliv jednotlivé kluby; aby se všechny úhrady cestovného a diet atletů poukazovaly příslušným zemským svazům, nikoliv přímo atletům samotným: spor- tovci-amatéru patří jedině úhrada jízdného, stravy a bytu. Za žádných okolností nesmí si dát z titulu cestovních výloh zaplatit nějaký „zaokrouhlený“ obnos, jehož výše by překro­čila cenu jízdného vlakem druhou třídou (případně spacím vozem při větší vzdá'enosti) a *lodí první třídou;* k úhradě stravného a noclehu nesmí přijmouti za den více, než libru šterfnků, respektive obnos v jiné valutě, dosahující této výše. V prpadě jízdy třetí třídou a levnějšího pobytu, smí vžiti jen obnos, odpovídající přesně výši jeho výdajů. Trvání pobytu na zahraničních podnicích nesmí překročit v celku 21 dnů. Výiimku činí účast na olympijských hrách, mezinárodních mistrovstvích a závodech, na nichž jsou závodníci zastupo­ván1 oficiálně svými svazy. Všechny olympijské výbory jed­not ivých států mají znovu všem sportovcům zdůraznit vý­znam olvmrrjské přísahy. Amatérům se zakazuje startovat proti profesionálům, vyjma v mimořádných případech, k nimž dá zvláštní povolení zemský svaz.

K o n t a X.

Ve kterém sportovním odvětví se daří amatérům nejlépe? Myslím, že ve všech dobře, rozumějí-li dobře svému řemeslu, totiž sportu a obchodování s ním. Nejprve začal kvésti pseu- do-ama:eri:mus jak známo, v kopané, což bylo konečně po­chopitelné. V poválečné době doznala kopaná v celé střední Evropě a zvláště u nás, velkého rozšíření. Návštěvy na vý­značných utkáních stále stoupaly a s nimi přirozeně příjmy klubovních pokladen, respektive klubovních funkcionářů. To neů ta.o utajeno hráčům, kteří byli vlastně původci těchto příjmů. Přšli tedy velmi rychle na nápad děliti se s funkcio­náři o tyto příjmy. Někde to šlo po dobrém, jinde bylo třeba dělat drahoty anebo dokonce bojkot. Tato doba přerodu zro­dila dva druhy sportovních zjevů, správněji odrůd: „primado­ny“ a „laneře“. Primadonami byli a bohužel jsou hráči, kteří **v** některém sportu, v našem případě v kopané, něco umí nebo se tak domnívají a dovedou s tím dělat drahoty tak dlouho, dokud nedostanou od svého anebo od jiného klubu to, co si umínili mít. Lanaři jsou pak pravidelně funkcionáři klubu, kteří přetahují tyto primadony z cizích klubů do svých, aby tak zvětšili výkonnost svého mužstva a hlavně pak příjem pokladen. Že při tom nešetří ani sliby ani penězi, je dosta­tečně známo z našich afér. Ty ovšem již spadají do doby profesionalismu. Ale ani za éry amatérismu jich nebylo méně; nedostaly se však tolik na veřejnost. Jako amatéři nesměli proto dříve hráči přijímati za své výkony žádných odměn; rozuměj — nesměli je bráti veřejně. A tak vznikla různá „konta X“ ve vedlejších bilančních položkách klubových fi­nancí, H áčům dávány premie za hru, *zg vítězství,* za zá­jezdy. Opatřována jim různá místa, v nichž nemuseli nic dělat, vyjma braní platu. Tak totiž funkcionáři klubu zmen­šovali výdaje svých klubů (zvyšujíce současně své příjmy) a úhradu hráčových nároků přenášeli, pokud to šlo na po­kladnu různých podniků anebo úřadů, v nichž byli buď ředi­teli, prokuristy, ministerskými rady a podobně. Některým náročnéjš m zařídili případně obchod, domácnost, opatřili ně­jakou tu parcelku a podobně. Přirozeně, že tyto obnosy byly velmi značné; ale i příjmy klubů bylý tehdy úměrně velké a tak se nikdo nad nimi nepozastavoval. Jen když klub byl na předním místě v tsbulce a vedoucím v počtu platících návště­vníků svých utkání. Ale to je již éra více méně minulá. V ko­páni byl zaveden profesionalismus. Nemysleme, že se tak stalo z nějakého morálního impulsu. Naprosto ne. Vždyť snad nenajdeme u nás žádné sportovní odvětví, v němž by bylo toik intrik a nemorálností, jako právě v kopané. Ale poměry byly již tak kř klavé a neudržitelné, jak u nás, tak i v jiných státech, že nezbylo než přikročit k řešení.

Amatérství v tennis u.

Všimněme si ale jiných sportů, povětšině provozovaných „po amatérsku“ — alespoň podle litery. Vezměme na příklad tennis. V něm je dnes idea amatérismu sesměšňována a zleh­čována nejvíce. Jednotliví amatéři vydělávají v tennise, re­spektive živí se tennisem více anebo méně přepychově, podle toho, jak mnoho umí hrát anebo jak mnoho si dovedou hrát s trpělivostí pokladníků svých klubů anebo jměním associace. Jak krásný život má takový tennisový „amatér“, který celý rok nic nedělá než hraje tennis a užívá příjemně občanského života, v němž se tennisový sport pohybuje. V létě hraje na turnajích v lázeňských m'stech, na podzim v Itálii a na Adrii, v zimě m krytých courtech, časně z jara na Rivieře, později v Paříži, Londýně. Zvědaví lidé se často ptají, jaké zaměst­nání, lépe povolání má takový tennisový internacionál. Dostá­vají pravidelně vyhýbavou odpověď, a tak jim nezbývá než se spokojit s konstatováním, že jsou prostě tennisovými ama­téry. Ve skutečnosti je většina z nich přímými anebo nepří­mými zaměstnanci jednotlivých firem s tennisovým nářadím, míči, raketami a podobně. Ovšem, že „ti lepší“, kteří dostá­vají dost od svých ústředí, spokojují se od továren jen růz­nými prémiemi, raketami a podobně. Někteří si přilepšují ještě na příkl"d činností žurnalistickou. Žije se jim krátce dobře Amatérský tennis živí namnoze nejen je, ale i jejich manželky, které s nimi pravidelně jezdí po všech turnajích; neboť z amatérských příjmů zbude vždycky ještě dost pro pobyt manželky v lázních, na Riviéře anebo v Paříži. Práce přece nikoho nehanobí a má být vždy přiměřeně honorována. Tedy i práce na courtě, provozovaná pod firmou sportovní­ho amatérismu. Je tomu přirozeně ve všech státech; pardon — jenom ne u nás. Takový Menzel je na příklad vvslovený amatér a je tedy jistě nepravdivé tvrzení některých závistivců, že stojí naši Associaci ročně, bratru počítáno, amatérských 150 *000 Kč . . .*

Řekli jsme již, že závodní tennis, alespoň na mezinárodní úrovni se pohybuje mezi lepší společností. Tennisový cham­pion, ať již velkého anebo menšího formátu, *bývá předmětem* zájmu. Není divu, že často tento zájem je projeven i hmotně a že si takový hráč vyslouží na příklad automobil. Amatéris­mus v tennise je věc opravdu výnosná a příjemná.

Poměry v atletice.

V atletice jsou příjmy amatérů již nižší a to i u těch nej­větších championů. Jednak proto, že atletika není ve většině zenu právě sportem s vysokým kursem a proto také ne s pra­videlnými desetitisícovými návštěvami, rovněž ne sportem, těšícím se přízni bohatých návštěvníků, jako na příklad ten­nis. Proto vydělávají amatérské hvězdy atletických drah vět­šinou jen na jízdném, na stravném a ubytování a občas i na úhradě ušlého zisku.

A tak je tomu i u jiných sportů. Kluby, svazy, ústředí vědí velmi dobře o všech těchto „kšeftech“ v oboru sportovního podnikání. Nezakročují však proti nim, hrajíce si raději na nevidomé a ohánějíce se na venek stále hlásáním vysoké hod­noty amatérismu ve sportu. Uvnitř však nejen trpí, ale přímo vědomě podporují tento druh lhářství a to proto, že jim nese

finanční zisk. Zakročují jen v případech, kde byli konkurencí přeplaceni a tím připraveni o možnost zisku (viz případ svě­tového rekordmana Ladoumequa). Profesionální boxer, při­znávající se otevřeně k tomu, že se svým oblíbeným sportem živí, je v očích některých lidí méněcenná osoba, zatím co atlet-amatér, který za svůj start sám nic nebere (vše vezme jeho trenér) je sportovec hodný cti. Ovšem jen tehdy, klaní-li se u vrbiček. Jinak je ihned dán na index a znemožněn. Pro morálnost a čistotu sportu by měl býti zaveden obecně pro- fesionalismus. Odpovídalo by to nejlépe situaci.

Sportovní publikum.

Slovo sportovec patří nesporně k výrazům, o nichž si snad dovedeme udělat nejlepší představu, ale pro něž ne­máme rozhodně vhodnou definici; ty, které se vyskytly, jsou velmi nepřiléhavé, nepřesné. S vytvořením definice pojmu sportovec si jistě ještě nikdo nedal práci. Je sportovcem osoba sport provozující, jeho provozování podporující, o něj se blíže zajímající anebo jej jen zdáli obdivující. Těžko rozhodnout. Každý z těchto jmenovaných, přímých anebo nepřímých zá­jemců o sport si dělá na titul sportovce nárok. Je sportovcem sportovní činitel — tedy činný sportovec, nebo je jím spor­tovní činovník — některý z pánů výborů, anebo je jím ne­přímý vydržovatel sportovní činnosti, či lépe činnosti spor­tovních klubů — jeho veličenstvo, pan divák? A poněvadž není přesné definice je atlet, plavec, cyklista, hockeyista, foot- ballista, boxer, vzpěrač a pod. sportovcem aktivním — s hle­diska čistě sportovního, ostatní pak sportovci pasivními (ač­koliv mnozí z nich vyvinují daleko větší aktivitu než činní sportovci, ale na jiném poli; na příklad páni associační vý- boři a jiní sportovci ve velkém). Pasivní sportovec bývá pra­videlně větším sportovním nadšencem než sportovec výkon­ný. Pro něj jsou sportovní podniky, závody, utkáni a jejich průběhy a výsledky činiteli jako pro sběratele vzácných knih bibliofilie, pro starožitníka historické předměty, pro filatelistu unikáty známek. Sportovec-divák je také do jisté míry sběra­telem. Shání se po význačných utkáních, ať již footballových, hockeyových, tennisových, rohovnických a jiných, hledá v nich vzrušení a okamžiky, dramatické momenty, rekordní výkony championů a v neposlední míře i fotografie spor­tovních hvězd, případné i jejich podpisy. Sportovec-divák je tedy jakýmsi nevlastním bratrem výkonného sportovce, s nímž má stejný předmět zájmu. Rozhodně však s ním nemá stejnou podobu. Je jakousi karikaturou skutečného sportovce.

Známý francouzský spisovatel Tristan Bernard napsal kdysi knihu „Autoři, herci, diváci“. Rozpitval v ní svým pe­rem celou atmosféru kolem divadla. Skoda, že se také neza­býval sportem. Byl by musel jistě napsat ještě jednu knihu podobného stylu i o jeho atmosféře. Divadlo má daleko chud­ší charakterovou stupnici diváků než sport, o tom není nej­menší pochyby. Velký počet sportovních odvětví a rozdílnost jejich charakteru má přirozeně i velký počet rozdílných dru­hů, typů, charakterů diváků.

Jsou býčí zápasy sportem? Jistě do jisté míry pro matadora, který velmi riskuje život, pro banderilistu, který jej riskuje o něco méně a pro pikadora, který z něho může mít nečekanou podívanou do vnitřku svých útrob. Rozhodně však jím nejsou pro diváky. Ti, kteří se chodí dívat na býčí zápasy, nepatří rozhodně do kategorie sportovních diváků. Jak vzrušenou, divokou, krutou a podlou masu tvoří diváci býčích zápasů. Pohled na krev je přivádí úplně z míry. Řev rozvášněných diváků při býčích zápasech je nesporně nejhlasitější, nejdra- vější a také nejodpornější ze všech, jaké je možno slyšet.

Diváci při šestidenních závodech anebo při závodech moto­cyklů na plochých drahách nadělají rovněž hodně křiku;

snad proto, že si připadají za ohromnými sítěmi jako za mří­žemi. Podobně je tomu při kopané a to tím větší měrou, čím více jsou opatřovány prostory hledišť sítěmi a mřížemi, aby „svaté nadšení“ diváků se nemohlo přenést na „nepohodlné­ho“ soudce anebo na mužstvo soupeřovo.

Všimněte si opravdového sportovce, opravdového cham- piona mezi diváky. Pokřikují, posmívají se, nadávají? Naopak, zůstávají klidní a uznalí i při neúspěchu, poněvadž si dovedou plně uvědomit obtížnost a námahu výkonu, před nimi se ode­hrávajícího. I když nejsou spokojeni, mlčí a neplýtvají svými názory a radami. To dělá pravá sportovní výchova. Naproti tomu takový fanoušek, rozvalující se v loži v třaslavé otylosti své tělesné schránky, dovede nadati třebas Čambalovi pří chybném kopnutí, přestože sám, kdyby měl do míče kopnout, by jej minul a ještě by při tom zakopl a zlomil si nohu. Nikdy neměl příležitost dostat zabahněným těžkým kopacím mí­čem do obličeje, aby si dovedl udělat představu, že hráč, je­muž se tak stalo, nesimuluje, když se skácí k zemí. Rozvášně­ný divák, řvoucí u ringu „doraz hol“, „sundej hol“, „zab ho!“ nedostal bohužel nikdy šestiuncivou rukavicí do nosu anebo do žaludku. Bylo by velmi na prospěch sportovní morálce a estetice sportovních podniků, kdyby i „fanouškové“ musili okusit stinnou stránku svého zamilovaného sportu na své kůži. Ten, jenž říká o skokanovi na lyžích, že má strach, měl by být nucen jednou skočit s můstku, aby si pořádně natloukl, trochu se přidávil spolykaným sněhem . . . To bv mu zne­možnilo štvát při sportu alespoň na měsíc — který **bv** musel proležet v nemocnici ... *Eddie.*

**dopisy**

Děje se státním zaměstnancům křivda?

Vážená redakce!

Četl jsem se souhlasem dopis pana dr. H., v němž odpovídá na nepochopitelné názory pana účetního Čecha a pana P. D., kteří sami dávají do rukou zbraň proti státním zaměstnancům. Dokazují tak jenom to, co chci zdůrazniti. Že totiž největšími nepřáteli našimi nejsou politické strany ani vláda, neboť s ná­mi jednají jen tak, jak zasloužíme, ba lépe. fteknu upřímně, že se stále divím, jak ještě slušně a velkomyslně jedná vláda s lidmi, kteří se nedovedou zorganisovat, kteří si závidí na­vzájem každé sousto a kteří jsou rozeštváni tak jako snad žádný druhý stav u nás. I když cítíme z jednání rozhodují­cích činitelů s hanbou celé to nesmírné pohrdání, jímž nás stí­hají, přece jen, pravím, je to jednání pro nás až příliš ušlech­tilé. Normálnímu člověku se zdá prostě neuvěřitelné, že se tito lidé nedovedou dohodnout mezi sebou. S každým se jedná zcela přirozeně jen tak, jak zaslouží, a je již v povaze lidské, že se jde vždy cestou nejmenšího odporu. Vždyť přece mezi námi není takový rozdíl (kromě snad několika set nejvyšších úředníků), aby se nemohli dohodnouti vysokoškoláci (s krá­lovskými platy kolem Kč 2000.—) se středoškoláky a s kate­goriemi nižšími (železničáři, poštovními zřízenci atd.). Jen si všimněme, ujme-li se nás skutkem jen jedna strana tak, jak se dovede ujmout na př. finančního kapitálu! Dohoda by ovšem musela býti založena na zcela konkrétním, podrobně vypra­covaném základě, nikoliv na kulatých slovech, a žádná kate­gorie by se nesměla dát koupit za nějaké výhody. To by se však žádaly od stát. zaměstnanců věci nemožné, neboť dnes je ochotna jakákoliv skupina pracovat okamžitě proti dosa­vadním spojencům za nepatrné výhody. (Viz vystoupení soudců z vysokoškolského svazu, ale, tvrdím, stejně by se byli zachovali i ostatní.)

Vždyť, prosím, uvažte, že tato jednotná, mohutná nepoli­tická odborová organisace by representovala s hlasy členů rodin 20—30 mandátů, neboť počítám, že by k ní byly při­brány i národnostní menšiny, přes vlastenecký pokřik, který by se spustil. To bychom pak ihned viděli, jak by „zájem státní“ vyžadoval ohledů na stát. zaměstnance.

Musíme si konečně uvědomit, že na naše politické strany, jak dnes jsou, neplatí žádné poukazy na skutečné zájmy státní, na spravedlnost, že na ně platí pouze a pouze strach o man­dátové državy a o výhody s tím spojené. Jak je v očích těchto stran směšná taková ubohá Exekutiva (o dekoracích stát. zaměstnanců při politických stranách ani raději nemluvím), která namáhavě se smolí s úhradovými návrhy, studuje prac­ně rozpočet atd., zatím co platové srážky jsou již dávno do­hodnuty! Nemám při tom na mysli založení politické strany, ale nesmělo by se váhati ani před posledním krokem, totiž před samostatným vystoupením při volbách. Toho jediného se strany bojí! Všimněme si, jak povýšeně ignorují na př. všechny nejlepší myšlenky Exekutivy, ale jak se okamžitě ozvou, jako když se píchne do vosího hnízda, při dlouhé zmín­ce o samostatném postupu. Zde je jádro věci a jediná zá­chrana pro státní zaměstnance. Pokud k tomu nedojdeme, budeme stále jen pro posměch.

Závěrem podotýkám, že ovšem k řečené organisaci státních zaměstnanců nikdy nedojde. Strany mohou klidně spát. S lidmi sobeckými do krajnosti, neprozíravými, apatickými a naprosto neschopnými nějaké oběti nelze provésti nic. Nej­prve jsem dokonce naivně očekával, že vždy ta poslední rána konečně přece stát. zaměstnance vzpruží, ale tuto naději jsem již ztratil. Vždyť jeden je „vlastenec“, druhý je „socialista“, a nemohou „vpadat do zad“ svým stranám, které prostě ne­jsou ani s to takovýto idealismus pochopit a právem se nám vysmívají. Proto nezbývá, než na platové věci — pokud to lze — raději nemyslit, omezit svoje výdaje na nové minimum.

Ještě jenom uvádím, aby mi naše polit, strany nemohly na hlavu hoditi výtku fašismu — jak činí vždy, když je ně­kdo po pravdě kritisuje — že jsem přesvědčený demokrat, zásadní odpůrce jakéhokoliv „stavovského, korporativního“ atd., zkrátka diktátorského státu, že jsem pevně přesvědčen o nutnosti politických stran v demokratickém státě a že jsem doposud vždy volil socialisticky. Ovšem na obranu má každý právo. Je jisto, že naši republiku miluji při nejmenším tak, jako ti, kteří mají plná ústa státotvornosti, ale při tom svou činností otřásají vírou ve spravedlnost vlasti právě u vrstev nejvíce obětavých. *Profesor K.*

•

Vážený pane redaktore!

Dovolte mi laskavě, abych se ujal paní A. M. J-ové, na kterou se v 46. čísle „Přítomnosti“ pánové Čech a P. D. tak obořili pro dopis, kterým se opovážila protestovati proti dal­šímu snižování platů státním zaměstnancům.

Upírati pisatelce právo napsati pro „Přítomnost“ za celou řadu ostatních čtenářek tohoto nezávislého listu článek, kte­rým upozornila na následky neustálého zhoršování existenčních podmínek rodin státních zaměstnanců, je mírně řečeno — ne­demokratické. Oba pánové si asi neuvědomili, že údělem větši­ny našich žen je právě hospodaření v rodině, jehož výsledkem má býti dosažení rovnováhy mezi naším platem a nutnými vý­daji. Tato rovnováha je u většiny rodin státních zaměstnanců v dnešní neutěšené době velmi ožehavým problémem, který od našich žen vyžaduje neustálého přemýšlení, uvažování, počí­tání a odříkání, nemá-li býti rodinný rozpočet překročen. Ne­divím se proto, že ženám, které trpí tím, že nemohou rodině často poskytnouti z okleštěných platů i těch nejnutnějších potřeb, dochází trpělivost, propadají nervositě a protestují. Nezapírejme si, že velká část rodin státních zaměstnanců dnes živoří, i když se k tomu veřejně mnohé z nich nepřiznávají, aby snad neztratily na občanské úctě v očích rodin lépe situo­vaných, což se velmi často stává, i když se říkává „chudoba cti netratí“.

Boj za vyšší životní úroveň je právem všech vrstev občan­stva a nesmí býti ani upírán manželkám státních zaměstnan­ců. Teorie pana Čecha, že snižování platů státních zaměstnan­ců přispěje k ozdravění dnešní hospodářské mizerie a naplnění obecních pokladen, nesvědčí právě o tom, že se tímto problé­mem dosud příliš zabýval. Vždyť jeho teorie byla již tolikráte mnohem povolanějšími činiteli vyvrácena, neboť vede k sou­stavnému ochuzování širokých vrstev, které pak jako konsu­menty ztrácí již tak dosti nedostatečnou distribucí ochrnutý průmysl a obchodí Vždyť každé další finanční poškození stát­ních zaměstnanců bude míti v zápětí zhoršení bídy i těch so­ciálně nejhůře postavených občanů, kterým pak bude odepřeno i to málo, kterého se jim dostávalo od rodin státních zaměst­nanců cestou dobročinnosti. Vím, že je povinností všech ob­čanů v nynější zlé době přinášeti oběti. Tato povinnost se však v poslední době poněkud systematicky přenáší jen na bedra státních zaměstnanců. A pak jde o způsob, jakým se se stát­ními zaměstnanci jedná. Na jedné straně je ujišťují do poslední chvíle, že se na další srážky s platů nepomýšlí, ačkoliv je o nich již definitivně rozhodnuto. Tato neupřímná hra zaměstnance rozčiluje a bolí nejvíce, neboť jejich rodiny žijí stále v oba­vách, kdy a kolik se jim s platů opět srazí, co si budou nuceni •v důsledku srážky odepříti, jak bude nutno změniti rodinný rozpočet a p. Dá-li pak této nervositě některá z našich žen průchod ostřeji stylisovaným dopisem v „Přítomnosti“, nesmí jí to býti zazlíváno takovým způsobem, jakým to učinili pá­nové Čech a P. D.

Tolik pokládám si za povinnost napsati na ochranu paní A. M. J-ové. Redakci „Přítomnosti“ pak děkuji, že její článek laskavě otiskla a v doslovu k článkům pana Čecha a D. P. zdůraznila sama neutěšené postavení státních zaměstnanců.

S projevem úcty *J. D.,* úředník st. drah.

Vážená redakce!

Dávno již mne nepobouřil nějaký veřejný projev tak, jako dopisy p. Čecha a P. D. ze 46. čísla. S počátku jsem zazlíval redakci, že je uveřejnila a dokonce pochválila, ale konečně je to dokument o mentalitě určité části veř. zaměstnanců a snad i mentalitě typicky slovanské.

P. Č. glosuje cynicky některé věty z dopisu pí A. M. J-ové, který při tom špatně cituje a nechce zřejmě rozuměti celko­vému smyslu dopisu, v němž žena st. zaměstnance velmi vý­stižně, ale při tom delikátně a zdrželivě vyslovila to, co cítí tisíce lidí, nacházejících se ve stejné situaci, a čemu — bohu­žel jen mezi čtyřma očima neb v užším kroužku — dávají průchod projevy mnohem pádnějšími. P. Č. píše, že při čtení těchto vět měl pocit studu. Já jsem se opravdu rděl studem a hanbou při čtení jeho dopisu. P. Č. má, zdá se, na život ná­roky velmi skromné. Proto by asi těžko dovedl pochopiti, že jsou mezi státními zaměstnanci lidé, kteří jsou s to značně se uskrovniti, pokud jde o vydržování jejich tělesné schránky, kteří však nesmírně těžce nesou, nedostává-li se jim pro­středků na to, co by asi p. Č. považoval za hříšný přepych. Může mi věřiti, že jsou lidé, pro které na př. vzdáti se urči­tých snů je mnohem větším odříkáním a spojeno s mnohem větší hořkostí než pro druhé následek krise, jevící se v tom, že musí jisti k večeři místo uherského salámu obyčejné vuřty. Naprosto již bych si netroufal apelovati na našeho moralistu, aby nahlédl, že za povzdechem pí A. M. J. o krásných věcech a pěkných šatech může se skrývat dokonce kousek tklivé lid­ské tragiky. To tak, chtít se snad ještě parádit, kupovat knihy, choditi do divadel a koncertů, míti slušně zařízený byt, podí­vat se někam do světa, chtít, aby děti byly dobře živeny, aby se dále vzdělávaly, učily na piano neb jiným zbytečnostem, to vše chtít dnes, kdy... kdy příroda a země téměř překypuje hojností všech svých plodů, kdy z útrob země lze dobývati jakékoli množství nejkvalitnějších surovin, kdy rozvoj tech­niky dosáhl nebývalé výše, kdy dokonalé komunikační pro­středky překlenují vzdálenosti, kdy jsou zde tisíce továren, vybavených nejmodernějšími stroji, které dovedou v nejkrat- ším čase vychrliti spousty zboží a výrobků všeho druhu ... v této době žádat, aby člověk, konající poctivě a svědomitě svoji práci, mohl býti živ jako tvor k obrazu božímu stvořený, toť strašná neskromnost a neurvalé třídní sobectví — že ano, pane Č.l Kdyby stát. zaměstnanci byli tak dokonalí, aby při­jali evangelium pana Č., vznikly by asi v lidské společnosti dvě vrstvy: ti, kdo mají málo, rozdělili by se s těmi, kdo mají ještě méně anebo nic, a tím by se utvořila široká vrstva ubo­žáků na úrovni čínských kuliů, kteří by sloužili a mlčeli, a děkovali osudu, že jim vůbec ještě dopřál dýchati a choditi po této zemi; vedle nich by tu byla malá skupina lidí, obda­řených štědře mocí a všemi statky světa, která by z té bez­právní masy vymačkávala, co by se ještě vymačkat dalo, anebo pokud by jí nepřešla trpělivost (kteréžto nebezpečí u stát. zaměstnanců ovšem není). To by asi p. Č. nebyla „vý­jimečná kategorie“, nýbrž kategorie „z boží milosti“. -—- Tak by vypadl recept, jak léčiti krisi, pana Čecha, městského úředníka a altruisty.

Jsou nepřáteli a škůdci lidstva ti, kdo jej přivedli do dnešní situace, ale jeho škůdci jsou i ti, kdo dnes hlásají morálku otroků a tolstojoyské heslo o neodpírání zlému.

Ale vnucuje se ještě jedna závažná otázka: není-li komplex méněcennosti, kterým trpí mnoho st. zaměstnanců, jedním z činitelů, proč se stali „cestou nejmenšího odporu“?

*St. zaměstnanec.*

O Piickův slovenský film

Vážený pane redaktore,

dovolte mi říci několik slov k dopisu z 48. č. „Přítomnosti“, nadepsanému „Na obranu obecenstva proti kriti- k ů m“ a podepsanému šifrou A. B. Vážení čtenáři, myslíte, že je to náhodou, když se o neobvyklém filmu shodně vyjádří takřka celá kritika, shodně a příznivě, přes to, že nikomu ani nenapadlo „omlouvat slabiny filmu“, jak se A. B. zdá. Asi A. B. považoval za zbytečný detail, ke své kritice si přečisti kritiky odborníků; neboť jinak by se byl přesvědčil, že skoro každý upozornil na slabiny filmu a upozornil i na vymezenost látky a pojetí Plickovy práce. Už jedna nadprůměrná inteligence vytýkala (v „Tvorbě“) Karlu Plickovi, že nepojal do filmu sociologické problémy, obraz bídy a nedostatků slovenského života, které prý také pod „slovenský film“ patří. To všechno, stejně jako podobné výtky neúplnosti u A. B., spadá pod rubriku nedostatečná informovanost. Přece ne­bude rozumný člověk tak naivní, aby vytýkal Plickovi věci, jichž tentokráte nechtěl zobraziti! Přece nebude někdo samozvaně větší znalec Slovenska a jeho nedostatků (stejně jako krás) než Karel Plicka, který by mohl o svých certách a studiích v těchto krajích vypravovat celé romány, kterého všechny děti po vesnicích volají jménem, který se slo­venským lidem žil dlouhé týdny, měsíce — po řadu let! Tedy dvakrát měř, jednou řež. Když napíše někdo společenský ro­mán na př. o pražském úřednictvu, nebude mu A. B. vytýkat k umělecké úplnosti, že opomenul popsat zahrádkovou kolonii na předměstí. A obdobně je to i s Plickovým filmem: Obra­zová báseň, jež nechce říci a zachovati nic než souvislost země a lidí v rytmu, tradici, zpěvu — zpěvu zábavy jako zpěvu práce — vědomě neřeší problémy. Nikdo rozumný ne­bude přehlížet dekorativnost a básnivost Plickovy práce: Ne­divíme se, že každý návštěvník Slovenska „sotva spatřil vše­chny ty hry a zábavy, jimiž je film prošpikován“, podle A. B. Není to tak snadné. Mnohé z nich jsou právě už jen Plickou zachovány; a také lid stále a před každým netancuje. Aby nebylo omylů: pro každého, kdo se dovede dívat, nebylo řeči o „špikování“, ježto film byl viditelně stavěn na hrách a zábavách s jedné strany, právě tak jako na ukázkách prací se strany druhé.

Uvědomujeme si, že ke vnímání uměleckého díla je potřebí také určitého procenta onoho daru „jiskry“ (A. B ), který má tvůrce sám. A. B. jiskru od sebe vědomě odvrhuje.

Ale škoda výkladů: bylo jich napsáno už dosti kladných. Jde jenom o to, upozornit na škodlivost negativ­ního kazatelství, jehož komorní příklad uveřejnil Á. B. v „Přítomnosti“.. Češi jsou už beztak dosti skeptičtí a ne­ochotní k nezaujatému, novému dívání na nové věci: jen je v tom ještě více utvrdit a ještě více omezit jejich vnímavost a ochotu k výbojům. Nikdo se „zbytečně nestrachuje o praž­ské obecenstvo“, ale pražská vážná odborná kri­tika se dosud nevzdala naděje, že její práce umě­lecky výchovná, práce často těžká a společensky nepříjemná, bude pokračovati v kladných výsledcích. A že ono dobré praž­ské obecenstvo bude mít časem dosti smyslu pro pochopení upřímného, třebaže nezvyklého umění i v kinu. Pomalu, ale jistě. Jen se neukvapit se záporným míněním: potřebu­jeme naopak všechen klad, všechnu zvěda­vost po nových a čerstvých věcech, které nám příroda poskytla. *Dr. Libuše Vokrová-Ambrosová.*

Mléko nebude zdraženo

Vážený pane redaktore,

ve článku „Městský konsument má financovat agrární stranu“, ze dne 22. t. m„ píšete, že mléko se má ve městech zdražit a to ještě ve prospěch mlékáren, nikoli ve prospěch země­dělce. K tomu uvádíme, že na zdražování mléka ani v souvis­losti s nařízením o cenách ani v žádné souvislosti jiné nikdo nemyslí. Máte za to, že strana zastupující zemědělce se stará o to, aby mlékárny vydělávaly. Ujišťujeme Vás, že tento názor je mylný — sami jsme při žádné dosud příležitosti nepostřehli, že by se tato strana starala o naše výdělky. — Píšete dále, že „kdyby bylo přijato vládní nařízení o povinné pasteurisaci mléka a s ním i nařízení o jeho zvýšených cenách, vydělaly by agrární mlékárny jenom v Praze ročně jedenadvacet mi­lionů Kě“. Poněvadž, jak jsme již nahoře uvedli, nemají býti ceny zvýšeny ani v souvislosti s nařízením o cenách, ani v žádné souvislosti jiné, padá tím také mínění, že by mlékárny — ať agrární ať jiné — na zákonné úpravě mléčného hospo­dářství jakkoliv vydělaly.

Přijměte, vážený pane redaktore, ujištění naší upřímné úcty, v níž podepisujeme *Sdružení pražských mlékáren.*

Vkusné, dobré dopisní papíry

EST8 B MCD DDAMA václavské náměstí ói, u musea iVMKCL rltArlA dlouhá tř. 17, u staromest. nám.
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Odpověď mladému Slovákovi

„Možná, že se mýlím; ale spisovatel, bera dnes pero do ruky, aby psal o námětu, jejž obšírně stu­doval, má dojem, že průměrný čtenář, jenž se nikdy nezabýval oním námětem, nemá v úmyslu se od něho poučit, ale naopak vynášet nad ním soudy, neshoduje-li se s těmi všednostmi, které čte­nář nosi v hlavě.“ *Gasset, „Vzpoura davů,“.*

Dostal jsem tento dopis:

Vážený pane redaktore,

popřejte, prosím, těmto mým několika řádkům místa, i když Vám řeknou pravdu jednoho z představitelů mladé slovenské generace. V sobotu dne 2. t. m. dověděla se širší veřejnost o no­vém sešitě Vašeho díla v ranních „Lidových novinách“. Píši Vám jenom proto, abych Vám řekl, že jste si vybral velice nevhodnou dobu pro uveřejnění části o Štefánikovi, ba řeknu Vám přímo, přiložil jste polénko do ohně, aby nás českoslo­venský problém ještě více pálil. Kdybych chtěl být tak cy­nický, jako jste Vy, mohl bych Vám přát, pane redaktore, že jste si mohl spálit prsty při tom. Nerozumíte Slovensku. Urazil jste slovenský lid bez rozdílu politické příslušnosti na nejcitli­vějším místě. Myslíte, že ona legendárnost postavy Štefáni- kovy škodila někomu ? Byla nám, slovenské inteligenci, oporou, když jsme chtěli k slovenskému lidu mluvit na vesnicich. Je­nom slovo o Štefánikovi, příklad z jeho života, umělo utišit rozbouřený dav když šle o politickou schůzi anebo o exekuci. Představil jste Štefánika jako člověka velikého gesta se salon­ním půvabem, my tomu říkáme drsněji —• jako hochštaplera. Jeho smrt byla zapříčiněna extravagancí. Neberu Vám to, mů­žete si to myslet, ale neměl jste to dát do veřejnosti dnes, kdy všichni lidé dobré vůle, nevyjímaje ani autonomisty, touží ko­nečně po klidu a lepším žití na Slovensku. Ale na tom se nedá nic napravit. I novináři mívají své slabé chvíle a nepiší vždy se stejnou rozvahou. Tentokrát jste ji neměl ani vy, pane redaktore, v potřebné míře, protože nešlo jen o Váš názor, ale o vyšší zájmy, kterým novinářství má předně sloužit (viz Havlíček, Masaryk). Štefánik byl snílkem, generálem, jakého jsme si zvykli vidět ve filmových přehlídkách lásky, ješitným křiklounem pro nic a za nic, příliš nervosním, my tomu říkáme na Slovensku „pobehaj“. Netěšil se ani na osvobozenou vlast, byl rozmrzen. Vynechal jste ještě něco, pane redaktore ? Uvaž­te, když na Slovensku neodpovědné živly rozvíří zbarvené Vaše názory o Štefánikovi, nevím, jestli se na Slovensku opět ne­rozpoutá živený odpor proti českému lidu. Slováci již nejsou romantikové, doba je vychovala, ale jsou citliví, a věřte, ani největší nepřítel Slováků by nebyl napsal tak bolestná slova pro prostého slovenského člověka. My na Slovensku nejsme chladní rozumáři, a proto hrdinství Štefánikovo je pro nás vzpruhou, kdykoliv konáme něco pro lepši život Cechů a Slo­váků. Proč píšete o největším pokladu osvobozeného Sloven­ska, když nerozumíte zemi, kde byl nalezen? Není to dobrá politická taktika, a my, mladá slovenská inteligence, která jsme organisována v pokrokových stranách, musíme se posta­vit do jednoho šiku s autonomistickou inteligencí, abychom há­jili to, co znamená Štefánik pro Slovensko. Není to fráze ani slovní žonglérství, když Vám řeknu, že Slovensko bez Štefá­nika po národní stránce není osvobozeno.

Přijměte, prosím, moje upřímné politování nad tímto pří­padem.

Jsem s díky za uveřejnění

*Dr. Stefan Jwráš,*

člen zem. výboru nár. soc. mládeže v Bratislavě. P. S. Píši česky, abyste rozuměl, že mám vice snahy než Vy.

R

oku 1933 se člověk stává skromným, a tak jsem Vám, milý pane, celkem vděčen za váš dopis. Vo­líte také tvrdá slova, poněvadž je teď taková móda vůči mně a je těžko jí docela uniknout. Ale nemáte se mnou k vyrovnání osobních účtů, i mohu věřit, že vám jde o věc. Snad tedy dovolíte, abych odpověděl vám místo žurnalistickým tygrům.

Řekl jste, co si myslíte jako „jeden z představitelů mladé slovenské generace.“ Přijměte tedy i odpověď jednoho z představitelů oné české generace, která na neštěstí byla svými učiteli vychována k hledání pravdy a která není schopna zbavit se toho břemene, i když je často shledává obtížným a i když tu a tam vidí druha, jak se zpronevěřuje a prchá. Nedávno jsme my, abiturienti jednoho českého gymnasia, měli po dvaceti letech sjezd, a náš bývalý učitel, nyní uni­versitní profesor, k nám promluvil řeč na téma: „Zů­staňte věrni své myšlence“. Jsou očekávání a jsou lidé, které se člověk stydí zklamat. Ona myšlenka, jež nám byla vštěpována, byla myšlenka pravdy. Nevím, jak je teď, ale řekněte sám: vy, mladí lidé, si často stěžujete, že vám starší generace nedává nic, co by bylo schopno vás strhnout. Nuže, což aby se tedy zku­silo, byla-li by schopna strhnout vás idea pravdy? Nebo jste v sobě vychovali jen smysl pro politickou taktiku? Dovedete se rozehřát jen nadějí na volební úspěch a zděsit jen tenkrát, když myslíte, že nepřijde? Jste tak nervosní, že se polekáte každého mručení davu? Zajisté, je třeba také míti smysl pro politickou taktiku, je třeba si také přáti volebního úspěchu, ale ne tak velice, abyste při tom ztratili poměr k pravdě, neboť, ztratíce jej, ztratíte kompas a nebudete vědět, kam plouti. Můžete se z trémy snažit, abyste se při­podobnili demagogům, ale nevěřte, že se můžete zříci pravdy a vědy natolik, aby vás v tom demagogové vždy nepředběhli. Zůstanete v půli cesty. Jen tehdy, jestliže myslíte, že vašim myšlenkám pravda škodí, učiníte dobře, přestanete-li se o ni starat. Představuji si, že inteligentní člověk má se vzpřímit, projedná- vá-li se před ním otázka pravdy, jako se vzpřímí vete­rán, je-li kolem něho nesen prapor jeho starého pluku. Jiné zájmy mají dost jiných zastánců. Pan Stříbrný a pan Kahánek, řečnící universitním studentům — to je jeden z nejbolestnějších a nejpodivnějších dojmů této doby.

Odpusťte tento úvod, ale nemohu-li se dovolávat smyslu pro pravdu, nemohu se vůbec ničeho dovolá­vat v celé té aféře „zhanobení památky Štefánikovy“, kterou uspořádali profesionální pobuřovači od Šuma­vy k Tatrám. V této věci jsou možná jen dvě stano­viska: buď ono, které před svými shromážděnými živnostníky vyslovil klasickými slovy pan poslanec J. V. Najman („Kdyby i bylo nějaké vady, jako že této není, nebyl by oprávněn tuto posuzovati“, vyjádřil se bývalý náš pan ministr), — nebo, abych to řekl krátce, stanovisko lidí inteligentnějších.

Napsal jsem již do „Lidových novin“ kus odpovědi. Uvedl jsem tam, že překvapeni a pobouřeni mohou býti jen ti, kdo si tak velice váží Štefánika, že o něm nic nevědí a že si o něm nepřečetli ani knížku jeho osobního přítele, generála Janina, kterou dal do češti­ny přeložit Viktor Dyk a tím ji zajisté schválil i se svého známého nacionalistického stanoviska. V této knize najdete plasticky vylíčeny všechny ony vlast-
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nosti Štefánikovy, které jsem se odvážil nevynechat: jeho salonní půvab, jeho aristokratism a konserva­tivnost, jeho zálibu v okázalosti, jeho nervositu. Ve vylíčení Štefánikovy povahy opíral jsem se hlavně o tuto knihu jeho přítele. A když jsem i v tomto au­tentickém prameni našel takovéto svědectví, řekněte, co jsem s tím měl dělat? Bylo mou vlasteneckou po­vinností to zfalšovat? Pravda je, že nenapsal jsem o Štefánikovi sentimentální románek jako píše p. L. N. Zvěřina, a že pro kritickou historickou práci si musím nasazovat na nos jiné brýle než on pro své lidové po- vídkářství. On má zájem vidět poeticky zamženě, mou povinností je vidět ostře. Sám jsem Štefánika neznal, učinil jsem tedy, co historik v takových případech dě­lává: mluvil jsem s lidmi, kteří ho znali, a četl jejich knihy. A poněvadž vím, že někteří lidé, kteří s ním přišli do konfliktu, ochotně o něm rozšiřují nepříznivé informace, kontroloval jsem z opatrnosti vše svě­dectvím Janinovým a dále jsem se nepouštěl. Je-li toto nesprávné, jste povinen navrhnout mi jiný způ­sob práce.

Ostatně, jak už jsem také v „Lidových novinách“ řekl, uváděním oněch vlastností Štefánikových neměl jsem jej úmysl hanobit už proto, že některé z nich jsou mi spíše sympatické. Kdo zná můj dlouholetý boj s levicí o otázky formy a individualismu, kdo ví, že, pokud se týkalo řádů, stál jsem na straně těch, kteří je chtěli znovu zavěsti a byl jsem za to rozhlášen za nepokrokového člověka, nebude mne mít v podezře­ní, že jsem uváděním těchto vlastností chtěl uvrhnout na Štefánika potupu. Osobně se mne v moderní demo­kratické společnosti nikdy nic tak nepříjemně nedotý­kalo, jako rozklad forem a dobrého chování, a proto pan generál Medek v „Národních listech“ falešně adresuje mně toto poučení:

„Mělo by už u nás jednou přestat to pseudodemokratické tažení proti každé formě, proti každé vnější úpravnosti . . . Neutopíme my se jednou v tom maloměšťáctví, jež ve jménu demokracie si protiví všechnu vznešenost a všechnu rytíř­skost? . . . Štefánik žil léta ve Francii, kde dobrá forma a slušné nehulvátské chování je docela dobře slučitelno s repu- blikánstvím a demokratičností.“

S tím srdečně souhlasím, a jsem opravdu rád, že pan generál Medek, s nímž jsem měl právě nedávno malý soukromý spor o to, že dobrá forma, slušné ne­hulvátské chování a také neužívání sprostých slov je v společenské praksi potřebno, opustil své tehdejší opačné mínění a nyní rozšiřuje aspoň tiskem mou myšlenku a podporuje aspoň tímto teoretickým způ­sobem úsilí těch, kteří zvolili jiný způsob a jdou ra­ději osobním příkladem napřed. Pomoc pro dobrou věc se má přijímat, ať přichází odkudkoliv.

Podal jsem tedy na základě pramenů určitý obraz Štefánikovy povahy, při čemž upřímně pravím, že aspoň polovinu jeho vlastností, zejména jeho spole­čenskou obratnost, jeho schopnost získávat lidi přál bych na příklad ministru Benešovi, aby se mu v této zemi žilo lehčeji. Rozpoutala se bouře, ale v celé té kampani se nestalo, aby někdo vystoupil s jiným urči­tým popisem Štefánikovy povahy. Praví se prostě: bohatýr, a dost; dále mluviti a mysliti se zakazuje. Stačí-li to někomu, nemělo by to stačit právě vám, mladé inteligenci. Vy se máte snažit přicházet věcem na kloub a nemáte se děsit, jestliže na vašem hrdinovi se objeví také přirozené lidské rysy. Chcete ho stále vidět v tak dřevěné póze, jako sedí voskové figury v panoptiku? Podivný a slabounký by to byl heros, u kterého by se musilo úzkostlivě dbát, aby všechna pravda o něm nevyšla najevo. Už povaha všech světo­vých hrdinů byla prozkoumána ve své přirozené a ni­koho nevynechávající lidské nedokonalosti. Zůstali na svých místech v historii. Také Štefánik bude takto zkoumán a také on zůstane na svém místě, kam ho postavila vděčnost národa.

Z vašeho dopisu vyrozumívám, že otázku pravdy kladete teprve v druhé řadě. Pravíte, že legendárnost Štefánikovy postavy nikomu neškodila a že „jeho jméno umělo utišit rozbouřený dav, když šlo o poli­tickou schůzi nebo exekuci“. Věřím vám, že jeho jmé­no mělo takovou moc. Ale jak jsem si tedy měl po­čínat, když jsem, píše svou historickou knihu, dospěl k místu, kdy bylo nezbytno Štefánikem se zabývat? Měl jsem falšovat prameny nebo snad místo všeho ji­ného zařadit do knihy velký nápis: „Zde jest legen­da!“, jako v starověkých mapách bývala prázdná místa s nápisem Hic sunt leones, tady jsou lvové? Mám do nového vydání své knihy místo kapitoly o Štefánikovi zařadit nápis: Tady řvou žurnalističtí tygři, a já jsem byl, vážený čtenáři, tak zbabělý, že jsem utekl —? Nebo jsem se měl snažit zkoumat pravdu o Štefánikovi jen v těch úzkých mezích, které dovoluje ohled na to, že jeho jméno má utišující vliv při exekucích? Pokuste se vymyslit radu, které by spíše mohl poslechnout člověk, zabývající se histo­rickou prací.

Pravíte, že nerozumím Slovensku. Já vím, tak, jak myslíte, že je třeba Slovensku rozumět, rozumí mu lépe pan dr Kahánek a onen vůdce slovenské mládeže, kteří společně z pražské schůze telegraficky ruku bozkávali dávno mrtvé matce Štefánikově. Opravdu odborníci ve věcech, které se týkají Štefánika. Oni porozuměli Slovensku v ten smysl, že je to výtečná země pro provozování demagogie. Pokud jde o mě vlastní rozumění Slovensku, řeknu, že mu rozumím aspoň natolik, abych dobře věděl, proč vznikla celá tato aféra. Takto: my Češi a vy Slováci, máme každý své vlastní demagogy; u nás je to Stříbrný, u vás luďáci. Zbabělci mezi námi a vámi se před nimi tře­sou a aby se jim ubránili, aspoň částečně je napodo­bují. Tak se stává, že pan Stříbrný u nás a páni lu­ďáci u vás udávají tón veřejného mínění, poněvadž ostatní z konkurenčních důvodů a ze strachu, aby o nic nepřišli, kulhají za nimi, když tito způsobí ně­jakou aféru. Názorný příklad máte na některých ve­černících, které v Praze vydávají národní socialisté: ty zacházejí v konkurenčním boji se Stříbrným o praž­skou ulici tak daleko, tak chtivě se vrhají po každém motivu, který on si vymyslí, a rvou mu jej tak z ruky, že opravdu už jsou více redigovány Stříbrným a Ka­hánkem z dálky než svými redaktory z blízka. U vás se zase lidé obávají, aby je v demagogii nepředstihli luďáci, a také si od nich nechávají diktovat politické prostocviky. Časopisy ludové stranv jsou nyní zasta­veny, a konkurenti myslí, že je to příležitost, aby pronikli k slovenskému lidu. Zkoušejí to luďáckým způsobem: hysterickým podněcováním slovenského nacionalismu. Proto aféru začala tentokráte „Ludová politika“, slovenský orgán české strany lidové, které se na Slovensku vede trvale špatně. Vypočítala si, co by v takovém případě udělali luďáci, a pustila se do toho. Za chvíli byla z toho lavina, poněvadž nikdo se dnes nechce nechat předstihnout v divokosti sloven­ského nacionalismu.

Ruku na srdce, milý pane: byl byste se, čta sám mou stať, rozhořčil, kdyby vám nebyli demagogové řekli, že je třeba se rozhořčovat? Přišel jste vy sám na to, že jsem Štefánika zhanobil, nebo se dáte vésti jinými ? Obáváte se, co se bude dít na Slovensku, když „neodpovědné živly rozvíří zbarvené mé názory“. Pře­krucovat něčí slova, to je ovšem staré zaměstnání de­magogů. Ale máte odvahu proti tomu zbarvování něco udělat nebo pokládáte za naprosto nezbytno výt s vlky? Jak se projeví vaše originalita, k níž jste po­vinen jako vzdělaný člověk ?

*(Dokončení.) Ferdinand Peroutka.*

**p o známky**

Lidovci a stavovské zřízení

Mládež lidové strany na sebe upozornila tím, že se v duchu módy přihlásila pod prapor myšlenky stavovské. Jejímu mani­festu dostalo se pohostinství v ústředním orgánu strany, a brzy potom, v úterý 5. prosince, promluvil o stavovském zřízení na schůzi, uspořádané Mladou generací a Klubem lidových aka­demiků, zemský předseda strany kanovník Stašek. Je vidět, že mladí mají v své straně úspěch a že si jich ústřední vedení náležitě váží. Je to obecné znamení doby. Strany teď ob­jevily problém mládeže, i můžeme se připravit na jejich agi­tační závody mezi lidmi od patnácti do třiceti let věku.

Nechceme tím říkat, že si nemají mládeže všímat. Záleží však na tom, jakým způsobem to hodlají činit. Nebylo by lze nic namítat proti tomu, kdyby se snažily získat mladé lidi pro vážnou a positivní politickou práci, ale nelze schvalovat, jestliže se snaží přilákat mládež tím, že budou vycházet vstříc jejímu přirozenému radikalismu. Z oficielního požehnaní, jež manifestu mladých udělila, se zdá, že lidová strana si hodlá počínati právě tímto způsobem.

Na mládeži všech stran lze pozorovat, že hledá východisko z krise, která zvláště na ni doléhá ve zvýšeném radikalismu. Není zatím nikterak vidět, že by přinášela něco nového. Je sice v svých stranách nespokojena, ale nejde přes ně, nýbrž vrací se namnoze k úzkým zásadám a heslům, patnáctiletým vý­vojem republiky překonaným. To je lék, o jehož účinnosti nutno pochybovat. Pomůžeme věci tím, že se budeme vracet k radikálnějšímu klerikalismu, k radikálnějšímu agrarismu. k radikálnějšímu nacionalismu, k radikálnějšímu marxismu? Budeme-li tak činit, nedosáhneme ničeho jiného, než zvětšení vzdálenosti mezi stranami. Je toto správná cesta ve chvíli, kdy je právě naopak třeba pevné dohody na účinném plánu? Sjednání a provedení takového plánu sotva dosáhneme tím, že se rozutečeme každý do jiného kouta, odkud se budeme na­vzájem překřikovat ujišťováním o spasitelnosti toho či onoho radikalismu.

Strana lidová nyní postřehla, že by heslem stavovského zří­zení mohla poněkud urychliti svůj zmalátnělý krevní oběh. Stavovství je teď velká středoevropská móda, dají se k jeho podepření najít citáty v encyklikách Lva XIII. a Pia XI., jeho italští a němečtí zastánci je prohlašují za společenskou sou­stavu budoucnosti -— proč tedy po něm nesáhnout? Proč si na chvilku nevypůjčit myšlenku sociálního pokroku, dříve tolik kaceřovanou, a nestanout s vítěznou tváří u kolébky budouc­nosti? Nebude tím podán důkaz, že katolicism je zase mladý, *a* nebude tím vzat vítr s plachet a pokrokový monopol sociali­stickým stranám?

Otázka ovšem je, zdali se tu vzněcuje nový oheň, anebo zdali tu jen doutnají staré oharky. Podle našeho mínění se děje to druhé. Soudíme-li aspoň podle toho, co vykládal na vzpomenuté přednášce poslanec Stašek, vidíme, že nejde o nic jiného, než o starý solidarismus, jak jej mají v programu křesťansko- sociální strany. Že se zaměstnanci a zaměstnavatelé mají zorga­nisovat podle oborů a že se mají navzájem dohodnout v duchu křesťanské lásky a spravedlnosti, to věru není nic nového. Je pak velmi pochybno, zdali tyto organisace, které přece už dáv­no existují, dospějí k žádoucímu cíli tím, že změní své nápisy a nazvou se korporacemi. Dovolávat se tu Itálie nebo Německa nic nepomůže, protože v těchto zemích vládnou diktatury a nelze tedy rozeznat, zdali se korporace dohodují na hospodář­ských plánech a na podílech z výnosu práce z vlastního po­pudu, či zdali jim „dohodu“ vnutila diktátorská vláda.

Lidová strana prohlásila ústy svých oficielních zástupců

vzpomínáme projevu ministra Dostálka na krajském sjezdu v Olomouci 3. prosince, projevu poslance Staška na pražské přednášce 5. prosince a konečně i manifestu lidovecké mládeže — že bezpodmínečně trvá na demokracii a že je proti jakékoli diktatuře. Je-li však pro demokracii, nesmí se odvolávat na zkušenosti, jež s korporativním systémem učinily vlády diktá­torské, neboť tyto zkušenosti nejsou pro demokracii průkazné. V demokracii rozhodují jen ty zkušenosti, jež učinila demo­kracie sama. A pro ty není třeba chodit daleko. Za patnáct lot trvání republiky byla hezká řádka mzdových sporů, při nichž vyjednávaly organisace dělníků, veřejných zaměstnanců a pod. s organisacemi zaměstnavatelů, a to jak samy mezi sebou, tak za prostřednictví vlády. Není-li lidová strana s výsledky těchto jednání spokojena, nic jí nebrání, aby při nich příště uplatnila svůj nemalý politický vliv v duchu spravedlnosti a křesťanské lásky a ve prospěch chudých a utištěných. Trou­fáme si dokonce tvrdit, že jim tím prospěje více a dříve, než bude-li na dlouhé lokte vymýšlet z gruntu nové korporativní zřízení. Uskutečnit takové zřízení by znamenalo provést ústavní reformu. Cítí se lidová strana dost silná, aby ji vy­nutila, a nevidí před sebou úkolů aktuálnějších?

Největší slabinou stavovského zřízení je to, že se jím v ho­spodářských nesnázích meritorně nic neřeší. Voiáte-li: „Za­městnavatelé a dělníci všech stavů, spojte se!“ uznáváme rádi, že je to krásné heslo, ale ještě raději bychom byli, kdy­byste pověděli, p r o ě se mají spojit a n a č e m se mají dohod­nout; kdybyste zkrátka přímo a konkrétně pověděli obsah svého sociálního plánu a zejména se vyslovili o tom, jaký má kdo dostat podíl na národním důchodu. Každou dohodu a shodu musí předcházet positivní program, protože se nelze dohodovat a shodovat jen tak vůbec. *Zd. Smetáček.*

Maďarská propaganda v Anglii

Na Anglii, zvláště na Londýn, snesla se v poslední době přímo bubnová palba maďarské propagandy pro revisi míro­vých smluv. Maďarská revisní liga otevřela asi před rokem v Londýně kancelář, kterou vede jeden z jejích nejschop- nějšich agentů. Podle činnosti, kterou vyvinuje, má tato kan­celář k disposici nevyčerpatelné fondy. Zve do Maďarska celé výpravy anglických poslanců, žurnalistů a publicistů, a tam se jim opravdu věnuje co nejpečlivější pozornost. Přijímá je nejen vláda, regent a municipalita budapešťská, ale i bohatí jednotlivci otvírají jim své domy, zvou je na hony, projíž­dějí s nimi v autech po Maďarsku, ukazují jim „trianonské“ hranice a všemožně jim dokazují, jaké strašné bezpráví se na Maďarsku trianonskou smlouvou spáchalo. Na počest těchto návštěv pořádají se „spontánní“ lidové projevy a protestní manifestace proti Trianonu. Není pak divu, že mnohý takový turista se vrátí do Anglie celý udiven a přesvědčen, že oprav­du se Maďarsku stala křivda, a že je svátou povinností An­glie, aby pomohla tuto křivdu napravit. Co všechno maďar­ští propagandisté těmto návštěvníkům namluví o poměrech v tak zv. nástupnických státech a v jakých barvách jim líčí „utrpení“ maďarských menšin, lze si snadno domysliti. Ale nejen o pozvané návštěvníky stará se maďarská propagan­da. I každý Angličan, jen trochu významnějšího postavení nebo jména, který třebas jen projíždí Budapeští a zdrží se jen přes noc, obdrží buď hned v Budapešti, anebo po svém návratu domů, objemnou publikaci, pěkně vázanou, s dedi- kačním listem, který praví, že kniha byla „speciálně tištěna“ pro příjemce. V knize jsou všechny argumenty maďarské re­visní propagandy obratně podány pod rouškou snahy o ev­ropský mír a konsolidaci. Přiložen ke knize je pak obšírný průvodní dopis a žádost, aby příjemce na přiloženém formu­láři podepsal, že souhlasí s revisní myšlenkou. Podobných knih bylo již po celém světě rozšířeno velké množství. Je ku podivu, jaké ohromné sumy peněz Maďarsko ročně vydá na tuto propagandu; totéž Maďarsko, které při každé vhod­né příležitosti poukazuje na svou bídu — prý způsobenou trianonskou smlouvou — vyhazuje miliony ročně na podniky a akce, které jen zadržují konsolidaci a uspořádání hospo­dářských poměrů ve střední Evropě, a konec konců škodí hlavně Maďarsku.

Široce založená revisní propaganda vyžaduje ovšem také velkého aparátu. V Londýně má Maďarsko, jako každý jiný stát, své vyslanectví s tiskovým odborem, značným počtem úředníků (více méně dekorativních hrabat), kromě toho vy­držuje tam telegrafní a korespondenční kancelář, dále shora zmíněnou kancelář revisní ligy, a konečně i všechny velké budapešťské časopisy tam mají i své zvláštní korespondenty, z nichž každý byl vybrán se zřetelem na propagační mo­ment. Dalšími pomocnými orgány této usilovné propagandy jsou maďarští umělci, zvláště hudebníci a malíři, buď trvale žijící v Londýně, anebo přijíždějící na kratší ěi delší návštěvy. (Jak chudý a nepatrný je u porovnání náš obranný aparát propagační!) Není pak divu, že tak rozvětvená činnost musí nésti nějaké ovoce.

Mezi Angličany najde se dost osob se společenskými am­bicemi, kterým titul maďarského hraběte nebo markýze im­ponuje a které ochotně dají k disposici svůj dům na recepce s maďarskou hudbou a tokajským vínem, při nichž možno působiti na různé osoby ve smyslu Maďarsku příznivém.

Když pak půda byla, podle mínění propagačního generál­ního štábu, dostatečně připravena, přijel pan hrabě Bethlen, aby celému propagačnímu dílu nasadil korunu. Maďarská hrabata nejsou patrně nijak vázána puristickými ohledy na pravdu a správnost argumentu. A tak na přednáškách, které mu revisní kancelář vyjednala, pan hrabě bravurně dokazo­val, že Maďaři jsou vlastně praobyvatelé dunajské pánve, že ostatní národové se tam přistěhovali o mnoho set let poz­ději než Maďaři; že předválečné Maďarsko své menšiny, Slováky, Rumuny, Rusíny a Jihoslovany přímo hýčkalo, tak­že nikdo z nich si nikdy neměl příčiny stěžovati. Trianon- skou smlouvou prý vítězné velmoci nejen zničily ideální sobě­stačnou, hospodářskou, geografickou jednotku Maďarsko, ale i vydaly na pospas Čechům Slováky a Rusíny. Srbům Chor- vaty a Slovince, Rumunům asi šest milionů menšin. Tito ubozí národové nemají ani žádná práva menšinová a nesmějí si ani stěžovati Společnosti národů. Osud Slováků zvláště leží panu hraběti těžce na srdci. Školy jim češi vzali, časo­pisy jim konfiskují a zakazují a politickou činnost znemož­ňují, a každou manifestaci slovenského národního života dusí v krvi. Podobný kontrast je mezi dřívějším idylickým sou­žitím Chorvatů s Maďary a nynější persekuci Chorvatů Srby. Pan hrabě proto, jménem Maďarska, nežádá nic jiného, než aby Maďarsku byly ihned vráceny kraje, obydlené Maďary (asi milionu Maďarů) a o ostatních, t. zv. odtržených krajích, aby bylo plebiscitem rozhodnuto. Pan hrabě ovšem nepochybuje, že tyto kraje se s jásotem vrátí do maďarského lůna, tím spíše, že Maďarsko nutně těchto krajů potřebuje, zvláště slovenských lesů, rudy a průmyslu.

Podobně jako Bethlen mluvil i druhý velekněz revise, kte­rého do Anglie Maďarsko vyslalo v těchto dnech: Tibor Eckhardt. Používal všech argumentů Bethlenových a posilo­val je ještě líčením pronásledování a utrpením katolické církve ve všech třech státech Malé dohody; oběma pak věrné sekundoval renegát dr. Jehlicska v hávu utiskovaného slo­venského vůdce.

Ze všech projevů obou maďarských politiků vychází na jevo to, co bylo sice jasno každému, kdo sledoval revisní hnutí v Maďarsku samém, co však bylo dosud pečlivě skrý­váno ostatnímu světu, že totiž Maďarsku jde o naprostou restituci celých předválečných Uher, a že nedosáhnou-li toho­to cíle po dobrém, použijí každého prostředku.

Nebezpečí této agitace, které se podařilo získati velký po­čet anglických poslanců, spočívá ve střední Evropě samé. Spočívá hlavně v lehkověrnosti maďarské veřejnosti, která, jak se zdá, si dá lehce svým tiskem, resp. revisní ligou na­mluviti, jednak, že opravdu celá Anglie stojí za Maďarskem v jeho požadavku revise, jednak, že má Velká Britanie i moc i vůli, aby tomuto požadavku dopomohla k vítězství. Zá­roveň připravuje tato agitace půdu i násilné revisi pro pří­pad, že by konstelace evropská dávala čáku na úspěch. Celá tato činnost zasluhuje s naší strany co nejbedlivěiší pozor­nosti, a zvláště Slováci učiní dobře, všimnou-li si blíže cílů vytrvalé maďarské agitace. Je mnoho způsobů, jak možno na ni reagovati, jedním z nejjistějších je, abychom měli svůj dům v naprostém pořádku a byli připraveni. *—y.*

Vůdcové

Bydlím náhodou proti senátu a tak jsem vyslechl všechny ty řeči při odhalení té pamětní desky a divil jsem se, jako ostatně všichni posluchači, jak se ještě dnes může mluvit tak, jak se při této oficielní příležitosti mluvilo. Vždy" máte při podobných příležitostech dojem, že naši politikové 15 let spali. Mluví stále ještě tak, jako se mluvilo po 28. říjnu. A přece jsou to iinak hodní, slušní a poctiví mužové, kteíí ve svém oboru dovedou něco udělat a také udělali. Naše de­mokracie získala si nepochybně určitou rutinu ve vládnutí, ale právě tato rutina ji připravuje o půvab, jest její silou a její slabostí. V tomto, takřka mechanickém odbavováni běžných politických věcí se často projevují ty vady, jež má každý byrokratismus: nedostatek nápadů, šeď aparátu, ne dostatek vnímavosti pro nové myšlenky a nedostatek osob­ního kouzla vůdčích osobností. Tyto vady jsou jistě vyvá­ženy i četnými výhodami: stabilitou a konsolidací režimu a věrností původním koncepcím.

Ale právě pro tyto přednosti má málo smyslu mládež. Vidí v okolí vůči diktátorské osobnosti, elán, hesla, a zdá se jí, že u nás živoříme ve střízlivé jednotvárnosti. Nezapomínej­me dále, že mládež trpí nezaměstnaností, zvláště mládež inte­lektuální. Vidí, jak velikou roli hraje mládež v úderných ro­tách Hitlerových nebo ve fašistické milici: není divu, že i k těmto vzorům občas zašilhá. Vytýkáme často svojí de­mokracii, že nedovede sama sebe propagovat. Není také divu. Ku propagandě je třeba také trochu fantasie, a té právě nemají střízlivé demokratické režimy. Viděl jsem římskou Mostra fascista. Jsem přesvědčen, že i výhody demokracie by se daly propagovat neméně účinně. Přes to si dovedu těžko před­stavit, že by u nás někdo dovedl uspořádat něco podobného, protože by z kompromisního díla koaličních stran vyšlo nakonee několik suchopárnvch diagramů a schémat. Bez osobností pak režan sebelepší na trvalo se vrhá v mechanismus. To jest nejpod- statnéjší vadou našeho parlamentarismu,. Řeči, na fóru par­lamentu pronášené, nikoho nezajímají, protože debata v plenu je jenom zdánlivou debatou. Není pak divu, že předsednictví sněmovny musí úřady teprve upozoriíovat, že je také na světě. (Je ostatně příznačno, že kdykoli parlament přišel při nějakých veřejných slavnostech do konfliktu s nějakou institucí, byla to vždycky instituce kulturní.)

Poněvadž pak není vůdců, bere se za vděk poddůstojníky. O tom, jaké vlastnosti má mít vůdce v demokracii, byly na­psány již celé knihy. Vtělením těchto vlastností je president Masaryk. Ale jeho filosofické poučky připadají mladým lidem rovněž příliš suchopárnými. Jak vypadá vůdce v diktatuře, s nímž si časem mládež ráda zakoketuje a jehož náhražky si občas oblíbí? O tom nalézáme již velmi staré poučení v Le Bonově „Duši tjavu“, v tomto klasickém díle o psychologii masy, jež ve svých základních poučkách nebylo do dneška předstiženo: „Vůdcové nebývají zpravidla mužové myšlenky, nýbrž muži činu. Jsou málo prozíraví, a nemohou ani jinak, protože prozíravost obyčejně vede k pochybnostem, k nečin­nosti. Rekrutují se zvláště mezi lidmi nervosními, polopo- matenými... Pohrdání nebo pronásledování je ještě více po­pudí. Osobní, rodinný zájem, vše jest mu obětováno ... Síla jejich vírv dodává slovům jejich velkou sugestivní moc. Množství jest vždycky hotovo vyslechnouti člověka, který jest obdařen silnou vůlí a který ji dovede vnutiti. Lidé, shromáždění v dav, ztrácejí všechnu svou vůli a instink­tivně se obracejí k tomu, kdo ji má.“ Tato charakteristika nebyla psána na základě zkušeností s novodobými diktáto­ry, nýbrž hlavně na základě vzorů, jež poskytla Velká revo­luce francouzská. Le Bon správně dovedl rozeznat! moc ta­kových Robespierrů od působení subtilních řečníků nebo de­magogů, kteří dovedou na krátký čas vyhrávat tím, že pro­bouzejí nízké davové pudy. Jedinou myšlenkou omámený vůd­ce potřebuje ovšem i drobné diktátory, kteří v menších krouž­cích vytrvale propagují vždy táž hesla a vždy tytéž myš­lenky, třebaže jim ani dobře nerozumějí. Dnešní demokracii chybí tato výbojná a agitační schopnost a proto má tak málo vlivu na mládež.

Na štěstí nemá ani protidemokratická ideologie u nás vel­kých osobnosti, které by přicházely v bezprostřední styk s davy, a zvláště s mládeží. Jak úžasnou silou byla za našich mladých let universitní kathedra Masarykova! Když takové­ho vůdce mládeže není, je ovšem marno po něm volat. Lze mu jedině připravovati cestu, a tato práce není zbytečná.

Vůdcovské kouzlo není ani v taktice, ani v řečnictví, ani v obzvláštních darech ducha: jest ve schopnosti, vložiti do věci, které slouží, celou svou bytost. Kdo do služby idejí vkládá jenom část, dostane také jenom část. Kdo ztratí svou duši. nalezne ji. To platí i v politice. Máme ve veřejném životě mnoho lidí moudrých a opatrných, i dosti dobrodruhů, demagogů, ale nemáme nikoho, kdo by byl dovedl dávati sebe, jako to uměli vůdci zahraničního odboje. A kdo nedává sebe v sázku, dává vždy málo. Nemám nejmenších sympatií k Hitlerovi. Ale věřím o něm, že je to poctivý chlap, fasci­novaný tím, co pokládá za myšlenku. Škoda, že neni vzdě­lanější, neboť všechny krutosti a nesmysly jeho režimu ply­nou z nedostatku vzdělání. Myslím, že demokratický vůdce by nemohl býti tak primitivní. Kde je třeba vládnout na zá­kladě respektu k přesvědčení všech, je třeba míti více smyslu pro odstíny, a tedy také více vzdělání. Ale i vzdělání lze spojit s obětavostí a se silnou vírou, jež hory přenáší, bez které není možno si myslit apoštoly. *Dr. Alfred Fuchs.*

Přítomnosti

Demagogie

je právě tak stará jako demokracie. Všude, kde je třeba k pro­vedení každého důležitějšího politického programu napřed získat veřejné mínění, je otevřena cesta těm, kdo chtějí hřešit na neinformovanost a nedostatek soudnosti davu. Proti dema­gogii je nutno bojovat. Jak jinak bojovat, než vytrvalým opakováním pravd}’ a neustálým útočením na dřímající soud­nost prostého člověka? Jsou však lidé a listy, kteří se do­mnívají, že proti demagogii se nejlépe bojuje zase demagogií. Jakmile vidí, že odpůrce něčím šťastně uhodil na citovou sla­binu davu, dělají to po něm a ještě hlučněji než on. Výsledek toho jest, že se jejich demagogie věcně nikterak neliší od demagogie odpůrcovy. Jediný rozdíl mezi oběma demagogiemi jest pak ten, že každá z nich slouží zájmům jiných osob. Politický zápas se zvrhá v malicherné sočení osob a v tahanici o přízeň vrtkavého davu. Páchají se tím nesmírné politické škody, matou se lidé, ničí se smysl pro pravdu, důslednost a zásadovost a zejména pro čestnost politického boje. Nikdy ne­může za takových okolností vyrůst zdravé veřejné mínění. Pozorujte ty naše politické konkurenty, kteří mají nejvíc na starosti získat jistou část ulice, a uvidíte, kolik je v těchto slovech pravdy. Z. S.

Zase vyřízený socialism

„Venkov“, pojednávaje 6. prosince o výsledcích španělských voleb, došel zas jednou k závěru, že není daleká doba, kdy bude socialism nadobro vyřízen. Kdyby stejně pečlivě sledo­val pohyb veřejného mínění také ve státech tradičně demo­kratických, zejména v Anglii a ve Skandinávii, byl by asi v svých proroctvích opatrnější. Tolik objektivnosti mu však není a asi už nikdy nebude dáno. Jestliže tak najisto počítá s definitivní likvidací socialistických zásad, budiž mu položena otázka, jaký nový program si pro tu nesocialistickou budouc­nost připravuje. Nějakým způsobem zajisté hospodářské ne­snáze doby řešeny býti musí. Ale agrární strana zatím s žád­ným uspokojivým projektem nepřišla. Chce jenom neprodyšně uzavřít hranice, radí k likvidaci velké části vývozního prů­myslu a naříká na výši t. zv. sociálních břemen. Chce-li však zavírat továrny, musí také říci, co počít s vyřazeným dělni­ctvem. Ztratí-li průmyslová část obyvatelstva pracovní důchod, ztratí také schopnost konsumovat. Komu potom budou země­dělci prodávat? Zruší-li se vývozní průmysl, jakým způsobem si opatříme suroviny, jež musíme míti k vyrobení nezbytných denních potřeb — i zemědělcům nezbytných? Jestliže tyto suroviny nebudeme zpracovávat doma, musíme přece dovážet botové výrobky. Čím ty výrobky zaplatíme, nebudeme-li schopni exportu? Jistě ne obilím, o něž na světových trzích nikdo nestojí a které by na nich svými cenami ani nemohlo konkurovat. Socialisté v těchto věcech navrhli jistá opatření a usilují zejména o vybudování vnitřního trhu. Raduje-li se „Venkov“ z toho, že se socialismem všecky tyto projekty padnou, nechť se připraví, že ho jednou z uvedených otázek bude velmi bolet hlava, 2. S.

Stavovství a běžící pás

Lidový poslanec Stašek, přednášeje o znamenitosti stavov­ského zřízení, učinil jakoby mimochodem dobrý postřeh. Není prý už v dnešní době povolání v starodávném smyslu toho slova. Je už jen mechanická práce, člověk, pracující u běží­cího pásu, nevykonává svého povolání, nýbrž dělá práci, kterou by brzy dovedl kdokoli jiný. Je-li tomu tak, jak se s tím potom srovnává Staškovo horlení pro stavovské zřízení, které přece bylo založeno právě na důstojnosti povolání a na stavovské pýše z práce, k níž bylo třeba dlouhé průpravy a kterou jen málo lidí umělo? Uspokojení nad řemeslnou dovedností a for- telností bylo z hlavních psychologických základů někdejšího stavovského zřízeni. Chce-li Stašek tuto starou psychologii obnovit, musí se vrátit z doby pokročilé industrialisace do věku řemesel. Jak to chce provést? A nechce-li se vracet, jak si představuje, že vnukne standardnímu typu dnešního průmyslo­vého dělníka ono vědomí stavovské pýchy a důstojnosti, k ně­muž dnes není kulturně hospodářských podmínek? 2. S.

Ochrana nájemníků

Kdyby příměr o psu, kterému se usekává ocas kousek po kousku nebyl vznikl již hodně dávno, zrodil by se jistě po válce, protože projednávání ochrany nájemníků není nic jiného, než takové usekáváni ocasu psu kousek po kousku. Vždy vy­padá situace stejně: nejprve zprávy o tom, že tentokráte již dojde k definitivní úpravě celého komplexu otázek; jednání

vázne až uvázne docela a východisko se najde v novém pro- visoriu, v němž se objeví nová záplata. Jednání jest politick} stiženo tím, že tu vystoupila strana právě tak málo na věci interesovaná, jako ne mocná: strana agrární. To zbytečně komplikovalo situaci; zbytečně to zostřilo poměr mezi so­cialisty a stranou agrární, který nikdy nebyl idylický; zby­tečně proto, že zemědělci na venkově v celku nemají žádného zájmu ani na ochraně nájemníků, ani na jejím zrušení. Agrární strana tu hájí požadavek vrstev neagrárních, vrstev měst­ských; hájí tu vlastně zájem národně demokratických majitelů domů, kteří se dali přesvědčiti o tom, že agrární strana jest mocnější, než národně demokratická, a že pro ně vymůže více, než strana dr. Kramáře. Agrární strana říká, že jest poviuna hájiti domovní majetek. Tento majetek domovní není nikomu upírán; jde jen o to, že v určité situaci zájem jednotlivce může býti podřízen zájmu vyššímu; tento princip ostatně prosadili agrárníci v pozemkové regormě, která u nás znamená až dosud jediný snad skutečně revoluční zásah do majetkových práv jednotlivců. Zdá se, že obě strany počítají s tím, že otázku tu nejlépe si vyřídí čas. Lidé, požívající ochrany nájemníků, pomalu již vymírají, a tak postupně bude otázka ztráceti na svém ostří. Oč lépe by bylo, kdyby strany tak ostře proti sobě stojící se dohodly na dlouholetém plánu likvidace ochrany nájemníků, aby jak nájemník tak i majitel domů věděl, s čím může počítati za pět, za deset let; nešlo by tu o nic jiného, než aby místo záplatovaných provisorií byl tu plán, postup, podle něhož by se mohli ti, jichž se to týká, zaříditi několik let ku předu. Bylo by dobře, také všímati si více těch, kteří nepožívají výhod této ochrany nájemníků. To jsou hlavně lidi mladí. I tu se ukazuje problém generační. Co se udělalo, aby mladí lidí, kteří si zakládají domácnost, měli poměrně levné bydlení? Ochrana nájemníků prospívá starším lidem. Také z podpory stavebního ruchu získali starší lidé. V mnohém pří­padě jako by se jednalo podle zásady: kdo má hodně, tomu se přidalo, kdo neměl nic, tomu se nepomohlo. Na základě pod­pory stavebního ruchu postavili si slušné domky lidé, kteří dnes se usmívají, jak pohodlně přišli k pohodlí. Ale i otázka regresu patří mezi ty, o nichž se stále mluví, ale s nimiž se málo hýbe. A zase: mladí lidé z těchto výhod nemají téměř ničeho. Jest ochrana nájemníků ve starých domech. O ochraně nájemníků v nových domech se nemluví. Zase se bude jed­nati o ochraně nájemníků. Zase se usekne kousek ocásku, zase bude na rok pokoj, a za rok — začneme znovu! y. (}.

**politika**

*Jan Můnzei: f*

Jednotlivec vidí ničení světa

Záplava sociologie a sociologů.

T7 dyž na konci minulého věku vzdělanci objevili, že se jejich činnosti naskýtá nové široké pole působ­nosti ve vědním oboru, zvaném sociologií, vznikla dosud trvající sociologická vášeň, která se na počátku tohoto roku rozrostla až neslušně. Když tehdy někdo se zá­jmem přihlížel nějaké scéně ve výčepu, přesvědčoval sebe i své okolí, že koná sociologické studie, a zejména mladé dámy z lepších rodin vyhledávaly vášnivě po­chybná prostředí z titulu sociologického badání. Mladí mužové vykládali, podporováni později psychoana- lysou, svá erotická dobrodružství téměř stejně učeným a nudným slohem, jako jsou psána rozhodnutí nejvyš­ších správních soudů, a když si některý autor nebyl jist, zda jeho spisování není zcela zbytečné, opatřil je podtitulkem „sociologická studie“. Tak se stalo, že se meze sociologie rozrostly do nekonečna a že o ní brzy platilo, co se o filosofii vědělo dávno: že to je věda, jejímž prvním úkolem je vymezení vlastního pojmu.

Není nám známo, zda filosofové tento svůj první úkol již splnili. Dosud jen víme, že se navzájem vášnivě pro­hlašují za osly, a že nic z toho, co kterýkoli z nich dělá,

PřítomnosO

podle úsudku ostatních filosofií není. Sociologové měli v tomto směru lehčí práci. Prohlásili za sociologii prostě vše, co se zabývá děním v lidské společnosti. Této dobrotivé definice užívali pak a užívají vydatně shora uvedení mladí pánové i dámy.

Bezděčné dělání politiky.

Tohoto úvodu jsme potřebovali, abychom se dostali k jinému, mnohým ještě méně sympatickému oboru lidské činnosti, k politice. Prohlašuje se také o ní, že je vědou. Jiní o ní říkají dokonce, že je uměním. Jisto však je, že podobně jako sociologie a s výsledkem ještě více neblahým zahrnuje i ona veškerou lidskou spo­lečnost a celé její dění a konání. Když v Řecku krátce vládl diktátor Pangalos, jehož žena měla tlusté nohy, vydal její pozorný manžel zákon, který zakazoval že­nám nošení krátkých sukní. To proto, aby štíhlé nohy prostých občanek netriumfovaly nad nohama paní dik­tátorové, která si netroufala je ukazovat. Tehdy každá panička, která šla v krátké sukni po ulici, dělala po­litiku už tím pouhým faktem, že ukazovala svá lýtka. Když v dnešním Německu cizinec nebo roztržitý člověk nezdvihne pravici ve chvíli, kdy jdou kolem lidé odění hnědými košilemi, dělá, jak bude brzy drsně poučen, politiku. A když — abychom zůstali u našich domácích poměrů — v Praze někdo prohlásí, že Jirásek nebyl vhodným kandidátem Nobelovy ceny, přesvědčí ho pe­kelný halas odevšad o tom, že nemluvil, jak se naivně domníval, o literatuře, nýbrž že podnikl odvážnou po­litickou akci. Co není za takových věcí politika? Čeho se lze dotknout bez risika, že přátelé a známí, dotud Dři jemní a rozumní lidé, začnou zuřit s pěnou u úst? Kterým směrem, v jaké oblasti, jakým způsobem lze ještě žít, aby jednotlivec vyjadřoval, prožíval, vyžíval skutečně jen sebe, své soukromí, svůj soukromý vztah k lidem i věcem? Či snad už neexistuje soukromý ži­vot? Tsme snad, i bez komunismu, tak zespolečněni, tak zkolektivováni, zveřejněni a zpolitisování, ne zevnitř, nýbrž zvenčí, že nelze hnout rukou, aby to nenasvěd­čovalo příslušnosti k některé politické straně, někte­rému politickému hnutí?

Existuje ještě jedinec?

V podstatě jde o tuto otázku, když se odvažují vý­hody a nevýhody demokracie a terorismu, v němž je zahrnut fašismus stejně jako jeho domnělý protiklad a skutečný příbuzný, komunismus. Otázka, kterou si dnes klade jednotlivec a kterou chtějí pro něj příznivě zodpovědět ti, kterým se více méně právem přezdívá liberálů, zní právě takto: existuje-li vůbec ještě jed­notlivec, znamená-li vůbec ještě něco či existuje-li již jen společnost, v níž každý jednotlivý je lhostejnou jednotkou. I zde je ostatně styčný bod politiky a socio­logie. Právě tato otázka, je-li začátkem a koncem svě­tového a životního dění, jednotlivec či společnost, byla předmětem těžkých sporů mezi sociology. Bohužel ji až do dnešního dne nerozřešili a přenechali ji kolegům z oboru politického, kteří ji nyní řeší způsobem tak krvavě nevědeckým, že naše víra ve vědecký ráz poli­tiky je otřesena v základech.

Věc by nebyla tak zlá, kdyby jednotlivec, o kterém tu uvažujeme, byl pouze subjektem takových úvah, je­muž by bylo dovoleno a umožněno zařizovat svůj život a osud podle svých názorů. Nejde bohužel o tyto ná­zory. Jde o události, v jejichž průběhu jednotlivec není pouze pozorovatelem, nýbrž přímo jejich předmětem. Jde o objektivní vývoj objektivního světa, jejž jednot­livec nezastaví a nezmění a který půjde přes něj, i když on o něm bude mít své mínění, i když jej bude odsu­zovat. Jednotlivec, hledající své místo v dnešním světě, dospěje namnoze k zoufalému pocitu, že je nenalezne, protože pro něj místa není. To neplatí, jak by se mohlo zdát v době dnešní hospodářské a sociální tísně, jen o nezaměstnaných, to platí také, aspoň v některých zemích, o všech těch, kteří se na svět, na život, na lid­skou společnost dívají svýma očima. V dnešním světě jsou statisíce a snad miliony duševních bezzemků, kteří ztratili půdu pod nohama. Není to pouze emigrace ci­zích zemí, jsou to všichni ti, kteří, třebas ve vlasti nebo právě tam cítí, že je otřesen řád, ve kterém dosud byli určitou hodnotou, že nastává přehodnocování, po němž sami budou bez kursu.

Bezradnost moderní doby.

V takové době leckterý jednotlivec se táže sám sebe, jaké je jeho postavení ve společnosti. Nedává mu od­povědi ani filosofie ani sociologie, ačkoli právě zde by se měl projevit praktický význam těchto oborů lidského ducha. Každý jednotlivec se tu stává svým vlastním filosofem, svým vlastním sociologem, pokud mu nejde jen o politické, hmotné a jiné praktické stránky jeho osudu. Každý jednotlivec pociťuje pak na vlastním těle ideovou, filosofickou, metafysickou a vůbec pojmovou neujasněnost stavu a vztahu, o němž se tolik filoso­fovalo a jehož praktické upravení je nyní tak krůtě ponecháno bezradnému jednotlivci. Moderní společnost nechává miliony bez pomoci sociální, ale nechává je i bez pomoci ideové, duševní, metafysické. Moderní ci­vilisace si neví rady s nezaměstnanými, bezradně se dívá na katastrofu, bezradně se dívá na následky racionali­sace, ale stejně bezradně se dívá i na duševní, mravní, metafysickou tíseň svých příslušníků. Snad je tragedií moderní doby v tom, že její společenské pokroky a vy­moženosti se děly na účet jednotlivců. Jednotlivec je snad obětován vyšším, společným, společenským cílům. Ale nikdo nevysvětlí paradox, že jednotlivec je obě­tován celku a v zájmu celku, který je veskrze z jednot­livců složen. Bludný kruh, jejž nerozrazila sociologie, svírá stejně a krutěji i náš všední praktický život.

Žádný jednotlivec není předurčen za oběť. Ale v do­bě, kdy jsou obětovány miliony, musí každý počítat s tím, že právě on bude obětován. Obětovat se je těžké, ale být obětován je strašné, tím strašnější, vyhlédne-li si tě za oběť slepá náhoda či stejně slepá zloba. Právě proto však, že dílo zkázy vykonávají tak slepé, naho­dilé síly, je nejistota jednotlivců obecná. Zde je, jak se zdá, kořen toho, co se zve nevírou, vykořeněností moderního člověka. Je to v podstatě strach, který je zabarven jednou sociálně, po druhé mravně, po třetí politicky. Dnešního jednotlivce obklopuje a skličuje bázeň, že Dro něj není ve světě místa, ať v tom či onom smyslu, ať v přeplněných podnicích, ať v lidském spo­lečenství, jež se silněji než dříve rozkládá v třídy a kasty, národy a rasy, tábory a hnutí.

Na prahu duševní choroby.

Začínají se tvořit dvě velké skupiny lidských typů: blažených vlastníků a bezzemků, sytých a hladových, obětujících a obětovaných. Ale protože toto rozdělení je dynamické a měnivé, nikoli statické a stálé, protože mezi oběma skupinami je stálý boj, jsou obě nejisté a neklidné. Blažení vlastníci vůbec nejsou blažení, sytí se bojí hladu a obětující se bojí, že sami budou obětováni. To je zase onen pověstný neklid moderního člověka, jemuž se banálněji říká nervosa, a jejž hloupí psy­chiatři a ještě hloupější psychoanalytikové chtějí léčit sanatoriem nebo pohlavním stykem nebo obojím. Zde, v obecné vratkosti všeho, je příčina epidemických po­ruch, které nejsou pouze nervové, nýbrž především du­ševní v obecném, ne lékařském smyslu, citové. Zde je příčina obecné nevíry moderního člověka.

Proč je moderní člověk nešťasten?

Říká se, že moderní člověk ničemu nevěří a že v tom je jeho neštěstí. Snad se přiblížíme pravdě malým obra­tem: moderní člověk je nešťastný a proto ničemu ne­věří. Proč je nešťasten, na to odpovídají statistiky o ne­zaměstnanosti, ale také obecné poměry politické. Bylo by šílenstvím chtít věřit, že vlna nezaměstnanosti, která jde světem, stejně jako vlna politických persekuci, ne­zanechává za sebou moře neštěstí, moře nešťastnosti, zoufalství, na něž nestačí mravouka a plytký opti­mismus nasycených, dosud nasycených. Prožíváme čtvrtý rok hospodářské krise, desítky milionů jednot­livců, miliony rodin trpí již po léta hmptně i duševně. Jen zázrakem by se mohlo stát, že by se v takovém lid­stvu nerozmáhalo zoufalství, nevíra v život, svět, spo­lečnost, lidstvo a na konec i v sebe sama. Příčiny jsou sociální, důsledky jsou oklikou přes a skrze miliony jednotlivců zase sociální. Nevíra čiší z jednoho na dru­hého a šílený svět se domnívá, že tento vývoj může jiti bez katastrof dále. Jednotlivci, vedení pudem a pu­dovou úzkostí, vidí tu jasněji. Cítí ještě ve svém ničení a zničení, že v nich ničí svět sám sebe. Ale každý je sám, každý sám o sobě je předmětem dění, které nikdo jednotlivě nezavinil a které také nikdo jednotlivě ne­může změnit. Změnit je může jen celá společnost, při- pomene-li si, že ničení jednotlivců znamená ničení světa, a zařídí-li se podle toho.

*Jan Stránský:*

Studenti sněmovali

M

álokdy je nám, vysokoškolským studentům, dána příle­žitost ukázat se veřejnosti jako celek. Několik student­ských časopisů, které vydáváme nebo v nichž alespoň pracu­jeme, representuje jen malé frakce, ovládané politickými stra­nami. My ostatní, nepolitičtí, kteří se nezabýváme ničím než studiem a svými zálibami, objevíme se na veřejnosti jen občas při nějaké té demonstraci nebo na valné hromadě některého z fakultních spolků. Tam zasedneme, rozděleni svým poli­tickým přesvědčením a svými osobními sympatiemi, vyslech­neme řečníky a zvolíme si svoje representanty. A potom opět zapadneme do tmy zapomnění, a až teprve za rok, když se zas někdo uchází o naše hlasy, vystoupíme a rozhodujeme.

Největším a nejlépe organisovaným studentským spolkem je pražský Všehrd; sdružuje právníky pražské i venkovské a vydává vlastním nákladem dobrý právnický časopis. S ro­stoucím počtem členstva vzrůstá i význam tohoto spolku, který ukazuje orientaci velké většiny studentstva, takže se v posledních letech stalo prestižní otázkou politických stran dobýt vítězství na jeho valných hromadách. Boje, které se o toto vítězství svádějí, jsou nelítostné, prostředky, jimiž se bojuje, nevybíravé. Tak zvaná mladá inteligence, pravicová i levicová, ukazuje, co dovede, mladí studenti nám dovolují, vždycky jednou za rok, nahlédnouti do svých myslí.

Chtěl bych tu popsat poslední volby správního výboru Všehrdu, spravedlivě a objektivně, nikomu nenadržuje a ni­komu nekřivdě.

Přípravy a agitace.

Začíná se už dlouho před valnou hromadou, nejdříve ve studentských časopisech, potom v letácích a v listech poli­tických stran. Poslední dny před volbami je už ovzduší na universitě a ve studentských kolejích nabito rozčilením a oče­káváním. Před právnickou fakultou stojí několik mladých mužů, kteří každému příchozímu podají leták. Na kabátu mají černo-modro-bílý odznak s nápisem „Za národní a odborový Všehrd“.

Oposice, která nesmí na fakultě agitovat, pracuje zatím v podzemí. Jistě jste si povšimli tajně vypadajících hloučků mladých lidí, roztroušených po nepříliš navštěvovaných ka­várnách. Sedí shrbeni okolo malého mramorového stolku a mluví šeptem, úzkostlivě se rozhlížejíce na všechny strany. A co by se kdo vlastně dověděl? Co by mohl prozradit? Zde máte odpověď: Kdo bude mluvit za oposici. Jaké položí otázky odstupujícímu výboru. Jaké budou jeho argumenty a odpovědi na otázky, jež mu budou kladeny. Nuže, chápete, jak je to důležité?

Valná hromada

koná se v smíchovském Národním domě. Do velkého sálu vpouští se jen na legitimace, kontrola je přísná. Sál je obsa­zen do posledního místečka, galerie je plna hostí. Sedíme v dlouhých řadách, rozdělených uličkou, kterou střeží zástup pořadatelů s bílými páskami. Socialisti a komunisti jsou na levé straně, proti nim sedí pravice, jež je zřejmě početnější.

Rozdávají se nové a nové letáky, jež většinou putují rovnou na zem. Nač by je také někdo četl; přišli jsme sem už roz­hodnuti a víme už všichni, koho budeme volit. Nechceme poznat důvody svých protivníků, protože víme, že naši pro­tivníci nemohou mít pravdu. Jsme už nedočkaví a rozčileni a přejeme si dychtivě zahájení schůze. Chceme tleskat svým řečníkům, chceme znovu vyslechnout jejich pravdy a opájet se vítězstvím, které nám slíbí.

Metody a argumenty.

Řečí, které jsme tu vyslechli, bylo příliš mnoho, abych se o nich mohl obšírněji rozepsat. Jejich hlavním společným znakem je množství frází a hojnost slibů. Pohotovost, s kte­rou odpovídají všichni řečníci na výtky protivné strany, je obdivuhodná. Každý návrh je potřen protinávrhem. Tak na př. navrhuje kdosi hned na začátku debaty, aby bylo věno­váno tisíc korun na národní leteckou sbírku. Vystoupí ko­munisté s protinávrhem, aby těch tisíc Kč bylo dáno na oša- covací akci. Sotva dozní potlesk na levici a volání fuj! a hanba!, kterým navrhovatele obdaří národní studenti, vyřítí se k mikrofonu fanaticky vyhlížející mladík, který hlasem třesoucím se pohnutím, promluví o statečných letcích. A pro­to nechť je na leteckou sbírku věnováno nikoliv tisíc, nýbrž dva tisíce korun. Kdybychom byli dětmi, byl by tvrdohlavý komunista navrhl ty dva tisíce na ošacovací akci a náš vla­stenec by je byl zvýšil na tři a věnoval letcům. A tak by to bylo šlo dál a dál. Ale, my, kteří jsme dospělí, dovedli jsme se zastavit na těch dvou tisících.

Odstupující výbor si libuje v efektech, které někdy vypa­dají docela kouzelnický. Vytýká-li se, že usnesení minulé valné hromady bylo zmateční, prohlásí předseda, vítězně mávaje svazkem papírů, „že mu bylo právě doručeno roz­hodnutí zemského úřadu, jímž se zmateční stížnost zamítá“. Je to vždycky jako Deus ex machina. Výbor se právě dovídá, před okamžikem dostal zprávu, anebo je ta zpráva alespoň na cestě. Po každém útoku na některého člena odstupujícího výboru ohlížíme se maně ke dveřím, kdy se dokořán otevrou, aby vpustily do sálu na bílém koni jedoucího královského posla, který by zvěstoval nevinu napadených.

Málokterý z politiků troufal by si mluvit k shromáždění dělníků tak, jak se mluvilo k nám studentům. Dělníci bez vzdělání a bez škol nestrpěli by řečníka, který by během čtvrt hodiny trvající řeči neřekl nic než řadu otřepaných a ubo­hých hesel. Mají víc kritičnosti a víc vkusu než my s naším humanistickým vzděláním a s logikou, které jsme se učili na gymnasiu. Zdá se, že krásné a vyhraněné věty, které známe z římského práva, a z moderních zákonů, byly vytlačeny vě­tami večerníků. A argumenty? Proč je hledat, když je možno potřít takového levičáka tím, že o něm třebas řeknete, že „ta­kový supersocialista má plnou hubu dělníků, ale zatím kouří stambulky ze zlaté cigártašky“. (Dlouhotrvající potlesk.) A proč by komunista mluvil o socialismu, když ví, že dobude daleko většího úspěchu několika slovy o nezaměstnaných, kteří žijí v bídě a umírají hlady pod útiskem vyžraných fabri- kantů v luxusních kožiších? A nejklasičtější je snad výrok právníka, který končí svoji agitační řeč tímto odůvodněním: „A proto, když jsme se sešli v Národním domě, budeme volit národně!“

Je už jedna hodina v noci a ještě stále neřekly oba tábory všechno, co mají na srdci. V sále hluk a zmatek, řečem už není pro stálé přerušování řečníků rozumět. Tak zvaný vý­květ národa, neukázněný a neschopný zjednat jakoukoliv úmluvu, jíž by bylo možno zaručit řečníkům alespoň chvilku klidu, ukazuje svoji neukázněnost. Volby už nikoho nezají­mají, chceme jen hlučet a řvát.

Je zřejmo, že politika pro každého přestává v tom oka­mžiku, kdy vyšel ze sálu. Tam uvnitř nechali svoje problémy, mohou přemýšlet jen s ostatními; samota, která si žádá roz­hodnutí, by je tížila. Jejich mínění musí být posíleno po­tleskem většiny, jež jim dává za pravdu. Bez ní by ztratili důvěru v sebe.

•

Je po volbách. Výsledek — vítězství pravicové kandidátky — byl slavnostně vyhlášen. Nově zvolený výbor se před­stavil valné hromadě a vyrábí jednu resoluci za druhou. Šťastní vítězové i zatrpklí poražení chystají se pomalu k od­chodu. Je pět hodin zrána.

Sešlo se nás tu přes tisíc mladých lidí, přes tisíc vysoko­školáků, sešli jsme se tu ze všech končin republiky, abychom na své schůzi projevili svoji vůli. Víc než tisíc vysokoškoláků vydrželo téměř deset hodin sedět a poslouchat nevěcné a po­šetilé řeči, tleskat hloupým frázím a volat fuj! a hanba! na každý výrok odpůrcův. Budoucí soudci, advokáti a úředníci, nedovedli jsme zabránit zmatku a řevu a zjednat poslechu těm, kteří k nám mluvili. Pokud nám byly podány argumenty, ne­chtěli jsme o nich uvažovat. Vždyť jsme je nechtěli ani vy­slechnout. Stojí nás tu přes tisíc, a hodně přes tisíc, neukáz­něných, veselých svou nevědomostí a nezkušeností, nevzdě­laných a důvěřivých, neschopných myslet a kritisovat. Špatné střední školy, jež nás pustily do světa s oním minimem vzdě­lání, které je potřebné k udělání maturity, nenaučily nás ani trošce individuálního myšlení. Naše mládí, na němž si tolik zakládáme, nepřináší nám žádných impulsů, nepřináší nám ani vyrovnanosti. Tisíc vysokoškoláků tleská na povel, myslí jen na povel. To nejsou jen pražští studenti. Je nás takových mnoho tisíc, také v Brně a Bratislavě. Nedovedeme pracovat mozkem my, kterým prý patří budoucnost, mládež, která má vládnout a spravovat.

**literatura a umění**

*Otto Rádi:*

Na měsíční straně

Vzhledem k významnosti Vančurova prvního filmového pokusu požádali jsme autora tohoto článku o obšírnější a upřímný referát.

Když se splete učený.

Qpisovatel Vladislav Vančura se odhodlal k věci hrdinské: se svým dobrým jménem na štítě a se svou uměleckou poctivostí se pustil v zápas s tím nevychova­ným a zbujným mládětem, které se jmenuje český film.

Pustil se také do věci nevděčné. Tenhle chovanec, jehož měl naučiti jemnějším mravům, tenhle český film totiž už byl letos pětatřicetiletý (v r. 1898 byly filmovány první české veselohry) — a když se někdo v pětatřiceti letech ještě chová tak nevychovaně, pak není mnoho naděje, že se pedagogický pokus podaří. Také se nepodařil.

Vančurův pokus se nepovedl stejně jako před půldruhým rokem Kodíčkův s realisaci Čapkova „Loupežník a“. Případy jsou docela obdobné: oba tito debutanti byli po­voláni za lékaře a měli pomoci českému návštěvníku kina od jeho choroby, měli vyléčiti chronické katary ža­ludeční a střevní. A oba lékaři přimhouřili jedno oko a předepsali českému filmovému divákovi kaviár: v obou případech byl tento kaviár ještě ke všemu špatně upraven. Kodíčkův „Loupežník“ i Vančurova „Sluneční strana“ však nepropadly pro tuto andělskou nezkušenost svých režisérů na poli režijní tech­niky, neboť něco technicky nezkušenějšího, než podává průměr českých filmových režisérů, se ani iim nepodařilo udělat. Oba propadli ve svorné obdobě pro svou příliš velkou inteligenci, jež je vedla k příliš komplikovanému rozumování. Oba se spletli jako onen učený, který se sple­te pořádně, když už se splete.

Mezi dvěma propastmi.

To však není důvodem, abychom teď kolem Vančurova pokoje chodili po špičkách a dělali na sebe diskrétní „Pssst“. Vančura je „náš člověk“, o tom není sporu. Van­čura udělal špatný film, o tom není také sporu, a že my, kteří věříme a opakujeme, že by české filmy měli dělat inteligentní a umělecky národní lidé, neseme propadnutí „Sluneční strany“ také tak kousek s sebou na svých zá­dech •—- to je konečně také jisto. Proto však nebudeme si o mrtvě narozeném dítku namlouvati, že je živé. Když propadla zase jednou naše produkce, není třeba, aby pro­padla také ještě naše kritika.

Vančura si byl vědom toho, jak riskantní je jeho pokus. Jmenuje-li se někdo Makovička nebo Skočdopole, má dovoleno při svém debutu propadnouti třeba pětkrát za sebou, stačí, bude-li míti dosti výmluvnosti, aby pře­svědčil nějakého finančníka, jenž tomu rozumí ještě o trochu méně než on — a pan Makovička může vyráběti třeba dalších šedesát špatných filmů. Spisovatel se státní cenou byl na tom trochu hůře: musil bojovati od počátku proti zaryté a tupé nenávisti těch primitivních, kteří dělali filmy až dosud, i proti rafinované a kultivované zlo­myslnosti těch intelektuelních (kteří tomu všemu tak dobře rozumějí a eventuelně by také ještě byli ochotni ukázati, jak se takový film vlastně správně má dělat). Stát na provaze mezi dvěma nenávistmi, to není poloha hodná závisti.

Právě pro tuto Vančurovu sympatickou houževnatost, pro tuto jeho bojovnou řvavost, nemusíme si s ním o jeho filmovém debutu vzájemně nalhávati něco, co není pravda. Není třeba, abychom zachovávali taktiku vzájemně se podporujících zasvěcenců, neboť Vančurovi jeho první pokus přece jen neublížil v další tvorbě a můžeme oče- kávati, že v „Mariice nevěrnici“ s námětem Olbrachtovým, kterou mezitím již dokončil, se rehabilitoval — stejně jako to dokázal Kodíček ve svém stále ještě dosti nedo­ceněném „Ferdyši Pištorovi“. Můžeme docela otevřeně ukázati na chyby intelektuálů — chceme-li, aby se jim příště vyhnuli.

Mnoho kuchařů solí polévku.

„Na sluneční straně“ napsal si Vančura sám se svými spolupracovníky Vít. Nezvalem, Dr. Romanem Jakob- sonem a učitelem pokusné školy Dismanem — a je třeba abychom poznamenali ke cti společnosti AB za produkční­ho vedení řed. Juliea Schmitta, že firma nečinila ani na autora ani na režiséra Vančuru nijakých nátlaků pro obsah filmu nebo formu jeho realisace. Letos v létě do­končil Vančura první versi: příběh manželů Rezkových a dětí Honzy a Babuly bez rámcového děje. Film se nepovedl: a když se film nepodaří napoprvé, nepovedl se vůbec. Nastalo opravování a měnění, přidávaly a ubíraly se motivy, nakonec se k celku, jemuž se vytýkalo nesro­zumitelnost, přifilmoval rámcový děj, jenž dodává filmu formu reprodukovaného vyprávění. Příběh tím dostal jakési násilné organisováni, ale věc dostala přece jen jakési zdání začátku a konce, a byla prostě zařažena do repertoáru.

Našemu repertoáru nebylo pomoženo a těch málo di­váků, kteří na film přišli, dostalo sice podívanou na řadu inteligentních obrázků — ale rozhodně neshlédlo příběh, jenž by měl hlavu a patu.

„Na sluneční straně“ — tento symbolický titul se zdá později navěšen na příběh a nějak s ním nedrží dohro­mady. Mohlo to být velice radostné, vidět naši péči o dítě, nové metody pedagogické, ztrávit půldruhé hodiny s těmi­to šťastnými školáky u jejich stolků pod širým nebem, v jejich koupelnách a sprchách, v tělocvičnách a pod paprsky horského slunce. Nebylo vlastně třeba nic jiného, než ukázati nám neradostnou a kaprálskou školu starou, v níž vyrůstal takový pan Rezek se svou ženou, a radost této slunné školy nové, o níž věříme, že bude vytvářeti i radostnější, šťastnější a dokonalejší lidi. Vančura bohu­žel neudělal tento film, a přenechal toto radostné thema o „sluneční straně“ někomu ze svých optimističtějších ná­sledovníků: Vančura se spokojil napsáním depresivního filmu o „straně temné“.

Kamera příliš osvobozená.

Vančurův příběh je mnohdy docela nesrozumitelně roz­tříštěn do řady krátkých obrázků a scén. Roztříštěnost je největší technickou chybou této první Vančurovy režie: ne­organicky jsou přestřihovány scény a prokládány jinými, děje jsou rozkládány paralelně do současných episod. Máte při tomto filmu nepříjemný dojem, že vámi režisér hází s místa na místo: taková technika střihu působí divákovi mořskou nemoc.

Nervosni neklid je karakteristický i pro Vančurovu práci s filmovou kamerou. Její „odpoutání“ je tak důsled­né, že si místy již přejete, aby Vančura objevil úžasnou věc: užití filmového stativu k statickým snímkům. Je tu mnoho zajímavých i bizarních podívaných, mnoho ještě neviděných průhledů všelijakými mřížemi a židlemi, je tu mnoho krásných prostorových komposic, ale také mnoho scén, v nichž musíte odkrývati jednající osoby teprve za komplikovaným balastem vedlejšího nářadí. Tato kompli­kace obrazového výrazu je manýrou (má ostatně přesnou paralelu ve Vančurově stylu slovním): příkladem je scéna v automatu, fotografovaná ve spojení se složitou jízdou kamery odněkud šikmo shora od stropu. Cekáte kdož ví co se tu sběhne po takovém patetickém úvodu: ale nestane se nic jiného, než že někdo přistoupí k pultu.

Bude patrně třeba nové avantgardy, která by opět objevila krásu prostého obrazu a krásu klidného pohledu. Neboť „divoký záběr“ sám v sobě je zase jen šablonou. Před několika lety jsem mluvil v Paříži s Albertem Caval- cantim, režisérem filmu „Rien que les heures“, který řekl:

„Když režiséra už docela nic jiného nenapadne, začne vy­mýšlet záběry shora a zdola a divoce jezdit s kamerou.“

O tomhle filmu tato zlomyslnost leckdy platí. Všude tam, kde lidská stránka příběhu zabíhá do lživé šablony, za­chraňuje se režisér Vančura v obrazové interesantností. Tohle lidské je vůbec nejslabší stránkou celého příběhu.

Ale lidé.

Chybí tomu všemu prostota. Není tu jediné lidsky prav­divé figury. Ten Plachtův učitel se svou dikcí („Ta žena si nepočínala záměrně, jednala v affektu“) a s hleda­nou originalitou svých pedagogických pouček je školomet jako z anekdoty, ten jeho asistující posluchač Z á hor­ské h o je mluvící stín, ten netvor, otec Rezek (hraný Vydrou starším) je gauner jako z pohádky, má cynism, surově bije děti, chladnokrevně páše podvody, dá si vyna- dati před celou společností a rodinou lehkou holkou do tváře a ani brvou nepohne, je zatvrdilý a necitelný od po­čátku až do konce, že si něco důslednějšího ani nemůžete přáti — jenom krve byste se z něho nedořezal. Ta matka Rezková, tak špatně hraná paní Gráfovou, je zase fantom: je to optický zjev docela bez povahy, upřímného slova od ní nezaslechnete, podivně pobíhá tím svým pre- kérním příběhem, ale ke svému neštěstí se na těchto smut­ných cestách nikde nesetká se stvořitelem, jenž by jí vdechl dech života. Chudák Kolbenovájena tom stejně špat­ně: cítíme s ní, když je bez místa, když však na sebe oblékne pernaté boa prostitutky (takové se rodí jen ve filmové Americe) ■— pak se stane záhadou, a když sama jsouc bez místa opatřuje paní Rezkové ještě práci, pak začínáte věřit v dobré víly na této podivné zemi, na níž je všechno možné.

S dětmi je to ještě horší, ačkoliv se ani sebe nepřiro­zenějšímu ději nepodařilo docela zbavit je jich půvabu a kouzla jejich spontánního herectví. Když vidíte překva­pivou pohotovost tohoto malého Petra Schulhoffa, je vám líto, že tahle mladá generace nespolupracovala i autorsky na dětských scénách filmu: Nikolaj Ekk ve své krásné „Cestě do života“ se alespoň neváhal při natáčení radit s mladými kluky. Tenhle Petr i Babula Treybalová se patrně při premiéře „Sluneční strany“ v hloubi velice di­vili, jak to musí být divné v hlavách dospělých lidi, když z nich na místě správných filmů přicházejí na svět tak neskutečné, náměsíčně příběhy.

A to je největší hřích, který i intelektuálovi Vanču- , rovi vytýkáme, a v tom by mělo být jeho ztroskotání vý­strahou všem příštím intelektuálům ve filmu: Aby ne­zapomněli na obyčejného člověka. Aby nezapomněli. že filmovati neznamená hráti si s fotogenií, nýbrž přinášeti užitečnou a potřebnou podívanou pro tolik konsumentů. Aby nebyli tak zatracenými stylistickými aristokraty avantgardních obrazových hříček.

Každého filmu slabost a velikost.

Neboť film nesmí nikdy zapomenouti na veliké závaz­ky, jež mu klade fakt, že je nejdemokratičtější formou umění, která se na světě objevila. V tom je jeho velikost i slabost, a tomu se musí přizpůsobiti. Jeho slabost: že každý film musí počítati i s průměrnou vnímavostí návštěvníků a podprůměrnou inteligencí svých zákazníků, nesmí se pouštěti k myšlenkovým vrcholům, nýbrž musí zůstávati při zemi. Film nesmí vytvářeti „Božské kome­die“ a „Fausty“. Nesmí přinášeti hrdiny příliš výjimečné a odlišné od davu, protože jedinečnost nezajímá zástup, jen všeobecně lidské citv jej dojímají. Film se~ musí vy­hýbati nebezpečí přílišného zájmu o otázky umění a jeho techniky, nýbrž všímati si převážně zajímavosti a pou­tavosti děje, filmový tvůrce nesmí se zajímati přespříliš o formu, která je vlastní podstatou umění, nýbrž musí se zaprodávati pouhému vytváření obsahu, třeba byl pro něho samotného vlastní příběh jen věcí vedlejší. Filmový autor a režisér nesmí přespříliš soustřeďovati svůj zá­jem na nitro svých osob a libovati si v psychologických

finesách, které ho lákají, nýbrž je nucen vyprávěti své příběhy v hrubých rysech a s ostrým nanášením světel a stínů. Proto musí býti každý film, jenž má mluviti ke všem a všude: banální, vulgární, schematický, neorigi- nální a krotký. A současně je třeba, aby tuto svou ne­dobrovolnou banalitu obsahovou i myšlenkovou skryl zdánlivým bohatstvím, pestrostí a výpravností vnějšího děje. Neboť film nesmí být o nic lepší, nežli jsou jeho diváci. Filmy jsou průměrné ve svém myšlenkovém ob­sahu, protože vzdělanost na celém světě je také jen prů­měrná. Film je takový, jací jsou lidé. S tím se vším musí filmový autor a režisér počítati: a přesto přese všecko musí vytvořiti dílo, které je i umělecké. Meze vytvářejí umělce: a při těch všech omezeních vytvořil už film umělecká díla, která pak patří všem.

V tom je síla filmu: že je prostředkem, sbližu­jícím lidi a nalézajícím člověka pod strakatým povrchem národnostních, rasových a společenských rozdílů. Že je uměním všech. Že je vášnivým uměním skutečnosti a de- maskuje sám též již svou fotografickou a fonografickcu technikou, která s co největší dosažitelnou věrností ob­razí rozmanité tváře země a hlasy života, jíž důsledky této techniky je film uměním skutečnosti. Film je prav­divý a věrný, je zemitý a radostný. Obrazí realitu tam, kde ho užíváte za prostředek, sloužící k věrnému zobra­zení lidí a jejich života, ve filmech naturalistických. A je manifestem pro realitu i tam, kde jej ve smyšlených, romantických příbězích nutíte, aby reprodukoval kašíro­vané stromy, stavby a pomalované kulisy. Filmová ka­mera je největším nepřítelem lživé dekorace, a kulisa která v divadle patří k podstatě věcí a představuje sou­část jevištní iluse, tato kulisa ve filmu křičí. Film je vášnivě pravdivý, strhne masku každé lži a hlasitě ji udá, vystavuje ji našemu posměchu. A s vroucnou od­daností vypravuje všechny skutečné příběhy živých lidí a živé přírody, líčí naléhavě všechny šedivé tragedie života a extaticky zpívá nádherné písně země. Film uspokojuje zá­kladní touhu člověka-diváka a člověka-posluchače: touhu viděti skutečnost spojenu se snem. Film je realita i pře­lud současně. Zachycuje obrazy světa a mění v nádherné sny, spředené ze světelných paprsků, utkané z jasu a temnoty. Film dovede něco, co nedokáže žádné druhé umění: jeho materiálem je přímo a sama o sobě nefal­šovaná životní realita. Film tuto realitu zduchovní, a přece ji reprodukuje s celou svou dynamičností, s jejím po­hybem a v jejím rytmu. Tato transposice se stane mate­maticky přesně. Ne tak nespolehlivě, jako cestou oka ma­lířova a jeho ruky, ne tak nejistě, jako prostřednictvím smyslů autora a jeho schopností slovně formulačních, ne tak libovolně, jako v kterémkoli iiném umění. Tato transposice reality v uměleckou materii se tu děje ne­úchylným a věrným prostředkem opto-fonetických repro­dukčních přístrojů, které dovolují, aby se všechny de­formace reality děly s co největší záměrnosti a precis- ností.

Důsledkem toho je, že jakákoli fantasie zůstává ve filmu vždycky přesvědčivou skutečností. Můžete máv­nout rukou, čtete-li, že princ letěl vzduchem na koberci a že z pohozených zrnek vyrostli ozbrojenci: vidíte-n tento děj ve filmu, musíte přeludy prostě přijmouti za fakta. Můžete v románě přeskočiti banální fakt, že na stole se kouřilo z oharku cigarety: ve filmu budete okouz­leni tím čarovným baletem krouživých spirál dýmu, které se k sobě lísají ve světelném paprsku, a pak se rozplý­vají v nic. Sen se mění ve skutečnost a realita v přelud. V tom tkví velikost filmové techniky umělecké.

„Inteligent“ nemusí být urážkou.

S tím vším nepočítali autoři tohoto filmu. Byli zcela strženi touhou, vytvořiti film „avantgardní“, že zapomněli udělati film dobrý. Nazvali své dílo reportáží; tato uměie konstruovaná historie, tak složitě a chtěně formulovaná, je však pravým opakem reportáže. Je fantastickým pře­ludem, je tísnivým snem, je to jedna z nejneskutečněj­ších a nejnepravdivějších smyšlenek, které jsme v na­šem filmu viděli. Proti larmoyantní lživosti takové „Madly z cihelny“ přináší sociálně dogmatickou lživost novou, stejně ateliérovou, stejně neživotnou. K čemu toho bylo třeba? Není sporu o tom, že herec Hugo H a a s s režisérem Mačem F r i č e m prospěli da­leko více povznesení úrovně naší kinematografie tím, že pro svou grotesku „Život je pes“ volili malý formát, že svou inteligentní, stoprocentně zdařilou a vtipnou ko­medií zůstali na poli komerční produkce, na poli umělec­kého průmyslu. Amerika má desítky komerčních Stern- bergů, Lubičů, Mamoulianů, Le Royů, Franků Lloydů, Brownů a jiných, vedle nichž si dovolí jediného Stro heima: co nám je platný stroheimovsky inspirovaný film Vančurův, když se ti Lubičové u nás ještě neukázali?

Tak zvaní „intelektuálové“ mají těžkou cestu do české filmové produkce: ti, kteří dosáhli příležitosti k práci a toho nutného milionového úvěru, nesou odpovědnost i vůči všem těm příštím, kteří jednou musejí přijíti, má-li se naše kinematografie dostati na slušné místo ve světově tvorbě. Nesou odpovědnost za to, zda jim jejich příchod usnadnili či nakladli-li jim do cesty překážek. Obáváme se, že „Sluneční strana“ literární inteligenci v české fil­mové produkci její spolupráci spíše znesnadnila.

**život a instituce**

S. *Takáč a J. Furdik:*

Slovenskí študenti o Slovensku

Praha, 8. decembra 1933.

Vážený pán redaktor,

prosíme uveřejnit’ připojený článok, v ktorom shrnujeme hlavně poznatky, ktoré získali účastníci sociografického zá- jazdu „Detvana“ po Slovensku v auguste t. r.

Neúčast’ českej veřejnosti na prednáške, kde sme podávali výsledky nášho zájazdu, je nám dóvodom, aby sme touto cestou vyplnili svoju povinnost’.

Kozsiahlosť materiálu nás prinútila obmedziť sa na najdóleži- tejšie výťahy, čím tiež ospravedlňujeme nie bezvadnú plynu­lost’ nášho příspěvku. Preca nazdávame sa, že svoju úlohu informovdť vyplní.

S prejavom úcty *J. Furdik, S. Takáč.*

TTospodársky vývoj Slovenska v 14tich rokoch poprevrato- **1** A vých dial sa v znamení stále a stále zhoršované] situácie. Každým rokom boly zatvárané továrně, v ostatných, čo ostaly, obmedzovaná výroba. Nenajdete na Slovensku priemyslu, ktorý by neupadal, ohrožený súc konkurenciou so všetkých stráň, alebo udušený tarifami a clami. Na dědině to lepšie nevyzerá. Zadlženosť drobných rofníkov stále rastie a slo­venské pofnohospodárske výrobky nemajú odbytu. Je pri- rodzené, že tieto hospodářské poměry neostávajú bez vplyvu na sociálně poměry pracujúceho 1’udu Slovenska. Posledně možnosti hfadať prácu v cudzine boly odňaté, a tak tí, čo by sa boli kedysi vysťahovali za prácou do Ameriky, ostávajú doma a rozmnožujú počet nezaměstnaných. Situácia stává sa priamo zúfalá, dochádza k ostrým konfliktom (Košúty, Po­lomka, Čierny Balog), v ktorých ohrožení hája posledně mož­nosti života.

Tieto skutočnosti boly hlavnou pohnútkou, prečo sloven­ský akademický spolok „Detvan“ v Prahe rozhodol sa uspo- riadať sociografický zájazd po Slovensku. O čo išlo na tomto zájazde? Predovšetkým dostat’ sa do priameho styku so slo­venským pracujúcim 1’udom. Poznat’ z prvej ruky holú sku­točnosť, poznat’ ju priamo na mieste. Vidieť, ako 1’ud žije, počuť ho, ako rozmýšfa. Aké sú jeho starosti, bolesti, radosti

a nádeje. Čo hovoria staří skúsení, ako si predstavujú budúc­nosť mladí. Zaměstnaní, nezaměstnaní — rol’nici, robotníci, inteligencia — chudobní, bohatí — Slováci, Češi. Ako žijú každý osobité a všetci dovedná, ako sa majú rádi, ako sa ne- návidia. Preskúmať život so všetkých stráň, pochopit’ ho v jeho celosti i detailoch. Pochopit’ příčiny, následky. Hospo­dářsky, sociálny, kultúrny a politický vývoj a podmienky, ktoré určujú jeho dráhu v budúcnosti.

Preto preštudovali sme v auguste t. r. štyri typické kraje Slovenska, Oravu, Kysuce, Horehronie a Šariš. Zhuštěný výsledok našej práce tu podáváme.

Poměry hospodářské.

ObyvatePstvo týchto štyroch krajov živilo sa z pol’nohospo- dárstva, priemyslu a řemesla — ostatok hl’adal zárobky vo vysťahovalectve, na sezonných prácach, v drotárstve a v po- domnom obchodovaní.

Samotné pofnohospodárstvo nikdy nestačilo uživit’ ani tých, čo sa výslovné len ním zaoberali. Neúrodná zem a nepriaznivé podnebie (značná nadmořská výška, zalesněný kraj, ktorý je příčinou častých srážok, občasné vichřice a skoré sněhy) do- voFovaly pěstovat’ len ovos, zemiaky a kapustu, v nepatrnom množstve na Kysuciach raž, na Horehroní raž a jačmeň a na Šariši niekde i zeleninu a pšenicu. Z prevážnej vačšiny oráčina je roztratená po vrškoch, kde možno orat’ len na 5, v najlepšom případe na 10 cm híbky. K charakterizovaniu plodnosti zeme stačí uviesť 5—15 cm vysoké riedke ovsíky, dvoj- až trojnásobná úrodu. Prostriedkov zvýšit’ plodnost’ zeme sa nedostává: prirodzeného hnojivá v súvise s odpre- dajom rožného dobytka je čim ďalej tým menej a na umělé niet peňazí. Zem sa obrába starými spósobmi. K tomu všet- kému přistupuje ešte vel’ká rozkúskovanosť zeme (na hornej Oravě priemerný majetek 10 k. j. v 150 parcelách), nedosta­tok oráčiny menovite na Horehroní a s tým súvisiace strie- davé užívanie poPa, nevyriešená osadnícka otázka, veFký po­čet bezzemkov a na koniec všeobecná preťaženosť zeme, spo- ločná všetkým štyrom krajom. Chov dobytka všeobecne upadá, hoci by mal — s výnimkou Šariša, kde je nedostatok pasienok — najlepšie podmienky k vePkému rozšíreniu. Tak na pr. na Hornej Oravě, kde bolo kedysi do 40 tisíc kusov oviec, majú už dnes len lepší gazdovia po 20—30 pre svoju spotřebu.

Podobné priemysel je vo vePkom úpadku. Drevársky prie- mysel, ktorý vo všetkých štyroch krajoch dával zárobky rú- bačom, furmanom, pltníkom i robotníkom na pilách, bol udu­šený tarifami a clami. Na Hornej Oravě stoja štyri pily, na Horehroní zo šiestich niektoré stoja, niektoré pracujú ob- medzene, na Kysuciach tri pily pracujú obmedzene a v Šariši v Lenartove po vyhoření pila nebola obnovená. 70 vagonov dřeva, ktoré denne přešlo traťou Červená Skala—Březno n. Hr. v době konjunktúry, scvrklo sa teraz na 11. 80% tohoto dřeva išlo do Maďarska. Z ostatného priemyslu boly na Oravě zastavené tieto podniky: v Lokci tkalcovna kelimových ko- bercov (přenesená do Lipt. Sv. Mikuláša), v Slanici farbiareň plátna (přenesená v 22.—23. do Dvůr Králové), v Trstenej rafineria nafty (přenesená do Pardubic, v Trstenej ostalo skladiště). Na Horehroní: Koburgovské továrně na železo v Pohorelej, v Pchorelskej Máši, v Novej Máši, v Zlatne a vo Válkovni (přenesené do Manesmannových tovární do Trna­vy). V Šariši: v Sabinove papiereň, v KrňžFovskej Huti sklá­ren.

VedPa priemyslu uchovaly sa v niektorých krajoch do- máce remeslá: na Oravě pláteníctvo a šindliarstvo a na Ky­suciach šindliarstvo, drotárčina a podomně obchodovanie. Plá- teníci a drotári chodili po celej Europe, Balkáne i Rusku, dnes sa povracali domov, pretože racionalizácia vytvořila mo- dernejšie spósoby výroby a obchodu. Pláteníci a drotári tvoria dnes dědinských chudákov, utisnutých na skromnú podporu v nezaměstnanosti. Náhradu za stratenú prácu nemohli najsť v poPnohospodárstve a nenašli ju ani inde. Tí niekoFkí dro­tári, ktorí dnes ešte chodia po republike, dali sa teraz na podomné obchodovanie. 500 kysuckých chlapcov, ktorí pre- dávajú po Prahe pasce na myši, šňůrky a vešiaky, nemá k žo- brákom ďaleko.

Mimo spomenutých zdrojov výživy v lepších dobách hFa- dali slovenskí robotníci a chudobní rol’nici prácu v cudzine alebo na sezonných prácach v Maďarsku, Rakúsku, v Němec­ku, v Čechách. Vysoké vysťahovalectvo do Ameriky před vojnou a po vojně, bolo v rokoch krízy úplné zastavené. Chlapi, ktorí po zastavení drevárskeho priemyslu išli praco­vat’ do belgických a francúzskych uhoPných bani, vracajú sa dnes zruinovaní nazpáť.

Takýto je asi obraz všetkých zdrojov výživy, zdrojov vý­živy, ktoré boly a sú, i tých, ktoré boly a dnes ich už nieto.

Sociálně poměry

sú určené pomerami hospodářskými. To, čo 1’udia jedia, ako bývajú, ako sa šatia, aké sú ich zdravotné, rodinné poměry, to všetko je dané tým, čo a ako sami vyrábajú, alebo zárob- kom, z ktorého si móžu kúpiť potřebné věci. Všetky zárob- kové možnosti, pomocou ktorých otcovia rodin obstarávali hlavně životné prostriedky, aby sebe a svojim rodinám umož­nili 1’udsky žiť, odpadly. Staré lepšie časy, keď i v chudob- nom dome poznali, čo je to riadny žitný chlieb, na sviatky koláč, keď si mohli doma zabit’ vykrmené prasa, alebo kúpiť trochu masti a masa, už minuly. Dnes sa žiadnej výživnej stravy nedostává, ostává len to, čo zem dává. Ba veFa ráz nedostává sa ani soli (na Hornej Oravě zvykli si užívat’ čer- venň dobytčiu sol’), na maso a mast’ peňazí nieto a jediné výživné produkty, máslo a vajcia, predstavujú jediný před­mět, za ktorý možno kúpiť zápaPky, tabak alebo sol’; preto sa i tieto domáce výrobky málokedy doma spotrebujú. Pri­rodzene, že táto chudobná strava neostává bez následkov: u starších prejavuje sa soslabnutím, žien sa zmocňuje naj- častejšie tuberkulóza a děti to odnášajú najviac. Za spolupó- sobenia nedostatku čistéj pitnej vody (v mnohých dědinách hornooravských a kysuckých pijú z potoka), hygienického bývania a dostatočného oblečenia (děti i v zimě chodia do školy bosé), sú děti, ktoré přežily prvý rok, slabé. Epilepsia, Tbc., trachom, krivica, tyfové epidemie, to sú asi nemoce, s ktorými musia ťažko zápasit’ děti Hornej Oravy, Kysúc i Horehronia. A zápas prehrávajú. Rodičia im pomoct’ ne- móžu: kde majú sobrať maso, máslo, vajcie, cukor, chlieb, šaty a čisté byty pre děti, keď sotva dojde na biedny ovsený chlieb? A doktoři, učitelia, Masarykova liga proti tuberku­lóze, Červený kříž? Pri najlepšej ich voli a ochotě nedostává sa im prostriedkov, aby mohli účinné zasiahnuť. A keď spra- via mliečnu akciu pre prvé triedy Pudových škol, keď obsta- rajú niekoPko topánok pre chudobné děti, keď nějaké dieťa i pošlú do sanatoria na jeden-dva mesiace, dociePujú malých výsledkov, pretože: % litra mlieka denne v zimě nedá zďa- leka tol’ko, koPko sa tělu nedostává z domácej stravy, jedny topánky nenahradia teplý oděv a slušné bývanie, a keď sa růžové dieťa vráti zo sanatoria, musí doma po pár týždňoch zasa zblednúť. Východisko je jediné: dať prácu a možnosť slušné zarobiť a potom móžu prísť inženieri, lekári a učitelia a povedať ako má slušný člověk žiť a skutočne mu pomocť vytvořit’ předpoklady pre riadny život. Na Šariši sú tieto po­měry trochu lepšie, pravda, chudobní majú všade rovnako biedny život.

Populácia je značné vysoká (v najbiednejšej drotárskej dě­dině v Turzovke na Kysuciach je ročný prírastok najvyšší 7.5%). No, v nejednej dědině polovica narodených do prvé­ho roka zomiera.

Priemerne bývá v jednom dome 6—12 osob. Je to oby­čajne jediná obytná izba, 5X4X2-5 ms, s malými oknami, ktoré bývajú dakedy i přibité. Zariadenie izby nezaměstna­ného vo Vitanovej na Oravě skládá sa z tohoto nábytku: stol, lavica, postel’, sporák a niekol’ko svátých obrazov na stene. Děti spávajú na zemi na slame. Na Kysuciach len asi 10—15% izieb má drevenú dlážku. V ostatných domoch je dlážkou udupaná hlina.

Nezaměstnaní týchto krajov sú buď úplné nemajetní alebo majú kus pol’a a pri ňom krávu alebo kozu. Podporu v neza­městnanosti dostávajú vo forme stravných lístkov. Tieto mu- sia potom tvrdo odrobiť, takže sa stávajú vlastně vel’mi mi­zernou mzdou. Na Oravě v Bielom Potoku za jeden lOkoru- nový lístok musel sa odpracovat’ jeden deň pri stavbě mostu, vo Vitanovej musela sa roztícť hromada strku. Na Kysuciach dostali nezaměstnaní v Čiernom, v Rakovej a Nesluší jeden lOkorunový lístok na 5 týždňov a osobu.

Zadlženosť drobných a středných rol’nikov je všeobecná a značná. Na Polomke je 227 koní a všetky sú exekvované. Na Horehroní sotva najdete gazdu, ktorý by nemal dlhu. V okre­se Čadca bolo za rok převedené 3000 exekúcií za dlhy spo­třebně. Exekúcie sú nemilosrdné, berú sa posledné krávy, kozy a prasce. Pracuje sa len na úrok alebo ani to nie. Všetko, čo sa doma dochová a móže sa speňažiť, sa odpredá za ceny sebe nižšie (7-—8 vajec za 2 koruny, 1 kg masla za 8—12 ko- rún). Týmto dostávajú sa obyvatelia týchto krajov čím ďalej tým viacej do zúfalej situácie.

Poměry kultúrne.

A kultúrnym rozmachom tieto naše kraje sa tiež nemóžu honosit’. Život tu rastie i padá s chlebom. Darmo sa na Oravě postavily krásné, priestorné školy, ktoré tak hrozne kontra- stujú z úzkými, začmudenými izbietkami, do ktorých je nadžganá 6—lOčlenná rodina, keď sem do týchto světlých učební prichodia bledé polohladné děti, podvýživou nielen telesne, ale i duševne ubité. Nedomnievajme sa márnomysel’- ne, že v takýchto deťoch je nadšenie a túžba po vzdělaní, keď doma nezažijú radostných chvil’ a k tomu ešte v škole ani učiteFovej prichyl’nosti. Je preto vel’mi rovnodušné a daromné volanie po školách, keď kultúra sa chce riešiť izolované od otázok existenčných.

Preto musely zlyhať všetky tie známe osvětové podniky, ktoré sa začínaly vysokoučenými rečami, čo k 1’udu malý po­měr strašnej cudzoty a chladu: nielenže tu nebola znalost’ pomerov pracujúceho 1’udu, ale to, že 1’ud dobré videi, že mu to hovoria páni, ktorí sa dobré majú a ktorí — ako mnohé zkúsenosti dosvědčily — na druhej straně nič neurobili, aby mu hmotné ul’ahčili. Ten kastovnický vzťah je nielen u pá- nov, čo prídu z města za honorár urobit’ hluchú přednášku, ale vo všeobecnosti aj u učiteFov, ktorí sa obmedzujú len na svoje školské povinnosti.

A tak jediným tak zvaným kultúrnym pósobením je účin- kovanie farára, ktorý má tu zaistenú vážnost’ tradíciou. Jeho zásluhou sú Kysuce, Orava, Šariš a čiastočne i Horehronie zaplavené katolickou kultúrnou a náboženskou četbou. Mi­nulost’ tu vytvořila pevnú obruč dóvery, ktorú farári vedia dobré využit’. Že v týchto biednych krajoch sa ešte aj dnes stavajú pár stotisícov drahé a nákladné kostoly, to je znakom nielen toho, do akej miery je 1’ud v područí farárov, ale i akým sposobom je táto náklonnost’ využívaná. Politické poměry nám ešte lepšie objasnia, ako daleko sa tento vplyv rozpre- stiera.

Teraz niekol’ko slov o pomere 1’udu ku škole. Tento je, žial, pre dnešnú kultúru málo lichotivý, ale má svoje oprávněné odóvodnenie. Hospodářské podmienky zťažujú roFníckym a robotníckym deťom vzdelanie vyššie ako elementárne, a preto na dědině panuje názor, že školy sú len pre pánov. Přitom je jediným zbožným prianím slovenskej mateře, aby jej syn mohol byť farárom. Přísné nariadenia ohl’adom dochádzky do školy majú podobné nemalý vplyv na poměr 1’udu ku škole a vzdelaniu. V době najvačšej roboty, obyčajne z jari alebo v jeseni, děti musia ostat’ doma pomáhat’; rodičia sú za to trestaní peňažitou pokutou, ktorú chudobní nemóžu zapla­tit’, a preto si to musia ísť odsedieť. Ako neraz sami učitelia zaviňujú tento nedobrý poměr, ukazuje tento případ: v orav- skej dědině v Erdutke na dvoch jubilejných školách učitelia vyberali t. zv. sobotáles, t. j. každé dečko im v sobotu muselo priniesť po jednom vajci. Len v Šariši a hlavně na Horehroní badat’ menovite u mladších, že vážné chápu školu a súvisí to so snahou znamenat’ dačo vo verejnom živote.

Obecné knižnice nehrajú nijakú veFkú roFu v kultúrnom živote dědiny. Ťažko je přemáhat’ objektivně překážky, dané sposobom života dědiny. Ktomu přistupuje naprosto falošný výběr knih, ktorý je obecným knižniciam nadiktovaný. Tak v každej knižnici najdete veFké a drahé almanachy a ročenky, začínajúce „Medzištátnym prehl’adom ČSR. a PoFskom“ v ce- ne 500 Kč, „Slovensko Masarykovi“ za 150 Kč a končiace „Zlatou knihou Slovenska“ za 200 Kč. Noviny by sa čítaly rady, ale nieto na ne. Najviacej sú rozšířené náboženské ke- lendáre a časopisy.

Poměry politické.

Na Oravě a Kysuciach je náboženstvo dóležitým faktorom v politickej uvědomělosti a přesvědčení. Lebo v týchto ob- ciach katolička Hlinková 1’udová strana má svoje pevné po- zície, ktoré keď v obecnom zastupiteFstve sa neprejavujú v absolutnej vačšine, tak v relatívnej temer vždy. Za touto stranou so striedavým šťastím sa objavuje strana agrárna, Mi- čurova a sociálně demokratická. V případe Fudovej strany 1’ud nevidí v nej ani tak stranu politickú, ako skoréj stranu, ktorá háji jeho náboženské záujmy a presvedčenie. Ostatně politické strany sú na Kysuciach a na Oravě udržiavané umele. Agrárna strana sa tu zaisťuje krčmovými licenciami. Potom ale sa nemóžeme divit’, keď dnes na Kysuciach je viacej krčiem ako před prevratom. Ďalej takým vnadidlom bývá umělé hnojivo, hospodářské stroje a úvěrové družstvá. Stalo sa tiež, že na Oravě strana agrárna a sociálně demokratická využívaly podporu v nezaměstnanosti pre svoje stranické záujmy. Eud volí povinnostne, pretože musí.

Na Šariši sú politické poměry obdobné, zato na Horehroní vyzerajú hodné odlišné. Tento kraj je vo svojom hospodár­skom živote rozmanitější a pestřejší. V politike sa to tiež vel’mi dobré odráža a pár obrazov zachytených z politickej korupcie, korupcie, z demonštrácie stávkujúcich robotníkov i odpredávaných rol’nikov, ilustruje skutočný obraz tohoto kraja.

Kedysi boly tu továrně, ktoré posunuly názor na život, na politiku o hodný kus napřed. Uvedomenie si spoločného osudu vytvořilo solidaritu, ktorá sa potom preniesla i na ostatné vrstvy. Horehronie dobré pocítilo, že dovtedy bude objektom politiky, pokial’ si jej nebude všímat’. Preto tu vznikla túha účinné sa zapojit’ do prúdu politického a veřej­ného života, aby sami mohli vplývať na svoj osud a byť zaň zodpovědní. Proces politického upovedomenia ešte len začína, ale postupuje rýchle. Všetkému tomu nasvědčuje hlad po novinách a dókladnosť poznania našich pomerov.

Triedne vyhranenie má svoj hrot v tom, že 1’ud vidí, že notáři, farári a učitelia dobré žijú a ťažkosť pomerov neza­nechala žiadnej stopy v ich nárokoch. Tak i případné proti­české chovanie a výstřelky majú svoj póvod právě v sociál- nych rozdieloch. V berných úradoch sú Češi, četníci sú Češi,financi sú Češi, ktorí sú hospodářsky znamenité zaistení a vedFa toho sú priamymi vykonávatefmi zákrokov, ktoré 1’ud vrhajú do vaščej biedy. Pojem pánov a kabátošov má tu stále ten význam, čo před prevratom.

Horehronská mládež intenzívně si všímá veřejného života a živo sa zaujíma o politiku, lebo ťarcha dnešných časov naj- viac dolieha na ňu. V mnohých obciach menovite ona pod­chytila prúd politiky, aby ho zaviedla do súvislosti s osu- dom dědiny. Jej organizačná činnost’ je tu na postupe a naj- výraznejšia je u komunistov. I politická aktivita a uvedome­nie je najvyhranenejšie u komunistických straníkov. Za tými­to následuje strana l’udová, ktorá ťaží svojim náboženským programom a opozičným postavením.

A n a k o n i e c.

Podali sme stručný obraz Slovenska v jeho najcharakte- ristickejších ťahoch. Neni to čierny obraz, ale len obraz sku­tečného Slovenska. Vieme, že to neni celé Slovensko a ne­chceme ani generalizovať, ale poměry nie sú odchodnejšie ani na Detve, ani v Liptově a v mnohých iných krajoch. Vieme tiež, že sú aj Slováci, ktorí sa majú dobré a móžu byť spokojní — sú to tí, ktorých 1’ud volá „páni“. Nám však ide o tisíce nezaměstnaných robotníkov a zadlžených rofníkov, ktorým třeba okamžité pomoct’. A keď tito budú mať prácu a budú mócť 1’udsky žiť, len potom bude mócť kulúra, po­krok, technika i veda s úspechom porážať zaostalost’, temnotu i nemoce, a len potom bude mócť žiť celé Slovensko radost­ným životom.

**věda a práce**

*B. P al kov ský:*

Neodborník uvažuje o rukopisech

D

ávno před válkou byl boj o pravost rukopisů ZH a KD vyřízenou věcí. Poslední dobou jeví se snahy boj obnoviti. Ty nevycházejí však z pohnutek vědec­kých; kam se celou akcí míří, je obecně známo.

Fotografovat!

Aby tato otázka byla už jednou pro všechny vyří­zena, měly by býti rukopisy znova fotografovány a sice na desky citlivé pro infra červené paprsky zkusmo růz­nými filtry. Výsledky, které získalo British Mu­seum při fotografování nečitelných papyrusů, dávají velikou naději, že by tento fotografický proces mohl přispěti k definitivnímu potvrzení nepravosti rukopisu Zelenohorského a Královédvorského. Zhotoviti tyto fotografie je velmi snadným úkolem, a náklad je vskut­ku nepatrný. Infra červené paprsky už lidské oko ne­vnímá, jsou na spektru před červenou barvou asi tak, jako ultravioletové za fialovou. Fotograficky lze nyní tyto paprsky zachytiti, a tím se objeví staré písmo již zašlé, prostým okem neviditelné. Zejména však razury, které nebyly k poznání pro prosté oko, nestačí pro tuto fotografii a původní písmo se objeví, takže se zjistí, byl-li rukopis psán na pergamenu nepoužitém, či by­lo-li z pergamenu před napsáním RZH a RKD odstra­ňováno jiné písmo.

Souvislost kultur.

Ve svém listě ze dne 18. ledna 1886, adresovaném prof. Gebauerovi, dělí profesor T. G. Masaryk důkazy o pravosti či nepravosti RZH a RKD na tři stupně:

1. výklady estetické a historické, kulturní,
2. palaeografický a chemický rozbor,
3. gramatický rozbor.

Od 1. stupně si slibuje nejméně, od 2. nejvíce a k to­muto stupni patří fotografování rukopisů na desky citlivé pro infra červené paprsky. Avšak i u prvního stupně splnily se určité předpoklady, kulturní historie učinila veliké pokroky, zlepšily se metody, vědecké názory staly se jistějšími a spolehlivějšími, z domně­nek staly se skutečnosti, proto důkazy z této skupiny mají dnes větší váhu, než v roce 1886.

Dnes je nesporně dokázáno, že kultury všech národů se proplétaly, nebyly nikdy isolované, byly na sobě závislé, jedni se učili od druhých. Některý národ měl více smyslu estetického, jiný technického, proto zužit­koval své poznatky jiným směrem. Rozhodně však víme, že styky a vzájemné vztahy národů mezi sebou byly ve středověku čilejší, nežli se mělo za to před padesáti léty. Tvrzení starých obránců RZH a KD, že v Če­chách mohla býti kultura samostatná, nepoměrně vyšší, než u jiných národů evropských a dokonce zcela odlišná od všeobecné kultury evropské, dnes neobstojí. Ve svazku VI. (1933) časopisu „Umění“ publikoval docent Jan Květ velmi zajímavý článek o počátcích gotického malířství v Čechách. Zjišťuje nejen vlivy italské a fran­couzské, ale vedle nich i vlivy anglické, belgické a flan- derské. Zbožné přání všech těch, kteří se snažili do­kázat, že české umění gotické vyšlo jedině z domácí půdy a z domácí tradice, se nesplnilo. Kdo si přečetl za­jímavé vývody Květový, přišel jistě snadno na to, že jsou zde velmi vážné důvody stylové kritiky, které per analogiam svědčí o tom, že oba rukopisy jsou falsum z počátku XIX. stol. Duch gotiky byl naprosto odlišný od romantismu počátku XIX. stol. Stylový rozdíl musí býti patrný každému jen poněkud kri­tickému laiku, omyl je vyloučen, zmásti může jedině více méně povedené falsum. Nejde o různost materiálů, nýbrž o naprostou různost stylovou.

Ozvěny 19. století v rukopisech.

Počátkem XIX. století žilo se v Čechách z druhé ruky. Nevědělo se nic o počátcích intimní krajiny v Anglii, nic o Francii, kde Géricault maloval své hrdinné písně, a málo o Německu, jehož uměleckým centrem byl Řím. V době zhotovení rukopisů byli římsko-němečtí Nazareni ještě neznámí a pozornost českých intelektuálů byla obrácena spíše do literárního Weimaru, kde přátele výtvarného umění psali pro ma­líře básnické předlohy, pořádali ve svých „Propylaen“ soutěže a vypisovali ceny za nejlepší výtvarné rozřešení takovýchto básnických visí.

Verše připomínající takové předlohy najdeme i v našich rukopisech. Počínají veršem 195 básně o bo­jích s vojskem Karla Velikého.

Hučela divá řeka, vlna za vlnou se válela: hučely všechny voje, skok na skok všechno se hnalo přes rozbouřenou řeku.

Tento obraz se básníku velmi líbil a opakoval jej ve verši 213—217. Výtvarně je podobné théma zpracováno v „Argonautech“ J. A. Carstense. Podobný je problém známých veršů z básně o pobití Polabanů v Praze. (Verš 30—34.)

Huče divá řeka,

Vlna za vlnú sě vále: hučěchu vši voji, skok na skok vše sě hnáše přes búřiúcu řeku.

Na vrše, kdě stáchu po kraj lesa: aj, všia Praha mlčie v jutřniem spaní, Vltava sě kúřie v ran i e i páře, za Prahů sě promodrujú vrší, za vrchy vzchod šedý projasňuje.

Nevím, věnovali-li filologové dostatek pozornosti „ranní páře“. Středověký básník by byl asi núuvil o mlze, ta představa páry nad řekou je příliš spojená s parním strojem, který byl vynalezen sice už dříve, ale jehož praktické užití a popularisování u nás spadá přibližně do doby, kdy rukopisy byly sepsány. Je to maličkost, takových ozvěn současné doby je v RZH **i** RKD více.

Veršovanou obrazovou předlohu nacházíme také v RZH a sice počátek Libušina soudu.

Aj, Vltavo, če mútíši vodu, če mútíši vodu striebropěnú? za tě liútá rozvlajáše búria, sesypavši túčiu širá nebia, oplákavši glavy gor zelených, vyplákavši zlatopieskú glinu?

1 vypláknuvšizlatopískou hlínu?

Aj, Vltavo, proč kalíš vodu, proč kalíš vodu stříbropěnnou ? Zdaž tě divá rozvlnila bouře, sesypavši příval širého nebe, opláknuvši hlavv hor

zelených,

Sám Goethe se snažil vymezit hranici mezi výtvar­ným a slovesným uměním a toto nadřaditi. „Malíř, který podle popisu Thomsonova vytvoří krásnou kra­jinu, učinil více, nežli ten, kdo ji kopíruje přímo z pří­rody,“ prohlásil již Lessing v Laokoonu.

Móda objevování rukopisů.

Nápad zhotoviti a objeviti rukopisy ležel ná počátku XIX. stol. ve vzduchu. Už dlouho byla Evropa pod dojmem nálezů v Herculanum a Pompejí, které získaly kulturní svět opět pro antiku a pro klasicismus. Hle­dati a sbírati památky starého umění, staré knihy, staré manuskripty stalo se velikou módou. Více než půl sto­letí trval tento horečný interes pro antiku a když v bouřlivých dobách napoleonských klasicismus ustou­pil pokrokovějšímu romantismu, byla záliba pro an­tiku vvstřídána nadšením pro středověk.

V Čechách nebylo nic, co by se mohlo vyrovnati tehdejším velikým nálezům. Dokud svět se zajímal o antiku, nebolelo to tolik, když však romantikové obrá­tili svou pozornost ke středověku a všude byly ze za­prášených a zapomenutých skrýší vynášeny poklady nesmírné ceny historické a kulturní, čekalo se v Če­chách marně na sensační nález, který by dokumentoval velikou, starou českou kulturu, v niž vlastenci vě­řili, a o níž němečtí vědátoři uštěpačně pochybo­vali.

Romantismus vyzvedl znárodnělé umění jednotlivých národů, národnostní myšlenka stala se součástí světo­vého názoru. Rokoko bylo posledním vědomě všeevrop- ským stylem před objevením rukopisů. Je zajímavým faktem, že ani obsahově, ani formálně nevyznačují se rukopisy žádným panevropeismem, ani středověkým, ani novověkým, že zapadají svým stylem do soumraku klasicismu a počínajícího romantismu, znárodnělé umění, poesie národní je jejich vedoucím thématem.

Impresionismus v rukopisech.

Problém, který romantismus přinesl do výtvarného umění, byl barevný tón, dále se líbil heroismus v před­mětech i v malování. Trvalo velmi dlouho, než barevné vidění se tak zdokonalilo, tak zjemnilo, že se hledala barevná pravda viděná, že se zobrazoval viděný barevný horizont, že se šlo za ilusí skutečného života. Nikoliv důsledně, uvědoměle, ale čím dále tím energičtěji, až se konečně došlo, ovšem dávno po objevení rukopisů, k programovému impresionismu. Ten narazil ještě v druhé polovici XIX. stol. na odpor, ještě tehdy se nelíbilo malování barevné vise. Odpor pominul teprve v době, kdy impresionismus jako nauka už rozbředl, ve výtvarném projevu úplně zploštěl, poněvadž ve for­muli nemohoucí hledali svou spásu.

Boj o barevný tón byl vybojován ve Francii, co o tom bylo známo současníkům v Čechách, nedá se přesně říci. Tyto nové směry se tehdy do Čech dostaly, jak svědčí krajiny Antonína Mánesa, tehdy nejmoderněj- šího a nej důslednějšího representanta romantismu v Če­chách. Od krajin doznívajícího rokoka k velikým kom­ponovaným klasicistickým krajinám a k moderně cí­těným krajinám romantickým je dlouhá cesta, která musí býti sledována mimo Čechy, má-li se najiti nená­silná vývojová linie. Právě to, tehdy moderní, vidění barevných tónů, heroismus v předmětu i v podání od­ráží se v obou rukopisech, které souvisí s problémy po­čátku XIX. století zrovna tak nápadně, jako jim schází ozvěna tvůrčího ducha středověku.

Problému zachycení imprese, nejvýše možného ilu- sionistického zachycení momentu, středověk neznal. Výtvarné problémy byly chápány architektonicky a plasticky, příroda a skutečnost nebyly hlavním prame­nem uměleckého výrazu, byly vždy podřadnými prameny vedle schémat, podle nichž se pracovalo. Opak toho se odráží v rukopisech, jsou to velmi moderní díla roman­tismu, důstojní předchůdci impresionistické lyriky, ovšem bez vědomého a programového tvoření na těchto zásadách, jak je chápeme dnes.

Kdybychom přesně zjistili, co bylo v Čechách v době zhotovení rukopisů známo, našli bychom snad více shodného materiálu. V Čechách byly jistě známé rytiny zakladatele německého umění kartónového J. A. Car- stense, a prohlédneme-li si jeho Argonauty, nebu­dou se nám po přečtení rukopisů zdáti tak cizími, oběma dílům je společná doba, ve které vznikly.

Jak již bylo řečeno, je barevný tón v rukopisech opětovně zdůrazňován. Snad se najde už i ve XIV. sto­letí nahodilý, neuvědomělý, jaksi podvědomý projev barevného vidění, které by bylo lze zařaditi, co proti­klad proti zásadnímu realismu, do impresionistického kruhu, ovšem nikoliv v tom smyslu, jak jej chápeme pro XIX. století. Určitě se už objevují takové zjevy v knižních miniaturách XV. století, ale i těm schází vědomí, že výtvarný problém měl být tak řešen z á- sadně a úmyslně. V rukopisech nacházíme však tak silnou ozvěnu současného romantického nazírání, že neide o nahodilý, podvědomý zjev, nýbrž o získané vědomí vyslovené zásady, tedy o učení, z něhož se fal- sator nevzpamatoval. Duch současnosti působil zde tak mocně, že se mu falsator nedovedl ubrániti a podvě­domě se mu obievil v díle, které mělo býti transpono­váno do ovzduší gotiky.

První verš básně o bojích s vojskem Karla Velikého: „Z černého lesa vystupuje skála...“ Středověký umělec viděl les zelený, snad hnědý, ale černý les. to je vidění počátku XIX. století. Tento černý les se v řádku 15. opakuje a ve verši 81. čteme:

„Aj, Slavoji, bratře!

Tam k modrému vrchu — vrch ten po všech krajinách atd.“

Modrý vrch! Ve středověku se u nás těžce mohlo přijít k poznatku, že vrch nebo hora, na kterou se dí-
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„shlukli se selští lidé v lese pod Hrubou Skálou každý za zbraň měl cep proti nepříteli.“
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váme z dálky, je modrá, že má v krajině jinou barvu, než svou vlastní barvu. A opět ve verši 100:

„hlubinami lesův k modrému vrchu“.

Ve verši 111. se věc stupňuje, básník vidí:

„Podnebesí bylo plno osvětlení od slunce vosvětlení plno blesku z králových vojův:...“, ve středověku vidění nepravděpodobné, romantikové počátku XIX. století tak ovšem viděli.

Sem bychom mohli zařadit už výše citované verše: Hučela divá řeka atd. Ve verši 220. čteme:

„Tamto k šedivým horám, tam dobouří naše pomsta!“

a ve verši 232.:

„Hle, bratře, hle šerý vrch!“

Báseň o vítězství nad Vlaslavem, verš 15.:

„radostně sňal svůj černý štít...“, to by snad bylo možné, avšak nemyslitelný je obraz ve verši 24.:

„Ajhle válel se dým po dědinách, a opět ve verši 55.:

„tam pod šedou skálou“....

Toho barevného vidění je na středověk rozhodně příliš mnoho. Ve verši 162.:

„Jim obětoval kravičku bujnou, srst’ č e r v e n á se po ní leskla“.

Červená kráva! Právem se může namítati, že ve fran­couzských a španělských jeskyních diluviálních lidí jsou namalováni červení býci.

Ovšem, tam je všechno malováno červeně, poněvadž jediným kresebným materiálem diluviálního umělce byla rudka, které je tam do dneška dostatek. V prvním verši básně o pobití Polabanů v Praze potkáváme se opětně s černým lesem, dále verš 13. maluje roman­tický obraz:

„Noc se převalila přes půl noci, pokročila k jitru š e d o š e r é m u“,

konečně už citované verše o Praze, která mlčí v jitřním spaní, o Vltavě, která se kouří v ranní páře, o Praze, za níž promodrávají vrchy a za nimiž začíná se jasnit šedý východ. Ve verši 38. jest opět šeré jitro a v básnických obrazech citovaných na začátku je po­dobných míst celá řada.

V rukopisech nenalézáme také žádných alegorií, které by rostly z myšlenkového vývoje středověku, na­opak jsou tam jen jakási symbolická rčení dobře zapa­dající do počátku romantismu. Klasicismus miloval ve­likou, honosnou alegorii, romantiky tato záliba opou­štěla, a tak i v rukopisech čteme pouze symbolická při­rovnání :

„i zasténal pláčem holubičím“

„i vzchopil se vzhůru jako jelen“

„i popatřili liščími zraky na Královy voje“

„touto cestou pospěš liščími skoky“

„i vyrazil Záboj vpřed jako krupobití,

„i vyrazil Slavoj v bok jim jako krupobití“

„Záboji, bratře, ty udatný lve“

„proletěl lesy jelením skokem“

„Tu Vratislav jako tůr jarý skočil“

„Ejhle, Jaroslav jako orel letěl“.

Jistě by to všechno samo o sobě nepřesvědčovalo, ale dohromady jsou to indicie tak významné, že řada jich vedle sebe podává důkaz, zvláště když uvážíme, že jde o shodné námitky proti oběma rukopisům a že je proto vyloučeno, aby jeden z nich byl pravý a druhý falešný.

Zlato a stříbro ve středověku.

Všimneme si dále básně o pobití Sašův pod Hrubou Skalou roku 1203. Němci vpadnou do Čech a řádí:

„Dejte, nebožátka, dejte stříbro, zlato i zboží, potom vám vypálí dvory i chalup y.“

Ve středověku neměli sedláci stříbro a zlato, napsal by dnes náš soudobý básník o sedlákovi na Podkarpat­ské Rusi podobné verše? Tam není zlata ani dnes a stříbro jen v pěti- a desítikorunách. V Čechách by to bylo tak, jako by dnes někdo loupil u sedláků ve dvo­rech a chalupách platinu a radium, tomu bychom přece jen tak beze všeho nevěřili.

„A všechno nám vypálili, zlato, stříbro pobrali, dobytek odehnali, dále k troskám jdou.“

Z veršů již citovaných je vidět, že jde určitě o sedlá­ky, to potvrzují další verše:

„netužte, kmetie, netužte juž vám trávička vstává.“

a dále:

„shlúčěchu sě kmetští ludé v lese pod Hrubú Skalú všiak za omžie jmě cep protivo vrahóm“.

Středověký básník, neobyčejně vzdělaný, by jistě ne­byl napsal tuto nemožnost. Zlato, ba stříbro bylo tak vzácným kovem, že nikoho nemohlo ani napadnout, že by jej sedláci měli ve dvorech a v chalupách. Dokonce podkrkonošští sedláci nebyli nikdy z nejbohatších. Proti tomu však víme, že po napoleonských válkách zůstal už nějaký ten tolar nebo louisdor v chalupě a že začátkem XIX. století se cenné peníze na venkově no­sily jako šperk. Právě v době, kdy rukopisy byly obje­veny, mohl jen falsator nebo falsatoři vídati zlato a zlaté mince u sedláků a u selek, podlehl sugesci současnosti a přenesl podvědomě svůj zážitek o několik set let zpět.

Právní věda a rukopisy.

Právní historie učinila za sto let veliké pokroky, ale nezjistilo se nic, co by nasvědčovalo pravděpodobnosti nálezu o právu rodovém RZH. Správně tvrdili po nále­zu RZH historikové, že pro nález o právu rodovém ne­nacházejí analogie, ovšem přijímali RZH jako pramen, jako právní normu XIII. století, místo, aby jej byli od­mítli, poněvadž se vůbec nedá včlenit do tehdejšího právního života a do Zachovalých autentických pra­menů.

Rovněž hlasování na sněmu v RZH odpovídá hlasová­ní na zemském sněmu stavovském, básník se ani mnoho nenamáhal, aby si pro takový středověký sněm vymy­slel středověký jednací řád, spokojil se tím, že jednací řád českého stavovského zemského sněmu z počátkq XIX. stol. přeložil o pár set let zpět. A opět je zde za­jímavá souvislost. Stavovský sněm český upadl v prvních čtyřech desítiletích XIX. století do úplné ne­činnosti. Sliby Leopolda II. a Františka I. dodrženy nebyly a sněm prostě nefungoval. V roce 1808 vyšlo známé frakové nařízení, jímž bylo dovoleno z „obzvlášt­ní milosti“ nositi stavovským členům sněmu červený
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Vkusné, dobré dopisní papíry

**l/ADCI IfCM MED DDAUA** václavské náměstí ói, u musea **WMÍCEL axELLS rlvAvnM** dlouhá tř. 17, u staromest. nám.

frak. To bylo vše. Tahanice o šířku šňůr, port, zlatého vyšívání, parádní uniformu, venkovskou uniformu vedly k tomu, že někteří členové české šlechty jali se hořekovati nad úpadkem českého stavovského sněmu, a také právě těsně před objevením rukopisů ocitla se sněmovní otázka v Praze v popředí veřejných zájmů. Osvícení šlechtici, kteří měli největší styky s Národ­ním museem, se o tyto otázky zajímali nejvíce. Jednání vyvrcholilo nabídkou stavů roku 1814 přispěti z vrchno­stenských daní na zaopatření invalidů částkou 300.000 zlatých, což byla po válce a státním bankrotu neobyčej­ně vysoká suma. Ani za tento vysoký příspěvek si sta­vové vídeňskou milost pro český sněm nekoupili a tak, počínaje rokem 1815, konal stavovský sněm jedinou schůzi ročně, kde hlasováním schválil, co zemský vý­bor navrhl a již zařídil. Nebyly žádné dlouhé řeči, jen se hlasovalo. Stavovský sněm byl před objevením ruko­pisů v popředí zájmu pražské aristokracie a Libušin slavný sněm RZH měl asi podepříti snahy o zvýšení a obnovení moci stavovského sněmu českého. Boj o sněm po objevení rukopisů pokračoval a bylo by zajímavou prací, prohlédnouti denní tisk pražský, není-li se RZH dovoláváno co historické památky pro tehdejší součas­né sněmovní požadavky.

**9**

Jinak setkáváme se také v RZH s barevným postře­hem „zelené hory“ a ve verši 21 mluví se o Libušině otcovském zlatém sídle. Vzpomeňme si, že sv. Václav platil do Němec stříbrem a voly, tak bylo v Čechách málo zlata, které bylo opravdu drahý a vzácný kov. Ni­komu nemohlo ani napadnout, že by mohlo být zlata užito jako stavebních ozdob.

Všechno to, co bylo zde proti pravosti RKD a RZH uvedeno, samo o sobě nebylo by důkazem, ale spojíme-li vše, přidáme-li pochybnosti filologické, linguistické i formální, uvážíme-li, za jakých podezřelých okolností byly rukopisy nalezeny, pak opravdu není možno věřit, že jde o památky českého středověku. Negativní dů­kaz nelze provésti nikdy absolutně, absolutní důkaz by mohli podati jediné obránci rukopisů, kdyby se jim po­vedlo dokázati, že jsou pravé, což se nepodařilo.

**dopisy**

Separatisti jí se slovenští studenti také v Praze?

Praha, 4. decembra 1933.

Vážený pán redaktor!

Vo Vašom časopise uveřejňuje p. Jiří Šujan seriu článkov, v ktorých si umienil odhalovat’ českej veřejnosti slovenský problém kriticky a objektivně. V poslednom jeho článku v č. 48 dozvedáme sa o slov. separatizme v Prahe, pestovanom tunajšími slov. akademikmi.

Čitatelia „Přitomnosti“ sa od p. J. Š. už mnoho o Slo­vensku a Slovákoch dozvěděli, a snáď niektorý sa už aj divil.

že dosial’ nikto zo Slovákov nereagoval na tieto písania, ktorým nemožno sice uprieť kus junáckej odvahy v tvrde- niach, ale ani to nie, že priamo oplývajú — niektoré z nich —■ provokatívnosťou voči Slovákom.

Nakol’ko však posledný článok p. J. Šujana sa dotýká priamo nás, slov. akademikov v Prahe, a naše mlčanie mohlo by byť vykládané ako súhlas so slovami p. J. Š., sme nútení porušit’ zachovávanie múdreho príslovia a prosíme, aby bola počutá aj druhá strana.

Pán J. Š. žaluje: slov. akademici v Prahe sa separujú, tvo - ria akúsi autonómnu obec. Tým je vinná zvláštna slO7 kol’aj Štefánikova... V skutočnosti bývá v tejto slov. ko 1’aji 70—80 slov. študentov. Čo je to proti niekoTkým stovkám ostatných slov. študentov v Prahe, ktorí bývajú spolu s čes­kými kolegami v iných kol’ajách alebo na privátných bytoch? Či možno preto robiť závěr, že tito mládenci v Štefánikovej kol’aji žijú len pre seba a dokonca rozšiřovat’ takýto ne­správný závěr na celý, niekolkonásobne váčší ostatok? Či by pán J. Šujan pri troške dobrej vole nebol zistil, že slov. študenti sú až nápadné rozhádzaní po celej Prahe? Ale to nie! On vidí věci tak, ako to hovie jeho ciel’u.

Teraz ad vocem detvanského sociografického zájazdu a našej verejnej přednášky o ňom.

Správné píše p. J. Š., že ciel’om nášho zájazdu bolo, po­znat’ slov. život na mieste a informovat’ o ňom veřejnost’, v prvom radě českú. Ale: slov. noviny boly vraj plné refe- rátov o zájazde a v českých nič. No, a že záujem českej veřejnosti „není tak laciný“, aby nám přišla na novinová noticku zaplnit’ sál mestskej knižnice, kde bola přednáška poriadaná... Nie, nie sme tak prostí a naivní v nádejach, aby sme to boli čakali. Ale věci sa majú trochu ináč: i v čes­kých novinách sa o zájazde písalo. V samých „Lidov. novi­nách“, v ktorých redakcii p. J. Š. má čest’ byť, bol dlhý článok o zájazde. Iné české noviny referáty o zájazde uveřej­nit’ buď odmietly alebo uveřejnily so změnami. Súdili sme preto, že najvhodnejši spósob povedať českej veřejnosti, čo sme viděli, bude, usporiadať verejnú přednášku. A nespolie- hali sme sa, že novinové oznámenie přednášky nám tam privedie českú veřejnost’, menovite akademickú, aie všemožné sme sa přičinili o náležitú propagáciu: množstvo letáčkov bolo rozhodené po kolejách a fakultách atď., ani osobné získavanie nechybělo. Že tak malá účast’, je len obviněním českej akademickej mládeže — až na výnimky — z úplného nezáujmu o slov. věci. A je vel’mi příznačné pre p. J. Š.. že bez najmenšieho informovania sa o věci celú vinu vál’a na Detvanov: nikto o vás v Prahe nevie, čo chcete ... před­nášku ste náležité nepropagovali... Je sice pravdou, že medzi J. Šujanom a pražskými slov. akademikmi je dokladná priepasť, ale on sa sústavne přičiňuje, aby sa prehlbovala. Preto snáď sa ani nemal u koho informovat’. Bolo však třeba v záujme věci a jeho objektivity, aby tak bol urobil, a ne- písal o slovenských študentoch v Prahe ako o bytostiach na prosto naívnych a žijúcich v akomsi štvrtom priestore.

Vo Vašom liste, pane redaktore, dáváte vždy tak gentle­mansky slovo i druhej straně. Dúfam, že i tento raz dovo­líte posvietiť na vec s oboch stráň. Za láskavé uverejnenie predom srdečne ďakujem.

V dokonalej úctě *Ferd. Jurňovič.*

Odpověď mladému Slovákovi

H.

T Tveřejnil jsem zatím, milý pane, v „Lidových novi- nach“ výňatky z Janinových knih o Štefánikovi.

Tam se můžete přesvědčit, uvedl-li jsem jedinou jeho vlastnost neprávem a nepodepřenu tímto přátelským svědectvím. Aféra, která vznikla, byla pro mne pře­kvapením : nevěděl jsem, že Štefánikovi ctitelé tak do­cela nic nevědí o předmětu svého uctívání; spíše jsem se obával, že mi bude vytknuto, že jsem neřekl nic no­vého. Aféra mohla nabýt takového rozsahu jen proto, že ti, kteří o něčem nic nevědí, instinktivně vyhledá­vají si za vůdce ty, o nichž je pravděpodobno, že o tom nevědí také nic.

Ale přece se přiznám, že jsem opravdu bořil legen­du o Štefánikovi. Nikoliv tím způsobem, který je mi vyčítán, nýbrž jiným: bořil jsem milovanou, na Slo­vensku vzrůstající a pečlivě ošetřovanou legendičku, že Štefánik by dnes byl také slovenským autonomis­tou. Ukázal jsem, že měl k autonomismu ještě dále než Češi, že ještě méně než třeba Beneš uznával zvláštní slovenskou otázku; že ani nechtěl, aby se mluvilo o Čechoslovácích, a žádal, aby se mluvilo prostě o Če­ších. O tom nebylo v celé té kampani proneseno ani slovo, a to je nápadné a nemůže to být náhodou. Tady je pravá příčina mohutného hněvu autonomistů. Ne­mohou se pustit do debaty o této věci, poněvadž by bylo snadno je vyvrátit; porazil je na hlavu už Jiří Šujan svou knížkou o mladém štefánikovi. Střílejí tedy okolo rohu. Doufají, že s mužem, o kterém se roznese, že zhanobil Štefánikovu památku, nebude tře­ba zvláštní diskuse o Štefánikově názoru na česko­slovenskou otázku. Nemohou volat: Slovensku se bere autonomista Štefánik! — poněvadž by se lidé ptali, jak se to děje, a chtěli by vědět nebezpečné podrob­nosti. Volají tedy raději: Slovensku se bere. hrdina Štefánik! A vy, slyšíce křik a trpíce touž churavou bázní před autonomisty, jako u nás někteří lidé před Stříbrným, myslíte, že by vás politicky poškodilo, kdybyste při tom nebyli, a také si aspoň trochu za­křičíte.

Že pan Stříbrný, ač Čech, dělal tuto kampaň i jiné tak věrně se slovenskými autonomisty, tomu se ne­divte; jeho poměr i k nejzávažnějším otázkám státu je dán, abych tak řekl, osobně politickou účelností. Dělal už politiku s katolíky i s protikatolíky, se socia­listy i s protisocialisty, se Šmeralem i s Gajdou a bude ji dělat třeba s Belzebubem; má pestrou minulost za sebou a patrně ještě i před sebou; byl pro vázané listi­ny volební i proti nim; zastával už opačná stanoviska téměř o každé věci; dělal politiku se šoféry, s listo­noši, s holubáři, se sportovci, s muzikanty, s domovní­ky; on by měl váhat dělat nyní politiku se slovenský­mi autonomisty, když jeho citlivý nos z toho čije pro­spěch?

Vy, milý pane, svou politickou příslušností patříte k tomu táboru, jemuž se říká levice. Úkoly levice byly v této zlé době i silou osudu i slabostí lidí zrestrin-

govány. Ale není pochyby, že jí zůstává jeden speci­fický úkol, kterého se ostatní tak upřímně zastávat nebudou, a který vyžaduje všeho srdečného i srdna­tého úsilí, jehož je schopna: hájit politickou svobodu, jež jest totožná se svobodou ducha, o níž právě v těch­to dnech napsal tak krásně profesor Arne Novák, že je nám stejně drahá jako svoboda státní. Je to, ne­klamte se, poslední zákop. Od zrušení svobody nemá levice co očekávat, neboť v těchto časech přicházejí všichni diktátoři z pravice. Nikdo, ani německá demo­kracie, neprohrál svou věc najednou. Obyčejně se pro­hrává po kouskách. V této aféře udělala českosloven­ská levice co mohla, aby jeden takový kousek pro­hrála. Měla pro to pestrou škálu důvodů od osobní podlosti až po motivy taktické. Domnívá-li se, že si vysloužila více než pohrdání u svých odpůrců a další důvod k stupňování jejich smělosti, mýlí se katastro­fálně. Se všech světových stran může si opatřit do­klady, že se slabostí není v těchto časech žádné slito­vání, a že demagogie, která postřehne, že se jí ustu­puje, vyžaduje si ustupování stále většího a většího.

Vy na Slovensku ustupujete před neočekávanou re­nesancí mythologického ducha Hurbana Vajanského; u nás v Čechách někteří ustupují, což je mnohem horší, před duchem „Poledního listu“, a při tom na­mlouvají komicky sobě i jiným, že socialism je v ofen- sivě.

Máme-li posuzovat odolnost levice podle jejího cho­vání v této aféře — a je mnoho důvodů, abychom tak činili —, musili bychom být velmi pesimističtí. Obje­vila se — až na čestné výjimky jako „Právo lidu“ — ve stavu ponížené opatrnosti, jehož otcem je strach. Kolísala mezi dvěma taktikami: „buďme všichni jen tiši, ať nás nikdo neslyší“ a „kdo chce s vlky býti, musí s nimi výti“. Někteří lidé psali tak poníženě, ja­koby už teď pomýšleli na všechny možnosti a chtěli si \* vysloužit aspoň místo u kamen v budoucím koncen­tračním táboře. Demagogové poveleli: ruce vzhůru! a ruce těch, kteří omylem byli pokládáni za bojovníky, opravdu letěly vzhůru s ostudnou ochotou. Ti lidé mají v sobě všechen vnitřní materiál, potřebný k přeběhli- ctví. Zajisté, davy těch, kteří odporovali mezi čtyřmi stěnami a šeptem, jsou četné. Ale veřejně ukázal je­diný člověk, že si zaslouží čestného názvu muže: pro­fesor Arne Novák. Aby hanba levice byla dovršena, patří tento muž všemi svými zálibami k pravici, a není snad ani pět témat v celém politickém oboru, o nichž bych se s ním mohl dohodnout. Ale jako vždy v krisi, také tentokrát se vyjevilo, kdo je muž a kdo třtina větrem se klátící.

Ještě před rokem býti pokrokovým a přisahat na pravdu bylo pohodlné zaměstnání i pro děti a báby, neboť nehrozilo žádné risiko. V té době se odvážlivci na levici přímo hemžili, a tehdy byl jsem vystaven jejich přísné kritice: shledávali mne málo pokroko­vým, málo statečným, kompromisním, polovičatým a bůhví jakým ještě, komandovali mne sem a tam. Mohl by mi někdo říci, do které díry se tito hrdinové skryli teď? Já vím, až zase vyjde slunce, oni opět budou na něm prostírat své orlí perutě z papíru a zase

budou sestavovat dlouhý seznam toho, co není jejich vyjasněnému a odvážnému duchu vhod. Mění se z orlů v krtky, podle situace, a nyní právě prodělávají, a my s nimi, svou krtčí periodu. Poněvadž tito radikálové zmizeli, zůstali na jevišti levice oportunisti. Ti znají všelijakou moudrost z politické taktiky, ale neznají to nejhlavnější: že strach je nebezpečí, a že proti tomu, kdo projevuje zřetelné známky tohoto citu, odvaha protivníkova válem roste. Tito oportunisté se domní­vají, že nejspíše porazí Stříbrného, jestliže ho budou napodobovat; vypadají jako jeho nepřátelé, ale ve skutečnosti pokorně sedí u jeho nohou a čekají, co nového si mistr demagogie vymyslí, aby to mohli dělat po něm; nenávidí ho z duše, ale zároveň mu závidí je­ho obratnost. Myslí, že mu konkurují, ale vpravdě mu sedlají koně a drží třmen, protože jednou přijde chví­le, kdy zajde tak daleko, že už ho nebudou moci napo­dobovat, a pak všechny vášně, jež mu pomáhali vyvo­lávat, obrátí se proti nim a smetou je. Tato ustrašená oportunističnost objevila se při této příležitosti ve stavu vykrystalisovaném v pražském národně sociál­ním „A-Zetu“. Nebudu vás, milý pane, unavovat trap­nou analysou toho, co jiného ještě vedlo onu kyselou bytost, která vládne tímto orgánem, aby psala tak, jak psala. To nejsou věci veřejného zájmu, a mimo to by byly schopny rozšířit špatný názor na lidskou po­vahu. V novinách levice je řada lidí, kteří se ještě ne­vzdali naděje, že se jim přece jednou podaří vyřídit si se mnou osobní účty, a ochotně se za tím účelem přidají k jakékoliv smečce.

Nevím, vážený pane, jak silné jsou ve Vás city a vlastnosti, na něž\_ apeluji, a z nichž hlavní je statečná láska k pravdě. Řeknu také upřímně, že nevím, zda jejich rozvíjením v sobě získal byste si větší osobní prospěch než lichocením duchu davu. Ujišťuji vás jen, že jsou to ctnosti mužné, které mají svou odměnu samy v sobě, i když nikým jiným nebudou odměněny. Vždy má svůj význam, zda prožijeme svůj život v lepším či horším charakterovém a duchovním stavu. Ale mám aspoň minimální přání: abyste lépe viděl, než, jak se zdá, vidíte, na dno takových afér a abyste se učil chá­pat skryté pohnutky veřejného života: abyste viděl, že se zde sešli ti, kterým bylo mnohem pohodlnější psát o tom, že někdo zneuctil národního hrdinu, než vysvětlovat snížení platů státních zaměstnanců nebo namáhat se s úpravou slovenských dopravních tarifů; abyste viděl, že titíž lidé jednou křičí, že legendy mají být bořeny (jde-li o Masaryka a Beneše), a po druhé, že mají být zachovávány, podle toho, jak se jim to hodí; že kolísají mezi abnormálním hanobením živých hrdinů a předpisováním abnormální úcty k hrdinům mrtvým, rozpřádajíce o jedněch zálibně kde jakou po­mluvu a nedovolujíce ani, aby u druhých byly vylíče­ny jejich přirozené lidské vlastnosti a jejich psycho­logická osobnost ve své zákonitosti. Abyste, když de­magog mluví, snažil se vyzkoumat, co si ve skuteč­nosti myslí.

Přiznávám, že Vy sám, jakožto Slovák, mohl jste ve svém citu upřímně být dotčen realistickým vylíčením Štefánikovy povahy. Přiznávám to pod jednou pod­mínkou: že Slovensko za třicet let nepokročilo, a že se na ně vrátil, jak už jsem řekl, onen dekorativní, mythologisující a ilusionistický duch Hurbana Va­janského, proti němuž se právě mladý Štefánik tolik nabojoval. Ale to je patrně právě tak neznámá kapi­tola z jeho života, jako leckterá jiná. *F. Peroutka.*

**poznámky**

Stavovství pokrokové a zpátečnické

Moeler van den Brack, jeden z nejuctívanějších proroků hitlerovského Německa, začíná svou knihu „Das dritte Reich“ těmito slovy: „Když se světová válka skončila rozvratem, vy­cházeli jsme při své práci z přesvědčení, že všecka bída ně­mecké politiky pochází ze stran.“ Tato slova, obměněna s ohle­dem na Československo, vystihují, zdá se, tak přesně nynější náladu jistých kruhů lidové strany, že by si je katoličtí pro­pagátoři stavovství iriohli s dobrým svědomím napsat na čelo svých projevů. Poslanec Stašek pokračoval dne 14. prosince ve vychvalování předností stavovského zřízení a prohlásil, že stavy budou snolehlivějším základem demokracie než dosavad­ní strany, které prý přesnadno podléhají každému záchvěvu politické atmosféry.

Staškova přednáška přinesla tentokrát mnohé vyjasnění. Po projevu katolické mládeže a po předcházejícím hlučném vychvalování znamenitosti stavovského řádu bylo lze čekat radikálnější návrhy, než s jakými poslanec Stašek přichází. Nechce nic víc, než aby místo senátu bylo zřízeno hospodář­ské zastupitelstvo, a rozumime-li dobře, je ochoten nechat po­litické sněmovně i dále rozhodující slovo ve věcech státních. Podotkněme tedy, že toto celkem skromné přání činí zbyteč­ným ono dřívější hlučné doporučování stavovského řádu, který — aspoň jak se dnes tomu rozumí — vylučuje vliv po­litiky na hospodářství. Právě v těchto dnech mluvil v tomto smyslu Mussolini, když velká rada fašistická schválila zá­kon, jenž doplňuje dosavadní italskou korporativní soustavu.

Poslanec Stašek vypočítával, jaký zmatek je na př. v agrár­ní straně ve stavovských organisacích. Každý stav, řepaři, do- bytkáři atd., má nějakou vlastní organisaci, která však nemá skutečné moci. Vlivy a zájmy jednotlivých organisaci se kříží, a není hierarchie, vyšších útvarů, které by je vyrovnávaly. Je prý třeba zavést do tohoto zmatku nějaký pořádek a dát sta­vům možnost, aby rozhodovaly samy o sobě, a neponechávat všechnu moc stranické byrokracii. — Pokud bude poslanec Stašek žádat, aby byla dnešní hospodářská anarchie organi­sována, bude mít všecky socialistické a pokrokové živly na své straně. Nikdo se nebude hrozit, když k tomu pan poslanec doporučuje třeba i stavovství. Prostředky k cíli jsou mnohé, a lze se o nich domluvit. Nedůvěra k jeho agitaci však pochází odtud, že si vybral heslo, jež dnes nejusilovněji propagují právě diktatury. Jaký div, že demokraté se tváří opatrně? Konec konců docela právem. Poslanec Stašek mluvil v poslední své přednášce také o předchůdcích dnešního stavovství a jmeno­val mezi nimi romantiky s počátku minulého století a Bis- marcka s jeho pokusem o hospodářskou radu z let osmdesá­tých. Už to je příznačné, že si pan poslanec vybral právě tyto příklady. Jak romantikové, tak Bismarck zdůrazňovali sta­vovství z odporu proti pokračujícímu demokratismu a kryli touto myšlenkou své reakcionářské cíle. Pro stavovství však lze najít pomocníky i mezi socialisty. Celý jeden socialistický směr — syndikalism — byl založen na stavovské myšlence, a jiný směr — gildovní socialism anglický — vzal dokonce i jméno ze středověkých cechů. Myslí-li to poslanec Stašek se stavovstvím upřímně a pokrokově, proč se neodvolává na tyto vzory, proč nejmenuje na př. vynikajícího teoretika gildovního socialismu G. D. H. Colea, proč jen romantiky a Biemarcka? Ostatně lidová strana sama svou minulostí nedává právě nejbezpečnéjší záruku nokrokovosti svého stavovství. Její do­savadní konservativní naladění je až příliš dobře známo. Je u ní myslitelný takový převrat, že by se najednou obrátila k věci sociálního pokroku? Je možno unřínrně tlouci na brány sociální budoucnosti a nenajít ani slova uznání pro socialism za to, co vykonal pro dělníky a slabé vrstvy společnosti vůbec ? Při první přednášce Staškově padlo o sociálních demokratech slovo „petrolejníci“. To jsou staré známé klerikální zvyky, které ovšem nebudí a nemohou budit důvěru.

Naši lidovci ujišťují, že jejich stavovství nemá nic společ­ného s fašismem a že je docela demokratické. Nezdá se mi, že by tím zachraňovali posici. Jejich stavovství je ve skuteč­nosti konservativnější a bezmyšlenkovitější než fašistické. Italský fašism vybudoval za dvanáct let své vlády leccos hos­podářsky pozoruhodného: odvodnění bažin, silnice, letectvo a j. Jeho počínání je možno kritisovat, ale nelze popřít, že je to i v hospodářství hnutí dravé, k budoucnosti nap'"’té. tou"ící po reformách a přeměnách. Ze středoevropského stavovství však neslyšíte nic podobného, leda hluboký konservatism. Kancléř

Dollfuss, také jeden z jeho protagonistů, se nedávno vyslovil takto: „Na statku, kde rolník jí se svými syny a čeledíny po společné práci v poledne nebo večer u téhož stolu a z jedné mísy, tam je stavovská součinnost.“ Ano, toto je duch středo­evropského stavovství, jemuž naši lidovci asi nebudou příliš daleko.

Našim zastáncům stavovství, kteří se zaklínají svou de­mokratičností, musíme ustavičné klást tuto otázku: Byla by demokracie stavovská lepší než je demokracie politická? Historie učí, že ustálené formy politického života se jen těžko přetvářejí a že se v životě národa rády vracejí. Lehko je re­formovat instituce (zejména na papíře), ale těžko je refor­movat lidi. Budou titíž lidé lepší než jsou, zaženete-li je do jiných organisačních ohrad? Možná, že ty nové nádoby, které s námahou stvoříte, se vám za nedlouho nalijí starým obsa­hem, t. j. tímtéž duchem nesnášelivého stranictví, jehož se nyní hrozíte.

Ale nebuďme obhájci starých časů, přesněji řečeno ne­chtějme se jimi zdáti. Pro socialisty je teď nej důležitější, aby nevzbudili domnění, že trvají na věcech byvších a že se brání pokroku, který se zdá přicházet! z tábora konservativ­ního. Je třeba, aby přicházeli stále se svými návrhy, aby byli činní, aktivní a neumdlévající a aby dovedli vyložit lidu, že nikoli katolický, nýbrž jejich sociální ideál ukazuje k budouc­nosti. *Zdeněk Smetáček.*

Benešova cesta po Slovensku a ohlas u autonomistů

Budou tomu už tři měsíce, co byl postupně zastaven celý luďácký, komunistický i maďarský tisk. Slovenský i maďar­ský lid byl po celou tuto dobu odloučen od té části své inteli­gence, která od samého převratu tápe v politice ve vzdušných sférách. Jsa takto odkázán skoro výhradně jen na informace vládního tisku, pozvolna docházel k uklidnění. Ale přece ne­byly pro něj vyřízeny otázky: Je to s tímto státem opravdu jisto? Jak je to s autonomií? a co s otázkou českosloven­skou? Ministr dr. Beneš procestoval nyní Slovensko, aby je povzbudil odpovědí na tyto otázky.

Odpověděl, že nezlomně věří v trvalost našeho státu. Jeho víra pramení z přesvědčení, že máme se svými spojenci dosti sil, abychom se před nepřáteli obránili. Mluvil také o autono­mii: politická autonomie by samému Slovensku škodila nej­víc. Slováci se musí dát na výboj i do historických zemí (co vlastně již drobný slovenský Úd činí). Autonomie by ohrozila i státní jednotu. Štefánik také s tohoto stanoviska nechtěl o ní nikdy ani slyšet. Tato myšlenka a snahy národně separa- tistické jsou dnešnímu evropskému vývoji zcela protichůdné. Moderní vývoj spěje k vytváření velikých národních celků, tak je to v hitlerovském Německu, v Itálii, v Jugoslávii, v Rumunsku i v Polsku. A my se máme drobit na jednotky národní, neschopné samostatného života?’ Je přímo příkazem pudu sebezáchovy, abychom zanechali zvláštního českého a slovenského nacionalismu a upev­nili československou jednotu. Všichni musí­me být plnými Čechoslováky.

Je samozřejmé, že autonomističtí vůdcové necítili se na Benešových přednáškách dosti dobře. Jeden z autonomistic­kých mladíků v „Nár. Novinách“ píše, že je Beneš uhodil po hlavě. A kdyby měli luďáci tisk, jistě by se byli na Beneše vrhli už před příjezdem, a kdo ví, zda by jeho cesta byla vůbec možná. Pomyslíme-li na náladu, jakou tento tisk dovedl vyvolat na Slovensku před Nitrou, nejsme neoprávněni vyná­šet tyto soudy. Ministr Beneš svou opravdu triumfální cestou po Slovensku Nitru odčinil a vládu rehabilitoval.

Můžeme-li soudit podle „Nár. Novin“, které jsou po zasta­vení „Slováka“ vedoucím orgánem autonomistické oposice, i ti, kdo kraval v Nitře připravili anebo jej aspoň schvalovali, Be­nešově cestě úspěch přiznávají. Šéfredaktor listu dr. Vančo dal svému článku nadpis: „Vvznamná cest a.“ Píše o Be­nešových přednáškách velmi klidně; je vidět, že podlehl i on dojmu, kterým Beneš působil. „Čo sa týká Slovákov — píše — mohol (dr. Beneš) čerpat’ presvedčenie, že Slováci stoja pevne na stanovisku čsl. republiky a že i ostatně vrstvy na Sloven­sku dnes spokojné sa vyvinovaly.“ Ovšem souhlas autonomistů redukuje jen na tu část Benešových řečí, v níž mluvil o za­hraniční politice, o Malé dohodě a o tom, že se budeme a do­vedeme bránit. Co se týče ostatního, Vančo činí námitky zá­sadního rázu; proti jednotě staví národně separatistickou ideologii.

Zatím však co Vančo slušně diskutuje, mladí jeho spolu­pracovníci se rozčilují a Beneše urážejí. Beneš je jim „naivní“, „groteslíni“, mluví v „líškavých frázích“, za nimiž se prý skrývá „požravá česká politika“, je prý „úlisný“ a „pokrytec­ký“ vůči Slovákům a proto volají slovy Havlíčkový­mi: „Nič mu neverte, nič mu nedá jte!“ Slováci prý jeho řečem naslouchali „tupě“. Jeho řeč je prý dráždila svou „komičností“. Jeden z těchto martinských mladíků žádá tis­kem Beneše, aby prominul, že „se najdou ještě Slováci, kteří mu již nevěří“.

Ale všimněme si koncepce národního separatismu, jak ji rozvinul dr. Vančo.

Stanovisko Benešovo k československé otázce pokládá „za nesprávné, ba nebezpečné, za jednoduché a nevyhovující“. Je prý nutno uznat slovenský národ a nepopírat nacionalitu Slo­váků. Uznává, že mezi Čechy a Slováky jsou skoro nezbada- telné a jen přech'odné rozdíly řečové; ale to je tak prý i mezi Slováky a Poláky a Rusíny. Vančo to tvrdí na svou čest a svědomí. Jednotlivé celky však mezi západními Slovany je nutno rozeznávat na podkladě kulturních, organisačních a krystalisačních středisk. Tato střediska jsou označena spisov­nými řečmi. Mezi jednotlivými spisovnými řečmi jsou již znač­né rozdíly. A tyto celky seskupené kolem organisačních řečo­vých center se musí respektovat. Jestliže dr. Beneš a česko­slovenští ideologové to nečiní, to prý znamená, že nebudují na reálním podkladě. Dále Vančo namítá, že proti národním blokům, které má dr. Beneš hlavně na mysli, totiž proti Něm­cům anebo fašistické Itálii, jsme my, Češi a Slováci, i kdyby­chom bvli jediným národem, příliš malý celek. Jsme jen „in­teresantním zjevem, nikoli rovnocenným faktorem.“ Naše spá­sa a obrana leží prý jinde. Tento státní útvar pokládá s hle­diska své slovanské ideologie za přechodný, za jeden ze stupňů, jimiž spějeme k vyššímu slovan­skému seskupení. Škoda by prý bylo, abychom se k vůli tomuto přechodnému státnímu útvaru vzdávali svých nacionalismů.

Toto je — píše dr. Vančo — ideologie, postavená na reál­ních základech, na rozdíl od československé, kterou označuje za romantickou a neživotní. Kdyby Vančo a separatisté vůbec aspoň trochu realisticky mysleli, nahlédli by, že pravý opak je pravdou. Jak vznikl stát československý? Nikoli na zá­kladě ideologie „samobytnosti a samostatnosti slovenského ná­roda“, nýbrž namáhavým přesvědčováním ciziny, že jsme my, Slováci s Cechy, jeden národ. Štefánik, aby věc nebyla kom­plikována, vydával sebe a nás Slováky vůbec před cizinou přímo za Cechy, čím tenkráte stát vznikl, tím jedině může i existovati. Maďarská propaganda vydatně operuje proti nám před cizinou poukazem na slovenské národní separatis- tické snahy. Dokazuje, že se Masaryk, Štefánik, Beneš do­pustili na neinformované cizině hrubého podvodu, když jí představili Slováky a Čechy jako jeden národ. A snadno se Maďarům pracuje, jestliže my, Slováci, sami nechceme ani slyšet, že tím jednim národem skutečně jsme. Proto ministr Beneš, který je postaven tváří v tvář proti maďarské pro­pagandě, nemůže se ani na okamžik vzdát naděje, že my, Slováci, mu jednou přece ien přestaneme v jeho práci pře­kážet. Svým národním separatismem my, Slováci, poskytujeme tedy Maďarům a ostatním nepřátelům materiál pro důkazy, že tvůrci našeho státu cizinu přesvědčováním o naší národní jednotě podvedli, takto ovšem celá naše věc je morálně po­stavena před zraky ciziny do nepříznivého světla.

Nutno se dívat na otázku, zda jsme anebo nejsme jedním národem, se stanoviska státně-politického. A s tohoto stano­viska nelze mluviti o slovenském, ale ani o českém národu; je tu jen národ československý.

Tak otázku rozvedl i ministr dr. Beneš.

Autonomističtí novináři a vůdcové budou marně prohla­šovat národní jednotu československou za mrtvou a odklize­nou. Jejich ideologie dosud nedovedla dát Slovensku nic jiného než zmatek a neji­stotu. A toho má již slovenský člověk dost. Touží už po jistotě, jasných a stát zajišťujících koncepcích. Idea separa­tismu mohla vítězit jen tím, že jí československý směr ustu­poval, že byl k ní lhostejný, liberální. Teď se dostává myš­lenka utužení národní jednoty do ofensivy. Ministr Beneš je v tomto boji naším vůdcem. *Jiří Šujan.*

Obchodní domy

I. K úvahám o tom, jak se dívat na užitečnost obchodních domů, přičinila redakce „Přítomnosti“ poznámku o nutnosti uvažovat o věci z hlediska politického, poznámka, která na první pohled se zdála jako ruka na rozcestí, která ukazuje fa-
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lešně. A přece je pravda, že jielze přezírat politickou stránku věci, ale pak je žádoucno, aby se nezapomnělo také na dru­hého interesenta, ná spotřebitele. Abych se kontroloval, prošel jsem všemi většími pražskými obchodními domy. Odmysleme si určitý počet návštěvníků, kteří přišli ze zvědavosti a další počet přičtěme na účet vánočních nákupů: zbude ještě takový nával, že je možno mluvit o plebiscitu, který obchodní domy denně vyhrávají na plné čáře. Bylo mně dále řečeno, že jeden z podniků má denní tržbu kolem jednoho milionu; uvážíme-li nízkou cenu za jeden předmět, je to velký úspěch. Instituce obchodních domů? Také, ale stejně také úspěch láce.

A nyní zpět k politice, ale v tomto případě k politické pří­slušnosti těchto spotřebitelů. Okolnost, že se denně mění a že nejsou organisačně zachytitelní jako obchodníci a živnostnici, neubírá jim nic na důležitosti v politické aritmetice.

H. Po hospodářské stránce chtěl bych se omezit na dvě po­známky. Chcete-li odstranit obchodní domy, zasáhnete tím hromadnou výrobu všech druhů zboží, které se tam hlavně prodává. Pojmově jsou obchodní domy na jedné straně kon­centrovaná nabídka a proto na druhé straně jsou hromadnými zákazníky. Pro obchodní dům běží v textilní továrně řada stavů se stejným desénem, v tiskárně tisíce metrů látky pod stejnými válci, ve sklárně se lejou tisíce předmětů stejné formy, továrna na porculán, jež má odběratelem obchodní dům, vystačí na rok s dvěma dekory, atd. S hlediska hospodář­ské struktury je'obchodní dům spojení detailist.y s grosistou, neboť nákup ve velkém, jejž jinak obstarává grosísta jako článek mezi výrobcem a detailistou, je v rukou obchodního domu sama; zde máme vyplněno přání, které volá po zkrácení řetězu mezi výrobcem a konsumentem.

Druhá námitka je, že škoda, vzniklá obchodníkům touto koncentrovanou nabídkou je částečně vyvážena ziskem z toho, že obchodní domy vychovávají konsumenta k nákupům a k spotřebě výrobků, které jinak leží mimo dosah jeho kapsy. Obchodní domy popularizují zboží, které konsument pak ku­puje i jinde, t. j. u obchodníků, když si zvykl užívat a spo­třebovávat tyto nové předměty. Všechen nákup v obchod­ních domech má výhodu, ale také pachuť láce, a je známa tendence každého konsumenta stoupat od nižší jakosti k vyšší. Obchodní domy vyorají první brázdu svou popularisací nových potřeb, — spotřebitel si zvykne na nové zboží a hledá pak jeho vyšší jakost ve speciálním obchodě.

in. Po jedné stránce jsou bohužel naše obchodní domy da­leko za podobnými institucemi na západě. Tam totiž jest kom- fortnost a hygieničnost pracovních míst a hlavně ubytování zaměstnanců naprosto úměrná vyšší společenské úrovni těchto zaměstnanců. Tito vkusně a pro konsumenta příkladně oble­čení mladí lidé — zvláště děvčata oslovíte vždy bez nadsázky' jako mladé dámy — pracují v dobře vytopených a větraných sálech, žijí většinou ve společných domovech, vybavených hojnými a opravdu užívanými koupelnami, mají klubovny' a společenské místnosti, stravují se levně a účelně v podniku, mají hromadná předplacení v koncertech a divadlech, jedním slovem je o ně postaráno, aby se mohli právem považovat za vyšší kategorii zaměstnanců. Prodavačky ob- chodních domů mají působit mile na kupující a skutečně voní čistotou a dobrou pohodou. V zájmu podniku? Ano, ale tato výchova k lepší životni míře už jim zůstane pro život.

To bohužel nemůžeme říci o našich obchodních domech; kdybych byl zákonodárcem, žádal bych po nich, aby to doho­nily. *—st—*

Pražský obecní rozpočet a úroveň veřejného života

Pražský obecní rozpočet vykazuje roční potřebu 534 mili­onů Kč. V této vysoké částce není obsažen stamilionový roz­počet obecních podniků. Již tyto vysoké číslice by vyžadovaly, aby obecní rozpočet hlavního města republiky byl projednáván s náležitou vážností. Minulého týdne projednávalo ústřední městské zastupitelstvo obecní rozpočet na příští rok způsobem, který skýtal obraz žalostného úpadku našeho veřejného života. Půlmiliardový obecní rozpočet obsahuje jednostránkovou důvo­dovou zprávu. Také vyjádření obecní finanční komise je tří­stránkové, obsahuje pouze několik všeobecných a bezvýznam­ných úvah, není v něm rozboru obecního hospodářství ani žád­ných návrhů. Ještě více ubohý byl způsob, jakým rozpočet byl projednáván. Strany t. zv. pracovního souručenství radničního považují projednávání 'obecního rozpočtu za pouhou formalitu. Neprojevily při něm dostatečného zájmu o obecní hospodář­ství. Do t. zv. generální debaty vyslaly jediného společného mluvčího, který svoji řeč obmezil na prohlášení, že strany radničního souručenství budou hlasovati pro rozpočet. Při pro­jednávání podrobného rozpočtu u každého oddílu pronesl vžďy pouze jediný řečník bez bližšího odůvodnění za všechny koa­liční strany podané agitační návrhy, což přirozeně také nepři­spělo k povznesení zájmu, a tak byl obecni rozpočet hlavního města republiky projednáván za slabého účastenství a bez zá­jmu. Politické strany tímto způsobem projednávání rozpočtu prokazují svoji zbytečnost. Také komunisté, kteří v dřívějších letech vždy používali projednávání rozpočtového k pronášení agitačních řečí, jež přes svůj agitační a demagogický ráz často přispěly ke zvýšení zájmu o obecni hospodářství, letos proje­vovali úplnou. chabost a pokleslost, podobnou taktice t. Zv. koaličních stran. Celá rozpočtová debata byla ve znamení obstrukční demagogie Stříbrného ligy. Její řečníci pronášeli v generální i podrobné rozpočtové debatě dlouhé řeči, z nichž některé byly psány v obecních úřadech. Jejich taktika byla zřejmě obstrukční, přes to, že se zapřísahali svojí státotvor- ností. V generální debatě promluvil za ligisty Horký. Nezabý­val se rovněž obecním hospodářstvím, zato jeho řeč byla plna osobních útoků a narážek; řeč podobné úrovně nemohla by bez pokárání se strany předsednictva býti pronesena v žádné slušné společnosti. Podobného rázu byly také projevy ostat­ních řečníků ligy, takže ústřední zastupitelstvo chvílemi do­stávalo ráz schůze Stříbrného ligy. Obstrukční taktiky ligistů zúčastnili se i magistrátní úředníci, zvolení za Stříbrného ligu za členy městského zastupitelstva. Jakého rázu byly řečnické projevy příslušníků ligy, jest patrno z toh,o, že na př. jedna řečnice ligy při slabikování řeči, kterou pro ni zřejmě napsal někdo jiný, teprve když přečtla asi polovinu „řeči“, z posměš­ných výkřků posluchačů poznala, že omylem čte řeč, která patří k jinému rozpočtovému oddílu. Přerušila proto svoji řeč za smíchu posluchačů. V každé jiné společnosti by podobný účastník stal se navždy nemožným, avšak tato řečnice se bez studu při dalším rozpočtovém oddílu znovu přihlásila k slovu a znovu slabikovala řeči, které pro ni zřejmě napsal někdo jiný. Na galerii, určené pro posluchače, sledovalo rozpočtovou debatu pouze několik magistrátních úředníků. Denní tisk, jako obyčejně, agitačním způsobem uveřejnil pouze návrhy stra­níků. Jeden večerník dokonce otiskl řeč svého politického pří­slušníka o den dříve, než mohla býti pronesena. Při rozpočtové debatě jeden z Iigistických řečníků prudce napadl národně demokratického městského radního Kavánka, když přednášel referát o ústřední správě. Nezastřeně ho obvinil z určitých nesprávností. Takové obvinění by v každé jiné korporaci mělo za následek vyšetření podstaty obvinění, avšak v ústředním městském zastupitelstvu pražském je možno, aby přední vo­lený funkcionář byl veřejně obviněn, aniž by uznal za hodno se hájiti. On i strana, kterou zastupuje, a celé městské zastu­pitelstvo ponechaly věc bez vysvětlení a napadený může svoji funkci dále vykonávati.

Obstrukční taktika Stříbrného ligy na pražské radnici byla zřejmě odkoukána z Německa a jest ubohým napodobením hitlerismu. Tato taktika jest velice nebezpečná pro naše demo­kratické řády i celý veřejný život. Rozvratnou činnost přísluš­níků Střbmého ligy umožňuje hlavně soustava našich politic­kých stran. Funkce členů městského zastupitelstva je bez­platná. Na radnici vysílají proto politické strany častto lidi nedostatečně kvalifikované, kteří se dávají volití z důvodu osobní ctižádosti. Tito rozhodují o důležitých veřejných zále­žitostech způsobem nedosti odpovědným ani odborným. Stra­nický denní tisk vynáší nekriticky a chlubivě činnost svých zá­stupců, zakrývá jejich chyby a nedostatky. Totéž činí naše politické strany. Veřejný život je následkem toho často ovlá­dán lidmi nedostatečně způsobilými, takže dnešní úroveň ve­řejného života stává se pr“o slušné lidi těžko snesitelnou. Způ­sob, jakým byl projednáván pražský obecní rozpočet, byl toho jasným dokladem a měl by politickým stranám býti podnětem k tomu, aby se včas zamyslily nad žalostnou úrovní našeho veřejného života. *Verus.*

*Od* Henleina k Landstandu

Ukazuje se, že Konrad Henlein byl jen politickou episodou. Byl to mladý muž, jehož jméno do té doby neproniklo mimo kruh německých turnerů. Nějaký čas působilo dobře, že přišel muž, který politicky byl nepopsaný list. Jeho schůze byly velmi četně navštíveny. Nemohl si stěžovati na nedostatek poslu­chačů; neměl však lidí, kteří by dovedli pracovat organisačně. Nadto německé politické strany cítily v něm svého rivala a přirozeně využily všech jeho slabin. A Henlein jich měl dosti. Byl nejasný. A tak jedni mu mohli vytýkat, že staví střechu, kam by se mohli schovat příslušníci rozpuštěných a zastave-
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ných německých stran; druzi zase ukazovali na to, že jedná — jednal-li skutečně — se Spinou; jiní se zlobili, že chce za- kládati novou politickou stranu, ač sliboval, že bude usilovati jen o politické hnutí. Nebylo jasno, jak chce sloučiti myšlenku stavovskou s myšlenkou demokratickou. S Henleinem polemi- sovali němečtí křest, sociálové i němečtí živnostníci, a Hen­lein neměl možností se vyrovnati s četnými námitkami a otáz­kami, už také proto ne, že je podepřel svojí nejasností. Byla-li to nejasnost vědomá či nevědomá, jest věcí Henleina. Rozho­dující jest, že jeho vystoupení bylo jen episodou, přes níž pře­cházejí naši Němci k jiným politickým úvahám a námětům.

Ministr Spina staví svůj Landstand na širokou základnu. Nejen ideovou, ale i organisační. Cím dále tím více jest vi­děti, že Landstand si všímá i otázky těch, kteří rozpuštěním hakenkreuzlerů a zastavením činnosti německých nacionálů přišli o politické přístřeší. Spina resn. jeho strana chtějí za­biti několik much jednou ranou. Přijímají myšlenku stavov­skou. Ale Spina se nespokojuje s tím, že oslabuje ostří myšlen­ky stavovské a používá jí ad usum své strany. Zakládá novou odborovou organisaci dělnicko-zřízeneckou. Tím má býti ře­šena otázka těch, kteří byli členy rozpuštěných odborových organisací hakenkreuzlerských. Organisační základna Bundu der Landwirte má býti pod novým jménem Landstandu roz­šířena i o živnostníky a dělníky. S německými živnostníky má Bund der Landwirte starší účty. To byla strana, která by měla býti Svazu německých zemědělců za mnohé vděčna. Ale ně­mečtí živnostníci šli svojí cestou a vstoupili do oposice. Jsou poměrně malou frakcí, která z vlastních prostředků by se do parlamentu nedostala a proto musila by se spojit s někým ji­ným. Landstand vychází z této skutečnosti odcizení se ně­mecké živnostenské strany německým agrárníkům a proto chce zkusit, nemohl-li by si zorganisovat nějaké živnostníky na svůj vrub. Podobně jest tomu s dělníky. Zřídí-li se pro členy bývalých odborových organisací hakenkreuzlerských organisace nová, nepodchytí se tato část dělnictva, která sotva tak rychle přejde k německým sociálním demokratům? Ně­mečtí agrárníci chtějí rozšířiti svoji sociální základnu. Jest pochopitelno, že každá strana chce býti co nejpočetnější. Jest však otázka, do jaké míry může zemědělská strana spolk­nout! jen tak i příslušníky skupin nezemědělských. Jest také přirozeno, že tento počin Landstandu narazí na odpor ostat­ních německých stran, které jen tak nebudou ochotny dáti si přebírati ty, které by rády získaly pro sebe. Odtud ostrý boj německých křesťanských sociálů proti Spinovi a Landstandu. Landstand vstupuje do života za podmínek daleko lepších než nepraktický Henlein, odkázaný sám na sebe. Ale chce-li Land­stand rozšířiti svoji sociální základnu, rozšiřuje tím třecí plo­chy s jinými politickými stranami. *V. G.*

Basa v dějinách

Důslednost a odhodlanost, s jakou němečtí nacionalisté se zakousli do rasového problému, jest obdivuhodná a vynesla jim v anglické a francouzské žurnalistice pojmenování ra­sistů. Je málo platné jim vykládat, že rasa je něco, co nelze zachytit, že jednou čistota rasy a po druhé nejpestřejší smí­šení vytváří hodnotného člověka. Snad je jediný prostředek přesvědčit rasisty o tom, že cizí rasové prvky přinášejí často celému národu užitek, a to je historie. Byly to většinou pří­slušníci cizích národů a ras, kteří v dřívějších dobách vytvá­řeli z kmenových houfů politické národy. Neví se, existoval-li Sámo, avšak pověst pokládá prvního politického organisá­tora slovanských národů ve střední Evropě za Franka. Or­ganisační činnost Normanů v jižním cípu Itálie je historický fakt.; také Rurikovci byli cizí rasou mezi národem, jemuž dali první centrální politickou moc. O Angličanech se tvrdí, že dbali a dbají své rasy, a přece tvrdí jejich historikové, že ještě nikdy neseděl na anglickém trůně rasově čistý Angličan. Také jejich dynastie, Normanů a Anjou, jsou zcela cizí krve. Vilém Oranžský se učil anglicky teprve, když se stal králem, ale užíval vždy své holandštiny. Jiří I. se snad anglicky vůbec nenaučil; celý dvůr s ním mluvil německy. A konečně Hitler sám? Vzdálenost jeho rasového habitu od Papenova anebo od habitu polabského junkera je neskonale větší, nežli vzdále­nost od Dollfusse anebo pražského vyslance Marka; a nepřišel Hitler podobně jako Normani z ciziny, by dal celému němec­kému národu novou politickou víru? *—gn—*

Maďarská propaganda

Propaganda je slovo, které se po válce stalo podezřelém. Má jakýsi přízvuk nepravdivosti a neupřímnosti. Propaganda nepravdivá, ale obratná, snad má nějaký smysl, aspoň na

chvíli. Oo však říci o propagandě nepravdivé a ještě k tomu neobratné? „Pester Lloyd“ přinesl 10. prosince otevřený list ministru Benešovi, v němž navazuje na jeho slovenské projevy. Je mu velmi divné, že Beneš nalezl slova uznání pro maďar­skou kulturu. Nedůvěřuje jim a přemýšlí, co za nimi asi vězí. Už to je pro maďarský list typické, jak nemůže pochopit, že by vynikající státník mohl upřímně' říci, co si myslí, aniž měl nějaké nekalé postranní úmysly. Ale „Pester Lloyd“ uvádí věci, nad nimiž i zdejšímu čtenáři vstávají vlasy na hlavě. Slováci prý se neučí ve školách své rodné řeči. Pražská Aka­demie prý pro ně vymyslela jakousi novou hatmatilku. Ce­chové prý nejsou vítězný národ, jak říkal Beneš, protože nikde nebojovali a jen zrazovali a přebíhali. V Bratislavě prý se lid živí psy a krysami a česká libovůle prý „žene bičem hladu statisíce slovenských mužů a žen z jejich vlasti do zámoří“. Může-li oficiósní budapešťský orgán psáti takovéto tlachy, nesvědčí to zrovna o maďarské propagační obratnosti, o níž se tak často mluví. *Z. 8.*

Obrana gramofonové desky

V rozpočtové debatě v senátě se ministr pošt Franke zmínil m. j. o přání, aby rozhlas redukoval gramofonové vysílání a nahradil je hodnotnějšími relacemi. Radiojournal se již usnesl na. tom, že gramofonové vysílání bude omezeno.

Bylo by dobře, kdyby Radiojournal sdělil veřejnosti, jak dospěl k poznání, že posluchači rozhlasu si nepřejí, aby byla tolik vysílána t. zv. reprodukovaná hudba, t. j. gramofonové desky. Různé statistiky — pokud je možno bráti za pevný podklad, poněvadž se týkají jen menší skupiny posluchačů — svědčí o tom, že gramofonové desky v rozhlase se těší velké oblibě. Má to svoje důvody. Gramofonová deska v rozhlase umožňuje program velmi bohatý, rozmanitý. Gramofonová deska vždy má svoji úroveň. I když se jedná o líbivou písničku, která má život jepičí, snaží se společnost, která desku vyrobí, aby byla nahrána dobře. Gramofonová deska umožňuje sesta- viti rozhlasu program, který jinak by sestaven býti nemohl. Jsou tu hlasy zpěváků již mrtvých, sborů, orchestrů, které snad patří již minulosti; posluchači možno reprodukovati hlasy světových zpěváků, nejlepších orchestrů, sborů. To jest jiná úroveň, než jest úroveň těch vesnických kapel. I ty mají své ctitele-a posluchače. Jest však otázkou, mají-li tito ctitelé a posluchači vesnických kapel býti tím hlavním, kdo rozhodne. Jsou lidé, kteří nemají rádi gramofonovou hudbu. Jsou to na příklad hudebníci, kteří naříkají, že je gramofonové desky připravují o chléb. Jest však otázka, zda toto stanovisko může rozhodovati o osudu gramofonové desky v rozhlase. Jsou také lidé, kteří tvrdí, že gramofonová deska nikdy ne­zachycuje hudbu, zvuk, tón, hlas tak dokonale, jako když účinkující stojí přímo před mikrofonem. Toto tvrzení vyvracejí pokusy. Ukázalo se, že posluchači rozhlasu nepoznali, kdy poslouchali gramofonovou desku, kdy poslouchali skutečný hlas. Technika zachycení hlasu na gramofonovou desku jest dnes tak dokonalá, že nelze mluviti o tom, že reprodukce z gramofonové desky jest horší, než bezprostřední vysílání hlasu a hudby z rozhlasového studia. Záleží ovšem na tom, jaké desky rozhlas vysílá. Záleží na jejich výběru. Tu by našemu rozhlasu bylo možno doporučit! pečlivější výběr, člověk není přesvědčen o pečlivém výběru, když v relaci „vesele do nového dne“ slyšíme „Dobrou noc, má milá“, nebo „Spi Havlíčku“. To nejsou písničky, s kterými se chodí vesele do nového dne. A není také hezké, když Radiojournal do ranní relace dá desku „směs pijáckých písniček“, který se počíná „Bývali Čechové“. S gramofonovou deskou jest to jako s kni­hou. Jsou knihy dobré, jsou knihy, pro něž jest úhrnný pojem: literární brak. Podobně možno mluviti o braku na gramofono­vých deskách. Nelze brániti Radiojournalu, aby tento gramo­fonový brak měl ve svém archivu; i brak má cenu dokumentu. Ale desek gramofonových se vyrábí dnes tolik, že není potřebí se uchylovali k braku. Tu musí míti Radiojournal vkus; musí nechat ty roztoužené, „cikánky krásné“, rozkochané „mladé vdovy“ atd. zdvořile ale energicky za dveřmi. Slova, že jedinou censurou v našem rozhlasu by měl býti vkus, jsou slova dobrá. Jest nutno však tuto censuru vkusu skutečně prováděti. A zase naopak může rozhlas vykonati mnoho pro dobrou, hod­notnou gramofonovou desku. Stálo by za to — ten námět byl jiř několikráte uveden — aby rozhlas sledoval pravidelně pro­dukci gramofonových desek a upozorňoval na věci skutečně cenné. Těch, kteří by byli vděčni za tuto základní orientaci v gramofonové produkci, bylo by jistě dosti. *V. G.*

**národní hospodář**

Kritika českého finančníka

(Muž, který přestal věřit v export.)

Z kruhů velmi zasvěcených — jak se ostatně pozná z četby článku — dostali jsme tento projev o některých neznámých okolnostech naší finanční politiky.

Finančník vůdcemprůmyslníků.

TT'dyz před několika lety Ústřední svaz českosloven- JL \* ských průmyslníků k návrhu svého genérálního tajemníka profesora Hodáče zvolil za svého předsedu vrchního ředitele Živnostenské banky pana dra Jaro­slava Preisse, byl v řadách průmyslníků diskutován problém Ústředního svazu. Zdálo se totiž některým, že Svaz je zatížen mnohostrannými politickými závaz­ky svého generálního tajemníka, a že nemá ani vůči veřejnosti dostatečné volnosti, aby řekl včas a otevře­ně své mínění. Volba dra Preisse předsedou byla na některých místech vítána jakožto první krok k větší svobodě; říkali mnozí, že málokdo může tak volně pronésti svůj soud o hospodářských věcech, jako vrchní ředitel největšího bankovního ústavu, o němž je notoricky známo, že je dobře veden, a že mluví za velký průmyslový koncern. Na druhé straně ovšem se ozývaly hlasy, že průmysl se musí dostat čas od času do rozporu s peněžnictvím a že pak dr. Preiss nebude moci hájit zájmy průmyslu, aniž se prohřešil proti zájmu své banky.

Preissova výstraha.

Tedy vstup dra Preisse do organisační budovy na­šeho průmyslu nebyl přijat jednotně, avšak bylo více sympatických hlasů nežli odporujících. Ovšem uká­zalo se brzo, že s posicí předsedy svazu průmyslníků jsou spojeny velmi delikátní funkce, které nezávisí ani na osobě, nýbrž spíše na postavení předsedy mimo svaz. Když tehdy dr. Preiss na valné hromadě Svazu průmyslníků měl svou památnou pesimistickou řeč o dalším hospodářském vývoji, nevyvolal tento opráv­něný varovný hlas skoro žádnou odezvu, ačkoliv jinak naše hospodářská veřejnost velmi pozorně si všímala těch několika málo veřejných projevů Preissových. Proč tehdy Preissova výstraha nebyla slyšena, má svůj původ nikoliv v jeho osobě, nýbrž v okolnostech, skoro bychom řekli vedlejších. Všeobecná interpre­tace Preissova projevu byla: vrchní ředitel Živno­banky vidí světovou průmyslovou konstelaci brýlemi věřitele koncernů Mautnerova, Cosmanosů, Hernycha a ještě několika, k zániku odsouzených podniků, kde Živnobanka ztrácí peníze; dr. Preiss připravuje ve­řejnost na velké zemětřesení, aby asi odůvodnil de­bakl, který se hrne na některé z jeho dlužníků. Uká­zalo se, že měl pravdu, což ovšem neznamená, že snad pohnutky k jeho tehdejšímu předčasnému — tedy včasnému — pesimismu netkvěly opravdu v něčem ji­ném. Fakt je, že Živnostenská banka skutečně od té doby nabádala své klienty ke zdrželivosti a sama dě­lala velmi zdrženlivou úvěrovou politiku. Tato moud­rost se jí dobře vyplatila, což nás nesmí však zdržovat od konstatování, že kdyby pesimismus byl projevil ni­koliv finančník, nýbrž průmyslník, byl by zisk z této.

prozíravosti pro československé hospodářství hlubší a širší. S takovou imponderabilií jest počítati v hospo­dářském životě.

Směrnice Živnostenské banky.

Úvěrová zdrženlivost není však jedinou charakteri­stikou bankovní politiky Živnostenské banky, tedy dra Preisse. Kdybychom chtěli hledat hlavní její směrnici, našli bychom ji v odklonu od zájmů export­ních a zahraničních a v intensivním přeorientování k průmyslovým a obchodním zájmům domácím. Jedna z dalších prognos dra Preisse jest totiž úpadek světo­vého obchodu a již od let proto vede svou finanční po­litiku směrem k domácímu trhu. Každá větší trans­akce, kterou Živnostenská banka dnes podniká, jest ve znamení ovládnutí koncernů, které se věnují domácí­mu konsumu. Toto konstatování je nutné pro veřej­nost z jednoho velmi důležitého důvodu; dr. Preiss jest totiž při nynějších jednáních s agrárníky o vel­kou hospodářskou linii zástupcem průmyslu aobchodu. Je možno, že these jeho o úpadku světového obchodu je správná, avšak přece jen je třeba se ptáti, je-li propa­gátor tohoto názoru pravým zástupcem průmyslu a obchodu, dvou odvětví, které i v době tak těžké krise se opírají aspoň z 50 procent o vývoz a které činí pří­mo obdivuhodné pokusy, aby jej udržely. Jestliže ve­doucí hlava velké banky je přesvědčena o správnosti svého názoru, jest její povinností, aby finanční poli­tika banky se jí řídila. Vytýkají-li dnes, jak tomu skutečně jest, exportní průmysly Živnostenské bance, že pro ně není místa v její úvěrové politice, činí tak neprávem; dr. Preiss vede úvěrovou politiku Živno­stenské banky tak, jak mu jeho přesvědčení káže. Ji­nak však tomu jest, je-li týž muž zástupcem anebo de­legátem průmyslu a obchodu v tak velké věci, jako je dnešní akce pro velkou hospodářskou politiku státu.

Sledujeme-li vývoj koncernu Živnostenské banky, vždy narážíme na důslednou přeorientaci z exportu na domácí trhy. To se týká stejně cukru jako lihu, to vi­díme ve stoupajícím zájmu o petrolejářský průmysl; v tomto oboru ještě tím více, že se již rýsuje most mezi lihovarským a rafinačním průmyslem petro­leje. V úsilí, s nímž buduje dr. Preiss chemický trust kolem Ústeckého spolku, jest jeden z mála příkladů velkorysého záměrného hospodaření u nás; železářské zájmy Živnostenské banky jsou sice ještě do značné míry exportní, avšak zasvěcení vám vypoví, jak jest právě export železa Živnostenskou bankou považován za málo zajímavý přívažek koncernu. Také veliký tex­tilní koncern Živnobanky, smutné dědictví po vídeň­ských bankách, se pozvolna, více a více obrací na do­mácí trh.

Násilná nacionalisace.

Chtěl bych uvést malou ukázku toho, kde všude se projevuje nezájem Živnostenské banky o českosloven­ský export. Způsob, jakým Živnostenská banka zná­rodněla československé lihovarství by nikdy nebý­val možný, kdyby ten, jenž takovým násilím se ujal majetku akciových majorit, pomýšlel, jaký dojem po­čin vzbudí tam, kam československý průmysl vyváží a kde poznenáhla zařizuje svá poboční výrobní sídla. Československé hospodářství a jeho jistě kapitali­stický representant, jakým jest dr. Preiss, nesmí sáh­nout k podobným násilnostem, byť i účel byl sebe lepší po stránce národnostní, neboť jednoho dne se může některý z našich sousedů, kde zakládáme filiál­ky, anebo i vlastní společnosti, odvolávat ve svých po­činech proti našemu podnikání na toto násilí. Od dob, kdy rumunský parlament odhlasoval zákon proti cizím naftovým společnostem — zákon, jenž tak neslavně musel být odvolán — nebylo podobného násilí v mezi­státních hospodářských vztazích, *jako* bylo znárodnění lihovarského průmyslu drem Preissem. Že takové pří­pady nezůstávají bez ohlasu, toho důkazem jest malá episoda z poslední doby. Když polská vláda vedla své tažení proti tamějšímu cukernímu kartelu a nebyla v prostředcích ke snížení cen nikterak vybíravá, pro­testovali polští cukrovarníci proti násilí, ukazujíce na to, že vláda podkopává hospodářský řád. Na to měl zá­stupce polské vlády zajímavou odpověď: poukazuje, že vrchní ředitel Živnostenské banky je jistě dobrý a přesvědčený kapitalista, a že přece když jde o dobrou věc národního blaha, nebojí se užít násilí. Nechci tvrdit, že dr. Preiss ve své akci o převedení lihovar­ského průmyslu do rukou domácích chtěl nějak po­škodit ostatní exportní průmysl; chci jen říci, že by finančník, jenž má na paměti, kolik našeho kapitálu jest investováno v různých formách mimo hranice re­publiky, nikdy nesáhl k metodě, která se nám jednou může vymstít právě na tomto zahraničním národním majetku.

Směrnice Národní banky.

Veliký vliv, jenž dr. Preiss vykonává v Národní bance, jde beze sporu stále směrem k ochraně domá­cího trhu a zanedbávání vývozu. Devisová politika Národní banky je jedním z velkých zklamání naší hos­podářské politiky. Udrželi jsme svou měnu za cenu tak ohromných obětí, že dnes již sama Národní banka hledá východisko z trniště, do něhož posadila naši exportní výrobu svou clearingovou politikou. Lze bez nadsázky a s přísnou objektivitou mluvit o opravdo­vém zhroucení devisové politiky. Že se vědečtí po­radci Národní banky pokoušejí interpretovat dnešní nutný obrat změnou situace, jest jen důkazem vědomí této katastrofy. Strohá a nepoddajná, řekli bychom tvrdohlavá politika Národní banky jest bezprostřední a hlavní příčinou katastrofy našeho exportu, jehož ztráty jsou daleko větší, nežli jest podíl, který naše­mu průmyslu nutně i bez našich chyb by byla přinesla světová krise. S vědomím odpovědnosti za tento výrok konstatujeme zde tuto historickou chybu Národní banky, jejíž devisová politika stála a stojí pod pří­mým vlivem dra Preisse. Finančník, jenž tak jedno­stranně přestal věřit v budoucnost československého exportu, musel vykonávat tento osudný vliv na cedu­lovou banku a proto spadá na něho velká část této odpovědnosti.

Že u nás až dosud nebylo možno diskutovat problém měny, že byla vyslovena klatba nad každým, jenž se dotkl otázky, zdali exportní situace nevyžaduje ko­rektury koruny, patří do řady následků těchto názorů dra Preisse. Můžeme tím spíše o tom mluvit, že sám nevěřím, že našemu průmyslu by bylo pomoženo něja­kou manipulací s korunou. Přes to však by včasná diskuse o tom byla vyvinula tlak na Národní banku, aby korigovala svou clearingovou politiku. Kdyby ta­ková diskuse bývala vedena vážně, nemohla by zůstat bez vlivu na Národní banku; byla by došla zcela určitě k tomuto názoru: při pevnosti měny, elastičnost de­visové politiky a stálé ohledy na denně se měnící im­

portní situaci našich odběratelů. Zatím však Národní banka spojila nehybnost měny ze ztrnulosti praktické devisové politiky a v pravém smyslu zabila náš export. Chce-li někdo důkaz, nechť studuje politiku Národní banky vůči Rakousku, Maďarsku a balkánským stá­tům.

Při této příležitosti bylo by se zmíniti o neblahém osudu organisace našeho trhu, jenž sice nesouvisí s od­klonem dra Preisse od exportní politiky, avšak přece s jeho osobou. Po převratu i v dobách, kdy už hospo­dářská konsolidace došla daleko, neměli jsme v Praze peněžního trhu, t. j. onen instrument, kde každý, kdo hledá krátkodobé peníze, je najde, poněvadž každý, kdo jich má nadbytek, je tam rád půjčí. Byla to Zem­ská banka, která se rozhodla napraviti tento nedosta­tek a skutečně pod jejím vedením vyvíjely se první počátky peněžního trhu velmi zdárně. Náhle celý vý­voj byl přerušen a Zemská banka, která až do té doby opravdu s velkým pochopením vývoj vedla a rozumně usměrňovala, přestala, a na dotazy prohlásila, že nemá dále zájmu na této věci. Ve skutečnosti to byla Ná­rodní banka, která z pokynu dra Preisse pokládala tuto akci za nevhodnou a tím, že ji značila za nevíta­nou, byla Zemská banka nucena ji zastavit. Živnosten­ská banka neměla a nemá totiž opravdu zájmu o pe­něžní trh, jenž je pomocným orgánem bankovních ústavů s menší peněžní kapacitou. Živnostenská banka nepotřebuje při svých ohromných pokladničních ho­tovostech takového trhu, avšak pro řadu našich střed­ních bank jest peněžní trh velkou pomůckou. Také Živnostenská banka musí hledět uplatnit své přebyt­ky, k tomu však nepotřebuje trhu, naopak ona půj­čuje své peníze přímo a tomu, komu chce. Ten, jenž byl nejcitlivěji postižen přerušením vývoje pražského peněžního trhu, jest však stát, t. j. ministr financí. Kdyby se byl vyvinul peněžní trh, byl by i stát měl možnost z něho čerpat a nebyl by odkázán tak jako dnes jedině na Živnostenskou banku. Jestliže kolují anekdoty o tom, jak podle temperamentu ten který ministra financí reagoval a reaguje, na to, jak využí- \* vá Živnostenská banka jeho závislosti na její poklad­ně, tedy jest třeba říci, že velká část této závislosti má svůj původ v přerušeném vývoji peněžního trhu a svědčí o malé znalosti všech našich ministrů financí finančních zařízení, že až do dneška žádný z nich se vážně nepokusil o organisaci peněžního trhu v Praze.

Finanční trojice.

Na konec jest třeba snad po prvé veřejně zazname- nati opravdu osudový okamžik a vinu s ním spojenou v dějinách finanční politiky státu. Tím důležitější se nám zdá jeho zaznamenání, že došlo k němu sjedno­cením tří osob, které jinak sotva najdeme na jednom listě našich hospodářských dějin. Jsou to guvernér dr. Pospíšil a dr. Preiss na jedné straně a dr. Engliš na straně druhé. Tuto osudovou chybu naší finanční politiky vidíme v tom, že na jaře r. 1931 neuzavřelo Československo velkou zlatou finanční půjčku zahra­niční, která by se byla stala celému našemu hospodář­ství brněním pro světovou krisi. Každý z těchto tři vinníků měl pro neuzavření půjčky jiné důvody. Teh­dejší ministr financí dr. Engliš byl proti všemu vy­půjčování za hranicemi, a důvody pro toto stanovisko najdeme v jeho finanční vědě. Guvernér dr. Pospíšil byl hrd na svou Národní banku a byl přesvědčen, že uz

dávno je měna mimo oblast jakéhokoliv nebezpečí. Nejzajímavější je analysa důvodů, kterých se můžeme domakat pro dra Preisse. Tento pesimista vyvodil pro úvěrovou politiku a pro průmyslovou politiku svého koncernu všechny důsledky ze svého pesimismu a za­pomněl je vyvodit na místě daleko důležitějším, pro všeobecnou finanční politiku. Proto jeho vinu poklá­dám za největší. Nikdo jiný, než tyto tři osoby neměl u nás tak jasný přehled o tom, kolik jsou naše banky a velké podniky dlužny v zahraničí a nikdo jiný ne­měl možnost postarat se o to, aby včas byla opatřena náhrada pro případ, že by tito naši dlužníci museli z důvodů, ležících mimo naše hospodářství, najednou zaplatit své dluhy do ciziny. V zimě a na jaře r. 1931 se dívala naše Národní banka skepticky na vývoj ra­kouských bank a hlavně na vývoj Credit-Anstaltu; bylo jí známo, jak krátkodobé úvěry Credit-Anstalt bere na západě a jak jich ve formě každých úvěrů zužitkuje v nástupnických státech. Tehdy ředitelé Národní banky velmi ostře kritisovali politiku rakous­ké Národní banky, která to vše vidí a připouští, a stejně ostře odsuzovali úvěrové hospodářství Ně­mecka, kde města země a velké podniky stále jen Si vypůjčovaly ohromné sumy. Každou svou kritiku končili představitelé Národní banky otázkou: Co bu­de, když jednou nastane jen malý otřes? Jaký debakl musí z toho vzniknout pro celé úvěrové hospodářství? Na tyto otázky bohužel si nedali sami odpověď, co bude s československým hospodářstvím. Jejich ne­plodná kritika nenašla doplnění se strany dra Preisse, jenž stejně jako Národní banka věděl, do jaké míry je naše soukromé hospodářství zadluženo do ciziny, neboť to byly kromě bank hlavně jeho vlastní velké koncerny, které byly těmito velkými dlužníky. Ne­stačí dnes ukazovat na to, že by byl tehdy ministr fi­nancí dr. Engliš nebyl připustil zahraniční půjčku. Finančník tak velkého formátu a takové váhy jako je dr. Preiss by byl prostě šel na veřejnost se svým po­žadavkem, aby stát opatřil na obranu svého hospodář­ství zlatou zahraniční půjčku. Kdyby byl tehdy pů­sobil v tomto smyslu jen prostřednictvím ministra obchodu a prostřednictvím Ústředního svazu, nemluvě o Národní bance, nemohla by naše finanční politika propásnout tento osudový okamžik. Dr. Preiss, stejně jako dr. Pospíšil a ministr Engliš, viděl sice těžké doby, ale neviděl prostředky, jak se na ně připravovat, a proto nemohu jinak, nežli jemu v první řadě klásti za vinu to, co následovalo. Naše banky a velké pod­niky musely po zhroucení mezinárodního úvěru zapla­tit své zahraniční dluhy. Mohly tak učinit jen pomocí

Národní banky a tak v zásobě zlata a devis, která bez­tak již se tenčila od nějaké doby, nastal onen těžký odliv, který donutil Národní banku, aby sáhla k nej­ostřejším devisovým opatřením. Strach z tohoto oka­mžiku, kde celá loď naší finanční politiky jen tak tak že neztroskotala o první opravdové úskalí, které se jí namátlo, vjel představitelům Národní banky tak do kostí, že od té doby sešněrovali celý hospodářský apa­rát do nepoddajné kazajky své devisové politiky, ve které jej pomalu udusili. Dr. Preiss se neukázal v tom­to opravdu velkém okamžiku oním velkým finanční­kem a národohospodářem, za jakého jsme ho všichni považovali a sotva kdy se najde pro něho podobná pří­ležitost. Historik, jemuž bude k disposici více listin­ného materiálu nežli nám, vyřkne však ještě ostřejší soud, Z.

**literatura a umění**

*Václav T al i ch:*

Moje úcta k Smetanovi

(Neimprovisované poznámky k improvisované řeči.)

A ni se mi nechce věřiti, že po čtvrtstoleté dirigent- ■C\* ské činnosti, která byla vždy úzce spjata s geniem Smetanovým, bude mně třeba hájiti se perem proti výtce „neuctivosti“. Můj vývoj na symfonickém poli, jeho fáze — impresionismem počínajíc a dnešní spi­rituální jasností kresby prozatím končíc — se přesně odrážely na Smetanově „Vlasti“, jejíž partitura mně byla tvrzí, kterou jsem vždy znova a znova dobýval. Ani jedinkráte jsem se nepostavil před dirigentský pult, abych se snad spoléhal na jednou dosažené po­znání nebo na svoii dirigentskou routinu či technickou virtuositu, nýbrž každý výkon vykupuji si novou a novou úsilnou prací. To, myslím, by mohlo býti jasno každému nezaujatému člověku, leč s ušima i srd­cem na pravém místě. Nebiji ovšem na veliký zvon, abych oznámil světu svoji lásku k Smetanovi. Je mým tichým štěstím, je ve mně, poněvadž jsem dobrým synem své rodné půdy, dátfé mi rovnováhu a na­plňuje mě samozřejmou hrdostí, tak jako Itala Verdi nebo Němce Wagner.

Je snad neuctivosti, jestli jsem nazval Smetanu Starým zákonem? Je neuctivosti srovnávati jeho dílo s Mojžíšovými deskami, z jichž kamene prostě a ve­lice zní etická pravda, kterou Nový zákon nevyvrátil? Je neuctivosti vzpomínati při „Šárce“ a „Daliboru“ na zpěv Šalamounovy Písně písní? Je neuctivosti srovnávati prorocké vise „Tábora“, „Blaníka“ a „Li­buše“ s lapidárností Izaiášovou či Jeremiášovou?

Ne, neříkám starý zákon, ale starý zákon.

A zákonem je mi i Sukovo „Zrání“. Vyrůstá ovšem

ze zcela jiných předpokladů, z jiné, z nové gene­race. Kdežto generace Smetanova věří naprosto (ne nadarmo čerpají vrcholná díla Smetanova z českého mytu!), je generace Suková nasycena skepsí. Je to táž generace, kterou tak tragicky komentuje nešťast­ný zjev Schauerův. Velikost a novost Suková tvůr­čího činu, jak se jeví zejména ve „Zrání“, je přede­vším překonáním generační skepse. Ve svém důsled­ku vede toto dílo stejně jako národní díla Smeta­nova k víře, k odvaze a k odpovědnosti, jen jejich cesty se různí. Smetana vychází z kolektivního pokla­du českého mytu a mluví plurálně: k nám, k vám, k nim. Suk, dítě individualistní doby, oslovuje singu­lárně: mě, tebe, jei. Burcuje jednotlivce po nerudov- sku: bude-li každý z křemene, bude národ z kvádrů. Roste ze strázně, aby ztuhnul v druhé polovině „Zrá­ní“ v tvrdý fanatismus vůle, v radost, která ví o slzách. Nový zákon? Ano, nový zákon. Není v tom tak trochu symboliky, že právě jím jsme 30. října 1918 zahájili vstup do politické samostatnosti? Umělecký odkaz Smetanův je dnes všeobecně obdivován a oce­ňován. Uctívání jeho genia není však bez umělých i úmyslných stínů. Jen tak si mohu vysvětliti, že umě­lec právě v okamžiku vlastního vyznání z úcty k ve­likému umělci, byť neobvyklou formou, může býti po­dezírán z neúcty. Nic velikého se totiž na tomto světě neobešlo bez církevnictví. Což divu, že v pozadí!

díla Smetanova vzniká jakási sacrosancta rituum con- gregatio, přesvědčená o sobě, že jest jedině vědoucí, vševědoucí, onen kruh nejužších zasvěcenců, který se ve své bohorovnosti domnívá, že jediné oni znají pravý kánon Smetanova díla, a z vlastního jeho podání ují­mají se moci, aby rozhodovali o žití či bezživotí nás ubohých dělníků. K vykonání rozsudku se ovšem tito kardinálové, kanovníci a preláti nesnižují. To obstará­vají, jako vždy, ministranti a svíčkové báby. (Kvali­fikační podmínkou je jen zlý jazyk.) Proti nim tu je prostý český člověk — učitel, úředník, řemesl­ník, student — k němuž Smetana mluvil za svého života a který je podnes skutečným, nefalšovaným nositelem Smetanovy mravnosti. Avšak dnes máme už také společenskou representaci. I ta uctívá Smetanu. Rovněž po svém způsobu. Vyslovuje jeho krásné jmé­no, které má rytmus tří jakoby vystřelených šest­náctek, s protivnou sentimentalitou, s touž sentimen­talitou, která ústy mluví o bídě a hladu, zatím co ru­kama si těsně zavírá kapsy. Této společnosti je Sme­tana pouhou kulturní fasádou, která má zakrýti čiro- čirý nezájem a duševní prázdnotu. Ti lidé deklamují sice o Smetanovi, ale srdce je vleče do „Lucerny“ naslouchati Straussovým valčíkům či filmovým ne- vkusnostem leckterého světoběžného zpěváka. Tam se lze representovat i, kdežto Smetana a každé veliké umění nutí k pokoře. Je to společnost bez vzoru, bez vedení, sotva ozdoba nového státu.

A právě na tuto vrstvu jsem mířil, když jsem mlu­vil o těch, kteří mají Smetanu desetkrát denně v ústech, na ni jsem mířil, když proti její najedené soběstač­nosti jsem postavil neutuchající enthusiasmus českých orkestrálních umělců, kteří, nehledíce na hospodářskou tíseň doby, ochotně a beznáročně obětovali svůj volný čas, aby způsobem tak jedinečným manifestovali svoji víru v dílo Sukovo a dílem Sukovým v dílo Smetanovo.

*Václav Nebeský:*

■v

Československé umění  
ve světové tvorbě

**ii.**

oderní umělecká díla mohou vznikat jen s pomocí mno­hem jasnější a přesnější znalosti umě­lecké zákonit osti. Není dnes možno malovati obraz bez určitého plánu, bez předpojaté, byť i po př. ne zcela uvědomělé ideje obrazu: obrazu jako výtvarného díla, jako umělého předmětu... i když zůstává v největší blízkosti u skutečnosti. Tento intelektualistický rys, jejž možno vystopovati i u děl zdánlivě zcela spontánních, vtělil se v požadavek výtvarnosti. Výtvarnost v tomto smyslu je základním znakem dnešní modernosti.

Moderní umění není moderním od včerejška a nepřestává jím býti pozítří. Doba mele pomalu, jako ty boží mlýny, a zdá-li se nám, že zrychlila tempo, jsme to spíše my, kteří máme příliš naspěch. Ani idea výtvarnosti není tedy od včerejška. Nicméně, chceme-li přes to — pokud jde o Čes­koslovensko — ohraničit nějak daný materiál, soudíme, že nejpřiměřenějším dělítkem mezi uměním včera čerstvě aktuelním a dnešním uměním moderním\* je chvíle, kdy u nás myšlenka výtvarnosti začala býti soustavněji promýšlena a vědoměji i svobodněji prakticky uplatňována, t. j. v prvém desítiletí tohoto věku.

A ještě něco: aktuálnost není jediným základním rysem umění, třebas všechno silné umění v době svého nejprud­šího kvasu a růstu nemůže se jí vyhnouti. Druhým jeho základním rysem je naopak neaktuálnost a nečasovost, jistá absolutnost pojetí a podání, jež, představujíc nejlepší způsob rozřešení a propracování daného konkrétního té­matu, bylo by platné ve všech dobách, a které dodává dílu vzhled věčného mládí. Chci tím říci v souvislosti s otázkou, kterou mi kladete, že, nezačleňuji-li do své knihy o česko­slovenském umění veškerou současnou výtvarnou tvorbu, nikterak tím nepodceňuji oné její části, jež přežívá ve zdraví svou dobu plné aktuálnosti a pokračuje v započa­tém díle, aniž zestárla. Strom je stejně krásný v květu jako svými plody. V umění květ je velmi často dozrálým plodem, a plod v něm nepřestává kvést. Omezil jsme svůj úkol na výběr těch haluzí stromu československého umění, na nichž květy dozrály způsobem odpovídajícím oné po­slední přeměně ve výtvarném cítění a myšlení, jež nemůže nebýt ani pro další osudy umění rozhodující.

Z celého souhrnu československého současného umění obírám se tedy jedině tím, které bylo nebo je účastno oněch výtvarných tendencí, jež u nás programně začaly se uplatňovat teprve ve století dvacátém. Ponechávám tudíž stranou veškerou současnou uměleckou produkci česko­slovenskou, jež ideově přechází z devatenáctého století, ja­kož i onu, jež jest jen jejím ideovým pokračováním. V tom má býti má kniha doplněním Štencovy publikace z r. 1921 „L’art Tchécoslovaque contemporain“, jež je přehledem předcházejících uměleckých hnutí a končí tam, kde nové tendence, prozrazující základní přelom v celém dosavadním uměleckém nazírání, začínají se hlásiti ostřeji k slovu.

Dvě generace.

Co ovšem bylo nejaktuálnější v prvém desítiletí tohoto století, kdy Praha začínala se seznamovat s nejmohutněj­šími zjevy novodobého umění světového, není stejně aktu­elní dnes. Rozvrhuji proto celé moderní hnutí v našem umění za tři poslední desítiletí na dvě hlavní údobí, čili na práci dvou navzájem se doplňujících generací. Prvé předválečné a válečné, tak jak postupně se projevovala manifestacemi Osmy, Skupiny a zčásti i Tvrdošíjných (Čapek, Spála), kteréžto tři skupiny soustředily svého času asi vše, co právě nebylo pokračováním nebo vrcho­lením práce generace a generací předcházejících: manesov- ské, alešovské (generace Národního divadla), slavíčkov- ské, preislerovské, štursovské. V druhé řadě jde o gene­raci většinou poválečnou, pokud nebyla rovněž jen trpným pokračováním snah generace předválečné. Z Tvrdošíjných prví z této nové generace jsou Zrzavý a Kremlička. Na práci této druhé generace, jakož i na veškerou pováleč­nou práci prvé generace nutno užiti, pokud jde o jejich poválečnou a dnešní modernost, hlediska odpovídajícího poválečné situaci, jež jmenuji hlediskem rozrůzněné modernosti.

A z těchto obou generací může jiti zřejmě jen o výtvar­níky, kteří, v prvé generaci, dovedli se postaviti na vlastní nohy přes relativní jednotnost společného programu, v druhé o ty, kteří se na své nohy staví tím, že buď rovnou přehlížejí jakoukoliv předem danou nebo jinde vznikající vý­tvarnou soustavu, která právě svou soustavností neodpo­vídala jejich potřebě subjektivního a přímého výrazu, nebo používají elementu některé výtvarné soustavy za stejným účelem jedině podle svého vlastního rozumu a citu.

**IH. Jak pohlížíte na naši předválečnou a poválečnou  
uměleckou generaci?**

Slavíček a Preisler.

Především, jaké byly obecné a odborné předpoklady pro umělecké začátky Osmy, jež první začala u nás projednávat obraz jako čistě výtvarný problém?

Již z programu samého, jejž dokumentuje celý ráz jejich tehdejších spolkových orgánů, nejprve „Volných Směrů“, poté „Uměleckého Měsíčníku“, je zřejmo, že jejich výboj nesměřoval jen proti veličinám čistě uměleckého rázu. Heslo „výtvarnosti“ obracelo se proti nevýtvarnosti, heslo „světovosti“ proti omezení úzce domácí tradicí a situací. Okna do Evropy byla sice již pootevřena několikráte v dru­hé polovině devatenáctého století a dokořán otevřena za redaktorství Šaldova a Jiránkova ve „Volných Směrech“, jmenovitě pak třemi výstavami, jež doslova znamenají mez­ník v dějinách našeho novodobého umění: Rodinovou r. 1902, Munchovou r. 1905 a posléze překrásnou výstavou francouzských impresionistů r. 1907, ale ve výtvarnictví samém bylo cosi, čím české umění nepřestávalo býti za­tíženo. Tato přítěž tkvěla v dosavadní závislosti na činite­lích, které nebyly zcela uměleckého rázu. Je významné, že ani Slavíček při vší prudkosti svého svobodného malířského temperamentu a ryzosti svého talentu neubránil se zly- ričtění svého pojetí a svého tvárného přepisu Českomorav­ské vysočiny silným sociálním cítěním, jež nebylo zcela stráveno formou a jež jeho produkci z této doby dodává slabou příchuť literárnosti. Podobný je případ Preislerův, alespoň ve významnějších pracích, jenž třebas vydatně po­učen Gauguinem, při vší své nesmírné barevné citlivosti a velikém dekorativním smyslu velmi často budil dojem, jako by básnické nálady předjaří, léta a podzimu, prochvělé sym­bolickou ideologií doby, do obrazu jen přenášel, místo aby je z něj přímo vyvozoval. V tomto literárním podbarvení, z něhož vyprostiti dovedl se vlastně Dlně jediný Jiránek ve svém bohužel sporém a zlomkovitém díle a jemuž v so­chařství neunikl v pracích svého mládí ani Štursa, byli bezprostřední předchůdci mladých ze začátku dvacátého století ještě rozvinovateli náladového pojetí obrazu, jež se mylně vyvodilo z díla výtvarných křisitelů národa, Mánesa a Aleše, třebas přiměřeně změněným poměrům rozehrávali již jinou citovou strunu. Příklad Navrátilův a Purkyňův byl v té době ještě daleko nedoceněn a stejně i Myslbekův, jenž prakticky není zhodnocen dodnes.

Nejen to. Jak Slavíček tak i Preisler pře­dešli bezděčně další domácí vývoj a sice způsobem, jenž při čistě formalistní tehdejší tendenci v okruhu mladých, nejen unikl pozornosti, ale možná i byl příčinou toho, že se ani na jednoho ani na druhého hned organičtěji nenavázalo. Nejen Preisler, ale i Slavíček před­stavuje totiž již určité složky čiře osobní, se kterými při tehdy hromadném nástupu těžko bylo počítati. Slavíček byl prohlášen za českého impresionistů, což nebylo ozna­čení nejpřiměřenější, neboť i v pracích zcela volné ma­lířské inspirace šlo mu o zcela něco jiného, než o co se jednalo čistokrevným impresionistům francouzským. Pře- vedli-li totiž tito vše na prvky čistě barevné, odhmotnili-li tudíž námět, Slavíček oproti nim podržel hmotu s celou její tíhou, se všemi jejími, najmě atmosférickými vlast­nostmi (vlhko, horko, mokro, studeno) jako činitele rov­nocenného čistému barevnému tónu. Slunce u něho nezáří nikdy tak ostře a suše, aby celý předmět rozložilo v jednotné barevné vidmo, jak bylo snem Francouzů.

Slavíček byl nazván českým imnresionistou. Výraz je správný jen potud, pokud nepřehlédneme, že tento český impresionista je tím méně impresionistou, čím je češtější, t. j. čím více je poslušen hlasu krve, jenž mu nedovoluje — v opaku k racionálnějšímu Francouzi — převésti veškerý souhrn tvárných prvků na jednoho jmenovatele, a čím více musil respektovat domácí atmosférické podmínky, jež brání plnému rozptylu světla do jednotlivých barevných tónů. Něco podobného bude možno říci o dvacet let později také o českém kubismu. I ten je o to méně kubismem, čím je samostatnější a tím i češtější.

Nic přirozenějšího za těchto zvláštních okolností, daných českými uměleckými poměry na začátku století, než že vlastním předmětem náporu nastupující generace nebyl ani jen český impresionismus, ani ovšem jen impresionismus francouzský, nýbrž jakýsi impresionismus vůbec, v němž německý byl spoluzahrnut (Liebermann, Corinth, SJevogt) a který zahrnoval přirozeně i spoustu prvků malby čistě na­turalistické. Heslo jiti za impresionismus znamenalo tak vlastně súčtování se vším naturalismem. Roli toho, co má být překonáno, nehrál tak při tom klasický impresionismus francouzský, jako spíše právě ten nevymýcený, popisný, sen­timentální nebo smyslný naturalismus středoevropský, kte­rý se jen impresionisticky natřel. Vlastní impresio­nismus jako samostatná výtvarná sousta­va zůstal při tom stranou. Jednak zdál se tehdy právě jako jen jedna z forem naturalismu, byť i výtvarně nejčistší, již překonán, jednak vlastní pokročilé úsilí šlo ta­ké již vskutku mimo něj. Mezi impresionismem a expresio- nistickým fauvismem, s nímž nová generace předstoupí před veřejnost, nebylo tudíž u nás zprostředkujících článků. Ceylonský pointilismus Otakara Nejedlého je episodou, třebas znamená závažný čin ve výpravě proti malbě čistě popisné, i když v celku sledoval cíle přece jen spíše deko­rativní.

U Preislera šlo o nalezení prostředků sice již moderních: i synthetických i symbolických, jež však ještě měly sloužiti jinému účelu než čistě výtvarnému (totiž dekorativnímu). Odtud nepoměr mezi dekorativními zámysly Preislerovými a intimním lyrismem jeho drobných prací. Cítilo se, že, má-li se jiti k jádru věci, musí se jiti jinudy, a hlavně odmítnouti výpomoc dekorativní skladby, v jádře secesního původu, jež se zřejmě stavěla mezi malíře a svět a byla tudíž spíše překážkou výtvarného řešení než pomůckou. Slovem, Preisler přes vysokou svou malířskou kulturu ne­mohl se jeviti dosti výtvarným. Nic přirozenějšího za těchto okolností, že nová generace obrátila se o radu spíše ke Gauguinovi (a hlavně k van Goghovi), než k českému pří­padu synthetika a symbolisty.

Pozdější problémy.

Z okolnosti, že nebyla to u nás vlastní impresionistická soustava, pro kterou nebylo doma příkladných ukázek, jež byla by byla východiskem nového hnutí, možno si vysvět­liti, proč a jak bylo možno, ne-li nutno, vrátiti se později k možnostem onoho realismu, napovězeného impresionis­mem jako k nedořešenému problému, a sice teprve tehdy, kdy tyto možnosti byly zvratné samým protina- turalistickým hnutím. Současně však je zřejmo, že po období abstraktnější výtvarnosti nebylo možno vra­ceti se k němu jinak, než s hlediska oné výtvarné jednoty, k níž se výtvarné umění zatím dopracovalo. Malbě Vin­cence Beneše, počínaje jeho odvratem od kubismu ze za­čátku války, t. j. celé oné řadě pokusů, jež vyznačují jeho vývoj, jak dostati se zpět k tepu života a k zářící a roze­chvělé skutečnosti a udržeti při tom obraz pohromadě, nutno rozuměti v tomto smyslu. V tomto směru však nutno také jiti, chceme-li porozuměti práci Radově, která na Sla­víčkovu hmotnost přímo navazuje v úmyslu zduchovět ji. A posléze i poválečné dílo Coubinovo stává se nám s to­hoto hlediska srozumitelnější; dílo malíře, který ve svých prvých pracích jen goghovského rázu orientoval se přece jen ještě příliš z( Prahy, t. j. po francouzsku, aby k nedoře­šenému českému problému mohl se vrátiti teprve když se byl nadobro usadil ve — Francii. S francouzským problé- mem ostatně byl by tu měl asi stejně málo štěstí jako každý malíř-cizinec, jenž se tu pofrancouzští.

Gauguin v Pont Avenu, van Gogh v Paříži vyzkoušeli nejprve všechny možnosti impresionismu, než nahradili plnou a ztuženou formou tvar rozbitý údery světla a vzduš­nou souhru barevných odstínů pevně promyšlenou kompo­sicí. Současně Cézanne, Seurat a Renoir přestavují ze zá­kladu celou impresionistickou soustavu. Všechny tyto bo­haté zkušenosti spoluznějí ve vývoji francouzského fau­vismu. V Čechách je tomu jinak. Neopírá-li se nové hnutí o bezprostřední výtvarnou tradici, nehledá také poučení a podnětů výlučně ve směrech, kterými se brali malíři ve Francii. Vliv Francie mísí se tu s vlivem severu, odkud Eduard Munch nepřináší jen docela jinou duchovou notu, nýbrž i jiné barevné pojetí. Orientuje-li se dále téměř vše­chno fauvistické hnutí ve Francii v mezích řešení, jež pře­vádí obrazový materiál do jakýchsi plošných architektur, v Čechách — pod vlivem utajené barokní tradice — pře­vládá (u Filly, Procházky a na začátku i u Kubišty) zá­jem o plný rozvin a maximální uplatnění plastických mas. Objev Daumiera stejně jako jistý nepopiratelný vliv Greca jsou v tomto smyslu velmi poučné. Chci tím říci, že jakkoliv české umění neodmítalo poučení ze žádné strany, oriento­valo se přes všechna povzbuzení, jež čerpalo z ciziny, přece jen hospodárně a účelně ve smyslu domácích potřeb.

Samostatnost hlediska projevuje se ještě v jiném směru. Začleňuje celé hnutí do domácího duchového prostředí. M á specifické kulturní pozadí.

Řekl jsem, že do konce devatenáctého století české umění bylo vázáno řadou vedlejších zřetelů. Tyto ohledy a vedlejší zámysly nekalily ovšem ani nebrzdily uměleckého výrazu proto, že by se určité skutečnosti národní, sociální nebo kulturní povahy promítaly do umělcova života — to mohlo jeho intensitu jen zvýšit — nýbrž proto, že odtud nepro­nikaly do díla vždy způsobem ryze výtvarným. Příklad Mánesův a Alešův nebyl v tomto ohledu nejen sledován, ale zůstal přímo nepochopen. Převedši veškerý umělecký výkon na operace čistě výtvarné, upravilo nové hnutí i umělcovu životosprávu. Celá síť vztahů, kterými malíř souvisí se svým prostředím, dostala se tímto zautonomněním umění do docela jiného ducho­vého pásma, v němž myšlenky a představy převtělují se samy v pocity a zážitky zcela vnitřního rázu, stávajíce se takto přímo, bez pomoci jakéhokoliv folkloristického, so­cialistického nebo výtvarnického • svérázu, vyjádřitelný čistou výtvarnou řečí. To, co bylo dříve národním, sociál­ním nebo literárním obsahem, a co k malířskému umění bylo jen přidáno jako jeho dodatečné kulturní nebo spo­lečenské poslání (jako „tendence“), nebo čemu bylo do­konce umění podřízeno, stane se automaticky samo spolu- obsahem výtvarné formy — právě tím, že nyní může se státi čiře osobní důvěrnou umělcovou záležitostí. Českému umění dostalo se tak širšího i hlubšího duchového pozadí a základu, z nichž možno vysvětliti i řadu jeho čistě for­málních znaků, jež jsou zárukou jeho samostatnosti.

Výprava za čirou výtvarností pročistila tedy ovzduší na­šeho vážného uměleckého podnikání na všech stranách. Uvolňujíc a osamostatňujíc všechny tvůrčí výtvarné síly, provedla revisi poměru malíře k námětu. Zúčtovala jak s tupou a lenošnou nápodobou, tak i se vším, čím malíř tento zbytečný výkon zkrášloval. Usilujíc o výraz výtvarně co nejúčelnější, jdoucí rovnou k věci, bez zatáček a oklik, odstranilo z cesty všechny druhy cizorodých příměsků, jimiž si umění vypomáhalo.

Hromadným nástupem, jednotností programu, uvědomě- lostí svých cílů, a hlavně mocnou vírou v objektivní umě­lecký řád ukázala se činnost Osmy a potomní Skupiny jako skutečně široce založené obrodné hnutí opravdu revoluč­ního významu a velikého mravního dosahu, bez něhož ne­bylo by československé umění tam, kde je dnes. A i když původně jednotný program expresionisticko-fauvistický se rozdvojil a jednotlivé osobnosti se ostřeji rozlišily hned v začátcích Skupiny, vysoká idealita zůstala neoslabena. Hrdinné začátky zavázaly i pro budoucnost.

**život a instituce**

*O t1 o Rádi:*

Hrdinové a jejich ctění

■přesvědčili jsme se bez výjimky o tom, že nejvíce tak \* zvané „národní hrdosti“ mají vždycky lidé, kteří mají nejméně příležitosti k tomu, ukázati na svou odů­vodněnou hrdost osobní. Kdo nemůže sám být hrd na to, že je dobrý švec, dobrý hodinář, dobrý žurnalista, ten nás nepřestává o překot ujišťovati, že je dobrý Cech. Kdo zanedbává obchod, kdo nevyjde s šéfem v úřadě, protože ráno chodí pozdě, a kdo z nedostatku toho, že nemá žádné své mínění, representuje alespoň tak zvané „veřejné mínění“ v anonymních sloupcích některého večerníku, ten bývá vždycky nejhorlivěji při tom, kde se někdo plamenně ujímá ohrožené „národní minulosti a velikost i“. Té národ­ní minulosti tihle dobrovolní obránci pravidelně ani nepřidají ani neuberou, ta národní velikost se bez nich obejde a určitě se k nim za to nepřiblíží, ale ti hor- livci si alespoň namlouvají, že v dobré společnosti ve­likých hesel přece něco získali. To není naše specifická vlastnost, to mají všude: viz spisovatele jedné knihy Adolfa Hitlera, jak se ujímá velikých literárních od­kazů německé kultury. U nás však má tahle vlastnost své odstíny.

•

U nás se totiž hrdinové už docela přestali ctít a ctí se už pouze jejich obrany. U nás se už nikdo ne­za j í m á o dílo národních velikánů, nýbrž lidé se interesují už jenom o polemiky o n ě.

V předešlém čísle tohoto listu jsem s úžasem spatřil fakt, že si někdo zase jednou přečetl Rukopisy Králo­dvorský a Zelenohorský, místo aby se jenom přel o je­jich pravost. To je v Československu neuvěřitelný zjev. Měl by nám jednou takový nějaký welsovský stroj, registrující nevyslovené myšlenky lidí, zapsati obrazy svědomí všech těch našich statečných večerní­kových i raníkových rukopisných obránců, a zazname- nati nám pravdivě, kdo ze všech těch, kteří dnes divoce shánějí pádné argumenty pro tuto nejhloupější česko­slovenskou polemiku dvacátého století, kdo z nich ze všech si tyhle půvabné romantické básničky opravdu jednou přečetl...

Autentica non leguntur. Milujeme odvary. Originály se nečtou. Už se nečtou ani knihy o knihách, ale kdež, to patří minulosti. Už se nečtou ani články o knihách, kdo pak na to má kdy. Čtou se úž jen noticky o kni­hách. Naše literatura už existuje jenom v lokálkách tak zvaných „kulturních rubrik“.

Také naši velcí lidé už mají existenci jen v lokálko­vých formátech. Na rozdíl od Angličanů nemáme kapes­ních vydání našich největších děl literárních. Máme j e n k a p e s n í vy d á n í n a š i c h v e 1 k ý c h mu- ž ů, podle obráceného wildeovského výroku. Prosím vás, kdo ještě nosí v kapse knížky? V kapse se nosí večerník. Což by o sobě nebylo neštěstím: ale večer­níky jsou už také jen na nočních stolcích, vedle po­mačkaného programu biografu. To je horší zjev pro diagnosu národní velikosti.

Ta národní velikost, jak ji karakterisují lokálky do­poledních a odpoledních a předpůlnočních vydání no­vin, je totiž velice nespolehlivá pro skutečné udání for­mátu. Balzac a Bóhnel jsou vášniví realisté, Havlíček a Stříbrný neohrožení novináři, Neruda a Pakosta jsou pohotoví feuilletonisté, Nezval i Baudelaire mají zá­libu ve skurilnostech a Hoffmeister s Daumierem kreslí vtipné karikatury. Na odstíny tu není mnoho kdy, a kdo se jednou zkrátka stal buď napravo nebo na­levo jednou autoritou na základě své příslušnosti ke kroužku, tomu se už neměří formát nějak úzkostlivě a na milimetr.

Ani by to nevadilo u našich žijících geniů: přejme jim ten trochu větší kabát, který jim šijí jejich novi­ny. Ponechme jim tu nesmrtelnost, kterou jim některý předpoledník ochotně pořídil alespoň pro dobu jejich života a příslušenství k partaji. Ať chodí vyzdobeni medailiemi a řády a ať se legitimují glejty, které jim ochotně vyhotovili soudcové a porotci z téhož klanu nakladatelského. Dopřejme si tu radost vidět kolem sebe samé uznané velikány.

Horší je, že se těmito formáty lokálkářů měří i sku­tečně velké zjevy politické, historické, umělecké, ná­rodní. Horší je, že toto paušální superlativové měření začíná vyráběti z lidí šablony. Horší je, že ze skutečných živých lidí, počínají se vyráběti heroická schemata. Neboť není snazší cesty k jejich zabití a mu- mifikování.

Před několika lety zahájil pan M a u r o i s období celé záplavy biografií tím, že po periodě vědeckých biografií, plných suchopárných dokumentací a citací postavil do svých knížek v ústředí živé lidi s jejich přednostmi i chybami. Shelley i židovský státník Disraeli byli tak živými portréty ve své velikosti i malosti, že se stala věc neslýchaná: lidé šli pojednou k dílu těchto autorů, také jejich dílo bylo náhle zase živé, a dokonce *i my* jsme si vydali pojednou český výbor ze Shelleye a český překlad jednoho románu Disraeliho. Neboť až do té doby se nám o nich o obou pouze tvrdilo, že jsou velikáni. Prosím vás, kdo pak už by se zajímal o velikány: velikáni se prostě jen uzná­vají, zařazuje se eventuálně do knihovny, ale rozhodně se nečtou. Maurois nám náhle ukázal u obou také je­jich lidské maličkosti, také jejich vlastnosti nerepre- sentativní, jejich malé ješitnosti, ctižádosti, trampoty v lásce a hádky v manželství, jejich zálibu ve vnějších poctách — zkrátka všechno to, co nosíme v sobě každý z nás. Tím nám pojednou ukázal, že to jsou lidé ze stejného těsta a také ze stejných špatností jako my. Milujeme své slabosti, milujeme je tím více u velkých lidí: přes jejich slabosti nalézáme cestu k jejich veli­kosti.

Tohle se u nás pojednou nesmí. Lidé zasloužilí o stát budou kanonifikováni. Stanou se z nich abstrakta ve­likánů bez těla a bez duše. Naděláme z nich legendární postavy a pořídíme si Walhallu svých světců. Zničíme všechno jejich živé dílo, všechny jejich lidské stopy, dáme spáliti soukromou korespondenci, která by je snad ukazovala proboha v jejich lidské intimitě. Psy­chologii historiků a životopisců dáme pod zámek, a bude-li nám snad někdo z hrdinů dělati živé lidi, bu­deme křičeti.

Je to divné, že nejvíce křičí ve prospěch mrtvýchhrdi- nů ti, kteří o živých hrdinách se namluví nejvíce špatno­stí. kteří o nich navymýšlejí nejvíce lží. Z mrtvých politiků dělají neživé sochy: ze živých zištné ni­čemy. To u nás nikoho nezaráží: jsme národ, jenž mi­luje tak zvané „plamenné obžaloby“ a „přibíjení na pranýř“. Jsme národ, který se hrozně bojí ducha. Nikdo se nevzruší, budou-li noviny jedné strany po celé mě­síce bušit klacky do některého z našich velkých poli­tiků. Ihned máme novou „národní aféru“, jakmile někdo bez jakéhokoli ponižujícího úmyslu, bez jaké­koli politické tendence, bez nejmenšího zámyslu pole­mického přinese se vtipem kreslenou karakteristiku nebo duchaplný portrét. K té duchaplnosti: tohle je u nás pojem už vůbec jen ponižující a urážlivý. Říci o někom u nás, že má esprit, znamená, že je neseriosní, povrchní lehkomyslník. Zatím co stavíme pomníky tu­posti, nazývajíce ji důkladností.

Francie má mnoho duchaplnosti, a má mnoho břit­kých nortretů svých osobností. Skoro bychom chtěli říci: Francie má tolik skvělých osobností, protože o nich dovede tak duchaplně psáti. A ví bůh, že to nejsou žádné roztomilosti, které se tu v břitké formě o francouzských politicích říkají. Když byly 13. června 1925 presidentské volby, z nichž vyšel Doumergue ví­tězně proti Millerandovi, viděl jsem ve francouz­ských novinách karikatury hrozně nevážné. Jednou byl namalován odstupující president na klosetě a jindy jak zvrací z železničního vozu: tyhle ty nechutnosti nikoho neurážely, protože byl pod nimi předně oprav­dový vtip, a protože, za druhé, také ony představují kus nejsvětějšího a nejzadatelnějšího práva francouzského člověka, práva na svobodu projevu. Nikdo se veřejně nebouřil: bylo by úplně komické, kdyby se měl bouřiti národ proto, že v seriosní studii byl nějaký politik portrétován tak a tak. 'O Briandovi jsme se už ně- cokrát načetli, a ne jen s pravé strany, že byl povrchní, ne mnoho vzdělaný, tak trochu mluvka, pózista, forista, jak se tak říká, milovník vnějšího efektu a nade vše okouzlený svou vlastní osobností, orátor opíjející se svým vlastním hlasem. Napsaly se celé knihy o jeho špatných vlastnostech a podivných rysech karakterů. Ztratil tím něco tenhle Briand, nezůstal přes to přese všechno ohromný chlap?

•

Máme ke svým národním velikánům stále ještě po­měr maloměstské honorace k panu členovi městské rady. Z našich tak zvaných velikých novin se už zase stává docela maličká klepárna. Hrají se osobní pohor­šení a národní indignace. Jak je to laciné, být národně indignován, a jak je to neužitečné. A jak je to těžké napsat jediný dobrý článek, anebo dokonce jednu ve-

Přítomnost.,

likou knihu o nej důležitějších věcech národa. Rozčilo­vat še pro veřejnost, to nestojí docela nic. A docela nic z toho nevzejde.

•

Teď nám dali zase jednou pořádnou lekci Angličané. Budete se tomu smát, je to však úředně ověřená pravda.

Tihle Angličané si nafilmovali o jednom ze svých králů, o Jindřichu VIII., veliký a krásný film, největší evropský film letošního roku vůbec: má právě tenhle týden v Praze premiéru. V tomto filmu nám ukazují jenom „The private Life of Henry VIII,“ je­nom jeho soukromé aféry erotické a manželské, a mi­lionovým nákladem zhotovili příběh, v němž jeden je­jich král: popravuje manželky, které ho omrzely, tráví noce v pokojích u svých dvorních dám, žere jako zvíře, hlasitě krká při jídle a hází kosti za sebe přes hlavu, je věčně bez peněz, spatříme ho v posteli při jedné svatební noci a jindy ho vidíme, jak pokrytecky hraje komedii: musí udělati to, co chce drahý národ, hlavně proto, že to chce sám. Geniální herec Harry Laugh­ton vytvořil tuto úlohu, režisér Alexander Korda realisoval tento film, který je současně historickou freskou, neuvěřitelně živou a strhující evokací své doby, nejsugestivnější lekcí z historie, jakou si mů­žeme představiti.

A žádný z Angličanů se nepohoršil. Půl roku už vi­díme ve všech anglických časopisech obrázky z tohoto filmu, jenž je všeobecně nazýván geniálním dílem a který okouzluje tyto dokonalé gentlemany stejně jako nás. Právě proto, že je mistrovsky životný a lidsky pravdivý.

•

Teď přijde poenta.

Před deseti dny byl tento film před naší cen- surou. Naši otcové z censurního sboru se chytili za hlavu: skandál, takhle zobrazovati panovníka nám zpřá- teleného národa anglického... Tohle máme propustit? Dobří otcové z censurního sboru se nedívají na anglic­ké časopisy a nečtou anglických novin, nevěděli tedy pochooitelně nic o tom (jako o tolika jiných věcech), že „Šest žen krále Jindřicha VIII.“ má už za sebou triumfální pochod celou Evropou i Anglií. Zakázati anglický film, když bez námitky povolují tolik špat­ných filmů z říše Hitlerovy, si však přece jen také ne­troufali. I rozřešili to šalamounsky: vyžádali si před­ložení dokladu, že tento největší anglický film letošní produkce byl také povolen už anglickou censurou, pak teprve že jej povolí také.

Tohle je především nádherná ilustrace ke rčení „proč tě bolí moje hlava“, neboť naši republikánští censorové měli pojednou anglické bo­lení hlavy. A za druhé to ukazuje, jak ustrašení a ulekaní chudinkové jsme už vůči králům čtyři sta let nazad, jak se nám zdá hrozně nepravděpodobné, že by umělec mohl mít ještě právo svobodného mínění a svo­bodného projevu, jak si náš úřad, tentokrát minister­stvo vnitra, už nedovede svobodu na této lidské zemi ani představit.

Představte si, že by to byl býval nějaký král český, řekněme třeba Václav IV., o němž už hodně staré prameny říkají, že rád s kurvami a veselými kumpány při chlastu v krčmách sedával a z nočních výtržností strach neměl. Proboha, křesťanský panovník a z rodiny Otce vlasti že by měl být zobrazován takhle lehko­myslně? Kam by se poděl respekt školáků před vlastní historií, učitelkou života? Jak špatný pedagogický úči­nek rozlévala by pak minulost do našich mravně labil­ních dob? Tohle by se mělo trpět? — Vždyť už při nové premiéře jedné z mála našich dobrých divadelních her, při Dvořákovu „Václavu IV.“ se vytýkalo této hře, že je to sice dobré divadlo, že však je příliš málo representativní pro královský majestát. Což pak jsou na světě básníci proto, aby byli důstojnými represen­tanty pedagogických ideálů z čítanky ministerstvem školství a národní osvěty schválené pro čtvrtou třídu škol obecných?

•

Ve Francii můžete týdně vidět Hitlera na­malovaného ve všech zvířecích podobách, podle osobního temperamentu tvůrcova. U nás nazvali Vos­kovec a Werich ve své poslední (tentokrát vtipné) re­vui Hitlerem takového hezkého a nevinného osla, a úřady spěchaly jim rychle dodati pokyn, že narážka na dočasného hodnostáře sousedního státu je nepřípustná, a mohla by v očích našich státních občanů vrhati špat­né světlo na intelektuelní schopnosti sousedního stát­níka a buditi event, k němu nesympatie, pročež že se zapovídá. Je to opravdu nezbytné, abychom se tak dobrovolně, když jsme jeden z mála ostrůvků svobody na této smutné pevnině, vzdávali ještě dobrovolně prá­va na karikaturu, když už jsme se dobrovolně vzdali práva na historický portrét, na osobní výklad historic­kého zjevu?

Jsme národ, jenž má neuvěřitelně vřelé sympatie ke všemu, co je nudné: zajímavost, pestrost a živost je už beztak věcí všeobecně podezřelou. Pospěšme si tedy, přidati ke svému nudnému divadlu, dvojnásob nudné­mu filmu a tolikrát nudné literatuře také ještě nudné noviny. Děláme ze svých politických publicistů zaměst­nance propagačního oddělení té které politické sekce: udělejme také ze svých historiků a politických spiso­vatelů reklamní šéfy osobních ctností našich poslanců a ministrů a velikánů. Dosáhneme spolehlivě toho, že se o ně nebude určitě nikdo už zajímat.

**doba a lidé**

*Franta Kocourek:*

Pomoc

nezaměstnaným intelektuálům!

J

e tomu právě rok, co jsme procházeli společně pražskou periferií, v mrazech o něco mírnějších než jsou letošní. Snad si ještě vzpomenete; zastavovali jsme se před baráčky vagónových kolonií, vcházeli jsme do vymrzlých a vyjede­ných světniček, rozhlíželi jsme se po temných jeskyních za Císařkou pod Vypichem, přivykali jsme šerosvitu bídy, aby­chom rozeznali tváře lidí: v jedné jeskyni nás uvítal muž, žena a dítě, na něž před nedávném v noci div nespadl od stropu jeskyně bal an těžký asi dva metráky. U díry, kterou se leze do jeskyně, řádí nádherný vlčák, který nemiluje reportéry, a zvláště ne muže s kamerou. O „číslo“ dál, ve vedlejší jeskyni, se za miniaturními dvířky krčí vedle pani bytné tři podnájemníci u kamínek, v nichž hoří záhadné získané palivo.

Už rok je od té doby za námi, pro mnohé z nás to už zase není pravda. A přece i v těchto mrazech, kdy chodí dobře živení a dobře oblečení lidé po ulicích jako ranění, přece i v těchto dnech bydlí v těchto jeskyních lidé, z otvorů nad vchody se kouří a život jde dál. Některým z těch, u nichž jsme se zastavili, je lip než ve vánoční dny před rokem. V jinonické kolonii, za malvazinským hřbitovem, od­kud jsme se v prosinci 1932 vydali na pout, se vesele kouří z vagónového domku Mazancových, kteří si jej z peněz tehdy zázračně došlých zvelebili a včas opevnili proti nové zimě. Také u jiných, vám před rokem známých klientů, najdete ještě stopy vaší rychlé pomoci, která celý dlouhý rok slábla. Ještě žijí věci, které čtenáři „Přítomnosti“ poslali, šaty, látky, prádlo, boty a nejnutnější doplňky výbavy, pořízené z poukázek akce „Pomoc“.

Mrazy v pásmu nemilosrdně dlouhém zaťaly zuby do chatrných příbytků, které by většině z vás nestačily ani na letní tramping. Chodíme kolem nich s pocitem jakoby vlastní viny, i my, kteří nejsme od jejich situace podstatně vzdáleni, to jest, kteří zápasíme, abychom prací dobyli prostředky na jednoduchou existenci. Když nás sevře vlna mrazu na ulici, ptáme se, jak to vůbec ti lidé dělají, že ještě žijí, jak se mohou dočkat večera a překonat noc, dnes, zítra, za týden, vždy znovu, když nemají kde zatopit, čím zatopit a ráno nevědí, seženou-li za celý den něco k jídlu. Protože dveří, které se prosebníkům otevřou aspoň s vybídnutím na hrnek kávy nebo talíř polévky, je čím dále méně: nemálo těch, kteří před rokem touto dobou mohli dát tuto almužnu, dnes nemají sami co do úst. Dvanáct měsíců, v nichž se znovu propouštělo, je za námi.

Nemůžeme přehlédnout ani potlačit otázky, které se v nás zdvíhají při pohledu na lidi, procházející se bez zimníku, ruce v kapsách- otrhaného kabátu, ulicemi k neznámému cíli. Uvědomili jste si někdy, že ti lidé jdou prostě jen proto, aby šli, aby nestáli? Ze nemají vůbec kam jít, že teprve hledají nějakou myšlenku, stejně beznadějnou, jako včera, před týdnem? Tady, v chodbě a halle hlavní pošty, se shro­máždili u topných těles, jako skupiny podivných, do pří­rodopisu nezařazených ptáků. Jejich tváře mají jediný vý­raz, masku nejistoty, zimy a hladu. Tísní se k žebrům ústředního topení, dýchají vděčně teplou skutečnost, půl­hodinu, snad jen minutu; tísní se k sobě ve strachu, že je odtud vyžene zřízenec nebo strážník, pověřený tady služ­bou, ochranou klidu a pořádku.

Listonoš přináší skoro denně a někdy vícekrát denně do­pisy s jednou, čtyřmi, dvanácti stránkami. Na jejich dně leží dvě slova:

„Prosím, pomozte!“

A všechny variace na toto nejvážnější, klasické téma tři­cátých let XX. století. Žena ze Žižkova píše: „ ... Mám uschovaný šicí stroj u povozníka F. Staňka na Smíchově, Divišova ul. 19, a jsem mu za uschování dlužna. Nyní jsem však bez zaměstnání, práce se mi nabízí, ale potřebuji šicí stroj a já si ho nemohu vyplatit a jiné zaměstnání nemohu sehnati, neboť jsme již starší...“ Pisatelka prosí o peněžní výpomoc, čtyři sta korun by uvolnilo stroj a umožnilo vý­dělek ... (A. Blažková, Žižkov, Jakoubkova 3.) Píše bý­valý stavbyvedoucí, za rok 1933 pracoval jen deset neděl. Má vleklou žaludeční chorobu, tři děti od šesti do dva­nácti let: „ ... všichni jen živoříme, na dluh, a nevím, co dál, dluh roste a lidé už nemohou v dnešní situaci čekat... Nevím, kam bych se obrátil...“ (A. Čapek, Praha XVII., Jinonická kolonie' 67). Píše v. inspektor v. v. ze Sušice o zoufalém případu 921eté stařenky, slepé a hluché, která nemůže ani po žebrotě: „Stařenka se jmenuje M. Doleža­lová, Sušice 89, p. p. Babice u Uherského Hradiště. Jistě se vám podaří i pro tuto, nejdůstojnější z nuzných, vzbudit ohlas a získat pomoc.“ Pod podpisem přímluvce stvrzena pravdivost informace obecním úřadem a starostou obce K. Horníčkem.

Přicházejí dopisy z Moravy, Slovenska, Podkarpatské Rusi. Z Prahy od jednotlivců i korporací, které si naříkají, že jsou bez prostředků, nemohou dát svým svěřencům ani nejnutnější jinak, než na dluh. A jsou v úzkých i takové korporace, jako je Ochrana matek a dětí na Štvanici; ne­zapomeňte na ni!

•

Co s těmi dopisy, žádostmi, kam s tím voláním o pomoc, kam s těmi hlasy, které rostou a sílí každým novým dnem zimy? Jsou těžší a těžší ve vašich rukou, jsou stále neústup­nější ve vašich myšlenkách a svědomí. Vím letos stejně dobře, jako před rokem, že almužnictví není řešení sociál­ního problému, vím, že kořeny bídy jsou ve větší hloubce, vím, že tu jednak u bohatých a vlivných není dost sku­tečné vůle pomoci a jednak, že to nezávisí jenom na nich, i kdyby měli nejlepší vůli.

*Je* té bídy letos více než loni, je jí tolik, že byste byli v pokušení kapitulovat před její přesilou v uvědomění ne­poměru mezi jejím rozsahem a možností pomoci. Ale nic by nebylo nesprávnějšího. V dnešních poměrech je třeba přijímat každou pomoc a obracet ji na nejpotřebnější.

To také dělal komitét „Pomoc!“ ustavený při „Přítom­nosti“ před rokem v čele s drem Karlem Čapkem. Jsem povinen připomenout těm, kdo o jeho existenci nevědí, že komitét nepřestal pracovat, třebas o sobě nedal vědět. Jsem povinen poděkovat také všem, kdo mu zasílali peněžní i věc­né dary a kdo mu zůstali věrni až do dnešních dnů občas­nými příspěvky i pravidelnými měsíčními poukazy, které umožnily pevnější rozpočet na delší údobí.

Nechceme těmito řádky připomenout jen jubileum ko­mitétu „Pomoc!“, jubileum první a doufejme ne poslední. Chceme tu z jednoroční prakse přehlédnout některé zku­šenosti a vyvodit z nich návrh, který předkládáme čtenářům k uvážení — s nadějí na jejich pomoc stejně aktivní a rych­lou, jako před rokem, a ještě větší.

Pokud jde o zkušenosti, mohla by Vám o nich nejlépe vy­právět dáma, která převzala před mým odjezdem do ciziny celou agendu a která si vzala na svá bedra dobrovolně a bez nejmenšího honoráře funkci sekretářky „Pomoci“. Po­chopíte, že se stala brzo až nebezpečně populární a pro­následovanou osobou. Dvakrát týdně byla obléhána zástu­pem hrozivě vzrůstajícím na schodišti, vedoucím k redakční místnosti „Přítomnosti“. Po jistém čase našla východisko ve zrušení dvou určitých dnů a šla sama za případy, které podle vlastní její zkušenosti nebo naléhavého doporučení ji­ných vyžadovaly nejrychlejší pomoci.

•

Víte sami a mluví o tom i mé úvodní odstavce, že ne- překlenutelná je jáma bídy. Jediný dopis nezůstal bez po­všimnutí, pokud prostředky komitétu dovolovaly, hojily se malé rány a na větší se přikládaly náplasti... Ale protože by hrozilo nebezpečí roztříštění akce a tím její oslabení, navrhujeme její konkrétnější zaměření a soustředění.

Dohodněme se na tom, aby komitét „Porno c!“ věnoval všechny své síly a prostředky intelektuálům. Ke zkušenostem práce minulého roku patří také poznání, že ze všech vrstev právě intelektuálové potřebují největší a nejrychlejší pomoci.

Abychom se nemusili vracet k těm, jež jsme se právě rozhodli tak zrádně opustit, poznamenejme, že to děláme po dobrém srovnávacím uvážení: lidé, kterých jsme si všímali dosud převážně, jsou jednak ke svému zápasu o existenci lépe vyzbrojeni, jsou blíž možnostem svépomoci, celým svým ustrojením a zvyklostmi. Ale hlavně: oni mají řadu institucí, na něž se mohou z nejrůznějších občanských, pracovních a jiných titulů obrátit o pomoc: obec, město, země, stát, různé fondy.

Postaven vedle kteréhokoliv neintelektuála, má v tom směru zoufalou nevýhodu. Až na vzácné výjimky dojdete k faktu, že intelektuál nemá ani jediné, úředně stanovené dveře, na něž by zaklepal. Nikdo se oň nezajímá: jakmile opustil s výpovědí v kapse svou úřadovnu, jakmile není pro něho místa, uplatnění, stojí tady opuštěnější, než kterýkoliv z lidí, kteří vydělávali dávno před tím, než skončil svá ná­kladná *a* nekonečná studia, a kteří mu chodili pro svačinu do uzenářství, když byl postaven nad ně.

O člověka, který není v žádné organisaci, v žádném syn- dikátě, o profesora nebo právníka, nebo o člověka, který se jimi chce stát, se nezajímá nikdo. Malíř, sochař, inže­nýr, novinář, spisovatel — to není v hierarchii naší orga­nisované společnosti nikdo. Skutečnost, typická pro oceňo­vání hodnot ve století, které se pyšní kulturními vymože­nostmi.

Nezapomněli jsme na nezaměstnané intelektuály ani ve své akci před rokem o vánocích, myslili jsme na ně, a velký díl peněz i darů z fondu připadl jim: ale je třeba, aby tato záplata byla větší a větší, aby se zájem a prameny čtenářů a komitétu soustředily na ně. Budeme-li na ně všichni mys­lit, jistě se nám podaří podat ruku aspoň nejpotřebnějším a podepřít je menší, ale systematickou, anonymní pomocí.

Většina je jich na tom tak špatně, že by se čtenáři zdrá­hali uvěřit: takový člověk, který tolik zná, tolik umí, tolik vykonal — a on nemá čím zatopit? Nemá, čtenáři. Mrzne doma, a když už je to nesnesitelné, jde do kavárny s nadějí, že mu ještě vrchní počká, nebo že tam náhodou uvidí pří­tele, ochotného zaplatiti jednu malou černou a — čtyři roh­líky: co říci víc? Jsou lidé známých jmen, kteří do kavár­ny nejdou, protože jejich prádlo, šaty a boty jsou in ex­tremis a přece jen se stydí.

Tito lidé nepíší prosebné dopisy, nestěžují si, trpí v mlčen­livém objetí se svou bídou. A chechtají se dobročinnosti. A právem: chtějí pracovat, chtějí být prospěšní, chtějí roz­měňovat své nadání, uplatňovat své schopnosti. Ale dveře nakladatelů, majitelů obrazových galerií, šéfredaktorů a ji­ných zaměstnavatelů jsou pro ně zavřeny: jsou pozname­náni bídou, zápasí s ní hrdě, jak se sluší na člověka, tvoří­cího z intelektu, budujícího nástrojem, z něhož svět žije stejně jako z práce rukou, ale který nemá kurs.

Hladovící intelektuálové jen ve výjimečných případech o sobě dají vědět, jen po zlomení toho, co je v každém člo­věku nejcennějšího, přijdou k někomu prosit o pomoc. Je třeba jít za nimi, vyhledávat je ,a sanovat nejnutnější samozřejmě, s pocitem povinnosti pomoci jim, jak to oni sami cítí nebo cítili před tím, než složili zbraně před jediným problémem který jejich intelektu zbyl.

Navrhuji, aby akce komitétu „Pomoc!“ byla omezena na nezaměstnané intelektuály a tím směrem aby byla rozšířena a zintensivněna. A jako bylo, tak i v jejich případě nepůjde jen o poukazování z fondu, který čeká na nové prameny, ale také o opatřování a uplatňování práce, jak se nám to v ně­kolika případech podařilo, a také o akci ošacovací, zdravotní (zlevněné nebo gratis ošetření, operace). Neviditelné shro­máždění čtenářů a čtenářek „Přítomnosti“, dosavadních a budoucích příznivců, prosíme o vyjádření a sankci k pro­vedení návrhované reformy.

**dopisy**

Německý student o českých studentech

Vážený pane redaktore,

chtěl bych se pokusiti o odpověď na článek pana J. Stránského „Studenti sněmovali“. (Promiňte, prosím, špatný styl mého dopisu, ale jsem Němec.)

Napřed je nutno zjistiti, že Všehrd naprosto nerepresentuje veškeré právnické studentstvo — nýbrž že zrovna lepší části studentstva se straní pseudopolitického boje ve Všehrdu. Boj o Všehrd jest ostatně boj politických stran a nikoliv student­stva. O Všehrd se starají ti studenti, kdož nejsou zrovna před zkouškami a i jinak nevědí co dělat se svým prázdným časem.

Ale i tito studenti Všehrdovci nemohou býti lepší a inteli­gentnější — co panu Stránskému vnucuje přesvědčení, že inte­ligence svůj životní úkol propásla — oni mají i pravdu. Nemohou býti jinací než jsou... neboť jaké vychování má takový student za sebou? Jedná se tu hlavně o střední školu vyšší. Ze všech předmětů, které jsou abstraktní, lépe řečeno, nesouvisí s životem, zbyly čeština, vlastivěda a filosofická propedeutika. Ale i v těchto předmětech, které by mohly býti aspoň skromným útulkem posledních zbytků paedagogiky, se ničemu nenaučíme. V češtině čteme většinou články, jako: „Když dědeček si vzal babičku“ nebo „Ráj v přírodě“ atd., atd.

V dějepisu se jen a jen učíme o válkách, bitvách, mírech, které tyto války ukončily, číslice všech těchto událostí... a hlavně jména slavných císařů a dobyvatelů. Musíme se potom divit, když si lidé takto „vzdělaní“ velkou osobnost jako na př. Štefánika nemohou jinak představiti než jako velkého, krásné­ho dobyvatele, sedícího od rána až do večera na trůně nebo na bílém koni? (Když máme demokratický stát už 16. rok, proč máme ještě pořád přes všechny tak zvané reformy školství dějepis naprosto antidemokratický ?) O propedeutice raději nemluvme. Jest nejlepší negativní propagandou, aby mladý člověk jakživ do ruky nevzal knihu filosofickou.

Dobrá, řekne se mi asi na to: Mladý člověk nežije jen ve škole a pro školu, může a má se také vedle školy vzdělávati. A výsledky? Předválečná generace se tedy většinou zabývala „duševně". Studenti 20tiletx znali Kanta, Schopenhauera, He- gela. Ale nebyla to zrovna táž generace, která zavinila, lépe řečeno, nezabránila válce? A poněvadž mladí lidé viděli, že takto chápáno duševní studium nemá nic společného s životem, zabývali se raději sportem. A neni dnešní studentstvo zdra­vější? nesedí více tolik v barech a vinárnách, nekupuji si lásku, dělají výlety, zkrátka pěstují raději sport, místo aby seděli 12 hodin v Národním domě. Stinné stránky ale i zde ne­chybějí. Na př.: Protože se tito studenti vůbec nestarají a nezabývají politikou jako vůbec inteligentnější lidé, jako s ně­čím nečistým ... uvolňovalo se pole politiky těmto individuím jak je vidíme ... teprve jako embryum politika... v Národním domě.

Shrňme tedy: Dříve se inteligence zabývala většinou du­chem, filosofií, které nic neměly co dělati s vlastním životem. Jako reakce si říká dnešní mládež: Retour á la nature. Ale na třetí cestu, na cestu Havlíčka, Masaryka jsme zapomněli, na cestu, jež spojuje ducha i tělo. A to jest vina naše demo­kracie, která se od dob rukopisného sporu až dodneška na­prosto nezměnila. Máme demokratického presidenta, kdežto poslanci, noviny, spolky a hlavně školy, zkrátka vše ostatní zůstalo jako za dob rakouských.

Že inteligence takto vychovaná nebude a nemůže míti více rozumu než „nevzdělaný“ dělník, sedlák, není k divu. Inteli­gent, který nikdy nestál v životě, nýbrž má za sebou jen tak zvané zkoušky inteligence: Maturitu, 3 státnice a tak vstoupí do úřadu a ne do života. Potom se více už nevzdělá leda — večerníky; tleská sice Voskovci a Werichovi, ale vysmívá se u nich tomu, co on sám pár hodin později dělá sám. Tento občan nemůže a není též více vedoucí vrstvou státní. Nejlep­ším příkladem jest dnešní politika; kdo vládne dnes všude?! Inteligence? Život se nedá jen regulovat ve Všehrdu. Musíme začínati všude s poctivou, ať drobnou prací i prací duševní, ale takovou, která tvoří, jejímž nejlepším a zatím jediným představitelem jest president Masaryk, zatím „ojedinělý“ bal­van (jak pan prof. Nejedlý správně říkal).

Děkuji Vám velice za eventuelní otištění tohoto dopisu s veškerou úctou *J. T.*

Ještě o racionalisací — tentokráte hlas z lidu

Vážený pane redaktore,

dovolte mi říci několik poznámek k dopisu, uveřejněnému v č. 48. Přítomnosti, nadepsanému „Továrník o racionalisací“.

Pan továrník Kuneš Staníček velmi správně vysvětluje účel a poslání racionalisace. Takto ji chápou všichni ti nešťastní zaměstnanci, kteří jsou nuceni v nynějším výrobním procesu manuelně pracovati. Souhlasím úplně i s dalšími vývody, ohled­ně nadvýroby a distribuce, podotýkám však, že je bílou vranou mezi oficielními vykladači tohoto systému z řad průmyslových a kapitálových představitelů. Podle úsudku nás všech, kteří jsme o dopise diskutovali, má jistě dávku sociálního cítěni a je finančně na bankách nezávislý.

Ale závěr jeho článku, žádající předání veškeré moci v ži­votě hospodářském a sociálním inženýrům a technikům, nutí ku přemýšlení. Vždyť oni sami racionalisací provádějí, vidí její zhoubné účinky v řadách pracující třídy, při tom však etickou a sociální stránku této úplně přehlížejí. Snad se na­mítne, že jsou též jenom zaměstnanci. Připouštím. Nedovedu však chápati, že totéž provádějí většinou i tací, kteří jsou ing. ve státních podnicích, na zásadách soukromého podnikání da­leko méně závislí. Úplně však přehlížejí fakt, že oni, jako du­ševní pracovníci, racionalisací netrpí ani v nejmenším.

Má-li dojiti ku přestavbě dnešní společnosti pomocí techni­ků pode úsudků v dopise uvedených, budtež oni pionýry racio­nalisace i po stránce etické a sociální.

S projevem úcty železniční zaměstnanec A. *F.*

Detail z aféry

Vážený pane redaktore!

Považuji za vhodné napsati Vám několik řádek na vysvět­lenou za úzký kruh plzeňských sociálních demokratů. Pražský dopisovatel plzeňské Nové doby „jk“ uchýlil se v N. D. z 11. t. m. k takovému způsobu kritiky Vaší osoby a „Budování státu“, s kterým nemůžeme souhlasiti a litujeme, že pisatel se postavil v této věci do stejné řady s A-Zetem, Poled­ním listem, Národem atd. Tedy: nechceme býti totožní s duchem davu, o kterém píšete v „Lid. novinách“ v článku „Kde je vina?“ A věřte, p. redaktore, že nás jest v naší repu­blice více.

Těšíme se z určité úrovně a vážnosti tisku sociálně demo­kratického, který vyjadřuje naše politické přesvědčení, a sle­dujeme úzkostlivě jeho tendenci (zvláště v dnešní době, kdy špatný a neodpovědný tisk zamořuje mysli občanů nevírou) — v obavě, aby nebyla svedena na cesty nesprávné a nesympa­tické. Uvažujeme o budoucnosti socialismu a o nezbytné nut­nosti získání a přesvědčení veřejnosti pro naši politickou víru. Litujeme proto, že socialistický novinář nezachoval více roz­vahy a chladného rozumu a napsal svoji kritiku způsobem, který jest přesvědčivým dokladem až hysterické nechuti k Vaší osobě. Pisatel zašel tím, jak již několikráte učinil, na cesty, které nejsou prospěšné „N. D.“ ani socialismu a u myslících lidí způsobuje resp. vyvolává nechuť k četbě jeho úvah.

Nám, čtenářům „Nové doby“ a straníkům, jest nepochopi­telné, jak lidé, kteří dělají noviny, ustrnuli a mnohdy nechá­pou, jak i dnešní průměrný člověk při vší mizerné úrovni valné části novin přec jen do určité míry politicky pokročil: více přemýšlí, čte i odchylný názor, přemýšlí i o něm, a jest tedy směšnou snaha, chtíti vsugerovati s vážnou tváří lidem názor, který není výsledkem objektivního zvážení situace, nýbrž ovocem špatně tajené osobní nechuti. Víme a přesvěd­čujeme se, jak jest Přítomnost představiteli celého cechu novinářského čtena a ve vhodných případech citována, jak jest jim často I inspiračním zdrojem, a nechápeme proto, proč musí býti práce jejího redaktora znevažována a proč jsou na jeho osobu pořádány štvanice. To jest boj zbraněmi ducha? To jest gentlemanství ? Nemáme možnosti projeviti svoji vůli, dovolte, abychom směli projeviti svoji ošklivost.

Přiznáváme se, že nesouhlasíme vždy s názory tlumočenými v Přítomnosti (to jistě není ani Vaším přáním), nemůžeme však souhlasiti s kritikou, která zachází na pochybné cesty.

Přijměte, p. redaktore, výraz naší zvláštní úcty.

*Sociální demokrat.*

(Nechci se skrývati za anonymitu, uznáte však, že svůj dopis nemohu bez určitých obav podepsati. Adresa resp. jméno jest na obálce dopisu.)

•

(Poznámka redaktorova. Dostal jsem v těchto dnech u příležitosti aféry štefánikovské takovou spoustu do­pisů sympatisujících a povzbuzujících, že mne to až překva­pilo. Pisatelům za ně děkuji. Jsou mi dokladem, že moc žurna­listické hrubosti a nesvědomitosti, jíž mi bylo dáno tolik užiti, je omezena. Ze všech dopisů oněch uveřejňuji tento jediný — poněvadž se zabývá věcí, která už dávno zasluhuje provětrání. Jsem potěšen, že sociálně demokratičtí čtenáři „Nové doby“ sami, bez cizích výkladů přišli na podstatu věci: nepochybně žluč, kterou píše pražský dopisovatel onoho listu, tak ostře páchne, že se to nedá přehlédnout. Jednou, až si „Nová doba“ spočítá, jaké škody způsobil tento mužík levici a socialistům svým nepotlačitelné osobním způsobem psaní, bude hledat omluvu na to, že ho zaměstnávala a poskytovala mu rejdiště pro jeho choutky, které jsou vesměs zlostné. Tento muž je takřka genius osobní nenávisti. Potřebuje-li pravice citovat o některých lidech z levice, které on oblažuje svou vytrvalou pozorností, něco hodně hrubého a špinavého jako „socialistický hlas“, sáhne do jeho článků a vždy tam něco objeví. To je jeho vydržená funkce ve veřejnosti. Jinak, pokud vím, není pozoruhodný ničím, leda tím, že se mu podařilo získat nej­zajímavější sinekuru poslední doby: tajemnické místo ve sboru pro postavení druhého Národního divadla, což je spojeno asi s takovým návalem činnosti, jako tajemnické místo ve sboru pro výpravu na Mars.)

**listárna redakce**
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Přítomnosti

Svědčí sami proti sobě

*Co Maďaři soudili o Rusínech a Slovácích na mírové  
konferenci.*

Maďarská propaganda 1920 svědčí proti  
maďarské propagandě 1933.

N

a evropském západě, v Anglii a Francii, stoupá opět vlna maďarské revisionistické propagandy. Proto­že si maďarský propagační aparát vede všady vždy podle prostředí, ve kterém mu jest pracovati, vidíme jej v těchto obou zemích s maskou demokracie a s hesly svobody a sebeurčení. Tvrdí, že starý uherský stát byl střediskem spokojených a volných národností, které byly proti své vůli Trianonem vytrženy z tohoto ráje a uvrženy do pekla nástupnických států. Tvrdí dále, že starý uherský režim vážil si svých národností, zatím co nové režimy s nimi nakládají jako s pastorky. Hrabě Bethlen na akademické půdě Cambridge troufal si fal­šovat starou historii Uherska, tvrdě, že slovenský a rusínský lid v Horních Uhrách objevil se teprv v po­sledních stoletích. Proč by ostatní maďarští propagá­toři nemohli falšovat nej posledně jší dějiny uherského státu před válkou? Proč by nemohli tvrditi, že v před­válečných Uhrách národnosti byly k maďarskému ná­rodu v poměru rovného k rovnému?

Ale máme proti maďarské propagandě z r. 1933 svědka, jemuž legitimaci nemohou upříti ani její nej­vlastnější strůjci; tímto svědkem jest maďarská propa­ganda z roku 1920. Materiál, s nímž šla maďarská dele­gace na mírovou konferenci, a který — přes to, že chtěl být nejúčinnější obranou proti osnově mírové smlouvy s Maďarskem — stal se jedním z nej účinněj­ších motivů pro tuto smlouvu. Materiál, jenž byl pak v r. 1920 vydán (Les négotiations de la paix hongroise, Tome I—III/b., ed. Victor Hornyánsky, Budapest), jako oficiální publikace maďarského ministerstva za­hraničních věcí.

*Z* řady míst tohoto nahromaděného materiálu jest patrno, že tehdejší směrodatné kruhy maďarské — ať se o to snažily jakkoli — nedovedly se ještě vžiti do novodobé demokratické atmosféry, a jak z demokra­tického roucha, kterým se přioděly, co chvíli vykouklo čertovo kopýtko pohrdání národnostmi, které se domá­haly osvobození. Hrabě Apponyi, šéf maďarské dele­gace, nedovedl ještě tak zapírati své aristokratické a protidemokratické ledví, jak se mu tak později dařívalo na půdě Společnosti národů.

„Indiferentní a inferiorní Rusín i.“

Dne 21. ledna 1920 podala maďarská delegace mírové konferenci notu o otázce Rusínů.[[13]](#footnote-14)) Hlavním jejím úče­lem je dokázati, že Rusíni nejsou autochtony, že se vždycky rádi asimilovali k Maďarům, a že přes to, že uherský stát věnoval velké peníze na jejich vzdělání, zůstávali pozadu ve svém vývoji. „Podle velikosti obětí vynaložených státem, lze měřiti nesnáze, jež se staví propagaci civilisace mezi Rusíny.“ Hle tón, jaký lze čisti v anglických či francouzských publikacích jen, jde-li o otázku civilisace nějakých černošských kmenů v temné Africe! Nota ovšem' neprozrazuje, že civili­sační prostředky a instituce, které Maďaři podporovali či organisovali ke kulturnímu povznesení rusínského lidu, byly tak málo účinné hlavně proto, že jejich účel byl maďarisační a asimilační, a že se k lidu obracely v cizím jazyku.

Ve čtyřech župách, v nichž úředně byla přiznána exi­stence rusínského národa (Beregsás, Užhorod, Marma- roš a Ugoč) bylo, jak uvádí příloha k řečené notě, v r. 1910 osob znajících čisti a psáti 295.544, z toho Rusínů 23.2%. K tomu se praví v příloze: Intelektuální superiorita maďarského elementu jest ilustrována fak­tem, že mezi osobami, které znají čisti a psáti, kvóta Maďarů je mnohem větší (56.7%) nežli Rusínů, zatím co naopak mezi negramotnými Rusíny jsou čtyřikráte početnější Maďarů.“ — Dále se ukazuje statistickou metodou, jak kvóta Rusínů v obyvatelstvu tohoto území vždy tím více klesá, čím vzdělanější část obyvatelstva máme před očima: Rozdělení osob, které dosáhly v r. 1910 čtvrté třídy střední školy, jest — s ohledem na maďarskou řeč — takové: Maďarů 91.9%, Rusínů 1.5%. Rozdělení osob, jež absolvovaly celou střední školu, je ještě o něco horší: 93.5% Maďarů, 1.3% Rusínů. Mezi osobami vzdělanecké třídy, které se živí vlastní prací, pak napočteno Maďarů 83.7%, kdežto Rusínů 3.4%. I zde procento Rusínů je sice mizivě malé, jde-li o župy, v nichž rusínský lid tvořil i podle uherského sčítání 42% v obyvatelstvu. Ale přece jen je — jak jsme viděli — větší nežli mezi mladou generací, 'kterou sčítání z r. 1910 zastihlo právě po vyškolení. *Z* toho vyplývá, že maďarská delegace těmito daty prokazovala nejenom nepřiměřeně malý, nýbrž i stále upadající po­díl rusínského lidu na kulturní nadstavbě obyvatelstva na tomto území.

Celkem pak napočetla mírová delegace maďarská ru- sínských intelektuálů na tomto území 542, ale to už do toho počtu zahrnovala také rusínské porodní babičky (str. 485).

Jako další doklad rusínské méněcennosti s hlediska intelektuálního uvádí se také, že v r. 1910 z 54.118 ru- sínských dítek školou povinných toliko 60% školu vskutku navštěvovalo. A úhrnem se příčina „intelektu­ální superiority“ (str. 486) vidí v tom, že: katoličtí kněží se brání zavádění státních škol vedle konfes­ních, že rodiče posílají dítky na jaře a na podzim na pastvu a berou je ze školy; a že Rusíni nechtějí po­sílati dítky do vyšších škol do měst, i když stát jim to usnadňoval zřizováním internátů. — Na prvý pohled je patrno, že tyto důvody nejsou nic specificky rusín­ského, že se vyskytovaly vždy v počátcích vývoje každého národa, že však zpravidla tomu nebylo po generace, jak tomu bylo u podkarpatoruského národa ve starých Uhrách, a že jinde se stav takový od desíti­letí k desítiletí zlepšoval, a ne naopak.

Že podkarpatští Rusíni nejsou lid o nic inferiornější ve své podstatě nežli národové jiní, a že nedostatky, které za uherského režimu u nich byly chronické, a o nichž maďarská mírová delegace tvrdila, že jsou v samé jejich podstatě, byly resp. jsou jen rázu pře­chodného, je vidět nejlépe z živelného rozmachu gra­motnosti, vzdělanosti, vzrůstu početnosti intelektuálů a mizení školní nedochůdnosti, kteréžto všecky zjevy se dostavily za krátkých 15 roků přináležitosti Podkar­patské Rusi k Československé republice.

Slováci jen o stupínek výše v hierarchii  
národností.

Etnografická nota, kterou podala maďarská delegace dne 1. ledna 1920 (str. 412 1. c.), podává jakousi hier­archii národností starého Uherska. Vedle státního ná­roda maďarského, a hned po něm, jsou hodnoceni Ru­muni a Němci. Slováci a Srbochorvaté jdou poté. Jsou tedy hodnoceni výše nežli Podkarpatští Rusíni. Jsou nazýváni lidem statečným, zručným, který svoji hbitost prokazuje dokonalými výrobky domáckého průmyslu, a jediné proto,(!!) že se na území slovenského jazyka nenacházejí průmyslové oleje, nemohli prý Maďaři, tento konstitutivní element ve státě, zorganisovati prů­myslovou výrobu tovární, aby zručnost slovenského lidu byla s dostatek exploitována. Musejí tedy — kon­statuje nota s vážnou tváří — právě proto zruční slo­váčtí řemeslníčkové putovat do ciziny jako sklenáři, dráteníci, podomní prodavači oleje, kolportéři atd. — Uherská vláda se však přes to velmi stará, takže není dosti pochopitelno, proč se tak houfně stěhují do Ame­riky. Tam je často pokládají za Maďary. „A to není pražádnou ctí pro maďarský národ, neboť Slováky tam považují nejen za lid nejpracovitější, nýbrž i nejskrbli- vější, nejvíce schopný strádání, potřebující nejméně čistoty, sympatie, nejnižší a nejlacinější.“ — Nena­padlo autora této noty, že v těchto slovech jest obvinění uherského režimu samotného, který vybavoval sloven­ského emigranta tak malou kulturou, že se pak musil stydět za to, byl-li uherský Slovák v nové zemi po­kládán za Maďara?

Inferiorní ale jsou Maďarům také  
Češi, Rumuni a Jihoslované.

Ten směšný pocit superiority projevovali maďarští delegáti nevkusně a nešikovně také v poměru k sou­sedním národům, kteří se domáhali připojení národ­nostních částí starých Uher. Nota maďarské mírové delegace z 20. února 1920 (díl II, str. 93 1. c.) praví, že návrh mírové smlouvy s Maďarskem hodlá odtrhnouti od Uher území 191.756 km, obývané 10,782.579 obyva­teli, z nichž prý 3,332.952 jest Maďarů, kteří mají býti podrobeni národům intelektuální kultury netoliko mno­hem inferiornější nežli je kultura maďarská, nýbrž také naprosto cizí, ba nepřátelské.

„Ve jménu civilisace a míru“ obrací tedy delegace pozornost mocností k faktu, že rozdělením tisíciletých Uher bude velká část národa přináležejícího ke staré velmoci a majícího vyvinutou kulturu „dána pod jho“ států, jichž civilisace je povětšině daleko nižší, jichž vlády vždycky sledovaly vůči menšinám politiku ne­přátelskou^)“ — „Vyšší kultura minorit, které budou inkorporovány do státu Čechů, Rumunů a Jihoslovanů (t. j. menšiny maďarské v nástupnických státech), ne­bude s to uznávati antagonism, který tyto rasy k nim chovají.

Slovem tedy: maďarská delegace se naivně domní­vala, že přesvědčí mírovou konferenci, že Češi, Rumuni a Srbochorvaté jsou primitivní necivilisované hordy. Přirozeně, že tento počet selhal.

Maďaři se chlubili, že pro Slováky  
aRusy není veřejná služba.

Nejcharakterističtěji se projevila ale maďarská dele­gace, když — předávajíc mírové konferenci svoje sta­tistická data — s obzvláštní okázalostí poukazovala na nižší zastoupení nemaďarských národností ve ve­řejné službě bývalého uherského státu. Delegáti se zřejmě domnívali, že tím opět dokumentují nízké ni­veau těchto kmenů; nenapadlo jim, že tato hůl má dva konce, a že člověk orientovaný západnicky a demokra­ticky bude vždy spíše hotov chopiti ji za druhý ko­nec: že totiž vyvodí z předkládaných dat úsudek, že Maďaři úmyslně a systematicky Nemaďary z veřej­ných služeb vylučovali.

Vizme ta data (svazek III/A, str. 236 a násl. 1. c.): Celkový poměr národností v obyvatelstvu Maďaři úředně uváděli takto: 54.5% Maďarů, 16.1% Rumunů, 10.7% Slováků, 10.4% Němců, 2.5% Srbochorvatů a asi tolikéž Rusů. Nuže, mezi 13.063 státními úředníky uvádí delegace: Maďarů 12.485, Rumunů 149, Slováků 36, Rusína 1 a Němců 228. — Mezi 2189 veřejnými za­městnanci státními: Maďarů 2044, Slováků 12, Rus 1.

* Z 4106 župních úředníků bylo Maďarů 3815, Slováků 19, Rus žádný. — Z nižších 1096 župních zaměstnanců Maďarů bylo 954, Slováků 19, Rus. 1. — Úředníků mu­nicipálních měst bylo 4425, z čehož Maďarů 3986, Slo­váci 2, Rus žádný. Z 869 nižších zaměstnanců munici­pálních měst bylo Maďarů 742, Slováci 2, Rus žádný. Z ostatních 2776 městských úředníků bylo Maďarů 2317, Slováků 10, Rusín 1. Ze 711 nižších městských zaměstnanců bylo Maďarů 587, Slováků 7, Rusín 1.
* Z 5313 obecních notářů uvádí se Maďarů 4637, Slo­váků 38, Rus 1. Z ostatních 1354 samosprávných úřed­níků Maďarů 1020, Slováků 29, Rusi 4.

Z 2646 soudců bylo Maďarů 2560, Slovák 1, Rus 1. Ze 247 státních zástupců 241 Maďarů, Slovák žádný, Rus žádný. Z úředníků soudních, kterých čítáno cel­kem 4937, uvedeno Maďarů 4592, Slováků 15, Rus 1. Z 2142 nižších soudcovských zaměstnanců Maďarů 1878, Slováků 31, Rus žádný. Ze 300 veřejných notářů bylo Maďarů 285, Slovák 1, Rus žádný.

Ze zaměstnanců působících v oboru zdravotnictví, jichž čítáno 2190, bylo Maďarů 1935, Slováků 16, Rus žádný.

Jak tomu bylo ve státním školství? — Ze 7687 osob působících na státních elementárních školách bylo Ma­ďarů 7351, Slováků 21, Rusů 5. Z 1177 zaměstnanců státních škol měšťanských bylo Maďarů 1131, Slováci 2, Rus žádný. Ze 159 osob působících na státních ško­lách odborných bylo Maďarů 151, Slovák žádný, Rus žádný. Na státních klasických školách středních se z 904 osob uvádí 870 Maďarů a 1 Slovák. Na moder­ních středních školách z 478 učících osob bylo Ma­ďarů 452, Slováci 3, Rus 1.

Z 11.735 železničních úředníků bylo Maďarů 11.209 (Nemaďaři, jichž se uvádí 526 celkem, nejsou tu spe­cifikováni podle národnosti). Z pomocného personálu železničního v počtu 92.062 uvádí se Maďarů 76.466 (tedy i zde 84% proti 54% maďarské kvóty v obyva­telstvu!). Mezi 13.857 poštovními zaměstnanci 12.845 bylo Maďarů a jen 1012 Nemaďarů atd.

K těmto číslicím jest připojen slovní doprovod, v němž se mimo jiné praví: „Tato tabulka vyvrací tvrzení, uváděné proti uherskému státu, že požadoval na těch, kdož byli zaměstnáni ve veřejné službě, aby prohlásili, že jsou Maďaři. Ve vyjmenovaných oborech administrativních a vyučovacích bylo téměř 6000 (roz­uměj mezi 65.000) osob, které přiznaly, že jsou nema- ďarského mateřského jazyka.

Tyto číslice jsou dobrým připamatováním i pro nás, zvláště pro naše Slováky a podk. Rusy; a to nejen proto, že jsou tak nízké, pokud jde o nemaďarské ná­rodnosti v bývalých Uhrách, nýbrž hlavně proto, že se touto jejich nepatrností Maďaři chlubili, že se jí po­kusili užívati jako zbraně proti Slovákům a Rusům, aby dokazovali, že tento inferiorní lid se nehodil ani za nižší veřejné zaměstnance. Nic není výstižnějšího pro poměr Maďarů k druhým národům v Uhrách, než tato povýšenecká nechápavost.

Dnešní maďarská propaganda ovšem už si zvyká na jiné způsoby. Jen časem šlápne stranou, jako když hrabě Bethlen se onehdy v Anglii zapomněl, a mluvil zase o nekulturních sousedech Maďarů; ale to je jen extempore, jaké pak oficiósní propagandisté maďarští se snaží raději co nejdříve smazat. Dnešní propaganda — počítajíc s tím, že tváří v tvář probuzeným a uvě­domělým „národnostem“ nelze již užívat staré zbraně superiority maďarské rasy — raději se snaží působiti tím, že líčí starý uherský pořádek jako výlupek vší národnostní rovnoprávnosti a spravedlnosti. Nuže tedy: bohudíky, napsaná a vytištěná litera zůstává. A vlastní maďarská ruka, která ji před necelým půldruhá desíti­letím napsala, svědčí proti dnešní propagandě z Pešti.

*—ot—*

**pozn ámky**

Boncour a Beneš

V „Národních listech“ otiskl 22. prosince dr. Vlast. Klíma prazvláštní úvahu, v níž si pochvaluje Benešovu cestu do Pa­říže, ale Beneše při tom mezi řádky haní. Cesta prý měla pří­znivý ohlas ve Francii i doma, „v citech celého národa“, pro­tože byla „přirozeným výrazem ideálů a potřeb národa a jeho státu, že prostě — byť neúmyslně (!) — manifestovala návrat k politice alianční, návrat zahraniční politiky od t. zv. „no­vého režimu“ k režimu starému a jediné životnému“. — Pana dra Klímu tento návrat k „starému režimu“, to jest — aby­chom to jasně vyjádřili — k nebezpečí války a těžkým zahra­ničně politickým obtížím — nějak těší. On totiž v skrytu srdce doufá, že s novým režimem zmizí z evropské politiky i jeho vynikající představitelé, mezi nimi i dr. Beneš. Nejde mu nějak dohromady, že tu domněle novou alianční politiku dělají lidé, kteří dříve dělali (a my můžeme dodat, že doposud dělají) politiku Společnosti národů. Pan dr. Klíma ovšem z opatrnosti tuto svou myšlenku jen zdaleka opisuje:

„Dnešní francouzský zahraniční ministr nemá ovšem v národě onu posici, která udržovala Aristida Brianda ve výlučném postavení ve vládách různé orientace, a francouz­ská, dnes oposiční pravice, nemá žádného důvodu k tomu, aby dávala hlasy a důvěru tomuto ministrovi... — jako činí po léta u nás naše pravice vůči zahraničnímu mini­strovi.“

Je vidět, že srdce p. dra Klímy je s pravicí francouzskou a že by bylo velmi potěšeno, kdyby vidělo podobnou situaci také u nás. Jenže na výkladech p. dra Klímy cosi nesouhlasí. Po­kud je nám známo, trvá naše spojenectví s Francií a s Malou dohodou už nějakých patnáct let a je dílem téhož dra Beneše, s nímž je Klíma tak nespokojen. Jaký pak tedy „starý a nový režim“? Prostě rozumná politika, ne? Jak by byla vypadala v rukou nějakého národního demokrata, dovedeme si lehko představit. Naše pravice, která teď s uspokojením pro sebe reklamuje, co Beneš svou prací vykonal, měla odjakživa jen jednu positivní radu: dělat v Evropě rámus. Všecky její ostatní projekty byly pouhé fantasie. Řídit se touto radou v době, kdy se evropská politika dělala v Ženevě a kdy Ně­

mecko vstupovalo do Společnosti národů, bylo by ovšem bý­valo asi tak rozumné, jako hrát ukolébavku na bombardon. Byli u nás jistí kandidáti zahraničního ministerstva, kteří měli v hlavě velice pestré plány. Bohudíky, že jim nebylo dopřáno je vyzkoušet. — U přispívatele „Národních listů“ by ovšem nebylo celé, kdyby nepřipomněl, že došlo na slova dra Kra­máře. Ale jak, zapomněl pan doktor vysvětlit. Pokud víme, doporučoval dr. Kramář v zahraniční politice dělal spolek se slovanským Ruskem, jehož nebylo a není. Jeho argumentace se odjakživa pohybovala v samých „kdyby“. K tomu ne-li spol­ku, tedy aspoň sblížení by teď bylo ochotno Rusko sovětské, ale my ho nesmíme uznat, protože národní demokraté si umí­nili, že uznají jen Rusko „slovanské“. Tímto způsobem tedy „došlo na Kramářova slova“. *Z. S.*

Slova a skutky, čili jak se to nedělá

Dva se hádali. Prvý druhého udeřil. Druhý vykřikl: dej mi ještě jednu. Druhý očekával protiútok. Udeřil po druhé. Druhý opět zvolal: dej mi ještě jednu. — A prvý bil a druhý křičel: dej mi ještě jednu. Po každé mu bylo vyhověno. Konečně ho lidé osvobodili. Prvý by ho byl utloukl, ovšem na vlastní žádost. Naši komunisté sice nevolají: dej mi ještě jednu, ale výsledek jejich volání („Nedáme se glajchšaltovat“, „Ne­uhneme“ a p.) je asi stejný jako u onoho druhého, který byl bit. Nezakázaného komunistického tisku již mnoho není. Ale ani z těch posledních tiskových mohykánů, které KSč. ještě zbývají, komunisté nezmoudří. Nadáváním se těžko přesvěd­čuje. A to jsou poslední argumenty z arsenálu „dialektických materialistů“ stoprocentního „marx-leninského“ vedení KSČ. Aniž bychom chtěli býti zlomyslnými, použijeme poněkud oné marxistické metody a postavíme proti sobě dvě skutečnosti z práce KSč. Na několik kritických poznámek o komunistické praksi u nás odpověděl Rudolf Slánský, jeden z vůdců KSč, v „Rudém pondělníku“ z 18. XII. mimo jiné:

„Kdejaký zbabělý maloměšťák využívá příležitosti, aby v této době „vyhlazovacího“ tažení proti komunismu hrdinně proti nám vytáhl do pole, ostouzel komunistickjou stranu a v prorockém postoji věštil krach a zánik komunistického hnutí. Pan F. Peroutka a jeho druzi z „Přítomnosti“ s úšklebkem na rtech prohlašují, že komunisté, nejen u nás, ale ve všech zemích, přes příhodnou pro ně situaci, čtyři roky krise, milionová nezaměstnanost atd., prý ničeho ne­zmohli, nedovedli využít situace k provedení revoluce, na­opak — dnes nic neznamenají, buržoasie je může potlačovat, ba zalézají sami do podzemí.“

Článek, který se jmenuje „Neuhneme“, byl psán asi před nedělí 17. XII. Zbabělí, ostouzející a šklebící se maloměšťáci to do­stali od vrchního hrdiny Slánského pořádně.

Načež vypukla „zlatá neděle“ předvánoční. Komunističtí vůdcové počítali s tím, že na ulicích bude mnoho lidí, kteří budou kupovat dárky a ještě více těch, kteří by sice také rádi kupovali, ale nemají peněz. Hle, opět jednou byla dána objek­tivní možnost — nástupu. „Zlatá neděle“ byla, lidé kupovali, nebo se jen dívali, jak kupují ostatní. Před Baťovým domem obstoupilo poslance Svobodu několik mladíků, poslanec řekl několik slov, byl odveden policií, mladí lidé se rozprchli, ještě jednou se shlukli, o řeč se pokusila senátorka Stejskalová, pair ještě jeden řečník, při čemž hlouček demonstrantů neodolal náporu policie —• a za několik minut bylo po všem. Zatčeno bylo asi dvanáct lidí. Kdo tuto demonstraci viděl, byl jistě velmi překvapen, když si v R. p. z 18. Xn. přečetl, že

„včera demonstrovali na Václavském náměstí dělníci pod vedením komunistů v takovém rozsahu, že buržoasii přecházel sluch i zrak. Takovou demonstraci Praha dlouho již neviděla.“

V referováni o svých akcích mají komunisté svoje metody. Ovšem, proti gustu žádný dišputát. Jsme v terminologii homo­genních vůdců „zbabělými a šklebícími se maloměšťáky“; dobře. Jsme „falešnými proroky a sýčky revoluce“; dobře. „Ostouzíme“ komunismus; dobře. Avšak. Poukazujeme-li na neschopnost lidí, kteří si hrají na hrdinné vůdce mas, jež ne­umějí vést, dokládáme vždy svá tvrzení. Konstatujeme: KSč. má v obvodu Velké Prahy nejméně 10.000 členů a příslušníků spřízněných organisací; KSč. má ve Velké Praze nejméně 1000 funkcionářů, u kterých předpokládá určitou vyspělost; KSč. má ve Velké Praze nejméně 500 lidí, kteří jsou nějakým způsobem zaměstnáni „ve službách bojujícího prole­tariátu“, jsou tedy mimo dosah existenční persekuce. Desítky tisíc polozaměstnaných a nezaměstnaných ani nejmenujeme. Mluvili jsme jen o těch, kdo by měli státi v předních řadách každé akce. A kde zůstali všichni? Pět sekretářů a poslanců

a snad dvě stě ne příliš statečných aktivistů — to bylo vše. — Na konec: má pravdu hrdinný K. S., kterého na demon­straci ovšem vidět nebylo, nebo „zbabělí maloměšťáci“? Tato otázka se jeho pouze jako osoby netýká. Jde o to, že tak, jak to dělá on a jeho soudruzi, se to dělat nemá. -fcfe.

Vánoční poselství „Nedělního listu“

Stříbrného tisk oslavil svátky lásky a míru docela svým způsobem. Zabýval se, a to ještě více než je normálně jeho zvykem, osobou presidenta republiky. Ovšem nemůže — pro zákon chránící osobu presidentovu i pro obecnou situaci — mluvit otevřeně. Užívá proto nápovědí, narážek a zámlk, zná­mé své metody, kterou u nás vypěstoval a přivedl k dokona­losti.

Presidentovi věnovala redakce „Nedělního listu“ 24. pro­since hned tři články. V prvním přetiskuje z „Venkova“ zko­moleně presidentův projev o Švehlovi, v druhém podává pan Kahánek morálně historickou a biblickou úvahu o Ježíši, Cae- sarovi a Herodesovi, v třetím vypravuje pan Horký o krejčím Antonína Švehly. Všimněme si prvního.

Některé odstavce Masarykova projevu „Nedělní list“ vy­pustil, některé věty zdůraznil tučným písmem. Vypouštěl i zdů­razňoval záměrně tak, aby zkomolené torso projevu budilo dojem, že Masaryk neměl Švehlu rád, že mezi nimi nebylo shody, a že se Švehla chtěl ucházet o úřad presidenta republi­ky. Masaryk na příklad vypravuje o svých stycích se Švehlou na počátku války a vykládá, proč mu svůj plán — odejít do ciziny — podrobně neoznámil, nýbrž jen naznačil. Praví: „Ne­chtěl jsem ho (t. j. Švehlu) nikterak kompromitovat; udržo­val styky s vládou a zejména s místodrži- t e 1 e m, i nemohl jsem ho uvést do situace, že by dotazován, musil ujednání se mnou zapírat.“ Slova řídce vysázená podtrhl „nedělní list“, a to proto, aby u čtenáře vzbudil domnění, že Masaryk Švehlovy styky s vládou a místodržitelstvím odsu­zuje, a že se mu se svými plány nesvěřil proto, že Švehlu pro ony styky pokládal za osobu nespolehlivou. Proto také „Ne­dělní list“ zamlčuje celý obšírný následující odstavec, v němž Masaryk „domácí politiku dvou želízek“, jak se vyjadřuje, ospravedlňuje tím, že domácí lidé neměli takové volnosti, jako on za hranicemi, a tím, že výsledek války byl nejistý; a kde píše, že s Benešem mohl mluvit otevřeně proto, že ten nebyl poslancem a neměl žádného oficiálního postavení. Těchto fakt „Nedělní list“ nemohl potřebovat, i užil své metody zámlkové.

Pokračujeme. Hned dále Masaryk praví: „Jak se 1914 až 1918 odboj domácí vyvíjel, o tom tu nebudu mluvit. Moje součinnost započala po mém návratu z ciziny.“ Obě tyto věty jsou tu v poměru důsledku a důvodu: Masaryk nechce o domácím odboji mluvit proto, že byl v té době za hranicemi, a zřejmě si ukládá tuto zdrželivost, aby snad mimoděk ne- podnítil staré nolemiky o míru zásluh obou složek revoluce. Ale „Nedělní list“ vytiskl tučně slova „o tom tu nebudu mlu­vit“, aby svého už napřed zaujatého a nepozorného čtenáře od­vrátil od pravého smyslu Masarykových vět a aby mu vsuge- roval, že president má nějaké osobní důvody, nějakou nechuť k řeči o domácím odboji. A hned ovšem vynechává následující pasus, kde Masaryk píše, že po pádu Kramářově nabízel Šve­hlovi ministerské předsednictvo, ale že Švehla sám si vybral ministerstvo vnitra, aby lépe poznal státní správu. To svědčí o tom, že Masaryk si Švehly od počátku velmi vážil, kteréžto faktum se „Nedělnímu listu“ ovšem nehodí, protože mluví proti legendě o neshodě Masarykově se Švehlou. K podepření této legendy si „Nedělní list“ v Masarykově projevu ještě pod­trhl tyto věty: „Po celou dobu churavosti jsem ho (t. j. Švehlu) nenavštívil, abych ho nenamá­hal, snad dokonce nerozčili 1;“ a „Když dva mu­žové se spolu dokopávají zlata, nevadí jim, jestliže v úsil­né práci jeden o druhého zavadí.“ Tato Masary­kova slova chtějí povědět, jak loyální a přímý poměr byl mezi oběma muži, ale „Nedělní list“ zase typografickou úpravou svádí čtenáře, aby si v duchu řekl: „Však vím, co si o tom mám myslet.“ A proto také vynechal (mimo mnohé jiné) ná­sledující, zvlášť důležitý odstavec Masarykův:

„Památka na mnohaletou spolupráci se Švehlou je mi milá a drahá; našel jsem v něm při budování nové republiky a demokracie spolutvůrce loyálního a dovedného; mohu jeho práci uvnitř srovnat se svým druhým spolupracovníkem v zahraničí. Náš nový stát je šťasten, že mu osud v pravý čas dal pracovníka a státníka, jako byl Švehla.“

A teď ať „Nedělní list“ řekne, proč se jeho čtenáři nesmějí dovědět o tomto presidentově vřelém ocenění zesnulého agrár­ního vůdce. Protože se to také nehodí účelům nynějšího potmě­šilého taženíčka, není-li pravda?

Ještě k té domnělé kandidatuře Švehlově na presidentství. „Nedělní list“ této nepravdivé pověsti pomáhá zdůrazněním Masarykových slov o tom, jak Švehla po své nemoci při setká­ní s presidentem „po obakrát jevil zájem o bu­doucí volbu presidentskou a o inflaci“ (pod­trhuje zase „Nedělní list“). Ale zamlčuje opět následující věty, v nichž Masaryk píše, že jej Švehla dal informovat o svých hovorech s poslanci v Karlových Varech o této věci a že ještě mimo to požádal Karla čapka, aby mu psal, i ústně jej zpravil. Z toho dost jasně vysvítá, jakého druhu byl ten Švehlův zájem o presidentství — právě opačného, než se snaží „Nedělní list“ namluviti svému prostoduchému čtenářstvu.

Jiným způsobem pomáhá této Insinuaci o stránku napřed pan Karel Horký. Vykládá o svých výzvědech u krejčího, který Švehlu oblékal, a oznamuje, že si Švehla dal po své nemoci šít patnácterý šaty, dva raglány, nepromokavý plášť a kožich. To ovšem nejde panu Horkému jen tak na rozum, v tom jistě něco bylo. I podává tuto hypothesu: „Byla to jen radost z na­lezeného života, jež diktovala Švehlovi garderobu, v Hostivaři tak nezvyklou? Byly to jen ty důvody hygienické? (Švehla, jak sám pan Horký píše, měl zásadu, že obleky je třeba ze zdravotních důvodů často střídat.) Nebyla to snad i myšlenka, že tolika šatů bude v dohledné době potřebovat pro nějakou velikou a nutnou representaci?“ Sapienti sat.

Zmiňme se ještě o podílu pana Kahánka na této vánoční akci. — Vypůjčil si k svým narážkám Masarykovo heslo „Ježíš, ne Caesar,“ připojil k němu v nadpise: „teprve ne He­rodes" a sesadil k tomu ne (dost podařený výklad o tom, jak Herodes netušil, že „z Betlema vyjde revoluční duch“, jak „od­straňoval svého protivníka násilím“, a jak i dnes lid očekává nového Mesiáše, protože „nevěří nikomu z žijících“. Pan Ka­hánek nemá pochybnosti o tom, že ten Mesiáš dnes může přijít jen z kruhů šejdristických. Těší se, že jeho „myšlenku nezabije moc Caesarů“, a s pohledem obráceným k Hradu podotýká, že „nelze se hlásiti k Ježíšovi a v srdci trpětá hlas Herodesův“, ani „mluviti slovy Ježíšovými a v srdcích míti Caesara“. Od­povědnosti prý se nezbaví, „kdo Herodesům přenechává násilí a chce sebe krýti Ježíšem“. Kdo čteš, rozuměj.

Stříbrného tisk byl první, který se nad sotva zasypaným hrobem Švehlovým začal ohlížet, zdali by se z odchodu velkého nebožtíka nedal udělat nějaký politický obchůdek. Začal jevit nápadnou starost o nynější postup agrární strany a udílet jí pokyny. Došel k mínění, že Švehlova památka zavazuje, ale neodhodlal se ovšem jasně říci, k čemu. *Zdálo se mu,* že „agrár­ní strana bez Švehly v nutných politicko-hospodářských kom­promisech unese daleko méně než se Švehlou . . .“ Teď však konečně „Nedělní list“ ukázal, jak by si představoval uctění Švehlovy/ památky. *Zdeněk Smetáček.*

Mládež hájí Rukopisy

Překvapuje, že k obráncům RKD a ZH se hlásí ještě dnes mládež. Této mládeži, která svá poučení čerpá z publikací obránců pravosti, se doporučuje, aby si přečetla staré publi­kace, v první řadě separát z „Athaenea“, vydaný u J. Otty a obsahující pojednání J. Gebauera: „Potřeba dalších zkoušek RKD a ZH“ a k němu připojený list redaktora Aethenea prof. T. G. Masaryka ze dne 18. I. 1886. Ti, kdo věnovali velkou částku na tlustou knihu Marešovu, ať si věnují ještě několik korun na tuto publikaci, je k dostání za pár korun u Bačkov- ského v Žitné ulici.

Bylo mi vytknuto, že jsem okolnosti, za kterých byly RZH a KD nalezeny, uznal bezdůvodně „podezřelými". Odkazuji na spisek obránce rukopisů dra Frant. Bačkovského ž roku 1888: „Rukopis KD a ZH ve světle pravděpodobném“. Dostane se také za pár korun u Bačkovských a je v něm celý svědecký materiál, dále články prof. Šembery, dopis kaplana Landroka z 13. listopadu 1858, nejapný žert nějakého obránce, který chtěl redakci „A t h a e n e a“ zesměšniti lží atd. Nemělo by smyslu tyto věci znovu opakovati, ačkoliv jsem přesvědčen, že četní z obránců rukopisů tato fakta vůbec neznají. Upozor­ňuji, jde o fakta, zjištěné skutečnosti, nikoli o ná­zory a úvahy.

Skutečnosti zjištěné sine ira et studio u Bačkovského a Šembery dokazují, že objevitel rukopisů určitě jednal obmysl- ně, takže právem bylo možno nazvat celou historii s objeve­ním rukopisů za sehranou komedii a tím za velmi podezřelou. Tato falešná komedie by ovšem sama o sobě nestačila k dů­kazu, že rukopisy jsou falešné, ale těch indicií je příliš mnoho, takže dohromady tvoří důkazy. *B. Palkovský.*

Kdo měl pravdu

Naši obhájci přísné teorie „Národního státu“ se domnívají, že jediné jejich teorie je s to s úspěchem čeliti pangermanis- mu a že my, kteří podporujeme vytváření obecného státního vědomí, které by bylo přístupno Čechům i Němcům, pracu­jeme Němcům do rukou. Ale způsob, jakým některé říšsko­německé listy reagovaly na loyální projevy našich Němců u příležitosti 28. října, ukazuje, že pravdu máme my. „Leipzi- ger Neueste Nachrichten“ napsaly, že je těžko tyto projevy pochopit; znamenají prý ukončení nacionálního zápasu sudet­ských Němců o sebezachování. „Dresdner Anzelger“ soudí, že sudetští Němci se svými projevy přidali k československé ná­rodnosti, kterážto „fikce“ je prý velmi nebezpečná německé­mu řešení středoevropské otázky. Češi prý se s velkou obe­zřetností a docela nehlučně snaží vychovávat sudetské Něm­ce k československé národnosti, čímž prý vzniká nebezpečí, že tato větev bude odcizena německému národu. Toto nebezpečí prý se zvýšilo také vstupem německých stran do vlády. — Z komentářů jmenovaných dvou listů je vidět, které stano­visko je pangermanismu nebezpečnější. *Z. S.*

Studenti hájí Štefánika

V řadě obecních rad, politických partají, spolků a stolních společností přichází i Ústřední svaz československého student­stva, aby obhájil zneuctěnou prý památku Štefánikovu. Něko­lik vět z tohoto projevu stojí za citování. „Československé stu­dentstvo,“ praví svazový manifest, „není proti kritice v zá­jmu objektivního vylíčení historie, ale žádá, aby ti, kteří si, byť svévolně, osobují právo tvořiti dějiny, činili tak bez uplat­ňování své osobní zaujatosti... Žádáme příslušné činitele státní, aby sjednali náležitou satisfakci památce našeho ná­rodního hrdiny generála R. Štefánika. Studentstvo má jako příští činitel našeho veřejného života na objektivním vylíčení historie stěžejní zájem.“ — Měli bychom pro studenty nejprve radu formální: aby si především, „jako příští činitel veřejného života“, předplatili „Naši řeč, listy pro vzdělávání a tříbení jazyka českého“, a aby teprve potom, až se z ní poučí o rodné mluvě, začali veřejnosti oznamovat své „stěžejní zájmy“. Ji­nak nás už ani nepřekvapuje, že nalézáme ústřední student­skou organisaci mezi povykujícími. Čeští studenti mají v tom­to ohledu jistou tradici. Před několika desítkami let chodili uřvávat Masaryka, proě by se dnes nepokoušeli umlčet svo­bodného novináře? Studentské, objektivní a inteligentní po­čínání by zajisté bylo, kdyby se páni autoři onoho projevu trochu poučili o Štefánikovi a o historii našeho převratu vů­bec a nedali se ve svém mínění určovati poslední žurnalistic­kou spodinou. Zdá se však, že by bylo velmi nečasové to po­žadovat od studentů. Rostou nám patrně v dnešních mladých generacích lidé, kteří na vědění a myšlení mnoho nedají, a to je velmi zlé znamení pro politickou budoucnost této země. Ale nedostatek vědomostí, to není u mladého člověka ještě to nej­horší; velmi povážlivá však je ta dnešní jeho nevůle k vzdě­lání a ta nápadná ochota pomáhat demagogům nejhrubšího zrna a nejpochybnější minulosti. *Z. 8.*

**národní hospodář**

Ke kritice naší finanční politiky I,

Pane redaktore!

čísle 51 týdeníku „Přítomnost“ ze dne 20. prosince 1933 uveřejnil jste článek „Kritika českého finančníka“ s podtitulem „M už, který pře­stal věřiti v export“.

Prosím, abyste laskavě konstatoval ve svém listu ná­sledující :

**I.** Pod záhlavím „Směrnice Živnostenské banky“ se praví: „Kdybychom chtěli hledat hlavní její směrnici, našli bychom ji v odklonu od zájmů ex­portních a zahraničních a v intensivním přeorientování k průmyslovým a obchodním zájmům domácím.“

„Výroční zpráva Živnostenské banky za rok'1931 uvádí:

„Ve své podstatě jest průmyslově Československo zemí vývozní. Náš průmysl dovedl se v době poválečné poměrně rychle jakostí svých tovarů přizpůsobiti svým odběrate­lům. Bylo to nezbytno.“... „Klesání vývozní jest ovšem mezinárodním zjevem, ale tento pokles dotýká se specielně nás velmi bolestně, poněvadž vyvolává nutnost všemi prostředky udržovati rovnováhu naší platební bilance.“ ... „Uspořádání poměrů středoevropských může ovšem při­nésti zlepšení do této naší situace, leč jen po příslušném uspořádání finančním, cele může naše průmyslová výroba vypnouti se k dřívější své plnosti jenom v důsledku mezi­národní úpravy. Tím naléhavěji jeví se nutnost udržeti rovnováhu platební bilance účelnou úpravou mezinárodního našeho obchodu.“ ...

Výroční zpráva Živnostenské banky za rok 1932 uvádí:

„Každý stát upravoval své poměry podle svých možností platebních usiluje hlavně o to, aby co nejvíce vyvážel a co nejméně dovážel. *Zdá* se, že dosahujeme zvolna vrcholu této desorganisace světového trhu a že hluboké stíny, které z ní padají do života všech národů, vyvolávají poznání, že jen v součinnosti kulturního světa a v uvolnění hranic pro vzájemnou výměnu statků kyne náprava.“ ... „Důsledky roku 1932 dokazují nejen nevývratně, jak máme ještě po­měrně nedostatek kapitálu a jak obtížno bude financovati stouplou výrobu pro případ zlepšených možností vývozních a výhledů konjunkturních, které se konec 'konců dostaví a dostaviti musí.“...

Dr. Preiss ve své řeči, proslovené na manifestační schůzi československého průmyslu v roce 1932 pravil:

„Ptáte-li se mne, jak se dívám na vývojové tendence současna, odpovídám, že v této chvíli nejistoty, světového rozvratu finančního, uzavírání se států samých do sebe, v této dějinné chvíli, kdy nás čeká největší hospodářská zkouška, kterou kdy náš národ prošel, znám jen jeden cíl: učiniti, co jest nutno, abychom, třeba i s obětmi, vyšli z této zkoušky se zdravýma rukama a neporušenými vý­robními prostředky a abychom zachránili budoucno. A jen to.“ ... „Zatím bez velikých hesel učiňme to, čeho třeba, abychom na prahu lepší konjunktury a nové úpravy mezi­národních vztahů hospodářských byli připraveni celou ne­ztenčenou a zachovanou výzbrojí svého průmyslu i země­dělství i obchodu i financí uplatňovati se v soutěžení ná­rodů tak, abychom zase získali posic, které nyní ztrácí­me.“. .. „Průmysl náš jest více než ze 60% ve svém vý­konnostním souhrnu odkázán na vývoz.“... „Zachování vý- voznosti našeho průmyslu jest conditio sine qua non celé naší budoucnosti hospodářské. Nebudeme-li vyvážeti zboží, budeme vyvážeti lidi, anebo zchudneme na domácí hroudě. Jsme si toho vědomi, že v této obtížné době jest nutno pomýšleti i u průmyslu na úpravu a přizpůsobení se po­měrům, přizpůsobení se dočasně daným poměrům. Toto přizpůsobení se však musí díti tak, aby byla zachována výkonnost našeho průmyslu pro budoucno.“...

Dr. Preiss ve své řeči proslovené na manifestační schůzi československého průmyslu v roce 1933 pravil:

„Z toho vyplývá specielně pro náš stát, ve svém zá­kladu průmyslově-vývozní nutnost, aby intensivně budo­váno bylo na díle, které zahájil ministr dr. Beneš inten­sivní spolučinností a sjednocením postupu Malé dohody. Jako v historii vždy, i nyní rozhodovati bude faktická moc. Mocenský vliv velikého celního území, jakým by mohlo býti Československo, Jugoslávie a Rumunsko, mohl by se projeviti značnou měrou a mohl by nad to působiti atrak­tivně i na jiné sousední státy, takže by tím vytvořen byh jistě ku prospěchu celého našeho hospodářství, nový velký hospodářský celek. Myslím a jsem přesvědčen, že i~ naše zemědělství má na tomto řešení veliký zájem a že by i jemu prospělo, kdyby proti velikým celkům západním vystoupil veliký celek středoevropský s jednotnou celní politikou, kterou by mohl dosáhnouti značných ústupků na ostatních státech.“... „Východisko z tohoto chaosu jest

jasné. Úpravou mezinárodních dluhů státních, úpravou dluhů soukromých, vyrovnáním hospodářské gesce jednot­livých států, dostaneme se zajisté k jakési stabilisaci fi­nančních i politických poměrů. Tato stabilisace projeví se důsledně mezinárodním řešením otázky měnové. Tím bude obnovena základna pro peněžní hospodářství i v mezi­národní výměně zboží. A tak budou i dány základy nového a bohdá lepšího styku mezinárodního mezi národy a státy.“ ... „Ovšem předpokladem toho jest, že bude učiněno vše, aby situace nebyla zhoršována naší vinou. Finančně jest východiskem řádná úprava veřejných financí a z toho vyplývající uvolnění peněžního trhu, obchodně politicky tvoření širších teritorií a pak odbourávání dnešního sy­stému ochrany a uzavírání se, výrobní zdokonalování co do kvality a především buzení 1 důvěry řádnou, klidnou a věcnou hospodářskou domácí politikou.“...

Ve své ostravské řeči ze dne 24. listo­padu 1933 pravil dr. Preiss:

„Nezoufejme v těchto dobách, pracujme pro to, abychom své postavení a své vybavení výroby si podle možnosti za­chovali pro doby lepší. Vývoj světového hospodářství ne­může na dlouho ketrvati v daném stavu. Nutno za dané si­tuace ukládati si mnohá obmezení, jichž si doba nezbytně vyžaduje, ale při tom není správné, míti za to, že tuzemský trh může nahraditi vývoz. Náš trh jest obmezen, může se v dobrých dobách rozšířiti, zúží se v dobách těžkých, ale nemůže překročiti určitých hranic. Je i ve svých největších možnostech obmezený. Jako příklad budiž uvedeno, že po­kles potřeby domácí na domácím textilním trhu činí 23%, pokles našeho textilního vývozu 80%, při celkovém vývozu posledních let na 50% produkce. Důsledek jest zřejmý. Při tom není nezajímavé, že zemědělský konsum produktů tex­tilních klesl o 6 až 7% a zbývajících 16 až 17% připadá na konsum městský. Je jasné, že jest vyloučeno, abychom nahradili domácímu konsumu pokles vývozu. O faktech hospodářských nelze diskutovati jinak než na základě reál­ném, věcném, bfez příkras. Jen hospodářská mluva objektiv­ní skutečnosti může poučovati o tom, čeho se musíme obá­vati a čeho se vyvarovati. Při tom však nesmíme zapomínati na budoucnost. Přijde zase po dobách deště doba slunce. Bez optimismu není možné podnikání, a víra v lepší budoucnost jest nutným předpokladem. V tomto obecném rámci ak­tuální jest otázka hospodářského vývoje Malé dohody. Jest to nejdůležitější podnět doby. Vyšel z politiky, ale stal se faktorem hospodářským. Naše politika musí býti politikou dělání si přátel. Všude a vždy. Již proto, že jsme státem malým; nutno dbáti toho, abychom sobě u jiných neuza- vírali dveře. Už proto, že budeme v budoucnu asi potře- bovati cizí kapitál.“....

II. Pod záhlavím: „N ásilná nacionalisace” uvádí se jako doklad nezájmu Živnostenské banky na československém exportu způsob, jakým Živnostenská banka znárodnila československé lihovarství. Praví se, že násilím ujala se majetku akciových majorit bez ohledu na to, jaký dojem počin tento vzbudí tam, kam československý průmysl vyváží.

K tomu dovoluji si konstatovati tato fakta:

V dohodě s českými interesenty navázali jsme jmé­nem Živnostenské banky dne 2. listopadu 1932 jednání s Rakouským úvěrním ústavem (Creditanstalt), který již tenkráte, jako nyní, byl ochoten jednati o prodeji svých akciových a finančních zájmů československých. Již dne 5. listopadu 1932 dostalo se nám telefonického sdělení od Rakouského úvěrního ústavu, že jest ocho­ten prodati nám své účasti na československém prů­myslu lihovarském, specielně na Akciové společnosti pro lihový průmysl v Moravské Ostravě, jakožto spo­lečnosti osnovné, a zbývalo jen vyřešiti otázku kursu, kde však již dne 8. listopadu 1932 došlo ktelefonické dohodě. Když byla Národní banka Československá dala svůj souhlas, stala se transakce tato perfektní. Vedle Creditky prodali české skupině páni bratří Sternové jistý počet akcií této společnosti, ve které byly soustředěny hlavní posice akciové dalších výroben a čistíren lihu a
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které pak staly se základem českého'lihovarského syndi­kátu. Dohoda s Rakouským úvěrním ústavem provedena byla hladce (telefonem), aniž bylo nutno použiti jaké­hokoliv nátlaku.

1. Pod záhlavím „F inanční trojice“ vede se důkaz, že dr. Preiss byl jednou z hlavních příčin, proč na jaře roku 1931 neuzavřelo Československo velkou finanční půjčku zahraniční, která by se byla stala ce­lému našemu hospodářství brněním pro světovou krisi.

Dovolte mi v této příčině konstatovati následující:

Dne 7. prosince 1930 navštívil jsem společně se svým kolegou, panem ing. J. Dvořáčkem bankovní dům La- zard Frěres v Paříži, který byl a jest se Živnostenskou bankou v dobrých stycích. S firmou touto pojednali jsme o některých obchodních záležitostech a s vědomím československé vlády zeptal jsem se šéfů firmy, kteří s námi jednali, zda by měli zájem o (některé finanční transakce v Československu, specielně pak o eventuelní československou půjčku státní. Páni šéfové uvedené firmy zavedli s námi obšírný rozhovor o finanční situaci republiky Československé a projevili zájem o takovouto transakci. Sdělili, že by v příčině této postupovali tak, jak jest pravidlem, to jest utvořením mezinárodního konsorcia. Slíbili nám, že se k této otázce co nejdříve vrátí. O výsledku tomto informoval jsem ihned pana vyslance dra Štefana Osuského, který akci tuto všemi svými silami podporoval a částečně u Lazard Frěres připravoval.

Bankovní dům Lazard Frěres jednal původně s Ban­que de Paris. Poněvadž tato banka byla již jinak anga­žována, vstoupil v jednání s Banque de l‘Union Pari- sienne a důsledkem bylo vytvoření skupiny francouzské, ve které vedle výše uvedených dvou bankovních domů byl zastoupen Crédit Lyonnais, Comptoir ďEscompte, Banque Nationale a Société Générale. Veškerá tato jed­nání dála se za ustavičného styku se Živnostenskou bankou, od které si Lazard Frěres vyžádali obšírné ex­posé o finanční situaci státu československého a o vše­obecném položení hospodářském, jak zemědělství tak průmyslu. Toto podrobné exposé jim také bylo včas za­sláno.

Vedle francouzské skupiny měly se zúčastniti: ve Švýcarsku Schweizerischer Bankverein, v Londýně La­zard Brothers, ve Švédsku Skandinaviska Kréditaktie- bolaget ve Štokholmu a kromě toho banky holandské.

Dále převzala Živnostenská banka na sebe závazek již v tomto přípravném jednání, že přivodí příslušnou účast Československa na této půjčce. Mimo tyto sku­piny jednáno bylo i s americkou skupinou The Chase Natipnal Bank of City of New York, která měla pře­vzíti 15 milionů dolarů, takže by celá půjčka byla do­sáhla 65 milionů dolarů. Poněvadž však The Chase National Bank ustoupila od účasti, byla půjčka limito­vána obnosem do 50 milionů dolarů, z nichž mělo býti umístěno 30 milionů ve Francii, 15 milionů dolarů v ostatních zemích a alespoň 5 milionů dolarů v Česko­slovensku.

Na základě tohoto jednání učinili dne 21. dubna 1931 zástupci domu Lazard Frěres a Banque de l‘Union Pa- risienne panu ministru dru Karlu Traplovi nabídku na vydání 5%% státní zahraniční půjčky československé v celkové výši do 50 milionů dolarů s dobou trvání 25 let při emisním kursu 95%. Živnostenská banka svolala pak na den 22. dubna 1931 schůzi Konsorcia českoslo­venských bank pro finanční operace státní, která se usnesla jednomyslně převzíti účast do 5 milionů dolarů jmenovité hodnoty na této půjčce, při čemž jednotlivé banky podjaly se závazku účast na ně kvotálně připa­dající převzíti pevně na svůj vrub. Současně sjednány byly prostřednictvím Živnostenské banky společné emisní modality s francouzskou skupinou.

Vedle toho přijala Živnostenská banka, ve snaze za­jistiti zdar půjčky, zvláštní účast na participaci firmy Lazard Frěres, aby dokumentovala naprostou důvěru k této půjčce.

\_ Jak zástupci bankovní skupiny pařížské, tak také Živnostenská banka účinně se přimlouvali za rychlé vyřízení a přijetí této nabídky, ježto situace mezinárod­ního trhu počínala se zneklidňovati. (11. května 1931 došlo k shroucení rakouské Creditky). Pan ministr dr. Karel Trapl toto upozornění plně kvitoval a opravdu intensivně o zdar půjčky a její parlamentní vyřízení se přičiňoval.

Dne 8. května 1931 konalo se nové jednání v Živno­stenské bance, kde vyslovili zástupci francouzské Sku­piny ochotu podepsati smlouvu, žádali však parlamentní vyřízení příslušné osnovy zákonné. Tato osnova podána byla s motivací parlamentu dne 19. května 1931, při čemž opětně naléhaly jak francouzská skupina, tak jmé­nem skupiny československé Živnostenská banka na rychlé vyřízení její. Jednání parlamentní však probí­halo přes tyto urgence a upozorňování vlekle. Teprve dne 18. června 1931 byla dohoda podepsána, avšak vzhledem ke změně poměrů na světovém trhu peněžním byla doba emise' francouzskou sku­pinou odsunuta až na dobu pozdější, což ve skutečnosti bylo zmarem celého dosavadního jednání.

Závěr těchto jednání provedla „Hospodářská Politi­ka" ve svém čísle ze dne 19. září 1931, její stanovisko pak převzato a glosováno bylo „Českým Slovem“ dne 20. září 1931, kde i uvedeny jsou důvody zmaru této transakce.

Na naléhání Národní banky Československé a konsor­cia bank representovaného Živnostenskou bankou, ne­byla však myšlenka sjednání půjčky v cizině opuštěna a tak došlo v dubnu 1932 k sjednání známé českoslo­venské půjčky ve Francii ve výši 600 milionů fr. fran­ků, tedy v obnosu arci podstatně zmenšeném. O její uskutečnění se směrodatně zasloužili ministři dr. Edv. Beneš, dr. K. Trapl a dr. Št. Osuský, jakož i guvernér Národní banky, dr. V. Pospíšil.

Děkuje Vám, pane redaktore, za uveřejnění těchto řá­dek a jsem

v dokonalé úctě

V Praze dne 23. prosince 1933. *dr. Jaroslav Preiss.*

II.

Vážená redakce,

Píšete o půjčce z r. 1931 a dokonce mne viníte, že nebyla uzavřena. Před svým odchodem z vlády na jaře 1931 jsem uzavřel doma investiční půjčku a smluvil francouzskou půjčku, tuším asi půl druhé miliardy do všech podrobností. Doma jsem o věci nemluvil vzhle­dem k průběhu půjčky investiční. Podmínky úrokové byly stejné jako pro naše občany. Ve Francii platí se 18% rentová daň, tu bychom byli musili zaplatit vedle úroku, takže byla půjčka asi šestiprocentní. Vše bylo hotovo. Netoliko jsem se nebránil proti této půjčce, nýbrž jsem ji sám smluvil (na to je mnoho svědků), protože měla sloužit k posilnění reserv Národní Banky a k uvolnění peněžního trhu doma, tedy právě k účelům valutárním, ježto jsem viděl blížící se deflační proces. Ve „Finanční vědě“, o kterou se neznámý pisatel opírá, když mi imputujete, že jsem byl proti půjčce, najde na témže místě poučení o tom, že zahraniční půjčky pro účely valutární jsou na místě. Že nedošlo k uza­vření půjčky jako hotové věci, stalo se jedině vel­mi známým průtahem v parlamentě (o němž by mohl věděti pisatel — jednou o tom psal i „Nemo“ v „Hosp. Rozhledu“) o několik týdnů, po kterých hned padla Kreditka ve Vídni a tím i vše­chen úvěr pro střední E v r o p u. To vše do­svědčí i fin. ministr dr. Trapl, který předkládal parla­mentu příslušný zákon. Já přece jsem neměl dále do věci co mluvit.

V rozpravách jsem dále usiloval naléhavě o uzavření zahraniční půjčky v souvislosti s mým literárním úsilím (serie článků v „Lidových Novinách“) o snížení úro­kové míry. (To může dosvědčiti i ministr dr. Beneš).

Informace Vašeho dopisovatele jsou úplně nesprávné.

Vám oddaný *dr. K. Engliš.*

23. prosince 1933.

*Jiří Hejda:*

Co omezit a jak omezit

*Nové průmyslové země a nové průmysly.*

Zprůmyslovění Orientu.

L

etos na jaře, když vyšla Wagenfúhrova studie o vývojových tendencích mezinárodní průmyslové produkce, upozornil jsem na zásadní omyl, který se děje při zjišťování rozvoje průmyslové výroby v zá­mořských zemích tím, že se tato produkce vyjadřuje poměrnými čísly. Vzniká tím obraz, který na první po­hled zaráží. Teprve všimneme-li si čísel blíže, zjistíme, že to není tak strašné. Ukáže se na příklad, že proti roku 1913 klesl index textilní produkce ve starých evropských průmyslových zemích na 91, zatím co v Číně stoupl na 293. Měli bychom plné právo být po­lekáni, kdybychom si nevšimli, že v roce 1913 neměla Čína téměř vůbec žádné produkce bavlnářské, resp. že počet stavů činil zde 5852 (v Anglii 805.452) a vzrostl na 29.788. Je to jistě neobyčejný vzrůst, ale přece jen malý zlomek z celkového počtu více než 3 milionů stavů v celém světě. Přesto, že je třeba tedy tato čísla, která se nám často presentují ve skreslených poměrech, bráti s náležitou reservou, je dobře věnovat pozornost příčinám, které způsobují, že země tak málo vyvinuté, jako jsou země Dálného východu, mohou starému evropskému průmyslu tak dobře soutěžit, jako soutěží dnes na př. Japonsko.

Na tuto otázku nalézáme velmi zajímavou odpověď v článku dra H. vonWaldheimav „Der deutsche Oekonomist“ o příčinách láce japonského zboží. Není možno reprodukovat celý obsah tohoto vysoce pouta­vého pojednání autora, který píše z Tokia, ale alespoň hlavní myšlenky uvádím:

Japonsko je nejmladší velkou průmyslovou zemí světa.

V tom spočívá jeho přirozená chance, které dovede chytře využít. Právě nej mladší země využívá užitku, který se rovná obnosu za vyučenou a který zaplatili starší konkurenti za svoje tech­nic k o-h ospodářské zkušenosti. Je jakožto nej­mladší země obdarována vším, co starší bratři získali po mnoha létech pilné práce a nepodařených pokusů. V této šťastné situaci byly kdysi všechny průmyslové státy. Ně­mecko využívalo kdysi zkušeností francouzských a angli­ckých, jako Amerika zkušeností evropských a Japonsko využívá dnes zkušeností všech dohromady. Pro nejmladší

zemi znamená obrovskou výhodu náskok, plynoucí z úspor na odpisech. Jeho kalkulace není zatížena ohledem na za­staralé výrobní prostředky, které byly racionalisaci dávno předstiženy, nemá brzd, jež plynou z výrobní tradice. Mla­dá průmyslová země může si však dovolit něco, co se u nás nazývá sociální dumping, ale co v Japonsku jím ve skutečnosti není. Dělníci jsou právě tak svobodní a volní jako podnikatelé. Proti strojům nemají předsudků dělníků, kteří u strojů již pracovali, jejich práce v nejmodernější továrně je jejich první zkušeností s technikou. Sociální po­žadavky dělníka, který přichází z primitivního hospodářství — a tak je tomu právě v těchto nových průmyslových ze­mích a není tomu ve. starých průmyslových zemích, kde přichází již dělník z průmyslu — jsou minimální. Ve světě se ukazuje na závodní internáty japonského textilního prů­myslu jako na donucovací pracovny. Tak se jeví nám, ale pro Japonce jsou to téměř pensionáty, kam se snaží všichni rodiče dostat svoje děti. Japonsko je zemí racio­nalisace bez nezaměstnaných, protože přeskočilo je­den vývojový stupeň, je to agrární stát s intensiv­ním sektorem průmyslovým, zatím co evropské průmyslové státy jsou především průmyslové s malou agrární základ­nou.

Domnívám se, že tyto postřehy německého autora jsou velice správné a ukazují jádro těžkého pro­blému, s nímž bude evropským průmy­slovým zemím zápolit při překonává­ní krise.

Nové a staré průmysly.

Také u nás — ve starých průmyslových zemích — můžeme zjišťovat nové a staré průmysly a jejich ne­rovný zápas o budoucnost. Typickým příkladem nové­ho průmyslu je Baťa. Tovární výroba obuvi je stará nejméně čtvrt století, byla zde již dávno před válkou, u nás právě tak jako v západní Evropě a především ve Spojených státech. Baťovi se podařilo prorazit právě tím, že nebyl zatížen minulostí, že se netahal s tradicí jako se železnou koulí, že nemusel reorganisovat výrobu, nýbrž organisoval ji od samého základu podle stavu současné techniky.

Pravým opakem a příkladem starého průmyslu je textil, především bavlna. Zde tíží velké investice, stroje dnes již zastaralé, které nemohou nikdy dostih­nout moderních podniků, s jakými pracují textilní zá­vody v nových průmyslových zemích, na příklad v Ja­ponsku. Kdybychom probírali jeden výrobní obor za druhým, přišli bychom na dlouhou řadu starých prů­myslů, které budou mít neobyčejně těžké postavení při likvidaci krise. Neboť tato likvidace bude pozůstávat především v omezení nadprodukce — domní­vám se, že se tak nestane podle žádného předem stano­veného a mezinárodně dohodnutého programu, kterážto naděje naprosto selhala v Londýně, nýbrž pod daleko krutějším tlakem mezinárodní soutěže, což znamená vítězství silnějšího, tedy lépe vyzbrojeného technicky a kapitálově. Přes všechny celní hranice mu­síme posuzovat světové hospodářství jako celek, a ze­jména my, kteří nakonec můžeme určovat pouze pro­dukci pro vnitřní trh, ale s tím vším, co je přímo i ne­přímo odkázáno na export, musíme zápasit za podmí­nek, které jsou pro všechny stejné — ba dokonce pro země kapitálově silnější nebo pro země, odkázané jen malou částí národní produkce na export, příznivější než pro nás.

Kdybychom mohli určovat svůj hospodářský vývoj a tvořit pro něj nové podmínky, museli bychom tedy vycházet ze dvou zásadních hledisek: ome­zovat starý průmysl bez ohledu na všechny sentimentální vztahy k tradici a také bez ohledu na všechny učiněné investice, které by prostě musely být odepsány, a naproti tomu tvořit průmysly no- v é. Takové nové průmysly jsou na příklad chemie, celý průmysl slaboproudový, konstrukce speciálních ná­strojů a řada výrobních odvětví, která teprve vznikají a u nichž nelze ještě dohlédnouti rozsah vývoje. Bo­hužel, netvoříme znovu svých soutěžních podmínek, nýbrž musíme se pouze přizpůsobit, táhneme za sebou svoji téměř stoletou tradici. Za takového stavu je třeba zkoumat objektivně, do jaké míry se lze uvedeným tu dvěma požadavkům přizpůsobit. Objektivně nemůže však posoudit situaci přímý zájemce, to může učinit je­dině nezávislý, neinteresovaný sbor, který se postaví na stanovisko výrobního celku průmyslového i zeměděl­ského a s tohoto hlediska bude hodnotit současnou si­tuaci i vývojové možnosti a vyhlídky každé jednotlivé výrobní skupiny. Patrně se v této souvislosti ukáže, že i mnohá ze starých výrob má svoje existenční oprávnění přes soutěž lépe vybavené nové výroby, protože se může opřít o zkušenosti, o tradici, které nelze prostě přenésti do jiného prostředí. Jako příklad bych uvedl prostějovský konfekční průmysl, který se již před několika léty pokusil zakotvit v Rumunsku, ale bez úspěchu, protože nenalezl dosti obratných krejčí, jakých má okolí Prostějova a Boskovic více než nadby­tek. Možná, že jinde budou hrát roli zvláštní po­rn ě r y, na příklad u chmele a sladu, u piva. Snad bude možno provést poměrně snadnou přeměnu produkce u mnoha podniků.

Uvádím tyto souvislosti právě dnes úmyslně, pro­tože se začíná jednat konkrétně o

jakýsi hospodářský plán.

Je to ovšem zatím jen úzký dovozní a vývozní plán pro příští rok ve styku s malodohodovými zeměmi. Ale nebylo by dobře přehlížeti okolnost, že začneme-li jed­nou kdekoli s konkrétním plánem, nemůžeme pak pře­státí v polovině cesty. Příčinná souvislost, která se v hospodářství uplatňuje jako železný zákon, nutí nás pokračovati na každé cestě, kterou jsme jednou nastou­pili. Náš hospodářský plán i vůči malo- dohodovým zemím bude jedině tehdy vyhovovat také pro budoucnost a bude jedině tehdy krokem k řešení krise, jestliže sg j i ž dnes bude hledět při­způsobit dalšímu vývoji, což znamená, že bude mít na mysli nejen poměrně úzký okruh zájmů československých nebo malodohodových, nýbrž bude hle­dět k vývoji světovému.

**literatura a umění**

*Václav Nebeský:*

**v**

Československé umění  
ve světové tvorbě

in.

Doba individuelnosti.

uže, srovnáme-li dnešní situaci se stavem věcí před vál­kou a zčásti ještě za války, nemůžeme neviděti, že je

— v Čechách jako ve Francii — ze základu změněna. Ze staré předválečné modernosti nezbylo téměř ničeho. A n i stopy po nějak jednotném společném pro­gramu, jenž by mohl činiti nárok na obec- nějšíplatnost. Tušilo-li se před válkou dosti přesně, co právě asi jest aktuelní, jak na otázky, jež se vnucovaly, nutno odpovědít, dnes s nějakou apriorní ideou modernosti nikdo toy nepochodil. Nositelem hnutí nejsou programy. Nejlepší představitelé současného umě­ní nejsou představiteli směrů. Moderností je dnes tolik, kolik je uměleckých povah. Pro jednotný pro­gram, jenž by mohl sdružiti nejvýraznější osobnosti doby k spolupráci, schází všechen předpoklad jak životního tak i odborného rázu. Tedy přede­vším: určitá jednotná duchová náplň doby, do které vý­tvarné umění mohlo by se vetkati nebo proti které mohlo by se vzepříti jako proti tíživým poutům. Již impresionis­mus nemohl počítati s takovou slohotvornou základnou, zabíhající široko a daleko do života, a dal proto přednost tomu, převésti malbu na veličiny čistě výtvarné ze vší vnější souvislosti se světem mimo umění. Ve větší ještě míře dovedly se — nemohouce jinak — obejiti bez ní fau­vismus a kubismus, stupňujíce pokusy o konstrukci ab­solutního obrazu. Obě hnutí, v nichž současné moderní umění má své kořeny, jsou po výtce hnutími ryze o d- b o r n é h o rázu.

Posledním pojítkem, jež mohlo sdružit různosměrné umělecké energie, byla idea čiré a soběstačné výtvarnosti. Jakmile byla jednou její nosnost vyzkoušena, její možnosti zváženy, jednotlivé soustavy, jež se z ní rozvinuly, doce­leny, nezbývalo, než aby vývoj se opakoval a tím vlastně zastavil, nebo aby docelené výtvarné soustavy na­plnily se novým individuelním obsahem, jenž by je do nekonečna rozrůznil. Stalo se obojí. Vývoj současného umění, jež ať přímo, ať nepřímo navázalo na hnutí ze začátku století, nese se tímto dvojím směrem. Individuelní koncepce nastupují na místa objek­tivních soustav, anebo dané výtvarné veličiny, získané pů­vodně tvůrčím postupem, se jen mechanicky rozmnožují a standardisují zcela racionelně jako osvědčené průmyslové značky.

Moderní bohatství osobností.

Situace je stejná ve Francii jako v Čechách. Tu i tam udál se vývoj shodným způsobem. Nikdo, kdo by si mys­lil, že má na modernost recept, kdo by chtěl soudit a vy­kládat, dle nějaké ustálené představy modernosti, nedo­vedl by vysvětlit, jak v době, kdy je moderní Picasso, je také moderní měšťácky museální Derain, rozkošnicky di- stinguovaný Matisse, visionář a flagelant Rouault, bláznivý fantasta Dufy, rozběsněný ekstatik Soutine, dětsky zaduma­ný Utrillo, těžce zemitý a při tom krajně citlivý Segonzac a v Německu zcela odtělesněný Klee. Kolik lidsky výrazných povah, tolik výtvarných forem. A mezi těmito vyskytuje se řada zjevů velmi původních, které se do žádného proudu netlačí, které však nebetyčně přečnívají nad všemi, kdo jen vědí, v kterém krámě tu modernost odkoukat a z kterého časopisu se jí naučit. Chtíti je vyloučiti z dneš­ního uměleckého živého dění jménem nějaké specifické modernosti, znamenalo by upříti době jednak největší část její umělecké náplně, jednak rys, jenž je pro ni nejvýznač­nější. Znamenalo by zneuznat ji a nepochopit.

Všichni jsou stejně aktuelní. Osobnost sebe mohutnější — dějiny nezrodily obrovitějšího uměleckého zjevu nad Pabla Picassa — není s to zvládnouti mnoho­tvárnost soudobého živého uměleckého snažení a podříditi si je vlastnímu slohovému úsilí. Strhne jen slabé. Silní půjdou mimo, ve větší nebo menší vzdálenosti, ale ne­půjdou s ní. Nechtějí se řaditi jeden za druhým, chtějí do dějin vstoupiti pokud možno vedle sebe. Program má každý svůj zvláštní, který by za nic nevyměnil, byť **i** za soustavu zdánlivě bohatší a pokrokovější.

V Čechách není „jednotného moderního  
sloh u“.

V Čechách je situace podobná. Nemáme tu rovněž, na štěstí, tak jednotně moderního „slohu“, získaného cestou čistě mechanickou, jaký mají Němci ve svém expresio­nismu s jedné, ve své Neue Sachlichkeit s druhé strany. I u nás je rozkyv poměrně stejně veliký, a vytvořila se tak situace, ve které není směru, který by měl přednost. I u nás osobnosti ční nad tábory. A jediné měřítko, dle kterého stav současného československého umění (stejně jako francouzského) nutno posuzovati, je stupeň a kva­lita jejich osobních význačností, to, jak sami vymezují směr svému vlastnímu umění, nikterak to, jak jsou sami nějakým vznikajícím nebo již módním směrem neseni.

Mezi dnešním Spálou, Fillou, Coubinem, Procházkou, Benešem, Willy Novákem, kteří všichni vyšli z téhož původ­ního expresionisticky fauvistického názoru, není této chvíle zdání nějakého společného slohového pojítka, jako ho není dnes ani mezi francouzskými spolubojovníky z prvého desítiletí století. Nebylo ho již mezi orthodoxním kubismem Fillovým a volnou geometrickou improvisací Čapkovou. Tím méně ho bylo mezi členy Tvrdošíjných, kteří znovu vztyčili na čas opuštěný prapor vysoké vý- tvárné ideality. Není ho mezi čiře niterním uměním Zrza­vého a realistickým klasicismem Kremličkovým. Není ho dnes ani mezi staršími výtvarníky, kteří k problému čiré výtvarnosti dostali se teprve po letech zkoušek a tápání jako u Rady a Rabase. Není přirozeně po něm ani stopy mezi členy poválečné generace jako Šíma, Bauch a Štýrský; ani mezi nejmladšími jako Tichý a Fulla. I o sou­časném umění v Čechách možno říci: kolik výraznějších povah, tolik modernismů. Jak vysvětliti tuto nápadnou proměnu ?

Osamostatněním uměleckého cítění a výtvarné inspirace, byl styk umělcův se světem přímé životní zkušenosti nejen zjednodušen, nýbrž i omlazen a rozšířen. Jakkoliv na za­čátku zájem se soustřeďoval skoro výlučně na zdůraznění objektivní výtvarné zákonitosti, musil nastati okamžik, kdy s vzrůstajícím rozvinem umělcova duchového života musil se i tento život bohatěji a osobitěji odstínit a s ním rozrůznit i původní poměrně jednotné soustavy, methody a prostředky. Situace se v té chvíle obrátila.

Až dosud, t. j. až do chvíle, kdy malířství bylo po výtce, čistě odbornou záležitostí, styk malíře omezoval se dobrovolně na čistě výtvarné vyrovná­ní se s námětem. Jeho vnitřní život přizpůsobil se prostě odbornému výkonu. Ve chvíli, kdy tvůrčí emoce vy­čerpala své výrazové možnosti v tomto úzce odborném smyslu — docelily se i jednotlivé výtvarné soustavy, takže nebylo již co objevovat a vynalézat, zmocnilose osamotnělé a osvobozené umělcovo cítění samo uzákoněných výtvarných forem, aby s nimi nakládalo napříště zcela volně, je­dině ve smyslu svých vlastních potřeb a sklonů. Úzce výtvarný cit rozvinul se v obsáhlejší cit básnivý. Obraz-báseň se datuje od této chvíle.

V Čechách opět proměna se udá, tenkráte již bez jaké­hokoli zpoždění, stejným způsobem. Můžeme dokonce za- znamenati s hrdostí, že pokud jde o tuto druhou fázi, jež je ve skutečnosti druhou stránkou vývoje moderního umě­ní, uskuteční se u nás zbásnění obrazu — až na jednu, dvě výjimky — v celku nezávisle na cizině, od níž jsme ostatně odříznuti po celou dobu války, kdy se právě nová orientace začíná ostřeji rýsovat a sama prokazovat jako nové samostatné výtvarné hnutí. I u nás ovšem jako ve Francii byli rozkolníci, kteří se neztotožnili, řekl bych obrazně, s oficielním vedením strany a vedli od začátku výstavbu obrazu v individuelnějším smyslu. Vzhledem k programnímu kubismu je takovým outsiderem Josef Čapek. Ostatně již Kubišta buduje samostatný duchový svět, jenž je stejně dílem výtvarníkovým, jako básníko­vým. Špála začíná v téže době rovněž proti oficielnímu fau­vistickému pojetí rozvíjet v prostoru přísně hudebně ryt- movaném své jásavé červenomodré písně. S Janem Zrza­vým vstupuje posléze do českého umění malíř, jemuž je východiskem pouhý symbol čiře duchových existencí, jenž vtěsná se do formy výtvarně co nejzákonnější, ale ve svém rozvinu motivované již výlučně subjektivní melodií. Cesta
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ke kresebným a malířským metamorfosám Šímovým do světa umělých věcí a tvarů je odtud otevřena dokořán.

Je-li kubismus jedním z druhů výtvarného básnění, jako že vskutku jest, třeba není jediným a není jen jím — není důvodu, proč by i výtvarná prosa nemohla býti stejně poetická, jako jí bývá zhusta v literatuře, po př. nekoneč­ně poetičtější nežli mnohá náročná kubistická rýmovačka. Poetika jest ještě daleko skutečné poesie. Nestačí seznámiti se s pravidly a zvyklostmi kubistické výtvarné skladby, aby se stal malíř básníkem. V tomto smyslu není kubistická me­thoda ještě zdaleka „tvůrčí“ ani specificky „duchová“, nýbrž napřed musí býti malíř básníkem, a pak teprve může býti ev. i dobrým kubistickým malířem.

Je-li malířská prosa, t. j. výraz, směřující k zhodnocení co největšího množství konkrétního bohatství vnější zku­šenosti, tak jak se o ně pokoušel realismus a naturalismus, výrazem schopným výtvarné organisace ve smyslu oné vyšší umělé jednoty, nutno hledati stopy moderního umění i Ve směrech, kde abstraktní synthetická vazba a zkratka je nahrazena pluralistní organisaci detailů, kde komposice podržuje tedy plynulý tok, rozrůzňovaný od bodu k bodu. Z českých malířů kromě Coubina, Rady a Beneše, o nichž jsme již mluvili, nutno i Rabasův vášnivý chvalozpěv polí a lesů z posledních let směřující k hutnějšímu a citovější­mu prolnutí látky jejich barevným a kresebným ztužením považovati za karakteristický příklad snahy o výtvarné probásnění obrazu.

Ismy — nepřítel modernosti.

V lůně samého moderního umění vyvstal tu a tam jeho největší nepřítel: moderniš- mus, automaticky množený ve směrech hlavních výtvar­ných soustav, kolektivních i individuelních, aby na místo nových živých 'útvarů podával standardisované — ismy. Stačilo některý takový ucelený a uzavřený systém nebo některou jeho fázi prostě reprodukovat ■—• tak vznikl ten —ismus nej jednodušší a ne jprostodušší: picassismus, ma- tissismus, derainismus, ultrillismus atd., nebo vybrati sou­hrn příbuzných si prvků takového systému, na př. elemen­ty plastické, barevné, architektonické nebo naturální, vy­trhnouti je z celku a pěstovati osamoceně zcela po zahrad­ničku jako nějakou výtvarnou specialitu (orfismus, plasti- cismus, konstruktivismus, poetismus, verismus atd.). Každý našel si tak úzké pole, kde předstíral dutou a křiklavou originalitu. To jsou ty prvé jednoduché —ismy, ale jsou i —ismy složitější. Ty, jež vznikají na zpestření umění kombinací jednotlivých tvárných motivů z různých soustav buď jednoho nebo několika autorů, buď jednoho nebo ně­kolika směrů. Tak vzniká staronový —ismus, eklekticis- mus, jenž přirozeně má největší úspěch. A „moderní umě­ní“ takto uměle rozplozené mohlo zaplaviti svět.

Racionelní standardisací výkonu zapadla výtvarná práce do celé vnější mechanické organisace dnešního života. Umě­ní přestalo býti plodem kultury, aby se stalo mrtvým pro­duktem moderní civilisace, užitkovým předmětem na vý­zdobu bytů poválečných parvenuů, zámořských barbarů nebo vzdělaneckých snobů. Doba secese bude se zdáti ne­vinným rozmarem proti té nepřehlédnutelné spoušti, kte­rou napáchala —ismusová velkovýroba. Moderní umění se nosí, jako se nosí krátké nebo dlouhé sukně, široké klo­bouky nebo miniaturní. Podprůměrný malíř je moderní á la Picasso, á la Matisse, á la Derain, á la Modigliani, á la Utrillo, nebo á la všichni dohromady, je co nejmoder­nější, při čemž stupeň modernosti se měří výší absurdnosti a vyzývavosti, množstvím dada, jež obsáhne — z neschop­nosti, z lenosti, ze snobismu, z vypočítavosti nebo, což je nejhorší: ze zásady, z tupé víry v modernost, v jakési sobě­stačné pokrokářství, naprosto ne z nějaké osobní potřeby, nutnosti a osudovosti.

Moderní umění —-hledání sebe sama.

Subjektivní rozrůznění výtvarné formy je spontánní re­akcí proti širokému proudu mechanisace, jež na současného člověka doléhá se všech stran, a jehož jednou složkou a formou jest i mechanisace umělého výrazu. S hlediska hi­storikova možno toto hnutí, jež zasáhlo všechny živé a tvůrčí síly současnosti definovati jako odpor ke každé uce­lené výtvarné soustavě, jež za daných okolností nemohla by se uskutečnit jinak, než právě jen cestou čistě mecha­nickou, čili v podobě předem mrtvého —ismu. Sloh v umění vzniká docela jinak nežli —ismus v průmyslu nebo politice.

Řekl jsem, že dnes moderností je tolik, kolik je autentic­kých uměleckých povah. V tom jde současné umění otevře­ně proti své době. Chce uskutečnit, na co jeho doba nestačí. Je nečasové a nad svou dobu, jako ve své vrcholné kvalitě každé opravdu zdařilé umělecké dílo. Jeho soužití s dobou je tedy naprosto svobodné. Přejímá-li z ní své pro­blémy, má jenom ze sebe své způsoby jejich řešení.

V úhrnu tří desítiletí je toto zniternění dnešního umění jen důsledným rozvinem a doplněním vůdčí snahy ze za­čátku století. Tehdy šlo o pravost výtvarných prostředků jak vzhledem k přejímaným výtvarným konvencím, ruti­nám a cizorodým příměskům, tedy o formu a pravost no výtce objektivní; dnes, kdy pojem čiré výtvarnosti jest jasný, hledá pro ni současný člověk hutnější a současně bohatší obsah, než jaký může nasugerovat holý rozvin ba­revného předmětu. Nic přirozenějšího, než že obrací se pak k jediné realitě, jež mu zbývá a o které nemůže míti po­chybnosti: ke svým čistě osobním disposicím, pokud je má jen trochu rozvinuty a cítí, že právě ty jediné nebyly mu naočkovány, t. j. pokud alespoň ty proň neklamnou reali­tou mohou být. Tedy o formu s převahou prvků subjektiv­ních. Surrealismus je něco takového, ale již předválečný Utrillo a, ne-li již od r. 1923, tedy najisto — poslední Picasso.

Nestačí býti upřímným, aby byl člověk pravdivým. Aby mohl býti člověk pravdivým, musí tu napřed nějak v s o b ě plně být. Moderní umění je tak trochu hledáním sama sebe, v našem poměru ke světu, v nás samých. Nikdo ne­mohl proto také vystihnouti povahu celého dnešního umě­ní lépe než Picasso sám, když u příležitosti vernisáže své velké souborné výstavy označil je před rokem jako „U m ě- ní deníku“.

Vskutku, romány, novely, divadla, essaye možno psáti o čemkoliv, co děje se j e n kolem nás, nebo co si jen vy­myslíme. Stejně lze malovati zátiší, krajiny, výjevy z ulic, interieury a komposice, ať si je odpozorujeme ze skuteč­nosti nebo vybájíme, stejně bez hlubší účasti a vlastního risika. Deník však psát a malovat ve slohu deníku dovede jen ten, kdo má současně také, co říci o sobě, kdo tedy je s to růsti na vlastní pěst a vlastní odpovědnost. A pouze ten také, kdo nabit je tím, co by mohl říci i o sobě, dovede vycítit, pochopit a věrně zobrazit, co děje se i kolem něho.

**život a instituce**

*N. Melniková-Papoušková:*

Sovětské hračky

Revoluční hnutí a hračky.

K

aždý umělec, není-li lyrikem, čerpá pro svou tvorbu velmi zvenčí. Ruský sedlák, který dělal hračky, čerpal pro svou práci buď z všedního života nebo z toho, co jej nena­dále překvapilo zvenčí. K prvnímu druhu věcí patří všechna domácí a některá divoká zvířata, zejména medvěd, kterému se dávají vlastnosti lichotivé a který bývá často zobrazován jako chůva nebo muzikant; dále polní i domácí práce a po­sléze všelijaká obveselení: houpačky, jízda na saních, tanec při harmonice, pití čaje atd. Nesmíte si však myslit, že tyto hračky jsou výlučně realistické; dává se jim často pohádkový kolorit a někdy i forma. Mezi vjatskými hračkami se na pří­klad vyskýtá kromě obyčejných kachen také kachny parádní, pokryté čímsi uprostřed mezi přehozem a lemovanou čabra- kou, křiklavě pomalovanou.

Dosti často však se můžeme mezi hračkami setkat také se znázorněním jevů, nesouvisících přímo se selským životem, nebo s takovými, jež řemeslníka překvapily svou neočekáva- ností, veselostí nebo ukrutností. Do tohoto druhu nutno za­řadit hlavně nádherné dámy a kavalíry, oblečené podle módy z dvacátých a čtyřicátých let minulého století, kteří zůstali tak oblečeni dodnes. Muži bývali často oblečeni do vojenské uniformy, připomínající přes svou fantastičnost lesklou napo­leonskou epochu. Poněvadž pán, velkostatkář, býval za sta­rých dob téměř vždy voják, selský umělec jej velmi často znázorňoval na koni v barevném fraku, ale s epauletami a vysokánským cylindrem. Současní sovětští historikové hraček zařaďují tento druh mezi hračky revoluční, spatřujíce v něm satiru na život vznešených tříd; dovolíme si o tom pochy­bovat, neboť nehoráznost obleků a pós všech těchto šviháků a parádnic nutno přičísli bujné fantasii lidového umělce, a patří do téže kategorie jako červené koně nebo zelení psi s po­zlátkem. Revolučnější, či správněji více protestující hračkou může býti nazvána pohyblivá skupina, zobrazující tělesné po­trestání sedláka. To ovšem nebyla hračka v přímém slova smyslu, nýbrž drobná plastika stejně jako „zavraždění Ivana Susanina Poláky“ nebo „Obrana Kremlu proti Francouzům“. Vůbec nutno říci, že historikové tohoto žánru nerozeznávají bohužel dostatečně věcí, dělaných pro děti, od těch, jež byly určeny pro dospělé. Ze starších dob se zachovala satirická fi­gurka mnicha, nesoucího na zádech snop, v němž je scho­vána nahá žena. Tato věc má svou dosti žertovnou historii, jež zároveň ukazuje, že podobné ideje a náměty lid dostával většinou zevně. Na konci 18. století byla na toto téma zhoto­vena ve Francii laciná rytina, která se v Rusku dost rozšířila mezi tak zvanými voltairiány. Podle ní byla asi za 30—40 let udělána v jedné malé továrně na porculán, jež obsluhovala většinou měšťanstvo, porculánová soška, jejíž výroba byla pak soudně zakázána. Minulo opět několik desetiletí, a totéž téma, velmi zjednodušené, rodí se znovu v rukou vesnického mistra, který asi uviděl někde onu dosti vzácnou porculánovou tretku. Je zajímavé, že i tehdy ji pronásleduje policie, byť s menším úspěchem než po prvé.

Politicky-revoluční hračka *či* správněji zábavný před­mět pro dospělé vyskýtá se doopravdy teprve souběžně s re­volucí. Tak byla vyrobena dřevěná hračka, nazývající se „Samoděržaví“ a představující cara, sedícího na jakési hydře, jež zase spočívá na hlavách tří strážníků. Věc je provedena hrubě a je patrno, že byla inspirována zevně. Netvrdím, že ruský selský lid nebyl naladěn revolučně, skutečnost ukazuje opak, ale pojem hydry absolutismu byl mu ovšem cizí. Do téhož druhu věcí patří na příklad spící domovníci — metaři, kteří bývali v Rusku téměř vesměs ve službách tajné policie a svým spánkem ztělesňují konec nebo oslabení úřední moci; komické zobrazení policajta jako střádanky atd. Podle slov informovaných odborníků existovala prý hračka „dělník v okovech“; ze sympatií k hrdinovi byl jeho zevnějšek i oblek velmi zidealisován.

Od starého k novému.

A tak vidíte, jak hračka nebo jí příbuzná lidová drobnůstka přechází pozvolna od starého k novému; to není přerod a tím méně znovuzrození, nýbrž jen omlazování. Přímo kla­sické jsou v tom směru změny, které prožila hračka nazývající se „Objedalo i opivalo“ (Obžera a ochlasta). Byla to dosti veliká dřevěná figurka, představující sedícího člověka; do otevřených úst mu letí — připevněné na drátěný kruh — husy, kachny, slepice, šunky, salámy. Ve skutečnosti to není nikdo jiný než Gargantua, opěvaný Rabelaisem a udělaný podle lidové francouzské rytiny, jež se svého času dostala do Ruska a tam se zalíbila. „Objedalo“ byl původně oblečen do tureckého kaftanu a turbanu. Tu však přichází hájení Seva­stopol a tu se stává kozákem, který už nepolyká husy a šunku, nýbrž miniaturní Angličany a Francouze. Za balkánských vá­lek se stávají jeho obětmi Turci, za rusko-japonské války Ja­ponci a za světové války polykal Němce. To je poslední etapa, kterou jsem ještě viděla, je velmi možné, že později si po­chutnával na bílých důstojnících a Polácích. Slovní anti- militarismus sovětské žurnalistiky by tu nemohl být na pře­kážku, neboť loutky rudých vojáků a námořníků se vyrábějí z měkkého materiálu v SSSR. ve velkém počtu jak pro do­mácí spotřebu tak i pro vývoz, jak můžeme číst v časopi­sech „Krasnaja Nov“, Krasnaja Niva“ a „Večernaja Moskva“.

Přerod a převlékání hračky není cizí ani sovětskému re­žimu. Tak v pohyblivé hračce „Pití čaje“ nahradili řemesl­níci zámožné sedláky populárnějšími a oficiálnějšími rudými vojáky. Ještě prostěji přizpůsobili současnosti „Děda Mráze“, který v Rusku nahrazuje do značné míry našeho Mikuláše: z této pohádkové postavy udělali drvoštěpa tím, že jí dali do ruky kromě stromku také sekeru a přistřihli trochu příliš patriarchální bílou bradu. Sergijevští řemeslníci zmoderniso- vali také šaška, metajícího kozelce; nejprve jej nazvali „fiz- kulturnikem“ (tělocvikářem) a pak setřeli s tváře cirkusové pomalování. Když se však obchodník nebo řemeslník začíná stůj co stůj honit za moderností, protože ví, že jinak může zemřít hlady, pak jeho přizpůsobivost a nevkus nemají konce. Na tomto principu je založena hračka, která se nazývala „Ču- barovci“. Kdo sleduje alespoň trochu veřejný život v SSSR., musí se pamatovat na odporný zločin, kdy v Cubarovské uličce v Moskvě byla zvěrsky znásilněna celou tlupou jedna dívka. Tento fakt měla právě připomínat hračka, skládající se z posuvných plošinek, na nichž byly připevněny utíkající postavy dívky a mužů. Při posouvání se dívka octla vpředu a za ní se řadili pronásledující mladíci. Ke cti ruských hrač- kářů budiž řečeno, že alespoň nedělali takových krvežízni­vých hraček, jaké se nám zachovaly po francouzské revoluci, kdy se dětem, mimo jiné také uvězněnému dauphinu, dávaly miniaturní guillotiny, aby se učili na ptáčcích stínání hlav. Jen zdaleka připomíná takovou hračku švihadlo, jehož držát­ka představují oběšence. Za existenci takové hračky ostatně neručím, protože o ní píši jen podle cizího vyprávění.

Co daly sověty hračce.

Sovětská revoluce činila si nárok nejen na přeměnu poli­tických a sociálních řádů, nýbrž i na úplnou přestavbu způsobu života *na* základě nové proletářské psychologie. Teo­reticky je to zcela pochopitelné, protože ruský marxismus ne­byl učením o sociálních zákonech a socialismu, nýbrž vyzná­ním určité skupiny lidí věřících, jako jedna hrdinka Če­chovova „Strýčka Váni“, že „za dvě stě, tři sta let bude lepší život a spatříme nebe v démantech“. Rozdíl byl jen ve lhůtě, jež se dávala světu k nápravě. Čechovovi hrdinové byli lidé pomalí, slovem, rozkládající se inteligence, a doufajíce pevně v příští pokolení, odměřovali dvě stě — tři sta let; bolševici se bili, dupali nohou a říkali jako hrdina z pohádky: „na mé přání a na štičí rozkázání“ — zítra musí být všechno dobré a nové. Zatím můžeme říci jen tolik, že i vynikající komunisté, na příklad Lenin a Trockij, nejednou ukazovali na to, že je snadnější změnit chod politiky než života a jeho projevů.

Z příkladů, jež jsme uvedli v předcházejících oddílech, vy­plývá, že ani hračka nemohla ve svém životě přeskočit určité nezbytné fáze. To, co lidová hračka prožila v SSSR. v po­sledních letech, nebylo nic jiného než boj tradiční a vžité formy s obsahem, který jí byl cizí a byl jí vnucován zvenčí.

Sám N. Ceretelli, který nedávno vydal dílo o ruské selské hračce, uznává, že „bylo by neobyčejně zjednodušené si myslit, že se hračka změnila (my dodáme, bude se měnit) přímo pod vlivem „sociální politiky“. Ale přes to o několik stránek dále ujišťuje, že v posledních letech pozorujeme pronikavou změnu tématiky, rozuměj opravdové a nikoli nastrčené. — Taková nová tématika, přec jen vštípená zevně, projevuje se snad jen v protináboženských hračkách, jako jsou dřevěné kuželky v podobě kněží, bi-ba-bo jako jeptišky v slavnostním rouše a tak zvaných „matrjoškách“, to jest dřevěných fi­gurkách, vkládajících se jedna do druhé; dříve měly podobu vesnických žen nebo bojaryň, pomalovaných jasnými bar­vami, nyní je to Bůh otec s holubicí — Duchem svátým, Mo­hamed, Buddha, římský papež, archijerej atd. Svou formou jsou tyto hračky určeny nejmenším dětem, kterým je takový obsah stěží dostupný.

Že nejen s lidovou, ale vůbec s každou hračkou není v SSSR. všechno v pořádku, o tom na příklad svědčí, že roku 1930 uznala státní plánová komise nutnost vytvořit spěšně nové uspořádání výroby hraček. Válka a později re­voluce a nedostatek peněz u obyvatelstva oddělily Rusko od Evropy a téměř znemožnily dovoz hraček do Ruska. Kromě domáckých řemeslníků dodávala hračky na ruský trh Varšava a Riga, které nyní jsou mimo hranice. Zdálo by se, že ruská výroba hraček nabude takového širokého pole působnosti jako nikdy; a přece vidíme obraz přímo opačný. Válka zni­čila hlavně střediska domáckých řemesel, odkud většina pra­covníků povolána na frontu; nezachraňují ani špatně organi­sované artěly. Nouze a hlad, které přináší revoluce, dovršují věc — jedfri mají jiné starosti než kupovat hračky, a druzí jiné starosti než je dělat, když se musí jezdit s batohem pro chléb a brambory, a když ruce, vystydlé zimou, nemohou udržet potřebný nástroj. Ale i hračkáři, kteří přežili tuto dobu a vrátili se ke svému řemeslu, octli se tváří v tvář novým obtížím. Rusové se vždy chlubívali bohatstvím své země, ujišťovali, že Evropa by bez nich dávno zahynula hla­dem, ve skutečnosti to bylo naopak. Jakási zvláštní životní nepraktičnost a plýtvavost vedly k tomu, že v SSSR. se po revoluci začal pociťovat nedostatek věcí, u nichž by se to nejméně čekalo, mimo jiné také surovin. Tak nebylo lipového dříví k vyřezávání, nebylo barev na nátěr, olova k letování, zámečků k drobným škatulkám, některých hmot na hrnčíř­skou polevu, řezbářských nástrojů, potřeb k vypalování.

Ježto dále lidová hračka jako produkt selské třídy, který nebyl u bolševiků v přízni pro své „kulacké“ ideály, byla od­souzena k vědomému ničení, snažili se ji nahradit hračkou proletářskou, z oboru výrobního. Ale i o této „frontě“ se ukázalo, že není na výši, jak můžeme soudit podle toho, co se píše v sovětském tisku. Tak v srpnu 1933 vyšel ve Večerní Moskvě článek pod slibným názvem „Sovětský Norimberk“, kterým se rozumí sergijevská osada. Tam čteme tyto řádky:

„Umělec dlouho nešel pracovat do hračkářské výroby. Na tom mají zčásti vinu družstevní organisace, které pokládaly umělce za zbytečného. Zagorsk, ležící blízko centra, měl nejlepší podmínky. Avšak uměleckého vedení v hračkářské výrobě zagorské dlouho nebylo. Teprve před rokem, kdy se sem přestěhovalo museum a pak i experimentální ústav hračkářský, začali hračkářští mistři a dělníci hračkářských továren chápat, že nová tématika potřebuje nových forem. K vytvoření těchto nových forem hračky nutno nejprve vykovat nový typ umělce, pracujícího speciálně v hrač­kářské výrobě. Na západě je to známo dávno. U nás dosud vy­stupují v hračkářské výrobě umělci jen pohostinsky. Nyní se uka­zuje, že i tato pohostinská vystoupení jsou plodná. Vataginovi a Jefimovovi se na příklad podařilo předělat od základu zvířecí ,hračku“; místo starých neživotných kraviček a koníčků — kousků dřev nabarvených jako zvíře — objevily se úhledné, mistrovsky vypracované hračky. Skupina mladých umělců vymyslila vtipně nevelikou kolchozní hračku, dávající dítěti jasnou představu o pro­cesu nejdůležitějších zemědělských prací. Malíř Andrejev vytvořil řadu zajímavých vzorů sovětské vojenské hračky. To vše jsou

zatím jen pokusy. Družstevní organisace posílají novou sovětskou hračku na trh dosti pomalu. Zvláštní metodické byro, utvořené při lidovém komisariátu osvěty, zachovalo se k hračce z jakési příčiny s puritánskou přísností. Mezi ,nepřijatelné“ se dostaly vše­chny zábavné hračky (na příklad figurky šaška, udělané slušně podle zahraničních vzorů), ,přijatelnými“ se ukázala řada umělecky slabých, často kýčařských a zjevně ,přizpůsobených hraček“.“

Jestliže se už občan Berezak, autor citovaného článku, zmínil o kolchozní hračce, tu musíme říci, že jeho chvála není na pravém místě. O této hračce můžeme soudit podle foto­grafií, otištěných v jednom sovětském ilustrovaném časopise. Není to na první pohled nic jiného než před válkou obecně známý hospodářský dvůr, dělaný při tom podle všech zná­mek podle starého zahraničního vzoru, neboť mezi zvířaty vidíme nepříliš populárního v Rusku osla. K tomu souboru jsou připojeny hospodářské stroje, ale nefungující, nýbrž jen vyřezávané ze dřeva. Nutno však říci alespoň slůvko na obranu vyřezávaných dřevěných hraček. Měl-li autor článku na mysli tovární výrobu, pak ta užívala zpravidla nikoli dřeva, ale papírové masy; řemeslnická práce však přes svou velkou láci a primitivní výrobní prostředky dosáhla jak hlu­bokého realismu, tak uměleckosti. Dále se v sovětském tisku dělá velká reklama jako něčemu novému a svérázně sovětské­mu: skládací kovové hračce „Mecano“, nám všem na západě dobře známé. Na její výrobu existuje v Charkově dokonce zvláštní továrna, ale k její existenci nebylo naprosto třeba re­voluce, právě tak jako ke stavbě železnic, vodovodů a elektri- saci, které se z jakéhosi nedorozumění pokládají za vymo­ženost komunistického proletariátu.

Vraťme se k uvedenému citátu. I sovětským odborníkům se asi zdá nenormálním, že se zábavná hračka dává do sta­rého železa a nahrazuje se výlučně ideologickou. Je patrno, že při zpracovávání hračky se nehledí na dětskou radost, jako vůbec celý režim podceňuje lidskou individualitu. Suchá idea, jež má preparovat děti tak, aby se z nich v budoucnu stali stejnotvární sovětští občané, dominuje zjevně v instruk­cích o výrobě hraček. Proto vidíme místo nesmyslné mnohdy, ale veselé věci, kterou dávala dětem řemeslná výroba hraček, dřevěné jeřáby, traktory, tanky, které se uvádějí do pohybu provázkem.

Osud hračkářů.

Jak z předchozího patrno, ruská lidová hračka se dělala po domácku buď sedláky ve volných chvílích nebo drobnými řemeslníky, kteří dědili všechny své informace a často i umě­lecký prostý talent z pokolení na pokolení. Tento zjev je ostatně příznačný pro všechno lidové umění a u nás v Čes­koslovensku to pozorujeme až dosud. Tito výrobci bývali zřídka také prodavači. O masopustě v Petrohradě nebo o první postní neděli a na Květnou neděli v Moskvě, kdy se konaly zvláštní trhy, jež v naší době degenerovaly na veselice, bylo mezi sudy kyselého zelí, mezi nakládanými a sušenými houbami, mezi komediantskými boudami, z nichž vykřikovali své žerty „dědí“, mezi kolotoči a podivuhod­nými panoptiky vidět i široké sáně, naplněné veselým pestrým zbožím. Zde bývaly hliněné výrobky z Vjatky, dřevěné z Trojice-Sergijeva a vladimirských vesnic, přivážené přímo těmi, kdo je vyráběli, a kupované měšťany pro radost *a* po­těšení dětem. Ale to byly ovšem výjimky; jinak šlo vše skrze prostředníky, vždyť i zbožní poutníci, kteří přijížděli do ki- jevské nebo trojicko-sergijevské lavry, nekupovali jich u ře­meslníků, nýbrž u „baryšníků“ — překupníků, kteří na tomto drobném zboží vydělávali 50 až 150 procent. Překupníci také přísně střežili před městskými kupci adresy výrobců. Tento detail souvisí těsně s celým rázem poloprůmyslové li­dové tvorby, takže chceme-li se dovědět přesné místo výroby hraček na Šumavě, v Orlických horách nebo na Českomo­ravské vysočině, musíme se často i u nás uchylovat ke lsti,přes to', že nemáme nejmenšího úmyslu konkurovat s proda­vači.

Nejzdatnější řemeslníci učinili již asi r. 1910 pokus spojit se v artěle, které by měly své krámy ve velkých městech. Obchod se vyvíjel pomalu, díky však různým mecenášům přec jen značně pokročil. Válka a revoluce smetly téměř vše; jakmile však život začal nabývat zase poněkud klidnějšího rázu, byla tato otázka postavena znovu. Přes světovou a ob­čanskou válku bylo ještě mnoho lidí, kteří nedovedli dělat nic jiného než hračky. Jako „bogomazové“ — malíři ikon — z Palěchu a Mstěry přešli od náboženského malířství k svět­skému, tak i hračkáři byli nuceni zanechat svých starých poe­tických forem a chopit se výroby zvedacích jeřábů a plyšo­vých krasnoarmějců. Sovětský stát, který chce nejen ovlád­nout každou výrobu, ale nedopouští vůbec soukromé inicia­tivy, začal se zajímat o domácké řemeslníky nejen jako o vý­robce předmětů, chtěl využít jejich disposic a schopností a předělat celé složení jejich života a ráz práce. Nejprve se užilo staré metody, to jest sestavování artělí, do kterých se uváděli vůdcové uměleckého a ideového rázu, čímž se nejen měla povznést kvalita hraček, nýbrž i životní úroveň řemesl­níků. O tom, jaká je nová hračka, jsme již mluvili; pokud jde o mzdu těchto lidí, pracujících už nejen doma, ale i ve speciálních budovách, připomínajících velmi továrny, uve­deme několik dat: roku 1929 činila měsíční mzda 35 rublů, roku 1930 58 rublů, r. 1931 80 rublů, r. 1932 100 rublů. Uvá­žíme-li, že na volném trhu stojí 1 kg sádla 40 rublů, 1 kg cukru za novou sníženou cenu 15 rublů, boty 100—120 rublů, pak i v tom případě, že tito řemeslníci dostávají produkty na lístky, to jest o polovic lacinější, pak přec jen nemohou znát nijakých přebytků. Ideál životního blahobytu se asi příliš ne­změnil od dob válečného komunismu, kdy se zpívala polo- oficiální píseň:

Ach, brambory — jídlo do sytá, pionýrů ideál.

Ach, kartoška — objaděnie, Pioněrov ideal.

Tot ně znaet naslažděnija, Kto kartošky ně jedal.

Ten nezná rozkoše, kdo brambor nejedl.

Většímu výdělku *je na* překážku špatná kvalita dříví pro řezbáře, špatná barva, nedovednost pracovat přesně podle objednávky a také nedostatek importního materiálu, na *př.* zámečků atd., o čemž jsme ostatně již mluvili.

Téměř nepozorovaně se tyto transformované artěle staly skutečnými továrnami, kde pestrá řemeslná hračka ztrácí svůj osobní půvab. Svého času napsal Lamartin verš:

*„O věci* bezduché, což u vás je duše?“

Ve svém životě dal jako v pokračování tohoto verše klad­nou odpověď: ano, tak zvané neživé a neoduševněné věci mají svou zvláštní duši, která trpí útiskem stejně jako duše lidská. Za sebe dodáme, že tato duše byla vyhnána, umrtvena v ruské lidové hračce, která v naší době skončila staletou existenci.

Jestliže však hliněná nebo dřevěná hračka sama nedovedla a nemohla protestovat, pak přec jen se mezi mistry našli ně­kteří, kteří postavili své argumenty, pravda, mnohdy dosti naivní. Už roku 1920, kdy je chtěli zorganisovat do továren, někteří prohlásili, opírajíce se o svou ryze uměleckou zku­šenost, že pravá hračka se strojem neudělá, protože „má ráda ruku a přesné oko“. Dále vystoupili proti těmto plánům jako proti násilí nejlepší mistři, kteří chtěli pracovat samostatně. Zvítězila ovšem většina, ale přec jen zůstali jednotlivci, kteří stojí nebo stáli stranou, pracujíce po svém. Tak loni zemřela nedaleko Vjatky stařena Merzina, snad už jediná, která dovedla lepit ona okouzlující bílá i pestrá zvířátka, dámy a kavalíry, které budou brzy hledat historikové a sběratelé jako nejvzácnější dokumenty. O jiném takovém rovnocenném mistru, Laréionu Zotkinovi, který dělal hlavně zvířátka, zmi­ňuje se ve své knize i Ceretelli. Byl to, jako ostatní, sedlák, který znal kromě toho i hrnčířství a žil ve vesnici Abaševu v středovolžském kraji.

„U L. Zotkina“, vypráví autor, „jsem získal několik píšťalek a .paniček“. Jedna ze Zotkinových píšťalek je neobyčejná svým sujetem. Zobrazuje psa, před nímž, stojíce na zadních nohou a opírajíc se mu o prsa předními, stojí štěně. Už podle této hračky možno soudit o bezprostřednosti a nadání mistra. Příští léto jsem byl opět v Abaševu. Se Zotkinem jsme se setkali jako staří přátelé. Rozhodnuv se udělat mi slíbené hračky, uchopil se v plném proudu polních prací hlíny, rozpálil pec a pustil se do milovaných hraček. Za krátko přivezl mi Zotkin, svátečně oblečen a doprovázen také svátečně oblečenou ženou, koš hraček. Měli jste vidět, s jakou láskou a něžností vytahoval z košíku každou věc, hladě je něžně rukou a zároveň mi pohlížeje do očí, hledaje souhlas se svým mistrovstvím. Vytahuje z koše hliněné psy, co do formy naprosto stejné, ale různě obarvené, Zotkin držel dlouho jednoho z nich, hnědého se zelenou hlavou, celého pokrytého stříbrnými hrášky. ,A tohle je báječný pes“, řekl s jakousi zvláštní něhou v hlase, jako by se mí snažil vyjádřit, že tento pes není prostě pes, ale ně­jaký zvláštní, nějaký .báječný“ pes. Přesvědčivý tón hrnčířův i krásná hračka mne přiměly uvěřit, že mám před sebou .báječného psa“. Nejlepší z hraček L. Zotkina jsou ty, které představují zvířata a dravce. Z jeho domácích zvířat mám berana, kozla, krávu, kach­nu, krocana a kohouta.“

A tento mistr, který byl s to opustit potřebnou práci, která mu dávala s rodinou živobytí na celý rok, také zemřel zcela nedávno, nevstoupiv do žádného kolektivu. Poslední z této svérázné galerie, o němž se chci zmínit, je Pičugin z trojicko- sergijevské osady. Nelze říci, že je nejnadanější, ale ve svém kraji *je* nejlepším mistrem a nejaktivnějším protestantem. Je ještě na živu, ačkoli nese břímě let. Přes všechna přesvědčo­vání a různé vlivy nešel do továrny, kde dělá hračky i jeho syn. Sám žije v tmavé maličké chaloupce, opakuje a obmě­ňuje svou oblíbenou věc — šaška-muzikanta. Je to nevelká veselá figurka, vybavená jednoduchým mechanismem, jehož tajemství však Pičugin nechce sdělit, která drží pod bradou ideálně provedené minaturní housle a po natažení péra se začíná kroutit a bít do bubnu. Před revolucí Pičugin vysta­voval své věci nejen doma, ale i za hranicemi, odkud má mnoho odměn a diplomů, rozvěšených po stěnách chaloupky. To jsou ti poslední mohykáni, kteří dělají ještě starým způso­bem prostou, ale milou ruskou lidovou hračku.

Vývoz.

Kromě kožišin polárních medvědů, lnu, dřeva, koží a ještě jiných věcí se SSSR pokouší vyvážet také exotiku. K ní patří na prvém místě carské klenoty, nábytek, stříbro, které vášni­vě kupují boháči všech zemí, kteří viděli dvorský život jen v kinematografu; dále přicházejí starožitnosti, na př. ikony, obrazy, starý nábytek, kostelní roucha, orientálně-asijské vý­robky a posléze lidové umění, upravené podle potřeb a po­žadavků průměrného Evropana. Nejlepší malíři z Palechu po- malovávají pudřenky a tabatěrky, tkalci brokátu vyrábějí ve­černí kabelky a střevíce, vyšívačky si kazí oči nad ubrusy a ubrousky. Myslím, že bude zajímavé nejen pro kupce, ale i pro naše výrobce znát cenu na příklad takových sovětských výšivek v Evropě. Je zcela pochopitelno, že v stálém shonu po valutě sovětští národohospodáři stlačují do krajnosti ceny exportního zboží, ale i při dumpingu nutno zaplatit alespoň práci ne-li už celou výrobní cenu. A tak ručně vyšívaný ubrus 3 metry dlouhý s 12 rovněž ručně vyšívanými ubrousky lze v některých evropských státech koupit za 140 Kč. Podobný ubrus, vyrobený u nás na Slovensku nebo v horách se pro­dává nikoli v obchodech, ale roznašečkami-překupnicemi nej­méně za 800 Kč. Jak známo cení se tato práce u nás neoby­čejně nízko u srovnání s Anglií nebo Francií, protože ji dělají ženy po domácku. Taková vyšívačka ve čtyřiceti letech buď slepne nebo značně ztratí zrak a s vykořisťujícími je pře­kupníky se vede boj. Bylo by zajímavo vědět, kolik dostávávyšívačka za takovou práci v SSSR a jak tnůže žít při tamní drahotě předmětů denní potřeby.

Podle toho, co se píše v časopisech v poslední době, stává se hračka stejně jako drobné věcičky z vyřezávaného polo­drahokamu a slonoviny vývozním předmětem. Přiznám se, že se mi dosud nepoštěstilo, ač se o tuto otázku velmi zajímám, spatřit v žádném evropském státě, kam jsem přijela, jediné exportní sovětské hračky. Je ostatně velmi možné, že jsem hledala špatně nebo nedovedně.

Podle dat, která se nám podařilo najít, vyváží se za hra­nice asi 50 procent všech hraček, vyrobených v SSSR; co to znamená reálně, těžko říci, protože absolutních a nikoli per­centuálních číslic o celkové hračkářské výrobě není. Kromě toho, chceme-li si věc alespoň trochu ujasnit, musíme míti na zřeteli, že do kategorie hraček se při vývozu zařazují jak to­vární výrobky tak i lidové hračky mistrů, kteří ještě zůstali na živu a všeliké krabičky, doutníková pouzdra, pudřenky atd. vyráběné více nebo méně umělecky domáckými řemesl­níky a malíři. Sovětský loutkařský průmysl se dokonce po­kouší v některých směrech přizpůsobit své zboží vkusu evrop­ského kupce; jaká je tam však představa o zahraničních mra­vech a životu, možno soudit podle dvou úryvků, jež se také týkají hračky. První citát beru z Večerní Moskvy:

„Zahraniční hračka posledních let je také velmi příznačná pro epochu zahnívání kapitalismu. Poválečná zahraniční hračka je zpravidla hračka fantastická, často s mystickým odstínem. Dostávají se do oběhu hračky pro dospělé, ozdobující boudoiry, ložnice a automobily, které fakticky hrají úlohu amuletu. Objevují se i fu­turistické a bezpředmětné hračky.“

To už je pravda: kdybys žil sto let, zemřeš jako hlupák. Jestliže jsem nemohla přisahat, že v našich obchodech není sovětské exportní hračky, pak mohu přisahat a dokonce dát ruku do ohně na to, že u nás není mystické hračky, nepo- kládáme-li za mystiku yo-yo, které se přehnalo přes celou Evropu, a podobné hlouposti. Jiný citát vezmeme z knihy Ceretelliho:

„Móda hraček pro dospělé, která se objevila před imperiali­stickou válkou roku 1914, zaujala nyní (upozorňuji, že kniha vyšla roku 1933) na Západě pevné postavení. Jsou to obyčejně přepy­chové měkké loutky z hedvábí, sukna, brokátu a pod. Můžete je vidět v salonech, mezi poduškami pohovek, v přepychových auto­mobilech, na stolcích nočních restaurantů a pod. Loutky předsta­vují napudrované markýzy, pieroty, harlekýny, nejrozmanitější bajadéry, ptáky, opice atd.“

Tento citát nám ovšem spíše než evropský život ukazuje sovětskou představu o přepychu. Jaká to ubohost, jaký faleš­ný přesun ploch! Přepych konfekčních a universálních ob­chodů, kde se válejí na hromadách neživotná těla hadrových loutek, pokládá se v SSSR za pravé zlato a prostý a dosti ne­vkusný blahobyt a útulnost měšťáků a dělníků za přepych zahnívajícího kapitalismu. Průměrná úroveň intelektu massy sovětských občanů je taková, že se zastavují ohromeni před bezcennými tretkami, jež se dříve nazývaly „article pari­sienne“ a nyní tvoří příslušenství všech laciných krámů po :elé Evropě. Stačí si všimnout, co kupují ti, kdo přijíždějí ze sovětského Ruska, abychom se přesvědčili, jak je jejich vkus právě naivně buržoasní a dokonce i šosácký.

A právě podle této představy se dělá v SSSR část hraček □ro zahraničí. Jaké jsou to věci a jak vypadají, dovídáme se ;e závěrečných stránek knihy „Ruská selská hračka“:

„Pohlížeje na exportní hračky družstva „Chudožnik“, vzpomí­náš mimoděk na předobraz — západní hračky pro dospělé — tak jsou všichni ti Eskymáci, Čerkesové, Uzbekové dělané exotičtí a dalecí dětského chápání. Ve Státním museu hraček jsou vzory takových exportních hraček, zobrazující dělníka s kladívkem, selku s hráběmi, rudého vojáka a rudého námořníka s puškami v rukou. Nejlépe se podařili dělník a sedlák. Rudý námořník je zobrazen jako zvířecký degenerát s odchlíplýma ušima a rudý voják jako snědý krasavec mladík, div že ne s muškou na tváři. Takové

„rudé vojáky“ lze snad vidět na scéně v baletu. Takové hračky mohou mít velký úspěch v západních salonech, ale takové podlí­zání vkusu nejhorší části našich západních odběratelů není u exportní hračky povinné.“

Ze evropský vkus s tím nemá co dělat, je, myslím, zřejmo každému. Mnohem zajímavější je, že naivní propaganda po­mocí hračky a nedovedná přizpůsobivost kupci bijí do očí zkušenějším a jemnějším ze sovětských znalců a kritiků, kteří radí, zříci se takových metod.

**věda a práce**

*B. P al kov ský:*

Sto let obytného domu nájemného  
v Praze

knihovně Stylu vyšla publikace prof. Pavla Janáka o vý­voji obytného nájemného domu v Praze za posledních sto let. Spisek velmi zajímavý a poučný, v němž výklady jsou doprovázeny četnými reprodukcemi disposičních plánů i ná­vrhů fasád.

Materiál rozdělili bychom na dvě části: dům předválečný a poválečný. Předem lze říci, že Praha nevychází z evropské konkurence o zvýšení bytové úrovně se ctí. Byla-li bytová kultura u nás před válkou na značně nízkém stupni, je zvý­šení po převratu jen výjimečným zjevem. Byly zde po válce nebývalé možnosti, stavěla se celá nová města a setrvávalo se důsledně, zrovna paličatě, na starých chybách. Místo slunných, krásných bytů, dobře řešených, máme v novém Bubenči, v no­vých Dejvicích, v nových Vinohradech starý Žižkov, staré Vinohrady. Domy s celými trakty na sever, nešťastné blokové zastavení, ohromné dvory s garážemi a dílnami, tmavé, ne­vlídné, úzké ulice. Až to vše za 20—30 let trochu ošumí, nebude rozdílu mezi Zižkovem a těmito novými čtvrtěmi. Celý evropský vývoj, všechny snahy o lepší bydlení v Anglii, Holandsku, v severních státech, v Německu, šel kolem nás, a tak málo z toho se u nás uplatnilo. Naši páni architekti, sta­vitelé, podnikatelé a úřady atd. řídili se heslem: špatné, a 1 e n a š e. 1

•

Janák nevybírá nejhorší případy. Celkový obraz stavebního vývoje je ve skutečnosti mnohem horší, poněvadž dobré ukázky pražského nájemného domu spisek skoro vyčer­pává, kdežto ze špatných přináší jedině ukázky. Ty by by'o nutno mnohonásobně znásobiti, takže procento špatných domů je nepoměrně větší, než by se na pohled zdálo. První příklad je dnes už zbořený dům z roku 1827, dům z doby, kdy Praha byla ještě provinciálním zahradním městem, kdy se topilo dřevem, a kdy Václavské náměstí bylo velikou návsí. Za těchto podmínek lze tento dům označiti za velmi dobrý, ve venkovském městě byl by ještě dnes dobře obyvatelný, jediné by scházely koupelny.

Zajímavé jsou další ukázky domů po roce 1840 a sice z Masarykova nábřeží. Zde jde o objekty přepychové, které neznamenají průměr a abychom nad těmito výjimkami příliš nezpychli, je připojen dům z Melantrichovy ulice z roku 1846, nejhorší z nejhoršího. Bohužel by se ve statistice pražských domů a bytů za první polovice XIX. století objevil tento typ domu ve velikém procentu, kdežto domy dříve jmenované byly výjimkou.

Zvláštním způsobem přispěl ke zvýšení úrovně pražského domu Karlín, kde ukázky z let 1850 jsou velmi vysoké úrovně. Jde asi o domy určené jednak pro továrníky, jednak pro vyšší úředníky nové průmyslové čtvrti karlínské. Tyto dobré typy se však časem utopily v množství špatných děl­nických domů. Ukázku takového nedobrého bydlení přináší Janák z roku 1869, opět nutno zdůrazniti, že tento typ byl snad 90% staveb z této doby, a že dobré typy karlínské, z nichž přináší Janák dvě ukázky, jsou jen výjimkami.

Velmi zajímavé jsou tři veliké pražské stavby z let šedesá­tých, Lažanského palác, nynější kavárna Slavia, bývalá Hypo­teční banka na nároží Národní třídy a Perlové ulice a známý dům „U Helmů“. Tyto rozsáhlé stavby jsou v této době vý­jimečné, ani z těch nelze souditi na průměr pražského by­dlení před rokem 1870. Jak asi se skutečně v Praze bydlelo, ukazují typy ze Smíchova z roku 1869, z Jelení ulice v Praze

1. , z Revoluční třídy z roku 1870, dále dům z Karlovy třídy na Žižkově z roku 1873 a ze Smíchova z roku 1874. Tyto velmi špatné typy představují asi průměr praž­ského nájemného domu do roku 1875. Kdy se objevuje po prvé požadavek samostatné koupelny nedalo se prostě zjistit, ale zdá se, že kolem 1885, splachovací záchod teprve kolem 1895.

Průměr vinohradských domů je o něco lepší tím, že vy­hovuje tehdy modernějším požadavkům a větším nárokům.

V celku mají tyto disposice málo promyšlenosti a nesou stopy kvapné a nejapné podnikatelské práce.

Případem sui generis je tak zvaný Hlávkův palác z roku 1889, největší stavební podnik obytných domů XIX. stol. v Praze. Neznamená v ničem krok kupředu, dvory jsou ne­náročné, předměstské, leda v tom, že každý byt má samo­statnou koupelnu a kloset.

Z asanace Starého města publikuje Janák poměrně dobré příklady, tak Koulův dům z Pařížské třídy a současný Pe­terkův dům z Václavského náměstí.

Opravdový pokrok znamená Havlův dům „U dvou tisíc“ na nábřeží Palackého z roku 1904, který vykazuje nebývalý komfort, hallu o ploše 37 m3, výtah, centrální topení, dva klosety v bytě, celkovou dobrou disposici.

Nejlepším typem je však Laichtrův dům u Riegrových sadů na Vinohradech z roku 1908, který se Kotěrovi velmi podařil a myslím dodnes nebyl překonán. Pětipokojový byt s hallou s přímým světlem, dva balkony do dvora, dva vchody, dva klosety, koupelna dobře umístěná a lehce pří­stupná s denním světlem, to jsou do dnešního dne neusku­tečněné ideály většiny velikých nájemních bytů v Praze. Dům vykazuje nejlepší bytovou disposici v Praze před válkou.

O rok později byl postaven dům čp. 258 v Košířích, který je prostě strašný, neuvěřitelně laická disposice, mnohem horší než u některých pražských domů před sto lety.

Poslední předválečný dům v publikaci uvedený je z roku 1912 ze zahradní čtvrti na Hradčanech, přináší mnoho lep­šího, ale nedostihuje bezvadného řešení Kotěrova z r. 1908. Nutno opětně zdůrazniti, že příklady jsou vybírány s ohledem na lepší řešení, průměrné niveau pražského nájemního domu před válkou bylo mnohem nižší, než by se zdálo z Janákovy publikace.

•

A nyní doba poválečná. Předem nutno se připravit na vše­obecné zklamání, Kotěrův příklad z roku 1908 nenašel ná­sledovníků, snad jedině opět Kotěrův dům Vítkovických že­lezáren, pak některé nejnovější domy, ale našlo by se jich velmi málo.

Publikované plány domů z Bubenče, Bůčková ul., Dejvic, Bachmačská, jsou velmi průměrné, dům v Libni, na Bulovce, je dobrým typem dělnického domu, proti tomu dům z Libně, Na Báni, z roku 1929, je důstojným bratrem dvacet let star­šího domu v Košířích, který byl po zásluze odsouzen.

Třídou úplně zvláštní jsou však domy z Vítězného náměstí v Dejvicích z roku 1931, veliké')domy s velikými i malými byty, tak bídně disponované, že každá kritika je mírná. Dis­posice bez nejmenší inteligence, nepromyšlená, řada míst­ností bez přímého světla, nevětraných, naproti tomu fasáda honosná, pompésní, procovská, bez trošky umělecké fantasie.

Musíme spravedlivě uznat, průměr nájemních domů v Praze, postavených po válce, není zase tak nízký, jak by se zdálo podle příkladů z Vítězného náměstí. Zde je poměr opačný, než u domů předválečných. Tyto domy neznamenají vítězství dobré myšlenky Kotěrovy, znamenají vítězství podnikatelské stupidnosti a bezohlednosti.

Úplně nepromyšlená je disposice domů stavebního družstva „Malé domovy“, ani disposice domů obecně prospěšného družstva „Zdravé bydlo“ a „Bytová kultura“ nejsou na té výši, jakou bychom mohli očekávati podle náročných názvů družstev. Radové domy obecně prospěšné akciové společnosti pro stavbu domů s malými byty „Na zelené lišce“ na Pankráci jsou velmi špatné.

„Když jsem se do této práce dával, nevěděl jsem, co při­nese,“ praví autor. Přinesla poznání, že pražské stavebnictví stojí na velmi nízkém stupni. Předně máme velmi nemoderní, ba zastaralý stavební řád, který nebyl změněn a upraven pro potřeby nastávajícího stavebního ruchu, a kterému byly při­neseny se strany veřejných svazků a státu ty největší oběti. Peníze se opatřily, ale aby se změnil řád, který nedovoloval využitkování těchto peněz, k tomu nedošlo. Máme regulační komisi, která zřejmě nepřinesla žádné nové myšlenky, tedy pracovala špatně. Máme Masarykovu akademii práce, která si měla všímat organisace práce spojené s výstavbou nových čtvrtí, což však nečinila. Máme zákon o ochraně nájemníků, který jsme nedovedli pozměnit a upravit v době konjunk­tury, ač to musíme dokázat v nynější krisi, a který způsobil, že se Praha roztáhla na velmi veliký obvod a střed města zůstal nevystavěn. Nové tramvajové linky, nová vedení elek­trická, telefonní, kladení vodovodů a plynovodů stály veliké sumy peněz, které dnes nelze ani zúročiti, tím méně umořiti. Odtud trvalá pasivita těchto podniků, která bude opět těžkým problémem příštích let. Máme dozorčí úřady, které nejen špatně dozíraly, ale dokonce špatně projektovaly a špatně sta­věly.

Tyto věci nelze omlouvati, špatná věc se podařila tak, že není k napravení. Jsou výjimky, ale je jich málo. Nejhorší přijde, až domy špatně postavené ze škvárového betonu se začnou hroutit. Tyto případy se již staly a takové objekty musí býti nákladně spravovány ocelovými konstrukcemi a kostrami. Ledabylost pražského stavebnictví se již dnes ukazuje i po této stránce.

Nevím sice, kdo by byl kompetentní, aby provedl spra­vedlivou revisi, ale viníci těchto neutěšených poměrů zaslu­hovali by trest, když už nic jiného, tedy velmi urychlené pen­sionování. Škody, které způsobili, jsou nesmírné a pocítí je nejméně dvě, možná i tři příští generace. Spis Janákův je cen­ným dokumentem a zasluhoval by, aby byl hodně čten a bedlivě studován.

**dopisy**

Zaměstnaní — s příjmy nezaměstnaných

Vážený pane redaktore!

Sledoval jsem loňského roku a sleduji i letos Vaši rubriku pro pomoc nezaměstnaným. A jsem opravdu rád, že se chcete omezit jen na intelektuály, vždyť jsou to často ti nejpotřeb­nější, tim spíše, že o tom mlčí. V posledním čísle píše F. Kocou­rek o století, které se pyšní kulturními vymoženostmi ve spo­jení právě s tímto problémem. Dovolte mi, prosím, jen dodat­kem k tomu uvésti něco, co snad není všem čtenářům Vašeho listu známo.

Platily a dosud snad platí za nejvyšší instance v medicíně universitní kliniky. Každá klinika se rozpadá na několik od­dělení, jež každé vede asistent. Protože vždy bylo a nyní je tím spíše velmi málo systemisovaných honorovaných míst asistentských, byl vždy určitý počet asistentů nehorovaných kteří si vydělávali na existenci náhodnými platícími případy, někdy stipendiemi atd., jak se dalo. Dnes nejen, že stouply značně požadavky, kladené na asistenta, klesly také ve svém počtu pacienti, kteří by dali něco lékaři, když nemusí. Nutit jich nelze. Je dokonce zapovězeno bráti jakékoliv odměny. Vědí tedy u nás lidé vůbec, že takový asistent, vedoucí oddělení některé kliniky je velmi často bezplatným zaměstnancem, že však musí držet denní i noční služby,' z kterých se nesmí vzdá­lit, i když třeba je o hladu? Že čtyřikrát v roce se nejméně třese, z čeho zaplatí činži, protože byt mu jako nehonoro- vanému nepřísluší. Že se jej nikdo neptá, co jí, zač se obléká, čím platí knihy, aby mohl dále studovat — a to se na něm vyžaduje, musí vědecky pracovat (což je konečně docela správ­né — kde jinde by měla být věda pěstována?). A je-li ženat, odmyslíme-li si již ten rozběhaný způsob života, z čeho má být živa jeho rodina? Nejde zde o mediky, nýbrž o lékaře diplomované, a co víc, s tou nejlepší kvalifikací. Nebo je snad u nás tendence dovolit universitní kariéru jen těm bohatým? A je-li, proě se nám to neřekne přímo?

Myslím, že není možné, aby veřejnost o tomto druhu prole­tariátu věděla, aby znala jeho způsob živoření, jinak přece by snad aspoň někdo se ozval, vždyť je to konec konců lékař, který dostane touto dobou tak zřízený lidský materiál ke správce a je to'lékař, od něhož žádáme tak často rady — snad by tedy bylo dobře jim aspoň umožnit žít. Ačkoliv je to snad jen přílišný optimismus, kdo by hasil, co jej nepálí ?

Prosím, abyste nepovažoval můj dopis, vzhledem k odvolání se na Vaši rubriku pomoci, za prosbu o podporu. Nebylo to jednak mým cílem, jednak jsou jistě ještě potřebnější než třebas já. Chtěl jsem tím jen říci, že normální člověk sice těžko dnes chápe, proč při přebytcích všeho jsou lidé, kteří nemají co jíst, protože nemohou najiti zaměstnání, ale jak má někdo pochopit, proč plně kvalifikovaní lidé za 120 hodin (6X16 hod. a 1X24 hod.) týdně té nejnamáhavější práce, bez ohledu na neděle, den nebo noc, proč tito lidé nedostanou ani koruny a jak je vůbec možné, že žijí, pracují a myslí, a že se ještě najde tolik idealistů (ačkoliv každý z nás to popře, že by byl idealistou — už jsme se naučili, že za idealismus se smíme nejvýše stydět), kteří na tuto dráhu jdou. Tady už ne­platí ani námitka, že budoucí docentura nebo snad dokonce profesura nám to vynahradí. Kolik z nás se toho dočká, kolik to vydrží? A konečně i těch málo procent, kterým se to po­štěstí — co jim pomůže lépe honorovaná práce ve stáří, ne­mají-li reď často ani na večeři.

Hodí-li se Vám to, vážený pane redaktore, byl bych rád, kdybyste otištěním těchto několika řádek ukázal ještě na jeden druh lidí sice zaměstnaných, ale s příjmy nezaměstnaného nebo vlastně ještě méně. *Váš nehonorovaný asistent.*

Český národní socialista slovenskému národnímu  
socialistovi

Vážený pane redaktore!

V době, kdy do Vás perou se všech stran, hlava nehlava, doufám, že popřejete i mně trochu místa k vyslovení mého ná­zoru k tendenčně nafouklé aféře, zrobené z Vašich řádek v „Budování státu“ o Štefánikovi, a hlavně k dopisu dra Šte­fana Juráše, uveřejněném ve Vaší „Odpovědi mladému Slo­vákovi“.

Žijeme v hospodářsky rozhárané době. Kdekdo a najmě po­litické strany jsou z hospodářského rozvratu znervosnělé, po­něvadž tento rozvrat a cesty k jeho odstranění nemohou pro dnešek sloužiti agitační práci a k získávání nových členů. Proto Vaše kritika o Štefánikovi přišla tak vhod a dala pří­ležitost aspoň na chvilku obrátit pozornost veřejnosti na zá­ležitost méně ožehavou, než jsou problémy hospodářské. Vám pro útěchu jistě postačí, že ani jeden z útočníků konkrétně nic nevyvrátil z toho, co jste napsal. A nyní mi dovolte, abych dru Š. Jurášovi, jako příslušník strany národně socialistické, adresoval několik řádků:

Milý bratře!

Nechci Ti vytýkati Tvůj dopis redaktorovi Peroutkovi. Vím, že vy na Slovensku myslíte romanticky. My, Jihočeši, jsme si vědomi, že Štefánik, Beneš a legie nebyli by bez Ma­saryka a Masaryk bez nich docílili 28. říjen 1918. Kolektiv sil­ných individualit dal nám národní samostatnost. To zhodnotí i prokáží příští historikové. V Tvém dopise redaktorovi Pe­routkovi však zaráží, jak se stavíš za legendámost osoby Šte­fánikovy, která jest vám oporou při politických schůzích a do­konce i při exekucích. Toho si, myslím, Štefánik za svoji práci nezasloužil, abyste jej používali za strašáka slovenskému lidu. A nepotřebuje toho ani naše hnutí národně sociální. Strana má svůj program: politický, hospodářský, sociální a kulturní. To jsou hodnoty, na nichž lze přece budovati stranu bez od­volání na zahynulé osoby i významu Štefánikova či kohokoliv jiného. Připouštím, že s hlediska taktiky jest Váš postup po­hodlnější a snad úspěšnější. To však mohou býti jen úspěchy chvilkové a nikdy trvalé ceny. Hnutí naše poroste jen tehdy, budou-li k němu přistupovati lidé z vnitřního přesvědčení, že náš program a jeho provádění jest jedinou správnou cestou k spravedlivému uspořádání života v našem státě. Jedině stou­penci, nezískaní osobní ani jinou demagogií, mohou tvořiti pevné základy strany. Nebudujeme stranu pro dnešek nebo jen pro příští volby. Budujeme hnutí, jež má sloužiti i příštím generacím.

Přál bych si, abyste tohle pochopili též na Slovensku a zvláště vy mladí bratři Slováci. Vyžaduje to soustavné práce a seriosnosti v postupu a taktice. Nepochybuji o tom, že vám k tomu schopnosti nescházejí.

S bratrským pozdravem

*Václav Beran,*

člen představenstva žup. výkon, výboru  
v Č. Budějovicích.

K projevu Svazu studentstva o Štefánikovi

Redaktoru Ferd. Peroutkovi.

Vážený pane,

„Akademický klub Vahalík“ v Novém Jičíně na své členské schůzi dne 21. prosince 1933 odsoudil nevěcné kritiky a štvaní proti Vám vedené s tolika stran Vašimi ideovými protivníky, jež nejsou ničím jiným než nečestným vyrovnáváním si osob­ních záležitostí formou nehodnou českého novináře a politika. Odmítáme nekompetentní usnesení Ústředního svazu čsl. stu­dentstva v Praze a stavíme se s Vámi a se spisovatelem Kar­lem Čapkem za pravdu, za věrné historické podání skutečných fakt, za svobodu slova a projevu; přejeme Vám upřímně, aby­ste po této kampani ve své činnosti novinářské a historické pokračoval v upřímné snaze psáti jen pravdu, ať je jakákoliv. Naše sympatie patří Vám.

Za Akademický klub „Vahalík“ Nový Jičín:

*Ing. C. Karel Jurek, JUC. Vrat. Chrněla,*

předseda. jednatel.
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| **Dvě generace v hospodářství** | JIŘÍ HEJDA |
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| **Snobismus necudnosti** | |
| **Anesthesis** | KAREL ČAPEK |
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| Poměry ve studentstvu — Život mladých |  |

1. Chyba tisku. Mělo býti: V. G. [↑](#footnote-ref-2)
2. (Pozn. red.) Tuto záhadu můžeme p. Gutwirtovi vy­světlit. Je jedním z projevů stihomamu, jemuž p. Machar bohu­žel propadl, že z autorství lokálky podezřívá presidenta repu­bliky. Jak k tomu došel, je nám záhadno, .ale právě proto si pohrává s písmeny g. t. a píše: „čte se Goethe“ (což nedávno Masaryk o sobě řekl.) Pan Machar ostatně druhého dne otiskl v „Poledním listě“ nový epigram, v němž vyslovuje podezření zcela otevřeně: Zni takto:

   Panu V. S.

   Prosím Tě, pomni minulosti a vzkaž tam dolů v nádvoří: ať neštěkají vrtichvosti, když s Tebou člověk hovoří.

   Nemůžeme dělat nic jiného, než litovati nálady, jíž p. Ma­char propadl. [↑](#footnote-ref-3)
3. V době, kdy byly následující řádky napsány, došla mne zpráva o jeho úmrtí. [↑](#footnote-ref-4)
4. \*) Zdá se, žé i literární historii čeká úkol, aby změřila obo­hacení duchovního života českého, jak se jeví v obou vývojo­vých proudech českého písemnictví; v proudu skutečnostního realismu, zračícího se na jevech jako byli Čelakovský, Havlíček, Němcová, Neruda, Erben, Sládek, Nováková, Herrmann, Her- ben, Bezruč, k němuž však v jistém smyslu nutno přiřadit [↑](#footnote-ref-5)
5. Máchu, Klímu, zčásti dokonce i Březinu, a ve druhém kosmo- politicky a deklamačně, artistně a formalisticky inspirovaném proudu od Hálka, přes Vrchlického, Zeyera k Svobodové, Ka­ráskovi, Martenovi, k 'Vančurovi, Nezvalovi a nejmladším, aby se i psychologicky a historicky změřilo, zač děkuje český du­chovní život inspiraci životní a skutečnostní a zač podnětům kulturně formálním a ideologickým. Oba psychologické proudy se arciť leckde prolínají a u leckterého jevu bude spor, kam náleží. [↑](#footnote-ref-6)
6. Usídlení nezaměstnaných na rozparcelovaných velkostatcích jakási pozemková reforma. [↑](#footnote-ref-7)
7. V Německu se počet těchto míst odhaduje na 300.000 až 350.000, čemuž by u nás odpovídalo při 4.5krát menším počtu obyvatelstva 68.000—77.000 míst. Náš odhad se rozhodně příliš neodchyluje od skutečnosti, zvláště povážíme-li, že v Německu jsou jistě příznivější podmínky pro místa tohoto druhu. [↑](#footnote-ref-8)
8. „Kopisti“ — od slova kopie — vytvořili rozvětvenou síť, do níž stahují úspěšné modely vedoucích domů, kopírují je a prodá­vají přibližně za třetinu ceny, často dříve, než přišly oficielně do prodeje. Kopisti podplácejí šičky, manekýnky a prodavačky ve vedou­cích módních domech, aby jim různými cestami opatřovaly vzorky látek a střihy modelů. Šičky je přenášejí ukryté na těle pod šaty, há­zejí z oken dílen do aut čekajících v stinných zákoutích atp. Ale pra­vým podsvětím jsou dílny a obchody kopistů: Obchod s regály knih na stěnách, ale regály se otáčejí a odhalují skříně plné šatů. Nebo: na prvý pohled počestný krejčovský salon. Ale poplašné znamení u vchodu do domu hlásí příchod policie a v saloně nastává shon — zrcadla na stěnách se vysunují a otevírají průchod do tajných cho­deb, kam mizí podezřelý materiál salonu. Policie už najde jen zá­stěrku, jakési bezvýznamné zboží. [↑](#footnote-ref-9)
9. Vzhledem k nedostatečné přípravě sjezd, který se měl konat 20. VI. 33, byl odložen na neurčito podle novinářských zpráv. [↑](#footnote-ref-10)
10. Moskauer Rundschau z 15. července t. r. [↑](#footnote-ref-11)
11. Německý spisovatel počátku XIX. stol. populární no­velami. [↑](#footnote-ref-12)
12. T. j. 32 dny + 1. listopad. [↑](#footnote-ref-13)
13. Citované publikace díl I., str. 472. [↑](#footnote-ref-14)